

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 7 (175)

2008 год

Осенняя сессия

25 августа — 19 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2010

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 7 (175). 2008 г. Осенняя сессия. 25 августа – 19 сентября. – М.: Издание Государственной Думы, 2010. – 752 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2010

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 августа 2008 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 51 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые депутаты, сегодня мы начинаем работу в рамках осенней сессии 2008 года. Если говорить в целом о предстоящей сессии, то нас ждёт большой объём законодательной работы, и прежде всего по обеспечению развития страны в рамках "Стратегии-2020". Одна из центральных задач — рассмотрение и принятие федерального закона о следующем трёхлетнем бюджете. Бюджет должен обеспечить ритмичное и полное финансирование всех важнейших направлений — от инфраструктуры и инноваций до социальной сферы и безопасности. Именно такой подход определили ход и результаты предварительных консультаций депутатов Государственной Думы с представителями Министерства финансов по проекту бюджета. Могу сказать, что консультации прошли максимально конструктивно и уже этой осенью мы начнём на самых ранних стадиях обсуждать следующий бюджетный цикл, на 2009—2011 годы.

В ходе сессии нам предстоит продолжить работу над законодательным обеспечением экономического развития России. Основными задачами здесь считаю стимулирование разработки, внедрения, капитализации новых технологий, выработку законодательства о государственной промышленной политике, принятие дополнительных мер по защите конкуренции и поддержке малого бизнеса. Инновационное развитие — это главный рецепт повышения производительности труда, а это, в свою очередь, создаёт условия для дальнейшего реального роста заработной платы, пенсий, в целом благосостояния людей, то есть для повышения уровня жизни. Социальная сфера будет находиться в центре внимания депутатов Государственной Думы на протяжении всей осенней сессии и всего нашего созыва.

Сейчас приобретают особенное значение задачи дополнительной поддержки культуры, развития системы образования, реализации различных гуманитарных программ, в том числе ориентированных на наших соотечественников. Мы видим в этом одно из направлений укрепления международных позиций России как крупнейшего культурного, духовного центра, центра русского мира, тем более что многие народы не просто близки нам по языку и по истории, но и видят в России защитника, гаранта их безопасного развития.

Сейчас я говорю прежде всего о жителях Южной Осетии и Абхазии. Произошедшая атака на мирных граждан, агрессия в отношении российских миротворцев — всё это показало, что историческая роль России как гаранта безопасности на Кавказе сейчас объективно возрастает. Кавказ всегда был и будет в зоне российских стратегических интересов, и они будут реализованы несмотря ни на какие заявления с самых высоких зарубежных трибун. Стратегические интересы России отвечают интересам всех кавказских народов и ориентированы в первую очередь на безопасность и региона, и всего мира.

У нас нет сомнений, что российская операция по принуждению режима Саакашвили к миру была абсолютно адекватным и правомерным ответом на очевидную агрессию. Эта позиция была подтверждена на встрече представителей парламентских партий с Президентом России. Действия наших Вооружённых Сил, российских миротворцев были профессиональными и успешными.

Настойчивыми усилиями режима господина Саакашвили все переговорные достижения последних лет были пере-

чёркнуты, ситуация дестабилизирована. Безусловно, в числе первоочередных задач — оказание помощи пострадавшим, скорейшая ликвидация последствий гуманитарной катастрофы и создание условий для возвращения людей к нормальной жизни.

Депутаты также должны принять участие в обсуждении всего комплекса вопросов обеспечения безопасности граждан России на долгосрочную перспективу. Речь идёт о повышенном внимании к правоохранительной сфере, к укреплению обороноспособности страны, к дальнейшей модернизации Вооружённых Сил.

Стоит и задача сбора доказательств, описывающих полную картину трагических итогов агрессивной акции официального Тбилиси в отношении жителей Южной Осетии. Ряд депутатов Государственной Думы уже участвуют в этой работе, и я считаю, что она должна быть продолжена.

Особое внимание нам нужно сосредоточить на развитии международного сотрудничества через парламентскую дипломатию. Вы знаете, что в результате проведённых консультаций члены Совета Парламентской ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности выступили с заявлением о гуманитарной катастрофе в Южной Осетии. Произошедшие трагические события показали, что такие организации, как ОДКБ, становятся всё более востребованными в деле обеспечения международной безопасности. Нам необходимо использовать все парламентские возможности, чтобы разъяснять российскую позицию нашим зарубежным партнёрам, противостоять настоящему потоку лжи и дезинформации.

Сегодня мы рассмотрим проекты обращений Государственной Думы к парламентам других стран в связи с событиями в Южной Осетии и к Президенту Российской Федерации о необходимости признания Республики Южная Осетия и Республики Абхазия. Реальная угроза геноцида делает актуальной и закономерной именно такую постановку вопроса. Полагаю, что депутаты Государственной Думы уже сегодня выскажут своё мнение по всему спектру задач, связанных с трагическими событиями в Южной Осетии.

Уважаемые депутаты, осеннюю сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2008 года объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, в ночь на 8 августа официальные власти Грузии развязали агрессию в отношении мирных граждан — жителей Республики Южная Осетия, в том числе граждан Российской Федерации, а также российских миротворцев. Прошу почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо, прошу садиться.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы на 25 августа 2008 года за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 13 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с теми трагическими событиями, которые произошли в августе в Южной Осетии, Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками подготовил проект обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву о необходимости признания Республики Южная Осетия и Республики Абхазия". Прошу вас от имени комитета включить данный вопрос в повестку дня и рассмотреть сразу после пункта 3 повестки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на Совете Государственной Думы также обсуждалось это предложение, и Совет Государственной Думы рекомендует рассмотреть этот вопрос после рассмотрения 3-го пункта. Нам необходимо проголосовать за это предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 15 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня на своём заседании Комитет по международным делам подготовил и хочет представить на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям в связи с вооружённым нападением Грузии на Южную Осетию". В случае вашего согласия просил бы включить этот вопрос в повестку дня нашего сегодняшнего заседания сразу после рассмотрения вопроса, подготовленного комитетом по делам СНГ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Также это предложение рассматривалось на Совете Государственной Думы, мы рекомендуем принять это предложение. Я ставлю его на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 16 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, с учётом этих дополнений я ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы на 25 августа в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 17 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть необходимость, прежде чем начать обсуждать те вопросы, о которых мы сейчас говорили, обсудить проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2008 года (осенняя сессия)", то есть узаконить сегодняшнее наше заседание. Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, гости! Комитет по Регламенту вносит на рассмотрение Государственной Думы проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2008 года (осенняя сессия)". Проектом предлагается изменить действующий распорядок работы депутатов в период с 25 по 29 августа текущего года, а именно заменить неделю работы с избирателями недель пленарных заседаний Государственной Думы, работы фракций, комитетов и комиссий Государственной Думы. 25 августа текущего года предлагается провести пленарное заседание Государственной Думы. Неделю работы с избирателями в период с 25 по 31 августа текущего года в проекте постановления предлагается пока только заменить, в дальнейшем не исключена возможность внесения изменения в распорядок работы депутатов Государственной Думы на осень 2008 года, переноса данной недели работы с избирателями на более поздний срок.

Прошу данное предложение поставить на голосование и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.



Уважаемые коллеги, нет замечаний? Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 19 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению проекта постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву о необходимости признания Республики Южная Осетия и Республики Абхазия".

У нас на заседании присутствуют Президент Абхазии Сергей Васильевич Багапш, Президент Южной Осетии Эдуард Джабеевич Кокойты, Председатель Парламента Республики Южная Осетия Гассиев Знаур Николаевич, Председатель Народного Собрания – Парламента Республики Абхазия Нугзар Нуриевич Ашуба. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, есть предложение обсуждать оба проекта постановлений одновременно. Совет Государственной Думы принял решение, прежде чем дать слово председателям комитетов Островскому и Косачёву, предоставить слово Президенту Абхазии и Президенту Южной Осетии. Нет возражений? Нет возражений.

Я предлагаю, Сергей Васильевич Багапш, вам выйти на трибуну и выступить в соответствии с обращением народа республики, которое поступило к нам в Государственную Думу. *(Аплодисменты.)*

**Багапш С. В., Президент Республики Абхазия.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Искренне хочу поблагодарить вас за предоставленную возможность высказать нашу позицию по важнейшему для моей страны и моего народа вопросу здесь, в стенах Государственной Думы. Это заседание состоялось потому, что у вас есть чёткое понимание происходящих на Южном

Кавказе процессов, а также устремлений народов Абхазии и Южной Осетии, веками выстраданной идеи.

В моём обращении, в обращении Парламента Абхазии, а также в призывах недавнего всенародного схода к Президенту Российской Федерации, Совету Федерации и Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации подробно изложены доводы, на основании которых наша страна добивается признания. К сожалению, у абхазской стороны существенно ограничены возможности публично излагать суть своих устремлений, свою позицию в вопросах признания независимости. Нам непонятно, чего так опасаются авторитетные международные организации, лишая Абхазию высокой трибуны для изложения собственного мнения. Несомненно, это привело нас к убеждению, что в процессе грузино-абхазского урегулирования они заняли ярко выраженную субъективную прогрузинскую позицию. И разумеется, такое отношение никак не служило улучшению климата в урегулировании, более того, с каждым годом отдаляло конфликтующие стороны от разрешения проблемы.

Известно, что переговоры между Абхазией и Грузией долгое время не велись, они зашли в тупик. Причиной этому послужили целенаправленные действия Грузии, выраженные в провокациях с применением оружия, в постоянных террористических актах на протяжении последних пятнадцати лет. За последние, послевоенные годы Абхазия многократно сталкивалась с грубейшим нарушением базовых соглашений со стороны Грузии, прежде всего московского соглашения 1994 года. Более того, в целях дестабилизации обстановки на Южном и Северном Кавказе власти Грузии прибегли к военной авантюре с использованием группировок международных террористов в Кодорском ущелье. Затем в этот же регион был введён многочисленный военный контингент, создавалась мощная армейская инфраструктура, одним словом, готовился плацдарм для будущего наступления на Абхазию, о чём без обиняков вчера в интервью заявил господин Саакашвили.

Нарушение Грузией обязательств не раз подтверждалось резолюциями Совета Безопасности Организации Объединённых Наций. Я хотел бы здесь обратить внимание на один очень показательный исторический факт. Грузия как независимое государство в общей сложности просуществовала около двадцати лет — с 1918 по 1921 год и с 1991-го по нынешний. За это время она совершила девять актов масштабной воен-

ной агрессии против Южной Осетии и Абхазии. Нужны ли более веские аргументы, чтобы убедиться в невозможности существования наших республик в рамках единого с Грузией государства? Ответ на этот вопрос народ Абхазии нашёл давно, он сказал: нет, мы больше никогда не будем жить с Грузией в одном государстве. И в последнее время в условиях политической напряжённости, когда следовало искать пути сближения позиций, Грузия осуществляла действия, направленные на разрушение всех достигнутых в процессе переговоров результатов, пытаясь изменить их формат, пересмотреть соглашения и существующие механизмы. Грузинское руководство фактически сорвало этот процесс. Общеизвестно, что нам никак не удалось добиться подписания при международных гарантиях и при посредничестве Российской Федерации соглашения о мире: Грузия категорически отказывалась от такого документа, а последние трагические события в Южной Осетии — новая военная агрессия и геноцид против осетин — объясняют причину отказа от договора о мире. Наши серьёзные опасения, к великому сожалению, подтвердились. Об этом мы неоднократно предупреждали западных партнёров по урегулированию, но они нас не слышали. Мы говорили, что Грузия вооружается, что страны Евросоюза и Соединённые Штаты постоянно снабжают её оружием, и последние события в Южной Осетии и Абхазии показали, что такого количества оружия, которое накопила грузинская армия, хватило бы не на одну войну.

Таким образом, мы пришли к выводу, что у Грузии и у европейских партнёров по переговорам либо напрочь отсутствует понимание всей глубины наших межгосударственных противоречий, всей серьёзности последствий войны, либо это просто не входит в их планы.

У моей страны уже был большой и печальный опыт в отношениях с Грузией. Абхазам не нужна бутафорская государственность. К сожалению, угрозы в отношении нашей республики, как и Южной Осетии, пока ещё не сняты, поэтому очень важным для нас является заключение соглашения о военном сотрудничестве с Россией, которое позволит существенно снизить такую опасность.

Уважаемые депутаты, сегодня в Абхазии проходит много важных процессов: мы строим эффективное демократическое государство, сформированы институты гражданского общества, проводятся реформы. Особо хочу подчеркнуть:

нам никто не навязывал эти идеи и мы не пытаемся строить государство на чистом месте. Традиции абхазской государственности насчитывают двенадцать веков, и у страны есть достаточный опыт в этом направлении, определены приоритеты, на которые ориентировано общество. Всё это может быть достигнуто только в условиях независимости Абхазии де-юре. Мы привержены политике, свободной от необоснованных предубеждений и краткосрочных конъюнктурных соображений. Государственным интересам Республики Абхазия отвечает формирование нового, более справедливого порядка в мире, в котором наша страна должна занять достойное место. Эта идея всецело соответствует и природе национального самосознания абхазов.

Нам известно о политических фобиях, укоренившихся в сознании политической элиты некоторых стран, в связи со стремлением Абхазии к тесному сотрудничеству с Россией. Я должен особо отметить, что эта политика сближения имеет давние традиции, глубокие корни. Россия — наш непосредственный сосед, с которым страну тесно связывают общая история, культура, экономика, социальная сфера. Так было всегда, так будет и в будущем. И в самые тяжёлые времена, когда стояла проблема тоталитарного уничтожения абхазского народа грузинскими войсками, именно Россия взяла на себя тяжёлое бремя миротворчества, разъединила противоборствующие стороны. Сегодня многие страны желают примерить лавры миротворца, но этого рвения не наблюдалось в тот самый важный, критический момент, когда на границе стреляли, когда люди погибали. Сам факт, что миротворческая операция далась России ценою жизни ста шести солдат-миротворцев, говорит о многом. И если мы сумели выжить физически, то это благодаря масштабной гуманитарной помощи Российской Федерации.

На свете существует политическая целесообразность, в политике она просто необходима. Но есть ещё одно понятие, от которого мы никогда не отказывались и не откажемся, — это такое понятие, как человеческая совесть. И мы ответственны за тех ребят, которые сложили свои головы, защищая население Абхазии и Южной Осетии в самые тяжёлые времена.

Нам также не совсем понятно, почему в то время, когда ведущие европейские страны активно стараются наладить партнёрские отношения с новой, сильной Россией в политической и экономической сферах, такое же стремление Абхазии вызы-

вает опасения. Наша страна не пытается ограничить свои контакты с внешним миром, она открыта для сотрудничества с теми, кто понимает нас, уважает устремления народа.

Юридическое признание независимости Абхазии даёт большие возможности для формирования легитимных, прозрачных, очень важных для регионального развития отношений между российскими и абхазскими субъектами экономической деятельности, создания международных транспортных коридоров, усиления роли России как ведущего инвестора и торгово-экономического партнёра Абхазии, и не только. Человечество стремительно развивается, и Абхазия не хочет дистанцироваться от мирового прогресса, хочет быть участником глобальных процессов.

Уважаемые друзья, мы пытались в небольшом выступлении изложить вам все основания, по которым Республика Абхазия просит Российскую Федерацию признать её независимость, они достаточно существенные. В настоящее время сложилась благоприятная геополитическая обстановка, которая даёт реальную возможность справедливого, полного и окончательного разрешения проблем в отношениях между Грузией и Абхазией на основе международно-правовых норм о равноправии народов и праве народа распоряжаться своей судьбой. Исходя из этих неотъемлемых прав граждане республики избрали независимый путь развития своего государства, подавляющим большинством проголосовав за него на всенародном референдуме в 1999 году. Я прошу вас поддержать неоднократные обращения парламента и президента, всего многонационального населения Республики Абхазия к Российской Федерации, принятые на всенародных сходах и исторически важных собраниях, которые, по существу, являются плебисцитом. Я призываю вас восстановить историческую справедливость во имя достойного будущего наших народов, во имя стабильного развития всего Кавказского региона, и ваше решение должно заложить основу этого будущего. Иного пути для народов Абхазии и — я возьму на себя смелость сказать — Южной Осетии нет, и они больше никогда не вернуться к прошлому!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Слово для выступления предоставляется Президенту Южной Осетии Эдуарду Джабеевичу Кокойты.

Пожалуйста. *(Аплодисменты.)*

**Кокойты Э. Д., Президент Республики Южная Осетия.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарю за приглашение выступить перед вами, за предоставленную возможность рассказать с высокой трибуны Государственной Думы о борьбе, трагических испытаниях, выпавших на долю моего народа, о его чаяниях и надеждах.

Прошло всего несколько дней после того, как было достигнуто соглашение о прекращении огня в Южной Осетии, Цхинвал и осетинские сёла лежат в руинах, однако жизнь в Южной Осетии возрождается, и надежды на будущее наш народ связывает с Россией.

Обращаюсь к вам в качестве Президента Республики Южная Осетия, в качестве верховного главнокомандующего сил обороны Южной Осетии от имени всего народа Южной Осетии, пережившего трагические дни развязанной Грузией очередной войны и геноцида. Я хочу высказать слова благодарности России, которая положила конец бессмысленной и жестокой войне, принёсшей столько страданий нашему малочисленному народу. Решение Президента России о проведении операции по принуждению агрессора к миру было своевременным, мужественным и единственно верным.

Никто в России не остался равнодушным к трагедии Южной Осетии, участие выразили все субъекты Федерации, многие миллионы людей. Благодарю Россию, всех россиян за сочувствие, поддержку и помощь в нормализации жизни на нашей земле.

Хотел бы выразить огромную благодарность всем депутатам, всем фракциям Государственной Думы, которые в эти непростые для нашего народа дни оказались рядом с нами. Спасибо огромное! *(Аплодисменты.)*

Хочу выразить особую благодарность российским солдатам и офицерам, которые на глазах у жителей Южной Осетии прямо с марша шли в неравный бой с многократно превосходящими силами противника, не щадя своей жизни, ради мира, ради спасения от нового геноцида своих сограждан — жителей Южной Осетии. Россия, проведя классическую, хирургическую точную операцию по принуждению к миру, показала, что никому не позволено посягать на жизнь и достоинство её граждан, продемонстрировала полную приверженность своим международным обязательствам в качестве гаранта мира и безопасности в зоне грузино-осетинского и грузино-абхазского конфлик-

тов. Россия вправе гордиться своей армией, которая в состоянии решить самые сложные задачи, показывая высокий профессионализм, хладнокровие и воинское искусство командиров, мужество и героизм солдат. Необходимо отметить, что в отличие от грузинских войск, проявивших варварскую жестокость по отношению к безоружным старикам, женщинам и детям, российские солдаты и офицеры показали образцы высокой гуманности к побеждённому противнику и к мирному грузинскому населению.

Наш народ пережил страшные дни войны. После длившихся с начала августа вооружённых провокаций, террористических актов и артиллерийских обстрелов Грузия в лице своего президента Саакашвили объявила о прекращении огня, а через четыре часа вероломно напала на нашу землю. И всё это после достигнутых накануне соглашений о начале переговорного процесса, намеченного на 12 часов дня 8 августа. Верх цинизма, подлости и коварства, неизменно присущие грузинским властям во все времена! И время нападения было продумано и выбрано заранее — канун открытия Олимпийских игр, когда в центре внимания мирового сообщества был великий праздник спорта и мира. В 2004 году начало грузинской агрессии также совпало с началом летних Олимпийских игр.

Планы нападения на Южную Осетию Саакашвили разрабатывал давно. Не случайно Грузия упорно отказывалась от подписания обязывающего соглашения о неприменении силы, последовательно разрушала миротворческую операцию и переговорный процесс по урегулированию конфликта. Грузия при поддержке некоторых восточноевропейских стран превратилась в самую милитаризованную страну Закавказья. При участии американских советников разрабатывались военные планы по захвату Южной Осетии и Абхазии. Что касается конкретно Абхазии, то вчера в прямом эфире Президент Грузии лично подтвердил информацию о готовящихся планах по нападению на Абхазию.

В планах враждебных России сил удар по Южной Осетии и Абхазии должен был послужить началом масштабного проекта отторжения от России Северного Кавказа. В Тбилиси упорно искали любой предлог для начала войны. Ещё 8 июля этого года Грузия хотела начать войну, и только предупредительный полёт нескольких российских самолётов над Южной Осетией тогда охладил боевой пыл грузинского командования.

Симптоматично, что учения под кодовым названием "Быстрый ответ" и нападение на Южную Осетию начались после вояжа в Тбилиси американского госсекретаря Кондолизы Райс. Видимо, после этого в Тбилиси решили, что Россия не посмеет остановить грузинскую военную машину, если они сумеют взять под контроль территорию Южной Осетии молниеносным ударом.

В ночь с 7 на 8 августа грузинские войска обрушили всю свою огневую мощь из оружия всех видов и калибров на мирные города и сёла Южной Осетии. Кодовое название операции "Чистое поле" раскрывает суть планов Грузии — провести этническую чистку, превратить в чистое поле всю Южную Осетию. На все попытки руководства Южной Осетии и руководства миротворцев, российских миротворцев, остановить безумие войны мы услышали ответ от старшего воинского начальника грузинского миротворческого батальона Курашвили: мы наводим конституционный порядок, объявляем войну Южной Осетии и приступили к штурму города Цхинвала.

За два часа до начала атаки на Цхинвал город без объяснения причин покинули грузинский миротворческий контингент, военные наблюдатели и сотрудники миссии ОБСЕ. Ясно, что они все были предупреждены о готовящемся нападении. Мало того, грузинские миротворцы первыми открыли огонь по российским и осетинским миротворцам.

Саакашвили рассчитывал на быстрый успех, планируя в течение суток захватить Цхинвал и взять под контроль тоннель, соединяющий Южную Осетию с Россией. В передовых порядках вместе с войсками шли западные журналисты, призванные запечатлеть мгновения торжества грузинского оружия и водружение над Цхинвалом грузинского флага. Уже первые ракетно-артиллерийские обстрелы вызвали многочисленные жертвы среди мирного населения.

8 августа Саакашвили даже заявил, что будто бы он установил свой контроль над Цхинвалом, однако грузинские планы блицкрига разбились о стойкость и мужество сил обороны Южной Осетии. Трое суток защитники Цхинвала и других населённых пунктов Южной Осетии сдерживали натиск многократно превосходящих сил вооружённого до зубов противника. Осетинские бойцы вместе с добровольцами со всего Северного Кавказа, приняв неравный бой, сражались за каждый дом, за каждый метр осетинской земли, удерживая Цхинвал до прихода российских войск. Цхинвал стал своего рода кавказским



Сталинградом. Улицы города были буквально загромождены сожжённой и брошенной грузинской бронетехникой, усеяны трупами вражеских солдат и наёмников.

Народ Южной Осетии доказал, что готов до конца защищать землю своих предков и свою свободу. Агрессора удалось остановить, однако война всё ещё продолжается, продолжается как информационная агрессия Грузии против Южной Осетии и против России.

После провала планов блицкрига Грузия обратилась к своему давнему испытанному оружию — дезинформации и лжи. Грузинская пропаганда при содействии нанятых на Западе пиар-консультантов начала раздувать миф о нападении России на маленькую страну, пытаясь представить агрессора в качестве жертвы и умалчивая о том, что и Южная Осетия, и Абхазия в десятки раз меньше самой Грузии. Измышления грузинской пропаганды были подхвачены некоторыми влиятельными средствами массовой информации и рядом ведущих западных держав, занявших одностороннюю, прогрузинскую позицию. Западные дипломаты, никак не отреагировавшие на агрессию со стороны Грузии, никак не реагировавшие на наши неоднократные предупреждения и на предупреждения Южной Осетии и Абхазии о том, что Грузия вооружается, и вооружается именно против нас, стали проявлять невероятную активность и волнение, как только агрессор был остановлен. Однако мир неизбежно узнает всю правду о преступлениях тбилисского режима, который рано или поздно предстанет перед международным правосудием и понесёт заслуженную кару.

Действия Грузии, которая за девяносто лет осуществила четыре агрессии против народа Южной Осетии — в 1918–1920 годах, в 1989–1992-м, в 2004 и 2008 годах, — пытаясь истребить осетин на родной земле, должны квалифицироваться как геноцид. Грузия совершала агрессию и геноцид в отношении осетин при всех режимах, правивших в Тбилиси: при меньшевиках, при правительстве Жордания, при большевиках, при фашиствующем националисте Гамсахурдиа, при псевдодемократах Шеварднадзе и Саакашвили. Грузинская государственность хронически больна фашизмом. Необходимы международное осуждение и санация Грузии для освобождения её народа от этой страшной болезни. (*Аплодисменты.*)

Остановить новые попытки истребления осетинского и абхазского народов со стороны Грузии может только при-

знание государственности наших республик, государств, созданных нашими народами в силу необходимости защитить себя от угрозы полного истребления, исходящей со стороны Грузии. На протяжении двух десятков лет Южная Осетия живёт в условиях постоянной угрозы новой агрессии. Само создание и развитие суверенной государственности Южной Осетии было продиктовано необходимостью отстаивать права нашего народа, свободу, человеческое достоинство и, наконец, право на жизнь в условиях вооружённой агрессии и геноцида, осуществлявшихся правящим режимом Грузии в 1989—1992 годах.

Республика Южная Осетия, основываясь на праве народов на самоопределение и на законодательстве СССР, провозгласила свою государственную независимость декларацией от 21 декабря 1991 года. Это решение было поддержано всенародным голосованием на референдуме 19 января 1992 года и утверждено Актом провозглашения независимости Республики Южная Осетия 29 мая 1992 года. Провозглашение независимости Южной Осетии осуществлялось исключительно в рамках законного и демократического процесса в полном соответствии с духом и буквой действующего законодательства союзного государства и международного права в период распада СССР и провозглашения независимости бывших советских республик.

Грузия никогда не обладала законным правом на территорию Южной Осетии и Абхазии. Территория Южной Осетии была включена в состав Грузинской ССР в 1922 году против воли осетинского народа. В XX столетии Грузия дважды — в 1920-м и в 1989—1992 годах — осуществляла геноцид и этнические чистки в отношении малочисленного осетинского народа Южной Осетии. На протяжении всего периода пребывания Южной Осетии в составе Грузинской ССР тбилисские власти проводили политику дискриминации, культурного геноцида, насильственной ассимиляции, ущемления прав и свобод осетин. Грузинский тоталитарный террор с 1937 по 1953 год уничтожил практически всю интеллигенцию Южной Осетии. В рамках программы грузинизации было запрещено обучение в школах на осетинском языке, ведение делопроизводства на осетинском языке, нам было предписано использовать грузинский алфавит вместо своего. Многие тысячи осетин были насильственно выселены в Северную Осетию.

Грузия ставила своей целью подавить даже всякую надежду на возможность возрождения осетинского народа в Южной Осетии. Достаточно сказать, что если до 1918 года количество осетин на севере и на юге было приблизительно равным, то вследствие проводимой грузинскими властями политики к 1989 году количество осетин в Северной Осетии превышало в семь раз количество осетин, проживающих в Южной Осетии.

Денонсацией всех государственных актов, принятых после февраля 1921 года, Грузия полностью уничтожила государственно-правовые основания отношений с Южной Осетией. В ноябре 1989 года и в марте — июне 1990 года Верховный Совет Грузинской ССР в нарушение Конституции СССР и суверенитета СССР принял решение об отмене законодательных актов, принятых Грузинской ССР за советский период после февраля 1921 года. Тем самым был отменён Договор об образовании СССР от 30 декабря 1922 года, а также упразднена Юго-Осетинская автономная область, образованная в 1922 году на основе союзного законодательства. Это был первый шаг к одностороннему выходу из состава союзного государства, поставивший Южную Осетию и Абхазию вне правового пространства Грузии.

Агрессия, этнические чистки и геноцид, осуществлявшиеся Грузией в отношении Южной Осетии в 1989—1992 годах, повлекли за собой гибель и страдания тысяч людей, стали причиной гуманитарной катастрофы, исхода более ста двадцати тысяч осетин из Южной Осетии и Грузии в Российскую Федерацию, однако до сих пор никто в Грузии не понёс наказания за преступления против человечности, совершённые в ходе агрессии против Южной Осетии. Уверенность грузинских лидеров в безнаказанности и в своём праве распоряжаться судьбами, жизнью и смертью целых народов при молчаливом попустительстве ведущих западных держав привела к новым попыткам Грузии установить своё господство над Южной Осетией и Абхазией силовым путём, сделав возможным совершение Грузией новых преступлений против мира и человечности в XXI веке.

После провала военной авантюры против Южной Осетии в 2004 году грузинские лидеры взяли курс на реванш, действуя методами кровавого террора и постоянных провокаций, при этом цинично прикрывая масштабные военные приготовления постоянными заявлениями о приверженности к миру, тиражи-

рованием разного рода планов урегулирования, адресуемых вниманию западных стран — спонсоров Грузии. Понимая, что Грузия в действительности рассматривает исключительно силовое решение, которое создаёт катастрофические последствия — возможность войны, Южная Осетия на протяжении многих лет пыталась найти компромиссное решение в рамках переговорного процесса, делая всё, чтобы предотвратить развитие событий по военному сценарию. Мы неоднократно предлагали планы урегулирования, которые были бы поддержаны не только Российской Федерацией, но и руководством ОБСЕ. К сожалению, наши предложения не находили понимания только у грузинской стороны. Грузия игнорировала не только наши мирные инициативы, но и международные соглашения по урегулированию в формате миротворческой операции в Южной Осетии и Абхазии.

Российская Федерация проявляет бесконечное терпение и выдержку в качестве гаранта мира, посредника и главной стороны миротворческой операции, снося прямые оскорбления, угрозы и нападения на своих миротворцев. Однако Грузия, взявшая курс на вхождение в НАТО, стремилась подчинить себе Южную Осетию и Абхазию, чтобы расчистить себе путь к вступлению в альянс. Очередная полномасштабная военная агрессия, предпринятая Грузией против Южной Осетии в августе 2008 года, сопровождавшаяся зверствами, жестокостью и насилием со стороны грузинских войск против мирного населения Южной Осетии, принесла нашему народу страдания и привела к огромным жертвам, вновь показав всему миру сущность политического режима Грузии.

Южная Осетия никогда не забудет и не простит преступлений грузинского фашизма. Грузинские власти своей бессмысленной жестокостью вырыли бездонную кровавую пропасть между Грузией и Южной Осетией и Абхазией. Наши народы никогда, ни при каких условиях не будут жить в одном государственном пространстве с Грузией. Грузия не имеет ни исторического, ни морального, никакого иного права осуществлять свою юрисдикцию над Южной Осетией и Абхазией. Независимость для Южной Осетии означает прежде всего независимость от Грузии. Народ Республики Южная Осетия неоднократно подтверждал свою волю к независимости — на референдумах 1992, 2001 и 2006 годов. За независимость каждый раз голосовало абсолютное большинство принимавших участие в референдуме.

На протяжении восемнадцати лет Республика Южная Осетия существует в качестве демократического правового государства. Сформированы и действуют все институты государственной власти, осуществляющие эффективный контроль на своей территории, успешно выполняющие все государственные функции. В Южной Осетии гарантировано соблюдение прав человека, прав этнических меньшинств, предусмотренных действующим международным правом. Процесс укрепления Республики Южная Осетия как независимого демократического государства и достижения ею международного признания приобрёл необратимый характер.

Нередко от различных высоких представителей мирового сообщества мы слышим, что осетин погибло не так уж много, что масштабы наших потерь и размеры Южной Осетии невелики, для того чтобы можно было признать Южную Осетию в качестве независимого государства. Хотелось бы спросить у этих горе-руководителей западных стран, сколько, в их представлении, должно погибнуть людей, сколько, по их мнению, должно пролиться осетинской или абхазской крови и сколько человек должны убить грузинские солдаты в Южной Осетии и Абхазии, чтобы эти высокие представители сочли Южную Осетию и Абхазию достойными признания. Надо отметить, что в масштабах такой страны, как США, потери в сопоставимых цифрах за девяносто лет составили бы примерно половину всего населения этой страны. Интересно, насколько заслуживающими внимания такие потери сочли бы эти самые высокопоставленные международные представители? Да, Южная Осетия — небольшая страна, и населения в ней немного. Грузия всё сделала для того, чтобы сократить и нашу территорию, и количество осетин в Южной Осетии, и мы хотим независимости, для того чтобы нас не стало ещё меньше.

Уважаемые депутаты, только международное признание независимости и суверенитета Республики Южная Осетия обеспечит надёжные международно-правовые гарантии её безопасности и право на свободное развитие, послужит улучшению обстановки и укреплению стабильности в Кавказском регионе, позволит восстановить историческую справедливость в отношении осетинского народа. Южная Осетия, народ Южной Осетии исходя из особого характера отношений с Российской Федерацией, исторических, политических, этнокультурных, всего комплекса веками формировавшихся неразрывных

связей призывает Российскую Федерацию признать Республику Южная Осетия.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу с докладом о проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву о необходимости признания Республики Южная Осетия и Республики Абхазия" выступить председателем Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Островский А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые Сергей Васильевич и Эдуард Джабеевич, уважаемые коллеги! После распада Советского Союза проблема непризнанных республик не сходила с повестки дня всех федеральных органов власти Российской Федерации. Этот неразрешённый вопрос волновал и продолжает волновать весь российский народ, от имени которого мы с вами принимаем решение в Государственной Думе.

Современная история, к сожалению, такова, что жители планеты узнают о существовании малых народов, таких как осетины и абхазы, в самые страшные и трагические дни истории этих народов. Ещё несколько месяцев назад, рассматривая здесь заявление Государственной Думы, мы с вами видели пускай призрачную, но единственную возможность развития ситуации вокруг непризнанных республик — решение проблемы путём мирного политического диалога. Ночные выстрелы по домам спящих мирных людей, произведённые грузинскими военными, к тому же ещё и из запрещённых видов оружия, навсегда перечеркнули подобную перспективу. Стало предельно ясно, что к этому преступлению причастны в том числе и иностранные так называемые борцы за права человека и демократию, которые, собственно, и привели Саакашвили к власти. Очевиден и чудовищен главный принцип политики, которую проводит Саакашвили: нет человека — нет проблемы. Тем более такой подход преступен, когда речь идёт о сотнях, тысячах людей, о целых народах, и в первую очередь таких, как осетины и абхазы. У грузинского руководства нет права и не может быть никаких притязаний на территории Южной Осетии и Абхазии. Об этом уже подробно говорил Эдуард Джабеевич, я позволю себе сказать лишь несколько слов.

На протяжении всей своей истории и Абхазия, и Южная Осетия находились вне влияния Грузии. Так, ещё в 1843 году по распоряжению российского императора южные осетины были переведены в разряд государственных (казённых) крестьян и таким образом были полностью исключены из системы феодальной зависимости от грузинского дворянства и политического контроля с его стороны. Они получили особый социально-экономический статус, прообраз будущей автономии Южной Осетии, обусловленный её исторически сложившимся особым положением в Закавказье.

Что касается Абхазии, то её государственность насчитывает уже более тысячи двухсот лет. В начале XIX века Абхазское княжество обратилось к российскому императору Александру I с прошением о покровительстве. Манифест о присоединении Абхазии к России 1810 года распространил протекторат России на Абхазию. Позже более полувека Абхазия напрямую управлялась российской администрацией.

После распада Российской Империи и Абхазия, и Грузия самостоятельно, отдельно друг от друга провозгласили свою независимость, а в 1922 году Абхазия на правах суверенного государства стала соучредителем СССР, подписав Договор об образовании Союза.

Накануне распада Советского Союза Абхазия воспользовалась правом автономии в соответствии с действовавшим тогда законодательством и в отличие от Грузии высказалась против своего выхода из союзного государства. Все последующие попытки Грузии аннексировать территорию Южной Осетии и Абхазии окончились крахом.

Всё то страшное, что произошло с осетинским народом и произошло бы с абхазским народом, а также все исторические, международные и правовые основания требуют от нас решения обратиться к гаранту Конституции, гаранту безопасности граждан Российской Федерации — Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву с просьбой о принятии тех решений, которые позволили бы гарантировать право на жизнь и будущее и осетинам, и абхазам.

Уважаемые коллеги, члены Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками подготовили и выносят на ваше рассмотрение проект обращения к президенту. Важность и значимость данного обращения требуют его оглашения с этой высокой трибуны.

"Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации выражает однозначную и консолидированную поддержку адекватным и решительным действиям российского руководства, обеспечившим защиту Южной Осетии от вооружённого нападения Грузии.

Депутаты Государственной Думы воздают дань уважения подвигу российских военнослужащих, позволившему остановить агрессию и геноцид, защитить население Южной Осетии, в том числе граждан Российской Федерации.

В этой драматической ситуации Россия оказалась единственной защитницей мирного населения, в экстренном порядке она была вынуждена пресечь агрессора, задумавшего стереть с лица земли вместе с городами и сёлами детей, женщин, стариков, всё население Южной Осетии.

В результате осуществлённого преступным режимом Саакашвили вероломного вооружённого нападения погибли сотни мирных жителей и российские миротворцы, десятки тысяч людей остались без крова и средств к существованию. Огромные потоки беженцев и массовые разрушения инфраструктуры Южной Осетии привели этот регион к гуманитарной катастрофе.

Депутаты Государственной Думы скорбят обо всех погибших и пострадавших в этой страшной трагедии. Родители убитых грузинскими солдатами детей никогда не смогут забыть и простить эти чудовищные злодеяния, совершённые по приказу Саакашвили.

В своём заявлении от 21 марта 2008 года Государственная Дума отмечала, что в случае возможного вооружённого нападения Грузии на Абхазию или Южную Осетию необходимо принять все меры для защиты граждан Российской Федерации, проживающих в Абхазии и Южной Осетии.

К сожалению, высказанные депутатами Государственной Думы опасения подтвердились. Только своевременное вмешательство и адекватные действия Российской Федерации позволили предотвратить развязывание широкомасштабной войны на Кавказе, включая аналогичную агрессию и геноцид в отношении Абхазии, где все последние годы в Кодорском ущелье по приказу Саакашвили осуществлялась подготовка к войне против абхазского народа.

Военная операция режима Саакашвили в отношении Южной Осетии была предпринята в нарушение международных



обязательств Грузии. Эта варварская агрессия в одночасье перечеркнула пятнадцатилетние дипломатические и миротворческие усилия России и других входящих в созданную Генеральным секретарём Организации Объединённых Наций "группу друзей Грузии" государств, направленные на обеспечение территориальной целостности Грузии. Отныне вопрос о возможности восстановления её целостности политическим путём лишился какой-либо перспективы. Эту новую реальность должно рано или поздно признать всё мировое сообщество, всегда отвергавшее, так же как и Россия, силовой сценарий постконфликтного урегулирования.

Южная Осетия и Абхазия, провозгласившие в 1992 году свою независимость в результате всенародного волеизъявления и построившие за истекшие годы демократические государства со всеми атрибутами легитимной власти, имеют гораздо больше оснований претендовать на международное признание, чем, например, Косово.

Обращения народов Абхазии и Южной Осетии, переданные через их законно избранные органы власти 20, 21 и 22 августа 2008 года, о признании их республик в качестве самостоятельных, суверенных и независимых государств депутаты Государственной Думы считают юридически обоснованными и морально оправданными. Такое признание создаст основания для обеспечения гарантий безопасности и защиты их народов от внешних угроз, укрепления международного мира и региональной стабильности в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединённых Наций и положит начало процессу международного признания югоосетинского и абхазского государств.

В связи с вышеизложенным Государственная Дума обращается к Вам, уважаемый Дмитрий Анатольевич, с просьбой рассмотреть вопрос о признании Российской Федерацией Республики Южная Осетия и Республики Абхазия в качестве самостоятельных, суверенных и независимых государств, а также вопрос о скорейшем проведении переговоров с руководством Республики Южная Осетия и Республики Абхазия в целях создания правовой основы межгосударственных отношений, обеспечивающей регулирование всех аспектов сотрудничества и взаимопомощи, включая вопросы безопасности".

В заключение, уважаемые коллеги, от имени членов комитета хочется сказать следующее. Безусловно, в этом зале нет ни одного человека, который не испытал бы ужаса от того, что

произошло в августе в Южной Осетии. Всем здравомыслящим людям как в России, так и за рубежом очевидны те преступления, которые совершены по приказу нынешнего руководства Грузии, залившего кровью землю Кавказа. У российского народа никогда не было, нет и, я уверен, никогда не будет ненависти к грузинскому народу. Не вина, а трагедия грузинского народа в том, что в последние годы у руководства Грузией находится человек, который не знает и не помнит истории, который безоговорочно проводит политику, выгодную его иностранным хозяевам, а не собственному народу — народу Грузии. И я уверен, что недалёк тот день, когда грузинские матери тоже спросят с Саакашвили за смерть своих детей, погибших в эти дни в Южной Осетии.

Принятие Российской Федерацией решения о признании Южной Осетии и Абхазии в качестве самостоятельных, суверенных и независимых государств позволит обеспечить мир и тишину на Кавказе.

Безусловно, мы понимаем и не исключаем, что зомбированная западными СМИ часть мирового сообщества не будет испытывать огромной любви к нашей стране после принятия этого решения, но уважения к государству, которое способно защитить своих граждан, мы уверены, станет значительно больше. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

С докладом о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям в связи с вооружённым нападением Грузии на Южную Осетию" я попрошу выступить председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

Пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемые гости! Факты, только что прозвучавшие с этой трибуны, исчерпывающим образом говорят об истинных масштабах и целях агрессивных планов грузинского руководства, направленных против Южной Осетии, одновременно с ней и Абхазии. С самого начала этой трагедии — а если смотреть шире, то с момента прихода к власти Саакашвили — эти факты были хорошо известны всем нам, российским политикам, и именно поэтому мы не только с этой, но и со всех воз-

можных международных трибун все последние годы призывали наших зарубежных коллег не обманываться демагогией грузинских властей, совместными усилиями остановить подготовку к войне против мирного населения двух республик. Быть услышанными, к сожалению, не получилось.

Безграничная готовность Саакашвили вопреки истории и традициям грузинского народа во всём следовать интересам так называемой евро-атлантической солидарности оказалась для многих западных политиков важнее интересов мира и стабильности в Кавказском регионе, выше декларируемых принципов защиты прав человека и национальных меньшинств.

Последовательное разрушение основополагающих норм международного права — сначала лишение гражданства сотен тысяч жителей прибалтийских стран, затем натовские бомбардировки Югославии, вторжение США в Ирак и, наконец, нарушение территориальной целостности Сербии кардинальным образом затруднили возможность использования политических средств в урегулировании межнациональных конфликтов, создали предпосылки для резкого обострения ситуации во многих регионах мира. Сегодня мы должны со всей прямотой сказать, что на этом фоне зарубежное финансирование перевооружения грузинской армии и бездумные авансы Вашингтона и Брюсселя относительно приёма Грузии в НАТО внушили Саакашвили иллюзию вседозволенности и фактически подтолкнули его к последней войне.

Мы убеждены в том, что международная общественность имеет право знать правду. Мы надеемся, что наши коллеги за рубежом хотя бы сейчас ужаснутся произошедшему геноциду и наконец осознают, к чему приводят двойные стандарты в политике. Именно поэтому наряду с обращением к Президенту Российской Федерации Комитет по международным делам предлагает принять обращение Государственной Думы к парламентам государств — членов ООН и международным парламентским организациям.

Первое и главное: в этом проекте мы оцениваем произошедшее как заранее и тщательно спланированную широкомасштабную агрессию, осуществлённую вопреки неоднократным обещаниям Президента Грузии отказаться от применения силы и наперекор призыву Генеральной Ассамблеи ООН соблюдать олимпийское перемирие в период проведения Олимпиады в Пекине.

Мы говорим о том, что нынешняя эскалация конфликта не результат раскольнических усилий неких мифических сепаратистов, кем всё это время грузинские власти пытались представить легитимное руководство Южной Осетии и Абхазии, — это трагический итог многовекового противостояния проживающих в этом регионе народов, которое не смогли преодолеть ни прежние, ни нынешние руководители Грузии.

Мы напоминаем о том, что сразу после распада Советского Союза народы Южной Осетии и Абхазии провели всенародные референдумы, на которых в точном соответствии с действовавшим на тот момент законодательством заявили о своём нежелании жить в едином грузинском государстве. И уже тогда грузинские националисты пытались военной силой либо принудить эти народы к капитуляции, либо просто уничтожить их и забрать себе освободившиеся земли. Вооружённые конфликты начала 90-х годов оказались для грузинского руководства временем гегемонистских попыток навязать свою волю абхазам и югоосетинам, а для этих народов — борьбой за физическое выживание и этническое самосохранение. Всё последующее время, вплоть до сегодняшнего дня, стало для населения Абхазии и Южной Осетии тяжелейшим испытанием с точки зрения защиты основополагающих человеческих прав и свобод. Последовательные попытки построить в Грузии моноэтническое общество для грузин, вплоть до ликвидации статуса автономии Южной Осетии, ставка на военно-силовое превосходство и, наконец, последняя агрессия поставили под угрозу существование этносов и в Южной Осетии, и в Абхазии, лишив постконфликтный процесс какой-либо политической перспективы.

К сожалению, некоторые государства, претендующие на собственные позиции в Кавказском регионе, не выполнили возникающих в таком случае политических и моральных обязательств содействовать миру и стабильности в зонах конфликтов, защищать жизнь и безопасность людей. Более того, безоглядная конъюнктурная поддержка режима Саакашвили, который под лозунгами демократизации Грузии всё это время вёл подготовку к новой войне, обернулась, как теперь выясняется, политикой поощрения агрессора. И только последовательная позиция России, включая операцию по принуждению к миру на последнем этапе, позволила остановить агрессию, предотвратить полномасштабную региональную войну с во-

влечением в неё третьих, внерегиональных, стран, спасти сотни и тысячи человеческих жизней.

Не может не вызывать возмущения последовавшая вскоре после нападения Грузии на Южную Осетию массированная пропагандистская атака на Россию во многих иностранных средствах массовой информации. Исходя из ложно понимаемых соображений большой геополитики, а также следуя порочной логике разделения конфликтующих сторон на своих и чужих, медийные корпорации государств — членов НАТО фактически лишили общественность своих стран возможности получать объективную картину происходившей на наших глазах трагедии, ввели в заблуждение многих честных, порядочных политиков. Информационную дезориентацию усилили и бесконечные ретрансляции на весь мир бессвязной демагогии Саакашвили, и затыкание ртов истинным свидетелям геноцида, и первоначальное поведение ряда международных организаций, официальные представители которых для выяснения ситуации, как заявлялось, отправились только в Тбилиси. Характерно, что среди первых визитёров в Тбилиси оказались лидеры именно тех стран, которые возводят русофобию в ранг официальной политики, — государств Балтии, Польши и на этот раз, к сожалению, Украины. Для них национально-эгоистические цели в отношении России оказались важнее жизни стариков и детей, гибнущих именно в тот момент под бомбами грузинских войск. Остаётся надеяться, что такая политическая поспешность и безнравственная односторонность не являются истинной позицией народов соответствующих стран.

Мы уверены, что более адекватное реагирование на ситуацию французского председательства в Европейском союзе, финского председательства в ОБСЕ, которые позволили выработать известные шесть пунктов мирного урегулирования, стало возможным только после посещения непосредственно мест трагедии и разговоров с пострадавшими. План президентов России и Франции, план Медведева — Саркози, оказался оперативным и адекватным инструментом кризисного урегулирования в высшей точке конфликта.

К сожалению, на этот раз отсутствовала обычно быстрая и объективная реакция на происходящее Совета Европы, который под лозунгом защиты прав человека всегда проявлял повышенное внимание к любым конфликтным ситуациям на российском Северном Кавказе, и мы хорошо помним, как нас пы-

тались поучать на этот счёт в ПАСЕ. Не встал на защиту гибнущих под бомбами и пулями жителей Южной Осетии и Совет Безопасности ООН.

Мы искренне благодарны коллегам в Парламентской Ассамблее Организации Договора о коллективной безопасности, во многих парламентах и политических партиях за ответственную гражданскую позицию, занятую в дни конфликта. Только дальнейшее международное давление на власти Грузии в целях неукоснительного выполнения согласованного плана мирного урегулирования может принести в регион долгожданный мир.

Мы убеждены, что истинная картина событий, включая использование грузинскими властями покровительства, финансовой и военной поддержки ряда иностранных государств, будет обязательно открыта мировой общественности, а тема информационной безопасности станет предметом обсуждения в парламентах и международных организациях, и об этом говорится в проекте нашего обращения.

Уважаемые коллеги, только что мы заслушали проект обращения к Президенту Российской Федерации с просьбой рассмотреть вопрос о признании Южной Осетии и Абхазии самостоятельными, суверенными и независимыми государствами. В нашем обращении к парламентам государств — членов ООН и международным парламентским организациям мы также призываем рассмотреть этот вопрос и поддержать занятую нами сегодня позицию.

За годы своей фактической независимости народы Южной Осетии и Абхазии сумели создать демократические государства со всеми атрибутами власти, имеющие гораздо больше оснований претендовать на международное признание, чем то же Косово. Только консолидированными усилиями мы сможем исключить повторение военных авантур грузинских властей, реально содействовать установлению в этом регионе мира и укреплению безопасности в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединённых Наций в интересах защиты основных прав и свобод человека.

И последнее. Сегодня на заседании комитета при обсуждении проекта нашего обращения мы говорили о том, что агрессивные действия режима Саакашвили не должны рассорить народы России и Грузии, всегда относившиеся друг к другу с неизменными чувствами доверия и симпатии. Сегодняшняя трагедия народов Южной Осетии и Абхазии — это и наша об-

щая трагедия. В этой принципиально новой ситуации мы должны помнить нашу общую многовековую историю и сохранить возможность вместе обеспечивать условия для безопасного мирного сосуществования и процветания всех народов Кавказского региона.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 8 августа я попросил двух депутатов — Фадзаева Арсена Сулеймановича и Водолацкого Виктора Петровича — выехать на место событий, в Цхинвал. Они там были, они там были больше недели, и я считаю, что было бы целесообразно послушать рассказ об их работе в эти дни, об их впечатлениях.

Арсен Сулейманович Фадзаев — депутат от Северной Осетии. Он также хотел сообщить мнение Парламента Северной Осетии. Мы, Государственная Дума, официально получили это мнение. Я хотел бы предоставить слово сначала депутату Фадзаеву, а потом Водолацкому. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Арсен Сулейманович.

**Фадзаев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сложно передать словами всё то, что я увидел в родной Южной Осетии. Мои земляки — малочисленный осетинский народ — переживают сегодня самые страшные события за всю свою историю. Я хочу, чтобы в этом зале сегодня ещё раз услышали о том, что происходило на моей Родине.

Шло планомерное уничтожение осетинского народа — иначе как можно расценивать действия грузинских агрессоров, которые давят танками убегающих детей и старушек, закидывают гранатами подвалы, в которых матери закрывают своими телами малышей, спасая их от озверевших грузинских убийц? Невозможно нормальному человеку представить то, как убивают детей на глазах у матерей и заживо сжигают людей, это сопоставимо только с фашизмом. Поражает жестокость, с которой расправлялись с мирными, беззащитными детьми, стариками и женщинами. Этому варварству есть одно название — геноцид осетинского народа за его стремление быть единым, независимым и дружить с Россией. У меня возникает один вопрос: сколько ещё тысяч осетин должно погибнуть от грузинского фашистского режима, чтобы в конце концов факт геноцида был признан, а виновные в этом понесли заслуженное наказание?

Страшной трагедией является то, что уже произошло, однако представить невозможно то, что было бы, если бы российское руководство не приступило к проведению операции по защите своих граждан от уничтожения. Пользуясь этой трибуной, я передаю слова огромной благодарности от стариков, женщин, детей, от всего осетинского народа низкий поклон российскому солдату, который в очередной раз спас тысячи и тысячи жизней и восстановил мир в регионе. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, в очередной раз пролилась большая кровь. Народы этих республик свою независимость не в подарок получили, а отстояли её в борьбе, и никто и никогда не сможет не признать того, что де-факто эти республики уже независимы и суверенны, они уже давно живут самостоятельно и не зависят от Грузии, однако жить в постоянном страхе, ожидая, когда в очередной раз вторгнутся грузинские вооружённые банды и начнут убивать мирное население, как это было не раз, трудно, да и невозможно. И в Северной Осетии всегда с тревогой следят за тем, что происходит в Южной Осетии, ведь там наши братья, там наши родные и близкие, там в конце-то концов граждане Российской Федерации. Я уже об этом говорил, но ещё раз напомню, что безопасность и независимость Южной Осетии напрямую связаны с будущим всего осетинского народа, который оказался, как вы знаете, разделённым. Долгие-долгие годы люди ждут и не теряют надежды на то, что когда-либо независимость республики будет признана.

Я там был в эти страшные дни, и у всех, с кем я встречался, был один-единственный вопрос: признает Российская Федерация их независимость или не признает? Не хотят жить с Грузией жители Южной Осетии и Абхазии. Пора грузинскому руководству вдолбить в голову, что невозможно этого добиться силой, надо набраться мужества наконец-то и признать это. Мне жалко по-человечески грузинский народ, которым правит сумасшедший трусливо-воинствующий фашист. И конечно же, мне непонятна позиция выдающихся деятелей — представителей грузинского народа, процветающих, между прочим, в России, которые, вместо того чтобы призвать прекратить убивать мирное население, обижаются на Россию за то, что она, видите ли, посмела защитить от уничтожения своих граждан. Народ Грузии заслуживает более достойного руководства. А своей агрессией и геноцидом Грузия сама



окончательно поставила крест на своей территориальной целостности.

Россия всегда выступала и выступает гарантом стабильности и безопасности для народов непризнанных республик. Именно с Россией мы связываем свои надежды на безопасность, благополучие и стабильное развитие, именно с Россией мы связываем свои надежды на будущее нашей нации. Разве кто-то имеет право эту надежду разрушить? Я уверен, что ни у кого нет такого права.

Пришло время принять решительные меры и поддержать выбор народов Южной Осетии и Абхазии — их независимость. Это будет лучшей гарантией того, что подобная трагедия больше никогда не повторится и навсегда будет обеспечен мир и стабильность в регионе.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам и прошу вас поддержать обращение народов Южной Осетии и Абхазии о признании их независимости.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы услышали в этом зале выступления руководителей двух республик, которые уже в течение десятилетий отстаивают свою независимость и право на жизнь. Это положит начало всем действиям, которые предпримет Государственная Дума для признания независимости этих двух республик.

И столь важно, что 8 августа, в день открытия Олимпийских игр, как уже говорили, должен был быть мир на всей земле.

1 августа 2008 года Ассоциация советов старейшин народов Кавказа распространила среди всех республик юга и севера Кавказа обращение о том, чтобы провести в Цхинвале 15—16 августа сход старейшин народов Кавказа. Этот сход должен был пройти под символическим названием "О мирном будущем Кавказа". Такое же обращение было и к руководству Грузии, и они, зная о том, что из всех республик приедут уважаемые старики, которые будут говорить о мире на Кавказе, развязали кровавую бойню!

Самое кошунственное, что США заставили воевать православные народы — грузин и осетин — друг против друга, и сот-

ни, тысячи убитых сегодня — это огромная цена за то, чтобы признать независимость данных государств.

В марте 2008 года по поручению Бориса Вячеславовича Грызлова я принимал участие в праздновании пятилетия со дня образования республиканской партии "Единство", и уже в марте проявлялся ползучий геноцид, который проводило грузинское руководство против народа Южной Осетии, когда полицейские перекрывали дороги к сёлам, когда скорая помощь не могла прибыть к роженицам и они умирали, не получив медицинскую помощь, когда маленький мальчик шести лет повредил артерию и истёк кровью, не дождавшись скорой помощи, потому что грузинские бандиты перекрывали все дороги, когда нескольких жителей Южной Осетии загнали в большую трубу, заварили её с двух сторон и они там задохнулись. Это было в марте. А затем начался август.

В августе я побывал по поручению Бориса Вячеславовича в этой многострадальной, но мужественной республике, и то, что я увидел, меня потрясло: разрушены сёла, на каждом огороде — могилы, разрушен прекрасный Цхинвал, в каждом доме траур. Гуманность грузинских солдат выражалась в следующем: заглядывая в подвалы, они сначала расстреливали детей, а потом бросали туда термитные гранаты и сжигали всех заживо. И сегодня ещё невозможно посчитать, сколько погибло жителей Южной Осетии. Сегодня республика в трауре.

По поручению нашего руководителя я привёз сотни, тысячи фотографий, аудио- и видеоматериалов, которые говорят о геноциде, геноциде против народа Южной Осетии. То, что сегодня вы увидели своими глазами в фойе Государственной Думы, — это лишь маленькая толика того, что там происходит. Невозможно говорить об этом без слёз! Когда отец спасал свою дочь на восьмом месяце беременности, увозя из больницы, эту машину раздавил танк, восемь раз проехал по ней, и получился такой маленький тоненький блин. Эти фотографии есть.

В первую очередь "Грады" стреляли по больницам, по руководству — по госучреждениям. Но самым страшным и подлым у этих бандитов было то, что, когда машины скорой помощи ездили по улицам Цхинвала и хотели оказать помощь жителям, в первую очередь грузинские солдаты-снайперы уничтожали машины скорой помощи, они их сжигали — сжигали

вместе с врачами, фельдшерами, сжигали вместе с теми стариками и детьми, которым эта помощь была необходима.

Мы с вами видели фильмы о Великой Отечественной войне, мы видели ту трагедию, и то, что произошло в Цхинвале, то, что произошло в Южной Осетии, — это фашизм, мракобесие Саакашвили, которым трудно даже дать оценку. Его необходимо судить как военного преступника, и он должен сегодня быть в Гаагском трибунале! (*Аплодисменты.*)

Сотни, тысячи добровольцев откликнулись на призыв Президента Южной Осетии оказать помощь в спасении от уничтожения осетинского народа. Тысячи добровольцев, притом не только из Южного федерального округа, но и из других областей, даже из других государств, собрались во Владикавказе, в Алагире, в Джаве, люди были готовы прибыть на помощь маленькому, но гордому народу Южной Осетии. Я в эти дни видел Эдуарда Джабеевича — это президент-воин, который спасает свой народ, но даже он плакал. Эту трагедию, эту рану никто никогда не забудет. И чтобы наши дети, наши сыновья, которых мы отправляем в армию, там не гибли, мы обязаны вернуться к созданию территориальных средств самообороны. Такой пример сегодня есть во всех странах мира, это было и в России. Чтобы умудрённые опытом войны... Не дай бог, ещё какому-то мракобесу захочется развязать войну в Абхазии, или в Южной Осетии, или в каких-либо субъектах Российской Федерации — мы видим, что творится сегодня в западных странах.

Та организация, которую я возглавляю, охватывает тридцать две страны — и США, и Канаду, и Австралию, и Германию, потому что казаков разбросало по всему миру, и мне рассказывали о той лжи, неприкрытой лжи, которая сегодня печатается во всех газетах Запада, звучит с экранов телевизоров: показывают разрушенный Цхинвал, показывают разрушенные сёла Южной Осетии, одни остовы остались там, а говорят, что это грузинские сёла, что это Россия разбомбила маленькую Грузию, — идёт оболванивание людей. Мы, депутаты Государственной Думы, должны, используя все возможные средства, рассказать народам мира о той кощунственной злобной агрессии, которую проводит сегодня грузинское руководство в отношении Республики Абхазия и Республики Южная Осетия. Если бы не решение президента, то через два дня аналогичная ситуация была бы и в Абхазии — и там была бы смерть, и там гибли бы старики, женщины и дети.

Сегодня два руководителя, два президента — Республики Южная Осетия и Республики Абхазия — обратились к нам с просьбой принять решение о признании независимости, и мы должны всё сделать для того, чтобы руководство нашего государства увидело, что за девятнадцать лет отстаивания независимости погибли тысячи людей, это очень высокая цена за то, чтобы жить в мире и согласии на этой земле.

Я, будучи в Цхинвале, участвовал в распределении первой гуманитарной помощи, которое проводилось в том числе и с помощью местных отделений "ЕДИНОЙ РОССИИ". Огромная благодарность всем жителям России, которые откликнулись на призыв нашего руководства и отправили сотни тонн гуманитарного груза, для того чтобы спасти от гуманитарной катастрофы тех людей, которые не захотели выезжать в Алагир, в другие города Южного федерального округа, а остались на своей земле, остались потому, что там русские солдаты, российские солдаты. И они говорили: если только будет принято решение о выводе российских войск, то женщины и дети встанут... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Петрович.

Уважаемые коллеги, я прошу выступить представителей депутатских объединений и хочу предоставить слово Зюганову Геннадию Андреевичу.

Пожалуйста.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые товарищи, уважаемые гости! Фракция Компартии России в течение года несколько раз была в обеих республиках. Мы настаивали на том, чтобы они были признаны, ещё в марте здесь, в стенах Государственной Думы. Мы встречались с руководителями этих республик Мамсуровым, Коккойты и Багапшем и заявили, что единогласно поддержим их просьбу, считая, что она давно вызрела. Наши два депутата — Ширшов и Фадзаев — с 8-го числа участвовали в боях. Мы активно помогали и будем помогать восстанавливать многострадальные республики, оказывать им реальную помощь.

Вместе с тем хочу подчеркнуть, что это проверка всех нас на прочность (вы сегодня слушали гимн), когда нужна могучая воля. Сегодня нужна воля всей России, всех партий, чтобы понять, осознать сущность происходящих процессов и действовать как единая команда в отстаивании наших национально-государственных интересов. Признание — это не просто моральный долг, это наша государственная обязан-

ность. Если страна не в состоянии защитить своих граждан и протянуть руку помощи братским народам, то с такой страной никто не считается и не будет считаться и ни о каком последующем единстве речи не может быть. Поэтому мы считаем, что мало признать независимость, надо немедленно заключить соответствующий договор, который гарантировал бы безопасность этим республикам и не позволил бы впредь таким образом расправляться с народом.

Также хочу поблагодарить наших солдат и офицеров, которые вновь мужественно защищают народы ценой своих жизней, исправляют те ошибки, которые были допущены ранее. Я считаю, в этот раз, как никогда, достойно работали Министерство иностранных дел, Лавров, Чуркин и наш генерал Ноговицын, которые позволили всей общественности и страны, и планеты увидеть реальную картину происходящего. Очень интересный и жуткий фильм сделан журналистом Антоном Степаненко, его надо посмотреть всем депутатам.

Вместе с тем для всех нас были и большие неожиданности. Видимо, мало кто предполагал, что развернут эту войну в день открытия Олимпийских игр. Раньше, когда начинались Игры, те, кто нарушал мир, жёстко наказывались. К тому же в эти дни мы отмечали 65-ю годовщину разгрома фашистских войск под Орлом, у меня на родине. Только на одной Орловщине каждый день гибло одиннадцать тысяч лучших сынов и дочерей советской страны. Они даже с этим не посчитались!

Для всех была неожиданностью и потрясающая жестокость. Я военный человек, но я никогда не видел, чтобы из "Градов" стреляли по мирным кварталам ночного города, чтобы уничтожали детей и стариков, добывая их в подвалах. Я не представлял, что они будут расправляться в течение суток со всеми, кто там пытался спастись. Поэтому "Чистое поле" — название не случайное, и отмашка, которую дали американцы на эту операцию, вызывает просто омерзение!

Неожиданностью для меня лично является то, что Россия впервые с оружием в руках восстала против нового мирового порядка, заявив о своих геополитических интересах, ибо без России никогда не будет мира на Кавказе, Ближнем Востоке, на Балканах. И нам надо использовать свои возможности, прежде всего экономические и дипломатические.

Тридцатитысячная армия Грузии, натасканная американскими "бультерьерами", была разбита десяти тысячным корпу-

сом, который весь воевал на советской технике, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", — там ещё нет ни одного болта новой России! И эти солдаты, эта техника выдержали, а грузины бежали до Тбилиси, там даже перепутали, чьи войска и чьи танки приближаются к Тбилиси.

Вместе с тем потрясает и цинизм. Не зря сказал Путин, что цинизма такого масштаба он не ожидал. Потрясают цинизм и информационная агрессия, которая, по сути дела, и сегодня продолжается. Я пересмотрел сообщения всех информационных агентств, всевозможных каналов, сейчас есть такая возможность, — ни один канал на Западе, ни одно самое свободное агентство не показало реальную картину того, что происходило в Цхинвале. И вслед за советской угрозой, вслед за террористической сейчас быстро формируют так называемую русскую угрозу, и вы увидите, как эту карту будут страшно разыгрывать. На мой взгляд, наступает новая эпоха, и мы обязаны сделать далекоидущие выводы, если не желаем снова жизнями своих граждан, своих солдат, своих друзей платить за беспечность.

Первое. Кто нас поддержал? Посмотрите внимательно, особенно господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ваши союзники, кто из союзников по СНГ быстро отреагировал на происходящее. Хочу вам сообщить, что мы направили свою информацию в более сотни стран левым, и практически все левые поддерживали справедливую позицию Российской Федерации и её руководства.

Второе — наш выбор. Будет или благоразумие США, или упрямство в защите фашиствующего режима саакашистов. Я уверен, что будет скорее второе и нам надо готовиться не к лучшему сценарию, а к худшему. Поэтому я предлагаю в срочном порядке собрать закрытое заседание Совбеза и обсудить всё, что связано с нашей национальной безопасностью. Мы уступили за эти годы практически всё — от Лурдеса, Камрани до всех территорий в принципе, а что получили взамен? Вооружённую Грузию, втягивание в НАТО, ракеты в Польше и Чехии и Прибалтику, где националисты расправляются с нашими памятниками. Придётся делать и в этом плане серьёзные выводы.

Надо принять первоочередные меры по недопущению милитаризации Грузии и режима саакашистов. Слишком высокая цена заплачена, и, хотя я не хочу показаться экстремистом, считаю, надо было раздолбить всю военную инфраструктуру, кото-

рую там создали, чтобы она не могла больше возродиться. Для этого были возможности, и не надо было опасаться, ни один человек из гражданского населения не пострадал бы.

Что касается грузинского народа, я к нему с огромным почтением отношусь, хорошо знаю Грузию, но они сами оказались заложниками этого мерзавца, который почему-то называется демократично избранным президентом. В Грузии было четыре миллиона шестьсот тысяч населения — осталось меньше двух. Посмотрите, что, собственно, происходит, там он со своим народом творит самое непотребное!

Очень важно посмотреть и наши валютные резервы: почти 600 миллиардов лежит в американских банках! Да мне кажется, они их не арестуют, арест — это крайний случай, потому что, если они арестуют эти резервы, потери будут больше — там гораздо больше денег китайских и арабских, которые оттуда побегут. Вы помните, нас, руководство Думы, недавно Кудрин убеждал три часа, что в новом бюджете всё будет в порядке и что доллар — это самая лучшая валюта. Я сомневаюсь в этом.

Что касается армии и флота, то это закрытый разговор. Но вот сидит адмирал Комоедов, талантливый полководец, командовал Черноморским флотом. На Черноморском флоте нет ни одного корабля моложе двадцати лет, и все корабли, которые ходили к берегам Абхазии, все были с ограничениями, поэтому надо садиться разбираться и принимать необходимые меры.

Это касается и продовольственной безопасности, и поддержки крестьян. Это касается и качественно нового бюджета, поэтому торопиться с его принятием, как вы сейчас будете пропихивать, — это опять породить в будущем проблемы.

Нам придётся пересмотреть отношения с Украиной. Я был там недавно в течение трёх дней, встречался со всей элитой Украины: они сами в шоке из-за того, что Ющенко безоговорочно поддерживает эту провокацию. Мы должны свою политику вести так, чтобы потом не кусать локти, всё сделать для укрепления связей с Украиной, где 83 процента населения — русскоговорящие. И они поддержали нас вновь: только в Севастополе за постоянное базирование флота собрано два миллиона сто сорок тысяч подписей. В Крыму практически каждый гражданин подписался за постоянное базирование нашего флота. Это общественное мнение надо использовать в интересах нашей национальной безопасности.

Мы не можем допустить и силовой расправы над Ираном, для этого у нас есть свои аргументы. Когда говорят, что у нас нет аргументов, козырей, то это неправда: 40 процентов энергетической безопасности Европы мы сегодня обеспечиваем, никакая Америка не может быть таким донором! Ну а если мы им дорогу перекроем на Афган — а они на пакистанской дороге теряют грузовики и бэтээры, — они там никогда не справятся с терроризмом. Не справятся ни с войной в Ираке, ни с распространением ядерного оружия, ни с другим. Поэтому у нас есть свои возможности, и мы обязаны их использовать, и нам надо обязательно думать о будущем.

Если бы мы подписали, а не бежали из Германии, где я три года служил...

Добавьте тридцать секунд, завершаю.

**Председательствующий.** А они есть.

**Зюганов Г. А.** И если бы мы подписали, а не бежали из Восточной Европы, как это случилось (я три года в Группе советских войск в Германии служил, со мной каждый немец через дорогу здоровался как с победителем), не было бы новых баз в Польше и в Чехии. Там надо было всего один пункт вставить — о том, что там, откуда мы уходим, никогда не будут входить в военные блоки и размещать базы. И если бы мы не бросили своих соотечественников в Прибалтике, мы не испытывали бы этого унижения. Вот мы из этого всего должны сделать далекоидущие выводы.

Я благодарю вас за внимание.

Мы единодушно поддерживаем это решение! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

В отличие от предыдущих ораторов без бумаги выступаю, потому что знаю, о чём говорю. Мне не нужны те, кто будет писать по энциклопедиям, по справочникам... а потом солдаты погибают.

Вывод исторический: когда мы принимали Грузию в состав Российского государства, советники говорили: "Ваше Величество, не надо этого делать". Пора признать, что царь Александр I ошибся. Почему ошибся? Молодой был, такой же, как Саакашвили — ума нет, опыта нет. И собственного отца убил. Отцеубийца как может совершать правильные дела? Значит,



не надо было. У нас должна была быть спокойная русско-турецкая и русско-иранская граница. Вот двести лет спустя можно признать эту ошибку? Наши историки сидят и ждут указания сверху: напишите новые учебники истории.

17-й год. Разве можно было совершать государственный переворот и лишать Россию возможности стать победительницей в Первой мировой войне? Кто сделал? Свои. Разве можно было в 22-м году создавать это государство — СССР с правом выхода из этого СССР? Где ещё в мире такую Конституцию сделали? Ну ладно, те ошиблись, а в 77-м году? Вы ошиблись: вы голосовали все единогласно за Конституцию 77-го года, в которой был пункт о возможности выхода, — и они вышли.

В 91-м году — вот была годовщина, семнадцать лет ГКЧП, — кто из вас поддержал ГКЧП? Только ЛДПР. Вы все молчали, все спрятались — все ждали кто кого, в том числе и наши генералы и маршалы. Сегодня вы их благодарите, да? Вот надо вспомнить, кто виноват был в 91-м году. Тогда нужно было ГКЧП поблагодарить и поддержать. А те, кто выступил против ГКЧП... Это был законный орган власти! Ведь что они хотели? Программу ГКЧП почитайте — всё то, о чём вы сейчас говорите: обеспечить безопасность границ, остановить преступность — всё! Сегодня вы все программу ГКЧП в программы своих партий вложили, а тогда не поддержали. И все коммунисты в Верховном Совете РСФСР ратифицировали единогласно соглашение о ликвидации СССР, а в марте 96-го мы здесь приняли постановление об отмене ратификации. Поэтому-то СНГ нет у нас, если смотреть с точки зрения юридической, и Ельцин хотел разогнать нашу Государственную Думу.

Сегодня мы, фракция ЛДПР, поддержим признание независимости, но я вам ещё раз говорю: пока будем неправильно решать государственные вопросы, мы будем хоронить наших солдат и благодарить их. Это кощунство! Они лежат в могиле, а мы их командиров благодарим: молодцы, ребята, вот что-то там сделали. И опять похороны.

Никогда нельзя прикасаться к национальному вопросу! Царь совершил ошибку двести лет назад, но он её исправил тем, что никаких национальных делений там не было: была Тифлисская губерния, Кутаисская, Ереванская и Бакинская — всё, тишина! И везде сидели русские генералы-наместники — Воронцов и другие. То же самое — Северный Кавказ.

Что делают большевики? Всё ломают и создают эти национальные клетки, которые сегодня трещат. Почему осетины и абхазы должны жить в составе Грузии, а Грузия не хочет жить в составе России? То есть почему мы решаем, что есть народы первого, второго и третьего сорта? Если мы в 91-м году разрешили выйти четырнадцати частям из состава СССР, то, естественно, логично, что из всех вышедших государств могут выходить другие. Мы же сами открыли эту дверь! Что мы про Косово говорим?! Это мы в 91-м году разрешили миру признать четырнадцать новых государств, и они с удовольствием идут по нашему пути. От 17-го года... Кто привёл Красную Армию в Тбилиси? Орджоникидзе, грузин Орджоникидзе привёл. Русские солдаты гибнут, а грузин даёт телеграмму: "Москва, Кремль, Ленину: над Тифлисом реет красное знамя". Вот оно, кровью реет! Не надо было приводить туда 11-ю армию, и не надо было создавать эти вот клетки. Это ленинско-сталинская национальная политика!

И никогда не было никакой дружбы народов. Поднимите советскую статистику: только из советской Грузии был постоянный отток русского населения. Что же вы об этом молчите тут?! Вам всё кажется, что там сидит Шеварднадзе, или Патиашвили, или Мжаванадзе? Нет! Они всегда были националистами, они никогда не были коммунистами. И там никогда не было советской власти! Я там жил, находился, и вот, слава богу, товарищ Колесников из Сухуми, наш замечательный, так сказать, прокурор бывший, заместитель генерального, он знает это. Говорить должны те, кто знает. Я там жил и служил, я знаю: никакой советской власти!.. Ещё никаких Горбачёва и Ельцина не было, Мжаванадзе был, великий грузин, — гуляли они все! Поэтому если не знаете национального вопроса — не пытайтесь его решать! Царь создал институт востоковедения — Сталин вырезал всех востоковедов. Что ему востоковеды — он сам востоковед. И сегодня где наши учёные-востоковеды, где специалисты по Кавказу? Я единственный! Меня слушают? Не слушают. Меня никто не слушает! Меня никто не слушает! Сколько я дал интервью, сколько я дал аналитических записок, книг издал — нет! Вот ходить по подвалам мы умеем: там убили, здесь убили, здесь... Слушайте, занимайтесь национальным вопросом! А у вас кто занимался — Паин, Эмиль Паин? Старовойтова? Шахрай? Они что, специалисты по национальному вопросу? Ни один из них не специалист! И когда вы не можете

решить национальные вопросы, их решают солдаты — решают тем, что погибают.

Сейчас что нам предстоит? Что у нас впереди? Кто всё организовал? Вы даже не назвали имени главного организатора этой провокации, "США" мелькнуло слово... Дик Чейни — вот сегодня главный враг человечества! Буш — марионетка, как и Саакашвили, один — в Вашингтоне, другой — здесь, вот что страшно! И чтобы 5 ноября выиграл их человек, Джон Маккейн... И никакой Саакашвили здесь ничего не делал, и никакая Кондолиза Райс, это военно-промышленному комплексу США нужно поставить в Белом доме своего человека — Джона Маккейна. И вы думаете, это остановится? Грузия — это ягоды, а теперь о цветочках.

В ближайшие два месяца Израиль нанесёт самый страшный удар по Ирану в целях предотвращения создания им ядерного оружия, США поддержат Израиль, и тогда мы получим миллионы беженцев уже из другой части Кавказа. Это имейте в виду, 5 ноября недалеко. Всё успокоится после 5 ноября, можем отдыхать восемь лет: у них тоже есть партия второго срока, они на два срока оставят Джона Маккейна. В следующий раз обострение обстановки будет в августе 2016 года. Поэтому заранее прошу депутатов больше не уезжать отдыхать в августе — август всегда самый такой критический месяц.

Что здесь нужно было делать? Как ГКЧП: начали и кончили плохо — ввели войска в Москву и вывели. Здесь нужно было взять под контроль всю территорию Грузии, арестовать всех грузинских офицеров, вывезти их сюда, как в Гуантанамо вывезли террористов из Афганистана, арестовать Саакашвили, предать его суду военного трибунала Северо-Кавказского военного округа в Ростове и выпустить всю грузинскую оппозицию. (*Аплодисменты.*) Всю грузинскую оппозицию выпустить из тюрем, восстановить действие всей оппозиционной прессы, пусть вернётся вся оппозиция оттуда. Вот как Саакашвили — такой милый мальчик — убивает своего премьер-министра? Ещё вы не понимаете, кто пришёл к власти? В первые же месяцы сажает в тюрьмы всю оппозицию, вышвыривает их за рубеж, убивает Патаркацишвили. И что? Это же всё было ясно, всё было видно! А вы тут в документах пишете: "вероломное нападение"... Какое "вероломное"?! Они день и ночь мечтали об этом, день и ночь мечтали! У вас всё "вероломное": вам всё ещё 22 июня мерещит-

ся. И тогда никакого вероломного не было — Сталин знал, что начнётся, просто боялся. Наверху не надо быть тем, кто боится, сиди дома и кроликов разводи, если ты боишься. Не знают национального прошлого и боятся!

Мы должны были нанести упреждающий удар, чтобы не хоронили ни осетин, ни русских, и уничтожить всё то, что было приготовлено к разгрому Цхинвала. Мы имели это право, мы это обязаны были делать как миротворческие силы, а мы дождались, пока уничтожат! Мы же всегда ждём, даже есть дурацкая российская поговорка: "Русский мужик медленно запрягает..." Раз медленно запрягаем, будем хоронить. Быстро нужно всё делать, за двадцать четыре часа! Русская армия должна стоять в Батуми на русско-турецкой границе, и всё, и там поставить снова наши пограничные столбы! Всё это можно было делать, всё это элементарно делается! И всё было готово к этому. И они все разбежались бы, все, и Запад бы ничего не сказал: это трусливая последняя цивилизация, загнивающая, умирающая. Они потому в стаю, в кучу и собрались — Евросоюз. Вы что, думаете, они от радости вместе? Просто умирать веселее вместе, по отдельности им грустно, вот они и собрались вместе в свой новый, так сказать, колхоз политический европейский. Поэтому все интернационалы — всё это против России, все левые партии там опять нам говорят... вы их там объединили. Мы болгар спасали сколько раз — они в двух мировых войнах против нас воевали, воевали на стороне Гитлера и сейчас вступили в НАТО. Вот никогда больше никого не спасайте, ни по национальному признаку, ни по религиозному, ни по какому! Вот здесь нам выгодно — признать независимость Абхазии и Осетии, а всё остальное... Долго думать надо, что делать, и решения нужно принимать более эффективные. Не надо повторять ошибки русских царей, советского периода и последнего нашего периода. Мы зря отвели войска... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прежде чем предоставить слово следующему выступающему, нам необходимо проголосовать — я думаю, что это будет общее мнение, — за продление обсуждения этого вопроса. У нас в 14 часов по регламенту перерыв. Кто за то, чтобы продлить время до окончания обсуждения данного вопроса? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

Слово предоставляется Морозову Олегу Викторовичу.

Пожалуйста.

**Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Знаете, у меня в отличие от Владимира Вольфовича написанный текст, он, правда, вот такой, поскольку я всё время над ним работаю. И вот по мере того, как я слушал выступление Владимира Вольфовича, я с ним соглашался в той части, что южноосетинская ситуация действительно просто разорвала мир, взорвала мир. Вы знаете, для меня таким очень ярким примером, показателем взрыва этого мира был недавний разговор с одной пожилой дамой — членом Европейского парламента, по-моему, она из Голландии. Она сказала: "Вы знаете, дорогой мой, да у нас вообще в Европе всё в порядке. И Косово, и всё будет замечательно. Да не волнуйтесь вы, ради бога, какая там Абхазия, какая там Южная Осетия, вот мы в Европе примем решение по поводу Косова, и всё будет замечательно, потому что послевоенные границы мира нерушимы". Ей девяносто лет, этой бабушке, но она почему-то думает, что послевоенные границы мира нерушимы даже тогда, когда, например, трогаешь Косово. Потому что, когда распадался СССР, Владимир Вольфович, они думали, что раз это члены ООН, то можно иначе толковать, а вот Косово — это совсем другая ситуация. И вот мы получаем настоящую бомбу, и больше того — мы получаем оскорбление всех людей доброй воли, потому что никому не дано право вот так взять и сказать: мы твоё право не уважаем, мы что хотим, то и делаем, мы если захотим, то и пушки применим.

А вот ещё одна сторона вопроса, обратите внимание, об этом вам Геннадий Андреевич Зюганов сказал. Вы телевизор смотрите, Пятый канал, ну, или у кого-то другой канал спутник ловит, — что вы видите из того, что происходит в Цхинвале? Враньё! Сплошное враньё, никакой правды: ничего там особенного не происходит, ну так, небольшой какой-то конфликт, ну немножко стреляют, примерно как в Зимбабве — постреляют в какого-нибудь вождя, поменяют на другого вождя, и всё

в порядке. А ведь на самом деле происходят события совершенно эпохальные. И сегодня возникают вопросы совершенно новые: кто ответит за такое кардинальное изменение послевоенного порядка? Кого мы будем, Владимир Вольфович, судить судом, возможно, нюрнбергским, и не только? Господина Саакашвили. Потому что ну уж ему точно место в тёплой камере где-нибудь там у Пехтина в Магадане. И я имею в виду также тех, кто отдавал приказы, кто стрелял, кто уничтожал, давил танками детей и дома жилые. Это серьёзный вопрос, над которым мы должны подумать, потому что это становится правовой проблемой.

Мы должны сегодня сделать несколько очень простых выводов. Вывод первый звучит очень просто: агрессия была развязана официальными властями Грузии. Это очень важный, не формальный, а очень важный вывод. Это грузинское государство развязало агрессию.

Теперь второй вывод: объектом этой агрессии несанкционированной стали невооружённые граждане, мирное население. Там были и вооружённые люди, но они были не в состоянии сопротивляться этой вооружённой агрессии.

Третий вывод: пострадали тысячи людей. Тысячи! Сейчас трудно сказать, сколько действительно пострадало (вот выступали наши коллеги, в частности Фадзаев, он видел своими глазами это), но речь идёт о тысячах людей, причём это женщины, дети, старики. А плюс к этому абсолютно разрушенная инфраструктура, которую восстанавливать придётся не одно десятилетие.

Четвёртый вывод: агрессии были подвергнуты российские миротворцы, которые выполняли там свой миротворческий долг, имели мандаты, и они оставили там свои жизни. Мы, конечно, вспомним их всех поимённо. На сегодняшний день, несмотря на успешно проведённую операцию по предотвращению войны, принуждению к миру, угроза повторения силовых акций сохраняется, поэтому нужно сохранять высокий уровень бдительности.

И последнее, о чём мне бы хотелось сказать. Знаете, на Кавказе очень многое решается как в легендах, неких поверьях. Есть замечательные слова Михаила Юрьевича Лермонтова: "Но есть и Божий суд, наперсники разврата! Есть грозный суд: он ждёт; он не доступен звону злата, и мысли, и дела он знает наперёд". Я и дальше знаю, но просто хочу сказать, что сегодня пытаются вбросить злато, чтобы продолжить эту вой-

ну, и это смысла не имеет, а вот свобода Абхазии и Осетии — вопрос, на мой взгляд, практически решённый. Мы сегодня от имени нашей фракции обращаемся с этой просьбой к Президенту Российской Федерации и очень надеемся на положительное решение.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Левичев Николай Владимирович.

**Левичев Н. В.,** *руководитель фракции "Справедливая Россия".*

Уважаемые депутаты, уважаемые Эдуард Джабеевич и Сергей Васильевич! Как известно, история не знает сослагательного наклонения, и нам именно сегодня предстоит принять важное решение, которое будет иметь последствия не только для народов Осетии и Абхазии, но и для всех народов России, я бы сказал больше: решение, которое может определить вектор мировой истории на ближайшие годы. Наступил момент истины.

Долгое время Россия не давала должного отпора фарисействующим политикам, идущим в фарватере американской доктрины экспорта демократии. Мы дождались, пока плодами импортированной в Грузию демократии стали снаряды установок залпового огня, обрушенные на мирных жителей Цхинвала. Президент Саакашвили счёл это самым весомым аргументом, чтобы окончательно убедить народ Южной Осетии жить в границах грузинского государства.

Я хочу привести всего один юридический аргумент в пользу принятия наших обращений. После развала Советского Союза Абхазия и Южная Осетия имели полное право выйти из состава Грузии. По закону о порядке выхода из состава СССР от 3 апреля 1990 года автономные республики имели право принимать решение о принадлежности к СССР самостоятельно. Южная Осетия и Абхазия воспользовались этим правом и остались в составе СССР, в отличие от Грузии, которая вышла из состава Советского Союза ещё до беловежских соглашений. То есть к моменту распада Союза обе республики в составе Грузии уже не находились. В этом смысле признание независимости Абхазии и Южной Осетии — юридически безупречный политический акт.

Последние восемнадцать лет Грузия отказывалась решать вопросы предоставления автономии Южной Осетии и Абхазии. Варианты федерализации даже не рассматривались, хотя

в рамках современного конституционного права именно федерализм позволяет учитывать особенности страны и разнообразные интересы. Сегодня федерализм признан наиболее демократической формой государственного устройства. Почему Грузия отказывается от него? Почему она пошла по пути жёсткой, ригидно-унитарной государственности, где Грузия только для грузин? Да потому, что в воспалённом сознании глотателя галстука возникло ощущение вседозволенности и безнаказанности. Скучность политического мышления и отсутствие личной ответственности перед гражданами, историей — это бич марионеточных политиков, транслирующих своему народу чужую политическую волю.

Нынешняя грузинская власть собрала для России столько камней за пазухой и под их тяжестью так прогнулась в сторону США, что эта поза весьма недвусмысленна и, видимо, возбуждает заокеанских ястребов. Но в такой позе невозможно вести политику мирного урегулирования затяжных конфликтов, разрешения вековых, по сути, споров. Нежелание, неготовность политических лидеров заниматься профессионально этой мучительной работой всегда приводит к образованию специфических, регрессивных, застойных регионов, которые оказываются в вынужденной изоляции и буквально выталкиваются за пределы легитимного взаимодействия с другими государствами, с другими субъектами мировой экономики и политики. В их числе, к несчастью, Абхазия и Южная Осетия. В этих республиках выросло уже поколение людей, для которых с рождения городской ландшафт — это не исторические памятники, а остовы разрушенных зданий. Скольким ещё поколениям детей предначертано среди развалин и арматуры играть гильзами от патронов? Пугающая историческая перспектива для этих народов, если мы не протянем им руку помощи, — деградация экономической и социальной жизни, невозможность для человека реализовать себя. Такие условия жизни формируют почву для агрессии и роста преступности.

Ясное, выраженное на референдумах стремление народов Абхазии и Южной Осетии к развитию и прогрессу давно требовало признания их независимости. Сегодня же, после того как Грузия попыталась соперничать с олимпийским салютом своей кошмарной ночной канонадой, стрельбой по живым мишеням, стало очевидным, что только эта мера позволит физически сохранить народы, реализовать их потенциал и говорить об улучшении жизни людей. Когда обезумевший от белой го-



рячки отец семейства бегаёт с топором за домочадцами, его изолируют, отбирают детей и лишают родительских прав. Таких прав не может быть и у сумасшедшего, претендующего на роль отца нации, после отдачи приказа уничтожить целый народ, даже если эти права продолжают защищать те евро-атлантические политики, которые, собственно, и вложили безумцу в руку топор в виде новейших систем вооружений.

После 92-го года на территории Грузии почти не осталось осетин. Этот вопрос, замечу, не заинтересовал ни одну международную правозащитную организацию. Этнические чистки — всегда преступления против человечности, их нельзя оправдать ничем, в том числе пресловутым экспортом демократии. Такой экспорт рождает лишь чудовищных политических монстров.

То, что в глазах значительной части мирового сообщества обе республики ещё долго останутся непризнанными государствами, ничего для нас не меняет. Будем реалистами, в современной политике правят бал двойные стандарты, и выход для нас один — следовать своим чести и совести, как было сказано, и мир рано или поздно признает нашу правоту. У россиян повышенное чувство справедливости, честь, совесть, ответственность за судьбу народов, которые прошли вместе тысячелетний путь российской государственности, — это наши ценности, на которых мы стояли и будем стоять. Сегодня именно Россия выступает гарантом справедливости на постсоветском пространстве. А для осетинского народа признание независимости Южной Осетии — это ещё и шанс на воссоединение.

Надо отдавать себе отчёт, что возрождение осетинского народа после третьего за столетие геноцида требует духовного и политического подвига. Такой пример дал Валерий Гергиев — сын своего народа, гражданин России, творчество которого уже стало достоянием мировой культуры. Седьмая симфония Шостаковича, исполненная в блокадном Ленинграде, с тех пор стала символом духовной победы над фашизмом. Теперь её историческая миссия приумножилась цхинвальским звучанием.

Да, от России потребуются политическое мужество, готовность консолидированно защищать свою позицию. Мы настаиваем на привлечении к уголовной ответственности всех виновных в осетинских событиях, на формировании комиссии по расследованию преступлений, которые могут квалифициро-

ваться как геноцид. Вот почему мы считаем необходимым обеспечить полное, правдивое и адекватное освещение событий в Южной Осетии.

Отражение мировыми СМИ трагических событий на Кавказе показало, что виртуальный экран может превратиться в поле информационной битвы за сознание зрителей, мысли и чувства которых фактически захватывают, как военный плацдарм. Оказалось, что во многих зонах мирового информационного пространства царит откровенно лживая пропаганда, а хваленые демократические институты гражданского общества не располагают достаточными ресурсами, чтобы разоблачать медийный блеф.

Мы готовы вести диалог с западными коллегами, нашими партнёрами, со всеми, кто заинтересован в установлении мира на Кавказе. Состояние "ни мира, ни войны" не может более продолжаться. Одним из условий установления мира в этом регионе является признание независимости республик Абхазия и Южная Осетия.

Фракция "Справедливая Россия" единогласно поддержит тексты наших обращений.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все представители фракций в завершение своих выступлений высказывали позицию о единогласной поддержке проекта постановления Государственной Думы, касающегося признания независимости Южной Осетии и Абхазии. Я сейчас ставлю на голосование данный проект постановления. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву о необходимости признания Республики Южная Осетия и Республики Абхазия"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принимается. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, но нашу позицию, безусловно, нужно продвигать в мировом сообществе, поэтому второе постановление также исключительно важно. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям в связи с вооружённым нападением Грузии на Южную Осетию"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 450 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 15 часов 20 минут.

*(После перерыва)*

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, продолжаем нашу работу. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 22 мин. 18 сек.)  
Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, по ведению записались Тимченко, Останина и Кармазина.

Пожалуйста, депутату Тимченко включите микрофон.

**Тимченко В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Васильевна, депутат Сафаралиев просил, оставив соответствующее заявление, учесть его голос за по вопросу о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации... о необходимости признания Республики Южная Осетия и Республики Абхазия" на заседании 25 августа 2008 года. Прошу учесть позицию Сафаралиева — за.

**Председательствующий.** Спасибо большое. Пожалуйста, передайте этот материал в секретариат.

Пожалуйста, депутат Останина.

**Останина Н. А.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Поскольку порядок сегодняшнего заседания был определён Советом Государственной Думы и характер вопросов, которые обсуждали на утреннем заседании, конечно, не позволял вносить какие-либо коррективы в повестку дня, я прошу рассмотреть вопрос о принятии специального обращения к председателю правительства, президенту и главам территорий, с тем чтобы 1 сентября, который традиционно считается Днём знаний, провести во всех общеобразовательных заведениях России и в высших учебных заведениях день мира с проведением обязательного урока мира.

**Председательствующий.** Спасибо большое. Готовьте, пожалуйста, своё предложение, Дума будет принимать решение.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кармазиной.

**Кармазина Р. В.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Надежда Васильевна, Олег Викторович! По пункту 1 дополнительной повестки дня — по постановлению Государственной Думы об обращении Государственной Думы к Президенту Российской Федерации о необходимости признания независимости Южной Осетии и Абхазии — депутаты Сихарулидзе и Медведев голосовали за. Имеется их доверенность, она в секретариате.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, список желающих выступить по ведению исчерпан, приступаем к очередному пункту повестки дня.

Пункты 4 и 5. О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2008 года и проект календаря на период с 25 августа по 19 сентября. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

**Морозов О. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде чем доложить вам о проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы на осеннюю сессию 2008 года, напомним количественные результаты работы в весеннюю сессию.

В целом за период весенней сессии было проведено тридцать пять заседаний. Одобрено Государственной Думой и подписано Президентом Российской Федерации три федеральных конституционных закона, принято сто шестьдесят четыре федеральных закона, из которых сто шестьдесят два подписаны Президентом Российской Федерации, ратифицировано тридцать два международных договора и соглашения.

Сегодня на ваше рассмотрение представлен проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2008 года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению.

Более девятисот предложений, поступивших к проекту примерной программы от Совета Федерации, законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, депутатов Государственной Думы, были направлены в комитеты для учёта при формировании программы законопроектной работы на осеннюю сессию.

Проект примерной программы законопроектной работы был рассмотрен Советом Государственной Думы и затем направлен субъектам права законодательной инициативы для представления уточнений и дополнений. В результате в проект примерной программы включён сорок один приоритетный законопроект (обращаю ваше внимание: сорок один), из которых тридцать пять — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Из сорока одного законопроекта, предложенного к первоочередному рассмотрению, восемь вошли в блок "Государственное строительство и конституционные права граждан", шестнадцать — в блок "Экономическая политика", два — в блок

"Социальная политика", пять — в блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", два — в блок "Оборона и безопасность" и восемь — в блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Коротко о некоторых законопроектах, предложенных на рассмотрение в первоочередном порядке.

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" планируется рассмотреть законопроекты второго чтения: проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" и связанный с ним законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Проекты направлены на совершенствование нормативно-правовой базы, комплектование и обеспечение деятельности военных судов и судебных органов. Они предполагаются к рассмотрению в октябре, так же как и законопроект "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", устраняющий пробел в действующем законодательстве по вопросу об обеспечении судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями.

В ноябре предусматривается второе чтение правительственного законопроекта об усилении административной ответственности участников финансового рынка за нарушение требований законодательства об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах. Будут рассмотрены и другие законопроекты, касающиеся совершенствования гражданского и уголовного законодательства.

В блок "Экономическая политика" — он самый большой — включены следующие законопроекты. Я не буду их все перечислять, но назову главные. Это пакет из четырёх проектов, внесённых правительством, по вопросу о развитии малого бизнеса и об устранении административных барьеров в экономике. Речь идёт о законопроектах, направленных на поддержку предпринимательства в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2008 года "О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской дея-

тельности". Первое чтение этих законопроектов планируется на сентябрь.

В октябре предполагается второе чтение законопроектов "О передаче технологий", "Об основах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок в Российской Федерации". В ноябре планируется второе чтение законопроекта о внесении изменений в федеральное законодательство в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов, то есть антирейдерский закон. В этом же блоке будут рассмотрены законопроекты о внесении изменений в действующее законодательство в области градостроительства, а также в области земельных отношений в части уточнения распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена. Это второе чтение.

В тематическом блоке "Социальная политика" в период осенней сессии планируется во втором чтении рассмотреть проект закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле".

Как вы знаете, Правительство Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации уже сегодня должно внести в Государственную Думу законопроект "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", проекты бюджетов государственных внебюджетных фондов и пакет бюджетобразующих законопроектов, которые отражены в проекте примерной программы на осеннюю сессию в тематическом блоке "Бюджетное, налоговое и финансовое законодательство". Они будут рассматриваться в порядке, установленном Бюджетным кодексом и нашим Регламентом. Кроме того, в этом же блоке планируется к рассмотрению законопроект по вопросу о совершенствовании законодательства в области бюджетной и налоговой политики. Обратите внимание — а то потом удивляетесь — на то, что мы меняем в процедуре принятия бюджета.

В блоке "Оборона и безопасность" во втором чтении предложен законопроект "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации", а также законопроект, вносящий изменения в законодательство Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности.

В примерную программу законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии включены и за-

конопроекты по ратификации восьми международных договоров, пять из которых предполагаются к рассмотрению уже в сентябре.

Уважаемые депутаты, информирую вас, что в июле — августе 2008 года Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу тринадцать законопроектов, все они в соответствии с решением Совета Государственной Думы включены в проект примерной программы. Часть из них в соответствии с предложениями комитетов будет рассматриваться в первоочередном порядке. В осеннюю сессию мы ожидаем внесения ещё ряда разработанных во исполнение поручений Президента Российской Федерации законопроектов по вопросам совершенствования функционирования российской судебной системы, по развитию жилищного строительства. В планируемый период ожидается также поступление пакета антикоррупционных законодательных инициатив в качестве составной части национального плана противодействия коррупции, утверждённого указом Президента Российской Федерации от 19 мая сего года.

Вопросы о дополнительном включении в примерную программу законопроектов, внесённых в качестве срочных президентом или правительством, будут рассматриваться Советом Государственной Думы по предложениям комитетов, что и предусмотрено проектом постановления о примерной программе. Комитетам, как и прежде, предстоит в недельный срок после утверждения примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, утвердить свои программы. На сегодняшний день проект программы законопроектной работы комитетов Государственной Думы в период осенней сессии 2008 года включает пятьсот семьдесят пять законопроектов, из которых пять — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, четырнадцать — Правительства Российской Федерации, сорок девять — Совета Федерации или членов Совета Федерации, двадцать восемь — депутатов Государственной Думы, двести тридцать семь — законодательные инициативы органов государственной власти субъектов Федерации, один — Верховного Суда Российской Федерации, один — Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Напоминаю вам, уважаемые коллеги, что проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 25 августа



по 19 сентября предусматривает подготовку ста четырёх законопроектов, в их числе пять, как я уже сказал, по вопросам ратификации международных договоров, шестнадцать законопроектов для принятия во втором чтении и восемьдесят три — в первом чтении. Среди законопроектов, включённых в календарь на сентябрь, шестнадцать законопроектов предполагается рассмотреть в первоочередном порядке. Кроме того, в сентябре запланировано проведение трёх "правительственных часов" с рассмотрением блоков вопросов... ну, они известны вам.

Уважаемые депутаты, вам розданы соответствующие два проекта, прошу их рассмотреть и проголосовать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Олегу Викторовичу по пункту 4 и по пункту 5? Меня поправили: по тем законопроектам, по которым мы приняли решение не включать в порядок работы. Есть вопрос. Вижу, депутат Шеин. И ещё Локоть.

Пожалуйста, включите депутату Шеину микрофон.

**Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".**

Олег Викторович, традиционный вопрос, который я в этом зале задаю уже, наверное, раз двадцатый. У нас опять в программу на осеннюю сессию не вошли поправки в Жилищный кодекс. Хочу обратить внимание на то обстоятельство, что законопроект о внесении изменений в Жилищный кодекс был принят в первом чтении в июне 2006 года, и с той поры мы во втором чтении не приступили. Не далее как перед завершением весенней сессии парламент принял протокольное поручение в адрес комитета Крашенинникова, с тем чтобы ускорить рассмотрение Жилищного кодекса. Комитет ответил нам — есть такая бумага от Крашенинникова, — что в осеннюю сессию поправки в Жилищный кодекс обязательно будут рассмотрены на пленарном заседании Госдумы, и опять их нет. Прошу прокомментировать эту ситуацию.

**Морозов О. В.** Уважаемый Олег Васильевич, вы знаете, когда надо отвечать на этот ваш вопрос, я уже, как регулировщик Дядя Стёпа, делаю руку так и потом вот так и показываю на то место, где сидит депутат Крашенинников, который обычно комментирует ответ на этот ваш вопрос. Но сейчас его почему-то нет в зале. Груздев готов прокомментировать. Видите, чуть правее взял...

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Груздеву.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович, Надежда Васильевна.

Мы неоднократно уже давали информацию по блоку законопроектов, идущих в рамках Жилищного кодекса, их несколько. И в осеннюю сессию мы предполагаем вернуться к их рассмотрению, но у нас есть вопросы, которые — и Галина Петровна знает прекрасно — ещё до конца не согласованы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будьте добры, включите, пожалуйста, микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, не будем лукавить, мы сегодня проводим чрезвычайное пленарное заседание, потому что чрезвычайная ситуация создалась, и приняли важные решения. Сегодня при обсуждении первого вопроса прозвучало в нескольких выступлениях название одного государства, которое в выигрыше было бы при любом исходе вооружённого конфликта на Северном Кавказе, — это Соединённые Штаты Америки, их НАТО. Обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что они решили несколько вопросов в ходе этого конфликта: во-первых, они до предела обострили наши отношения с Украиной по вопросу о Черноморском флоте — я имею в виду дополнительно к конфликту в Южной Осетии — и, во-вторых, подписали под сурдинку договор о размещении ПРО в Польше.

**Председательствующий.** Анатолий Иванович, я...

**Локоть А. Е.** Я задаю вопрос, я вношу предложение. Я прошу прощения за то, что я такую вводную часть делаю. В связи с тем что эта эскалация, продвижение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Анатолий Иванович, вопрос не по существу порядка работы Думы на осеннюю сессию.

**Локоть А. Е.** Я Евгеньевич...

**Председательствующий.** Извините, Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста, включите микрофон депутату Илюхину Виктору Ивановичу. И подводим черту.

**Локоть А. Е.** Я хотел внести предложение пригласить на "правительственный час" Лаврова, обсудить продвижение...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

**Морозов О. В.** Что касается предложения пригласить Лаврова на один из "правительственных часов", то это прерогатива комитета по Регламенту, который регулирует обычно эту практику.

А что касается заявления о том, что данная ситуация выгодна только Соединённым Штатам, то, по крайней мере, в моём выступлении это не прозвучало.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон Илюхину Виктору Ивановичу.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, я должен поблагодарить вас и Совет Государственной Думы за то, что в план "правительственного часа" на 10 сентября включён такой важный вопрос, как проблема строительства Вооружённых Сил. Но я хотел бы уточнить. У нас этот "правительственный час" пойдёт как, по той же программе, по той же схеме, как и все? Потому что автор этого вопроса я. Мне надо готовиться к выступлению или нет? Здесь я ничего больше не вижу, в этой программе, здесь значится Комитет по обороне. Мне готовиться к выступлению? По обычной схеме будет идти обсуждение этого вопроса или как?

**Морозов О. В.** Если говорить о формальной схеме, чисто регламентной, если я правильно толкую Регламент, то выступают от профильного комитета. Но у меня также есть ощущение, что профильный комитет может принять решение и доверить выступление по данному вопросу любому депутату. Наверняка это не противоречит Регламенту. Я смотрю сейчас внимательно на представителей регламентной группы, они кивают.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросы завершены. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2008 года.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование пункт 5 порядка работы Государственной Думы. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 25 августа по 19 сентября 2008 года.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". Пункт 6 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О мерах по организации местного самоуправления в Республике Ингушетия и Чеченской Республике". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект был внесён депутатами Государственной Думы четвёртого созыва с целью обеспечения реализации положений Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в Чеченской Республике. Необходимость принятия законопроекта была обусловлена тем, что Парламент Чеченской Республики был избран только 27 ноября 2005 года и начал работу 12 декабря 2005 года. В связи с этим в Чеченской Республике не могли быть приняты законы, требующиеся для реализации переходных положений федерального закона № 131-ФЗ, о котором я говорил, с 1 января 2006 года. В результате такого положения на территории Чеченской Республики не может быть завершено формирование органов публичной

власти, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а именно не могут быть сформированы территории муниципальных образований и проведены выборы в органы местного самоуправления.

Значительная часть федерального законодательства, связанная с местным самоуправлением, фактически не может применяться на территории Чеченской Республики в части, регуливающей разграничение полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления, определяющей местные налоги, права и обязанности органов местного самоуправления перед гражданами, исполняемой за счёт средств местных бюджетов.

В связи с политической и социально-экономической напряжённостью положения Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" также не были реализованы в установленные сроки в Республике Ингушетия. По согласованию, которое было проведено с участием Президента Республики Ингушетия, в законопроект ко второму чтению внесены изменения, расширяющие нормы данного законопроекта и на Республику Ингушетия. В связи с этим изменилось название законопроекта, что нашло отражение в поправке 1 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

В законопроекте предусматривается до 1 января 2010 года установить переходный период для завершения формирования территориальных муниципальных образований в Республике Ингушетия и Чеченской Республике, формирования органов местного самоуправления, организации осуществления ими полномочий для решения вопросов местного значения.

В течение переходного периода органы государственной власти Республики Ингушетия и Чеченской Республики должны принять меры, предусмотренные статьями 83–85 указанного федерального закона, и определить территории, установить границы муниципальных образований, наделить муниципальные образования статусом городского округа, муниципального района, городского или сельского поселения, установить численность депутатов представительных органов первого созыва вновь образованных муниципальных образований и порядок избрания глав вновь образованных муниципальных образований на первый срок их полно-

мочий, а также назначить выборы в органы местного самоуправления.

В законопроекте предусмотрено, что территории и границы муниципальных образований Чеченской Республики устанавливаются до 1 марта 2009 года.

По согласованию с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Центральной избирательной комиссией, органами государственной власти обеих республик установлено, что выборы в органы местного самоуправления могут быть проведены в период с 1 мая 2009 года по 31 октября этого же года. Дата выборов определяется законами Республики Ингушетия и Чеченской Республики не позднее 31 марта 2009 года. Выборы на эту дату назначаются в порядке, определённом законами республик в соответствии с положениями Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Данные положения предоставляют возможность органам государственной власти Республики Ингушетия и Чеченской Республики провести выборы в органы местного самоуправления в срок, достаточный для проведения организационных мероприятий по подготовке органов местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований к исполнению их полномочий, установленных законами Российской Федерации.

Положения законопроекта согласованы с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

У нас имеется две таблицы поправок — таблица поправок, рекомендованных к принятию, а также таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу принять решение.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению поправок. Таблица поправок 1, которые комитет предлагает к принятию, содержит тридцать поправок. Есть ли возражения у депутатов по принятию из таблицы поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица поправок 1 к законопроекту.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 48 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, таблица 2 содержит одну поправку, которую комитет рекомендует отклонить. Есть ли какие-то другие предложения? Нет. Ставится на голосование таблица 2, в которой одна поправка, предлагаемая комитетом к отклонению.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О мерах по организации местного самоуправления в Республике Ингушетия и Чеченской Республике" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. Мы с вами рассматриваем четыре альтернативных законопроекта. По пункту 7.1, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации", докладчик, Сергей Николаевич Егоров, — я имею информа-

цию — на месте. Пункт 7.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладчик, представитель Агинской Бурятской окружной Думы, член Совета Федерации, просил — вот у меня есть письмо — провести без него обсуждение данного вопроса. Дальше у нас проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации", пункт 7.3. Докладчик, Степан Михайлович Киричук, присутствует. И пункт 7.4, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации", о нём доложит в содокладе Вячеслав Степанович Тимченко.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Егоров С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Действовавший до 1 июня 2007 года Федеральный закон от 8 января 1998 года "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" предусматривал квалификационные разряды муниципальных служащих. В Федеральном законе, принятом 2 марта 2007 года, № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" указанное положение отсутствует. Таким образом, возникла правовая неопределённость: с одной стороны, устанавливаются типовые квалификационные требования к уровню профессионального образования, стажу муниципальной службы или стажу работы по специальности, профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей по замещаемой гражданином муниципальной должности в соответствии с реестром должностей муниципальной службы, а с другой стороны, исключается сам квалификационный признак, характеризующий уровень такой квалификации и, соответственно, доплату за соответствия такому уровню.

Наличие в статье 22 действующего ныне федерального закона положения, по которому органы местного самоуправления вправе устанавливать размеры ежемесячных и иных видов доплат в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации, не решает проблемы, поскольку установление доплаты за квалификационный разряд (уровень квалифи-



кации) требует установления порядка определения размера такой доплаты. Ныне действующий федеральный закон такими полномочиями ни органы местного самоуправления, ни субъекты Российской Федерации не наделяет, что является основанием для опротестования принимаемых субъектами Федерации соответствующих законов.

В субъектах Российской Федерации ранее были приняты и на протяжении достаточно продолжительного времени действовали законодательные акты, позволяющие органам местного самоуправления в установленном порядке присваивать муниципальным служащим квалификационные разряды и устанавливать доплату за них. Доплата за квалификационный разряд объективно мотивировала муниципальных служащих к служебному росту, к служебной карьере. Наличие такого квалифицирующего признака соответствовало принципам профессионализма и компетентности муниципальных служащих, единству основных требований к муниципальной службе с учётом исторических и иных местных традиций при прохождении муниципальной службы, а также принципу соотносительности основных условий оплаты труда гражданских служащих и муниципальных служащих, установленных Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Предлагаемый проект федерального закона призван устранить возникающий пробел в правовом регулировании муниципальной службы путём установления квалифицирующего признака — классовых чинов муниципальных служащих и доплаты за классный чин в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации.

Принятие законопроекта не повлечёт за собой принятия новых законодательных актов либо внесения изменений в действующие нормативные правовые акты Российской Федерации.

Предлагается принять проект федерального закона.  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По пункту 7.3 докладчик — представитель Совета Федерации член Совета Федерации Степан Михайлович Киричук.

**Киричук С. М., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.**

Уважаемые коллеги, законопроект, который внесён Советом Федерации, альтернативный тому, который Сергей Нико-

лаевич изложил, здесь добавлять что-либо нет никакого смысла. Единственное, что мы хотим, — в обязательном порядке, учитывая просьбу многих регионов Российской Федерации, разрешить этот вопрос.

Если сравнивать наш законопроект с другими альтернативными законопроектами, то могу доложить, что в нашем законопроекте несколько унифицированы подходы к установлению классов чинов. Хотя если Государственная Дума примет альтернативный законопроект, который предлагает профильный комитет, комитет по местному самоуправлению, у нас возражений не будет, ибо эта проблема будет разрешена полностью, и мы с удовольствием его одобрим в Совете Федерации.

Спасибо большое.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом по всем четырём альтернативным законопроектам выступает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Степанович Тимченко.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, в предыдущих выступлениях указывалось на то, что ранее действовавший Федеральный закон "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" содержал положения, устанавливавшие квалификационные разряды. Порядок их присвоения устанавливался законами субъектов Российской Федерации.

Вступивший с 1 июля 2007 года в силу новый закон, закон № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", не предусматривает сохранение квалификационных разрядов либо классов чинов, поэтому в регионах люди вынуждены были принять решение об отмене системы присвоения квалификационных чинов либо разрядов. Таким образом, сейчас можно сказать, что действительно существует некий пробел в части соблюдения принципов взаимосвязи государственной гражданской и муниципальной службы, и вот все эти четыре альтернативных законопроекта направлены на устранение данного пробела в законодательстве о местном самоуправлении.

Надо сказать, что вообще инициатив подобного рода было не четыре, гораздо больше, но, учитывая то, что уже были внесены эти четыре законопроекта, другие субъекты права законодательной инициативы просто не стали оформлять их соответствующим образом.

Анализируя все четыре законодательные инициативы, можно сказать, что они в принципе хоть и имеют одну направленность, одну цель, но разные по содержанию и по качеству. Некоторые, например, устанавливают перечень классов чинов по группам должностей муниципальной службы, определяют порядок присвоения классов чинов, регулируют и некоторые иные вопросы в сфере муниципальной службы. По мнению комитета, это достаточно детализированный подход, здесь невозможно найти строгую унификацию для всех субъектов Российской Федерации, для всех муниципальных образований. Законопроект, предложенный Законодательным Собранием Пензенской области, по нашему мнению, носит общий характер, рамочный характер, что позволит субъектам Российской Федерации устанавливать своими законами нормы, касающиеся классов чинов и классификации.

Вместе с тем нужно отметить, что все законопроекты далеки от полного совершенства. Например, во всех присутствует императивная норма, обязывающая принимать законы, касающиеся муниципальной службы в части классов чинов. Это не должно быть столь жёстко прописано, то есть можно отдать этот вопрос на усмотрение субъектов: где хотят принимать такие законы, пожалуйста, пусть принимают, если это необходимо для деятельности органов местного самоуправления, где нет необходимости — пусть не принимают такие законы. Я думаю, что это предмет рассмотрения и обсуждения перед вторым чтением.

В целом Комитет по вопросам местного самоуправления, не отвергая концептуально все три остальных законопроекта, предлагает поддержать законопроект, внесённый Законодательным Собранием Пензенской области, а остальные, как альтернативные, отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.**

Спасибо, Вячеслав Степанович.

Уважаемые коллеги, поскольку у нас четыре альтернативных законопроекта, мы будем действовать по принятой про-

цедуре: я буду объявлять каждый из законопроектов... Извините, это же у нас первое чтение? Первое чтение, тогда прошу прощения, я события опередил, похоже. Есть ли вопросы к кому-либо из докладчиков по какому-либо из законопроектов? Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства также не настаивают. Тогда мы ставим на голосование по порядку четыре законопроекта. Голосование у нас, напоминаю, рейтинговое.

Итак, голосуем по пункту 7.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 7.2. Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 7.3. Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

И пункт 7.4. Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 7.1.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Триста девяносто четыре человека.

По пункту 7.2.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Пятьдесят шесть человек.

По пункту 7.3.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Пятьдесят два человека.

И по пункту 7.4.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	58 чел.	
Не голосовало . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %

Пятьдесят шесть человек.

По итогам рейтингового голосования принятым в первом чтении считается законопроект под пунктом 7.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Уважаемые депутаты, повестка дня исчерпана, но депутат Багдасаров настаивает вот на каком решении. Я хочу на это обратить ваше внимание, потому что решение не трафаретное. Дело в том, что, когда мы сегодня обсуждали повестку дня, мы не объявляли запись на протокольные поручения. Тем не менее в ходе работы два депутата подали протокольные поручения. Депутат Багдасаров настаивает на рассмотрении своего протокольного поручения на том основании, что оно имеет срочный характер, поэтому я вынужден обратиться к залу. Во-первых, необходимо включить данный вопрос в повестку дня, поскольку он не включён. Мы должны с вами два раза голосовать. Вначале мы должны включить вопрос в повестку дня. Если он попадёт в повестку дня, тогда мы будем рассматривать протокольное поручение. Если я что-то нарушил, пускай меня поправит комитет по Регламенту, депутат Малеев.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Морозов ничего не нарушил, всё прокомментировал правильно.

Итак, поскольку депутат Багдасаров считает, что его протокольное поручение имеет срочный характер, и не может подождать полторы... вернее, неделю, настаивает на том, чтобы вопрос попал в повестку дня, я ставлю на голосование: кто за то, чтобы включить данное протокольное поручение в повестку дня?

Пожалуйста, включите...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, вы тоже настаиваете? Депутат Останина также настаивает, потому что она считает, что её протокольное поручение тоже имеет срочный характер. Ставится на голосование: включить в повестку дня два протокольных поручения, депутатов Багдасарова и Останиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Не включаются, переносятся на следующее заседание.

Уважаемые депутаты, поздравляю вас с завершением нашего первого заседания. До следующей встречи, всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
3 сентября 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доброе утро! 10.00, среда, 3 сентября. Есть готовность к регистрации? Есть, давайте регистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Те, кто не успел вовремя зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это письменно в секретариате.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 23 сек.)  
Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: кворум есть

Уважаемые депутаты, у вас на руках проект порядка работы на среду, 3 сентября. Я предлагаю принять его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Проект порядка принимается за основу.

Уважаемые депутаты, я хочу напомнить вам, что 3 сентября памятная дата в жизни нашей страны — это день солидар-

ности в борьбе с терроризмом. Предлагается сегодня, учитывая, что жертвами террора стали многие тысячи наших сограждан, почтить их память вставанием. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо, прошу садиться.

Уважаемые депутаты, предлагаю записаться для внесения предложений и дополнений в порядок работы сегодняшнего заседания.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Багдасаров.

**Багдасаров С. А.**, фракция "Справедливая Россия".

У меня два протокольных поручения.

Первое — Комитету по транспорту. Я хочу всё-таки под-нять вопрос о том, что наши авиакомпании активно участвуют в перевозках военных грузов в Афганистан по всем маршрутам, в том числе минуя Россию, — это от 30 до 60 процентов всех перевозок, — плюс ко всему наши вертолёты, а также авиакомпа-нии участвуют во внутриафганских перевозках. При этом в со-став этих многонациональных сил, как известно, входят США, Великобритания, Польша, страны Прибалтики и даже Грузия. Пора нам этот вопрос рассмотреть.

И второе. Уже поднимался вопрос о возможности потери наших финансовых средств в Соединённых Штатах. Так вот я считаю, что эта вероятность крайне высока, тем более у Со-единённых Штатов есть уже подобный опыт — это присвое-ние денег Ирана в 79-м году, а также есть ряд других момен-тов. Всё говорит о том, что это может произойти достаточно быстро. Я предлагаю комитету по Регламенту, точнее, у меня поручение пригласить господина Кудрина, чтобы он очень конкретно на эти вопросы нам ответил, насколько это... *(Мик-рофон отключён.)*

**Председательствующий.** Так это протокольное поручение комитету по Регламенту, я так понимаю, в связи с порядком проведения "правительственных часов".

Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государ-ственной Думы, фракция ЛДПР.

Я бы хотел как раз, наоборот, остановить тех, кто пытает-ся лить воду на мельницу западной антироссийской пропа-ганды. Никто никогда наших денег не тронет, никто никогда никаких санкций не введёт, и никто никогда не посмеет боль-



ше обвинять в чём-либо Россию. Мы правы, агрессор наказан. И в дальнейшем будет наказан. Поэтому не надо вот таких сомнений высказывать и каких-то колебаний. Наши деньги помогают бедной Америке не рухнуть окончательно (надо пожалеть американцев!), помогают Западу. Мы видели реакцию Евросоюза: они вынуждены пока ещё действовать под влиянием американцев и высказывать не те мысли. Все прекрасно знают, что такое Грузия, но надо понять, что 8 августа началась новая история, и не надо блеять, как овцы, а нужно рычать, как львы! Вам это наверху показали, и наши солдаты героически всё это доказали, а всякого рода предположения, что кто-то нас обидит, что-то возьмёт... Пусть они боятся, что мы их обидим!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще-то, юго-осетинские события показали нам, как Крымская война в своё время, наше состояние. И нам надо бояться не только того, что у нас в Америке что-то заберут. У нас неделю назад Чубайс назначен президентом фонда нанотехнологий. Его бывший соратник и заместитель Илларионов, потом помощник президента по экономическим вопросам, в интервью "Эхо Москвы" заявил о том, что Чубайс распродал имущества на 30 миллиардов долларов, ни копейки не положил в бюджет Российской Федерации, как и с 12 миллиардов долларов, полученных от ИРО "Роснефти". Кроме того, он сообщил о том, что менеджеры и президенты корпораций с госпакетами акций необоснованно скрывают свои доходы, которые сверхвелики, — и в "РЖД", и в РАО "ЕЭС..." бывшем, и в ОАО "Газпром". Поэтому я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Завершайте, пожалуйста.

Добавьте время.

**Коломейцев Н. В.** ...запросить информацию в Генпрокуратуре, в Правительстве Российской Федерации и Счётной палате о целесообразности назначения на этот пост Чубайса, как человека, который рассказывал лучшую в мире систему энергоснабжения, а также запросить информацию о законности и обоснованности целевого распределения средств, полу-

ченных от приватизации объектов РАО "ЕЭС..." и от ИРО "Роснефти".

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я снова хочу сказать о русском вопросе. Летом я работал в библиотеках, и в одной из них на полке с книгами для детей увидел народные русские сказки Афанасьева. Наверное, у многих дома они есть, сами читали и детям читаете. Но оглавление ряда этих новых сказок и их содержание вызвало у меня огромное удивление: даже в заголовках сказок для детей использовались грубые, нецензурные выражения. Я бы даже не рискнул это оглавление вот в этом зале раздавать. Изображение на обложке имело непристойный, открыто развратный характер. И всё это выдаётся за русскую народную культуру! Нет сомнений, что такими сказками не воспитаешь ни чувство патриотизма, ни чувство порядочности. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по образованию и Комитету по культуре инициировать создание комиссии по проверке содержания книг, предлагаемых для детского чтения.

**Председательствующий.** Понятно предложение ваше.

Депутат Локоть, пожалуйста, ваше выступление.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, всем известно, что у нас в ряде аэропортов страны сложилась кризисная ситуация с отправкой авиапассажиров, в частности кризис в альянсе "Эйрьюнион". Страдают сотни пассажиров сегодня, вот, например, в аэропорту Толмачёво в Новосибирске проблемы с отправкой за 1, 2, 3 сентября в Норильск. Выделенное из Росрезерва по решению правительства топливо поступило, я подчёркиваю, только в Домодедово (город Москва) и Емельяново (Красноярск), а в аэропорты Новосибирска, Норильска, Сахалина и ряд других аэропортов это топливо не поступало. В связи с этим я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по транспорту: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах этого кризиса, о мерах, принимаемых правительством по преодолению кризиса, и в том числе о том, как распределяется это топливо из Росрезерва.

**Председательствующий.** Понятно ваше протокольное поручение.

Депутат Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! 25 августа этого года на заседании фракции "Справедливая Россия" присутствовал Председатель Государственной Думы Борис Вячеславович Грызлов, обсуждался вопрос по ситуации в Грузии, и тогда было высказано предложение 10 сентября пригласить не только министра обороны, но и министра иностранных дел и директора Федеральной службы безопасности Бортникова. Почему? Потому что эти вопросы на "правительственном часе" нужно будет, конечно, обсуждать в комплексе. Борис Вячеславович Грызлов высказал своё согласие, сказал, что такой "правительственный час" нужно проводить. Но вот сегодня мы будем рассматривать этот вопрос, и, к сожалению, там только министр обороны обозначен. Наша фракция подготовила поправки в этот проект постановления, и мы хотели бы размножить их и раздать в зале, чтобы всё же обсудить эту тему более глубоко.

**Председательствующий.** Ну, когда будем обсуждать (будет доклад Отари Ионовича), тогда это предложение давайте также обсудим.

Депутат Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 1 сентября — этот чудесный праздник, который для детей и для родителей является одинаково красивым, — было омрачено так называемыми реорганизацией, модернизацией и, так сказать, другими красивыми словами, которыми правительство прикрывает главное: сокращение сети сельских школ и сокращение финансирования на систему образования. И многие дети пошли не в свои школы, пошли после массовых забастовок, митингов родителей. А у нас, например, в одну школу вообще не пустили 1 сентября детей. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по образованию: дать нам сведения, запросив в правительстве, в министерстве, сколько вообще сельских школ реорганизовано, закрыто, соединено в одну и так далее.

**Председательствующий.** У вас сегодня будет возможность задать этот вопрос министру.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.**, фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ни для кого не секрет, что против России развязана информационная война. Мы из защитника превращены в агрессора, и я считаю, что недопустимой роскошью для нас является тот факт, что некоторые телерадиокомпании играют на руку тем людям, которые Россию выставляют в негативном свете. Знаете, в своё время Штаты, которые выступают поборниками демократии, ничтоже сумняшеся отправили в концлагеря тех граждан США, у которых была какая-то часть, даже одна шестнадцатая, японской крови.

Когда государство находится в состоянии войны, оно не имеет права ослаблять свою позицию за счёт действий внутри страны каких-то диверсантов. Поэтому я считаю, Олег Викторович, что Государственная Дума должна обратить на это внимание средств массовой информации, которые занимают антироссийскую позицию в освещении данных событий, и сказать, что мы по достоинству оценим их поведение.

**Председательствующий.** Депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.**, фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в самом конце весенней сессии нашей фракцией были внесены предложения о проведении "правительственных часов" по остроактуальным темам — о готовности энергосистемы к зиме (депутат Романов) и о положении на нашем телевидении, цинизм которого ничуть не уступает западному. Представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ" эти предложения были поддержаны. Я цитирую по стенограмме от 4 июля. Депутат Асеев от комитета по Регламенту: "Актуальные вопросы, которые касаются СМИ, энергетики... земельной реформы... также восприняты и проработаны, но формулировки и окончательный срок проведения этих "правительственных часов" мы с вами рассмотрим на первых заседаниях в сентябре..." Председательствующий, Олег Викторович Морозов: "...другими словами, практически все предложения, которые прозвучали в зале, регламентный комитет учёл. ...Предложения депутатов мы принимаем, но пока не можем включить в программу..."

Теперь мы получили письменный отказ от рассмотрения указанных вопросов. Остаётся только выразить сожаление, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может быть последователь-

ной и зависит от каких-то высших, как говорится, инстанций...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Хорошо, обсудим, у нас сегодня будет в повестке этот вопрос.

Депутат Комарова.

**Комарова Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, по 19-му вопросу замена докладчика: вместо депутата Яровой вопрос доложит Гранатов Роман Георгиевич, заместитель председателя Законодательного Собрания Камчатского края.

**Председательствующий.** Гранатов?

**Комарова Н. В.** Гранатов Роман Георгиевич.

**Председательствующий.** Депутат Яровая.

**Яровая И. А.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, режим работы государственных и муниципальных музеев в Российской Федерации сегодня практически исключает, к сожалению, возможность посещения их работающим населением в будние дни, так как в большинстве случаев время их работы совпадает со временем работы самих граждан. Но мы знаем, что мировая практика работы музеев в вечернее время свидетельствует о востребованности именно в вечернее время возможности посещения музеев. В этой связи я и мой коллега Марков подготовили протокольное поручение Комитету Государственной Думы по культуре и просим запросить в Министерстве культуры Российской Федерации информацию о возможности установления режима работы музеев в Российской Федерации в вечернее время.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Хамчиев.

**Хамчиев Б. Б.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В последнее время резко обострилась криминогенная ситуация в Республике Ингушетия, растёт число тяжких преступлений, жертвами становятся как сотрудники силовых структур, так и рядовые граждане. В этой связи прошу Комитет Государственной Думы по безопасности дать информацию о складывающейся обстановке, а также о мерах, принимаемых для обеспечения безопасности в регионе, довести эту информацию до депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что это не протокольное поручение. Я обращаюсь к представителям Комитета по безопасности (я не вижу Васильева, но здесь находятся его заместители): если вы будете готовы, пожалуйста, дайте к концу дня короткую информацию по данному предложению, можно в устной форме.

Депутат Муравленко.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

По карточке Муравленко — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, 30—31 августа мне довелось по поручению фракции быть в Финляндии, участвовать в острой дискуссии, связанной с происходящими событиями. 2008 год — Косово и события в Южной Осетии, конечно, кардинально меняют картину в мире. Запад испытывает шок. Но я убедился в ходе этой дискуссии, насколько мощно работает информационная волна против России. Вопросы были самые острые, типа таких: "Когда танки войдут в Хельсинки?" или "Пойдёт ли армия России на Украину?" Большинство присутствовавших понимали наши доводы, но я обращаюсь к Совету Государственной Думы с просьбой внимательно, специально рассмотреть вопрос о том, какие дополнительные шаги могла бы сделать Дума в информационном освещении событий, нашей логики... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Это правильная постановка вопроса. Мы обращали внимание Комитета по международным делам, комитетов по делам СНГ, по информационной политике на то, что нам сейчас нужно вести максимально наступательную информационную политику, для того чтобы разъяснить позицию России по всем острым внешнеполитическим вопросам. У нас позиции сильные, мы их можем аргументировать, и нам нечего скрывать здесь. Действительно, нужно активизировать эту работу. Могу только согласиться с депутатом Романовым.

Депутат Илюхин.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, 10 сентября мы будем слушать на "правительственном часе" министра обороны Российской Федерации, поэтому до его выступления я не ставлю официально вопрос о проведении парламентского расследования. Но то, что американцы размещают военные базы в Польше, в Чехословакии, а мы в одностороннем порядке уничтожили, ликвидировали наши базы в Камрани во Вьетнаме, в Лурде-

се на Кубе, то, что мы в одностороннем порядке затопили свою станцию "Мир", то, что мы в одностороннем и спешном порядке фактически расформировали три дивизии ракетных войск стратегического назначения на железнодорожной основе, самые современные комплексы, которые достались Российской Федерации от Советского Союза, — вот эти действия, на мой взгляд, причинили непоправимый ущерб обороне и безопасности нашего государства, поэтому я просил бы после обсуждения выступления министра обороны...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Ну, у нас есть процедура соответствующая, есть закон, и я думаю, что надо действовать строго в рамках этого закона, инициируя процедуру парламентского расследования. Другого здесь предложить мы не можем.

Депутат Малеев по ведению. Пожалуйста.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, я не успел нажать на кнопку. По пункту 3 комитет по Регламенту предлагает заменить докладчика: вместо Отари Ионовича Аршбы — Малеев Валерий Геннадьевич.

Спасибо.

**Председательствующий.** Малеев Валерий Геннадьевич... У нас в порядке работы уже указано, что докладчик... Имея в виду вчерашнее решение Совета, я сказал, что будет докладывать Аршба, не посмотрев, что в наш порядок уже внесено изменение и по пункту 3 докладчик — Валерий Геннадьевич Малеев.

Уважаемые депутаты, давайте рассмотрим поступившие предложения.

Депутат Багдасаров — два протокольных поручения: одно — Комитету по транспорту, другое — комитету по Регламенту в связи с порядком проведения "правительственных часов".

Депутат Жириновский — было политическое заявление, мы его выслушали.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение комитетам по безопасности и по бюджету, двум комитетам.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по образованию. Готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по транспорту.

Депутат Горячева — поправка, видимо, подписана и раздаётся в зале, и мы её рассмотрим, когда будем обсуждать пункт 3 порядка работы.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комитету по образованию.

Депутат Иванов — было обращение, скажем так, которое мы выслушали.

Депутат Кашин Борис Сергеевич высказал замечание в связи с порядком формирования "правительственных часов". Коллеги, действительно, когда мы обсуждали — я помню это обсуждение, — была договорённость, что мы в том или ином виде учтём эти предложения. Тем не менее комитет по Регламенту вправе выносить итоговое решение на обсуждение палаты, и уже палата вправе соглашаться или не соглашаться с этим предложением. Я так понимаю, что комитет по Регламенту свою повестку сформировал, если мы захотим внести в неё какие-то коррективы, это наше право. А дискуссию эту действительно я помню.

Депутат Комарова — по пункту 19 замена докладчика.

Депутат Яровая — протокольное поручение Комитету по культуре. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Хамчиев — это было не протокольное поручение, а обращение к Комитету по безопасности с просьбой к концу дня дать максимально полную, если возможно, информацию о криминогенной ситуации в Ингушетии, если действительно есть что сказать на этот счёт.

Депутат Романов информировал о своих встречах в Финляндии. Я прокомментировал. Я с ним согласен.

Депутат Илюхин сказал, что в связи с вопросом, который мы будем рассматривать 10-го числа, необходимо инициировать процесс парламентского расследования. Это чисто законодательная процедура, если вы считаете, что это действительно нужно сделать, действуйте согласно федеральному закону.

Ну и депутат Малеев подтвердил, что докладчиком по пункту 3 будет он.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения по повестке дня, ставлю на голосование: утвердить повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Утвердили повестку дня.

Переходим к пункту 2. Проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Есиповского Игоря Эдуардовича". Докладывает председатель Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александр Иванович Гуров.

**Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Есиповского Игоря Эдуардовича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий. Причина указана в его заявлении. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Ивановичу? Достаточно понятная процедура.

Ставится на голосование предложение о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Есиповского Игоря Эдуардовича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 плана проведения "пра-

вительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста, Валерий Геннадьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленным проектом постановления предлагается внести изменение в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года. Данное изменение связано с произошедшим вооружённым конфликтом Грузии с Южной Осетией. Подготовленным проектом постановления предлагается расширить тему запланированного на 10 сентября "правительственного часа" с участием министра обороны Российской Федерации Сердюкова, сформулировав её следующим образом: "Основные задачи и проблемы строительства Вооружённых Сил Российской Федерации в условиях новых военных угроз, в том числе связанные с опытом применения Вооружённых Сил Российской Федерации в операции по принуждению к миру Грузии в её вооружённом конфликте с Абхазией и Южной Осетией".

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии с Регламентом Государственной Думы, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления не имеет. Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы поддерживает данный проект постановления и рекомендует Государственной Думе его принять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Был вопрос у Светланы Петровны Горячевой.

Я прошу включить ей микрофон ещё раз для обоснования позиции фракции, как я понимаю.

**Горячева С. П.** У меня даже не столько вопрос, сколько на самом деле поправка, поэтому её нужно будет отдельно голосовать.

Но у меня есть вопрос к Малееву. Я ведь сама вхожу в состав Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы и считаю, что вот этот важный вопрос нужно было обсуждать на заседании комитета. Этого сделано не было. Опросным листом, так скажем, прошли по депутатам, которые присутствовали, и получили такое согласие, хотя я акцентировала внимание на том, что есть предложение фракции "Справедливая Россия", тем более что сам Борис Вячеславович Грызлов публично нам заявил, что он согласен с такой постановкой вопроса. И непонятно, почему вдруг возникла такая коллизия. Почему такое случилось? Почему всё же не собирался комитет?

**Председательствующий.** Есть разные формы проведения... Можете отвечать. Пожалуйста, Валерий Геннадьевич, что касается комитета, а потом мы рассмотрим отдельно поправку.

**Малеев В. Г.** Спасибо, Олег Викторович.

Проект постановления, как я уже сказал, подготовлен и внесен в соответствии с Регламентом Государственной Думы.

**Председательствующий.** Понятно.

Тем не менее, уважаемые коллеги, в зале роздана поправка, в которой предлагается пригласить на "правительственный час" 10 сентября, если мы примем соответствующее решение — а мы его, скорее всего, примем, — также министра иностранных дел Лаврова, директора Федеральной службы безопасности Бортникова и директора Службы внешней разведки Фрадкова. То есть пригласить Сердюкова и дополнительно ещё этих коллег. Пожалуйста, сначала мнение комитета, если таковое существует. Если нет, то тогда Малеев как-то прокомментирует, а дальше обсудим.

Пожалуйста, включите микрофон Малееву.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Комитет по Регламенту возражает против принятия данной поправки в связи с тем, что решение о приглашении на "правительственный час" министра обороны принято большинством депутатов палаты. Мы считаем, что данный вопрос касается, в частности, и вопросов безопасности и обороны Российской Федерации и расширять число участников "правительственного часа" не имеет никакого смысла.

**Председательствующий.** Понятно.

Я вижу в зале представителя президента и представителя правительства. Андрей Викторович, вашу точку зрения на этот счёт мы могли бы услышать? Пожалуйста.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

До следующего "правительственного часа" больше пяти дней, которые предусмотрены федеральным законом о статусе депутата. У вас согласно Регламенту есть возможность направить письма, и в зависимости от решения соответствующих руководителей... Если у них будет такая возможность, конечно, они смогут принять участие, если же нет, то они обеспокоены своим отсутствием.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Олег Викторович.

Я не отвергаю и не отрицаю возможности их участия в "правительственном часе", но в связи с тем, что названные фигуры — это люди, которые непосредственно подчиняются президенту, необходимо отправить письмо на имя президента, чтобы они смогли присутствовать и участвовать в "правительственном часе".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Светлана Петровна. Включите микрофон Горячевой на рабочем месте.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Конечно, я согласна с тем, что сказали представители правительства и президента, давайте пригласим. Это закрытое заседание. Ну, не будет министра иностранных дел — придёт заместитель министра. Поймите, у нас очень много вопросов. Мы же через три недели поедem в округа, мы должны людям давать информацию из первых рук, а не по каким-то печатным источникам, поэтому, на мой взгляд, надо принять это решение, это очень разумно, очень. Тем более, что Борис Вячеславович согласился с нами, когда мы предложили это.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у меня такое предложение. Поскольку комитет специального решения на этот счёт не принимал, он принимал только решение о том, чтобы изменить формат проведения "правительственного часа", с чем сейчас мы будем соглашаться либо не соглашаться, я вношу следующее предложение. Мы сейчас проголосуем за текст, предложенный комитетом, и дадим поручение Совету Государственной Думы направить соответствующие приглашения тем лицам, которые поименованы в этой поправке, и в зависимости от того, как они отзовутся... Если

они будут участвовать, ну, наверное, это "правительственный час" нам не испортит. Согласимся с таким предложением? Соглашаемся.

Я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года" с учётом того дополнения, о котором я сказал.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, и вы, и мои коллеги практически сказали о том, что я хотел дополнить. Я обращаюсь к вам и к своим коллегам: на будущее давайте лишний раз в зале мы не будем бодаться по вопросу о приглашении того или иного министра. Ситуация в стране, во внешнем мире абсолютно изменилась, и вы, наверное, слышали и видели не раз: президент Медведев, председатель правительства Путин неоднократно говорили в своих интервью о консолидации всех политических сил и всего населения страны, поэтому, наоборот, надо, кого необходимо, приглашать, чтобы нести правду..

**Председательствующий.** Николай Михайлович, мы приняли решение, что Совет направит соответствующее приглашение.

Малеев ещё раз по ведению. Пожалуйста, Валерий Геннадьевич.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 2 сентября 2008 года Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы вносит предложение о прове-

дении 10 сентября 2008 года "правительственного часа" с участием министра обороны Российской Федерации Сердюкова на тему "Основные задачи и проблемы строительства Вооружённых Сил Российской Федерации в условиях новых военных угроз, в том числе связанные с опытом применения Вооружённых Сил Российской Федерации в операции по принуждению к миру Грузии в её вооружённом конфликте с Абхазией и Южной Осетией" в закрытом режиме. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Да, верно, мы вчера на Совете обсуждали, что эти вопросы рассмотрим вместе. Была соответствующая аргументация в части того, чтобы провести в закрытом режиме. Есть ли возражения, уважаемые депутаты? Нет возражений.

Ставится на голосование предложение комитета по Регламенту провести "правительственный час" 10-го числа в закрытом режиме.

Включите режим голосования.

И соответственно я обращаюсь к нашим службам с просьбой обеспечить реализацию этого закрытого режима, если сей час будет принято положительное решение.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы... "К Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — Министру финансов Российской Федерации А. Л. Кудрину и к Министру регионального развития Российской Федерации Д. Н. Козаку по вопросам выравнивания бюджетной обеспеченности Камчатского края". Докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять обращение Государственной Думы к за-

местителю Председателя Правительства Российской Федерации — министру финансов Российской Федерации Кудрину и к министру регионального развития Российской Федерации Козаку по вопросам выравнивания бюджетной обеспеченности Камчатского края в связи с высокой актуальностью этой задачи в развитии экономики Дальнего Востока в целом.

Проект обращения содержит предложения, направленные на повышение инвестиционной привлекательности Камчатского края за счёт обеспечения сбалансированности его бюджета на протяжении бюджетного периода, обеспечение своевременного завоза товаров, необходимых для нормальной жизнедеятельности региона. Изложенные в проекте обращения меры отражают существующие недостатки системы распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности для такого отдалённого, изолированного региона, как Камчатский край, имеющего высокую степень дотационности, обуславливающей необходимость чёткого представления параметров реальной бюджетной обеспеченности региона. Предоставление бюджетных кредитов юридическим лицам для обеспечения опережающих темпов северного завоза, а также опережающее финансирование дотаций для повышения бюджетной обеспеченности способны нивелировать сложнейшие условия транспортной доступности региона и позволят обеспечить гарантированный уровень жизнеобеспеченности региона в течение всего года.

Кроме того, необходимо включить в перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченными сроками завоза грузов три оставшихся, не включённых в перечень района на Камчатке — это город Петропавловск-Камчатский, который раньше был в перечне, но каким-то образом в 2000 году исчез оттуда, и Елизовский и Вилючинский муниципальные районы. Это обеспечит при реализации компенсационных мер в отношении региона целостность при учёте его особенностей. Учёт показателей протяжённости морских путей и сезонности при расчёте коэффициента транспортной доступности также будет способствовать объективному совершенствованию системы выравнивания бюджетной обеспеченности региона.

Реализация предложенных мер в целом будет способствовать устранению несоответствия параметров расчётной бюджетной обеспеченности Камчатского края и реальной

обеспеченности региона, повышению стабильности развития экономики региона, в том числе бизнеса. Бюджетная сбалансированность окажет существенное влияние на формирование инвестиционной привлекательности всего Камчатского края.

По мнению комитета, обращение с данным предложением к руководителям профильных министерств будет способствовать ускорению решения проблем бюджетного выравнивания Камчатского края. Комитет рекомендует Государственной Думе принять предложенный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы у депутата Иванова Сергея Владимировича и у депутата Горячевой. Два вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемый Виктор Фридрихович, мы абсолютно не против того, чтобы помогать Камчатскому краю, однако мы уже рассматривали подобные вопросы. Допустим, в Омской области такая ситуация была связана с тем, что большие предприятия были перерегистрированы, зарегистрированы не в этой области, а в Санкт-Петербурге. Та же самая ситуация была в крае, которым руководил господин Абрамович. А что произошло сейчас с Камчатским краем? Что, на Сахалине ситуация лучше или что? Понимаете, мы всё-таки в одном государстве живём, и поэтому выделять какой-то один край без каких-то веских оснований, я считаю, неправильно.

**Звагельский В. Ф.** Здесь ситуация следующая. Речь не идёт о выделении какого-то края. На сегодняшний день, для сравнения, коэффициент транспортной доступности, например, Саха (Якутия) — 3,1 процента, коэффициент транспортной доступности Магадана — 3,6 процента, Камчатки — 0,6. Почему так сложилось? Это сложилось исторически, этот вопрос раньше не поднимался. Наверное, это вопрос к предыдущему руководству Камчатского края. Почему они не поднимали и не лоббировали этот вопрос? На самом деле, посмотрите, где находится Саха (Якутия), посмотрите, где находится Магадан и где находится Камчатка, — вот почему такой низкий коэффициент. Это влияет, естественно, на жизнеобеспечение всего региона, поэтому этот вопрос сейчас очень актуален.

**Председательствующий.** Горячева, пожалуйста, ваш вопрос.

**Горячева С. П.** Спасибо.



У меня вопрос в развитие первого вопроса. На самом деле, если бы рядовой, простой депутат вносил проект постановления, было бы понятно, но если комитет по экономической политике вносит такой проект постановления, то непонятно, а чем лучше ситуация на Сахалине, чем лучше ситуация в Приморском крае, почему мы Читинскую область не берём, Якутию, другие регионы, которые точно так же находятся в очень сложном положении? Вам не кажется, что нужно расширить тогда по крайней мере проект постановления, включить другие территории Дальнего Востока? Может быть, сначала принять только за основу?

**Звагельский В. Ф.** На сегодняшний день такая критическая ситуация, если говорить о цифровом выражении, именно у Камчатского региона, но если такая же ситуация на Сахалине, конечно, это надо делать. Сегодня, принимая постановление, мы направляем обращение по Камчатскому краю, но в любом случае можно подготовить обращения и по каким-то другим регионам отдельно. Наверное, не надо это всё в одну кучу валить, потому что у всех разные составляющие: кроме коэффициента транспортной доступности существуют ещё и другие проблемы, которые надо отдельно рассматривать.

**Председательствующий.** Ответ дан, присаживайтесь.

Выступления. Депутат Яровая записалась на выступление, других рук я не вижу. Одно выступление. Подводим черту. Пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, я полагаю, принципиально важно подчеркнуть то, что в данном случае не ставится вопрос о создании преференций для Камчатского края как субъекта Российской Федерации, речь идёт о выравнивании экономических возможностей. Дело в том, что традиционно на протяжении очень долгого времени все муниципальные образования Камчатки были отнесены к территориям с ограниченными сроками навигаций, и то, что произошло исключение трёх муниципальных образований, свидетельствует о допущенной серьёзной ошибке, которая повлекла ущерб в развитии экономики региона. В настоящее время речь идёт о том, чтобы восстановить те права, которые традиционно были у Камчатки как у северного региона, и поэтому я обращаюсь ко всем фракциям с просьбой поддержать данное обращение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы об обращении Государ-

ственной Думы "К Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — Министру финансов Российской Федерации А. Л. Кудрину и к Министру регионального развития Российской Федерации Д. Н. Козаку по вопросам выравнивания бюджетной обеспеченности Камчатского края".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, наш секретариат просит напомнить присутствующим, что закрытый режим проведения "правительственного часа" предполагает его начало в 12.30, я имею в виду 10-е число.

Законопроекты третьего чтения. Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает председатель Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами продолжаем линию восстановления социальной справедливости, и вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в закон "О ветеранах", в котором уточняются периоды ведения боевых действий в Анголе, Эфиопии и Мозамбике. Напомню вам, что 2 июля 2008 года Дума единогласно поддержала этот законопроект во втором чтении. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать этот законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по докладу, по предложению комитета? Есть вопрос. Повторяю, это третье чтение, если в данном случае задаётся вопрос, то высказывается возражение о том, чтобы рассматривать данный законопроект в третьем чтении. У вас возражение, Николай Михайлович? Нет. Тогда я не могу вам дать возможность высказаться.

Вопрос стоит так: возражает ли кто-либо против того, чтобы вынести данный законопроект на "час голосования"?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да нет такой процедуры у нас, Николай Михайлович, в третьем чтении — нет. Подойдите к Николаю Дмитриевичу Ковалёву, он вам всё в устном порядке разъяснит, если у вас есть вопрос. У нас нет такой процедуры.

Объявляется "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроекты второго чтения. Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе". Докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 477310-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе" предусматривает исключение из статьи 18 Федерального закона "О рекламе" части пятой — нормы о том, что "размещение рекламы на почтовых отправлениях допускается при наличии разрешения, выдаваемого федеральным органом исполнительной власти в области связи в определяемом Правительством Российской Федерации порядке". Практика реализации законодательства Российской Федерации о рекламе показала отсутствие необходимости в установлении разрешительного порядка размещения рекламы на почтовых отправлениях. В связи с этим Правительством Российской Федерации был внесён рассматриваемый законопроект.

Данный законопроект был принят в первом чтении 9 апреля 2008 года. Проект прошёл правовую, юридико-техническую

и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Предлагаемые поправки к данному проекту федерального закона носят юридико-технический характер. Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает одобрить таблицу поправок к проекту федерального закона и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, одна таблица, две поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Таблица утверждается.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Уважаемые депутаты, у нас есть ещё одиннадцать минут до начала "правительственного часа". Я предлагаю депутату Плигину пройти на трибуну и доложить вопрос под пунктом 8.1, это проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации". Докладывает председатель комитета Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению в Государственной Думе законопроект ещё раз свидетельствует о глубоком отличии, существующем между собственно юридическим текстом и эмоциональной составляющей, которая достаточно часто приводит к его созданию. Большинству депутатов Государственной Думы хорошо известны те случаи глубочайшего волнения, которые возникают практически у любого гражданина России, когда в дни драматических событий или в дни радости поднимается Государственный флаг Российской Федерации. Это может быть связано с принятием воинской присяги молодыми людьми или с выдающимися достижениями наших спортсменов, многие из которых присутствуют в зале. Одна из них, Светлана Сергеевна Журова, является соавтором законопроекта. Мы видели флаг Российской Федерации и как символ, означающий спасение, во время тех драматических событий, трагических событий, которые пережили граждане нашей страны, а также граждане Абхазии, Осетии и Грузии.

В этой связи по предложению наших избирателей, а также по предложениям общественных организаций авторами законопроекта было принято решение предложить Государственной Думе рассмотреть возможность так называемого неофициального (это юридический термин) использования Государственного флага Российской Федерации. Поэтому и предлагается норма (статья 9.1, вносящая изменение в федеральный конституционный закон), которая допускает использование Государственного флага Российской Федерации, в том числе его изображения, гражданами, общественными объединениями, предприятиями, учреждениями и организациями в иных случаях, если такое использование не является надругательством над Государственным флагом Российской Федерации. Таким образом будет устранена возможная коллизия, которая может привести к определённым допущениям в практической деятельности, — коллизия между названием Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации", преамбулой, которая предусматривает, что данный закон регулирует только порядок официального использования государственного флага, и статьёй 10 данного федерального конституционного закона,

которая говорит о случаях установления ответственности за использование флага не в соответствии с федеральным конституционным законом.

Предлагаю одобрить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте тогда сразу рассмотрим и второй законопроект, альтернативный. Это проект федерального конституционного закона "О внесении изменения и дополнения в статью 10 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Докладчик — член Совета Федерации Оганян — просит рассмотреть вопрос без его участия, и поэтому с содокладом по двум законопроектам выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действующий Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" не только дал описание государственного флага и установил порядок его официального использования, но и объявил государственный флаг официальным государственным символом Российской Федерации. Вы заметили, что даже в только что произнесённом мною предложении я дважды упомянул слово "официальный", и это я сделал не в силу того, чтобы подчеркнуть особую значимость тех или иных тезисов, а в силу требований действующего федерального конституционного закона. Безусловно, такое формулирование — это не что иное, как жёсткое ограничение действий, не допускающее никаких исключений или подходов, независимое ни от каких побудительных мотивов.

Вполне согласен с тем, что на момент принятия закона, в который сегодня вносятся изменения рассматриваемым законопроектом, такие ограничения были вполне оправданны, да и само состояние общества, экономики, власти и даже отдельных отношений не только было сложным и неустойчивым, но и рядом граждан воспринималось часто как временное. Сегодня мы имеем иную ситуацию, позволяющую не только с гордостью и достоинством обозначать символы Российской Федерации, но и позиционировать себя в Российском государстве. Комитет полагает, что и ситуация, и мы все вполне созрели, чтобы более широко раскрыть возможности использования Государ-

ственного флага Российской Федерации. Вполне разумно будет дополнительно указать в федеральном конституционном законе, что официальное использование государственного флага осуществляется в установленном законом порядке и при этом допускается его использование и в иных случаях, если таковые не являются надругательством над символами Российской Федерации.

Данный вопрос мы с вами рассматриваем в режиме обсуждения двух внесённых проектов законов, и при этом мы предлагаем отдать предпочтение проекту федерального конституционного закона, внесённому группой депутатов Государственной Думы — Крашенинниковым, Плигиным, Лекаревой, Таракановым, Журовой, Пановым и Тимченко. Своё предложение мы мотивируем тем, что этот законопроект не только юридически более технологичен, но и на практике будет чётко и ясно отображать смысл, суть, сам замысел законодателя. А вот альтернативный законопроект, внесённый членами Совета Федерации Лебедевым и Оганяном, а также депутатом Госдумы Похмелкиным, хотя и правильно отражает возникшую проблему, но на практике предлагает такой вариант решения, который довольно серьёзно затруднит его реализацию. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект № 284338-3 и одобрить в первом чтении законопроект, который только что докладывал мой коллега Плигин, "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации".

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, будем ли обсуждать очевидную тему? Нет желающих обсуждать, нет вопросов, нет желающих выступить. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 8.1, который комитет предлагает одобрить. Мы голосуем в альтернативном режиме, поэтому результаты не будут высвечиваться.

Прошу включить режим голосования.

Пункт 8.1 голосуется. Обращаю ваше внимание, что это федеральный конституционный закон, для одобрения которого требуется триста голосов.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь голосуем пункт 8.2, по которому комитет высказался критически.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 8.1.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Триста восемьдесят шесть человек за.  
Покажите результаты голосования по пункту 8.2.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 47 чел.  
Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Тридцать шесть человек.

Таким образом, по результатам голосования в первом чтении принимается законопроект под пунктом 8.1. Работайте дальше над вторым и третьим чтениями.

Уважаемые коллеги, ещё есть полторы минуты, и вот коллега Плигин докладывает мне, что он в состоянии доложить за это время пункт 9. Дадим ему такую возможность?

Проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с принятием в первом чтении предыдущего законопроекта мы предлагаем внести изменение в сопутствующую статью 17.10 Кодекса об административных правонарушениях. Действующей редакцией статьи предусматривается ответственность за всякое использование государственных символов Российской Федерации в нарушение установленных правил. Мы предлагаем изменить наименование и диспозицию статьи 17.10 таким образом, чтобы административная ответственность наступала только за нарушение правил официального использования государственных символов Российской Федерации, и предоставить широкую возможность их неофициального использования.

Вот, собственно говоря, суть законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.



Для содоклада приглашается первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Только что приняв в первом чтении изменения в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации", мы подали обществу сигнал о формировании новых подходов в решении обсуждаемого вопроса. И вот чтобы слова не расходились с делом, мы полагаем вполне уместным предложение авторов рассматриваемого сейчас законопроекта изменить редакцию статьи 17.10 Кодекса об административных правонарушениях. В действующем состоянии эта редакция предусматривает ответственность за использование государственного флага или государственного гимна в нарушение установленных правил, что на практике означает возможность наказания за любые совершаемые с ними действия, кроме официальных. Мы полагаем, что авторы обоснованно предлагают установить административную ответственность только за нарушение порядка официального использования флага и гимна, тем более что именно этот порядок и отражён в базовом законе.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? По-моему, совершенно очевидно, что законопроект связан с предыдущим обсуждением. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к "правительственному часу". Тема "правительственного часа" — "Комплексная модернизация образования как механизм обеспечения инновационного развития социально-экономической сферы". Информация министра образования и науки Российской Федерации Андрея Александровича Фурсенко.

Пожалуйста, Андрей Александрович, на трибуну.

**Фурсенко А. А.**, *министр образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, приглашённые, уважаемый председательствующий! Я поздравляю вас с началом работы и благодарен за то, что в самом начале сессии вы заслушиваете вопрос, связанный с образованием.

Как вы знаете, в правительстве завершается разработка концепции долгосрочного социально-экономического развития России, на период до 2020 года. Её стратегическая цель — перевод страны на качественно новый, инновационный уровень развития. Образованию в инновационном сценарии принадлежит особая роль: это двигатель системных изменений в экономике и обществе. Современное образование — это не столько даже один из результатов инновационного развития, сколько необходимое условие его осуществления. Исходя из стратегических задач концепции правительством при участии субъектов Российской Федерации подготовлен проект государственной программы по комплексной модернизации образования на среднесрочную перспективу, до 2012 года.

Перед началом нового учебного года в регионах на традиционных августовских педсоветах прошло широкое обсуждение актуальных задач программы, а вчера, 2 сентября, проект программы подробно рассматривался на коллегии нашего министерства с участием представителей заинтересованных структур. В ближайшие дни с учётом состоявшегося обсуждения он будет направлен для рассмотрения в Совет при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. На февральском заседании совета, когда подводились итоги первого этапа реализации приоритетных нацпроектов, было принято решение о развитии их результатов и преобразовании в соответствующие программы. В отношении образования это решение стало логичным продолжением итогов подробного

обсуждения хода реализации отрасли на сентябрьском заседании совета в Белгороде с участием лидеров фракций Госдумы, когда была обозначена необходимость разработки современной модели образования и были определены основные подходы к её формированию. Они и положены в основу программы, цель которой — начать внедрение современной модели образования.

Комплексный характер программы состоит в том, что она по срокам, задачам, направлениям, ключевым действиям полностью синхронизирована с концепцией долгосрочного развития. С другой стороны, комплексный характер программы состоит в том, что она построена преемственно и последовательно по отношению к приоритетным направлениям развития образовательной системы в Российской Федерации, которые были одобрены правительством в 2004 году, а основные задачи, поставленные в рамках приоритетных направлений, выполнены и получили нормативное закрепление.

Я хочу ещё раз подчеркнуть, что за прошедшие четыре года мы выполнили всё, что мы намечали в 2004 году. Новая программа представляет собой следующий этап развития, и комплексный подход заключается также в том, что мы должны системно применять результаты осуществления приоритетного национального проекта, внедрение новых проектных принципов, механизмов, ускоривших обновление отрасли. Речь идёт о конкурсном выявлении и поддержке лидеров, об открытости системы образования, участии общественных институтов в управлении и оценке качества, о стимулировании необходимых изменений и результатов в логике "деньги в обмен на обязательства" и "деньги в обмен на эффективность". И кстати говоря, один из важнейших уроков нацпроекта — необходимость повышения комплексности принимаемых решений, например обеспечение интеграции исследований, то есть науки, образования, производства: ни один из этих компонентов сам по себе эффективно не работает и не обеспечивает переход на инновационный путь развития. В подготовленной программе механизмы национального проекта и федеральной целевой программы развития образования взаимосвязаны, и она задаёт чёткие ориентиры и проектные рамки деятельности субъектов Российской Федерации по развитию образования.

Теперь о содержании программы и соответствующего раздела концепции долгосрочного развития. Отмечу, что в проект

вошли основные меры по модернизации профобразования, которые мы обсуждали на "правительственном часе" в марте этого года, поэтому очень подробно я на этом вопросе останавливаться не буду.

Весь комплекс предлагаемых мер охватывает четыре базовых направления. Первое — это образование как институт социального развития, как инструмент совершенствования общественных отношений. Именно через образование закладываются основы гражданского общества и социальной активности, и действие программы по этому направлению расширяет возможности для полноценного общения дошкольников и их семей, для более полной самореализации одарённой молодёжи, инвалидов, мигрантов, для получения качественного образования всеми группами населения, независимо от места жительства, состояния здоровья, социального положения. Это происходит через развитие системы адресных стипендий, образовательного кредитования, включая сопутствующие кредиты, строительство и реконструкцию общежитий при ведущих вузах, и аналогичные меры.

Второе направление — развитие базового образования как инструмента запуска инновационного развития страны. Мы работаем над тем, чтобы, получая базовое образование в рамках стандартов, все ученики и студенты развивали востребованные и сегодня, и в будущем творческие способности, умение добывать и применять знания, инициативность и ответственность, то есть основы инновационного поведения. Это будет обеспечено через реализацию принятых законов о новой структуре федерального стандарта, об обязательном общем образовании, уровне образования, интеграции образования и науки, а также об автономных учреждениях и фондах целевого капитала. Все новые стандарты профобразования будут формироваться и уже формируются с обязательным участием работодателей.

Будет активно меняться структура сети образовательных учреждений и организаций, в том числе начнётся формирование сети федеральных университетов и национальных исследовательских университетов — соответствующий законопроект уже внесён в Госдуму, мы надеемся, до конца года он будет принят, — сети новых университетов, предназначенных для решения стратегических задач инновационного развития. Другие востребованные структурные изменения по мере их апробации

также должны будут найти отражение в законодательстве в сфере образования.

Все нововведения подкреплены адекватной работой по ресурсному обеспечению — это обновление информационной базы, образовательных управленческих технологий, повышение квалификации преподавательско-управленческого корпуса. Кроме этого, мы вводим новый организационно-финансовый механизм — подушевое финансирование. Это новая система оплаты труда, в настоящее время она широко апробируется в общем образовании в рамках региональных комплексных проектов, по их завершении будет распространена на все остальные уровни.

Наряду с современным базовым образованием в условиях динамичной инновационной экономики мы должны обеспечить гражданам возможность учиться и переучиваться в течение всей жизни, осваивать те образовательные модули, которые необходимы в определённый момент их профессиональной карьеры, поэтому третье направление — это создание современной гибкой системы непрерывного образования. Предусмотрены меры по поддержке как организаций, предлагающих качественные программы освоения квалификации, так и тех, кто в этом заинтересован, — жителей, работодателей, желающих освоить эти программы или обучить работника.

Я хотел бы сказать образно, что если базовое образование — это маршевый двигатель ракеты, который должен вывести людей на орбиту, который должен обеспечить нужный уровень, то непрерывное образование — это коррекционные двигатели, которые во время всего полёта должны обеспечивать поддержку на нужной орбите, необходимой для оптимальной работы. И их взаимоотношения позволят как раз поддерживать наше образование на должном уровне и решать все те задачи, которые стоят перед страной, которые стоят перед экономикой и обществом.

Направление, являющееся гарантией реализуемости первых трёх направлений работы, — это создание механизмов обратной связи образования и общества. Здесь, во-первых, предусматривается работа по совершенствованию системы оценки индивидуальных образовательных достижений, в том числе социальная проектная деятельность как основа для получения следующего уровня образования. Она будет опираться на обновление законодательства в части образовательных стандар-

тов, а также на независимую объективную оценку ситуации. Кроме этого, предусмотрены меры по развитию системы исследования качества образования, участие в сопоставительных исследованиях, ужесточение лицензионных и аккредитационных требований. Мы должны более жёстко подходить к оценке наших образовательных учреждений, потому что это в первую очередь служит интересам людей, интересам студентов. Они должны учиться в достойных образовательных учреждениях, и мы несём за это ответственность.

Мы планируем активно поддерживать развитие общественно-профессиональных форм аттестации, аккредитации, рейтингование образовательных организаций и программ. И этому во многом способствует принятый закон "О саморегулируемых организациях". Мы сейчас исследуем потенциал саморегулируемых организаций в образовании, планируем полноценно его использовать.

Перечисленные меры отражены в основных направлениях деятельности правительства на 2009—2012 годы в части удовлетворения потребности граждан в современном образовании. По всем мероприятиям сформулированы контрольные целевые индикаторы, которые позволят прозрачно отслеживать успешность их выполнения, причём эти индикаторы можно условно разбить на две группы. Первая — фиксирование институциональных изменений, например доли учреждений, финансируемых по нормативам, перешедших на новую систему оплаты труда, доли учреждений, имеющих органы государственного-общественного управления, публичную отчётность, доли муниципалитетов, которые имеют институты поддержки социального, семейного воспитания, количество центров сертификации квалификации. А вторая группа индикаторов позволяет отслеживать социально-экономические эффекты, такие, например, как доля жителей, которые получают непрерывное образование, доля обучающихся в современных условиях, доля старшеклассников, которые получают наряду с общеобразовательной профессиональную подготовку и так далее. Вот эти индикаторы достаточно чётко прописаны, и они будут отслеживаться по мере работы.

Несколько примеров. Принятые за последнее время меры позволили увеличить охват детей дошкольными образовательными услугами до 60 процентов. Это практически уровень 90-го года. К 2012 году предлагаемые меры позволят повысить его как минимум до 65 процентов, а долю перво-

классников, которые осваивают программы для старших дошкольников, — до 75 процентов. Это способствует выравниванию условий для детей, которые приходят в первый класс школы. Они должны чувствовать себя примерно одинаково подготовленными.

Доля обучающихся в современных условиях. Это означает полную оснащённость современным оборудованием, укомплектованность квалифицированными педагогическими кадрами, соответствие требованиям санитарных и противопожарных норм. Вот до начала реализации проекта доля таких учреждений была менее 15 процентов, сегодня — 30 процентов. Мы ставим задачу в 2009 году довести этот уровень до 50 процентов, в 2012 году — до 70 процентов. Поездки по регионам — я думаю, вы тоже в этом убеждались, — говорят о том, что действительно доля этих учреждений растёт. Хотя абсолютно ясно: мы не удовлетворены тем, что сегодня ещё более половины ребят учатся в условиях, которые современными мы назвать не можем.

В рамках нацпроекта порядка 10 процентов образовательных учреждений начали систематически размещать в Интернете отчёт об образовательной и хозяйственной деятельности. Мы ставим задачу, чтобы к 2012 году это делали все образовательные учреждения.

Сегодня в среднем зарплата работников образования достигает 70 процентов от средней по промышленности. Мы считаем, что с введением новой системы оплаты труда в пилотных регионах начались серьёзные подвижки. Мы рассчитываем, что к 2012 году по мере массового введения новых систем оплаты труда эта доля должна вырасти как минимум до трети. Будем стремиться к тому, чтобы было больше, но до трети — это минимальный уровень.

Доля граждан, которые получают в текущем году непрерывное образование, включая самообразование, составляет в России чуть более 20 процентов. Это почти в два раза меньше, чем в среднем в развитых европейских странах. Мы считаем, что к 2012 году мы должны вплотную приблизиться к средне-европейским показателям.

Комплексная реализация предлагаемых мер, на наш взгляд, позволит сделать образование эффективным механизмом инновационного развития страны на ближайшую и на долгосрочную перспективу. Мы рассчитываем на поддержку со стороны депутатов. В рамках программы будут

продолжены работы по созданию нового, интегрированного законодательного акта по образованию, о котором я докладывал в марте. В нём планируется комплексно, системно описать все ключевые изменения тенденций в образовании, определяющих стратегические ориентиры развития. Мы наеемся в 2009 году завершить основные разработки и в 2010-м вынести проект документа на широкое обсуждение. Если всё пойдёт нормально, — а я могу сказать, что Совет ректоров целиком поддерживает эту работу, мы работаем вместе, — то к концу 2010 года, мы считаем, у нас есть шанс принять этот документ как новый, нового качества, закон об образовании.

Спасибо за внимание. Я готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Александрович, можете пройти в ложу и оттуда вместе с вашими коллегами отвечать на вопросы.

Уважаемые депутаты, я прошу записаться для вопросов министру и его коллегам.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Записались сорок депутатов.

Пожалуйста, Ивлиев Григорий Петрович, ваш вопрос.

**Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Как показывает многолетний отечественный опыт, наилучших результатов достигают лица, освоившие программу по специальностям "режиссура", "композиция", "дирижирование", если они принимались на обучение в возрасте двадцати трёх — двадцати пяти лет. К этому возрасту человек, имеющий определённые природные способности, обычно уже получает высшее образование, но в настоящее время мы не предоставляем возможности бесплатного получения второго высшего образования по этим специальностям, и в концепции художественного развития, принятой правительством, констатируется, что такая проблема существует. Андрей Александрович, как вы относитесь к возможности получения второго бесплатного высшего профессионального образования в высших образовательных учреждениях в области культуры и искусства?



**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Фурсенко А. А.** В принципе есть закон, и мы должны этому закону следовать. И я думаю, что нельзя делать исключения из такого общего закона для конкретных специальностей, но мне кажется, тут есть вариант. Вот сегодня широко обсуждается многоуровневая система, и я думаю, что если рассматривать первую стадию художественного обучения в рамках бакалавриата, то магистратуру — а это может быть два года или в рамках исключения три года подготовки, например для режиссёров, — можно считать вторым уровнем высшего профессионального образования, и в этом случае это может и должно быть бесплатным. Я думаю, что имеет смысл обсудить такой вариант.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Александрович, хочу напомнить вам ваше собственное высказывание на совещании у президента 24 июня, посвящённом созданию образовательных центров. Вы говорили о том, что сегодня в России порядка тысячи вузов, реально конкурентоспособными из них могут быть только сто пятьдесят, примерно 15–20 процентов этого количества, и далее в масштабах страны должно остаться не более пятидесяти университетов, а вузов сто пятьдесят — двести максимум. То есть согласно этой информации вы предполагаете либо преобразовать их в средние профессиональные учебные заведения, либо просто закрыть. В этой связи вопрос: какие из ныне действующих университетов войдут в число избранных пятидесяти и по каким критериям будет производиться отбор? Приведите список этих университетов. И второй: какие из ныне действующих примерно тысячи вузов войдут в число избранных ста пятидесяти — двухсот? Приведите список этих высших учебных заведений. И распространяется ли это решение на негосударственные высшие учебные заведения?

Спасибо.

**Фурсенко А. А.** Во-первых, я хотел бы уточнить то, что я на самом деле сказал. Президент задал мне вопрос, и этот вопрос относился скорее к экспертной оценке: сколько, я считаю,

университетов, действительно соответствующих высоким требованиям, хотя бы требованиям, существовавшим в образовании советском, на которое мы часто ссылаемся? Я могу сказать, что в 90-м году в Советском Союзе был тридцать один университет. Я сказал, что я думаю, что если сегодня мы будем подходить с жёсткими мерками, то вряд ли вот таких настоящих университетов будет больше пятидесяти. Он спросил: ну а сколько вообще вузов, если подходить к ним с реальными жёсткими мерками? Я сказал: по-настоящему, наверное, тоже где-нибудь сто пятьдесят — двести.

Во-первых, это не означает, что мы начинаем закрывать вузы. Это означает одну вещь: мы должны ужесточать требования. Вообще, ничего страшного в большом количестве вузов нет, страшно то, что качество образования в них резко упало. Поэтому первое и главное, что мы сегодня делаем, — это разрабатываем новые критерии отнесения высших учебных заведений к университетам, академиям и институтам и ужесточаем требования, которым должно отвечать любое учреждение высшего профессионального образования. Поэтому речь не идёт о том, что мы административными методами собираемся закрыть сто, двести или тысячу вузов, речь идёт о том, что мы должны вместе с представителями образовательного сообщества, с регионами ещё раз оценить вузы. В первую очередь эти требования должны быть предъявлены безотносительно к тому, государственный это вуз или негосударственный, подчинён он Министерству образования и науки или, например, Министерству транспорта. Как говорится в известной книге, не бывает осетрины второй свежести. Не должно быть вузов второго сорта! Это первое. И наша задача в том, чтобы закрывать вузы, если они не соответствуют требованиям. Но не будет никакой кампании, все аттестационные процедуры будут проходить в соответствии с графиком, который уже установлен. Ускорение, более ранняя оценка может производиться только по запросу регионов и Союза ректоров того или иного региона. При этом, я думаю, уже сама информация о том, что вузы не соответствуют требованиям, скажется на решении ребят, абитуриентов, будущих студентов, поступать в те или в иные вузы.

Одновременно я хочу напомнить ещё раз: у нас идёт очень мощный демографический спад, из-за этого каждый год количество абитуриентов уменьшается примерно на 20 процентов. Если в 2006 году у нас закончили школу, 11-й класс, один мил-

лион триста тысяч человек, то в 2012 году закончат школу чуть больше семисот тысяч... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемый Андрей Александрович, хотелось бы выяснить. Вот мы говорим о модернизации, об инновациях, но не будет ли продолжаться негативная тенденция второстепенного отношения к таким предметам, как русский язык, литература и история Отечества? Мы не единожды, собственно говоря, ставили перед вами эту проблему, и очень хотелось бы понять, какова перспектива рассмотрения именно этих вопросов в рамках принятия новых стандартов образования. И кроме того, с сожалением признаю факт, что вопрос, который был ранее обозначен перед вами, по Камчатке, по творческим детям из малообеспеченных семей и по компьютерам для Корякии, остался без ответа, несмотря на то что в ваш адрес были направлены официальные обращения. Я полагаю, что, говоря о конкурентном мире, в любом случае мы должны принимать во внимание то, что Россия — большая страна и что в разных регионах существуют разные условия для предоставления качественной услуги образования. И если говорить о воспитании как об одной из функций образовательного процесса, то очень не хотелось бы, чтобы по-прежнему отношение к основополагающим... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Фурсенко А. А.** Ирина Анатольевна, во-первых, по поводу Корякии все решения были, а Камчатка... там проблема в том, что на самом деле это относится к корякским школам, потому что в своё время не были вовремя поданы заявки из-за того, что объединялись два региона, вот из-за этого была накладка. Я хорошо знаю эту проблему, и соответствующие поручения были даны, я выясню, почему они не выполнены.

Второе. Это относится ко всему Дальнему Востоку, и я считаю, что это... Вы слышали выступление нашего премьер-министра о том, что со следующего года мы впервые начинаем дотиrowать стоимость авиабилетов и железнодорожных билетов на рейсы Дальний Восток — европейская часть России. Я думаю, что с точки зрения возможности для ребят с Дальнего Востока получать образование по их желанию где-то в европейской части это существенно поможет им это делать.

Далее. Решение о создании Тихоокеанского федерального университета, которое принято и согласно которому уже начата эта работа, — это решение, конечно, не напрямую относится к Камчатке, но всё-таки это Дальневосточный регион, и оно тоже позволит получать ребятам на Дальнем Востоке более качественное образование.

Что касается русского языка и литературы, мы с вами и с вашими коллегами уже обсуждали этот вопрос. Этот вопрос будет обсуждаться наиболее подробно в сентябре — октябре. Я ещё раз хочу подтвердить, что вопрос о том, каким образом мы будем не только преподавать, но и проверять знания по общественным дисциплинам, я имею в виду в первую очередь даже не столько русский язык, потому что русский язык проверяется в рамках единого государственного экзамена, сколько литературу, историю, общественные науки, — этот вопрос мы будем обсуждать, и именно в рамках этого общественного обсуждения мы будем принимать решения о новых образовательных стандартах. Я могу ещё раз это повторить.

**Председательствующий.** Загидуллов Марат Фаридович, ваш вопрос.

**Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По карточке Загидуллова — Лахова.

Андрей Александрович, вы знаете, действительно очень много сделано в сфере образования — всё, что связано с компьютеризацией школ, с интернет-образованием, сельскими школами и так далее, причём за счёт федерального бюджета довольно много средств было выделено. В то же время такая проблема, как пожарная безопасность школы (вы знаете, какой сегодня бюджет на муниципальном уровне и на уровне субъекта), остаётся очень актуальной. Я уж не говорю про туалеты школьные, которые сегодня до сих пор на улице. Поэтому реально ли такую социальную проблему решить за счёт федерального бюджета, поставив этот вопрос перед Министерством образования и нации наряду с интернет-образованием?

**Фурсенко А. А.** Я сначала, Екатерина Филипповна, приведу цифры, как говорится. Хотя я не знал про ваш вопрос, но вот эти цифры. Обеспеченность пожарной сигнализацией: 2007 год — 57 процентов, 2008 год — 70 процентов. Это по всем школам. Система оповещения о пожарах: в 2007 году — 57 процентов, в 2008 году — 71 процент. По учреждениям с постоянным пребыванием детей (это наша главная забота): автомати-

ческая пожарная сигнализация — 86 процентов в 2007 году и 94 процента в этом году. Система тревожной сигнализации: 61 процент в 2007 году, в 2008 году — 75 процентов. Я просто хочу сказать, что на самом деле в этом направлении мы движемся. Это наши очень большая боль и опасения.

Вы опять же знаете, я думаю (это говорилось Сергеем Кужугетовичем Шойгу, я хочу сказать, что это не нашего ведомства точка зрения), что ситуация в образовании с вопросами безопасности детей улучшилась за последние годы. Масштаб вложений существенный — и за счёт регионов, и за счёт федерального центра. Мы оценивали, что надо для того, чтобы полностью закрыть проблемы системы пожаробезопасности. Это где-то порядка 15 миллиардов рублей. Это существенно больше, чем по проблеме Интернета. Мы движемся в этом направлении: выделяется в федеральном бюджете ежегодно несколько миллиардов рублей. Мы даже перераспределяем часть средств, для того чтобы закрыть эту проблему. Не буду, не хочу вам обещать, что в течение года этот вопрос решим, но я думаю, что к 2010 году эта проблема будет в основном решена.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Андрей Александрович, я вас внимательно слушала. Конечно, перспективы вы нарисовали очень радужные, прямо из области фантастики. А наша реальность такова. Представьте, что вы живёте не в Москве, а в глубинке и своего сына рано утром, чуть свет, запикиваете в автобус, везёте километров семнадцать по бездорожью в другое село, туда, где учителя, как вы говорите, лучше и оснащённость лучше, потом его там покормят, может быть, раз в день на 2 рубля 80 копеек. Как вы это себе представляете? Что это за модернизация образования, когда дети из своего родного села должны куда-то ехать, после того как школа закрывается?! Вы считаете, что к новому году уже не будет учителям на зарплату хватать. 24 тысячи выделяют в год на ученика. Скажите честно, что в государстве не выделяется достаточно денег на образование. Вот и вся модернизация.

**Фурсенко А. А.** Тамара Васильевна, не могу согласиться с вами и хочу сказать ещё одну вещь. Я помню, как выступал в 2004 году и рассказывал о планах и приоритетных направлениях до 2008 года. Вы начали примерно с той же самой фразы: мол, нарисовали, как говорится, чёрт-те что, выдающиеся картины, признайтесь честно, что ничего из этого сделано не бу-

дет. Я могу вам сказать, Тамара Васильевна, — вы можете поднять документы, — что то, что я говорил в 2004 году, сделано полностью. Но сейчас вам кажется это — и справедливо! — недостаточным. Но я ещё раз повторяю: вы можете поднять документы и убедиться, что то, что мы обещали в 2004 году, всё, что мы обещали, мы к 2008 году сделали.

Теперь по поводу малокомплектных школ. Я приведу несколько цифр. Из почти девяти тысяч начальных школ 80 процентов — это шесть тысяч восемьсот — школы с числом учащихся менее двадцати человек. Из десяти тысяч восьмисот основных школ половина с количеством учащихся менее сорока человек. Из более тридцати шести тысяч полных средних школ — а у нас всего сейчас пятьдесят девять тысяч школ по стране — более пятнадцати тысяч школ с количеством учеников менее двухсот человек, а более семи с половиной тысяч — с количеством учеников менее ста человек. При этом могу сказать, что стоимость годового обучения одного ученика в таких школах достигает полумиллиона рублей. При этом мы оцениваем качество обучения в этих школах. Я могу сказать по результатам ЕГЭ: результаты, которые показывают эти ребята, существенно ниже общероссийских. Мы должны думать в первую очередь о ребятах, о том, как мы их готовим. По этому закону ни одна сельская школа не может быть закрыта без решения сельского схода, ни одна школа! И ни одна школа не закрывается.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Фурсенко А. А.** Тамара Васильевна, я же не перебивал вас, когда вы говорили, я внимательно слушал.

Проблема существует, но каждый отдельный случай оценивается не только на уровне региона, огромное количество таких случаев мы рассматриваем у себя в министерстве, и по каждому вопросу, по которому возникает жалоба у родителей, мы разбираемся. И я могу сказать, что не было ни одного случая, когда бы сельский сход, родители были против и школа была закрыта. В ряде случаев школы, вместо того чтобы сохраняться как юрлицо, делаются филиалами. Никто первоклашек за семнадцать километров по бездорожью не возит, возят только в тех случаях, когда родители согласны, когда все согласны.

Я могу сказать, ситуация меняется, и меняется в лучшую сторону кардинально. Я езжу по сельским школам не меньше, чем вы, может быть, больше. За август я посетил шесть регио-

нов, и в каждом регионе, от Севера, Архангельска, Соловков, до Дальнего Востока... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ненашев Михаил Петрович, ваш вопрос.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Александрович, я хотел бы особенно акцентировать ваше внимание на том, что помимо наполнения знаниями мозгов наших юных граждан, становится актуальным вопрос воспитания, но, как и вы, встречаясь с учителями, руководителями педагогического нашего сообщества, вижу, что учитель перегружен, поэтому невозможно говорить о воспитании в школе, если человек до сих пор перегружен.

И второе. Для меня, как и для очень многих депутатов, с кем приходится общаться, не очевиден вопрос создания федеральных университетов. Зачем создавать университеты, зачем расплывать ресурсы, кадры, если из тех университетов, которые сейчас есть, можно сделать полноценные учебные вузы?

**Фурсенко А. А.** По поводу воспитания согласен с вами и думаю, что вопрос перегрузки учителей, как, кстати, и школьников, может решиться только одним способом — переходом на новую систему оплаты труда. К сожалению, в рамках сегодняшней оплаты учитель субъективно заинтересован в том, чтобы у него было как можно больше часов, потому что от этого зависит его зарплата. При переходе на новую систему оплаты труда зарплата, которую получает учитель, определяется качеством подготовки, качеством воспитания. Там появляются абсолютно другие параметры, и я думаю, шаг за шагом эта ситуация будет исправляться. Даже такая, может быть, не очень большая мера, как оплата классного руководства, существенно изменила отношение к воспитательной работе: начали понимать в школах, что это достаточно серьёзная вещь и что этому надо уделять соответствующее время.

Что касается федеральных университетов, не могу согласиться. Это не распыление средств, это, наоборот, консолидация усилий. И в Красноярске, и в Ростове, и сейчас на Дальнем Востоке речь идёт не о строительстве какого-то нового университета, а об объединении университетов, которые существуют, о ликвидации дублирования и придании этим учебным заведениям нового качества. Я могу сказать, что тот опыт, который мы видим сегодня в Красноярске и Ростовской области, показывает, что это новое качество появляется и эти деньги идут не зря. Думаю, что речь как раз идёт о другом — о том, что мы пе-

рестаём распылять деньги, начинаем их концентрированно вкладывать в лучшие учебные заведения.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, вот вы, наверное, один из наиболее часто приходящих в Государственную Думу министров, и всегда с красивыми повестками: инновационное развитие социально-экономической сферы. Скажите, оно возможно без увеличения численности хороших специалистов, инженеров и техников? Если вы посмотрите количество выпускаемых у нас инженеров-конструкторов, инженеров-технологов, фрезеровщиков, токарей, то увидите: оно неуклонно снижается. Вы почитайте интервью за последнее время, за три месяца, руководителей вновь созданной госкорпорации: они криком кричат о том, что нет таких специалистов и ПТУ закрыты.

Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что сегодня ваша реформа направлена, так сказать, на второе издание гайдаровской системы по уничтожению образования в Российской Федерации, прежде всего профессионально-технического?

**Фурсенко А. А.** Неправильно понимаете. Я могу вам сказать, что сделано по развитию начального и среднего профессионального образования за последние два года. Создано примерно сто шестьдесят ресурсных центров, в каждый из которых вложено от 40 до 60 миллионов рублей, причём вложено на паритетных началах: половину вкладывает федеральный бюджет, половину вкладывает регион или бизнес. Мы этот проект, хотя у нас часть направлений по нацпроектам свёрнута, сохраняем и даже, я надеюсь, будем его расширять.

Я могу сказать, что при этом те люди, которых готовят в этих ПТУ, по-старому, или техникумах, действительно востребованы, потому что они обучаются на современном оборудовании, — закупили современные станки, современные сварочные аппараты. Практически в каждом регионе два-три таких учреждения уже существуют. Недостаточно, конечно, недостаточно, но, извините меня, пять лет вообще ничего не было. Теперь этот процесс будет развиваться. Очень важно, что одновременно создаются новые стандарты, и эти стандарты разрабатываются не работниками системы образования, а именно теми работодателями, о которых вы говорите, — представителями авиационной промышленности, станкостроения,



нефтянки. Они говорят, кого им надо готовить, потому что одна из главных проблем, которая была до этого, заключалась в том, что готовили специалистов, которых потом надо было переучивать. Вот сегодня мы от этого отошли.

То есть движение есть, а о том, что это недостаточно быстро движется, я в прошлый раз говорил. Знаете, есть русская поговорка: здоровье уходит пудами, а приходит золотниками. Мы пудами потеряли — теперь золотниками возвращаем.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Александрович, как известно, с 1 декабря у работников федеральных образовательных учреждений заработная плата в связи с введением новой системы оплаты труда должна существенно увеличиться, фонд оплаты труда у них увеличивается на 30 процентов. А есть ли у вас информация о размерах возможного повышения заработной платы работникам образовательных учреждений субъектов Федерации и муниципальных образований?

Спасибо.

**Фурсенко А. А.** У нас, в нашей отрасли, есть реальный опыт. На новую систему оплаты труда перешли в тридцати одном регионе, даже больше, чем в тридцати одном регионе. Тридцать один регион — это только победители конкурса, а реально где-то регионов сорок уже перешли на новую систему оплаты труда. Вот в этих регионах зарплата в среднем увеличилась в полтора раза — я говорю об учителях, — а зарплата лучших учителей увеличилась в два раза и более. Новая система оплаты труда — очень важная составляющая. Зарплата повышается неравномерно: никто не теряет, но лучшие учителя получают гораздо больше. Я думаю — и мой опыт общения с регионами это подтверждает, — что практически все регионы будут тянуться за федеральным повышением. Я думаю, что отстающих регионов не будет. Более того, есть договорённость с Минфином, что в трансфертах будет учитываться необходимость увеличения зарплат в бюджетной сфере. Но при этом в новой системе оплаты труда повышение обусловлено и определёнными структурными изменениями, и эти структурные изменения позволяют оставить в школах, например, только тех учителей, которые действительно хорошо учат. Это достаточно сложный вопрос. Я считаю, что то, что всё это прошло без существенной социальной напряжённости, — я бы не сказал, что это эксперимент, потому что тридцать один регион реально участвует, —

говорит о том, что люди, работающие в школах, работающие в бюджетной сфере, к этим изменениям готовы, их ждали и их воспринимают.

**Председательствующий.** Друсинов Валентин Дмитриевич, ваш вопрос.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По карточке Друсинова — Гильмутдинов.

Уважаемый Андрей Александрович, вот статья 68 Конституции Российской Федерации гарантирует всем её народам право на сохранение родного языка и создание условий для его изучения. В соответствии с этим была создана сеть национальных школ, где обучение ведётся на родном языке. Это дало возможность сохранить баланс и стабильность межнациональных отношений. Но последние наши законодательные решения, в том числе 309-й федеральный закон, внесли, мы считаем, дисбаланс в эту сложившуюся систему. Например, изъятие из федерального законодательства в области образования понятия национального, регионального компонентов, на наш взгляд, носит неоднозначный характер. Всё это нас очень беспокоит и тревожит. Есть уже законодательные поправки со стороны ряда республик — Башкортостана, Татарстана. Поэтому мой вопрос: как дальше мы будем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Фурсенко А. А.** Спасибо за вопрос. Вопрос действительно очень важный.

Прежде всего я хочу сказать, что преподавание языка определяется не вопросами, связанными с законодательством о государственных стандартах, а законом о языке. И могу вас ещё раз переадресовать к этим законам — вы увидите, что никакого ущемления преподавания и родного языка, и на родном языке в связи с изменением структур образовательного стандарта не последует.

Что же касается конкретики, того, как это будет реализовываться, то у нас в министерстве есть постоянно действующий семинар. Я специально поехал в этом году на августовский педсовет в Татарстан, и этот вопрос там тоже обсуждался. Мы договорились, что в октябре — ноябре, я думаю, что в конце октября скорее, мы проведём специальное совещание, конференцию в Татарстане — Минтимер Шарипович предложил свою площадку для обсуждения, — где соберём представителей всех республик, специалистов, озабоченных этим вопросом,

и рассмотрим, каким образом этот стандарт должен реализовываться, с тем чтобы ни в коей степени не были ущемлены возможности и интересы национальных школ.

При этом я хочу сказать, что если вы внимательно посмотрите структуру стандарта, то увидите, что возможности для преподавания национальных языков сегодня, я бы сказал, не сузились, а расширились, причём расширились не только в привязке к конкретным республикам, но и в привязке к национальным школам, которые находятся в других республиках. Как вы знаете, сегодня 75 процентов татар живут вне пределов Татарстана, и одна из задач, одно из решений, которое мы предлагаем, — это добиться того, чтобы люди, живущие в других республиках, имели возможности в местах компактного проживания в своих школах тоже вести преподавание на татарском языке.

Я считаю, что новый закон не сужает, а расширяет возможности. Я готов это специально обсуждать, и мы с Минтимером Шаймиевым это обсуждали, и в Башкортостане мой заместитель тоже обсуждал этот вопрос. На этой конференции будет достаточно широкое обсуждение, по её результатам мы и будем принимать необходимые дополнения в закон, если это потребуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Андрей Александрович, на мой взгляд, вы абсолютно правы, когда говорите о том, что должна идти речь об ответственности за слова, за обещания и, безусловно, за результаты работы. В этой связи я хочу вернуть нас всех к результатам, потрясающим результатам сдачи ЕГЭ в 2008 году в средних школах Российской Федерации. Эти результаты действительно потрясли всё общество, об этом говорили, на мой взгляд, все, даже неспециалисты. Родители, педагоги — все говорили. Я обращаю ваше внимание особенно на гуманитарные науки, которые, собственно говоря, и формируют гражданскую позицию подрастающего поколения. По Новосибирску результаты: по литературе — более 25 процентов двоек, 45 процентов — тройки и 2 процента — пятёрки. Вообще говоря, вы сейчас опять обещаете, что эта ситуация будет рассмотрена на какой-то очередной конференции, совещании, но это уже результат — это двойка, причём это двойка не тем, кто сдал, а специалисты говорят, что двойка прежде всего тем, кто зате-

ял эту реформу. Вы анализировали эти результаты? Вы можете привести примеры государств, других государств, где проводятся подобные реформы, и того, к чему эти реформы среднего образования приводят?

**Фурсенко А. А.** Первое, что хочу сказать: я, вообще, считаю положительным эффектом то, что действительно всё общество всколыхнулось. Когда в течение четырёх лет с этой трибуны я говорил, что образование в школе ужасное, то слышал в ответ от вашей фракции, что это лучшее в мире советское образование. Вот сегодня мы видим, что на самом деле это образование, к сожалению, в значительной степени и тянет последствия. В своё время не были приняты меры ни для того, чтобы сохранить образование, ни для того, чтобы его изменить в соответствии с новыми требованиями. Сегодня мы наконец получили объективную картину. Это, товарищи, картина объективная, ничего другого у нас, к сожалению, нет. Действительно, 25 процентов выпускников школ не знают русский язык, действительно, 25 процентов школьников не знают математику. Я могу сказать, что, когда аналогичные результаты были получены в Соединённых Штатах Америки, это привело к очень серьёзным инициативам и США действительно начали менять систему образования. Я знаю, что аналогичные инициативы сегодня готовятся Президентом России, и могу сказать, что, несмотря на то что результаты являются очень негативными, хорошо, что общество, всё общество без исключения поняло, что дальше так нельзя, потому что, когда мы говорили об этом раньше, всем казалось, что, может быть, ситуация не так плоха. Она так плоха, как сегодня показали результаты единого государственного экзамена. И даже серьёзные оппоненты ЕГЭ, я имею в виду, например, такого уважаемого человека, как Виктор Антонович Садовничий, который говорит, что с помощью ЕГЭ нельзя выделить очень талантливого человека... Но двойка по ЕГЭ — это реальная двойка, потому что, как сказал Виктор Антонович Садовничий, это очень простой экзамен и любой человек, который знает математику, всегда сможет ответить на эти вопросы и получить хотя бы тройку. Виктор Антонович считает, что и четвёрку, но я думаю, что он просто, как великий математик, может, переоценивает ситуацию.

Уважаемые коллеги, ситуация такова, как она есть, и нам вместе с вами надо думать, что сделать для того, чтобы её исправить.

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович.  
**Харитонов Н. М.** Уважаемый Андрей Александрович, считайте это... *(Шум в зале.)*

Внимание сюда!

Времени отсчёт уберите, потому что там перепалка идёт.

**Председательствующий.** Вы её начали, Николай Михайлович. Ваше время идёт.

**Харитонов Н. М.** Да я вообще молчу!

Мне кажется, что вы в такой ситуации, что не вы перед нами отчитываетесь, а как бы депутаты перед вами отчитываются. Возьмите ручку и запишите: Новосибирская область, Мошковский район, село Обское. 1 сентября я был в школе — семьдесят три ученика. Из двух близлежащих деревень привозят детей. Школа типовая, двухэтажная, сдана в 82-м году. Туалетов внутри нет, хотя были, на улице — примитивный. Школа не ремонтируется давно, внешне обшарпанная. Рядом стоит спортивно-культурный центр. Когда дети приезжают в школу, — ну это просто ужас! Я был на линейке, зашёл в класс: 1-й — 4-й классы вместе с родителями, один учитель. Вы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что вы хотели спросить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, уже закончилось время на вопрос, и вас слышали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы не задали вопрос.

Апарина Алевтина Викторовна.

Паутов, пожалуйста.

**Паутов В. Н., фракция КПРФ.**

По карточке Апариной — Паутов.

Сокращение вузов, видимо, повлечёт за собой увеличение оплаты за высшее образование и сокращение бюджетных мест. Какой процент бюджетных мест останется в вузах после модернизации и реально ли будет обучаться в вузах молодым людям, если бюджет семьи небольшой?

**Фурсенко А. А.** Я считаю, что количество бюджетных мест ни в коем случае не должно сокращаться. У нас есть законодательная норма — как минимум сто семьдесят человек на десять тысяч населения, реально сегодня — двести девять человек. В настоящее время мы действительно занимаемся

тем, что перераспределяем бюджетные места, давая больше бюджетных мест по тем профессиям, которые действительно будут востребованы. У нас сегодня абсолютно ненормальный перекоп в сторону нескольких гуманитарных профессий. Я могу сказать, что у нас сейчас одних юристов из семи с половиной миллионов студентов более семисот тысяч, эти люди не востребованы. Но в то же время мы увеличили в этом году бюджетные места на транспортные специальности, на специальности, связанные с энергомашиностроением, с информационной безопасностью и так далее. Количество бюджетных мест уменьшаться не будет, но при этом существенно будет расти оплата каждого бюджетного места. В 2004 году в среднем на одно бюджетное место приходилась 21 тысяча рублей. В этом году, на данный учебный год сумма средств превышает 75 тысяч. Я считаю, что мы должны довести общую оплату бюджетного места где-то до 100 тысяч, потому что именно эти деньги необходимы для того, чтобы полноценно готовить специалистов.

Я ещё раз повторяю, никоим образом не будет связано сокращение числа недоброкачественных учебных заведений с сокращением бюджетных мест. Просто люди, которые будут учиться за счёт бюджета, должны учиться в хороших вузах и получать качественное образование.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Господин министр, я почти двадцать лет сам преподавал в высшей школе. Вот слушаю вас, и мне очень грустно, откровенно говоря. Почему? Потому что столько талантливых организаторов в высшей школе, а вот вы по бумажке пробубнили, грубо говоря, банальнейшие — правильные, но банальные — вещи. Причём часто кажется, что вы далеки, в общем-то, как министр от интегральных показателей результатов собственной деятельности.

Смотрите, многочисленнейшие опросы показывают, как из года в год деградирует образование, то же школьное: сколько учеников не знают, кто такой Жуков, какова роль Гагарина в истории нашей страны! Катастрофически снижается доля тех

же патентов с нанотехнологиями. Посмотрите — за 2007 год меньше десяти таких патентов, в то время как в Америке в несколько тысяч раз больше, там четыре с половиной тысячи. И так по всем направлениям. И самое главное, что нет объективного с вашей стороны анализа результатов нововведений — того же единого государственного экзамена. Поэтому я хочу, чтобы вы проанализировали результаты собственной деятельности. Вы говорите о... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста. Я не знаю, как вы будете отвечать на этот вопрос, но попробуйте, Андрей Александрович.

**Фурсенко А. А.** Если вас интересуют конкретные цифры по поводу нанотехнологий, то проблема не в том, что уменьшается количество патентов, а в том, что не увеличивается. Это новая вещь. Если вас интересуют нанотехнологии, я могу более подробно об этом поговорить.

Я тоже, вы знаете, занимался... Не знаю, кем вы были, а я был заместителем директора по науке физико-технического института и добился некоторых результатов. Вот Жорес Иванович Алфёров, который является вашим коллегой, несмотря на то что мы иногда спорим с ним, всё-таки признаёт, что те результаты, которые были мною получены, они вполне соответствовали докторской степени. Он меня предложил заместителем директора сделать, а не я просился.

А как министр я могу сказать, что за те вещи, о которых я говорил, я несу ответственность. Вот в 2004 году я назвал определённые цифры, которые должны были быть достигнуты, а вы мне говорили, что это нереально, невозможно, что я вас обманываю, но при этом говорили, что цифры надо называть более масштабные, амбициозные. Я же могу отвечать только за те цифры, которые я называю. Вот все цифры, которые я назвал в 2004 году, к 2008 году были реализованы. Сегодня я называю цифры, которые будут реализованы к 2012 году, и я или мои преемники, я абсолютно убеждён, эти цифры тоже реализуют. Поэтому за всё то, о чём я говорю, я всегда готов нести ответственность. А за то, что сделано в значительной степени вопреки здравому смыслу, я, конечно, ответственности нести не могу.

**Председательствующий.** Депутат Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Александрович, в регионах процесс закрытия вузов уже начался. Только в Татарстане закрыто свыше восьмидесяти представительств, филиалов за так называемую незаконную работу. А почему бы не разработать новые критерии, то есть представительства, филиалы, которые уже созданы в регионах, подчинить ведущим вузам страны, чтобы наше молодое поколение, поступая в вузы, могло больше увеличивать свой кругозор? Как вы смотрите на такой вариант работы?

**Фурсенко А. А.** Я целиком поддерживаю. Более того, вместе с руководством Татарстана мы как раз, когда открывался гуманитарный университет, сделали первые шаги, когда закрыли несколько вузов, а открыли один мощный вуз, который, с моей точки зрения, давал гораздо более качественное образование. Представительства сегодня мы закрываем повсеместно по всей стране, потому что большинство этих представительств занималось незаконной преподавательской деятельностью, не давая образования должного уровня. Точно так же я в каждом регионе говорю: давайте вместе с вами рассмотрим возможность и необходимость закрытия филиалов. Я гарантирую, что те бюджетные места, которые вы через филиалы получаете в вашем регионе, останутся внутри региона. Мы готовы это обеспечить, только единственный вопрос — это должны быть совместные усилия, совместная работа, потому что если мы будем какие-то более жёсткие меры принимать, а регион будет защищать те или иные филиалы по тем или иным причинам, то нам, конечно, результатов не добиться.

Что касается Татарстана, там есть полное взаимопонимание, и я думаю, что именно поэтому результативность там достаточно высокая. Кстати говоря, одна из инициатив Татарстана — это возродить вузовское образование. И мы сейчас вместе с Когогиным, с КамАЗом работаем над тем, чтобы запустить пилотный проект, чтобы готовить не только специалистов высшего образования, но и среднего образования на производстве непосредственно.

**Председательствующий.** Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Александрович, вы на днях были в Оренбургской области, и в принципе о всех цифрах, о которых вы здесь говорили, вы говорили и там. Действительно,



много оказано средней школе помощи и в мебелировании, и в оргтехнике плюс те же самые гранты для учителей и различные доплаты за классное руководство, но уровень-то образования, преподавания, не улучшается, и об этом сейчас говорят депутаты. Вот вы сами говорите, что 25 процентов учеников не знают таблицу умножения, 25 процентов не знают элементарных правил русского языка. Вот в чём вы видите проблему? Что наши дети, извините меня, интеллектом не вышли — я в этом глубоко сомневаюсь. Может быть, всё-таки есть проблема с кадрами? Ваши взаимоотношения — министерства и ваших кадров? Потому что в большинстве средних школ переходят на коммерческую форму, когда рекомендуют своим ученикам брать дополнительные уроки и желательно брать дополнительные уроки у преподавателей, учителей именно этих школ.

**Фурсенко А. А.** Проблема комплексная. Я, первое, хочу сказать, что результаты, которые мы видим сегодня, были такими же и пять лет назад, но у нас не было объективного мерила, объективной оценки того, как реально ребята знают предмет. Спросите любого ректора, и он вам расскажет, насколько слабые студенты к нему приходят, даже в ведущие вузы, насколько упало качество подготовки. У нас дошло до того, что сегодня на первом курсе реально вузы доучивают тому, что ребята должны были изучить в школе. Проблема эта возникла не сегодня и не вчера. Сегодня мы в этом воочию убедились. Что надо делать? Опять же комплексный подход. Необходимо начинать с условий, в которых учатся. Без нормальных учебников (а вы знаете, мы принципиально изменили подход к отбору учебников), без нормального методического оборудования (а сегодня оно всё-таки всё чаще появляется в школах, начиная с компьютеров и заканчивая нормальным оборудованием для кабинетов физики, химии и биологии), — вот без этого учить очень трудно.

Вторая проблема, или, может быть, первая проблема, — это учитель, потому что далеко не все учителя готовы заниматься. Мы сейчас существенно усилили систему переподготовки учителей, начиная с компьютерной грамотности и заканчивая переподготовкой вообще. Выделено только в этом году целевым образом дополнительно 650 миллионов рублей на то, чтобы учителя прошли курсы переподготовки.

Далее. Новые стандарты. Напихано в учебные планы много того, что на самом деле в школах учить не надо, поэтому из

структуры новых стандартов мы убираем подробности и оставляем вот то ядро, благодаря которому и славилась всегда российская, а потом и советская система образования, когда давали фундаментальные, базовые знания. Мы возвращаем это в школу, но это проблема, которая будет решаться не за один день. Её постепенно начали решать. Сегодня в лучших школах качество образования растёт. Мы это видим, мы оцениваем это благодаря ЕГЭ. Можно по-разному к нему относиться, но это по крайней мере мерило того, как меняется качество подготовки в тех или иных школах. Могу сказать, что наряду с тенденциями падения есть и школы в регионах, в которых образование становится лучше. А дальше... у нас есть теперь объективное мерило, давайте каждый год замерять, что в лучшую, что в худшую сторону изменилось.

**Председательствующий.** Полминуты осталось. Уважаемые депутаты, предлагается объявить перерыв на тридцать минут и затем приступить к продолжению обсуждения данного вопроса.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте зарегистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Те, кто не зарегистрировался, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

**Результаты регистрации** (12 час. 32 мин. 27 сек.)  
Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем продолжить работу.

Пожалуйста, Виктор Андреевич Коломейцев, ваш вопрос.

**Харитонов Н. М.** Харитонов по карточке Коломейцева. Мне не дали задать свой вопрос.

Андрей Александрович, просчитываете ли вы последствия преобразования системы народного образования в сельской местности? Мне думается, что, сокращая количество школ (и вы, наверное, не дадите мне соврать: за последнее время семнадцать тысяч деревень мы потеряли, 40 миллионов гектаров пашни сегодня брошено), сокращая, уменьшая количество

учителей в процессе преобразования системы народного образования в сельской местности, мы должны действовать совместно с Министерством сельского хозяйства, неразрывно. Это в рамках государственной программы по развитию АПК надо проводить, а не односторонне — по линии Министерства образования и науки.

**Фурсенко А. А.** Николай Михайлович, мы по всем проектам, связанным с селом, работаем в тесном сотрудничестве с Министерством сельского хозяйства. И решения, которые мы находим, связаны не только с созданием базовых школ, хотя это один из важных вопросов, но и с созданием, например, культурно-образовательных центров, когда в одном месте, даже если школьников в селе мало, размещается и детский сад, и библиотека, и культурный центр. Такие проекты мы тоже вместе с Алексеем Васильевичем ведём, и ведём достаточно активно. Но я хочу сказать, что мы, когда анализируем ситуацию, видим, что не село гибнет, потому что школа уходит, а школа уходит, потому что в селе нет рабочих мест, потому что в селе недостаточная обеспеченность нормальной техникой и так далее. Поэтому говорить о том, что модернизация школ разрушает село, по меньшей мере нечестно.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Кузьмичёва Екатерина Ивановна.

**Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Александрович, скажите, пожалуйста, какова судьба законопроекта о внесении изменений в статьи и 52<sup>2</sup> Закона "Об образовании", касающихся компенсации части родительской платы родителям, дети которых посещают иные образовательные учреждения дошкольные, нежели муниципальные и государственные? Мы знаем, что правительственная комиссия по законопроектной работе одобрила концепцию этого законопроекта. Когда Государственная Дума сможет увидеть этот вариант?

И ещё один вопрос. В отношении системы образования мы говорим, что дошкольное образование — это первая ступень этой системы, общей системы образования. Почему в министерстве образования один человек курирует этот вопрос?

**Фурсенко А. А.** По второму вопросу. Мы расширили сейчас, видимо, этим будет заниматься целый отдел, хотя я думаю, что вообще успех проекта, того или иного направления зависит не от количества тех, кто курирует, а от того, насколько эффективно они работают. Я вам сказал, что система дошкольного

образования, так же, как система дообразования, является одним из наших приоритетов.

А что касается первого вопроса, можно я попрошу ответить статс-секретаря? Потому что я всё равно буду отвечать по его подсказке, так лучше, чтобы он ответил сразу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, конечно.

**Сентюрин Ю. П., статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.**

Спасибо большое.

Законопроект, о котором вы говорите, в настоящее время прошёл необходимые согласования в правительстве и был внесён в аппарат правительства, однако возвращён на доработку с незначительными замечаниями. Мы рассчитываем в течение месяца максимум учесть эти замечания и внести в правительство для прохождения через законопроектную комиссию, а после одобрения внести в Думу. По нашим планам, этот законопроект будет внесён в осеннюю сессию этого года.

Дополнительно сообщаю, что государственная программа, на которую сегодня неоднократно ссылался наш министр, включает в себя специальный раздел, где этот законопроект указан в качестве приоритетного для отработки в рамках процесса модернизации системы образования в стране.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Песковская Юлия Анатольевна.

**Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Александрович, прежде всего разрешите вас поблагодарить за ту помощь и поддержку, которую вы оказываете системе образования Республики Саха (Якутия), и поддержать мнение Екатерины Филипповны о том, что в целом много делается сейчас. Но особо хочу обратить ваше внимание на непосредственно сегодня значимый социальный вопрос по дополнительному образованию, в частности дошкольному. Вы привели здесь ряд цифр, которые, в общем-то, уже вызывают вопрос: 60 процентов — обеспеченность дошкольными учреждениями, и при принятых мерах мы достигнем 65 процентов. Эти цифры даже сегодня не удовлетворяют нас. А в регионах эта обеспеченность достигает 30 процентов. Вот первый мой вопрос: что планируется министерством в этой части, как нам поправить положение?

И второй... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Песковская Ю. А.** И второй вопрос в связи с введением новой системы оплаты труда. Я хотела бы услышать, что планируется по дошкольному образованию, поскольку заработная плата "дошкольников" остаётся самой низкой в сфере образования.

**Фурсенко А. А.** Что касается новой системы оплаты труда, то её вводят регионы. Федеральный центр в рамках пилотных проектов некоторую поддержку оказал, но эта поддержка была направлена не на выплаты, не на увеличение зарплаты, а на помощь в реорганизации сети. И я могу сказать, что, по-моему, и в Республике Саха (Якутия), и в других регионах среди обязательств, которые берут на себя регионы, в том числе и реорганизация сети дошкольных образовательных учреждений и учреждений дополнительного образования.

Теперь что касается охвата. Честно говоря, 30 процентов... я не знаю такого региона, в котором уровень обеспеченности дошкольными учреждениями был бы 30 процентов. Есть, конечно, муниципалитеты, наверное, в которых это так, но это не регион в среднем. И эта задача в первую очередь всё-таки региональных властей в соответствии с законами о разграничении полномочий.

Что мы делаем? Мы, во-первых, готовим определённую нормативную базу, и эта база позволяет нам менять систему подготовки. Во-вторых, мы готовим преподавателей для системы дошкольного и дополнительного профессионального образования. Вот мы считаем, что необходимо обратить на это особое внимание. И как раз для подготовки этих преподавателей мы выделяем места бюджетные и всё, что необходимо, создаём также новые учебники, новые методические пособия. Ну а дальше, коллеги, — извините, это всё-таки в первую очередь ответственность регионов, муниципалитетов.

**Председательствующий.** Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Александрович, вот передовица официального издания — газеты "Российская газета" — статья "Не хочу учить. Тысячи педагогов в начале учебного года не пришли в школы". Ситуация действительно катастрофическая, в том числе в родной моей Ульяновской области. В связи с этим вопрос: как будет исправлять эту катастрофическую ситуацию ваше министерство? По вашему мнению, почему молодые специалисты не идут в школу? И как собираетесь привлечь и удерживать молодых учителей в российской школе?

**Фурсенко А. А.** Вы знаете, проблема комплексная. Сегодня из педвузов попадают в школы и остаются там работать, по разным оценкам, от 10 до 30 процентов выпускников. При этом сегодня в России соотношение между количеством школьников и количеством учителей ниже, чем где бы то ни было в Европе. У нас в 98-м году на одного учителя приходилось, по-моему, четырнадцать учеников, а сегодня — около девяти, потому что произошёл демографический спад. В этом году в школы пошли тринадцать миллионов триста тысяч ребят, в 98-м году было двадцать два миллиона школьников, а количество учителей сократилось очень незначительно: меньше чем на 10 процентов. Поэтому сегодня количество учителей в школах... соотношение вроде бы такое, что учителей должно хватать. Более того, в ряде регионов количество учителей даже излишнее. У нас есть, например, школы небольшие, в которых учителей примерно столько же, сколько учеников.

Но есть ещё одна проблема. Хотя некоторые ваши коллеги не согласны с тем, что зарплата растёт, на самом деле зарплата учителя, который давно работает, который сегодня является пенсионером, в принципе устраивает, и никакими силами вы его на пенсию не проводите, потому что он знает, что пенсия очень маленькая, и предпочитает оставаться в школе. Мне жаловались многие выпускники педагогических вузов, они мне писали и на встречах, где я был, говорили: дайте нам возможность пойти работать в школу, нас туда не пускают. И это тоже одна из серьёзных проблем. Я думаю, что меня никто не обманывает, ситуация эта имеет место. И когда разговариваешь в рабочем порядке, а не с высокой трибуны, то люди, пожилые учителя говорят откровенно: "Да, это действительно так, а как мы уйдём из школы? У нас пенсии маленькие, мы всю жизнь работаем в школе, привыкли к ней и не хотим из неё уходить". Эта проблема тоже существует. Решение вопроса создания условий, при которых пожилые учителя могли бы, например, оставить школу, тоже стоит на месте, и из-за этого тоже многие молодые учителя в школу не идут. Поэтому проблема комплексная, мы её комплексно и пытаемся решать, создавая условия, при которых, скажем, учителя старшего поколения уступали бы места молодым учителям, но при этом куда-то уходили, не были выброшены на улицу.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Коломейцев Виктор Андреевич по карточке Илюхина.

Андрей Александрович, в своём выступлении вы отметили важнейшее значение дошкольного образования, однако мы получили прогноз социально-экономического развития страны на период до 2011 года вместе с проектом бюджета, и там такие цифры, я цитирую: обеспеченность детей дошкольными образовательными учреждениями к 2011 году не увеличится и составит всего 57 процентов против 58 процентов в 2007 году. Как вы прокомментируете это? Что делает министерство, какова стратегия в этом направлении?

**Фурсенко А. А.** Я ещё раз могу повторить, что, по нашим сведениям, сегодня обеспеченность примерно на уровне 60 процентов и мы поставили задачу к 2012 году увеличить этот показатель до 65 процентов. Что мы делаем? Напрямую министерство не участвует в проекте развития дошкольных образовательных учреждений, но косвенно участвует. Вы знаете, что сейчас есть компенсация части родительской платы за содержание детей в дошкольных учреждениях. Ежегодно на эти цели тратится 8 миллиардов рублей, и это способствует косвенно тому, что деньги переходят в дошкольные образовательные учреждения, увеличивается финансирование этой сферы.

Кроме этого, в программах комплексной модернизации образования в различных регионах в рамках нацпроекта по определённым показателям учитывается и то, как регионы совершенствуют сеть дошкольных образовательных учреждений. Я ещё раз хочу напомнить, что всё-таки по закону это сфера ответственности региональных властей, и та поддержка, которую оказывает федеральный центр, осуществляется нами либо в рамках нацпроектов, либо в рамках специальных программ. При этом я хочу сказать, что, вообще, консолидированный бюджет растёт и на образование в этом году, если не ошибаюсь, будет выделено примерно 1 триллион 400 миллиардов. Затраты регионов на эти цели растут быстрее, чем затраты федерального бюджета. Во всяком случае, в каждом из регионов, в которых я был, этими проблемами озабочены.

И последнее. Всё-таки приятно, что эта проблема является острой хотя бы из тех соображений, что если в школе пока что количество школьников падает, то количество дошкольников у нас устойчиво растёт, то есть это означает, что

всё-таки растёт рождаемость. Мы прекрасно понимаем, что для того, чтобы этот процесс продолжался, необходимо создавать условия. Мы же сами раздали огромное количество детских садов. В этих садах сегодня... Вот Москва изымает эти детские сады у предприятий. Мы везде, где можно, если это касается федерального уровня, настаиваем на том, чтобы они были возвращены в сферу образования. В каких-то регионах сегодня школы, когда они оказываются излишними, переделываются под детские сады, где-то совмещаются школы и детские сады. Я могу сказать, что, например, достаточно успешный такой опыт есть в Краснодарском крае: детский сад — школа, два корпуса. Но я думаю, что вы не хуже меня знаете, что происходит в стране.

**Председательствующий.** Таранин Виктор Иванович.

**Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Александрович, судя по вашему выступлению, вы положительно относитесь к внедрению новой системы оплаты труда педагогов. У меня такие вопросы. Когда эта система может быть внедрена в Российской Федерации? Какова роль вашего министерства, вы что, просто консультант или всё-таки вы будете продвигать эту систему? И какова ситуация с данным вопросом в Москве?

**Фурсенко А. А.** Если речь идёт об организациях федерального подчинения в сфере образования и науки, то надо сказать, что тут наша прямая ответственность, здесь мы не только готовим методические материалы, но и отвечаем за то, чтобы выделенные средства — а вы знаете, что фонд оплаты труда повышен на 30 процентов, — не просто пришли в организации, а сыграли очень важную роль: поощрение тех, кто действительно лучше работает. Потому что главная задача введения новой системы оплаты труда — добиться того, чтобы всё-таки больше платили тем, кто действительно берёт на себя большую ответственность и большие обязательства.

У нас есть два таких масштабных пилотных проекта, я думаю, самых масштабных в России: один из них — введение в школах в некоторых регионах новой системы оплаты труда и второй — это новая система оплаты труда в Российской академии наук. И хотя есть много проблем и там и там, но всё-таки и там и там есть позитивный результат. Я могу сказать, что если в регионах заработная плата учителей в школах в среднем выросла в полтора раза, а лучших — в два и больше, то по академии наук те цифры, которые были в своё время определены как



контрольные, мы получаем, по-моему, с небольшим запозданием. Во всяком случае, в конце прошлого года средняя заработная плата научных сотрудников в академии наук превысила 20 тысяч, и мы считаем, что к концу этого года она будет около 30 тысяч. Не могу сказать, что это очень большая заработная плата, но всё-таки это совсем не то, что было три года назад, произошёл качественный перелом.

Считаю, что того же нам удастся добиться и в организациях образования и науки. Если в федеральных учреждениях, я повторяю, мы непосредственно реализуем этот проект, то в регионах, да, действительно мы даём соответствующие рекомендации, обеспечиваем методическое руководство и обеспечиваем нормативно возможности повышения заработной платы. Это наша совместная с Минздравсоцразвития работа, но мы всё время настаиваем — и в ряде случаев это принципиально — на том, чтобы учитывались особенности системы образования. В целом ряде случаев это весьма важно. Например, у нас было достаточно серьёзное обсуждение, каким образом платить тем, кто работает на небюджетных ставках. И этот вопрос тоже был решён, по-моему, в интересах системы образования.

**Председательствующий.** Шубина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

**Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Александрович, год назад шла большая дискуссия в этом зале в том числе по вопросу необходимости принятия федеральной программы "Школьное молоко". Я сейчас обращаюсь к своим коллегам. Мы будем рассматривать федеральный бюджет на 2009-й и последующие годы, и у нас есть возможность поговорить об этой программе и принять её. Первый вопрос: в каком состоянии эта программа, прошла ли она согласование и какую сумму необходимо заложить для реализации этой программы?

И второй вопрос. Андрей Александрович, у нас сегодня модернизация идёт параллельно с национальным проектом или о национальном проекте мы уже не говорим, он не будет реализовываться в последующие годы?

**Фурсенко А. А.** Со второго вопроса начну. На последнем президентском совете по нацпроектам было поручение постепенно преобразовывать национальный проект в программу образования, о которой я сегодня докладывал, речь идёт об эволюционном переходе. На сегодняшний день целый ряд на-

правлений нацпроекта сохраняется, работает, в том числе оплата классного руководства. В рамках нацпроекта ведётся пилотное направление по школьному питанию и целый ряд регионов опробует новые модели поддержки школьного питания. Вот только что, в августе, я наблюдал, как в двух регионах это реализуется — в Татарстане и Оренбургской области, и там это действительно обеспечивает более здоровое питание для ребят.

Сохраняются и проект поддержки профобразования, и проект поддержки инновационных вузов, — то есть целый ряд проектов сейчас поддерживается как продолжение нацпроекта, но постепенно после принятия это перейдёт в программу образования.

Что касается программы "Школьное молоко", вы знаете, что это проект, который был предложен не нашим министерством, это была, если не ошибаюсь, партийная программа, и в основном она поддерживалась Минсельхозом. Насколько я знаю, она идёт параллельно с разработкой общей программы улучшения школьного питания, но, прошу прощения, я не знаю точно, какие деньги выделены по этой программе.

**Председательствующий.** Свечников Пётр Григорьевич.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Депутат Новиков по карточке Свечникова.

С одной стороны, Андрей Александрович, вы говорите о том, что подушевое финансирование проходит апробацию, с другой стороны, утверждаете, что это самое подушевое финансирование будет введено. Получается, что оно будет введено вне зависимости от итогов самой апробации, вы для себя в этом отношении уже всё решили, решили независимо от объективных критериев, результатов, показателей, независимо от мнения образовательного сообщества. Как вы это всё сами оцениваете и не кажется ли вам, что при таких подходах к образовательной системе двигатели, так сказать, из неё будут изыматься один за другим?

**Фурсенко А. А.** Не кажется.

По поводу нормативов подушевого финансирования в школе. Программа апробацию проходила много лет, и на сегодняшний день в соответствии с существующим законодательством она уже вводится и показала себя достаточно хорошо. Апробацию она проходила с точки зрения того, каким образом её ввести. Очень многие вещи были учтены в ходе более масштабного введения. Введены, в частности, коэффициенты,

учтены особенности малокомплектных школ, особенности школ в сельской местности. Я хочу напомнить вам, что, даже когда запускался национальный проект, нормативы по городским и по сельским школам были разные и с точки зрения выделения средств на оплату классного руководства, и на выделение грантов лучшим учителям, и на выделение грантов лучшим школам.

Что касается профессионального образования, то действительно сейчас идут только пилотные проекты, но мы считаем, что в том или ином виде эта система будет учтена. А вот в каком виде она будет учтена, будет зависеть от того, какие подходы себя лучше проявят. Я могу сказать, что сам по себе принцип, когда деньги должны идти за учеником, когда должно учитываться количество тех, кто учится, когда должны учитывать деньги потребителя, наиболее заинтересованного человека, когда оплата должна зависеть не от того, как исторически сложилось финансирование той или иной школы, того или иного вуза, а от того, сколько ребят там учится и какого качества услуги им оказываются, — вот этот принцип, по-моему, нигде не подвергается сомнению. Но повторяю: все особенности, и в том числе то, что образование в техническом вузе стоит дороже, чем в гуманитарном, и то, что образование в очень хорошем вузе всё-таки стоит дороже, чем в средненьком, — это в нормативно-подушевом финансировании учитывается. Речь идёт о том, что норматив должен быть экономически и научно обоснован, и я думаю, что против этого никто спорить не будет.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Андрей Александрович, вот у нас в Рязани со ссылкой на Москву проходит интересная реформа: к педагогическому университету хотят присоединить политехнический институт, теперь открытый университет. Вместе с учителями русского языка и литературы будут готовить инженеров-механиков, инженеров-строителей. Далее. Наш педагогический университет пытается присоединить к себе профтехучилище № 5, где готовят электросварщиков, штукатуров, маляров. У меня большое письмо директоров рязанских предприятий, категорически выступающих против этого. Они боятся потерять и инженеров, и рабочих.

Действительно ли это ваша политика, чтобы в одном вузе готовили учителей русского языка, литературы, биологии и од-

новременно штукатура, маляра, строителя, инженера-механика, или это какая-то игра непонятная? И к чему это может привести в плане качества образования?

Спасибо.

**Фурсенко А. А.** То, что в вузе не надо готовить маляра, — с этим, я думаю, мы с вами согласны, а то, что в одном вузе могут готовить специалистов и инженерных, и гуманитарных специальностей, так извините, товарищи, у нас практически все классические университеты и вообще большая часть вузов готовят специалистов достаточно широкого профиля. У нас абсолютно специализированных вузов не так много. Вопрос о том, насколько обоснованно такое присоединение, в каждом случае надо рассматривать отдельно. Но надо посмотреть, например, такую вещь: а из вашего педагогического института или университета сколько людей идёт работать в школы и кого готовит этот педагогический вуз — только педагогов? Я думаю, что там наверняка юристов готовят и информационщиков, точно так же, как, наверное, информационщиков готовят и в вузе техническом. И я думаю, это никого не пугает — то, что половина специальностей пересекается.

Поэтому мне кажется, что вот так, с ходу, ставить вопрос о том, что обязательно надо объединять или, наоборот, ни в коем случае нельзя объединять, наверное, неправильно. Надо в каждом случае разбираться отдельно: и насколько это эффективно, и насколько это даст прибавку в качестве. Если письмо такое будет, то на него точно будет дан ответ.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, научно обоснованное финансирование — это хорошо, но тем не менее мне кажется, что из-за этого страдает качество образования. Вот мне довелось не так давно разговаривать с профессором Московского авиационного института, и он действительно отмечает, что качество образования студентов снижается. Но на мой вопрос, почему он не может поставить разгильдяю "неуд" и отчислить его, он говорит: извините, но от количества студентов зависит моя ставка. Это одна сторона медали.

Другая сторона медали — когда такое финансирование будет вводиться в средних школах. Да, я понимаю, для сельских школ это не принципиально, там недоборы, там детей у нас действительно очень мало, но когда сейчас набирают классы по

тридцать человек, по тридцать два человека, то здесь тоже как-то не вяжется. Нельзя дать качественное образование такому большому количеству ребят. Как вы на это смотрите?

**Фурсенко А. А.** Во-первых, у нас тридцати двух человек в классе быть не может, потому что есть санитарная норма, согласно которой количество человек в классе не должно быть больше двадцати пяти. Насколько это правильно — это отдельный вопрос, это обсуждают различные врачи, педагоги. Я могу сказать, что Япония в своё время создала маленькие классы, но потом отказалась от этого и вернулась к большим классам, потому что одна из проблем современной педагогики заключается в том, что наряду с новыми знаниями необходима и достаточно серьёзная социализация. Поэтому, например, японская система образования подразумевает, что классы должны быть большими. Я не берусь об этом судить, я считаю, что у нас есть достаточно серьёзные специалисты, просто хочу сказать, что более двадцати пяти человек в классе у нас запрещается санитарной нормой и если это где-то есть, то это нарушение.

Теперь что касается Московского авиационного института. Вы знаете, что, к сожалению, этот институт, достаточно известный в своё время, потерял свои позиции, и даже в конкурсе инновационных вузов его обогнали авиационные институты из Самары и Уфы, причём они показали действительно лучшее качество. МАИ очень сильно сдал. Я думаю, в том числе за счёт того, что они стали брать к себе на учёбу экономистов, юристов, менеджеров, — половину людей они готовят по этим направлениям.

Поэтому мне кажется, что, увеличивая сегодня, как я сказал, содержание каждого бюджетного места (и мы будем продолжать увеличивать), мы всё-таки этот вопрос — вопрос о том, что человек будет гнаться за количеством, а не за качеством, — в каком-то смысле снимаем. А что касается того, ставить двойку или тройку, то в каком-то смысле это всё-таки качество работы и репутация педагога. Я могу сказать, что мы все учились у разных педагогов, и я что-то не помню, чтобы педагоги... Несмотря на то что всегда были проблемы с тем, что слишком много двоек в классе, мои любимые учителя, те люди, которые меня воспитывали, двойки ставить не боялись и ставили их довольно много, тем не менее в их классы рвались люди, потому что понимали, что там дают настоя-

щие знания. То же самое было в университете. Поэтому я думаю, что это некое лукавство.

**Председательствующий.** Ишмуратова Светлана Ирековна.  
**Ишмуратова С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Александрович, переход от целевой экономики к инновационной требует от образовательной системы такой образовательный продукт, так сказать, чтобы выпускник был и здоровым, и образованным. И если о модернизации образовательной составляющей процесса обучения говорится много и на всех уровнях, то о здоровье, о здоровьесберегающей направленности в образовании информации мало. И вопрос: что намерено сделать ваше министерство для того, чтобы показатели здоровья в системе образования рассматривались так же, как и показатели по линии образования и воспитания, чтобы о школе судили не только по результатам ЕГЭ, но и по уровню здоровья учащихся?

**Фурсенко А. А.** Как я уже сказал, в новой структуре стандартов присутствуют современные условия, и в том числе обязательные условия для повышения, во-первых, качества питания, во-вторых, для нормальных занятий спортом и физкультурой.

Мы внесли сейчас новые требования к стандартам в сфере физкультуры. В частности, например, мы внесли в стандарт игровые виды спорта, потому что заниматься на этих всем уже опостылевших козле, коне, канате — это неинтересно ребятам, гораздо интереснее игровые виды спорта. И когда мы внесли это в стандарт, интерес к физкультурным занятиям в школе увеличился.

Ведётся сейчас достаточно активная работа по организации школьных соревнований, они существенно расширены. И в принципе я согласен с вами, надо вообще увеличивать, наверное, число занятий физкультурой в школе. У нас сегодня обязательных два урока, наверное, можно было бы увеличить за счёт вариативной части хотя бы до трёх часов в неделю.

О здоровом образе жизни мы заботимся и в плане обеспечения нормального школьного питания. Ситуация тоже улучшается, и я сказал уже о пилотном проекте в рамках нацпроекта, который касается здорового школьного питания.

Мы начали более серьёзно сейчас заниматься подготовкой учителей физкультуры, потому что учитель физкультуры в школе в ряде случаев — это учитель, на которого сваливают всё.

И плюс к этому есть ещё одна сейчас задача — это попытка объединения, более тесной интеграции дополнительного образования и образования школьного, с тем чтобы на базе школ, на базе спортивных комплексов школ могли работать секции дополнительного образования. Вот если коротко, то это те меры, которые сегодня предпринимает министерство вместе с регионами и вместе, кстати, с новым министерством — министерством спорта.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Мой вопрос из двух частей. С одной стороны, крупная программа, очень радужные перспективы, а с другой стороны, люблюсь на цифры федерального бюджета: удельный вес на образование в 2008 году — 4,8 процента, а в 2011-м — 4,2. Вы согласны с господином Кудриным или не согласны?

И второй вопрос. Можно выстроить красивые программы, нарисовать огромные цифры, но президент Медведев вполне логично начал с одного из крупных шагов в связи с тем, что коррупция уничтожает всю систему страны, по всем направлениям. Дайте характеристику, что такое коррупция в системе образования? И какие меры принимаются?

**Фурсенко А. А.** Что касается финансирования, считаю, что доля расходов на образование может только расти. Мы ставим перед собой задачу: за счёт бюджета к 2020 году должно быть не меньше 5,5 процента от валового продукта. Считаю, что это абсолютно необходимо, и думаю, что цифры на 2011 год будут пересмотрены, там есть резервы. Я считаю, что вот те люфты, которые есть, пойдут в сферу образования, ну и — воспользуюсь встречей с вами — в сферу науки тоже, потому что бессмысленно говорить об инновационной экономике, если доля финансирования этих двух важнейших направлений не будет расти.

Что касается коррупции, я считаю, что наряду с фискальными мерами, которые абсолютно необходимы, главное всё-таки — это проверка качества. На сегодняшний день коррупция возможна в системе образования и в значительной степени связана с тем, что о качестве знаний, о качестве образования думают во вторую, в третью очередь. Почему студенты платят, а преподаватели берут взятки? Вы знаете, что с коррупцией трудно бороться потому, что ни одна сторона не заинтересована в том, чтобы её разоблачали. Почему? Потому что ни тех, ни других на самом деле качество не волну-

ет — студент считает, что ему нужен диплом, а не знания, которые за этим стоят, а преподаватель считает, что никоим образом от того, как успешно будет работать его выпускник, его карьера в будущем не зависит. Поэтому наша работа по более тесному взаимодействию с работодателями, когда именно работодатель определяет качество знаний и умений выпускников, когда именно работодатель определяет те стандарты и те квалификационные требования, которым должен соответствовать выпускник того или иного вуза, и именно от этого зависит, будет он принят на работу или нет, демонстрирует студентам, что всё-таки надо учиться, а не только получить соответствующую бумажку. Мы предлагаем, отработываем систему, при которой от того, насколько успешно работают выпускники тех или иных вузов, должно зависеть финансирование вуза и в конечном счёте зарплата, оплата труда конкретного преподавателя. Я считаю, что только таким способом мы можем с коррупцией бороться и отчасти её победить. Хотя, конечно, есть меры карательные, и они должны в полном объёме быть использованы. Мы всегда сотрудничаем с правоохранительными органами, когда есть возможность доказать факт коррупции.

**Председательствующий.** Юрчик Владислав Григорьевич.

**Юрчик В. Г., фракция КПРФ.**

Андрей Александрович, я, как красноярец, хотел бы спросить у вас, как вы оцениваете процесс формирования Сибирского федерального университета? Оправдана ли эта идея? Что сегодня уже положительного, какие проблемы возникают в этом процессе?

Спасибо.

**Фурсенко А. А.** В целом оцениваем положительно. Считаю, что идея была правильная. Могу сказать, что общение, скажем, с будущими студентами — опять же не в аудитории с подготовленными пятью, а с другими, с теми, кто поступает, — говорит о том, что в общем им эта идея нравится, для них как бы появился новый бренд. Я знаю, есть достаточно большое количество ребят, которые хотят учиться в Сибирском федеральном университете.

Далее. Удалось в части направлений ликвидировать дублирование. Удалось разработать некие новые программы, причём удалось это сделать на конкурсной основе, и поэтому эти программы, я считаю, будут реализованы. Немаловажную роль сыграло то, что всё-таки удалось некую материальную под-



держку университету обеспечить, и за счёт этой поддержки появились новые лаборатории, появились новые возможности для повышения качества образования.

Какие проблемы есть? Я думаю, что на сегодняшний день в полной мере те возможности, которые заложены в развитие Сибирского федерального университета, ещё не реализованы. И я думаю, что, в общем, это естественно, никто не рассчитывал на то, что в течение года-двух произойдут качественные, абсолютно революционные изменения. Всё-таки в основном люди остались те же, и те, кто учится, они тоже остались, объединились из разных университетов. Тем не менее то, что в массовом порядке была организована переподготовка преподавателей, то, что сейчас появилось достаточно много прямых связей как с международными, так и с российскими различными университетами... Я считаю, что те задачи, которые ставил перед собой университет, запланированные показатели на 2012 год, на 2015 год будут реализованы. И сейчас проект идёт без существенных отклонений от намеченного графика.

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А.** Спасибо.

Я хотел задать вопрос. В своё время в рамках Британского совета существовала так называемая образовательная программа "Квест", в рамках этой программы были созданы так называемые консорциумы и налажено сотрудничество с рядом вузов, которые готовили и готовят специалистов для нашей оборонной промышленности. Некоторые я перечислю: это Московский государственный технический университет имени Баумана, Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики и так далее, всего более десяти. Скажите, пожалуйста, на сегодняшний день программа сотрудничества этих вузов с Британским советом сохраняется?

**Фурсенко А. А.** Вы знаете, я слышал кое-что по поводу гуманитарных программ Британского совета, но что касается подготовки специалистов по информационным технологиям, то ни в одном из этих вузов — хотя в Бауманке бываю по крайней мере два раза в год — я об этой программе не слышал. Думаю, что, если бы она работала, мне бы о ней рассказали.

А что касается вообще существования таких интегрирующих программ по этим вузам, насколько я знаю, это остаётся. Поэтому я не исключаю, что на каком-то этапе программы были, потом Британский совет из них исчез, но сами программы

остались. Я могу, например, сказать, что есть такой американский фонд гражданских исследований CRDF, это фонд поддержки научных исследований. Я только что был во Владивостоке и могу сказать, что те проекты, которые начинались с участием CRDF, там достаточно активно развиваются, хотя этим фондом уже там и не пахнет, так скажем. Но начало было положено именно при его участии.

То есть не исключено, что ситуация здесь та же самая, но об участии сегодня Британского совета в программах подготовки наших специалистов в области высоких технологий я, честно говоря, не слышал и не думаю, что это есть.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, известно, что вы эффективно взаимодействуете с правительственной комиссией по делам несовершеннолетних. Скажите, удалось ли вам создать банк данных на детей школьного возраста, не посещающих школу? И предусматривает ли программа модернизации образования стопроцентный охват так называемых трудных детей занятиями в школе? И самое главное: какое место отводится в программе модернизации образования совершенствованию материально-технической базы школ в части обеспечения сохранности жизни и здоровья школьников?

Спасибо.

**Фурсенко А. А.** На последний вопрос я уже отвечал и, по-моему, сказал и о программе по здоровому питанию, и по развитию физкультуры и спорта, и по созданию нормальных условий. Вот Екатерина Филипповна говорила по поводу тёплых туалетов — я с ней согласен, что туалеты должны быть тёплые, как для мальчиков, так и для девочек, это важно. Но постепенно ситуация улучшается. Я могу сказать, что только в этом году было построено двести двадцать девять новых школ.

По предыдущим вопросам. Уже было сказано, что не только закрываются школы, но и строятся, и школы строятся уже по новым проектам и нового качества.

Что касается банка данных, насколько я знаю, такой централизованный, общероссийский банк не создан. Есть такие базы данных на муниципальном и региональном уровнях, и эти базы данных используются в том числе комиссиями по несовершеннолетним.

Что касается воспитательной работы, то тоже могу сказать, что помимо регулярной работы в школах в рамках комиссии мы должны уделять и уделяем большое внимание вопросам дополнительного образования, в том числе и для ребят, которые являются, скажем, сложными ребятами, из не самых простых семей.

**Председательствующий.** Два депутата записались, но не сработала кнопка. Два последних вопроса — депутат Дмитриева и потом депутат Пугачёва.

Пожалуйста, депутат Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Андрей Александрович, у меня к вам два вопроса. Первый вопрос касается пакета законопроектов по налоговому стимулированию инновационной деятельности. Мы с вашим министерством очень активно года два назад над этим пакетом работали, и министерство науки это активно поддерживало в интересах инновационного бизнеса. Не считаете ли вы необходимым эту работу возобновить и вместе преодолеть сопротивление Минфина в этом плане?

И второй вопрос касается выводов, которые сделало министерство из результатов единого государственного экзамена, количества двоек по русскому языку и особенно по математике. Какой вывод? Не собирается ли министерство рассмотреть вопрос о том, что часть наших школьников, к сожалению, в принципе, реально не может освоить программу средней школы? Не... (*Микрофон отключён.*)

**Фурсенко А. А.** Я думаю, Оксана Генриховна, что понял второй ваш вопрос тоже.

Что касается первого вопроса. Всё-таки часть поправок, которые вы предлагали, благодаря, я считаю, активной работе Думы были приняты. Это касается амортизации, это касается отнесения на прибыль неких затрат, в том числе затрат на образование. Поэтому сказать, что ничего не сдвинулось, относительно того пакета, который вы разрабатывали, я думаю, было бы неправильно, куда-то мы продвинулись. Я согласен с вами и считаю, что двигаться надо дальше. Я думаю, что Дума этого созыва процесс по тем старым законопроектам доведёт до конца. Думаю, что помимо этого у нас появятся и новые предложения, новые законы, которые мы тоже будем постепенно продвигать. Это, кстати, касается в том числе затрат бизнеса на профессиональное образование и на предоставление образова-

тельным и научным учреждениям оборудования, возможности организации образовательной и научной деятельности, чтобы эти подарки, скажем, не облагались налогами, чтобы это можно было делать в максимально комфортных условиях.

Второй вопрос был о выводах из ЕГЭ. Что касается выводов из ЕГЭ, я не считаю, что 25 процентов наших ребят не способны к занятиям математикой, никогда с этим не соглашусь. Есть какое-то, очень небольшое, количество людей, которые действительно имеют ярко выраженную гуманитарную составляющую, но их гораздо меньше, и я могу сказать на очень многих примерах, что люди, даже такие гуманитарии, если им хорошо преподавать, правильно преподавать, математику вполне осваивают в объёме, который требует средняя школа. Более того, считаю это абсолютно необходимым, считаю, что в целом ряде профессий, которые сегодня считаются гуманитарными, — я имею в виду юридические науки, экономические — без математики невозможно. Юрист, хороший юрист, не может не владеть в полной мере приёмами формальной логики, а владеть приёмами формальной логики невозможно, не имея математической базы, математической основы. Поэтому я думаю, что всё-таки тут дело в качестве преподавания и в подходах. И именно поэтому мы считаем, что надо не просто менять методику преподавания, но и улучшать качество подготовки учителей. Именно этот главный вывод мы делаем, и именно на это будут направлены наши усилия.

**Председательствующий.** Последний вопрос — Пугачёва Наталья Васильевна. Пожалуйста.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Андрей Александрович, я хотела бы задать вам два вопроса по дополнительному образованию. Я понимаю, что сегодня это полномочия регионов, но хотела бы обратить внимание на то, что в дотационных регионах, как правило, сокращается число клубов, секций, то есть того, что относится к дополнительному образованию. И вот хотелось бы, в связи с тем что поступает очень большое количество обращений с мест, чтобы всё-таки дополнительное образование присутствовало в федеральных программах. Я высказываю мнение регионов. Понимаю, что вы можете ответить.

И второй вопрос. Большую часть расходов в образовании, можно сказать, таких тяжёловесных, конечно же, составляют

расходы капитального характера, то есть ремонт и строительство школ. Вот то, что у нас сегодня... *(Микрофон отключён.)*

**Фурсенко А. А.** Отвечать, да?

**Председательствующий.** Да, конечно.

**Фурсенко А. А.** Что касается дообразования. Ещё раз повторяю, что, несмотря на то что это ответственность регионов, мы в наших предложениях вот в эту программу развития образования определённые направления, связанные с дообразованием, включили. И мы считаем, что какие-то подходы для поддержки лучших учреждений дообразования, лучших преподавателей необходимы. Вообще, правильно было бы на уровне федеральной поддержки во всех регионах без исключения хотя бы выделить лидеров и поддержать их.

Второе — это то, что, поддерживая дообразование, включая это как необходимую составляющую образовательной системы в целом, мы даём возможность дотационным регионам обосновывать требования для получения трансфертов из центра, мы предлагаем определённые проплаты в интересах дообразования. То есть из фондов поддержки регионов, считаю, мы можем и должны тоже поддерживать эти регионы.

Что касается затрат, то всё-таки их большая часть идёт не на ремонт и не на строительство, а на зарплату. Я знаю, что сегодня до 70 процентов общих расходов — это зарплата учителей и обслуживающего персонала. И наша позиция заключается в том, что ни в коем случае не должно сокращаться финансирование образования, оно должно расти теми же темпами, но при этом может быть повышена эффективность расходования этих средств. Если эти средства будут расходоваться более эффективно... У нас, например, сегодня в ряде школ на одного учителя приходится чуть ли не два человека обслуживающего персонала. Это не совсем правильно, это неэффективно. Вот если мы сумеем во всех регионах обеспечить более разумную структуру затрат, то, я думаю, в рамках тех же самых бюджетов, при тех же темпах роста бюджетов больше средств останется у регионов на ремонт и на улучшение условий обучения. Во всяком случае, в этом заключается наша политика.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы, все ответы получены, переходим к обсуждению.

Фракция КПРФ. Кто выступает от фракции? Депутат Ос- танина, пожалуйста.

Затем от фракции ЛДПР — Жириновский.

Регламент пять минут, вы помните.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Андрей Александрович, уважаемые коллеги, немногочисленные правда! Я обращаю ваше внимание на тему сегодняшнего "правительственного часа". Напомню, что, прежде чем уйти на парламентские каникулы, мы провели через Совет Думы тему о мерах, принимаемых правительством по развитию образования на селе, и, честно говоря, я не получила внятного ответа в профильном комитете, почему тема стала звучать иначе — "модернизация", "инновационное развитие", то есть как это сейчас очень модно в чиновничьей среде. Я сделала вывод, что тема сельской школы просто неудобна и вам, Андрей Александрович, и профильному комитету, потому что статистика удручающая: уже закрыто две с половиной тысячи сельских школ и ежегодное уничтожение системы сельского образования происходит со скоростью шестьсот школ в год.

На вопросы депутатов, мои, моих коллег, вы знаете, мы получаем ответы от ваших заместителей, которые написаны как под копирку и очень цинично звучат: закрываются школы для обеспечения доступности качественного образования, создания современных условий обучения для всех детей независимо от места жительства. Ну, трудно, наверное, сыскать большее лицемерие. Признайтесь, что единственная цель, — это, конечно, сэкономить федеральные денежки в соответствии с той программой, которую вы предложили, программой подушевого финансирования. Регионам ничего не остаётся, губернаторы, в большинстве своём члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", берут под козырёк и претворяют решения партии и правительства в жизнь.

В пример приведу ситуацию в своём регионе, в своём избирательном округе. В этом году в Кемеровской области было ликвидировано семьдесят пять школ и реорганизована сорок одна школа. По материалам областной прокуратуры, при этом выявлены нарушения при закрытии десяти из девятнадцати сельских школ. Не стану перечислять основные нарушения, но то, о чём говорили вы, Андрей Александрович, — созыв сельских сходов и экспертная оценка, — этим даже и не пахнет. Остановить беспредел удаётся с очень большим трудом, через протестные акции педагогов, школьников, родителей, потому что они не хотят быть теми жертвенными животными, которых ведут на заклание.

Что предлагает сельским детям ваше министерство? На выбор, первое — это ездить за 30—50 километров в большую школу, и второе — жить всю неделю в интернате при этой же большой школе, вдали от мамы и папы. Вот очень хочется спросить: если детей ваших чиновников направить за такое количество километров, согласитесь вы возить детей по тряским российским дорогам на такое расстояние в школы, да ещё в глухомани, да ещё в Сибири, когда в зимних условиях очень часто дороги занесены и туда трудно даже дозвониться по мобильному телефону? После школы вот так же непредсказуемо дети возвращаются домой в вечернее время, уроки делать надо, и затем снова ранний подъём утром.

Вот недавно в Кузбассе буквально целая деревня, посёлок Лыс Новокузнецкого района, вообще восстала против закрытия школы на их территории. Почему? Потому что в Год семьи очень многие жители откликнулись — решили усыновить, взять детей в свои семьи, и получилось, что все дети, которые ходят в начальную школу, — это дети приёмных родителей. Ребятишек буквально только что взяли из детских домов в семьи, и если бы эту школу не отстояли, то дети снова оказались бы на интернатном содержании. Ну и где здесь здравый смысл?

Трудно найти здравый смысл во всём, что касается позиции министерства образования в отношении малокомплектных школ. Вот усиленно насаждается тезис, в том числе и вами, Андрей Александрович, что малокомплектные сельские школы — это плохо. Почему-то в городе вот ваши чада и чада тех людей, которые работают в вашем министерстве, предпочитают учиться в лицеях или гимназиях, где в классе не больше десятка человек и учитель занимается со всеми индивидуально. Это ли не пример двойных стандартов?! Я не спорю, есть школы, где недостаточно квалифицированных кадров, но ведь мы сами к этому привели теми законами, которые принимали, и особенно законом о монетизации льгот: исчезли те льготы, которые имел сельский учитель, льготы на оплату жилья. И даже последняя льгота исчезла — мужчин-педагогов перестали освобождать от службы в армии.

Но окончательно убьёт сельскую школу и сельского учителя усиленно пропагандируемый вами, Андрей Александрович, принцип подушевого финансирования. Для сельской школы это смерти подобно, ибо сама жизнь вывела уже аксиому: нет школы — нет села. Ну почему в Южной Осетии сейчас

люди живут в палатках, а школы восстанавливают? Почему там понимают, что нет школы — нет села, а у нас в России этого не понимают?

Вот ещё год назад, Андрей Александрович, самым популярным министром был министр здравоохранения Зурабов. Сейчас детей, педагогов, родителей, вообще, пугают вами, люди боятся вашего появления в эфире, на телеэкране, боятся ваших заявлений. И я хочу напомнить известное недавнее высказывание президента по поводу случая в бизнесе, он сказал: "Перестаньте кошмарить бизнес". Андрей Александрович, перестаньте кошмарить образование. Наберитесь мужества, уходите в отставку!

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР. Депутат Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** На протяжении всей истории левые отправляют в отставку всех наших министров. С 17-го года им не нравятся министры: царское правительство, сталинское, брежневское, ельцинское — только в отставку! Пугачёв и Стенька Разин, бандиты, — вот ваш идеал! Те, кто совершает революции. Это вы нам в учебниках истории написали про декабристов. Это были первые государственные преступники, а миллионы мальчишек и девчонок вынесли какой-то ореол — декабристы! Жёны поехали за ними (какой мягкий царский режим — жёны имели право с преступниками находиться там, куда их царь сослал), и там они открыли свой бизнес и прожили долгую жизнь. А в советских тюрьмах вы сгноили всех. До сих пор гноили, и до сих пор это кровоточит.

И ваша советская школа давала нам пример очковтирательства. Я сам был комсоргом, и при мне классный руководитель ставил двойку, а рядом тройку — тройка закрывала неуспеваемость. Вся фальсификация, вся коррупция — всё шло из советской школы. Саакашвили вы подготовили в советской школе, Ющенко вы подготовили, Басаева вы подготовили — вы подумайте об этом!

Легко отправлять в отставку. А это, может быть, лучший министр сегодня. Я теперь знаю почему. Он не хотел быть министром, его попросили. В первый созыв и сейчас он хотел уйти — его просят остаться на посту министра. Вы кого гоните?! Это учёный человек, ему не нужны ваше образование и ваша критика, но его просят, и он вынужден остаться, потому что некем заменить.



Ваши министры уже довели страну до того состояния, что солдаты до сих пор погибают!

Вам бы лучше замолчать, левым, раз и навсегда. С Верховной Рады берите пример. Вот там они всё сделали мирным путём — убрали ельцинистов в лице Ющенко и всю эту "оранжевую" колонну тихо и спокойно. А вы устроили гражданскую войну здесь — вам нужно обязательно стрелять, обязательно революция у вас!

Надо учебники истории посмотреть и дать более объективную оценку — про декабристов написать, что это были первые масоны, "оранжисты". Вот они первые "оранжевые" были: им нужно было разгромить империю и сделать из Российской Империи маленькую Польшу. То же самое Октябрьская революция и все эти народные восстания. Это всё неправильная история!

А что касается математики, я сам её не любил, арифметику, и я бы сегодня на двойку сдал ЕГЭ. Но ЕГЭ нужен, потому что мы должны оторвать ученика, студента от преподавателей. Самую субъективную оценку даёт человек! Это самое варварское существо в мире. Посмотрите, что делает Саакашвили — убивает целые народы. Машины не будут убивать, а человек убивает. Буш и Саакашвили были плохими учениками, им не дали должного обучения, образования.

Поэтому обязательно это нужно. Другое дело, что у нас можно вообще вступительные экзамены отменить, и ЛДПР уже двадцать лет говорит об этом. Придёт время — отменим, никаких вступительных экзаменов не надо. Большинство наших выпускников работают не по специальности, они не туда пришли. Пусть они без экзаменов пойдут в вузы, в течение первого года нужно рекомендовать им, чтобы они ушли в другой вуз, если они не туда пришли.

Кто виноват? Семья. Кто взятки даёт? Мама даёт взятки за своего неуча сына. Жена толкает преподавателя вуза брать взятку, потому что ей нужны деньги на украшения и на хорошую жизнь. Здесь нужно вести работу воспитательную. Мы никогда не покончим со взятками, пока наши сердобольные мамочки будут заботиться о своих детках или же толкать мужей на получение взяток.

У нас студентов больше всего в мире — почему вы об этом не говорите? В России больше всего в мире студентов на тысячу населения, а вы говорите — катастрофа какая-то. Какая катастрофа?! В несчастной Америке — шестьдесят че-

ловец, и то половина иностранцы, в Германии — тридцать, в два раза меньше, чем у нас! Немцы не хотят учиться, а у нас все хотят учиться и есть достаточное количество вузов. Действительно, может быть, нужно, чтобы было больше бесплатных вузов, заморозить, чтобы 50 процентов вузов навсегда были бесплатными. А к 12-му году исчезнет необходимость в коммерческих вузах, потому что бесплатных мест будет столько, сколько выпускников.

Конечно, проблемы есть, но мы о науке не говорили. Чего вы упёрлись в туалеты, в молоко, в ремонт? Депутат Харитонов, вы из деревни? Поезжайте в деревню, отремонтируйте вашу сельскую школу! Чего вы все в города перебрались? И вас, Останина, сельская школа волнует — в деревню давайте поедем, я готов! И отремонтируем, и построим школы, и будем там учителями... Но вы же не хотите никуда уходить, не хотите идти учителями работать, ни один! Сидят дома, но никто не идёт в школу работать. Вот давайте в школу пойдём работать, ремонтировать будем. И назад в деревню — вот тогда будет порядок!

Поэтому хороший министр.

**Председательствующий.** Так, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Сафаралиев, пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Андрей Александрович! После выступления Владимира Вольфовича трудно говорить в том же темпе, но вернёмся к нашим баранам, как говорится, к тому вопросу, который мы обсуждаем.

Так вот, разрешите начать своё выступление с цитаты из выступления Дмитрия Анатольевича Медведева на V Красноярском экономическом форуме: "Современной экономике должна соответствовать современная политика социального развития. Главным её объектом должны стать не конкретные отрасли социальной сферы — мы это уже проходили, — а каждый гражданин, каждая отдельная семья. И вокруг них и должны гармонично выстраиваться системы здравоохранения, образования и социальной поддержки, должны создаваться широкие возможности для самореализации людей".

Сегодня в своём выступлении Андрей Александрович упомянул практически все приоритеты современной российской образовательной политики, сформулированные руководством страны начиная с осени прошлого года на различных совещаниях и встречах. И это соответствует общей политической

платформе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в вопросах развития российского образования.

Вместе с тем я хотел бы остановиться на отдельных аспектах, которые представляются достаточно критичными в рамках практической реализации современной образовательной модели. Частично эти проблемы обозначались в вопросах к Андрею Александровичу, когда мы говорили об обеспеченности местами в дошкольных образовательных учреждениях. Действительно, в целом по России это около 60 процентов, но очень большой разброс по субъектам Российской Федерации. Уровень освоения основной образовательной программы по математике в школе в целом по России — более 20 процентов неудовлетворительных оценок, по результатам ЕГЭ. Уровень освоения основной образовательной программы по русскому языку в школе в целом по России — более 20 процентов неудовлетворительных оценок, по результатам ЕГЭ. Нарушение прав граждан, обучающихся при реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, и в первую очередь в сельской местности. Низкий охват детей и юношества в системе дополнительного образования, во всяком случае недостаточный охват. Снижение качества профессионального образования, устаревшая материальная база ПТУ, псевдообразование во многих филиалах вузов. Серьезное отставание содержания многих программ профессионального образования от потребностей современного рынка труда и инновационной экономики. Недостаточно привлекательны условия для вложения частных средств в развитие образования. Недостаточная юридическая защищённость прав и законных интересов обучающихся во взаимоотношениях с администрацией образовательных учреждений.

Мне хотелось бы обратить внимание разработчиков программы на следующие направления федеральной образовательной политики. Первое — региональная образовательная политика, комплексное развитие региональных образовательных систем, включая развитие региональных вузов как системообразующих центров устойчивого регионального социально-экономического развития. Действительно, здесь как бы нам вместе с водой дитя не выплеснуть. Сокращая или уменьшая, объединяя вузы, не потерять бы, не сломать ту систему регионального образования, которая является государствообразующей системой, как и русский язык. Поэтому надо очень внимательно отнестись к этому вопросу — вопросу необходимости

объединения вузов. Может быть, это будут не университеты, может быть, надо вернуться к старой системе, к институтам — все университетами не могут быть, но тем не менее этому надо уделить внимание.

Теперь о том, о чём говорил Андрей Александрович, — об интеграции науки и образования. Необходимо развивать сектора научных исследований в вузах, закрывать филиалы и вузы, которые дискредитировали себя низким качеством подготовки специалистов, отсутствием какой-либо базы для научных исследований. Вообще, без науки не может быть высшего учебного заведения, и в этом плане необходимо обратить внимание на дополнительное финансирование, сейчас недостаточное финансирование науки в высших учебных заведениях. 80 процентов потенциала работает в высших учебных заведениях, а если сравнить финансирование вузов и академической науки — разница обратная.

Далее. Модернизация систем педагогического образования и подготовка современных педагогических кадров, решение социальных проблем педагогов, социальный статус, зарплата. Как было сказано в выступлении, проблема школы — это в первую очередь проблема наличия учителей с инновационным мышлением, которые могут готовить детей для вузов, в общем, инновационно мыслящих людей. Поэтому проблема подготовки педагогов очень важна.

Далее. Разработка и практическая реализация конкретных механизмов, обеспечение инвестиционной привлекательности в сфере образования, отнесение большей части расходов предприятий по подготовке кадров на себестоимость продукции, увеличение расходов как федерального, так и консолидированного бюджетов на решение вопросов опережающего развития российского образования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Фракция "Справедливая Россия" — Шудегов Виктор Еврафович.

**Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый министр! Полностью согласен с тем, что для перевода нашей экономики от сырьевой к инновационной необходима комплексная модернизация нашей системы образования. Кроме того, добавлю, что сегодня, по мнению учёных, для того чтобы перевести экономику нашей страны на инно-

вационный путь развития, в стране должно быть не менее 60 процентов специалистов с высшим образованием, сегодня эта цифра чуть больше 20. И конечно, в этой связи прозвучавшие заявления о том, что у нас много университетов и часть университетов надо закрыть и перевести в профтехучилища или в средние учебные профессиональные заведения, безусловно, вызвали крайне негативную реакцию в регионах. В частности, я был в Удмуртии на ежегодной учительской конференции, в ИжГТУ, в УдГУ — везде эти вопросы мне задавали, но я всех успокаивал, говорил, что они что-то неправильно поняли, этого не может быть в принципе, депутаты никогда не согласятся с закрытием вузов. Вы же прекрасно понимаете, как тяжело в каждом регионе открывался каждый вуз, университет, и мы с вами на это никогда не согласимся, независимо, я считаю, от партийной принадлежности. Город, в котором есть университет, качественно и кардинальным образом отличается от города, в котором нет университета. Точно так же, как село, в котором есть школа, безусловно, отличается от других сёл, где нет школ.

Коллеги, конечно, если ждать тех денег, которые придут в университеты по этим инновационным программам, — легко подсчитать, — если мы в год будем семнадцать — двадцать университетов награждать инновационными деньгами, понадобится сорок — пятьдесят лет. Нужно не закрывать вузы, нужно принимать кардинальные меры по повышению качества подготовки в региональных вузах. А что мы сделали для этого? Да практически ничего. Десятки лет ютятся преподаватели в общежитиях, и, конечно же, никакой перспективы нет на получение жилья.

Мне хотелось бы также отметить, что наш президент Дмитрий Медведев на одном из заседаний президиума Государственного совета отмечал необходимость преодоления цифрового разрыва. Сегодня иметь у себя дома компьютер, доступ к Интернету — это точно такая же необходимость, как вчера была необходимость доступа к книгам. В этой связи мне хотелось бы сделать конкретное заявление о том, что нужно для того, чтобы наш педагог, преподаватель вуза стал настоящим высококвалифицированным специалистом. Здесь правильно говорилось о повышении квалификации и так далее, но сегодня не каждый учитель может выделить годовую зарплату на приобретение компьютера, не говоря уже о том, что его надо ещё подключить к Интернету. Поэтому я предлагаю, мы пред-

лагаем предоставить право педагогическому работнику получить в образовательном учреждении компьютер для использования в домашних условиях, оплачивать за счёт бюджетных средств каждому педагогическому работнику подключение его домашнего компьютера к сети Интернет и, третье, осуществлять за счёт средств федерального бюджета ежемесячную выплату в размере до 500 рублей (у нас в Удмуртии 460 рублей стоит безлимитное подключение к Интернету) всем педагогическим работникам.

Коллеги, конечно, вы можете сказать, что нет денег. Вот я вспоминаю год после дефолта: весь бюджет России был 20 миллиардов долларов, бюджет на образование был 1 миллиард долларов. Сегодня ежедневно страна получает от продажи углеводородов 1 миллиард долларов. Отдадим однодневный заработок образованию — это уже получается от одного до двух миллионов компьютеров в зависимости от комплектации. Мы можем обеспечить за один год наших преподавателей. Разве это не под силу нам? Конечно же, под силу.

И конечно же, необходимо создать эффективный общероссийский образовательный портал, обеспечивающий каждого педагога всей необходимой для его профессиональной деятельности информацией и материалами в электронном виде: электронные учебники, электронные пособия, лабораторные работы, лучшие лекции, уроки самые лучшие и так далее. Необходимо привести техническое оснащение классов, аудиторий и лабораторий в соответствие с запросами новых электронных образовательных технологий и предусмотреть введение новых должностей в штатах школ — это специалисты, которые будут помогать как педагогам, так и обучающимся решать проблемы, возникающие при использовании средств информатизации и коммуникации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

От профильного комитета выступает председатель комитета Бальхин Григорий Артёмович.

**Бальхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Андрей Александрович! Вопрос, который мы сегодня обсуждаем в рамках "правительственного часа", исключительно важен в контексте поставленной весной 2008 года руководством страны задачи формирования

концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. На встрече Дмитрия Анатольевича Медведева и Владимира Владимировича Путина с руководством Государственной Думы в марте этого года был обозначен ряд приоритетов в законодательной деятельности, направленных на обеспечение перевода экономики нашей страны на новый, инновационный путь развития с максимальным учётом опыта реализации приоритетных национальных проектов.

В своём докладе Андрей Александрович Фурсенко информировал нас о разработке и широком обсуждении (вчера действительно состоялось заседание коллегии, на котором я присутствовал) проекта государственной программы комплексной модернизации образования на среднесрочную перспективу. Цель этой программы – поэтапное формирование и реализация современной модели образования, обеспечивающей повышение доступности качественного образования в соответствии с требованиями инновационного развития экономики, с современными потребностями общества и каждого гражданина. Очень важно, чтобы в разрабатываемой государственной программе нашли отражение рекомендации парламентских слушаний и "круглых столов", проведённых Государственной Думой в весеннюю сессию, по вопросам образования, в том числе по обеспечению государственных гарантий дошкольного образования, развитию дополнительного образования детей, модернизации начального и среднего профессионального образования. Сегодня об этом очень много говорилось и давались ответы на вопросы, которые по этим проблемам ставились.

Особое значение, по нашему мнению, имеют реализация комплекса мер по переходу образовательных учреждений на подушевое финансирование, введение в отрасли новой системы оплаты труда, развитие общественно-профессиональной аккредитации, комплексное решение социальных проблем обучающихся и педагогических работников, и прежде всего повышение социального статуса учителя и учащегося, своевременное нормативно-правовое обеспечение планируемых изменений.

Отдельные элементы современной модели образования уже нашли своё правовое обеспечение в рамках принятых в прошлом году федеральных законов, в том числе об итоговой аттестации и приёме в вузы, о совершенствовании про-

цедуры оценки качества образования, об обязательности среднего (полного) общего образования, о новом федеральном государственном образовательном стандарте, об уровневой системе высшего образования. Министерство принимало в разработке этих законов самое активное участие. Теперь, с нашей точки зрения, задача министерства, органов управления образованием субъектов Российской Федерации состоит в ускорении принятия необходимых подзаконных актов и организации работы по реализации принятых законов. Продолжается совместная работа министерства, Российского союза ректоров, нашего комитета над созданием законодательного акта, интегрирующего все уровни образования. Андрей Александрович об этом говорил. По инициативе комитета создан координационный совет по этому вопросу. Завершение подготовки этого акта планируется только в 2010 году, поэтому параллельно с этой работой мы должны продолжить совместную с министерством работу по совершенствованию положений образовательного законодательства, необходимых для реализации современной модели образования, потому что жизнь не стоит на месте.

Работа по законодательному обеспечению отдельных аспектов современной модели образования продолжается Правительством Российской Федерации. В Государственную Думу внесён проект федерального закона по вопросам деятельности федеральных университетов. Ещё шестнадцать законопроектов внесено другими субъектами права законодательной инициативы, мы должны рассмотреть их в период осенней сессии.

Уважаемые депутаты, в обращениях граждан на имя депутатов — членов комитета постоянно ставятся вопросы — и я не могу об этом не сказать — о низком качестве образования, в первую очередь во многих филиалах вузов, и ряд других проблем, о которых мы сегодня говорили. Полагаю, что при доработке проекта государственной программы следует учесть итоги сегодняшнего обсуждения. Общими усилиями мы должны сделать образование эффективным механизмом обеспечения инновационного развития страны на ближайшую и долгосрочную перспективу.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Андрей Александрович, вы имеете возможность выступить с заключительным словом, если есть такая потребность. Пожалуйста.



**Фурсенко А. А.** Я думаю, что это не последняя наша встреча и те вопросы, которые сегодня обсуждались, вряд ли утратят свою актуальность в ближайшее время. Я считаю, что мы переживаем из-за одних и тех же проблем. В некоторых вопросах у нас разные пути решения этих проблем, но те предложения со стороны депутатов, которые являются конструктивными, — я могу это пообещать — министерство будет учитывать, как учитывало и раньше. При этом я благодарен за все вопросы, и в том числе за достаточно жёсткие, поскольку я прекрасно понимаю, что такие позиции, такие мысли и опасения в обществе присутствуют, и буду их учитывать и дальше в своей работе.

Спасибо большое и до новых встреч!

**Председательствующий.** Спасибо.

Будем считать завершённой нашу работу в рамках "правительственного часа".

Мне докладывают, что готов вопрос 11, и мы можем его рассмотреть. Я вижу, Геннадий Васильевич Кулик в зале и готов выйти на трибуну и доложить "Технический регламент на кондитерскую продукцию". Это законопроект первого чтения.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, несколько слов о продукции, технический регламент на которую вы сегодня должны рассмотреть. И я надеюсь, что вы поддержите принятие этого законопроекта.

Отрасль по производству кондитерских изделий, как и экономика России в целом, понесла существенные потери в период начала так называемых либеральных реформ. И если Россия в 90-м году производила на душу населения порядка 20 килограммов кондитерских изделий, что было в пределах нормы, то к 2000 году объём производства сократился почти в 2,2 раза, и, естественно, пополз импорт на рынок России, и отсюда все последствия, которые с этим связаны.

Но надо отметить, что спрос на эту продукцию всегда был и останется, поскольку эта продукция и для детей очень важная, да и хороший подарок для любого случая — прекрасно сделанное кондитерское изделие, поэтому и появились инвесторы — и отечественные, и зарубежные. Сегодня у нас производством кондитерских изделий занимается полторы тысячи предприятий, но 75 процентов продукции производят сто пятьдесят наиболее крупных современных предприятий. Это

вы можете видеть, таково состояние кондитерского рынка у нас в стране. Мы почти восстановили объём производства. В 2007 году произвели (я округляю цифру) 2 миллиона 700 тысяч тонн. Это всего на 120 тысяч тонн меньше уровня 90-го года. Но в связи с тем, что у нас сократилась численность населения, на душу производим тоже 20 килограммов. Что касается импорта, то он сократился, и сегодня его доля составляет у нас на рынке всего 11,8 процента. Мне представляется, это тот оптимальный вариант, который нам желательно было бы иметь по всем видам продовольствия. У нас, у потребителей, есть возможность попробовать импортную продукцию, но при этом у нас есть гарантии, что в любой момент производство отечественной продукции может, так сказать, закрыть наши потребности.

Разрабатывая технический регламент, естественно, мы выдерживали все требования, которые установлены федеральным законом. Хочу обратить ваше внимание на то, что мы бережно подошли к вопросу о том, чтобы поддержать и сохранить небольшие предприятия по производству кондитерских изделий, которые размещены у нас в малых городах и которые производят, правда, в основном кондитерскую продукцию мучную, но и много другой продукции. Я назвал количество предприятий — полторы тысячи, — которые производят много продукции: торты, пирожные и другие изделия, что крайне важно, и поэтому технический регламент эту особенность учитывает и устанавливает требования к производству продукции этих видов. Мы старались сохранить нашу отечественную продукцию, известную в мире. Скажем, пряник "Тульский" — это бренд мировой, и мы его сохранили и устанавливаем требования к этому виду продукции.

Что касается представленного вам законопроекта. Мы получили на первый вариант, который был разослан для получения заключений, сто тридцать восемь замечаний и поправок от правительства, администрации президента, институтов, нашего Ростехнадзора, предприятий по переработке и производству кондитерских изделий. Из этих замечаний сто одно замечание учтено, и на ваше рассмотрение представлен проект, в котором учтены те замечания, которые приложены и изложены в заключениях и правительства, и администрации президента, и отдельных комитетов, а также другие замечания.

Что касается требований. Мы в данном случае строго руководствовались тем, что наши требования к качеству вышес-

каемой продукции ни в коем случае не должны быть ниже тех требований, которые существуют на международном рынке. Это нам нужно для того, чтобы всячески развивать экспорт. Я вам скажу, что за последние годы — это тоже приятно — у нас объём экспорта этой продукции вырос, и это очень важно, поскольку, во-первых, это занятость для нас, а во-вторых, если хотите, это показывает уровень развития нашей пищевой индустрии, её возможности всему миру. Кстати говоря, сегодня поставки этой продукции идут не в какие-то африканские страны, нашу продукцию с удовольствием покупают и европейские страны, сохранившие свои традиции в производстве кондитерских изделий. Поэтому качественные показатели и требования к качеству продукции сегодня предлагается вам принять на таком уровне, который соответствует мировым требованиям, и это даст нам возможность легче работать на мировом рынке.

И последнее соображение. Оно состоит в том, что мы учитывали наши особенности. Поэтому в отличие от мировой практики мы установили даже дополнительные требования (и эти показатели утверждены и будут контролироваться), связанные с выпуском кондитерских изделий с использованием яйца, молочной продукции, установлены и будут контролироваться нормы обсеменения, например, то есть то, что может привести к нежелательным последствиям. Нормы эти очень жёсткие, и я думаю, что это вполне оправданно: у нас есть возможность сегодня требовать от производителей обеспечения поставки на рынок высококачественных продуктов.

Что касается структуры закона, всех его разделов, то они теперь выстраиваются примерно так, как в ряде законов, которые вы приняли, например, в технических регламентах на молоко, на масложировую продукцию. И ещё раз хочу сказать: считаю, что технические регламенты на такие продукты, которые относятся к продовольствию, на питьевую воду, ещё на отдельные виды продуктов всё-таки надо утверждать законом, а не постановлением правительства, и не потому, что хочу противопоставить Думу правительству, — просто нам даётся возможность увязать эти требования между собой. Так, скажем, все те требования, которые вы утвердили для масложировой продукции, в отношении производства аналогов шоколада точно продублированы в этих технических регламентах, поскольку здесь достаточно большие объёмы потребления сырья, а те требования, которые вы утвердили в отноше-

нии отдельных видов молочной продукции, сливок и так далее, а также масла, точно переносятся в технические требования на кондитерскую продукцию.

Уважаемые коллеги, очень большая проведена работа, многократно рассмотрены все замечания. Я бы очень вас просил принять законопроект в первом чтении. У нас будет ещё возможность, если возникнет такая необходимость, внести поправки, а сейчас я просил бы вас поддержать. Кондитеры ждут этого решения. Более того, они по телевизору наблюдают, как мы рассматриваем проект этого закона. Считаю, что принятие данного закона будет способствовать развитию этой нужной и важной отрасли пищевой промышленности России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Давайте посоветуемся. Геннадий Васильевич выбрал практически весь регламент, у нас осталось полминуты до перерыва. Объявим перерыв или завершим рассмотрение данного вопроса?

**Из зала.** Завершим!

**Председательствующий.** До завершения предлагается. Но учтите, что это первое чтение, у нас ещё содоклад, вопросы, выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, настаивают всё-таки на перерыве.

Жириновский по ведению.

**Жириновский В. В.** Вот вы дважды поломали Регламент сегодня. Я пришёл, чтобы сейчас выступить. Я хотел прийти в полпятого, когда планировалось рассмотрение законопроекта. Сейчас вы снова переносите, весь график нам ломаете. Для чего мы утром утверждаем повестку дня? Дайте возможность депутатам приходиться в палату тогда, когда будет рассматриваться тот вопрос, в обсуждении которого они хотят принять участие.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вы поломали, потому что мы не должны были сейчас рассматривать его, надо было объявить перерыв.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, докладываю вам, что мы действуем в полном соответствии с Регламентом.

**Жириновский В. В.** Нет!

**Председательствующий.** Мы на десять минут раньше завершили "правительственный час". К этому моменту содокладчика по 10-му вопросу не было в зале, и я объявил 11-й вопрос, который мы с вами теперь и рассматриваем.

Сейчас время — 14 часов, объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу приготовиться к регистрации. Вижу, что готовность есть.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 23 сек.)  
Присутствует . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, продолжаем обсуждать 11-й вопрос. Содоклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Николая Ивановича Борцова. С места. Пожалуйста.

**Борцов Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Концепция рассматриваемого законопроекта подробно изложена докладчиком Геннадием Васильевичем Куликом, который является одним из соавторов законодательной инициативы, поэтому остановлюсь только на ходе подготовки законопроекта к рассмотрению в первом чтении.

Комитет по аграрным вопросам отмечает, что при разработке этого технического регламента полностью соблюдена процедура публичного обсуждения законопроекта, установленная Федеральным законом "О техническом регулировании". Содержание ста тридцати восьми замечаний, поступивших в ходе этого обсуждения, и результаты их рассмотрения приложены к пояснительной записке.

Комитет по аграрным вопросам рассмотрел поступившие семьдесят девять отзывов, в том числе от Совета Федерации, Комиссии Государственной Думы по техническому регулированию, комитетов Государственной Думы по охране здоровья, по промышленности, по экономической политике и предпринимательству, Государственно-правового управления президента, Правительства Российской Федерации, и рекомендо-

вал авторам законодательной инициативы внести уточнённую редакцию данного законопроекта, что ими и было сделано 30 мая 2008 года.

Комитет по аграрным вопросам отмечает, что законопроект, предложенный в новой редакции, устанавливает правовые основы защиты здоровья потребителей кондитерской продукции и содержит нормы и требования, обеспечивающие безопасность продукции и предотвращающие распространение продукции, в отношении которой производителем указывается недостоверная информация. Содержащиеся в законопроекте требования к безопасности кондитерской продукции соответствуют основополагающим стандартам, применяемым в международной практике законодательного регулирования производства и оборота этой продукции, в том числе в рамках ВТО, что позволит снять технические барьеры во внешнеэкономической деятельности российских кондитерских предприятий.

Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы по новой редакции законопроекта носят конструктивный характер и могут быть учтены при подготовке данного технического регламента ко второму чтению.

Комитет по аграрным вопросам рекомендует принять проект федерального закона "Технический регламент на кондитерскую продукцию" в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы? Есть два вопроса: депутаты Жириновский и Горячева.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский. Потом Горячева Светлана Петровна.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к докладчику.

Геннадий Васильевич, мы утверждаем сегодня технические условия. А вот что касается обеспечения сырьевой базой производства всех изделий, о которых мы говорим в этом законе, какое соотношение количества сырья, завозимого из-за рубежа, и отечественного сырья? Вы же помните, что в советское время при Брежнев не закупили вовремя какао-бобы в Бразилии, в Африке и практически оставили детей без конфет. Помните, даже анекдоты ходили на эту тему. Вот здесь мы обеспечиваем соблюдение технических условий? И каково процентное соотношение отечественного и зарубежного сырья?

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Спасибо за вопрос, он очень существенный. Что касается производства мучных кондитерских изделий, сто процентов основного сырья — это наше сырьё. Что касается производства конфет, шоколада, естественно, нам без закупки какао-бобов не обойтись, поскольку в наших технических требованиях мы с вами поставили условия: заменитель, продукт, который эквивалентен какао, должен содержать не менее 35 процентов натурального масла какао-продуктов. Поэтому эта продукция закупается, сегодня есть долгосрочные соглашения предприятий с её поставщиками. Надеюсь, что всё будет нормально.

Что касается сахара, то в последние годы увеличилось наше отечественное производство, мы производим около 2,4 миллиона тонн сахара. Это покрывает нашу потребность в сахаре для питания и производства кондитерских изделий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

У меня вопрос к представителю комитета Николаю Ивановичу Борцову.

Конечно, технический регламент — это очень важный документ, но скажите, почему вы на себя берёте такую обязанность — разрабатывать его? Почему депутаты вносят технический регламент? Не кажется ли вам, что это тот документ, который должен вноситься от имени правительства, потому что надо, чтобы отраслевое министерство, институты, которые, так скажем, работают в этом направлении, связаны с продовольствием, очень плотно поработали над техническим регламентом? Вам не кажется, что в этой ситуации обесценивается сам регламент, поскольку он вносится всё же депутатами, а не теми структурами в правительстве, которые отвечают за продовольственную безопасность?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Борцов. И я так понимаю, Логинов тоже хотел бы прокомментировать. Пожалуйста, Борцов.

**Борцов Н. И.** Спасибо за вопрос, Светлана Петровна.

Нет, это разрабатывали не только депутаты, депутаты разрабатывали вместе с производителями, людьми, которые занимаются именно производством и которые знают все тонкости. Конечно, депутаты просто как бы осуществляли конт-

роль с таким расчётом, чтобы не было — самое страшное — никаких отклонений, которые повлияли бы на здоровье наших потребителей. Правительство тоже своё давало заключение.

**Председательствующий.** Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, у нас все эти вопросы неоднократно обсуждались, урегулированы в действующей редакции закона "О техническом регулировании". В соответствии с ним на правительстве лежит обязательство разработать срок один технический регламент. Они утверждаются правительственными распорядительными актами или вносятся в Государственную Думу в зависимости от их значимости. В то же время мы не можем полностью зарегулировать эту функцию, полностью перенести её на правительство во всех её проявлениях. Гораздо полезнее и экономичнее будет отпустить эту ситуацию для её регулирования непосредственно участниками тех или иных технологических процессов. Поэтому в данном случае это как раз такой пример.

Правительство со своей стороны, как вы помните, недавно разрабатывало и Государственная Дума приняла Технический регламент о требованиях пожарной безопасности. Что касается кондитерской продукции, то в данном случае технический регламент был подготовлен инициативной группой, которую представляет коллега Кулик, безусловно, при самом деятельном и прямом участии наших ведомств и федеральных органов исполнительной власти.

**Председательствующий.** Что-то хочет добавить Кулик Геннадий Васильевич. Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Я обращаюсь к депутатам, потому что хочу, чтобы меня услышали. Во-первых, работы хватит всем, естественно, работают и институты, и специалисты, и депутаты. Но преимущество Государственной Думы в разработке этого законопроекта перед правительством состоит в том, что мы обязаны за месяц два раза направить этот документ в регионы, где производится продовольствие, и нам очень важно услышать замечания именно тех, кто непосредственно готовит эту продукцию для поставки на рынок. И я думаю, что нам надо пользоваться такой возможностью и то, что связано, ещё раз повторю, с широким потреблением, пропускать через закон, через Государственную Думу.



**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть, вижу одну руку, одно выступление. Депутат Жириновский. Подводим черту.

С места, да, Владимир Вольфович?

Включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** Это важный закон с точки зрения охраны интересов наших потребителей. Технические условия... Конечно, зря мы отказались от прежнего названия — ГОСТ. Мы все привыкли за прекрасные годы советской власти: ГОСТ, ГОСТ... Мы сразу могли находить цифровое обозначение ГОСТа и понимали, что это соответствует нашим стандартам. Но теперь назвали по-другому — технические условия. Значит, теперь у нас сокращённое название — ТУ. Надо ТУ искать, так сказать, на изделиях. А я в магазинах наблюдал, что кое-где по-старому написано: ГОСТ. Вот люди не знают, то ли ГОСТ искать на изделиях, то ли ТУ. Здесь должен быть порядок.

Что касается темы сегодняшнего обсуждения, то здесь тоже должна быть определённая осторожность. Всем кажется, что это такая безобидная продукция, и многие считают, что очень полезная, а это очень вредная продукция, потому что сахарным диабетом страдает огромное количество людей во всём мире и на фоне диабета чаще всего возникают и инфаркты, и инсульты. Это как бы такая связка с наличием сахара в организме. И вот воспитательный процесс в детских садах, школах — подарки, то есть родители, бабушки, мамы пичкают детей: конфетку, конфетку, конфетку... А от этого такой же вред, как и от сигаретки, как и от определённого количества алкоголя. Это, так сказать, вред напрямую, потому что это всё накапливается в организме человека. Посмотрите на Америку — ведь смотреть страшно: стокилограммовые люди еле передвигаются! Пол-Америки страдает от ожирения, это болезнь XXI века! Поэтому надо продумать вопрос, чтобы, может быть, и на кондитерских изделиях в перспективе была надпись: "Чрезмерное употребление сладостей вредит вашему здоровью". Вот первые взятки — это же шоколадка секретарше, чтобы быстрее пройти к начальнику, подписать бумагу. Это как бы считается безобидным: ну дал там шоколадку... Не надо давать шоколадку, чтобы ускорить что-то — и так попадете к начальнику.

Тем более часть сырья поступает из-за границы. Мы не можем контролировать, на какой земле это выращивается и бла-

годаря каким удобрениям, так сказать, увеличивается урожайность. Это дефицитные продукты — какао-бобы, отдельные страны, очень мало стран их производят. И у нас на кондитерских фабриках ведь тоже должен быть медицинский контроль. У нас контроль очень жёсткий только среди поваров, которые производят питание, а это тоже питание, и здесь должны работать только те люди, у которых хорошее здоровье, потому что они своими руками... они очень часто имеют прямое соприкосновение со всей массой этой продукции.

Упаковка. Очень часто упаковка не позволяет увидеть, какой продукт находится там. Вот вафли: какая там начинка? Не каждый любит ту начинку, которая в них находится, а через упаковку нельзя определить. А если без упаковки... это грязные условия, когда просто руками берут да на весы кладут готовую продукцию — печенье без упаковки или пряники. Это всё тоже имеет значение, потому что мы утвердим условия, а потом нам скажут: а вы там не указали, какое должно быть хранение. Там есть, обозначено, что касается скоропортящихся продуктов, а возьмите пирожные, все вот эти мучные изделия — их же тоже нельзя не контролировать, надо же рекомендовать хотя бы, чтобы было меньше использовано здесь пшеничной муки. Ведь при производстве очень многих кондитерских изделий можно избежать муки вообще (торты, пирожные). А крем? Из чего делают крем? Да, используют сливочное масло, но чаще всего это суррогат — маргарин. Дети не понимают и едят. Заварное пирожное — это может быть целый набор микробов, вредных для организма!

Мы утверждаем это раз в пятьдесят лет, и поэтому мы к этому не вернёмся. И те дети, которые будут расти больными, употребляя кондитерские изделия, в отношении которых мы сегодня утверждаем технические условия, — они не будут нам с вами благодарны. Конечно, Геннадий Васильевич — хороший специалист, я помню его как очень популярного советского министра сельского хозяйства. Оно было в расцвете тогда, много было коров у нас, скота, пшеницы. Молодец он! Харитонов Николай Михайлович — тоже. Они старались. А сегодня это как бы узкая сфера. Мы устали от этих "сникерсов". Мы же сами можем всё готовить — любые конфеты, вафли, пряники, пирожные, но почему-то всё завалено у нас, все киоски, "сникерсами". Да ещё и реклама идёт день и ночь: "Сникерсни!" Куда "сникерсни"? Это гадкие, отравленные продукты зарубежных кондитерских фабрик! Есть же наши шоко-

ладки, например "Алёнка" — такое ласковое название — или конфеты "Мишка на Севере". Вы же помните, в период перестройки шли по улицам Москвы и кричали: "Мишку — на Север, Борьку — на нары!" — тоже с конфетами связано было. Ведь исходили из чего? Конфеты "Мишка на Севере" очень нравились всем. Поэтому здесь нам тоже надо подойти внимательно и стараться избегать того, чтобы упор был сделан на чрезмерное употребление изделий. Вот в нашем буфете тоже, во всех магазинах — везде отделы кондитерские. Набирают целыми сумками, несут и не понимают того, что это очень-очень вредно. Надо, чтобы было правильное восприятие у людей, а то такая сладкая жизнь кончается очень плохо. Вон даже фильм был "Сладкая женщина". Чего там сладкого-то — и в этой женщине, и в этом фильме? Одно горе!

Я хотел бы всё-таки поддержать закон, поскольку я, Геннадий Васильевич, теперь в этом комитете, самом важном, аграрном комитете. Я впервые вошёл в его состав. Надеюсь, что этот комитет примет хорошие законы.

Ну а в заключение, чтобы Николай Михайлович Харитонов не обижался, Геннадий Васильевич, я приглашаю в буфет здесь, на нашем этаже, и угощаю чаем с пряниками и с конфетами, с пастилой, с зефиром в глазури, чтобы мы сами испытали эти продукты и не травили наших детей. Прошу очень осторожно относиться к кондитерской продукции. Законопроект можно поддержать, но во втором чтении, может быть, добавить меры, связанные с защитой потребителей от возможных отрицательных последствий употребления нашей кондитерской продукции.

**Председательствующий.** Локоть по ведению.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Я не хочу никого из депутатов обидеть, я просто хочу напомнить, что в номенклатуре технической документации существуют ТУ — технические условия, существуют ТО — технические описания, которые составляют на конкретный вид продукции, существуют отраслевые и государственные стандарты, которые Государственная Дума отменила, и вместо них сегодня по западному образцу принимается совершенно новый документ, который называется "Технический регламент". За него и предстоит голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо за разъяснение.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Технический регламент на кондитерскую продукцию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Владимира Юрьевича Саламатова.

Пожалуйста, на трибуну, Владимир Юрьевич.

**Саламатов В. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется подготовленный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия". Законопроект разработан с целью создания дополнительных правовых условий для реализации Указа Президента Российской Федерации от 15 мая 2008 года "О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности" в части необходимости соответствующей замены обязательной сертификации продукции декларированием соответствия.

Следует отметить, что действующий в настоящее время Федеральный закон "О техническом регулировании" предусматривает две возможные формы обязательного подтверждения соответствия продукции — это обязательная сертификация и декларирование соответствия. Правительство Российской Федерации проводит работу по переводу продукции

на более рыночную форму обязательного подтверждения соответствия — на декларирование соответствия. Перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, постепенно уменьшается, следовательно, перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия, увеличивается. Для перевода продукции из объектов обязательной сертификации на декларирование соответствия необходимо изменить ряд норм действующих федеральных законов, в которых для определённых видов продукции установлена лишь единственная форма — обязательная сертификация. Законопроектом предусматривается внесение изменений в девятнадцать федеральных законов, в которых используется термин "обязательная сертификация".

Суть вносимых изменений заключается в возможности выбора между двумя указанными формами. Перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, будет определяться требованиями технических регламентов, а до вступления в силу технических регламентов в соответствии с пунктом 3 статьи 46 Федерального закона "О техническом регулировании" — решениями, постановлениями правительства Российской Федерации. Кроме того, законопроект приводит в соответствие с Федеральным законом "О техническом регулировании" отдельные положения законодательных актов, исключая из них обязательную сертификацию работ и услуг, что не предусматривается сегодня действующим Федеральным законом "О техническом регулировании". Следует отметить, что общая концепция девятнадцати изменяемых законов не меняется, но в то же время вносимые изменения будут способствовать повышению эффективности реализации указанных законов за счёт снижения административного давления на бизнес.

Введение в действие данного закона позволит повысить эффективность технического регулирования за счёт снижения указанных барьеров. Кроме того, законопроект полностью, и по духу, и по букве, соответствует Указу Президента Российской Федерации от 15 мая 2008 года № 797 "О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности". Прошу поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, пока присаживайтесь.

Содоклад делает председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгений Алексеевич Фёдоров.

**Фёдоров Е. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел указанный проект федерального закона. Концепция проекта закона поддерживается. По мнению комитета, законопроект является очередным шагом на пути снятия излишних административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности, что особенно актуально для предприятий малого и среднего бизнеса. При этом следует отметить, что законопроект не предусматривает механической замены сертификации на декларирование соответствия. Предлагаемое изменение открывает возможность использования и сертификации, и декларирования. Уже в каждом конкретном случае можно будет определять, какая форма наиболее эффективна и безопасна.

Постепенно складывается понимание того, что в целях обеспечения безопасности продукции необходимо усиливать ответственность производителя. Поэтому, снижая административные барьеры, необходимо добиваться таких форм государственного контроля, которые бы приводили не к формальному исполнению норм в виде получения разного рода бумаг, а к реальному выполнению в виде повышения качества выпускаемой в обращение продукции.

Мы получили много замечаний, проанализировали их и считаем, что они могут быть учтены в рамках второго чтения.

Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Первое чтение, напоминаю. Есть ли вопросы, уважаемые депутаты? Есть вопросы: депутаты Николай Васильевич Коломейцев и Светлана Петровна Горячева.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые докладчики, ну к чему этот пафос об административных барьерах, когда здесь одни три слова заменяются

тремя другими, но требуется семнадцать законопроектов перепечатать? Это уже издержки финансовые. Поэтому пафос надо исключить, и надо вообще упростить название закона, написать: о внесении изменений в связи с принятием закона "О техническом регулировании", и всё. А не надо вот это: административные барьеры... Никакие административные барьеры тут не снимаются.

**Председательствующий.** Это больше выступление, но можете прокомментировать, Евгений Алексеевич. Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос.

На самом деле посредством этого небольшого количества слов в законопроекте отражается радикальнейшее изменение политики государства относительно бизнеса малого, среднего и бизнеса вообще. Это не просто так. Одно дело — собирать большое количество справок, иногда месяцами и годами, прежде чем открыть своё дело, при этом держать персонал, при этом держать офисы, при этом держать оборудование, которое простаивает. Другое дело — принять декларацию, направить её в органы власти и завтра же открыть, начать свой бизнес. Это принципиально разные подходы. Просто повнимательнее прочитайте текст законопроекта, и вы увидите, насколько радикально он меняет направление экономической политики в стране.

**Председательствующий.** Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Спасибо.

У меня тоже вопрос к председателю комитета Евгению Алексеевичу Фёдорову.

Скажите, пожалуйста, вот этот уведомительный, упрощённый порядок подтверждения соответствия декларируемой продукции стандартам будет распространяться на продовольственную продукцию? Не получится ли у нас так, что мы таким образом искусственно снизим и без того низкое качество выпускаемой продовольственной продукции? Потому что уведомительный порядок предполагает: что хочу, то и пишу. Вот каким образом мы ограждаем нашего потребителя от некачественной продукции, именно продовольственной продукции?

**Фёдоров Е. А.** Спасибо большое за вопрос, Светлана Петровна.

Законопроект прямо не заменяет один метод государственного контроля другим. Он, по нашим расчётам, повлияет

приблизительно на половину предприятий, услуг, товаров и так далее. Действует ли один метод контроля или другой, решает непосредственно правительство в каждом конкретном случае. Разумеется, вопросы, связанные с продовольствием, безопасностью граждан, их здоровьем, будут подлежать особому анализу в этой ситуации, и совершенно необязательно, что там будет введён вот этот порядок.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Процедура первого чтения. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Коломейцев Николай Васильевич. Одна рука, подводим черту. А, две руки — ещё депутат Горячева.

Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, вот этот закон, как и 122-й закон, это закон-суррогат. Когда в одном законе упоминаются и Закон "О ветеринарии", и Закон "О космической деятельности", это уже говорит о ненормальности законотворчества, потому что нельзя одним законом регламентировать деятельность космическую и ветеринарную. Я считаю, что упрощённый подход к законотворческой деятельности в конечном итоге приводит к отрицательной реализации закона в жизни. С моей точки зрения, вообще нашим комитетам надо более предметно подходить к исправлению законов в связи с принятием новых. Вот 122-й закон открыл такой шлюз: мы взяли и сто восемьдесят законов одним законом одновременно изменили и теперь чихаем всё время от него. С моей точки зрения, чиханье вот от этих законов будет более сильным. Почему? Потому, что продукты питания и технику нельзя регламентировать одним законом, потому, что трудно будет найти положения законов, ведь здесь семнадцать законов упоминается. Я думаю, что это в корне неправильно и противоречит самому духу законотворчества.

Я предлагаю не поддерживать этот законопроект и, вообще-то, Совету Думы более предметно рассматривать такие законопроект на заседании.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Горячева.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Вот я не случайно задавала вопрос о том, как всё же коснётся этот законопроект продовольственной безопасности, и фактически мы услышали ответ из уст председателя комите-



та. На самом деле вместо того, чтобы отрегулировать более жёстко самим законом разные сферы деятельности, просто-напросто будет даваться правительством преференция, в каждом конкретном случае, или по отдельным отраслям, или видам продукции правительство будет принимать подзаконные правовые акты. Не кажется ли вам, что вот эти отсылочные нормы как раз и сведут всё к тому, что потом на уровне правительства с учётом разного лоббизма будет... Это может привести только к тому, что от хорошей идеи, которая звучала много раз, и в том числе из уст президента, получится как раз обратный результат. Вот это, мне кажется, то, что нам надо обязательно уяснить хотя бы ко второму чтению, если сегодня законопроект будет принят в первом чтении.

Вообще, на мой взгляд, вот эта практика передачи многих регулирующих правовых функций правительству не всегда оправданна. Мы много принимали таких законов, а потом видим, что либо вообще не появляется постановление правительства, либо появляется в очень узком варианте, либо такое, что правительство вызывает просто непонимание наших граждан. На мой взгляд, именно в этом изъян законопроекта.

Мы будем голосовать против, наша фракция. Но если он будет принят в первом чтении, то, мне кажется, ко второму чтению нужно вот эти все моменты нам очень хорошо отрегулировать.

Всё. Спасибо.

**Председательствующий.** Хотели бы выступить представители правительства или президента? Нет.

Заключительное слово — депутат Фёдоров. Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемая Светлана Петровна, я хотел бы сказать, что сейчас это регулируется огромным количеством ведомственных нормативных актов, даже не только правительственными, но и отраслевыми, и большим количеством других актов. Всё это регулирование закон заменит предварительным декларированием предпринимателя, соответственно, резко снизится административное воздействие. Вот на этот элемент закона я попросил бы обратить внимание. Резко, на порядок снижается административное воздействие на бизнес.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспе-

чением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Докладывает член Комитета по безопасности Алексей Михайлович Розуван.

**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации правом оказывать содействие учреждениям уголовно-исполнительной системы в обеспечении трудовой занятости осуждённых, комплектовании квалифицированными кадрами, реализации федеральных и региональных программ стабилизации и развития уголовно-исполнительной системы, а также устанавливать дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для осуждённых, персонала учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и членов их семей за счёт средств собственных бюджетов, за исключением финансовых средств, передаваемых им из федерального бюджета на осуществление целевых расходов.

Возможность осуществления таких расходов должна быть предусмотрена федеральными законами, однако действующее законодательство, регламентирующее деятельность учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, не содержит в себе таких положений. В соответствии с Законом Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" решения о создании и ликвидации учреждений, исполняющих наказания, принимаются Правительством Российской Федерации по согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (статья 6). Органы госу-

дарственной власти субъектов Российской Федерации осуществляют контроль за деятельностью учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов, находящихся на их территориях (статья 38), следовательно, они несут определённую ответственность за состояние дел в учреждениях уголовно-исполнительной системы, находящихся на их территориях. Весь персонал учреждений уголовно-исполнительной системы и подавляющее большинство осуждённых, отбывающих наказание на территории субъекта Российской Федерации в соответствии со статьёй 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а также лиц, содержащихся под стражей, являются местными жителями, поэтому лишение их права на гарантии правовой защиты и социальной поддержки, предусмотренные по месту их постоянного проживания, также ничем не оправданно.

На законопроект поступил семьдесят один отзыв от региональных органов законодательной и исполнительной власти, сорок два из них за принятие и двадцать девять против принятия законопроекта. Следует отметить, что за высказались в основном финансово более благополучные регионы, а против — менее благополучные, хотя в законопроекте установлено, что финансирование полномочий, предусмотренных законопроектом, не будет являться обязанностью субъекта Российской Федерации и будет осуществляться только при наличии такой возможности. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве и Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении высказали ряд замечаний по законопроекту, не влияющих на его концепцию, которые Комитет по безопасности предлагает учесть при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

На заседании правительственной комиссии по законопроектной деятельности 1 сентября текущего года законопроект в первом чтении был поддержан. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Михайлович, если вы посмотрите, какова квалификация при привлечении к ответственности глав муниципальных образований, то увидите, что зачастую квалификация такая: нецелевое использова-

ние средств. Не кажется ли вам, что принятием этого закона мы стимулируем регионы к нецелевому использованию бюджетных средств на исполнение федеральных полномочий?

**Розуван А. М.** Вот если сейчас, до принятия закона, который мы предлагаем, выделять средства на цели уголовно-исполнительной системы, это действительно будет нецелевое использование средств. Если же мы такое право законом дадим регионам, то при наличии финансовых возможностей почему бы не помочь тому или иному исправительному учреждению в организации производства и других вопросах, которые будут в интересах колонии, в интересах людей, отбывающих там наказание? Это и в интересах государства. Я не вижу в этом ничего предосудительного, но сейчас такие средства передавать нельзя, потому что законом это не предусмотрено.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, пока, Алексей Михайлович, потому что вам выступать дальше.

Представители правительства, президента не настаивают на выступлении?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Депутат Гудков доверил докладывать этот вопрос Алексею Михайловичу Розувану.

Пожалуйста.

**Розуван А. М.** Уважаемые коллеги, настоящий законопроект носит юридико-технический характер и предусматривает изложение наименований федеральных органов исполнитель-

ной власти Российской Федерации, участвующих в реализации Федерального закона "Об оружии", в соответствии с возложенными на них функциями, указанными в положениях об этих органах, утверждённых указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации. Перечень соответствующих указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации приведён в пояснительной записке к законопроекту.

На заседании правительственной комиссии по законопроектной деятельности 1 сентября текущего года законопроект в первом чтении поддержан. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний, замечаний правового характера по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку "Государственное строительство и конституционные права граждан".

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Депутат Хинштейн просит рассмотреть данный законопроект без его участия, поэтому доклад делает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я не буду заходить с большого круга и сразу информирую, что изюминка вот этого законодательного предложения наших коллег из Нижегородской области состоит в формировании исключений из общих правил. А теперь конкретно, в чём дело.

В действующем Кодексе об административных правонарушениях установлены общие правила назначения административного наказания, в соответствии с которыми никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. Авторы законопроекта предлагают сделать исключение из этого правила для случаев назначения наказаний в виде административного приостановления деятельности, и для практической реализации этого исключения предлагается дать возможность судье повторно назначать такой вид наказания и срок погашения этого наказания исчислять в особом порядке. То есть при таком подходе получается ситуация, что за одно и то же правонарушение возможно привлечение к ответственности два раза и более. Полагаю, уже это обстоятельство не даёт никакой возможности для поддержки данного законопроекта, так как это не только юридически некорректно, но и противоречит самим принципам назначения наказания. И кроме того, в законе уже есть правило, при котором в случае неустранения правонарушения имеет место новое правонарушение, о совершении которого необходимо составлять новый протокол, да и повторность нарушения является отягчающим вину обстоятельством. И ещё отмечу, что предлагаемого автором понятия "погашение административного наказания" наше законодательство вообще не содержит.

Таким образом, в действующем законодательстве уже имеется механизм решения вопросов, которые авторы выносят как обоснование своего законопроекта, и поэтому предлагаемые изменения являются просто излишними.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Он очень чётко изложил позицию комитета. Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 20 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 38 чел.  
 Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
 Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Также докладчик у нас Александр Петрович Москалец, поскольку депутат Чилингаров просит рассмотреть данный законопроект без своего участия.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, по мнению авторов рассматриваемого законопроекта, основным и, отмечу, единственным обоснованием его внесения является, как они отмечают, необходимость устранения пробела в правовом регулировании вопросов, касающихся порядка рассмотрения обращений граждан. К сожалению, сразу же должен отметить ошибочность позиции о наличии именно такого пробела в праве. Учитывая, что это, как я уже сказал, единственное обоснование, поддержать позицию авторов законопроекта более просто нечем.

Дело в том, что основным нормативным актом, регулирующим взаимодействие граждан и государства в этом вопросе, является Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Не считая работу с обращениями граждан формальной, законодатель в статье 15 этого федерального закона указал на ответственность за нарушение требований этого закона, и на сегодня эта ответственность указана практически во всём имеющемся правовом поле. К примеру, за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, за служебный подлог, за отказ от предоставления информации, за превышение должностных полномочий, за злоупотребление должностными полномочиями предусмотрена уголовная ответственность. При отсутствии признаков преступления, но при наличии неправомерных действий или при допущении неправомерных действий ряд статей Кодекса об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность. Ну и нельзя не отметить, что Федеральный закон "О государственной гражданской службе..." предусматривает возможность привлечения к дисциплинарной ответственности за неисполнение или ненадлежащее

исполнение должностных обязанностей. Да и, кстати говоря, Федеральный закон "Об основах муниципальной службы..." здесь также не остаётся в стороне. Как видите, даже принимая во внимание только эти законы, можно отметить, что пустот правового регулирования здесь совершенно не наблюдается.

Теперь, рассматривая законодательную инициативу с другой стороны, следует отметить, что эта инициатива создаёт прецедент перекоса основополагающих конституционных принципов в сторону принципов общего права. Дело в том, что статья 46 Конституции Российской Федерации устанавливает, что решения, а также действия или даже бездействие органов государственной власти, должностных лиц, общественных объединений могут быть обжалованы в суд. И вот этот именно принцип нам и нужно развивать, а не прятать его в увеличивающемся постоянно объёме нормативных актов.

Ну и в заключение скажу. Вы, уважаемые депутаты, наверное, отметили, когда изучили представленный авторами законопроект, что по своему содержанию и конструкции предлагаемый вариант очень слаб и не способен оказать позитивного влияния на ситуацию, так как никого и ни к чему не побуждает. А мы-то с вами знаем, что неопределённое содержание правовой нормы не может обеспечить её единообразное понимание, а такое состояние в свою очередь формирует возможности злоупотребления полномочиями и ослабляет к тому же гарантии защиты прав граждан.

И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику?

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Секундочку, мы пока ничего не нарушили. Я потом дам вам слово по ведению.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 47 чел.  
Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Олег Викторович.

А не нарушаем ли мы Регламент? Насколько я помню, в Регламенте написано: в случае отсутствия докладчика рассмотрение законопроекта переносится на другой день. В особых случаях докладчик (как правило, из субъекта) может дать согласие рассматривать законопроект без его согласия. Может, мы тогда депутатов вообще освободим, предоставим им возможность не ходить на заседания?! У нас два депутата должны докладывать, а их нет. Они что, в командировке? Вы поясните, где докладчики.

**Председательствующий.** Любой докладчик имеет право заявить своё согласие на то, чтобы законопроект рассматривался без его участия. Если он этого не делает, мы фиксируем отсутствие докладчика и в этом случае при вторичном рассмотрении имеем право рассматривать законопроект без участия докладчика. В данном случае оба докладчика заявили заранее, что дают согласие на рассмотрение законопроектов без своего участия. Но что касается депутата Чилингарова, например, то я твёрдо знаю, что он находится в командировке. Насчёт депутата Хинштейна не уверен, но думаю, что он также находится в командировке, я его в зале не видел.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Опять же, Законодательное Собрание Тверской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с докладом выступит член Комитета по делам Федерации и региональной политике Павел Владимирович Семёнов.

**Семёнов П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам Федерации и региональной политике внимательно рассмотрел на своём заседании данный законопроект. Законопроектом, внесённым Законодательным Собранием

Тверской области, предлагается внести изменение в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Цель данной инициативы: прописать в федеральном законе возможность для субъекта Российской Федерации наделять правом законодательной инициативы в законодательном органе госвласти субъекта Российской Федерации лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации.

Необходимо отметить, что в соответствии с действующим федеральным законом (статья 6, пункт 1), Конституцией и уставом субъекта Российской Федерации право законодательной инициативы может быть предоставлено иным органам, общественным объединениям, гражданам, проживающим на территории данного субъекта Российской Федерации. Следует также отметить, что лицо, замещающее государственную должность, может участвовать в законодательном процессе через соответствующий госорган субъекта. Полагаем, что в действующем федеральном законе затрагиваемые вопросы уже урегулированы и не нуждаются в дополнительной детализации. Соответственно, Комитет по делам Федерации и региональной политике не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Я так понимаю, что это относится и к представителям правительства и президента.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прекрасно понимаю, какая трудная задача стоит передо мной — убедить вас в необходимости принятия данного законопроекта, — и, видя в зале много своих коллег, которые имеют хорошую школу и большой опыт работы в статусе депутатов законодательных собраний субъектов Российской Федерации, в большей степени, наверное, надеюсь на их понимание и поддержку.

Предлагаемый вашему рассмотрению законопроект имеет свою предысторию. Законодательные собрания ряда субъектов Российской Федерации вносили свои законопроекты по данному вопросу, предлагали свои варианты решения существующей проблемы. Если мне память не изменяет (может быть, кто-то меня поправит), последними представляли такую законодательную инициативу законодатели Республики Башкортостан. Все эти инициативы по тем или иным причинам — на мой взгляд, больше формальным — были отклонены. Обобщив все предложения с учётом замечаний, которые высказывались в Государственной Думе в ходе обсуждения этих законодательных инициатив, мы с депутатом Бугерой Михаилом Евгеньевичем (депутат Государственной Думы четвёртого созыва, член фракции "Единая Россия"), считая этот вопрос актуальным, подготовили вынесенный на ваше рассмотрение и на ваше решение законопроект.

В чём суть его? Речь идёт о законодательном закреплении права депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации обращаться с депутатским запросом и права на безотлагательный приём руководителями территориальных органов федеральных государственных органов, находящихся на территории субъекта Российской Федерации, по вопросам, несомненно входящим в компетенцию указанных органов и должностных лиц, в том числе, просто для пояснения говорю, прокурором субъекта Российской Федерации, прокурором республики, края, области, руководителем территориального учреждения Цент-

рального банка Российской Федерации или руководителями территориальных внебюджетных фондов, Пенсионного фонда, скажем, области или Фонда социального страхования и так далее.

Я не зря сказал, что вижу в зале много депутатов, имеющих опыт работы в статусе депутата законодательного собрания субъекта Российской Федерации. Они, наверное, хорошо помнят, что статус депутата законодательного собрания во многом определяется статьями 10 и 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", которые предоставляют право субъектам Российской Федерации своими законами этот статус определять. По опыту могу сказать, учитывая многогранность содержания депутатского запроса, — каждый из вас рассматривал, наверное, десятки, а то и сотни писем и обращений граждан к депутатам законодательных собраний, — что на вопросы, содержащиеся в запросе, государственные органы субъекта Российской Федерации не всегда могут дать полный ответ, поскольку не располагают необходимой информацией либо вопрос, содержащийся в запросе, не входит в их компетенцию. В этой связи актуальным представляется и направление депутатского запроса в соответствующий, ещё раз подчёркиваю, территориальный орган федерального органа исполнительной власти либо в иные федеральные структуры.

Должен сказать, что суды — были такие примеры, когда мы готовили и обобщали этот материал, — правомерно признают противоречащими федеральному законодательству нормы законов субъектов Российской Федерации о статусе депутата, предоставляющие такое право депутату законодательного органа субъекта Российской Федерации. Это же касается и права на первоочередной приём депутатов регионального уровня должностными лицами указанных органов. В ряде субъектов Федерации действительно и сегодня действуют законы субъектов Российской Федерации, которые предоставляют своим депутатам право на депутатский запрос. В ряде регионов после предписаний эти нормы были откорректированы и такое право было аннулировано.

Хочу сразу ответить моим оппонентам, если они, конечно, будут, что депутатский запрос и право на личный приём в первоочередном порядке не могут рассматриваться в качестве об-

ращения гражданина, рассматриваемого в соответствии с Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", поскольку указанный федеральный закон предусматривает порядок рассмотрения обращений граждан, непосредственно затрагивающий права и свободы обращающихся лиц.

Статья 13 действующего закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункт 1, звучит следующим образом: "Гарантии депутатской деятельности устанавливаются конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации". Обобщив все предложения, которые до этого вносились законодательными собраниями различных регионов, мы предлагаем внести следующие изменения в статью 13, и в первую очередь в пункт 1 этой статьи: "Гарантии депутатской деятельности устанавливаются настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами, конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации". И далее: "Депутат вправе направить запрос прокурору субъекта Российской Федерации, руководителю территориального учреждения Центрального банка Российской Федерации, руководителям региональных (территориальных) отделений государственных внебюджетных фондов, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, находящихся на территории субъекта Российской Федерации, по вопросам, входящим в компетенцию указанных органов и должностных лиц, с соблюдением требований, предусмотренных статьёй 14 настоящего Закона. Должностное лицо, которому направлен депутатский запрос, обязано дать ответ на него в письменной форме не позднее чем через 30 дней со дня его получения или в иной согласованный с инициатором запроса срок. Сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предоставляются в порядке, установленном соответствующим федеральным законом.

По вопросам своей деятельности депутат пользуется правом на приём в первоочередном порядке должностными лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта".

А что же говорит статья 14? Статья 14 в такой редакции предлагается: "Недопустимость вмешательства депутата в деятельность органов дознания, следователей и судов. Вмешательство депутата в оперативно-розыскную, уголов-

но-процессуальную деятельность органов дознания, следователей и судебную деятельность не допускается". Мы внесли такую редакцию статьи 14 специально, потому что, как я помню, три или четыре законопроекта были здесь уже отклонены со ссылками на то, что депутаты законодательных собраний регионального уровня, субъектов Российской Федерации чуть ли не все сейчас побегут диктовать условия или требования прокурорам, руководителям управлений Министерства внутренних дел и так далее, и так далее. Вот такое ограничение статьёй 14 и предусмотрено. Это всё полностью коррелируется с действующим нашим законом о статусе депутата Государственной Думы. Здесь есть норма о депутатском запросе, примерно в такой же форме изложена, и именно статья 18 даёт ограничение, чтобы не вмешивались туда, куда не положено, и так далее.

Я полагаю, что сейчас уважаемый мною Павел Владимирович может сослаться, выступая с содокладом, на то, что нельзя вводить такое законодательное закрепление на уровне Федерации, что достаточно будет того, что в законах некоторых субъектов Федерации такая норма вроде бы существует. Да, я ещё раз подчёркиваю, в некоторых законах некоторых субъектов Российской Федерации эта норма существует, но до поры до времени, насколько я понимаю. Как только это всё будет опротестовано, они будут вынуждены откорректировать эти законы и эту норму исключить.

Я надеюсь, говорю второй раз, что вы в своей деятельности не раз обращались с такими депутатскими запросами именно к этим должностным лицам или в эти органы, да и, беседуя со многими депутатами в ходе подготовки к сегодняшнему рассмотрению законопроекта, я видел, самое главное, у всех одну реакцию: все были удивлены тем, что депутат законодательного собрания субъекта Российской Федерации, упрощённо скажу, не может обратиться по какому-то острому вопросу к прокурору своего субъекта Российской Федерации с депутатским запросом, я подчёркиваю. А потом говорили примерно так: ну, ты понимаешь, а кто откажет депутату законодательного собрания субъекта Российской Федерации? Я не понимаю такую логику, поскольку думаю, что депутату нельзя ни отказывать, ни, наоборот, переступать какие-то границы, идя навстречу, депутат должен действовать, имея юридическое обоснование и законодательно закреплённые нормы. Другая реакция, скажу прямо, была следую-

щего порядка: ну в субъектах Российской Федерации есть же такие законы, они действуют. Я не понимаю логику такого ответа. Тогда объясните мне: если в законах субъектов Российской Федерации такую норму вроде бы не совсем легитимную прописывают, то почему и мы не можем это закрепить на федеральном уровне, в нашем федеральном законе? Ну а третьи вообще говорили: да ты знаешь, как мы работали, так и будем работать.

Я ещё раз хочу сослаться на опыт коллег — депутатов законодательных собраний. Я с ними беседовал и считаю, что мы абсолютно ничего не нарушим, если поддержим в первом чтении законопроект, если необходимо, совместно доработаем ко второму чтению, но мы дадим право нашим коллегам — региональным депутатам на полном основании направлять свои запросы, реагируя на требования и наказания избирателей, тем или иным руководителям или в органы, территориальные либо федеральные органы исполнительной власти.

Доклад окончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает член Комитета по делам Федерации и региональной политике Павел Владимирович Семёнов. Пожалуйста.

**Семёнов П. В.** Уважаемые коллеги, при всём уважении к авторам Комитет по делам Федерации и региональной политике не может поддержать данную инициативу. Во-первых, предлагаемые дополнения касаются конкретных полномочий депутата, что не является предметом регулирования статьи, в которую предлагается внести дополнения. Данная статья касается гарантий депутатской деятельности и неприкосновенности депутата. Во-вторых, проведённый анализ показал, что затронутые вопросы уже урегулированы в субъектах региональными законами о статусе депутата. Поэтому Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: депутаты Коломейцев, Локоть и Драпеко. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** У меня вопрос к представителю комитета.

Не кажется ли вам, Павел Владимирович, что, отказывая в праве принять этот законопроект сегодня, вы тем самым от-

казывается от своеобразных защитных механизмов на уровне субъектов Федерации, защитных механизмов эффективности исполнительной власти, когда у депутата нет права спросить, потребовать ответ, защитить интересы избирателей? Тем самым, по сути дела, стимулируются те самые местнические настроения, от которых мы некоторое время назад столь тяжело, с большими усилиями уходили.

Спасибо.

**Семёнов П. В.** Я ещё раз говорю, что данный федеральный закон не решает тех проблем, которые ставят сегодня инициаторы. Если мы говорим...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Семёнов П. В.** Я вам говорю, что предметом данной инициативы являются статус депутата и регламент его деятельности. Если мы сегодня будем об этом говорить, тогда давайте в этот федеральный закон вносить изменения и регламентировать количество депутатов законодательных собраний, комитетов, кто работает на постоянной и кто не на постоянной основе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Павел Владимирович, не кажется ли вам, что вы сами себе противоречите? Во-первых, региональный закон не может по своему статусу быть выше федерального. Если вы в федеральном не даёте права, то региональным обязать... Прокуратура — это федеральный орган власти, понимаете? Вы не можете позволить региональным законом какие-то регламентации делать, касающиеся прокуратуры, это можно сделать только федеральным законом. Поэтому, мне кажется, ваши объяснения не очень подкреплены аргументами. Я думаю, что надо поддержать этот законопроект.

**Семёнов П. В.** Я ещё раз говорю, что данным законом мы не достигнем той цели, которой хотят добиться инициаторы. В регионах существуют законы о статусе депутата законодательного собрания. Если есть интерес у вас, я могу вам привести пример по Чувашской Республике. Это во-первых.

Во-вторых, предлагая таким образом решать эту проблему, неужели вы считаете, что если мы внесём в этот закон поправку, то завтра же прокуратура будет совершенно по-другому реагировать? Ну давайте в таком случае вносить поправки в закон "О прокуратуре..."

**Председательствующий.** Это уже полемика.



Пожалуйста, депутат Драпеко, ваш вопрос.

**Драпеко Е. Г.**, фракция "Справедливая Россия".

Павел Владимирович, скажите, а при подготовке заключения на этот законопроект вы исследовали, сколько именно субъектов Федерации приняли такие нормы и каков результат действия этих норм? Принимают ли прокуроры или там главные пожарные инспекторы — они тоже являются у нас представителями федеральных органов — местных депутатов? В какой степени необходимо решение этой проблемы?

**Семёнов П. В.** Во-первых, скажу, что семнадцать субъектов Российской Федерации не поддерживают данную инициативу. И в основном во всех субъектах есть закон, по которому работают законодатели регионов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Семёнов П. В.** Это всё регламентируется на местах, всё можно решать в регионах.

**Председательствующий.** Ответ дан. Пожалуйста, присаживайтесь, Павел Владимирович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть: депутаты Москалец, Коломейцев, Локоть. И с заключительным словом хотел бы выступить Сергей Николаевич Решульский.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы хотели ответ прокомментировать, дополнить? Пожалуйста, дополните ответ.

Решульскому включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Спасибо. Я просто хочу дополнить ответ Павла Владимировича на предыдущий вопрос.

Действительно, такие законы о статусе депутатов законодательных собраний субъектов приняты во всех субъектах Российской Федерации, но я хочу подчеркнуть, что там идёт речь о возможности направления депутатских запросов в адрес органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Правильно был задан вопрос сейчас, что вот главная пожарная инспекция ведь не является органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Это территориальный орган федерального органа исполнительной власти.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, это поняли все.

**Решульский С. Н.** В восьми регионах есть такие нормы, разрешающие направлять депутатские запросы в территори-

альные органы, вот о чём мы говорили, но они все... До этого было больше, сейчас стало меньше после предписания.

**Председательствующий.** Понятно.

Итак, желающие выступить: Локоть, Коломейцев, Москалец и Яровая. Четыре человека.

Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** На мой взгляд, основной докладчик Сергей Николаевич Решульский достаточно подробно и доходчиво объяснил, почему надо принимать этот закон, поэтому я коротко, и остановиться хочу только на трёх моментах.

Происходит в зале сегодня парадоксальная вещь: вместо того чтобы укреплять депутатский корпус, укреплять депутатскую вертикаль власти, Государственная Дума от этого отказывается. Это первое.

Второе. Я хочу сказать, что прозвучал ответ: в семнадцати субъектах считают, что этот закон не надо принимать. Это, кстати, очень тревожный симптом. Это те самые субъекты, поверьте мне, в которых право депутатов получать ответы на эти самые запросы от исполнительной власти, прокуратуры, органов государственной власти и так далее будет зачёркнуто или уже его не существует.

И третье. Вообще надо думать всегда, когда мы принимаем те или иные решения, мы должны думать о том, как они отзовутся, ну, что называется, на земле, на уровне субъектов Федерации. Вот подобный наш отказ поддержать депутатов уровня субъектов Федерации вряд ли прибавит уважения и авторитета нам, депутатам Государственной Думы.

Спасибо.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На самом деле, с моей точки зрения, этот закон не политический, он технический. И в данной ситуации, когда комитет отказывается узаконить право депутата регионального законодательного органа обращаться в прокуратуру... Ну, это является ущемлением прав депутата, с одной стороны, а с другой стороны, констатация того, что якобы региональным законом такое право дано в принципе, без наличия таких норм

в федеральном законодательстве даёт возможность прокурору субъекта Федерации опротестовать вообще закон о статусе регионального депутата. Почему? Потому что, как вы знаете, прокуратура как раз есть орган, который надзирает за правильностью исполнения законов, и все принятые законы вне рамок федерального законодательства... Вы помните, даже полпредства президента как раз первоначально предназначались для того, чтобы привести законы субъектов и решения муниципальных образований в соответствие с федеральным законодательством.

Мне кажется, что здесь Сергей Николаевич достаточно доходчиво, чётко и понятно изложил мотивы необходимости принятия вот этих поправок. И я считаю, их просто надо утвердить, дабы нам не усугублять возникшую правовую коллизию. Честно сказать, мне это представляется неким нонсенсом. Почему? Я был депутатом регионального собрания, тогда прокуроры по инерции ещё принимали запросы и отвечали. С моей точки зрения, если мы вот этот закон не примем, то в принципе прокуратура вправе отказать депутату при отсутствии этой нормы в федеральном законодательстве. Я предлагаю поддержать законопроект Сергея Николаевича и закончить на этом прения.

**Председательствующий.** Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, я от имени комитета хотела бы дать дополнительные пояснения. Дело в том, что отказ в удовлетворении данной законодательной инициативы не влечёт никаких негативных последствий. В данном случае речь не идёт ни о повышении статуса региональных депутатов, ни уж тем более о понижении. Есть ограничительные возможности обращения с запросом в правоохранительный орган у депутатов всех уровней, что, безусловно, направлено на ограничение воздействия на независимый процесс дознания и следствия. Этот факт неоспорим. Что же касается возможности направления депутатом любого уровня обращения в интересах своих избирателей, именно обращения, то данная возможность, безусловно, существует и будет существовать везде и всегда. В отношении депутатского запроса действительно есть ограничения. Полагаю, что в данном случае полемика носит в большей степени эмоциональный характер, чем содержательный, потому что сегодня на региональном уровне проблемы с точки зрения направления надлежащего обращения в любые органы не существует.

**Председательствующий.** Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, я не знаю, умышленно или так построена была схема, но докладчик по данному законопроекту обосновал его только лишь в рамках того закона, внесение изменений в который мы с вами рассматриваем. А вообще-то, нужно посмотреть вот это предложение ещё и в режиме хотя бы закона о самой прокуратуре и обязательно Конституции Российской Федерации. Ведь что получается? Когда берёшь вот эти два закона, которые я только что назвал, — основной закон и закон о прокуратуре, — то это предложение, вообще-то, кроме как разрушительным и дискриминационным вот в этом законодательном режиме назвать нельзя. Почему? Потому что оно, во-первых, создаёт совершенно неясный прецедент и в структуре, и в самой схеме работы органов прокуратуры.

Мы говорим о том, что надо обращаться к прокурору субъекта. Хорошо, но мы ведь знаем, что система органов прокуратуры состоит ещё и из следственного комитета, и из военной прокуратуры и тому подобных органов, которые тоже работают на правах прокурора субъекта, но не являются прокурорами субъектов. Как тут быть? Почему мы говорим "а" и не идём дальше, я не понимаю.

Ещё надо учитывать следующее обстоятельство. Всё-таки в том законе, который мы приняли о прокуратуре, мы прямо записали, что прокуратура — это федеральная единая централизованная система (это, кстати, и в Конституции записано), и она осуществляет надзор ведь не от имени субъекта и не от имени ещё кого-то, она осуществляет надзор только от имени Российской Федерации и никак иначе. Мы ещё раз подтвердили в принципах её организации, что она осуществляет свои полномочия независимо, но, по сути дела, системой запросов несколько размываем вот этот институт, принцип независимости и затем хотим требовать от неё действительно соблюдения надзора не только за законами, но и за самой Конституцией Российской Федерации, что является её первоочередной задачей. Давайте, уважаемые коллеги, всё-таки не будем идти по пути дальнейшего размывания Конституции в отношении органов прокуратуры. Мы ведь и так записали в сам закон "О прокуратуре...", что как генеральный прокурор, так и его заместители освобождаются от должности и назначаются Советом Федерации по представлению президента, хотя Конститу-

ция этого не говорит, Конституция говорит лишь о генеральном прокуроре и ничего о его заместителях. И поэтому ещё больше развивать рычаги влияния на прокуратуру, наверное, я полагаю, не стоит.

Я бы ответил своему коллеге по Новосибирску депутату Локотю. Когда говорят, что нет права спросить... Слушайте, мы только что рассматривали законопроект об обращениях граждан Российской Федерации, и там весь порядок взаимоотношений в этом плане установлен. Ну кто мешает депутату вообще записаться на приём да и прийти? И если разумно, примут ещё и в первую очередь и выслушают. Но почему-то мы хотим, чтобы это был какой-то бланк, какой-то запрос, какие-то рамки, а тогда, значит, и режим воздействия, режим спроса, и тогда ещё надзор за тем, кто осуществляет надзор, минуя единую централизованную систему.

Мы вообще считаем, что здесь с Конституцией явно всё не в ладах (я дальше не развиваю этот тезис), и поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Заключительное слово — Сергей Николаевич Решульский.

Включите микрофон на его рабочем месте.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Самое интересное, что все обратили внимание на прокуратуру. Мной уважаемый Александр Петрович вообще нас тут обвинил, всех сидящих, в каком-то давлении. Ну кто из депутатов, сидящих в этом зале, не писал депутатских запросов генеральному прокурору? Не писал только тот, кто вообще не работал и не исполнял свои депутатские полномочия.

Александр Петрович, уважаемый, вот я читаю статью 14 закона о статусе депутата Госдумы: "Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы (инициатор запроса) вправе направить запрос Председателю Правительства Российской Федерации, членам Правительства Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Председателю Центрального банка Российской Федерации..." Что это — грубейшее нарушение Конституции? Вы нас так придавили Конституцией, что можно подумать, мы её никогда в глаза не видели. Я прошу вас тогда сослаться на какую-то статью Конститу-

ции, которая бы говорила, что депутату регионального уровня нельзя обратиться с депутатским запросом к прокурору своей области. Он же не будет писать о каких-то там делах, которые происходят во Владивостоке, и подавать депутатский запрос в Мурманской области, он будет писать о проблемах своих граждан, своих избирателей.

Другие вопросы, на которые хочу дать ответ и на которых хочу акцентировать ваше внимание. А дела пенсионные? А дела соцстраха? А медицинское страхование? Это всё внебюджетные фонды, и их территориальные органы находятся в каждом субъекте Российской Федерации. Как с пенсиями быть? Хорошо, давайте вычеркнем ко второму чтению прокуратуру, а как с пенсиями быть? Как решать эти вопросы? Наверное, половина всех депутатских запросов касается именно вот этой социальной стороны.

Мы же не предлагаем установить там диктат, как соавторы, с учётом инициатив, которые исходили из законодательных собраний, установить диктат над территориальными органами федеральных органов исполнительной власти. Мы просто хотим узаконить то, что в некоторых, как я сказал, субъектах Российской Федерации уже существует, правдами и неправдами, но существует. Вот тут выступал мой коллега Коломейцев Николай Васильевич, который сказал, что по привычке, по советской ещё привычке отвечают. Я сам сталкивался с этими вопросами. И даже когда начинаешь объяснять, что это, в общем-то, юридически не совсем верно, говорят: "Ну как же?! всю жизнь так было". Да, всю жизнь так было, и многие из вас прошли депутатскую школу от городского уровня до федерального. Я не знаю, что здесь преобладает. Если мне говорят, что как это можно внести, ведь законы "О Правительстве Российской Федерации" и "О прокуратуре Российской Федерации" не устанавливают для них обязанность отвечать в тридцатидневный срок... В этих законах не прописана и обязанность этих органов отвечать нам, депутатам Государственной Думы, но это есть в законе о статусе депутата. И Павел Владимирович сослался на то, что поправка вносится в главу о гарантиях депутатской деятельности. Я хочу вам всем напомнить. Раскройте закон о статусе депутата Государственной Думы: статья 14 — о запросе депутата Государственной Думы (депутатском запросе) — входит в главу о гарантиях депутатской деятельности, то есть что касается гарантий, это как раз сюда подходит. Я прошу вас самих дать оценку. И больше того, признаюсь вам откровенно, поскольку мы уже знаем друг друга хорошо... Я вопрос

этот сегодня докладывал и предлагаю законопроект всё-таки принять, в большой степени рассчитывая на то, что в ближайшее время мы всё равно к нему вернёмся. Мы вынуждены будем принимать его, может, в какой-то другой редакции или лингвистически что-то по-другому будет сделано, но всё равно вопрос этот надо решать. Это не моя частная инициатива, не инициатива моего коллеги Бугеры, это инициатива многих законодательных собраний. Прошу всё-таки поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Комитет отказывается от заключительного слова, поэтому ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 7 статьи 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". У нас имеется обращение Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сразу переходим к содокладу, который делает член Комитета по делам Федерации и региональной политике Павел Владимирович Семёнов.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Семёнов П. В.** Уважаемые коллеги, в рассматриваемом законопроекте предлагается внести дополнение в Федеральный

закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", устанавливающее право высшего должностного лица субъекта Российской Федерации согласовывать кандидатуру на должность руководителя территориального органа федерального органа исполнительной власти. Комитет по делам Федерации и региональной политике рассмотрел указанный законопроект и не поддерживает его по следующим причинам.

Во-первых, в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2005 года № 773 высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации уже наделено полномочиями по организации взаимодействия органов исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и территориальных органов определённого перечня федеральных органов исполнительной власти. Поскольку в соответствии с Конституцией Российской Федерации, статья 90, часть 2, указы и распоряжения Президента Российской Федерации обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации, полагаем, что данный вопрос уже урегулирован в названном указе и не нуждается в дополнительной регламентации.

Во-вторых, в случае принятия данного закона возникнет правовая коллизия между нормами действующего федерального закона, поскольку в статье 24 указанного федерального закона уже закреплено право законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации принимать участие в согласовании назначения на должность руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В связи с изложенным Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает отклонить рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Павел Владимирович, вы считаете, что указ выше закона?

**Председательствующий.** Павел Владимирович так не считает.

**Семёнов П. В.** Я так не считаю.



**Председательствующий.** Ответ дан.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 7 статьи 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 27 чел.  
Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные федеральные законы, касающиеся регулирования вопросов прибрежного рыболовства". Докладывает представитель Законодательного Собрания Камчатского края Роман Георгиевич Гранатов.

**Гранатов Р. Г.**, представитель Законодательного Собрания Камчатского края.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я очень благодарен вам за предоставленную возможность высказать с трибуны позицию Законодательного Собрания Камчатского края и представить на ваше рассмотрение законопроект "О внесении изменений в отдельные федеральные законы, касающиеся регулирования вопросов прибрежного рыболовства".

Целью настоящего законопроекта является внесение изменений в Федеральный закон "О животном мире", а также в закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования вопросов прибрежного рыболовства. Представленный законопроект направлен на изменение правовых подходов и определение понятия "прибрежное рыболовство", обеспечение реального участия прибрежных субъектов Российской Федерации в распределении квот прибрежного рыболовства в интересах социально-экономического развития регионов.

В представленном законопроекте конкретизировано понятие "прибрежное рыболовство", которое должно способствовать социально-экономическому развитию прибрежных субъектов Российской Федерации, уточнён круг лиц, осуществляющих прибрежное рыболовство, определены полномочия органов государственной власти прибрежного субъекта Российской Федерации для осуществления прибрежного рыболовства во внутренних морских водах Российской Федерации и в территориальном море Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на сегодняшний день нами получен отзыв от профильного комитета Государственной Думы — комитета по природным ресурсам. К сожалению, он не в пользу нашего законопроекта, но тем не менее мне хочется пару слов сказать, почему на сегодняшний день, на наш взгляд, понятие "прибрежное рыболовство" необходимо закрепить в законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" как отдельное понятие.

Камчатка — это уникальный край, наверное, сегодня единственный субъект Российской Федерации, имеющий моноотраслевую структуру экономики, полностью зависящую от рыбной отрасли. 51 процент всех работающих задействованы в рыбной отрасли. Для нас прибрежное рыболовство — это не просто социально-экономическая составляющая, но и культурно-историческая, ведь сегодня существуют целые династии рыбаков, а каждое рабочее место представляет целую трудовую цепочку в сфере обслуживания, образования, культуры и здравоохранения. Прибрежные предприятия содержат и развивают инфраструктуру посёлков. На сегодняшний день субъект отстранён от управления прибрежным рыболовством в связи с поправками в закон "О рыболовстве..." от 6 декабря 2007 года.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Роман Георгиевич.

Содоклад от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии сделает Асанбуба Нюдюрбегович Нюдюрбегов.

**Нюдюрбегов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сказать, что данный законопроект, по мнению авторов, направлен на изменение правовых подходов в определении понятия прибрежного рыболовства и на обеспечение реального

участия прибрежных субъектов Российской Федерации в распределении квот прибрежного рыболовства в интересах социального и экономического развития региона, на совершенствование правовых норм, регулирующих вопросы прибрежного рыболовства.

В частности, законопроектом предусматривается изменение порядка предоставления водных биологических ресурсов в пользование для осуществления прибрежного рыболовства. В соответствии со статьёй данного законопроекта органам государственной власти субъектов Российской Федерации должны быть переданы полномочия по организации и регулированию прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб. При этом не учитываются требования Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В соответствии с пунктом 7 статьи 26<sup>3</sup> указанного федерального закона, федеральные законы, предусматривающие передачу отдельных полномочий Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации, должны содержать положения, определяющие способ и федеральные стандарты расчёта нормативов для определения общего объёма субвенций из федерального бюджета, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации для осуществления данных полномочий. В финансово-экономическом обосновании к законопроекту отсутствуют необходимые расчёты и иные обоснования финансово-экономических последствий реализации предлагаемых решений.

Кроме того, указанные изменения противоречат положению статьи 6 Федерального закона "О животном мире", которое не допускает передачу полномочий по организации и регулированию промышленного рыболовства применительно к анадромным, катадромным и трансграничным видам рыб органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 2 законопроекта предлагается установить понятие "прибрежное рыболовство", под которым понимается "промышленное рыболовство, целью которого является социально-экономическое развитие прибрежных субъектов

Российской Федерации". Необходимо отметить, что отличительными признаками прибрежного рыболовства являются не цель, а место и способ его осуществления, которые определяются в статье 20 Федерального закона "О рыболовстве...". Кроме того, понятие промышленного рыболовства уже включает в себя прибрежное рыболовство и определяется как предпринимательская деятельность. Социально-экономическое развитие регионов является государственной задачей и не может быть целью предпринимательской деятельности.

Водные биоресурсы, добытые при осуществлении промышленного рыболовства, и продукты их переработки в соответствии с Федеральным законом "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" подлежат доставке на таможенную территорию Российской Федерации. В этой связи в целях социально-экономического развития регионов задачей субъектов Российской Федерации является формирование благоприятных условий для развития предпринимательской деятельности на территории прибрежного субъекта, включая создание соответствующих инфраструктур для дальнейшей переработки поступившего на территорию рыбного сырья. Предлагаемое определение прибрежного рыболовства указанным категориям не отвечает. В соответствии с пунктом 2 статьи 2 данного законопроекта основным принципом законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов является принцип учёта интересов населения, проживающего на прибрежных территориях, тогда как в современном законодательстве действуют принципы учёта интересов населения, для которого рыболовство является основой существования. К тому же в законопроекте понятие "прибрежные территории" не раскрывается. Это даёт возможность его произвольного трактования. Кроме того, Налоговый кодекс Российской Федерации исключает из объектов налогообложения водные ресурсы, пользование которыми осуществляется для удовлетворения личных нужд.

Пунктом 7 статьи 2 законопроекта порядок распределения прибрежных квот добычи водных биологических ресурсов для осуществления прибрежного рыболовства во внутренних морских водах Российской Федерации и в территориальном море Российской Федерации предлагается устанавливать субъектам Российской Федерации. Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что, поскольку в соответствии с Федеральным законом "О рыболовстве и сохра-

нении водных биологических ресурсов" водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением водных биоресурсов, обитающих в прудах и в обводнённых карьерах, комитет считает вполне обоснованным участие уполномоченного федерального органа исполнительной власти в распределении квот добычи ресурсов между пользователями для осуществления прибрежного рыболовства. Кроме того, следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 2 статьи 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" названная функция не относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъектов Российской Федерации. Финансовое обеспечение осуществления переданного полномочия должно также осуществляться и за счёт субвенций из федерального бюджета.

На данный законопроект получены отрицательные заключения от Правового управления Аппарата Государственной Думы, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и комитета-соисполнителя — Комитета по делам национальностей.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Обстоятельный содоклад комитета.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Депутат Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, действительно, рыбная отрасль относится к числу стратегически важных для Российской Федерации, и, безусловно, закон "О рыболовстве..." сегодня не в полной мере содержит необходимые нормы, которые предполагали бы самодостаточность этой отрасли и те процедуры принятия решений, которые позволяли бы обеспечивать интересы в должной мере и региона, и Федерации. Но несомненно то, что в рамках комитета существует рабочая группа и есть принципиальная договорённость о том, что в процессе дальнейшей работы над действующим законом, его доработки, совершенствования будут учтены, в том числе и вопросы, связанные с прибрежным рыболовством.

вом, потому что регулирование вопросов прибрежного рыболовства действительно имеет значение при распределении рыбных ресурсов, а также для предприятий, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, которые создают рабочие места и, соответственно, обеспечивают развитие экономики региона.

Несмотря на то что имеется отрицательное заключение, принципиально важно то, что есть желание и намерение комитета продолжить работу над этим вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других желающих выступить нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные федеральные законы, касающиеся регулирования вопросов прибрежного рыболовства". Позиция комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 42 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . . 86,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, меня проинформировал Комитет по безопасности о том, что у них есть устная информация по поводу ситуации в Ингушетии, — мы утром договаривались выслушать, — но я не вижу депутата Гришанкова, пока нет его в зале, он подходил ко мне с этим текстом. Может быть, мы пока рассмотрим протокольные поручения?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы успеем рассмотреть максимум ещё один законопроект. Дальше у нас с вами ещё восемь законопроектов. Пункт 20 я могу объявить, тем более что у нас он докладывается в отсутствие докладчика, давайте этот проект закона рассмотрим. Кроме того, у нас есть семь протокольных поручений.

Готов Владимир Ильич Колесников. Пожалуйста.

Депутату Колесникову включите микрофон.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В результате предпринимаемых федеральными властями

мер, направленных на стабилизацию ситуации в Южном федеральном округе, активизации работы органов исполнительной власти субъектов Федерации по выполнению антитеррористического законодательства, координации деятельности правоохранительных органов и спецслужб оперативная обстановка в этой зоне кардинально изменилась. Однако в отдельных регионах она остаётся сложной, что обусловлено переходом криминалитета к противоправным действиям, в том числе с применением оружия, в отношении представителей местных органов власти, правоохранительных структур и военнослужащих, в частности и на территории Республики Ингушетия.

Второе. Определённое обострение обстановки в этой республике отмечено в связи со смертью руководителя запрещённого сайта "Ингушетия.ру" Магомеда Евлоева. В настоящее время следственным управлением при прокуратуре Ингушетии возбуждено уголовное дело по статье 109, часть вторая, "Причинение смерти по неосторожности". По официальной версии прокуратуры Республики Ингушетия, выстрел, приведший к его гибели, был случайным. В рамках уголовного дела правоохранительные органы проводят все необходимые действия. Ход расследования взяла под особый контроль Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Учитывая большой общественный резонанс в связи с указанными событиями, 2 сентября текущего года Комитет по безопасности направил соответствующий запрос в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Следственный комитет. О результатах депутаты будут проинформированы.

Третье. По информации МВД России, в понедельник, 1 сентября, в Ингушетии, в селе Экажево Назрановского района, на фамильном кладбище хоронили Евлоева. С самого утра в его родительском доме в городе Малгобеке проходили траурные мероприятия по мусульманским традициям. Тем временем в городе Назрани на улице Муталиева около ста пятидесяти местных жителей перекрыли движение автотранспорта, требуя объективного расследования фактов гибели Евлоева. В охране общественного порядка были задействованы сто сотрудников милиции.

Четвёртое. В связи со случившимся Комитет по безопасности призывает не допускать каких-либо провокационных спекуляций и не оказывать давление на ход объективного расследования всех обстоятельств в рамках уголовного дела.

А нынешняя риторика в связи со смертью Магомеда Евлоева лишь может спровоцировать серьёзный всплеск нестабильности в Ингушетии и перерасти в действия, выходящие за рамки законности.

Пятое. В настоящее время в Ингушетии необходимо самое пристальное внимание и присутствие федерального центра, главный акцент которого должен быть сосредоточен на необходимости профилактики проявления экстремизма и терроризма в регионе, то есть устранения причин и условий их возникновения. Основными составляющими успеха этой работы должны стать оздоровление социально-политической и экономической обстановки в кавказских республиках в целом, в том числе снижение уровня безработицы и повышение жизненного уровня их населения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Принимаем к сведению информацию комитета, коллеги, не комментируем.

Уважаемые коллеги, десять минут осталось, успеваем мы ещё один законопроект рассмотреть?

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 29<sup>1</sup> Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Представитель Сахалинской областной Думы Жанна Яновна Иванова просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступит член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Асанбуба Нюдюрбегович Нюдюрбегов.

Можно не зачитывать весь текст заключения комитета, только главные аргументы и вывод.

**Нюдюрбегов А. Н.** Уважаемые коллеги, в принципе все эти вопросы одинаковые на самом деле: обычно субъекты хотят забрать полномочия федеральные и перевести их на региональный уровень, поэтому ответы по каждому пункту одни и те же. Здесь всё то же самое. Правовое управление Аппарата Государственной Думы против данного законопроекта, и управление Президента Российской Федерации тоже даёт такой же ответ. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Всё.



**Председательствующий.** Предлагается отклонить. Аргументация сходная с той, которая была по предыдущему законопроекту.

Вопрос депутата Решульского. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** У меня вопрос к уважаемому Асанбубе Нюдюрбеговичу.

Пять лет назад — наверное, все помнят — прошёл замор рыбы (так, по-моему, это называется), когда большое количество именно этого вида — это лососёвые рыбы — пришло на нерестилище, но там не проводились своевременные мероприятия по её вылову. Тогда тонны этой рыбы валялись на берегах: просто она задохнулась вся. Как на ваш взгляд, сейчас существует вообще какой-то механизм в ныне действующем законе, чтобы проводить регулировку численности той рыбы, которая идёт на нерестилище?

**Нюдюрбегов А. Н.** Сергей Николаевич, в принципе для определения ОДУ существуют в ООН научные организации. Кроме всего, есть общая статистика, которая даёт нам возможность определять точно ОДУ, какое количество нужно выбрать, чтобы не испортить ту ситуацию, которая есть в данном промысловом районе.

Заморы происходят по разным причинам, например в связи с климатическими ситуациями, землетрясениями, которые происходят в данном регионе. Есть ещё кое-какие моменты, которые, так скажем, не всегда определяются, которые невозможно определить, но тем не менее сегодня именно на местах существуют и работают комиссии, которые могут быстро реагировать на разные ситуации и связываться с федеральным агентством, они могут быстро получить конкретные данные об увеличении ОДУ. Это есть, и это сейчас действует.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Коллеги, есть ещё вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Депутат Локоть, вы хотите выступить или задать вопрос? Выступить.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Выступление депутата Локотя, и подводим черту.

**Локоть А. Е.** Просто я хочу поставить под сомнение ответ представителя комитета относительно того случая, о котором вспоминал Сергей Николаевич. Я конкретно знаю эту ситуацию. Огромное количество рыбы действительно задохлось, лосось не мог пройти через реки, надо было срочно принимать решение об увеличении вылова. Москва не принимала опера-

тивного решения, и губернатор мотался сам, делал запросы в правительство — вопрос не решался. Тогда губернатор взял на себя смелость и увеличил квоты, чтобы рыбу выловить, потому что иначе она гниёт и страшный ущерб экологии наносится. Но в результате на губернатора было заведено уголовное дело по этому конкретному случаю. Неважно, кто был руководителем, но вот такой случай был, поэтому говорить о механизмах, которые сегодня существуют.. я ставлю это под сомнение. А законопроект пытается разрешить эту коллизию.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 29<sup>1</sup> Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 53 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Переходим к рассмотрению протокольных поручений.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение трём комитетам: Комитету по безопасности, Комитету по энергетике и Комитету по бюджету и налогам. Есть ли вопросы? Да, есть вопрос у комитета по Регламенту. Депутат Малеев, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту я хочу сказать, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, как не соответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы. Ну и кроме того, текст данного протокольного поручения не является предметом ведения палаты.

**Председательствующий.** Не является предметом ведения палаты. Комитет по Регламенту даёт отрицательное заключение.

Депутат Коломейцев, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Он не обосновывал, хотя нет, он действительно в данном случае обосновывал утром, подробно обосновывал содержание своего протокольного поручения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы не согласны с мотивировкой. Хорошо, пожалуйста, скажите, почему вас мотивировка не устраивает.

Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Странно слышать из уст представителя комитета по Регламенту, что 42 миллиарда долларов (хоть мы и приняли решение не называть цифры в долларах, но так высказывался бывший заместитель министра и помощник президента по экономике) в бюджете Российской Федерации — это не наше дело. Как это не наше дело?! Имущество раскассировано, 52 процента акций РАО "ЕЭС..." на момент его расформирования являлись собственностью Российской Федерации, по акциям Чубайс не перечислял ни копейки ни во время функционирования РАО "ЕЭС...", ни после их реализации. Кроме этого, как вы помните, в структуре РАО, то есть в нефтяной компании "Роснефть" контрольный пакет акций также принадлежит Российской Федерации. Во время проведения IPO было заработано 12 миллиардов долларов, из которых ни копейки не попало в федеральный бюджет. Мне странно слышать это от комитета по Регламенту. Я понимаю, что они в бюджете, может, и не разбираются, для этого я и просил комитет по бюджету пояснить. Если он не в курсе дела, то пусть запросит Счётную палату, Правительство Российской Федерации, на основании каких документов, куда и кому эти ресурсы были отправлены.

Второй момент. У нас сегодня президенты и высший менеджмент компаний с государственным участием имеют, по некоторым данным, несоразмерную даже с депутатской зарплату, многократно её превышающую, кроме того, получают дивиденды, о которых никто не знает. Об этом было сказано также бывшим помощником президента по экономическим вопросам. Считаю это недопустимым. Я убеждён, что депутатам, поскольку мы совсем скоро будем принимать бюджет и нам раздали по три коробки из-под бумаги для ксерокса документов, необходимо к этим документам добавить основания для определения, методику определения заработной платы высшего менеджмента компаний с государственным участием.

Я считаю, что обоснование комитета несостоятельно и мы, депутаты, должны иметь ясность, куда же, по чьему распоряжению, на основании каких документов отправлены столь огромные средства, и наши избиратели должны это знать. Вы говорите: пенсии нельзя повышать, зарплату учителям нельзя повышать, пособие на похороны повышать нельзя в течение пяти лет. А 42 миллиарда долларов кому-то подарить можно? Ничего себе основания! Поэтому я настаиваю на принятии этого протокольного поручения и считаю, что всем депутатам, которых беспокоит судьба их избирателей, полезно знать это. И не просто знать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Истекло ваше время.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Аргументация дана с той и с другой стороны.

Включите режим голосования.

Уважаемые депутаты, я прошу комитет по Регламенту дать разъяснение, потому что у нас действительно есть некая путаница. Иногда депутат утром лишь обозначает проблему, не раскрывая содержания протокольного поручения, и в этом случае, конечно, когда мы обсуждаем протокольное поручение, справедливо дать депутату возможность обосновать это протокольное поручение. В данном же случае всё то, что сказал Николай Васильевич, мы слышали утром. Абсолютно дословно всё то же самое, только с некоторыми более крутыми эмоциональными, так сказать, руладами. Поэтому я прошу прощения и прошу тогда комитет по Регламенту давать разъяснения в каждом конкретном случае. Если уже прозвучало обоснование, видимо, мы будем выслушивать только точку зрения, которая комментирует это протокольное поручение, и ставить на голосование.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 23,1 %  
Проголосовало против . . . . . 277 чел. . . . . 76,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И по ведению — депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Спасибо, Олег Викторович.

Согласно пункту 2 статьи 60 Регламента Государственной Думы текст поручения, внесённый в письменной форме и подписанный инициатором, оглашается на заседании палаты им или же председательствующим, что и было сделано в начале нашего заседания. Но в части третьей статьи 60 говорится, что при наличии возражений, как в данном случае, предположим, комитета по Регламенту, вопрос сразу ставится на голосование.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Багдасаров — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как вопрос, поднятый депутатом Багдасаровым, не является предметом протокольного поручения. Данный вопрос может быть решён согласно части четвёртой статьи 47 Регламента путём направления соответствующего депутатского запроса. Кроме того, содержащаяся в нём информация не относится к компетенции комитета по Регламенту и требует официального подтверждения, а этого в тексте предлагаемого протокольного поручения нет.

И наконец, на ближайшем "правительственном часе" будет присутствовать заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации, которому можно будет задать такие вопросы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По второму? Мы к нему сейчас вернёмся.

В соответствии с данным разъяснением я ставлю на голосование данное протокольное поручение, потому что только что комитет по Регламенту разъяснил мне мою ошибку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 22,1 %  
Проголосовало против . . . . . 302 чел. . . . . 77,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Ещё одно поручение депутата Багдасарова — Комитету по международным делам. Возражений нет? Есть. Пожалуйста, Комитет по международным делам, депутат Стародубец.

**Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение депутата Багдасарова содержит большое количество оценочных характеристик, а не изложение фактов, требующих уточнения, и по своей сути является скорее политическим заявлением с предложениями о введении внешнеполитических санкций экономического характера.

Депутат Багдасаров в протокольном поручении просит поручить Комитету по международным делам запросить информацию у МИДа и Минтранса о фактах использования воздушного пространства России для транзита грузов в Афганистан, осуществления в интересах стран НАТО рейсов самолётами, принадлежащими российским авиакомпаниям. Право транзитного пролёта через воздушное пространство того или иного государства является одной из свобод, касающихся воздушных перелётов, регламентированных нормами международного права.

Что касается вопроса о наличии или отсутствии фактов совершения перечисленными в протокольном поручении авиакомпаниями перевозок тех или иных грузов, принадлежащих государствам — участникам НАТО, этот вопрос является скорее предметом депутатского запроса непосредственно в адрес авиакомпаний, нежели протокольного поручения, поскольку Министерство транспорта выполняет регулирующую функцию и не вправе вмешиваться в деятельность авиакомпаний.

В этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам не поддерживает протокольное поручение.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова, о котором очень подробно, в деталях, нам рассказал представитель комитета.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но, уважаемые коллеги, комитет по Регламенту дал мне разъяснения. Вы сейчас выступите и не согласитесь с оценкой комитета, дальше поднимет руку представитель комитета и скажет: "А мы не согласны с аргументацией Багдасарова", потом поднимет руку Решульский

и скажет: "А я не согласен с аргументацией комитета". Но, коллеги, должна же быть какая-то процедура!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть две точки зрения — за и против. Точка зрения за выражена в том тексте, который предложен депутатом Багдасаровым.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Пожалуйста, разъясните претензии ко мне. Депутат Горячева, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Я сама член комитета по организации работы, но считаю, что нельзя слишком вольно распоряжаться, так скажем, нормами нашего Регламента. Зачитываю статью 60, часть вторую: "Текст поручения, внесённый в письменной форме и подписанный инициатором, оглашается на заседании палаты им же или председательствующим". Таким образом, либо вы должны были огласить, либо предоставить слово Багдасарову, для того чтобы он огласил текст протокольного поручения. После этого представитель комитета мог высказать свою точку зрения, понимаете? Что же мы человека, который является инициатором поручения, лишаем права даже высказать свою точку зрения?!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, во время обсуждения протокольных поручений краткий дайджест обоих протокольных поручений депутатом Багдасаровым был дан. Кроме того, здесь, в этом зале, все имеют как минимум семь классов образования, поэтому в состоянии прочитать этот текст. К тому же этот текст очень подробно прокомментировал представитель комитета, буквально детально перечисляя отдельные положения этого текста.

**Из зала.** По ведению можно?

**Председательствующий.** Так, депутат Багдасаров, пожалуйста, вам слово.

**Багдасаров С. А.** Спасибо.

Значит, так: я абсолютно не согласен с представителем комитета по международным вопросам. Я понимаю, не хочется беспокоить известных министров, но, уважаемые депутаты, вот вы все критикуете то, что мы воевали в Афганистане, хотя это и неправильная критика, а вот ведь сейчас мы воюем в Афганистане... Не транзит, уважаемые, а от 30 до 60 процентов перевозок в Афганистан мы организуем для войск Великобритании, США, Польши, стран Прибалтики, Грузии. И вы хотите, чтобы

я, один депутат, сделал запрос? Вам это безразлично? Мы участвуем в боевых действиях, осуществляя тыловое обеспечение воюющей группировки. Это позорище! Мало того, внутри Афганистана перевозки делаем. Комитет по международным делам вообще не владеет ситуацией. И вы, депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вовлекаете нас в войну в Афганистане на стороне наших врагов! И после этого вы возмущаетесь: давайте не будем выступать с поручением, да не надо!..

**Председательствующий.** Замечательное выступление... Я вижу, что депутат Климов, представитель международного комитета, не согласен с ним и хочет выступить от международного комитета. Пожалуйста.

Включите депутату Климову микрофон депутата Зайцева.

И вот уже депутат Гончар тоже горячится, и депутат Коломейцев...

Пожалуйста, депутат Климов.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы немножечко снять напряжение в этом зале, потому что серьёзные вопросы криком вообще не решаются, и сколько бы мы тут ни кричали в пустоту, от этого мировые события, наверно, сильно не изменятся.

Мне кажется, что сейчас очень важно внимательно прочитать то, что нам предлагается принять в этом зале. Здесь, во-первых, есть ссылка на неизвестные нам источники. Во-вторых, здесь есть уже готовые решения, хотя это только запрос на информацию, и ни о каких решениях речи быть не может. И наконец, можно поговорить ещё и о содержательной части этих решений, и при этом надо не забывать, что мы вторгаемся в компетенцию верховного главнокомандующего и главы Российского государства, что, в общем, по Конституции не является прерогативой российского парламента.

Далее. В этом протокольном поручении содержится некая обязанность для России, для Российского государства. Но если автор так хочет на эту тему сделать заявление, пусть он подготовит не протокольное поручение, а заявление, скажем, от имени своей фракции или от себя лично. Мы его в установленном порядке рассмотрим и будем принимать по этому заявлению решение, как мы делаем всегда. То есть не надо смешивать жанры, это просто разные жанры. Если он хочет информацию получить на эту тему, то надо переписать просто эту бумагу самым серьёзнейшим образом, если он хочет в таком виде её подать — пожалуйста, за своей подписью, вот и всё.



**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я ведь специально сейчас дал слово депутату Климову. Я хочу довести до абсурда эту ситуацию, потому что если... Я действительно хочу довести её до абсурда. Вот сейчас поднял руку депутат Гончар, поднял руку депутат Коломейцев, и у каждого есть желание по-дискутировать по поводу этого документа. Регламент не позволяет нам это делать, уважаемые коллеги.

Я ставлю на голосование депутатский запрос депутата Багдасарова, позиция по которому высказана.

Включите режим голосования.

Я поставил на голосование и сказал, что депутатский запрос. Мы голосуем протокольное поручение.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 22,1 %  
Проголосовало против . . . . . 311 чел. . . . . 77,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Федоткина комитетам по образованию и по культуре. Есть ли замечания? Есть. Комитет по Регламенту. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Дано разъяснение представителем комитета.

Ставится на голосование предложение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, книжку давайте. Книжки нет?

**Из зала.** Я вам принесу её.

**Председательствующий.** Протокольное поручение, содержащее слова "вызвало у меня большое удивление", вряд ли может таковым считаться.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против . . . . . 304 чел. . . . . 83,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Да, все под впечатлением, книга вызвала большое удивление.

Не проходит протокольное поручение.

Протокольное поручение депутатов Яровой и Маркова Комитету по культуре. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Локотя Комитету по транспорту. Есть ли замечания? Есть, у комитета по Регламенту. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем депутату Анатолию Евгеньевичу Локотю подготовить по данному вопросу депутатский запрос.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование данное протокольное поручение, но обращаю внимание Комитета по транспорту на то, что поступает очень много вопросов, связанных с подобного рода информацией. В данном случае это конкретный эпизод, о котором говорил депутат Локоть, связанный с норильской ситуацией. Мы каждый день...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы аргументировали — говорили о Норильске. Я думаю, что было бы неплохо, если бы Комитет по транспорту так же, как это сделал Комитет по безопасности, устно проинформировал палату о том, что известно на этот счёт. А протокольное поручение я ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 15,9 %  
Проголосовало против . . . . . 307 чел. . . . . 84,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Решение принято: протокольное поручение отклонено.

По ведению — депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Олег Викторович является одним из опытнейших депутатов нашей Думы и опытным руководителем и, с моей точки зрения, должен знать: с утра вы даёте одну минуту для обозначения вопроса — по одному разу и комитету, и депутату, а в Регламенте, хотя не в 60-й статье, написано, что для аргументации поправки, документа не менее трёх минут обязаны дать депутату. Вы Комитету по международным делам дали возможность выступить три раза для обоснования, а человеку, который написал это протокольное поручение, — ни разу. С моей точки зрения, это неправомерно.

**Председательствующий.** Спасибо за разъяснение.

Уважаемые депутаты, до свидания! Работа сегодняшняя завершена. Всего хорошего, до встречи в пятницу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
5 сентября 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, очень хорошо известно, что сегодня идёт вязкая дипломатическая борьба, борьба между Соединёнными Штатами и Российской Федерацией за влияние в Кавказском регионе. Россия чётко заявила о своих интересах. Но чтобы не потерять вот этот политический темп, надо делать следующие шаги.

На прошлой неделе депутаты Парламентского Собрания Союза Беларуси и России посетили Южную Осетию и Абхазию и среди прочих вопросов обсуждали с руководством вопрос о возможности присоединения к Союзному государству этих республик. Но для того чтобы присоединиться, необходимо юридически признать независимость этих территорий, поэтому я предлагаю, Борис Вячеславович, вам, как Председателю Парламентского Собрания, согласовать с белорусскими товарищами этот вопрос и в предстоящую сессию Парламентского Собрания внести его в повестку дня, а нам, депутации в Парламентском Собрании, поручить голосовать за... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В прошлый раз я поднимал вопрос о русских народных сказках. К сожалению, подавляющее большинство депутатов отвергли моё предложение и тем самым разрешили тратить бюджетные деньги на приобретение подобных сказок для библиотек, фактически разрешили читать их детям и взрослым.

Я сегодня вновь вношу своё протокольное поручение, но прошу приложить к нему ещё оглавление этих сказок. Раз всем можно читать, то пусть прочитают и наши депутаты и подумают, какая мораль в них заложена. Я, Борис Вячеславович, сейчас, наверно, вам покажу это оглавление, посмотрите. И прошу дать указание размножить моё протокольное поручение вместе с оглавлением (ксерокопией) и титульным листом. Я думаю, журналистам это тоже будет интересно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Прошу записать меня на "час заявлений".

Поскольку вы, депутат Федоткин, так заботитесь о сказках, подойдите ко мне, я вам помогу изъять весь тираж этих сказок, сжечь, а потом вместе с вами мы напишем новые сказки. Надо принимать меры, а не просто так требовать что-то.

Вот большой друг России Дик Чейни объехал свои владения — Азербайджан, Грузию, Украину, дал инструкции, где надо в очередной раз подпалить, спровоцировать пожар. На Украине в мягком варианте, может быть, что-то будут делать, кризис они уже начали, чтобы попробовать. Самые опасные события будут, конечно, в конце октября — начале ноября, поэтому рекомендую всем депутатам не покидать Москву и всем работать, потому что если на Украине не удастся устроить большую провокацию, то, значит, начнут большую провокацию в Иране как запасной вариант. Они всё сделают, чтобы победил Маккейн, поэтому придётся нам приготовиться к тому, что это будет страшная победа на фоне гибели большого количества людей.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Я поддерживаю предложение депутата Локотя по поводу Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, а также прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот чем больше первые руководители страны говорят о борьбе с коррупцией и о противодействии рейдерским захватам, тем больше складывается впечатление, что есть группа лиц, которая дискредитирует слова высших руководителей, проводя эти самые рейдерские захваты прямо в нескольких метрах от здания Администрации Президента Российской Федерации. В связи с этим, Борис Вячеславович, я вынужден обратиться к вам, чтобы вы, как член Совета Безопасности, обратились к президенту и председателю правительства по вопросу о создании межведомственной комиссии с целью выяснения ситуации вокруг рейдерского захвата открытого акционерного общества "Всероссийский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт экономики, информации и автоматизированных систем управления рыбного хозяйства", занимающегося разработкой прогнозов развития рыбной от-

расли и впервые разработавшего систему мониторинга нахождения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** ...рыболовецких судов и рефрижераторов в акватории Мирового океана, позволяющую в любой момент фиксировать их местонахождение. Специалисты считают, что рейдерский захват этого института спровоцирован высокопоставленными лицами, занимающимися массовыми хищениями биоресурсов Российской Федерации и не заинтересованными в прозрачности денежных потоков, получаемых от этого бизнеса. С информацией прошу ознакомить депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дубровин Вячеслав Анатольевич.

**Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу отметить, что по пункту 8 повестки дня докладчиком будет Комаров Фоат Фатимович, заместитель председателя Комитета по транспорту.

**Председательствующий.** Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

По пункту 5 докладчиком вместо депутата Мальчихина будет депутат Осадчий Сергей Юрьевич.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обсудим предложения в порядке их поступления.

Локоть Анатолий Евгеньевич внёс предложение. Сейчас как раз мы обсуждаем с коллегами из Белоруссии дату проведения очередной сессии Парламентского Собрания, и ваше предложение, безусловно, будет рассмотрено, по крайней мере эта тема будет обсуждаться.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте его, вы мне передали уже оглавление.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Значит, протокольное поручение... Нет, зачем его раздавать? Я его увидел, президиум увидел, соответствующая позиция у нас уже есть. Если в тот раз не поддержали, значит, в этот раз поддержим.

Жириновский Владимир Вольфович записан на "час заявлений".

Обухов Сергей Павлович записан на "час заявлений".

Коломейцев Николай Васильевич. Я понимаю, что эту ситуацию надо выяснить. У вас какие-нибудь материалы есть? Вы мне лично передайте тогда, и я соответствующие процедурные действия предприму.

Дубровин Вячеслав Анатольевич выступил с предложением заменить докладчика: по пункту 8 докладчиком будет Комаров.

И по пункту 5 — это предложение Комаровой Натальи Владимировны — докладчиком будет Осадчий.

Уважаемые коллеги, с учётом этих уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 09 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Московской областной Думы Александра Ефимовича Мурашова.

Пожалуйста, проходите на трибуну.

**Мурашов А. Е., представитель Московской областной Думы.**

Добрый день, дорогие коллеги! Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемые проектом закона, внесённым на ваше рассмотрение Московской областной Думой, изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вызваны необходимостью урегулирования правовых норм, применение которых в ходе практической деятельности отрицательно влияет на мобилизационную готовность Российской Федерации в целом.



Пунктом 25 части 1 статьи 14 названного закона к вопросам местного значения поселений отнесены организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории поселения. В то же время к вопросам местного значения муниципального района отнесены организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на межселенной территории. Практическое применение данных норм отрицательно влияет на состояние мобилизационной готовности муниципального района в целом и не позволяет должным образом реализовать основные принципы мобилизационной подготовки, как то: централизованное руководство, заблаговременность, плановость и контроль, комплексность и взаимосогласованность.

При этом федеральными законами "Об обороне", "О военном положении", "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации", "О гражданской обороне" определены следующие задачи и полномочия муниципальных образований, которые более целесообразно решать в масштабах муниципального района: перевод экономики и системы жизнеобеспечения населения на работу в военное время; координация действий по организации производства продукции (выполнению работ, оказанию услуг) для государственных нужд; обеспечение проведения мобилизации Вооружённых Сил Российской Федерации, воинских формирований, органов и специальных формирований; обеспечение режима военного положения на соответствующей территории; организация снабжения населения продовольственными и непродовольственными товарами; реализация планов гражданской обороны и защиты населения; организация территориальной обороны.

В связи с изложенным представленным законопроектом предлагается вопросы организации и осуществления мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории всего муниципального района, отнести к ведению муниципального района, в то же время предоставив право поселениям принимать участие в организации и осуществлении мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на их территории.

В настоящее время это положение является ключевым и приобретает особую значимость в связи с известными событиями в Южной Осетии, повлёкшими за собой некоторую напряжённость в международных отношениях. Мобилизационная подготовка, как одна из составляющих обороноспособности страны, должна обеспечивать государственные интересы.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Ефимович.

С содокладом выступит председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Степанович Тимченко.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесённым Московской областной Думой, предлагается исключить из вопросов местного значения поселений организацию и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных учреждений и предприятий, находящихся на территории поселения. Эти вопросы предлагается передать в компетенцию муниципальных районов.

Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и отмечает, что в законодательстве о местном самоуправлении компетенция муниципальных районов по мобилизационной подготовке ограничена только межселенными территориями. Практика же свидетельствует, что это не вполне соответствует сложившейся системе мобилизационной подготовки. В то же время разрабатывать мобилизационные планы, создавать мобилизационные органы и вести связанное с этим секретное делопроизводство в поселениях нет необходимости.

По мнению комитета, существующее разграничение компетенции в сфере мобилизационной подготовки нуждается в совершенствовании. Очевидно, что по своей сути данная сфера общественных отношений относится к вопросам исключительного ведения Российской Федерации. Вместе с тем также очевидно, что существующее правовое регулирование может

привести к нарушению функционирования системы мобилизационной подготовки на местном уровне.

В связи с этим комитет считает возможным поддержать предложенные в рассматриваемом законопроекте изменения. На законопроект получены положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу одну руку. Запись завершили.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** К докладчику вопрос.

Вам что, не нравится, что у поселений слишком много полномочий? Такая тенденция есть: мы расширили права на самом низком уровне, муниципальном, а теперь парламенты субъектов пытаются отбирать эти полномочия. Вот эта тенденция прослеживается всё время: вам хочется, чтобы было больше власти у вас.

К содокладчику вопрос.

Значит, вы сначала говорите, что хорошо, если отдадим полномочия вниз, теперь с таким же успехом говорите, что хорошо, если заберём обратно. Это что за позиция вообще? Или даём полномочия — или забираем! А у вас одно и то же: даём — хорошо, это можно. Сейчас они просят перенести полномочия на более высокий уровень — да, это тоже можно. Что это за игры такие?! Когда мы принимали закон, тогда и нужно было сразу так сделать.

И потом, о практике ничего не сказал представитель Московской областной Думы. Что, война была в Московской области? Из чего вы сделали вывод, что данные нормы по мобилизационной подготовке... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, вопрос задан.

Пожалуйста, Александр Ефимович.

**Мурашов А. Е.** Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! На самом деле речь не идёт о том, где эти полномочия должны быть — вверху или внизу, на уровне муниципального района или на уровне поселения. Речь идёт о том, чтобы эта работа делалась как положено, исходя из государст-

венных требований. И сегодня фактически невозможно исключить муниципальные районы из системы координации этой деятельности, взаимодействия с муниципалитетами поселений и взаимодействия с регионом.

В этой связи мне и моим коллегам из Московской областной Думы представляется, что если в эту структуру будет по своим полномочиям вписан муниципальный район, то необходимая вертикаль, которая наиболее эффективна в особый период для управления, будет реализована.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочет ещё Вячеслав Степанович Тимченко по этому же вопросу, я так понимаю, дать пояснения.

Включите микрофон.

**Тимченко В. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Владимир Вольфович обратился в том числе и к комитету, поэтому я хочу дать комментарий.

Владимир Вольфович, как я в своём докладе сказал, практика свидетельствует, что осуществление мобилизационной подготовки необходимо проводить именно на муниципальном уровне, то есть внесение изменений в закон связано с правоприменительной практикой. Поэтому здесь не просто вернули обратно, а исходя из целесообразности выполнения той или иной функции мы принимаем такие поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Один депутат записался.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Такая постановка вопроса Московской областной Думой вызвана тем, что все её чиновники сидят в городе Москве и им просто лень, так сказать, проверять, ездить в поселения, муниципальные образования и хочется снова вернуть все рычаги управления по всем вопросам в свои руки.

Когда строилось здание Московской областной Думы, они вообще заранее решили, что у них будет только две фракции, и в проекте строительства нового здания заложили только два кабинета для двух руководителей фракций. Вот такое чванство, так сказать, центральных областей наших, когда они всё решают сами: сколько у них фракций будет, как проводить мобилизационную подготовку... Я считаю, это неправильно — то, что мы снова лишаем наш самый низовой, муниципальный уровень каких-либо полномочий.

Ошибка в построении нашего государства за тысячу лет в этом и заключается: мы все функции переводим выше, выше и выше. Иногда в процессе демократии мы что-то спускаем вниз, но проходит какое-то время — мы снова отбираем. То есть все полномочия и деньги сосредотачиваются в более высоких инстанциях, а работа ведётся в самом низу. Вот поэтому во многих поселениях Московской области бани позакрывали — тоже полномочия все себе забрали, и в поселениях бань теперь нет, их жители теперь едут в районный центр, там только бани остались, потому что чиновникам не хочется этим заниматься, им хочется только руководить.

Поэтому я считаю, что нельзя сокращать полномочия внизу, надо их развивать. Я понимаю, возможно, не хватает кадров, всем хочется сидеть в Москве, а не в каком-то поселении, но доярке эти вопросы не поручишь, конечно, требуются образование, навыки определённые — ну и направьте чиновников, пусть сидят там, на месте, ведь мобилизация-то происходит в поселении, а не в столице! Вы в столице легко мобилизацию проводите: москвичи не хотят воевать — значит, едут сибирские стрелки, из Средней Азии дивизии идут. Такая мобилизация — хорошо, а москвичи отдыхают да в казино играют, а потом празднуют День Победы. Так и здесь: всё должно происходить в поселениях, они всё будут решать, они всё умеют, а вы им таких полномочий не даёте. Света не даёте, тепла не даёте, газа не даёте. Я считаю неправильным то, что мы опять забираем полномочия. Тем более что практики нету. Что, воевала Московская область и там выявились недостатки? Что, им трудно обеспечить эту подготовку, поскольку полномочия далеко внизу находятся? Практики нету! Просто отвечать им не за что, потому что нужно проехать по деревням, по сёлам, но даже в командировку в границах Московской области им лень поехать, вот они и стараются. Это же первый случай, когда мы забираем эти полномочия снизу! И это именно потому, что у нас несуразица: руководство Московской области сидит в городе Москве. Москва — три столицы: российская, городская и областная, и три правительства здесь. Такого нет ни в Вашингтоне, ни в Париже, ни в Лондоне, ни в Брюсселе — чтобы три правительства находились в одном месте. Это ненормальное состояние, когда два субъекта — и город, и область... А теперь ещё область забирает всё у района. Считаю неправильной позицию Московской областной Думы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 22 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Московской областной Думы Александра Ефимовича Мурашова.

Пожалуйста.

**Мурашов А. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемые Московской областной Думой изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вызваны необходимостью урегулирования правовых норм, применение которых в ходе практической деятельности влияет на принятие решений представительным органом муниципального образования.

По действующей в настоящее время редакции решения представительного органа муниципального образования принимаются большинством голосов от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования, если иное не установлено федеральным законом. Применяемое понятие "установленная численность депутатов представительного органа муниципального образования" не учитывает случаи, когда глава муниципального образования входит в состав представительного органа муниципального образования. При этом в соответствии с частью 2 статьи 36 федерального закона глава муниципального образования либо вхо-

дит в состав представительного органа муниципального образования с правом решающего голоса и исполняет полномочия его председателя, либо возглавляет местную администрацию, но не является депутатом представительного органа муниципального образования.

Как показывает практика, вариант структуры органов местного самоуправления, когда избранный глава муниципального образования входит в состав представительного органа муниципального образования, практически реализован во многих муниципальных образованиях в Российской Федерации, в том числе в пяти муниципальных образованиях Московской области. В такой ситуации возникает противоречие между нормами, с одной стороны, о решающем голосе главы, с другой — о принятии решения большинством от установленной численности депутатов. Закон не позволяет понять, как учитывается голос главы, который не является депутатом. Поэтому после исключения из части 3 статьи 43 и части 5 статьи 44 федерального закона слова "депутатов" решения представительного органа муниципального образования будут приниматься большинством голосов от установленной численности представительного органа муниципального образования, куда наряду с депутатами будет входить глава муниципального образования с правом решающего голоса, исполняющий полномочия его председателя.

У меня всё. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Ефимович.

Содоклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

**Тимченко В. С.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В представленном вашему вниманию законопроекте предлагается установить, что при подсчёте количества голосов депутатов, необходимых для принятия решений представительным органом муниципального образования, следует исходить из установленной численности представительного органа муниципального образования, а не из установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования. Данное предложение обосновывается тем, что, по мнению авторов, формулировка "установленная численность депутатов представительного органа муниципального образования" не учитывает случай, когда глава муниципального образования, избранный всем населением муниципального образова-

ния на муниципальных выборах, входит в состав представительного органа муниципального образования.

При рассмотрении данной инициативы необходимо иметь в виду, что в соответствии со 131-м законом, уставом — подчёркиваю: уставом муниципального образования — должно быть определено, что должность главы замещается в результате избрания на неё депутата из состава представительного органа муниципального образования либо в результате избрания на неё на муниципальных выборах. В последнем случае уставом могут быть предусмотрены два варианта. Первый вариант: должность главы муниципального образования включается в структуру представительного органа, и лицо, избранное на эту должность на муниципальных выборах, входит в состав представительного органа муниципального образования с правом решающего голоса и исполняет полномочия его председателя. И второй вариант: должность главы муниципального образования включается в структуру местной администрации, и лицо, избранное на эту должность, возглавляет местную администрацию.

Следовательно, если уставом муниципального образования установлено, что глава муниципального образования избирается на муниципальных выборах, входит в состав представительного органа муниципального образования с правом решающего голоса и исполняет полномочия его председателя, то указанный глава обладает всеми полномочиями депутата, поскольку входит в состав представительного органа с правом решающего голоса, его голос должен учитываться наравне с голосами депутатов и указанный глава должен учитываться в количественном составе депутатов представительного органа муниципального образования.

Учитывая, что нормы законов должны применяться во взаимосвязи, вопросы учёта голоса главы муниципального образования, а также учёта должности главы муниципального образования в количественном составе депутатов в указанном случае должны решаться в уставах муниципальных образований, необходимость внесения изменений в указанный федеральный закон с этой целью не усматривается.

На основании изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу. Соответствующие заключения правительства и Государственно-правового управления, которые



также не поддерживают данную законодательную инициативу, имеются.

Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Рук не вижу — вопросов нет. Есть ли желающие выступить?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Ну и в этом, втором проекте закона, внесённом Московской областной Думой, та же тенденция: закрепить возможность влияния на решения муниципальных органов. Сам факт, что мы допустили, что глава муниципального образования, администратор, может быть и депутатом, — это уже ошибка: это противоречит общему духу Конституции, принципу разделения властей. Нельзя совмещать должность главы администрации не только с руководством представительным органом, но и с вхождением в состав депутатов. Как может депутат быть одновременно главой администрации?! На этом же сгорела советская система! Из-за этого погибло целое государство! И у вас опять зуд вернуться к старой системе, когда первый секретарь райкома партии входил в исполком или, наоборот, председатель исполкома входил в бюро райкома, когда решения практически принимались в партийных органах. Теперь вам хочется, чтобы под вашей властью находился глава муниципального образования. Вы предлагаете его избирать или назначать из числа депутатов, чтобы у него было больше возможностей влиять на решения, а у вас — больше возможностей влиять на него. Дайте демократию хотя бы в самом низу! Мы должны прийти к тому, что главу муниципального образования должно будет избирать только население, которое прекрасно знает людей. И он не должен быть связан с местным депутатским корпусом. Они должны противостоять друг другу, критиковать друг друга, тогда люди увидят, что кто-то их защищает, иначе опять команда — депутаты, главы администраций — всё себе будет делать, а население будет брошено, так сказать. Поэтому люди и не хотят голосовать. За что им голосовать, когда депутаты делают всё, что им прикажет глава муниципального образования, или глава муниципального образования делает всё, что ему прикажут депутаты? Депутатов подкармливают, так сказать, заставляют их делать то, что нужно вам, на уровне субъекта — Московской области.

Вы понимаете, что вам легче будет работать, с точки зрения чиновников вам легче: как при советской власти, дали команду — и всё сделают. Но вы понимаете, что это ни к чему хорошему не приводит? Люди не хотят работать, им не надо думать, всё за них решаете вы, чиновники, приезжаете и говорите: сделать вот так, сделать так, поддержать это, молчать, не выступать. Это же самый низкий уровень, и вы снова загоняете всё в эту клетку. Пусть там граждане выбирают!

Надо принять поправку в закон, что в уставе муниципального образования не должно быть позиции, что глава может быть избран из числа депутатов. Депутаты отдельно, исполнительная власть отдельно — тогда будет хорошая демократия, будет критика и будет какое-то движение. Вы там в Московской области всё зажали! В Москве сложно это сделать: всё-таки много интеллигенции, журналистов и верховные органы власти, а у вас в области там никого нету, и вы скоро в казарму превратите всю Московскую область, все полномочия у всех отберёте и всех задушите, так сказать. С дорогами не можете разобраться, всё спорите, где чья земля!

Поэтому не надо влезать в эти вопросы, наоборот, расширьте полномочия и главы муниципального образования, и депутатского корпуса, спускайте вниз полномочия. Я понимаю, тогда у вас будет зарплата меньше и вас будет меньше, но это лучше для демократии. Поэтому правильная позиция комитета — не поддерживать данный проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Проголосовало против . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 108 чел.  
Не голосовало . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладчиком у нас должен быть представитель Орловского областного Совета народных депутатов член Совета Федерации Сергей Евгеньевич Щеблыгин. Насколько я понимаю, он не пришёл. Уважаемые коллеги, нам надо зафиксировать отсутствие докладчика, что мы с вами и делаем, и в следующий раз тогда этот вопрос мы уже сможем рассматривать без присутствия докладчика.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Должен быть доклад представителя Костромской областной Думы, но Костромская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Тогда с докладом у нас выступит заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергей Юрьевич Осадчий.

Пожалуйста.

**Осадчий С. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом предложено следующее изменение в Лесной кодекс. Предлагается дополнить перечень случаев использования лесов, когда предоставление лесных участков в пользование осуществляется по договору аренды без проведения аукциона: в случае ведения охотничьего хозяйства.

Комитет не может согласиться с данным предложением, так как пунктом 1 части 3 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено предоставление лесных участков без проведения аукциона только в трёх случаях: в целях недропользования, для строительства ГТС и линейных объектов, то есть для тех видов деятельности, при которых использование лесов само по себе не является предпринимательской деятельностью и не связано с извлечением прибыли от эксплуатации лесных ресурсов. Ведение охотничьего хозяйства признаётся Лесным кодексом предпринимательской деятельностью (статья 36). Таким образом, этот вид использования лесов не соответствует критериям, исходя из которых Лесной кодекс устанавливает упрощённый порядок предоставления в пользование лесных участков для отдельных видов деятельности.

Также пунктом 4 законопроекта предлагается исключить из Лесного кодекса запрет на разработку месторождений по-

лезных ископаемых и размещение объектов капитального строительства в зелёных зонах и лесопарках. Комитет также не поддерживает данные изменения в связи с тем, что правовой режим зелёных зон и лесопарков определяется не только лесным, но и земельным законодательством и законодательством об охране окружающей среды. В соответствии со статьёй 86 Земельного кодекса зелёные зоны выполняют санитарно-гигиенические и рекреационные функции. В их границах запрещается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает проект федерального закона № 62807-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", внесённый Костромской областной Думой, и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Будут ли вопросы? Есть вопрос.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Сергей Юрьевич, не поддерживая данный законопроект, внесённый Костромской областной Думой, мы порожаем две проблемы. Не давая возможности ввести упрощённый порядок предоставления в аренду лесных участков для ведения охотничьего хозяйства, мы лишаем местные охотничьи общества возможности выиграть аукцион. Вот у нас сейчас в Ярославской области, в Пошехонье, состоялся аукцион. Естественно, приехали богатые московские организации, всё скупили, и пошехонские охотники остались без охотничьих угодий, уже целый год идёт судебная тяжба. Если мы не поддерживаем регионы, то лишаем их жителей права вести охотничьи хозяйства и охотиться. Это первое.

И второе. По Лесному кодексу с этого года мы предоставляем право лесозаготовителям владеть лесными участками. А как может быть на одном участке у арендатора право на ведение охотничьего хозяйства и у лесозаготовителя право вести лесозаготовительную деятельность? Это конфликт.

**Осадчий С. Ю.** В данном законопроекте такая проблема ставилась, но вызывает сомнения аргументация авторов. Предложение, в общем-то, направлено на приведение данного законодательства в соответствие с законом "О животном мире". Хотя в законе "О животном мире" понятие "охотничье хо-

зайство" есть, но оно не раскрывается, соответственно имеет-ся отсылочная норма к другим законам. Государственная Дума должна принять отдельный закон об охоте, и на сегодняшний день такой законопроект принят в первом чтении, комитет Государственной Думы работает над поправками. И в этом законе то, о чём вы говорили, то, чего касались ваши вопросы, будет урегулировано.

**Председательствующий.** Есть ли ещё вопросы? Нет.

Спасибо, Сергей Юрьевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** В данном случае мы зря отказываем в поддержке Костромской областной Думе. Они просят что? Упростить порядок. А мы не хотим это сделать. Мы что, все в лесу живём и знаем, что упрощение порядка приведёт к каким-то вредным последствиям? Я был летом в Калужской области (тут вот Грешневиков о Ярославской говорил): ведь брошенный лес, мы не даём возможности людям ничем заниматься! Действительно, московские любители поохотиться раз в году скупили почти все старые охотничьи хозяйства и новые, приезжают один раз в году поразвлечься, а местные жители ничего не могут делать. Если мы в аренду не хотим дать... Ну зачем аукцион, если есть арендатор? Нет, говорят, ещё аукцион должен пройти. Мы знаем аукционы, там основную роль играют те участники, у кого очень много денег, а это в основном не местные жители или те, кто не хочет использовать лес для улучшения экономики региона.

Лес у нас заброшен. Это главное наше богатство, огромное богатство! Он зарастает паутиной, там не пройти, потому что мы запретили, никто не может ничего там сделать, ничего вырубить, и он стоит. Помните, у Некрасова стихотворение? Филипок идёт, его спрашивают: это чей стук раздаётся? — "Отец, слышишь, рубит, а я отвожу". Сейчас ни Филипка, ни лошади, ни этого отца и лес стоит весь, так сказать, погнивший. Это всё Октябрьская революция. При царе можно было всё делать: и Филипок был, и лошадь была, и у Филипка был отец, и торговали лесом, и лесная биржа была, и Россия зарабатывала огромные деньги.

Поэтому когда мы мешаем упростить порядок предоставления в аренду, чтобы охотники могли действительно охотиться... Ведь у нас единственное место в мире, где можно охотиться, в Европе нет таких мест уже. Мы и своим не даём, и ино-

странцам не очень рекламируем, их мало приезжает, а ведь здесь большие возможности для заработка.

Мешаем, опять же, снять запреты на разработку полезных ископаемых. У нас самая богатая в мире страна, у нас сегодня столько неразведанных запасов, что мы могли бы помочь нашим гражданам. Сегодня есть перерабатывающие мини-заводы, это как трансформаторная будка, их можно было бы поставить в каждом поселении, стоит это не очень дорого, и вот это был бы и малый бизнес, и средний бизнес, и обогащение — нет, мы мешаем: очень крупные компании, им хочется самим владеть, они ещё не насытились и не хотят, чтобы наши граждане этим занимались.

Капитальное строительство. Ну, стоят участки без леса, внутри леса поляны, стоит впустую всё это, я это всё собственными глазами видел, — и опять мешаем: строить нельзя. Дрова заготовливать нельзя, полезные ископаемые добывать нельзя, охотиться нельзя... А что можно? Давайте нашим гражданам скажем, что можно. Для чего Горбачёв начал эту перестройку? Это всё было при советской власти: нельзя, не ходи, не бери! И сейчас то же самое. Я же помню, стояли эти вывески у дороги: "Берегите лес — народное богатство!" И для чего беречь? Лес — самый восполняемый природный ресурс, рубите его целый день, и вам хватит леса ещё на сотни лет: он растёт каждый день. Каждый день и час растёт — и сгниёт. То есть когда мы не используем, он растёт, гниёт, и всё пропадает впустую. Когда у хозяйки что-нибудь там заплесневело на кухне, она знает, что сама виновата — передержала продукт, и потом спускает его в мусоропровод. А здесь где хозяин? Что нам скажут наши левые фракции? Государство? Что же государство ничего не делает? Загнивает лес! А если хотят отдать в частные руки, говорят: нет, не дадим, по рукам будем бить. Поэтому мы неправильно поступаем, когда отказываемся внести изменения в Лесной кодекс.

Меня, самое главное, раздражают фракция КПРФ и бывшее "ЯБЛОКО". Они шумели, что принятый кодекс отдаёт лес на разграбление, говорили, что леса не будет. Вот он стоит и загнивает потому, что вы тогда мешали принять правильный кодекс! И сейчас будет отказано в упрощении этого кодекса, чтобы люди не могли охотиться и заготовками заниматься. Дрова не даём возможность порубить, но газ не подвели к русским деревням. Весь газ в Грузии, в Средней Азии, в Прибалтике, на

Украине — там стопроцентная газификация, а половина русских деревень и сёл без газа стоит, и ещё дровишки запрещаем завозить — и как ему жить, крестьянину?! Вот пусть все поймут, что только ЛДПР стоит на страже интересов простых граждан, селян, провинции, а столица Москва душит провинцию, принимая здесь законы, которые мешают гражданам спокойно работать на родной земле.

Вьетнамцы едут за тридевять земель, чтобы заработать здесь свой рубль, за 12 тысяч километров от Вьетнама, а русские крестьяне живут рядом с лесом — не войди! Колхозы распахивают пашню так, чтобы фермеры или жители поселений не могли пройти между лесом и полем. Назло делают оставшиеся председатели колхозов, например, колхоз "Родина" в Калужской области: базу создало там министерство одно — опять мешают, дорогу закрывают. То есть издеваемся над деревней! Издеваемся, и никто её не защищает. Разрушают её все со времён Сталина до сегодняшнего времени. Вот опять мы мешаем, и опять лес в Костроме и по всей стране будет зарастать паутиной, а мы, сытые и довольные чиновники в Москве, будем отказывать, не позволять гражданам спокойно жить.

Поэтому считаю неправильной позицию комитета, который мешает внести поправки в Лесной кодекс и не хочет помочь нашим гражданам пользоваться богатствами. Вот говорили про народное богатство — лес, а мы бьём по рукам. Оказывается, лес — богатство не народа, а некоторых мафиозных структур в Москве, которые хотят его в перспективе присвоить и использовать для собственных нужд!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле Владимир Вольфович затронул, ну, наверное, самую кричащую и самую важную тему — русский, российский лес. Но я хотел бы напомнить, что за тот Лесной кодекс, который практически разрегулировал и, скажем так, убрал государство от леса, вся фракция ЛДПР голосовала в полном составе. Поэтому не случайно сегодня Филипка мы вспомнили, как его спросили: "Откуда дровишки?" — "Из лесу, вестимо; отец, слышишь, рубит, а я отвожу".

Я находился в Иркутской области, когда вы были кандидатом в президенты, совсем недавно, четыре года назад. Уле-

тая из Иркутска, олигархи средней руки подсели ко мне в самолёт и говорят: "Уважаемый депутат Николай Михайлович, надо что-то делать". Я спрашиваю: "Что случилось?" — "В советское время было три юридических адреса для отправки леса из Иркутска и Иркутской области, сегодня хозяев — девять тысяч. Не согласен с этой политикой? Голову под крыло — и в Байкал".

Если вы хорошо знаете историю, Владимир Вольфович... Ещё царь Пётр говорил, что в лесу должно быть государево око. Если мы не хотим окончательно потерять лес, нам необходимо восстановить государственное око, контроль за происходящим в лесу. Лес необходимо не только рубить — его необходимо восстанавливать, поэтому предложение Костромской области я не поддерживаю и хотел бы пригласить депутатов вернуться к Лесному кодексу: государево влияние на вырубку леса, на его восстановление вернуть в полном объёме.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
В. А. Язев***

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Ещё есть желающие выступить? Депутат Беляков, пожалуйста.

**Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Небольшая лингвистическая справка: Филипок ходил в школу, а Савраску... Власом малютку звали.

Вы знаете, я абсолютно согласен с Николаем Михайловичем Харитоновым в том смысле, что государево око должно быть. И в этой связи подход, который сегодня в обсуждаемом законопроекте присутствует, с точки зрения необходимости рамочного законодательства справедлив, и это правильно. Другое дело, что, конечно, законопроект сыроват и не проработан. Причём я не обращал бы внимание на протест девятнадцати субъектов Федерации против данной инициативы, потому что на сегодняшний день вот эти особые внеконкурсные, внеаукционные случаи заготовки древесины существуют. Просто эти особые случаи определяются самим регионом, а не на федеральном уровне. Поэтому, конечно, они против, они сейчас дают пилить кому хотят, и то самое рациональное использование леса происходит в угоду местным руководителям, а не в рамках базового закона.



Поэтому законопроект в принципе нужен. Может быть, даже что-то можно сделать из данной законодательной инициативы после внесения значительного количества поправок, но в данном виде, конечно, она не может быть принята в том числе и потому, например, что охотничья деятельность — это, вообще-то, предпринимательская деятельность. Какой тут может быть особый случай, не совсем понятно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович.

Я больше не вижу желающих выступить. Докладчик хочет выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич Осадчий.

Включите микрофон.

**Осадчий С. Ю.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Я всё-таки хотел бы акцентировать внимание на том, что авторы законопроекта в данном случае предлагают установить непосредственно в Лесном кодексе Российской Федерации перечень исключительных случаев заготовки древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений без проведения аукционов. Причём предложенный авторами перечень закрытый и ограничивается случаями, связанными с обеспечением безопасности линейных и других объектов, а также с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций. Но Лесной кодекс исходит из того, что рубка лесных насаждений осуществляется в этих случаях в ходе мероприятий по охране, защите лесов, предусмотренных статьёй 19 кодекса, и соответствующие договоры при этом заключаются без проведения аукционов, то есть всё это имеет место.

Ну и хотелось бы отметить, что не только партия ЛДПР беспокоится о народе и хочет поддержать данный законопроект. По нашему мнению, и другие депутаты, которые здесь находятся, также о нём заботятся. Не думаю, что на этом стоит как-то Владимиру Вольфовичу делать акцент.

Прошу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Представители президента и правительства, нет выступлений? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", пункт 5 нашей повестки? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 12 чел.  
Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Переходим к 6-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Любови Михайловны Цветовой. От неё есть письменная информация: она просит рассмотреть законопроект без её участия. Слово для доклада предоставляется члену Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Ольге Владимировне Носковой.

Пожалуйста.

**Носкова О. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи", который был внесён в Государственную Думу в сентябре 2007 года Курганской областной Думой. Вкратце предложение выглядит так: авторы законопроекта предлагают дополнить статью 54 Федерального закона "О связи" положением, согласно которому абонентам-гражданам, являющимся получателями трудовой пенсии, за счёт средств федерального бюджета выплачивается пятидесятипроцентная компенсация оплаты местных телефонных соединений при использовании абонентской системы оплаты. При этом порядок компенсации определяется Правительством Российской Федерации.

Я напомним, что в соответствии с Положением о государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи у абонентов как раз с 2007 года появилась возможность выбирать тарифные планы и минимизировать свои затраты на телефонную связь.

Вместе с этим, как мы все знаем, финансирование новых видов расходов бюджетов или увеличение финансирования существующих видов расходов бюджетов может осуществ-

ляться только с начала очередного финансового года при условии их включения в закон о бюджете либо в текущем году после внесения соответствующих изменений в бюджет при наличии соответствующих источников дополнительных поступлений в бюджет или при сокращении расходов по отдельным статьям бюджета.

Принятие данного законопроекта согласно финансово-экономическому обоснованию обойдётся в 4,5 миллиарда, которые в федеральном бюджете до 2010 года не предусмотрены. При этом данный законопроект положений об источниках и порядке финансирования дополнительных расходов не содержит.

Комитет также отмечает, что пунктом 1 статьи 47 Федерального закона "О связи" уже предусмотрена возможность установления льгот для отдельных категорий пользователей услугами связи. Так, льготы и преимущества в части очередности оказания услуг связи, порядка и размера их оплаты могут устанавливаться международными договорами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации. И пунктом 2 статьи 47 этого же Федерального закона "О связи" установлено, что пользователи услугами связи, которым эти льготы установлены, обязаны вносить плату за оказанные им услуги связи в полном объёме с последующей компенсацией произведённых ими расходов непосредственно за счёт бюджета соответствующего уровня.

Федеральным законом номер 184 предусматривается возможность предоставления законами субъектов Российской Федерации гражданам пожилого возраста, инвалидам, ветеранам труда и другим категориям граждан льгот по оплате услуг связи. Данный вопрос законом отнесён к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должен финансироваться из бюджета субъектов Российской Федерации.

У нас имеется заключение Правительства Российской Федерации, не поддерживающего данный законопроект.

В связи с теми аргументами, которые я вам привела, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Владимировна. Есть ли вопросы? Есть. Давайте запишемся на вопросы. Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый докладчик, вы знаете, вот здесь на момент проведения так называемой реформы по оптимизации связи Рейман рассказывал нам, как будет хорошо, когда сделают платными различные виды услуг связи, и как от этого выиграют малоимущие слои населения. С моей точки зрения, нам надо поддерживать инициативы с мест, там люди в первую очередь ощущают на себе весь негатив проводимых реформ. Почему? Потому что реформы в больших головах рождаются и не учитывают интересы самых необеспеченных слоёв населения. Мне непонятно, почему комитеты, и не только ваш, как правило, отвергают инициативы с мест, ведь там как раз наиболее остро чувствуют боль, которая возникает в результате... (*Микрофон отключён.*)

**Носкова О. В. Я** согласна с вами в принципе, но относительно данного конкретного законопроекта думаю, что он не решает проблему, о которой вы говорите. И частичная помощь отдельным категориям пенсионеров не решает в принципе проблемы поддержки пенсионеров.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна, пожалуйста, вопрос.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Ольга Владимировна, вот вас когда слушаешь, то как-то, знаете, разные чувства испытываешь. Ваш аргумент, который касается того, что нет средств в федеральном бюджете, он просто, ну, неуместен. Почему? Потому что наше право, как законодателя, во втором, в третьем чтениях изменить порядок введения в действие закона. И мы могли бы это сделать со следующего года, вы знаете, что внесён проект бюджета на следующий год. Так что же мешает? 4 миллиарда рублей — это не такая большая сумма для федерального бюджета, но для конкретного пенсионера, который сегодня получает не слишком большую пенсию — даже средняя пенсия у нас в Российской Федерации где-то 3,5 тысячи рублей, — была бы серьёзная помощь. Вот вам не кажется, что в ваших ответах или в ваших посылках было только одно желание — как бы отмахнуться от этой инициативы?

**Носкова О. В.** Ваше право оценивать моё выступление так, как вы его оценили. Что касается существа вопроса, то, когда будет обсуждаться федеральный бюджет на новый год, вы можете выступить с этой инициативой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемая Ольга Владимировна, я, конечно, не удовлетворён вашим ответом на вопрос моего товарища Коломейцева. Как же это не поддержка? Это как раз попытка поддержать наших пенсионеров и ликвидировать вот эти хвосты — эхо 122-го закона, которое к нам прилетело ещё из того созыва.

И кстати сказать, как обстоит дело с повременной оплатой — этой давнишней мечтой компаний связистов, ответьте, пожалуйста, потому что логика всех этих реформ совершенно очевидна — введение повременных тарифов.

**Носкова О. В.** На самом деле ваш тезис имеет право на существование, безусловно, но не имеет отношения к данной поправке. Мы можем его обсудить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста, вопрос.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Ольга Владимировна, я, конечно, в шоке сейчас от вашего заявления, от того, что вы сказали, что введение льгот не решает вопросы помощи населению, эта фраза меня просто сейчас убила. Тем не менее, если мы можем помочь своему населению, используя закон "О связи"... Будьте любезны, ответьте, мы можем использовать этот закон, чтобы ввести льготы? Вот дайте конкретный ответ, потому что всё, что вы тут нагромоздили, закон на закон, не проясняет, почему это невозможно сделать. Тут одно объяснение — просто нет денег в бюджете и правительство из-за этого даёт нам отказ. Вы воспользовались этой лазейкой, тем, что правительство в очередной раз отказывается помочь своему населению, и комитет даёт такое же заключение. Можем мы использовать закон "О связи", для того чтобы ввести льготу? Он предполагает, что мы можем вводить федеральные льготы на уровне федеральных законов? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Просьба соблюдать тишину в зале!

Отвечайте, пожалуйста.

**Носкова О. В.** Видит бог, я не хотела вашей смерти. То, что вы так горячо приняли к сердцу наше предложение, на самом деле означает, что здесь есть что обсуждать, но перечисленные мной уже имеющиеся в законе нормы позволяют вводить такую компенсацию на местном уровне.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Есть ли желающие выступить? Есть, давайте проведём запись.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Пять человек записались. Слово для выступления предоставляется Белякову Антону Владимировичу.

Пожалуйста.

**Беляков А. В.** Уважаемые коллеги, я очень разочарован и ответами докладчика, и самим подходом к проблеме, потому что действительно, когда у нас есть возможность принять какое-то конкретное решение, мы прикрываемся тем, что нет денег в бюджете. Повторяю, позиция законодателей правильная, можно принять всё-таки этот законопроект, с тем чтобы он вступил в силу после принятия следующего бюджета. Я очень прошу поддержать эту законодательную инициативу, она нужна нашим избирателям. Нельзя вечно прикрываться тем, что в бюджете нет денег, это неправда.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Поскольку было высказано пожелание вернуться к сути законопроекта, давайте вернёмся к сути, потому что лаконичные, краткие ответы госпожи Носковой, с моей точки зрения, в чём-то циничные, не позволили нам раскрыть суть этого законопроекта. Мы имеем дело, очевидно, с последствиями принятия 122-го закона, с эхом того самого явления, которое в народе назвали "зурабовщиной". Что произошло тогда? Я напомним.

Сначала лишили наших ветеранов льготы на проезд, то есть их заперли в квартирах, их заперли по месту жительства. Затем лишили льготы по оплате связи, ввели стопроцентную оплату. А затем логический третий шаг — повысили тарифы за телефонные разговоры. Дальше был четвёртый шаг — это введение повременной оплаты. И здесь мы услышали ответ, что, конечно, это возжеленная мысль, эта цель остаётся, её хотят достигнуть, эту цель.

И мы говорим нашим ветеранам: а теперь выживайте как хотите. Врач, скорая помощь, общение с родственниками —

сегодня всё это затруднено, мы лишили их последней возможности коммуникации. А ведь многие просто обездвижены живут в своих квартирах, и эти телефонные разговоры были последней ниточкой, связывающей их с внешним миром. Законодатели сделали слабую попытку здесь, попытались как-то помочь этим ветеранам. Действительно, сумма не такая уж большая. Сегодня мы уже последовательно признаём, что тогда, уж извините, накосячили со 122-м законом и надо исправлять ошибки, которые допущены в этом законе, но мы почему-то не хотим этот шаг сделать. Я считаю, что этот шаг надо сделать.

Наша фракция будет голосовать за, потому что это пусть малая забота, это пусть малое, но возвращение долга. В конечном итоге это вопрос элементарной справедливости. Мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемые коллеги, я тоже от имени своей фракции хочу попросить вас поддержать этот законопроект, тем более у нас есть возможность ко второму чтению подготовить в него поправки, а также внести свои поправки в бюджет нашего государства на трёхлетие.

Со стороны комитета хотелось бы видеть более адекватного докладчика, который может конкретно ответить на поставленный конкретно вопрос: можем ли мы облегчить жизнь россиян при помощи использования федеральных рычагов, федеральных законов? Если можем, значит, принимаем законопроект, если не можем — значит, нет. И тогда бы фракции уже не ставили вопрос о том, принимать ли этот закон. Докладчик так на мой вопрос и не ответил, не сказал, что мы можем использовать федеральный закон для того, чтобы ввести такие льготы.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Ну просто нельзя не выступить по таким вопросам, честное слово!

Сейчас в связи с ухудшением наших отношений с Америкой очень усиленно в обществе обсуждается вопрос: а вернут нам американцы деньги Стабфонда или не вернут? С чьего согласия туда они направлялись, мы тоже хорошо знаем, так как

находились в этом зале: не без помощи партии власти. Увы, к сожалению, это так.

4 миллиарда рублей — на самом деле достаточная ли это сумма для того, чтобы решить такую глобальную проблему в целом по Российской Федерации? Не пенсионеры сегодня виноваты в том, что средняя пенсия в Российской Федерации где-то в пределах 3,5 тысячи рублей. И каждому пенсионеру было бы нелишне, если бы мы хотя бы вот такую заботу о них проявили и эту инициативу поддержали. Не так это много сегодня для общества, а для пенсионеров это очень существенно.

Я вот слушала докладчика с некоторым удивлением. Мы же хорошо помним, что ветеранов мы действительно, так скажем, спихнули на уровень субъекта Федерации, когда приняли 122-й закон, репрессированных тоже туда же мы отправили, а также ряд других категорий. Но то, что пенсионеры у нас почему-то должны льготы получать на уровне субъекта Федерации, — это, вообще-то, какая-то очень серьёзная новация, потому что на самом деле пока ещё государство не снимало с себя обязанности пенсионного обеспечения, а значит, и введения каких-то правовых гарантий, которыми могли бы обеспечить эту категорию пожилого населения. Да, тут уже говорилось, что сегодня единственная, может быть, привилегия — вызвать скорую помощь. И что, мы не понимаем, что это действительно очень существенно с учётом состояния здоровья многих наших ветеранов?

И последнее, что мне хотелось бы сказать. Есть хорошая истина, хочу напомнить её здесь: не бойся врага своего — он может только убить тебя, не бойся друга своего — он может только предать тебя, но бойся людей равнодушных — с их молчаливого согласия совершаются все убийства и предательства. И вот когда слышишь такие доклады по таким законопроектам, хочется спросить: ну откуда же столько равнодушия?!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Петровна.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, вот прочитал за вчерашний вечер тридцать пять заключений правительства на разные законопроекты. Меня очень удивил один факт: мы с вами только полгода назад, напомним вам, рассматривали перевод из 2,5 триллиона рублей профицита бюджета 2 триллионов



в Стабфонд. И нам говорят, что нет денег, причём, как особо циничное, мне запомнилось заключение, подписанное одним и тем же вице-премьером, нашим бывшим коллегой Жуковым. Одиннадцать одинаковых законопроектов в части повышения пособия по смерти, все они направлены на то, чтобы повысить это пособие с 2 тысяч, например, до 5 тысяч. И самое интересное, что последнее предложение — правительства — то же самое: повышение с 1 тысячи до 4 тысяч. Так вот, по десяти законопроектам он пишет, что нельзя поддержать, а по одиннадцатому пишет: надо поддержать. Я это к чему говорю? Вот сегодня докладчик от комитета нам продемонстрировал примерно то же.

Я вспомнил Реймана не случайно: он нам рассказывал, как оптимизация реформирования связи приведёт к благу всех граждан России. Но на самом деле мы с вами знаем, что кроме многократного повышения абонентской платы и платы поминутной ни к чему другому это не привело, а также кроме обогащения определённой, ограниченной группы людей, ну, часть из которых сегодня арестовывают и так далее.

Поэтому я всё же предлагаю провести обучение председателей и заместителей председателей комитетов и согласовать с правительством проведение совместных парламентских слушаний по поводу подготовки заключений, потому что выглядит циничным, когда мы, с одной стороны, раз в три или два месяца проводим уточнение бюджета и профицит отправляем в виде чужой валюты в чужие ценные бумаги, непонятно, подо что и зачем, и в то же время отказываем самым обездоленным нашим избирателям.

И второе. Я просил бы докладчиков: коль вы столь цинично относитесь к своим коллегам, вы перед зеркалом прорепетируйте своё выступление и ответы на вопросы, относитесь более уважительно к своим коллегам. Ну не знаете, как ответить, — скажите "не знаю", но не надо свою агрессию в отношении коллег переводить в цинизм.

Вообще-то, я предлагаю поддержать этот законопроект и поручить комитету ко второму чтению учесть все предложения. И давайте хоть одну инициативу за полгода, разумную инициативу субъекта поддержим.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Просьба только обсуждением законопроекта ограничиваться, а не оценки коллегам здесь давать.

Все, кто записался, выступили. Полномочные представители президента и правительства не хотят выступить? Нет. Считает ли нужным докладчик выступить с заключительным словом? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи"? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 129 чел.  
Не голосовало . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к 7-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части информирования потребителей о стране изготовления продукта, а также о снабжении этикеток на бутылках с алкогольными напитками предупредительной надписью об опасности чрезмерного употребления алкоголя), внесенный депутатом Государственной Думы четвертого созыва Плотниковым.

Законопроектом уточняется содержание информации о товарах, работах, услугах, которая в обязательном порядке должна предоставляться потребителю перед заключением договора купли-продажи. Такая информация позволяет потребителю определиться в выборе своей покупки. В частности, автором предлагается данный перечень дополнить информацией о стране изготовления продукта — страновым знаком места происхождения товара, а также закрепить в Законе Россий-

ской Федерации "О защите прав потребителей" обязательность снабжения этикеток алкогольных напитков крепостью свыше 6 градусов предупредительной надписью "Чрезмерное употребление алкоголя опасно для здоровья". Внесение данных изменений автор обосновывает необходимостью предоставления потребителю гарантий свободы выбора товаров и возможностью стимулировать его к преимущественной покупке отечественных товаров, а также необходимостью предупреждения граждан о потенциальной угрозе здоровью от чрезмерного употребления алкогольной продукции.

Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел данные поправки в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и считает, что дополнение пункта 2 статьи 10 закона требованием о необходимости обязательного предоставления потребителю информации о стране изготовления продукта является излишним и не может быть поддержано, в связи с тем что фактически дублирует уже имеющуюся норму закона об обязательном предоставлении потребителю информации об адресе, месте нахождения изготовителя товара. Более того, действующая сегодня редакция нормы более точная с юридической точки зрения и обязывает доводить до сведения потребителей информацию не только об изготовителе, но и об уполномоченном сервисном органе и импортере продукции.

Дополнение действующего закона положением, в соответствии с которым на этикетках алкогольных напитков должна быть размещена предупредительная надпись о вреде алкогольной продукции, комитетом также не поддерживается. Во-первых, подобная поправка должна вноситься в специальное законодательство, а не в закон, устанавливающий общие, рамочные правила и требования. Во-вторых, данная проблема уже урегулирована, в частности, в развитие Закона "О защите прав потребителей" принято постановление правительства о правилах продажи отдельных видов продукции. Пункт 136 этих правил обязывает производителей алкогольной продукции на этикетках на своей продукции помещать предупредительную надпись о вреде алкоголя.

В связи с изложенным комитет предлагает отклонить данный законопроект. В материалах к законопроекту имеются заключения двух комитетов-соисполнителей, которые также не поддерживают принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Есть вопросы к докладчику? Давайте запись проведем.

Запись завершена.

Покажите список, пожалуйста.

Депутат Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Сергей Владимирович, депутат Плотников, который внёс законопроект, не новичок в нашем парламенте. Как вы считаете, почему он всё-таки этот законопроект внёс? И если всё так хорошо, как вы говорите, все меры приняты уже давно, есть и законодательство, и указы, почему нельзя было с ним просто переговорить, и он бы отозвал законопроект? Почему мы сегодня его рассматриваем?

**Головнёв В. А.** Во-первых, я не Сергей Владимирович, а Владимир Александрович. А почему депутат Плотников внёс этот законопроект, честно признаюсь, я не могу сказать, не могу за него ответить. Это была Дума четвёртого созыва, может быть, были какие-то мотивы другого плана, поэтому ответить на ваш вопрос, поставленный вот так, в лоб, почему депутат Плотников его внёс, я не могу. Я сегодня высказал мнение комитета, которое совпадает и с моим мнением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Александрович, вообще-то, Плотников, насколько я помню, заканчивал свою деятельность во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потом, правда, в аграрники перешёл, но вопрос не в этом. Вопрос у меня следующий.

Вы наверняка должны знать, что у нас потребление алкоголя за последние восемь лет увеличилось в три раза, и сегодня оно в пять раз превышает уровень, выше которого идёт генное вырождение. Наверняка вы знаете, что среди мер, которые могут подействовать, привести к снижению потребления алкоголя населением, как раз уменьшение рекламы и введение особых, скажем, отметок на этикетке. В данной ситуации, мне кажется, вы лоббируете интересы алкогольного бизнеса, вы пресекаете от имени комитета даже, так сказать, минимальные попытки снизить потребление алкоголя.

**Головнёв В. А.** Что касается принадлежности депутата Плотникова к "ЕДИНОЙ РОССИИ", это лишний раз под-

тверждает, что в рамках партии есть партийная дискуссия, и это хорошо.

Что касается вопроса. С моей точки зрения, этот вопрос более широкий. Вспомните, когда мы обсуждали присоединение России к рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения относительно табака, была очень большая дискуссия. Этот законопроект рамочный. У нас действует Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", поэтому, если подходить серьёзно к тому, о чём вы говорите, тогда необходимо вносить поправки, изменения именно в этот федеральный закон, проводить широкую дискуссию, как это было по табаку, подходить более, я бы сказал, профессионально.

Более того, если посмотреть, сегодня на бутылке из-под водки или из-под других крепких, больше 6 градусов спиртных напитков уже есть надпись, другой вопрос, что она очень маленькая. Там написано, что нельзя употреблять беременным женщинам, детям и так далее. Поэтому тут нужна очень серьёзная работа.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Я одного вижу — Коломейцева Николая Васильевича. Тогда запись не будем проводить, считаем, что она завершена.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Вопрос, затронутый депутатом Плотниковым ещё в четвёртом созыве, с моей точки зрения, заслуживает более пристального внимания и ответственного отношения депутатского корпуса. Почему? Потому что, если вы посмотрите социальную статистику, посмотрите статистику смертности, то увидите: алкоголь сегодня является одним из основных факторов, влияющих на резкое уменьшение численности населения нашей страны, на депопуляцию.

С моей точки зрения, наши комитеты в принципе законодательно никаким образом не хотят воздействовать на эту ситуацию, а алкогольное лобби настолько сильно, что даже заблокировало попытку Минэкономразвития и Минфина, как вы помните, ввести единую систему контроля за цепочкой производства и продажи алкоголя. Да, этот законопроект рамочный и предполагает минимальные, скажем, ограничения рек-

ламы винно-водочных изделий и надпись на этикетке. Поэтому я считаю, что, раз в этом законопроекте эту тему поднимают, мы с вами должны дать поручение комитету, чтобы он организовал парламентские слушания на тему ограничения потребления алкоголя в нашей стране. А если учесть, что алкоголь у нас... Вот посмотрите, полгода заводы, производящие алкоголь, не работали, а продажа алкоголя многократно увеличилась. Это о чём говорит? О том, что у нас масса людей зарабатывает на завозе в страну колоссального количества всякого суррогатного алкоголя. Таким образом, мы видим, что материальные интересы определённых групп населения превалируют над национальной безопасностью.

В данной ситуации я предлагаю всё-таки поддержать этот законопроект и в рамках второго чтения, может, несколько расширить требования этого закона, более жёстко регламентировать оборот алкогольной продукции.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Полномочный представитель президента и полномочный представитель правительства не желают выступить? Нет. Заключительное слово докладчику нужно? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Переходим к пункту 8 повестки дня. О проекте федерального закона "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении". Доклад заместителя председателя Комитета по транспорту Фюата Фагимовича Комарова.

Пожалуйста.

**Комаров Ф. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту представляет подготовленный к первому чтению проект федерального закона "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении", внесенный депутатом Государственной Думы четвертого созыва Рубежанским.

Проблемы, поднимаемые проектом федерального закона, в основном уже урегулированы законодательством Российской Федерации. Так, вопросы разграничения полномочий по организации транспортного обслуживания населения, содержащиеся в статье 4 проекта, решены Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", подпункт 12 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup>. Пункт 3 статьи 8 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" уже предусматривает возмещение за счёт средств бюджетов потерь в доходах, возникших вследствие установления законами льготных тарифов, таким образом, статья 7 проекта становится ненужной. Аналогично этому вопрос законопроекта, касающийся размещения, обустройства и использования объектов транспортной инфраструктуры, также уже урегулирован статьёй 10 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". К тому же в законопроекте используются не вполне ясные понятия, например "регионы с низким доходом на душу населения" или "труднодоступные и малонаселённые районы".

На законопроект получены отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона в первом чтении. Прошу вас поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Фоат Фагимович.

Вопросы будут докладчику? Нет. Желющие выступить? Нет. Полномочные представители Президента и Правительства Российской Федерации? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект "Об общих принципах организации транспорт-

ного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Переходит к пункту 9 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад по этому вопросу должен был сделать Пономарёв Сергей Алексеевич, но он подал письменное заявление о том, чтобы рассмотреть законопроект без него. С докладом выступит заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

Пожалуйста.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! В настоящее время в сферу правового регулирования Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" входят все виды государственного контроля (надзора), в том числе лицензионный контроль, за исключением специальных видов контроля, таких как налоговый и валютный. Законопроект, внесённый Сахалинской областной Думой, предусматривает выведение лицензионного контроля из сферы действия упомянутого федерального закона. Согласно пояснительной записке к законопроекту необходимость его принятия, по мнению авторов, вызвана недостаточной частотой проведения плановых проверок лицензиатов — один раз в два года.

В этой связи Комитет по собственности считает необходимым отметить, что положение федерального закона об



ограничении числа плановых проверок, которое согласно законопроекту предлагается признать утратившим силу, является существенным фактором защиты прав хозяйствующих субъектов и было принято в целях устранения излишних административных барьеров и избыточного государственного регулирования в сфере предпринимательской деятельности. Увеличение частоты плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей не будет способствовать развитию предпринимательской деятельности, а также может повлечь за собой рост коррупции при проведении таких проверок.

Концепция законопроекта также нарушает права и законные интересы субъектов малого и среднего предпринимательства, установленные Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". В настоящее время в случае поступления заявлений от потребителей товаров, работ либо услуг, произведённых лицензиатами, соответствующие лицензионные органы вправе провести внеочередные проверки надлежащего исполнения лицензиатом лицензионных требований и условий. С учётом этого обстоятельства сегодня отсутствует объективная необходимость увеличения частоты проведения плановых проверок.

Кроме того, следует отметить, что законопроект не предполагает какого-либо иного, альтернативного порядка осуществления контроля за качеством товаров и услуг взамен отменяемого, что на практике приведёт к правовому пробелу и негативно отразится на эффективности государственного контроля.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Евгений Исаакович.

Вопросы, пожалуйста. Нет. Желаящие выступить? Представители Президента Российской Федерации и правительства? Нет. Переходим к голосованию.

Присядьте, пожалуйста, Евгений Исаакович.

Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и в статью 12 Фе-

дерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 10. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (об участии представителей органов власти в арбитражном процессе по делу о банкротстве). Докладчик по этому вопросу Демченко Иван Иванович просил рассмотреть законопроект без его участия. Докладывает заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

Пожалуйста.

**Богомольный Е. И.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! В статье 35 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указан перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Краснодарского края, предусматривается дополнение указанного перечня лиц двумя новыми участниками — представителем уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и представителем органа местного самоуправления по месту нахождения должника.

В настоящее время согласно Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" и соответствующему постановлению Правительства Российской Федерации в качестве представителя кредитора по обязательным платежам в федеральный бюджет, в бюджет субъекта Российской Федерации, в местный бюджет, в государственные внебюджетные фонды выступает Федеральная налоговая служба, которая выражает консолидированную позицию всех исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления при рассмотрении дела о банкротстве конкретного должника. Таким образом, комитет отмечает, что при наличии задолжен-

ности по обязательным платежам (на практике таковая имеется более чем в 60 процентах случаев банкротства) представитель государства в обязательном порядке участвует в собрании кредиторов и в деле о банкротстве.

Действительно, с точки зрения комитета представляется разумным разделить упомянутую задолженность по соответствующим уровням бюджетной системы и предоставить возможность субъектам Федерации и органам местного самоуправления выступать в качестве кредиторов при её взыскании в процессе банкротства. Но для этого необходим специальный механизм, разработка которого в настоящее время идёт в Комитете по собственности и Правительстве Российской Федерации. Однако без разделения общей задолженности должника перед государством простым введением в арбитражный процесс по делу о банкротстве представителей органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления решить эту проблему невозможно по следующим основаниям.

Принятие законопроекта в представленной редакции создаст правовую коллизию законодательства о банкротстве с федеральными законами "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", поскольку в перечень функций соответствующих органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, установленный указанными федеральными законами, не входят функции по участию в деле о банкротстве, а также по анализу финансово-экономического положения организаций-должников, необходимые для участия в деле о банкротстве.

В законопроекте отсутствует механизм участия органов государственной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления в деле о банкротстве. В частности, остаётся неясным, выступают ли указанные органы в качестве кредиторов по обязательным платежам только в бюджет субъекта Российской Федерации или также и в местный бюджет, должен ли орган власти субъекта Российской Федерации либо орган местного самоуправления участвовать в деле о банкротстве при отсутствии у организации-должника задолженности в бюджет субъекта Российской Федерации. То есть невозмож-

но определить объём полномочий органов государственной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления как участников дела о банкротстве.

Комитет отмечает, что статья 34 действующей редакции Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" уже предусматривает обязательное привлечение к участию в деле о банкротстве представителей федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления, например, при банкротстве градообразующих предприятий, а также при наличии у суда необходимости привлечь их к участию по собственной инициативе. В этой связи представляется нецелесообразным включать представителей указанных органов в перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку объём процессуальных прав участников дела о банкротстве превышает объём таких прав участников только арбитражного процесса по делу о банкротстве.

С учётом изложенного Комитет по собственности не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Исаакович.

Пожалуйста, вопросы к докладчику. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Один, да? Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Присаживайтесь, Евгений Исаакович.

**Беляков А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в своё время Государственная Дума приняла решение и вывела из состава возможных участников арбитражного процесса прокуратуру, что в свою очередь привело практически мгновенно к увеличению числа рейдерских захватов. Так вот, речь может идти не только о том, что федеральное законодательство не предусматривает полномочий органов местного самоуправления по участию в арбитражном процессе (так сказать, что не запрещено, то разрешено), это, на мой взгляд, слабый аргумент. Но у любого банкротства — а чаще всего именно через процедуру банкротства сегодня осуществляются рейдерские захваты — всегда есть и социальные последствия, которые больше всего интересуют именно органы местного самоуправления, и поэтому, на мой взгляд, всё-таки стоит более внимательно

к этому законопроекту подойти. Никакого глубокого противоречия с федеральным законодательством у него нет. Мы говорим не об обязательном участии, мы говорим о праве органа местного самоуправления и органа исполнительной власти субъекта Федерации участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Это может касаться крупных предприятий, когда банкротство вызывает потерю рабочих мест, не только потери федерального или местного бюджета или бюджета субъекта Федерации. Это может касаться, повторяю, рейдерских захватов.

Сегодня келейно в арбитражном суде банкротят предприятия, меняют собственника. В этом зале некоторое время назад премьер России Владимир Путин говорил о комплексе мер по борьбе с рейдерством. Так вот, введение в арбитражный процесс во время процедуры банкротства прокуратуры — естественно, при необходимости и по желанию этих органов, если они видят фактуру для своего участия, — введение в арбитражный процесс по делу о банкротстве органов местного самоуправления, субъектов Федерации может послужить хорошим поводом для того, чтобы снизить количество рейдерских захватов и недружественных поглощений собственности.

Я предложил бы об этом подумать, возможно, этот законопроект всё-таки следует поддержать, к следующему чтению внести в него поправки. Не всё так однозначно, и то, что, повторяю, в федеральном законодательстве нет прямого указания на то, что органы местного самоуправления могут принимать участие в арбитражном процессе, — это не аргумент для того, чтобы его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович.

У содокладчика есть нужда в заключительном слове? Пожалуйста, Евгений Исаакович.

**Богомольный Е. И.** Я достаточно коротко.

Антон Владимирович, ваши замечания — и я уже говорил об этом в своём выступлении — достаточно справедливые. Поэтому в плане работы на осеннюю сессию пакет антирейдерских законопроектов — поправки в закон о банкротстве — предусмотрен. Это первое.

Второе. Я уже сказал, что и комитет, и правительство работают именно над тем, как разделить задолженности и как привлечь органы местного самоуправления и субъекты Федерации к процессам по делам о банкротстве. У прокуратуры надзорные

функции, как говорится, никто не забирал. И в то же время я хочу отметить, что благодаря тем поправкам, которые были приняты в закон о банкротстве, последним поправкам, сегодня практически чёрное рейдерство и прочие вещи, захват через закон о банкротстве достаточно усложнены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 39 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . . 86,9 %
Результат: не принято	

Законопроект не принят.

Переходим к рассмотрению двух альтернативных законопроектов — пункты 11.1 и 11.2. Пункт 11.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Докладчик по этому законопроекту — представитель Законодательного Собрания Красноярского края депутат Государственной Думы Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Дума Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа в 2005 году вышла с таким предложением, чтобы при выезде из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей гражданам при начислении пенсии сохранять районные коэффициенты. Это предложение обосновывается тем, что люди проработали там длительное время и у них должен быть больший размер пенсии, чтобы возместить издержки проживания в районах Крайнего Севера.

Хочу вам напомнить, что в прошлом году 1 декабря мы с вами приняли закон, который позволил увеличить базовую часть пенсии для тех, кто выехал и кто будет выезжать из

районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей соответственно на 50 процентов и 30 процентов к базовой части пенсии, потому что коэффициенты применяются именно при условии проживания, а не просто работы в районах Крайнего Севера.

Проблемы, которые на тот момент существовали, сегодня частично разрешены, но пенсия для северян... Я считаю, что нужно идти не на сохранение районного коэффициента, это несправедливо по отношению к тем, кто там проживает, нужно здесь исходить из того, чтобы изменить стажевые коэффициенты, изменить соотношение среднемесячных заработков. Это будет более справедливо для тех, кто работал и работает в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, потому что базовая часть пенсии не зависит от заработка, она выплачивается всем гражданам, где бы они ни проживали, в одинаковых размерах, это как социальное пособие для всех граждан при наступлении пенсионного возраста.

Поэтому, уважаемые коллеги, конечно, проблема, которая сегодня существует для пенсионеров, она существует по всей России, но остро стоит именно для северян, потому что у них были высокие зарплаты, люди отработали там длительное время, у них изъяты были нестраховые периоды — это год за полтора в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Но рассматривать это нужно в комплексе: и через стажевые коэффициенты, и через соотношение среднемесячных заработных плат. Это то, о чём Воронину мы задавали вопрос 7 марта, и он ответил, что такое поручение дано президентом и правительством, над этим работают.

Думы теперь нет, Законодательное Собрание как бы является преемником этого законопроекта, поэтому я докладываю то, что есть. Прошло время, три года прошло, поэтому... Законодательное Собрание просило доложить этот законопроект, но за это время произошли вот такие изменения.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь.

Вопрос 11.2 повестки дня, второй законопроект из двух альтернативных, Сахалинская областная Дума просит рассмотреть без участия своего представителя. Содокладчик по двум вопросам, 11.1 и 11.2, — заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данные законопроекты, и выступление Раисы Васильевны Кармазиной в принципе позволяет мне не задерживаться особо на существе норм, предлагаемых нашими коллегами. Вторым законопроектом содержатся аналогичные нормы, то есть предполагает вывоз, так сказать, районных коэффициентов не только проработавшими соответствующие периоды в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, но и проживавшими.

Возможно, будут вопросы, и я хотела бы сразу же предупредить их. Действительно, законопроекты были внесены в 2005 и 2007 годах. Напомню вам, ещё один законопроект был инициирован Советом Федерации и отозван в установленном порядке. По поручению комитета я хотела бы поблагодарить коллег и из Долгано-Ненецкого автономного округа, и из Совета Федерации, и из Сахалинской областной Думы, ибо их позиция помогла нам в конструктивном диалоге, в переговорном процессе с правительством. Вы знаете, что в конце прошлого года, 1 декабря, мы приняли с вами закон, частично, как было отмечено, — и я согласна с этим — разрешающий эту проблему. Теперь для категорий граждан, которые указываются в данных законопроектах, во-первых, устанавливаются фиксированные повышенные размеры базовой части пенсии в случае, если они выезжают, во-вторых, всё-таки это предполагается при условии, что они проработали пятнадцать и двадцать лет в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, независимо от места жительства этих лиц за пределами северных регионов. Более того, уважаемые коллеги, этим же законом, принятым 1 декабря, мы с вами предоставили право выбора гражданам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, при наличии указанного стажа получать размер базовой части с коэффициентом, если он повышенный, или же повышенный фиксированный размер базовой части, если применяется коэффициент ниже.

Исходя из изложенного, уважаемые коллеги, я просила бы данные законопроекты отклонить, памятуя, что профильный комитет по делам Севера также не поддерживает концепцию данных законопроектов, равно и как Правительство Российской Федерации. Мы получили отзывы от ряда субъектов Рос-



сийской Федерации. Часть субъектов, половина, поддерживают данные законопроекты, часть, другая половина, высказываются против данных законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарид Исмагиловна. Вопросы, пожалуйста, к докладчику и содокладчику. Давайте произведём запись.

Запись завершена.

Покажите, пожалуйста, список.

Так, по ведению — Асеев Владимир Михайлович. Пожалуйста, Владимир Михайлович. Отвлечёмся на секунду.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я предлагаю, учитывая, что у нас не так много вопросов осталось, закончить... без перерыва продолжить работу.

**Председательствующий.** То есть все вопросы, семнадцать вопросов повестки, или вот этот вопрос рассмотреть без перерыва?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Давайте проголосуем. Кто за принятие такого решения — завершить рассмотрение сегодняшней повестки без перерыва? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования, пожалуйста.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Продолжаем рассмотрение альтернативных вопросов.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Я уступаю возможность задать вопрос следующему. Я хотела бы изложить точку зрения комитета по данным законопроектам, но уже после вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, вопрос.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопросы и к Раисе Васильевне, и к Фариде Исмагиловне. Скажите, пожалуйста, вы сегодня докладывали законопроекты или вы докладывали точку зрения: не надо голосовать за эти законопроекты? Мы о сути законов не услышали ни у того, ни у другого докладчика.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Раиса Васильевна Кармазина.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Кармазина Р. В.** Суть законопроекта такова: при выезде сохранить районный коэффициент.

**Плетнёва Т. В.** *(Не слышно.)*

**Кармазина Р. В.** Я вам объяснила. Мы с вами в прошлом году — и вы голосовали, ваша фракция тоже голосовала — приняли закон, где мы предусмотрели увеличенный размер базовой части пенсии при выезде, то есть для тех, кто выехал на материк, потому что коэффициент платится при проживании, и мы приняли: в зависимости от отработанных лет. Время прошло, три года, уже той Думы нет, но мы обязаны доложить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фарида Исмагиловна, вы будете дополнять этот вопрос?

**Гайнуллина Ф. И.** Да, поскольку был задан вопрос.

Я помню своё выступление и готова к стенограмме обратиться, но, Тамара Васильевна, я повторю: законопроектом предлагается лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, сохранить размер базовой части трудовой пенсии, установленный с применением соответствующего районного коэффициента, при выезде из указанных районов и местностей, а также при переезде в другие субъекты Крайнего Севера и приравненные к ним местности, в которых установлены иные районные коэффициенты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

У меня вопрос к Раисе Васильевне Кармазиной.

Раиса Васильевна, вы совершенно правильно сказали, что нужно учитывать нестраховые периоды и коэффициенты по работе на Севере в соотношении один к двум, что нужно поднимать коэффициент по заработной плате по Северу. С учётом северных коэффициентов у них более высокая зарплата, и должен быть более высокий коэффициент. Но вот все эти законы уже разработаны "Справедливой Россией", не нужно ждать правительство, они уже около полугода находятся на рассмот-

рении в Государственной Думе, полностью просчитаны, сосчитаны, квалифицированно написаны.

У меня вопрос. А фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вот за эти законы будет голосовать или будет всё время посылать по кругу: когда рассматривается один вопрос, будет говорить о том, что это нужно решать другим способом, когда предлагается другой способ, будет снова говорить, что нет, всё нужно решать иначе?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кармазиной Раисе Васильевне включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Оксана Генриховна, если эти законопроекты будут обсчитаны экономически, финансово и если они действительно будут менять положение в лучшую сторону, я думаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Она тоже работает над этим. Вы знаете, сколько нам пришлось потрудиться, для того чтобы изменить это, применить повышенный размер базовой части пенсии при выезде и ввести обратную силу закона в отношении тех, кто уехал. Конечно, за всё то положительное, что будет, будем голосовать. Но это должна быть согласованная, в том числе и с правительством, позиция, и это должно сочетаться с источниками, не быть просто голословным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня одно замечание и один вопрос. Докладчик-то от Законодательного Собрания Красноярского края, наверное, докладывать всё-таки позицию Законодательного Собрания должен, а не быть адвокатом комитета, не объяснять, почему не надо голосовать за этот законопроект.

И вопрос: почему эти законопроекты не были вынесены как альтернативные при голосовании зимой, как вы говорите, какая причина?

**Председательствующий.** Так, кому вопрос?

Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Николай Васильевич, я пыталась объяснить, что мы работали над этой темой весь прошлый созыв и у нас было несколько вариантов. И объясняла: теперь Думы нет, если бы была Дума, она, возможно, — не возможно, а однозначно — отозвала бы, потому что вопрос частично решён. И решать проблемы пенсионной системы нужно

не просто вот так, точно, а в комплексе. Это касается всех пенсионеров, в том числе проживающих в Сибири, где тоже есть районные коэффициенты, но они не применяются к базовой части пенсии, не применяются к ЕДВ. Поэтому эти вопросы... Вы помните, как мы обсуждали 122-й закон? Была создана у нас рабочая группа, мы весь тот созыв работали с правительством. И неспроста 7 марта я задавала вопрос Воронину: работает ли правительство над этой темой и когда они к нам выйдут?.. Потому что "Справедливая Россия" подготовила свой законопроект, у нас тоже есть свои варианты того, как решать этот вопрос. Прошло время, три года прошло, и мы вопрос как бы решили частично, но применение районного коэффициента... Я не адвокат, я просто поясняла позицию, объясняла, что такое районный коэффициент. Районный коэффициент выплачивается в связи с неблагоприятными условиями проживания, он выплачивается для того, чтобы можно было возместить затраты проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в связи с неблагоприятными условиями проживания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фарида Исмагиловна, вопрос был и к вам тоже.

**Гайнуллина Ф. И.** Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Я думаю, не секрет для этой аудитории, для людей, работающих в социальной сфере в Комитете по труду и социальной политике, как сложно порой преодолевать позицию Правительства Российской Федерации. Более того, я в своём выступлении отметила, что мы признательны нашим коллегам за то, что они инициировали данные законопроекты, это позволило 1 декабря прошлого года выйти на разрешение в той или иной степени этой проблемы. Это по форме.

А если по существу, то я ещё раз хочу подчеркнуть: мы, как вы заметили, с 1 декабря разрешили, так сказать, вывоз коэффициентов, потому что коэффициенты — это действительно некоторая компенсация за природно-климатические условия, за риск проживания в этих субъектах, позволяем вывозить им... В Краснодарском крае (я с большим уважением отношусь к пенсионерам, выработавшим свой стаж в районах Крайнего Севера) объяснять, почему мы применяем различный коэффициент к базовой части, было бы очень сложно. Поэтому мы с вами пошли путём установления повышенных размеров базовой части пенсии для этой категории граждан. Коллеги, я могла бы продолжить свой дискурс ещё, сказать, как сложно в те-

чение последних семи-восьми лет, но шаг за шагом мы решаем ряд проблем, накопившихся в сфере пенсионного обеспечения. Единственное могу подчеркнуть: это сложно, это непросто, это ответственно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос у Локотя Анатолия Евгеньевича. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Как-то день сегодня не задался, второй законопроект большой социальной значимости на наших глазах летит под откос. У меня вопрос к Раисе Васильевне Кармазиной.

Мы земляки, из Сибири, поэтому мы должны, наверное, одинаково чувствовать остроту этой проблемы, а может быть, вы даже острее, чем я. Очень много лично ко мне обращений пенсионеров, приходящих и рассказывающих свои душераздирающие истории о том, как они в период этих экономических реформ вынуждены были бежать с Севера, бросая порой своё жильё, нажитый скарб и так далее. И обращаются все ко мне: ну как же проблема будет решаться, уважаемый депутат, как же решится проблема наша? А никак! Я вынужден объяснять им, что никак она на сегодняшний день не решается. Раиса Васильевна, послушайте, вот неправильно... вы подумайте, что вы говорите сейчас с Фаридой Исмагиловой! Вы говорите, что проблема решается частично... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Кармазиной включите, пожалуйста, микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Николай Васильевич, к вам они приходят... Извините. Анатолий Евгеньевич, я хочу вам сказать, что к вам единицы приходят, а у меня округ — Таймыр, Норильск, Туруханск, Игарка, Енисейск, Северо-Енисейский район. Я там не бываю просто гостем, на этих территориях, я эту проблему знаю не просто так, а изнутри: я сама тридцать лет на Севере. И хочу вам сказать, что в тот момент, когда выходила таймырская Дума с предложением, в тот момент действительно эти вопросы не были разрешены. Благодаря тому, что не только они выходили с предложениями, а все представители северных регионов, и Тюменской области, и Архангельской области, все, где есть северные территории, все выходили с предложениями по вывозу этого районного коэффициента, дело продвинулось. Но я ещё раз вам объясняю, нужно называть вещи своими именами: мы должны решить вопрос. Мы говорим, что человек должен получать

пенсию в зависимости от того, сколько он заработал. Вот то, что сегодня предлагается, только уравнивает тех же горняков, и тех, например, кто работал уборщицами. У них были абсолютно разные заработки, но в результате у них пенсия одинаковая — это абсолютно несправедливо! Для того чтобы было справедливо для пенсионеров, нужно рассматривать не районные коэффициенты, а учитывать, что в среднем зарплате есть и северная надбавка, и полярка есть, нужно рассматривать именно по стажу коэффициенты. Напомню вам, что у нас, чтобы получить 75 процентов, женщине нужно отработать сорок календарных лет, мужчине — сорок пять лет. Значит, нужно работать с пятнадцати лет и мужчинам, и женщинам, то есть тогда должна быть страна как бы недоумков.

Поэтому 7 марта я выступала эмоционально и обращалась к Воронину, с тем чтобы ускорить этот процесс, и Фарида Исмагиловна подтвердит, и комитет. Николай Васильевич, я была, Воронин присутствовал, докладывал летом. Я опять задавала вопрос именно в комитете: когда правительство выйдет с коррективами закона о трудовых пенсиях?

Нужно, так сказать, отодвигать соотношение. Я думаю, что у вас сердце должно болеть за сибиряков: у вас есть металлурги, и у нас в Красноярске тоже есть металлурги, и шахтёры есть, у которых был высокий заработок, а соотношение — всего 1,2. И на пенсию они, алюминщики, выходят в пятьдесят лет. У них тоже, у мужчин, нет сорока пяти лет стажа и нет 75 процентов. И в результате, если они не работают, то получают пенсию (мы повышаем базовую часть пенсии, и она выравнивается) наравне с теми, кто получал низкий заработок.

Пенсионная реформа, конечно, болезненная, и решать её нужно в комплексе, учитывая и северную тематику, потому что там не год за два, а год за... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрчик Владислав Григорьевич, пожалуйста.

**Юрчик В. Г., фракция КПРФ.**

Я думаю, сегодняшнее заседание надо закончить минутой молчания, потому что мы похоронили всё, что предлагалось в сегодняшней повестке дня. Какое-то неприятное ощущение от такой работы.

А что касается этого вопроса, то я думаю, мои коллеги уже говорили... Хочу только ещё раз сказать: Раиса Васильевна, вы на самом деле...

**Председательствующий.** Сейчас мы пока вопросы формулируем, выступления будут потом.

**Юрчик В. Г.** Но я всё же сформулирую вопрос.

Вы на самом деле, на себе испытали, что такое Север, и всегда защищаете перед красноярцами эту категорию наших избирателей. Я хотел бы просто спросить вас: перед этим выступлением, перед сегодняшним вашим докладом какие-то консультации с Законодательным Собранием Красноярского края всё-таки проходили, потому что они же инициаторы этого вопроса?

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон Кармазиной.

**Кармазина Р. В.** Я хочу сказать, что никаких консультаций у нас не было. Меня попросил Ромашов доложить, потому что они не могут приехать, и я доложила — доложила, опираясь на историю 2005 года, когда ещё не был принят закон. Я просто сказала о том, что предлагается сохранить районный коэффициент к базовой части пенсии при выезде. Но за прошедший период мы с вами, в том числе и фракция коммунистов, голосовали за закон об увеличении базовой части пенсии для лиц, выезжающих и выехавших из районов Крайнего Севера, мы с вами тот вариант приняли. Но проблема осталась, она осталась и для северян, потому что там была высокая заработная плата, и вообще для всех граждан России. Проблема эта есть, и мы, докладывая 7 марта, говорили о том, что, так сказать, замещение пенсии в зарплате понижается, поэтому нужно корректировать закон. Но сегодня вариант 2005 года... Конечно, если бы была Дума, его наверняка отозвали бы: проблему не так надо решать.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Вопрос Фариде Исмагиловне.

Все законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем, об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним территориях, — эти законопроекты только на первый взгляд касаются пенсионеров. По большому счёту, они касаются тех людей, которые намерены поехать в районы Крайнего Севера и там поработать.

Вы посмотрите, все законопроекты внесены не представителями Центральной России, Южной России, а тех районов

Крайнего Севера, которые остро ощущают проблему трудовых резервов. В моей депутатской почте огромное количество писем от людей, которые оставили Север. Некоторые хотят вернуться. Есть молодые люди, которые туда хотят поехать, но у них сразу, естественно, возникает проблема: а какой у них интерес ехать в районы Крайнего Севера, которые обескровлены, и работать там, понимая, что государство их обманет, что никаких льгот?.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

**Гайнуллина Ф. И.** Вопросы не было, поэтому я...

**Председательствующий.** Вопрос не сформулирован.

Присаживайтесь, Фарида Исмагиловна.

Есть желающие выступить? Давайте проведём запись.

Покажите список записавшихся.

Три человека. Первая из записавшихся — Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня мы заслушали два доклада. По сути дела, в парламентской практике первый раз у меня такое, что я не слышала сути законопроекта, которая потом в процессе ответов на вопросы раскрывалась докладчиками. Фарида Исмагиловна ещё как-то остановилась всё-таки... Раиса Васильевна доложила нам, что было сделано и что, как она думает, надо сделать, а суть законопроекта не была доложена. Кроме того, я считаю, что, если человек не согласен с законопроектом, он не должен его докладывать. Мы здесь потом можем выслушать дискуссию, а сначала мы должны заслушать тему, которую нам представляют парламентарии, тем более из региона. Это первое.

Второе. Очень часто, когда мы слушаем выступающих, особенно от партии власти, они сетуют, говорят: вы знаете, мы-то хотим, а вот правительство никак не соглашается. Но у меня очень часто возникает вопрос: зачем мы вообще существуем — для того, чтобы подтверждать здесь решения правительства, или для того, чтобы показывать Западу, какие мы тут все демократичные, какая у нас страна демократичная?! Мне кажется, нас тогда и содержать не нужно, раз правительство у нас всё решает. Выходит, парламентарии нужны, чтобы не свои законопроекты вносить (зачастую наши законопроекты, депутатского корпуса, где-нибудь в долгих ящиках лежат), а только правительственные рассматривать — и вперёд, ура!



Третий момент, на котором хотелось бы остановиться. Да, действительно, эту тему мы рассматриваем не три года, а гораздо дольше, и всё сильнее боль от того, что наше законодательство совершенно неправильное и несправедливое в отношении людей, которые живут на Севере. Что это за частичное решение проблемы? Да это не решение проблемы! Базовая часть пенсии — это заработанная часть. Люди, которые там жили, её заработали, и нам необходимо эту часть отдавать. Но сегодня речь идёт о коэффициентах. У нас в Тамбовской области очень много проживает людей, которые приехали с Севера, и я, как и коллега Локоть, вот так же стою перед ними и всё время краснею оттого, что мы ничего не можем сделать. "Ну и зачем мы вас тогда избираем туда? Мы отработали в таких суровых условиях и ничего не имеем," — наверное, так они думают. Но объяснить им, что они сегодня живут в лучших условиях, поэтому должны как все получать... Но они-то всю жизнь там прожили! Люди, потерявшие там здоровье, конечно же, претендуют на справедливость.

И ещё один вопрос. Правильные звучали сегодня слова, что нам необходимо думать о том, чтобы Север возрождался. Если проехать по Северу.. посмотрите, что там происходит: там многие посёлки — вообще ничего нет. А кто туда теперь поедет? Раньше ездили, там всё-таки рубль был длинный, как говорили, и льгот было много, а сегодня мы ничего не можем и для пенсии не восстановили этот стаж. Мы сколько раз с Оксаной Генриховной Дмитриевой в тех созывах Думы поднимали этот вопрос — чтобы все льготы вернуть северянам, но всё бесполезно, и сегодня действительно стыдно, что ни один социальный вопрос не решается.

Наша фракция, естественно, будет голосовать за.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Вот сегодняшняя повестка как нельзя лучше позволяет нам понять, насколько предвыборные политические декларации стратегий до 2010 года и до 2020 года разнятся при реализации их в законодательном плане.

Посмотрите, каков парадокс: человек, который вместе со своей командой породил все эти проблемы, сегодня за счёт колоссальных бюджетных ассигнований возглавляет Институт экономики переходного периода. Все его подельники, реформировавшие, раскассировавшие РАО "ЕЭС..." и непонятно ку-

да определившие 30 миллиардов долларов имущества, сегодня ставятся во главе ведомства, которое должно возродить то, что они разрушили до этого.

Посмотрите дальше — интересное дело. У нас профицит бюджета вывозится за кордон, а своим пенсионерам дать не хотим. Это при том, что во всех своих поездках на Север, на юг нынешние премьер и президент многократно говорили, что нам надо пересмотреть свою политику относительно Севера, чтобы вернуть пятнадцать миллионов уехавших людей. Ну как же мы их вернём, если Законодательное Собрание субъекта разрабатывает законопроект, поручает своему представителю доложить его, а представитель делает всё, чтобы этот законопроект не приняли? Ну вы вдумайтесь, что же мы творим!

Следующий аспект. Вы посмотрите, какова наша политика в части подбора альтернативных законопроектов. Ну как же можно так поступать, если Регламент гласит, что если есть законопроекты по одной тематике, то их нельзя рассматривать в разные дни? А у нас получается так: конъюнктура возникла, есть Регламент, нет Регламента, дабы ублажить правительство или в период предвыборной агонии, давайте примем, не учитывая существующих правил. Я думаю, что нам с этой практикой надо заканчивать. Мы обязаны с вами, вообще-то, Регламент свой уважать и в качестве альтернативы ставить только альтернативные законопроекты, а не конъюнктуру политическую.

Я думаю, что и правящей партии, вообще-то, надо определиться, — неужели у вас нет людей, которые бы вместо тех, кто разрушил, могли созидать? Ну что же у вас за политика, если вы берёте всё руководство "СПС", несмотря на неотменённое решение Совета Федерации запретить определённым лицам занимать государственные должности... вы и ваше руководство поощряете их назначение опять на те же должности, на которых они уже нанесли колоссальный ущерб государству?

Я предлагаю, вообще-то, поддержать законопроект и во втором чтении расширить возможности поощрения северян.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Слово предоставляется Пивненко Валентине Николаевне. Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.** Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать о том, что мы сегодня рассматриваем два конкретных законо-

проекта о так называемом вывозе районного коэффициента. Один из них был представлен в Государственную Думу 1 октября 2005 года, а второй — 26 ноября 2007 года. Мы с вами знаем, что 1 декабря 2007 года был принят, нами проголосован закон, который разрешил проблему вывоза районного коэффициента (я так говорю, извините, не по писаному, а как на деле): на 50 процентов — для тех, кто выработал полный трудовой стаж на Крайнем Севере, и на 30 процентов — для тех, кто его выработал в приравненных местностях.

Должна сказать вам, уважаемые коллеги, что позиция Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока не изменилась и после встречи с президентом 17 ноября прошлого года комитетом внесены предложения по корректировке пенсионной реформы, касающиеся северян. В результате этой работы мы предлагаем изменить коэффициент соотношения, увеличив его для лиц, которые работали на Крайнем Севере, на более высокую величину — до 2,5, сейчас максимальный — 1,9. Мы предлагаем вернуть нестраховые периоды для тех, кто оформил пенсионные права в дореформенный период. Мы предлагаем установить районные коэффициенты на базовую часть пенсии для дальневосточников, где уровень пенсионного обеспечения более низкий, чем в других регионах Российской Федерации. Мы настаиваем на том, чтобы совместно с Государственной Думой такая работа проводилась, и не оставляем в покое соответствующее министерство Российской Федерации, которому поручено президентом и председателем правительства проводить корректировку этой реформы. И одновременно мы предлагаем увеличение финансовых ресурсов на эти цели.

Я не согласна с коллегами, которые сегодня говорят, что мы ничего не сделали. Да, мы сделали немного, но по сравнению с пенсионерами других регионов Российской Федерации... Вы помните, что нами же принимались решения об увеличении коэффициента соотношения при расчёте пенсионных прав: если по России в целом это 1,2, то на Севере — от 1,4 до 1,9. И вот та проблема, которая... Действительно, правы мои коллеги, которые более трёх лет очень активно пробивали вывоз районного коэффициента, и это с 1 января 2008 года происходит.

Поэтому я считаю, что вот эти два конкретных законопроекта, которые сегодня в повестке дня, обсуждать нечего, потому что вопрос закрыт.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Пивненко В. Н.** Да, с 1 января 2008 года для тех, кто работал полный стаж на Севере и переехал в другие регионы, базовая часть пенсии выплачивается в повышенном, на 50 и 30 процентов, размере.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна.

Все записавшиеся вопросы задали. Дмитриева Оксана Генриховна просит: можно ли ей задать вопрос? По Регламенту нужно голосовать, потому что завершено... Все записавшиеся выступили, мы же не принимали решение отдельно. Дадим выступить?

Пожалуйста.

Включите микрофон Дмитриевой Оксане Генриховне.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Во-первых, эти законопроекты должны были рассматриваться как альтернативные, поскольку даже представитель правящей партии, возглавляющий комитет по Северу, и тот, и другой определяет как вывоз базового коэффициента. Мы предпочли бы рассматривать эти законопроекты как альтернативные, поскольку они по сути, по концепции являются альтернативными.

Почему был принят правительственный вариант? Всё очень просто: потому что 50 и 30 процентов, надбавки к базовой части пенсии, — это в среднем ниже, чем северные коэффициенты, то есть если бы был принят закон в том варианте, в каком вносила таймырская Дума, то базовая пенсия у северян при выезде была бы в среднем больше, чем по тому варианту, который принят. Во-первых, мы считаем такую практику недопустимой, когда альтернативные по сути варианты стремятся не рассматривать, но это очень часто встречается. И во-вторых, каждый раз, когда делается попытка решить проблему, то её всегда решают на минимально допустимом уровне, то есть пытаются и здесь сэкономить на пенсионерах.

Вариант закона, внесённый таймырской Думой, для пенсионеров-северян предлагает большую базовую пенсию, чем то, что в итоге принято, и то, что сейчас действует, поэтому мы будем голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна.

По ведению у меня один записавшийся — Пивненко Валентина Николаевна. Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.** Спасибо.

Я могу согласиться с тем, что законопроекты, вероятно, должны были рассматриваться как альтернативные в 2007 году, но автор законопроекта не правительство, которое решило вопрос о вывозе районного коэффициента 50 и 30 процентов, авторы — депутаты Государственной Думы. Этот вариант получился в результате согласований, в том числе и с Президентом Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна.

Представители президента и правительства не хотят выступить? У докладчика и содокладчика есть желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Фарид Исмагиловна, заключительное слово.

**Гайнуллина Ф. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, и всё-таки я хочу очень коротко остановиться... Это ни в коей мере не альтернативные тому законопроекты. И прежде всего обращаюсь к профессионалам.

Оксана Генриховна, базовая часть в соответствии с обозначенным 154-м законом устанавливается в фиксированном размере, в том числе для граждан, заработавших пенсию в повышенном размере, ещё раз, а коллеги из Красноярского края и Сахалинской области предполагают вывоз коэффициента.

Поэтому сразу же могу сказать, во-первых, что в соответствии с Регламентом профильный комитет определяет альтернативность, но на страже у нас всегда ещё Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Поэтому все обвинения в адрес комитета об альтернативности и неальтернативности прошу снять.

Второе. Я подчёркивала это в своём выступлении и хочу, чтобы в этой аудитории мы все всё-таки это усвоили, я не хочу никого обижать, но тем не менее, базовая часть — это некие минимальные государственные гарантии. А когда дело касается граждан, проживающих на Севере и выработавших соответствующий стаж, применение коэффициентов — это некоторое возмещение за природно-климатические условия, в которых они работали и проживали.

Я обращаюсь к коллегам и справа, и слева, которые всегда в своих выступлениях ратуют за социальную справедливость. Я об этом говорила, но ещё раз хочу подчеркнуть, что это несправедливо — как вот коллеги здесь предлагают, а Раиса Васильевна пыталась вам это аргументировать — по отношению к тем, кто работал на Севере, а не только проживал, это раз.

И второе. Я приводила в пример Краснодарский край Николаю Васильевичу: как вы сможете своим избирателям объяснить, что рядом, в соседних домах, квартирах проживают люди, заработавшие трудовую пенсию... в одних и тех же условиях Краснодарского края один получает повышенный коэффициент (если бы мы согласились с этим), а другой получает обычный коэффициент, как на материке?

Поэтому мы с вами, законодатели, в декабре прошлого года и установили некий компромисс. Может быть, я неудачно сказала, что мы частично разрешили эту проблему. Мы её разрешили, компромисс был установлен.

Валентина Николаевна, извините, пожалуйста, может быть, ввели в заблуждение 50 и 30 процентов, о которых вы упомянули, а вообще мы в соответствии со 154-м законом установили повышенные размеры пенсий для граждан относительно того, где они проработали — на Крайнем Севере или в приравненных местностях, повышенные в соответствии с ранее принятыми законами.

Уважаемые коллеги, я разделяю вашу тревогу и озабоченность и подтверждаю позицию комитета — впредь совместно с комитетом, возглавляемым Валентиной Николаевной Пивненко, работать над разрешением проблем не только северян, но и в целом пенсионеров нашей страны, но данные законопроекты не имеют законодательной перспективы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон Кармазиной, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, я очень признательна за столь бурное обсуждение законопроектов, которые сегодня мы рассматривали, и надеюсь в дальнейшем на поддержку в первую очередь вопросов, которые будут связаны с пенсионным обеспечением северян.

И одновременно хочу напомнить, что я начала своё выступление с рассказа о концепции, с того, о чём этот закон, — это вывоз районного коэффициента при выезде пенсионеров из районов Крайнего Севера. Тем, кто этого не услышал, я просто напоминаю.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Переходим к рейтинговому голосованию. Ставится на голосование — будем ставить поочередно — законопроект под номером 11.1 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных

к ним местностях" и Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*) Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под номером 11.2 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по первому законопроекту.

**Результаты голосования** (12 час. 22 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 105 чел.  
Не голосовало . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Сто пять за.

Покажите результаты голосования по второму законопроекту.

**Результаты голосования** (12 час. 23 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 109 чел.  
Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Сто девять за.

Мы должны по нашему Регламенту поставить ещё раз на голосование пункт 11.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 24 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 106 чел.  
Не голосовало . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Тимченко.

**Тимченко В. С.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! По вопросу 4 повестки, внесённому Орловским областным Советом народных депутатов, мы фиксировали отсутствие докладчика, однако по техническим причинам, по вине аппарата комитета не была представлена телеграмма с просьбой рассмотреть этот вопрос без участия их представителя. Сейчас эта ошибка исправлена, я прошу коллег вернуться и рассмотреть этот вопрос, учитывая, что представлена телеграмма в секретариат и в президиум.

**Председательствующий.** Спасибо.

Второе выступление по ведению. Пожалуйста.

**Герасимова Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, у нас с вами в повестке дня ещё семь вопросов плюс два заявления. Я предлагаю хотя бы на полчаса объявить перерыв.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Герасимова Н. В.** Ну, проголосовали и будем теперь сидеть до десяти часов вечера, что ли? Проголосуйте! Нет так нет.

**Председательствующий.** Депутат Герасимова предлагает всё же сделать перерыв. Тогда давайте проголосуем за отмену предыдущего решения о рассмотрении повестки до конца и после этого проголосуем за то, чтобы сделать перерыв с 12.30 до 13.00. Первый вопрос, об отмене предыдущего решения, тогда на голосование ставлю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 26 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	197 чел. . . . .	43,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	197 чел.	
Не голосовало . . . . .	253 чел. . . . .	56,2 %
Результат: не принято		

Не принято, поэтому продолжаем работу.

По предложению Тимченко нам нужно проголосовать, чтобы вернуть в повестку пункт 4. Я ставлю на голосование: вернуть в повестку пункт 4 и рассмотреть его без участия представителя субъекта права законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Мы включаем тогда последним вопросом.

Продолжаем идти по повестке. Вопрос 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, чтобы избежать тех претензий, которые были при обсуждении предыдущих законопроектов, излагаю суть законопроекта.

122-м законом была ликвидирована льгота в натуральном выражении — предоставление инвалидам войны бесплатных автотранспортных средств, но сохранилось ограничение: бесплатные автотранспортные средства предоставляются только тем инвалидам — как инвалидам войны, так и тем, кто имеет льготы в соответствии с законом "О социальной защите инвалидов...", — которые встали на очередь до 2005 года. Этому вопросу сейчас уделяется большое внимание, и есть указание президента о том, чтобы всем инвалидам войны дать автотранспортные средства, но это касается лишь тех, кто встал на очередь до 2005 года. Понятно, что если речь идёт об инвалидах Великой Отечественной войны, то скорее всего те, кто реально нуждается в автотранспортных средствах, встали на очередь до 2005 года, но напоминаю вам, что закон "О ветеранах" предусматривает социальную защиту и ветеранов боевых действий. К ним относятся ветераны боевых действий, многочисленных вооружённых конфликтов, которые имели место в послевоенный период вплоть до 99-го года, — вторая кавказская война, вторая чеченская война... Список длинный, только недавно его расширили и справедливо включили туда ветеранов некоторых вооружённых конфликтов. Это люди молодые, либо наши ровесники, либо ровесники наших детей, которым ещё потребуются неоднократно автотранспортные средства, потому что у любого автотранспортного средства есть срок службы, и инвалидам-опорникам, которые нуждаются в них для работы и просто для жизни, периодически должны будут заменять их, им автотранспортные средства по-

надобятся снова и снова, но они все не могли встать на очередь до 2005 года.

Я удивляюсь, что депутат Франц Клинецевич будет голосовать против этого законопроекта, против своих однополчан "афганцев", у которых ещё много лет реально будет потребность в автотранспортных средствах и которые не могли до 2005 года встать на очередь на замену их в 2010-м, в 2015-м, в 2020 году. Это первый вопрос, его всё равно рано или поздно придётся решать.

И второй — это право на бесплатный проезд на междугородном транспорте для ветеранов войны, для участников боевых действий, для жителей блокадного Ленинграда. Сейчас сохранён бесплатный проезд, натуральная льгота, только на лечение, но наши ветераны войны, пусть это небольшое количество, пусть немногие, нуждаются просто в оплате проезда на междугородном транспорте. Вот мы будем отмечать 65-летие Победы, и ветераны Великой Отечественной войны захотят, может быть, в последний раз посетить места боёв, встретиться с однополчанами, посетить своих родственников — многие уже сейчас это сделать не могут, а те компенсации, которые были даны взамен утраченных льгот, ни в коей мере не позволяют накопить на проезд на междугородном транспорте, потому что — особенно это касается северян, — например, из центра России билет на самолёт до Иркутска только в один конец стоит 30 тысяч рублей. Никакие деньги не могут компенсировать льготы в натуральном выражении тем, кто в этом действительно нуждается.

Стоимость закона небольшая — это 500 миллионов рублей. Это будет касаться, ещё раз повторяю, и ветеранов Великой Отечественной войны, и ветеранов других боевых действий, и жителей блокадного Ленинграда, которые, если им позволит состояние здоровья, смогут осуществлять раз в год проезд на междугородном транспорте. И это касается всех ветеранов боевых действий, которые ещё в молодом, в трудоспособном возрасте и которым автотранспортные средства нужны для того, чтобы иметь возможность нормально жить и трудиться.

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам ветеранов Франца Адамовича Клинецевича.

Пожалуйста, Франц Адамович.

**Клинцевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается восстановить для инвалидов войны льготу по обеспечению транспортными средствами, а для ветеранов войны и лиц, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", — льготу по оплате проезда на междугородном транспорте один раз в год.

С принятием Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ льготы в натуральном виде были отменены и льготным категориям граждан стали выплачивать ежемесячные денежные выплаты установленных размеров. Право на получение бесплатного транспортного средства сохранялось лишь за теми инвалидами войны, имеющими соответствующие медицинские показания, кто встал на очередь до 1 января 2005 года. В 2005, 2006 и 2007-м годах выделение автомобилей резко сократилось, так как средств, предусмотренных в федеральном бюджете на эти цели, было недостаточно, и стали расти очереди инвалидов по обеспечению транспортными средствами. Так, по данным Минздравсоцразвития, на 1 января 2008 года численность инвалидов войны, стоящих на учёте на получение транспортного средства, составила примерно пятьдесят тысяч человек, а численность других категорий инвалидов — примерно шестьдесят тысяч человек.

Несмотря на то что депутатами комитета в проект федерального бюджета вносились поправки, направленные на увеличение средств на указанные цели, предусмотренные в федеральном бюджете расходы не обеспечили потребности инвалидов войны в автомобилях, что привело к длительному ожиданию ими выделения транспортных средств и вызвало их недовольство.

Ввиду необходимости решения данной проблемы президентом 6 мая 2008 года был подписан указ № 685 "О некоторых мерах социальной поддержки инвалидов", в соответствии с которым в 2008 году предусматривается обеспечить бесплатными легковыми автомобилями инвалидов Великой Отечественной войны, инвалидов боевых действий, участников Великой Отечественной войны, ставших инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья или других причин, инвалидов из числа бывших несовершеннолетних узников фашизма, состоявших на 1 января 2005 года на учёте в органах социальной защиты населения субъектов Российской Федерации, или выплатить им единовременную

денежную компенсацию в размере 100 тысяч рублей для обеспечения транспортными средствами в соответствии с медицинскими показаниями.

В 2009 году предусмотрено обеспечить бесплатно легковыми автомобилями инвалидов, стоявших на 1 января 2005 года на учёте в органах социальной защиты населения субъектов, других категорий инвалидов — инвалидов-"чернобыльцев", инвалидов с детства и других, имеющих медицинские показания, или выплатить им единовременную денежную компенсацию в размере 100 тысяч рублей. Правительству Российской Федерации поручено определить порядок обеспечения легковыми автомобилями и выплату денежной компенсации.

Принимая во внимание, что бóльшая часть инвалидов войны, учитывая преклонный возраст и болезни, уже не в состоянии управлять автомобилем, денежная компенсация в размере 100 тысяч рублей позволит им использовать её по своему усмотрению, в том числе и на поездки в учреждения здравоохранения, на садовые участки, на встречи с однополчанами и так далее. Таким образом, предлагаемая законопроектом норма о восстановлении для инвалидов войны льготы по обеспечению транспортными средствами утрачивает свою актуальность. Что касается льгот по проезду на транспорте, то возвращение к ней тоже нецелесообразно, так как из числа ветеранов войны указанной льготой пользуются менее 10 процентов.

Установленные ежемесячные денежные выплаты льгот с 1 апреля 2008 года, составляющие для инвалидов войны 2 тысячи 683 рубля, для участников войны — 2 тысячи 12 рублей, для лиц, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", — 1 тысячу 476 рублей, позволяют ветеранам использовать их адресно, в том числе и для проезда на транспорте. Помимо этого следует учитывать, что согласно Федеральному закону "О государственной социальной помощи" в состав предоставляемого ветеранам войны и лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", набора социальных услуг уже включена социальная услуга, предусматривающая бесплатный проезд на междугородном транспорте к месту лечения и обратно.

Из текста вносимого законопроекта неясно, будет ли рассматриваться вводимая мера социальной поддержки на проезд как самостоятельная мера, предоставляемая помимо социаль-

ной услуги, включённой в состав набора социальных услуг, и будет ли её предоставление зависеть от факта получения или отказа от набора социальных услуг. Кроме того, возврат к натуральным льготам по проезду создаст прецедент, в результате которого может возникнуть необходимость пересмотра других льгот в натуральном виде по всем категориям граждан, а также федерального закона от 22 августа 2004 года номер 122 в целом, что вряд ли целесообразно.

На законопроект поступило семьдесят отзывов от субъектов права законодательной инициативы, из них пятьдесят три — положительные, семнадцать — отрицательные. Правительство законопроект не поддерживает.

Комитет данный законопроект внимательно рассмотрел. Я должен, коллеги, сказать, что, безусловно, члены комитета понимают, что любое увеличение неких социальных льгот для наших граждан — это действительно благо, и они всячески эти инициативы поддерживают, но сегодня с учётом высказанного мною мнения, сложившихся обстоятельств, количества определённых средств, которые мы имеем, мы вынуждены были отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Франц Адамович.

Вопросы, пожалуйста, к докладчику и содокладчику. Давайте запишемся на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Спасибо.

Уважаемый Франц Адамович, пожалуйста, дайте ответ на такой вопрос. Допустим, "афганец" или участник боевых действий на Кавказе, естественно инвалид — потерял ногу, уже реализовал однажды своё право на получение автомобиля, скажем в 2004 году. Что дальше? Нога у него не выросла, машина та износилась. Как дальше он может реализовать эту свою льготу, своё право? Ведь фактически по действующему законодательству такого права у него больше нет, а вот этой законодательной инициативой предлагается это сделать.

**Клинцевич Ф. А.** У нас в комитете есть некие предложения относительно подобного права, которые в последующем постепенно мы собираемся реализовать через законопроекты, есть такие предложения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Франц Адамович, но вы вот сейчас сами сказали, что, во-первых, граждане горячо поддерживают это начинание, во-вторых, большая часть субъектов Федерации поддержала это предложение, а в-третьих, 122-й закон, видимо, не настолько совершенен, потому что, если мы эту меру введём, то придётся — вы сами сказали — возвращаться к натуральным льготам и по другим областям. То есть вы признаёте, что 122-й закон несовершенен, с этим согласны граждане, с этим согласны субъекты Федерации, почему же нецелесообразно его пересмотреть?

**Клинцевич Ф. А.** Спасибо, Елена Григорьевна.

Я вам хочу сказать, что уже много лет занимаюсь ветеранским движением и очень хорошо знаю эти проблемы. Я не очень хотел бы, чтобы сегодня обсуждение этих проблем выглядело как некое политическое пикетирование. Если говорить о любом законе, то любой закон, безусловно, несовершенен и всегда найдутся какие-то недовольные люди. Я обращаю ваше внимание на то, что закон "О ветеранах", принятый много лет назад, на самом деле, может быть, один из самых лучших законов, которые когда-либо принимались. У него всего лишь один недостаток: он стоит три бюджета страны. Поэтому, коллеги, сколько бы мы ни говорили "халва", во рту сладко не станет. Мы сегодня решаем проблемы постепенно, с учётом наших возможностей, и других вариантов, к сожалению, нет. Можно что угодно говорить, но надо учитывать те возможности, которые мы имеем. При этом я абсолютно убеждён, что проблемы, которые сегодня мои коллеги поднимают, нужно решать, и мы их будем решать, такие инициативы в Комитете по делам ветеранов уже есть.

**Председательствующий.** Спасибо, Франц Адамович.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Франц Адамович, я, вообще, щепетильно отношусь к политическим заявлениям ваших беспартийных вождей. Вот 4 мая нынешнего года ваш лидер Путин Владимир Владимирович заявил: будет решён вопрос с выделением автотранспорта всем ветеранам Великой Отечественной войны. Правильно ли я понимаю, что вы, допуская и прощая Центральному банку потерю 41 миллиарда рублей только на курсовой разнице валют, средств, вложенных неправомерно в чужую валюту, не позволяете — 22 миллиарда всего надо — обеспечить

всех обозначенных в вашем докладе "Окой", понимаете, да? Вы не поддерживаете заявления своих вождей и их реализацию, вы делаете их брехунами, мягко говоря. То есть они заявили, что к 9 мая будет решено, а вы предлагаете не поддерживать предложенное Оксаной Генриховной узаконивание решения Путина.

**Клинцевич Ф. А.** Друзья мои, я очень хотел бы, чтобы вот то, что я докладывал, внимательно слушали. Я уже сказал, что указом президента от 6 мая эти проблемы будут решены и те, кому положено, машины получают, а те, кто откажется, получают 100 тысяч рублей. Эта проблема будет решена в отношении тех, кому положено.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Франц Адамович.

Желающие выступить по этому вопросу есть? Надо запись произвести.

Список покажите, пожалуйста.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо.

Сегодня везёт мне прямо так сильно — первая да первая всё время. Спасибо, наверное, ведущему, что ли, тогда за это.

На самом деле, конечно, если бы я получила хороший ответ на свой вопрос, я не стала бы выступать, но задавала я конкретный очень вопрос. Вот сегодня есть молодые люди, которые защищали нашу страну, выполняя задания нашего высшего руководства в Афганистане или в Чечне, и стали инвалидами. Даже мы не берём участников ВОВ, ветеранов ВОВ, из которых действительно сегодня уже многие не нуждаются, может быть, в этом транспорте, но речь об этой категории молодых людей. И что же получается? По действующему законодательству, если они однажды уже реализовали эту льготу, у них нет больше права, так скажем, воспользоваться ещё раз помощью государства. Сегодня есть конкретный законопроект, который предлагает эту несправедливость устранить, и тот же участник боевых действий, который воевал на Кавказе, если его машина вышла из строя или срок её эксплуатации истёк, сможет воспользоваться льготой и вновь получить такую помощь от государства. Почему это плохо, мне так и осталось непонятно.

Я с очень большим уважением отношусь к вам, Франц Адамович, но тем не менее, извините, ваш ответ, что мы тут ещё будем работать, будем разрабатывать... Дорогие мои, че-

го же тут работать и разрабатывать, когда есть конкретная законодательная инициатива? Она внесена — проявите политическую волю и примите её просто-напросто. Это же всего-навсего первое чтение! Если вы считаете, что есть какие-то шероховатости в законопроекте, во втором чтении мы в состоянии что-то поменять и где-то, может быть, какую-то шлифовку произвести. Но ведь и этого не будет сделано, судя по тому, что головной комитет предлагает отклонить. Это по сути неправильная позиция, по сути неверная. Я не хотела бы повторять то, что сегодня говорила, но к тем людям, которые, извините, воевали не по своей собственной инициативе, а обеспечивали интересы нашего государства, — и такой равнодушный подход!

Поэтому, мне кажется, будет правильно, если сегодня вопреки всяким политическим течениям Дума проголосует в первом чтении за этот законопроект. И даже неважно, кто автор его сегодня, это по сути правильный законопроект, доработаем во втором чтении. И я думаю, те люди, которые воевали и потеряли кто ногу, кто руку, кто ещё что-то, может, в этой ситуации лишились здоровья, только скажут нам спасибо. Ну давайте это сделаем!

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Петровна. Мельников Иван Иванович.

**Плетнёва Т. В.** По карточке Мельникова — депутат Плетнёва.

Уважаемые коллеги, когда вспоминают закон "О ветеранах", всё время говорят: это во второй Думе коммунисты принимали законов, которые не обеспечены деньгами, а мы сейчас разгребаем, мучаемся. Ну, это можно обывателю просто так сказать, но здесь, в этом зале это некорректно, потому что все те законы, которые принимались, поддерживались Советом Федерации и подписывались президентом — значит, на это деньги были. И вносил, кстати, этот законопроект именно президент, а не наша фракция, к сожалению. Вот такая ремарка.

Правильно, закон был очень хороший. А вот когда мы 122-й закон принимали, каждый день по телевизору показывали бабушек и дедушек, которые не понимали, чего вообще будет потом, и говорили: "Да мне так лучше! Какие льготы? Мне лучше денежку..." И вот эти копейки раздали всем и отменили все льготы махом, не задумываясь над тем, что будет дальше. Помните, с каким трудом мы выбивали поправки в этот за-



кон — увеличить выплаты хотя бы ветеранам Великой Отечественной войны? И перед выборами, когда из уст наших высоких правителей звучали обещания, что всем-всем раздадут машины, а те, кто не может управлять, получат 100 тысяч, ведь не сказал же Путин, не сказал, что только тем, кто встал на очередь до 2005 года, он же не сказал об этом. Самые скромные люди, которые не писали никаких заявлений, в очереди не стояли, потому что решили, что по состоянию здоровья им нельзя управлять, подумали, что теперь 100 тысяч им дадут. Но теперь им вообще ничего не дают и говорят, что они вроде как и не ветераны. Это стыдно, это позорно!

И мы сегодня рассматриваем законопроект совершенно правильный и своевременный. Но мне очень жаль сегодня было Франца Адамовича, честно, потому что мы вместе работаем в комитете, я выступала, конечно, за этот законопроект, а ему деться некуда, одни только слова, что денег нет, правительство не поддерживает, — вот то, о чём мы всё время говорим. И вынуждена "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выбрасывать, так сказать, своё собственное мнение и голосовать маршем. Вот если бы мы заставили правительство думать о том, как сделать, чтобы деньги у нас были, вот тогда мы были бы уважаемыми людьми, а то у нас скоро не будет ни нефти, ни денег от этой нефти.

Я по этому вопросу уже несколько протокольных поручений давала, выступала здесь, в зале, писала Путину о том, что это несправедливые положения, но нам правительство, знаете, как дебильным, отписки пишет, ссылаясь на закон, и так далее, и так далее.

Наша фракция будет поддерживать этот законопроект, а вот эти аргументы, когда говорят, что, если мы это примем, ещё кто-нибудь чего-нибудь попросит, — ну это просто даже, мне кажется, некорректно и нам не к лицу.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, понимаете, проблема, на мой взгляд, заключается не в том, что мы с вами помним, как выступал перед нами с этой трибуны премьер, а в том, что это хорошо помнят наши ветераны, что его услышали все граждане Российской Федерации. Это была замечательная идея, это был очень хороший посыл, и общество всколыхнулось и поддержало это предложение. Только я напоминаю, что во время этого его выступления никакие даты там и никакие слова "2005 год" не звучали, не было этого разделения. Было просто обещание

ветеранам войны, участникам войн: в этом году мы решим все проблемы с автомобилями, а в следующем году, напоминаю, в 2009-м, — все проблемы с квартирами.

Те, кто думает, что это проблема лёгкая, и что её не существует, и что она решена, глубоко ошибаются. Когда я приехал в Новосибирск и зашёл в городской Совет ветеранов, я не мог разговаривать, трубка, что называется, раскалилась докрасна: только заканчивался один разговор — тут же раздавался следующий звонок. О чём речь шла? Ветераны звонили и настаивали на своём праве получить этот автомобиль: "Как же так?! Ведь Путин же сказал! Какой 2005 год?!" Они не понимали этого и до сих пор никак понять не могут. Я хотел бы посмотреть в глаза тем людям или тому человеку, кто придумал эти ограничения, кто придумал этот 2005 год, кто разделил наших ветеранов на тех, которые до 2005 года и которые после 2005 года. И чем они отличаются? И в чём сакральность этой даты? Кстати, это не я придумал этот вопрос, мне его задают, и задают очень часто.

Мне стыдно перед нашими ветеранами. Перед каждой датой, касающейся Великой Отечественной войны, я знаю, что ко мне придут ветераны и скажут, ну, примерно так: "Сынок, моя часть освобождала Кёнигсберг, нас осталось двенадцать человек, мы договорились собраться через недельку, помоги съездить туда и обратно". Мне стыдно, мне стыдно за нашу страну, которую они отстаивали и которая сегодня так позорно забыла их, наплевала на них. Мне стыдно перед сталинградцами, потому что недавно, в этом году, в нынешнем Волгограде (бывшем Сталинграде) была поставлена часовня в честь сибиряков, отстоявших Сталинград, и туда ездила делегация наших ветеранов. Кто-то смог поехать, кому-то мэрия помогла, из городского бюджета помогли, а кто-то и не смог поехать, потому что этих средств не оказалось в достаточной степени. А мы не хотим решить эту проблему для них!

А как же все остальные? Вам кажется, что нет проблемы. Проблема есть! Проблема есть и в этом году, 2008-м. А представьте себе, что будет в 2009 году, когда речь пойдёт о выполнении обещания по квартирам, какие разделения и какие ограничения начнутся, что поднимется, какого социального накала и напряжения достигнут эти противоречия в нашем обществе.

Я предлагаю голосовать за этот законопроект несмотря ни на что, потому что, во-первых, речь идёт о справедливости, об

элементарном чувстве долга перед нашими ветеранами, перед теми людьми, перед поколениями, которые дали нам жизнь, сохранили нам жизнь и отстояли нашу страну. Ну и, во-вторых, — извините меня, не мне надо бы напоминать об этом, говорить, — речь идёт о выполнении обещаний Председателя Правительства и Президента Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Тяжёлое очень ощущение, тяжёлое чувство, уважаемые коллеги. Ведь в докладе комитет фактически признаёт, что, во-первых, проблема существует, как бы мы там статистически ни обосновали, во-вторых, признаёт, что её надо решать. Здесь же говорим мы о том, что разрабатываются некие инициативы, которые позволят решить эту проблему, и ни слова о том, почему, собственно говоря, нельзя принять этот законопроект, который эту же проблему решает. Почему нужны какие-то другие инициативы? Почему нельзя прямо сейчас взять и проголосовать? Знаете, ведь это конструктивно!

А если говорить на уровне эмоций, то я у себя в регионе периодически встречаюсь с ветеранами, к сожалению, их становится всё меньше, и люди они, в общем-то, прямые, знаете, иногда и матерком могут обложить, иногда и скажут, что возникает желание какого-нибудь зажавшегося депутата к стенке прижать и по-фронтальному ему всё объяснить. Откровенно говоря, не в отношении даже данного законопроекта, а по результатам сегодняшнего дня у меня стойкое желание забыть о парламентской этике, выйти в холл и выполнить этот наказ избирателей по отношению к некоторым нашим коллегам.

Спасибо. Извините за резкость.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Знаете, вот очередной закон, который подчёркивает, что политические заявления нынешних вождей и их реализация в законодательстве — совершенно противоположные вещи. Причём меня удивляет: Францу Адамовичу написали — и подставили. Почему? Я вам докладываю, Франц Адамович: на сегодняшнее утро в зарубежных ценных бумагах находится 18 триллионов рублей. А вы говорите: нет денег на реализацию. А если по

100 тысяч на сто десять тысяч умножить, будет 11 миллиардов рублей — всего лишь надо! Причём на выполнение обещания вашего руководителя. Я убеждён, те из вас, кто после мая вёл приём граждан, выслушали более половины посетителей с вопросами именно по этой теме. Более половины, подчёркиваю! И все обязательно спрашивали: "А как же так?! Обещали же, сказали, что будет решено".

Я предлагаю закон этот принять и в "Парламентской газете" результаты голосования по данному вопросу опубликовать, поручение Государственной Думы сделать такое.

**Председательствующий.** Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Я только что получил письмо от ветерана Великой Отечественной войны, который проживает в Липецкой области. Зовут его Дмитрий Иванович Космынин. Если бы он был в этом зале, то вы услышали бы следующее.

Я участник боевых действий Великой Отечественной войны, инвалид второй группы. Имею награды: орден Красной Звезды, ордена Отечественной войны I и II степеней, медали. Накануне Дня Победы бывший Президент России, уходя с поста, сказал, что все участники боевых действий получат в 2008 году автомобили, а другие, по состоянию здоровья, — денежное вознаграждение в сумме 100 тысяч рублей. Повторяю: сказал в своём выступлении, что получают все участники боевых действий, больше ничего сказано не было. А в указе уже появился пункт, что получают только те, кто числился в списках до 2005 года. Мы все стоим на учёте в органах соцзащиты и соцобеспечения. О других списках никогда ничего не слышали. И в органах соцзащиты говорят, что никаких списков не составляли и опроса фронтовиков не было. Так почему же получают только те, кто был в списках, и почему зачислились на этих списках? Разве все остальные фронтовики не воевали, не проливали свою кровь, не стали инвалидами? А таких тысячи. Почему им не положено? Это должны были сделать органы соцзащиты, а они этого не сделали, и большинство фронтовиков не внесены в те "тайные" списки. Опять идёт обман: одним положено, а другим нет, и только потому, что они не попали в эти списки. Наше правительство помогает другим странам, списывая миллиардные долги, а не-

скольким тысячам фронтовиков жалко выделить по 100 тысяч рублей, заслуженных перед Родиной.

Победителям пекинской Олимпиады, как вы знаете, тем, кто занял первые места, выделяется по 100 тысяч евро, за серебро — 60 тысяч, и по 40 тысяч получают те, кто завоевал бронзовые медали. Помимо этого, все медалисты, как уже объявило руководство страны, получают автомобили BMW, мужчины — от 100 тысяч долларов, женщины — от 50. Так кто же, в конце концов, сегодня победители? Я думаю, что депутаты этого созыва обязаны будут решить этот позорный вопрос — найти деньги. Я думаю, что они у нас есть.

Я буду голосовать за законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Куликов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я думаю, что этот законопроект имеет не только социальное значение, но и морально-нравственное. Мы все в неоплатном долгу перед нашими ветеранами и инвалидами.

Хочу напомнить, что на 1 января 2005 года на учёте стояло порядка ста тридцати тысяч очередников на получение автотранспортных средств. А так как регионы получали порядка четырёх-пяти тысяч автомобилей, то очередь была рассчитана на период от тридцати до пятидесяти лет в зависимости от региона. Примерно 50 процентов ветеранов в такую безнадёжную очередь не вставали. А теперь мы делим их на две категории — одних и тех же людей, которые вместе были в одном окопе, которые вместе шли в бой. Я думаю, что это совершенно несправедливо, мы не должны так делать.

В 2005 году и до этого у страны не было экономических возможностей и она не могла удовлетворить все потребности ветеранов. Я думаю, что сейчас мы должны — это наш долг — принять этот закон, раз и навсегда это решить и больше к этому не возвращаться. Если это не будет принято, мы всё равно будем ставить этот законопроект, и я думаю, что в 2010 году, перед 65-летием Победы, ни одна рука не дрогнет, никто не сможет проголосовать против этого законопроекта.

Призываю всех депутатов поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Докладчик будет выступать с ключительным словом? Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Включите микрофон депутату Дмитриевой на рабочем месте.

**Дмитриева О. Г.** Когда принимался 122-й закон, мой отец лежал в госпитале в одной палате вместе с инвалидом-"афганцем". И вот когда принимался закон... У меня всё время стоит перед глазами этот инвалид-"афганец", без ног. Вот он так ставил вопрос: "Как это вы ограничили 2005 годом?! Это моя работа, это моя жизнь, это мои ноги — автотранспортное средство. Я кормлю семью, у меня дети, мне их поднимать надо! И мне машину нужно менять каждые четыре года".

Это ваши однополчане, Франц Адамович, я не воевала в Афганистане — вы воевали. Как вы можете голосовать сейчас против тех, кто пострадал в Афганистане, Чечне, Мозамбике, Алжире, Анголе, кому ещё много-много раз понадобится менять автотранспортные средства? Это первое.

И второе. Мы не сможем смотреть нашим ветеранам в глаза и в 2008-м, и в 2009-м. Но самый большой стыд будет в 2010-м, когда ветераны захотят последний раз проехать к местам боевых действий, встретиться со своими однополчанами. Как я буду смотреть в глаза жителям блокадного Ленинграда, которые живут в Новосибирске, Иркутске, Красноярске, которые за несколько лет не могут накопить, даже с учётом всей компенсации, на билет туда и обратно? Да, пусть десять процентов из них пользуются, но мы обязаны тем, кто может по состоянию здоровья осуществить эту поездку, дать эту возможность.

Я уже не говорю о том, что закон "О ветеранах" распространяется не только на ветеранов войны и инвалидов войны, он распространяется и на инвалидов боевых действий. А инвалиды боевых действий — это не то что наши ровесники, это ровесники наших детей, которым ещё много-много лет будет нужна эта льгота в натуральном выражении.

Поэтому мне совершенно непонятна такая позиция, тем более что средств на этот закон нужно полмиллиарда рублей — 500 миллионов. Сообщаю вам, что Стабилизационный фонд (профицит бюджета по 2008 году, деньги, которые отправляются в никуда) — 2 триллиона 600 миллиардов рублей. И сопоставьте их... Это я по поводу того, что у нас нет денег.

**Председательствующий.** Содокладчик хотел бы выступить дополнительно? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 127 чел.  
Не голосовало . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к 13-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Включите Иванову Анатолию Семёновичу микрофон.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект предусматривает дополнение статьи 162 Трудового кодекса Российской Федерации: установление порядка введения норм труда при производстве новой продукции. По мнению автора законопроекта, действующая в настоящее время норма предупреждения работников о введении новых норм труда не позднее чем за два месяца на практике не позволяет производителям приступить к изготовлению и поставке новой продукции в договорные сроки.

В связи с этим законопроектом предлагается устанавливать нормы труда в период производства новой продукции одновременно с введением технологических процессов в соответствии с запроектированными организационно-технологическими условиями производства данной продукции без соответствующего предупреждения работников.

Однако предлагаемые законопроектом изменения не содержат механизмов введения новых норм труда с учётом совершенствования или внедрения новых технологий и противоречат статье 74 Трудового кодекса Российской Федерации, которая предусматривает обязанность работодателя уведомлять работника в письменной форме не позднее чем за два месяца о предстоящих изменениях условий трудового

договора по причинам, связанным с изменением технологических условий труда, а также части второй статьи 162 Трудового кодекса Российской Федерации, которая содержит аналогичную норму.

Кроме того, изменяя порядок установления норм труда в период освоения новой продукции, законопроект не определяет порядок оплаты труда в этот период, что может привести к снижению заработной платы работника, в случае если в коллективном или трудовом договоре не предусмотрено сохранение прежней заработной платы на период освоения новой продукции.

На законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации и со стороны общероссийских объединений профсоюзов в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Законопроект рассмотрен постоянно действующей рабочей группой Комитета по труду и социальной политике по обобщению правоприменительной практики и подготовке предложений по дальнейшему совершенствованию трудового законодательства и рекомендован к отклонению. Учитывая, что предлагаемые изменения противоречат указанным выше нормам Трудового кодекса и приведут к ухудшению положения работников, Комитет по труду и социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе при рассмотрении в первом чтении его отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Семёнович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Нет. Тогда ставлю на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 162 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 40 чел.  
Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Результат: не принято

Не принято.



Переходим к рассмотрению пункта 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 119 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Предусмотрен был доклад представителя Законодательного Собрания Омской области, но у нас есть письменное заявление, чтобы мы рассматривали без участия их представителя. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Евгения Александровича Самойлова.

Пожалуйста.

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я, с вашего позволения, и 15-й вопрос сразу доложу, потому что они абсолютно одинаковые, только один из Омской области, а другой из Челябинской.

Данными законопроектами предлагается дополнить статью 119 Налогового кодекса нормой о введении минимального штрафа за непредставление налоговой декларации по истечении ста восьмидесяти дней: в одном законопроекте — 100 рублей, в другом — 600.

Комитет не поддерживает данные законопроекты, поскольку уже предусмотрена административная ответственность за это правонарушение и введение дополнительной налоговой ответственности, скажем так, избыточно. Посему позиция комитета отрицательная по этим законопроектам.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Вопросы есть к докладчику? Желающие выступить?

Евгений Александрович, присаживайтесь.

Тогда я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 119 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 13 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.
Не голосовало . . . . .	449 чел. . . . . 99,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

По 15-му вопросу, который Евгений Александрович Самойлов уже доложил, у нас тоже есть письменное заявление Законодательного Собрания Челябинской области, они просят

рассмотреть вопрос без участия их представителя, что мы, собственно, и сделали, поэтому я ставлю на голосование пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 119 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 16 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Краснодарского края тоже просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию в первом чтении предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Краснодарского края.

Законопроектом предусматривается, что с юридических лиц и граждан, освобождённых от уплаты земельного налога в соответствии с Налоговым кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, при передаче ими земельных участков в аренду (пользование), в том числе при передаче долей в праве общей собственности на земельный участок, в отношении которых налогоплательщиками признаются разные лица либо установлены различные налоговые ставки, будет взиматься земельный налог с площади, переданной в аренду (пользование).

Комитет не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям. Во-первых, налоговые льготы, установленные статьёй 395 Налогового кодекса, носят социальный характер, поскольку предоставлены физическим лицам, бюджетным организациям и другим организациям, имеющим соци-

альную направленность. При этом необходимо учитывать, что на использование этими лицами и организациями доходов от предоставленного имущества, в данном случае земли, законодательством накладываются определённые ограничения, а именно эти доходы могут использоваться исключительно для достижения целей социальной направленности. Это вытекает, в частности, из статьи 37 Федерального закона "Об общественных объединениях", статьи 11 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и статьи 24 Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Во-вторых, следует учитывать, что согласно пункту 2 статьи 26 Земельного кодекса договоры аренды земельного участка, субаренды земельного участка, безвозмездного срочного пользования земельным участком, заключённые на срок менее чем один год, как правило, не подлежат государственной регистрации. Таким образом, отследить факт заключения таких договоров аренды в целях налогообложения земельным налогом будет практически невозможно, то есть администрировать просто невозможно его будет.

В-третьих, предлагаемое законопроектом ограничение в применении льгот по земельному налогу, установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, не соответствует пункту 2 статьи 387 Налогового кодекса, которым предусмотрено право представительных органов муниципальных образований самостоятельно устанавливать налоговые льготы, основания и порядок их применения.

И в завершение прошу поддержать комитет и отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Краснодарского края.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Нет. Тогда я ставлю на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к 17-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте". Калининградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию в первом чтении предлагается законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте", внесённый Калининградской областной Думой. Этим законопроектом предлагается изменить сроки представления бухгалтерской отчётности хозяйственными обществами, акционерными обществами и обществами с ограниченной ответственностью. Субъектом права законодательной инициативы это обосновывается необходимостью приведения сроков представления отчётности, установленных Федеральным законом "О бухгалтерском учёте", в соответствие с требованиями федеральных законов "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Комитет не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям. Во-первых, предусмотренное законопроектом право хозяйственных обществ представлять неутверждённую бухгалтерскую отчётность вступает в противоречие с нормой абзаца второго пункта 2 статьи 15 Федерального закона "О бухгалтерском учёте", согласно которой представляемая годовая бухгалтерская отчётность должна быть утверждена в порядке, установленном учредительными документами организации.

Во-вторых, законопроект, предусматривая установление сроков представления годовой бухгалтерской отчётности для акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью в случае изменения показателей этой отчётности при её утверждении, не устанавливает сроков представления годовой бухгалтерской отчётности для тех организаций, которые не

вносили уточнения в показатели бухгалтерской отчётности при её утверждении.

В-третьих, законопроект разработан без учёта всех организационно-правовых форм, в которых могут быть созданы организации, представляющие годовую бухгалтерскую отчётность. Так, указанным законопроектом предлагается установить срок представления неутверждённой годовой бухгалтерской отчётности не для всех организаций, а лишь для хозяйственных обществ, а сроки представления годовой бухгалтерской отчётности в случае изменения показателей при утверждении — только для двух форм хозяйственных обществ: акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью. Однако согласно статье 66 Гражданского кодекса Российской Федерации хозяйственные общества могут создаваться не только в форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью. Кроме того, законопроектом не решён вопрос о сроках представления годовой бухгалтерской отчётности организациями, созданными в таких организационно-правовых формах, как производственные кооперативы, хозяйственные товарищества, некоммерческие организации, унитарные предприятия. Это создаёт правовую неопределённость в части сроков представления годовой бухгалтерской отчётности этими организациями.

Кроме того, по мнению комитета, следует принимать во внимание то, что предусмотренные в настоящее время федеральными законами "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью" сроки проведения общего собрания акционеров акционерного общества и общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, на которых утверждается годовая бухгалтерская отчётность указанных организаций, позволяют этим организациям представить утверждённую в установленном порядке годовую бухгалтерскую отчётность её пользователю в срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О бухгалтерском учёте".

В завершение прошу поддержать комитет и отклонить законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте", внесённый Калининградской областной Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы к докладчику есть? Нет.

Присаживайтесь Раиса Васильевна, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда ставлю на голосование законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

В соответствии с решением палаты возвращаемся к пункту 4 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 43<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Орловский областной Совет народных депутатов просит рассматривать этот вопрос без участия своего представителя. Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! В представленном вашему вниманию законопроекте предлагается дополнить Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" положениями, предусматривающими ведение органами местного самоуправления регистров муниципальных нормативных правовых актов внутригородских территорий городов федерального значения, городских округов и муниципальных районов, то есть исключаются из этой категории городские и сельские поселения. Данное предложение обосновывается тем, что у большинства поселений, прежде всего сельских, отсутствует доступ к каналам связи, приспособленным для передачи органам государственной власти информации в электронном виде, компьютерная база недостаточна для этих целей, а также недостаточно квалифицированных кадров. Наделение органов местного самоуправления муниципальных районов обязанностью вести регистр муниципальных нормативных правовых актов муниципального района, включающий также муниципальные нормативные акты

городских и сельских поселений в составе района, по мнению авторов, позволит решить эту проблему.

Однако Федеральным законом от 8 ноября 2007 года № 260-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и ведением регистра муниципальных нормативных правовых актов" установлено, что с 1 января 2009 года федеральный закон номер 131 будет дополнен статьёй 43<sup>1</sup> "Федеральный регистр муниципальных нормативных правовых актов".

Данной статьёй определено, что федеральный регистр муниципальных нормативных актов состоит из регистров муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, организация и ведение которых осуществляется органами государственной власти субъектов в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации.

Порядок представления нормативных правовых актов для их включения в регистр муниципальных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации может быть определён по согласованию с органами местного самоуправления муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Следовательно, необходимость дальнейшего детального правового регулирования ведения регистра муниципальных правовых актов федеральными законами не усматривается.

На основании изложенного Комитет по местному самоуправлению предлагает не поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вопросы, пожалуйста, к докладчику. Нет. Желаящие выступить?

Присаживайтесь, Вячеслав Степанович.

Я ставлю на голосование пункт 4 повестки дня нашего заседания, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 26 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

У нас есть два протокольных поручения, которые нам нужно рассмотреть. Первое — депутата Коломейцева. Пожалуйста, Николай Васильевич. Сняли? Спасибо.

И протокольное поручение депутата Федоткина. Пожалуйста, аргументация.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз обратить ваше внимание, что, вообще, по большому счёту, речь-то идёт не об этих русских народных сказках, переполненных матерными, нецензурными выражениями, речь идёт о том, какую мораль несут те книги, которые мы направляем в библиотеки для чтения всеми — и детьми, и взрослыми.

Мне иногда говорят: а давайте переставим книгу с полки для детей на какую-то другую полку. Но дело в том, что все книги библиотек — районных, сельских, поселковых — фактически общие. Туда приходят и дети, и взрослые, и школьники начальных классов, и старшие школьники, и нельзя же сказать: ты к этой полке иди, к этой не иди. Они идут и смотрят. Даже если не возьмут, они там её посмотрят, прочитают. А потом мы удивляемся и говорим: почему у нас такие дети растут? В том числе, наверное, поэтому.

То есть вопрос сегодня стоит о воспитании молодёжи, и я предлагаю хотя бы для начала в рамках правительства, Думы, Совета Федерации сесть и посмотреть, как мы молодёжь воспитываем, чтобы потом не разводить руками и не искать виновных. Хочу напомнить, что сегодня Борис Вячеславович Грызлов утром сказал, что мы поддержим это протокольное поручение. Я надеюсь, что так и будет. Он говорил это в начале заседания, когда посмотрел ксерокопию оглавления этой книги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто-то хотел бы высказаться по этому протокольному поручению? Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

**Асеев В. М.** По поручению Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы хочу зафиксировать, что данное протокольное поручение не соответствует статье 60. Прошу депутатов определиться голосованием. Комитет предлагает не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.



**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против . . . . . 273 чел. . . . . 81,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Мы переходим к "часу заявлений". У нас двое записавшихся — Жириновский Владимир Вольфович и Обухов Сергей Павлович. Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Возвращаясь к протокольному поручению депутата Федоткина, хочу сказать, что я специально дал задание и мне принесли этот сборник. Это обычные русские народные сказки, XIX век, автор-составитель — Афанасьев. Это старые сказки про Емелю, про Бабу-ягу, про Золушку, про медведя, про Колобка. Что он там нашёл, я не могу понять. Уже вся пресса вздыбилась — думают, что-то страшное. Как-то проверьте этого депутата. Книга лежит у меня на столе — обычный сборник всех русских народных сказок, XIX век, там близко нет ни XX века, ни сегодняшнего.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Жириновский В. В.** Ну как? Здесь продаётся!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Жириновский В. В.** Ну а какой? Ну пусть принесёт. Если он хочет добиться успеха, пусть принесёт нам во фракции. Мы же ищем, он объявляет автора, сборник — мы находим его.

Что касается нашего Регламента работы. Мы часто наш Регламент пытаемся переделать. Мне кажется, удобней было бы, если бы всё-таки приняли предложение фракции ЛДПР: докладчик делает всего пять минут доклад по законопроекту — только плюсы данного проекта закона и что это даёт, а содокладчик должен выступать с места, как во всех парламентах мира, он, как представитель комитета, просто говорит, поддерживает комитет или не поддерживает, и тогда работа наша будет более эффективной. Практика показала, что у нас не хватает законопроектов для формирования повестки дня на среду и на пятницу. Давайте только в среду работать в зале, а остальное время пускай идёт на работу в комитетах, во фракциях, и больше времени — регионам. Может быть, первую и третью недели работать в зале, а вторую и четвертую — в регионах (это я специально говорю, чтобы стено-

грамму почитали у нас в комитете по Регламенту, во фракциях), тогда будет более продуктивно использоваться время, потому что иначе скомканная получается повестка: мы не знаем, когда мы закончим. У нас уже зрелое законодательство, и не надо здесь сидеть с десяти утра до семи вечера два раза в неделю. Это мои предложения.

А что касается общей нашей дискуссии политической, то в "час заявлений" как раз все должны бы высказывать свои позиции. Я с утра начал говорить про...

Ну, вот он мне принёс...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Ну и что? Значит, вы другую взяли. Где вы взяли?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** В библиотеке. Но это же ксерокопия того, что издавалось в Российской Империи. Ну, "Мужик и барин", "Тетерев" — вот вы жёлтым подчеркнули здесь, так сказать. Ну хорошо, наименование мужского полового члена — и что здесь страшного? Неужели обязательно называть по-латыни какими-то словами? Ну в народе так говорили в своё время, это потом большевики и демократы эти слова изъяли. Ну вот, это одна сказка. Вторая — опять же обозначение органов человеческого тела. Ну что здесь страшного? Это же так в народе говорят! Вы же, коммунисты, вы отвергаете собственный народ, ведь в народе, в деревнях так говорят. Ну давайте говорить: ниже спины. А назвать по-русски на букву "ж" — это что, страшно будет? Я не могу понять! Значит, "по попке побили ребёнка" — так можно сказать. Что вам буква "ж" не нравится? Моя фамилия начинается с буквы "ж", хорошая, красивая фамилия! *(Оживление в зале, смех.)* Потом, в сказке учат: мой это самое место. Что плохого, я не знаю. Это гигиена! Дайте биде в каждую деревню — и не будут тогда учить. Но туалеты же на улице!

Ну, солдат сам спит, а вот этот орган его работает. Так это медицина! Это мужской организм, это заложено природой для размножения, это должно быть. Если этот орган не будет работать, значит, вообще прекратится размножение. В то же время этот орган — и соловей. Ну и хорошо, пусть поёт, как соловушка. Это же лирика! *(Оживление в зале, смех.)*

То есть вам, я так понял, не нравятся в некоторых русских сказках народные термины, обозначающие части человеческого тела. Это было на Западе. Также и в английском языке эти

слова вызывали раздражение, но американцы решили: раз народ так говорит, пусть так и будет. Они их легализовали, и сегодня ни у кого это не вызывает никакого отрицательного восприятия, ибо во всех ругательствах в английском языке те же самые слова употребляются. Ну давайте легализуем эти слова, ведь так говорит наш народ! И не будем выдумывать обозначение иносказательное: такой-то член, так сказать, такая-то часть тела. Народ уже дал свои названия, а интеллигенция наша — она их отвергала: она по-французски говорила, по-английски. Демократам это слух режет — мне это слух не режет, это хорошие, ласковые слова, это наша с вами жизнь, это нормально! И если в ста сказках два-три раза слова эти мелькнули, то обязательно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Слово предоставляется Обухову Сергею Павловичу. Пожалуйста.

**Обухов С. П.** Продолжу политическую дискуссию, как Владимир Вольфович предложил\*.

Сегодня, может быть, ещё не до конца всем очевидно, что после принятия парламентом решения о признании независимости Абхазии и Южной Осетии, на чём четырнадцать лет настаивала фракция КПРФ, наступила новая политическая эпоха. Ведь руководство страны могло в очередной раз прогнуться перед "вашингтонским обкомом", сдав очередную порцию национально-государственных интересов, но по каким-то причинам кремлёвские и белодомовские западники этого впервые за двадцать лет не сделали, или американцы не дали им возможности это сделать. Но это не меняет сути дела. В любом случае вывод один: все должны признать, что проект так называемого вхождения России в западную цивилизацию сдох, и все прозападные, либеральные политические силы в Думе и вне Думы, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" до "СПС" и "ЯБЛОКА", должны это признать.

Вердикт истории однозначен: не может быть сохранена русская державность на основе западничества, и на повестке дня однозначный выбор — либо подрыв основ и прекращение государственного существования Российской Федерации, даже если сейчас всё опять будет сдано и наше руководство на брюхе припадёт к западному сапогу, либо, как предлагает КПРФ, восстановление исторически утвердившейся державности России, основанной на идеологии социальной справедливости и постиндустриального прорыва, гарантиях современ-

---

\* Полный текст выступления публикуется на с. 717.

ного развития и безопасности для народов, чья судьба связана с судьбой русского народа. Нравится это кому-то или нет, но неизбежный конец комфортной жизни для определённых слоёв и элит очевиден.

Единственной политической силой в стране, последовательно отстаивавшей и отстаивающей уникальный путь развития русской, российской цивилизации, русского мира, предлагающей обществу свою идеологию возрождения русской державности на основе идеологии социальной справедливости, является КПРФ. Именно КПРФ сохранила в обществе морально-политический и идейный потенциал для возможного коренного внутреннего и внешнего поворота в государственном курсе Российской Федерации.

Видимо, именно поэтому против наиболее активных представителей КПРФ продолжают применяться незаконные методы политической борьбы, вплоть до политических репрессий и откровенной уголовщины. Только с момента проведения последней думской избирательной кампании по политическим мотивам были убиты трое активистов КПРФ. В Татарстане прямо на избирательном участке был избит представителями органов МВД и впоследствии скончался кандидат в депутаты от КПРФ известный татарский театральный режиссёр Фарит Ахметжанович Хабибуллин. Избит представителями органов МВД и впоследствии скончался коммунист, рабочий активист, председатель стачкома Воронежского экскаваторного завода Виктор Андреевич Швырёв. Недавно в Иркутске зверски был избит и погиб от полученных травм коммунист, организатор протестных акций против строительного произвола и так называемой точечной застройки Александр Константинович Ульянов. Как представитель Краснодарского края, хочу обратить внимание парламента и общественности на факты политических репрессий и преследования в крае представителей единственной оппозиционной силы — Коммунистической партии Российской Федерации.

Властям, несмотря на все беззакония, использование мощи правоохранительных органов, тюремного заключения, судебного преследования, не удалось сломить коммунистов — бывшего руководителя города, главу администрации Приза, председателя городской Думы Кирюшина, активиста протестного движения рабочего лидера Шнуренко. При этом власти отказываются выплачивать определённые судом многотысячные компенсации за незаконные действия.

Практика преследования по политическим мотивам не прекращена. Со 2 июня содержится под стражей в Краснодаре молодой коммунист Сергей Рожков — журналист, инвалид третьей группы (у него нет лёгкого), вскрывший факты массовых фальсификаций народного волеизъявления в городе Туапсе при проведении референдума по объединению города и района. Судом, прошедшим, как свидетельствуют СМИ, с вопиющими нарушениями, журналист-инвалид приговорён к трём с половиной годам лишения свободы якобы за насилие над шестью милиционерами. Наверное, лестно всем инвалидам читать, что инвалид-коммунист смог побороть аж шесть представителей органов МВД. Но все, кто пребывает в здравом рассудке, понимают: либо обоснованность и аргументация судебного решения, как говорится, ещё те, либо кадровый состав правоохранительных органов ещё тот. Журналиста задерживали уже дважды — сначала накануне митинга протеста 2 февраля и затем уже на другом митинге, 2 июня, и вот теперь — явно политический приговор. СМИ коммуниста Рожкова уже назвали узником совести, политическим заключённым. В Краснодаре и Москве прошли митинги и пикеты с требованиями привлечь к ответственности избивавших его и освободить его из заключения.

В Краснодаре систематически преследуют по политическим мотивам секретаря горкома КПРФ Сергея Константиновича Лузинова. Его лишают законно полученного мандата, и, хотя все лжесвидетели уже давно осуждены, справедливость не восстановлена. На нынешних дополнительных выборах опять проявилось беззаконие — отказано в регистрации Герою Советского Союза коммунисту Хаустову. Крайизбирком и ЦИК смотрят на это сквозь пальцы, а когда вышли граждане с протестом, были попытки применения насилия в отношении законно протестующих.

Если власть говорит о консолидации, то... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы, заседание завершено. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 сентября 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам надо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Багдасаров Семён Аркадьевич. Нет его? Депутат Журко. Тоже нет. Уважаемые коллеги, а мы что, все кнопки нажимаем?

Депутат Горькова. Пожалуйста, Ирина Петровна.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Горьковой.

Вот сегодня в Европе пытаются эксперимент провести, создали самый мощный ускоритель, но это может быть чревато определёнными отрицательными последствиями. У нас самые опытные физики и самый большой опыт в создании таких ускорителей, поэтому надо, чтобы всё-таки наши организации следили за этим. Европейцы могут начудить так, что произойдут определённые изменения и в магнитном поле Земли, и в каких-то процессах, поэтому это надо отслеживать. Такого не было никогда, а все как бы не замечают. Всё самое страшное изобрели физики, поэтому такие эксперименты должны проходить под международным контролем, и обязательно с участием России.

И приятно, что в Конгрессе США нашлись честные депутаты, которые уже поняли ситуацию с Южным Кавказом... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И.**, фракция КПРФ.

Спасибо.

Я хотел бы обратить ваше внимание на проведение "правительственного часа". Очень разумно Совет Думы сделал, перенесено начало на 12.30. Но вот на что я хотел бы обратить ваше внимание. Вопрос очень важный, вопрос очень сложный, вопрос актуальный, а на выступления от фракций даётся всего по пять минут. Ну, может быть, хотя бы семь минут, Борис Вячеславович? А если вы не согласитесь с этим, то тогда уж дайте хотя бы согласие на то, чтобы полные тексты наших выступлений были приобщены к стенограмме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо. Я по повестке: по пункту 6 с содокладом выступит Крашенинников.

**Председательствующий.** Спасибо, принято.

Пожалуйста, Разворотнев Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На территории Липецкой области проживают более семи тысяч ветеранов и инвалидов войны. В соответствии с законом "О ветеранах" только тысяча триста пятьдесят четыре инвалида данной категории получили за счёт средств федерального бюджета через органы соцзащиты населения автомобили по медицинским показаниям или денежные компенсации. Таким образом, более шести тысяч ветеранов из-за 122-го федерального закона не получают таких льгот. Такая же ситуация и по стране в целом.

Я считаю, что это чудовищная несправедливость, и в связи с этим прошу вас, уважаемый Борис Вячеславович, обратиться к Президенту Российской Федерации Медведеву и Председателю Правительства Российской Федерации Путину по вопросу о длительном невыполнении обещания, данного бывшим президентом перед Днём Победы, о выделении всем ветеранам Великой Отечественной войны автомобилей. Ответ прошу довести до сведения депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Жолобов Олег Владимирович, пожалуйста.

**Жолобов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, доставшаяся России в наследство от Советского Союза система развития физической культуры и спорта была ориентирована в основном на развитие детско-юношеского спорта, массовой физической культуры и любительского спорта. В современных условиях, на мой взгляд, решается только одна задача — задача подготовки чемпионов, развития профессионального спорта. Между тем желание россиян заниматься любительским спортом и физической культурой совершенно очевидно.

В этой связи прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту, Комитету Государственной Думы по делам молодёжи, Комитету Государственной Думы по образованию запросить в Министерстве спорта, туризма и молодёжной политики и Министерстве образования и науки информацию о мерах, предпринимаемых для развития в Российской Федерации массового спорта, студен-



ческого спорта, популяризации спортивного досуга, особенно среди молодёжи. О результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Кашин по карточке Смолина.

Уважаемые депутаты, на следующую среду, 17 сентября, запланировано проведение "правительственного часа" по остроактуальной теме, включающей оценку результатов управления средствами Стабилизационного фонда. Для правильной оценки деятельности Центрального банка по управлению валютными резервами страны у депутатов должна быть достаточно точная информация о финансовых результатах инвестиционной деятельности ЦБ на внешнем рынке, в частности об объёмах, сроках, ценах покупки и продажи ипотечных ценных бумаг, эмитированных в США. По существу, речь идёт о таблице объёмом в одну страницу, где указаны соответствующие финансовые результаты.

Вчера состоялось заседание Комитета по финансовому рынку, где выяснилось, что никакой информации Центральный банк не представил и неизвестно, представит ли. Более того, стали выдвигаться предложения перенести рассмотрение этого вопроса и перепоручить анализ ситуации Счётной палате. Такой подход даёт почву для новых слухов и порождает неуверенность в устойчивости финансовой системы России у граждан и участников рынка.

Вчера я обратился... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю предложение депутата Илюхина, поскольку накопилось очень много вопросов в связи с событиями на Северном Кавказе, и прежде всего к Министерству обороны. Они касаются и обеспечения современным вооружением, и обученности личного состава, и тактики ведения боевых действий. К Министерству иностранных дел также есть вопросы: кто всё-таки имеет большее влияние в СНГ — США или Российская Федерация? По качеству и достоверности разведывательной информации тоже есть вопросы.

В зале среди депутатов очень много профессионалов, Борис Вячеславович. Требуется внимательный, вдумчивый разговор, поэтому у меня есть предложение: давайте изменим сегодня регламент, все шесть вопросов до 12 часов рассмотрим, а на "правительственный час" отведём столько времени, сколько потребуется, и дадим возможность задать все вопросы, которые возникнут у депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 3 доклад вместо депутата Резника делает депутат Плигин. Соответствующая доверенность от Резника имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, американцы отозвали направленное для ратификации соглашение о сотрудничестве с нами в области мирного атома. Вслед за этим парламент Австралии тоже притормозил ратификацию межправительственного соглашения о поставке в нашу страну урана, а вы знаете, что Австралия является для нас крупнейшим поставщиком. В связи с этим, Борис Вячеславович, — я не хочу вступать в полемику по поводу соответствия или несоответствия статье 60, — может быть, всё-таки Комитет по энергетике даст нам всем разъяснение, не сможем ли мы выйти из так называемого соглашения ВОУ-НОУ, то есть соглашения по высокообогащённому и низкообогащённому урану, заключённого в 93-м году, в соответствии с которым мы за бесценок поставляем наш колоссально энергетически ценный уран американцам и снабжаем каждую вторую или там каждую третью американскую атомную станцию? Нам самим скоро этого топлива будет очень сильно не хватать. Этот вопрос очень часто поднимался в стенах Государственной Думы, и я думаю, тема очень актуальна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несмотря на колоссальные деньги, выделяемые ВГТРК из государственного бюджета, в течение восьми месяцев значительная часть депутатов ущемляется в предусмотренном законом о статусе депутата праве — возможности отчёта перед избирателями, — причём со смехотворной ссылкой на какой-то там Пятый канал. Да я готов, если надо, в Санкт-Петербург поехать и записаться для выступления на Пятом канале. Я поеду туда (он, кстати, транслируется в Ростовской области), но нам до сих пор — вот я был до этого депутатом ещё двух созывов, на Дон-ТР выступал — выделяли время, никаких проблем не было, а сегодня просто внаглую не выделяют время. Я прошу вас поручить комитету по информационной политике всё же провести совещания, консультации, может быть, это вашего вмешательства требует. Ну неправомерно ущемляются права депутатов!

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Государственную Думу обратились с жалобой шестьсот девять работников Новокузнецкого цементного завода, которые утверждают, что контролирующие органы Кузбасса, используя надуманные экологические проблемы, фактически парализовали производственную деятельность этого предприятия. По их убеждению, эти действия инициированы администрацией Кемеровской области в интересах третьих лиц, заинтересованных в ликвидации предприятия. Они заявляют, что в случае реализации этих намерений более девятисот работников останутся без средств существования. Вопрос сложный и требует детального изучения.

В связи с этим прошу дать поручение Комитету по труду и социальной политике детально разобраться в этом вопросе и об итогах рассмотрения доложить депутатам. Проект протокольного поручения мною подготовлен.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, в прошлый раз вы так и не решились раздать депутатам оглавление сказок, хотя ко мне многие депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" подходили,

читали и плевались, — ну действительно литературная порнография! — но проголосовали, несмотря на ваши обещания поддержать, против. Я понимаю: дисциплина, а тут депутат-коммунист внёс протокольное поручение. Я очень прошу вас: или раздайте это оглавление, или лучше внесите от себя, вас, наверное, весь зал поддержит. Ведь проблема-то существует, её надо решать, тем более администрация президента уже взялась за её решение, а мы вроде бы против этого, в стороне. Просьба: или раздайте, или от себя внесите, и проблема будет решаться.

Спасибо.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы просил, Борис Вячеславович, вас, наверное, в первую очередь, поддержать предложение предоставить на "правительственном часе" время для информации министру иностранных дел Сергею Лаврову. Просто из повестки непонятно, будет ли он информировать нас, тем более это актуально в связи со встречей президента Медведева с президентом Франции, на которой они дополнили те шесть пунктов. Было бы действительно интересно выслушать достоверную информацию о тех процессах, которые происходят во внешней политике и в отношении России. Я прошу, чтобы Сергею Лаврову предоставили хотя бы десять минут.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

Я и ряд депутатов нашей фракции хотели бы выйти с протокольным поручением комитету по конституционному законодательству по вопросу, связанному с геноцидом. Мы предлагаем принять ряд мер, чтобы геноцид осетин Грузией не был забыт. В письменном виде подготовлен вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Жириновский Владимир Вольфович — была высказана позиция. Спасибо, выслушали её.

Ряд депутатов предложили изменить регламент обсуждения вопросов, которые вынесены на "правительственный час", — это Илюхин Виктор Иванович, Локоть Анатолий Ев-

геневич... Есть предложение предоставить представителям фракций до десяти минут для выступления и руководителю комитета тоже до десяти минут. Наверное, не будет возражений? Ну раз нет возражений, тогда нет смысла голосовать. У нас этот вопрос, по всей вероятности, будет завершающим сегодня, и поработаем столько, сколько посчитаем нужным. Договорились.

По пункту 6 содоклад будет делать Крашенинников Павел Владимирович.

Разворотнев Николай Васильевич, я думаю, что вам нужно сначала с Комитетом по делам ветеранов обсудить этот вопрос, потому что в вашей формулировке были неточности. Обсудите, может быть, мы в течение дня эту информацию по крайней мере в другом виде от вас примем. Вы уточните — у вас были ошибки в формулировках.

Жолобов Олег Владимирович — протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Борис Сергеевич, по поводу "правительственного часа" 17 сентября вы высказали озабоченность. У нас будет ещё заседание Совета Государственной Думы завтра, может быть, мы получим уточнения от полномочного представителя правительства по подготовке этого "правительственного часа". Что касается материалов, то, безусловно, профильный комитет, Комитет по финансовому рынку, должен подготовить все необходимые материалы. Я уточню, у нас есть возможность завтра на Совете Госдумы получить исчерпывающую информацию.

Плигин Владимир Николаевич — замена докладчика по пункту 3 на Плигина. Принято.

Иванов Сергей Владимирович, вы предлагаете дать протокольное поручение Комитету по энергетике или достаточно обсуждения? Обсудили, достаточно. И тогда я прошу председателя комитета Липатова прислушаться к этому предложению и, может быть, сделать какие-то процедурные выводы.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение комитету по информационной политике. Я тоже считаю, что недопустимо не давать депутатам возможности выступать перед своими избирателями в соответствии с нашим законом о статусе. Поэтому подготовьте протокольное поручение комитету по информационной политике. Может быть, надо будет пригласить руководителей каналов, в частности

нашего канала "Россия", для того чтобы по крайней мере получить исчерпывающие ответы и обязать исполнять закон о статусе депутата.

Тарасенко Михаил Васильевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич. Что я вам могу сказать? Вы сами говорили, что те депутаты, которые знакомились, плевались. Понятно, что раздавать такой документ нельзя, иначе у нас весь зал будет оплёванный, так ведь, да? *(Оживление в зале, смех.)* Поэтому давайте мы этот вопрос решать будем, используя другие процедуры, без раздачи этого документа в зале пленарных заседаний, и я подключусь к решению этого вопроса.

Решульский Сергей Николаевич. Действительно, надо дать время для информации МИДу. Я хочу только обратить внимание, что в соответствии с письмом, которое было направлено в Государственную Думу, будет присутствовать заместитель министра иностранных дел Рябков. Значит, дадим слово Рябкову. Думаю, что это тоже в наших общих интересах.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству. Готовьте, раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 18 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	395 чел.
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Результат: принято	

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается частич-

но изменить действующую редакцию статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и дополнить её частью седьмой, где должен быть установлен упрощённый порядок получения российского гражданства для иностранных граждан и лиц без гражданства, являющихся участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Эта программа была утверждена указом Президента Российской Федерации в 2006 году.

Упрощённый порядок приобретения российского гражданства для обозначенной категории лиц предполагает, что к ним не будут применяться требования, условия, установленные пунктами "а", "в" и "д" части первой статьи 13 федерального закона, которые включают обязательный пятилетний срок непрерывного проживания на территории нашей страны, получение вида на жительство, наличие законного источника средств существования и владение русским языком.

Законопроект был принят в первом чтении 18 апреля 2008 года. К законопроекту поступило пять поправок, из них три находятся в таблице, предлагаемой к принятию, и две поправки — в таблице, предлагаемой к отклонению. В этой связи я хотел бы обратить внимание на то, что поправка 3 в таблице 1 даётся в новой редакции, указывается, что вот те требования — в частности об обязательном проживании на территории Российской Федерации в течение пяти лет — не распространяются на тех, кто является участником программы и одновременно имеет регистрацию по месту жительства на территории субъекта Российской Федерации, выбранного им для постоянного проживания.

Я также хотел бы остановиться на таблице поправок 2, которые предлагаются к отклонению. Здесь две поправки наших коллег, Владимира Сергеевича Груздева и Николая Николаевича Гончара. Владимир Сергеевич Груздев предлагает установить срок проживания как условие применения нормы об упрощённом предоставлении гражданства — это проживание в течение двух лет на территории определённого субъекта после регистрации. Мы полагаем, что данная норма не может быть принята и достаточно самого факта регистрации на территории субъекта Российской Федерации.

Я отдельно хотел бы остановиться на предложении Николая Николаевича Гончара. Уважаемые коллеги, ознакомь-

тес, пожалуйста, с поправкой. Это поправка 2 в таблице отклонённых. Николай Николаевич ставит вопрос о том, что иностранные граждане и лица без гражданства, выехавшие с территории Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в Государство Израиль и лишённые гражданства СССР в соответствии с указом Президиума Верховного Совета от февраля 1967 года, принимаются в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке, без соблюдения указанных в законопроекте условий. Я должен сказать, что тот вопрос, который Николай Николаевич ставит, действительно должен быть решён, это вопрос исторической, если угодно, справедливости. Одновременно я просил бы автора поправки, если есть такого рода возможность, снять этот вопрос сегодня, снять данную поправку. В дальнейшем предлагаю обсудить вопрос отдельно, поскольку, ещё раз хотел бы подчеркнуть, он действительно заслуживает детального изучения.

В этой связи предлагаю утвердить таблицы 1 и 2 с учётом тех предложений, которые были сделаны, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас две таблицы. Таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит три поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 23 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	395 чел.	
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Вижу, что Гончар Николай Николаевич просит отдельно рассмотреть поправку 2. По поправке 1 нет замечаний? Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, без поправки 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич, по поправке 2.

**Гончар Н. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги!  
Я согласен с аргументацией комитета и поэтому свою поправку, которая сейчас находится в таблице отклонённых, снимаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поправка 2 снимается. Таким образом, мы определились по всем поправкам, и я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.  
Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывать будет депутат Государственной Думы Плигин Владимир Николаевич.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Государственная Дума прошлого созыва неоднократно рассматривала сложные вопросы административной ответственности в рамках законодательства о защите конкуренции. Такие же вопросы решаются и в настоящее время. В частности, принят в первом чтении законопроект об административной ответственности в рамках законодательства о за-

щите операций на рынке ценных бумаг. В этой связи выявились определённые противоречия и возникли вопросы, которые требуют решения в смежном законодательстве, а точнее, в материальном праве, и в дальнейшем это будет перетекать в вопросы административной ответственности.

В проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О защите конкуренции" предлагается изложить в новой редакции часть 9 статьи 35 закона от 26 июля 2006 года. Применение действующей части 9 статьи 35 федерального закона выявило ряд недостатков, вследствие которых финансовые организации либо не направляли информацию в антимонопольный орган, считая её относящейся к обычной хозяйственной деятельности, либо под угрозой административного наказания направляли в антимонопольный орган излишнюю информацию обо всех достигнутых соглашениях.

Прежде всего, законопроектом устанавливается обязанность по уведомлению антимонопольного органа не обо всех соглашениях финансовых организаций, а только о соглашениях, заключённых в письменной форме. В этой связи обратите, пожалуйста, уважаемые коллеги, внимание на действующую редакцию, в которой указано, что финансовые организации обязаны направлять в антимонопольный орган уведомления обо всех соглашениях, достигнутых в любой форме между ними или с федеральными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, а также с любыми организациями, в порядке, предусмотренном настоящим федеральным законом. Вот такая расплывчатая формулировка содержится в действующем законе, поэтому предлагается её изменить: только о соглашениях, заключённых в письменной форме. Также не требуется уведомлять антимонопольный орган о соглашениях, заключённых финансовыми организациями с организациями, не являющимися финансовыми; соглашениях, заключённых финансовыми организациями, не являющимися конкурентами, стоимость активов которых не превышает величины, установленной Правительством Российской Федерации; соглашениях о расторжении или продлении срока действия ранее достигнутых соглашений либо об изменении ранее достигнутых соглашений, если такого рода изменения не предусматривают изменения существенных условий имевших место сделок.

Я полагаю, что данный законопроект действительно систематизирует вопросы, затронутые в законе "О защите конкуренции", исключает противоречия и будет способствовать тому, чтобы административная ответственность применялась надлежащим образом.

Я понимаю, что формула закона, скорее, относится к юридическим трактовкам, но тем не менее она имеет серьёзные последствия для деятельности финансовых организаций.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва. Пожалуйста.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О защите конкуренции", внесённый депутатом Государственной Думы Резником и членом Совета Федерации Ананьевым, Комитет по экономической политике и предпринимательству отмечает следующее.

Законопроектом предлагается изложить в новой редакции часть 9 статьи 35 Федерального закона от 26 июля 2006 года "О защите конкуренции", уточнив перечень соглашений, о которых финансовые организации не обязаны направлять уведомления в антимонопольный орган. Согласно действующей редакции федерального закона финансовые организации обязаны направлять в федеральный антимонопольный орган уведомления обо всех соглашениях, за исключением, первое, соглашений между финансовыми организациями, имеющими совокупную долю на товарном рынке менее норматива, устанавливаемого Правительством Российской Федерации, второе, соглашений, являющихся договорами о предоставлении финансовых услуг, и, третье, соглашений, являющихся договорами, заключаемыми финансовыми организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности. В результате применения этой нормы федерального закона в антимонопольный орган направлялся значительный объём избыточной информации, что приводило к снижению эффективности анализа массива информации.

Предлагаемая законопроектом новая редакция части 9 статьи 35 устанавливает, что финансовые организации обяза-

ны направлять в антимонопольный орган уведомления только о соглашениях, заключённых в письменной форме. Также законопроектом расширяется и уточняется перечень соглашений, о заключении которых не требуется уведомлять антимонопольный орган. К таким соглашениям, в частности, относятся соглашения между финансовыми организациями, не являющимися конкурентами, стоимость активов которых не превышает величину, установленную Правительством Российской Федерации; соглашения между финансовыми организациями, которые не связаны с оказанием финансовых услуг третьим лицам; соглашения о расторжении или продлении срока действия ранее достигнутых соглашений, а также об изменении ранее достигнутых соглашений; соглашения, являющиеся предварительными договорами.

Принятие предлагаемых изменений, по мнению комитета, сделает норму федерального закона более определённой, что позволит финансовым организациям добросовестно исполнять возложенные на них федеральным законом обязанности, а антимонопольному органу оперативно обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу две руки: Жириновский и Коломейцев. Запись завершили.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к докладчику.

Два года назад был принят закон, и вот уже мы вносим изменения в него. Что же такая слабая, так сказать, подготовка закона? Ну два года назад всё сделали, а теперь вдруг кому-то показалось, что надо что-то там поменять. А закон "О защите конкуренции" очень важный, он у нас плохо работает. И антимонопольные службы плохо работают. А что мы данной поправкой делаем? Мы снимаем с них ответственность: ребята, заключайте любые соглашения, торгуйте, обогащайтесь, документы не направляйте.

Вот один обогатился, "Уралкалий", — продал свой пакет акций за миллиард долларов. Это как он заработал за несколько лет такие огромные активы? Это потому что не следят ан-

тимонопольные службы, потому что мы делаем законодательство, чтобы они обогащались. Кучка, сто человек, грабят страну уже десять лет — и мы законодательство делаем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопрос сформулирован.

**Плигин В. Н.** Глубокоуважаемый Владимир Вольфович, я бы хотел остановиться на последнем вашем замечании — по поводу роста капитализации российских компаний. Рост капитализации российских компаний действительно частично обусловлен не собственно ростом компаний. Это заслуга увеличения роли Российского государства в мире, роста капитализации страны. Это важнейшее обстоятельство, и это обстоятельство, в частности, достаточно подробно отмечалось Президентом России Владимиром Путиным на расширенном заседании Госсовета, которое состоялось в феврале 2008 года.

Второй вопрос. Вы совершенно правильно обеспокоены качеством подготавливаемого нами законодательства. И в данной ситуации, как доктор юридических наук, — я не ошибаюсь? — как доктор юридических наук, вы точно совершенно знаете, что действительно формула, которая была заложена в законе, имела определённое превентивное значение. Речь шла о любой форме договора, однако эта формула — любая форма соглашения, любая форма договора — не оправдала себя на практике, поэтому законопроектом предлагается следующее решение вопроса: ограничиться только соглашениями, заключёнными в письменной форме. Мне представляется это юридически корректным.

Но тем не менее следует согласиться с тем, что законодательство должно быть более стабильно, я думаю, что ситуация будет улучшаться по мере его формирования. Пятнадцати лет для формирования нового законодательства довольно мало.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, а не противоречит ли принятие этого закона провозглашённой концепции об уменьшении бумагооборота, в частности во время проведения административной реформы? Как я понял из текста этого закона, это дополнительные уведомления.

**Плигин В. Н.** Николай Васильевич, как раз наоборот. Действительно, складывается совершенно абсурдная ситуация: мы с вами обязываем огромное количество участников рынка, например, при перерегистрации устава, каждый раз в регистрирующие органы давать копии всех документов. Вы представляете себе?! Мне просто в этой ситуации лес жалко, это тонны и тонны бумаги! Это всё лишено всякого смысла. В этой ситуации мы сокращаем количество уведомлений — только для тех соглашений, которые заключаются в письменной форме. Поэтому действительно будет серьезное уменьшение документооборота.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Жириновский Владимир Вольфович и Аксаков.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Мы мало внимания уделяем закону "О защите конкуренции". Вот сейчас мы даём новую редакцию одного из пунктов, но, вообще, закон плохо действует, у нас до сих пор нет здоровой конкуренции. Конкретно скажу на примере нашего сельского хозяйства, вот по удобрениям. Федеральная антимонопольная служба, ФАС, Артемьев, ничего не делает, и монополисты производители сырья для удобрений. И к чему это приводит? Сегодня будет акция общероссийская против повышения цен на топливо. Сельхозпроизводители ещё не сумели организовать, чтобы тоже выступать против повышения цен на удобрения.

Тут как раз слабая работа наших законов. В исполнительной власти это слабая работа Федеральной антимонопольной службы: она не борется с монополистами, эта федеральная служба, а покрывает их, помогает им. И мы нашими законами тоже не боремся с ними, а даём им возможность найти всякого рода лазейки, они могут использовать эти пробелы в законодательстве для того, чтобы обогащаться. Ведь у нас самый главный толчок для роста цен и раскрутки витка инфляции дают как раз монополисты — в этом слабое действие Федерального закона "О защите конкуренции". Ну какая может быть конкуренция, когда всё в руках одного человека?! Вот они сидят в "Апатите", "ФосАгро" и всей стране диктуют цены на фосфатные удобрения. На Урале другой сидит — и диктует цены на калийные удобрения, в третьем месте — третий. Где закон "О защите конкуренции"? Какая может быть конкуренция?

Они поставляют за рубежом самое дорогое, что есть сегодня, — удобрения. Сто лет поставляем уже и потом говорим, что там урожай выше, чем у нас. Слушайте, внесите удобрения, поставляемые за рубежом, в наши земли, и у нас будет такой же урожай! Они обогащаются там, 600 процентов прибыли у них, представляете?! А здесь душат наших потребителей удобрений или топлива (то же самое с топливом!) — душат тем, что удобрения уже в четыре раза дороже для отечественных потребителей. А цены на топливо сравнялись с американскими ценами, но доходы у рядового американца в четыре раза выше, чем у российского. Цены на топливо в России уже в четыре раза выше, чем в Америке, в четыре раза!

Чтобы не поднимать цены на топливо в США, Буш начал войну очередную, уже пятый фронт открыл. Балканы, Афганистан, Ирак, Иран, Грузия — на пяти фронтах ведёт войну, чтобы обеспечить только одно: не повышать цены на топливо у себя в стране. Нам войны вести никакой не надо, надо только, чтобы наш закон "О защите конкуренции" действовал и чтобы быстрее Артемьева убрали из руководства Федеральной антимонопольной службы. Он как представитель "ЯБЛОКА" был туда направлен. Везде, где "яблочники" разбрелись, везде крушение финансов: Задорнов — у нас случается дефолт, Кириенко — дефолт, Артемьев — никакой борьбы с монополистами. Вот эти прозападные демократические партии — они из парламента ушли, а в исполнительной структуре остались, и там им ещё легче совершать экономические диверсии против нас.

Комитет должен дорабатывать весь наш закон "О защите конкуренции", потому что это самый лучший способ понижения цен и остановки инфляции. Работать надо день и ночь, а не вот такими отдельными поправками... Ведь что этой поправкой делают? Помогают мешать здоровой конкуренции: вы нам, ребята, ничего не сообщайте, сами устанавливайте цены, торгуйте и обогащайтесь — всё, никаких документов от вас не надо, штрафов не будет. Облегчаем работу финансовым учреждениям и антимонопольным службам — вот что мы делаем. Тем самым помогаем сделать так, чтобы мы с вами не видели и не слышали, как продолжают обогащаться за счёт того, что не всегда исполняются нормы закона "О защите конкуренции".

Антимонопольная служба делает всё наоборот: она не борется с монополистами, а их покрывает. А ещё больше их по-

крывает верхняя палата — Совет Федерации, ибо там сидят эти сенаторы, которые несказанно обогащаются, и из-за их личного обогащения увеличиваются цены на топливо, на продовольствие. Нам надо вести с этим борьбу и показывать истинное лицо некоторых наших сенаторов, в том числе и председателя этой палаты, который тоже свою лепту вносит в то, чтобы не принимались своевременные меры по борьбе с монополистами. Особенно это касается удобрений и топлива. События с пассажирами — вот вам отсутствие должной борьбы, отсутствие здоровой конкуренции: тысячи людей застряли в аэропортах. Вот, пожалуйста, слабость работы нашего закона "О защите конкуренции".

И мы хорошее положение приняли о Федеральной антимонопольной службе, но она же его не выполняет! Значит, мы должны требовать отставки Артемьева, а мы не требуем почему-то. Чего мы ждём? Когда председатель правительства его уберёт? Так это внутренние у них разборки, а где действия законодательных органов власти? Мы же должны принимать меры!

Посмотрите, что с погодой творится. В воскресенье уже плюс 4 — это зима! Когда нашим сельхозпроизводителям убирать урожай? Мы им помогать должны, а мы им мешаем, вздувая цены на топливо, на удобрения и не давая возможности через лизинг хотя бы приобрести наши сельхозмашины, в том числе замечательного ростовского завода по производству тракторов, или в Чувашии, или в Челябинске и так далее, да и белорусские. То есть надо нам роль законодательства усиливать. И вот такие лёгкие поправки в законы приводят к тому, что граждане наши не получают ничего, а получают дополнительные рычаги для увеличения своей прибыли только наши коммерческие структуры. То есть на кого мы работаем?! Нас избирали граждане, а мы работаем на обогащение отдельных коммерческих структур! Они рады: поменьше бумаг и поменьше информации. Так переходите с бумажных носителей на современные информационные технологии, и не нужно будет вот этого документооборота. Чтобы нажали кнопку и сразу увидели, кто нарушает закон "О защите конкуренции" и кто у нас снова выбивается в монополисты. А если они старыми, дедовскими методами работают, конечно, количество бумаг мешает им, да и с этими бумагами им не справиться, и мешает количество информации, чтобы быстрее можно было выявить, кто нарушает закон "О защите кон-



курении", кто раскручивает инфляцию, так сказать, кто способствует росту цен.

Считаю, здесь есть ошибка и нашего комитета. Надо дорабатывать существенно этот закон "О защите конкуренции".

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. И выступить хотел бы Аксаков Анатолий Геннадьевич. Включите микрофон.

**Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сейчас Федеральная антимонопольная служба завалена всевозможной отчётностью, справками, поступающими от хозяйствующих субъектов, от нехозяйствующих субъектов. И вместо того чтобы действительно сконцентрироваться на решении тех проблем, о которых говорил Владимир Вольфович, работники этой службы занимаются как раз изучением этих справок, систематизацией и так далее.

С другой стороны, в финансовых, например, институтах вынуждены просто держать большие группы людей, чтобы эти справки, отчёты и так далее готовить и направлять в соответствующие государственные учреждения, в том числе и в Федеральную антимонопольную службу. Это расходы для финансовых институтов, расходы для банковских учреждений. Естественно, эти расходы они закладывают в проценты, например, по кредитам, в кредиты, которые выдаются в том числе населению и хозяйствующим субъектам.

Законопроект, который предложен депутатами, на наш взгляд, позволяет, с одной стороны, снизить расходы финансовых институтов и, соответственно, больше заниматься обслуживанием, оказанием финансовых услуг, а не написанием всяких справок и ненужных документов, а с другой стороны, разгрузить Федеральную антимонопольную службу от ненужной работы и дать возможность сконцентрироваться на решении действительно важных задач по развитию конкуренции, по ограничению монополизма на российском рынке. Предлагаю поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет желания. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам национальностей Баскаева Аркадия Георгиевича.

**Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии" разработан в целях предоставления возможности финансирования деятельности, связанной с реализацией прав национально-культурных автономий, не только за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, но также за счёт средств федерального бюджета и местных бюджетов.

До 2004 года Федеральный закон от 17 июня 1996 года № 74-ФЗ "О национально-культурной автономии" предусматривал возможность финансирования указанной деятельности национально-культурных автономий за счёт средств федерального бюджета и местных бюджетов. Однако Федеральным законом "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от

22 августа 2004 года № 122-ФЗ федеральные национально-культурные автономии были лишены возможности получения финансовой поддержки из средств федерального бюджета, а местные национально-культурные автономии были лишены возможности получения финансовой поддержки из средств местных бюджетов.

В настоящее время финансирование деятельности, связанной с реализацией прав национально-культурных автономий, осуществляется только за счёт собственных средств национально-культурных автономий, их учреждений и организаций, частных лиц и бюджетов субъектов Российской Федерации. Вместе с тем согласно статье 4 Федерального закона № 74-ФЗ "О национально-культурной автономии" национально-культурная автономия имеет право получать поддержку со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления, что предполагает возможность получения финансовой поддержки от государства. Разработанный проект закона устраняет данное внутреннее противоречие.

Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" уже предусмотрены средства в сумме 240 миллионов рублей ежегодно для финансирования мероприятий по реализации государственной национальной политики, которые включают в себя в том числе и средства на мероприятия по оказанию содействия национально-культурным автономиям в деятельности, направленной на сохранение национальной самобытности и развитие национального (родного) языка и национальной культуры.

Учитывая, что роль институтов гражданского общества, в том числе и национально-культурных автономий, в условиях развития правового демократического государства постоянно возрастает, настоящим законопроектом предполагается восстановить существовавшую ранее возможность финансирования деятельности, связанной с реализацией прав национально-культурных автономий, из средств федерального и местных бюджетов. Кроме того, ещё имеющие место на территории Российской Федерации отдельные конфликты в сфере межнациональных отношений требуют не только оперативного реагирования, но и серьёзных профилактических мер. Факторами снижения уровня межнациональной напряжённости и конфликтности являются реализация целевых программ этнокультурного развития, а также мероприятия

в области культуры и образования, благотворительные мероприятия. Национально-культурные автономии активно участвуют в их реализации как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Однако возможность финансирования деятельности, связанной с реализацией прав национально-культурных автономий, в том числе и прав на участие в реализации целевых программ, из средств федерального бюджета и местных бюджетов не предусмотрена. Необходимость принятия подобного закона неоднократно декларировалась представителями руководящих органов федеральных национально-культурных автономий, в том числе и в ходе проводимых в Минрегионе встреч и заседаний консультативного совета по делам национально-культурных автономий.

Концепцию законопроекта поддержали тридцать два законодательных (представительных) и сорок три исполнительных органа власти Российской Федерации, Комитет Государственной Думы по делам национальностей, Комитет Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике, комитеты Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, по проблемам Севера и Дальнего Востока и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации, а юридико-технические замечания будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

От имени Комитета по делам национальностей прошу уважаемых депутатов поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Аркадий Георгиевич. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Багдасарову.

**Багдасаров С. А.** У меня два вопроса.

Первый вопрос: в каких государствах СНГ существует русская национально-культурная автономия, которой оказывается государственная поддержка? И второй вопрос: при подготовке данного законопроекта учитывался ли опыт Западной Европы, где достаточно компактно проживающие различные национальные меньшинства пользуются серьезной финансовой поддержкой?

Спасибо.

**Баскаев А. Г.** Во-первых, у нас в России на сегодняшний день девятнадцать национально-культурных автономий, они самые различные — это и русские немцы, и поляки, и белорусы, и украинцы и так далее, и так далее, поэтому в принципе предусматривается оказание помощи на равных условиях всем национально-культурным автономиям. И второй момент. Выделение средств указанным национально-культурным автономиям определяется специальным консультативным советом, который создан теми же национально-культурными автономиями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Был один желающий задать вопросы, он их задал. Присаживайтесь, Аркадий Георгиевич.

Есть ли желающие выступить? Жириновский, Багдасаров и Юрчик.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Это не безобидные законы. Они касаются вопросов вроде бы только национально-культурных автономий, но последствия... История показала, что здесь могут быть и определённые негативные моменты. Ведь для кого эти деньги будут выделяться? Я уверен, что в основном это чиновники хотят получить дополнительный источник, для того чтобы иметь свой аппарат, брать в аренду здания и проводить там какие-нибудь мероприятия. Я никогда не слышал, чтобы обычные граждане требовали каких-то особых привилегий по национальному признаку в области культуры. У нас издаётся вся литература, любые авторы, есть возможность себя проявить и на телевидении, и на различных фестивалях.

Здесь я чувствую, вернее, точно знаю, что в основном это попытка получить деньги для содержания аппарата, тех, кто пытается найти своё рабочее место, поддерживая какие-то вопросы, связанные с национально-культурными моментами. Я не вижу здесь никакой необходимости ещё и ещё давать деньги. Понимаете, у нас сотни народов и огромное количество конфессий, и если всё это мы будем финансировать из бюджета, то во всех городах будут стоять храмы всех мировых религий и культурно-национальные центры всех народов России. А где будут стоять больницы, школы, заводы, где спорт, чем будут заниматься?.. Каждый будет говорить: вы нам дали деньги — дайте помещение, дайте землю, давайте построим, сделаем, дайте время на телевидении. Депутаты не могут получить

время на телевидении, а если все национально-культурные автономии получают это время? Я за рубежом включил канал такой компании одного нашего региона национального, на их языке они там говорят, я не стал смотреть. Зачем мне это нужно? Но ведь они же деньги тратят на это! Я не уверен, что кто-то это смотрит и слушает. Я сам жил в Средней Азии, там всё это было добровольно: никто не покупал газеты на местном языке — и они перестали их выпускать, никто не шёл в школы, где преподавалось всё на местном языке, — и они закрывали школы. Всё добровольно было!

И сами граждане не хотят, никто не хочет изучать два-три языка. Вы что, наших детей принимаете за идиотов? На одном языке тяжело учиться — сколько сил и средств! Сейчас он будет учить ещё местный, национальный, русский как родной, какой-то иностранный. Зачем это всё делать? Нигде же в мире не тратят силы на изучение такого количества языков!

А культуры — какое различие между ними? Орнамент левее, правее — что, цвета ниточек там чем-то отличаются? Всё одинаково абсолютно! То же самое и с пищей — что, пельмени, хинкал или... я не знаю... манты, вареники чем-то отличаются? Мука, мясо — вот и всё, но дали разные названия, и считается, что это национальная еда. Или национальный костюм — я никогда не видел различий, национальные костюмы — всё одно и то же, то, что не носится в повседневной жизни. Нужно потратить деньги на шитьё костюмов, на организацию, на проведение какого-то фестиваля, а всё кончается тем, что попили, поели, разошлись — и уже забыли, на каком мероприятии были, на каком фестивале, какого народа, в честь чего и так далее.

Здесь не надо увлекаться. Национальная карта самая опасная именно в условиях России. Ничего подобного не делается ни во Франции, ни в Австрии — нигде. У представителей национально-культурных автономий есть очень богатые спонсоры, а пускай они организуют, зачем же бюджет тратить на это? Столько инвалидов, столько малоимущих, столько матерей-одиночек, столько детей, нуждающихся в поддержке! Мы у них заберём деньги, и кто-то будет плясать под национальный инструмент. Иди в ресторан и закажи национальную музыку, любой оркестр тебе её сыграет, костюм — иди в любое ателье закажи, в любой типографии издай любой сборник сказок. Вон издали "Русские сказки" — и шумит депутат Федоткин: не надо издавать! Не надо ему, чтобы был русский народный язык,

давай, мол, язык чиновника, а как народ говорит, он не хочет слушать, его не интересует это. Веками эти сказки были! Значит, будем деньги тратить на то, чтобы прекратить издание русских народных сказок, а потом будем смотреть, что за сказки у наших национально-культурных автономий, какие там анекдоты, о чём там они говорят.

Надо быть предельно осторожными. Те, кто поднимает национальный флаг в области культуры, образования, науки, искусства, самодеятельности — везде, в конечном итоге потребуют, чтобы этот флаг стал государственным. И будут правы, потому что, если какие-то другие народы получают государственную независимость и самостоятельность, почему этому народу не получить? То есть не надо ещё подпитку давать тем, кто хотел бы в перспективе нам устроить Южную Осетию и Абхазию во многих регионах Российской Федерации. А всё начинается с этого. Надо думать здесь, предельно осторожными быть. Добровольно всё, всё делайте, но почему это должно обязательно финансироваться? Вот депутат Багдасаров задал вопрос, почему русским в беде не помогают, а докладчик не ответил. Ни один бюджет ни одной бывшей советской республики ни копейки не даёт на поддержку русской национально-культурной автономии. Нигде! Не только деньги не дают, но и закрывают школы, закрыли девяносто процентов русских школ на Украине и в Азербайджане. Мы ведь эту статистику ещё и не даём, мы же всё время скрываем настоящую статистику! Ведь события в Грузии — это не просто так, шёл отток русского населения весь советский период, и это скрывали, об этом не говорили, чтобы были хорошие отношения с верхушкой, с элитой.

Подобные поправки в закон — это попытка дать бутерброд потолще, с большим количеством ветчины, икры для чиновников, которые не нашли себя в бизнесе, спорте, науке. Им хочется разыграть национальную карту, чтобы они тоже были президентами каких-то клубов, каких-то обществ, чтобы их приглашали на различного рода тусовки. И что они туда придут? Пускай ходят тогда в национальных одеждах, если они так рьяно выступают за национально-культурную автономию. Пускай ходят в свой театр, а в другие не ходят. Они не хотят, они идут в русские театры (и там уже многие театры на дотации: никто не ходит, потому что спектакли всё старые — Чехов, XIX век), они же не будут свои спектакли смотреть! Они сборники своих поэтов не покупают. Давайте издадим и по-

смотрим — всё будет валяться, никто не будет покупать, если мы издадим поэтические сборники. Концерт пускай устроят — никто билеты не купит на этот концерт. Бесплатно — пожалуйста. Вот устраивайте там где-то, в Битце, на открытой площадке, нет проблем, люди, мимо проходя, постоят, посмотрят, поаплодируют, но попробуйте устроить платные концерты, связанные с какой-то национальной группой, или передачу по телевизору запустите — никто смотреть не будет, и они сами не будут смотреть. Поэтому это деньги на чиновников. Но это опасно, потому что им будет хотеться ещё больше, и здесь нужно быть предельно осторожными.

Культура не имеет национальной окраски. Ну что здесь может быть национальное? Играйте, говорите, делайте всё добровольно, всё по месту компактного проживания, и то я уверен, что там не захотят это делать. Это скучно некоторым чиновникам, им хочется чем-то заняться, и они решили поиграть вот в этом плане. Как и в религии: бегал-бегал парень-атеист, а теперь, смотрю, и фамилию поменял, и имя поменял, и стал заядлым имамом, а то был обычный русский парень с русской фамилией и русским именем. Посмотрел, где платят больше, и побежал, скорее надел чалму — и он уже имам и всеми мечетями там руководит: деньги! Как хорошо — можно зарабатывать... И вообще он не верующий, и ничего этого ему совершенно не нужно.

Нужно быть предельно осторожными: сперва деньги, потом государственный флаг, потом оружие, а потом борьба за национальную независимость. Не надо думать, что всё это вполне безобидно, что это только национально-культурная автономия. Послушайте, в спектаклях-то о чём говорят, — там же всё эпос народный (спектакли ставят национальные группировки): когда-то русский богатырь пришёл и поработил их. Вы ведь на это даёте деньги! Вот в одной азиатской республике есть русский театр, но в каких пьесах играют там русские актеры? Им стыдно играть в этих спектаклях, по которым получается, что там только национальные герои есть, а русские колонизаторы пришли и поработили их. И русские артисты вынуждены это играть! Русский театр — на него деньги выделяются из бюджета этой республики, только посмотрите, каково содержание спектаклей, содержание произведений, так сказать. И посмотрите что будет написано в учебниках истории, которые они издадут. Вот Саакашвили уже до того договорился, что, оказывается, мы их вообще в XIX веке оккупировали. Слу-



шайте, грузинские цари в ногах валялись у русского царя (нам близко не нужна была эта Грузия!), умоляли нас со слезами на глазах, чтобы спасли их от полного уничтожения, мы двести двадцать пять лет спасали, а теперь мы, оказывается, захватчики, мы агрессоры... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Багдасаров, пожалуйста.

**Багдасаров С. А.** Спасибо.

Ну, во-первых, докладчик действительно не ответил на два моих вопроса. Я специально задал вопрос, чтобы понять, в каких странах СНГ русская национально-культурная автономия пользуется государственной поддержкой. Получается, что нигде. Или комитет этот вопрос совершенно не изучил. Это первое.

Второе. Я не просто так задал второй вопрос — по поводу опыта западных государств, где на сегодняшний день стоит вопрос об очень серьёзных конфликтах с национальными меньшинствами, которые создали там компактные общины и пользуются серьёзной финансовой поддержкой.

А вообще, я хотел бы напомнить, что государство у нас федеративное. Есть унитарные государства, и вот в условиях унитарного государства национально-культурные автономии — это понятно, но непонятно, зачем создавать национально-культурные автономии в условиях федеративного государства. Коренные народы Российской Федерации имеют свои конкретные республики, и они там пользуются всеми привилегиями: театры, школы и так далее, — нет, мы создаём ещё какие-то национально-культурные автономии! Я посмотрел этот список — тут девятнадцать, если не ошибаюсь, национально-культурных автономий. Но, уважаемые товарищи депутаты, у нас сейчас на территории Российской Федерации находится от девятисот тысяч до одного миллиона таджиков, приблизительно столько же узбеков, киргизов. Естественно, если стоит вопрос о финансировании из бюджета, завтра эти организации будут созданы, и они также зарегистрируются и будут пользоваться соответствующими, так сказать, привилегиями, как и другие национально-культурные автономии.

Но мы как-то странно относимся к двум серьёзным вещам. Первое — это иммиграция, которая захлестнула всю Россию, и, по последним данным, только в Москве в следующем году ожидается пятьсот тысяч мигрантов. Неплохо, да? И второе — их легализация, и в том числе создание вот таких националь-

но-культурных автономий. Что такое национально-культурная автономия? Давайте смотреть изнутри, а не с внешней стороны. Это достаточно замкнутая национальная община, внутри которой существуют свои правила игры, где никогда своего, так сказать, не выдадут.

Я хотел бы вам напомнить, уважаемые депутаты, что весной этого года в Ханты-Мансийске выступал бывший директор Федеральной службы безопасности товарищ Патрушев, и он сказал, что в Уральско-Приволжском регионе было в течение короткого времени, в течение двух лет, арестовано восемьдесят членов исламских террористических организаций "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами" и "Исламское движение Узбекистана". Вот представляете, эти люди прибывают в некую структуру, они входят в общину и пользуются определённой защитой, потому что руководители этой общины будут поддерживать связи с федеральными структурами, как правильно сказал Владимир Вольфович Жириновский, с чиновниками, заинтересованными в решении этих вопросов. А недавно новый директор Федеральной службы безопасности отметил нарастание угрозы со стороны Средней Азии в плане терроризма и сказал об аресте ряда деятелей в связи с этим. То есть мы создаём национально-культурные автономии, которые будут не чем иным, как рассадником терроризма. На последнем Госсовете президент страны чётко и ясно сказал, что главное сейчас — это обеспечение национальной безопасности. Мы как-то очень странно обеспечиваем эту национальную безопасность, принимая подобные законы.

Я ещё раз повторю: я не просто так сказал о западных государствах. Смотрите, чем расплачиваются Британия, Франция. В Британии длительное время выходцы из ряда стран пользовались серьёзными, в том числе и финансовыми, льготами, а сейчас все теракты, совершаемые там, наводят ужас на англичан, и они говорят: как же так случилось?! А вот так и случилось. Мало того, Великобритания на полном серьёзе вынуждена, я подчёркиваю это слово, вынуждена серьёзно рассматривать вопрос о введении шариатских судов. А Франция — там вообще без комментариев: вы знаете, что происходило в Париже. Вот что мы порождаем.

И как-то странно, что у нас в стране нет министерства по делам национальностей, которое почти всегда существовало, а есть какой-то департамент в Минрегионе. Мы даже не знаем начальника этого департамента, мы никогда его не видели и во-

обще не знаем, кто там работает, работают ли они вообще и с чем они выходят. Что, настолько назрел у нас вопрос о национально-культурной автономии, что ли? Может быть, подумать о создании такого министерства, соответствующих структур, которые изучали бы проблемы, связанные с национально-религиозной ситуацией на территории России, дела с которой обстоят очень и очень неважно?

Вот буквально перед этим вопросом мы принимали законопроект о соотечественниках, о котором докладывал нам Владимир Николаевич Плигин. Это очень хороший закон. Я поясню, что во многих государствах СНГ, в первую очередь в Средней Азии, находятся миллионы наших соотечественников — мы даже не располагаем сведениями, сколько их, вот кому ни задай вопрос... то ли двадцать пять миллионов, то ли тридцать пять миллионов, то ли двадцать миллионов, — которые подвергаются дискриминации. Вместо того чтобы создавать условия для миграции и образования таких автономий, мы должны усилить финансирование процесса возврата наших соотечественников и не только облегчить им получение гражданства, но и создать условия для работы в России — экономические, юридические. А зачастую они вынуждены возвращаться назад, потому что ни первого, ни второго нет. Вместо этого мы ничего умнее не придумали, как финансировать национально-культурные автономии.

Я считаю, принятие подобного законопроекта наносит серьёзный удар по национальной безопасности нашей страны и не служит интересам нашего государства. Правильно сказал товарищ Жириновский: он служит только узкому кругу людей, которые сейчас будут, извините, распределять эти бюджеты. Для кого — непонятно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Юрчик Владислав Григорьевич.

**Юрчик В. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я хотел бы напомнить — думаю, это все прекрасно понимают, — что мы многонациональное государство, и рассуждения о том, помогать не помогать, заниматься ли, в какой степени заниматься проблемами национальных автономий, я думаю, серьёзной почвы не имеют. Национальные автономии ждут сегодняшнего решения, положительного решения, потому что... да, наверное, проблемы в их действиях есть, но это не значит, что им не нужно помогать.

Я предлагаю, безусловно, поддержать сегодняшний законопроект, потому что он будет направлен на решение национальных проблем, которые есть в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, выступление эмоциональное, но, я считаю, то, что говорил Семён Аркадьевич, вообще не соответствует действительности, не соответствует содержанию данного законопроекта.

Хотел бы сказать, что национально-культурные автономии функционируют в соответствии с принятым федеральным законом и их, скажем так, действия, обязательства чётко регламентированы данным законом. Там всё прописано: каким образом они организуются, как взаимодействуют с государственными органами, какие у них полномочия — всё там прописано.

И не так просто создать национально-культурные автономии: нужно создать сначала местные, потом региональные, потом федеральные, всё это регистрируется. Ещё раз говорю: не всё так просто. Они создаются в местах компактного проживания того или иного этноса, и не просто так — кто захотел, тот создаёт, поэтому не надо здесь говорить о том, что это так всё просто. И потом, редакция данного закона предусматривает возможность, а не обязательность бюджетного финансирования. Ещё раз повторю: возможность дать право участвовать в разных федеральных программах и через свои мероприятия получать средства из федерального бюджета. Хочу сказать, что такое право дано местным и региональным национально-культурным автономиям, а федеральные такого права не имеют. Считаю, что несправедливо и неправильно лишать федеральные национально-культурные автономии такого права, возможности получать федеральные средства на свои программы и мероприятия. Хочу напомнить, что в текущем году на национальную политику выделено 240 миллионов рублей, но на сегодня ни одна национально-культурная автономия, к сожалению, не смогла по своим заявкам получить эти средства, потому что у них такого права не было. Поэтому о каких-то больших деньгах речь не идёт, и тем более не идёт речь о каком-то аппарате или чиновниках. Речь идёт о возможности финансирования мер и мероприятий, если государство сочтёт необхо-

димым оказывать содействие этим национально-культурным автономиям.

Национально-культурная автономия — это, мы считаем, действенный институт гражданского общества, который характеризует современное развитие именно федеративных отношений. И её экстерриториальная форма как раз является, можно сказать, инструментом взаимодействия государства и общества. Поэтому я считаю, что данный законопроект направлен в первую очередь на поддержку этого населения, этих этносов, которые компактно проживают, и на сохранение и развитие их традиций, культуры, языка. Именно на это он направлен.

Считаю законопроект очень актуальным, необходимым, его ждут уже несколько лет национально-культурные автономии, он позволит им сохранить, ещё раз говорю, их язык, культуру и традиции. Прошу вас всех поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, главное богатство России — это её многонациональный народ, и, естественно, государство должно проводить соответствующую национальную политику. Но так случилось, что представители разных народов России зачастую живут за пределами своих национально-культурных образований, скажем, больше половины чувашей проживают за пределами Чувашской Республики, но при этом у них есть тяга к своему языку, своей культуре, своим традициям. И национально-культурные автономии как раз позволяют эту тягу каким-то образом реализовать, так скажем. Ну и небольшие средства для этого, конечно же, необходимы.

Причём, ещё раз хотел бы подчеркнуть, нужна государственная политика, а для того чтобы государственную политику проводить, чтобы в том числе не было никаких межнациональных конфликтов, нужны средства. Без средств государственную политику невозможно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Требуется ли заключительное слово?

Включите микрофон депутату Баскаеву для заключительного слова.

**Баскаев А. Г.** Спасибо большое.

Я хотел бы поблагодарить тех депутатов, которые поддержали законопроект, и чувствую, что эти депутаты читали и знают закон "О национально-культурной автономии", который был принят ещё в 90-х годах. Я бы посоветовал остальным тоже его прочитать.

Теперь отвечаю господину Багдасарову. Да, может быть, я не высказал идею по поводу СНГ, но это не моя тема и не нашего комитета, есть комитет по делам СНГ. Если у вас такой вопрос есть, задайте им, они наверняка полный ответ дадут. Хотя я знаю, что, какой бы национальности люди ни были, они в любой стране, в том числе в государствах — участниках СНГ, объединяются в общины. И наверное, политика Российского государства правильная, она помогает этим объединениям поддерживать собственный этнос, язык, культуру и так далее, и так далее.

А по поводу опыта иностранного я вам могу сказать, что недавно у нас в комитете был представитель Совета Европы, отвечающий за межнациональные отношения. Он был удивлён, восторгался тем, насколько грамотно национальная политика проводится в Российском государстве. Не надо равняться на Францию или другие государства, а, наверное, нужно понимать, что здесь делается. У нас — мы вот часто общаемся, — например, есть российские немцы. Им, кстати говоря, помогает Германия, и это очень хорошо. И не идёт речь о каких-то территориальных образованиях. Есть армянская община в Москве. Товарищу Багдасарову надо знать, наверное, эту национально-культурную автономию, она очень активно помогает в решении межнациональных конфликтов, которые, к сожалению, на бытовом уровне бывают.

Рассмотрение этого вопроса шло долго, он обсуждался действительно очень серьёзно и на уровне правительства, и в администрации президента. И те, и другие пошли на встречу, согласились этот законопроект поддержать. Мне думается, его принятие пойдёт только на благо нашего многонационального мира, нашего федеративного многонационального государства. Я прошу депутатов поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 152<sup>1</sup> части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 1274 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Шудегова Виктора Евграфовича.

Пожалуйста, Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект концептуально направлен на создание благоприятных правовых условий для разработки качественных учебников, учебных пособий и иной продукции учебного назначения, наиболее полно отвечающих современным требованиям.

Сразу же хочу подчеркнуть, что, разрабатывая данный законопроект, мы исходили из особого статуса учебной литературы. Учебник в отличие от иных видов книгоиздательской продукции является обязательным видом литературы, который должен быть всегда в наличии, даже в военное время, должен быть доступен каждому обучающемуся, в том числе и по цене, а по своему содержанию и качеству должен соответствовать государственным требованиям. Поэтому государство должно не только поддерживать учебное книгоиздательство, оно должно создавать благоприятные условия для выпуска в стране современной учебной литературы.

Необходимость разработки настоящего законопроекта была вызвана принятием федерального закона № 123-ФЗ. Именно после принятия этого закона в учебном книгоиздательстве появились проблемы в части использования в учебниках изображений граждан и персонажей произведений. Эти проблемы вызваны нечёткостью правовых норм, а вернее, правовой неопределённостью ряда положений статьи 152<sup>1</sup> "Охрана изображения гражданина" части первой Гражданского кодекса и статьи 1274 части четвёртой Гражданского кодекса. Например, положения действующей статьи 152<sup>1</sup> предусматривают в части возможности использования изображения гражданина без его согласия или согласия

его родственников в случае его смерти только в государственных, общественных или иных публичных интересах. Куда можно отнести интересы образования — к государственным, общественным или иным публичным интересам? На этот вопрос закон ответа не даёт, хотя все отрицательные заключения на данный законопроект обосновываются только одним предположением — что образовательные интересы тождественны или входят в состав публичных интересов (так считает Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству) или входят в состав общественных интересов (так считает Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи).

Как видите, даже два наших профильных комитета на этот счёт имеют разные мнения. Именно эти положения формируют правовую неопределённость рассматриваемой нормы и её негативные последствия, а давать трактовку положениям закона мы не можем. Более того, если взять энциклопедическое определение понятия "публичный интерес", то оно предусматривает признанный государством и обеспеченный правом интерес социальной общности. Так вот, государство на законодательном уровне до настоящего времени не признало образовательные интересы ни публичными, ни общественными, поэтому мы можем предвидеть, что суды будут на стороне правообладателей.

Коллеги, я напомним, что в середине 90-х годов был установлен транспортный налог. В соответствии с законом все организации, имеющие транспортные средства, должны были платить этот налог. В нашем же Законе "Об образовании" оставалась статья, в соответствии с которой образовательные учреждения были освобождены от всех налогов. Шли многочисленные судебные процессы, поскольку имелось противоречие в законодательстве. Я тогда был проректором Удмуртского государственного университета, и мы доказали, что мы не должны платить этот налог. Другие вузы в нашей же Удмуртии платили этот налог. Вот я думаю, что такого не должно быть в законодательстве, и не считаю излишними те нормы, которые мы прописали в данном законопроекте.

Хочу отметить, что с 2007 года в издательствах учебной литературы в массовом порядке уже исключают из учебников многие изображения персонажей произведений, что негативно сказывается на качестве учебников. Мы дождёмся того, что вообще не будет ни одного изображения, ни одного портрета, ни



одной иллюстрации в учебниках. Именно издательства бьют тревогу, ибо, по мнению экспертов самого крупного учебного издательства "Просвещение", если сегодня издательства будут использовать в учебниках изображения граждан и персонажей произведений, в соответствии с указанными статьями Гражданского кодекса стоимость учебников возрастёт в несколько раз, по некоторым расчётам, в восемь раз. Более того, практика получения издательствами согласия граждан или родственников на использование изображений в учебниках показала, что это является крайне трудной, дорогостоящей и длительной процедурой, нередко с отрицательным результатом, в том числе и по экономическим причинам. Поэтому, когда вы завтра возьмёте в руки учебники для начальной школы, не удивляйтесь тому, что в них вы не найдёте многих любимых детьми героев, там не будет, например, Чебурашки или Винни Пуха. Это не потому, что издатели не учитывают или не знают интересов и психологии детей, это не их вина, это потому, что мы запретили законом выпускать качественные учебники. Это реальность нынешнего дня.

Значительно затрудняют выпуск хороших учебников и положения статьи 1274 части четвёртой Гражданского кодекса. Подпункт 2 пункта 1 этой статьи устанавливает право без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения использовать правомерно обнародованные произведения и отрывки из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера, но это положение не предусматривает возможность использования для указанных целей персонажей произведений и изображений граждан.

Таким образом, указанные мною положения Гражданского кодекса препятствуют созданию качественных изданий учебного характера, отвечающих современным требованиям, и не создают правовых условий для динамичной корректировки учебников, учебных пособий и других соответствующих изданий. Более того, массовая информатизация образовательного процесса требует на законодательном уровне уточнить вид носителя, на котором возможно использование изданий учебного характера.

Для устранения названных недостатков рассматриваемый законопроект предусматривает подпункт 1 статьи 152<sup>1</sup> части первой Гражданского кодекса Российской Федерации изложить в новой редакции, расширив перечень интересов,

в которых может быть использовано изображение гражданина без его согласия или в случае его смерти без согласия родственников. Действующий перечень интересов дополняется и образовательными интересами, в том числе допускается использование в качестве иллюстраций в изданиях учебного характера, выполненных на любом материальном носителе, включая электронный. Последнее уточняющее положение направлено на обеспечение более эффективного использования в образовательном процессе новых образовательных технологий, базирующихся на средствах информатизации и телекоммуникаций.

Подпункт 2 пункта 1 статьи 1274 части четвёртой Гражданского кодекса предлагается изложить также в новой редакции, предусмотрев в нём право использования правомерно обнародованных не только произведений и отрывков из них, но и персонажей произведений, изображений граждан в качестве иллюстраций в изданиях учебного характера, выполненных на любом материальном носителе, включая электронный.

Подпункт 2 пункта 1 статьи 1274 также предлагается дополнить положением о возможности сообщения указанных в подпункте 2 изданий, радио- и телепередач через средства коммуникации таким образом, при котором любое лицо может иметь доступ к ним в интерактивном режиме из любого места и в любое время по своему выбору. Здесь в первую очередь речь идёт об использовании в системе образования возможностей Интернета или иных информационно-коммуникационных систем.

Принятие рассматриваемого проекта федерального закона не потребует дополнительных расходов за счёт средств бюджетов всех уровней, позитивно скажется на качестве образования и будет положительно воспринято в обществе. Убеждён, что сегодня мы просто обязаны на законодательном уровне расширить возможности издательств, повысить качество изданий учебного характера, правомерно и достаточно оперативно осуществлять как выпуск учебников, учебных пособий и иной учебной литературы, так и их корректировку, причём широко используя возможности средств информатизации и коммуникации. Если мы этого не сделаем сегодня, то многочисленные судебные процессы в связи с двойственным толкованием указанных законодательных положений заставят законодателей в ближайшее время всё-таки принять предлагае-

мые изменения, но от имени уже других субъектов права законодательной инициативы.

Прошу поддержать настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Виктор Евграфович.

Содоклад от комитета сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы очень внимательно посмотрели поправки, которые предлагаются нашими коллегами, тем более что часть четвёртая совсем недавно принималась и, как известно, вступила в силу 1 января этого года.

Вот здесь предыдущий докладчик очень ярко выступал и говорил о том, что есть, безусловно, образовательные цели и для этих целей возможно без согласия авторов публиковать те или иные произведения. Мы тоже так считаем, но мы также считаем, что к таким целям относятся и культурные, и научные, и информационные цели и так далее, и так далее, можно достаточно долго перечислять. Мы всё-таки воспользовались той формулировкой, той формулой, которая у нас в России принята в других нормативных актах, и в актах международно-правовых есть, и в актах других государств, — это общественные публичные интересы. Эта формула охватывает и образовательные, и культурные цели, и научные и так далее, и так далее, поэтому мы считаем, что перечислять все цели — это не тот путь.

В законе должна быть норма, которая регулирует те или иные отношения, и в данном случае статья 152<sup>1</sup> как раз это всё охватывает, поэтому мы считаем, что было бы неправильно, излишне выделять какую-то одну цель, это означало бы как-то принижать другие. Мы считаем, что для регулирования этого вполне достаточно, и те, кто в интеллектуальной собственности разбирается, понимают, что не нужно здесь какую-то учебную политику менять. Я уж не знаю, в каких учебниках Чебурашка и Винни Пух должны быть, может быть, в учебниках геометрии или черчения — не знаю, но если это понадобится, то это под действие статьи подпадает.

Теперь что касается персонажей и изображения. Например, фотография — это тоже произведение, это также охватывается частью четвёртой, их защита, охрана, такая конкретиза-

ция имеется уже в действующем Гражданском кодексе, в частности, посмотрите пункт 1 статьи 1259.

Ну и наконец, поправки, которые предлагаются в статью 1274, например о сообщении, при котором любое лицо могло бы иметь доступ к информации в интерактивном режиме из любого места и в любое время по своему выбору. Ну, достаточно широкая трактовка, и мы полагаем, что это расширение возможности свободного использования произведений, расширение не только по сравнению с частью четвёртой Гражданского кодекса, которая вступила в силу в этом году, как я говорил, но также по сравнению с ранее действовавшим законом об авторском праве и смежных правах. Здесь противоречие, расширение по сравнению с международными соглашениями, например с Бернской конвенцией об охране литературных и художественных произведений, в которой Россия участвует с 1995 года.

Мы всё проанализировали, и мы рекомендуем Государственной Думе не принимать данный законопроект. Отрицательный отзыв получен от Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский. Только я вас прошу тогда немножко сократить выступление: мы договорились до 12 часов закончить повестку, Владимир Вольфович.

Включите, пожалуйста, микрофон Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

**Жириновский В. В.** А мы успеем: у нас остался всего один закон, связанный с недвижимостью, по которому вообще никто не будет выступать — у нас же все бедные здесь сидят, какая у них недвижимость?

Удивление вызывает, что два законопроекта в течение двух часов рассматриваются и два комитета... В одном случае комитет говорит: вот практика показала несовершенство закона, нужно нам уточнить формулировку — и поддерживает. Почему? Там, видимо, финансовые воротилы, им выгодно такое изменение. Здесь другой комитет по поводу того же самого говорит: нет, не надо, всё избыточно, уже всё отрегулировано, всё в порядке. Слушайте, кто из вас плохо соображает, я не могу понять! Что, автор законопроекта исходит просто из какого-то волонтаризма? Ну практика работы издательств показала, что они не могут получить согласие автора, чтобы вставить какую-то фотографию, чьё-то изображение, а вы им

говорите: нет, всё в порядке. Так идите, депутат Крашенинников, и займитесь издательской деятельностью и посмотрите, сколько остановлено изданий хороших учебников, пособий, потому что авторы или их наследники не дают разрешения сделать изображение. Почему? Потому что вы навязали нам Бернскую конвенцию, по которой действительно за любое использование всего, что сделал какой-то автор, ему нужно платить. Да они у нас сверхмиллиардерами станут, если мы будем платить! Бернскую конвенцию принимали на основании опыта стран Западной Европы, но там нет таких авторов, как у нас. Там нет, допустим, песни "День Победы", которую поёт вся страна, исполняют на любом концерте, — так чего, Тухманову все будем платить деньги, потому что он этого требует? Какой там Билл Гейтс — у нас Тухманов будет самым богатым в мире! Но там, в Европе, нет такого, чтобы все использовали, там, если автора раз в пятьдесят лет где-то укажут, нет проблемы заплатить ему или его семье небольшую сумму гонорара, а у нас страна героическая...

И что вы сделали? У нас ничего нельзя сегодня по закону делать, любое издательство разорится, любое ведомство разорится, ни один концерт по-настоящему нельзя будет провести. Это же дикость! И вы им сегодня говорите: не надо, всё в порядке. Правильно авторы этой поправки закон требуют уточнить, потому что, когда мы пишем "или в иных публичных интересах", владелец фотографии скажет: а докажите мне, что моё изображение будет иметь публичный интерес. Как ему издательство докажет? Никак не докажет, ведь задача авторов — получить деньги, и хорошие деньги, за рубль они не хотят давать такое право. Поэтому абсолютно прав докладчик, мы должны принять этот закон.

Но меня удивляет, что один и тот же уровень власти, Государственная Дума, при одних и тех же обстоятельствах в одном случае говорит, что надо принять, а через два часа, когда такая же ситуация, говорит: нет, принимать не будем. Значит, лоббируют разные группы. Авторы лоббируют, чтобы не принимали здесь, чтобы больше разорять издательства и другие структуры, которым требуется согласие авторов, а в том случае, наоборот, обогащаем тех, кому выгодно менее эффективное действие закона "О защите конкуренции". Вот что делает парламент — он работает в угоду частным лицам, а не для наших граждан, которые большинством голосов нас сюда направили защищать их интересы. Я согласен, есть ин-

тересы меньшинства, но, если интересы меньшинства вступают в противоречие с интересами большинства, мы должны поступать в соответствии с нашими мандатами: нас направило сюда большинство.

Два законопроекта, один мы приняли — другой отвергаем в интересах небольшой группы граждан, которые хотят обогащаться. Таким образом, мы с вами нарушаем наказ наших избирателей сделать для них жизнь более дешёвой. Считаю, что позиция обоих комитетов неправильна: в одном случае приняли законопроект, ненужный большинству граждан России, а через два часа не принимаем закон, нужный большинству наших учащихся, наших граждан — потребителей издательской продукции, произведений музыки, культуры и всего остального. Вот из этого и сделайте вывод, кто у нас в комитетах какие интересы представляет.

Я жду того дня, когда мы примем закон об ответственности депутатов, чтобы посмотреть, какие законы что нам дали за истекшие десять — пятнадцать лет, и чтобы потом авторов законов и председателей комитетов, которые спровоцировали принятие ненужных законов или саботировали принятие нужных законов, тоже привлечь к ответственности, чтобы посмотреть, что вы делали, какие вы давали рекомендации, каково качество этих рекомендаций и каковы последствия. Вот в данном случае о последствиях один из авторов, докладчик, уже сказал. Считаю, что он абсолютно прав. И буду надеяться, что в будущем появится закон об ответственности депутатов. Самые безответственные у нас депутаты: приняли, не приняли — ни за что не отвечают. Сейчас Артемьева уберут, он понесёт ответственность, и будет другой руководитель Федеральной антимонопольной службы. А кто ответит за недоброкачественные законы, принятые здесь в течение пятнадцати лет? Никто не ответит, они отдыхают, те депутаты, которые принимали, и те, которые сегодня будут нажимать на кнопки или, наоборот, не нажимать.

Считаю, что надо принимать данный законопроект. Автор законопроекта прав, комитет не прав.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет. Требуется ли заключительно слово? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Мы получили письмо от Совета народных депутатов Кемеровской области, в котором просят данный законопроект рассмотреть без участия их представителя. И Павел Владимирович Крашенинников сегодня во время обсуждения повестки сказал, что доклад и содоклад от комитета сделает он.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Крашенинникову.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, здесь поправка на первый взгляд не очень большая — это поправка в статью 17 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Но эта поправка возникла в связи с разговорами, которые постоянно идут по поводу проведения дачной амнистии.

Безусловно, ход дачной амнистии нас не может устраивать, есть достаточно большие сбои, и мы о них знаем. Как правило, эти сбои связаны с не очень правильным применением законодательства. И даже вот один из наших коллег сказал, что её надо просто отменить. Но что такое отмена дачной амнистии? Отмена дачной амнистии — это значит всем запретить приватизацию жилья (она уже должна была быть приостановлена, если бы не было закона о дачной амнистии), вернуть, например, разрешения на строительство домов, которые были построены в 70-х годах, отправить людей в суд, если нет спора, но неправильно, например, были оформлены наследственные документы на жилой дом, и так далее, и так далее. Ну, и также предлагается вернуть к старому варианту тот закон, который мы обсуждаем.

Напомню, что до дачной амнистии, прежде чем заключить какую-либо сделку по поводу жилых помещений, не жилых помещений, а жилых домов, нужно было приглашать, как вы помните, сотрудников БТИ и нужно было делать справку (это называлось внеплановой инвентаризацией жилищного фонда), и эта справка действовала какой-то короткий промежуток времени, а если за это время, допустим, за десять дней, не успели, то надо было опять приглашать. Вот это мы отменили — эту внеплановую инвентаризацию — законом о дачной амнистии, а потом подтвердили это законом о государственном кадастре недвижимости (статья 45), который вступил в силу 1 марта этого года.

Так вот, удивительно, но Кемеровская область в лице Совета народных депутатов предлагает всё-таки к этой норме вернуться — к тому, чтобы наряду с правоустанавливающими документами прилагались вот эти акты внеплановой инвентаризации. Предлагается вот эту бюрократическую процедуру, которая существовала, которая трепала нервы и изымала достаточно большие деньги из наших кошельков, — предлагается эту процедуру вернуть. Удивление, конечно, вызывает оторванность депутатов Кемеровской области от жизни. Может быть, там нет таких объектов или, как сказал Владимир Вольфович, нет в собственности у них недвижимости?

Но мы всё-таки полагаем, что данную норму ни в коем случае поддерживать нельзя, мы предлагаем данный законопроект отклонить. И нас поддерживают также Правительство Российской Федерации, Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд. В частности, Высший Арбитражный Суд считает, что данным законопроектом предлагается вновь усложнить процедуру государственной регистрации, от чего мы с таким трудом всё-таки избавились. У нас также имеется отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Уважаемые коллеги, наш комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить?

Владимир Вольфович, вы дали слово, что мы этот законопроект не будем обсуждать. Я прошу вас помнить об этом.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)



**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы хозяин слова, вы дали слово, поэтому я констатирую. Вы сказали: больше выступать никто не будет. В том числе вы имели в виду и себя.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну давайте не будем... У нас ещё протокольные поручения, Владимир Вольфович. Ну ладно, пять минут, хорошо?

Жириновскому дайте, пожалуйста, пять минут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Минуту? Ну хорошо, минуту.

**Жириновский В. В.** Так же нельзя! Когда вы сказали, что нам нужно успеть... Я согласен, но вы же видите, что по одному выступающему всего. Это же позор для парламента, что никто не хочет выступать! Это значит, что или законы не знают, или нет желания помогать стране развивать экономику.

Здесь я согласен с комитетом, но просьба к комитету, чтобы мы действительно добились ускорения в решении всех вопросов регистрации сделок с недвижимостью.

У нас был руководитель Росимущества Назаров — тихо ушёл. А кто-нибудь посчитал убытки, которые он нанёс, находясь на этом высоком посту? Сколько сделок не было заключено, сколько денег экономика потеряла? Потому что у нас две крайности в стране: или даём все права, или отбираем все права.

И самое главное — это, конечно, вопросы собственности. Здесь нужно упрощать и упрощать. К сожалению, дачную амнистию мы недоработали до конца, и до сих пор очереди стоят: до сих пор требуют определённое количество справок. А когда ещё депутаты какого-то местного парламента требуют увеличить количество справок — это, конечно, не годится. В этом смысле мы поддерживаем комитет. Все законы нужно принимать с учётом того, чтобы защищать права наших граждан и упрощать реализацию их прав, особенно в вопросах собственности. Это влияет на нашу экономику.

Учитывая ваше пожелание, Любовь Константиновна, я заканчиваю, хотя по Регламенту время у меня ещё есть.

А протокольные поручения можно принимать автоматически. Что их обсуждать? Это право депутата. Это комитеты не хотят работать и соответствующие учреждения, вот мы здесь и голосуем иногда и даём право другому комитету зарубить инициативу депутата. Считаю, нужно процедуру из-

менить: дал депутат протокольное поручение — пусть комитет исполняет.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас с вами есть четыре протокольных поручения. Давайте сейчас их рассмотрим.

Протокольное поручение депутата Жолобова Комитету по физической культуре и спорту, Комитету по делам молодёжи и Комитету по образованию. Есть ли вопросы по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Депутат Тарасенко — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Есть ли замечания, предложения по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Депутаты Багдасаров, Левичев, Горячева — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть замечания? Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проблемы, которые подняты в протокольном поручении депутатами Левичевым, Багдасаровым, Горячевой и другими депутатами из фракции "Справедливая Россия", требуют как предметных консультаций применительно к историческим вопросам, которые ставятся в данном протокольном поручении, так и консультаций по определённым юридическим моментам. В этой связи я просил бы предоставить нам определённое время, не менее двух недель, чтобы мы могли провести персональные консультации с каждым из авторов данного протокольного поручения, и только затем мы будем

рекомендовать Государственной Думе принять решение по протокольному поручению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение, так как были...

Включите ещё раз микрофон депутату Плигину.

**Плигин В. Н.** Любовь Константиновна, мы просим предоставить нам время для консультаций по протокольному поручению, поэтому сегодня решение по нему просим не принимать. Нам необходимо переговорить с авторами протокольного поручения.

**Председательствующий.** Хорошо.

И я, как председательствующий, хотя, наверное, не имею права, просила бы по протокольному поручению господина Тарасенко, которое мы, в общем-то, уже приняли, также дать время для консультаций и сегодня его не принимать. Не будет возражений у депутатов? Не будет. Значит, мы аннулируем согласие на принятие протокольного поручения Тарасенко сегодня, после консультаций рассмотрим его в пятницу.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Есть ли у депутатов какие-то вопросы? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, в 12 часов 30 минут у нас с вами запланирован "правительственный час" в закрытом режиме, поэтому я напоминаю вам, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы запрещается проносить на закрытое заседание и использовать в ходе закрытого заседания мобильные и иные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации. Прошу вас оставить указанные технические средства в своих рабочих кабинетах. А сейчас объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва — закрытое заседание.)*

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 сентября 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 12 сентября, пятница, 10.00. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто не успел или если у кого-то отсутствует карточка, пожалуйста, зарегистрируйтесь письменно в нашем секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)**  
Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется, можем работать.

Уважаемые коллеги, у вас на руках проект порядка работы на сегодняшний день. Я предлагаю проголосовать и принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 28 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Давайте запишемся для предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Фадзаев, пожалуйста, ваше предложение.

**Фадзаев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** На "час заявлений"? Хорошо.

Депутат Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, у нас на 15 октября запланирован "правительственный час" по вопросу о деятельности Правительства Российской Федерации по борьбе с коррупцией, где выступать будет не кто иной, как генеральный прокурор Чайка. Поскольку к Генеральной прокуратуре Российской Федерации, вообще-то, деятельность правительства никакого отношения не имеет (приглашать, видимо, надо было премьера), у меня предложение попросить Чайку осветить в своём выступлении вопрос о состоянии законности в расследовании уголовных дел следственными комитетами при МВД и прокуратуре и, соответственно, о мерах, принимаемых Генеральной прокуратурой по её обеспечению в 2008 году.

**Председательствующий.** Депутат Козловский Александр Александрович.

**Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, в связи с признанием независимости республик Южная Осетия и Абхазия и установлением с ними дипломатических отношений в рамках Межпарламентской группы Российской Федерации будут создаваться соответствующие депутатские группы по связям с выборными органами этих независимых государств. Я приглашаю депутатов, которые хотели бы принять участие в работе этих групп, подать заявления в установленной форме.

**Председательствующий.** Так, депутат Сокол.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

По карточке Сокола — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Суть состоит в следующем. Мировой финансовый кризис разрастается. Вот уже четвёртый по величине банк Амери-

ки трещит. И перед этим было множество публикаций о том, что происходит с деньгами России. Поэтому прошу комитет по бюджету запросить у Счётной палаты оценку экономического ущерба, нанесённого Российской Федерации в результате решения, принятого Министерством финансов, о размещении значительной части средств Стабилизационного фонда в двух крупнейших ипотечных компаниях Соединённых Штатов, которые фактически пришли к банкротству и поэтому взяты под управление государством. Полагаю, что эта информация должна быть у всех депутатов на руках.

**Председательствующий.** Депутат Островский.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Полагаю целесообразным на одном из ближайших заседаний рассмотреть вопрос об обращении к парламентам государств — членов ООН относительно невозможности отпустить администрацию Буша через два месяца спокойно на пенсию. За годы правления Буша произошёл новый передел мира. В это оказались вовлечены европейцы, чьи дети сейчас гибнут в Афганистане и Ираке. Возможен удар по Ирану для обеспечения победы Маккейна. Мне кажется, администрация Буша должна ответить за это в первую очередь перед своими партнёрами в Западной Европе, перед всем мировым сообществом.

Ошибки очевидны, и эти ошибки привели к тому, что все страны сейчас втянуты в эту военную авантюру. Неудивительно, что США закрывают глаза на Саакашвили, потому что, собственно, методы воздействия... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Гудков.

**Гудков Г. В.,** *фракция "Справедливая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я озвучиваю просьбу автора, Сергея Михайловича Миронова, перенести рассмотрение 12-го вопроса на любое другое, более позднее заседание. У нас Олег Васильевич Шеин не успел вернуться — там что-то с транспортом, с самолётом, поэтому, если можно, надо перенести на любое другое пленарное заседание.

**Председательствующий.** То есть сегодня не рассматривать 12-й вопрос?

**Гудков Г. В.** Если можно, Олег Викторович. Нет ни одного докладчика.

**Председательствующий.** Понятно, рассмотрим ваше предложение.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Прошу записать меня на "час заявлений".

И прошу вас лично, Олег Викторович, ускорить включение в повестку дня законопроекта о поправках в закон о статусе депутата — по помощникам, по закреплению их за регионами. Впервые президент и премьер-министр полностью нас поддерживают. Это кто саботажем занимается, я не понимаю! Выше некуда — и президент, и премьер-министр сказали: да, внести. Внесли поправки в первом чтении — и всё. Давайте во втором, в третьем чтении в сентябре принимать, чтобы в октябре Совет Федерации... Мы же не можем помощников оформлять, полстраны у нас пустует!

И по событиям 11 сентября. Вчера была годовщина очередная. Давно уже информация идёт о том... там уже другая версия событий, но мы всё время ссылаемся на иностранцев. ЛДПР первая в ноябре того года сказала о том, что другие причины взрывов в Нью-Йорке, а мы всё пережевываем, что там говорят. Там взрывают, там говорят, а мы, так сказать, как бы в остаточном варианте: ну что там, на Западе?.. Надо и своих, так сказать, не скрывать — мы первые это сказали публично: в ноябре мы были в Канаде на Парламентской ассамблее НАТО, и там я сказал западным журналистам, что причина другая, не та, которую в качестве официальной версии навязывает нам Вашингтон. И уже давно раздаются...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Самойлов.

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, все мы знаем, что летом 2008 года вступили в действие новые правила потребительского кредитования, обязавшие банки предоставлять заёмщикам информацию о полной стоимости кредита, а также обо всех издержках, связанных с его получением. Однако, как следует из сообщений средств массовой информации, они всех проблем не решили. В частности, многие банки не сообщают своим клиентам информацию о стоимости кредита по первому их требованию,

существенно осложняя тем самым получение кредита. В связи с этим прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в соответствующих ведомствах информацию о том, как действуют на практике новые правила, а также о том, какая работа проводится органами государственной власти для повышения уровня финансовой грамотности населения, и о результатах рассмотрения проинформировать депутатов.

**Председательствующий.** Депутат Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В среду 10 сентября на "правительственном часе" было записано более семидесяти депутатов, желающих задать вопросы министрам обороны и иностранных дел, но благодаря председательствовавшему там Борису Вячеславовичу при поддержке депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР было позволено задать вопросы только двадцати пяти депутатам. То есть ограничили право депутатов выяснить, что мешает Министерству обороны, я скажу корректно, держать Вооружённые Силы страны в полной боевой готовности для того, чтобы в любой момент мы могли отразить удар агрессора.

Хотел задать этот вопрос Борису Вячеславовичу, но приходится вам, Олег Викторович. Скажите, пожалуйста, только по совести, мы с какой целью проводим "правительственные часы" — занять время депутатов, расширить их кругозор или обсудить сложное социально-политическое положение и навести порядок в стране?

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В весеннюю сессию, когда у нас здесь был министр культуры, я поднимал вопрос о сложной ситуации в Санкт-Петербургской консерватории. И министр признал, что действительно там не всё гладко: поменяли ректора — был замечательный музыкант, но не очень хороший хозяйственник. Тем не менее до сих пор это учреждение лихорадит, и сейчас уже палки в колёса организации учебного процесса вставляет президент консерватории Станислав Леонидович Гаудасинский. Ну послушайте, это всё-таки государственное учреждение, а не семейная лавочка, а у него там и жена, и дочь работают. Поэтому я считаю, что



Комитет по культуре должен перед Министерством культуры вопрос поставить ребром: учреждение не может нормально работать, так дальше продолжаться не должно! На это надо обратить внимание.

**Председательствующий.** Депутат Зырянов.

**Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В минувшую среду, 10 сентября, состоялся отборочный матч чемпионата мира по футболу между сборными России и Уэльса. К сожалению, многие российские болельщики не смогли увидеть матч в прямом эфире, и это не в первый раз. Как правило, трансляция во многих регионах России идёт с задержкой на два-три часа в зависимости от часового пояса. К сожалению, из-за этого российским болельщикам приходится выбирать — смотреть футбол или раньше ложиться спать. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту и Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи обратиться в Российский футбольный союз с предложением об обязательном условии при продаже прав на показ матчей — прямой трансляции матчей национальной сборной России и о результатах проинформировать депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, 10 сентября прошла всероссийская акция протеста против роста цен на бензин и дизельное топливо. Митинги протеста прошли во Владивостоке, в Хабаровске, Новосибирске, в других городах, и в том числе в Москве. В Новосибирске принято обращение к президенту, к правительству и к Государственной Думе. Протестующие спрашивают: почему в Российской Федерации, владеющей огромными запасами нефти, бензин стоит дороже, чем в Венесуэле, Иране, Саудовской Аравии, даже Соединённых Штатах Америки? Почему дизельное топливо сегодня в стране стоит дороже, чем высокооктановый бензин? Почему государственная власть, владеющая 60 процентами акций нефтяных компаний, никак не влияет на ценообразование на рынке ГСМ? Страдает транспортный, авиационный комплекс, страдает аграрный сектор, разгоняется инфляция, страдает вся экономика страны.

В связи с этим предлагаю провести "правительственный час" по вопросу ценообразования на рынке ГСМ и пригласить Кудрина... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что и президент, и премьер многократно обозначали борьбу с коррупцией как ведущую проблему, в плане нашей работы так и не появился ни законопроект о коррупции во втором чтении, ни обещанный президентом законопроект. Сегодня по всей стране процветает "принцип маркиза Карабаса": должностными торгуют, правоохранительные органы занимаются только крышеванием ввиду низкой зарплаты, и в результате страдают нормальные люди. После того как директор школы-интерната, являющаяся председателем комиссии Волгодонской городской Думы, озвучила факты злоупотреблений при сдаче федерального имущества МРЭО и расходования муниципальных средств на ремонт квартиры начальника милиции, вчера в волгодонский интернат ввалились девять сотрудников ОБЭП без предъявления каких-либо документов, перепугали всех учащихся и сотрудников, провели обыски в пищеблоке (что они там искали — непонятно), на квартирах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Предложение, пожалуйста.

Добавьте пятнадцать секунд.

**Коломейцев Н. В.** Предложение: Комитету по безопасности запросить информацию в МВД и прокуратуре о законности, обоснованности и адекватности действий этих сотрудников милиции и провести служебное расследование с привлечением к ответственности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Протокольное поручение готовьте и раздавайте. Что касается законопроекта, меня информируют, что законопроект "О противодействии коррупции" включён в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы на октябрь.

Не сработала карточка у депутата Кашина Владимира Ивановича. Кашин Владимир Иванович, вы просили слова.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, я извиняюсь, я протокольное поручение хотел дать. Речь идёт об известном жилом ком-

плексе "Звезда России". В 2005—2006 годах там сложилась ситуация, когда соинвесторов в количестве тысячи человек лишили, по существу, возможности получить жильё. Область, город Химки очень много сделали за эти годы для того, чтобы восстановить их права и разрулить ситуацию. Уже началась реализация этого проекта, и люди стали получать жильё, но Росимущество, на наш взгляд, ведёт себя не совсем объективно. К нам обратились вот эти соинвесторы в количестве нескольких сотен человек с просьбой оказать помощь, и поэтому мы просим Комитет по собственности сделать соответствующий запрос... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Протокольное поручение Комитету по собственности? Понятно.

Уважаемые коллеги, давайте рассмотрим поступившие предложения.

Депутат Фадзаев записался на "час заявлений". Мы это фиксируем.

Депутат Куликов просил изменить тему, если я правильно понял, "правительственного часа" 15 октября: в докладе Чайки осветить вопрос о состоянии и законности действий Следственного комитета и так далее (я не успел записать в точности формулировку). У нас здесь есть два варианта: либо...

Ну вот поднимает руку представитель комитета по Регламенту. Давайте ему слово предоставим.

Депутат Асеев, пожалуйста.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем к следующему заседанию подготовить предложения по формулировке этой темы, вот этого пункта, и вынести на рассмотрение Думы.

**Председательствующий.** Это один вариант — изменить повестку, и второй вариант — это дополнить повестку специальным вопросом, формулировку которого заранее направить докладчику. Если палата не примет решение об изменении темы, поскольку тема заявлена достаточно серьёзная и, я сказал бы, даже масштабная, касающаяся в целом борьбы с коррупцией, а предлагается тема, как мне кажется, более узкая, может быть, стоит пойти вот таким путём: подготовить дополнительный вопрос, направить его от имени Совета Думы Юрию Яковлевичу Чайке, который в ходе своего выступления ответит в том числе и на этот вопрос.

Депутат Козловский предложил желающим депутатам записаться в группы по связям с парламентами Южной Осетии и Абхазии, которые будут работать по тому же принципу, по которому работают наши группы по связям с парламентами других стран.

Депутат Романов предложил протокольное поручение комитету по бюджету в связи с проблемами, связанными с мировым финансовым, ипотечным кризисом и размещением наших средств за рубежом.

Депутат Островский внёс предложение подготовить обращение к государствам — членам ООН в связи с деятельностью администрации Буша. Ну, депутат Островский — опытный депутат. Если будет подготовлен такой текст, рассылайте его в комитеты, в Совет Государственной Думы — будем рассматривать.

Депутат Гудков просил в связи с отсутствием докладчика и содокладчика снять сегодня с рассмотрения пункт 12 повестки дня. Есть возражения, коллеги? Уточнение. Депутат Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, у нас по порядку работы по данному вопросу должен выступать с докладом член Совета Федерации Миронов. Но если не явился докладчик, которому он поручил, то прошу зафиксировать отсутствие докладчика и рассмотреть на следующем заседании.

**Председательствующий.** Мы фактически так и поступаем. То есть мы сегодня снимаем с рассмотрения данный вопрос, потому что отсутствует докладчик. Что касается рассмотрения на следующем заседании, давайте всё-таки оставим это на усмотрение Совета.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** На среду? То есть вы согласны перенести на следующее заседание? Гудков согласен перенести на следующее заседание. Хорошо, давайте так и сделаем.

Депутат Жириновский записался на "час заявлений" и высказался по ряду вопросов, в частности об ускорении рассмотрения законопроекта о статусе депутата, который мы приняли в весеннюю сессию в первом чтении. Есть ли какой-то комментарий у депутата Плигина по поводу подготовки второго чтения законопроекта о статусе депутата, который мы рассмотрели в первом чтении, где речь идёт о помощниках и их распределении по территории страны? Депу-

тат Жириновский просит ускорить рассмотрение вопроса во втором чтении.

Пожалуйста, Плигин. С места комментариев.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы проводим консультации с представителями фракций и в понедельник будем готовы дать ответ на вопрос, как быстро будет рассмотрен законопроект.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, в понедельник комитет будет готов дать ответ на вопрос о сроках рассмотрения этого законопроекта.

Депутат Самойлов — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Рябов... Ну, я думаю, всё-таки вопрос ваш риторический, потому что есть Регламент, который определяет, что такое "правительственный час", его цели, задачи, и мы следуем этому Регламенту.

Десятый выступивший — депутат Иванов Сергей Владимирович — не давал протокольное поручение, он обратился к Комитету по культуре с просьбой обратить внимание на ситуацию, которая сложилась в Санкт-Петербургской консерватории. Я прошу членов комитета прислушаться к этому обращению.

Депутат Зырянов предлагает дать протокольное поручение двум комитетам — комитету по физической культуре и комитету по информационной политике — в связи с форматом трансляции футбольных матчей. Готовьте соответствующее протокольное поручение.

Депутат Локоть привлёк наше внимание к проблеме роста цен на бензин и дизельное топливо и предлагает провести "правительственный час" по рассмотрению этой темы с приглашением Трутнева, Набиуллиной и других. Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, вы тогда сформулируйте точно повестку такого "правительственного часа" и передайте в комитет по Регламенту. Мы должны будем, видимо, посмотреть, какие у нас есть возможности для этого в ходе осенней сессии: либо вторым вопросом где-то это включить, либо какой-то вопрос заменить, если мы посчитаем, что этот вопрос более важен. То есть пройдите по соответствующей процедуре. Тема, безусловно, актуальная и важная, и надо просто найти ей место.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, как всегда это делается: на Совет и в комитет по Регламенту. Дайте точную формулировку темы, укажите, кого пригласить, и заранее возьмите наш план "правительственных часов", посмотрите: где-то у нас может быть, обозначен один докладчик, какой-то один вопрос, и тогда можно будет туда включить эту тему как вторую, допустим.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по безопасности, он рассказал, в чём суть проблемы. А что касается законопроекта, у меня есть информация, что он, видимо, будет рассмотрен уже в ближайшее время, закон о противодействии коррупции, базовый закон.

Депутат Кашин — протокольное поручение Комитету по собственности в связи с проблемой дольщиков жилого комплекса "Звезда России".

Уважаемые депутаты, все предложения мы с вами рассмотрели. Я ставлю на голосование порядок работы с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 22 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 2. Проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности" (о депутате Драганове). Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предлагается избрать депутата Государственной Думы Драганова Валерия Гавриловича первым заместителем председателя

Комитета Государственной Думы по промышленности. Все необходимые решения по этому поводу есть. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Ставится на голосование предложение избрать первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по промышленности депутата Драганова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 10 сентября 2008 года с новым наименованием "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Все необходимые экспертизы проведены, замечаний по их результатам нет.

В настоящее время законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по поводу данного предложения комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Далее — отклонённые федеральные законы. Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрей Геннадьевич Назаров.

**Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу судебных расходов) был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации в феврале 2005 года. Он был рассмотрен в трёх чтениях Государственной Думой и 3 июля 2008 года направлен в Совет Федерации.

При рассмотрении данного закона Советом Федерации представитель Правительства Российской Федерации внёс предложение об исключении в данном законе формулировки об источнике и порядке возмещения расходов. Ранее у Государственной Думы и Совета Федерации разногласий по данному вопросу не наблюдалось, и использованная в данном законе в статье 2 фраза всегда применялась в подобных случаях. Однако такая позиция наших коллег из Совета Федерации при профицитном бюджете вполне закономерна: Совет Федерации отклонил закон с предложением создать согласительную комиссию для рассмотрения вопроса об уточнениях, связанных с финансированием по данному закону.

Исходя из изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе согласиться с предложением Совета Федерации о создании согласительной комиссии и принять соответствующее постановление. Также предлагается рекомендовать в состав комиссии Гальцову Ольгу Дмитриевну, Назарова Андрея Геннадьевича, Овсянникова Сергея Александровича, Вяткина Дмитрия Фёдоровича, избрать в качестве сопредседателя данной согласительной комиссии депутата Назарова и установить срок работы данной комиссии — до 1 декабря 2008 года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику по созданию данной комиссии? Есть. Депутат Зубов. И он же предложил поправку к этому постановлению, она роздана в зале.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Зубову Валерию Михайловичу.

**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, у меня есть предложение. Так как Совет Федерации включил в состав согласительной комиссии пять человек, а в предлагаемом проекте от Госдумы включены



четыре человека, предлагаю добавить для паритета ещё одного человека и выдвигаю кандидатуру Емельянова Михаила Васильевича.

**Председательствующий.** Андрей Геннадьевич, у вас есть какие-то возражения? И почему получилось так, что разное количество представителей?

**Назаров А. Г.** Здесь не имело значения точное количество. Комитет против предложения нашего коллеги Валерия Михайловича Зубова о включении в комиссию ещё одного человека не возражает. Можно добавить пятого человека, давайте примем такое решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тогда, я думаю, давайте поступим следующим образом: мы выносим этот вопрос, как и положено, на "час голосования", с учётом точки зрения комитета мы сначала проголосуем проект постановления за основу, а потом проголосуем поправку Зубова и добавим от нас в состав комиссии ещё одного человека, поскольку комитет не возражает. Принимается такое решение? Принимается.

Присаживайтесь, Андрей Геннадьевич.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Исламской Республикой Афганистан о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Анатолий Владимирович Бондар.

**Бондар А. В.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Данный договор был подписан 23 марта 2005 года. Заключение договора имело целью создание международно-правовой базы для передачи лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, в государство, гражданами которого они являются, для продолжения отбывания наказания.

В договоре устанавливаются условия передачи осуждённых лиц, определяются процедуры и правовые последствия передачи, форма и порядок представления запроса о передаче, порядок продолжения отбывания наказания и другие вопросы.

Договор содержит иные правила, чем предусмотренные российским законодательством (в частности, статьёй 13 договора устанавливается порядок транзитной перевозки осуждённых, передаваемых одной из сторон договора третьими государствами), в связи с чем в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" данный договор подлежит ратификации.

Реализация договора не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Принятие федерального закона о его ратификации не потребует внесения изменений в действующее законодательство Российской Федерации.

Пакет документов о ратификации договора согласован со всеми заинтересованными ведомствами — с МИДом России, МВД, Минфином, ФСБ, Верховным Судом и Генеральной прокуратурой.

Полагаю, что у Государственной Думы есть все основания принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Для содоклада я предоставляю слово члену Комитета по международным делам Анатолию Сергеевичу Стародубцу.

**Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Афганистан о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы, был подписан в Москве 23 марта 2005 года.

Целью данного международного договора является нормативное закрепление порядка осуществления российско-афганского сотрудничества в области передачи лиц, осуждённых к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве их гражданства. В частности, договор регламентирует порядок направления запроса о передаче осуждённого, устанавливает процессуальные гарантии его прав. В соответствии с договором передача осуждённого может иметь место только в случае согласия обеих договаривающихся сторон, а также согласия осуждённого, причём, как следует из статьи 6, государство вынесения приговора обеспечивает возможность консульскому должностному лицу или другому официальному лицу государства исполнения приговора убедиться в том, что согласие осуждённого на передачу или отказ от неё были даны добровольно.

После передачи осуждённый продолжает отбывать наказание, назначенное ему в государстве вынесения приговора, в соответствии с правовыми нормами государства исполнения приговора, причём каждая сторона может осуществлять помилование и амнистию (часть третья статьи 10).

Договор подготовлен на основе имеющейся практики разработки подобных документов, а также принятого в рамках ООН Типового соглашения о передаче заключённых-иностранцев от 1985 года и в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Реализация договора будет способствовать достижению целей правосудия, защите прав и законных интересов российских граждан.

Следует отметить, что афганская сторона 27 сентября 2007 года уведомила российскую сторону о выполнении ею внутригосударственных процедур, необходимых для вступления данного договора в силу.

Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Афганистан о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы, был внесён в Государственную Думу на ратификацию Президентом Российской Федерации 26 апреля текущего года.

На законопроект, предполагающий ратификацию указанного договора, были даны положительные заключения комитетами Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, по международным делам, Комитетом Совета Федерации по международным делам, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

В этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять федеральный закон "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Исламской Республикой Афганистан о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Хорошо, пока оставайтесь на трибуне.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Анатолий Сергеевич.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Также нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Николай Александрович Овчинников.

**Овчинников Н. А.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Соглашение о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации подписано главами государств — участников Содружества 1 июня 2001 года в Минске. Целесообразность ратификации данного соглашения обусловлена потребностью расширения правовых основ сотрудничества правоохранительных и судебных органов государств — участников СНГ в борьбе с компьютерными уголовно наказуемыми деяниями. Соглашение определяет ключевые направления и формы сотрудничества в данной области правоохранительной деятельности, в числе которых обмен информацией и направление запросов об оказании содействия. Также в соответствии с национальными законодательствами сторон соглашение определяет виды уголовно наказуемых деяний в сфере компьютерной информации.

В соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, так как устанавливает правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации. Так, в соответствии с соглашением предполагается обмен сторон информацией о готовящихся или совершённых преступлениях в сфере компьютерной информации и причастных к ним физических и юридических лиц, включая обмен персональными данными, что затрагивает основные права и свободы граждан.

Соглашение ратифицируется Российской Федерацией с оговоркой. Дело в том, что статья 8 соглашения предусматривает возможность отказа в исполнении запроса полностью или частично только в случае, если запрашиваемая сторона полагает, что его исполнение противоречит её национальному законодательству. Вместе с тем часть четвёртая статьи 457 Уголов-

но-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что запрос возвращается без исполнения, если он противоречит законодательству Российской Федерации либо его исполнение может нанести ущерб её суверенитету и безопасности. Таким образом, суть оговорки — возможность отказа в исполнении запроса полностью или частично, если его исполнение может нанести ущерб суверенитету или безопасности Российской Федерации.

Соглашение позволит повысить эффективность борьбы с преступлениями в сфере компьютерной информации, в том числе с незаконным использованием информационных ресурсов и объектов интеллектуальной собственности на материальных носителях информации.

Расходы, связанные с реализацией соглашения, будут покрываться за счёт средств, выделяемых на содержание компетентных органов.

Уважаемые депутаты, прошу принять федеральный закон "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексей Владимирович Островский.

**Островский А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Николай Александрович очень подробно рассказал о необходимости ратификации данного соглашения. Позволю себе коротко изложить позицию комитета.

Данное соглашение, заключённое 1 июня 2001 года между десятью государствами — участниками СНГ, было внесено на ратификацию в Государственную Думу 12 июня 2008 года. На сегодняшний день соглашение уже ратифицировано Азербайджаном, Арменией, Белоруссией, Казахстаном, Молдавией и Таджикистаном. Основная цель данного соглашения — это стремление расширить правовые основы сотрудничества государств — участников СНГ в области борьбы с преступлениями в сфере компьютерной информации, что предполагает более тесное сотрудничество правоохранительных и судебных органов государств — участников СНГ.

Как уже отметил Николай Александрович, ратификация соглашения Россией предполагает оговорку о том, что мы имеем право в полном объеме или частично отказаться отвечать на запрос, если это будет противоречить национальным интересам или создавать угрозу национальной безопасности.

4 сентября на своём заседании наш комитет единогласно принял решение о необходимости ратификации данного соглашения, и мы рекомендуем Государственной Думе ратифицировать его. К нашей позиции также присоединились комитеты-соисполнители — это комитеты по безопасности, по информационной политике, информационным технологиям и связи и по делам национальностей. Правовое управление по тексту законопроекта замечаний не имеет. Просим поддержать наше решение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, пока задержитесь на трибуне, уважаемый депутат.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Жириновский, депутат Решульский. Больше рук я не видел. Всё, да?

Пожалуйста, Владимир Вольфович, ваш вопрос.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к докладчику. В приложении вы указываете, что никаких финансовых затрат ратификация не потребует. С точки зрения обмена какими-то документами, конечно, не потребует. Но чтобы предупреждать преступления в этой сфере, в этом законе, в статье 5, написано: создание "информационных систем, обеспечивающих выполнение задач по предупреждению, выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере компьютерной информации". Это что, бесплатно кто-то вам даст? Это самое дорогое, что есть сегодня на планете Земля. Вот у кого есть эти информационные системы, тот победит в третьей мировой войне. А вы нам говорите: расходов не будет. Мы что, будем письма друг другу направлять? Смысл-то ратификации в том, чтобы правоохранительные органы могли предупреждать преступления в этой сфере. А вы говорите: создавать систему надо, а денег не надо. Вот объясните: что, кто-то бесплатно что-то поставит вам? ЦРУ поставит вам бесплатно с удовольствием, чтобы всю информацию снимать себе или ФБР. А здесь огромные затраты, я не знаю, кто так считает, что бесплатно всё будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Александрович.

Микрофон в ложе включите.

**Овчинников Н. А.** Создание информационных систем странами — участницами этого соглашения предполагается на национальном уровне. И информационные системы подобного рода практически уже созданы. В соглашении речь идёт о том, чтобы пользоваться этими информационными системами для обмена информацией, выполнения запросов и так далее. В настоящее время эта база практически уже создана, она работает.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Решульский, ваш вопрос.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к докладчику, Николаю Александровичу Овчинникову.

Всё-таки хотелось бы, чтобы вы более подробно сказали об этой поправке, или оговорке. На мой взгляд, в статье 8 более чем полно прописана ситуация, когда можно в исполнении запроса отказать, поскольку, насколько я понимаю, наше национальное законодательство не предусматривает моменты, которые нарушали бы суверенитет и безопасность России. С другой стороны, я всё-таки не пойму, кто будет определять, действительно ли этот запрос представляет угрозу суверенитету или безопасности. Кто будет определять? Если здесь, в статье, ссылка на законодательство, то по любому поводу тогда можно определять и говорить, что это нарушает суверенитет... (*Микрофон отключён.*)

**Овчинников Н. А.** С окончания вопроса я начну. Определять это будут соответствующие компетентные органы, которые утверждены, каковыми являются Генеральная прокуратура, Федеральная служба безопасности и Министерство внутренних дел, в зависимости от того, кому будет направлен запрос.

Что касается оговорки. В соответствии с пунктом "е" статьи 2 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" оговорка означает одностороннее заявление, сделанное при подписании, ратификации, утверждении и так далее, посредством которого утверждается желание исключить или изменить юридическое действие определённых позиций договора. Вот статья 19 Венской конвенции

о праве международных договоров говорит о том, что государство может при подписании, ратификации, принятии или утверждении договора формулировать оговорку, за исключением только трёх случаев: если оговорка запрещается договором; если договор предусматривает, что можно делать только определённые оговорки, в число которых данная оговорка не входит; если оговорка несовместима с объектом и целями договора. Ни под один из этих трёх случаев эта оговорка не подпадает, следовательно, с точки зрения международного права она вполне законная.

А определять, создаёт ли это угрозу безопасности Российской Федерации или её суверенитету, будет уполномоченный орган. Это, кстати говоря, обычная практика.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги!

**Овчинников Н. А.** Потому что... Извините, Олег Викторович.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Овчинников Н. А.** Потому что могут возникнуть ситуации, не оговорённые буквально в законе.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, вопросы заданы, ответы даны. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть — депутат Жириновский. Больше рук я не вижу, подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** Я возвращаюсь к вопросу о создании систем по обмену информацией. Может быть, они и созданы уже, но мы здесь не можем знать, на каком уровне созданы эти системы. Телефонная связь может быть проводной связью, может быть мобильной, может быть спутниковой, через космос, и всё будет называться "телефон". Так и здесь вот, когда нас уверяют, что это создано. Это очень хорошо, если создано, потому что она самая важная — информационная система. Ведь Интернет тоже создан, но в чьих руках находится Интернет? Его руководящие органы в США и в Швеции находятся, и практически они решают, блокировать какие-то сайты или не блокировать, и вся информация идёт туда. Надо больше внимания уделять быстрейшему внедрению наших разработок, потому что можно закупать иностранную технику, но информация будет уходить туда, к производителю. У нас чиновники легко закупают, а потом наши спецслужбы удивляются тому, что информация появляется на столах компетентных органов других государств раньше, чем у российских чиновников. По-



этому, когда так легко говорят, что всё создано... Это хорошо, если создано, только трудно в это поверить, поскольку разного уровня развития все эти страны. Я понимаю, в России, может быть, и есть, но есть ведь страны, относительно которых трудно поверить, что там все эти системы существуют. Ведь недостаточно одного лишь аппарата, нужно охватить всё население. Компьютер может появиться в любом доме. Как вы будете бороться с компьютерными преступлениями, если вы не можете держать под контролем всю страну, все учреждения? Это делают сегодня только в США и Британии, даже во Франции и Германии ещё не могут этого сделать. А тут так легко: всё создано, завтра уже получим информацию. И конечно, здесь, в этой сфере, самые большие преступления будут: не надо больше ехать куда-то — можно договориться через компьютер, через сайты. И трудно ловить преступников.

Поэтому ратифицировать, конечно, можно, но пускай министерство уделит внимание и поможет скорейшему внедрению нашей, российской техники, чтобы у нас был свой Интернет, чтобы мы могли противостоять американскому Интернету, чтобы нам не морочили голову так, как это было, например, в связи с событиями 11 сентября. Они дали версию на весь мир, и весь мир ушами хлопает: да, да, это вот исламские террористы. Ну а где самолёт, который протаранил стену в Пентагоне? Самолёт покажите! Самолёта нет, а дырка меньше, чем объём того самолёта, который протаранил. Детский лепет! И американцы считают, что вся планета — это глупые дети, это интернет для слаборазвитых детей, поверили им.

Южнокорейский самолёт сбили якобы мы. А где пассажиры? Пассажиры где в этом самолёте? Нам говорят, что мы виноваты, но мы сбили макет самолёта (это было двадцать пять лет назад), пассажиров там не было, это был обычный самолёт-разведчик под видом пассажирского самолёта, а на весь мир подняли шум, что Советский Союз сбивает пассажирские самолёты.

Компьютерные преступления — самые опасные, и их очень трудно блокировать, потому что сегодня уже в детском саду у детей эти айподы появились. Там база данных любая может быть, и всё можно получить, скачать. Поэтому готовьте специалистов, чтобы можно было эти ратифицированные соглашения как-то использовать. Одно дело, когда мы ратифицировали договор о том, чтобы преступников отправлять в страну, откуда они прибыли, это самый лёгкий вариант: мы

им передали десять преступников — нам передали десять, и они сидят в своих тюрьмах. А это XXI век, и легко говорить, что всё готово к борьбе с киберпреступлениями... Никто не готов сегодня! Это самая сложная информация, она идёт через космос — и что, подключили всех, кто подписал соглашения, уже к базе данных из космоса?

Ну и последнее, это касается подписантов. Используются разные наименования: то со словом "республика", то без слова "республика" здесь пишут. Почему-то название "Киргизия" пишете на киргизском языке. Нет такой нормы в русском языке — Кыргызстан. Нужно поломать ротовую полость всем русским, чтобы они начали говорить на киргизском. Веками вырабатываются речевые навыки, что же ломать их? Хотя одно слово мне назовите, чтобы звучало как "Кыргызстан", хоть одно русское слово! Они же не пишут "Россия", они пишут так, как звучит "Россия" на киргизском языке, — "Орус", и вы их никогда не заставите говорить "Россия". Я говорю об этом уже пятнадцать лет. Потом вы удивляетесь, что появляются сепаратисты. Писать нужно всё по-русски и единообразно. "Молдова" — с какой стати "Молдова"? Тысячу лет мы говорим "Молдавия" — нет, "Молдова"! Но это на румынском языке "Молдова". Что, в Бухаресте будете спрашивать, как вам называть Республику Молдавия? Это всё не безобидные вещи. Никто не давал такого права чиновникам. Здесь виновата Государственная Дума, мы должны ввести правила правописания, чтобы писать названия всех стран мира, всех правительств, всех регионов в соответствии с нормами русского языка: не "в Украине", а "на Украине", но "в Крыму", "на Кавказе". Почему мы не говорим "в Кавказе идёт война"? Мы говорим "на Кавказе", "на Камчатке", "на Сахалине", но нет, видите ли, кому-то там "на Украине" не понравилось — "в Украине". Это отсутствие просто элементарной грамотности у тех чиновников даже в МИДе и в других местах, которые это позволяют, и у комментаторов. Государственной Думе, нашему Комитету по делам национальностей или комитету по делам Федерации, надо принять правила применения русского языка. Поэтому здесь ещё раз замечание на будущее: чтобы писали всё по-русски, у нас государственный язык — русский.

И больше внимания надо уделять внедрению российской техники. МВД в силах это сделать. Разработки есть, но они гуляют по столам чиновников, до сих пор кто-то тормозит их. А если запустите сюда иностранные системы информации, то

вы не сможете бороться с преступлениями, ибо эту информацию будет снимать ФБР и использовать для своих целей.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, состоялось выступление, других желающих не было. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет. Представители правительства и президента? Тоже не намерены выступать. Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

От фракции ЛДПР — депутат Иванов по мотивам голосования. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект довольно сложный, и я бы просил вас всё-таки ещё раз к нему вернуться.

Вы подумайте, что получают люди, которые в упрощённом порядке, то есть без знания русского языка, без наличия средств к существованию, без пятилетнего срока пребывания на территории России, будут приезжать к нам, заявив о том, что они хотят участвовать в этой программе? Российская Федерация им будет оплачивать проезд, провоз багажа, бесплатно выдавать пятитонный контейнер, предоставлять жильё, предоставлять работу, давать 100 тысяч рублей подъёмных; если приедут пенсионеры, им будут платить пенсию. И вот подумайте, кто поедет к нам на таких условиях? Вы прекрасно знаете, что от добра добра не ищут, и ни один нормальный человек не поедет из города Алма-Аты, в котором я жил, допустим, на Камчатку, в Приморский край — ведь у нас только несколько регионов, в основном Сибирь и Дальний Восток, участвуют в этой программе, — чтобы там получить жильё — какую-нибудь избушку-развалюшку, работать скотником, конюхом или ещё кем-то неизвестно где, этого не будет. К нам поедут те соотечественники, которые действительно проживали в республиках бывшего Советского Союза. Надеюсь, вы все понимаете, что ни из Канады, ни из США, ни из Израиля к нам никто возвращаться на этих условиях не будет. И по примерным прикидкам миграционной службы, мы получим пять-шесть миллионов людей без знания русского языка, без средств к существованию, не проживавших в Российской Федерации, не влившихся в наше сообщество, не обладающих нашим менталитетом, но зато желающих получить вот то, что

я перечислил. Что это будет за категория населения, я думаю, вы все прекрасно представляете. И, как я уже говорил, — а мне в прошлом созыве неоднократно приходилось участвовать в работе, допустим, в Казахстане, — наоборот, наши сограждане, приехав в Россию и поглядев, в каких условиях им придется жить, как к ним относятся чиновники и, к сожалению, как относимся и мы с вами, и местное население, вынуждены возвращаться обратно. Поэтому я не знаю, стоит ли так переживать о том, что скоро Дальний Восток будет заселён китайцами. Если туда приедут совершенно другие люди, чем это будет отличаться?

Очень сложный и очень неоднозначный законопроект. Да, я понимаю, демографическая ситуация в провале, но исправлять её таким образом, я считаю, недопустимо просто-напросто. Нужно было более детально подходить к этому вопросу, оставлять хотя бы минимальные критерии, минимальные критерии, ну, чтобы не было конфликтов. Ведь будут конфликты! Вы понимаете, что будет? Приезжают люди, которые даже по-русски говорить не умеют, — этого требования нет, три условия отменяются, — не имея ни... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось ваше время.

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР высказалась по мотивам голосования. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Комитет предлагает принять данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления о создании согласительной комиссии. Мы с вами договаривались сначала проголосовать проект постановления за основу, поэтому я ставлю на голосование: принять данный проект за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принимается за основу.

И у нас есть поправка: добавить в список представителей Государственной Думы кандидатуру депутата Емельянова Михаила Васильевича. Комитет с ней согласился. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Расширили состав.

Ставится на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

У нас было два законопроекта о ратификации, которые мы обсудили. Пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Исламской Республикой Афганистан о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Юрьевич Белоконев.

**Белоконев С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Целью законопроекта является приведение норм закона "Об экологической экспертизе" в соответствие с некоторыми законодательными актами.

В действующей редакции закона одним из оснований для отказа в регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы является несоответствие порядка регистрации общественной организации (объединения) установленному порядку. Эта норма исчерпала себя в связи с принятием в 2001 году закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", которым установлен единый порядок регистрации юридических лиц, то есть если общественная организация (объединение) зарегистрирована в качестве юридического лица, то порядок её регистрации всегда соответствует установленному.

Иные изменения предлагаемого законопроекта носят юридико-технический и лингвостилистический характер: направ-

лены на замену термина "банковские организации" термином "кредитные организации", который используется в законе "О банках и банковской деятельности", и замену понятия "законодательство о труде" понятием "трудовое законодательство", которым оперирует Трудовой кодекс.

Принятие предлагаемых изменений поможет избежать двойственного толкования и будет способствовать единообразному применению норм федерального законодательства.

В связи с этим прошу уважаемых коллег поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александра Николаевича Ищенко.

С места, да, Александр Николаевич?

Включите микрофон депутату Ищенко на рабочем месте.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Проект федерального закона № 70935-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе", как только что отметил его автор, разработан в целях приведения норм Федерального закона "Об экологической экспертизе" в соответствие с отдельными законодательными актами Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел указанный законопроект и считает возможным согласиться с его концепцией и вносимыми изменениями. Но вместе с тем на заседании комитета было отмечено, что предлагаемое изменение в абзац пятый статьи 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе", обусловленное необходимостью приведения его в соответствие со статьёй 1 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части замены слов "банковская организация" на слова "кредитная организация", требует также внесения соответствующих изменений в пункт 6 статьи 18 и абзац шестой статьи 27 Федерального закона "Об экологической экспертизе", в которых также содержится упоминание о банковских организациях. В связи с тем что концепция законопроекта возражений не вызывает, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает, что указанные изменения могут быть внесены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать мнение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у депутата Островского. Пожалуйста, депутат Островский.

**Островский А. В.** Спасибо большое, Олег Викторович.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Юрьевич, спасибо за внесение данного законопроекта, но, на мой взгляд, оно несвоевременно. Не могли бы вы дать короткий анализ относительно того, чем обернулось для нашей страны, какими негативными последствиями, то, что ранее не было сведено в единое целое всё законодательство, связанное с экологией? Да, мы принимаем законы, которые нормализуют законодательство, сводят его в единое целое, но, к сожалению, зачастую это происходит слишком поздно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Белоконев С. Ю.** Существующая формулировка закона, которая есть на сегодня, ограничивает возможность зарегистрированных общественных объединений заниматься общественной экологической экспертизой. Что касается более общего анализа, я его дать не могу.

**Председательствующий.** Ответ дан. Есть ли желающие выступить? Есть, две руки вижу: Кашин, Жириновский. Всё, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать несколько слов. Фракция будет поддерживать этот законопроект. Он, по большому счёту, не несёт никаких нагрузок, но главное — это то, что у нас есть сегодня возможность ещё раз поговорить о такой очень важной проблеме, как экологическая экспертиза.

Всем нам хорошо известно — и мы, депутаты, все, по существу, согласны с этим — что после 8 августа страна стала другой, что пришло время собирать камни. 122-й закон разрушил всё, что связано с экологической безопасностью страны: была уничтожена сущность законов, по которым жила страна, — "Об экологической экспертизе", "Об охране атмосферного воздуха", о воздушном бассейне, об эпидемиологической экспертизе и так далее, и тому подобное. Последствия



этого разрушения и сегодня, к сожалению, имеют место: сегодня безответственный бизнес, социально безответственный, хочу это особенно подчеркнуть, живёт именно по этим законам.

Мы с вами не раз вспоминали проблемы, которые возникали в экологическом плане при разработке проектов "Сахалин-1" и "Сахалин-2". Какой был нанесён экологический ущерб тогда нашей великой стране, какой был нанесён ущерб природе, флоре, когда гибли биологические ресурсы целых водных бассейнов! Мы с вами хорошо помним ситуации, когда здесь, вот прямо у нас в Москве, при точечной застройке вообще пренебрегали всем и вся, что связано с экологической экспертизой, когда нарушались права граждан, когда бизнес творил вот эти "чудеса", уничтожая в том числе и зелёные насаждения. Мы с вами хорошо помним и другие ситуации, например, когда бизнес при попустительстве законодательства прихватил огромные площади сельскохозяйственных земель, которые зарастают бурьяном, кустарником, уничтожаются их водно-физические свойства, потенциал, плодородие почв. Мы видим, какой беспредел у нас сегодня творится в утилизации твёрдых и вообще бытовых отходов, мы видим, что сегодня бизнес — есть такие примеры снова у нас здесь, в Подмосковье, — годами без всякой очистки отходы сбрасывает в реки. Дошло до того, что мы с вами, депутаты, в своё время чуть ли не захотели принять закон о сбросе сточных вод в границах первого пояса водоохранной зоны. Посмотрите, как уничтожаются леса Подмосковья, возьмите, к примеру, Барвиху — всё это как раз и является свидетельством... Мы чуть ли не рядом с Байкалом хотели провести трубопроводы! Вот суть этой беды, которой мы сегодня касаемся в какой-то степени.

Речь идёт, по большому счёту, о необходимости принятия закона об экологической безопасности, о возрождении всего того, что связано с экологической экспертизой, о невозможности и дальше пренебрегать этим. А мы сегодня считаем, что экологическая экспертиза в строительном бизнесе вообще не нужна, даже если есть отрицательное заключение экспертизы — этого достаточно. Вообще, надо вернуться к этой проблеме, этому надо нам, депутатам, положить конец. Во всём мире сегодня экологические проблемы стоят в гораздо более приоритетных рядах, являются более при-

оритетными направлениями, чем те же поиски прибыли, экономической выгоды.

Исходя из этого фракция 16 октября будет проводить "круглый стол" в Малом зале, и мы приглашаем наших коллег-депутатов из всех фракций с этой проблемой хорошо поработать. Пригласим наши силы депутатские из регионов, наших специалистов-экологов, тех, кто занимается в науке этими вопросами, чтобы вернуться к этим серьёзным проблемам и выйти на хорошее законодательное обеспечение всего нашего социально-экономического развития. Я думаю, что это будет очень полезное дело для всех нас, депутатов.

Мы будем, конечно, голосовать за это предложение, но лишь потому, что у нас есть возможность ещё раз всем подумать об этих проблемах.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, ваше выступление.

**Жириновский В. В.** Практически суть законопроекта в том, что устанавливается норма об отказе в регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы, если не представлен документ о регистрации этой организации. Ну что это за норма? Вообще, смысл в этом какой? Чем мы занимаемся?! Само собой разумеется, что если общественная организация не имеет статуса юридического лица, то её заявления могут не рассматривать. Они могут проводить пикеты, "круглые столы"...

А дальше вообще детский лепет! Раньше было "законодательство о труде", а теперь его меняют на "трудовое законодательство". Ну что мы играем с русским языком опять?! Какая разница — "трудовое законодательство" или "законодательство о труде"? Просто надо чем-то заняться: у нас же тридцать два комитета... В том созыве комитет по экологии ничего не делал, так теперь надо проявить себя: десять месяцев прошло — что-то надо родить. Русская поговорка есть: гора родила мышь. По такому принципу можно все законы сейчас менять — у нас везде есть старые термины. Поэтому надо не принимать такие законы, а сокращать комитеты: не тридцать два комитета должно быть в Государственной Думе, а шестнадцать, и не на постоянной основе, а для доведения до ума какого-то закона, и после этого их надо ликвидировать, как во всех парламентах мира. Расходы впустую: сколько помещений, сколько аппаратов, сколько денег, сколько бумаг, свидетельствующих о том, что они ничего не

делают, — вот эти бумаги крутятся. Ведь нет такого в других парламентах — тридцати двух комитетов нет нигде, никто не создаёт постоянно действующие комитеты, есть проблема — создали временный комитет, решили, и всё, дальше работают депутаты. А здесь вот ищут, где бы поменять "банковские учреждения" на "кредитные". А завтра появятся какие-нибудь ссудные кассы — давайте добавим "ссудные кассы", вот так и будем поправки вносить. Назовите один раз — "финансовые учреждения": могут быть любые финансовые учреждения, если у них есть счета, какое-то финансирование... А иначе так и будете совершенствовать законы ещё сто лет. То есть это фальшивый показатель трудовой деятельности: надо отчитаться по итогам 2008 года, что делал комитет, — вот и внесли поправку. Конечно, поддержат все, а чего не поддержать-то — не с чем спорить, так сказать.

Депутат Кашин это использовал для поднятия глобальных вопросов, но, по сути дела, здесь просто меняются термины. Так можно работать вообще всю жизнь: в каждом законе мы найдём что-то... Вот я по Киргизии предложил — давайте сейчас внесём во все законы поправки и по моему предложению "Кыргызстан" заменим на "Киргизию", и всё будет правильно: так сказать, приведение в соответствие с нормами русского языка. А до этого они каким умом думали, когда вставляли нерусские слова или забывали, что кроме банковских учреждений есть ещё и кредитные учреждения?! Слабая работа депутатов! Это всё одномандатники! Сейчас они ушли уже, вы их не найдёте. Вот они так работали. А так партия отвечает за квалификацию депутатов. В 2011 году ни одного бизнесмена не должно быть в рядах депутатского корпуса, должны быть только специалисты, только экономисты и юристы: 70 процентов — юристы, 30 процентов — экономисты, другие профессии не нужны. Петь, кататься на коньках, парикмахеры — все туда, на родину, в малые ваши города, в ваши офисы. А здесь должны сидеть седовласые юристы, и тогда будет полный порядок, тогда не будем заниматься вот такой комедией: меняем слова — и отчёт хороший, комитет поработал. Ни над чем комитет не поработал! Пьём грязную воду, дышим отравленным воздухом — вот чем комитет должен заняться, а не тем, чтобы менять термины в одном и том же законе.

Я закончил. Вы довольны, Олег Викторович?

**Председательствующий.** Конечно. То, что вы закончили, — это хорошо, потому что три минуты пятьдесят пять секунд — это, в общем, достойный регламент.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Настаивают ли на заключительном слове докладчик и содокладчик? Не настаивают. Представители президента и правительства? Также не настаивают.

Процедура первого чтения. Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает представитель Законодательного Собрания Ульяновской области депутат Государственной Думы Валентин Петрович Денисов.

**Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законодатели Ульяновской области предлагают внести одно уточнение в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". В чём суть поправки? Этим законом введён запрет на захоронение отходов на территориях городских и других поселений. В 98-м году, когда принимался данный закон, под территориями городских и других поселений в соответствии с Земельным и Градостроительным кодексами понимались земли в черте городов и других поселений, а с принятием в 2003 году Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." в законодательстве появилось новое понятие — муниципальное поселение, на его территории осуществляется местное самоуправление. Одновременно в Земельном и Градостроительном кодексах в целях исключения путаницы понятие "земли поселений" было заменено на поня-

тие "земли населённых пунктов", однако в отношении Федерального закона "Об отходах производства и потребления" это не было сделано. В результате при дословном толковании закона получается, что отходы теперь нельзя утилизировать не только на землях населённых пунктов, но и на межселенных территориях, которые теперь входят в границы муниципальных поселений, поэтому ульяновцы предлагают вот это законодательное противоречие устранить для соблюдения юридической точности.

Мы работали с профильным комитетом, у нас есть пожелание ко второму чтению дать более точное толкование вот этой формулировки.

Просим поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергей Юрьевич Осадчий. Пожалуйста.

**Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Надеюсь, что Владимир Вольфович не будет критиковать данный законопроект, так как он внесён Ульяновской областью, а не комитетом Государственной Думы.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии на своём заседании рассмотрел проект федерального закона № 51033-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" и поддерживает его концепцию. В статье 12 указанного проекта закона введён запрет на захоронение отходов в черте поселений, однако Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определяет поселение как городское или сельское, причём сельское поселение может включать один или несколько населённых пунктов, которые могут быть расположены на значительном расстоянии друг от друга. Из этого следует, что статьёй 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" вводится запрет на захоронение отходов не только в границах поселений, но и вне населённых пунктов, что противоречит концепции обращения с отходами и требует внесения соответствующих изменений в указанный закон.

В то же время комитет отмечает, что предложенные законопроектом термины не соответствуют Гражданскому кодексу

Российской Федерации и Земельному кодексу Российской Федерации, в которых отсутствуют понятия "города" и "посёлки". По мнению комитета, в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации целесообразно заменить слова "на территориях городских и других поселений" на слова "в границах населённых пунктов". Вместе с тем комитет считает, что законопроект в этой части может быть доработан при подготовке ко второму чтению.

На 20 июня 2008 года на законопроект поступили отзывы от шестнадцати субъектов Федерации, при этом соответствует требованиям только один, его можно признать положительным.

Учитывая изложенное, комитет предлагает принять проект федерального закона № 51033-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" в первом чтении. Прошу поддержать мнение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, пока задержитесь на трибуне.

Я задаю вопрос депутатам: есть ли желающие задать вопрос кому-либо из докладчиков? Есть. Депутаты Локоть и Кашин. Две руки, да? Больше не вижу. Два вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Ну, если Владимир Вольфович не задаёт вопрос, то я, позвольте, задам вопросы вам и основному докладчику.

А для чего, собственно говоря, нужен этот закон? Вот сегодня вспоминали уже озеро Байкал. Там есть остров Ольхон — такое совершенно замечательное по красоте природы место, и нельзя зайти в лес — реликтовый хвойный лес весь превращён в свалку, груды мусора просто! Для чего этот закон? Не боитесь вы, что после принятия этого закона вот эти все незаконные сейчас свалки... Пока можно заставить этих нерадивых хозяйствующих субъектов убрать за собой, хотя бы наказать их и за их счёт убрать, а после принятия этого закона свалки будут узаконены и мы получим такую экологическую ситуацию... получим то, против чего мы боремся и чего мы очень боимся.

**Председательствующий.** Кому вопрос, Сергею Юрьевичу?

Да, пожалуйста, отвечайте.

**Осадчий С. Ю.** Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос, конечно, очень остро стоит сейчас. Мы все видим, что даже в Москве и Московской области, в общем-то, творится

нечто несусветное — горы мусора и так далее, и тому подобное. Хотя в последнее время, я могу отметить, в Московской области наблюдаются положительные тенденции: закрытие ряда свалок, обваловка, приведение в соответствие... Но это совершенно не имеет отношения к данному проекту закона по одной простой причине: данный проект закона приводит в соответствие законодательство. Много населённых пунктов, как вы видите, находится на большом удалении друг от друга, и для того, чтобы выбрать оптимальное место даже для сортировки... Сейчас очень многие сортировочные узлы размещены недалеко, там прессуют, производят определённые работы и вывозят отходы уже на более крупные полигоны. На сегодняшний день в соответствии с действующим законом мы даже не можем поставить сортировочные станции между определёнными населёнными пунктами, если они входят в один, будем так говорить, конгломерат. Поэтому я считаю, что ничего здесь страшного нет и это принесёт, в общем-то, только положительный результат.

**Председательствующий.** Валентин Петрович, хотите что-то добавить, да?

Включите микрофон депутату Денисову.

**Денисов В. П.** Несоответствие юридического толкования того или иного термина — это как раз и есть лазейка для нарушителей. На территории Ульяновской области возникло несколько судебных разбирательств по экологической тематике только из-за того, что были различия в толковании, и суды заходили в тупик. Поэтому закон надо привести в соответствие.

**Председательствующий.** Спасибо, понятен ответ.

Депутат Кашин Владимир Иванович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Кашин В. И.** У меня к Валентину Петровичу вопрос, если он владеет информацией: сколько ежегодно отводится земель под свалки, полигоны?

**Председательствующий.** Пожалуйста, есть ли такая информация у вас, Валентин Петрович?

**Денисов В. П.** Владимир Иванович, я сейчас, конечно, не назову вам цифры (после консультации обязательно это сделаю), но назову модель, к которой нам надо стремиться в наведении порядка в этой части, — это Белгородская область.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, вопросы все заданы. Есть ли желающие выступить? Есть: Кашин, Жи-

риновский, Гудков. Нет других желающих? Три выступления... а, четыре — ещё депутат Корниенко.

Пожалуйста, депутат Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, безусловно, проблема, обозначенная в рассматриваемом нами законопроекте, имеет огромное значение. Ежегодно до 7 миллиардов тонн только твёрдых отходов мы имеем в нашей стране! И от того, как мы распоряжаемся этими отходами, зависит, конечно, напрямую среда обитания людей, жителей наших деревень и населённых пунктов районного значения, городов малых и больших.

Сегодня трудно найти какую-нибудь деревню — я уже не говорю о более крупных населённых пунктах, — чтобы в ней не было неорганизованной свалки. Это проблема, и этой проблемой занимались ещё, конечно, и до нас, но я должен сказать, что в последние восемнадцать-девятнадцать лет в этом направлении мы не продвинулись вперёд с точки зрения переработки, более серьёзной организации решения этого вопроса, особенно с точки зрения разработки новых технологий утилизации, которыми сегодня могут перед нами похвастаться наши западные партнёры.

Я хочу ещё несколько цифр привести. Вы посмотрите, ежегодно — это практически официальные данные — от 300 до 500 тысяч гектаров по стране используется под всевозможные свалки. И мы должны, безусловно, не расширять возможности в данном направлении через законодательные инициативы, а делать всё для того, чтобы ограничивать ситуацию через нашу законодательную деятельность, чтобы не появлялось возможностей где угодно организовывать эти свалки и делать на этом большие деньги. Большой бизнес там сегодня процветает — лобби, которое работает на этом направлении, сегодня конкурирует с самыми серьёзными отраслями народного хозяйства. В этой связи, конечно, необходимо приводить ситуацию в соответствие с законом, но всё надо сделать для того, чтобы любой закон, любые поправки в закон с нашей стороны в первую очередь были направлены на серьёзную работу, связанную с улучшением экологической ситуации через переработку прежде всего твёрдых отходов. С особым вниманием нужно также относиться к особо опасным отходам, токсическим веществам. У нас сегодня и этих отходов накопилось под полтора миллиарда тонн.

Исходя из всего этого нам необходимо этот законопроект по-серьёзному доработать ко второму чтению, чтобы он дейст-



вительно имел право на жизнь и улучшил существующее в нашей стране положение с утилизацией твёрдых отходов. Это положение ненормальное, и любое ослабление не красит нас, депутатов, которые обязаны думать о среде, о месте обитания в первую очередь, потому что это здоровье каждого человека, в том числе наше с вами.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский, пожалуйста, ваше выступление.

**Жириновский В. В.** Ну, я не могу выступать против Законодательного Собрания Ульяновской области... Хотя каждый раз мы встречаем разные наименования местных парламентов (четыре или пять): хурал, законодательное собрание, государственная дума, народное собрание, народный совет. Такого нет ни в одной стране мира! Это очень дорого стоит, и это, конечно, мешает правильному восприятию.

Что касается законопроекта, здесь то же самое, что было с предыдущим: игра терминами. Они хотят добавить города и посёлки, а им комитет говорит, что в Градостроительном кодексе Российской Федерации нет таких терминов. Взяли и тихонечко вместо слова "посёлок", которое было всегда, включили "поселение". А "населённый пункт" тоже будем игнорировать? "Деревня", "аул", "кишлак" — что, будем говорить, что нет таких понятий? Один термин должен быть — "места проживания граждан", всё! Везде должно быть так указано, везде, где проживают граждане, иначе мы всегда будем любой закон интерпретировать: а у вас не городом называется, у вас — посёлок городского типа, а у вас — аул, и всё, закон не действует якобы. Вот такие лазейки мы должны исключать. И не надо издеваться.

Здесь опять же русский язык. Как бы вы ни назвали, это всё место проживания наших граждан, а у нас такая чересполосица в понятиях, что целые группы юристов, суды сидят и занимаются толкованием. А виноваты депутаты или те группы юристов, которые создавали данный закон. Не хватает понятий в географии, в истории, в этнических вопросах, и берутся какие-то сухие понятия, а потом люди мучаются, бегают по инстанциям, им говорят: у нас можно свалку делать, а у вас нельзя. Ну и сам мусор, конечно, мы опять же здесь назвали не совсем правильно, "захоронение отходов" — это вот в чистом виде маразм: отходов нету, всё подлежит переработке. Это промышленная безграмотность людей, которые говорят об этом, да ещё называют захоронением. Дважды неправильный

термин — и с экономической, и с правовой, и с моральной точки зрения. Хоронят то, что навсегда ушло. Переработка мусора, никакого захоронения! Хороните своих родственников, которые умерли, что вы хороните экономику? Это самый доходный бизнес! И очень важно, чтобы все производства были безотходными сегодня. Всё можно переработать, всё даёт дополнительную энергию, дополнительный ресурс для производства, для строительства. Вот сам термин говорит о том, что люди не соображают ничего в экономике, — "хоронить отходы". Почему вы не напишете "хоронить пшеницу", а называете "элеватор"? Тоже не по-русски, но всем понятно — место хранения зерна, а здесь говорят — "захоронение". Вот чудак! Перерабатывать надо, перерабатывать день и ночь, и чтобы никакой дым не уходил вверх, чтобы этот завод давал энергию, чтобы никогда не было энергетического кризиса. Вот вам биотопливо! Не зерно переводить в биотопливо, или масло какое-нибудь, или сахар, а мусор. Во всём мире из него делают топливо, а мы всё ещё читаем закон о том, где нам его захоронить. Вот так! Чем в России занимаются? Хоронят отходы — самое ценное, что есть сегодня, самое быстрое для переработки, для промышленности новой. Это тоже считаю неправильным, надо избегать этого термина — "захоронение". Хоронят только тех, кто, так сказать, уже ушёл в мир иной, а в экономике ничего не уходит в мир иной: это не живая структура, это не живая материя, это всё нужно для дальнейшего развития нашей экономики.

Конечно, можно наказать Ульяновскую область, но в заключение хочу сказать, что мне эта область очень дорога: оттуда происходит моя фамилия, больше нигде нету, однофамильцев нету, все с этой фамилией — мои родственники. Сто пятьдесят миллионов — или сколько? — Ивановых, Морозовых, Смирновых, в одной Москве три тысячи, а Жириновских нигде не найдёте, на всей территории бывшего СССР, Российской Федерации и всего мира. Поэтому у меня особо нежные чувства к этой области: оттуда, из далёкого какого-то села один вот товарищ почему-то с этой фамилией оказался, и мы эту фамилию, так сказать, поддерживаем сегодня. Хочу поддержать данный законопроект исходя из земляческих чувств к Ульяновской области.

**Председательствующий.** Понятно. Повезло Ульяновской области.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Гудкову.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, технический, в общем-то, по большому счёту, законопроект вызывает массу эмоций и желание выступить. На самом деле это, наверное, происходит потому, что у нас страна, к сожалению, в результате серьёзных огрехов в нашей политике превращается потихоньку в свалку различных отходов, в том числе и бытовых. Сегодня следует, наверное, этот вопрос уже поставить и на уровне правительства, и на уровне Президента России, да и нам заняться серьёзно этой проблемой, поскольку на сегодняшний день это чрезвычайным образом сказывается не только на экологии, но и вообще на самой возможности жить и быть здоровым.

К сожалению, на сегодняшний день действуют старые, с 80-х или даже с 70-х годов, совершенно порочные нормативы производства мусора человеком. По Московской области, например, норматив до сих пор во многих районах — 1,43 куба на человека в год. Это как минимум в два — в два с половиной раза меньше реально производимого объёма мусора. В результате мы имеем изношенное автохозяйство, отсутствие контейнерных площадок и так далее.

К сожалению, на сегодняшний день ни один, по-моему, регион, ну, может быть, за редким исключением, не выделяет в бюджете — да и в федеральном тоже этого нет — строчку на ликвидацию несанкционированных свалок. Зайдите в любой наш лес подмосковный, да и не только подмосковный, и вы убедитесь, что это уже давно не лес, а место для захоронения, против чего возражает Владимир Вольфович, различного вида отходов. И мириться с этим дальше нельзя. Наши дети уже в лес не ходят, потому что туда ходить не только страшно, но уже и опасно для жизни.

К сожалению, на сегодняшний день у нас в праве не урегулирован вопрос обязанности владельцев частных домов, владельцев гаражей, дачных участков заключать договоры на вывоз мусора. Мы совершенно не используем мировой опыт по сортировке мусора. Там вот, в любой стране Европы, если сегодня картон собирают, так население картон готовит, если завтра собирают в красных пакетах стекло, будут красные пакеты со стеклом и так далее. Совершенно чёткий порядок там: мусор необходимо сортировать. Мы же до сих пор находимся в пещерном, каменном веке, и не замечать этого уже нельзя.

И ещё один важный вопрос. Совершенно очевидно, что мы абсолютно не желаем внедрять новые технологии. Я был вынужден делать презентацию здесь, в Государственной Думе, крупнейшей немецкой компании, которая изобрела технологию практически стопроцентной переработки мусора без его сортировки. И вы знаете, несмотря на решения, резолюции, письма, ни один завод (хотя немцы предлагали передать 50 процентов акций и с первого года обеспечить доходность) до сих пор ни в Москве, ни в Московской области, ни вообще в России не создан, хотя это самая современная технология, которая окупилась бы за три с половиной года.

Я позволил себе привлечь внимание, занять время моих коллег, для того чтобы сказать, что нам нужен этот вопрос ставить перед Правительством России, нам, парламенту. Мы теснее связаны с народом и острее чувствуем те проблемы, которые у нас есть в экологии, и в частности в вопросе сохранения мусора и его переработки. Правильно говорит Владимир Вольфович Жириновский, я здесь полностью с ним согласен: не перерабатываем — значит, теряем миллиарды долларов. И нужно поставить этот вопрос перед правительством, перед президентом. Если только на кампанейщине могут работать наши чиновники, пусть президент объявит кампанию "Сделаем страну чистой!" Может быть, действительно, сегодняшний разговор послужит каким-то толчком или отправной точкой для того, чтобы сделать страну приличной. Нам просто должно быть стыдно перед всей Европой! И не надо обижаться, когда нас как-то не очень хорошо называют.

Я предлагаю этот разговор продолжить в Правительстве Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста, ваше выступление.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я бы хотел высказаться по поводу инициативы Законодательного Собрания Ульяновской области, тем более что я представляю Ульяновскую область и знаком с этой проблемой не понаслышке, а сам её ощущаю, можно сказать, все жители города ощущают её на себе.

Безусловно, в рыночных условиях весьма доходным предприятием оказалась свалка. В Ульяновске группа господ создала некое предприятие — конечно, общество с ограниченной от-

ветственностью, — взяли в аренду у городской администрации городскую свалку в полтора-два гектара, и уставный капитал, как всегда это бывает в таких случаях, 10 тысяч рублей. И хотя деньги эти господа гребут непомерные, случись какая-либо экологическая катастрофа или эпидемия, взять с них будет нечего. Однако в их руки перешла крупнейшая в городе баратаевская свалка. (Кто те везунчики, кто владеет этой свалкой? Как оказалось, это и бывшие депутаты Законодательного Собрания, и ныне действующие депутаты Законодательного Собрания, и часть чиновников областной администрации.) И после этого частная компания резко подняла цены на вывоз и уничтожение мусора, вследствие чего городские коммунальные службы стали реже вывозить мусор. На территории свалки, на этих полтора-двух гектарах, постоянно происходят пожары, при этом в атмосферу выделяются продукты сгорания, крайне опасные для населения, — диоксины. К тому же рядом со свалкой расположен ульяновский Центральный аэропорт, воздушные коридоры которого как раз проходят непосредственно над территорией свалки.

Президент Российской Федерации в 2000 году упразднил единую систему государственного экологического контроля России, что привело к созданию множества раздробленных и малоэффективных государственных структур. И, как мне кажется, данное уточнение, внесённое Законодательным Собранием Ульяновской области, практически может привести только к одному — к безнаказанному выбрасыванию мусора, процветанию криминального свалочного бизнеса, мусорного, точнее, бизнеса, и фактически обрекает нас и дальше жить среди грязи и помоев.

Поэтому наша фракция выступает категорически против данного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента, правительства... Не настаивают они на выступлении.

Докладчик, содокладчик хотели бы что-то сказать? Депутат Осадчий, пожалуйста.

**Осадчий С. Ю.** Уважаемые коллеги, я действительно доволен, что такое, казалось бы, техническое изменение данного закона вызвало столь серьёзные выступления. Я полностью с ними согласен, кроме, конечно же, выступления товарища Корниенко, потому что он сводит всю мотивировку За-

конодательного Собрания к каким-то, будем так говорить, частным инициативам. Но если где-то свалка задымила, если перебрала уже свой лимит — для этого есть определённые органы. Пусть обращаются к нам в комитет, и, если это незаконно, мы это дело закроем и прекратим вообще работу этой свалки. Это первое.

И второе. Хотел бы сказать, что на Высшем экологическом совете при Комитете Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии был рассмотрен данный вопрос, и фактически уже направлено обращение от комитета в Правительство Российской Федерации, в заинтересованные ведомства. Конечно же, эта проблема, так сказать, имеет основополагающие финансовые опоры: ЖКХ и тарифы — важнейшие вопросы, и на сегодняшний день комитетом очень внимательно это рассматривается. В ближайшее время будет проведён "круглый стол". Конечно же, очень много проблем надо решать. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Депутат Гудков по ведению.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, в повестке дня осталось всего четыре вопроса. Может быть, мы проголосуем за то, чтобы работать до конца повестки дня без перерыва? Я думаю, что мы до 13 часов уложимся.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский по ведению.

**Жириновский В. В.** У нас пункт 9 — это действительно технический законопроект, никто возражать не будет против упразднения и создания судов, а по остальным четырём пунк-

там докладчиков нет. Я предлагаю перенести на среду — пусть появятся (я имею в виду основных докладчиков, а не тех, кто по доверенности или ещё как-то), а затем перейти к "часу заявлений" и протокольным поручениям и закончить полпервого по факту. Я думаю, у нас достаточно будет времени. Пусть "Справедливая Россия" докладчиков нам представляет, и регионы тоже. Если нет, то будем переносить до тех пор, пока они не появятся. Вот такое предложение. Если не поставите на голосование, Олег Викторович, я уйду из президиума в качестве протеста!

**Председательствующий.** Нет, проголосуем. Другое дело, что это не противоречит нашему Регламенту, когда автор законопроекта доверяет представлять законопроект депутату Государственной Думы, тем более представляющему его политическую партию.

Тем не менее я ставлю на голосование предложение депутата Гудкова работать сегодня без перерыва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 45 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %
Результат: принято		

Предложение принято.

Было ещё другое предложение, депутата Жириновского. С учётом того, что по пункту 9 нет докладчика, автор законопроектов по пунктам 10 и 11 доверяет доложить своему представителю, находящемуся здесь, в зале, а по пункту 13 докладчик отсутствует, депутат Жириновский предложил рассмотрение всех этих четырёх законопроектов перенести на следующее заседание. Но просто напоминаю вам, что эти законопроекты поставлены в повестку дня в соответствии с Регламентом. Но тем не менее я ставлю на голосование предложение депутата Жириновского перенести рассмотрение четырёх законопроектов на другой день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 152 чел.  
Не голосовало . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Результат: не принято

Остаются законопроекты в повестке дня.

Пункт 9, проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Свердловской области". Член Совета Федерации Осинцев просит в своём письме рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Изучив в комитете представленную законодательную инициативу и полагая её обоснованной, мы подготовили положительную рекомендацию к вашему, уважаемые депутаты, рассмотрению.

Законодательное Собрание Свердловской области достаточно обстоятельно подошло к подготовке законопроекта, и концептуально мы возражений никаких не имеем. Оптимизация судебной системы области согласуется с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и базового закона о судебной системе страны. Безусловно, в рассматриваемом предложении положительное решение находит и практическая сторона вопроса, так как оно не только убирает ограничения в отношении судебной деятельности, но и оптимизирует нагрузку в плане рассмотрения дел.

Конечно, с точки зрения юридической техники, применимой для такой категории законопроектов, схему изложения следует поменять, но это мы сами осуществим ко второму чтению, а в первом чтении он вполне может быть допущен к принятию и в существующем варианте, так как концептуально он меняться не будет.

В конструктивном ключе законопроект также рассмотрен в Правительстве Российской Федерации и в Верховном Суде Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.



**Председательствующий.** Спасибо.

Прежде чем мы перейдём к вопросам, я хочу проинформировать депутатов, что у нас на балконе находится делегация Общества вьетнамо-российской дружбы, они сегодня присутствуют на заседании. Мы можем их поприветствовать. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть. Депутат Рябов, депутат Корниенко — два вопроса.

Пожалуйста, депутат Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Я понимаю, что Александру Петровичу тяжело, наверное, ответить на эти вопросы, но тем не менее, уж коль вы содокладчик, попробуйте. Какое население в Тавдинском и какое в Таборинском районе? И почему область не борется за сохранение судов, обеспечивая их квалифицированными судьями? Что, на территории Свердловской области исчезли проблемы, связанные с судопроизводством?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Николай Фёдорович, этот законопроект касается четырёх административно-территориальных единиц: город Серов, Гаринский район, Таборинский район и Тавдинский район. Так вот, город Серов — население сто одна тысяча восемьсот двадцать четыре человека, Гаринский район — семь тысяч восемьсот тридцать два человека, Таборинский район — пять тысяч восемьдесят девять и Тавдинский — девять тысяч пятьсот девяносто два. Вот цифры, я могу дальше говорить уже о нагрузке на судей, количестве мировых судей, составе судов и так далее. Предложения Свердловской области вполне разумные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Корниенко.

**Корниенко А. В.** Александр Петрович, у меня несколько вопросов. Первый: как регулируется вопрос передачи имущества упраздняемых районных судов органами местного самоуправления? Второй: учитывались ли при принятии этого решения Законодательным Собранием Свердловской области данные об административно-территориальной единице, то есть площадь территории, численность населения, количество населённых пунктов и так далее? Рассчитывались ли экономические и финансовые последствия? И учи-

тывалось ли мнение населения, проживающего на соответствующих территориях?

**Москалец А. П.** Сразу отвечу. Давайте признаемся, что мнение органов местного самоуправления здесь ни при чём, потому что мы говорим, вообще-то, о федеральных судах общей юрисдикции, даже назначение судей здесь ведётся в другом порядке, и никакого влияния органов местного самоуправления здесь быть просто не может, это было бы грубым нарушением закона о статусе судей. И говорить о каком-то имуществе или о чём-то ещё тоже не следует. Мы можем говорить в этом плане об имуществе или же помещениях, только если речь идёт о мировых судьях, потому что тогда решают вопросы ещё и субъекты Российской Федерации, но не органы местного самоуправления.

Данные об административно-территориальном делении и населённых пунктах я вполне могу вам привести, они у меня здесь имеются. У меня есть развёрнутые карты и области, и этих районов — всей территории. Мы их учитываем, учитывали и авторы этого законопроекта.

Что касается финансово-экономического обоснования, я уже сказал, что Правительство Российской Федерации дало положительное заключение на данный законопроект, и поэтому финансовая сторона дела здесь роли не играет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Представители правительства и президента? Не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Свердловской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 53 мин. 00 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Член Совета Федерации Миронов доверил представлять законопроект депутату Государственной Думы Эльмире Гусейновой Глубоковской.

Пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошу вашего разрешения объединить доклады по двум законопроектам в связи с общностью их целей.

**Председательствующий.** Я думаю, что возражений не будет. У нас докладчик и содокладчик по обоим законопроектам одни и те же, и тема близкая.

Пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации", внесённый членом Совета Федерации Сергеем Михайловичем Мироновым, а также Ройзманом, Бадаловым, Савостьяновой, Денисовым, Чуевым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Законопроектом предлагается дополнить часть 9 статьи 48 пунктом 17, устанавливающим запрет на внесение пожертвований в фонды референдума Российской Федерации юридическими лицами, осуществляющими производство или оптовую торговлю табачными изделиями, этиловым спиртом, алкогольной продукцией или пивом и напитками, изготавливаемыми на основе пива, а равно организациями, учреждёнными юридическими лицами, указанными в данном пункте.

Законопроект вносится в одном пакете с проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление отдельными юридическими лицами пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума". Этим законопроектом, статья 1, предлагается внести изменение в Федеральный закон "О политических партиях", устанавливающее запрет на принятие по-

литическими партиями пожертвований от указанных юридических лиц.

Соответствующие изменения, касающиеся запрета на внесение пожертвований перечисленными юридическими лицами в избирательные фонды на выборах всех уровней, предлагаются в следующие федеральные законы: "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (статья 2 законопроекта), "О выборах Президента Российской Федерации" (статья 3), "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (статья 4), "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" (статья 5 законопроекта).

Законодательные инициативы направлены в первую очередь на предотвращение возможности влияния на политические процессы, в том числе путём финансирования избирательных кампаний политических партий, со стороны производителей и поставщиков алкогольной, пивной и табачной продукции, а также на исключение лоббирования их коммерческих интересов. В настоящее время деятельность по производству и реализации спиртосодержащей и табачной продукции косвенно признаётся в российском законодательстве как создающая потенциальную опасность для здоровья граждан и регламентируется федеральными законами "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", "О рекламе", "Об ограничении курения табака", а также Федеральным законом "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака".

Столкновение интересов российского общества, заключающихся в сохранении потенциала здоровья нации, снижении смертности, улучшении демографической ситуации в стране, и коммерческих интересов производителей и поставщиков алкогольной, пивной и табачной продукции требует введения чётких законодательных заслонов от влияния этих бизнес-структур на политические решения в целях обеспечения национальной безопасности России.

Практика ограничения влияния крупнейших корпораций, в том числе производителей табачной, алкогольной и пивной продукции, на избирательный процесс и деятельность политических партий существует в ряде зарубежных демократиче-

ских государств. В некоторых странах даже установлен запрет на участие в выборах руководящих работников компаний — производителей и поставщиков алкогольной, пивной и табачной продукции. Например, в соответствии с Избирательным кодексом Франции не могут быть избраны членами генерального совета департамента — это административно-территориальная единица — управляющие табачными фабриками и другие руководители этих структур.

Уважаемые коллеги, принятие предложенных на ваше рассмотрение законопроектов несомненно будет способствовать повышению эффективности реализации приоритетного национального проекта "Здоровье" и демографической политики государства, а значит, позволит обеспечить достижение главных задач развития страны на двадцать лет: уменьшения смертности в полтора раза и увеличения продолжительности жизни до семидесяти пяти лет.

Уважаемые депутаты, судьба обсуждаемых законопроектов сегодня, особенно с учётом отрицательных заключений правительства и профильного комитета, наверное, будет печальной. Но прошу вас учесть, что в 80 процентах случаев смертность в России является результатом воздействия четырёх факторов, два из них — злоупотребление алкоголем и табакокурение. В связи с этим обращаюсь к вам с просьбой поддержать указанные законопроекты и внести свой вклад в сохранение и укрепление здоровья нации — главного условия стабильного развития России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Эльмира Гусейновна.

Я для протокола информирую депутатов, что по пункту 11 у нас также есть обращение Сергея Михайловича Миронова о том, что он доверяет сделать доклад Эльмире Гусейновне. Она делала доклад сейчас по пунктам 10 и 11 одновременно.

Я приглашаю на трибуну содокладчика. Александр Петрович Москалец сделает содоклад по пунктам 10 и 11.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мне всегда нравятся нестандартные, неформальные действия и решения. Я отдаю должное авторам рассматриваемого законопроекта, предлагающим запретить вносить пожертвования в фонд референдума юридическим лицам, осуществляющим производство или оптовую торговлю алкогольной продукцией, пивом или табачными изделиями, при этом моти-

вируя, заметьте, мотивируя это предложение тем, что оно якобы не только предотвратит возможность влияния на политический процесс, но и будет способствовать повышению эффективности мер государственной политики по снижению негативных факторов, связанных с алкоголизацией населения, и негативных последствий табакокурения.

Это, я вам скажу, довольно неординарно: через избирательное законодательство и законодательство о референдуме найти ходы для борьбы с алкоголем и табаком. Конечно, вы можете почувствовать некоторую иронию, да я этого и не скрываю — это так, но тем не менее с точки зрения новых подходов это пока плюс предложению. К сожалению, это единственный положительный момент, который мы можем отметить, так как с правовой точки зрения такая идея ведёт только к подрыву всех правовых устоев общества.

Действительно, часть 9 статьи 48 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" состоит из шестнадцати пунктов, устанавливающих запреты на пожертвования. И эти запреты, вообще, можно свести к четырём позициям: во-первых, это недееспособность, во-вторых, это принадлежность или соотносимость с органами государственной власти, в-третьих, это наличие иностранных интересов, в-четвёртых, религиозность организации. Теперь же, в рассматриваемом законопроекте предлагается помимо всего этого включить ещё одну позицию, я бы сказал хозяйственную, — это оценка и результат деятельности юридического лица, причём такого лица, деятельность которого разрешена законом и полностью соответствует Конституции Российской Федерации.

Почему я так говорю? Хотя бы потому, что у нас есть федеральный закон, регулирующий производство и оборот алкогольной продукции, но он не запрещает их вообще и не ограничивает правоспособность тех, кто занимается этой деятельностью. Есть федеральный закон, ограничивающий курение табака, но он не запрещает его изготовление. Ну и целая проблема формируется в связи с этим в системе гражданского и конституционного законодательства: статьи 49 и 421 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливают элементы правоспособности юридического лица и определяют режим свободы договора и при этом они базируются на позициях статей 35 и 55 Конституции Российской Федерации. Поэтому хотя и столь искусное, но тем не менее искусственное выведение

этих гарантий в ряд законодательных негативных оценок является, мы считаем, не совсем уместным.

Полагаю, при разработке подобных предложений не следует забывать и о том, что на предприятиях указанных юридических лиц работают десятки, сотни тысяч граждан, являющихся такими же избирателями, как и мы все, да и производителей, морально соотносимых с обсуждаемыми, можно дополнительно указать сколько угодно много, но авторы их ограничивать почему-то не предлагают.

Говоря о доводах комитета, полагаю необходимым указать и на норму Федерального закона "О политических партиях": жертвования политическая партия вправе, а не обязана принимать. И конечно же, рассматривая подобные вопросы, мы должны принимать решения таким образом, чтобы власть, государство действовало предсказуемо, через понятное и внятное право, я бы сказал, стабильное право, в том числе и стабильную Конституцию.

В завершение хотел бы напомнить постоянно звучащие даже уже не тезисы, а требования о переходе к режиму верховенства права, динамичному развитию гражданского общества, стабильной и предсказуемой системе законодательства и об уважении к закону. Поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует предлагаемые в первом обсуждаемом законопроекте изменения в закон "О референдуме..." не принимать и законопроект отклонить.

Что касается второго проекта федерального закона, то не только его идея, а и содержательная часть, вообще-то, ничем не отличается от только что доложенного мною материала, касающегося Федерального конституционного закона "О референдуме...", поэтому доводы у нас одни и те же. Да и разделение материала, вообще-то, нужно признать, было сделано в силу того, что второй проект закона предусматривает внесение изменений не в федеральный конституционный закон, а в шесть федеральных законов.

Не буду ничего повторять, тем более что рассмотрение идёт одновременно. Дополнительно лишь отмечу, что предлагаемая авторами норма об ограничении права юридических лиц не очень корректна по выстраиваемому объёму правового регулирования, так как в указанный принцип включаются вместе с юридическими лицами равно и организации, которые ими учреждены. Я почему на это обращаю внимание? Потому что

практически любое юридическое лицо может учредить и организацию, которая направлена в своей деятельности на позитивный результат — на благотворительность, на поддержку спорта, культуры, да мало ли есть чего-либо другого, приветствуемого всем нашим обществом.

Поэтому одним махом и по принципу "лес рубят — щепки летят" в сегодняшней правовой и политической ситуации действовать не только нецелесообразно, но и, как мы полагаем, вредно, так как создаваемые таким образом прецеденты будут направлены в том числе и на разрушение ряда важных общественных отношений, ибо разрушение конституционного принципа равенства — это уже элемент приблизительного правоприменения, а уход от чётких правил — это, как мы полагаем, самая настоящая непредсказуемость.

Законы вообще должны быть максимально стабильны и должны меняться только в результате внесения ясных и обоснованных поправок, а не под воздействием хаотичной действительности. В своей работе мы должны исключить всякую возможность как умышленно, так и по неосторожности изменять принципы Конституции конституционными или федеральными законами, даже если каждый из них в отдельности может и не иметь выраженной антиконституционности.

С учётом этих доводов Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе и этот проект федерального закона отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросы сразу по двум законопроектам, я так понимаю. Вопросы есть у депутатов Рябова, Локотя и Гудкова. Три вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Эльмира Гусейновна, по законопроекту всё понятно. Вы поясните, пожалуйста, — я чего-то, может быть, не понял — каким образом перечисление денежек в поддержку той или иной политической партии и так далее от этих организаций, изготавливающих данную продукцию, влияет на продолжительность жизни и рождаемость в нашей стране? Я так и не понял — очень мудрая мысль.

**Председательствующий.** К кому вопрос — к авторам? Докладчиком была Эльмира Гусейновна, может быть, она ответит на этот вопрос?



Пожалуйста, депутату Глубоковской включите микрофон.

**Глубоковская Э. Г.** Уважаемый коллега, речь шла о том, чтобы отстранить от лоббирования своих коммерческих интересов производителей табака и алкоголя и распространителей этой продукции, поскольку — я уже объясняла — именно эти факторы разрушают здоровье россиян и повышают смертность.

На самом деле сегодня россияне живут на шесть с половиной лет меньше, чем население стран новой Европы, и на двенадцать с половиной лет меньше, чем население стран старой Европы, и в этом серьёзную роль играет злоупотребление алкоголем и табаком. И если мы представителям этих фирм будем постоянно давать возможность влиять на политические процессы, в том числе и через финансирование избирательных фондов, лоббировать свои интересы, то, конечно, они не будут устремлены на укрепление здоровья российской нации.

**Председательствующий.** Депутат Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Эльмира Гусейновна, всё-таки в чём идея законопроекта, не совсем понятно: упомянутый бизнес и тяжёлые социальные последствия употребления продуктов этого производства? Но можно ещё указать игровой бизнес, рекламный бизнес. Может быть, идея всё-таки не в этом? Речь, наверное, должна идти сегодня о прозрачности фондов и различных структур, которые финансируют избирательные кампании?

Вот, например, сейчас идёт избирательная кампания в ряде субъектов Российской Федерации. В Иркутской области один из оппонентов КПРФ, одна из партий присосалась к бюджетным деньгам и через два фонда их прокачивает, финансируя свою избирательную кампанию, — вот это проблема! Давайте объединим усилия, может быть, именно на этой теме сосредоточимся — прозрачность финансирования избирательных кампаний?

Спасибо.

**Председательствующий.** Но это не столько вопрос, сколько выступление, поэтому... Будет реакция?

Пожалуйста, депутат Глубоковская.

Включите микрофон.

**Глубоковская Э. Г.** Конечно, мы за прозрачность процедуры внесения различных пожертвований в фонды, мы за объё-

динение усилий. Но всё-таки и игорный бизнес, и другие не так отрицательно влияют на здоровье нации, как табакокурение и алкоголизм. Сегодня каждые пять секунд в мире от заболеваний, вызванных табакокурением, умирает один человек. Вы должны просто оценить степень отрицательного влияния этого на здоровье нации. В то время, когда государство наше стремится выйти из демографического кризиса, в котором мы находимся (каждый час россиян становится меньше на сто человек), и мы тратим огромные деньги на демографическую политику России, на национальные проекты, эти законопроекты, я думаю, могли бы стать достаточно эффективным вкладом в решение вопросов, о которых я уже сказала.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович, ваш вопрос.

**Гудков Г. В.** У меня вопрос к Александру Петровичу уважаемому, как видному члену и фракции, и комитета соответствующего.

Александр Петрович, примерно восемьсот тысяч человек ежегодно умирают от отравления алкоголем, такая причина смерти. И одним из важных моментов является практически отсутствие борьбы против самогонварения и его распространения. Скажите, вы будете готовы поддержать инициативу по исключению самогонварения из перечня уголовных преступлений, которые сегодня переведены в административную плоскость из-за малой значимости? Вот можно исключить самогонварение, в результате которого сегодня спивается вся деревня и не только, из перечня административных наказаний, возвратив опять-таки возможность в уголовном порядке наказывать за самогонварение с целью продажи и распространения?

**Москалец А. П.** Уважаемый Геннадий Владимирович, вы переводите, вообще, сейчас своим вопросом обсуждение законопроекта в совершенно другую плоскость, это совершенно другой предмет, который... Ну, мы и так видим, что никакой взаимосвязи нет между политической деятельностью и вот этим. Можно, вы знаете, извращённо подумать, что что-то здесь есть. Тогда давайте пойдём дальше: сегодня есть более страшные вещи — целые предприятия, коллективы, огромные корпорации, выпускающие танки. Ну, конкретному человеку они вообще не нужны — они направлены на убийство, и больше ничего. И что, давайте и дальше продолжим эти запреты: для тех, кто выпускает сегодня какие-то ядерные материалы, деля-

щиеся материалы, что тоже не очень приятно — грозит радиоактивным заражением и тому подобным, для тех, кто сегодня охраняет склады с химическим оружием, и так далее. Ну, вы знаете, абсурдно само предложение, и мы пытаемся придать ему форму того, что нужно обсуждать. Просто нужно вопрос этот отложить в сторону и больше к нему никогда в такой плоскости не возвращаться и не переводить стрелки, иначе вообще становится непонятно, что мы хотим.

**Председательствующий.** И поэтому присаживайтесь, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Несколько рук, три руки. Жириновский, Романов, Зубов, Гудков — четыре, Вяткин — пять. Есть предложение: выступить по одному от фракции. Депутат Жириновский вносит предложение: по одному выступлению от фракции. В Регламенте — до пяти минут. Ставить на голосование? Есть возражения? Все согласны.

Кто от фракции КПрФ? Пожалуйста, депутат Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я думаю, что внесение такого законопроекта даёт хороший толчок для размышлений над тем, как вообще у нас происходит формирование фондов в ходе тех или иных выборных кампаний.

Да, по виду очень благородная мысль — отсечь алкоголь и табак, хотя тут уже резонно говорилось о том, что довольно много сфер есть таких, которые наносят вред людям. Принцип состоит в следующем: никакое формальное отсечение части бизнеса от влияния на итоги выборов сегодня невозможно. Разве мы не видим, как правящие группировки в любых регионах страны сегодня используют своё положение властное, как они это используют для того, чтобы через любые каналы набивать эти фонды? Да и масштабы бизнеса велики.

Зададим вопрос нашим коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ": разве мы, внося непрерывно поправки в выборное законодательство, сами не создаём такие ситуации — то у нас 6 миллионов, то залогов непомерные, — взвинчивая всё, что связано с выборами? В итоге мы и порождаем... С одной стороны, бизнес рвётся во власть и любые методы применяет, с другой стороны, сама власть заинтересована в огромных деньгах. Это, кстати говоря, объективный и сильный удар по оппозиции — не секрет, что возможности оппозиции существенно меньше. Поэтому, признавая внешнее благородство самой идеи, не думаю, что она будет эффективна. Это во-первых.

Во-вторых, данное обсуждение снова нас подводит к такой мысли: проблема в России в том, что непомерно влияние огромных денег на ситуацию с выборами, а значит, это ведёт к искажению реального волеизъявления избирателя, к искажению самих понятий о демократии.

Вот почему данный законопроект вряд ли может быть эффективным. Остаётся только сожалеть, что мы многими другими законами создали ситуацию, в которой теперь пытаемся латать отдельные дыры. Законопроект не решит эту проблему.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Идея правильная, но если просто ограничивать, мы успеха не добьёмся. Надо вообще запретить любое финансирование любых избирательных кампаний, в том числе участия в референдуме — только так можно исключить влияние коммерсантов на исход каких-либо кампаний. Надо сделать их бесплатными, прозрачными. И вся кампания должна быть такой, чтобы все понимали, посмотрев вечером дебаты: всё хорошо, всё спокойно. А если они будут проходить в шесть утра, за деньги или без денег, никто смотреть не будет. И так же по всем остальным аспектам. То есть здесь нужно принимать такое кардинальное решение.

Конечно, обязательно надо наказывать вот эти алкогольные и табачные компании, но надо скорее менять их статус — госмонополия должна быть, тогда доходы пойдут на пользу. А так, если мы им сейчас запретим — я лично поддержу, — то они будут делать всё с помощью наличных и всё будет скрыто, граждане не будут знать, что они пытались влиять. Если какая-то партия получит много денег от какой-то пивной компании или ликёро-водочной, все будут знать, на какие деньги так успешно идёт избирательная кампания такой-то партии, а если мы запретим, они уйдут в подполье. Любые запреты приводят к удорожанию процесса, к сокрытию его и к трудному его изобличению.

Уже сто раз здесь выступали за введение госмонополии на алкоголь, табак, сахар и на казино! В перспективе не надо искать, куда казино переместить, — в Абхазию теперь нужно всех их гнать, чтобы на территории Российской Федерации ни одного игрового автомата и казино, всех туда, и рейсы каждый час в Сухуми, в Сухуми... Там же хорошую тюрьму для них сделать, больницу, психиатрические учреждения — всё там пускай

будет, на берегу Чёрного моря, особенно в зимний период. А доходы — на развитие всего Черноморского побережья, тогда не надо будет денег из бюджета выделять.

А то, что автор вышел с инициативой, — это то же самое, о чём утром я говорил про другие комитеты: хочется показать себя. Он знает, что откажут в принятии закона, но партия, фракция должны показать, что что-то делают, и, зная, что закон не будет принят, — безобидная вещь — теперь избирателям скажут: мы пытались, а Госдума не приняла.

Кто там сидит, в верхней палате? Вот там и сидят те, кто заставляет наших людей пить больше чем надо. Посмотрите, сейчас покупают зерно у крестьян по две с половиной тысячи за тонну, а топливо продают им по 25 тысяч рублей и удобрения — по 15 тысяч. Кто будет работать, если готовая продукция в семь раз дешевле расходов?! Расходы в семь раз выше, чем доходы. А кто это делает? Они, те, кто сидит в верхней палате. И все олигархи там, все, кто душит нашу страну и экономику, позорит её, — все сидят в верхней палате. И они к нам оттуда приходят, от председателя палаты: вот давайте это примем, уменьшим фонды... Слушайте, все деньги у вас там! Все преступления в стране, государственные и коммерческие, совершаются теми, кто находится в верхней палате. Её нужно ликвидировать, она не нужна! Монополия — на алкоголь, табак, сахар, на казино, казино — в Абхазию, верхнюю палату — ликвидировать! И партийные списки фильтровать начиная с января 11-го года, чтобы ни одного бизнесмена там не было. Ни одного! Чтобы проживал в двухкомнатной квартире и ездил на работу на велосипеде, всё!

А вам, Эльмира Гусейновна, товарищеский совет: по Регламенту у нас должна быть строгая форма одежды — чёрные костюмы или тёмные. Почему? У нас с вами не праздник здесь, не свадьба, у нас здесь похоронное бюро: мы суды упраздняем, отходы хороним, запрещаем делать взносы на референдум, выборные кампании — весь день мы людей вводим в траур. Вы красивая женщина, и платье хорошее, но это больше для свадьбы, а здесь похоронное бюро, поэтому здесь, пожалуйста, все в чёрном. И никаких улыбок, улыбаться нечего — весь день вы запрещаете, ограничиваете, упраздняете!

Идея правильная, но давайте когда-нибудь всё-таки добьёмся полной ликвидации табачной и алкогольной мафии в нашей стране. При царе и при советской власти это было 30 процентов доходов, сейчас — меньше 3 процентов, в десять раз

меньше. Что нам беспокоиться о ценах на нефть? Всё даст алкоголь и табак, всё! Нам не надо думать вообще про нефть и про газ — треть бюджета будет, как при советской власти. За что я уважаю советскую власть — вот за эту жёсткую позицию. И водочка была хорошая, и меньше её было, всего три вида: "Московская", "Столичная", "Особая" — всё, 21 рубль стоила. "Андроповка" — 4,70, зелёная такая. Никто не умирал, и все денежки — в казну, всё в страну, всё в страну или в партийную кассу КПСС, но не в частные руки.

Поэтому поддержать можно, но предупредить товарища Миронова стоит, чтобы больше с такой инициативой не выходил... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Зубов, от фракции "Справедливая Россия", пожалуйста.

И потом скажете мне, кто от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Депутат Вяткин? Хорошо.

**Зубов В. М.** Я бы своё выступление начал с напоминания популярной русской пословицы: "Куричка по зёрнышку клюёт". Разговор не идёт о решении сразу всех проблем, глобально, тем более что этот законопроект в первую очередь не о референдуме и не о выборах, он совсем о другом. Этот законопроект связан с тем, что всегда в обществе есть виды бизнеса, которые определяют будущее развитие страны и общества, а есть, к сожалению, виды бизнеса, от которых трудно отказаться, но они выполняют как бы функцию удовлетворения человеческих пороков — это есть, и это разный бизнес. Законопроект как раз касается одной из крупнейших проблем для нашей страны, для нашего общества, для нас, и нам надо почаще подчёркивать: по зёрнышку, пусть не сразу решаются проблемы.

Сейчас есть показатель, он называется "качество жизни", из трёх частей состоит этот показатель: валовой национальный продукт на душу населения, образованность населения и продолжительность жизни. Мы по этому показателю находимся где-то ближе к концу первой сотни не потому, что у нас небольшой валовой национальный продукт (он в числе десяти самых больших) не потому, что мы необразованная страна, а потому, что по уровню жизни мы уступаем многим странам, которые менее развиты.

В своё время и нефть была очень маленьким бизнесом, и вообще не была бизнесом, но человек, который начинал нефтяную отрасль в мире, американец такой был... Вот его

стиль работы. Первоначально нефть экспортировали в Юго-Восточную Азию, туда, где сейчас самые быстрорастущие экономики, — в Китай, Корею и так далее, из-за того, что банки для керосина там нужны были людям, не сам керосин. Так вот он, уже будучи олигархом, однажды спрашивает у своего сварщика, который лудит эти банки: "Сколько тебе надо капель припоя, чтобы её закрыть?" Он говорит: "Двадцать одну по инструкции". — "А пятнадцать нельзя?" Он попробовал пятнадцать, говорит: "Не держит". — "А восемнадцать?" — "Держит". — "Вот восемнадцать и делайте". Он не решил проблему полностью, не смог целиком убрать припой — он просто издержки с двадцати одной единицы до восемнадцати снизил и в конце концов благодаря таким маленьким шажкам стал самым богатым человеком на Земле.

Два законопроекта, которые внесены, — это напоминание нам о том, чтобы на каждом шагу, по зёрнышку, по одной "капле припоя" что-то делать, понимая, что пьём мы чрезмерно и не то что нужно, что у нас влияние на политику тех, кто занят в этих бизнесах, действительно большое.

Не буду говорить про всех, скажу про свой родной Красноярский край, тем более что мой коллега и товарищ Москалец... мы с ним из одного края. Десять лет у нас мэром самого крупного города на востоке, Канска, был владелец табачной фабрики, и никакого особого бизнеса за время его мэрства не развилось в этом городе, это депрессивный город, кроме табачной фабрики, конечно. А представителем в течение многих лет, лет двадцати, в законодательном органе Красноярского края (названия менялись) был директор водочного завода "Минал", он представлял весь юг как депутат. И сегодня это тоже депрессивный регион.

Поэтому эти законопроекты — напоминание нам о том, что, во-первых, всё равно нам что-то надо делать — не можем сразу, так хотя бы по зёрнышку надо решать проблемы, которые связаны с питьём, с курением, в чём мы отстаём от всех стран (мы позже всех ратифицируем международные конвенции на этот счёт), — а во-вторых, надо всё-таки обращать внимание на то, что есть бизнесы, которые сознательно играют на наших слабостях и поощряют снижение уровня жизни населения. Вот в чём смысл этих законопроектов, а не в том, что они в каких-то частях противоречат каким-то другим законам, что вполне исправимо во втором чтении.

И последнее — совет товарищу, коллеге Владимиру Вольфовичу: Владимир Вольфович, на своих женщин заглядывайте, заводите у себя во фракции женщин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К великому сожалению, нам сейчас опять предлагают лечить оперативным путём то, что должно лечиться — тот недуг общественный — долго, с использованием длительной терапии, причём резать предлагают не там, где надо.

Действительно, так сказать, по зёрнышку, по крупичкам необходимо заниматься искоренением табакокурения, алкоголизма, и особенно алкоголизма среди несовершеннолетних, но делать это надо путём применения профилактических мер, путём реализации программ, связанных с пропагандой здорового образа жизни, путём строительства новых спортивных объектов и вовлечения в спорт и здоровый образ жизни молодёжи, путём ограничения рекламы, но никак не путём внесения изменений в законодательство, которое предусматривает тот или иной порядок финансирования политических партий. С таким же успехом в следующий раз нам могут предложить запретить металлургическим предприятиям, предприятиям оборонного комплекса, химической промышленности финансировать политические партии, и всё это будет выдаваться как забота о подрастающем поколении. Нет, не так это делается.

Партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" реализуется программа "Здоровая семья" — вот это даёт результат, когда распадающиеся семьи берутся под опеку и дети, которые могут быть выброшены на улицу, сохраняются для общества, для здорового общества. Программа партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это строительство физкультурно-оздоровительных комплексов. Вот те крупницы, вот как необходимо работать, чтобы в деревнях, городах, небольших посёлках и крупных мегаполисах ребятишек привлекать к занятиям спортом. Вот какой должна быть борьба с тем злом, о котором мы говорим. Поэтому не надо подменять понятия и не надо благими целями маскировать какие-то свои политические интересы: сегодня поговорим, а завтра хоть потоп.



И потом, я хотел бы обратить внимание авторов законопроектов на следующее. Обосновывая своё предложение тем, что табачные компании имеют слишком большое влияние в Государственной Думе, вы бросаете тень на весь депутатский корпус, в том числе и на самих себя. Подумайте, стоит ли это делать в следующий раз. Может быть, нужно сделать предметом обсуждения целесообразность, вообще допустимость высказывания таких идей с точки зрения депутатской этики? Поэтому я призываю своих коллег проявить благоразумие, прислушаться к мнению комитета и отклонить указанные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Представители президента и правительства настаивают на выступлении? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик настаивает.

Пожалуйста, Александр Петрович, с места.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, вот когда мы говорим о видах бизнеса и говорим о степени их вреда, то, понимаете, вреднее самого такого подхода ничего и придумать невозможно, потому что это, вообще-то, возврат в идеологию 30-х годов. И мы от этого очень тяжело и долго, вообще-то, отходили, и возвращаться туда было бы нежелательно.

А предложение всё это устранить ко второму чтению совершенно нереально, потому что мы говорим о противоречии данных законодательных инициатив основному закону Российской Федерации — Конституции России, а устранить противоречия, связанные с Конституцией, нельзя — это будет просто самый натуральный конституционный переворот. Я на этом ещё раз акцентирую ваше внимание, и об этом я очень подробно говорил в своём выступлении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование пункт 10, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Требуется триста голосов для одобрения его в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 32 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 40 чел.  
Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

И ставится на голосование пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление отдельными юридическими лицами пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (12 час. 33 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 36 чел.  
Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 13. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей". Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я сразу предоставляю слово для доклада председателю Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елене Борисовне Мизулиной.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Суть рассматриваемого законопроекта, который внесло Законодательное Собрание Вологодской области, состоит в том, чтобы привести положения закона "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей" в соответствие с законом, принятым 29 декабря 2006 года, согласно которому с 1 января этого года органами опеки и попечительства являются не органы местного самоуправления, как это было раньше, а органы исполнительной власти субъектов

Российской Федерации. Законодательное Собрание Вологодской области, обнаружив, что в статье 5 Федерального закона "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей" сохраняется прежний перечень органов — органы опеки и попечительства, органы исполнительной власти субъектов, — посчитало, что эта запись излишняя, и для устранения противоречия внесло законопроект, который мы с вами и рассматриваем.

Мы очень внимательно изучили этот законопроект, и могу высказать единогласное мнение комитета: при всей, казалось бы, безобидности на первый взгляд заявления о том, что этот законопроект лишь устраняет противоречия, возникшие между законами, на самом деле этот законопроект не только нарушает права тысяч детей, или может их нарушить, если мы с вами его примем, но он ещё и противоречит Конституции Российской Федерации.

Законодательное Собрание, руководствуясь благими намерениями, не учло два момента. Первый из них состоит в том, что в той статье, куда предлагается внести изменение, содержится, вообще-то, норма-гарантия. Она звучит примерно так: если данные о ребёнке переданы в государственный банк данных, региональному или федеральному оператору, в этом случае деятельность по устройству такого выявленного ребёнка-сироты не прекращается, органы опеки и попечительства, органы государственной власти обязаны и после этого продолжать свою деятельность и искать семью ребёнку, устраивать его, чтобы он не остался предоставленным самому себе. То есть это норма-гарантия, поэтому очень осторожно надо подходить, когда вносим в такую норму поправку.

И второе. Они не учли, что в соответствии с федеральными законами номер 184 и номер 131 более чем в семидесяти субъектах Российской Федерации были приняты свои законы, которые сохранили за органами местного самоуправления полномочия по опеке и попечительству, в том числе по устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

И что мы получим, если вдруг согласимся с этим законопроектом? Окажется, что более чем в семидесяти субъектах Российской Федерации органы местного самоуправления, которые занимаются устройством детей, оставшихся без попечения родителей, должны будут прекращать свою деятельность с момента, как передадут сведения о выявленном ребёнке-си-

роте в государственный банк данных о таких детях. Но органы-то государственной власти тоже эту деятельность осуществлять не могут, поскольку в соответствии с законами субъектов они не наделены аналогичными полномочиями по устройству и у них нет на это ни ресурсов, ни штатов, ни социальной инфраструктуры. И в результате тысячи детей (в прошлом году было выявлено сто двадцать четыре тысячи четыреста семьдесят три ребёнка, оставшихся без попечения родителей) окажутся в ситуации, когда никто их не будет устраивать в семьи. Это, естественно, нарушение прав детей, это нарушение пункта 1 статьи 38 Конституции, согласно которому государство гарантирует защиту детства.

Поэтому комитет вынес единодушное решение рекомендовать Думе отклонить данный законопроект. И мы бы просили это решение поддержать, потому что в таком виде он, к сожалению, не только не корректен, он просто ошибочен.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Елене Борисовне? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что это относится и к представителю правительства, и к представителю президента. Если так, то я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей". Комитет возражает против принятия данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 38 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	9 чел.	
Не голосовало . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые коллеги, я предлагаю сейчас рассмотреть протокольные поручения, и потом у нас два выступления в "час заявлений".

Депутат Романов — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Комитет по Регламенту, депутат Асеев, пожалуйста, ваш комментарий.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Согласно нашему Регламенту, статья 60, пункт 3, пору-

чение Счётной палате оформляется соответствующим постановлением Государственной Думы. Поэтому я предлагаю депутату Романову переоформить это поручение — сделать его в виде проекта постановления Государственной Думы и согласно Регламенту пройти все процедуры.

**Председательствующий.** Ставится на голосование данное протокольное поручение. Вы слышали комментарий комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 21,0 %  
Проголосовало против . . . . . 277 чел. . . . . 78,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение. Рекомендацию комитета по Регламенту вы слышали.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Он его обосновывал, когда утром предлагал это протокольное поручение. Комитет по Регламенту, пожалуйста, ваша точка зрения. Депутат Асеев.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По поручению комитета сообщаю, что данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента. Мы предлагаем Коломейцеву оформить это депутатским запросом. Я думаю, что это будет более эффективно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 16,1 %  
Проголосовало против . . . . . 303 чел. . . . . 83,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кашин предложил дать протокольное поручение Комитету по собственности, это в связи с дольщиками. Депутат Асеев от комитета по Регламенту.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что данное протокольное поручение не соответствует статье 60. Мы предлагаем депутату Кашину оформить это депутатским запросом, будет более эффективно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Комитету по собственности. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 15,5 %  
Проголосовало против . . . . . 311 чел. . . . . 84,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Самойлов предложил протокольное поручение Комитету по финансовому рынку, это в связи с банковской информацией по кредитам. Пожалуйста, депутат Асеев.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По поручению комитета по Регламенту довожу до вашего сведения, что данное протокольное поручение не соответствует статье 60. Мы предлагаем депутату Самойлову оформить это депутатским запросом. Прошу его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение, подготовленное депутатом Самойловым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 3,1 %  
Проголосовало против . . . . . 308 чел. . . . . 96,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется данное протокольное поручение.

И последнее протокольное поручение — это поручение депутата Зырянова двум комитетам: Комитету по физической культуре и спорту и комитету по информационной политике. Депутат Асеев от комитета по Регламенту.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что

данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента. Мы предложили депутату Зырянову оформить это депутатским запросом, все разъяснения ему даны.

**Председательствующий.** Мы слышали обоснование депутата Зырянова утром. Вы настаиваете на объяснении? Депутат Зырянов настаивает.

Пожалуйста.

**Зырянов П. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы все помним недавний чемпионат Европы по футболу и то, какой эмоциональный подъём вызывали победы нашей команды, когда у всех жителей России была возможность смотреть матчи в прямой трансляции. Я изложил уже в своём протокольном поручении, что, к сожалению, очень многие регионы не имеют возможности смотреть эти матчи в прямой трансляции, так как трансляция переносится на несколько часов, их показывают позже.

Сегодня мы говорим о развитии детского футбола, но ведь детям в половине двенадцатого родители говорят, чтобы они ложились спать, — они футбол смотреть не могут, то есть, соответственно, интерес к футболу пропадает и так далее. Вместо футбола люди в регионах смотрят сериалы.

Я буду солидарен, наверное, с позицией партии, я так понимаю, и сниму протокольное поручение, но от себя сделаю обязательно запрос о возможности прямых трансляций этих матчей.

**Председательствующий.** Павел Александрович, ни о какой позиции партии речь не идёт, вам дали соответствующую рекомендацию со ссылкой на нормы Регламента. Действительно, я думаю, оформить это вы можете депутатским запросом. Поскольку вы снимаете, я не ставлю этот вопрос на голосование.

Уважаемые депутаты, переходим к "часу заявлений".

Депутат Фадзаев Арсен Сулейманович, ваше заявление. Пожалуйста, на трибуну. Его нет? Видимо, в связи с тем, что мы поменяли регламент работы, его сейчас нет в зале.

Тогда депутат Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, ваше заявление.

**Жириновский В. В.** Вот видите, депутата Фадзаева нет, а я всегда в зале. И Зюганова нет, лидера парламентской партии, а я всегда здесь. И Миронова нет. То есть в парламенте постоянно только один лидер парламентской партии — в моём лице.

Вот я начал с похоронных дел, а вышла Елена Борисовна — прекрасный тёмно-серый костюм, тёмно-серые тона, и никаких проблем нет. Просто вы не учитываете физику: когда из президиума смотрим в зал и видим красное пятно, оно нас раздражает. Всё остальное — серая, тёмная масса молчащая, это хорошо.

Вот сейчас хочу сказать по протокольным поручениям. Три протокольных поручения коммунистов зарубили. Как это можно расценить? Борьба с КПРФ идёт руками "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мы поддерживаем вас. Видите, наша тактика: мы с вами, но они вас бьют, а заодно и своих — протокольные поручения двух депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже зарубили. Наверное, всё-таки Регламент нужно менять. Что же получается — депутаты дают протокольные поручения и сами же депутаты их отвергают? Так не работает никто, так нельзя. Если мы с вами даём протокольные поручения, то никакой комитет по Регламенту в это вмешиваться не имеет права, иначе теряется смысл инициативы депутата: на что он способен, если он даже не может дать протокольное поручение? Надо заложить там такую сухую фразу: получить информацию от ведомства и сообщить депутатам. Какой смысл в протокольном поручении? Протокольное поручение нужно для того, чтобы заставить работать исполнительную власть. Мы с вами так выхолостили регламент собственной работы, что работать эффективно уже не можем.

И насчёт того, что в Совете Федерации есть другие проблемы. Вон там сидят люди, отвечающие за стоимость, за ценообразование по удобрениям... Футбольные матчи, я согласен, надо показывать так, как удобно нашим зрителям, всю сетку, если надо, можно поломать, и никаких сериалов, но сама "ЕДИНАЯ РОССИЯ" губит эту хорошую инициативу — чтобы действительно хоть победные матчи смотрели, было бы настроение. Но вот удобрениями почему никто не занимается? Осень же наступила, золотая осень, урожай собрали! Вырастили крестьяне урожай, и Гордеев у них закупает тонну хлеба за две с половиной тысячи рублей (вдумайтесь: две с половиной тысячи!), а удобрения им даёт по 15 тысяч, а топливо — по 25 тысяч. Кто может работать в таких условиях? Это герои — наши хлеборобы и колхозники, крестьяне и все остальные.

А что делает парламент России? Молчит! Я специально вошёл в аграрный комитет, потому что у нас плохая аграрная



политика, — ну и что толку? Никто в парламенте не поддерживает — ни коммунисты (они за колхозы выступали), ни "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (она за частный сектор), ни "Справедливая Россия" (где ваша справедливость?). Что же вы все молчите, кроме ЛДПР?! Самое главное — хлеб, продовольствие! Цена хлеба в некоторых местах — 40 рублей! Кто это делает? Владельцы удобрений и топлива. Кто вам мешает ударить их по рукам? Арестовать их, в тюрьму посадить их! Они же губят сельское хозяйство и нас с вами! Чего вы там про алкоголь говорили — пьют? Вот оттого и пьют, что нет денег на нормальную жизнь. Кто это делает? Депутаты и члены Совета Федерации, они это и делают, 500—600 процентов гребут за рубежом, направляют туда удобрения по цене в пять-шесть раз ниже, чем нашим. Назовите другую такую страну в мире! Есть ещё такая страна в мире, которая чужие страны снабжает по более низким ценам, чем своих?! Это страна сумасшедших! Это сумасшедшие министры и сумасшедшие депутаты — по-другому нельзя назвать. Как можно другим отдавать удобрения за копейки, по 2 тысячи рублей за тонну, а своим — по 15 тысяч?! В семь раз дороже! Вы что делаете?!

На кого они работают? Все заводы работают на это — и производящие удобрения, и те, которые держат минеральное сырьё, и они связаны с криминалом. Кто-то здесь говорил: не надо тут вспоминать про табачную мафию, влияющую на депутатов. А аграрная мафия не влияет на депутатов? Чего вы сидите и молчите?!

А какой урожай собрали? У нас должно быть 150 миллионов тонн хлеба — мы же собираем в два раза меньше, потому что мы губим урожай.

Поэтому надо работать по-другому, дорогие товарищи, и бороться со всеми лоббистами — и алкогольной, и табачной, и аграрной продукции, и удобрений, и стали, и чугуна, и транспорта, и рекламы, и казино. С ними со всеми надо бороться! А для этого мы с вами должны проявлять солидарность именно в этом и не гасить инициативы, как сегодня. Вот три коммуниста подготовили хорошие протокольные поручения — вы их не приняли, а также поручения двоих из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я не согласен! Ведь почему ЛДПР не даёт протокольные поручения? Всё равно не пропустите. А пропустите... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, повестка дня исчерпана. Спасибо. До следующего заседания, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 сентября 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, нам надо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 сентября. Кто за?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Денисов Валентин Петрович.

**Денисов В. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня убедительная просьба пункт 33, это из блока законопроектов первого чтения, перенести на начало заседания. Это связано с моей командировкой.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Вчера на Совете Думы представитель международного комитета помешал включить в повестку дня проект постановления фракции ЛДПР по нашему российскому предпринимателю Буту, который задержан в Таиланде и до сих пор находится в заключении. 22 сентября тайский суд будет решать вопрос о выдаче его американским властям.

Это наш гражданин. И это обычная провокация со стороны американских спецслужб, чтобы очередного российского предпринимателя перевезти в свою страну, поиздеваться над ним, а потом ввиду отсутствия какого-либо состава преступления отпустить. И делается это в преддверии очередных выборов. Представители секретных служб США уже прибыли в Бангкок. Сорок конгрессменов написали письмо тайскому правительству, чтобы они выдали российского гражданина. Мы, фракция ЛДПР, тоже за сорока подписями написали заявление тайскому руководству... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куликов Олег Анатольевич.

**Куликов О. А.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я депутат от Пермского края. И все прекрасно понимают, какая там трагедия произошла. Первое — я предлагаю почтить минутой молчания память погибших в знак солидарности с их родными, близкими и всеми пермяками.

Второе — у меня протокольное поручение.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, раз вы такой вопрос подняли, давайте мы почтим минутой молчания память тех, кто погиб в авиационной катастрофе. (*Все встают. Минута молчания.*)

Прошу садиться.

Пожалуйста, микрофон Куликову включите.

**Куликов О. А.** Россия стала свалкой авиационной техники со всего мира. Мы ограничиваем ввоз в Россию автомобилей — должны ограничить и ввоз подержанной авиационной техники. У разбившегося самолёта было четырнадцать собственников. До сих пор не найден второй двигатель этого самолёта. Это говорит о том, что самолёт потерял двигатель в полёте. Самолёт развалился в полёте! Я думаю, что мы, как законодатели, должны принять срочные меры по ограничению поступления в Россию старой авиационной техники и по развитию собственной авиационной промышленности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Фёдоров Евгений Алексеевич.

**Фёдоров Е. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу пункты 11, 12 и 13 поставить на фиксированное время, на 12.30.

Спасибо.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, мы с вами много ездим по железным дорогам и знаем, что во многих поездах установлены телевизоры. И вот удивительно: едешь по России, а девяносто девять процентов фильмов, которые нам показывают, — западные, это ужастики, это боевики, это секс-фильмы. Не лучше и песни, которые там крутят, например блатного, тюремного содержания: "Мой дом родной — тюрьма", "Самое главное — напиться, всё остальное потом". Говоришь проводникам: "А что, у вас ничего другого, нормального нет?" — они отвечают: "Нам всё это организованно выдают". И люди вынуждены смотреть и слушать: не библиотека — не уйдёшь.

Я предлагаю ввести официальное понятие — "идеологический терроризм", "нравственно-духовный терроризм" — и поручить Комитету по культуре рассмотреть вопрос об информационно-нравственной политике в России и запросить в правительстве информацию о принимаемых мерах по противодействию этому идеологическому, нравственно-духовному...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ермакова Наталья Афанасьевна.

**Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, кризис на американском ипотечном рынке создаёт угрозу возникновения существенных макроэкономических и геополитических рисков для большинства членов мирового сообщества. Российская ипотечная система, выстроенная с учётом опыта ведущих стран Запада, также чувствительна к изменениям мировой экономической конъюнктуры.

В этой связи прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в соответствующих органах государственной власти Российской Федерации информацию о том, какие меры принимаются для обеспечения устойчивости российской системы ипотечного кредитования, а также для обеспечения безопасности активов Российской Федерации, вложенных в иностранные ценные бумаги. О результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В продолжение поднятой депутатом Куликовым темы — Пермь. Опять трагедия, снова гибнут люди, причём ни в чём не повинные. Зададим себе вопрос: почему это происходит? Ответ ясен: цивилизованный или нецивилизованный, но это гадкий капитализм, где всё направлено на наживу. В этом проклятом капиталистическом мире нет заботы о человеке, о его счастье. Он, человек, является всего-навсего объектом для наживы. И вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", этот режим поддерживаете.

Вечный вопрос: что делать? Один путь у нас с вами — менять социально-экономическую модель государства, где отечественное производство, в том числе и самолётостроение, будет главной задачей, "Аэрофлот" станет единственной ответственной гражданской авиационной компанией. Для этого предлагаю вам, Борис Вячеславович, одной из ведущих партий, фракций в Государственной Думе провести "круглый стол" с участием всех думских фракций, выработать подходы и найти решение этой сложной задачи. В споре и только в споре рождается истина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, протокольное поручение в связи с трагедией в Перми комитетам по безопасности и по промышленности: запросить в соответствующих органах и министерствах информацию о том, какое количество у нас подобной техники сегодня ещё продолжает летать, и довести её до сведения депутатов.

И просьба принять — в соответствии с Регламентом мы, фракция, внесём проект — постановление Думы о возрождении государственной авиакомпании "Аэрофлот" и нашей отечественной промышленности, имеется в виду авиастроение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По всей стране проходят митинги протеста против роста цен на топливо. И на самом деле каждый здравомыслящий человек задумается, как это может быть: в стране, которая является нефтяной державой, цена на бензин уже скоро будет соответствовать цене на бензин в той стране, где его вообще не производят. Это ненормально, потому что влечёт за собой рост цен на продукты питания. И давно уже все компенсации, индексации не соответствуют тем ценам, которые сегодня на рынках и в магазинах. Поэтому у меня большая просьба: сегодня мы будем рассматривать как раз план проведения "правительственных часов", давайте пригласим представителей соответствующих служб, министерств, которые отвечают за экономическое развитие, за продовольственную безопасность в нашей стране, и поговорим откровенно о том, что надо сделать для того, чтобы люди наши нормально жили.

**Председательствующий.** Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, по данным Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, только за июнь — август 2008 года в России было изъято более 7 тонн наркотиков, в том числе 1 тонна героина. На этом фоне не могут, конечно же, не вызывать беспокойности сообщения о том, что за годы пребывания сил НАТО в Афганистане производство наркотиков в этой стране увеличилось в два с половиной раза. Совершенно очевидно, что значительная их часть попадает сначала на территории ряда республик бывшего Советского

Союза, а затем уже в Российскую Федерацию. Конечно же, эти преступные действия направлены прежде всего против молодёжи.

В связи с этим я прошу дать протокольное поручение двум комитетам — Комитету по безопасности и Комитету по делам молодёжи — запросить надлежащую информацию в соответствующих ведомствах о том, какие меры принимаются по укреплению границы, недопущению поставок наркотиков в Российскую Федерацию, а также по пропаганде здорового образа жизни и пресечению фактов распространения наркотиков на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Вице-премьер Сечин и министр энергетики Шматко в Венесуэле провели прекрасную акцию по пропаганде русской политической литературы: они подарили президенту Уго Чавесу вдобавок к имеющейся у него политической биографии Геннадия Андреевича Зюганова, вышедшей в серии "ЖЗЛ", ещё и политическую биографию Фиделя Кастро.

Приветствуя деятельность в Венесуэле полпредов русской книги, я хотел бы попросить, чтобы они не забывали и о проблемах топливно-энергетического комплекса, и о подготовке к зиме. Хотя из Минэнерго и идут бодрые рапорты, как бы у нас не случилось ситуации, как с заявлением известного господина Кудрина о России как островке стабильности в мировом финансовом кризисе.

СМИ постоянно сообщают о серьёзных проблемах при подготовке к зиме. За восемь месяцев ЖКХ профинансировано лишь на 38 процентов. В Краснодарском крае изношенность теплового хозяйства достигла 70 процентов, такие же проблемы в Твери, Тюмени, Кургане. Прошу дать соответствующее протокольное поручение комитету по... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы понять, что происходит вокруг парламентского запроса в отношении прав земельных дольщиков. Комитет по безопасности провёл "круглый стол", ещё в апреле прошлого года было принято решение на-

править парламентский запрос, мы его подготовили, с тех пор он ходит кругами по различным комитетам. Правовое управление поддержало, земельный комитет поддержал, вопрос был включён в повестку дня, я приготовился докладывать, но потом он пошёл в другие комитеты, и до сих пор я не могу понять: мы будем защищать права дольщиков или не будем, Борис Вячеславович? Я хотел бы, пользуясь возможностью, задать вопрос уважаемым коллегам, потому что проблема более чем актуальная и вот эти попытки забюрократизировать этот вопрос наводят на грустные размышления. Если мы готовы его рассматривать и готовы требовать от правительства и прокуратуры решительных действий — давайте! Если мы сами, как говорится, потонем в своих же бюрократических заморочках, тогда надо просто чётко сказать, что нас эти... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, 10 сентября мы провели в закрытом режиме "правительственный час" о состоянии Вооружённых Сил в связи с событиями на Кавказе. Ситуация, конечно, очень сложная, об этом говорили все выступавшие, но что меня настораживает? Вот мы получили проект бюджета на 2009 год, и я должен сказать, что этот бюджет Министерству обороны, по сути дела, не даёт решить ни одной из тех проблем, о которых мы говорили, не даёт решить той проблемы, о которой так остро говорит сегодня президент Медведев.

У меня в связи с этим вопрос, то есть предложение: исходя из нашего Регламента давайте попросим Комитет по обороне подготовить обращение к президенту — обратить его внимание на действительно серьёзную проблему финансирования Вооружённых Сил Российской Федерации, донести до него нашу озабоченность.

Спасибо.

**Председательствующий.** Разворотнев Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во время вооружённого конфликта в Южной Осетии героически погиб липецкий солдат-контрактник Андрей Синячкин. Он прослужил в армии чуть больше года, контракт подписал потому, что хотел помочь родителям улучшить жилищные условия: они жили четвером в небольшой комнате в общежитии. Роди-



тели потеряли любимого сына, а вместе с ним и надежду на лучшее жильё.

После "правительственного часа" я задал вопрос министру обороны Сердюкову о решении жилищного вопроса семьи Синячкиных. Мне было сказано, что денег хватит на покупку квартиры. Но вот во время встречи с семьёй Синячкиных я узнал о сумме выделенных средств и говорю, что на 500 тысяч рублей в Липецке эту проблему не решить. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по обороне запросить у министра обороны информацию, как будет решаться жилищный вопрос семьи погибшего воина. Ответ прошу довести до сведения депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ивлиев Григорий Петрович, пожалуйста.

**Ивлиев Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы просим перенести рассмотрение пункта 7 повестки, законопроект "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле", на 1 октября в связи с необходимостью консультации с Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.,** *фракция КПРФ*.

Уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Совершенно реальна опасность непродуманных и импульсивных действий нашего правительства в связи с биржевым кризисом. Вот здесь уже вспоминали заявление Кудрина о России как острове стабильности. Только месяц назад, ровно месяц назад после событий в Южной Осетии один из руководителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" депутат Воробьёв выступил с заявлением, которое было озаглавлено так: "Финансовые штормы на мировых рынках обходят стороной надёжную российскую гавань". Вот такое у нас прогнозирование получается. Сейчас, спасая любой ценой фондовый рынок, туда могут закачать огромные бюджетные средства, причём занимается спасением проблемных банков не только Центральный банк, которому это положено, но и Министерство финансов, которое понятия не имеет о положении конкретных участников рынка.

Где гарантия того, что так называемая ликвидность вернётся в бюджет? Хотелось бы послезавтра при обсуждении проекта бюджета услышать от министра финансов ответ на вопрос...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступили следующие предложения по проекту порядка работы.

Денисов Валентин Петрович просит обсуждение пункта 33 перенести на более раннее время. Не будет возражений, если мы его поставим среди законопроектов первого чтения на первое место? Нет. Принимаем такое решение.

Жириновский Владимир Вольфович, мы вчера обсуждали на Совете Государственной Думы проект постановления, который был предложен вашей фракцией, и фактически решили рассмотреть этот вопрос завтра на Совете Государственной Думы, а сегодня я направил всем, в том числе и в ваш адрес, письмо, которое пришло в Государственную Думу из Министерства иностранных дел. Мы все сегодня с этим письмом ознакомимся, а завтра на Совете Думы примем окончательное решение. Если будут требования рассматривать этот вопрос, значит, будем рассматривать в пятницу.

Ряд депутатов высказались за принятие протокольного поручения, касающегося использования старой авиационной техники нашими авиакомпаниями. Безусловно, такое протокольное поручение надо готовить, раздать в зале, и сегодня мы его поддержим.

Фёдоров Евгений Алексеевич просит рассмотреть пункты 11, 12 и 13 в фиксированное время, в 12.30. Есть опасение, что мы к ним придём раньше, поэтому такая просьба и поступила. Нет возражений, да? Пункты 11, 12 и 13 мы будем рассматривать в 12.30, договорились.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Ермакова Наталья Афанасьевна — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Также готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович — было заявление, тоже связанное с протокольным поручением по авиационной технике. Что касается "круглого стола", предложение нормальное, давайте мы его в процедурном порядке внесём, я лично подержу.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение комитетам по безопасности и по промышленности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Это тоже касается авиационной катастрофы.

Плетнёва Тамара Васильевна, вопросы, которые вы подняли, можно рассмотреть в рамках уже утверждённых "правительственных часов" начиная с 1 октября. О причинах роста цен на топливо и мерах, которые правительство принимает в связи с этим, — эти вопросы уже 1-го числа можно будет задать по крайней мере министру финансов.

Яровая Ирина Анатольевна — протокольное поручение комитетам по безопасности и по делам молодёжи. Оно озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по энергетике, я так понимаю. Вы не успели сказать кому, но по сути понятно, что Комитету по энергетике. Готовьте и раздавайте в зале.

Предложение Гудкова Геннадия Владимировича. Может, депутат Хесин прокомментирует?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Хесин Михаил Яковлевич, пожалуйста.

**Хесин М. Я., фракция ЛДПР.**

Сегодня в три часа у нас заседание комитета, мы этот вопрос там обсудим, и завтра... не завтра, в пятницу можно будет доложить.

**Председательствующий.** Хорошо. То есть сегодня состоится заседание комитета, на которое будет вынесен данный парламентский запрос.

Илюхин Виктор Иванович, хотел бы прокомментировать ваше выступление. Во-первых, бюджет, который внесён в Государственную Думу, безусловно, будет уточняться во втором чтении. И я в своём выступлении перед средствами массовой информации говорил о том, что необходимо увеличивать средства в той строке, которая фиксирует расходы Министерства обороны, в том числе и гособоронзаказ. Безусловно, ко второму чтению будут подготовлены поправки, касающиеся увеличения расходов в 2009 году на Министерство обороны. Такое понимание есть также и у органов исполнительной власти.

Второй момент: в пятницу Комитет по обороне проводит в закрытом режиме встречу с руководством Министерства обороны, и туда будут приглашены, безусловно, руководители

фракций. Виктор Иванович, если вы захотите задать там вопросы, то вы можете их задать, но общая тенденция такая, что ко второму чтению поправки по увеличению бюджета Министерства обороны будут подготовлены.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Ивлиев Григорий Петрович предложил не рассматривать 7-й пункт, так как не урегулированы вопросы с комитетом, который возглавляет Крашенинников Павел Владимирович. Это так? Просто сегодня у нас с вами с утра был телефонный разговор. То, о чём мы говорили, не решит эту проблему?

Пожалуйста, включите микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы, наш комитет, предложили формулу: оцифровка изданных книг через два года — это и является по Гражданскому кодексу воспроизведением. И соответственно мы указали, что это должно происходить в порядке и на условиях, предусмотренных Гражданским кодексом. Комитет пока не считает возможным в таком виде принимать и предлагает обсудить.

**Председательствующий.** Понятно, то есть есть предложение...

Ивлиев Григорий Петрович тоже хочет прокомментировать. Пожалуйста, включите микрофон.

**Ивлиев Г. П.** Мы считаем, что в такой редакции, которая была предложена, мы не можем сейчас принимать. Эта редакция не обсуждалась на заседании комитета. И мы также считаем, что то, что оцифровка будет производиться в соответствии с Гражданским кодексом и международными документами, — эта формулировка только ухудшает ситуацию с принятием этого законопроекта, поэтому мы хотим ещё проконсультироваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поступило предложение не рассматривать сегодня 7-й вопрос. Есть ли у коллег другое предложение?

По ведению, пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все председатели комитетов, вообще-то, присутствуют на Совете Государственной Думы и должны готовиться, наверное, к нему. Что мы на заседании рассматриваем?..

**Председательствующий.** Вот я и хотел прекратить...

**Коломейцев Н. В.** И второе...

**Председательствующий.** Я и хотел прекратить обсуждение этой темы, Николай Васильевич, а вы её предлагаете продолжить.

Уважаемые коллеги, есть предложение не рассматривать 7-й вопрос сегодня. Нужно голосовать по этому поводу? Нет. Значит, 7-й вопрос не рассматриваем.

Кашин Борис Сергеевич... ну, это было заявление, никаких процедурных шагов предложено не было.

С учётом обсуждения прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

По ведению — Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Борис Вячеславович, я хотел бы высказаться по поводу ваших комментариев по заявлению Илюхина в отношении увеличения средств на нужды обороны.

Если мы примем этот бюджет с той расходной частью, которая есть, то серьёзное увеличение ко второму чтению по этому разделу мы можем получить только за счёт перераспределения, а перераспределять-то, в общем-то, неоткуда: на экономику ничего нет, на социальную сферу тоже. Поэтому нам сейчас очень важно этот вопрос решить, чтобы увеличить расходную часть бюджета на эту сумму.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Я отреагирую на ваши комментарии так: есть откуда перераспределять.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гришина Виктора Ивановича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гришина Виктора Ивановича 9 сентября 2008 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с избранием его ректором Российской экономической академии имени Плеханова. Все необходимые документы представлены, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу, комментарии? Нет.

Ставлю на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 5 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

"О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Аршба О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проектом постановления предлагается внести изменение в план проведения "правительственного часа". Изменение носит технический характер. Предлагается тему "правительственного часа" с участием генерального прокурора Чайки, запланированного на 15 октября, сформулировать следующим образом: "О мерах, принимаемых Генеральной прокуратурой Российской Федерации по противодействию коррупции". Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии с Регламентом, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Есть. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле, если рассматривать меры по противодействию коррупции с точки зрения единственного правового акта — указа президента, то надо учитывать, что там рассматривается шире: не только Генеральная прокуратура, но и правительство, и администрации все задействованы. Поэтому, может, надо всё-таки в редакции указа президента рассмотреть и пригласить более широкий круг лиц для информации по этому вопросу?

**Председательствующий.** Спасибо.

Второй вопрос мы слушаем, и потом уже Отари Ионовичу я слово предоставляю.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Борис Всеволодович, уважаемые коллеги! С 1 января...

**Председательствующий.** Меня зовут Борис Вячеславович.

**Федоткин В. Н.** Извините, пожалуйста, Борис Вячеславович.

С 1 января, как вы знаете, вступает в полную силу реформа муниципальных образований, не районов и городов, а поселений. Они должны иметь свой бюджет. По всей стране к этой реформе не готовы, бюджетов нет. При обсуждении федерального бюджета вопрос этот наверняка не будет звучать, поэтому, может быть, целесообразно рассмотреть вопрос формирования бюджетов поселений? Россия задохнется в будущем году, мы провалим... Конечно, не взамен вопроса о коррупции. Вот я хотел бы знать мнение коллег: можно ли его ставить, этот вопрос — бюджеты поселений с 1 января? На девяносто восемь процентов они не смогут иметь такие бюджеты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сначала по первому вопросу. Естественно, давайте обсудим, потому что проект постановления внесён.

Второе предложение Владимир Николаевич озвучил. Это предложение надо проводить через соответствующие процедуры, через Совет Государственной Думы. Вы можете подготовить проект постановления.

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Включите микрофон.

**Аршба О. И.** Уважаемый Николай Васильевич, я полностью с вами согласен, но проблема в другом: у нас план "правительственных часов" на осеннюю сессию проголосован палатой. Если у вас есть предложения, вносите, пожалуйста, и мы в установленном порядке будем их рассматривать. Сейчас речь идёт исключительно о технической правке — изменении названия уже включённого в план осенней сессии "правительственного часа".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления в соответствии с 3-м пунктом порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято



Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О государственной поддержке проведения ежегодных общероссийского форума "Стратегическое планирование в регионах и городах России" и конкурса региональных стратегий и программ социально-экономического развития среди субъектов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Галины Сергеевны Изотовой.

Пожалуйста.

**Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект заявления Государственной Думы "О государственной поддержке проведения ежегодных общероссийского форума "Стратегическое планирование в регионах и городах России" и конкурса региональных стратегий и программ социально-экономического развития среди субъектов Российской Федерации". Целью указанного форума является формирование в рамках многостороннего диалога общих подходов к разработке единой системы стратегического планирования страны, согласованию отраслевых и территориальных приоритетов социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и согласованию законодательства, регулирующего вопросы региональной политики.

Участие Государственной Думы в организации форума будет способствовать созданию авторитетной федеральной дискуссионной площадки для решения задач законодательного обеспечения, формирования и функционирования эффективной системы стратегического планирования развития российских регионов. Одним из основных организаторов форума является Министерство регионального развития Российской Федерации.

Планируется, что форум станет базовым в вопросах стратегического планирования в нашей стране и откроет возможности для обсуждения и представления перспектив развития и опыта стратегического планирования каждого субъекта Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, учитывая значимость и актуальность вопроса, я бы просила поддержать данную инициативу и принять заявление Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Сергеевна.

Будут ли вопросы? Две руки. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. И потом Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Галина Сергеевна, не считаете ли вы правильным сначала внести законопроект об индикативном и стратегическом планировании, обсудить этот вопрос на парламентских слушаниях, а потом уже обсуждать на форумах? С моей точки зрения, для форума должна быть другая база — законодательная. Мы в форумах погрязли, тратим кучу денег, во всех субъектах и округах проводим форумы, а проку нет. Бюджет почитайте: сто бюджетных росписей меняют в день — ничего себе стратегия!

**Изотова Г. С.** Уважаемый Николай Васильевич, мы не раз уже проводили "круглые столы", комитет весной этого года провёл "круглый стол" по данной тематике. Отмечу также, что данный форум существует уже пять лет. Сейчас, на шестом году, на этой готовой площадке мы лишь даём новое дыхание данному форуму. И это делается именно для того, чтобы наработать ещё больше предложений для изменения законодательства.

В планах работы комитета, которые согласованы с Министерством регионального развития, подготовить данный законопроект — о стратегическом планировании в Российской Федерации. Это уже обсуждается, например, обсуждалось недавно на достаточно серьёзной встрече с представителями Минрегиона и Минэкономразвития.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Хочу уточнить: вот оргкомитет мы создаём, туда будут входить представители всех парламентских фракций, входящие в комитет по региональной политике? И второе: что это такое — некоммерческое партнёрство? Мы вводим всё время термины новые. Зачем обозначать, что оно некоммерческое? Есть же название — центр социальной политики. Зачем перед названием вы даёте понятие "неком-

мерческое партнёрство"? К кому это имеет отношение, у кого возникло желание создать новую российскую юридическую, политическую терминологию? Мы её вводим, а потом люди не могут понять, о чём идёт речь. Вот два момента здесь.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Галина Сергеевна.

**Изотова Г. С.** Что касается оргкомитетов. Уважаемые депутаты, действительно, оргкомитеты шестого форума уже созданы, но, конечно, сразу после принятия нашего сегодняшнего решения будут поступать предложения в адрес комитетов и все желающие, все, кому интересна данная площадка, без сомнения, смогут войти в состав оргкомитетов и от фракций, и, ещё раз повторяю, от ключевых комитетов. Будут работать два оргкомитета: один — по форуму, второй — по конкурсу. Мы открыты для всех, приглашаем всех желающих к сотрудничеству.

Что касается некоммерческого партнёрства — ну, это структура, которая... практически это родная нам структура, которая также вышла с данной инициативой, поддержала проведение форума. Что касается коммерческого или некоммерческого партнёрства, то данная структура функционирует в рамках действующего законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Галина Сергеевна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления, пункт 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 39 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	398 чел. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	398 чел.
Не голосовало . . . . .	52 чел. . . . . 11,6 %
Результат: принято	

Принято.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 5. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о взаимодействии правоохранительных ор-

ганов в обеспечении правопорядка на территории комплекса "Байконур" от 4 октября 1997 года". Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра юстиции Российской Федерации Александра Николаевича Савенкова.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Савенков А. Н.**, *представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В целях дальнейшего развития сотрудничества России и Казахстана 3 октября 2006 года подписан Протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о взаимодействии правоохранительных органов в обеспечении правопорядка на территории комплекса "Байконур" от 4 октября 1997 года. Протокол направлен на более четкое разграничение юрисдикции Российской Федерации и Республики Казахстан в сфере уголовных и административных правонарушений, а также на совершенствование взаимодействия российских и казахстанских правоохранительных органов в обеспечении правопорядка на территории комплекса "Байконур" с учетом его специфики.

По общему правилу оперативно-розыскные мероприятия осуществляются на территории комплекса "Байконур" правоохранительными органами Российской Федерации. В соответствии с пунктом 7 статьи 1 протокола оперативно-розыскные мероприятия, процессуальные и иные действия по делам, подпадающим под юрисдикцию Республики Казахстан, производятся на территории комплекса "Байконур" по запросу правоохранительных органов Республики Казахстан правоохранительными органами Российской Федерации либо правоохранительными органами Республики Казахстан после согласования с правоохранительными органами Российской Федерации.

Протокол подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" в связи с тем, что он содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Реализация протокола не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета, а также внесения изменений в действующее российское законодательство. Данный протокол позволит с учётом более чёткого разграничения юрисдикции Российской Федерации и Республики Казахстан в сфере уголовных и административных правонарушений усовершенствовать порядок взаимодействия правоохранительных органов на территории комплекса "Байконур". Полагаю, что у Государственной Думы есть все основания принять законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет на своём заседании внимательно рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его. Наши соисполнители — Комитет Государственной Думы по безопасности и Комитет Государственной Думы по делам национальностей — поддерживают ратификацию данного протокола.

Настоящий протокол, который предлагается ратифицировать, подготовлен в развитие положений указанного соглашения от 4 октября 1997 года. Оно было ратифицировано Государственной Думой в 2000 году. С тех пор прошло немало времени. Накоплен определённый опыт по практической реализации соглашения, по взаимодействию правоохранительных органов России и Казахстана на территории комплекса "Байконур", изменились статус и уровень представительства Министерства внутренних дел Республики Казахстан на Байконуре.

Российская сторона эксплуатацию комплекса "Байконур" передала от военного ведомства российскому космическому агентству, задачи по обеспечению безопасности комплекса "Байконур" с выводом воинских подразделений полностью возложены на российское космическое агентство и правоохрани-

нительные органы. В поддержании правопорядка на территории комплекса "Байконур" роль правоохранительных органов чрезвычайно возросла, особенно в условиях угроз международного терроризма, активизации наркотрафика, роста транснациональной преступности и торговли оружием.

Отмеченные выше обстоятельства послужили основанием для внесения на ратификацию протокола, направленного в первую очередь на разграничение юрисдикции России и Казахстана по уголовным и административным правонарушениям, совершённым на территории комплекса "Байконур" и вне его пределов, а также на совершенствование взаимодействия правоохранительных органов сторон, о чём достаточно подробно уже сказал представитель правительства.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками просит вас поддержать наше решение и ратифицировать данный протокол.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос заместителю министра.

Принципиально никаких возражений нет, дело нужное, но слушаю и думаю, особенно на фоне последних событий на Кавказе, в том числе в связи с упоминанием сейчас о терроризме: а что нам мешало, почему два года не вносили этот документ в Думу? Неужели тут были сомнения у правительства нашего или Казахстана?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Савенков А. Н.** Я думаю, что это связано исключительно с процедурными вопросами. Деятельность правоохранительных органов Российской Федерации на территории комплекса "Байконур" никогда не прекращалась, и, скажем так, тот вопрос, который мы сегодня выносим, обусловлен исключительно техническими моментами, связанными с тем, что если в Российской Федерации предусмотрена передача правоохранительным органам другого государства только тех иностранцев или лиц без гражданства, которые совершили преступления на территории России, то в данном случае мы передаём с территории Казахстана. То есть, в общем-то, мы сейчас как бы исправляем, вернее, решаем вопросы экстерриториальности для работы правоохранительных органов, а всё остальное, допустим во-

просы... Ещё раз закреплён принцип проведения оперативно-розыскных мероприятий правоохранительными органами Российской Федерации как основополагающий для комплекса "Байконур". Почему не вносили до сентября 2008 года? Я думаю, это непринципиальный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о взаимодействии правоохранительных органов в обеспечении правопорядка на территории комплекса "Байконур" от 4 октября 1997 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается уточнить перечень лиц, на которых не распространяется предъявляемое к кандидатам для избрания или назначения членами Совета

Федерации требование, касающееся времени их постоянного проживания на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Представленная редакция учитывает особенности таких видов государственной службы, как военная и правоохранительная, когда служащие обязаны проследовать к новому месту службы, определённого для них соответствующим приказом.

Поступило две поправки к законопроекту. Поправку, устраняющую неоднозначность понимания нормы в отношении военнослужащих и других лиц, в том числе уволенных с государственной службы, предлагаем принять.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 и таблица 2 содержат по одной поправке. Есть ли необходимость обсуждать поправку из таблицы 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость обсуждать поправку из таблицы 2? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято



Принято.

Мы рассмотрели таблицы поправок. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона из пункта 6 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Александр Петрович, ваше предложение.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний по законопроекту нет. Материалы вам розданы. Комитет предлагает вам принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 7 мы с вами перенесли.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию Ирины Константиновны Родниной.

Пожалуйста.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию подготовил ко второму чтению принятый в первом чтении 6 июня 2008 года проект федерального закона № 468297-4 "О внесении изменений в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании" и предлагает рассмотреть его с новым наименованием — "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Позвольте коротко напомнить суть законопроекта. В абзаце третьем части второй статьи 26 Закона Российской Федерации "Об образовании" установлено, что к дополнительным образовательным программам относятся образовательные программы различной направленности, реализуемые в образовательных учреждениях дополнительного образования, и приводится список. В этом списке нет спортивных школ. Согласно данным государственной статистики за 2007 год, в России действует более восьми тысяч учреждений дополнительного образования, из которых четыре с половиной тысячи — это спортивные школы, и в них обучаются более трёх миллионов человек. Перечень, содержащийся в абзаце третьем части второй статьи 26 Закона "Об образовании", носит открытый характер. Ввиду широкого распространения данного вида учреждений дополнительного образования, то есть спортивных школ, важности их деятельности для обеспечения здоровья и нормального развития детей и юношества целесообразно включить прямое указание на них в текст Закона "Об образовании", что и предусматривает предлагаемый проект федерального закона.

Комитетом предлагается таблица поправок, рекомендуемых к принятию, в которых учтены кодификационные, юридико-технические, лингвистические предложения и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает рассмотреть таблицу поправок и принять представленный законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица поправок у вас на руках — две поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Переходим к пункту 9. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает член Комитета по вопросам местного самоуправления Михаил Константинович Банщиков.

**Банщиков М. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". К законопроекту поступило две поправки, одну из которых комитет рекомендует отклонить, а вторую — принять.

Принятой в первом чтении редакцией устанавливалось право субъекта Российской Федерации предусматривать для отдельных категорий муниципальных служащих отпуск продолжительностью более тридцати календарных дней, однако понятие "отдельные категории" неясно по содержанию, поэтому его применение на практике будет вызывать сложности. Следует исходить из того, что Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" предусматривает

разделение должностей муниципальной службы на группы: высшие, главные, ведущие, старшие и младшие. В связи с этим предлагается использовать данную терминологию и установить, что отпуск большей продолжительности может предусматриваться для отдельных групп должностей муниципальной службы. Соответствующая поправка включена в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

К отклонению предлагается поправка, предусматривающая возможность установления отпуска большей продолжительности только для высших и главных групп должностей, так как данная поправка ограничивает субъекты Российской Федерации в самостоятельности при определении групп должностей, для которых может устанавливаться отпуск большей продолжительности. Комитет такую позицию не поддерживает, тем более что она не согласуется с концепцией законопроекта, изначально предоставляющей регионам широкие права в рассматриваемом вопросе.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам местного самоуправления просит рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы. Таблица 1 включает одну поправку, которую комитет рекомендует принять. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — одна поправка, рекомендованная к отклонению. Есть замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 10, проект федерального закона "О признании утратившей силу части 3 статьи 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Сергей Николаевич Егоров.

**Егоров С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на приведение Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации. В первом чтении проект имел иное наименование: "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". С учётом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы в части юридико-технического оформления внесена поправка об изменении наименования законопроекта.

В редакции, принятой в первом чтении, предлагалось установить, что закон вступает в силу в течение трёх месяцев со дня официального опубликования, однако мы полагаем, что нет оснований отходить от общего порядка вступления в силу федеральных законов, определённого Федеральным законом "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Фе-

дерального Собрания". В связи с этим внесена поправка об исключении из законопроекта статьи 2.

Каких-либо иных поправок в комитет не поступало, в связи с чем отсутствует таблица поправок, рекомендуемых к отклонению.

К предложенной редакции законопроекта у Правового управления замечаний не имеется.

Уважаемые депутаты, в соответствии с Регламентом Государственной Думы Комитет по вопросам местного самоуправления просит рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица всего одна, в ней три поправки, и комитет рекомендует их принять. Есть ли другие предложения? Нет. Ставится на голосование таблица.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принята таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О признании утратившей силу части 3 статьи 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Уважаемые коллеги, мы переходим к законопроектам первого чтения. Напоминаю вам, что мы договорились рассмотреть первым законопроектом под номером 33 — это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладчик по этому законо-

проекту — депутат Государственной Думы Анатолий Семёнович Иванов, он готов доложить.

Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" предусматриваются субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса независимо от их организационно-правовых форм, при этом определение сельскохозяйственного товаропроизводителя содержится в статье 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Термин "организация агропромышленного комплекса", который содержится в указанном федеральном законе о бюджете и применяется также в нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, регламентирующих порядок и условия предоставления в 2008—2010 годах субсидий из федерального бюджета на осуществление государственной поддержки по основным направлениям сельскохозяйственного производства, законодательством не определён. Вместе с тем определение понятия "агропромышленный комплекс" даётся в некоторых нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации. В целях правильного понимания и единообразного применения при реализации мер государственной поддержки понятия "организация агропромышленного комплекса" требуется его законодательное определение. Данный проект федерального закона подготовлен в целях законодательного определения понятия "организация агропромышленного комплекса" и установления круга субъектов, на которых распространяются меры государственной поддержки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает председатель Комитета по аграрным вопросам Валентин Петрович Денисов.

Включите микрофон.

**Денисов В. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Анатолий Семёнович очень доходчиво и ёмко доложил суть законопроекта. Комитет по аграрным вопросам считает, что даже если там есть какие-то положительные тенденции, то юридически они в данном законопроекте не сформулированы. У нас имеется отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, отрицательный отзыв наших коллег из Совета Федерации.

Комитет по аграрным вопросам также предлагает данный законопроект не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов, мнение солидарное. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства? Не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Комитет рекомендует не поддерживать данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 07 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	39 чел. . . . . 8,7 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . .	45 чел.
Не голосовало . . . . .	405 чел. . . . . 90,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Уважаемые коллеги, поскольку мы идём с опережением графика, я сейчас буду вынужден объявлять те законопроекты, по которым докладчики находятся в зале и готовы доложить. Меня информируют о том...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Потому что у нас законопроекты, которые мы должны были бы обсуждать сейчас, стоят на 12.30. Если вы внимательно посмотрите наш график, то увидите это, и докладчики имеют право явиться к тому времени, которое указано в повестке.

Вот мне доложили, что готов докладчик по пункту 18, поэтому я объявляю проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец, которому Владимир Николаевич Плигин доверил представлять данный законопроект. Он же изложит и мнение комитета.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" определяет порядок и сроки составления списков



кандидатов в присяжные заседатели. Списки, как мы знаем, составляются исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований отдельно по каждому муниципальному образованию субъекта Российской Федерации на основе персональных данных об избирателях, входящих в информационные ресурсы Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы", путём случайной выборки установленного числа граждан. Рядом полномочий в сфере формирования списков присяжных заседателей наделены и органы местного самоуправления.

Установленная процедура является одинаковой для всех субъектов Российской Федерации. Вместе с тем в Федеральном законе "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции..." не учтена специфика её применения в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, которые, мы знаем, являются субъектами Российской Федерации.

В связи с этим в целях обеспечения надлежащего функционирования судебной системы в городах федерального значения представленным законопроектом предусматривается возможность осуществления всего объёма действий по формированию списков кандидатов в присяжные заседатели высшими исполнительными органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга или уполномоченными ими исполнительными органами государственной власти.

Данное предложение соответствует положению статьи 79 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в соответствии с которым перечень вопросов местного значения и источники доходов местных бюджетов внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга определяются законами этих городов.

Представленным законопроектом предлагается предусмотреть, что законами субъектов Российской Федерации — городов федерального значения полномочиями по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели могут быть наделены в установленном порядке исполнительно-распорядительные органы внутригородских муниципальных образований этих городов.

Имеющиеся по законопроекту замечания, которые отмечены, в частности, в заключении Правового управления Аппа-

рата Государственной Думы, вполне возможно учесть ко второму чтению.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Также этот законопроект был предметом рассмотрения — информирую вас, уважаемые депутаты, — в Верховном Суде Российской Федерации, и Верховный Суд по нему замечаний не имеет. Позиция правительства Москвы в поддержку представленного законопроекта изложена в письме мэра Москвы, оно приложено к материалам.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе представленный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть один вопрос — у депутата Коломейцева. Других вопросов не предполагается, подводим черту.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Петрович, а не считаете ли вы такой особый порядок для Москвы и Санкт-Петербурга одним из принципов разрушения единства правовой и судебной систем? Ну чем люди в Москве отличаются от людей в Екатеринбурге, Казани и других городах? Закон должен быть один для всех, тогда он закон, а когда вы устанавливаете особый бюджет для Москвы, особые полномочия для мэра и так далее, получается, что вы ущемляете таким образом, притом публично, право граждан на одинаковые права.

**Москалец А. П.** Уважаемый Николай Васильевич, мы вот только что приняли законопроект, касающийся порядка формирования Совета Федерации. Мы должны учитывать особенности службы в Российской Федерации. Одно дело, скажем, Голландия: где ни служи, на любом велосипеде в течение дня можно объехать всю страну. А в Российской Федерации есть территории, где и гражданское-то население не проживает, например Земля Франца-Иосифа, есть только воинские части. Как тут быть? Мы же не можем их дискриминировать. Вообще, территория России настолько огромна и многообразна, что даже субъекты Российской Федерации... Да, они равные, но подход, безусловно... Ведь ещё классики говорили: только неравное право создаёт равенство отношений. Скажем, бывший Эвенкийский автономный округ, где

плотность населения — один человек на 50 квадратных километров, а в Москве и Санкт-Петербурге совершенно другая плотность, совершенно другая схема, другие системы и сложившаяся практика. Мы должны учитывать вот эти моменты. И поэтому, я думаю, данное законодательное предложение вполне разумное. Ещё раз говорю, что мы внимательно проработали его со специалистами Верховного Суда в комитете, и сейчас с ними работаем — они законопроект поддерживают без замечаний, я уж не говорю об отношении других субъектов права законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Александр Петрович, присаживайтесь.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Александр Петрович, уважаемые коллеги! Вообще-то, родоначальник парламента и первого закона, как считают историки, Солон говорил так: закон должен быть чётко, понятен и ясен и землешу, и ремесленнику, и политику. А в единой многонациональной стране, с моей точки зрения, закон должен быть, вообще-то, скрепляющей основой. Мы же с вами и в бюджетной политике, и в организации судебных и правоохранительных органов пытаемся всё время подчеркнуть какие-то несуществующие особенности и отличия одного субъекта, Москвы в данном случае, от других субъектов, давая тем самым несколько незаслуженные, с моей точки зрения, преференции москвичам.

Вы правильно сказали, Эвенкийский автономный округ действительно большой, но в Москве концентрация ресурсов, власти и так далее значительно выше, и это говорит о том, что не мы должны подчёркивать особенность Москвы, а Москва должна показывать пример образцового исполнения закона — федерального, а не особо прописанного для Москвы. Поэтому я предлагаю не поддерживать этот законопроект, дабы не провоцировать сепаратизм — законодательный и любой другой, потому что сепаратизм, с моей точки зрения, начинается именно с этого.

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, я, вообще-то, поднимал руку, когда...

**Председательствующий.** Прошу прощения, я действительно не подвёл черту. Вы хотите выступить? Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** В данном случае я призываю коллег поддерживать данный законопроект. Как депутат, много раз избиравшийся на территории Москвы, хочу сказать, что речь идёт не о каком-то исключительном положении города, а о том, чтобы привести в соответствие с тем, что реально происходит, правовую ситуацию в Москве и Санкт-Петербурге.

Николай Васильевич цитировал классиков, я процитирую ещё одного основоположника: метод верен тогда, когда он соответствует объекту. В данном случае эта ситуация характерна для любого мегаполиса, являющегося ко всему прочему ещё и субъектом Российской Федерации. Таких субъектов Российской Федерации в нашей стране всего два, поэтому я прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Настаивают ли на выступлении представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, меня информируют, что подошёл докладчик из Совета Федерации. Он должен был подойти в 12.30, но подошёл на час раньше, даже больше чем на час. Бушмин Евгений Викторович в зале, поэтому я объявляю пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 26<sup>3</sup> и 26<sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Евгений Викторович Бушмин.

**Бушмин Е. В., член Совета Федерации.**

Очень коротко.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект вносится не только мной и членом Совета Федерации Парфёновым, но и депутатами Государственной Думы Плигиным, Усачёвым, Козерадским, Поповым, Водолацким. Данным законопроектом предлагается дополнить перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, которые осуществляются за счёт средств субъектов Российской Федерации. В этот перечень предлагается внести развитие и организацию эксплуатации речных портов. Надо сказать, что соответствующее дополнение предлагается внести и в перечень имущества, которое может находиться в собственности субъектов Российской Федерации.

Наделение субъектов Российской Федерации полномочиями по содержанию, развитию и организации эксплуатации речных портов, находящихся в их собственности, позволит направлять бюджетные средства субъектов на развитие и модернизацию речных портов. Недавно мы с вами приняли закон, который относит к предметам совместного ведения Федерации и субъектов Российской Федерации эксплуатацию и содержание аэропортов, и я думаю, что этот законопроект идёт в развитие того закона, позволяя субъектам Федерации владеть речными портами, финансировать их.

Я очень коротко хочу сказать вам: прошу поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Викторович, присаживайтесь.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

**Усачёв В. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К тому, о чём сейчас сказал наш коллега Евгений Викторович Бушмин, я хочу добавить от имени комитета, что положение законопроекта о наделении органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по содержанию, развитию и организации эксплуатации речных портов, которые осуществляются за счёт средств бюджетов субъектов Федерации, соответствует концепции дальнейшего совершенствования

разграничения полномочий между различными уровнями публичной власти.

Принятие данного законопроекта — я хочу добавить к тому, что сказал Евгений Викторович, — даст возможность законодательно установить порядок передачи имущества речных портов из федеральной собственности в собственность субъектов Федерации.

Этот законопроект в целом одобрен Комитетом Государственной Думы по транспорту, который является соисполнителем. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы не содержится замечаний концептуального характера.

Мы также поддерживаем концепцию рассматриваемого законопроекта, но комитет тем не менее полагает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению некоторые его положения необходимо будет уточнить и доработать. В частности, в пункте 2 статьи 1 законопроекта необходимо соблюсти единство терминов и понятий с применяемыми в федеральном законе № 184-ФЗ.

И второе. Представляется необходимым установить правовую норму о том, что перечень речных портов федерального значения, имущество которых не подлежит передаче в собственность субъектов, должен определяться Правительством Российской Федерации. Хочу сказать, что мы интересовались этим вопросом. У нас в Российской Федерации речных портов около двухсот, из них тех, которые необходимо оставить в собственности Федерации, порядка пятнадцати — двадцати. Комитет полагает, что данные уточнения и изменения могут быть реализованы соответствующими поправками при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует Госдуме принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, две руки я вижу: депутат Романов и депутат Коломейцев. И Улас? Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Вопрос к председателю комитета. Какова точка зрения субъектов Федерации? Какая там картина складывается — поддержка или несогласие?

И вопрос к коллеге Бушмину. Сегодня сколько субъектов Российской Федерации являются владельцами речных портов? Ведь многие из них отошли в ходе приватизации в руки частного капитала. Что закладываем мы в этот проект закона — процедуру, как субъекты будут постепенно к себе переводить эти объекты, или что?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Васильевич сначала.

**Усачёв В. В.** Спасибо.

Мы, я считаю, необычайно много получили заключений из субъектов Федерации — шестьдесят девять, и все за принятие этого законопроекта. Это удивительно, но факт.

По второму вопросу вы будете...

**Председательствующий.** Нет, по второму — Евгений Викторович, к нему обратились.

**Бушмин Е. В.** К сожалению, так как полномочие содержать и эксплуатировать речные порты не отнесено к предметам совместного ведения, соответственно, и владеть речными портами субъект Российской Федерации не может. Поэтому ни один субъект не владеет речными портами. Наша задача сейчас заключается в том, чтобы тем субъектам, которые беспокоятся о функционировании речных портов, законом разрешить владеть ими, разрешить их эксплуатировать. И собственно, через какое-то время мы увидим, какие из субъектов заинтересованы в речных портах и будут серьёзно к этому относиться: владеть речными портами и эксплуатировать их. На сегодняшний день таких субъектов нет.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич. Евгений Викторович, вы пока задержитесь.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Я обоим докладчикам задаю вопрос. Уважаемые докладчики, скажите, пожалуйста, не повлечёт ли принятие вашего закона очередного передела собственности? Почему? Потому что сегодня, кроме причальных стенок, девяносто девять процентов портов являются частной собственностью, причём частной собственностью, которая начинает внутри себя спорить, так сказать.

Даже среди членов "ЕДИНОЙ РОССИИ"... Вот в Ростове есть два порта рядышком, так руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в городской Думе и депутат Думы тоже спорят из-за собственности.

И второй вопрос. Почему по столь сложному законопроекту в числе соисполнителей нет Комитета по промышленности, который в принципе, с моей точки зрения, должен был бы быть даже главным исполнителем?

**Председательствующий.** По второму вопросу вам Бушмин ничего не скажет: он другую палату представляет.

Пожалуйста, по первому вопросу.

**Бушмин Е. В.** На вопрос отвечаю. Я не думаю, что начнётся передел собственности. Сегодня на самом деле не все речные порты в частной собственности. Большая часть акций речных портов находится в федеральной собственности, и в данном случае я, как представитель региональной палаты, заинтересован в том, чтобы те субъекты, которые в состоянии заниматься портами, получили часть федеральной собственности, то есть порт перешёл... те акции, которые сейчас у Федерации, перешли в региональную собственность. Это первое.

И второе. Почему сейчас я не ожидаю передела собственности? Вы знаете, некоторые порты функционируют очень хорошо, некоторые не очень. Вот по поводу тех, которые не очень. Если субъект понимает, что порт нужен, а эксплуатация его недостаточно грамотно производится, он в конце концов сможет выкупить эту часть даже за счёт бюджетных средств, если субъект в состоянии. Таким образом, произойдёт не передел собственности, а переход части собственности, по-моему, в более заинтересованные руки, так, как это происходит на рынке. Никакого внерыночного передела этот закон не повлечёт, это точно.

**Председательствующий.** По второму вопросу я могу дать комментарий. У нас есть процедура: Совет определяет, какой комитет будет исполнителем. Любой комитет может претендовать на соисполнительство. Если я правильно понимаю, на Совете это решение прошло без замечаний, поэтому и отвечал Комитет по делам Федерации и региональной политике.

Пожалуйста, депутат Улас...

Вы хотели ещё добавить? Пожалуйста, депутат Усачёв. По карточке Резника Владислава Матусовича.

**Усачёв В. В.** Я просто хочу добавить к вашим словам, что Комитет по транспорту в соответствии с Регламентом и стал соисполнителем.

**Председательствующий.** Был соисполнителем, понятно. Депутат Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста. Включите микрофон.



**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые докладчики, понятно, что чаще всего речные порты — это стратегические объекты, которые решают целый ряд задач, в том числе и федерального уровня. Я уж не говорю о том, что они связывают между собой субъекты Федерации. Для их функционирования и эксплуатации требуются, как правило, огромные ресурсы, которых у региональных бюджетов в подавляющем большинстве просто нет. Не приведёт ли этот закон просто к деградации этой инфраструктуры, причём вначале — передача этих функций на региональный уровень якобы потому, что это собственность дополнительная, а потом и вовсе переход её в частные руки?

**Бушмин Е. В.** Ну, во-первых, стратегические порты не могут перейти в собственность даже субъекта, потому что есть перечень, и если речной порт находится в этом перечне, то он не будет передан субъекту даже несмотря на наш с вами — теперь уже с вами — законопроект. Это во-первых.

Во-вторых, правительство будет решать, выводить его из состава стратегических или не выводить. Если всё-таки порт не является стратегическим, что, собственно, не относится к вашему вопросу, тогда мы идём по нашему законопроекту. Если порт является стратегическим, то по этому законопроекту субъект не может этот порт взять. Это можно сделать только после того, как выйдет — насколько я помню, хотя я не специалист в этом вопросе, — указ президента о выводе этого порта из списка стратегических. Вывод из списка, по-моему, производится даже не решением правительства, а указом Президента Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Викторович.

Выступать намерен Коломейцев Николай Васильевич. Я вижу одну руку, больше рук нет. Одно выступление, подведём черту.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле этот законопроект не так прост, как кажется с первого взгляда и как говорят докладчики. Реально, если вы помните, начало приватизации было следующим: субъекты на самом деле владели 20 процентами акций всех портов, однако на определённом этапе они взяли и продали их за понюшку табаку так называемым эффективным собственникам, которые, пе-

репродавая друг другу некоторые порты, как, скажем, у нас в Усть-Донецке, довели их до экологического бедствия. Вот переправлял и переправляет "Федком" серу во Францию и в другие страны, а реальной ответственности не несёт, несмотря на то что он собственник, понимаете? Поэтому, с моей точки зрения, здесь скрыта реальная угроза постепенной передачи остатков пакетов государственной собственности через регионы в частные руки, то есть фактически приватизации. Поэтому, мне кажется, ко второму чтению... Мы с вами знаем, что утверждение господина Бушмина о том, что у нас уж очень строго око государево следит за своими интересами и не переводит абы как из стратегических в нестратегические... Посмотрите, например, на объекты ВПК — это вопиющий случай: у нас сегодня из шести пороховых заводов осталось полтора, у нас сегодня авиационные заводы доведены до ручки, так сказать. Кстати, там тоже было по 20 процентов акций и субъектов, и государства, и муниципалитетов, но посмотрите, что с ними стало.

Я поддерживаю концептуально централизацию и возможность, вообще-то, влияния государства — а исполнительный орган государственной власти субъекта является последней ступенью государственной власти, — но мне кажется, что настала пора сейчас, вот после абхазской войны, несколько переоценить наши государственные приоритеты, особенно в части владения и распоряжения стратегическими объектами. Нам никакого НАТО не надо — у нас сегодня многие стратегические объекты на самом деле уже являются собственностью граждан, в том числе и иностранных.

Поэтому, поддерживая концепцию этого законопроекта, я всё же призываю Комитет по транспорту, которого он напрямую касается, активнее участвовать в его доработке. Мне кажется, что Государственной Думе надо на парламентских слушаниях, может быть, межкомитетских рассмотреть вообще дальнейшую стратегию развития промышленности, авиации и судоходного транспорта Российской Федерации.

Мы поддержим концепцию этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поскольку больше никто не желает выступить, представители президента и правительства тоже не настаивают, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26<sup>3</sup> и 26<sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных)

и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мне сообщили, что у нас готов докладчик по пункту 15, это тоже член Совета Федерации, поэтому я объявляю пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Михаил Михайлович Капура.

**Капура М. М., член Совета Федерации.**

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего благодарю вас за возможность лично доложить законопроект "О внесении изменений в статьи 19 и 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Суть предлагаемых изменений заключается в следующем. Действующая статья 21 кодекса предусматривает семь оснований для отвода судьи, участвующего в рассмотрении дела: участие в деле при его предыдущем рассмотрении в качестве судьи; участие в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта или свидетеля; участие в качестве судьи иностранного суда либо арбитража; наличие родственных отношений с кем-либо из участников рассматриваемого дела; заинтересованность в исходе дела; нахождение в служебной или иной зависимости от участников дела; если он ранее делал публичные заявления по существу рассматриваемого дела или давал оценки по этому делу.

Наряду с судьёй в рассмотрении экономических споров по заявлению сторон могут участвовать арбитражные заседатели. В этом случае дело рассматривается коллегиальным составом суда. При рассмотрении дела арбитражные заседатели пользуются правами и исполняют обязанности судьи. При этом судья и арбитражные заседатели обладают равными процессуальными

ми правами. Однако в отличие от судьи арбитражный заседатель не подлежит отводу в случаях, если имеет место служебная или иная зависимость от лиц, участвующих в деле, если прямо или косвенно он заинтересован в исходе дела и есть основания сомневаться в его беспристрастности, если ранее он делал публичные заявления по существу рассматриваемого дела или давал оценку по этому делу. Это исключение противоречит Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой задачей судопроизводства в арбитражных судах является в том числе справедливое публичное судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, и наконец, эта норма противоречит статье 6 Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Кроме того, указанные противоречия были признаны неконституционными, не соответствующими Конституции Российской Федерации, Конституционным Судом Российской Федерации.

Законопроект устраняет все эти недостатки. Изменения в статью 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются следствием изменений, вносимых в статью 21.

Благодарю вас за внимание. Если есть вопросы, я готов ответить.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю сейчас для содоклада председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Он готов доложить.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Михаил Михайлович достаточно чётко, понятно, взвешенно доложил. Я просто ещё раз хочу уточнить, что законопроект направлен на устранение тех противоречий, которые сегодня существуют в отношении отвода судей, с одной стороны, а с другой стороны, отвода арбитражных заседателей, которые участвуют

в арбитражном процессе. И вот эти противоречия, особенно если речь идёт о личной прямой или косвенной заинтересованности, о служебной либо иной зависимости арбитражного заседателя либо если арбитражный заседатель сделал публичное заявление по данному вопросу, как здесь предлагается, должны быть основаниями для отвода соответствующего арбитражного заседателя.

Как уже было сказано, на данные противоречия обратил внимание также Конституционный Суд Российской Федерации. Данная поправка, мы считаем, является очень правильной и своевременной. Комитет поддерживает данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Я понимаю так, что ни представитель президента, ни представитель правительства также не настаивают на выступлении. Поскольку не было обсуждения, я думаю, что ни докладчик, ни содокладчик не будут претендовать на заключительное слово.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона № 75183-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" в части приведения на-

именований федеральных органов исполнительной власти, используемых в кодексе, в соответствие с нормативно-правовыми актами.

Настоящий законопроект носит юридико-технический характер и предусматривает изложение наименований федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, участвующих в реализации Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с возложенными на них функциями, указанными в положениях об этих органах, утверждённых указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации. Перечень соответствующих указов президента и постановлений Правительства Российской Федерации приведён в пояснительной записке к законопроекту.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве поддерживает законопроект при условии учёта высказанных замечаний, которые Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает учесть при его рассмотрении во втором чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Понятен законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 42 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято	

Принято.

Поскольку я не вижу в зале докладчика по пункту 17, я предлагаю обсудить пункт 19, проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Ар-

хангельской области". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! У нас немного субъектов Российской Федерации, имеющих в связи с отсутствием единства земной поверхности достаточно сложную ситуацию с управлением территорией. Архипелаги Земля Франца-Иосифа и Новая Земля, Соловецкие и другие острова — это всё Архангельская область. Но меняется жизнь, экономика, и законодателям, конечно, следует идти в ногу с этими изменениями, поэтому Архангельское областное Собрание депутатов вышло с обоснованными предложениями по совершенствованию работы судов общей юрисдикции.

Мы отмечаем, что это касается не только организационно-структурного состояния, — это и приведение судебной системы области в соответствие с требованиями статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Мы надеемся, что реализация данных предложений позволит выравнять нагрузку на судей по рассмотрению дел.

Вопросы размещения судов и их материального обеспечения авторы отразили в своей пояснительной записке (она находится в материалах), и мы принимаем это к сведению.

По законопроекту имеются замечания, связанные с практикой принятия законопроектов такого типа, но они вполне устранимы ко второму чтению.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству отмечает обстоятельность и полноту представленных Архангельским областным Собранием депутатов материалов и рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Архангельской области".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принято.

У нас депутат Савенко в зале? Нет. Тогда рассматриваем следующий пункт — пункт 20, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Тульской области". Представитель Тульской областной Думы Виктор Павлович Беспалов согласился с рассмотрением законопроекта без своего участия, поэтому Александр Петрович Москалец выступает и как докладчик, и как содокладчик.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, Тульская областная Дума в целях приведения судебной системы области в соответствие с действующим законодательством представила нам на рассмотрение законопроект об упразднении шести районных судов и передаче вопросов правосудия в юрисдикцию других районных судов. Обоснованность представленного законодательного предложения у нас вопросов не вызывает, так как оно направлено не только на приведение структуры судов в соответствие с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но и на оптимизацию штатной численности судов и нагрузки на судей по рассмотрению дел.

Весьма примечательно, что авторы законопроекта посчитали нецелесообразным увеличение количества должностей судей и продумали вопрос обеспечения непрерывности доступа граждан к правосудию, сохранив схему размещения судов.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доклад аналогичен предыдущему. Есть ли замечания, то есть вопросы сначала? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Тульской области".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ещё раз информирую депутата Коломейцева, что все законопроекты, которые мы сейчас рассматриваем, должны были рассматриваться по нашему расписанию начиная с 12.30, поэтому предъявлять претензии к докладчикам, что они не находятся в зале, мы не можем. Тем не менее они, видимо, слышат нас, видимо, у них есть связь с Государственной Думой, они слышат, что мы идём с опережением, и потихонечку прибывают в зал, в том числе и члены Совета Федерации.

Я вас информирую, что у нас есть докладчик и содокладчик по пункту 17, поэтому приглашаю на трибуну депутата Бабакова Александра Михайловича, он доложит проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Пожалуйста.

**Бабаков А. М.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона, предусматривающий внесение изменений в действующую редакцию Федерального закона "О статусе военнослужащих".

В соответствии с данным законопроектом предлагается установить единый срок прохождения профессиональной переподготовки военнослужащими, увольняемыми с военной службы, вне зависимости от основания увольнения. Действующая редакция Федерального закона "О статусе военнослужащих" устанавливает различные сроки прохождения военнослужащими профессиональной переподготовки в зависимости от основания увольнения. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации "Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении дополнительного профессионального образования... специалистов" целью профессиональной переподготовки специалистов является получение ими дополнительных знаний, умений и навыков

по образовательным программам, необходимых для выполнения новых видов профессиональной деятельности. Профессиональная переподготовка осуществляется также для расширения квалификации специалистов в целях их адаптации к новым экономическим и социальным условиям и ведения новой профессиональной деятельности, в том числе с учётом международных требований и стандартов. Дополнительные профессиональные образовательные программы разрабатываются, утверждаются и реализуются образовательными учреждениями самостоятельно с учётом потребностей заказчика. Практика показывает, что при ежедневных шестичасовых занятиях в месяц осваиваются программы объёмом до ста шестидесяти часов учебного времени, что за временной период в три месяца составляет до четырёхсот восьмидесяти часов учебного времени. Это, соответственно, меньше пятисот часов. Вместе с тем нарабатанный Минобороны России опыт по профессиональной переподготовке увольняемых в рамках реализации государственной программы "Социальная адаптация военнослужащих..." показывает, что оптимальным сроком переподготовки для программ обучения, рассчитанных более чем на пятьсот часов, является срок до четырёх месяцев. Таким образом, установление единого срока продолжительности профессиональной переподготовки позволит оптимизировать временные периоды её прохождения и сократит потребность в финансовых средствах на указанные цели.

Над данным законопроектом работа была начата ещё в Государственной Думе прошлого созыва. При разработке данной поправки мы проводили консультации с представителями Министерства обороны Российской Федерации, а также с представителями общественных объединений бывших военнослужащих. Получено положительное заключение от Правительства России.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по обороне содоклад делает Юрий Алексеевич Савенко. По карточке Максима Коробова.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно изложил суть вносимых законопроектом изменений. Комитет по обороне полностью их поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** У меня к товарищу Бабакову, коллеге Бабакову вопрос. Всё-таки мы знаем, как сейчас сложна техника и как падает образовательный ценз призывников. В своё время обычная школа младших командиров, так называемая ШМАС, — это шесть месяцев было. Видимо, вот эти традиции и определяли подобные сроки. Чем же сейчас вызвана вот эта необходимость? Я уже назвал причины, которые, наоборот, требуют ещё более длительных сроков, для того чтобы в том числе и контрактники имели хорошую подготовку, тем более в такой обстановке.

**Председательствующий.** Бабаков, вам вопрос. Пожалуйста, с места отвечайте.

**Бабаков А. М.** Вы знаете, после консультаций с Министерством обороны мы пришли к выводу, что оптимизация не означает ухудшения качества подготовки. И в данном случае, когда мы говорим о сокращении и введении единого временного стандарта, это лишь ответ на реальные потребности, информацию о которых получает Министерство обороны с мест.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?  
Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

21-й пункт мы можем рассмотреть, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну представителя профильного комитета.

Александр Петрович Москалец, пожалуйста, вам слово.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действующим с 96-го года Федеральным законом "О закрытом административно-территориальном образовании" установлен правовой статус этого образования, урегулированы особенности местного самоуправления и определены меры социальной защиты граждан и их права. Отдельной статьёй этого закона определён особый режим безопасного функционирования предприятий и объектов закрытого административно-территориального образования, в который включены установление запретных зон, ограничение на въезд или проживание, ограничение на полёты, ограничение права ведения хозяйственной и предпринимательской деятельности и создания определённых организаций.

И в развитие этого базового закона Правительством Российской Федерации утверждены положения об обеспечении особого режима в ЗАТО, на территории которых расположены объекты обороны или атомной энергии, где установлен не только объём режимных мер, но и порядок обеспечения особого режима. Для обеспечения гарантий соблюдения этих требований статьёй 20.19 Кодекса об административных правонарушениях установлена административная ответственность за эти нарушения.

Таким образом, правовое регулирование данного вопроса, как вы видите, является и полным, и завершённым. Тем не менее Государственная Дума Томской области внесла на ваше рассмотрение, уважаемые депутаты, законопроект, основу которого составляет новая редакция той статьи Кодекса об административных правонарушениях, которую я только что назвал. Авторы законопроекта, оставив прежним только название статьи, полностью изменили её структуру — диспозицию и санкцию. И если действующая статья, вбирая в диспозицию все без исключения виды нарушений особого режима в ЗАТО, устанавливает единую и унифицированную ответственность, то в предлагаемом законопроекте устанавливается шестнадцать вариантов нарушения с большим разбросом наказания, вплоть до административного ареста на срок до пятнадцати суток. Очевидно, что авторы пошли по пути конкретизации противоправных действий, собрав воедино всё, что имеется как в базовом законе, так и в тех положениях, которые утверждены правительством. Однако при этом возникает главный вопрос: а будет ли достигнута цель повышения уровня обеспечения особого режима?

Ну вот смотрите: авторы говорят об ответственности за вход, въезд в ЗАТО или за внос либо ввоз предметов, за полёт на летательном аппарате и так далее. Но ведь жизнь-то значительно многообразнее, и не всё может подпадать под эти формулировки, тогда придётся закон толковать расширительно, а это недопустимо. Не совсем понятно при таком подходе, как быть, если кто-то, скажем, проник в ЗАТО не путём входа или въезда, а вплавь, или же, скажем, под водой, или же под землёй, или же не на самолёте или вертолётё, а на парашюте, или же вообще использовал, к примеру, катапульту — сколько угодно можно называть таких вариантов проникновения на территорию ЗАТО. В связи с этим действующая диспозиция, мы полагаем, более надёжно охраняет особый режим, чем предлагаемая.

К тому же мы отмечаем и несоразмерность предлагаемых санкций, да и обоснование их отсутствует полностью, а мы знаем, что механическое увеличение санкций — это не самая эффективная мера сдерживания.

Излишним является и предлагаемое авторами расширение полномочий служб безопасности, так как полномочий органов внутренних дел, мы полагаем, здесь вполне достаточно.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет возражает против принятия этого законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 59 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	59 чел.
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . . 86,9 %
Результат: не принято	

Данная законодательная инициатива отклоняется.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, я прошу сделать это в нашем секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 37 сек.)

Присутствует . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Отсутствует . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, я с большим сожалением должен вас проинформировать, что в эти дни произошло ещё одно печальное событие. 14 сентября скорострительно скончался наш коллега — депутат Государственной Думы, член Комитета по труду и социальной политике Валерий Владимирович Мельников. Кстати, сейчас идёт прощание с ним, большая группа депутатов выехала для участия в траурной церемонии. Я прошу вспомнить нашего товарища и почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)* Спасибо, прошу садиться.

Уважаемые депутаты, мы продолжаем обсуждение повестки дня. Пункт 22, проект федерального закона... Прошу прощения, у нас же запланированы на 12.30, на фиксированное время, три законопроекта, пункты 11, 12 и 13, мы принимали с вами такое решение. Есть готовность к обсуждению? Есть.

Пункт 11, проект федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля (надзора)". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации Анна Владиславовна Попова.

**Попова А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона

"О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля (надзора)" разработан и внесён Правительством Российской Федерации. Цель разработки законопроекта — снижение административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности, упорядочение организации и проведения государственного и муниципального контроля. Реализация законопроекта будет способствовать повышению деловой активности, стимулировать граждан начать собственное дело, обеспечивать гарантии свободы предпринимательства. Законопроект направлен на реализацию положений Указа Президента Российской Федерации "О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности".

Основными новеллами законопроекта являются следующие.

Во-первых, вводится уведомительный порядок начала осуществления предпринимательской деятельности. Суть этого порядка заключается в том, что гражданин, который желает начать предпринимательскую деятельность в ряде сфер — а выбраны те сферы, которые являются наиболее болезненными с точки зрения различных предварительных согласований и разрешений и наиболее массовыми в малом и среднем предпринимательстве, — вместо проведения различных согласовательных и разрешительных процедур направляет в уполномоченный орган одно уведомление — о соответствии требованиям законодательства. Таким образом, масса разрешительных документов и согласований заменяется одним документом, в котором будет содержаться исчерпывающий перечень требований к этому предпринимателю.

Какие это сферы? К этим сферам относятся гостиничные и бытовые услуги, общественное питание, розничная и оптовая торговля, коммерческая перевозка пассажиров (не более двадцати человек), текстильное и швейное производство, производство одежды и обуви, производство изделий из дерева, издательская и полиграфическая деятельность. При этом нужно понимать, что выбор этих сфер — только первый шаг, и мы намерены при доработке этого законопроекта расширить перечень этих сфер, для того чтобы и там тоже заменить разрешительные процедуры уведомлением о начале деятельности.

Во-вторых, предусматривается создание открытого электронного ресурса для учёта данных уведомлений.

В-третьих, законопроектом предусматривается проведение контроля преимущественно через документарные проверки, то есть без непосредственного выезда контролирующего органа на объект проверки. В том случае, если с помощью документарной проверки не представляется возможным проверить предпринимателя, можно будет совершить выездную проверку, но тогда регламент проведения выездной проверки должен соответствовать специальному административному регламенту контролирующего органа.

В-четвёртых, законопроект предусматривает сокращение плановых проверок, сокращение периодичности плановых проверок до одного раза в три года. Конечно, исключения должны быть, и к ним относятся наиболее социально значимые объекты, такие как больницы, детские сады, школы, периодичность плановых проверок которых может быть другой — чаще, чем один раз в три года.

В-пятых, законопроектом существенно сокращён перечень оснований для проведения внепланового контроля, то есть внеплановых проверок. Указанный контроль будет проводиться в случаях поступления информации о возникновении угрозы жизни или здоровью людей, загрязнения окружающей среды и возникновения аварийных ситуаций.

Кроме того, в законопроекте установлен чёткий перечень нарушений закона, совершение которых должностными лицами является основанием для отмены результатов проверки.

Одной из новелл законопроекта является также установление максимально допустимого времени для проведения проверок в отношении одного субъекта малого предпринимательства: для проведения контрольных мероприятий в отношении микропредприятия общее время продолжительности плановых проверок составляет не более пятнадцати часов в год, в отношении малого предприятия — не более семидесяти часов. Такой порядок очень хорошо зарекомендовал себя в ряде европейских стран, он приводит к существенному сокращению административной нагрузки на бизнес.

Законопроектом предусмотрено, что в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, относящихся к субъектам малого и среднего предпринимательства, внеплановая проверка может быть осуществлена только по согласованию с прокурором субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя.



Также важной гарантией защиты прав предпринимателей является направление уведомления о проведении плановой проверки за семьдесят два часа до её начала.

Проект закона широко обсуждался с представителями бизнес-сообщества, с экспертным сообществом и был поддержан также на парламентских слушаниях, которые проводились в Государственной Думе.

Прошу поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Анна Владиславовна, присаживайтесь.

Я приглашаю для содоклада первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагается проект федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля (надзора)", внесённый Правительством Российской Федерации.

Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел данный законопроект. Причина его разработки нам очевидна и очень понятна — это необходимость изменения сложившейся на практике ситуации в экономической сфере. Осуществление государственных разрешительных и контрольно-надзорных функций зачастую сопровождается элементами коррупции, излишней зарегулированностью и непомерной административной нагрузкой на субъекты предпринимательской деятельности. Очевидно, что это стало критичным для всего малого и среднего бизнеса.

Текст законопроекта вы читали, и я не буду озвучивать те важные и необходимые новшества, о которых Анна Владиславовна уже сказала, а хотел бы остановиться на следующем. Концептуально комитет поддерживает данный законопроект, однако хотелось бы обратить внимание прежде всего на следующие моменты.

Во-первых, это касается предмета государственного контроля. Как следует из законопроекта, контрольно-надзорная деятельность государственных и муниципальных органов власти должна будет осуществляться за соблюдением обязательных требований к деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Отмечу, что в соответствии с дейст-

вующим законом номер 134 государственный контроль осуществляется за соблюдением предпринимателем при осуществлении его деятельности обязательных требований к товарам, работам и услугам. Это означает, что посредством государственного контроля обеспечить безопасность продукции, работ и услуг будет крайне сложно, а гарантировать качество продукции и обеспечить защиту прав потребителей, установленную Законом "О защите прав потребителей", вообще невозможно. Можно говорить, что законопроект содержит ряд отсылочных норм к законодательству о техническом регулировании, однако такие отсылочные нормы некорректны, так как в законодательстве о техническом регулировании, в свою очередь, содержатся отсылочные нормы к общему законодательному акту в сфере проведения государственного контроля (надзора). Фактически круг замкнулся.

Неоднозначно и отношение к введению института уведомления, который призван заменить предпринимателю все согласования и разрешительные процедуры в самом начале осуществления его деятельности. Хочу обратить ваше внимание на то, что процедура уведомления не заменяет установленный порядок государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, а дополняет его. В законопроекте уведомительный порядок начала осуществления деятельности относится к предварительному контролю, то есть фактически вводится ещё один вид контроля, поэтому возникает опасение, как бы хорошее начинание не превратилось во что-то, извините, иное.

Ещё один очень важный момент — введение документарной плановой проверки. Опять же замысел очень хороший, но можно ли посредством анализа присылаемого в государственный или муниципальный контрольный орган пакета документов проверить безопасность и качество продукции, особенно если это касается, допустим, фармацевтической отрасли или пищевой, или проверить качество выполненных работ и оказанных услуг, относящихся к пищевой или образовательной сфере? Как мне кажется, это крайне сложно, такой проверки будет явно недостаточно. Более того, сомнителен эффект от проведения документарной проверки в сфере трудовых, природоохранных правоотношений, при осуществлении экспортного контроля, а в сфере технического регулирования и в сфере защиты прав потребителей это может оказаться опасным и для здоровья, и для жизни наших граждан.

Следует также отметить, что введение документарных плановых проверок может спровоцировать увеличение распротранения контрафактных товаров.

Следующее замечание затрагивает сроки проведения проверок. Действительно, установлены и для малых предприятий, и для средних достаточно хорошие, приемлемые сроки. Вместе с тем проверка может быть временно прекращена в связи с необходимостью проведения экспертиз, исследований, перевода документов и так далее, и тому подобное на два-три месяца. То есть срок проведения, например, экспертизы не будет входить в срок проверки, однако в рамках данного законопроекта под проверкой понимается совокупность мероприятий по контролю, а в состав мероприятий по контролю входит проведение этих самых экспертиз. В связи с этим, по мнению комитета, требуется серьёзная доработка понятийного аппарата данного законопроекта.

Законопроект содержит значительное количество отсылочных норм на ещё не принятые постановления Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и административные регламенты. Считаем, что количество отсылочных норм следует значительно сократить, максимально включив их содержание в текст данного законопроекта. В противном случае всем хозяйствующим субъектам потребуются серьёзные юридические разъяснительные консультации, а мы данный законопроект в первую очередь предназначаем для малых и средних предприятий, у которых издержки на содержание юристов, адвокатов, консультантов обычно крайне низки или снижены.

Понимаем, что ко второму чтению нам вместе с вами предстоит огромная работа. Вместе с тем комитет признаёт необходимость и актуальность выработки новых подходов к регулированию отношений государственных и муниципальных контрольных органов и хозяйствующих субъектов и поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь на трибуне, Владимир Александрович, потому что, я думаю, будут вопросы.

Да, я вижу, есть вопросы. Давайте запишемся: много рук.

Покажите запись.

Аж десять человек.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

**Иванов А. С.** Уважаемая Анна Владиславовна, деятельность федеральной инспекции труда пока ещё подпадает под действие данного законопроекта или нет?

**Попова А. В.** Единственное изъятие, которое есть, — в соответствии с конвенцией Международной организации труда, там есть изъятие, а всё остальное подпадает под действие указанного проекта закона.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Анна Владиславовна, кампанейщина в законодательстве — это страшное дело. С моей точки зрения, вы законопроект внесли в ответ на высказывание президента. Скажите, пожалуйста, почему Минэкономразвития не использует практику, как с законом о местном самоуправлении: ввели в двух регионах, проверили, набили шишки, выявили все проблемы и только потом внедрились? Или мы опять хотим тысячу человек отравить, а потом сказать: ох, ох, как мы ошиблись с упрощением в общественном питании?! Почему не проведён эксперимент по применению вашего законодательства хотя бы в одном небольшом субъекте?

**Попова А. В.** Действительно, данный законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации, более того, во исполнение указа Президента Российской Федерации о снижении административной нагрузки на бизнес. Перед разработкой законопроекта все недостатки государственного и муниципального контроля, конечно, были исследованы в регионах. Эксперты из регионов, профессиональное сообщество, бизнес-ассоциации принимали активное участие в разработке данного законопроекта. По поводу экспериментального введения норм закона в отдельных субъектах, регионах... честно говоря, я не понимаю, как законным образом можно ввести эти нормы на территории отдельных субъектов и поэкспериментировать. Мне непонятно, как можно это сделать.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.  
**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю правительства, конечно же. Назовите, пожалуйста, количество зарегистрированных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации и количество проверок, проведённых в 2007 году. И приведите хотя бы один-два примера, конкретных примера административного давления со стороны госу-

дарственных контрольных органов в отношении того или иного предпринимателя. Один-два примера приведите в отношении предпринимателя или юридического лица: сколько проверок проводилось, сколько зарегистрировано в журнале учёта по действующему закону? Эти проверки были необходимы (вы же, наверное, анализировали) или это были надуманные проверки, чтобы, так сказать, какую-то коррупционную составляющую провести? И почему вам не нравится ныне действующий закон с таким же названием, 134-й?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анна Владиславовна.

**Попова А. В.** Спасибо.

Статистика, которую я могу назвать, следующая. У нас приблизительно миллион юридических лиц, которые относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства. Общее количество проверок, которым подвергается малый бизнес, в среднем порядка двадцати миллионов в год. Причём, по данным организации "Опора России", затраты, связанные с осуществлением контрольно-надзорных мероприятий, составляют приблизительно 10 процентов от годового оборота субъекта малого предпринимательства, что, естественно, является серьёзным административным и финансовым барьером на пути развития бизнеса. Количество проверок в отношении одного субъекта малого предпринимательства доходит до нескольких десятков в год, причём проверки проводятся по одним и тем же основаниям несколько раз одним и тем же органом. В результате исследования этой статистики и обсуждения с бизнес-сообществом мы и приняли меры, направленные на существенную регламентацию и формирование более чётких и ясных процедур при осуществлении государственного контроля и надзора, что заставило нас подготовить новую редакцию 134-го федерального закона.

**Председательствующий.** Депутат Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Владимир Александрович, вопрос к вам, будьте любезны, ответьте: сколько времени находился законопроект в комитете, сколько времени вы над ним работали и почему в ходе этой работы не были учтены те замечания, о которых вы только что говорили? И плюс ко всему ещё необходимо принять дополнительные распоряжения, постановления пра-

вительства. Почему сразу вынесли, без учёта этих замечаний на рассмотрение палаты?

Спасибо.

**Председательствующий.** Он уже ответил на этот вопрос. Пожалуйста, Владимир Александрович, ещё раз.

**Головнёв В. А.** Над данным законопроектом, как мне кажется, мы работали достаточно большой промежуток времени. Мы провели несколько "круглых столов". Завершающий "круглый стол" на площадке комитета, куда были приглашены все заинтересованные стороны, состоялся десять дней назад. Поспешность в принятии этого законопроекта в первую очередь связана с тем, что на сегодняшний день малый и средний бизнес действительно испытывает серьёзнейший прессинг. И в той ситуации экономической, которая есть на сегодняшний день, которую мы с вами все видим, надеюсь, принятие этого законопроекта с учётом больших изменений, тех поправок, той работы, которую мы проведём между первым и вторым чтениями, даст возможность малому и среднему бизнесу почувствовать хоть какое-то облегчение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П.** Вопрос к Анне Владиславовне.

Комитет справедливо вас критикует: текст законопроекта содержит значительное количество ссылок на ещё неразработанные нормативные акты, идёт перечисление огромного количества вот этих неразработанных нормативных актов. Как вы предполагаете, какой срок нужен для разработки правительством этого огромного перечня нормативных актов? Мы имеем страшный пример — бюджет 2008 года: год заканчивается, а правительство ещё не выпустило семь нормативных документов во исполнение бюджета этого года, который уже заканчивается. А здесь какая у нас будет ситуация? Сколько вам нужно времени для разработки всех нормативных актов из этого перечня? Будьте добры...

**Попова А. В.** Спасибо.

Уже сейчас, несмотря на то что законопроект у нас только в первом чтении рассматривается, в Минэкономразвития на постоянной основе работает рабочая группа, которая занимается проработкой нормативной базы для реализации данного законопроекта. Конечно, самой сложной будет подготовка нормативных актов об уведомлении — о форме уведомления, о чёткой регламентации требований в этих уведом-

лениях. Понимая это, мы уже начали данную работу. По нашим оценкам, к концу года мы подготовим всю соответствующую нормативную базу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Апарина Алевтина Викторовна. Я её не вижу...

**Паутов В. Н., фракция КПРФ.**

По карточке Апаринной — Паутов.

К представителю правительства вопрос.

Скажите, пожалуйста, вот семьдесят часов в год — это совокупное время проверок для всех надзорных органов или каждому надзорному органу будет выделено это время? Это первая часть вопроса.

И вторая. Внеплановый контроль предприятий может осуществляться при поступлении жалоб. Мы знаем, сколько порой жалоб приходит по одному и тому же вопросу от населения в наших территориях. Скажите, вот здесь каким-то образом прописан механизм, чтобы не было повторных проверок по одним и тем же жалобам?

**Попова А. В.** Спасибо.

Первое, по поводу семидесяти часов. Это общее время для всех контролирующих органов, но мы готовы посмотреть и, может быть, ещё снизить эту планку.

По второму вопросу, по внеплановым проверкам. Они осуществляются при поступлении информации об угрозе жизни, здоровью, о загрязнении окружающей среды и об аварийных ситуациях. Прежде всего, в законопроекте предусмотрено, что по анонимным жалобам проверки не проводятся. Во-вторых, мы планируем включить в Кодекс об административных правонарушениях нормы, которые устанавливали бы ответственность за предоставление ложной информации. Это можно будет сделать либо при подготовке законопроекта ко второму чтению, либо мы внесём эти поправки в КоАП как дополнительные меры.

**Председательствующий.** Ответ дан.

Депутат Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Анна Владиславовна, тема, которая в этом законопроекте поднимается, конечно, животрепещущая, и, конечно, нужно над этим работать. Но вот я, как человек, который уже шестой год занимается чтением законопроектов, а раньше занимался серьёзно бизнесом, три часа потратил на

то, чтобы понять вообще смысл этого законопроекта, и пришёл к выводу, что он написан юристами для того, чтобы ни один предприниматель ничего не понял: ни что его ожидает, ни вообще как к нему государство относится. Вот в статье 1, допустим, перечисляются все те случаи, к которым этот законопроект не относится, в том числе валютный, налоговый, бюджетный контроль, банковский надзор и так далее (не буду перечислять за неимением времени), но самая большая нагрузка, конечно, со стороны налоговых органов на малый бизнес. Данный законопроект к этому никакого отношения не имеет. Много очень... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Заканчивайте ваш вопрос, потому что у нас время для вопросов ограничено.

Пожалуйста, добавьте время для завершения вопроса.

**Собко С. В.** В частности, в статье 11, пункт 6, говорится о том, что выездная проверка начинается не позднее, чем через три рабочих дня после уведомления, а в статье 12, тоже пункт 6, говорится, что на это даётся двадцать четыре часа. Это или несоответствие, нестыковка, или просто невнимательное отношение к этому закону. Почему в таком темпе этот закон принимается, почему не дали возможности специалистам поработать с этим законом, для того чтобы он действительно имел какой-то эффект?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анна Владиславовна.

**Попова А. В.** По поводу семидесяти двух часов и двадцати четырёх часов. Здесь нужно различать ситуации. Когда уже есть факт того, что что-то случилось, тогда, конечно, выездная внеплановая проверка должна быть осуществлена сразу, немедленно, в течение двадцати четырёх часов. В том случае, когда такой информации нет, тогда, действительно, происходит уведомление за семьдесят два часа и такая проверка осуществляется. Если там есть какие-то нечёткости, мы готовы либо объяснить, либо ввести более чёткие нормы при доработке законопроекта ко второму чтению.

Что касается общего мнения, что законопроект сложный... да, я согласна, законопроект сложный, как был сложен 134-й закон, как сложен, собственно говоря, и сам предмет регулирования — государственный и муниципальный контроль (надзор). И я хочу ещё отметить, что разработан ряд инициатив, для того чтобы помочь субъектам права, малым предпринимателям более серьёзно разбираться в нормах законов. В субъек-



тах Федерации будут организованы специальные центры правовой помощи, которые помогут предпринимателям лучше ориентироваться в правовой системе, чтобы они не совершали ошибок, чтобы добропорядочные, законопослушные предприниматели получали всю необходимую им правовую помощь и поддержку.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Вопрос к Анне Владиславовне.

В пояснительной записке указано, что расходы на проведение проверок только из федерального бюджета составляют 162 миллиарда рублей в год, и это без учёта проверок налоговых органов, правоохранительных органов. Эта сумма, вообще-то, вызывает сомнение. Какова была методика подсчёта этих средств? И назовите конкретно одно-два ведомства: какие там были расходы на проверки? Может, им бюджет надо урезать?

**Попова А. В.** Спасибо.

Это совокупная цифра, включающая расходы на содержание контрольно-надзорных органов на федеральном уровне, на региональном уровне и на муниципальном уровне. Цифры были взяты исходя из этих данных. И в общем-то, ведомства сами нам давали эти цифры, мы их суммировали и поместили в пояснительную записку.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. С. Журова*

**Председательствующий.** Ответ дан.

Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Уважаемая Анна Владиславовна, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, правильно ли я прочитал статью 26, где вводится, так сказать, революционный порядок взыскания ущерба, если он нанесён неправомерными действиями должностных лиц проверяющей организации: теперь будут отвечать бюджеты ведомств регионов, муниципалитетов или даже Федерации за неправомерные действия своих должностных лиц, или я просто это неправильно понимаю?

**Попова А. В.** Дело в том, что это действующая норма, такая норма есть и сейчас. Мы только её усилили, более чётко

прописали это в законе. А по действующим нормам Гражданского кодекса так и есть: должностное лицо несёт ответственность за те действия, которые оно совершает.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

**Романов В. С.** Уважаемая Анна Владиславовна, в условиях надвигающегося на Россию, как и на весь мир, глобального финансово-экономического кризиса учитывались ли факторы, которые нас ожидают и которые могут быть крайне негативными и для малого и среднего бизнеса?

Второй вопрос из ряда моих вопросов. Техническое регулирование страшно отстаёт — напомним, что фракция КПРФ выступает решительно против ломки стандартизации и бездумного внедрения технического регулирования через законы, — а вы говорите в законопроекте, что на это будем опираться.

Дальше. Вы говорите об интересах товаропроизводителей. Мы всецело за то, чтобы им помогать, но есть ведь и другая, громадная часть населения — так называемые потребители. Каковы отзывы на проект закона со стороны структур, которые выражают их интересы?

И последнее... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для окончания вопроса.

**Романов В. С.** Авторитет Президента России связан со способностью поднимать острые, актуальные проблемы, но он не должен подрываться исполнителями, которые второпях деляют сырые законы. Нас ничто не гонит, зачем нам за пятнадцать или за двадцать дней форсированно принимать такой закон? Над ним нужно работать и работать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто отвечает?

**Попова А. В.** Спасибо.

По поводу глобального, мирового финансового кризиса. Вот как раз субъекты малого бизнеса, малое и среднее предпринимательство — наиболее устойчивый в настоящее время сегмент в плане зависимости от глобального финансового кризиса. И собственно говоря, принятие этого закона и развитие малого и среднего бизнеса — это одно из условий формирования

более диверсифицированной экономики, экономики более гибкой, стабильно развивающейся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Десять вопросов задано.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Александрович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Я вижу, что есть желающие и от фракции "Справедливая Россия", и от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и от КПРФ.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** От фракций, да?

Есть предложение депутатов Гайнуллиной и Тимченко о том, чтобы выступили по одному представителю от фракции. Ставлю на голосование данное предложение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 04 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	306 чел. . . . .	85,0 %
Проголосовало против. . . . .	54 чел. . . . .	15,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	360 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Пожалуйста, кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Решульский. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Вы знаете, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, всегда, когда в такой спешке принимаются основополагающие для нашей жизни законы, эта спешка вызывает подспудное опасение: а что же тебе навязывают? У нас уже сложилась порочная практика, когда в течение одного-двух дней через Государственную Думу протаскивают такие законы, которые негативно сказываются на жизни людей. Я могу привести массу примеров этого и уверен, что ни один из вас не назовёт мне позитивный пример, когда бы за день-два принятый закон наше общество, так сказать, облагодетельствовал. Только вчера на Совете Думы рассматривали вопрос о включении этого законопроекта в повестку дня, а сегодня его уже выносят на обсуждение.

Я начну своё выступление прежде всего с того, что согласуюсь со вчерашним высказыванием Бориса Вячеславовича Грызлова в ответ на мою реплику: я сказал, что этот закон пустой, а он назвал его содержательным. Я ещё раз после Совета сел и начал его внимательно прорабатывать, думая: ну что ж,

значит, я чего-то не понимаю. И убедился, что он действительно содержательный, но содержание его очень вредно и опасно для нашего малого и среднего бизнеса, для всего бизнес-сообщества, как его здесь называли, и в целом для всей нашей экономики.

Опасен он тем, что здесь просто имитируется забота государства, в первую очередь нынешней власти, о малом бизнесе, о предпринимательстве, о нашей экономике и так далее. Этот законопроект просто порождает иллюзии и надежды на то, что слова не будут расходиться с делом. Крушение этих иллюзий приводит именно к тому, что определяется модным сейчас понятием правового нигилизма, о котором, по-моему, уже говорил каждый, кто может выговорить эти слова.

Посмотрите, чем опасен и чем вреден этот закон, если сравнивать его даже с ныне действующим законом с таким же, похожим названием. Посмотрите на его язык, на то, как он составлен, — более кондового, бюрократического, чиновничьего языка трудно найти! Об этом даже представитель комитета сегодня сказал. Нормальный человек, знающий русский язык, просто завянет, читая этот закон, если, не дай бог, он выйдет в такой редакции. Я очень сочувствую работникам Правового управления, которые месяц прорабатывали этот законопроект. Не говорю уже о различных лингвистических нюансах. Там такие обороты, выражения — я не понимаю, как это всё бизнес-сообщество разбирало и давало оценку.

Другая опасность — концептуальная несостоятельность этого законопроекта. Я скажу вам, как звучит определение государственного контроля в понятийном аппарате ныне действующего закона: "Государственный контроль (надзор) — проведение проверки выполнения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем при осуществлении их деятельности обязательных требований к товарам (работам, услугам), установленных федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами". Что же нам предлагают ныне разработчики, то есть правительство? Новую формулировку (обратите внимание, это же самое существенное, наверное): "Государственный контроль (надзор) — деятельность уполномоченных государственных органов по предупреждению, выявлению и пресечению действий (бездействия) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, выражающихся в неисполнении (несоблюдении) ими при осуществлении своей деятельности обя-

зательных требований, и принятие предусмотренных соответствующим законодательством Российской Федерации мер реагирования". Вы понимаете, в самом определении государственного контроля (надзора) уже заложена норма, которая идёт вразрез даже с названием предлагаемого законопроекта, идёт вразрез с нашей целью, ведь мы защищаем малый бизнес, бизнес-сообщество. Мы заставляем или требуем от него, от этого бизнес-сообщества, соблюдения всех стандартов, ГОСТов, ОСТов, технических регламентов, нормативов и так далее. Мы заведомо уже подозреваем товаропроизводителя в корыстных целях и в том, что он умышленно нарушает все эти нормы. Соответственно, и задачей государственных контрольных органов будет не проверка соблюдения, а поиск нарушений, которые там будут или не будут. Тот, кто слабо разбирается в законотворческой деятельности или в смыслах этих юридических норм, может сказать: да какая разница! Разница будет видна в дальнейшем, при реализации этой концептуально ошибочной нормы.

Посмотрите на все тридцать статей предлагаемого законопроекта. О каждой из них можно говорить и находить, приводить массу замечаний, нарушений и так далее. Ну хотя бы такое: несмотря на решение Конституционного Суда, здесь опять записывается, что возмещение затрат перекладывается на товаропроизводителя. Уже Конституционный Суд принял по этому вопросу решение, а в нормах предлагаемого законопроекта это всё остаётся. Непонятно, куда делась льготная норма действующего закона, где говорилось, что проверки можно осуществлять только через три года после регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя. Эту норму просто выкинули. Какое же это облегчение?! Какое же это становление малого бизнеса, среднего бизнеса, всякого сообщества и так далее?!

Нам говорят: инновации, уведомительный порядок. Но никто толком не может объяснить, насколько сократятся затраты или насколько облегчится участь того же товаропроизводителя. Абсолютно нет, просто мы теперь этим уведомительным порядком — спорным, кстати, моментом, потому что под уведомление подпадают, правильно здесь было сказано, наиболее массовые и самые актуальные для нашего общества вопросы, — создаём условия для того, чтобы... Ну, возьмём общественное питание: ну, накормят же нас всех, уже кормят и дальше

будут кормить всякими, я не знаю, кошками, собаками, воронами и чёрт-те чем ещё. Как же это можно делать?! Не знаю.

Взяли разбили плановые проверки на документарные и выездные — ну и что от этого изменилось? Изменился срок (к сожалению, я не понял ответ представителя правительства): у нас по действующему закону не раньше чем через два года эти плановые проверки проводятся в отношении того или другого предпринимателя или того или другого юридического лица, а сделали три года — облегчение это или нет? Но давайте согласимся с тем, что никакая документарная проверка, правильно сказал представитель комитета, не позволит выявить соответствие или несоответствие товара или услуг, которые предоставляются, предъявляемым нормам и требованиям. Можно перечислять ещё много таких примеров, о многих из них было сказано, опять сошлюсь на выступление представителя комитета и так далее.

Почему я сразу сказал, что это опасный законопроект, который нельзя принимать в первом чтении в таком варианте ни в коем случае? Я убедительно прошу вас, ведь многие же занимались этим бизнесом и знают... Если в таком виде мы принимаем законопроект, то мы просто должны сказать, что мы что-то делаем, власть что-то решает, а общество живёт по своим законам, или понятиям, как говорится, и никакого облегчения от этого не будет. (Вот смотрю — время уже заканчивается...)

Что же делать? Прежде всего, если мы считаем, что Государственная Дума — это высший представительный и законодательный орган власти, мы должны спокойно вернуть авторам этот законопроект и попросить его доработать, потому что негоже принимать законопроекты, которые ко второму чтению изменяются на девяносто процентов, а я вам гарантирую, что вы получите ко второму чтению, если в первом примете, законопроект, где чёрным шрифтом выделенные изменения будут составлять как минимум 90 процентов всего текста.

Или второй вариант, если мы с вами считаем, что Государственная Дума — это такое четырёхлетнее пристанище для... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Заканчивайте.

Пожалуйста, добавьте время для завершения выступления.

**Решульский С. Н.** Заканчиваю.

...для нашей безответственности, — ну, тогда решайте сами, как говорится. Я только удивляюсь, что один закон, действую-

щий, подписывал президент Путин, и вроде бы о нём плохо никто не может сказать и никаких примеров привести, всё, что приводили, — это так, от лукавого, а другой законопроект вносит председатель правительства Путин. Я понимаю, что он не всё читает, да он и не должен это всё читать, но он хотя бы разобрался бы с теми, кто докладывает или подкладывает ему на подпись такие документы, и с теми, кто вообще такие документы вносит на рассмотрение.

Нельзя такой закон принимать!

**Председательствующий.** Понятна позиция.

Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР выступает по законопроекту?

Депутат Горькова, пожалуйста. Ударение правильно я делаю?

**Горькова И. П., фракция ЛДПР.**

Правильно.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Хотелось бы, очень хотелось бы сказать от имени многих людей, которые работают в малом и среднем бизнесе, от имени малых предпринимателей о том, что этот закон крайне, крайне нужен. Действительно, в нём есть слабые места, но нельзя... Вот сейчас из уст некоторых коллег прозвучало: а что нас поджигает? Я думаю, что поджигает нас ситуация, то, что малый бизнес работает буквально в условиях военного времени, потому что при том количестве проверок, которые проходят, выстоять практически невозможно.

Не так давно ко мне лично на приёме обращалась предприниматель, которая имеет автозаправочную станцию в глубинке, буквально в сельской местности, где годовой оборот составляет всего 1 миллион рублей. Проверок идёт столько, что они не находят средств даже на выплату зарплаты. Отстроились они восемь лет назад, и сейчас по нашим новым нормативам требуется сделать проект санитарно-защитной зоны. То есть, когда они строились, они согласовывали, всё соответствовало, а теперь на них накладывается это — для того чтобы заказать этот проект в Роспотребнадзоре, нужно более 100 тысяч рублей. Кто это выдумывает, для чего это делается — совершенно непонятно. Такое ощущение, что именно в субъектах малого и среднего бизнеса видят тех самых даже не дойных коров, а просто каких-то безответных овец, которых можно стричь, стричь и стричь.

Может быть, не все проблемы решит данный законопроект, но какую-то часть проблем он снимет, и поэтому к нему нужно отнестись крайне внимательно, и фракция ЛДПР его поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Иванов А. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В настоящее время государственный контроль (надзор) в Российской Федерации регулируется Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и иными законами, которыми в совокупности регламентируется около тридцати видов государственного контроля (надзора) и пятнадцать специальных видов контроля (надзора). Контрольные полномочия при этом осуществляют тридцать федеральных органов исполнительной власти и контрольные органы восьмидесяти пяти субъектов Российской Федерации. Анализ практики проведения государственного контроля (надзора) свидетельствует о дублировании функций ведомствами федерального и регионального уровней, об избыточности предъявляемых к предпринимателям требований. Отмеченные недостатки и отсутствие обоснованных подходов к доказательству необходимости государственного вмешательства в экономику не только не обеспечивают в полной мере безопасность товаров, работ и услуг, но и увеличивают издержки предпринимателей, снижая конкурентоспособность их продукции. Кроме того, не произошло радикальных изменений в идеологии и практике контрольно-надзорной деятельности, связанных с Федеральным законом "О техническом регулировании", позволяющим рассматривать предмет контроля (надзора) как совокупность обязательных требований в области безопасности товаров, работ и услуг, поэтому актуальность рассматриваемого законопроекта не вызывает сомнений.

В то же время следует особо выделить одну из важнейших сфер контроля (надзора), а именно контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства, в том числе законодательства об охране труда.

Во-первых, действующая в Российской Федерации единая система государственных органов, осуществляющих контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства, —



это федеральная инспекция труда. Она является одним из многих государственных органов контроля и надзора, деятельность которого напрямую регулируется международным договором — Конвенцией № 81 Международной организации труда, ратифицированной федеральным законом от 1998 года. Анализ текста представленного законопроекта свидетельствует о том, что ряд его концептуальных положений противоречит положениям указанного международного договора, в том числе: статье 16 конвенции — в части ограничения периодичности проведения проверок; статье 12 конвенции — в части исключения возможности проведения экстренных инспекторских проверок организаций без предварительного уведомления работодателей, а также предъявления письменных распоряжений на проведение проверки; статье 13 конвенции — в части ограничения действий инспекторов труда при выявлении правонарушений и так далее. Данные нормы конвенции в законопроекте не учтены.

В связи с указанными противоречиями представляется, что принятие законопроекта в предложенной редакции в соответствии с положениями раздела III указанной конвенции может являться основанием для усиления контроля соответствующими международными органами МОТ за ходом реализации конвенции в Российской Федерации, а возможно, и для возбуждения вопроса о невыполнении Россией своих обязательств по конвенции.

Во-вторых, одной из ключевых задач, прямо установленных Концепцией демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённой указом Президента Российской Федерации, является улучшение условий охраны труда на производстве в целях сокращения уровня смертности от производственного травматизма и профессиональных заболеваний. Учитывая, что основной задачей федеральной инспекции труда является осуществление комплекса надзорно-контрольных действий, направленных на предупреждение и пресечение правонарушений, являющихся причиной несчастных случаев на производстве, в том числе с тяжёлым, смертельным исходом, представляется, что реализация вводимых законопроектом общих принципов контроля (надзора) и ограничений при осуществлении надзорно-контрольной деятельности государственными органами контроля и надзора без какой-либо дифференциации и установления особенностей для различных сфер надзора и контроля неизбежно приведёт

к снижению эффективности действий федеральной инспекции труда по реализации целей и задач концепции демографической политики Российской Федерации.

В-третьих, законопроектом предусматривается осуществление контроля (надзора) на трёх уровнях — федеральном, региональном и муниципальном — с установлением для каждого уровня соответствующих полномочий. Необходимо отметить, что в действующем федеральном законе от 8 августа 2001 года № 134-ФЗ ранее содержались статьи 5 и 6, устанавливавшие полномочия субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при проведении государственного контроля (надзора), однако с принятием 122-го федерального закона указанные статьи были признаны утратившими силу. Следует учитывать, что в соответствии со статьей 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Вместе с тем законопроект, фактически закрепляя за органами местного самоуправления полномочия по организации и проведению государственного контроля (надзора), не содержит никаких положений о финансировании этих полномочий.

Таким образом, в случае принятия законопроекта при подготовке его ко второму чтению необходимо либо предусмотреть особенности регулирования надзорно-контрольной деятельности в сфере труда, либо исключить федеральную инспекцию труда из сферы действия законопроекта. Необходимо также направить законопроект, принятый в первом чтении, в Российскую трёхстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений, как того требует Регламент Государственной Думы и статья 35<sup>1</sup> Трудового кодекса.

С учётом данных замечаний от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагаю законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Справедливая Россия" — депутат Гудков. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" поддержит этот законопроект, потому что лучше что-то, чем ничего.

На самом деле ситуация — Анна Владиславовна, вы должны это знать — ни после указа президента, ни после его замечательных слов "кошмарить бизнес", к сожалению, не изменилась. Более того, по ряду параметров она стала даже хуже, так как та гигантская бюрократическая машина, которая сегодня существует и которая фактически угрожает реальной экономике Российской Федерации, не перестала работать, потому что она рассматривает российский бизнес как корову, которую нужно меньше кормить и больше доить, по меткому выражению "Русского радио".

К сожалению, в данном случае хотелось бы согласиться, несмотря на позитивную роль вашего министерства в этом процессе, с критикой коллег по поводу того, что многие нормы этого законопроекта носят декларативный характер и не решают основных задач. Более того, на сегодняшний день ситуация с проверками такая, что многие предприятия держат уже целые отделы или специально выделенных сотрудников, которые обеспечивают контакт с проверяющими, коих немереное количество. И поверьте, Анна Владиславовна, что одним этим законом мы этот беспредел бюрократический и правоохранный, к сожалению, не остановим.

Соглашаясь с позитивными моментами, которые есть в этом проекте закона, мы считаем, что его надо очень серьезно доработать. Мы надеемся, что Правительство Российской Федерации и ваше министерство не будут педалировать принятие этого законопроекта. Его действительно сегодня надо обкатать, обсудить с бизнес-сообществом, провести "круглые столы", может быть, даже провести совместно с вами здесь, в Думе, парламентские слушания, пригласив представителей бизнеса, чтобы действительно с ними обсудить, как сделать так, чтобы этот закон был не галочкой, не очередным отчетом, что мы выполнили поручение президента или премьера, а чтобы мы действительно наладили или налаживали нормальные бизнес-условия в стране.

К сожалению, один закон не решает проблемы. И я могу сказать, что на сегодняшний день практика принятия законов для галочки у нас существует. Ну давайте вспомним совсем недавно принятый закон о поддержке малого предпринимательства: принимали-принимали, обсуждали-обсуждали — в результате отдали всё на откуп регионам Российской Федерации, где кто как понимает, так и поддерживает малый бизнес, а иногда и ровно наоборот. Давайте вспомним и другие нами приня-

тые законы, которые не работали. У нас с вами есть законы, которые дают в весьма сложных формулировках указания бизнесу, как работать. Закон о Торгово-промышленной палате — это тоже подспорье, тоже механизм, инструмент защиты бизнеса, но этот орган у нас не наделён никакими полномочиями от имени государства, и, по сути дела, на сегодняшний день это бесправный орган. Если мы хотим действительно защищать бизнес, сформировать цивилизованную бизнес-среду, мы должны и поддерживать Торгово-промышленную палату, и наполнять реальным содержанием закон "О саморегулируемых организациях". Совсем недавно мы его приняли, но, если его посмотреть внимательно, он, в общем-то, кроме декларативных норм, почти ничего не даёт предпринимателям, и они это прекрасно сейчас чувствуют, потому что процесс создания саморегулируемых организаций идёт очень медленно.

Рейдерство в Российской Федерации существует, и оно даёт гигантское количество проверок. Предприятия, которые подвергаются атакам рейдеров, просто даже не знают, с какой стороны отбиваться, потому что количество проверяющих возрастает в десятки раз. Мы должны тоже об этом подумать.

Совсем недавно были внесены поправки, которые направлены на установление реальной уголовной ответственности и за фальсификацию доказательств в суде, и за подделку документов. Мы очень надеемся, что та отрицательная позиция, которая предварительно была занята Правительством Российской Федерации, всё-таки поменяется, потому что нельзя вырвать один аспект, написать, может быть, даже и неплохой закон и считать, что работа по поддержке бизнес-среды, по поддержке бизнеса России и экономики России, по большому счёту, выполнена.

Поэтому мы считаем, что работа над этим законом только начинается. Мы очень надеемся на сотрудничество, мы очень надеемся, что эта работа будет открытой, гласной и публичной, что она будет продолжаться достаточно длительное время, чтобы можно было наилучшим образом отработать необходимые формулировки.

И мне кажется, что работа над этим законом столь важна, потому что мы действительно сегодня должны создать надёжные механизмы защиты. Вот посмотрите, если мы прочитаем внимательно ряд положений законопроекта, то увидим, что он, с одной стороны, вроде бы защищает бизнес, а с другой стороны, например, тем же правоохранительным органам даёт право

проверять кого угодно при поиске признаков преступлений. Любой мало-мальски соображающий младший оперуполномоченный любого правоохранительного органа всегда найдёт в любых действиях любого лица огромное количество признаков подготавливаемых преступлений, потому что они ничем не отличаются, по большому счёту, от действий обычных лиц, и если посмотреть на эти действия под особым прицелом, или под особым углом, то всегда можно найти основания для внеплановой проверки.

Я недаром задавал вопрос, Анна Владиславовна, об ответственности должностных лиц. Да, теоретически в российском праве существует ответственность ведомства, государства и субъекта за действия своих слуг, но де-факто... Мы вот сейчас с коллегами не смогли вспомнить ни одного случая взыскания из бюджета (за исключением, может быть, каких-то мизерных сумм) действительно реального ущерба, наносимого предпринимателям неправомерными действиями должностных лиц. Поэтому мы должны сегодня не только декларировать ответственность, но и ввести абсолютно реальную судебную практику взыскания из любого бюджета, в случае если действительно люди допустили серьёзные ошибки и нанесли ущерб, полной суммы ущерба. Я вас уверяю, что тогда предприниматели не будут судиться с младшими оперуполномоченными Пупкиным и Зюскиным, которые к тому же к этому моменту уже могут быть уволены из органов, а те структуры, которые допустили разрушение предприятия, его остановку и нанесли ущерб, быстро разберутся со своими подчинёнными: кто, как и в чьих интересах у них действует. Если мы вот этот механизм не закрепим и в судебной, и в административной практике, то грош цена будет всем замечательным декларациям, которые содержатся в этом законопроекте.

Завершая своё выступление, я хотел бы ещё раз предложить уважаемому Минэкономразвития, Правительству Российской Федерации вынести этот законопроект на широкое обсуждение, не торопиться со вторым чтением, добиться максимального количества отзывов и поправок, с тем чтобы действительно мы встали на тот путь, который приведёт к созданию цивилизованных условий для российского бизнеса, для российской экономики. Надеюсь, что это наша общая цель.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все фракции выступили. По ведению — депутат Рябов. Что мы нарушили?

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Олег Викторович.

Пока ничего не нарушили, но собираемся нарушить. Я так понимаю, что все фракции выступили и высказали всё-таки неуважительное отношение к законопроекту и возникли большие разногласия по поводу его принятия, а в соответствии с Регламентом, я так понимаю, депутаты, которые отсутствуют в зале, обязаны сдать доверенности лицам, которые сейчас нажмут кнопки, то есть согласно Регламенту мы не имеем права голосовать по этому законопроекту. Если есть в секретариате эти доверенности, тогда голосуем. В зале менее ста депутатов.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, что касается первой части вашего выступления, то я не знаю, были ли вы в зале, я просто не видел, но представители ЛДПР, "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "Справедливой России", трёх фракций, абсолютно однозначно на очень хорошем русском языке выразили свою поддержку этого законопроекта, по крайней мере я так услышал, сидя в президиуме. Что касается второй части — оспаривайте в установленном порядке.

Пожалуйста, депутат Собко.

**Собко С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я законопослушный депутат и понимаю, что проголосовали за то, чтобы по одному выступлению от фракции прозвучало. Тем не менее я хочу обратить внимание именно по ведению на один нюанс, о котором я уже говорил Анне Владиславовне, а она сказала, что вроде бы это мелочь.

Я понимаю, что этот законопроект в связи с выступлением Дмитрия Анатольевича Медведева о противодействии коррупции и так далее, и так далее вносится в спешном порядке, поскольку он обещал. Но нельзя же нам, Думе, вместе с правительством принимать закон, в котором глупость написана, понимаете?! Я ещё раз прошу обратить внимание: ну нельзя в таком виде принимать закон! В статье 11, пункт 6, говорится, что выездная проверка... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уже вышло ваше время: по ведению одна минута даётся, причём по ведению, а не по содержанию. Сергей Васильевич, дело в том, что действительно то, о чём говорили абсолютно все фракции (это прозвучало как единомышленная позиция Думы), — это то, что законопроект нуждается в серьёзной доработке. В тексте законопроекта есть противоречия между отдельными положениями, в тексте законопроекта есть положения, которые позволяют тол-

ковать их двойко. Кстати сказать, первым на это обратил внимание содокладчик от профильного комитета. Эту позицию мы все с вами разделяем. И я так понимаю, что независимо от результатов голосования (но я полагаю, что, поскольку три фракции высказали поддержку, результат голосования будет положительным) мы поручаем профильному комитету тщательно поработать над этим законопроектом ко второму чтению, использовать все парламентские процедуры, которые для этого предусмотрены: "круглые столы", парламентские слушания и так далее, и так далее. Нам нужен хороший действующий закон — вот вывод из всех выступлений, который я могу для себя сделать.

Прекращаем выступления по ведению, коллеги. Если хотите выступить по ведению, давайте действительно по ведению, иначе я вас буду прерывать.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Олег Викторович, я по ведению.

Некоторые коллеги, может, невнимательно читали, но 134-й закон ровно об этом же, и он действует (чтобы не заблуждались, потому что вдруг депутаты неправильно из-за этого проголосуют).

**Председательствующий.** Николай Васильевич, все прекрасно знают 134-й закон, который мы принимали в этом же зале, и как он применяется на практике. Если вам интересно, я могу ответить, просто сейчас нет для этого у меня полномочий. Задавали вопрос: а есть примеры, когда реально проводятся проверки исключительно с целью вымогательства денег? Подойдите ко мне после заседания, я вам назову конкретный адрес, конкретные структуры, конкретные фамилии людей, которые приходят на предприятие малого бизнеса на пятый день после того, как оно открылось, и открыто говорят: не заплатишь, мы тебя закроем. Вот это ненормальная практика, и мы с вами должны сделать так, чтобы эту практику прекратить.

Есть желание высказаться у представителей правительства? Заключительное слово?

Пожалуйста, Анна Владиславовна.

**Попова А. В.** Коллеги, я хотела бы поблагодарить вас за дискуссию, за поддержку и за те конструктивные замечания, которые были сегодня даны по законопроекту. Конечно, мы предвидим большую и сложную работу по подготовке его ко второму чтению. В настоящее время в комитете уже создана

рабочая группа, и мы готовы гласно, публично и очень тщательно обсуждать и дорабатывать этот законопроект ко второму чтению.

Я просила бы поддержать этот законопроект в первом чтении, чтобы мы не задерживали работу над ним, потому что он действительно очень нужен бизнесу.

**Председательствующий.** Владимир Александрович, у вас есть необходимость выступить?

Пожалуйста, включите микрофон Головнёву.

**Головнёв В. А.** Уважаемые коллеги, с учётом того, что было сказано, я приглашаю все заинтересованные стороны, всех представителей фракций, всех, кто сегодня выступал, для действительно детальной работы в рамках комитета. И если вы заметили, моё выступление было достаточно критичным, но данный законопроект нужен, поэтому, пожалуйста, давайте вместе работать и готовить его ко второму чтению. Также просил бы поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля (надзора)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замены лицензирования обязательным страхованием гражданской ответственности". Также докладывает Анна Владиславовна Попова. У нас по трём законопроектам один и тот же докладчик и один и тот же содокладчик.

Пожалуйста.

**Попова А. В.** Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замены лицензирования обязательным страхованием



гражданской ответственности" направлен на снижение административной нагрузки в ряде сфер, в которых лицензирование носит, по существу, достаточно формальный характер и не обеспечивает защиты прав потребителей. Законопроект обеспечивает плавный переход от лицензирования — соответственно с отменой лицензирования — к страхованию ответственности. Для этого при разработке законопроекта были выбраны те отрасли, где институты страхования уже получили развитие (это, например, сфера транспорта), а механизм лицензирования не решает вопросов, связанных с компенсацией ущерба третьим лицам. Для решения этих задач законопроектом предусматривается введение страхования гражданской ответственности с одновременной отменой лицензирования в шести видах деятельности: в области перевозок грузов, погрузки, выгрузки и буксировки на морском и внутреннем водном транспорте, а также почтовых услуг. И здесь нужно понимать, что это также первый шаг по пути развития механизмов страхования, связанный с отменой лицензирования в этих сферах деятельности.

Для обеспечения единообразия правил страхования законопроектом предусматривается, что порядок определения минимального размера страховой суммы и страхового тарифа, срок и порядок уплаты страховой премии, порядок определения размера страховой выплаты определяются правилами страхования гражданской ответственности перевозчика и оператора почтовых услуг, утверждёнными Правительством Российской Федерации.

Для обеспечения защиты прав хозяйствующих субъектов и обеспечения открытости и доступности информации об участниках данного сегмента рынка будет создан единый федеральный реестр — публичный информационный ресурс, который будет содержать сведения обо всех участниках данного сегмента рынка.

Законопроект содержит ещё одну новеллу: кроме перехода от лицензирования к страхованию в проекте заложены новые для лицензионного законодательства нормы, которые предполагают упрощённый порядок продления, пролонгации лицензии для добросовестных лицензиатов. Решение о продлении срока действия лицензии в данном случае будет приниматься лицензирующим органом только на основании заявления лицензиата в течение пяти дней с момента его подачи, а условием его применения будет являться отсутствие грубых нарушений

и изменений, требующих переоформления лицензии. Мы ожидаем, что по сравнению с действующим порядком вдвое сократится срок ожидания лицензиатом принятия решения о продлении лицензии.

Просьба поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Александрович Головнёв от комитета.

Пожалуйста.

**Головнёв В. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замены лицензирования обязательным страхованием гражданской ответственности". Комитет по экономической политике и предпринимательству, рассмотрев данный законопроект, отмечает следующее.

Я хотел бы вам напомнить, что в 2006 году нашим комитетом осуществлялась подготовка проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", который в качестве федерального закона вступил в силу с 1 июня 2007 года, за исключением отдельных положений. Концепция именно этого федерального закона заключается в замене лицензирования деятельности в туристической сфере обязательным страхованием гражданской ответственности, наличием банковской гарантии. Концептуальные подходы к регулированию туристской деятельности очень схожи с концепцией законопроекта, представленного вашему вниманию, которым предусмотрена замена института лицензирования для двух групп деятельности — перевозки и почтовой связи — обязательным страхованием гражданской ответственности.

Прошло достаточное количество времени для того, чтобы мы могли проанализировать практику применения закона о туристской деятельности, и тот опыт, который накопился, мы применяем для двух других видов деятельности, в первую очередь для морских перевозок и для почтовой деятельности.

Если позволите, я не буду останавливаться на нюансах, потому что представитель правительства почти всё сказала. Единственное отмечу, что важнейшей задачей, с нашей точки зрения, является недопущение правового вакуума в регулировании отдельных отношений при отмене лицензирования и введении гражданской ответственности. В частности, опасе-

ния вызывает положение о признании утратившим силу пункта 6 статьи 9 Федерального закона от 8 августа 2001 года "О лицензировании отдельных видов деятельности", поскольку без правового регулирования могут остаться перевозка воздушным транспортом грузов, перевозка железнодорожным транспортом грузобагажа и транспортировка грузов по железнодорожным путям общего пользования.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Задержитесь, есть вопросы.

Вижу три руки — депутаты Коломейцев, Решульский и Горячева. Подводим черту.

Пожалуйста, Светлана Петровна, вы первая были.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, депутаты Кашин, Решульский и Горячева. Оба Кашина? Хорошо. Четыре вопроса.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Так я могу задавать вопрос?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемый Владимир Александрович. Вот вы сказали, что проанализировали вопросы, связанные с туристской деятельностью и страхованием в этой сфере. Вот скажите, пожалуйста, если вы проанализировали, сколько средств ушло непосредственно страховым компаниям и сколько конкретно, какие суммы выплачены при возникновении страховых случаев? Потому что как раз очень много поступает обращений с связи с тем, что вроде бы этот вид деятельности страхуется, но как доходит дело до конкретных случаев, зачастую бывает невозможно воспользоваться этой самой страховкой. Вот какие суммы всё же выплачиваются?

**Головнёв В. А.** Спасибо, Светлана Петровна. К сожалению, я не могу вам привести цифры, сказать точно, какое страховое возмещение получили те, кто был застрахован, и какой доход был у страховых компаний. Просто, анализируя статистику, мы увидели положительный эффект страхования, увидели, что реально суммы эти выплачиваются. Почему? До вступления в силу этого закона туристическая компания, туропера-

тор, просто физически лишалась лицензии, но от этого обыкновенному потребителю было ни тепло ни холодно, так сказать. Так что точно ответить на вопрос, сколько было получено денег, не могу, но считаю, что в этом плане мы продвинулись вперёд.

**Председательствующий.** У вас есть какие-то данные, Анна Владиславовна? Пожалуйста.

**Попова А. В.** Я могу назвать цифры. Страхование туристской деятельности — это реально работающий механизм. Действительно, потребители туристических услуг стали получать страховое возмещение. 24 миллиона рублей — это те страховые выплаты, которые получили потребители этих услуг при наступлении страхового случая, 400 миллионов — собранные премии. Это говорит о том, что страховые компании должны накапливать резервы. И это действительно реально работающий механизм возмещения ущерба. Не было бы этого механизма, осталось бы лицензирование — ничего бы люди не получили вообще.

**Председательствующий.** Хорошо.

Следующий вопрос — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Владимир Александрович, вот мне, например, непонятно, почему мы хотим лицензирование и страхование противопоставить, ведь заказчик в любом случае... Вот мне нужно получить бандероль, или письмо, или посылку или тем, кто трудится в том же порту, занимается погрузочно-разгрузочными работами, надо, чтобы вредные вещества не попали куда-то, чтобы в экологическом плане ничего не произошло... Вот совершенно непонятно, почему мы не соединяем лицензирование и страхование в единую систему управления процессом, ведь от того, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Кто отвечает на вопрос?

**Головнёв В. А.** Мне был вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Головнёв В. А.** Владимир Иванович, в отношении получения бандеролей, писем — о чём вы привели пример. У нас есть существенный монополист, который по статистике больше девяноста процентов всех отправок осуществляет и оказывает услуги, и я считаю, что отзываться лицензию у этого монополиста-

та, наверное, можно, но не нужно. Для этого есть Федеральная служба по надзору в сфере связи и коммуникаций. В первую очередь нам сегодня нужно сосредоточиться именно на страховании, для того чтобы потребитель услуг (а почта — это тоже услуги) мог при наступлении страхового случая (вы знаете, особенно на местах это часто бывает) действительно получить ту или иную компенсацию. И вот именно с этим связан данный законопроект.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Вопрос к представителю правительства.

Вот вы говорили, что предыдущий законопроект поддержало профессиональное сообщество, перевозчики в данном случае. А относительно этого законопроекта какова их позиция? И второе. Кто конкретно в правительстве будет заниматься всей этой деятельностью?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анна Владиславовна.

**Попова А. В.** Спасибо за вопрос.

Этот законопроект также был предметом широкой дискуссии и с участниками рынка, и с перевозчиками, и с теми операторами, которые занимаются почтовой связью (у нас помимо монополиста есть ещё восемьдесят два независимых оператора почтовых услуг, о них тоже не надо забывать), и предлагаемые нормы были поддержаны ими. Кроме того, эти нормы были поддержаны соответствующими ведомствами, которые поддерживали также механизмы страхования. И со страховщиками мы также эти нормы достаточно интенсивно обсуждали и прорабатывали. Поэтому можно сказать, что нормы законопроекта поддержаны профессиональным сообществом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** У меня вопрос к Анне Владиславовне (вы уж извините, сегодня вам отвечать): скажите, пожалуйста, этот законопроект распространяется на такую организацию, как "Почта России"? Какова форма собственности этой организации? Из каких средств эта организация, я имею в виду "Почту России", будет выплачивать страховые премии страхователям? Насколько я понимаю, закон вступает в силу с будущего года.

Спасибо.

**Попова А. В.** Да, несомненно, распространяется, и это мы также внимательно изучали и рассматривали. "Почта России" является федеральным государственным унитарным предприятием и за счёт доходов, получаемых от своей коммерческой деятельности, будет осуществлять страхование.

**Председательствующий.** Все вопросы заданы, уважаемые коллеги.

Присаживайтесь, Владимир Александрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Вижу одну руку, две, три. Три выступления: Кашин Борис Сергеевич, Гартунг и Горячева. Подводим черту. А, четыре выступления, ещё Кашин Владимир Иванович. У меня тогда есть предложение вот какого рода. Я хочу сейчас предоставить слово депутату Асееву, я знаю, что у него есть предложение по дальнейшему порядку работы.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Учтивая, что у нас ещё много вопросов осталось и нам необходимо повестку дня сегодня всю выполнить, потому что в пятницу у нас ещё больше повестка дня, я предлагаю сократить на один час перерыв, с 14 до 15 часов.

**Председательствующий.** Я предлагаю вот как поступить (если вы позволите мне внести предложение, уточнить предложение депутата Асеева): завершить сейчас эту тему, то есть рассмотрение вопросов 12 и 13, и потом на час объявить перерыв. Получится, что мы сделаем перерыв, ну, скажем, условно с 14.20 до 15.20.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Заседания комитетов начнёте в 15 часов, успеете.

Принимаем такое решение? Ставится на голосование: завершить обсуждение вопросов, поставленных на фиксированное время, и затем объявить перерыв на один час.

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Коллеги, у кого в два часа переговоры, тот оставит доверенность и пойдёт.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Проголосовало против . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	346 чел.	
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %

Результат: принято

Принято.

У нас четыре выступления по данному законопроекту.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Прежде всего хочу сказать, что вот та спешка, которая была при обсуждении предыдущего законопроекта, она и сейчас наблюдается. Меня вчера товарищи по фракции спросили: "Ты в комитете своём этот закон смотрел?" Я говорю: "Не помню такого". Оказалось, что не прав: в "Разное", вне повестки, внесли (меня не было) и промахали пятьдесят страниц. А этот закон касается огромного количества граждан!

Относительно его концепции. Концепция здесь не ясна, и даже, так скажем, опасности не показаны. Мы снимаем нагрузку на бизнес или повышаем нагрузку, идя по пути распространения обязательного страхования на всё новые и новые формы деятельности? Вот сегодня почтовая связь, завтра — связь по Интернету, потом ещё какая-нибудь связь появится. И мы, как говорится, страховой рынок превращаем в страховое бремя: чихнуть нельзя будет без того, чтобы договор на какое-нибудь обязательное страхование не заключить. Вопрос: где критерий? Где критерий, где описание той сферы, в которой надо обязательное страхование вводить? Такие должны быть, конечно, случаи, но тут дано уж слишком широко.

Разумеется, страховые компании с радостью ждут этого закона — они ожидают сверхприбыли, как это было в первые годы действия закона об ОСАГО. Вот те, кто работал в транспортных компаниях, говорили: мы все поддерживаем. Но это такой альтруизм удивительный: 400 миллионов собрали — 24 миллиона выплатили, и все рады, как их обули красиво! А то, что сверхприбыли будут и ожидания страховщиков обоснованны, ясно из того, как правительство относится к закону об ОСАГО. В конце прошлой сессии Дума обращалась в правительство с просьбой разъяснить, почему принятый закон об ОСАГО не исполняется в части разработки необходимых методик, в части техников, которые должны экспертизу проводить, и так далее. Теперь ещё новых ОСАГО

появляется шесть штук — шесть штук! Кто всё это будет делать? Вот представитель правительства господин Логинов нам в конце весенней сессии сказал, кто будет, он прямо показал на страховщиков и сказал: вот они и будут заниматься расчётом своих тарифов. Это уже напоминает басни из школьной программы.

Обязательным страхованием должно заниматься правительство, и только правительство, а в правительстве нет ни органа, который способен этим заниматься, ни соответствующей структуры подготовленной. Только один пример (мы уже, как говорится, с разных углов, с разных точек зрения рассматриваем). Кто рассчитывает тарифы? Уже, наверное, даже те, кто далёк от этой темы, знают, что этим занимаются во всём мире актуарии. У нас нет закона об актуариях, и Министерство финансов категорически тормозит любую продуктивную деятельность в этой области. А теперь, значит, в правительстве по разным видам страхования — их шесть тут обозначено — должны найтись специалисты, которые вычислят тарифы научно обоснованным методом и их предъявят. Да некому этим заниматься! Если бы министерство серьёзно подошло к вопросу, оно хотя бы эту тему взяло у Министерства финансов или вместе с ним что-то рациональное предложило. Это действительно очередная реакция чиновников на поручение сверху. Такой законопроект поддерживать нельзя.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Я считаю, что в данном законопроекте обозначены безусловно очень важные отрасли народного хозяйства — это почта, связь и всё, что касается внутреннего водного транспорта и морских перевозок. Это достаточно системные отрасли, и, конечно, фракция, депутаты-коммунисты всегда выступали за то, чтобы не было излишней приватизации на этих направлениях, чтобы здесь в большей степени работала государственная система и работа эта была более качественной.

В этом законопроекте ещё и ещё раз рассматривается система, которая существует, исходя из сложившейся уже модели хозяйствования, и в данном случае стремление авторов законопроекта заменить в какой-то степени лицензирование страхованием решает определённым образом проблему возмещения ущерба. Но скажите, как можно возместить нанесённый ущерб, если нет системной организации труда, допустим, при погрузочно-разгрузочных работах, особенно с вредными, токсиче-



скими веществами? Сколько можно бед принести той же экологии, если случайные люди, случайные организации будут проводить эту работу, не имея соответствующих навыков, не оформив юридически ситуацию в виде, допустим, получения лицензии! Можно столько вреда причинить в целом, что ни одно страхование его не возместит.

А потом сам принцип, если дальше пойти, вот сейчас принять этот закон и выпятить приоритет страхования, возмещения, исходя из самого главного для заказчика явления с точки зрения исполнения технологически правильно работы, квалифицированно, грамотно, с тем чтобы заказчик получил то, на что он рассчитывает, безо всякого возмещения ущерба... Само возмещение ущерба может быть абсолютно неадекватно, особенно когда речь идёт о безопасности и когда причинён вред человеку. Вот сегодня с утра длительно и, я бы сказал, озабоченно, все депутаты обсуждали трагедию в Перми. Что, по-вашему, система страхования решает как-то ситуацию, связанную с самой главной ценностью, определённой Конституцией, где записано, что самое ценное на земле — это жизнь человеческая?

Поэтому исходя из этого я ещё и ещё раз говорю, что главное для нас — остановить размежевание, растаскивание этих отраслей, особо важных отраслей народного хозяйства. Ведь с тем же морским транспортом что мы натворили? Или с теми же перевозками внутренними, нашими речными перевозками? Ну посмотрите, что мы в итоге имеем! И в данном случае, я ещё и ещё раз повторяю, что если мы соединим ещё большие ответственность, профессионализм и возмещение ущерба, страхование, то тогда будет, безусловно, польза, а вот в таком виде, с такой подменой понятий, мы считаем, этот законопроект не может быть принят.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить ваше внимание на чрезвычайную важность того, что мы сейчас обсуждаем. Многие аргументы против этого законопроекта уже прозвучали в этом зале, на них я останавливаться не буду, но хотел бы обратить ваше внимание на следующие вещи.

Прежде всего по сути, о чём идёт речь? Предлагается отменить государственное лицензирование, то есть фактически

контроль государства за осуществлением таких видов деятельности, как, в частности, морские, речные перевозки либо перегрузка особо опасных грузов. То есть государство пытается уйти от контроля за этими видами деятельности и перенести всё это в область страхования. Недавняя трагедия показала, что по этому пути идти нельзя ни в коем случае, потому что... Ну только представьте себе, что будет, если произойдёт какая-то катастрофа на реке. Ведь нельзя сравнивать, например, страхование... условно говоря, вам в прачечной испортили рубашку и страховая компания заплатила, а если отравили целую реку, то какая страховая компания покроет, вообще, это всё? Или целый город остался без воды? Это очень опасный путь, поэтому от государственного контроля здесь уходить нельзя.

Следующее, о чём хотелось бы ещё сказать, — это экономическая суть того, что предлагается. Смотрите, сегодня сборы за лицензирование, лицензионные сборы поступают в государственный бюджет, а мы предлагаем заменить их платежами, страховыми платежами частным компаниям. Причём пример эффективности этой деятельности был озвучен: из 400 миллионов платежей, собранных по страхованию туристической деятельности, 24 миллиона ушли на выплаты, то есть 6 процентов, а 94 процента получили в свой доход страховые компании. Мне кажется, то же пресловутое ОСАГО уже набило оскомину, и нам, наверное, пора бы сделать какие-то выводы и не идти по этому пути.

Следующее, о чём хотелось бы сказать. В этом законопроекте предлагается полностью отказаться от лицензирования этих видов деятельности и ввести страхование, причём не оговаривается, обязательное или добровольное страхование. Если это обязательное страхование, то это дополнительная нагрузка. Причём если цель этого законопроекта — снять, скажем так, бюрократические препоны для бизнеса, то эта цель не достигается, потому что по действующему законодательству, чтобы приступить к определённой деятельности, нужно один раз получить лицензию и потом её через какое-то время пролонгировать, а в данной ситуации предлагается ещё вести учёт, реестр всех этих договоров страхования. Опять же бюрократическая машина будет всем этим заниматься, то есть бюрократические препоны не снимаются. В то же время доходы из государственного кармана в виде страховых платежей переходят, перетекают плавно в частные карманы.

Следующее, о чём хотелось бы сказать. Есть ещё такой аспект, как административная и уголовная ответственность за нарушения правил лицензирования, которые привели к определённым последствиям. Каким образом эту область регулировать страховыми платежами? Как это можно заменить? Я очень слабо себе это представляю.

Из всего сказанного следует, что такой законопроект поддерживать нельзя, он не решает тех задач, которые были поставлены Председателем Правительства Российской Федерации, по устранению препон для бизнеса. Мало того, препоны ещё и увеличиваются, но при этом, с одной стороны, ставится под угрозу вообще безопасность перевозок грузов морским, речным транспортом, перегрузки особо опасных грузов и, с другой стороны, перенаправляются финансовые потоки из государственного кармана в частный карман. Вот, собственно говоря, суть этого законопроекта. В чьих он интересах — делайте выводы сами.

Это консолидированная позиция фракции "Справедливая Россия", мы будем голосовать против.

Спасибо.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Горячева С. П.** Спасибо большое, я постараюсь кратко, потому что многие аргументы уже высказаны.

Вообще, очень опасно, принимая вот такие законопроекты, мыслить одномерно и не понимать того, что нельзя этим законом сделать много, если мы не вносим поправки, не меняем другие нормы нашего законодательства.

Я не хотела выступать, но выступаю только потому, что сейчас у меня как раз лежит письмо — обращение небольшого трудового коллектива, который совсем недавно выехал отдохнуть в Турцию, туристов. Точно так же были внесены страховые взносы, и эта маленькая группа туда уехала. И надо же было так случиться, что как раз в Анталии у одного из членов этой туристической группы случился инсульт. Кое-как, с трудом положили его в больницу в Турции. Но самое интересное было потом, хотя взносы — я уже проверила это — были внесены. Что произошло? Оказалось, что между туристической фирмой и страховой компанией, которая должна была возмещать этот ущерб, возник такой спор и такие разногласия, что этого человека с инсультом, которого нельзя было в течение хотя бы десяти-

ти дней вообще с места трогать, быстренько этапировали в Россию, потому что из-за спора взносы не вносились. И сейчас он лежит в саратовской больнице, а спор идёт.

К чему я обо всём этом говорю? Когда мы вот такие законопроекты пишем и вносим, нам нужно понимать, что прежде всего мы должны в правовом порядке, в правовом поле отрегулировать нормы и обязанности страховых компаний, сроки, всё что угодно таким образом, чтобы действительно средства, которые получают страховые компании, не уходили на чьё-то обогащение. Об этом уже говорилось сегодня: действительно, 94 процента полученных средств по турдеятельности ушли в страховые компании — "на будущее", видите ли, они будут расплачиваться. Не таким ли образом?

Поэтому это скороспелый законопроект. Прежде всего, если уж идти по этому пути — по пути страхования, нужно обязательно менять нормы закона, которые касаются страховой деятельности, иначе это будет игра в одни ворота. Принимать в таком виде только один этот законопроект сегодня нельзя, это должен быть комплекс законопроектов, в том числе жёстко регламентирующих страховую деятельность и устанавливающих ответственность прежде всего, если случаются какие-то происшествия.

Всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хотел бы представитель правительства выступить с заключительным словом? Нет. Представитель комитета? Также нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замены лицензирования обязательным страхованием гражданской ответственности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности". Мы договорились, что завершаем работу по трём законопроектам, поставленным на фиксированное время, и потом объявляем перерыв на час.

**Попова А. В.** Уважаемые коллеги, законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел является очень важным и нужным законопроектом. Согласно опросам, которые проводятся среди предпринимателей, в наибольшей степени проблемой с точки зрения контроля и надзора является деятельность правоохранительных структур. При этом большинство проверок правоохранительных структур связано с реализацией их внепроцессуальных полномочий. Внепроцессуальные полномочия органов внутренних дел — это полномочия, установленные Законом "О милиции" и не регламентированные чётко нормами закона. Представленным законопроектом исключаются внепроцессуальные права сотрудников милиции, установленные Законом "О милиции". Кроме того, уточняются нормы, связанные с порядком изъятия документов при проведении проверок в рамках КоАП и закона об ОРД, соответственно, вносятся изменения в Кодекс об административных правонарушениях и в закон "Об оперативно-розыскной деятельности".

Прошу поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконизм.

Пожалуйста, Владимир Александрович Головнёв.

**Головнёв В. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагается внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности". Изменения коснулись ряда законодательных актов, в частности Закона Российской Федерации "О милиции", закона "Об оперативно-розыскной деятельности", Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, они призваны положить конец противоправным действиям сотрудников органов внутренних дел в предпринимательской сфере.

Законопроектом предлагается исключить отдельные положения действующего Закона "О милиции", наделяющие сотрудников органов внутренних дел обширными правами в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в частности такими правами, как право на осмотр производственных, складских, торговых и иных служебных помещений, других мест хранения и использования имущества, право на досмотр транспортных средств, право изучать документы, отражающие финансовую, хозяйственную, предпринимательскую и торговую деятельность, право изымать отдельные образцы сырья, продукции и товаров, право требовать обязательного проведения проверок и ревизий, самостоятельно проводить такие проверки, ревизии, а также изымать для целей этих проверок документы либо копии с них.

Изменению подлежат положения Закона "О милиции" в части проведения налоговых проверок. Полномочия органов милиции ограничиваются их участием в налоговых проверках только по запросам налоговых органов и только в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Данными полномочиями органы милиции были наделены в 2003 году, когда функции выявления, предупреждения и пресечения налоговых преступлений от упразднённых органов налоговой полиции были переданы органам внутренних дел. Фактически было произведено техническое перемещение нормы закона об органах налоговой полиции в Закон "О милиции".

Согласно предложенным поправкам проведение мероприятий, направленных на пресечение правонарушений и преступлений, станет возможным только при наличии соответствующего повода к возбуждению дела, а должностные лица органов внутренних дел при проведении таких мероприятий должны будут руководствоваться только теми процедурами, которые прямо предусмотрены Кодексом об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутат Обухов, депутат Коломейцев и депутат Эдель.

Пожалуйста, депутат Обухов.

**Обухов С. П.** У меня вопрос либо к представителю комитета, либо к Анне Владиславовне.

Очень революционная новелла: изъять пункт 25 статьи 11 Закона "О милиции". Я просто хотел бы уточнить. Вот президент Ющенко на Украине ГАИ отменил. Означает ли отмена этой нормы, что теперь, допустим... Мы все ездим с вами по дорогам и видим: ГАИ останавливает машины, просматривает документацию, особенно что касается фур, ну, это понятно, или там весовая милиция у нас на дорогах проверяет вес. То есть согласно вот этому изменению все эти функции ГАИ отменяются или, может, я что-то не так понимаю?

**Председательствующий.** Кто отвечает? Он сказал: либо-либо. Пожалуйста, Анна Владиславовна.

**Попова А. В.** По ГАИ есть отдельная статья, и она не изменится. А что касается изменений вот той статьи, исключения внепроцессуальных прав милиции, исключаются только те права, которые чётко не регламентированы в законодательстве. По ГАИ никаких изменений не происходит.

**Председательствующий.** Тем более всё, что меняется, Владимир Александрович подробно перечислил, он прямо процитировал нормы законопроекта.

Пожалуйста, Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А.** Вопрос к представителю правительства. Я всё-таки хотел бы уточнить. Отмена пункта 25 статьи 11 Закона "О милиции" не только ГАИ касается — это же лишает милицию права проводить оперативно, без процедур, предусмотренных УПК, осмотр производственных помещений, досмотр транспорта. Но ведь эти осмотры проводятся милицией (я ещё раз подчёркиваю: не ГАИ) не только в связи с правонарушениями в сфере предпринимательской деятельности, но и по уголовным преступлениям. Вот когда готовили законопроект, был ли какой-то анализ: сколько проводится проверок, связанных с предпринимательской деятельностью, а сколько — с уголовными преступлениями, и какие будут последствия отмены пункта 25? И мнение МВД по этому вопросу, вообще-то, есть или нет?

Спасибо.

**Попова А. В.** Первое, что хотелось бы отметить: с Министерством внутренних дел у нас разногласий нет, МВД поддерживает эти нормы. Что касается норм, связанных с реализацией закона "Об оперативно-розыскной деятельности", Уголовно-процессуального кодекса, КоАП, все процессуальные права милиции, которые отражены в этих законах, остаются. Как вы правильно отметили, внепроцессуальные права милиции отменяются.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Эдель Игорь Олегович.

**Эдель И. О., фракция КПРФ.**

Вопрос к обоим докладчикам.

Допустим, мы приняли закон. Приходит на предприятие милиционер и говорит: "У меня есть данные, что на вашем предприятии в данный момент или происходит, или готовится преступление". Вот в этом случае по Закону "О милиции" он имеет право зайти на предприятие или нет? Вот что мы сейчас принимаем?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анна Владиславовна, ответьте вы, как разработчик.

**Попова А. В.** По Закону "О милиции" этого права у него не будет, у него будет право осуществить проверку информации о совершённом или готовящемся преступлении в рамках своих процессуальных прав, в рамках закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и УПК.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет, ясно всё. Наши коллеги, докладчик и содокладчик, не настаивают на заключительном слове. Представитель президента и представитель правительства также не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято



Принято.  
Объявляется перерыв на час, до 15.20. В 15.20 приступаем к работе.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 15.21. Есть готовность к регистрации и продолжению работы? Есть, всегда готовы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

И прошу тех, кто не успел зарегистрироваться и у кого отсутствует карточка, сделать это в нашем секретариате.

**Результаты голосования** (15 час. 21 мин. 24 сек.)  
Присутствует . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Отсутствует. . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

У нас сегодня в первой половине дня был бенефис Александра Петровича. Бенефис продолжается, поэтому я приглашаю Александра Петровича на трибуну.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Псковское областное Собрание депутатов дало согласие на рассмотрение данного вопроса без участия своего представителя, поэтому у нас Александр Петрович Москалец докладчик и содокладчик в одном лице.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действующее российское законодательство содержит немалое количество правовых норм, сдерживающих и карающих нарушителей антиалкогольного законодательства. Только Кодекс об административных правонарушениях предусматривает ответственность и за нарушение правил продажи отдельных видов товаров, и за нарушение правил продажи алкогольной продукции и пива, и за незаконные производство, поставку или закуску этилового спирта, и за использование этилового спирта, произведённого из непищевых продуктов и сырья, и за нарушение порядка учёта спирта, алкогольной продукции. И можно продолжить этот перечень дальше. А вообще за производство, хранение, сбыт или перевозку продук-

ции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья, предусмотрена уголовная ответственность вплоть до лишения свободы на срок до десяти лет.

Но тем не менее Псковское областное Собрание депутатов предлагает ещё раз рассмотреть вопросы ответственности за производство и оборот спиртосодержащей продукции и ввести в Уголовный кодекс новую статью, а также изменить редакцию одной статьи Кодекса об административных правонарушениях. Однако в чём состоят недостатки действующих правовых норм, авторы, к сожалению, не указали. В пояснительной записке содержится лишь общий тезис о том, что, несмотря на принятые в ряде регионов чрезвычайные меры (заметьте, так и сказано в пояснительной записке: чрезвычайные меры), негативные тенденции сохраняются. Что сразу на себя обращает внимание при таком подходе? А то, что конкретная ситуация обобщается до таких понятий, как "развал", "разруха" и тому подобные. При таком подходе не только трудно понять проблему, но и совершенно невозможно принять адекватное ситуации решение.

Мы в свою очередь предприняли попытку анализа практики применения существующего законодательства в возникающих ситуациях и при этом не увидели каких-либо законодательных проблем, приводящих к неэффективному правоприменению. Как ни прискорбно, но нужно отметить, что проблемы в значительной степени — в работе самих правоприменителей и не имеют отношения к состоянию законодательства.

Мы полагаем — и надеюсь, наши уважаемые коллеги согласятся с нами, — что если неполное выполнение требований закона постоянно перекрывать принятием другого закона, то кроме полного дезавуирования законодательного регулирования ничего другого достигнуто быть не может. И вот в связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства, как я понимаю, не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 26 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 34 чел.  
Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Результат: не принято

Решение принято.

Уважаемые коллеги, пункт 23...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, я сказал "решение принято". Законопроект отклонён в соответствии с рекомендацией комитета, и в этом смысле оно принято.

Пункт 23 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Член Совета Федерации Гордеев просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому опять приглашается на трибуну Александр Петрович Москалец, он один в двух лицах, так сказать.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Авторы рассматриваемого законопроекта предложили вариант реализации положения об ответственности за установку и эксплуатацию рекламной конструкции. Но чтобы не рассматривать предмет данного законопроекта в разных плоскостях, я изложу только одну позицию комитета — с практической точки зрения. Обещая в будущем внести изменения в базовый закон, авторы предлагают дополнить статью 14.3 Кодекса об административных правонарушениях второй частью, но мы не можем принять этот замысел, так как в любом варианте новая конструкция статьи кодекса является неприемлемой. Ну вот смотрите, действующая статья 14.3 Кодекса об административных правонарушениях гласит, я зачитываю: нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечёт административную ответственность. А авторы, не отменяя этого, предлагают опять написать, что нарушение рекламодателем, рекламодателем, а также лицом, с которым заключается договор, законодательства о рекламе,

причём на территориях, где реклама не допускается, тоже влечёт административную ответственность. То есть получается, что в разных частях одной и той же статьи устанавливается один и тот же субъект. К чему это может привести? А к тому, что правоприменительная практика просто встанет — в реальности, в жизни никакой ответственности просто не будет. Да и не очень-то понятно, как будет выглядеть такой субъект ответственности, как лицо, с которым заключается договор, а именно так сформулировали авторы.

Считая, что действующая норма вполне перекрывает все негативные действия, все нарушения законодательства о рекламе, — а рассматриваемые предложения носят в значительной степени искусственный характер — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по данной теме? Нет. Я понимаю так, что это относится и к представителю президента, и к представителю правительства.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 29 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	78 чел. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	78 чел.
Не голосовало . . . . .	372 чел. . . . . 82,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Мы переходим, уважаемые коллеги, к блоку альтернативных законопроектов, которых у нас в повестке под пунктом 24 шесть. Мы с вами будем их рассматривать последовательно, потом будет рейтинговое голосование.

Я приглашаю на трибуну депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Егорова, который представляет Законодательное Собрание Пензенской области. Он докладывает

о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", это пункт 24.1.

Пожалуйста.

**Егоров С. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" устанавливает ряд требований, которым должны соответствовать игорные заведения. Деятельность игорных заведений, не отвечающих этим требованиям, должна быть прекращена с 1 июля 2007 года. Кроме того, органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе были принять до 1 июля 2007 года решение о запрете начиная с 1 июля 2007 года на территории субъектов Российской Федерации, за исключением игорных зон, деятельности по организации и проведению азартных игр.

На этом основании законом Пензенской области от 30 июня 2007 номер 1293 "О запрете на территории Пензенской области деятельности по организации и проведению азартных игр с использованием игровых автоматов" такая деятельность запрещена на территории области с 1 января 2008 года.

Тем не менее в ходе проводимых органами прокуратуры, налоговыми органами, органами внутренних дел проверок деятельности игорных заведений было отмечено, что в ряде из них осуществляется организация и проведение азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи. Однако в федеральном законодательстве не определена прямая административная ответственность за нарушение норм, затрагивающих вопросы организации деятельности игорных заведений. Действующих статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 171 Уголовного кодекса Российской Федерации, по мнению законодателей области, недостаточно для урегулирования таких правоотношений, поскольку они устанавливают ответственность только за незаконное предпринимательство, выраженное в отсутствии государственной регистрации, лицензии или в нарушении условий, предусмотренных в разрешении (лицензии). Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ сохраняет дей-

ствии ранее выданных лицензий на осуществление деятельности по организации и содержанию игорных заведений, условиям которых эти игорные заведения соответствуют, но необходимость соблюдения требований самого федерального закона, указанных норм Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса, а также нормативных актов субъектов не предусматривает.

Предлагается установить административную ответственность за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр с нарушением законодательства, регулирующего деятельность игорных заведений, в виде штрафа и определить в качестве субъектов, уполномоченных составлять протоколы по данным административным правонарушениям, должностных лиц органов внутренних дел и налоговых органов, а судей — в качестве субъектов, уполномоченных рассматривать дела по данным правонарушениям.

Законопроект предлагает дополнить Кодекс об административных правонарушениях статьёй, предусматривающей ответственность в случае организации и проведения азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи, в виде административного штрафа, налагаемого на должностное лицо, в размере 50 тысяч рублей, а на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и на юридических лиц — в размере 500 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь. У нас будет единый содоклад по всем законопроектам.

По пункту 24.2 доклад сделает Ильдар Ирекович Гильмутдинов, он представляет Государственный Совет Республики Татарстан. Законопроект с тем же названием.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во многих субъектах Российской Федерации, в том числе в Республике Татарстан, где введены запреты или ограничения на деятельность игорных заведений, всё более активно начинают развиваться интернет-кафе, в которых организуются и проводятся азартные игры с использованием сети Интернет, что вызывает справедливое недовольство граждан и создаёт социальную напряжённость в обществе. Законопроектом, который внесён Госсоветом Республики Татарстан, предлагается до-

полнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьёй 14.35, устанавливающей административную ответственность за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр с нарушением законодательства, регулирующего деятельность игорных заведений, а также, повторяю, повышенную ответственность за организацию и проведение азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет. Предлагается установить за данные правонарушения административное наказание в виде штрафа или административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток.

Наш законопроект совпадает с тем, что докладывал Сергей Николаевич, есть просто некоторое отличие. Прошу поддержать данный законопроект и проинформирую вас о том, что сорок четыре субъекта Российской Федерации дали положительные заключения на него, против высказались всего три. Прошу вас рассмотреть и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович.

О законопроекте из пункта 24.3 мы узнаем в ходе содоклада: Новосибирский областной Совет депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Пункт 24.4 — это законопроект Законодательного Собрания Нижегородской области, и тоже имеется письменное обращение с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя. То же самое и с пунктом 24.5, это законопроект Законодательного Собрания Челябинской области: мы рассматриваем его без участия их представителя. И наконец, пункт 24.6: Московская областная Дума также направила в наш адрес письменное обращение с просьбой рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Поэтому Александр Петрович Москалец от имени комитета даст комментарии по всем шести законопроектам.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Все шесть рассматриваемых законопроектов объединяет направленность на установление административной ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр. При этом имеются и предложения по установлению обобщённой ответственности за нарушение требований федерального законодательства, за осуществление не-

законной деятельности, если при этом не имеется признаков уголовно наказуемого деяния, и иные варианты, я сказал бы, вкусового характера.

Особый упор практически все авторы сделали на проблему использования информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи. Но, проанализировав содержательную часть всех законопроектов, можно отметить, к сожалению, отсутствие в них учёта того, что, во-первых, на основании части 1 статьи 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр..." игорные заведения, имеющие соответствующие лицензии, вправе продолжить свою деятельность лишь до 30 июня 2009 года при обязательном условии соответствия их требованиям федерального закона.

Кроме того, и это будет во-вторых, в соответствии с пунктом 3 статьи 5 данного федерального закона деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи, запрещена. Уточняя: запрещена вообще.

А ответственность — и это будет в-третьих — за осуществление предпринимательской деятельности, в том числе деятельности по организации и проведению азартных игр, без государственной регистрации, за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения, если такое разрешение обязательно, за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией, уже установлена — она предусмотрена статьёй 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

И наиболее сильный аргумент здесь можно привести такой: за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения в случаях, когда такое разрешение обязательно, или с нарушением лицензионных требований и условий, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, ответственность предусмотрена статьёй 171 Уголовного кодекса Российской Федерации.



Таким образом, мы видим только одно — нежелание на местах заниматься правоприменительной практикой и при этом упрощённые подходы к решению вопросов. Отсутствие комплексных действий, несамокритичность по отношению к своим предыдущим решениям и перевод ответственности на федеральный центр стали основой побудительных и, я сказал бы, неубедительных мотивов рассматриваемых предложений.

Кроме того, следует отметить, что предлагаемые в статье Кодекса об административных правонарушениях диспозиции нуждаются в конкретизации, так как требования к организаторам азартных игр, посетителям игорного заведения, общие требования к самому игорному заведению, а также ряд других требований по организации и проведению азартных игр установлены федеральным законом и не все нарушения этих требований характеризуются одинаковой общественной вредностью, следовательно, не должны наказываться одинаково. Наказание в виде приостановления деятельности и конфискации игрового оборудования за нарушение, например, такого требования, как размещение в доступном для посетителей месте текста указанного федерального закона, вряд ли можно считать оправданным. Ну не вывесил он этот текст или по каким-то причинам его не оказалось — и что, за это приостанавливать деятельность? Мы думаем, здесь уж слишком большой пережлёт в санкциях.

Также необходимо отметить, что за несоблюдение организаторами азартных игр установленных правил совершения операций с денежными средствами статьёй 15.1 Кодекса об административных правонарушениях административная ответственность уже установлена.

В ряде законопроектов предусмотрено такое административное наказание, как приостановление деятельности. Однако действующий на сегодня перечень случаев применения данного наказания не содержит нарушений в области деятельности по организации и проведению азартных игр. Неверным представляется указание граждан в качестве субъектов ответственности за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр с нарушением требований закона, поскольку организаторами азартных игр могут выступать исключительно юридические лица.

Обсуждаемые законопроекты проанализированы также в Комитете по экономической политике и предпринимательст-

ву и в Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи. И, высказывая общее мнение комитетов, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемые законопроекты отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** То есть все?

**Москалец А. П.** Все.

**Председательствующий.** Все. Понятно. Комитет рекомендует все законопроекты отклонить.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет. Будем обсуждать? Будем. Есть ли желающие выступить? Есть. Вопросы мы не задаём, а выступление предполагается одно.

Пожалуйста, присаживайтесь, Александр Петрович.

Депутат Илюхин, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я считаю, что проблема эта и достаточно сложная, и достаточно важная, и достаточно значимая. Значимая потому, что как только мы с вами приняли решение о ликвидации, как говорится, игорного бизнеса, то есть об установлении определённых зон, в которых разрешается этот вид деятельности, игорный бизнес, как говорится, стал использовать другие доступные формы и методы, в том числе информационно-телекоммуникационные сети. Страшно здесь то, что к этим азартным играм начинают приобщаться наши дети, молодое поколение в них достаточно увлечённо участвует.

Проблема есть, коли более сорока субъектов Федерации поддержали предложение моих земляков-пензяков. И Татария правильно сделала, что внесла свой законопроект. Говорить о том, что несовершенна сама правоприменительная практика, у меня нет оснований. Ведь посмотрите, половина субъектов Федерации, даже более, отмечают, что есть проблема и её надо решать. Это, я подчёркиваю, разлагает сознание наших молодых людей.

Александр Петрович, может быть, и прав, когда говорит: да есть это всё, предусмотрено воздействие. Но вы посмотрите, какое это воздействие. Вот заключение Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, где говорится о том, что в соответствии со статьями такого-то и такого-то закона вся деятельность игорного бизнеса, в том числе и через Интернет, должна лицензироваться, а если не лицензи-

руется, то наступает такая-то и такая-то ответственность. Но, уважаемые коллеги, а кто будет лицензировать эту деятельность? Внезапно, неожиданно будут подключаться и выходить, как говорится, в эфир по этим каналам.

А потом ведь есть и другой аспект — воздействие какое? Вот если не залицензировал, мы тебя будем наказывать, будем штрафовать. Но ведь надо сначала добиться того, чтобы эту деятельность запретили, только лишь тогда последует наказание. А в это время те, кто нарушает правила лицензирования, пойдут в суды, заведут такую бодягу, что мы долго будем ждать удобного момента для возможного воздействия на нарушителя. Я думаю, что абсолютно правильно было бы, если бы в административном кодексе мы предусмотрели наступление ответственности прямо за конкретное нарушение без всякого, как говорится, использования закона о лицензировании.

Да, законопроекты схожие. И у Татарии такой же законопроект. Я думаю, что за основу можно принять вариант Законодательного Собрания Пензенской области, а всё положительное, всё то, что объективно можно использовать в качестве поправок ко второму чтению, надо из других законопроектов взять. Но, я подчёркиваю, оставлять эту проблему без урегулирования, не воздействовать на нарушителей нельзя.

Я недавно побывал в законодательных собраниях ряда областей: они снова подтверждают, что эта проблема есть. Надо к ним прислушаться. Давайте поддержим.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

Больше нет желающих выступить. Не настаивают на выступлении представители президента и правительства. Комитет, как вы слышали, предлагает отклонить все законопроекты. Я ставлю на рейтинговое голосование законопроект в порядке обсуждения.

Итак, голосуем по пункту 24.1, это пензенский законопроект.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Голосуем по пункту 24.2, это законопроект, который внёс Госсовет Татарстана.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

24.3 — законопроект Новосибирского областного Совета депутатов.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Следующий — это нижегородский законопроект.  
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)  
24.5 — это законопроект Законодательного Собрания Челябинской области.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И наконец, 24.6 — законопроект Московской областной Думы.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 24.1.

**Результаты голосования** (15 час. 47 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

По пункту 24.2.

**Результаты голосования** (15 час. 48 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 101 чел.  
Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

По пункту 24.3.

**Результаты голосования** (15 час. 48 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

По пункту 24.4.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

По пункту 24.5.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

И по пункту 24.6.

**Результаты голосования** (15 час. 50 мин. 00 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 93 чел.  
 Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Уважаемые депутаты, согласно Регламенту я ставлю на голосование в первом чтении законопроект, набравший наибольшее число голосов при рейтинговом голосовании, — это законопроект, внесённый Госсоветом Республики Татарстан, пункт 24.2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
 Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 18 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 111 чел.  
 Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
 Результат: не принято

Не проходит законопроект.

Ни один из законопроектов не набрал нужного числа голосов и не считается принятым.

Вопросы под пунктами 25.1, 25.2 и 25.3 — это также три альтернативных законопроекта, речь идёт о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Обращаю ваше внимание, что и Государственный Совет Удмуртской Республики, и Законодательное Собрание Омской области, и Законодательное Собрание Вологодской области просят рассмотреть свои законопроекты без участия их представителей, поэтому по трём законопроектам сейчас делает доклад Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленные на ваше рассмотрение законопроекты направлены, ну, с некоторыми отличиями друг от друга, по сути, на решение одного и того же вопроса — это наделение органов местного самоуправления государственными полномочиями по регистрационному учёту граждан Российской Федерации по месту их жительства или пребывания с одновременным осуществлением надлежащего финансирования, или выплаты финансовых компенсаций, данного государственного полномочия за счёт средств федерального бюджета. В законопроектах достаточно подробно рассмотрены вопросы, опреде-

ляющие порядок осуществления органами местного самоуправления поселений и городских округов передаваемых им функций и полномочий, а также вопросы компетенции Федеральной миграционной службы по координации деятельности, связанной с осуществлением регистрационного учёта. Информую депутатов, что комитет самым тщательным образом, с привлечением федеральных органов исполнительной власти рассмотрел доводы авторов этих законопроектов. Наше решение и его мотивы подробно изложены в соответствующих заключениях, которые вам заблаговременно розданы, и поэтому остановлюсь лишь на основных моментах.

Считаю необходимым сразу подчеркнуть то обстоятельство, что появление указанных законодательных инициатив вызвано тем, что органы местного самоуправления, исполняющие в настоящее время в соответствии с Законом "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения..." и принятыми согласно данному закону правилами регистрации и снятия граждан с регистрационного учёта обязанности по регистрации, несут, конечно же, определённые финансовые затраты, связанные с первичным приёмом от граждан заявлений и последующим их представлением в территориальные органы Федеральной миграционной службы России. Однако — и мы это видим — механизм компенсации данных затрат федеральным законодательством уже в течение достаточно продолжительного времени чётко не регламентируется. В связи с этим комитет, безусловно, позитивно оценивает представленные альтернативные законопроекты, поскольку они направлены на устранение упомянутых недостатков в нормативно-правовом регулировании указанных правоотношений.

Вместе с тем мы не можем согласиться с концепциями данных законопроектов, поскольку считаем нецелесообразным, чтобы исполнение государственной функции по регистрационному учёту граждан Российской Федерации по месту их жительства и по месту пребывания находилось в исключительном ведении специально на то уполномоченного государственного органа — Федеральной миграционной службы России — без дополнительного возложения соответствующих прав и обязанностей на органы местного самоуправления, что, очевидно, должно быть реализовано на основе изменений, которые необходимо внести в определённые законодательные и нормативные акты Российской Федерации. Ну, совершенно ясно, что подобные изменения, в частности, потребуют созда-

ния дополнительных пунктов Федеральной миграционной службы России в отдельных муниципальных образованиях или населённых пунктах с обеспечением соответствующего финансирования их деятельности. Дальнейшая нерешённость указанного вопроса, по мнению комитета, не только не обеспечивает эффективного осуществления регистрационного учёта российских граждан на единообразной основе, что может повлечь нарушение гарантированных действующей Конституцией прав наших граждан на выбор места пребывания и жительства в пределах территории страны, а также нарушение соответствующих государственных и общественных интересов, но и вынужденно приводит к обоснованной постановке вопроса о передаче упомянутых полномочий по регистрационному учёту граждан Российской Федерации в ведение органов местного самоуправления, тем более что, исполняя в отдельных случаях такие полномочия, они фактически лишены возможности получения за это необходимой компенсации из государственного бюджета.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству выступает за скорейшую разработку и реализацию соответствующих законопроектных предложений, а также считает необходимым обратить внимание Правительства Российской Федерации и отдельных уполномоченных федеральных органов исполнительной власти на необходимость ускорения подготовки связанных с этим подзаконных нормативных правовых актов, в которых наряду с актами, регулирующими указанные отношения в перспективном плане, также необходимо предусмотреть механизмы обязательного возмещения затрат органов местного самоуправления на осуществление данного учёта в текущий период.

Такая позиция комитета означает, что все три названных альтернативных законопроекта не могут быть поддержаны и не рекомендуются к принятию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы? Мы обсуждаем три законопроекта вместе. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Мы не только слушаем, но ещё и читаем эти законопроекты.

Александр Петрович, скажите, пожалуйста, я правильно понял, что вы в своём выступлении признали наличие проблемы, признали то, что ею надо заниматься, и в то же время сказали, что вот вы обратитесь, чтобы они там что-то доработали? Может, правильнее было бы принять один из законопроектов и в рамках подготовки ко второму чтению всё то, о чём вы говорите, чётко регламентировать, а не указывать на подзаконные акты?

**Москалец А. П.** Уважаемый Николай Васильевич, законопроект не может являться толкачом для каких-либо других решений. Он либо имеет конкретный предмет регулирования, либо его в нём не заложено, и он не является побудительным мотивом для совершения каких-то других действий — он решает только то, что в нём заложено.

Ну а если уж продолжить направление, о котором вы сказали... Вы слышали, как я сказал о том, что есть то, что есть, и вы слышали о том, что мы рассматривали этот законопроект с участием представителей федеральных органов исполнительной власти, правительства. Они нас заверили в том, что на сегодня — и у нас есть официальный документ, ответ, — в Правительство Российской Федерации поступил проект федерального закона о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения...", которым предусматривается уведомление гражданином о своём прибытии почтовым отправлением, что значительно упростит процедуру постановки таких граждан на регистрационный учёт по месту пребывания. Но это один из моментов, а в целом ситуация под контролем Федеральной миграционной службы, и я думаю, что вопрос решится, тем более что нас слышат, слышат то, что мы говорим сегодня при рассмотрении данных законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь, Александр Петрович. Спасибо вам за работу, вы сегодня очень много законопроектов нам представили.

Уважаемые депутаты, будут ли желающие выступить? Нет. Тогда в порядке поступления ставим на голосование сначала пункт 25.1, это инициатива Удмуртской Республики.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 25.2. *(Идёт голосование.)*

Пункт 25.3, это инициатива Вологодской области. *(Идёт голосование.)*



Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 25.1.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 25.2.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 44 чел.  
Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

И по пункту 25.3.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Согласно Регламенту я ставлю на голосование законопроект, набравший наибольшее число голосов, это пункт 25.1 — законодательная инициатива Удмуртской Республики.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Уважаемые коллеги, есть предложение отложить рассмотрение пункта 26 — такая просьба поступила от докладчика и содокладчика, который вот-вот появится в зале, — и рассмотреть пока пункт 27. Всё время мы идём с опережением графика.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Законодательное Собрание Нижегородской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну Рафаэля Имамовича Ги-

малова, который сделает доклад по данному законопроекту от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

**Гималов Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 321854-4 "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" внесён Законодательным Собранием Нижегородской области ещё в июле 2006 года. Данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 65, предусматривающее направление штрафов за нарушение законодательства об охране окружающей среды в бюджеты субъектов Российской Федерации для реализации природоохранных мероприятий на территориях муниципальных образований, а не в бюджеты городских округов и муниципальных районов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа, то есть предполагается дополнить её пунктом 7.

Однако Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает, что концепция указанного законопроекта имеет ряд существенных недостатков. Так, предлагаемое изменение не относится к предмету правового регулирования отношений в области охраны окружающей среды, а является предметом бюджетного законодательства, поэтому данные изменения должны вноситься не в Федеральный закон "Об охране окружающей среды", а в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Комитет отмечает также, что средства от взимания штрафов согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации должны зачисляться в бюджеты муниципального уровня, а не направляться в бюджеты субъектов Федерации. Кроме того, законопроект противоречит положениям статьи 35 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой доходы бюджета и поступления из источников финансирования его дефицита могут быть увязаны с определёнными расходами бюджета лишь в случаях, предусмотренных данной статьёй.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержатся аналогичные замечания. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный проект федерального закона.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и предлагает отклонить его в первом чтении. Прошу поддержать наше решение.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Комитет возражает против данной законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 06 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	10 чел.	
Не голосовало . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Комарова.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Олег Викторович. Я прошу вернуться к 26-му вопросу и, если можно, заменить содокладчика — от комитета будет с содокладом выступать Комарова Наталья Владимировна.

**Председательствующий.** Нет возражений у депутатов?

Тогда объявляем пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает представитель Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутат Государственной Думы Владимир Михайлович Асеев.

С места, да, Владимир Михайлович?

Включите микрофон на рабочем месте.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представляемым законопроектом предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О недрах"

и Бюджетный кодекс Российской Федерации: установить, что плата за пользование геологической информацией, созданной за счёт средств субъектов Российской Федерации, зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации. Комитет по природным ресурсам занимался решением этой проблемы, однако до настоящего времени вопрос не решён, в связи с чем Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры предлагает депутатам поддержать представленный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Наталья Владимировна. Тоже с места?

На рабочем месте включите микрофон депутату Комаровой, от комитета она будет делать содоклад.

**Комарова Н. В.** Спасибо большое.

Комитет при рассмотрении этой законодательной инициативы отметил следующее. В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона "О недрах" к полномочиям субъектов Российской Федерации в сфере регулирования отношений недропользования на своих территориях относятся создание и ведение территориальных фондов геологической информации, распоряжение информацией, полученной за счёт средств бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации и соответствующих местных бюджетов, то есть признаётся возможность дифференцирования геологической информации в зависимости от источника финансирования. Одновременно с этим в абзаце пятом статьи 27 закона устанавливается право собственности на геологическую и иную информацию о недрах, которая охраняется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для других объектов собственности. То есть доходы, полученные от использования геологической информации, должны поступать её собственнику, что также соответствует предложениям авторов законопроекта.

В то же время комитет отмечает, что, безусловно, реализация такого положения, к сожалению, не может быть обеспечена только за счёт тех норм, которые предлагают авторы законопроекта, а кроме того, — и это лежало в основе решения комитета об отклонении этой законодательной инициативы субъекта Российской Федерации — в настоящее время существует порядок, установленный Правительством Российской Федерации, в соответствии с которым собственник геологической информации вправе распоряжаться ею и получать доходы от использования этой геологической информации. В связи

с этим полагаем, что целесообразнее дождаться реализации поручения Правительства Российской Федерации, данного в рамках осуществления административной реформы, которым МПР, как ведомству, отвечающему за эту сферу деятельности, дано указание разработать законодательную инициативу, в соответствии с которой плата за геологическую информацию будет вообще отменена.

В связи с изложенным, учитывая то, что комитет внимательно рассмотрел эту законодательную инициативу, мы предлагаем на сегодняшний день не согласиться с представленным предложением депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и отклонить рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Наталья Владимировна, я так понял из вашего выступления, что вы на 80 процентов в принципе подтверждаете правоту хантымансийцев, но предлагаете не законом решать проблему, как они, а ждать опять постановления правительства. Может, всё-таки правильнее принять эту поправочку, которую наши коллеги отработали и предлагают принять?

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Комарова.

**Комарова Н. В.** Я не присутствовала, к сожалению, на предыдущем заседании Государственной Думы, когда рассматривался ряд законодательных инициатив, которые комитет предлагал принять, но я ознакомилась со стенограммой и знаю о том, что они вызвали довольно бурную реакцию в связи с тем, что, мол, это не такие серьёзные вопросы, чтобы требовалось принятие нами в первом чтении этих законопроектов. На мой взгляд, это такой двойной стандарт. В данном случае аргументация комитета, казалось бы, абсолютно соответствует тем замечаниям, которые прозвучали на прошлом заседании в отношении других законопроектов. Мы говорим о том, что комитет говорит о том, что в настоящее время существует возможность регулирования вопроса, который задаёт окружная Дума, и именно законодательством Российской Федерации, к которому относятся и подзаконные акты, этот вопрос уже урегулирован.

А кроме того, это не такой простой вопрос. Я не говорила об этом в своём выступлении, но в заключении комитета это

замечание есть. Нам нужно очень существенно изменить закон о федеральном бюджете на 2008, 2009, 2010 и 2011 годы, но эту большую работу мы с вами будем проводить, полагаю, напрасно, потому что в ближайшее время должен поступить законопроект, который иначе регулирует отношения в области определения и распределения платы за геологическую информацию. Для того чтобы обеспечить стимулирование работ в области геологического изучения недр, предполагается существенно либерализовать вопросы, связанные с установлением платы за геологическую информацию, потому что это один из тех административных барьеров, которые можно сегодня признать излишними с учётом того, каковы эти доходы, и препятствующими геологическим исследованиям и дальнейшему включению в разработку месторождений полезных ископаемых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, сначала об этике поведения Государственной Думы. Вот смотрите: сегодня мы сходу рубанули девять предложений регионов Российской Федерации. Мы на эту проблему обращали внимание многократно и в той Думе, и в этой. Невольно возникает вопрос: неужели наши коллеги на региональном уровне, которые близко к практике находятся, столь безответственны в подготовке своих законопроектов, а комитеты Государственной Думы, когда к ним попадают первичные материалы от регионов, ведут себя столь аристократически, что заранее не дают возможности дорабатывать, поправлять? Повторяю, это очень серьёзная проблема соотношения полномочий и в конце концов принижения роли субъектов Федерации и их законодательных (представительных) органов. Это одна грань.

А вторая грань... Я хотел бы, Олег Викторович, задать вопрос депутату Асееву. В целом я бы поддержал предложение хантымансийцев (если что-то надо дорабатывать, то второе чтение позволяет это сделать), но смущает одна деталь. Ресурсы бывают разные, и геологические исследования тоже неодинаковые. Ну, скажем, открываются в ходе геологоразведки уникальные урановые месторождения, предположим, их три на всю страну. В этом случае предусматриваете ли вы особенности применения этого подхода к таким вещам, как уран или золото?

Ну и, наконец, специфика самого Ханты-Мансийска. У них и у соседей, по имеющимся уже сведениям, 90 процентов газа и, наверное, перспективы колоссальные. Так вот, в этом плане при уравнивании всех субъектов нет ли тут подспудной мысли, что субъекты, которым судьба, природа подарили особые возможности, будут от этого выигрывать? Если можно, я бы просил, чтобы Владимир Михайлович сказал пару слов об этом.

**Председательствующий.** Ну пускай пока подумает Владимир Михайлович.

А я хочу вам сказать, что на балконе у нас сейчас находятся финалисты и победители V Международного юниорского лесного конкурса, который проходит при поддержке нашего Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Это молодые люди, которые искренне любят природу. (*Аплодисменты.*)

Мы немножко нарушили процедуру, Владимир Михайлович, но тем не менее...

Включите микрофон депутату Асееву.

Пускай он прокомментирует выступление депутата Романа Валентина Степановича.

**Асеев В. М.** Конечно, я согласен, что есть уникальные месторождения, которых единицы во всей Российской Федерации, к ним подход нужен особый. Для этого существует постановление правительства, в котором оговариваются эти моменты. Я согласен с этим.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мы завершили процедуру обсуждения. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О библиотечном

деле". Докладывает член Комитета по культуре Вячеслав Митрофанович Кущёв.

**Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего информирую вас о том, что член Совета Федерации Валерий Васильевич Сударенков отозвал своё авторство по данному законопроекту.

Комитет по культуре рассмотрел законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О библиотечном деле". Предложенный законопроект направлен на уточнение отдельных понятий, которые используются в законе, расширение форм государственной поддержки развития библиотечного дела, определение полномочий субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере библиотечного дела, а также дополнение закона положением об информатизации библиотек. Комитет обращает внимание на то, что предлагаемые изменения отдельных понятий закона, а также некоторых норм, например изменения в статьи 1, 5, 7, 13 и 14, носят уточняющий или редакционный характер, что не изменяет принципиально текст закона и вследствие этого не является целесообразным.

Значительное расширение в статьях 8, 12, 14, 15, 19 и 20 закона обязанностей государства, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в отношении поддержки библиотечного дела в различных формах, в том числе путём создания электронных каналов связи, глобальных компьютерных сетей, потребует изменений расходных обязательств бюджетов всех уровней.

Предлагаемые изменения в статью 24 закона, устанавливающие для библиотек возможность самостоятельного распоряжения арендными платежами, противоречат нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации, относящего средства от аренды государственного и муниципального имущества к доходам бюджетов.

Нормы законопроекта, затрагивающие полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, не соответствуют положениям федеральных законов № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законо-



дательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

На основании изложенного Комитет по культуре предлагает Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 98106493-2 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О библиотечном деле". Правительство Российской Федерации также не поддерживает принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Вячеславу Митрофановичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О библиотечном деле". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 21 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	44 чел. . . . . 9,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	45 чел.
Не голосовало . . . . .	405 чел. . . . . 90,0 %
Результат: не принято	

Отклонена данная инициатива.

Пункт 29. Законодательное Собрание Пермского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву". Докладывает заместитель председателя Комитета по обороне Юрий Алексеевич Савенко.

**Савенко Ю. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наименование проекта законодательного акта вам было оглашено. Позиция Комитета по обороне по этой законодательной инициативе остаётся неизменной: мы категорически против. Против по нескольким причинам. Вы помните, что мы с вами приняли закон о сокращении срока военной службы по призыву до одного года. Этим обусловлено наше решение не поддерживать эти поправки. Ряд поправок, предложенных нашими пермскими коллегами, просто не имеет никакого юридического основания и смысла. И самая большая проблема в том, что количество призывников, которое у нас есть сейчас, сни-

зится в ближайшем будущем: отмечен резкий спад рождаемости мальчиков, поэтому усиление вот этой позиции, введение ещё целого ряда отсрочек может реально привести к снижению уровня укомплектованности и боеготовности Вооружённых Сил Российской Федерации. По этой причине комитет против. На законопроект поступил также отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, вы слышали доклад. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желание выступить? Нет.

Юрий Алексеевич, можете присаживаться.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 23 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	89 чел.	
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется данный законопроект.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Борис Львович Резник.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан, чтобы избежать репрофилирования либо отчуждения имущества молодёжных центров и учреждений, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, а также чтобы обеспечить устойчивое развитие и функционирование сложившейся системы организации работы с детьми и молодёжью.

Не секрет, что во многих территориях у ребятишек и молодых людей отбирают не только молодёжные центры, но даже какие-то оборудованные подвалы приватизируют, а потом, если даже используют их в тех же целях, например для спортивной работы, за это приходится очень дорого платить родителям детей.

Мы предложили дополнить статью 26<sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" нормой, которой устанавливается возможность нахождения в собственности субъектов Российской Федерации имущества, необходимого для осуществления полномочий в сфере организации работы с детьми и молодёжью, и статью 26<sup>3</sup> данного закона нормой, которой устанавливаются финансовые обязательства по исполнению полномочий органов государственной власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает член Комитета по делам Федерации и региональной политике Руслан Гиссович Хаджебиеков.

Пожалуйста.

**Хаджебиеков Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик, наш уважаемый коллега депутат Резник Борис Львович, достаточно подробно изложил суть законопроекта. Комитет по делам Федерации и региональной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Подпунктом 58 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup> федерального закона номер 184 к числу полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые они осуществляют за счёт средств собственных бюджетов, отнесено осуществление региональных и межмуниципальных программ и мероприятий по работе с детьми и молодёжью. Основываясь на указанной норме, авторы предлагают дополнить пункт 2 статьи 26<sup>11</sup> положением о том, что в собственности субъектов Федерации может находиться имущество, необходимое для осуществления этих программ и мероприятий.

Следует отметить, что работа с детьми и молодёжью осуществляется в многообразных формах в различных областях деятельности: в сфере культуры, образования, физкультуры и спорта, организации досуга, социальной поддержки и многих других в рамках уже закреплённых федеральным законода-

тельством полномочий органов государственной власти субъектов Федерации. При этом важно подчеркнуть, что пунктом 2 этой же статьи 26<sup>11</sup> данного федерального закона, которую предлагается дополнить, уже установлено, что в собственности субъекта Российской Федерации может находиться следующее имущество: имущество, необходимое для организации предоставления образования; имущество библиотек субъекта Российской Федерации, межмуниципальных библиотек; музейные фонды и имущество, необходимое для их хранения, изучения и публичного представления; имущество государственных учреждений культуры и искусства субъекта Российской Федерации; имущество, необходимое для социального и медицинского обслуживания детей-сирот, безнадзорных детей; объекты спорта и иное имущество, необходимое для организации и проведения официальных региональных и муниципальных физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий; объекты культурного наследия (памятники истории и культуры).

Таким образом, перечисленное имущество, находящееся в собственности субъекта, в полной мере может быть использовано для реализации полномочий по осуществлению региональных и межмуниципальных программ и мероприятий по работе с детьми и молодёжью. Кроме того, создание иного имущества для осуществления региональных и межмуниципальных программ и мероприятий по работе с детьми и молодёжью повлечёт дополнительные затраты из региональных и федерального бюджетов. В связи с этим дополнительное правовое регулирование, предлагаемое авторами, представляется излишним. Такой же позиции придерживается и Правительство России, она изложена в официальном отзыве, который у вас имеется.

Учитывая изложенное, комитет не считает возможным поддержать законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику по данному законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представитель президента и представитель правительства на выступлении не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>11</sup> Федерального закона "Об

общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Михаил Яковлевич Хесин.

**Хесин М. Я.** Уважаемые коллеги, законопроект предлагается отнести земельные участки фонда перераспределения земель к собственности субъектов Российской Федерации. Фонд перераспределения земель формируется за счёт земельных участков, у которых нет наследников ни по закону, ни по завещанию, либо у которых нет наследников в других случаях. В силу норм Гражданского кодекса такие земельные участки являются выморочным имуществом, которое переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации. В фонд перераспределения земель поступают также земельные участки в результате добровольного отказа от них.

Вместе с тем в новых редакциях статей 18, 19 и 53 Земельного кодекса, вступающих в силу 24 октября 2008 года, установлены особенности возникновения прав на земельные участки при отказе от права собственности на них. Так, при отказе от права собственности на земельный участок такой земельный участок будет являться муниципальной собственностью или собственностью городов федерального значения в зависимости от места расположения участка.

В связи с изложенными обстоятельствами, а также принимая во внимание, что в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных об-

разований находятся земельные участки, которые приобретены этими публичными образованиями по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, отнесение земельных участков фонда перераспределения земель к собственности субъектов Российской Федерации при разграничении государственной собственности на землю представляется нецелесообразным.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам — не поддерживает законопроект.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Яковлевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемый Михаил Яковлевич, есть ли какие-то цифры, которые характеризуют масштаб проблемы, чтобы можно было понять, случайно поднимается проблема или в самом деле она достаточно масштабная? Сколько сегодня в России этот фонд перераспределения составляет? И почему мы снова и снова отказываемся прислушаться к инициативе регионов или муниципалитетов?

**Хесин М. Я.** Здесь у меня цифр таких нет, я наведу справки и через пару дней вам сообщу.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, других вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Не вижу.

Присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Яковлевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 4 чел.  
Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Докладчик — представитель Законодательного Собрания Еврейской автономной области член Совета Федерации Борис Павлович Листов — попросил рассмотреть законопроект без его личного участия. Доклад сделает также Михаил Яковлевич Хесин.

Пожалуйста.

**Хесин М. Я.** Уважаемые коллеги, обсуждаемым законопроектом предлагается изменить действующее разделение полномочий между субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями по регулированию тарифов на услуги по водоснабжению, водоотведению и вывозу твёрдых бытовых отходов.

Сегодня действует норма, согласно которой, если в одном муниципальном образовании потребляется более 80 процентов одного из указанных видов товаров и услуг, а остальные 20 процентов потребляются на территории соседних муниципальных образований, регулирование тарифов для всех потребителей по этому виду товаров или услуг осуществляется органом регулирования того муниципального образования, которое потребляет большую часть этих товаров и услуг. Если товары или услуги потребляются разными муниципальными образованиями, но ни в одном не потребляется 80 процентов товаров или услуг, то регулятором является субъект Федерации.

Законопроектом предлагается установить, что если муниципальное образование уже наделено правом регулирования тарифов по одному из видов услуг, оказываемых организацией коммунального комплекса нескольким муниципальным образованиям, то этому муниципальному образованию передаются полномочия по регулированию и прочих услуг, оказываемых этой организацией коммунального комплекса потребителям разных муниципальных образований. При этом становится обязательным условие, при котором доля этого муниципальному образованию по другим видам услуг должна быть не менее 80 процентов.

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям не поддерживает предлагаемые изменения по следующим основаниям. Согласно действующему федеральному закону в основу разделения полномочий между органами регулирования положен принцип передачи

функций по регулированию тому муниципальному образованию, которое потребляет максимальную долю определённых товаров или услуг организации коммунального комплекса. В отношении других товаров или услуг, потребляемых относительно равномерно на территориях различных муниципальных образований, действует другой принцип — регулятором является субъект Федерации. Отказ от этого может нарушить баланс интересов потребителей и поставщиков этих услуг. Кроме того, каждый из перечисленных видов деятельности является самостоятельным видом деятельности, по которому составляется отдельная производственная и инвестиционная программа организации коммунального комплекса, и здесь могут не учитываться интересы соседних муниципальных образований. Поэтому предлагаемые изменения представляются нецелесообразными.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления — не поддерживает законопроект. Правительством Российской Федерации законопроект также не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Из доклада вы поняли, что позиция комитета по этому вопросу отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 38 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	36 чел.	
Не голосовало . . . . .	414 чел. . . . .	92,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели достаточно энергично всю повестку, хотя у нас после обеда было много законопро-



ектов, поэтому сейчас можем перейти к рассмотрению протокольных поручений.

Депутат Яровая — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по безопасности и Комитету по делам молодежи. Есть замечания? Нет замечаний.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по обороне. Комитет по обороне хочет прокомментировать. Пожалуйста, Савенко.

**Савенко Ю. А.** Спасибо.

Комитет по обороне рассмотрел это протокольное поручение. Конечно, вопрос коллегой Разворотневым был поставлен очень серьёзный, но подобные вопросы нужно решать системно. Из практики работы в Калининградской области могу сказать, что я бы вам рекомендовал обратиться к губернатору Липецкой области, и если он не сможет обеспечить квартирой семью погибшего военнослужащего, то я рядом с вашей поставлю свою подпись, чтобы такого губернатора выгнали с работы. Мы против того, чтобы принимать это в таком виде.

**Председательствующий.** Настаивает на голосовании депутат Разворотнев? Он в зале? Не вижу я его. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева. Комментарий комитета, которому он адресует своё протокольное поручение, вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 19,2 %  
Проголосовало против . . . . . 235 чел. . . . . 80,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 291 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Это комментировал не комитет по Регламенту, а Комитет по обороне, к вашему сведению.

Депутат Обухов — протокольное поручение комитетам по налогам, по строительству и земельным отношениям и по энергетике. Есть ли замечания? Есть — у Малеева Валерия Геннадьевича.

Включите ему микрофон.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту. Мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60, и предлагаем уважаемому депутату Обухову Сергею Павловичу подготовить и направить по рассматриваемому вопросу депутатский запрос.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против . . . . . 300 чел. . . . . 84,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Ермаковой Комитету по финансовому рынку. Нет возражений.

Депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Малеев, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту. Мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы и как бы предшествует или очень похоже на протокольное поручение депутата Куликова, которое мы будем рассматривать дальше, поэтому я думаю, что принимать данное протокольное поручение нет необходимости.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я вас информирую, что, как я понимаю, протокольные поручения депутатов Кашина и Куликова практически идентичны и, если у меня точная информация, протокольное поручение депутата Куликова Олега Анатольевича будет поддержано всеми комитетами. Поэтому сейчас я ставлю на голосование протокольное поручение Кашина, против которого возражает комитет по Регламенту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против . . . . . 291 чел. . . . . 85,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Куликова. Оно этому же посвящено, просто составлено более корректно, с моей точки зрения и, видимо, с точки зрения комитетов, — никто не возражает. Принимается.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по культуре. Кущёв, пожалуйста, от Комитета по культуре.

**Кущёв В. М.** Уважаемый Олег Викторович, Комитет по культуре не может принять протокольное поручение Владимира Николаевича Федоткина, хотя его озабоченность по поводу того, что звучит в поездах и какие фильмы предлагаются для показа, совершенно понятна. Комитет видит более глубокие причины этого и готов предложить систему мер по исправлению ситуации. В той постановке вопроса, в той редакции, которую избрал уважаемый Владимир Николаевич, комитет не может принять это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, особенно из Комитета по культуре! Летом я много по железной дороге ездил, наверное, как и вы тоже, работал, и, как правило, было очень много детей в вагонах. И вот когда звучат слова, о которых я говорил в начале заседания, про хулиганство, про тюрьму, практически мат звучит навязчиво, вы знаете, просто неуютно становится, сидишь и думаешь: ты где, в тюрьме сидишь или в нормальном пассажирском вагоне? Я хотел попросить, дорогие коллеги, вот ради принципа поднимите руку те из вас, кто дома ругается матом, тем более при детях, или использует тюремную лексику. Хоть один в этом зале есть такой? Нет. Тогда возникает вопрос: почему же мы у себя в семьях придерживаемся норм морали, а в общей семье под названием "Россия" мы допускаем всё что угодно? О том, что есть какие-то критерии, что у кого-то что-то там есть, я уже много лет слышу, но ведь ничего с места не двигается. Ну давайте хоть какой-то маленький шаг сделаем в этом направлении! Или нам судьба России безразлична?

Я прошу поддержать моё протокольное поручение.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, мы выслушали мнение Комитета по культуре и ваше выступление. И я тоже, так же как представитель Комитета по культуре, разделяю вашу озабоченность, но, ей-богу, тот текст, который вы предлагаете в качестве протокольного поручения, по целому ряду причин не может быть принят как протокольное поручение, потому что не в компетенции комитета вводить официальное понятие "духовно-нравственный терроризм" и так далее, и тому подобное.

Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Федоткина, против которого возражает Комитет по культуре, которому это протокольное поручение адресовано.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 16,8 %  
Проголосовало против . . . . . 303 чел. . . . . 83,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я обращаю ваше внимание на следующее. Комитет по Регламенту, вообще-то, не цензор фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Если он взялся трактовать Регламент, то он должен одинаково относиться к оценке протокольных поручений как своей фракции, так и чужой. Прочитайте протокольные поручения Ермаковой, Яровой — с точки зрения трактовки этой самой статье 60, которую мы привыкли слышать от комитета, это ни в какие ворота не лезет! Почему же вы свои пропускаете, а другие рубите?! Ну нельзя этого делать! Давайте мы вообще...

**Председательствующий.** Всё понятно, Николай Васильевич. А я вам предлагаю прочитать протокольное поручение депутата Кашина и протокольное поручение депутата Куликова, и вы тоже увидите большую разницу между ними. Обращаю ваше внимание, что протокольное поручение депутата Куликова мы поддержали.

Уважаемые депутаты, заседание объявляю закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 сентября 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! 19 сентября, пятница, 10.00. Есть предложение зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Напоминаю, что те, у кого нет карточки, или те, кто не успел зарегистрироваться, могут сделать это в секретариате.

Прошу показать результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 32 сек.)**  
Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начать работу.

Уважаемые депутаты, перед вами проект порядка работы на сегодняшний день. Я предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 22 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Я предлагаю депутатам записаться для предложений по повестке дня.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, в газете "Правда" опубликован материал о крайне напряжённой обстановке в коллективе НПО "Молния". Автор этой статьи говорит о том, что уникальный коллектив с высококласными специалистами, который создавался для разработки орбитального корабля "Буран" и системы "Энергия — Буран", сейчас находится в состоянии разгрома. Руководство предприятия фактически ведёт дело к закрытию. Ликвидируются конструкторско-технологические подразделения, вышибаются оттуда классные специалисты и так далее. Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по промышленности запросить у правительства детальную информацию о ситуации в этом коллективе и о том, какие меры принимает государство... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, депутат Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вчера из Пекина вернулась российская паралимпийская делегация, которая выступила в целом успешно, завоевала на двадцать две медали больше, чем в Афинах, компенсировав таким образом отчасти потери большой сборной, улучшила свои показатели по золоту на три места, по общему количеству медалей — на пять мест, в частности, получила серебро в футболе.

Я думаю, мы поступили бы правильно, если бы поздравили российских паралимпийцев. Они действительно показали себя людьми, преодолевающими ограниченные возможности здоровья неограниченными возможностями духа. И было бы очень хорошо, наверное, если бы руководство Государственной Думы, как сегодня это делает Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев, устроило приём в честь российской паралимпийской команды.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я думаю, что мы должны поздравить наших паралимпийцев, которые показали действительно и высокую боеспособность, и волю, и большую силу духа. Поздравляем их! *(Аплодисменты.)*

И второе ваше предложение, конечно, мы рассмотрим, Олег Николаевич.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения пункт 11, как противоречащий нашему Регламенту и грубо нарушающий федеральный закон о разграничении полномочий. По мнению специалистов, этот закон пролоббирован алкогольной мафией и приведёт к серьёзным выпадающим доходам в одних территориях, которые не компенсируются, и получению неучтённых доходов в других. Более полную мотивацию дам позже.

**Председательствующий.** Хорошо, я прошу тогда Комитет по бюджету и налогам подготовиться к комментарию.

Депутат Разворотнев, пожалуйста.

**Разворотнев Н. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с федеральным законом номер 53 от 28 марта 1998 года (в редакции текущего года) обучающихся в учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования и достигших восемнадцатилетнего возраста с учёбы призывают в ряды Российской армии. Это может негативно сказаться на дальнейшем обучении и судьбе учащихся и студентов, не завершивших обучение. Кроме того, целесообразно и для Российской армии получать выпускников, имеющих специальность.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны информацию о количестве граждан, студентов, обучающихся в учреждениях НПО, СПО, призванных в ряды Российской армии с учебной скамьи, а также об их процентном соотношении в структуре призыва. Ответ прошу довести до сведения депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Готовьте, пожалуйста, это протокольное поручение.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу пункт 17 перенести на место пункта 6 из блока законопроектов первого чтения. Почему? Это связано с задержа-

нием в Таиланде нашего гражданина Бута, а в понедельник тайландский суд будет рассматривать вопрос о выдаче его американским властям. Американцы всячески стараются снова захватить нашего гражданина, чтобы там издеваться, а никакого состава преступления нет, это обычная политическая провокация, как это было уже неоднократно. Поэтому нам нужно сегодня обязательно это постановление рассмотреть, а у нас повестка дня перенасыщена, зачем-то вставили одиннадцать законопроектов по похоронному делу. Что, нельзя авторов собрать и сделать один проект закона? Такого ещё никогда не было — одиннадцать вариантов закона!

Мы должны сегодня это обсудить, поэтому я прошу перенести, иначе не успеем рассмотреть. У нас очень много будет дискуссий по всяким-разным вопросам, тем более бюджет и много других сложных законов. Если мы сегодня не примем, то мы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я поставлю ваше предложение на голосование. Просто для справки я вас информирую, что вчера на Совете мы это обсуждали и договорились, что мы обязательно рассмотрим этот вопрос сегодня. Мы фактически его зафиксировали на 16.00, так он у нас и стоит в порядке работы, здесь, правда, не написано "фиксированное время", но мы договорились на Совете, что мы ровно в 16 часов этот вопрос начнём рассматривать. Поэтому я поставлю на голосование ваше предложение, если вы от него не отказываетесь, но говорю вам о том, что палата готова в 16 часов рассматривать данный проект постановления.

Чернышенко Игорь Константинович.

**Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На днях состоялось заседание Совета Безопасности, на котором рассматривалась очень важная проблема — проблема российского присутствия в Арктике. Наш председатель Борис Вячеславович был участником этого заседания. В комментариях в прессе говорилось о необходимости разработки пакета законопроектов, которые обеспечат нормальное функционирование Арктики. У меня есть предложение о создании специальной группы в рамках Государственной Думы, возможно, под руководством Артура Николаевича Чилингарова, на базе нашего комитета по проблемам Севера. Там проблемы и социальные, и природопользования, и определения границ. Мне ка-



жется, мы только тогда сможем реально быстро обеспечить базу законодательную для решения этих важных вопросов.

И вторая просьба. Очень большой проблемой сегодня является ажиотаж на фондовом банковском рынке. И важной, бесспорно, является тема паники, которая возможна на банковском рынке. Очень... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Заканчивайте. Только, пожалуйста, сами панику не создавайте.

**Чернышенко И. К.** Много непрофессиональных комментариев в средствах массовой информации. Возможно, наши комитеты, ответственные за этот участок, смогут навести порядок и в этом вопросе.

**Председательствующий.** Депутат Песковская.

**Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, в последнее время каждый год около полутора миллионов наших российских граждан выезжают на отдых в Египет. Этот отдых для них стал более доступным, чем на курортах Краснодарского края и Крыма. И большую тревогу вызывает безопасность пребывания россиян на территории Египта. Участились случаи серьёзных ДТП, где погибшими или пострадавшими были российские граждане. На отдых многие семьи выезжают с детьми, это ещё более усугубляет проблему.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по обеспечению безопасности пребывания российских туристов на территории Египта. Все СМИ, Интернет переполнены сегодня информацией об автокатастрофах в Египте, и мы не должны к этому относиться безразлично.

**Председательствующий.** Таранин Виктор Иванович.

**Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В последнее время в нашей стране уделяется большое внимание развитию автомобильных дорог. Достаточно сказать, что только за последние пять лет в Российской Федерации построено и реконструировано 16 тысяч километров федеральных и региональных трасс. Это очень хорошо. Ежегодно в Россию въезжает двадцать три миллиона иностранных туристов, а к 2015 году планируется довести эту цифру до тридцати пяти миллионов. Вместе с тем придорожный сервис

развивается крайне медленно и неудовлетворительно. Даже на федеральных трассах практически отсутствуют пункты медицинской и технической помощи, недостаточно гостиниц и, как ни прискорбно, не хватает самого элементарного — благоустроенных туалетов.

В связи с этим просим поручить Комитету Государственной Думы по транспорту запросить в Министерстве транспорта информацию о мерах, принимаемых по сервисному обслуживанию на дорогах.

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение. Депутат Мукабенова, пожалуйста.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По данным Министерства внутренних дел, за восемь месяцев текущего года на дорогах страны произошло более ста тридцати пяти тысяч дорожно-транспортных происшествий, в результате которых погибло восемнадцать тысяч человек и ранено сто шестьдесят девять тысяч человек. МВД констатирует, что большинство ДТП по-прежнему происходят по вине водителей, которые грубо нарушают правила дорожного движения, однако в свою очередь и у водителей нередко возникают претензии к организации дорожного движения.

В этой связи прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел информацию о результатах недавно принятого решения об усилении ответственности за нарушение правил дорожного движения, а также о мерах, предпринимаемых для повышения уровня безопасности и качества организации движения. О результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Железняк Сергей Владимирович.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В течение последних нескольких месяцев мы были свидетелями ряда авиационных катастроф. Зачастую это связано с техническим состоянием лётной техники, ресурс эксплуатации которой близок к пределу. Наряду с приобретением надёжных летательных аппаратов, а также развитием отечественной авиационной промышленности на повестке дня стоит вопрос о повышении ответственности не только лётного и инженерно-технического состава, но и самих авиаперевозчиков за со-

блюдение правил техники безопасности и требований предполётной подготовки самолётов и вертолётов.

В этой связи прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по транспорту запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о мерах, предпринимаемых для обеспечения неукоснительного соблюдения правил техники безопасности и предполётной подготовки авиационного парка российской гражданской авиации. О результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Не сработала кнопка у депутата Федоткина.

Пожалуйста.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня утром в средствах массовой информации, по радио, было сообщение о том, что вчера госсекретарь США Кондолиза Райс в своём выступлении заявила: США вмешивались, вмешиваются и будут вмешиваться в дела России. Я прошу дать поручение Комитету по международным делам уточнить этот факт. Если он действительно был, то на ближайшем заседании необходимо принять соответствующее заявление. Мы не можем проходить мимо такого открытого и наглого выступления в наш адрес.

**Председательствующий.** Ну, я думаю, это не протокольное поручение. Просто я обращаюсь к представителям международного комитета, если они здесь, в зале, чтобы они отреагировали на просьбу уточнить эту информацию.

Не сработала также кнопка у депутата Обухова. Пожалуйста, включите ему микрофон.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу записать меня на "час заявлений".

И не по порядку работы. На прошлом заседании Государственной Думы большинство "ЕДИНОЙ РОССИИ" отвергло моё протокольное поручение по подготовке к зиме, но вчера оказалось, что лидер вашей партии премьер-министр Путин поднимал в Сочи этот вопрос, показывал, насколько остро стоят проблемы с доставкой топлива. Я сожалею, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё больше и больше зажимает разумные предложе-

ния оппозиции, которые, как оказывается, поддерживает и лидер вашей партии, как мы видим.

И второе. Я согласен с Владимиром Вольфовичем: очень символично у нас получилось — перед обсуждением проекта бюджета у нас одиннадцать, так скажем, похоронных законопроектов. Нужные законопроекты, конечно, о похоронном деле, но очень уж жуткая какая-то символика: бюджету, который, в общем-то, продолжает разрушительную политику, предшествуют вот такие вопросы.

Спасибо.

**Председательствующий.** У вас какие-то апокалиптические настроения, даже непонятно. Нормальные законопроекты, их надо обсуждать, они стоят в повестке дня в соответствии с Регламентом. Или тогда вносите предложение о том, чтобы их снять, тогда будем голосовать. Я такого предложения не услышал.

Уважаемые депутаты, итак, прозвучали все предложения, давайте их обсудим.

Депутат Романов предлагает дать протокольное поручение Комитету по промышленности. Готовьте, пожалуйста, раздавайте в зале.

Депутат Смолин — мы отреагировали на его поздравление в адрес наших паралимпийцев.

Депутат Коломейцев предлагает снять пункт 11 по причине, как он сказал, его несоответствия там чему-то и чему-то. Я прошу прокомментировать это выступление представителя бюджетного комитета. Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы вам напомнить, что в связи с решением Конституционного Суда законом о бюджете текущего года запрещено отменять или вносить изменения в законы, которые были приняты ранее. Раньше те положения, которые содержатся в законопроекте, обозначенном в пункте 11 — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия положений Таможенного кодекса...", — входили в тело непосредственно самого бюджета. Теперь же, как я сказал, исходя из того, что принято решение Конституционным Судом, запрещающее это делать, нам необходимо эти положения рассмотреть отдельным законом. Вот в положении,

о котором говорил депутат Коломейцев, один из моментов, в частности, связан с акцизами на алкогольную продукцию. Мы в данном случае просто реализуем пожелание субъектов, которые просили акцизы оставлять не там, где находятся склады, а там, где производится алкогольная продукция, и в соответствии с этим положением 40 процентов остаётся на тех территориях, где производится алкогольная продукция. Просим оставить в повестке.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, я сейчас не буду давать вам слово, потому что у нас будет рассматриваться пункт 11, если сейчас палата проголосует, что он...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, если палата сейчас проголосует за ваше предложение, значит, она догадывается, что вы имеете в виду, и ваше объяснение не понадобится. Если же палата проголосует за то, чтобы оставить этот пункт, у вас будет десять минут, вам будет предоставлено право выступить с этой трибуны и обосновать свою позицию.

Я ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева снять с повестки дня пункт 11. А если он останется, то мы будем обсуждать его в установленном порядке.

По ведению — депутат Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, речь не идёт о содержательной части этого законопроекта. Речь идёт о том, что нарушается закон о разграничении полномочий. Это предмет совместного ведения, следовательно, тридцать суток, или тридцать дней, месяц, даётся после внесения до рассмотрения в первом чтении. Я хотел бы, чтобы председатель бюджетного комитета мне ответил, как это соблюдалось, поскольку внесли его 25 августа.

**Председательствующий.** Хочет прокомментировать ваш вопрос представитель правительства Логинов Андрей Викторович. Пожалуйста.

Включите микрофон в правительственной ложе.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, в соответствии с Конституцией Российской Федерации федеральные налоги и сборы являются исключительным предметом ведения Российской Федерации, это вы все прекрасно знаете. Часть вторая Налогового кодекса,

куда вносятся данные изменения, регулирует как раз проблемы, связанные с реализацией федеральных налогов и сборов. В то же время статья 72 — о совместном ведении — говорит об установлении общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации. Да, общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации — статья 72 — это предмет совместного ведения, эти вопросы отражены в части первой Налогового кодекса. То, как распределяются установленные кодексом налоги и сборы, а именно федеральные налоги и сборы, между уровнями бюджетной системы, — это действительно вопрос другой: часть идёт в бюджеты субъектов Федерации, часть идёт в местные бюджеты.

Уважаемые коллеги, эта правовая коллизия настолько очевидна, что обсуждать её здесь не имеет смысла, поэтому абсолютно правильное решение было принято о том, что данный законопроект не относится к предмету совместного ведения. Об этом свидетельствует и учётная запись его в базе данных Государственной Думы. Давайте доверять юристам вашего собственного аппарата.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева и депутата Решульского не рассматривать сегодня пункт 11. Комитет и правительство дали свои комментарии и настаивают на том, чтобы этот законопроект остался в повестке дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 20 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется предложение, законопроект остаётся в повестке дня.

Депутат Разворотнев предлагает протокольное поручение Комитету по обороне.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы говорим о повестке дня. Это не является процедурным вопросом.

Протокольное поручение Комитету по обороне готовьте и раздавайте.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович, вы настаиваете на голосовании или вас удовлетворило моё предложение? Пожалуйста, депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Только объявите, пожалуйста, что это фиксированное время. Всё, нет проблем.

**Председательствующий.** Да, я как раз и хочу подтвердить, что вчера на Совете мы договорились, что мы в 16 часов рассмотрим данный вопрос. И хотя здесь не стоит фиксированное время, давайте договоримся, что мы так и сделаем. Нет возражений у депутатов? Нет. В 16 часов рассматриваем.

Депутат Чернышенко предлагает создать специальную рабочую группу по проблемам Арктики. Игорь Константинович, готовы соответствующие предложения, я думаю, что они имеют свой резон, рассмотрим их в регламентном порядке. Что касается финансовых проблем, то представители профильных комитетов, которые имеют отношение к этой теме, вас слышат, они сейчас находятся в зале. Наверное, они уже свои механизмы, относящиеся к разъяснению этого вопроса, к принятию соответствующих мер, вместе с правительством запустили, если нет, то, видимо, воспользуются вашей рекомендацией.

Депутат Песковская — протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике и по международным делам. Готовьте.

Депутат Таранин предлагает дать протокольное поручение Комитету по транспорту. Также готовьте.

Депутат Мукабенова обратила внимание на ситуацию с дорожно-транспортными происшествиями и предлагает дать протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Железняк — протокольное поручение Комитету по транспорту относительно проблем качества подготовки авиационной техники.

По выступлению депутата Федоткина. Я уже сказал, что я не вижу здесь предмета для протокольного поручения, но, может быть, действительно в рабочем порядке Комитет по международным делам уточнит, было ли такое высказывание госпожи Райс, и проинформирует депутата Федоткина, а он уже исходя из этой информации будет дальше думать, что предпринять — протокольное поручение предложить или что-то иное.

Депутат Обухов записался на "час заявлений". Если успеет: сегодня у нас очень большая повестка дня. Ну, и я уже прокомментировал его недоумение по поводу того, что у нас

в повестке есть законопроекты, которые касаются похоронного дела.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич. Пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Я просто в ответ на вашу реплику и на запрос Игоря Константиновича Чернышенко хочу порекомендовать всем депутатам сегодняшнюю газету "Правда", она уже содержит оценки заявлений некоторых политиков в связи с кризисом на бирже, так что некая реакция имеется.

Спасибо.

**Председательствующий.** Да, мы внимательно читаем этот орган печати, поэтому знаем об этом.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все предложения, которые прозвучали из зала, поэтому я ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 24 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %
Результат: принято		

Принято. Начинаем работу.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** А я думал, что это в связи с вашим предложением. Я просто полагал, что это связано с тем пунктом, который мы обсудили.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Олег Викторович, я ещё раз напоминаю комитету по законодательству, Плигину. Я сколько раз ставил вопрос о внесении в повестку дня законопроекта о поправках в закон о статусе депутата. Мы же не можем помощников оформлять и работать в регионах. Так же нельзя! Какая-то линия саботажа. Лидер вашей партии сказал: надо. Он дважды в этом году сказал: надо. Президент страны сказал: надо. А кто здесь мешает вставить в повестку дня? Мы более сложные законопроекты принимали сразу в трёх чтениях, а здесь решили растянуть на несколько чтений: в июле — одно чтение, сейчас... только в октябре комитет рассмотрит. Совесть есть, вообще, у Плигина и у комитета?! Надо же принимать меры! Вы что,



думаете, мы забудем, что ли, это? Наши люди не могут работать, мы им не выплачиваем зарплату — вы понимаете, что это такое?! Вы мешаете нам работать, не вставляя в повестку дня. Сами депутаты не уважают себя, а потом появляются дела о погребении... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, эта тема обсуждалась на Совете, но сейчас вот готов депутат Москалец от комитета дать информацию.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, тот законопроект, о котором сейчас говорит Владимир Вольфович, нами планируется 2 октября рассмотреть в комитете. Если будет интерес, приглашаем вас на заседание комитета.

**Председательствующий.** Понятно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, комитет работает над законопроектом. Вот информация такая дана: 2 октября комитет рассмотрит данный законопроект и примет решение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, вносите предложение соответствующее.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы, и я предлагаю перейти к пункту 2. О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу отдельных постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, выносятся на рассмотрение Государственной Думы проект постановления "О признании утратившими силу отдельных постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Настоящим проектом предлагается признать утратившими силу три постановления Государственной Думы, принятых в 94-м году. Свяzano данное решение с тем, что указанные постановления были приняты Государственной Думой в целях обеспечения своей

деятельности в период начала работы в первом созыве и определяли структуру, а также штатную численность Аппарата Государственной Думы.

Вместе с тем нам с вами известно, что Регламентом Государственной Думы, принятым в 1998 году, определяется, что вопросы структуры и штатов Аппарата Государственной Думы решаются в соответствии с частью второй статьи 79 Регламента Государственной Думы. Согласно этой статье структура и штаты Аппарата Государственной Думы определяются Председателем Государственной Думы по представлению Руководителя Аппарата Государственной Думы, согласованному с Комитетом Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Таким образом, постановления Госдумы фактически утратили свою силу. В целях недопущения дальнейшей юридической коллизии предлагается отменить указанные постановления Государственной Думы.

Замечаний у Правового управления по настоящему проекту постановления не имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Отари Ионович.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Отари Ионович, а не приведёт ли это к тому, что у нас статус аппарата резко понизится, а возможности председателя резко увеличатся? Это, вообще, принижает роль Государственной Думы, потому что постановление Государственной Думы — это документ одного порядка, а распоряжение председателя — это документ другого порядка. Там, между прочим, в смете расходов — несколько миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Отари Ионович Аршба. С места.

**Аршба О. И.** Николай Васильевич, вы знаете, с каким уважением я отношусь к вам и к вашим замечаниям. Просто, может быть, вы не расслышали: решение это было принято в 98-м году. Тогда руководил парламентом Селезнёв. И, к сожалению, это есть результат проверки Счётной комиссии. Мы должны просто постановления 94-го года отменить. И если у вас есть желание опять изменить порядок и наделить палату этими правами, которыми сейчас наделён председатель, это совершенно из другой оперы. Вносите, пожалуйста, предложение, и палата рассмотрит. Мы говорим об отмене постановлений, регламентных норм 94-го года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу отдельных постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 3 повестки дня. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 17 октября 2008 года. Докладчик — Первый заместитель Председателя Государственной Думы Олег Викторович Морозов.

**Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 17 октября 2008 года, сформированный комитетами Государственной Думы с учётом примерной программы законопроектной работы в период осенней сессии 2008 года, а также согласно решениям Государственной Думы и Совета палаты.

Несколько слов о работе Государственной Думы в прошедший период осенней сессии. Вы помните, что палате пришлось изменить свой распорядок в связи с необходимостью оперативного рассмотрения вопроса о ситуации в Южной Осетии. По этой теме Государственная Дума приняла два важных постановления: "Об обращении Государственной Думы... "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву о необходимости признания Республики Южная Осетия и Республики Абхазия" и "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

"К парламентам государств — членов Организации Объединённых наций и международным парламентским организациям в связи с вооружённым нападением Грузии на Южную Осетию". Этими актами Государственная Дума выразила позицию российского общества и поддержала ответственные, адекватные и решительные действия руководства страны в очень сложной ситуации.

Всего за прошедший период осенней сессии мы провели с учётом сегодняшнего заседания семь пленарных заседаний, на которых рассмотрели сто два вопроса. Было принято шесть федеральных законов, пять законопроектов принято во втором чтении, двадцать три — в первом, пятьдесят два законопроекта отклонено. Мы провели два "правительственных часа" по блокам вопросов "Образование и наука", "Оборона и вооружённые силы", и один "правительственный час" мы перенесли на 1 октября.

Сегодня мы рассматриваем в первом чтении проект федерального бюджета на 2009-й и последующие два года, а также пакет законопроектов, внесённых одновременно с проектом бюджета. В их числе законопроекты о бюджетах Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и другие. Дальнейшее рассмотрение и принятие этих финансовых документов является одной из наших центральных задач на октябрь и на осеннюю сессию в целом.

Уважаемые депутаты, в представленный вам для утверждения проект календаря на октябрь включено сто одиннадцать законопроектов. Из них шесть — это ратификации международных договоров, двадцать законопроектов — для рассмотрения во втором чтении и восемьдесят пять мы будем рассматривать в первом чтении. При этом двадцать два законопроекта являются инициативами Президента (обращаю внимание, что очень высокий показатель) и Правительства Российской Федерации, четыре — это инициативы членов Совета Федерации, тридцать один — депутатов. Пятьдесят четыре законопроекта — это почти половина всех законопроектов — вносятся законодательными (представительными) органами власти субъектов Федерации. Я хочу прокомментировать эту цифру.

Проблема всё ещё невысокой результативности при очень высокой активности законодательной деятельности наших коллег из региональных парламентов давно уже находится в поле нашего зрения. Я обращал внимание палаты на то,

что мы сейчас исправляем ситуацию: стали принимать больше законопроектов, идущих от регионов, более плотно стали работать с законодательными собраниями субъектов Федерации, помогаем им в подготовке их законодательных инициатив. Я обращаю внимание ваше, что если за весь 2007 год в предварительном порядке мы дали всего восемь экспертных заключений на законопроекты, которые идут из субъектов Федерации, то сейчас в палате находится девяносто пять таких законодательных инициатив, которые мы в предварительном порядке подвергаем экспертизе, для того чтобы позволить нашим коллегам более качественно подготовить свои законодательные инициативы.

Из общего перечня проектов законов, включённых в календарь, коротко остановлюсь на приоритетных. Прежде всего это уже названные акты бюджетного законодательства. Среди первоочередных законопроектов второго чтения назову такие инициативы правительства, как "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации", "О передаче технологий", о регулировании деятельности государственных и муниципальных учреждений органов по делам молодёжи. Среди первоочередных законопроектов первого чтения предлагается к рассмотрению инициатива правительства по вопросам деятельности федеральных университетов, законопроекты об уставах о дисциплине работников морского и внутреннего водного транспорта, о внесении изменения в закон "О Центральном банке..." и о наделении Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка ввоза (вывоза) изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ в целях использования их в экспертной деятельности.

В предстоящем месяце мы рассмотрим инициативы одиннадцати субъектов Российской Федерации о внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях..." в части пересчёта размера страховой части трудовой пенсии по старости без подачи пенсионером письменного заявления. У нас предусмотрен ряд ратификаций очень важных. Также мы с вами утвердили порядок проведения "правительственных часов" на октябрь. Это три "правительственных часа", один из которых будет посвящён блоку вопросов "Финансы и налоговая политика", 8 октября — блоку вопросов "Социальная политика" и 15 октября — блоку вопросов "Личная безопасность"

граждан и борьба с преступностью", где планируется рассмотреть сразу две темы.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, подготовленные к рассмотрению в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере готовности будут включаться в порядок работы пленарных заседаний в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 17 октября.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Тогда я прошу записаться на вопросы к докладчику.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Первый вопрос — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Вопрос теперь к вам уже как к докладчику, Олег Викторович. Мы девять месяцев ставим вопрос, чтобы в повестку дня внесли наши поправки к закону о статусе депутата. Вы прекрасно знаете, что под занавес последнего созыва, перед выборами вы специально изменили закон, чтобы оппозиционные партии не могли нормально работать в регионах, и сейчас мы не оформляем помощников в половине субъектов Российской Федерации. Мы ставим вопросы — и вы игнорируете. Мы ставим вопрос перед руководителем вашей партии, он говорит "да", дважды в этом году президент страны говорит "да", дважды, — и вы всё равно в календарь не включаете! Значит, в октябре не будет, в ноябре... Принцип один — заволочить.

Я вас предупреждаю: фракция покинет зал заседаний! Весь октябрь и ноябрь, пока вы не примете закон, мы не будем присутствовать в зале заседаний. Мы вам не мальчики, чтобы над нами издеваться! Поэтому или представляйте сейчас в проекте календаря, или же в октябре, в ноябре, в декабре фракции ЛДПР не будет здесь!.. *(Микрофон отключён.)*

**Морозов О. В.** Владимир Вольфович, я могу так ответить на ваш вопрос. Вы прекрасно знаете мою личную позицию. Я дважды собирал совещание с вашим участием по поводу этого законопроекта. И если так уж откровенно сказать, всегда публично и открыто поддерживал эту инициативу. Это что касается моей личной позиции. И кстати говоря, это позиция и Председателя Государственной Думы.

Есть процедура, которая зависит не столько от меня, сколько от работы комитета. Комитет проинформировал сегодня, что 2 октября данный вопрос будет ими рассмотрен, следовательно, будет принято решение о внесении его в порядок работы и в повестку дня нашего парламента. Я так понимаю, что у нас есть все основания полагать, что в октябре мы эту законодательную инициативу во втором чтении рассмотрим, после того как будет принято решение комитетом. Ничего другого, к сожалению, я сейчас сказать не могу. Мою точку зрения я вам публично выразил. Пожалуйста!

**Председательствующий.** Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, прошло уже больше года со дня, когда мы приняли в первом чтении законопроект, устанавливающий уголовную ответственность за производство, хранение и продажу фальсифицированных лекарственных средств. Мы его внесли с Шелищем и ждали рассмотрения в первом чтении тоже несколько лет. И вот до сих пор данный законопроект не рассматривается. Как мне известно, — и это, наверное, является причиной — в минздраве готовится более совершенный законопроект, но время-то идёт, сколько времени уже прошло. И как мне говорят, есть лоббисты, которые выступают против этого законопроекта. Я не думаю, что наш комитет, комитет по законодательству, против решения этой проблемы. Если он не против решения этой проблемы, пусть тогда создаст, может быть, рабочую группу и поможет минздраву подготовить новый законопроект. Я хотел бы, чтобы представитель комитета, если он есть, я, правда, Крашенинникова не вижу, если...

**Морозов О. В.** Я не могу, к сожалению, прокомментировать эту тему, не владею этим вопросом, поскольку комитет не вносил. Как вы знаете, календарь формируется по определённым правилам — по предложениям комитетов. Это предложение здесь отсутствует, поэтому я, к сожалению, не знаком с этой инициативой. Может, Ольга Георгиевна прокомментирует, как разрабатывается эта тема в минздраве? Остаётся либо ждать реакции на вашу инициативу и рассматривать законопроект во втором чтении, либо ждать инициативу минздрава. У меня соответствующей информации, к сожалению, нет.

Ольга Георгиевна, речь идёт о законопроекте, который вносил депутат Иванов вместе с депутатом Шелищем. Пожалуйста, если можно, ваш комментарий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Борзовой.

**Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, хочу сказать, что в комитете, точнее, в рабочей группе работа по внесению в существующий закон поправок, которые должны поглотить вот тот законопроект наших коллег, ведётся совместно с Министерством здравоохранения и социального развития. В настоящее время в департаменте назначены новые люди, которые занимаются фармацевтической промышленностью, и поменялся состав рабочей группы, но поправки в этот закон разрабатываются, поэтому мы его и не вносим. Вот такое решение принято. Если вас интересует более подробный ответ, я буквально сегодня же возьму эти материалы (они у меня есть) и представлю их депутату Иванову и другим авторам этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Георгиевна.

Депутат Решульский Сергей Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Иван Иванович.

Олег Викторович, на 17 октября под номером 17 в предлагаемый проект календаря включён законопроект "О Высшем совете по защите нравственности в области телевизионного вещания и радиовещания в Российской Федерации", подготовленный и внесённый депутатами Говорухиным, Драпеко, Кобзоном и рядом других. Он был внесён в 2000 году, но Совет Думы перенёс его рассмотрение, в 2004 году Совет также перенёс его рассмотрение, и в 2007 году Совет перенёс его рассмотрение. Вопрос к вам, уважаемый Олег Викторович, и к Григорию Петровичу Ивлиеву: поскольку велика вероятность того, что его ещё раз перенесут на десятилетие, то можем ли мы рассчитывать на то, что он всё-таки в обязательном порядке 17 октября будет рассматриваться в Государственной Думе?

**Морозов О. В.** Я не вижу Ивлиева, но я отвечу вам с точки зрения регламентной процедуры: раз он внесён комитетом в порядок работы на этот месяц, то, следовательно, комитет предполагает, что мы его рассмотрим на пленарном заседа-



нии. А какая-то иная инициатива мне на сегодняшний момент неизвестна.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон Решульскому.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Я почему задал этот вопрос? Здесь есть приписка: комитет планирует представить в Совет Госдумы 9 октября. Я просто боюсь, что Совет Думы под каким-то надуманным предлогом возьмёт и перенесёт опять на несколько лет. Ну давайте хоть рассмотрим данный законопроект, а иначе нам всем, как коллега Жириновский сказал, надо уходить из этого зала и просто не приходить до рассмотрения.

**Морозов О. В.** Сергей Николаевич, я, увы, не могу предсказать, как поступит Совет, но ещё раз повторяю, что раз этот законопроект поставлен в порядок работы на октябрь, то, следовательно, у нас есть все шансы его рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Олег Викторович, я не разделяю вашего оптимизма по поводу нашего отношения к законопроектам, вносимым территориями. Вот посмотрите на примере законопроектов о внесении изменений в закон о погребении, когда они вносились и с какими предложениями, и особо обратите внимание на цинизм правительства, которое на одинаковые абсолютно законопроекты даёт одно и то же заключение, с одной формулировкой, за подписью Жукова, что их вообще нельзя принимать, а о точно таком же законопроекте, внесённом правительством, говорят, что это самый лучший законопроект.

В связи с этим вопрос к вам. Подавляющее большинство в заксобраниях регионов — ваши коллеги-"единороссы". Не считаете ли вы возможным и нужным провести парламентские слушания с приглашением представителей правительства и президента по вопросу о синхронизации подготовки законодательных инициатив и представлении депутатам аналитических данных об их количестве и сроках внесения... (*Микрофон отключён.*)

**Морозов О. В.** Можно разделить этот вопрос на две части?

Что касается похоронного дела, то, наверное, ответит профильный комитет. А что касается нашей работы с субъек-

тами Федерации, то я вот уже, по-моему, третий раз, выступая с этой трибуны и докладывая вам календарь, фиксирую ваше внимание на том, что у нас тенденция меняется — медленно, но меняется — в лучшую сторону в части нашего сотрудничества с субъектами Федерации, в части поддержки их инициатив. И сегодня я вам тоже представил некоторые сведения, которые направлены именно на решение этой задачи. Поэтому говорить, что мы сегодня не работаем в этом направлении, — это неправильно.

Насчёт синхронизации я не знаю, но по крайней мере мы сейчас вырабатываем некий алгоритм совместно с комитетами в части рассмотрения законодательных инициатив, поступающих из субъектов Федерации, с тем чтобы сделать эти законопроекты в юридическом плане более качественными, чтобы субъекты готовили соответствующие документы правильно, потому что очень часто по формальным основаниям мы вынуждены отклонять эти законодательные инициативы, поскольку они не имеют финансового обоснования, не имеют заключения правительства, то есть не выполняются формальные требования к законопроектам. Ещё раз повторяю, этот вопрос находится в поле зрения руководства палаты и комитетов.

По законопроектам о похоронном деле прокомментирует...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Морозов О. В.** При выступлении, хорошо.

**Председательствующий.** Депутат Гайнуллина, когда будет представлять законопроект, прокомментирует вторую часть вашего вопроса, Николай Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гудкову Геннадию Владимировичу.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, вопрос: что у нас с законопроектом о борьбе с коррупцией? Я знаю, что есть поручение президента его внести, но не будет ли потом спешки такой, когда нужно будет на ура, быстро принять? Хотелось бы начать работать над ним.

И второй вопрос: что у нас происходит, почему у нас повестка дня — на полдня? Комитеты недорабатывают, не могут рассмотреть? У меня законопроектов несколько, они по три, по два, по полтора года лежат. Может быть, что-то там с комитетами, может, руководство поменять где-то или как-то стимулировать работу комитетов? Мы же повестку дня пленарного заседания не заполняем, за полдня управляемся!

**Морозов О. В.** Геннадий Владимирович, что касается последних заседаний, например, заседания в среду, мы сократили перерыв на час, потому что хотели рассмотреть всю повестку. И мы её рассмотрели на час раньше, выяснилось, что могли не сокращать, тогда бы закончили в 18 часов, а не в 17.00. Но это произошло именно потому, что мы на час сократили перерыв и выполнили повестку полностью. Сегодня, я полагаю, мы с вами будем работать до 18.00. Поэтому я думаю, что у нас никаких причин для беспокойства о том, что последние повестки не заполнены, не должно быть. Сто одиннадцать законопроектов мы планируем рассмотреть в октябре. Поделите на четыре, вот вам примерное количество законопроектов, которые будут приходиться на одно заседание. Вполне достаточно, для того чтобы работать полный рабочий день.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович, больше вопросов нет.

Уважаемые коллеги, прежде чем поставить на голосование постановление Государственной Думы по рассматриваемому вопросу, я хочу сказать, что на гостевом балконе зала пленарных заседаний находится делегация Альгинга (парламента) Республики Исландия во главе с Председателем Альгинга господином Стурлой Бёдварссоном, прибывшая в Москву с официальным визитом по приглашению Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование постановление Государственной Думы "О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 17 октября 2008 года".

Прошу включить режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к 4-му вопросу, это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Дополнительного протокола к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей". Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Александра Владимировича Салтанова.

**Салтанов А. В.**, *представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается Дополнительный протокол к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, подписанный Российской Федерацией 4 октября 2006 года. Протокол был открыт для подписания 9 ноября 1995 года. Его подписали двадцать шесть государств — членов Совета Европы из сорока семи, в том числе наши партнёры по СНГ: Армения, Азербайджан, Молдавия, Украина. Протокол подлежит ратификации в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Ратификацию осуществили восемнадцать стран.

Данный протокол является уникальным документом, поскольку впервые в нормотворческой практике Совета Европы, то есть в масштабах всей Европы, был разработан и принят многосторонний договор, определяющий правовой статус и правовые последствия деятельности органов по приграничному сотрудничеству, получивших неофициальное наименование еврорегионов. Хотел бы отметить, что за последние годы субъекты Федерации наработали солидный опыт международных связей, в том числе в составе еврорегионов, опираясь вместе с тем на относительно узкую внутреннюю правовую базу. В настоящее время на стыке с Евросоюзом действуют семь еврорегионов с российским участием, ещё три созданы на пространстве СНГ.

В соответствии со статьёй 4 протокола правосубъектность органа по приграничному сотрудничеству целиком определяется законодательством той договаривающейся стороны, на территории которой располагается его штаб-квартира, а участники двустороннего или многостороннего соглашения о созда-

нии такого органа признают его правосубъектность в соответствии с их национальным законодательством. Статья 5 протокола допускает возможность договаривающихся сторон принять решение о наделении органа по приграничному сотрудничеству статусом субъекта публичного права с соответствующими этому статусу более широкими полномочиями. В соответствии со статьёй 8 протокола договаривающаяся сторона должна во время его подписания или сдачи на хранение Генеральному секретарю Совета Европы документа о ратификации, принятии или утверждении заявить, будет ли она применять положения статей 4 и 5 либо только одной из них. Предлагается сделать заявление о применении обеих статей. Тем самым Россия получит гибкий правовой инструмент развития приграничного взаимодействия, применяемый избирательно в зависимости от уровня интеграционных процессов и политических отношений с конкретным зарубежным партнёром, а также совместимости правовых систем. Кроме того, положения протокола станут важным ориентиром для дальнейшего совершенствования российского законодательства в сфере правового регулирования институциональных механизмов приграничного сотрудничества в соответствии с общепринятыми европейскими принципами.

Документ не содержит положений, противоречащих российскому законодательству. Реализация протокола не повлечёт дополнительных финансовых расходов из бюджета Российской Федерации.

В заключение хотел бы отметить, что ратификация дополнительного протокола в полной мере отвечает нашим долгосрочным национальным интересам. Этот правовой акт общеевропейского масштаба позволит субъектам Федерации равноправно взаимодействовать с партнёрами в составе еврорегионов в рамках единого правового поля, будет способствовать постепенному сближению правовых систем стран СНГ в сфере приграничного сотрудничества. Реализация заложенных в нём принципов обеспечит дальнейшую интеграцию России в европейское экономическое, правовое и культурное пространство.

Прошу уважаемых депутатов Государственной Думы поддержать ратификацию данного документа.

**Председательствующий.** Уважаемый Александр Владимирович, вы присаживайтесь.

Содоклад будет делать первый заместитель председателя Комитета по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Александр Владимирович достаточно полно изложил суть Дополнительного протокола к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, который выносится на ратификацию Государственной Думой. Европейская рамочная конвенция о приграничном сотрудничестве, являясь действительно фундаментальным документом Совета Европы, также является весьма важной для Российской Федерации. Учитывая протяжённость наших границ и количество соседних государств, с которыми мы имеем приграничное сотрудничество, конечно, ратификация данного дополнительного протокола имеет большое значение, тем более что здесь не требуется каких-то дополнительных финансовых вливаний.

Комитет по международным делам детально рассмотрел суть предлагаемого дополнительного протокола и поддерживает его ратификацию Государственной Думой.

**Председательствующий.** Спасибо. Пока задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос. Депутат Коломейцев. Я больше не вижу рук, подводим черту.

Николай Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Владимирович, вы сказали, что только семнадцать государств ратифицировали этот протокол. Кто из наших соседей его не ратифицировал и почему? Скажите, если вы располагаете такой информацией.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон в президентской ложе.

Вы не слышали вопрос, Александр Владимирович? Вас отвлекли. Депутат Коломейцев спрашивает, кто из наших соседей не ратифицировал этот договор. Есть у вас такие сведения?

**Салтанов А. В.** По нашим сведениям, большинство наших соседей, которые находятся на западе от наших границ, активно участвуют в этих процессах и ратифицировали согла-

шение, но, честно сказать, я сейчас не располагаю конкретными цифрами.

**Председательствующий.** Леонид Эдуардович, вы хотите что-то добавить? Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.** Я готов добавить. Дело в том, что пространство Совета Европы, как, очевидно, имел в виду Александр Владимирович, простирается в основном к западу от наших границ. Но для нас этот протокол важен не только для осуществления приграничного сотрудничества с государствами на пространстве Совета Европы, его ратификация показывает, что мы принимаем сам дух, самую суть концепции приграничного сотрудничества, которая принята самой широкоохватной европейской организацией — Советом Европы. И разумеется, это распространяется на наше сотрудничество с государствами, которые находятся за пределами Совета Европы.

Что же касается приграничных государств на пространстве Совета Европы, которые имеют общую границу с Российской Федерацией, то на сегодня, уважаемый Николай Васильевич, все они ратифицировали дополнительный протокол к данной европейской рамочной конвенции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда мы выносим этот вопрос на "час голосования".

Леонид Эдуардович, вы, пожалуйста, присаживайтесь, но далеко можете не уходить, поскольку вам сейчас опять выходить на трибуну.

Пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Протокола № 2 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, касающегося межтерриториального сотрудничества". Докладывает представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Александр Владимирович Салтанов.

Пожалуйста.

**Салтанов А. В.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается Протокол № 2 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, касающийся межтерриториального сотрудничества, подписанный Российской Федерацией 4 октября 2006 года. Открытие 5 мая 1998 года для подписания государствами — членами Совета Европы данного протокола явилось логическим результатом усилий этой орга-

низации по последовательному развитию международно-правовой основы межрегионального сотрудничества в Европе. В настоящее время под документом стоят подписи двадцати четырёх государств из сорока семи, в том числе всех европейских стран СНГ. Семнадцать стран уже завершили процесс ратификации. Протокол № 2, так же как и дополнительный протокол, подлежит ратификации в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Данный документ распространяет действие положений европейской рамочной конвенции и дополнительного протокола к ней, регулирующего статус еврорегионов, на сотрудничество административно-территориальных единиц, не граничащих между собой, то есть, по принятой в Совете Европы терминологии, на межтерриториальное сотрудничество.

В соответствии со статьёй 6 при подписании протокола № 2 или сдаче на хранение Генеральному секретарю Совета Европы документа о его ратификации, принятии или утверждении каждая договаривающаяся сторона должна заявить, будет ли она применять в соответствии со статьёй 4 протокола № 2 положения статей 4 и 5 дополнительного протокола к европейской рамочной конвенции либо только одной из них. Другими словами, государство — участник протокола № 2 должно определиться, приемлемы ли для его правовой системы положения статей 4 и 5, определяющие разные уровни правового статуса совместных органов по сотрудничеству, получивших в Европе неофициальное наименование еврорегионов. Предлагается сделать заявление о применении обеих статей. Мы исходим из того, что участие России в протоколе № 2 с таким заявлением позволит не только включить в сферу действия европейской рамочной конвенции все субъекты Федерации (на данный момент конвенция распространяется лишь на сорок девять приграничных субъектов Федерации), но и создать правовую базу деятельности еврорегионов, образованных удалёнными друг от друга административно-территориальными единицами.

Протокол № 2 не содержит положений, противоречащих российскому законодательству. Реализация протокола не повлечёт дополнительных финансовых расходов из бюджета Российской Федерации. Ратификация протокола № 2 отвечает нашим долгосрочным национальным интересам. Его вступление в силу придаст дополнительный импульс развитию



межрегиональных связей всех субъектов Федерации на европейском и других направлениях, включая формат СНГ, позволит существенно нарастить правовой ресурс для равноправного подключения России к международным интеграционным процессам.

Прошу уважаемых депутатов Государственной Думы поддержать ратификацию данного документа.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Леонид Эдуардович, содоклад от комитета.

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Александр Владимирович снова чрезвычайно подробно рассказал о предлагаемом к ратификации протоколе № 2 к европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве. Повторю, что основной целью протокола № 2 является распространение европейской рамочной конвенции на сотрудничество между административно-территориальными единицами, не имеющими общей границы.

В дополнение к докладу скажу, что не только в рамках терминологии, принятой в Совете Европы, но и в русском языке сотрудничество между государствами, имеющими общую границу, называется приграничным сотрудничеством, а между государствами, не имеющими таковой, называется межрегиональным сотрудничеством. Поэтому я думаю, что вопрос коллеги Коломейцева относится как раз к данному протоколу, именно здесь мы имеем дело не только с соседями, с которыми у нас есть общая граница, а в принципе со всем пространством Совета Европы, которое сегодня включает в себя в рамках того самого межтерриториального сотрудничества сорок семь государств. И здесь хотел бы сразу, предваряя вопрос уважаемого коллеги Коломейцева, ответить, что большинство государств — членов Совета Европы ратифицировали данный протокол № 2. Где-то со стороны парламентов имеются запаздывания, но в данном случае мы не должны плестись в хвосте, поэтому сегодня рассмотрение является своевременным.

Комитет по международным делам рассмотрел суть предлагаемого к ратификации протокола № 2 к европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве и считает, повторюсь, эту ратификацию своевременной. Кроме того, так же как и по дополнительному протоколу, эта ратификация не требует каких-либо дополнительных финансовых вливаний.

И я также просил бы от лица Комитета по международным делам поддержать эту ратификацию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь. А, нет, пока задержитесь, я спрошу, есть ли вопросы к вам и к докладчику. Нет вопросов. Вот теперь присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые депутаты, я объявляю "час голосования", и в рамках "часа голосования" мы с вами ставим на голосование проект федерального закона "О ратификации Дополнительного протокола к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 5, проект федерального закона...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет-нет, это 5-й, мы только что 4-й проголосовали.

Пункт 5. "О ратификации Протокола № 2 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, касающегося межтерриториального сотрудничества".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков (Конвенции № 185)". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов.

*Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков (Конвенции № 185)". Данный закон о ратификации конвенции был вами принят 25 ноября прошлого года.

Конвенция № 185 предъявляет к удостоверению личности моряка иные требования, чем ранее были в другом документе, который назывался "паспорт моряка". В частности, на это удостоверение личности возлагается функция подтверждения отсутствия угрозы для безопасности со стороны владельца удостоверения, вводится обязательное наличие в удостоверении биометрических данных и запрещается совмещение удостоверения личности моряка с паспортом. В связи с этими положениями необходимо внесение изменений в ряд действующих федеральных законов, с тем чтобы соотнести требования к удостоверению личности моряка с общим подходом. В частности, вносятся изменения в Федеральный закон № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в части исключения паспорта моряка (удостоверения личности моряка) из перечня основных документов, по которым граждане Российской Федерации осуществляют выезд и въезд в Российскую Федерацию, в Федеральный закон № 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части внесения в перечень лиц, подлежащих обязательному

дактилоскопированию, граждан Российской Федерации и иных, подавших заявление о выдаче удостоверения личности моряка, в отношении которых будет принято решение о выдаче такого удостоверения. Далее. В законе № 81-ФЗ, Кодексе торгового мореплавания, предлагается заменить слова "паспорт моряка" на "удостоверение личности моряка". В Кодексе внутреннего водного транспорта, № 24-ФЗ, — такие же изменения. И в Федеральном законе № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" исключить паспорт моряка (удостоверение личности моряка) из перечня документов, заменяющих паспорт гражданина Российской Федерации при участии в голосовании на избирательных участках.

Данный законопроект поддержан объединениями российских судовладельцев и российскими профсоюзами, представляющими интересы моряков. Принятие законопроекта не потребует образования новых органов исполнительной власти и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад Фёдора Михайловича Швалёва, члена Комитета по транспорту. Пожалуйста.

**Швалёв Ф. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Появление рассматриваемого законопроекта связано с ратификацией Государственной Думой в ноябре 2006 года Конвенции № 185 Международной организации труда об удостоверениях личности моряков. Существо вопросов, связанных с приведением национального законодательства Российской Федерации в соответствие с ратифицированной Конвенцией № 185, обстоятельно было изложено в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации. Учитывая совпадение позиций по рассматриваемому вопросу, полагаю, что повторяться нет смысла.

На законопроект поступили отзывы субъектов права законодательной инициативы, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, они в целом поддерживают принятие данного законопроекта. Отмеченные в них отдельные недостатки носят преимущественно юридико-технический характер, мы их устраним ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по транспорту своим решением от 10 сентября рекомендовал законопроект к приня-

тию в первом чтении. Уважаемые коллеги, прошу поддержать принятие данного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Тогда нет, видимо, необходимости и в заключительном слове докладчика и содокладчика.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков (Конвенции № 185)".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 11 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	409 чел. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	409 чел.
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к альтернативным законопроектам. Их у нас одиннадцать, все они касаются внесения изменений в статьи 9 и (или) 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Мы рассматриваем их по нашему Регламенту в установленном порядке: заслушиваем докладчиков, которые присутствуют, потом выслушиваем по всем законопроектам содоклад от комитета, который сделает Фарида Исмагиловна Гайнуллина, и затем будет рейтинговое голосование.

Итак, пункт 7.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Юрий Викторович Воронин.

**Воронин Ю. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального

закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" предусматривает три новеллы. Первая — это увеличение максимального размера возмещения стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, и вторая — синхронизированное с этим увеличение размера социального пособия на погребение. Законопроект предусматривает повышение существующих нормативов в четыре раза, то есть с 1 тысячи рублей до 4 тысяч рублей с 1 января 2009 года. И третья, очень существенная и важная, новелла: для того чтобы устранить ситуацию такого длительного замораживания этих двух крайне важных социальных нормативов, касающихся значительной части людей, вынужденных осуществлять похороны своих родственников и получать эти компенсации расходов, предусматривается норма об индексации — о ежегодной индексации данных выплат исходя из прогнозируемого уровня инфляции. Эта норма, как предполагается, начнёт действовать с 2010 года.

Законопроект исчерпывается тремя этими позициями, он небольшой, но крайне социально важный, отражает позицию большинства субъектов Российской Федерации, поскольку мы проводили мониторинг и исходили из той стоимости услуг, которая существует в большинстве субъектов Российской Федерации, и мы просили бы вас этот социально значимый законопроект поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 7.2, законопроект с тем же названием. Докладывает представитель Государственной Думы Астраханской области Александр Давыдович Башкин. Или Башкин? Я прошу прощения, если неправильно делаю ударение. Башкин — так правильно. Извините.

**Башкин А. Д., представитель Государственной Думы Астраханской области.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В июне 2006 года Государственная Дума Астраханской области приняла постановление о внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле", предусматривающих увеличение размера пособия в пять раз — с 1 тысячи рублей до 5 тысяч рублей. Актуальность поднятого вопроса подтвердилась реакцией органов государственной власти различных уровней и различных

субъектов Федерации, а также различных ветвей, так как данный законопроект поддержал тридцать один субъект Российской Федерации. Более того, в последующий период времени поступили на эту же тему ещё десять законодательных инициатив. Более того, Правительство Российской Федерации, как только что вы слышали из предыдущего доклада, выступило с такой же инициативой.

Опыт, более чем скромный опыт представления законодательных инициатив в Государственную Думу подсказывает, что законопроект, который не поддержан комитетом и не поддержан правительством, имеет слабые шансы быть поддержанным палатой, но главное не в этом. Главное не авторство, главное — цель, конечный результат, тем более что все представленные законопроекты схожи по концепции, по направлению, отличаются они только по форме и размеру пособия. Законопроект, внесённый правительством, схож по концепции с нашим, но он более широк, скажем, так как предусматривает, в отличие от нашего законопроекта, индексацию пособия, защищает его от инфляции.

Моё выступление с этой трибуны я хотел бы завершить другим, потому что вряд ли у меня будет возможность выступить здесь при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Я хочу обратить ваше внимание на то, что размер пособия, который сейчас закладывается в проекте, предложенном правительством, достаточно небольшой — 4 тысячи рублей. Конечно, это просчитано на уровне Федерации более детально и достоверно, нежели это можно сделать на уровне субъекта Российской Федерации, но тем не менее я хочу вам привести в пример официальную информацию по городу Астрахани. Хотя Астрахань не самый дорогой город, это средний город, средний центр субъекта Российской Федерации, там расходы на погребение, по официальным данным, сейчас составляют минимум 4 тысячи 800 рублей. Я полагаю, вы прекрасно понимаете, что в промышленных центрах, в крупных российских центрах эти расходы будут ещё выше. Поэтому, принимая данный законопроект и устанавливая размер пособия 4 тысячи рублей, вы сразу закладываете заниженную сумму.

Моя просьба — просьба коллеги и одного из разработчиков аналогичного законопроекта — заключается в том, чтобы при рассмотрении правительственного законопроекта во втором чтении — очевидно, что он будет поддержан палатой, —

внести поправку в данный законопроект и повысить размер пособия минимум до 5 тысяч рублей.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 7.3. У меня есть письмо Павла Егоровича Лыкова, который просит рассмотреть этот вопрос без своего участия, поэтому мы откладываем это до содоклада.

Переходим к пункту 7.4. О проекте федерального закона с похожим названием докладывает представитель Законодательного Собрания Республики Карелия Михаил Иванович Марыхин. Простите, Мрыхин.

**Мрыхин М. И., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Моя фамилия Мрыхин, Михаил Иванович. У Шолохова встречается и в "Тихом Доне", и в биографии, и есть хутор Мрыховский Верхнедонского района Ростовской области, рядом со станцией Мигулинская.

Уважаемые коллеги, я очень рад присутствовать в вашем зале. Хотя у меня, так сказать, четвёртая ходка по одномандатному округу, в последний раз от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвигался, я впервые в вашем зале, и мне очень приятно.

Мы вносили дважды, в июле и в ноябре 2007 года, законопроект "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" с просьбой положительно рассмотреть вопрос об увеличении социального пособия на погребение, изменить существующую норму — 1 тысяча — до 4 тысяч, а там, где есть районные коэффициенты, эта сумма больше. Нам пришлось дважды вносить этот законопроект. К сожалению, получены отрицательные заключения как правительства, так и комитета, возглавляемого Исаевым. Но мы уже довольны тем, что Правительство Российской Федерации сподвиглось на внесение своего законопроекта, и там даже присутствует норма об индексации этой суммы. Это уже что-то, я думаю, что нам это зачтётся.

Предыдущий товарищ, коллега говорил, что сегодня реальная стоимость услуг на погребение уже значительно выше. У нас северный регион, есть районные коэффициенты и так называемые северные. Вот мы буквально позавчера с помощью соответствующих служб просчитали реальную стоимость: похоронить человека по минимуму стоит у нас значительно больше — 8 тысяч 465 рублей. Поэтому просьба — ну что тут лука-



вить, иллюзий нет, понятно, что будет принято в первом чтении, хотя и наш законопроект готов для принятия в первом чтении и последующих поправок, — ту норму, которая присутствует в проекте федерального закона, внесённом правительством, норму индексации уже сегодня пересмотреть и не с 2010 года работу этой нормы заложить, а по меньшей мере с 2009-го. Вы знаете, что закон в январе 1996 года был принят, в январе будет уже тринадцать лет, и эта сумма — 1 тысяча рублей — не пересматривалась почти тринадцать лет.

Я бывший медик, я считаю: человек должен достойно родиться, достойно жить и достойно быть похоронен. Если даже человек достойно не родился и жил часть жизни недостойно, это всё поправимо, но когда человек уходит в последний путь, поправить уже ничего нельзя, поэтому уход в мир иной должен быть достойный. Я в этом убеждён, и мои коллеги тоже. Поэтому я думаю, что мы закон примем, изменим нормы, в том числе приблизим сроки. Это наш человеческий, христианский долг и долг парламентариев.

Спасибо.

Я ещё что хотел бы сказать. Вот я побывал у дочери, гражданки Германии, побывал недавно на Украине — что там творится! Отдельные представители власти, к сожалению, огромное количество людей убеждают по ситуации в Осетии в правоте Грузии. Но мы в парламенте и жители Республики Карелия полностью поддерживаем действия президента Дмитрия Анатольевича Медведева, премьера Владимира Владимировича Путина, наших военных, ваши решения и постановления. Я имею в виду то, что произошло в Южной Осетии, когда банда фашиствующих уголовников-отморозков, олигофренов напала на мирных людей и начала этих людей зверски, вернее, изуверски уничтожать. Здесь никаких оправданий этим изуверам быть не может, и пусть об этом слышит мировое сообщество в лице представителей Исландии, которые здесь присутствуют. Мы, повторяю, полностью поддерживаем действия президента. А я бы сделал ещё больше, понимая, что неправильно...

И желаем вам успеха в вашей работе.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Иванович, присаживайтесь.

Пункт 7.5. Это изменение в статью 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Докладывает предста-

витель Архангельского областного Собрания депутатов Александр Владимирович Новиков.

**Новиков А. В.**, *представитель Архангельского областного Собрания депутатов.*

Уважаемые коллеги-депутаты, представители правительства, присутствующие в этом зале! Рассматриваемый вопрос, не секрет, является делом, касающимся каждого сидящего в этом зале. Человек рождается и уходит в мир иной, это определено природой. Совершенно несправедливо, что в течение ряда лет сумма была зафиксирована в размере тысячи рублей и при тех темпах инфляции, повышения цен на тарифы и услуги она не менялась. Сложилась ситуация, я уверен, и в других областях, не только в Архангельской области, особенно в сельских районах, когда средняя заработная плата на круг составила 5 тысяч рублей (а складывается она из высоких заработных плат и низких заработных плат), когда безработица достигла порядка 20 процентов и людям невозможно отправить в последний путь близкого родственника и уложиться в сумму тысяча рублей. Поэтому вопрос совершенно очевидно перезрел и, я согласен, требует немедленного решения.

Следующий момент. Данный законопроект нами был внесён 20 марта 2008 года, и — редкий случай — при пестроте политических пристрастий он был поддержан абсолютным большинством депутатов Архангельского областного Собрания. А это говорит о том, что нравственные устои сохраняются в данном вопросе у всех нормальных, здравомыслящих людей. Я считаю, что данный законопроект об увеличении суммы минимального пособия на погребение и возмещаемой физическому лицу... Наш законопроект касается физических лиц. Я считаю, абсолютно правильно, что должна быть компенсация и специализированным службам, должна проводиться индексация, совершенно правильное решение, но я хочу обратить ваше внимание на другое. Мы консультировались со священнослужителями различных конфессий. По самым скромным меркам сегодня, чтобы проводить человека в последний путь, по православному обычаю в частности, с минимальным уровнем необходимых затрат требуется не менее 7 тысяч 500 рублей, а при настоящем финансово-экономическом положении России, я думаю, эта цифра уже стала больше и в 2009 году значительно увеличится. Поэтому, я думаю, этот законопроект мож-

но принимать и в последующем проводить работу по индексации размера пособия на погребение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

Пункт 7.6 — у нас есть обращение представителя Законодательного Собрания Нижегородской области Антонова с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому мы не рассматриваем сейчас его.

Пункт 7.7 — депутат Бабаков также просит рассмотреть законопроект без своего участия, также мы его пока не рассматриваем, а будем ждать комментариев комитета профильного.

Пункт 7.8 — Костромская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, также ждём содоклада.

Пункт 7.9 — Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть без участия своего представителя.

Пункт 7.10 — Сахалинская областная Дума также просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя.

И пункт 7.11 — это законопроект "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле", его авторы — депутаты Думы прошлого созыва.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной по всем одиннадцати законопроектам.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемые участники настоящего заседания! Сообщения, которые сделали представители авторов законодательных инициатив, официальный представитель правительства, представители субъектов Российской Федерации, инициировавших данные законопроекты, свидетельствуют о том, что решение этой проблемы находится как бы в трёх измерениях. Первое — это возмещение специализированным службам стоимости оказываемых услуг. Второе — это сам размер социального пособия. И третье — надо подчеркнуть, что именно этим отличается законопроект, инициированный правительством и, не скрою от вас, поддержанный Комитетом по труду и социальной политике, ибо вы читаете наше заключение — предусматривается ещё и индексация этого пособия в зависимости от прогнозного коэффициента инфляции. То

есть все обозначенные законопроекты отличаются только тем, что десять законопроектов не предусматривают индексацию, ряд законопроектов предусматривает только увеличение размера возмещения специализированным службам и один из законопроектов предусматривает только увеличение самого социального пособия.

Комитет в установленном Регламентом порядке рассмотрел данные законопроекты и исходя из изложенного предлагает вам поддержать законопроект под пунктом 7.1, инициированный Правительством Российской Федерации.

Для сведения, уважаемые коллеги, хочу ответить на ряд вопросов, которые уже прозвучали в выступлениях коллег из субъектов Российской Федерации и могут ещё прозвучать. Первое. Действительно, первый законопроект по этой проблеме был представлен в марте 2006 года и последний — в марте 2008 года, что свидетельствует об остроте проблемы, которая требует разрешения. И я имею поручение Комитета по труду и социальной политике поблагодарить все субъекты Российской Федерации, которые инициировали и стимулировали, если хотите, поощряли работу Комитета по труду и социальной политике во взаимодействии с правительством для решения обозначенной проблемы.

Второе. Мы вынуждены были всё время откладывать рассмотрение одного, второго, третьего законопроекта, ибо они поступали один вслед за другим, а в соответствии с нашим Регламентом существуют сроки рассылки и рассмотрения. Поэтому, может быть, в определённой степени затянулось рассмотрение данного вопроса.

Хочу ответить также на ряд вопросов, связанных с размером этого пособия и с размером возмещения специализированным службам. Коллеги, обращаю ваше внимание, что цифра "4 тысячи" не случайна, ибо статистика свидетельствует... безусловно, это средний размер — 3 тысячи 997 рублей, то есть статистика свидетельствует об этом объёме пособия. Это первое.

Второе. Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, и в том числе внимание коллег из субъектов: речь идёт о пособии. Пособие — это пособие, это помощь, и, конечно же, по природе своей, на наш взгляд, на взгляд Комитета по труду и социальной политике, оно не предполагает возмещения в полном объёме затрат на эти услуги.

Далее. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание, и комитет меня просил довести это до вашего сведения: мы всё-таки предполагаем, что эта помощь, это пособие должно быть адресным, то есть пусть будет 4 тысячи, 5 тысяч или 8 тысяч, но это должно быть далеко не для всех. И думается, задача нашего комитета следующая: вместе с вами и во взаимодействии с правительством решать эту проблему, придерживаясь позиции адресной поддержки людей — людей, действительно нуждающихся, может быть, даже в полном возмещении своих затрат в связи с организацией похорон их умерших родственников.

И последнее. Поскольку социальная политика — это предмет совместного ведения (закон о погребении — это в принципе тоже социальная политика), то это и делается в субъектах. Я надеюсь, что это будет развиваться. Это предполагает, конечно же, участие в организации этого дела и осуществлении возмещения и самих субъектов Российской Федерации, в организации, как было уже отмечено, святого дела. Могу сказать, что средства соответствующих бюджетов на эти цели предусмотрены. Я хочу только поправить коллегу: закон в случае его принятия вступит в силу с 1 января 2009 года, а не 2010-го. Ещё раз повторяю: средства предусмотрены.

Исходя из изложенного, уважаемые коллеги, я хочу вас попросить поддержать решение комитета о принятии законопроекта, инициированного Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть к докладчикам и содокладчику? Депутаты Афанасьева, Юрчик, Штогрин и Романов. Всё, подводим черту. Пожалуйста, депутат Афанасьева.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

У меня два вопроса.

Первый вопрос. Фарида Исмагиловна, скажите, пожалуйста, если бы мы всё-таки взяли за основу другую сумму, не 4 тысячи рублей, а 5 тысяч рублей, как предлагали наши коллеги, и потом согласно инфляции её использовали, то насколько увеличилась бы сумма пособия?

И второй вопрос у меня к нашему коллеге из Карелии. Михаил Иванович, где, в каком кодексе Российской Федерации можно найти статью: четыре ходки по одномандатному округу, последняя — от "ЕДИНОЙ РОССИИ"?

**Гайнуллина Ф. И.** Можно мне, да?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Я в своём выступлении уже сказала, что комитет поддержал законопроект, инициированный правительством, и по каким основаниям. Я попытаюсь ответить на ваш вопрос. Статистика свидетельствует о том, что средний размер стоимости минимальных услуг, оказываемых по погребению (конечно, это как средняя температура по больнице, но тем не менее), — 3 тысячи 997 рублей. Вот исходя из этого правительство и внесло свой законопроект, и мы его поддержали. Но, в конце концов, будет ещё второе чтение, будем работать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Юрчик.

**Юрчик В. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня вопрос к содокладчику.

Вы сейчас сказали, что пособие будет выплачиваться не всем. Это как понимать и кто это будет определять — кому выплачивать, а кому не выплачивать это пособие?

**Гайнуллина Ф. И.** Нет, вы меня неправильно поняли. Будет выплачиваться всем в законном порядке, принятом нами с вами и ныне действующем. Я высказала позицию комитета при обсуждении: мы по всем социальным выплатам и пособиям придерживаемся позиции адресности их выплаты, в зависимости, вероятно, от доходов на каждого члена семьи, на отдельного члена семьи или всей семьи. Это позиция комитета. Но в данном случае это будет выплачиваться, безусловно, всем, независимо, к сожалению или к счастью, от доходов. Есть, конечно, и высокооплачиваемые люди, но им тоже должны будут выплачивать 4 тысячи, а есть такие люди (сегодня вы услышали об этом от представителей субъектов), которые с трудом справляются с организацией этого дела даже за 8 тысяч. Вот поэтому, может быть, лучше 8 тысяч возместить одной семье, а другой не выплачивать.

**Председательствующий.** Подумайте ко второму чтению.

Пожалуйста, Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня один вопрос к докладчику и один к содокладчику.

Юрий Викторович, всё-таки поясните, откуда взялись 4 тысячи, потому что если посмотреть финансово-экономиче-

ское обоснование, то там расходы считаются из 4 тысяч, а почему — непонятно.

А к Фариде Исмагиловне такой вопрос. Вот вы сказали о социальной значимости этого законопроекта, что он, так сказать, важный. Вот с учётом того, что у нас мужчины вообще не доживают до пенсии, похоронить человека, который не достиг пенсионного возраста, достойно — это, вообще-то, обязанность государства, потому что деньги, которые за него заплатили в Пенсионный фонд, — они другим останутся, да?

Был корректный проект закона, внесённый 21 сентября 2005 года, и вы понимали, что уже прошло пять лет, почти шесть со времени введения нормы в тысячу рублей. Почему комитет не проникся этой проблемой и не поддержал тогда законопроект?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гайнуллина, а потом Воронин.

**Гайнуллина Ф. И.** Поскольку мы с вами работаем (я, во всяком случае) уже третий созыв, я думаю, что на вашей памяти должно быть специальное постановление Государственной Думы, инициированное комитетом по данному вопросу, об обращении к правительству, с тем чтобы при принятии соответствующих бюджетов решались вопросы, связанные с увеличением размера пособия. То есть я не могу сказать, что мы не работали над решением этой проблемы.

Что же касается работающих и неработающих, то, коллеги, — Сергей Иванович, я думала, что вы это точно знаете, — выплаты предусмотрены, я не случайно это говорю, из различных источников (конечно, они касаются и неработающих, и работающих, и не только пенсионеров), то есть из бюджета Фонда социального страхования, из бюджета Пенсионного фонда, из федерального бюджета и из бюджетов субъектов, в зависимости, простите, от категории умершего все средства предусмотрены.

**Председательствующий.** Пожалуйста, последний вопрос. Депутат Романов.

А, прошу прощения, ещё от правительства.

**Воронин Ю. В.** Спасибо.

Сергей Иванович, я, во-первых, хотел бы тут ещё Фариду Исмагиловну поддержать. Понимаете, в чём сложность? Это, вообще, уникальное пособие, которое финансируется из четырёх источников. Трудно найти какой-то социальный трансферт, который имел бы четыре источника финанси-

вания: Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации. Для того чтобы всё это сбалансировать и найти необходимое финансовое обеспечение во всех четырёх источниках, конечно, потребовалось время. Это было очень непросто сделать.

Что касается вашего вопроса. По прогнозным оценкам, которые были сделаны на основании данных Росстата, — Фарида Исмагиловна тоже цифру эту озвучила, я её подтверждаю — на декабрь 2008 года минимум минимум, самая минимальная стоимость услуг набора составит 3 тысячи 997 рублей в среднем по Российской Федерации. Вы понимаете, что разброс цифр очень большой, только по Москве судить нельзя.

И есть ещё одно обстоятельство, я об этом говорил в комитете и просил бы вас иметь в виду. У нас в пенсионном законодательстве... Мы понимаем, что умирают, как правило, всё-таки граждане, в большинстве своём получающие пенсию. И есть уникальная норма, которая не характерна ни для какого другого государства: у нас начисленная, но не полученная в связи со смертью пенсионера пенсия в наследственную массу не включается, она до открытия наследства, до истечения шести месяцев, выплачивается тем родственникам, которые совместно с умершим проживали. Это сделано именно для того, чтобы в том числе и через такую форму наряду с пособием на погребение компенсировать те расходы, которые были понесены в связи с погребением, поэтому вы прибавьте: 4 тысячи — пособие, средняя пенсия — 4 тысячи 300 (она будет ещё расти), в совокупности будет та сумма, которую сегодня финансово можно обеспечить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ещё один вопрос, депутата Романова, и после этого узнаем, есть ли желающие выступить.

Пожалуйста.

**Романов В. С.** Я задаю вопрос заместителю министра, как представителю правительства.

Страна, в которой смертность вдвое превышает рождаемость, должна, естественно, в первую очередь думать, как преодолеть это катастрофическое соотношение. А с другой стороны, тем более тогда отношение к похоронам должно быть святым. Я хочу понять: правительство просчитывало другие варианты, внося нам предложение — 4 тысячи, если учесть, что это



же правительство сегодня будет нам докладывать, что профицит федерального бюджета этого года — 2,5 триллиона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.** В процессе подготовки — я об этом упомянул в выступлении — проводился мониторинг этих расходов, повторяю, минимальных расходов, поскольку это всё-таки пособие, а не полное возмещение, о чём говорила Фарида Исмагиловна, во всех субъектах Российской Федерации. И в большинстве субъектов Российской Федерации, в пятидесяти восьми субъектах, по тем данным, которые они представили, минимальные расходы по выплатам на стоимость услуг укладываются в сумму до 4 тысяч рублей. Это данные, которые были представлены субъектами, мы их под сомнение не ставим. И кстати говоря, если вы обратили внимание: в большинстве из одиннадцати альтернативных законопроектов фигурировала та же самая цифра — 4 тысячи рублей. Это тоже очень показательно. Мы исходили из этого варианта, он сбалансирован и заложен в бюджете.

И что ещё важно иметь в виду, я об этом тоже сказал и ещё раз ваше внимание обращаю: с 2010 года запускается механизм автоматической индексации этого размера, он будет увеличиваться по мере роста цен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, вопросы все заданы. Есть ли желающие выступить? Депутат Штогрин. Подводим черту.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Включите микрофон депутату Штогрину.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Вообще, мы присутствуем при уникальном рассмотрении законопроектов, и, видимо, всё-таки, как говорит народная поговорка, капля и камень точит. Вряд ли мы найдём ещё другой пример, когда бы по одному и тому же вопросу поступило столько проектов законов. В конце концов, видно, чаша терпения переполнилась и у правительства нашего дорогого, и оно решилось не поддержать какой-либо из законопроектов, а написать более грамотный свой, учитывая то, что шли и письма, и обращения, и прочее, прочее. Хотя, конечно, это можно было сделать и раньше, если бы комитет по социальной политике проникся необходимостью решения этого вопроса и вопреки заключениям, которые писало правительство, ссылаясь на бюджетные нормы и так далее... Можно было элементарно в прошлом или позапрошлом году, также в сентябре, принять

один из законопроектов, тем более что были и такие, которые были внесены ещё в 2005 году, доработать его ко второму чтению и проблему решить.

Мы, наша фракция Компартии Российской Федерации, безусловно, будем поддерживать законопроекты, внесённые нашими коллегами, и правительством в том числе, но есть несколько замечаний.

Первое. Всё-таки, по нашему мнению, 4 тысячи — это маловато, и это можно обосновать. Возьмём, к примеру, Дальний Восток, Биробиджан, там, чтобы нормально похоронить человека без всяких там поминок и прочего, богатых венков, надо минимум 6 тысяч 500 рублей.

Второй вопрос, связанный с индексацией. Ну, мы уже проходили всё это, рассматривая другие бюджетные вопросы. Правительство в проекте закона пишет: индексировать исходя из предполагаемой, прогнозируемой инфляции. Но если верить нашему Минэкономразвития, то в этом году у нас вообще должна быть 7,5 процента инфляция, а, наверное, по итогам года будет как минимум 13 процентов, а то и 15 процентов, поэтому если уж индексировать, то индексировать по итогам года исходя из инфляции, которая хотя бы официально подтверждена. Тысяча рублей 2001 года без индексации в этом году превратилась уже в каких-то 400—500 рублей, в два раза стоимость этой суммы уменьшилась, реальная стоимость, будем говорить. Поэтому мы должны вводить механизмы нормальные, действующие, а не мнимые, которые снова обманывают людей.

Но я подчёркиваю, что мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось, поэтому согласно нашему Регламенту я ставлю... Извините, я должен был спросить представителя правительства и содокладчика, есть ли желание выступить с заключительным словом. Представитель правительства отказывается. Другие докладчики? Не настаивают.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Конечно, выступление Сергея Ивановича меня подвигнуло, Олег Викторович, на выступление. Я считаю некорректным замечание в наш адрес, ибо я точно так же могу вернуть это замечание в Комитет по бюджету и налогам, членом которого является Сергей Иванович. Можно было бы вместе поработать, в бюджете, во всех внебюджетных фондах предусмотреть средства и двигаться вперёд к разрешению

этой проблемы. Поэтому категорически отвергаю замечание в адрес комитета.

Далее. Что значит "маловато", "многовато"? Есть статистика, данные свидетельствуют. С другой стороны, вносите свои поправки, безусловно, мы их, равно как и механизм индексации, во взаимодействии с правительством можем ещё раз посмотреть.

А закончить я хочу всё-таки так — поблагодарить коллег из субъектов Российской Федерации, которые инициировали эти законопроекты. И не капля, а вода камень точит, действительно, это подвинуло к разрешению этой проблемы, социально значимой для многих граждан.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, согласно нашему Регламенту ставлю на голосование законопроекты в порядке их поступления, на рейтинговое голосование в порядке поступления.

Пункт 7.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 7.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 7.3.

Пожалуйста, включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 7.4.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, включите режим голосования по пункту 7.5. *(Идёт голосование.)*

Пункт 7.6.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 7.7. Пожалуйста, голосуйте. *(Идёт голосование.)*

Пункт 7.8. Пожалуйста, голосуйте. *(Идёт голосование.)*

Пункт 7.9. Пожалуйста, голосуйте. *(Идёт голосование.)*

Пункт 7.10. Пожалуйста, голосуйте. *(Идёт голосование.)*

И пункт 7.11. Пожалуйста, голосуйте. *(Идёт голосование.)*

Я прошу показать результаты голосования по пункту 7.1.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Четыреста тридцать восемь за.

Пункт 7.2.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Пункт 7.3.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Пункт 7.4.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Пункт 7.5.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Пункт 7.6.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Пункт 7.7.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Пункт 7.8.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

**Пункт 7.9.**

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

**Пункт 7.10.**

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

**Пункт 7.11.**

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Уважаемые депутаты, по результатам рейтингового голосования принятым считается законопроект, обозначенный в пункте 7.1. Пожалуйста, готовьте его ко второму чтению.

У нас осталось шесть с половиной минут, успеем мы пункт 8 рассмотреть?

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается для городов федерального значения — Москвы и Санкт-Петербурга — создать процедуру передачи бесхозяйных недвижимых вещей в их собственность, минуя стадию принятия этой вещи в собственность муниципального образования, что по-

зволит избежать неэффективной траты публичных финансов. В настоящее время объекты, которые выявляются как бесхозные, в соответствии со статьёй 225 Гражданского кодекса должны быть приняты органами местного самоуправления, а затем переданы в собственность городов федерального значения. Поскольку города Москва и Санкт-Петербург обладают особенной организацией местного самоуправления, при которой сохраняется единый бюджет городов, такая процедура передачи бесхозной вещи представляется излишней, так как имущество в итоге передаётся в собственность города — субъекта Российской Федерации.

В связи с изложенным комитет Государственной Думы предлагает принять указанный законопроект в первом чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Горячева и депутат Эдель.

Пожалуйста, Горячева.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Пожалуйста, а как, вообще, всё это сообразуется с законом о местном самоуправлении? Особенности управления в Москве и Санкт-Петербурге ещё не говорят о том, что нужно нарушать закон о местном самоуправлении.

**Груздев В. С.** Если вы обратите внимание на подготовленный текст законопроекта, то в нём говорится о том, что в случае, если будет изменена структура местного самоуправления в Москве и Санкт-Петербурге, процедура будет применяться таким образом, как применяется в остальных субъектах Федерации. Никаким образом закон о местном самоуправлении не нарушается.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Эдель Игорь Олегович.

**Эдель И. О., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Сергеевич, при обсуждении законопроекта на заседании комитета или на экспертном совете какие примеры бесхозной недвижимости, бесхозных недвижимых вещей были приведены? Можете назвать адреса таких бесхозных объектов? И обсуждалась ли в качестве примера спорная, недооформленная недвижимость? Может ли она после принятия закона объявляться бесхозной и изыматься?

**Груздев В. С.** Уважаемый Игорь Олегович, безусловно, если вещь признана бесхозной, то она в соответствии с дейст-

вующим законодательством передаётся в собственность органам местного самоуправления. А по спорным вещам, конечно, вопросов не возникает. Статистика есть, цифры не очень большие на сегодняшний день, и мне кажется, что процедура, которую мы предлагаем, никак ничьи права не ущемит.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.

Вот мне говорит Владимир Николаевич, что он успеет доложить вопросы 9.1 и 9.2. У нас есть письмо Георгия Геннадьевича Лазарева, который не настаивает на своём участии.

Пожалуйста, на трибуну, Владимир Николаевич. У вас очень мало времени. По двум вопросам вы докладываете один.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, пункт 9.1, внесён в Государственную Думу 15 августа 2008 года в качестве альтернативной законодательной инициативы по отношению к законопроекту № 448270-4 "О внесении изменений в статью 25<sup>11</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в статью 2 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", внесённому депутатами Государственной Думы Лазаревым, Лекаревой, а также Мутко в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, законопроект, который был внесён в более поздний срок, развивает эту идею и делает её юридически качественно иной. Законодательная инициатива, которая предлагалась нашими коллегами, предусматривала возмож-

ность распространения режима безвизового въезда на паромех на семьдесят два часа для всех лиц в любые порты Российской Федерации. Законодательная инициатива, предлагаемая нами, несколько сужает эту проблему, относит к компетенции Правительства Российской Федерации определение такого рода портов и определение порядка пребывания на территории Российской Федерации лиц, которые прибывают на паромех. Поэтому предлагаем принять инициативу, внесённую позднее, 15 августа 2008 года, депутатами Государственной Думы Сметанюком, Лекаревой, Исаевым, Плигиным, и отклонить вторую законодательную инициативу. При доработке ко второму чтению технические вопросы будут решены.

Спасибо.

**Председательствующий.** У нас одна минута осталась. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда мы успеем проголосовать.

Ставится на голосование в рейтинговом режиме пункт 9.1, который предлагает поддержать комитет.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пожалуйста, голосуйте по пункту 9.2. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 9.1.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 59 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	395 чел. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	396 чел.
Не голосовало . . . . .	54 чел. . . . . 12,0 %

Триста девяносто пять человек за.

Покажите результаты голосования по пункту 9.2.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 59 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	3 чел.
Не голосовало . . . . .	447 чел. . . . . 99,3 %

Один человек за.

Принятым считается пункт 9.1.

Объявляется перерыв до 12.30.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Штогрин настаивает на выступлении по ведению.

Буквально пятнадцать секунд, Сергей Иванович. Пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо. Я просто хотел дать справку.



У нас в Российской Федерации нельзя внести изменения по расходам в бюджет, если нет соответствующих норм в отраслевых законах, поэтому мы сегодня сначала рассматриваем изменения в закон "О погребении...", а потом бюджет. Фаридат Исмагиловна, не вводите людей в заблуждение.

**Председательствующий.** Понятно всё, спасибо.  
Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Перерыв закончился, я прошу подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

И напоминаю: те, кто не имеет карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

<b>Результаты регистрации</b> (12 час. 30 мин. 23 сек.)	
Присутствует . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Отсутствует. . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Результат: кворум есть	

У нас имеется кворум.

По ведению — депутат Тараканов, прежде чем я объявлю пункт 10. Павел Владимирович, пожалуйста.

**Тараканов П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, вчера Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, поддерживая инициативу Государственной Думы Федерального Собрания, постановил объявить 2009 год в Российской Федерации Годом молодёжи. Поздравляю всех. И от имени молодёжи спасибо большое президенту Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

**Председательствующий.** Спасибо за информацию, принимаем к сведению.

Уважаемые депутаты, пункт 10, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Я так понимаю, что Алексей Леонидович Кудрин, которого я приглашаю на трибуну, будет делать доклад сразу по трём пунктам — по 10-му, о бюджете, 11 и 12-му. Он сейчас, видимо, прокомментирует это. Потом содоклады, я так понимаю, по трём пунктам, а потом наша процедура: по три во-

проса от фракции, выступления от фракций и соответственно дальше обычный режим.

**Кудрин А. Л.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Сколько у меня времени?

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, по Регламенту у вас, если не ошибаюсь, двадцать минут, но, если вы попросите палату добавить, мы рассмотрим этот вопрос.

Пожалуйста, Решульский по ведению. Что-то не так мы делаем?

**Решульский С. Н.** Всё делаем правильно, только я хотел бы уточнить, Олег Викторович: вот по вопросам 11 и 12 у нас будут выступления или это будет так, общее рассмотрение?

**Председательствующий.** Давайте мы выслушаем доклад, выслушаем содоклады, а потом посоветуемся.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, сегодня мы представляем проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Также в соответствии с новым Бюджетным кодексом теперь действие тех норм других законов, исполнение которых государством не может обеспечить или которые противоречат уже новым требованиям экономики, мы должны приостанавливать не законом о бюджете, как это было раньше, каждую норму каждого закона мы должны приостанавливать внесением отдельных изменений в соответствующие профильные законы, поэтому сегодня кроме проекта закона о бюджете мы будем рассматривать ещё два законопроекта, приостанавливающих нормы других законов.

Начну доклад с текущей ситуации на российском финансовом рынке.

Наблюдается значительный рост индексов нашего фондового рынка, индекс РТС, по сведениям, полученным десять минут назад, с начала дня вырос на 17 процентов. Это говорит о том, что действия правительства и антикризисный пакет, о котором мы вчера заявили (так же, как и правительство, в этом участвует и Центральный банк), дали свои результаты. Но конечно, стабилизация потребует более существенного времени и более существенных усилий. Тем не менее события последних десяти дней доказали устойчивость нашей экономики

к внешним факторам, ведущие рейтинговые агентства подтверждают текущие суверенные рейтинги России. Это связано со взвешенной бюджетной политикой, проводимой в последние годы. Резервный фонд на конец этого года составит 3,5 триллиона рублей, или 8,3 процента ВВП. Это позволит, безусловно, обеспечивать все обязательства государства. И конечно, все понимают, что именно эти фонды создали "подушки безопасности" российской экономике.

Есть те риски, которые связаны и с работой институтов рынка, и с качеством менеджмента в наших компаниях и в наших банках. Все риски перекрыть невозможно, но есть риски, которые должно перекрыть государство своей поддержкой, подставив плечо, и мы будем это осуществлять.

Ещё раз скажу, что наш бюджет с учётом Резервного фонда... В случае необходимости мы можем направить Резервный фонд на поддержку бюджетных расходов, если цена на нефть упадёт. Сейчас сбалансированность нашего бюджета осуществляется на уровне от 60 до 70 долларов за баррель. В следующем году уровень сбалансированности бюджета достигается при цене 70 долларов за баррель, то есть мы имеем запас прочности. И несмотря на то что цена на нефть в основном идёт вниз или колеблется на уровне около 90 долларов сейчас, у нас есть ещё серьёзный запас прочности. Если цена на нефть упадёт ниже, до 40, до 50 долларов за баррель, в действие вступит Резервный фонд и, что касается целей бюджета, мы сможем больше трёх лет не чувствовать вот этих колебаний. Дальше нам нужно будет свою политику настраивать на новые перспективы, если цена на нефть будет находиться на нижних значениях существенное время.

Я хотел бы сказать ещё об одном. В последние годы прошла реформа казначейской системы нашей страны. Сегодня все счета всех бюджетных учреждений Российской Федерации, очень многих субъектов и большинства, почти всех муниципалитетов находятся в Казначействе России. Работает режим так называемого единого счёта. Таким образом, сегодня выплата зарплаты в наших бюджетных учреждениях не зависит от коммерческих банков. Мы это можем обеспечивать, соответственно, независимо от тех событий или ситуаций с ликвидностью, которые происходят на рынке. Зарплата, обеспечение работы всех учреждений, госуправление, национальная оборона сегодня обеспечиваются и обслуживаются через счета Федерального казначейства. Таким образом, бюджетная сфера

защищена. Это результат совместной нашей с вами работы, ответственного законодательства. Хочу напомнить: когда-то мы спорили по поводу того, будет федеральный бюджет обслуживать субъектовые и муниципальные бюджеты или нет. Сегодня это залог защиты, это ещё одна "подушка безопасности", которая выражается не в цифрах, а в технологиях, которые мы с вами внедрили.

Если говорить о бюджете, то мы и сегодня исходим из стабильных темпов экономического роста. Главные риски, которые испытывают другие страны, связаны с тем, что в условиях кризиса снижается экономический рост. Что мы сегодня можем продемонстрировать? Мы не меняем наших планов по экономическому росту на следующий год. А в этом году экономический рост может составить больше, чем мы планировали первоначально, может составить от 7,8 процента до 8 процентов ВВП, то есть снова второй год подряд выйти на рекордное для последних лет значение, несмотря на те сложности, которые сказываются и на финансовом секторе. На следующий год экономический рост мы планируем в размере 6,7 процента, на последующие годы тоже сохраняем на уровне выше 6 процентов.

Понятно, что один из главных вызовов российской экономике, с чем раньше немногие готовы были согласиться, — это всё-таки инфляция. Она бьёт и по кредитной ставке банков для кредитования, "обнародизации" нашей экономики, она бьёт по стоимости активов, в том числе сбережений наших граждан и вложений наших граждан и юридических лиц в ценные бумаги, — чем выше инфляция, тем меньше доходность. Это бьёт и по зарплатам, и по уровню доходов, по уровню реальных доходов, поэтому более высокая инфляция снижает темпы роста реальных доходов, за вычетом инфляции. Поэтому задача правительства, и это сохраняется как наша цель, — сокращать инфляцию и создавать стабильные условия для работы нашей экономики.

Цена на нефть. В этом году мы ожидаем до конца года среднюю цену около 112 долларов за баррель. Этот год снова будет рекордным по ценам на нефть, такой цены не было за все годы начиная с 1998 года, когда, собственно, она была на минимальном уровне. Напомню, в 1998 году средняя цена на нефть была 12 долларов за баррель, а в этом году мы ожидаем 112, то есть ровно на сто долларов выше. В следующем году мы ставим более умеренную планку, наблюдая за снижением цен, —

95 долларов за баррель, к 2011 году — 88. Уже сказал, что цена сбалансированности нашего бюджета, когда бюджет будет оставаться профицитным, — больше 70 долларов за баррель, 70 — в следующем году. Многие говорят: вот профицит — плохо, давайте тратить профицит. Если бы мы начали тратить профицит, то цена сбалансированности была бы не при 70 долларах за баррель, а при 90 или при 100 долларах, и сегодня мы бы уже начали испытывать недостаток доходов, если бы цена упала до 90. Но мы имеем прочность, и мы не должны рассчитывать на временные всплески цен и из этого исходить в формировании наших обязательств долгосрочных, включая социальные и заработную плату.

Я также хочу сказать, что в этом году мы ожидаем пик доходов от нефтегазового сектора: 11,2 процента ВВП составят доходы нефтегазового сектора. В этом году это составит 50 процентов доходов федерального бюджета. Очевидно, что такая цифра будет только в этом году. Впоследствии мы, конечно, ожидаем некоторое снижение доходов от нефти и газа в процентах к ВВП.

Показатели федерального бюджета на 2009 год предполагают доходы на уровне 10 триллионов 927 миллиардов, расходы — на уровне 9 триллионов 24 миллиардов, профицит — на уровне 1 триллиона 902 миллиардов рублей. Соответственно, профицит уйдёт на пополнение Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Когда пик цен, тогда нужно накапливать, когда цены низкие, будем частично тратить. Наша цель — обеспечить стабильность независимо от нефтяной конъюнктуры, наших расходов и исполнения всех наших программ. Сегодня такая гарантия есть. Независимо ни от каких цен мы будем в ближайшие три года все взятые программы, которые в том числе я сейчас объявлю, выполнять. Соответственно, прирост расходов в 2009 году составит 21,7 процента в номинальном выражении, всё равно это высокий прирост расходов, в реальном выражении — 12,2 процента. Прирост расходов в последующие годы несколько снижается, становится более умеренным. Наша цель — расходы должны прирастать вровень с приростом экономики, тогда мы создаём долгосрочную стабильность для всех наших планов, а наши планы — долгосрочные: строительство дорог мы планируем до 2015 года, программу вооружений — до 2015 года, программы выплат зарплат, пенсий прогнозируются на ещё больший срок. Мы сегодня можем и обязаны прогнозировать надолго,

значит, держать ту планку расходов, которая будет умеренна и всегда исполнима, тогда те обещания, которые мы даём, будут исполнимыми.

Вы знаете, что новый порядок формирования нефтегазового трансферта предусматривается через Бюджетный кодекс, в Бюджетном кодексе зафиксировано, сколько мы можем от нефтегазовых доходов потратить ежегодно в отношении к ВВП. Такие цифры утверждены в Бюджетном кодексе. На 2009 год предусмотрено 5,5 процента ВВП. Правительство предлагает не 5,5, как в Бюджетном кодексе, а 4,9, то есть меньше, с учётом влияния этих цен, этих доходов на инфляцию, в целях борьбы с инфляцией предлагается уменьшить использование нефтегазовых доходов. Тем самым этот трансферт из нефтегазовых доходов составит 2 триллиона 531 миллиард рублей. Соответственно, будут расти и Резервный фонд, и Фонд национального благосостояния.

Отмечу, что расходы федерального бюджета составят 9 триллионов 24 миллиарда рублей. Что выходит на первое место по объёму расходов в федеральном бюджете? Впервые на первое место в федеральном бюджете выходят "Межбюджетные трансферты" — трансферты государства внебюджетным фондам и трансферты территориям. В основном больше растут государственные внебюджетные фонды — наша поддержка пенсионной системе, ОМС и соцстраху. Это означает, что расходы в этих фондах растут быстрее, чем их доходы, и нам приходится всё больше и больше направлять на дефицит этих фондов. У нас сегодня назрела необходимость совершенствования пенсионной системы и особенно источников доходов пенсионной системы, прежде всего единого социального налога. Эти предложения правительство внесёт в ближайшее время, но пока мы эти расходы закрываем частично и из федерального бюджета. Соответственно межбюджетные трансферты государственным внебюджетным фондам в 2009 году составят 1 триллион 957 миллиардов рублей.

На втором месте по уровню расходов в федеральном бюджете "Национальная оборона" — 1 триллион 277 миллиардов рублей. На третьем месте "Общегосударственные вопросы". Если не учитывать процентные расходы, которые относятся к этой же статье, а говорить только о государственном управлении, фундаментальной науке, судебной системе, международной деятельности, которые входят в статью "Общегосударственные расходы", — это 1 триллион 119 миллиардов рублей.

"Национальная безопасность и правоохранительная деятельность" — 1 триллион 85 миллиардов рублей.

На поддержку национальной экономики, строительство дорог, субсидии сельскому хозяйству, процентные ставки по кредитам, взносы уставных капиталов "Объединённой авиационной корпорации" и других лизинговых компаний с государственным участием — 1 триллион 309 миллиардов рублей. Образование на федеральном уровне — 423 миллиарда рублей, здравоохранение — 365 миллиардов рублей. Но мы помним, что главные расходы по образованию и здравоохранению концентрируются на уровне субъектов Российской Федерации. Я сейчас назову две цифры: с учётом расходов субъектов Российской Федерации на образование будет направлено в следующем году 1 триллион 853 миллиарда рублей и на здравоохранение — 1 триллион 285 миллиардов рублей. В результате прирост расходов в процентах...

Можно мне ещё три минуты?

**Председательствующий.** Да, конечно.

Я прошу добавить время для завершения выступления.

**Кудрин А. Л.** Прирост расходов в следующем году составит на федеральном уровне: по образованию — 25,9 процента, по здравоохранению — 59,1 процента, по национальной обороне — 25,7 процента, по поддержке экономики — 34,8 процента.

Хочу особо отметить, что среди десяти ведущих программ, которые мы начинаем в следующем году, среди главных программ, — "Модернизация транспортной системы России..." Это доведение расходов по модернизации транспортной системы до 362 миллиардов рублей, что на 100 миллиардов рублей больше, чем в 2008 году, и это соответственно увеличение расходов по строительству транспортной инфраструктуры к 2010 году до 507 миллиардов рублей, а в 2011 году — до 635 миллиардов рублей.

Среди главных новых программ, которые начинаются в следующем году, — "Совершенствование системы комплектования должностей сержантов и солдат военнослужащими...". Это связано с переходом на годичный срок службы и переводом всех войск, где высокий уровень техники и требуется обучение, на профессиональную основу. Со следующего года все срочники в Военно-Морском Флоте меняются на контрактников, соответственно создаётся и береговая база для проживания

ния контрактников с семьями. Эта программа уже в следующем году получит 28 миллиардов рублей.

Новая программа — научно-педагогические кадры. Это поворот в работе наших вузов. Этот потенциал будет использован и в научных целях, будет стимулировано развитие научных исследований в большей степени, чем это было до сих пор, — с 9,6 миллиарда рублей до 23 миллиардов рублей к 2011 году.

Особая новая программа (я называю новые программы) — повышение сейсмоустойчивости в дальневосточных и других регионах России. Финансирование программы начинается с 6 миллиардов рублей, но будет увеличиваться каждый год. У нас есть прогнозы по сейсмике, сохраняющие риски.

Пожарная безопасность. Эта новая программа начинается с 5,9 миллиарда рублей в следующем году, дальше растёт. Сокращение случаев гибели на пожарах — это важная задача.

Среди новых программ программы поддержки национальной системы химической, биологической безопасности, развития гражданской морской техники, модернизации единой системы воздушного движения, повышения эффективности ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса и даже развития футбола — 1,5 миллиарда рублей на создание стадионов и полей для развития массового спорта.

Кроме того, есть старые программы. Прежде всего, существенное увеличение расходов на действующие программы по развитию космоса: финансирование федеральной космической программы вырастает с 28 миллиардов рублей до 58 миллиардов рублей в год, и ГЛОНАСС — с 10 миллиардов рублей до 31 миллиарда рублей в год, затем сохраняется на достигнутых уровнях.

Конечно, особо отметил бы программу по культуре. Хочу вам напомнить, что год назад, когда я выступал в этом зале, депутаты задавали вопрос, почему после завершения строительных работ в Большом театре, Мариинском театре расходы на культуру сокращаются. Правительство приняло решение не сокращать расходы на последующие годы, а приступить к реконструкции, ремонту новых объектов культуры, по сути, охватить большинство ведущих объектов культуры, находящихся на федеральном уровне. Это, как правило, уникальные исторические заведения, творческие коллективы. Предполагается ввод новых грантов, повышение заработной платы, усиление библиотечной сети (перенести на электронные носители, дать ресурс во все областные биб-



лиотеки). Целая программа мер по развитию культуры позволяет сохранить на достигнутом высоком уровне расходы в этой сфере как в 2008-м, так и в 2009 году. Соответственно, расходы превысят (отложил куда-то слайд) запланированные там 63–64 миллиарда рублей в год.

Есть и другие действующие программы, которые были направлены, в том числе программа "Жилище", например в части предоставления жилья всем ветеранам войны до 2010 года, программа, увеличивающая обеспечение всех федеральных категорий, включая переселяющихся военнослужащих, уволенных в запас, и другие.

Среди ведущих задач — и развитие науки, и финансирование дорожного хозяйства, в сфере которого мы переходим к содержанию дорог: от 70 миллиардов рублей к 2011 году мы переходим больше чем к 140 миллиардам рублей на содержание, то есть построенные дороги должны всегда находиться в качественном состоянии.

Я сейчас не говорю про "Национальную оборону", если будут вопросы, я на них отвечу. Правительство ко второму чтению подготовит предложения по увеличению государственных закупок новейшей техники для нашей армии с учётом опыта последних событий и обращения ряда фракций. Есть готовность рассмотреть в рамках предложенных параметров бюджета частичное перераспределение расходов на эти цели.

Я уже также говорил о том, что вчера правительство приняло решение о внесении поправок в бюджет 2008 года и учёте во втором чтении бюджета 2009 года вопросов, связанных с поддержкой финансовых структур. Это означает, что в этом году мы внесём поправки по изменению бюджета для пополнения уставного капитала агентств ипотечно-жилищного кредитования на сумму 60 миллиардов рублей с целью выкупа у финансовых структур на рынке ипотечных кредитов, чтобы тем самым подпитать банки, которые в последнее время обеспечивали выдачу кредитов гражданам на строительство жилья. Это программа государственная, напоминаю, это национальный проект. Сейчас, в условиях кризиса, банки, которые накопили эти ипотечные кредиты, оказались в уязвимом положении. Не все эти кредиты продаются на рынке, они их могут держать на балансе и, если у них не хватает средств, не могут даже зачастую заложить в полной мере. Сегодня развитие этого сектора оправданно и своевременно.

Кроме того, предполагается зарезервировать 250 миллиардов рублей в бюджетах 2008 и 2009 годов для возможного выкупа пакетов акций ведущих предприятий страны в случае, если мы будем наблюдать сохранение низких цен на пакеты акций тех предприятий, которые, на наш взгляд, недооценены. Они успешно работают, оказывают услуги, производят и поставляют свою продукцию, у них нет никаких перебоев в работе, они получают прибыль, наращивают прибыль, а цена их акций падает. Это не объективная тенденция, это реакция на проблемы мирового кризиса и на необходимость увеличения ликвидности в западных странах. Там продают наши пакеты, также и наши предприятия, банки иногда продают эти пакеты, желая получить деньги. Когда продают пакеты во время кризиса, цена их падает.

Мы считаем, что использование государственных средств может быть эффективным, потому что мы не тратим, это не расходы в чистом виде, это вложения в активы. Это то же самое, как и в ситуации, когда мы имеем пакеты акций "Газпрома", "Роснефти", компании "АЛРОСА", Внешторгбанка. Мы сейчас имеем пакеты, мы увеличим наши пакеты, эти деньги не исчезнут, они сохранятся, и, по нашим оценкам, пакеты существенно вырастут в цене. Впоследствии мы не только эти деньги сохраним, мы их прирастим на величину того прогнозного роста на рынке, который у нас будет. То есть мы эти деньги отдадим просто в рост. Это будет более эффективное вложение свободных средств. Поэтому без изменения параметров бюджета — мы предложим вам вариант без изменения параметров бюджета, что не должно мешать сегодня утверждению бюджета в первом чтении, — будут изменения соответствующих законов в этих целях.

Но я ещё сейчас коротко остановлюсь на двух законопроектах, которые, как я сказал вначале, есть в нашем пакете. Один связан с требованиями Бюджетного кодекса. Прежней редакцией кодекса действия отдельных норм ежегодно приостанавливались. Теперь мы должны изменять отдельные законы не непосредственно через бюджет, а как самостоятельные законы. Первый рассматриваемый в данном разделе повестки законопроект приводит в соответствие с требованиями бюджетного законодательства отдельные положения законодательных актов, второй приостанавливает действие отдельных законодательных актов, устанавливающих расходные обязательства. Охарактеризую их.

Первый законопроект предлагает изменить порядок зачисления акцизов на алкогольную продукцию в бюджеты субъектов Российской Федерации. Сейчас, в настоящее время, 100 процентов акцизов на алкогольную продукцию зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации. Однако если в действующей редакции написано, что 20 процентов зачисляется в бюджеты субъектов по месту производства, а 80 процентов распределяется по формуле, то с 2010 года предлагается увеличить до 40 процентов норматив зачисления акцизов по месту производства алкогольной продукции, а 60 процентов распределять по нормативу. Мы считаем, что это даёт больше стимулов для сбора этих средств, и данные предложения утверждены на заседании трёхсторонней комиссии с участием представителей Государственной Думы, которых вы делегировали, и Совета Федерации.

Вторая существенная позиция в соответствии с рекомендациями Счётной палаты позволит более чётко урегулировать взимание задолженности перед Российской Федерацией, возникшей до 1 января 2008 года.

Все остальные положения законопроекта носят технический характер, они предусматривают уплату налогов и таможенных платежей в российской валюте, устраняют противоречия между налоговым, таможенным и бюджетным законодательством, а также приводят в соответствие с общими законодательными нормами налогообложение товаров, ввозимых из других стран на территорию Особой экономической зоны в Магаданской области. Данный законопроект не меняет сложившуюся практику, поскольку действие соответствующих положений изменяемых законов каждый год и так у нас приостанавливается, просто сегодня другая форма утверждения этих норм.

В рамках закона о приостановлении действия отдельных норм и отдельных законов предполагается приостановить действие Федерального закона от 1 июня 1995 года "О государственных долговых товарных обязательствах" в части чеков "Урожай-90" и обязательств государства перед сдатчиками сельскохозяйственной продукции. Учитывается, что порядок погашения обязательств государства перед владельцами чеков "Урожай-90" и обязательств государства перед сдатчиками сельскохозяйственной продукции урожая 91-го года должен быть определён отдельным федеральным законом. В настоящее время данный федеральный закон не принят, но при этом

государство полностью оплатило сельскохозяйственную продукцию, сданную владельцами чеков "Урожай-90" и сдатчиками сельскохозяйственной продукции.

Второй закон — закон от 4 февраля 1999 года "О базовой стоимости необходимого социального набора". Это один из законов, принятых в 90-е годы с целью урегулирования вопросов восстановления сбережений граждан, однако в настоящее время их реализация невозможна из-за отсутствия правовой базы для перевода гарантированных сбережений граждан в Сбербанке и организациях государственного страхования в целевые долговые обязательства Российской Федерации. Тема тоже известная, каждый год действие этой нормы приостанавливается, а мы с вами принимаем другое решение — о выплате компенсаций из федерального бюджета. Предлагаемая законопроектом норма о приостановлении действия положений в последние годы, как я сказал, уже исполнялась.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, сейчас выступает с содокладом Председатель Счётной палаты Российской Федерации Сергей Владимович Степашин. Точнее, это тоже доклад, содоклады будут позже, это также доклад о проекте федерального закона "О федеральном бюджете...".

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемые народные избранники — депутаты Государственной Думы! Данный законопроект, по мнению Счётной палаты, в полном соответствии с Бюджетным посланием президента страны предусматривает концентрацию бюджетных ресурсов на приоритетных направлениях при одновременном повышении устойчивости бюджетной системы, что чрезвычайно важно в условиях нынешнего международного финансового кризиса. Заложенные в нём макроэкономические целевые показатели, и прежде всего рост валового внутреннего продукта, являются достаточно напряжёнными — и мы это констатируем, я думаю, вы со мной согласитесь, — хотя прогнозируемые темпы инфляции, на наш взгляд, требуют дополнительного обоснования. В течение трёх лет расходы на развитие инфраструктуры, науки и технологий в рамках федеральных целевых программ, о чём доложил вам министр финансов, должны возрасти на 80 процентов. Весьма отчётли-

вой является и социальная направленность законопроекта, ибо расходы на здравоохранение, физическую культуру, спорт увеличатся на 66 процентов. Что касается образования, сумма увеличится на 44 процента.

С учётом нынешних непростых внешнеполитических, да и экономических, условий очень важно, что предпринимается ряд мер по решению вопросов экономической безопасности, снижению зависимости нашей экономики от внешних факторов.

Сейчас идёт работа по внесению поправок в законопроект ко второму чтению, о чём опять же говорил сейчас министр, с целью выделения дополнительных ассигнований на повышение боеготовности Вооружённых Сил, закупку современных видов военной техники — не только для зарубежной, но и для отечественной армии наконец-то — и совершенствование средств связи и систем управления. Мы возьмём вместе с профильным комитетом Госдумы под личный контроль всё, что касается вот этой статьи финансирования.

Хотел бы также особо отметить государственную программу развития сельского хозяйства до 2012 года, на реализацию которой, как вы знаете, в течение трёх лет будет выделено ни много ни мало 408 миллиардов рублей, тем более что правительство, как вы знаете, совершенно справедливо, на наш взгляд, отказалось от выполнения ряда ограничений, которые были приняты в ходе процесса вступления России в ВТО, что даст возможность более активному развитию внутреннего рынка, производства сельхозпродукции, особенно животноводства.

Вместе с тем сохраняются определённые риски, которые связаны со значительной зависимостью финансовой системы страны от международного рынка капитала. Мы это с вами заметили в последние две недели. По-прежнему одним из основных источников длинных денег в экономике являются кредиты зарубежных банков. По этой причине задолженность частного и государственного секторов экономики продолжает увеличиваться (Алексей Леонидович сегодня об этом уже говорил). Только за прошлый год, уважаемые коллеги, консолидированный внешний долг вырос почти в полтора раза и составил ни много ни мало 464 миллиарда долларов США, или 36 процентов валового внутреннего продукта. В настоящий момент, в том числе и вследствие обращений Счётной палаты, позиции Государственной Думы, предпринимается ряд мер для

решения данной проблемы. Так, правительство наладило мониторинг динамики этой задолженности. Одновременно введена в действие практика размещения на конкурсной основе средств федерального бюджета, а также госкорпораций на депозитах в коммерческих банках. Кстати, я должен вам доложить, уважаемые товарищи, мы совсем недавно начали проверку финансовой прозрачности этих конкурсов. Однако, к сожалению, данные меры носят во многом паллиативный характер, так как не решают проблему дефицита внутренних источников длинных денег в нашей экономике, а это (помимо упомянутых выше внешних рисков) сдерживает реализацию крупных инвестиционных проектов с государственным участием.

Не случайно политическое руководство страны ставит задачи создать механизмы, когда валютные и резервные фонды государства при безусловном соблюдении принципа надёжности вложений могли бы приносить ощутимую пользу внутри страны, тем более что в нынешней ситуации нет полной уверенности в абсолютной надёжности вложений этих резервов в зарубежные финансовые инструменты. Так, например, на заседании бюджетного комитета на этой неделе ставился вопрос, и причём справедливо, о возможных рисках, которые связаны с размещением части международных резервов в облигации ипотечных агентств, которые недавно были переведены под юрисдикцию Правительства Соединённых Штатов Америки. Согласно последним заявлениям руководства Минфина России, в том числе и на заседании бюджетного комитета, где присутствовал министр финансов, на данный момент вложения в эти финансовые инструменты существенно сократились и составляют более 30 миллиардов. В ближайшее время Счётная палата проведёт проверку деятельности Банка России в части управления международными ресурсами, как мы их называем — золотовалютными резервами. Вчера состоялось решение НБС по этому поводу, Алексей Леонидович здесь занял принципиальную позицию: Счётная палата должна проверить наконец-то золотовалютные резервы. Так что, если 1 октября Государственная Дума своим голосованием даст нам поручение, мы сможем дать вам полный, исчерпывающий ответ на многие вопросы, которые ставили депутаты многих фракций по этой теме.

Вместе с тем не реализованы в полной мере положения Бюджетного послания главы государства в части расширения состава активов, где могли бы размещаться средства

Фонда национального благосостояния. Пока ведётся, как вы знаете, лишь обсуждение предложенного Минфином варианта решения данной проблемы. Следует тут, уважаемые коллеги, также отметить недостаточную прозрачность проектировок бюджета, которые касаются использования данного фонда. Так, в нём не определены объёмы использования его средств, которые будут направлены на софинансирование пенсионных накоплений граждан, а это многомиллиардные суммы. В этой ситуации в связи с нарастающим дефицитом бюджета Пенсионного фонда изменение ставки единого социального налога с точки зрения его эффективности, а также шкалы его регрессии, по мнению Счётной палаты, следует рассматривать исключительно с учётом обеспечения устойчивости пенсионной системы. Кстати, здесь с нами консолидируется и позиция Министерства финансов, и позиция в целом Правительства России.

Вопрос о сокращении налогового бремени в целом, на наш взгляд, также можно ставить сейчас лишь с учётом совокупности всех имеющихся на данный момент рисков, которые вытекают из углубления международного финансового кризиса. Здесь Счётная палата несколько скорректировала свою прежнюю позицию.

В последние годы федеральный бюджет исполняется с весьма значительным профицитом, и вы об этом прекрасно знаете. Достаточно сказать, что в утверждённый федеральный бюджет на 2008–2010 годы изменения вносились уже четыре раза. Мы тут все рекорды побили. В результате доходы на 2008 год по сравнению с изначально утверждёнными параметрами, как вы знаете, были увеличены более чем на треть, а профицит — аж в двадцать шесть раз. Это во многом обусловлено высокими мировыми ценами на нефть, однако не менее важной причиной, на наш взгляд (и я полагаю, вы с нами согласитесь), является недостаточно высокое качество, о чём мы говорили неоднократно, макроэкономического прогнозирования. Так, например, отклонения от первоначального прогноза на 2008 год по объёму валового внутреннего продукта составляют 26 процентов — огромная сумма! — а по уровню инфляции — почти пять процентных пунктов.

Для перевода экономики на инновационные рельсы необходимо и существенное улучшение администрирования бюджетного процесса, о чём также неоднократно говорила Счётная палата, да и депутатский корпус тоже. Достаточно ска-

зять, уважаемые коллеги, что по итогам исполнения федерального бюджета в прошлом году объём неисполненных, законодательно утверждённых расходов вырос по сравнению с предыдущим годом в 3,7 раза и составил — послушайте, какая это сумма, — полтриллиона рублей. Вот вам и администрирование, и управление бюджетом. Это, конечно, касается в первую очередь не Министерства финансов, а в целом всего правительственного блока, наших министерств и ведомств. Пора, наверное, спросить и с некоторых министров за это, давно пора, кстати.

Следует также продолжить работу по совершенствованию действующего законодательства в сфере госзаказов, и прежде всего пресловутого, прошу прощения, что я так говорю, 94-го закона. Его принятие в 2005 году не решило в полной мере проблему коррупционных рисков. За период его действия — а такой анализ Счётная палата провела совсем недавно, и его результаты мы направили в том числе и вам — наблюдается опережающий рост цен на рынке госзакупок, сокращение количества участников торгов и рост числа контрактов с одним исполнителем, многие из которых потом оказываются просто-напросто липовыми, если угодно.

В настоящее время подготовлены и внесены в Государственную Думу, уважаемые коллеги, предложения по совершенствованию данного закона, они нацелены на формирование целостной федеральной контрактной системы с единой системой планирования, бюджетирования и администрирования. Предложения Счётной палаты по этому поводу мной лично были доложены президенту и председателю правительства и были ими одобрены. Я полагаю, что до начала следующего года Государственная Дума должна серьёзно поправить данный закон. Кстати, те, кто работает в регионах (я думаю, что вы все работаете в регионах), знают, что огромное количество претензий у всех участников бюджетного процесса к этому закону.

Необходимо также принятие дополнительных мер по повышению результативности наиболее значимых инвестиционных проектов, которые направлены на развитие стратегически значимых регионов. По поручению президента страны, как вы знаете, Счётная палата взяла под особый контроль строительство инфраструктуры, необходимой для подготовки саммита АТЭС во Владивостоке. Только в 2009 году, уважаемые коллеги, расходы бюджета на эти цели — федерального, естествен-



но — увеличатся почти в три раза и составят ни много ни мало 58 миллиардов рублей.

Следует отметить, что нередко формирование расходов бюджета осуществляется при отсутствии критериев их результативности. Так, на заседании правительства совсем недавно, на этой неделе, при рассмотрении вопроса о реализации ФЦП была отмечена премьер-министром низкая эффективность научных исследований Министерства образования и науки, которому было выделено на эти цели 585 миллионов рублей, но ощутимой отдачи не получено. И я могу привести примеры почти по всем министерствам в этой части. Примеры, к сожалению, пока негативные.

Счётная палата также активно занимается обеспечением прозрачности расходов на подготовку Олимпиады в Сочи, которые только в 2009 году составят более 100 миллиардов рублей. К сожалению, уважаемые коллеги, должен здесь констатировать, что пока только по трети министерств и ведомств соответствующие расходы отражены по отдельным кодам бюджетной классификации. Буквально вчера в Сочи на заседании президиума совета при президенте по подготовке Олимпиады, в котором участвовал и ваш покорный слуга, также ставился вопрос о повышении эффективности реализации данного проекта. И я хотел бы вам доложить, уважаемые товарищи, что вчера президиум единогласно утвердил новую концепцию комплексного контроля и управления Олимпийским проектом, авторами которого являются Счётная палата, Федеральная служба охраны (используется её технический потенциал) и "Олимпстрой".

Также ещё один момент я хотел бы с учётом нынешней обстановки доложить вам, уважаемые товарищи. С учётом признания нашей страной независимости Абхазии и Южной Осетии, на наш взгляд, было бы также целесообразно разработать отдельные целевые программы (например, по оказанию гуманитарной, военной и иной помощи этим республикам), определив правовые и финансовые механизмы их реализации. Хочу вам доложить, что Счётная палата России окажет, точнее говоря, уже оказывает содействие в становлении органов финансового контроля в этих суверенных государствах, которые могли бы организовать контроль за расходованием средств на местах. В понедельник специально по этому поводу я выезжаю в Цхинвал.

В системе межбюджетных отношений следует обратить особое внимание на необходимость дополнительной финансовой поддержки системы местного самоуправления в связи с вступлением в заключительную стадию многострадальной муниципальной реформы. Это тем более актуально в контексте намеченных мер по увеличению зарплаты работникам бюджетной сферы и доведению её в 2010 году до прожиточного минимума. Алексей Леонидович вам уже сказал, что большая часть нагрузки придётся на субъекты Федерации. И, уважаемые товарищи, надо иметь в виду, что разница в оплате федеральных чиновников и чиновников местного самоуправления и региональных может быть достаточно внушительной, что может вызвать очень серьёзное напряжение во многих регионах страны. Я просил бы просто-напросто депутатский корпус это учесть.

Мы считаем, что правительству необходимо продумать меры точечной поддержки со стороны федерального бюджета наиболее проблемных регионов. Мы с вами все их прекрасно знаем. Также было бы целесообразно, на наш взгляд, предусмотреть возможность увеличения доли софинансирования со стороны федерального бюджета при строительстве наиболее значимых для регионов объектов инфраструктуры, и в частности метрополитенов.

Алексей Леонидович, мы с вами, помните, на заседании бюджетного комитета на этой неделе говорили об этом. Вчера в Сочи с Левитиным мы этот вопрос решили. Город-герой Волгоград наконец-то получит 200 миллионов рублей на строительство долгостроя — волгоградского метро, которое строится аж с 1970 года. У нас, вы знаете, кроме Ленинграда, есть ещё и город-герой Волгоград, на всякий случай.

В заключение, уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на необходимость реализации ещё одного положения Бюджетного послания — это включение в Бюджетный кодекс, о чём я говорю с этой трибуны уже не один год, современных норм организации государственного финансового контроля. Счётная палата — я знаю, и Министерство финансов — сформулировала свои предложения по данному поводу. В связи с этим мы категорически настаиваем, уважаемые товарищи, на том, что в этом году необходимо наконец-то принять соответствующий раздел Бюджетного кодекса о финансовом контроле. Алексей Леонидович — вот он здесь присутствует, не даст мне соврать — обещал, что в этом году мы нако-

нец-то представим согласованный с Минфином данный раздел, для того чтобы вы могли чётко ставить задачи, в том числе и Счётной палате, с точки зрения организации внешнего финансового контроля.

С учётом высказанных замечаний, уважаемые коллеги, Счётная палата поддерживает утверждение данного законопроекта в первом чтении. При этом мы полагаем, что наши замечания, безусловно, будут учтены при рассмотрении его во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимович.

Содоклады. Первый содоклад делает председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев.

Пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! В ходе подготовки к первому чтению проекта федерального бюджета комитет провёл детальный анализ заключений Счётной палаты, комитетов Государственной Думы, Совета Федерации, а также экспертных заключений ведущих экономических институтов страны и подготовил своё заключение, в котором сформулировал конкретные выводы и предложения, но, прежде чем подробно остановиться на них, считаю необходимым отметить следующее.

Летом в рамках нулевого чтения Государственной Думой были подготовлены предложения по изменению показателей проекта федерального бюджета на 2009–2011 годы. Результатом этой работы стало увеличение расходов федерального бюджета, согласованных с правительством: на 2009 год — в сумме 125,8 миллиарда рублей, на 2010 год — в сумме 135,4 миллиарда рублей, на 2011 год — в сумме 199,5 миллиарда рублей.

Необходимо отметить, что в проекте бюджета на 2009–2011 годы нашли отражение практически все предложения, которые Государственная Дума высказала в июне 2008 года в адрес правительства при внесении изменений в федеральный бюджет на 2008–2010 годы. Так, дополнительно выделены средства на создание суперкомпьютеров в научно-исследовательском центре Московского госуниверситета в 2009 году в сумме 2 миллиарда рублей; на реконструкцию центра детской хирургии в Санкт-Петербургской государственной педиатрической медицинской академии — в сумме 150 миллионов рублей; на ремонт общежитий (мы неоднократно ставили этот

вопрос) высших учебных заведений на 2009 год — 3,6 миллиарда, на 2010 год — 5 миллиардов, на 2011 год — 3,9 миллиарда рублей, в том числе общежитиям министерства образования России на 2009—2011 годы ежегодно дополнительно будет выделено по 2 миллиарда рублей, министерства здравоохранения России на 2009—2010 годы — ежегодно по 400 миллионов рублей, учебным заведениям Министерства культуры на 2010 год — 1,4 миллиарда рублей, на 2011 год дополнительно будет выделено 1,9 миллиарда рублей, на противопожарную безопасность общежитий и учебных корпусов высших аграрных заведений Минсельхоза России — по 1,2 миллиарда рублей ежегодно в 2009—2010 годах.

Впервые за последние годы в федеральном бюджете на 2009 год предусмотрено увеличение финансирования культуры на 24,6 процента, то есть выделено дополнительно 13,2 миллиарда рублей. Эти средства в первую очередь будут направлены на финансирование ремонтно-реставрационных работ таких памятников истории, как Митрополичьи покои в Новгородском кремле — почти миллиард, объекты государственного художественно-архитектурного музея-заповедника "Царское Село" — 800 миллионов, памятник архитектуры Гостиный двор в городе Архангельске — 200 миллионов, Вознесенский войсковой собор в городе Новочеркасске Ростовской области — 110 миллионов, и других объектов.

Также будут выделены средства на перевод экспонатов Государственного исторического музея из Новодевичьего монастыря — тоже почти миллиард рублей. Будут выделены средства на проведение ремонта и реставрации памятников истории и культуры на 2009 год — 5,3 миллиарда рублей, на 2010 год — 14,4 миллиарда рублей, на 2011 год — 25,2 миллиарда рублей, в том числе на реставрацию собора Феодоровской иконы Божией Матери в Санкт-Петербурге — 1,2 миллиарда рублей, Государственного Ладожского историко-архитектурного музея-заповедника "Ладожская крепость" — 124 миллиона, Успенского собора в городе Ростов Великий — 400 миллионов и многих других объектов.

По предложению Государственной Думы впервые в проекте федерального бюджета дополнительно выделены средства на государственную поддержку выпуска литературы для инвалидов по зрению, о чём тоже неоднократно ставили вопрос: в 2009 году — 56,7 миллиона рублей, в 2010—2011 годах — по 73,7 миллиона рублей ежегодно, на финансирование

учреждений реабилитации инвалидов Всероссийского общества слепых в 2009 году — 86,9 миллиона, в 2010 году — 90,9 миллиона рублей.

Выделены дополнительные средства на централизованные закупки лекарственных средств для больных гемофилией, болезнью Гоше, рассеянным склерозом, онкологическими и другими тяжёлыми заболеваниями: в 2009 году — в сумме 7,9 миллиарда рублей, 2010-м — 5,6 миллиарда, 2011-м — 3,1 миллиарда рублей.

По предложению Государственной Думы увеличено финансирование государственной программы развития сельского хозяйства на 21 миллиард рублей ежегодно сверх тех параметров, о которых говорил Алексей Леонидович в своём выступлении о программе развития сельского хозяйства. Эти деньги пойдут в том числе на приобретение минеральных удобрений, на компенсацию удорожания дизельного топлива и производства мясной и молочной продукции.

В ходе нулевого чтения было уделено серьёзное внимание вопросам обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. Объём фонда финансовой поддержки регионов, что отмечалось на заседании трёхсторонней комиссии, которое прошло в середине августа, на 2009 год увеличен на 23 миллиарда рублей, на 2010 — на 26,4 и составит в 2009 году 374 миллиарда рублей, в 2010 году — 400 миллиардов, а на 2011-й планируется больше 400 миллиардов рублей. Для покрытия временных кассовых разрывов в 2009 и 2010 годах предусмотрено предоставление бюджетных кредитов бюджетам субъектов Российской Федерации по 10 миллиардов в 2009-м и в 2010-м, а в 2011-м — 20 миллиардов рублей. Также было принято решение о дополнительном выделении в 2009 году целевых субсидий бюджетам субъектов на строительство, ремонт и модернизацию автомобильных дорог в сумме 31,5 миллиарда рублей, из них на развитие уличной сети в крупных городах, в центрах субъектов Российской Федерации, — 20 миллиардов рублей и на дороги в поселениях — 11,5 миллиарда рублей.

В целях проведения комплекса работ, обеспечивающих формирование новой технологической базы создания двигателя для перспективного российского ближне- и среднемагистрального самолёта, увеличено ассигнование на реализацию ФЦП "Развитие гражданской авиационной техники России...": в 2009 году — на 3,5 миллиарда, в 2010 году — на 4,5 миллиарда,

в 2011 году — тоже на 4,5 миллиарда, в том числе на НИОКРы в 2009 году — на 1,4 миллиарда, в 2010 году — на 3,6 миллиарда, в 2011 году — тоже на 3,6 миллиарда, и на прочие расходы в 2009 году — на 2,1, в 2010 году — на 900 и в 2011 году — на 865 миллионов рублей. И это далеко не полный перечень вопросов, которые решены в проекте бюджета на 2009—2011 годы.

Комитет считает, что параметры проекта федерального бюджета обеспечивают концентрацию бюджетных ресурсов на приоритетных направлениях при одновременном повышении устойчивости всей бюджетной системы и направлены на повышение качества жизни населения и устойчивый рост экономики. При этом комитет отмечает, что, несмотря на все положительные новации проекта федерального бюджета, остаётся ряд вопросов, которые требуют дальнейшего рассмотрения. Это такие, как рост инфляции — он по-прежнему остаётся одной из главных угроз реальной государственной экономической политике, так как снижает стимулы к экономическому росту, стимулы к сбережениям и инвестициям, серьёзно бьёт по реальным доходам населения. Меры, направленные на сокращение инфляции, должны включать в себя методы не только финансового, но и административного регулирования, в первую очередь в отношении ограничения роста тарифов на продукцию естественных монополий и услуги организаций жилищно-коммунального хозяйства.

Впервые в федеральном бюджете в соответствии с поручением президента предусмотрено образование поощрительного фонда Министерства обороны для дополнительной ежемесячной денежной выплаты тридцати тысячам военнослужащих в 2009—2011 годах соответственно 25 миллиардов, 33 миллиардов и 42 миллиардов рублей. Сумма, конечно, очень внушительная. Однако комитет и комиссия по закрытым статьям считают необходимым запросить в правительстве ко второму чтению информацию о порядке и критериях распределения данного поощрительного фонда.

Комитет также считает, что в 2009 году проблема сбалансированности бюджетов регионов требует дополнительного рассмотрения. Несмотря на значительное увеличение доходов бюджетов субъектов, в 2009 году им придётся формировать расходы своих бюджетов, конечно, с учётом значительного роста цен и тарифов на услуги естественных монополий и горюче-смазочные материалы. Также — и это здесь уже отмечал Сергей Вадимович в своём выступлении — в связи с за-

вершением муниципальной реформы, конечно, мы ощущаем большие затруднения у субъектов Российской Федерации при формировании их бюджетов, финансировании тех полномочий, которыми мы наделили в данном случае муниципалитеты, и в полной мере они не подтверждаются финансовыми ресурсами.

В текущем году сохранилась также практика принятия правительством нормативных правовых актов, необходимых для исполнения отдельных норм федерального бюджета, во втором полугодии. Сергей Вадимович об этом говорил, и правительству необходимо все эти правовые акты, конечно, принимать раньше, иначе финансовые ресурсы не успевают дойти до субъектов.

Также мы обращаем ваше внимание на то, что в свете задач по развитию российской экономики особенно остро стоит вопрос о принятии второй концепции государственного и муниципального финансового контроля. Сергей Вадимович тоже говорил об этом. Ещё год назад Государственная Дума рекомендовала правительству ускорить внесение новой редакции раздела IX Бюджетного кодекса "Государственный и муниципальный финансовый контроль". Поэтому (Алексея Леонидовича нет), Татьяна Геннадьевна, просьба всё-таки выполнить то обещание, которое правительство дало, иначе мы тогда внесём предложение создать рабочую группу вместе со Счётной палатой и вынесем на рассмотрение Думы данный вопрос.

И последнее. Что показала практика работы Государственной Думы в рамках нулевого чтения? Мы слишком запаздываем. Дело в том, что при переходе к принятию трёхлетнего бюджета все вопросы, которые рассматриваются при нулевом чтении в летний период, очень сильно отстают, потому что основные параметры бюджета сформированы, отстают так, что крупные проекты просто уже не могут быть учтены в рамках трёхлетнего бюджета, и мы как бы бьём по хвостам, получается. Давайте уже на начальных этапах формирования бюджета 2010, 2011, 2012 годов, то есть, по сути, при завершении утверждения бюджета на 2009, 2010, 2011 годы, выходить с конкретными предложениями крупными, которые отражали бы рекомендации Государственной Думы.

Уважаемые депутаты, нами подготовлен проект постановления, в котором мы предлагаем установить срок подачи поправок ко второму чтению до 30 сентября, подкомитет начнёт

работать уже с 3 октября. Предлагается рассмотреть бюджет во втором чтении 17 октября.

Комитет предлагает принять проект бюджета на 2009—2011 годы в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Юрий Викторович.

Пожалуйста, Владимир Александрович Головнёв, первый заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству, содоклад от этого комитета.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые члены правительства, коллеги, присутствующие! Основными задачами экономической политики на ближайшие годы являются выход российской экономики на устойчивые в долгосрочном плане темпы роста, снижение её сырьевой зависимости, повышение доли продукции с высокой добавленной стоимостью в российском экспорте.

В последние годы Правительством Российской Федерации сделано многое для совершенствования, прогнозирования и внедрения в практику государственного управления среднесрочного и долгосрочного планирования. Улучшены методики расчёта прогнозных показателей. Прогнозирование строится на разработке разных вариантов сценария социально-экономического развития страны. Поставлена задача перехода на долгосрочное прогнозирование, в рамках которого более обоснованными будут показатели среднесрочных прогнозов. Разрабатывается концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, стратегия на период до 2023 года.

Комитет положительно оценивает деятельность Правительства Российской Федерации по дальнейшему удлинению горизонта планирования и прогнозирования, однако такое удлинение повышает требования к качеству составляемых документов. По мнению комитета, частая корректировка основных показателей прогноза и федерального бюджета, как это наблюдалось в течение 2008 года, снижает положительный эффект перехода к среднесрочному и долгосрочному финансовому планированию и прогнозированию. Качество среднесрочного прогнозирования социально-экономического развития страны, к сожалению, остаётся невысоким. Об этом свидетельствует не только практика систематического пересмотра прогнозных показателей, но и подчас их значительное отклонение от



реальных условий, в которых происходило и происходит развитие экономики и социальной сферы России. Причём речь идёт не о мелких, допустимых погрешностях в расчётах — мы здесь всё это понимаем, — а о существенных расхождениях. Нет необходимости приводить конкретные примеры, потому что все присутствующие в зале знают об этом.

Одной из причин такой ситуации, как неоднократно отмечалось комитетом, является слабость законодательного и методического обеспечения прогнозирования социально-экономического развития страны. Действующий в настоящее время Федеральный закон "О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации" требует изменения. Комитет считает, что правительству необходимо в кратчайшие сроки разработать и внести в Государственную Думу новую редакцию этого федерального закона.

Комитет отмечает в своём заключении, что прогноз содержит анализ целого ряда факторов, которые будут определять социально-экономическое развитие России на ближайшие годы, и создаёт представление о том, как правительство видит развитие экономики в среднесрочной перспективе. Комитет считает, что в прогнозе содержится необходимый минимум показателей, требующихся для расчёта основных параметров федерального бюджета на трёхлетнюю перспективу. Прогноз представляется сбалансированным.

Прогноз составлен в двух основных вариантах, основывающихся на гипотезе о единых ценах на нефть. Основные варианты прогноза отличаются прежде всего изменением динамики конкурентоспособности российского бизнеса и эффективностью реализации мер по усилению инновационного характера российской экономики и её диверсификации. Вторым вариантом прогноза рассматривается правительством как основной для составления бюджета на период 2009—2011 годов. Этот вариант назван инновационным и ориентируется на относительное улучшение конкурентоспособности российского бизнеса, сохранение высокой инвестиционной активности и осуществление ряда крупных инфраструктурных проектов, устойчивое развитие банковской системы и повышение её вклада в рост экономики. Темпы роста ВВП по второму варианту прогнозируются на уровне 6,2—6,7 процента.

Правительством в целях оценки влияния изменения цен на энергоносители на макроэкономические показатели допол-

нительно разработаны варианты прогноза, учитывающие различные сценарии развития мирового рынка нефти. Комитет считает, что подготовка правительством дополнительных вариантов прогноза является положительным фактором. Это позволяет оценить перспективы развития российской экономики в условиях более значительных колебаний цен на энергоносители. В то же время в прогнозе не рассматриваются другие возможные риски изменения макроэкономической ситуации. Последние события наглядно демонстрируют негативные последствия для экономики нашей страны оттока капитала в связи с проблемами в мировой финансовой системе.

В прогнозе содержатся ссылки на скорое вступление России в ВТО, которые, кстати, повторяются в прогнозах последних лет, однако в нынешней внешнеполитической обстановке вступление России во Всемирную торговую организацию в ближайшее время находится под большим вопросом. Сложившаяся ситуация, к сожалению, не была предусмотрена и может привести к существенному изменению соответствующих разделов прогноза.

Оценивая прогноз основных макроэкономических показателей, комитет обращает внимание на то, что инфляция по-прежнему остаётся одной из главных угроз реализации государственной экономической политики, а увеличение социальных расходов в прогнозируемом периоде может осложнить выполнение прогнозных показателей индекса потребительских цен. Комитет считает, что решение проблемы снижения инфляции требует в первую очередь принятия мер по повышению конкурентоспособности отечественной продукции, сдерживанию роста издержек, стимулированию предложения товаров, развитию рыночной конкуренции и ликвидации излишних звеньев торговых посредников, а также созданию новых рыночных инструментов сдерживания роста тарифов естественных монополий в условиях дерегулирования. Только при условии принятия таких мер правительство может выйти на прогнозируемые параметры.

В последние годы Правительством Российской Федерации предпринимаются меры по стимулированию экономического роста, повышению эффективности государственных расходов. Комитет считает, что на современном этапе экономического развития задача должна сводиться не только к увеличению темпов экономического роста, но и к улучшению его качества.

Несмотря на то что в прогнозе декларируется усиление факторов инновационного роста, проблемам инновационной деятельности уделено недостаточное внимание. Доля инновационного сектора в экономике в соответствии с прогнозом будет увеличиваться очень медленно: на 0,1 процента ВВП в 2009—2010 годах и на 0,2 процента ВВП в 2011 году. Правда, доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, возрастёт до 15 процентов в 2011 году. Однако нам неясно, в каких отраслях прогнозируется технологический прорыв, чем он подкреплён и какова роль в нём государства, а какова роль частного сектора.

Комитет считает, что правительству необходимо выработать меры более активного воздействия на экономические процессы в стране, направленные на создание быстрорастущего внутреннего потребления и инвестиционного спроса как главных внутренних факторов экономического роста. Необходимо сформулировать чёткую и выверенную промышленную политику, направленную на защиту и приоритетное развитие отечественной промышленности, восстановление реальной экономической независимости нашей страны. Очевидной также является необходимость повышения конкурентоспособности российской экономики посредством таких механизмов, как протекционизм во внешней торговле и создание реальной конкурентной среды на внутреннем рынке. В то же время необходимо обеспечить, чтобы предоставление государственного финансирования или любых государственных преференций отрицательно не сказывалось на состоянии конкуренции. Значительный эффект способна принести поддержка экспорта продукции с высокой долей добавленной стоимости. При этом необходимо проведение мер по сдерживанию укрепления рубля. Необходимо также создание комплексной системы по сдерживанию таких экспортёров, которые делают товары с высокой добавленной стоимостью.

По-прежнему далеко от совершенства антимонопольное регулирование российских товарных рынков. В то же время без борьбы с монополизмом на российском рынке любое повышение мировых цен будет приводить к непропорциональному росту этих цен на внутреннем рынке. Необходимо дальнейшее продвижение в создании особых экономических зон. Комитет считает, что для того, чтобы добиться существенного эффекта от их деятельности для российской экономики в целом, необходимо увеличить количество создаваемых особых

экономических зон, а также внести изменения в законодательство об особых экономических зонах в части облегчения вхождения в данные зоны.

Нематериальная собственность Российской Федерации недооценена. Учёт и оборот нематериальных активов предприятий, а также земли позволит значительно увеличить финансовую базу экономики и, соответственно, поступления в бюджеты различных уровней.

И ещё. Одним из эффективных механизмов повышения занятости, выхода экономики на инновационный путь развития является малый бизнес, однако в прогнозе вопросам поддержки предпринимательства уделено крайне мало внимания. Комитет полагает, что необходима системная защита малого и среднего бизнеса, его собственности.

Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству считает, что прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2009 год и на период до 2011 года, представленный Правительством Российской Федерации, может служить основой для формирования федерального бюджета на 2009 год и на период до 2011 года. Комитет также рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона с учётом высказанных замечаний и предложений.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я приглашаю на трибуну Геннадия Васильевича Кулика для содоклада по пунктам 11 и 12, вместе взятым.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел подготовленный правительством законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия положений Таможенного кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу абзаца второго пункта 18 статьи 346<sup>38</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", единогласно поддержал его и просит Государственную Думу поддержать решение комитета. Соответствующие документы подготовлены.

Чем мы руководствовались? Данные поправки формируют бюджетную часть, доходную часть бюджета, которую нам с вами предстоит утвердить. При этом хочу сказать, что

внесённая поправка о перераспределении и некотором уточнении использования акцизов, полученных от производства спирта и ликёроводочной продукции, вызвана целым рядом обстоятельств. Более того, эта проблема очень внимательно рассматривалась, она обсуждалась и на совещании бюджетных территориальных, региональных органов в Уфе, и там было поддержано это предложение, и рассматривалась на заседании трёхсторонней комиссии, в котором принимали участие депутаты из всех фракций, где это предложение тоже нашло единодушную поддержку, поскольку сегодня нашими законами значительно ужесточены требования к производителям спирта и ликёроводочной продукции исходя из защиты экологии.

Вы знаете, уже не раз поднимался вопрос о том, что по нашему сегодняшнему законодательству мы не имеем права использовать даже барду в том виде, как она использовалась до сих пор, обязаны организовать её сушку, что требует дополнительных инвестиций, и есть ещё целый ряд требований. В связи с этим внесена поправка с целью увеличения доли акцизов, которые остаются в тех регионах, где производится эта продукция. А остальные делятся по той формуле, которую мы с вами утвердили два года назад. При этом хочу заметить, очень правильно, что именно сейчас, в период принятия закона о бюджете, мы рассматриваем эту поправку, поскольку это даёт возможность правительству, Министерству финансов учесть изменения, которые могут быть в бюджетах регионов, и компенсировать те выпадения, которые могут быть по отдельным регионам, за счёт других трансфертов, которые мы выделяем в бюджете регионам на следующий год.

Другие поправки носят технический характер, кроме одной, которая сегодня продлевает срок, когда правительство может предъявить претензии получателям бюджетных средств за период 1996—2000 годов в случае их невозврата. Таких неплательщиков предостаточно. Общая сумма их задолженности превышает 4,3 миллиарда рублей. В основном не бедные люди, не бедные организации — это предприятия топливно-энергетического комплекса. И то, что эта поправка даёт правительству возможность продолжать работать по взысканию этих средств и направлению их в бюджет, — это, я думаю, правильное предложение, и мы правильно поступим, если его поддержим.

Вот этими соображениями руководствовался комитет, принимая решение рекомендовать принять этот законопроект в первом чтении.

Что касается второго законопроекта. Мы с вами вынуждены на протяжении последних пяти лет систематически вносить такие поправки, но раньше делали это в законе о бюджете, а сейчас вынуждены принимать отдельный закон в связи с тем, что принятые в 1995 году законы предусматривали, что будут дополнительно разработаны законы, которые определят, как все эти требования реализовать. Но острота проблемы, да и актуальность тех предложений, которые были приняты в 1995 году, исчезли, и поэтому мы вынуждены пока переносить срок вступления в действие отдельных законодательных актов, а дальше, я думаю, правительство просто будет определять законы, по которым нам надо будет приостановить действие, и внесёт эти предложения на рассмотрение Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать принятие этих двух законопроектов в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Геннадий Васильевич.

По ведению — Штогрин Сергей Иванович. Вы вносите предложение или вы по ведению?

**Штогрин С. И.** Просто Геннадий Васильевич сказал, что голосовали единогласно. По второму законопроекту мы, фракция КПРФ, голосовали против.

**Председательствующий.** Ну хорошо, тогда примем это к сведению.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас вопросы по обсуждаемой теме. Мы договорились, что задаём по три вопроса от каждой фракции, но утром фракция КПРФ просила дать возможность задать вопрос по пункту 11 дополнительно, поэтому у меня такое предложение: давайте мы сейчас по три вопроса зададим от фракции, я имею в виду обсуждение всех трёх законопроектов, а если фракция КПРФ будет настаивать ещё на одном вопросе относительно пункта 11, такую возможность мы им предоставим.

Пожалуйста, депутат Мельников Иван Иванович, ваш вопрос.

**Мельников И. И.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, хочу особо обратить ваше внимание на то, что предлагаемая бюджетная политика является угрозой национальной безопасности. Россия перестаёт быть федерацией равноправных субъектов. По официальным данным последних лет, регионы различались по доходам на душу населения в девять раз, а по уровню безработицы — в шестьдесят семь раз. Дополняет картину отказ повышать заработную плату интеллигенции в регионах, а также взятый Министерством образования и науки курс на сокращение вузов и сельских школ. В итоге ускоряется процесс разрушения единства социально-экономического пространства, стимулируется миграция населения из неблагоприятных регионов. Всё это ведёт к полнейшей разбалансировке страны.

Алексей Леонидович, назовите конкретные меры, которые предложены в бюджете для решения этой проблемы.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, то, что здесь сказано, не соответствует даже фактам, я уж не говорю о логике. Дело в том, что у нас в Российской Федерации принят закон о разграничении полномочий, поэтому наши бюджеты всех уровней имеют строгие полномочия и строго закреплённые источники доходов. Это правило, без этого правила не может существовать государство, и субъекты Российской Федерации будут иметь собственные доходы из соответствующих источников.

Информирую: в этом году прирост доходов субъектов Российской Федерации по сравнению с прошлым годом, за семь месяцев по отношению к семи месяцам, составил 40 процентов, а в муниципалитетах — 33 процента. Должен сказать, что если вычесть нефтегазовые доходы, которые связаны с высокими ценами на нефть, то федеральный бюджет прирос меньше. И мы, кстати, очень аккуратно направляли эти дополнительные доходы на дополнительные расходы. Хочу также вам сказать, что федеральный бюджет прирастает умеренно по сравнению с бюджетами субъектов Российской Федерации. У субъектов Российской Федерации есть доходы и для выплачивания зарплат, и для увеличения других выплат. Это первое.

Второе. Что касается дифференциации. Это тоже не соответствует фактам, потому что Правительство Российской Федерации утвердило несколько региональных программ — по

развитию Дальнего Востока и Забайкалья, по развитию юга страны, по развитию Калининграда и сейчас по развитию Краснодарского края и горноклиматического курорта Сочи. Это целевые программы по развитию регионов, наиболее нуждающихся в поддержке центра, так сказать, сверх всех возможностей и дотаций, которые мы выделяем, и, если кто не знает, сейчас, вот только что правительство приняло постановление о выплате дополнительных средств регионам, в которых в этом году выросли цены на энергоносители особые, допустим мазут, уголь и другие, в отличие от обычного порядка обеспечения энергоносителями, и эти регионы получили дополнительную поддержку. Информую, что субъекты Российской Федерации в 2008 году из федерального бюджета дополнительно к своим доходам получают больше 1 триллиона рублей, то есть федеральный уровень поддерживает другой уровень для этих целей. Единственное, что не может правительство, — изменить климатические условия в стране, и это является объективной основой. Единственное, что мы не можем сделать за пять лет, — это построить такие же промышленные заводы и создать такой промышленный потенциал, как в Москве и в Санкт-Петербурге, за полярным кругом. Понимаете, если вы это имеете в виду... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Три минуты истекли, Алексей Леонидович.

Добавьте время.

Завершайте ответ на вопрос.

**Кудрин А. Л.** Поэтому просьба следовать определённой логике и тем решениям, которые принимаются законодателем в первую очередь, а правительство их выполняет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я очень прошу, учитывая, что у нас дефицит времени (у нас ещё обсуждение целого ряда законопроектов до перерыва), строго придерживаться регламента: минута на вопрос и до трёх минут на ответ.

От фракции ЛДПР — депутат Жириновский. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Было бы лучше, если бы мы с утра это начали делать, а не занимались такими совсем никчёмными законами полтора часа. Важнейший законопроект — о бюджете — в 10 часов нужно было начинать рассматривать, мы могли даже и повестку дня не обсуждать.

Алексей Леонидович, вследствие известного кризиса упали котировки у нас на биржах крупнейших наших компаний —



"Газпрома", Сбербанка, Внешторгбанка и других. Вот кто скупал эти дешёвые акции? Есть такая информация? Не воспользовались ли этим какие-то недружественные нам экономические и политические структуры для скупки резко подешевевших акций важнейших для нас названных компаний? Не получилось ли так, что это специально, может быть, сделали, чтобы резко обесценить их, привести туда иностранцев, привести туда нужных кому-то людей? Вот этот вопрос в поле зрения? Это случайные, частные лица или вообще никто не скупал, просто упали котировки?.. (*Микрофон отключён.*)

**Кудрин А. Л.** Владимир Вольфович, у нас сейчас свободный рынок, и, конечно, покупателями этих акций могут быть разные участники рынка, в том числе иностранные инвесторы. Но если исходить из вашего посыла, то надо отметить, что, как правило, недружественные структуры их продавали, потому что у них не хватало денег для закрытия своих дыр. Как правило, продавали иностранцы, и, как правило, покупали наши российские структуры. Частично структура этих покупок известна. Часть акций скупали наши российские компании или те же самые компании. Например, "ЛУКОЙЛ" открыл эту информацию, сказал, что он скупал акции своей компании, ряд других компаний объявил о покупке своих акций, пока они дешёвы. То есть они их продавали, когда они были дороги, а теперь покупают, когда дешёво. Таким образом эти компании сами зарабатывают.

В отношении этих покупок, когда компания сама покупает свои акции, есть определённые правила, установленные законодательством, это регулируется. Конечно, сейчас я не могу сказать обо всех участниках рынка, но в целом я вижу, что в первую очередь продают иностранцы, часть, конечно, продают и российские компании, которые нуждались в кредитах. И когда залог обесценивается и ты не можешь его увеличить до суммы того кредита, который ты взял, банк, который выдал этот кредит, имеет право продать его на рынке. Конечно, всех участников не назовёшь, но это, как правило, финансовые и нефтегазовые структуры, у которых побольше денег.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", депутат Лисицын Анатолий Иванович.

**Лисицын А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, на последнем весеннем заседании мы приняли постановление, куда внесли дополнительный пункт с обращением в адрес правительства по дополнительно-

му финансированию проекта самолёта "Суперджет", но в проекте бюджета в первом чтении данный проект, данные средства фактически не заложены.

Почему необходимы дополнительные ресурсы? Во-первых, это первый в истории Советского Союза и новой России самолёт, который будет сертифицирован по всем международным стандартам. Естественно, требования по качеству, сертификации и так далее значительно, многократно возрастают. Основные средства финансирования пойдут в Комсомольск-на-Амуре, где производится основная сборка самолёта, а также в Рыбинск, где производится непосредственно вместе с французами двигатель... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Анатолий Иванович, заканчивайте, вопрос формулируйте, потому что время истекло.

Пожалуйста, дайте возможность задать вопрос, включите микрофон.

**Лисицын А. И.** Я задал вопрос уже, я задавал его и в понедельник, и сегодня задаю: почему дополнительные средства на этот проект, который может провалиться в 2010–2012 годах?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, если у вас есть поправка, можете представить её ко второму чтению, это предмет второго чтения. Сегодня утверждаются параметры бюджета, а обсуждение отдельных, конкретных вопросов, отдельных пунктов — предмет второго чтения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Горячева, фракция "Справедливая Россия".

**Горячева С. П.** Уважаемый Алексей Леонидович, задаю свой дежурный вопрос, но существенный. Резервный фонд и Фонд национального благосостояния на начало 2009 года, по прогнозам правительства, будут составлять 6 триллионов 600 миллиардов рублей. В следующем году предполагается увеличение ещё на 1,9 триллиона рублей. Размещены ли сегодня и в каком размере средства в американских ценных бумагах и где планируете размещать средства в следующем году? Прошу дать ответ не общего плана, а конкретно, в цифрах, и сообщить, кто будет отвечать, если средства обесценятся или вернутся в Россию?

Спасибо.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, информирую: средства Резервного фонда... Стабилизационного фонда размещены в валютных депозитах на счетах Центрального банка, три валютных депозита: 45 процентов — в долларах, 45 процентов — в евро и 10 процентов — в фунтах стерлингов. Процентную ставку нам платит Центральный банк. Таким образом, эти средства защищены, они на счетах Центрального банка. Соответственно, средства фондов не размещаются на мировых рынках. Центральный банк управляет своими общими ресурсами. И дальше вопрос уже к Центральному банку, где он эти средства размещает. Но перед нами обязательства не каких-то западных структур, а Центрального банка, поскольку эти средства у него. В этом смысле они абсолютно защищены.

Что касается перспективы, то к 1 октября — мы сейчас определяем окончательно срок — Министерство финансов представит в правительство предложения о порядке размещения этих средств в дальнейшем, имеются в виду предложения, которые последовали и от финансовых структур, и от Счётной палаты, о расширении списка вложений — не только в депозиты Центрального банка, но и в другие активы, в том числе и за рубежом. Сейчас такие предложения прорабатываются, они будут продуманы, в том числе и по цифрам. И как только эти цифры и стратегия такого вложения будут определены, мы также это обнародуем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Стародубцев, пожалуйста, от фракции КПрФ.

**Стародубцев В. А., фракция КПрФ.**

Уважаемый Алексей Леонидович, на встрече во фракции КПрФ — трёхчасовая была встреча — мы вас убеждали: главная угроза нашему государству и полной самостоятельности — это отсутствие продовольственной безопасности. В результате неадекватного отношения к этому России как участника рынка, отсутствия поддержки государства — она была меньше процента — окончательно уничтожен агропромышленный комплекс.

Я обращаюсь к коллегам-депутатам. Мы сегодня можем прокормить свой народ только хлебом и картошкой, а остальными, главными продуктами питания — молочными, мясными, рыбой, яйцом — обеспечить всего на 30 процентов. Все эти годы шло сознательное уничтожение крестьянства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Дайте возможность закончить вопрос.

Коллеги, я прошу вас укладываться в одну минуту, иначе мы просто не успеем уложиться в рамки отведённого нам времени.

**Стародубцев В. А.** Вы понимали прекрасно, к чему приведёт такая поддержка. И теперь, после той беседы, которую мы проводили... вы поняли всё буквально наоборот. В этом году поддержка...

**Председательствующий.** Вопрос задайте, пожалуйста.

**Стародубцев В. А.** ...100 миллиардов, в будущем году — 59 миллиардов, а в 2011-м — 45 миллиардов, то есть 0,4 процента. Это говорит о полном уничтожении агропромышленного комплекса, что вы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, ваша точка зрения: уничтожается сельское хозяйство в этом бюджете?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, у нас в бюджете строго заложена государственная программа развития сельского хозяйства, которая утверждена в том числе и Государственной Думой. В федеральном бюджете на 2009 год заложено на сельское хозяйство 120 миллиардов рублей, в 2010 году — 140 миллиардов рублей, в 2011-м — 146 миллиардов, с нарастанием. Дополнительно помимо суммы в рамках государственной программы будут выделены средства — они тоже будут включены в государственную программу — в размере 21 миллиарда рублей, из них выделяются средства на минеральные удобрения и на две новые ведомственные программы — по развитию мясомолочной промышленности. Таким образом, 21 миллиард добавляется к тому, что было раньше утверждено в рамках государственной программы. Это как раз первый шаг, первая реакция на те риски, которые были в последний год.

Но также я хочу сказать следующее. В мире выросли цены на продовольствие, особенно на зерно. Это означает, что доходы сельского хозяйства увеличиваются в силу роста цен на эти продукты и наши производители зерна получают более высокие прибыли в этом году, которые позволят — это я знаю точно, я встречался со многими производителями зерна — покрыть все издержки, связанные с ростом цен на бензин, и другие. Поэтому главная проблема сейчас не у зерновиков. И больше того, перспектива прогноза цен на мировых рынках по зерну де-

дает наши земли, России, рентабельными без дополнительных больших дотаций, но наши дотации на повышение плодородия, на улучшение условий будут расти.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР кто? Пожалуйста, депутат Тараканов.

**Тараканов П. В.** Уважаемый Алексей Леонидович, в проекте бюджета собственно на мероприятия для молодёжи и детей всего выделено 1 миллиард рублей. При этом профильному ведомству выделено всего 410 миллионов из 2 миллиардов, требуемых для реализации проектов, заложенных в государственной стратегии молодёжной политики. В связи с этим вопросы. Уйдём ли мы от принципа финансирования молодёжной политики в самую последнюю очередь и обеспечит ли Минфин средствами проведение крупных федеральных молодёжных мероприятий и международных молодёжных мероприятий в рамках Года молодёжи в 2009 году? Как известно, вчера президент подписал указ и объявил 2009 год Годом молодёжи. Будут ли внесены необходимые изменения в бюджет ко второму чтению?

И в завершение личная просьба: если можно, вас лично просим войти в оргкомитет по проведению Года молодёжи в России.

Спасибо.

**Кудрин А. Л.** Я бы предложил рассматривать поддержку нашей молодёжной политики, не только ориентируясь на одну строчку расходов на несколько мероприятий, а учитывая расходы на образование, и в том числе поддержку студенчества, молодых учёных, творчества, на соответствующие фестивали, которые проходят в рамках вузовской программы, среднего специального образования. Я бы предложил также учитывать расходы на спорт, проведение спортивных мероприятий и фестивалей, в том числе универсиады, которую мы сейчас будем готовить, — это будут миллиарды рублей. Я бы предложил учитывать расходы и на культурные мероприятия и творчество, на науку и поддержку молодых учёных, в том числе на гранты, жильё и создание других условий. Сейчас специальные условия создаются для молодых учёных и в вузах, и в научных учреждениях. Понимаете, поддержка молодых всё это охватывает, это не только одна строка.

А в отношении вхождения в оргкомитет Года молодёжи я согласен, почему же нет?

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Фадзаев Арсен Сулейманович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Фадзаев А. С.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Алексей Леонидович, моему вопросу уже семнадцать лет. Количество беженцев и вынужденных переселенцев, состоящих на учёте в миграционной службе по Республике Северная Осетия — Алания, на сегодняшний день составляет четырнадцать тысяч человек. Так как в Южном федеральном округе на учёте состоят двадцать семь тысяч человек — вы об этом хорошо знаете, — это более 50 процентов. Мы, и парламент республики, и глава республики, и я, как депутат, в течение пяти лет никак не можем эту проблему решить. Вы знаете, что это огромная проблема для нашей маленькой республики. Вот такой маленький пример: выделено на республику в 2006 году — один жилищный сертификат, в 2007 году — два жилищных сертификата, в 2008 году — три жилищных сертификата. Вы сказали, что ФЦП "Жилище" будет продлена до 2015 года, так у нас до 2015 года увеличится в два-три раза, то есть... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Депутат абсолютно справедливо ставит вопрос, здесь действительно есть проблема, и она не решается действительно в течение многих лет, как уважаемый депутат сказал. Поэтому правительство приняло решение на совещании у председателя правительства буквально месяц назад: конечно, не в 2009 году — бюджет мы уже сформировали и сбалансировали, там немного добавили, — а вот с 2010 года в течение буквально трёх, может быть, четырёх от силы лет мы всю эту проблему решим. То есть будут выделены в существенно больших размерах средства. Это связано с тем, что нужно признать федеральные полномочия, мы должны в первую очередь реализовывать федеральные полномочия. И финансирование программы "Жилище" с 2010 года увеличится больше чем на восемьдесят, а может быть, больше чем на 100 миллиардов для решения в первую очередь вот этой задачи.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия" — Гудков.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Алексей Леонидович, во-первых, наша фракция восхищена ответом вашим по депозитам ЦБ. Те-

перь мы наконец-таки узнали, кто отвечает за финансовую политику в государстве.

Скажите, пожалуйста, в отношении обороны. У нас министр обороны только что говорил о планах сделать армию непобедимой и легендарной вновь, но в бюджете мы этого не увидели, там расходы на 25 процентов увеличиваются, но это де-факто компенсация текущей инфляции. Идёт снижение относительно расходов, и достаточно существенное. Вот вы сказали, что будете выделять деньги на закупку нового вооружения. Скажите, пожалуйста, это только в 2009 году? И на расходы в каких параметрах вы готовы пойти? Просто для вас специально ещё раз говорю, что в армии нет у нас ни танков современных, ни самолётов, войсками у нас управляют по мобильному телефону, флота у нас уже давно нет, "Булава" не летает, вертолётов закупаем аж четыре штуки в год, и министр обороны считает, что это нормально: сколько производим, столько и закупаем. Как в данном случае мы будем развивать нашу армию? И на какие цифры готовы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** В настоящий момент Президент Российской Федерации, верховный главнокомандующий дал поручение Министерству обороны, военно-промышленной комиссии и Министерству финансов определить на 2009 год объём дополнительных закупок новой техники. Данная заявка в настоящий момент прорабатывается. Мы должны реально исходить из возможностей закупок новой техники и из того, что может поставить наша промышленность в части новой техники. Это всё связано с ограничениями, но больше, конечно, на эти цели мы будем закладывать в последующие годы. В 2009 году мы тоже увеличим. Соответствующую сумму мы вам объявим ко второму чтению — доложим её Президенту Российской Федерации, он её одобрит, и мы её внесём в виде поправки.

**Председательствующий.** Улас, пожалуйста, от фракции КППРФ.

**Улас В. Д., фракция КППРФ.**

Господин Кудрин, сегодня из-за мощнейшего финансового кризиса стало очевидно, что бюджетно-финансовая политика последних лет абсолютно ущербна, и только вы гнёте прежнюю линию. Скажите, вот как можно в стране покончить с нищетой, с колоссальным социальным расслоением, с кор-

рупцией и корпоративными сговорами без прогрессивного налогообложения, которое эффективно используется для решения этих задач во всех странах Европы, в Америке и Японии? Скажите, как можно решить острейшую транспортную проблему в Москве, Ленинграде и других крупных городах без метростроительства, на которое в бюджете отведено на следующий год меньше 10 миллиардов (это примерно на три километра подземки)? Вы 80 процентов финансирования метростроя переложили на регионы, но средств там не хватает, а сами же замораживаете колоссальные ресурсы. Скажите, что это, вредительство, или, может быть, отсутствие компетенции, или что-то другое?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, с точки зрения сегодняшнего финансового кризиса, с которого вы начали свой вопрос, прочность Резервного фонда, который создан, сегодня и спасает нас, так что мы расходимся в оценке значения этой бюджетной политики для этого года. Та политика, которая одобрялась большинством коммунистов в Думе до 2000 года, привела к кризису 98-го года. Сейчас не будет кризиса в таком объеме, который был в 98-м году. Поэтому сейчас, я думаю, другая будет политика, мы страну защитим от кризиса.

В части роста реальных доходов населения. Сейчас реальный уровень заработной платы в количестве товаров, услуг, которые может средний учитель или средний врач получить в нашей стране, превышает уровень 90-го года, последнего года советского периода, то есть количество товаров и услуг на свою зарплату средний учитель или врач сегодня может потреблять больше. По-видимому, нищетой вы считаете тот уровень, который был в советское время. Сейчас уровень потребления выше.

И если говорить о метро (можно и дальше продолжать по вашим вопросам), метро относится к полномочиям субъекта Российской Федерации, о чём я вначале сказал: давайте строго делить. Мы выделяем триллион рублей субъектам Российской Федерации из федерального бюджета, а субъекты сами должны решить, как они их тратят. Кто-то их направляет на метро, кто-то их направляет на ветеранов, кто-то их направляет на дороги, поэтому... Вот, например, я могу сказать, что только в следующем году мы выделим на дороги субъектов Российской Федерации больше 100 миллиардов рублей. А Москва, известно, если вы сейчас вот мне про Москву говорите, имеет самый большой на душу населения в стране бюд-



жет, и как раз — здесь некоторые коллеги говорят о сложившейся дифференциации — Москва в силу ряда обстоятельств имеет самый высокий доход на душу населения, поэтому, по-видимому, вам нужно брать в пример не Москву, а какой-то другой регион. А то, что в Москве у нас дороги плохие, это ответственность в том числе и мэра Москвы. Я вам приведу цифру: если в среднем в бюджетах субъектов Российской Федерации тратится на дороги больше 8 процентов от доходов каждого субъекта, то в Москве меньше 8 процентов. Такой самый низкий уровень расходов от бюджета в Москве, между прочим, уже многие годы, поэтому нужно увеличивать расходы в составе бюджета Москвы. Считаю это главной проблемой. Ну, это мои рекомендации, которые я высказывал мэру Москвы и два года назад, и год назад. Только за один год у Москвы дополнительных доходов, не предусмотренных в бюджете... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Дайте возможность закончить.

**Кудрин А. Л.** Завершаю.

...обычно от 200 до 500 миллиардов. Вы прислушайтесь к цифре: дополнительные доходы, не предусмотренные в первоначальном бюджете, от 200 миллиардов и выше за последние годы. То есть, когда в конце года дополнительные доходы делаются, это значительно больше, чем то, что мы выделяем в год на поддержку субъектов Российской Федерации. Это возможности Москвы. Москва тратит эти дополнительные доходы на другие цели, частично на дороги. Поэтому, конечно, я бы всё-таки рассматривал Москву особо, как особый регион с особыми возможностями.

**Председательствующий.** Депутат Афанасьева от фракции ЛДПР.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Что мы нарушаем по ведению, Николай Васильевич?

Я прошу прощения у депутата Афанасьевой.

Коломейцев по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, вы, как ведущий, должны любого, в том числе и министра, поправлять, когда идёт дезинформация. У нас в парламентской библиотеке есть хороший справочник, в котором написано, что больше ста тридцати девяти человек во фракции КПРФ не было ни в одном созыве. Если вице-премьер этого не знает, то не надо оперировать своим незнанием.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Афанасьева, ваш вопрос от фракции ЛДПР.

**Афанасьева Е. В.** Алексей Леонидович, все мы знаем, что сельское хозяйство связано с выращиванием определённых продуктов, с обработкой земли, посевом, уборкой урожая. При всех этих мероприятиях закупаются горюче-смазочные материалы, и каждый раз платится акциз. Вот акцизы на бензин в 2008 году — это 42 миллиарда рублей, акцизы на дизтопливо, моторные масла — ещё 14 миллиардов, итого получается почти 60 миллиардов рублей. Значительную часть из них, конечно, уплачивают сельхозпроизводители. Не считаете ли вы необходимым либо освободить сельхозпредприятия от уплаты этих акцизов, либо возместить эти суммы?

И второй вопрос. В бюджете на 2009—2010 годы заложены средства в размере, если не ошибаюсь, 673 миллиардов рублей на преобразованные или уже упразднённые министерства и ведомства. Куда вот эти деньги пойдут? Потому что эти деньги есть и в 2009 году, и в 2010-м.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, по приросту цен на энергоносители, в том числе для сельхозпроизводителей: мы сейчас анализируем ситуацию. Цена росла не только на энергоносители, цена росла и на сельхозпродукцию. Поэтому нужно иметь в виду, что она частично и ушла в цены, как раз определила более высокие цены и не должна компенсироваться из других источников. Конечно, там, где они есть, сложности сохраняются. Поэтому в правительстве и с министром сельского хозяйства, и с Зубковым мы договорились, что по итогам года в первом квартале подведём итоги, установим эту дополнительную нагрузку и определимся в следующем году в ходе исполнения бюджета по целесообразности, необходимости и объёму дополнительной поддержки сельского хозяйства.

Что касается реорганизованных министерств и ведомств. Соответственно в рамках полномочий, которые есть у правительства... Есть такая статья, норма бюджетного кодекса: если президент принимает решение об изменении структуры органов управления и назначает другие органы управления, то соответствующие средства могут быть перенесены на соответствующие новые органы управления в установленном порядке с соответственным изменением росписи при моём согласии. Эти решения приняты в установленном законом порядке,

и средства перенесены на новые ведомства, которые созданы. В пояснительной записке это есть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Пивненко В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Леонидович, сегодня вопрос об энергоносителях уже затрагивался, но я хотела бы обратить внимание на то, что тепло для северян — это своеобразная подушка безопасности. И рост цен на мазут в кратных размерах — подчёркиваю: в кратных — по отношению к заложенным в бюджетах северных муниципалитетов средствам привёл к секвестированию программ их социально-экономического развития, а структуры, особенно "Российские коммунальные системы", которые пришли на Север, по сути дела, подвёл к грани банкротства. Предусмотрели ли вы помимо оказания поддержки четырём субъектам Российской Федерации помощь и другим субъектам, которые включают районы Крайнего Севера, выделение средств на компенсацию тарифов на мазут? Без этого, по сути дела, невозможно прогнозировать развитие регионов...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, мы принимаем решение в отношении субъектов Российской Федерации исходя из прогнозируемых цен и тарифов. С учётом этих цен и тарифов и складываются дотации. Но цены, бывает, растут больше, чем мы закладываем в прогнозах. Для этого у правительства есть фонд сбалансированности субъектов Российской Федерации, из которого мы добавляем средства, если фактические цены отличаются существенно от прогнозных. В этом году этим субъектам мы выделили уже больше 2 миллиардов рублей, и, скорее всего, в октябре мы подведём итоги и дополнительно ещё выделим и в этом году. Соответственно, к тем прогнозным ценам и дотациям, которые заложены в бюджет следующего года субъектам, мы будем иметь резерв. В случае, если цены снова будут так себя вести, будем дополнительно направлять средства от имени правительства за счёт фонда сбалансированности.

**Председательствующий.** Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

Алексей Леонидович, Президент Российской Федерации поручил предусмотреть в бюджете 500 миллиардов на поддержку фондового рынка. Где вы собираетесь их предусматривать в бюджете на 2009 год, за счёт чего — за счёт сокращения профицита, за счёт сокращения расходов бюджета? Если за счёт сокращения расходов, то каких расходов? Дайте, пожалуйста, конкретный ответ.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, 250 миллиардов будет предусмотрено и распределено между бюджетами 2008 года и 2009 года. В 2008 году мы будем использовать частично дополнительные доходы, которые оказались ещё выше, чем мы планировали даже в июле. И часть этих средств будет в этом году выделяться. Повторяю: не всегда, не обязательно мы их все используем, мы будем очень серьёзно следить за фондовым рынком.

В 2009 году этих средств потребуется не 250 миллиардов, а часть от этой суммы, за вычетом того, что мы предусмотрим в 2008 году. И это не потребует изменения параметров, как я сказал. Это означает, что мы предложим в рамках параметров изменение ряда программ или средств, зарезервированных в федеральном бюджете на различные цели и программы, но ещё не расписанных на соответствующие цели и программы. Ко второму чтению мы эти предложения сформулируем, но повторяю: они не потребуют изменения параметров, будут строго соответствовать предмету рассмотрения второго чтения.

**Председательствующий.** Коллеги, мы договорились, что даём возможность депутату Коломейцеву задать вопрос по пункту 11. Пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, депутат Штогрин. Пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Алексей Леонидович, будьте любезны, скажите, ради чего предпринимается сейчас снова новая попытка поменять порядок распределения акцизов по крепким алкогольным напиткам. Какую цель вы преследуете? Это первое. А во-вторых, каким образом всё-таки будут компенсированы потери тем субъектам, которые реально потеряют, причём серьёзные деньги,

потому что будет передел примерно 20 миллиардов рублей в следующем году?

**Кудрин А. Л.** Это связано с историей этого процесса, когда акцизы, напоминая, в своё время уплачивались на складах оптовых, не только там, где производилась алкогольная продукция. В каждом субъекте были склады, через которые шла алкогольная продукция, и там тоже выплачивались акцизы. Когда в своё время менялся этот порядок, мы сохранили на время доходы в тех регионах, где эти склады были. Но теперь потоки и алкоголя, и денег регулируются иначе. И жить спустя много лет по схеме распределения такой, как когда-то были расположены склады, где это концентрировалось, сейчас стало менее целесообразно, и об этом высказались регионы. Когда мы собрались на заседании трёхсторонней комиссии (с участием депутатов Думы и членов Совета Федерации), все согласились, что новый порядок лучше, больше учитывает и место сбора доходов, и интересы тех регионов, которым по формуле распределяются эти средства. Это общее мнение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по тому порядку, который был предложен изначально, выступление от фракций предполагает изложение позиции и по пунктам 11 и 12, если она есть, то есть в свои десять минут необходимо изложить и эту позицию. Есть предложение отдельно обсуждать пункты 11 и 12? Есть предложение. Ставлю на голосование предложение фракции КПРФ отдельно обсудить пункты 11 и 12.

Включите режим голосования.

Если сейчас будет принято решение не поддержать, то в рамках десятиминутного выступления каждая фракция имеет возможность на этот счёт высказаться.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против . . . . . 284 чел. . . . . 82,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Делаем от каждой фракции один доклад по всем трём законопроектам.

Кто выступает от фракции КПРФ? Зюганов Геннадий Андреевич. Пожалуйста. Десять минут на выступление от фракции.

**Зюганов Г. А.,** *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, несколько слов о ситуации, в которой принимается бюджет. Как вы знаете, на мировых финансовых рынках разыгрался большой шторм, хотя господин Кудрин убеждал, что у нас будет тихая гавань. Наше правительство в одну ночь вкачало в банки более 1,5 триллиона рублей, и пока ещё не вечер. В стране продолжается спад производства. Мы сегодня занимаем десятое место по темпам роста ВВП среди стран СНГ, ещё недавно входили в первую тройку. Замедлилась нефтедобыча, наметился кризис в строительстве, лихорадит лёгкую промышленность и машиностроение, идёт сжатие рентабельности практически во всех отраслях. Износ машин и механизмов превысил двадцать лет, и ситуация не улучшается. 40 процентов граждан страны живут в жилье хрущёвского времени, оно ветшает и стареет. Продолжается вымирание, впереди большой обвал рождаемости, в связи с тем что начинают рожать те, кто родился в 92–95-м. С Дальнего Востока и из Сибири уехали или вымерли пять миллионов человек, некому осваивать эти стратегические районы.

Что касается войны в Южной Осетии, всем стало ясно, что главная опасность — не терроризм, а война полусумасшедших политиков и толстосумов, которые их поддерживают. 60–70 процентов населения крупных городов кормится с иностранной ложечки.

Отвечает ли бюджет господина Кудрина и правительства на эти главные вызовы? Считаю категорически: не отвечает ни на один вопрос. Это бухотчёт, всё строится по принципу "прибавили и разбросали". Главное, он не стимулирует экономический рост инвестиций в развитие человека и реальный сектор экономики. Этот бюджет усиливает расслоение общества и страны и её дезинтеграцию, он способствует коррупции и чиновничьему беспределу. Неверен сам принцип его формирования: нельзя быть развитой страной, не обеспечив доступ национального производителя к источникам финансирования и инвестициям. Дело доходит до полного абсурда! Мы говорили: господин Кудрин, вложите деньги, восемьсот с лишним миллиардов долларов, в производство — ответ: экономика не переварит. Тогда давайте используем заработанные предприятиями, деловыми людьми деньги в организациях — нет, тогда бюджет будет пустой.

Господин Кудрин, другого выхода у экономистов, финансистов нет, они его не знают. Вы и ваше министерство превра-

тились в основное препятствие для развития. В России растущая инфляция, нулевые темпы промышленного роста, полная зависимость от импорта. Всё это прямое следствие вашей монетаристской политики, которую вы проводите целое десятилетие. Развитие реального сектора — это вопрос национального выживания, но ваш бюджет этим не занимается. Бюджет, который вы представили, — это огромный пылесос, который и дальше выметает сырьё, стратегические ресурсы, деньги, кадры — талантливые кадры! — из страны, высасывает последние гроши у неимущих. Посудите сами: пятьдесят пять миллионов граждан в стране из семидесяти четырёх миллионов работающих получают 5–8 тысяч при квартплате 2–3 тысячи. И вы им накручиваете в этом бюджете на следующий год тарифы: за газ — на 25 процентов, за электроэнергию — почти на 26 процентов, за услуги ЖКХ — на 22 процента. Правительство самоустранилось от регулирования цен на горюче-смазочные материалы, хотя имеет треть источников для этого. Всё это больно ударит по всем отраслям. И откуда возьмётся инфляция в 7,5 процента при таких тарифах? Следовательно, ваш бюджет — это сплошная ложь!

Продолжается стерилизация денежной массы, выкачивают из внутреннего рынка, хотя ему и так не хватает денег. Самая печальная ситуация в федеральном бюджете — это когда в федеральном государстве с трёхуровневым бюджетным планированием выстроена налоговая система унитарного государства. Всего 2,5 процента муниципалитетов самодостаточны в стране, все остальные — от библиотечкарей до руководителей крупных строек — должны стоять с протянутой рукой у стен министерства или здания правительства. Посмотрите, сколько приложений! Раньше было пятнадцать — сейчас почти тридцать девять, там чёрт ногу сломит, невозможно разобраться, кому, сколько и когда надо давать! Никогда при такой системе не будут иметь местные власти денег для нормального развития, и вы это прекрасно понимаете!

Теперь давайте посмотрим, как вы даёте то, что уже утвердила Государственная Дума. Открываю отчёт, 2007 год: 548 миллиардов вы недодали по бюджету реальному сектору и на социалку. Открываю данные за восемь месяцев текущего года: социальная политика профинансирована на 45 процентов, ЖКХ — на 38 процентов, культура — на 42,7 процента, научные исследования (научные!) — меньше чем на треть. Что касается программы "Дети России", программ по развитию

Дальнего Востока, Забайкалья, по развитию гражданской авиации (вы о них говорили) — от 5 до 20 процентов. Уже год заканчивается, на пять программ не дали ни копейки!

Что касается зарплаты, то подняли федералам, бюджетникам, но ведь на местах гораздо больше надо, но говорят: вы сами там решайте. Якутия с её огромными средствами попыталась в этом году как-то решить — ничего не вышло: уже денег в казне нет.

Огромная страна не может развиваться без транспорта. Относительно авиации. Вот сейчас всем показывали "Ту-160", но вы забыли сказать, что вы за три года собрали с горем пополам одну машину, и то зарплату не дали вовремя инженерам и рабочим. В своё время казанский авиационный завод в год собирал "Ил-62" и "Ту-160" пятьдесят штук. Что касается целевой программы по авиации, смотрю, за восемь месяцев истрачено 17,7 процента. Какие самолёты?! Они и дальше будут падать. Относительно всех остальных видов транспорта не хочу повторять, тут уже говорили об этом.

Задача государства — заботиться о человеке, осваивать территории, обеспечивать безопасность. Открываем социальные статьи по образованию, культуре, здравоохранению. Вы с гордостью говорили, что в среднем там плюс 30 процентов, а инфляция для моих избирателей — 25 процентов! Вашу прибавку уже инфляция съела, её совсем не будет!

И посмотрите дальше: за следующим годом идёт спад два года по многим показателям, даже в обороне не вышли на норматив 3,5 процента. Семь кораблей на три года заказано (я не раскрываю секрета), а в своё время ленинградский завод производил пятьдесят кораблей разного класса и так далее. Пермский пороховой завод спасти не могли!

Село просто бросили на самовыживание! В прошлом году обсуждали, а цены поперли так, что остановить невозможно! Говорим: закупите пятнадцать миллионов тонн хлеба по нормальной цене — закупили 200 тысяч тонн на сегодняшний день. Опять весь хлеб выметут, а после 1 января ползут цены вверх. Кто так проводит государственную политику?!

Что касается ЖКХ — остаточный принцип, меньше 1 процента. При изношенном жилье — всё на плечи граждан, вплоть до капитального ремонта. Такой идиотизм трудно себе представить!

Союзное государство — 3—4 миллиарда. В этом году Белоруссия выпустит шестьдесят тысяч тракторов и тринадцать ты-



сяч комбайнов, в три-четыре раза больше, чем большая Россия. Почему же вы не хотите с ними кооперироваться? Они нас спасут в трудную минуту!

Что касается вашей политики в этом отношении, она многим нравится. Я посмотрел последний отчёт — ругают всех: и Медведева, и Путина, и Грызлова — вас хвалят за эту финансовую политику. Нам она категорически не нравится, мы за неё голосовать не будем. Мы вам внесли свои предложения и по бюджету, и по промышленности — вы даже их не почитали!

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Послушаешь все вопросы к министру и выступления — мы себя чихвостим хуже, чем они нас. Они меньше ругают и меньше дают такой информации негативной. Послушать вас — вообще жить не хочется: всё опустело, всё, так сказать, рухнуло, армия с одной винтовкой... Слушайте, чего вы всё плохое говорите?! Ну, они и рады этому, что самобичеванием занимаемся. Есть у нас всё: и винтовки есть, и хлеб есть, и деньги есть. Мы тоже критиковали, допустим, монетаристский курс, но это ошибка ельцинской эпохи, это остатки того курса, правильно? Монетаристский курс только там, где перепроизводство. У нас недопроизводство, здесь нужно было пойти по кейнсианскому методу. Ну и надо сегодня это делать — усиливать роль государства. Государственная регуляция есть во всех странах, где самая свободная экономика. Но реально-то нас кризис не захватил, а мы столько раз критиковали министра! Действительно, кризис нас обошёл — у нас-то ни один банк не рухнул. Да, котировки падают, акции падают, но банки-то стоят, и никто не бежит за деньгами. Деньги есть. Нет? Добавили. Не хватит? Ещё добавят, и всё успокоится. Значит, они всё-таки правильно сделали, значит, у них есть что добавить. У американцев нет — вот у них кризис, и их большой кризис дошёл до нас. У нас-то объёмы маленькие, объёмы наших с вами финансовых операций — это небольшой катер, у них — огромный лайнер. Об их борт финансовый бьёт — им ничего, а до нас чуть-чуть дошло — и у нас тоже эта болезнь. Так надо же как сравнивать? Чего вы сравниваете наш "запорожец" с их "КамАЗом"? У них финансы — "КамАЗ", а у нас — "запорожец". Когда "КамАЗ" чихнул, хотя наш "запорожец" нормальный, волна доходит до него. Это мы с вами виноваты, что ли? Что, человеку маленького роста будем говорить: почему такого маленького роста?

Вот он такого маленького роста! А великан — ему нужно больше питания, и он маленькому не даёт. При чём тут маленький, так сказать? Поэтому надо всё сопоставлять. Ошибки есть, никто не говорит, что ошибок нет, но сейчас — я имею в виду финансы наши — они меньше, чем в западном мире, и когда там разразилась буря... У нас здоровые финансы, но бурю-то не остановишь на границе. Наоборот, наконец все поняли, что мы действительно часть мировой экономики. Если чихают в Вашингтоне, то доходит и до нас сегодня. Но у нас есть противоядие, а у них нет, поэтому, наверное, надо и плюс отметить: действительно, этот кризис тоже нас затронул, но у страны достаточно денег, и тех страшных последствий, которые в США, у нас не будет.

Другое дело, раз мы депутаты, мы должны подсказывать, откуда брать ещё, как увеличивать доходы. Вот ещё 1 триллион: четыре фракции — давайте дадим по 250 миллиардов доходов в 2009 году. Вот я даю — вы никто пока ничего не дали. 100 миллиардов — недобор по алкогольному рынку. Вот соберите! Просто так не соберёшь, значит, надо принять закон о минимальной цене на водку, и тогда никто не имеет права выставить ниже минимальной цены. Сейчас зайти в любой магазин — сколько стоит бутылка водки? 55–60 рублей. А минимальная цена её — 85 рублей, акциз — почти 50. Что же, они за 5 рублей продают? Если государству отдают 50 рублей акцизами, что же, водка стоит 5 рублей? И все же молчат, все! Вы приходите и берёте. Вы что, остановились и сказали: ты что здесь продаёшь? Все сетевые магазины! Вы идёте в магазины и жуликам отдаёте деньги страны. А теперь один министр виноват. Он что, будет собирать за вас, бегать по всем? Милиция не замечает этого, налоговая инспекция не замечает... Вот 100 миллиардов недобор, алкогольный рынок — наведите порядок здесь! Если не хотите госмонополию, то давайте на каждый год минимальную цену: ниже не продадут, значит, деньги пойдут в бюджет.

Удобрения. Что, не наживаются монополисты сырья? Сколько можно ждать ещё?! Уже много лет антимонопольная служба должна вести борьбу. Артемьев помогает монополистам — давайте уберём его, Артемьева. Значит, Кудрин у вас плохой, а Артемьев хороший, да? Артемьев сегодня самый плохой — вы фамилию его не называете почему-то. Он не борется с монополистами, а все проблемы в экономике — раскрутка инфляции. Рост цен — это то, что делают монополисты. Вот

про сельское хозяйство правильно говорил депутат Стародубцев и вы говорите, а кто виноват-то? Удобрения для наших дорожке, чем продаются за рубеж, — вот о чём надо говорить. Мы помогаем высоким урожаем сельского хозяйства за рубежом: своим по объёмам даём меньше и дорожке, недодаём, а туда — полная, сто процентов поставка. Вот это проблема! Но виноват конкретный чиновник — Артемьев. Чего генпрокурор молчит? Мы к нему обращались — чего он молчит, генпрокурор, почему он не потребует, не спросит с Артемьева и за убытки для экономики страны, и за его действия? Это всё фракция "ЯБЛОКО" — здесь они сидели все, с ними мы боролись много лет.

То есть надо здесь навести порядок. Каким образом? Как "Газпром" делает, как по "Мечелу" сделали: опять же согласованная цена. Согласованная цена — нельзя давать им наживаться. Ведь есть же налог на сверхприбыль — 90 процентов забрать надо. Сколько они там зарабатывают, господин министр? 500—600 процентов. Они как в раю! Здесь оголяются рынки, а туда гонят наши удобрения. Все достижения Запада — это наши деньги, наши удобрения, наш интеллект. А вы потом начинаете доказывать, что там хорошо. Там ничего нет хорошего! Наши деньги забрать, наших людей забрать — и там всё резко ухудшится! Как по Белоруссии. Вы всё считаете, сколько у них достижений. Есть, не исключая, но уберите все дотации из Москвы на все виды — и там показатели резко ухудшатся.

Казино у нас по всей стране. Доходы возьмите в руки государства — огромные доходы! Почему мы этого не делаем? Есть огромные возможности. Вот лишний триллион есть — давайте бросим на дороги. 20 тысяч километров дорог можно построить, автобаны Калининград — Владивосток, Мурманск — Махачкала, сразу для экономики, для сельского хозяйства, для населения — для всех. Вот здесь мешают нам, конечно. Ну поставьте хоть одну программу на ближайшие год-два: или больше жилья, или больше дорог, а можно совместить это. То есть всё у нас есть. Мы самобичеванием занимаемся и всё пытаемся дать им информацию: сколько закупили, не закупили... Откуда он знает, сколько закупила армия? Вот сейчас будет заседание комитета в три часа закрытое, а вы здесь рассказываете... Если владеете информацией, попридержите её! Нам и так хватает спецслужб, на каждом углу стоят иностранные спецслужбы и, так сказать, информацию пово-

рачивают против нас, а мы ещё сами им добавляем: вот у нас это плохо... У нас хорошо всё! Нас должны уважать и бояться, любить должны. А мы всё время говорим: вот это плохо, вот это... Хотя в одном парламенте мира так выступают? Конечно, есть проблемы, давайте их решать, но не надо заниматься вот этим — всё время говорить: все умирают, всё плохо... Слушайте, а чего открываются автомагазины в районных центрах? Когда такое было? Вы конкретно судите! Значит, деньги появились у населения. Уже не только в Москве покупают. Практически три миллиона автомобилей уже в городе Москве, это по одному на семью, получается, каждая семья имеет — это что, не достижение? Каждая семья! Такого никогда не было. Так теперь в районных центрах открываются автосалоны — значит, и туда пришли уже деньги. Не всегда, может быть, честные деньги, не всегда достаточно, но...

И по сельскому хозяйству. Кроме удобрений... Действительно, от фракции ЛДПР ставили вопрос: ну компенсируйте вот эти 60 миллиардов — или снимите акциз, или отдайте им. Я согласен, цены растут, они через высокие цены немножко компенсировали, но всё равно надо помогать. Ну везде помогают сельскому хозяйству! Мы же в пальто уже ходим, вы понимаете, что у нас восемь месяцев зима?! Нельзя по западным стандартам развивать собственное сельское хозяйство, надо обязательно здесь помогать, государство должно участвовать! Если не может Гордеев — пускай уходит Гордеев, если ему мешают Артемьев — пускай Артемьев уходит. Если монополисты на удобрениях сидят — давайте их уберём, давайте заберём в руки государства эти удобрения.

У нас "Газпром" — 51 процент в руках государства. Давайте нефть объединим, пускай будет одна нефтяная компания. Давайте производить более глубокую переработку нефти. Ну сколько можно сырьё-то гнать?! Из этого сырья сделайте готовые продукты. Ведь мазут стоит намного дороже, и дизельное топливо, и всё остальное — высокооктановые бензины, масла. Кто мешает это делать? Давайте это делать. Кто у нас за это отвечает? Христенко? Чего он так долго сидит, этот министр? Я согласен, заводы не строят. Можно было бы построить пятьдесят нефтеперерабатывающих, пятьдесят цементных, пятьдесят деревообрабатывающих. Это можно и нужно делать, но от Государственной Думы должен исходить позитивный импульс для страны: на нас смотрят и нами должны гордиться.

Поэтому информацию — на ушко на кухне, как при советской власти. Люди без вас знают, что плохо, надо больше о хорошем говорить. И в данном случае... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Олег Викторович Морозов.

**Морозов О. В.** Уважаемые депутаты, уважаемые гости! Развитие России на период до 2020 года, или, как мы говорим, "Стратегия-2020", ставит качественно новые задачи перед бюджетной политикой нашего государства. В этом году проект федерального бюджета обсуждается в принципиально новом политическом формате. Его суть состоит в том, что трёхлетний бюджет фактически вносится совместно правительством, которое возглавляет лидер нашей партии, и парламентским большинством. Этот новый формат проявился в процедуре так называемого нулевого чтения, потому что впервые в рамках нулевого чтения это была совместная работа с правительством и над концепцией бюджета, и над его базовыми показателями, и над формированием его основных расходных статей. Именно наша фракция, изучив предварительные материалы, настояла на пересмотре макропоказателей бюджета — и вы знаете, что в августе правительство их уточнило в сторону увеличения ВВП, — а также расходов, которые пойдут в основном на улучшение пенсионного обеспечения граждан.

Кроме того, по нашему настоянию были увеличены, уточнены и перераспределены расходы бюджета, которые качественно меняют финансирование дорожной отрасли, сельского хозяйства, образования, здравоохранения, спорта и культуры. По-иному быть и не должно, так как ответственное парламентское большинство просто обязано определять важнейшие направления бюджетной политики государства. Мы готовы сделать и следующий шаг — начать уже сегодня на постоянной основе формировать вместе с правительством проект федерального бюджета на 2010—2012 годы в рамках работы особой рабочей группы. При этом мы намерены выслушать мнения всех фракций и учесть их, но давайте поймём, что политический спрос за бюджет, ответственность за его качество лежит в первую очередь на нас, на парламент-

ском большинстве. И мы публично берём на себя эту ответственность. Нам есть что сказать по этому вопросу нашим избирателям.

Наша оценка бюджета в корне расходится с той, которую представил палате лидер фракции коммунистов. Конечно, никто не ожидал от наших оппонентов, что они будут поддерживать бюджет, они действуют в рамках обычной для себя тактики: вали всё, что предлагает парламентское большинство. Но даже принципиальное несогласие с бюджетом не должно базироваться на тотальной необъективности и огульной критике. Ну вот смотрите, объективная оценка свидетельствует, что к 2011 году (это видно из этого бюджета), если брать за точку отсчёта 2002 год, реальные доходы наших граждан почти утроятся, а число бедных, то есть число людей с доходами ниже прожиточного минимума, также втрое, но только уменьшится. Это позитивный процесс, который почему-то не учитывается оппозицией, звучат совершенно иные оценки, постоянно звучат упреки в недостаточности выделяемых средств на те или иные нужды. Конечно, если оторваться от реальности, если уподобиться гоголевскому Манилову, то, знаете, на все так называемые хотелки не хватит и трёх нынешних бюджетов. Вот передо мной предложения фракции КПРФ в письменном виде, здесь есть по некоторым разделам увеличение расходов в десять раз по сравнению с предложениями бюджета. Скажите, это ответственная позиция? По-моему, нет. Объективная оценка свидетельствует, что если остаться на земле, так сказать, не врать людям, то придётся признать, что сегодня мы вышли на максимальную планку наших расходов. Нужно помнить, что планируемые доходы бюджета, которые составят в 2009 году 11 триллионов рублей, на треть обеспечены доходами от нефти и газа, а вовсе, к сожалению, не ростом производительности труда. Это опасная ситуация, о ней Кудрин говорил, но при этом расходы мы планируем увеличить — внимание! — почти на треть: 9 триллионов рублей. Скажите, какая ещё развитая страна в мире может позволить себе такими опережающими темпами уже не первый год наращивать расходы на фоне совсем непростой экономической ситуации? Требовать большего — значит заниматься откровенным популизмом, значит толкать страну в инфляционный штопор, значит ставить под удар доходы самых необеспеченных слоёв населения. Вот это нужно помнить. Мы себе такую безответственную позицию позволить не можем.

Или другой пример. Мы уже несколько лет слышим, что создание финансового резерва страны — это ошибка, что цены на нефть завышены. Мы иногда сами, знаете, думали о том, что вдруг действительно в этом не всё ладно, в этой логике. А где бы мы были сегодня, коллеги, если бы прогнулись под давлением этих причитаний, если бы не обзавелись вот этим финансовым резервом прочности? Цена на нефть резко упала, в мире бушует финансовый кризис. Если бы у нас сегодня не было возможности для манёвра, то пришлось бы включать печатный станок или отказываться от своих социальных обязательств. Мы это проходили и знаем, чем это кончается. Кстати, по некоторым оценкам, финансовых резервов России достаточно, чтобы обеспечить все обязательства, которые сегодня могут быть предъявлены нашей финансовой системе. Это является гарантией того, что никакие последствия этого финансового кризиса в том виде, как они проявляются на Западе, у нас не проявятся.

Традиционно звучит тезис — сегодня он тоже звучал — о недостаточности финансирования конкретных направлений социальной сферы. Опять же берём бюджет. Коллеги, ну когда у нас финансирование культуры возрастало на 25 процентов в год? Это впервые! Спорт и здравоохранение — на 59 процентов, ЖКХ — на 68 процентов! К 2010 году мы предполагаем, что средняя пенсия по стране устойчиво будет выше среднего прожиточного минимума, вернее, прожиточного минимума, который официально установлен. Надеюсь, вам известно, что в этом бюджете предусмотрено полностью решить проблему обеспечения жильём всех ветеранов Великой Отечественной войны. Предполагаются новые ФЦП, о которых говорил министр, они все имеют ярко выраженную социальную направленность, поэтому мы смело говорим: этот бюджет социальный, он решает очень многие социальные задачи, и вот это оценка объективная.

Много раз мы слышали: плохо с территориями, неладно с межбюджетными отношениями. Мы сами спорим с правительством на этот счёт. Но опять же давайте объективно посмотрим: доходы территориальных бюджетов пять лет устойчиво растут в среднем на 20—25 процентов. Многие субъекты Федерации планируют профицитные бюджеты. Некоторые из них за три года удвоили ВВП и превысили самые лучшие экономические показатели периода СССР. К тому же в проекте бюджета существенно увеличены дотации на выравнивание

бюджетной обеспеченности. На эти цели в 2010—2011 годах будут дополнительно направлены соответственно 23 и 26 миллиардов рублей.

Мы предложили — я обращаюсь опять же к коллегам слева — существенно увеличить поддержку отечественного сельского хозяйства прежде всего потому, что понимаем, что это обеспечивает нашу продовольственную безопасность и поддерживает нормальный уровень цен на продовольствие. По трём годам дополнительные ресурсы, которые на эти цели выделены, составляют 63 миллиарда рублей. Здесь предусмотрены и дотации на удобрения, и финансирование процентной ставки по кредитам.

Всё сказанное позволяет нам ответственно подтвердить: проект бюджета на 2009—2011 годы, внесённый правительством, является бюджетом сбалансированным, мы его поддерживаем. Тем не менее, разумеется, во втором чтении требуется уточнить ряд показателей этого бюджета, и у фракции есть конкретные предложения, которые мы уже обсуждаем с правительством.

Одно из важнейших наших предложений, оно уже сегодня звучало, — это увеличение расходов на национальную оборону. Должен быть найден соответствующий источник для модернизации армии и флота на должном уровне, для обеспечения достойного денежного содержания военнослужащих. И здесь мы находимся в контактах с правительством, ждём от них тоже предложений.

Необходимо продолжить совершенствование межбюджетных отношений. Это касается тех регионов, которые в силу объективных причин имеют большие выпадающие доходы. Мы считаем сомнительной норму, исключаящую с 2010 года из состава приложений к бюджету распределение ряда субсидий регионам, в первую очередь на дорожное хозяйство. Это отступление от принципа прозрачности бюджета.

В 2009 году предполагается пополнить Инвестфонд ещё на 350 миллиардов рублей, между тем аналогичная сумма уже сейчас остаётся в нём неизрасходованной. Может быть, стоит мобилизовать часть этих средств на нужды обороны?

Из проекта бюджета не видно, намерено ли правительство увеличивать размеры стипендий в вузах и средних специальных учебных заведениях. По нашему мнению, такие средства надо изыскать, но не для механической индексации стипендий,



а для пополнения стипендиальных фондов. Есть и другие предложения, которые мы сформулируем в виде поправок.

Уважаемые участники заседания, ещё раз хочу выразить нашу поддержку и самого проекта бюджета, и тех подходов, которые мы опробовали при его обсуждении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать консолидированно за принятие проекта бюджета в первом чтении. Призываю коллег из других фракций последовать нашему примеру, ведь речь идёт о голосовании в пользу дальнейшего успешного развития нашей страны. Поэтому, если вы искренне желаете этого успеха, голосуйте как мы. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** От фракции "Справедливая Россия" выступает Оксана Генриховна Дмитриева.

И, уважаемые коллеги, если нет возражений, мы продлим заседание до окончания этого выступления, а дальше посоветуемся. Нет возражений? Договорились.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые депутаты, фракция "Справедливая Россия" считает, что причиной того, что мировой финансовый кризис затронул и Россию, является финансовая политика Министерства финансов. Это политика профицитного бюджета, формирования Стабилизационного фонда и размещения этих средств в иностранных ценных бумагах.

Бюджет на 2009 год также планируется с профицитом в 1,9 триллиона рублей. Профицит объясняется необходимостью стерилизации денежной массы как способа борьбы с инфляцией. То, что это является абсурдом, по-моему, доказано практикой. С 2005 по 2007 годы прирост Стабилизационного фонда составил более 130 миллиардов рублей — это стерилизация, то есть это те средства, которые вывезли из экономики. Прирост внешнего частного долга за этот же период составил 300 миллиардов рублей — это то, что ввезли. Только вывезли мы наши и дешёвые деньги, а ввезли чужие и под проценты, из одной трубы вылили, за счёт другой трубы влили.

Теперь что касается 2008 года. Кризис ликвидности преодолевается прямыми банковскими вливаниями. С точки зрения инфляции это самая плохая форма впрыскивания денег в экономику, а с точки зрения поддержки экономики — самая бесполезная. Если бы вы впрыскивали деньги через бюджетные расходы, то деньги в любом случае пришли бы в банковскую систему, но через бюджетные расходы или через оставление денег за счёт снижения налогов у предприятий. А так вот что получается в финансовой политике: сте-

рилизация — вливание, стерилизация — вливание, стерилизация — вливание.

Здесь уже были проведены аналогии. Я тоже проведу аналогию из области стимулирования рождаемости. Как известно, если произведена стерилизация, то родить практически невозможно, так как нужна операция по экстракорпоральному оплодотворению, очень дорогая и с непонятным результатом. Так вот, в медицине операция по стерилизации стоит 5 тысяч рублей, операция по экстракорпоральному оплодотворению — 500 тысяч. Вот примерно то же самое вы делаете и с нашей экономикой: за счёт Стабфонда — стерилизация, потом — чрезмерные усилия по оживлению полупарализованной экономики за счёт активных банковских вливаний. Сколько это стоит? 2008 год: профицит, стерилизация — 2,5 триллиона рублей.

Теперь — что намечено для ликвидации кризиса банковской ликвидности и кризиса на фондовом рынке. Около 2,5 триллиона рублей на разные направления собирается выделить Министерство финансов, около 3 триллионов, опять же на разные направления, обещано Центральным банком. Таким образом, около 6 триллионов рублей. Не слишком ли дорого?

И по поводу инфляционного штопора, о котором говорил Олег Викторович Морозов. Слишком дорого осуществляется вся эта политика, и в этой связи мы считаем, что отставка министра финансов и коренное изменение политики — это будет хорошая новость для рынка, а в условиях финансового кризиса рынок нужно кормить хорошими новостями.

Мы считаем бюджетную политику правительства и сейчас, и в прошлом ошибочной. У нас есть целая программа действий. Но для того, чтобы не беспокоить рынок, мы сейчас официально заявляем и представителю правительства, и представителю президента, что мы бы хотели изложить нашу программу действий непосредственно главе правительства и Президенту Российской Федерации.

Теперь что касается конкретно бюджета. Мы предлагаем беспрофицитный бюджет, сбалансированный, без профицита. Поскольку правительство разучилось планировать расходы, планировать программы, у него нет достаточного количества объектов, проектно-сметной документации под них, программ инновационного развития, то наиболее эффективным способом поддержки национальной экономики и вливания средств в экономику явля-

ется снижение налогов. Поэтому мы предлагаем немедленно, с 1 января 2009 года, снизить налог на добавленную стоимость до 12 процентов, это плюс к экономике 630 миллиардов рублей. И мы предлагаем немедленно, с 1 января 2009 года, вернуться к инвестиционной льготе по налогу на прибыль, это ещё плюс 300 миллиардов рублей в экономику, причём это дисперсно будет распространено. Остальной профицит мы предлагаем распределить по конкретным расходам бюджета.

Что касается вложений в национальную экономику. Мы считаем, что большая часть средств по бюджету, около 200 миллиардов рублей, вложения в имущественные взносы и взносы в уставные фонды, — это неэффективная форма, поскольку, например, по Федеральной сетевой компании, по вашей справке, к концу 2008 года — началу 2009 года доля государства составляет 77 процентов. Дальше в бюджете заложено вложение в уставный фонд Федеральной сетевой компании около 50 миллиардов рублей. Что будет в результате к концу 2009 года, как вы думаете? А дальше доля государства будет 75 процентов, потому что будет осуществлена дополнительная эмиссия. Таким образом, средства вложили для увеличения доли государства, потом размыли долю государства, потом снова вложили, потом снова размыли, и вот такой круговорот намечается не по одной компании. Тем более мы никогда не уверены, что получится в результате вложения в уставные фонды — то ли подстанция, то ли сети, то ли игра на фондовом рынке. Поэтому мы за вложения в национальную экономику в бюджете, но считаем, что механизм должен быть принципиально другой: только в конкретные объекты и только под конкретную проектно-сметную документацию.

Далее. Мы считаем, что планирование бюджета с заведомо заниженной инфляцией — это, во-первых, дезориентация рынка, во-вторых, это искусственное сокращение социальных расходов бюджета. С учётом запланированного роста тарифов естественных монополий на уровне 25 процентов и лихорадочных и обвальных вливаний в банковскую систему инфляция не составит в следующем году 8,5 процента, она как минимум составит 12—13 процентов, и такую инфляцию нужно закладывать в бюджете и, соответственно, рассчитывать на неё все индексации.

Следующий вопрос. Расходы на социальную политику, образование, помощь регионам, внебюджетным фондам мы считаем недостаточными, мы считаем, что до 1 триллиона рублей

от профицита нужно распределить на социальные расходы бюджета и на отдельные программы в области инфраструктуры и инновационной сферы.

По бюджету видно, что индексация пенсий в 2009 году будет меньше, чем темп роста средней заработной платы, а это означает, что коэффициент замещения в 2009 году будет ещё ниже, чем сейчас. Таким образом, кризис пенсионной системы будет продлеваться и усугубляться в 2009 году.

В целом наша позиция: с финансовой точки зрения мы считаем бюджет просто опасным. С точки зрения перехода на инновационные рельсы в бюджете не заложено ни механизмов, ни конкретных программ инновационных, инвестиционных, которые этот сдвиг в состоянии обеспечить. Решение социальных вопросов недостаточное, индексация заработной платы региональных бюджетников вообще не предусматривается. С точки зрения поддержки национальной экономики предложенные механизмы не только неэффективны, но и в целом ряде случаев чреваты коррупцией. Поэтому в целом фракция "Справедливая Россия" приняла решение о консолидированном голосовании против принятия законопроекта "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, наша процедура предполагает право основных докладчиков выступить с заключительным словом. Я обращаюсь к Алексею Леонидовичу и к председателю Счётной палаты.

Пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, мне понравилось выступление Владимира Вольфовича...

**Председательствующий.** Да, прошу прощения, коллеги, вот мне подсказывают, что мы продлили время только для выступления Оксаны Генриховны. Я предлагаю продлить время до завершения данного вопроса. Надо ставить на голосование? Никто не настаивает? Нет.

Извините, Алексей Леонидович. Пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Мне понравилось выступление Владимира Вольфовича. А ещё мне понравилось его предложение по акцизам на алкоголь, он высказал интересную мысль. Действитель-

но, если производить легально алкогольную продукцию и уплачивать акциз, она не сможет стоить 50—70 рублей. Если ввести минимальные цены, это будет означать, что те, кто легально производит, всё равно будут производить, но водка будет дороже. Если цена будет выше, соответственно, производители больше заработают. А те, кто нелегально производит, вынуждены будут всё равно платить налог с этой продукции. Поэтому если такой законопроект ЛДПР внесёт, я буду его поддерживать в правительстве.

Также хочу коснуться вопросов, которые здесь поднял депутат Дмитриева. Напомню прошлый год. У нас рос профицит бюджета. Получилось, что мы больше и больше забирали из экономики, что мы больше и больше стерилизовали, а инфляция всё равно росла. В прошлом году количество денег в экономике выросло на 50 процентов, а ВВП вырос всего на 8 процентов, в промышленности и того меньше — на 7—8 процентов, а количество денег в экономике, повторяю, увеличилось на 50 процентов. Так вот, если бы мы не забирали даже это, а цена бы росла и получила рекордную величину, то количество денег в экономике выросло бы на 80—100 процентов. Что происходит? Мы тратим, в том числе и компании, которые получают эти деньги. Компании выходят на рынок и покупают, инвестируют в дороги, в жилище, в другие активы, осуществляется спрос на строительные материалы. Соответственно, на 50 процентов увеличилось количество денег, увеличился спрос, а промышленность растёт только на 7—10 процентов (даже экономическое чудо в Японии и Китае даёт 10—11 процентов прироста), потому что рост требует земельных участков, инвестиций, производства, рабочих кадров, энергетической инфраструктуры, которая должна быть заранее построена. Поэтому разовый прирост денег в экономике в таком объёме может дать не дополнительную продукцию, а дополнительный рост цен.

Вот у нас в прошлом году быстрее всего цены росли на строительные материалы, на цемент — больше чем на 50—60 процентов. И это не по вине тех, кто продаёт, или тех, кто покупает, или тех, кто строит дороги. Нам с прошлого года задают вопрос: а почему в нашей стране строительство дорог стоит в два раза дороже, чем в Германии? Что у нас в России такого дорогого? У нас в России мы спрос из-за увеличения денег в экономике загноили так, что все, кто хочет построить, платят любую цену, для того чтобы получить мешок

цемента. И это обычная, классическая, объяснённая во всех учебниках схема, как нужно регулировать...

Оксана Генриховна говорит: надо было больше давать денег, надо было без профицита жить, не забирать излишки, нужно, чтобы не на 50 процентов выросло количество денег в экономике, а на 80, на 100 процентов. Когда так поступают, тогда все начинают конкурировать за этот же мешок цемента с такой жёсткостью, что, соответственно, теряются вообще принципы экономики — конкуренции и эффективности; строительство дороги, электроэнергетической подстанции, школы оказывается в два-три раза дороже, а поскольку у нас ещё и рубль укрепляется, то в долларах это, соответственно, в два-три раза дороже. Поэтому Оксана Генриховна не разобралась в элементарной логике, которой следуют наши российские институты, наука, эксперты, которые на рынке работают. Я вот подобных рассуждений, как у Оксаны Генриховны, в принципе не встречал, это какое-то новое открытие для нашей российской экономики.

Теперь в отношении денег, которые мы "выбросили". Было сказано: 6 триллионов предлагают Центральный банк и правительство — и опять вводят всех в заблуждение. Ну, поскольку в Думе я не выступал, а выступал в других аудиториях вчера, позавчера, сегодня я просто назову два-три факта. Когда Министерство финансов говорит: мы размещаем временно свободные средства Казначейства, временно свободные, которые сейчас на счёте, на одну неделю, на пять недель или на три месяца, то есть через три месяца мы их заберём из экономики, то в экономике 6 триллионов никак не появится, появится 300—500 миллиардов, может быть, 1 триллион на одну неделю, на пять недель, на три месяца. Почему они там появляются? Почему мы вышли с такими деньгами? Если, допустим, 10 миллиардов долларов в этот месяц выведено из России, это значит, что на рынок пришли инвесторы, взяли 250 миллиардов рублей, пришли в Центральный банк, поменяли на 10 миллиардов долларов, ушли. 250 миллиардов рублей ушло с рынка, ушло в Центральный банк, в покупку валюты. Поэтому мы и выходим на рынок с 250 миллиардами рублей на время. Вопрос: откуда на рынке появятся деньги через неделю, через пять недель, через три месяца? Рассказываю. У нас расходы бюджета действительно являются одним из факторов притока денег в экономику. Они собираются в экономике, частично лежат на счёте и отправляются в экономику. Среднемесячное фи-

нансирование у нас сейчас — так было в августе, в сентябре — 540—550 миллиардов, это месячное федеральное финансирование. Как всегда, в конце года будет увеличение: в ноябре будет 750 миллиардов, а в декабре — 1,2 триллиона. Через неделю, через пять дней мы уйдём со свободными средствами с рынка, и появятся расходы бюджета, плановые расходы, в ноябре, в декабре.

Таким образом, наши меры, Министерства финансов, — это меры регулирования, поддержания достаточного объёма средств в экономике для расчёта банков, для осуществления выплат наличных в кассах всех банков, в банкоматах и так далее. Мы, правительство, финансовые власти, участвуем в регулировании, это наша функция, поддерживаем, учитывая все факторы: приток-отток валюты, приход-уход налогов, цены на нефть, которые то больше, то меньше, соответственно, расходы бюджета, где сегодня 500 миллиардов, потом 700 миллиардов. Мы и Центральный банк, все вместе, регулируем это, это наша профессия. А те цифры, которые вы приводите, они, знаете, поперёк... 6 триллионов вот пообещали выбросить. Я хочу сказать, что на сегодняшний день из той кредитной линии, которую мы выделили, 1 триллион 514 миллиардов рублей, взято 420 миллиардов. То есть не 1 триллион 514 миллиардов. Это взяли временно на два разных срока, кто-то на одну неделю, кто-то на три. У банков потребность такая, у кого доходы ещё не пришли, а расходы уже наступают. Тем более вот эти шоки на рынке. Поэтому то, что делает сейчас Министерство финансов, — это поддержка на временной основе исходя из пропорций экономики, пропорций денежной массы, понимания, что будет и через две недели, через три недели. Будет избыток денег — поменьше будем лимит на аукционы давать.

Поэтому не надо вводить в заблуждение присутствующих. Наши меры, о которых мы вчера объявили... Вот я вам, когда вышел на трибуну, говорил, что у нас на 17 процентов вырос рынок. На данный момент индекс РТС — 20,7 процента, прирост за день, ММВБ — 25,4. Сегодня прирост...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кудрин А. Л.** Нет, когда шоковое выведение, шоковый кризис — вот это искусственное опускание. Когда наши компании работают, как я сказал, ритмично, без перебоев, производят продукцию, поставляют на мировой рынок, получают прибыль, но цена падает, то вот это искусственное, когда цена пада-

ет. Поэтому нужно в этот момент поддерживать. Вот я вам скажу, что цена на рынках настолько упала вчера-позавчера, что многие ведущие компании страны стали стоить по капитализации меньше, чем имущество на балансе этих компаний. Это уже абсурд! Вот когда абсурд, тогда правительство должно выходить поддерживать. Мы регуляторы, мы для этого и созданы, мы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Всё, да?

Дайте возможность завершить Кудрину.

Пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** И я хотел бы ещё цифры назвать, чтобы не быть голословным. Я сегодня сделал замечание в адрес мэра Москвы. Я просто приведу три цифры. В прошлом году бюджет Москвы по плану, первоначально утверждённому, по доходам составлял 746 миллиардов, а по факту в конце года за счёт дополнительных доходов прирос на 211 миллиардов дополнительно и составил 957 миллиардов. На дороги в прошлом году Москва выделила 65 миллиардов рублей из девяносто пятидесяти семи, при том что прирост дополнительный, незапланированный был двести одиннадцать. Поэтому когда ко мне обращаются с предложением что-то ещё сделать для Москвы, я отвечаю, что нужно обращаться к мэру Москвы, потому что у него приросло 211 миллиардов рублей и ремонт дорог в Москве относится к полномочиям мэра Москвы. Я обращаюсь просто к мэру Москвы: в бюджете 2009 года надо предусмотреть больше, серьёзно больше средств на дороги. Для сравнения: второй по величине город в стране, где проживает примерно половина от объёма жителей Москвы, имеет бюджет не 957 миллиардов, как было в Москве по факту в прошлом году, а 281 миллиард, то есть почти в три раза меньше. Даже второй по величине город с большой сетью дорог существенно отстаёт в плане финансовых возможностей от того, что может быть в Москве. Поэтому я думаю, что правильно эта тема была затронута, и я считаю, что здесь нужно уделять Москве больше внимания. Хотя мы ещё из федерального бюджета тоже выделяем.

В завершение я хочу поблагодарить за обсуждение. Всё-таки сегодня у нас параметры первого чтения, и как раз они обеспечивают тот баланс денег в экономике, реалистичность государственных расходов, когда мы не несёмся за рекордной ценой на нефть и не пытаемся всё потратить, а понимаем, что через год она будет не 112 долларов, а всего восемь-



десять, и мы всё равно будем стабильно и жёстко выполнять эти расходы. А о Фонде национального благосостояния в нашем Бюджетном кодексе записано: направить на поддержку пенсионной системы. И мы будем на неё тратить, потому что расходы на пенсионную систему будут расти, и демография будет заставлять нас тратить на неё больше. Мы на эти цели и направим средства Фонда национального благосостояния начиная с 2010 года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Вадимович, будет заключительное слово? Нет.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия положений Таможенного кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу абзаца второго пункта 18 статьи 346<sup>38</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

И пункт 12, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской

Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16 часов. Успеете пообедать.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые товарищи, коллеги-депутаты, 16.00, прошу зарегистрироваться. Напоминаю, коллеги, кто без карточки или кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, в секретариате регистрируйтесь.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Отсутствует . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Коллеги, мы договорились, что в 16 часов рассмотрим проект постановления под пунктом 17, мы зафиксировали это время.

**Из зала.** Давайте без обсуждения!

**Председательствующий.** Ну, если докладчик согласен без обсуждения...

О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с задержанием в Таиланде гражданина Российской Федерации Виктора Бута".

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** С учётом того, что комитет рекомендует принять, естественно, мы предполагаем, что палата проголосует за, но вкратце я должен всё-таки сказать, иначе нас могут обвинить в поверхностном подходе.

В марте этого года в Таиланде по требованию американских властей задержан гражданин Российской Федерации Виктор Бут. Опять это вот такие негодные методы. Спровоцировали его приехать туда на переговоры с возможными агентами по торговым сделкам и, используя его пребывание в Таиланде, поскольку в России им тяжело его задержать, потребовали от таиландских властей ареста. Он находится там уже с 6 марта.

Там начали процедуру, различного рода действия с требованием передачи задержанного гражданина Российской Федерации Бута в США с угрозами предать его там суду. Никакого уголовного дела в США никогда не возбуждалось, никаких претензий не предъявлялось. Это наш предприниматель, он много лет осуществлял переброску различного рода грузов между странами. Вы знаете, наши хорошие самолёты транспортные могут перевозить большое количество в том числе и оружия, потому что оружие — это такой же товар. Это легальные сделки, поставки идут в том числе и в Афганистан для натовских армий, они тоже давали заказы на поставку каких-то вооружений в горячие точки. Ну вот кому-то он не понравился в США. Возможно даже, это сделано в год выборной кампании в США, чтобы использовать его нахождение в США для очередных антироссийских действий. Это ложные обвинения, потом, естественно, все обвинения будут сняты, гражданин Бут вернётся в Россию, но это издевательство.

Сорок конгрессменов США подписали петицию на имя премьер-министра Таиланда. В ответ на это мы, фракция ЛДПР, направили тоже за сорока подписями петицию премьер-министру Таиланда, чтобы нейтрализовать давление США в отношении вопроса о передаче российского гражданина в Америку. В понедельник состоится суд, первое заседание суда, на котором может быть решён данный вопрос: или его отпустят и он вернётся в Россию, или, к сожалению, могут принять решение об экстрадиции в США. Поэтому цель данного заявления — побудить ещё раз определённые инстанции в нашей стране, в первую очередь, конечно, МИД, принять более активные действия по обеспечению прав нашего гражданина, недопущению его незаконного преследования и возвращению на Родину, а также пресечению попыток использовать данное дело в антироссийских целях.

К сожалению, в Таиланде кризис, там новый премьер-министр, там есть и королева. То есть там очень сложная ситуация, но всё-таки там хорошее отношение к России, в основном благодаря большому количеству туристов. Наш посол активно действует, и, я думаю, наш вклад тоже должен быть, хотя бы по нейтрализации отрицательного вклада конгрессменов США, наших с вами коллег. Они не раз поднимали этот вопрос и направляли петиции.

Мы с вами первый раз на заседании палаты сегодня проголосуем вот такое заявление, о котором я сейчас доложил, и будем надеяться, что наш МИД получит дополнительный толчок, чтобы усилить защиту гражданина Бута, чтобы он вернулся в Россию. Он никогда нигде не совершал никаких криминальных действий. А если когда-то совершит или совершал, то, поскольку он наш гражданин, у нас, в России, будет возбуждено уголовное дело и у нас, в России, он будет привлечён к уголовной ответственности. Пока ему никаких конкретных обвинений никто в Таиланде и в США не предъявлял, поэтому мы надеемся, что правоохранительные органы Таиланда отпустят российского гражданина Бута.

Прошу поддержать данное заявление.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, в том числе за лаконизм.

Член Комитета по международным делам Анатолий Сергеевич Стародубец. Я напоминаю, что комитет активно работал над текстом, поэтому, пожалуйста, будьте предельно кратким.

Включите микрофон.

**Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам поддерживает принятие заявления Государственной Думы "В связи с задержанием в Таиланде гражданина Российской Федерации Виктора Бута". Проект заявления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Надеюсь, что нет желающих выступить, или есть? Нет. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Феде-

рального Собрания Российской Федерации "В связи с задержанием в Таиланде гражданина Российской Федерации Виктора Бута".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы должны сейчас рассмотреть, как договаривались, четыре законопроекта, по которым потом состоится обсуждение.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Три? Стоп. Четыре, четыре законопроекта.

Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова.

Я прошу прощения, извиняюсь перед докладчиком, уточню: всё-таки правильно мне подсказывают, мы договорились на Совете, что мы рассматриваем три законопроекта, которые касаются внебюджетных фондов, по ним, соответственно, будут доклады и содоклады, а потом, если будет такое желание, — выступления от фракций и вопросы тоже по всем трём законопроектам. Затем подводим итоги и рассматриваем законопроект, обозначенный в пункте 16.

Пожалуйста, Антон Викторович, извините.

**Дроздов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Законопроект подготовлен в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса и действующего законодательства Российской Федерации. Параметры бюджета Пен-

сионного фонда рассчитывались исходя из показателей прогноза социально-экономического развития страны на ближайшие три года.

Коротко об основных характеристиках бюджета Пенсионного фонда.

Прогнозируемый общий объем доходов бюджета Пенсионного фонда на 2009 год составляет 3,2 триллиона рублей, что фактически на 23 процента больше, чем в текущем году. В 2010 году доходная часть бюджета фонда возрастет еще на 27 процентов и составит 4,1 триллиона рублей. В 2011 году общий объем доходов фонда достигнет 4,8 триллиона рублей.

Расходы. Общий объем расходов на 2009 год запланирован в сумме 2,9 триллиона рублей, или на 22 процента больше, чем в 2008 году, в 2010 году — соответственно 3,7 триллиона, в 2011-м — 4,3 триллиона. Хотел бы отметить, что предусмотрен рост по отношению к ВВП удельного веса доходов и расходов Пенсионного фонда: доходы к 2011 году возрастут с нынешних 6 процентов ВВП до 7 процентов, а расходы — с 5,4 до 6,3 процента. В бюджете Пенсионного фонда с учетом накопительной части трудовых пенсий прогнозируется превышение доходов над расходами: в 2009 году — 306 миллиардов, в 2010-м — 381 миллиард, в 2011-м — 490 миллиардов. По накопительной составляющей бюджета Пенсионного фонда доходы составят: в 2009 году — 360 миллиардов, в 2010-м — 456 миллиардов, а в 2011-м — 573 миллиарда. По распределительной части бюджета наблюдается дефицит, который восполняется за счет средств федерального бюджета и переходящего остатка средств. В частности, в 2009 году на эти цели из федерального бюджета будет выделено 134 миллиарда рублей (это 4,2 процента расходной части бюджета фонда), в 2010-м — 263 миллиарда, 6,4 процента, а в 2011-м — 8,1 процента.

Уважаемые депутаты, представленный законопроект позволяет решить задачи, поставленные в Бюджетном послании Президента Российской Федерации. В частности, речь идет о том, чтобы довести к концу 2009 года средний размер социальной пенсии до уровня не ниже прожиточного минимума пенсионера, а средний размер трудовой пенсии по старости — до уровня, превышающего прожиточный минимум пенсионера более чем в 1,3 раза. С этой целью в бюджете Пенсионного фонда предусмотрены средства на индексацию базовой части трудовой пенсии: с 1 марта 2009 года — на 8,5 процента, а с 1 декаб-

ря она будет установлена в размере 2 тысяч 460 рублей. И таким образом, в результате этих двух индексаций общее увеличение базовой части трудовой пенсии составит 37,2 процента. В дальнейшем предусмотрено установление базовой части трудовой пенсии по старости в размере, позволяющем поддерживать средний размер социальной пенсии на уровне прожиточного минимума пенсионера. При этом за три года базовая часть трудовой пенсии увеличивается на 65 процентов, а страховая часть трудовой пенсии с 1 апреля 2009 года увеличивается на 15,6 процента. Таким образом, среднегодовой размер трудовой пенсии по старости в 2009 году составит 5461 рубль и превысит прожиточный минимум пенсионера в 1,32 раза, а к 2011 году этот показатель возрастёт почти до 1,6. Расходы на пенсионное обеспечение в 2009 году запланированы в сумме 2,5 триллиона рублей. При этом только на индексацию пенсии предусмотрено направить 230 миллиардов рублей.

Кроме того, в проекте бюджета учтены ассигнования на исполнение действующих расходных обязательств, а также новых обязательств начиная с 2009 года. В частности, в бюджете учтено увеличение размера компенсационной выплаты по уходу за нетрудоспособными гражданами с 500 до 1 тысячи 200 рублей, увеличение размера пособия на погребение с 1 тысячи до 4 тысяч рублей, объёмы выплат страховой части трудовой пенсии военным пенсионерам и федеральным государственным служащим, а также увеличение некоторых выплат другим категориям граждан в связи с зачётом в их страховой стаж периодов ухода за инвалидом первой группы, ребёнком-инвалидом и периодов проживания супругов военнослужащих и работников дипломатических представительств.

В 2009 году и в плановый период 2010—2011 годов фонд продолжит предоставление субсидий бюджетам субъектов Федерации на региональные и социальные программы: в 2009 году — в размере 1,2 миллиарда рублей, в 2010-м и 2011-м — по полтора миллиарда. В проекте бюджета предусмотрены выплаты средств материнского капитала в 2010 и 2011 годах в суммах 72 миллиарда и 101 миллиард рублей соответственно. Кроме того, в бюджете учтены дополнительные страховые взносы, поступающие от граждан в связи с введением в действие 56-го федерального закона.

В заключение отмечу, что проект бюджета Пенсионного фонда согласован по цифрам с федеральным бюджетом, в ко-

тором заложены необходимые средства для его сбалансирования.

Учитывая сказанное, прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать принятие в первом чтении проекта закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Викторович, присаживайтесь.

Есть предложение у двух комитетов — комитета по бюджету и комитета по труду, они просят поменять последовательность их выступлений. Не возражаете, коллеги?

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, участники настоящего заседания! Комитет по труду и социальной политике в соответствии с Регламентом рассмотрел проект бюджета Пенсионного фонда на 2009 год и на последующие два года и отмечает, что он действительно решает ряд задач, определённых посланием Президента Российской Федерации, о чём вы слышали. И действительно, доведение к концу 2009 года социальной пенсии до прожиточного минимума, превышение средней пенсии по сравнению с прожиточным минимумом пенсионера более чем в 1,3 раза обеспечивают с точки зрения бухучёта, подчёркиваю, сбалансированность пенсионной системы. Почему подчёркиваю? Потому что здесь я хотела бы сказать: но в зависимости от федерального бюджета увеличивается; вы слышали цифры, которые приводились, поэтому об устойчивости Пенсионного фонда, о его самодостаточности, к сожалению, говорить не приходится.

Также в соответствии с принятыми федеральными законами обеспечиваются новые обязательства бюджетом Пенсионного фонда, как то: увеличение страховой части пенсий супругам военнослужащих и дипломатов за периоды, когда они пребывали с супругами и не могли трудоустроиться; возмещение периодов ухода за ребёнком-инвалидом; выплата страховой части трудовой пенсии военным пенсионерам, а также ряд социальных выплат, связанных с увеличением пособий по уходу с 500 до 1 тысячи 200 рублей в соответствии с указом президента, и на погребение, что мы сегодня с вами приняли, с 1 тысячи до 4 тысяч рублей с последующей индексацией.



Уважаемые коллеги, с некоторым удовлетворением, как в застойные времена говорили, должна отметить, что мы разрешили ряд проблем, связанных с обеспечением доставки пенсий, проблем, которые у нас существовали во взаимоотношениях с "Почтой России". Вы знаете, что в соответствии с законом до 1,5 процента от суммы доставки мы оставляем доставщикам. Официальный представитель правительства председатель правления Пенсионного фонда ныне признал пагубность таких подходов к расчёту взаимоотношений, расчёту оплаты доставки пенсий. В бюджете нынче предусмотрено 1,35 процента, то есть мы всё-таки с вами снизили затраты на доставку. Но это относительная величина, а абсолютная величина по-прежнему продолжает увеличиваться. Я должна передать серьёзную озабоченность нашего комитета этой проблемой, вероятно, ещё предстоит работа над её разрешением. И думается, это будет справедливо, ибо это, как бы образно говоря, налог с оборота, который, на наш взгляд, на взгляд Комитета по труду и социальной политике, пагубно сказывается как на деятельности почты, так и на состоянии самого бюджета Пенсионного фонда.

Далее. Серьёзную озабоченность у нас, конечно же, вызывает запланированный уровень доходности от инвестирования средств пенсионных накоплений (в 2009 году — 5,27 процента, в 2011 году — 5,22 процента) и соответственно доходность от временного размещения средств пенсионных накоплений: доходность государственной управляющей компании, которой передано 97 процентов пенсионных накоплений, — на уровне 6 процентов, что существенно ниже, конечно, уважаемые коллеги, инфляции.

Хотя мы обсуждаем сегодня бюджет Пенсионного фонда, думается, что в целом следует, на мой взгляд, пользуясь этим обсуждением, обратиться ещё раз к правительству с тем, что назрела проблема совершенствования пенсионного законодательства, назрела проблема совершенствования пенсионной системы, ибо — я здесь разделяю тревогу, которая была высказана в том числе при обсуждении бюджета нашими оппонентами, — коэффициент замещения снижается, вот доходность от пенсионных накоплений мы отметили, и, если уйти от системы бухучёта и сбалансированности доходов и расходов, самостоятельность и устойчивость бюджета Пенсионного фонда снижается.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике тем не менее предлагает согласиться с внесённым проектом бюджета и принять его, поддержать в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна. Николай Николаевич Гончар от Комитета по бюджету и налогам.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам получил заключение Комитета по труду и социальной политике, Счётной палаты. Коллегия рассматривала этот вопрос, и нам представлено расширенное, развёрнутое заключение. Все прозвучавшие цифры подтверждаются в заключении Счётной палаты, сделаны замечания. В том числе и мы в представленном вам заключении отразили те предложения, о которых только что сказала Фарида Исмагиловна.

Действительно, инфляция — 11,9, ну, реально, может быть, даже и чуть побольше, доходность — 6, из них на депозитарное обслуживание минус 1 процент, то есть реально 5. При уровне инфляции 12 процентов доходность по 97 процентам вкладов в два с лишним раза ниже инфляции. Понятно, о чём идёт речь. Могу сказать только одно: мы — и наш комитет, и коллеги из Комитета по труду и социальной политике — рассчитываем на то, что Правительство Российской Федерации в первом полугодии, надеемся, в первом квартале выйдет в Государственную Думу с законопроектом, может быть, пакетом законопроектов, которые позволят эти вопросы урегулировать. И тогда нам через год не придётся констатировать, что коэффициент замещения ещё снизился и стал ниже 25 процентов.

И ещё одно. Коллеги по Государственной Думе (в частности, отсутствующий коллега Штогрин, он всегда этим вопросом активно занимается) обращали наше внимание и внимание руководства Пенсионного фонда на то, что средний коэффициент замещения и коэффициент замещения по тому или иному региону — это не одно и то же. И даже если тенденция динамики коэффициентов замещения выправится, нам нужно отслеживать, чтобы у нас не было регионов, в которых идёт обратный процесс.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что чем выше темпы экономического роста региона, тем выше рост заработной платы, а чем выше рост заработной платы, как вы понимаете,

тем больше цены подтягиваются под заработную плату, и коэффициент замещения в таких динамично развивающихся регионах падает.

**Из зала.** Не может быть!

**Гончар Н. Н.** Это специально для вас, пожалуй, единственного, кто не знает здесь этого.

Коллеги, с учётом той информации, откровений, прозвучавших в моём выступлении, комитет по бюджету предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладчик — официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Фонда социального страхования Российской Федерации Сергей Вячеславович Калашников. Я приглашаю его на трибуну.

**Калашников С. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый вам законопроект предусматривает утверждение основных характеристик бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009, 2010 и 2011 годы. Доходы в 2009 году будут 445,1 миллиарда рублей, в 2010 году — 520,6 миллиарда рублей и в 2011 году — 591,4 миллиарда рублей. В составе доходов предусмотрены средства федерального бюджета на покрытие дефицита по обязательному социальному страхованию: в 2009 году — в сумме 18,8 миллиарда рублей, в 2010 году — 34,5 миллиарда рублей и в 2011 году — 53,3 миллиарда рублей. Планируемые расходы следующие: в 2009 году — 447,2 миллиарда рублей, в 2010 году — 506,3 миллиарда, в 2011 году — 572,3 миллиарда рублей.

По своей структуре доходы бюджета фонда на 2009 год состоят из поступлений на обязательное социальное страхование — это 65 процентов всех поступлений, всех доходов, — на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — это 15 процентов доходов — и трансфертов, передаваемых из федерального бюджета и бюджета Фонда обязательного медицин-

ского страхования на выполнение государственных функций, что составляет 16 процентов. В проекте бюджета фонда на 2009 год и на плановый период 2010–2011 годы предусмотрены средства на ежегодную индексацию всех видов пособий по обязательному социальному страхованию и выплат пострадавшим от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также пособий, выплачиваемых фондом за счёт средств федерального бюджета.

Законопроектом учтены рекомендации Государственной Думы, которые даны Правительству Российской Федерации при принятии Федерального закона о бюджете фонда на 2008 год и на плановый период 2009–2010 годов в части индексации минимального размера пособия по временной нетрудоспособности и максимального размера пособий по беременности и родам при разработке проекта федерального закона на 2010-й и последующие годы.

Законопроектом устанавливаются максимальные размеры пособий с учётом ежегодной индексации на индекс потребительских цен. По временной нетрудоспособности: 2009 год – 18 тысяч 720 рублей, 2010 год – 20 тысяч 30 рублей и 2011 год – 21 тысяча 390 рублей. По беременности и родам соответственно по годам: 25 тысяч 390 рублей, 27 тысяч 170 рублей и 29 тысяч 20 рублей. В проекте бюджета фонда предусмотрены средства на ежегодную индексацию пособий по материнству и детству на индекс потребительских цен, а также единовременного пособия при рождении ребёнка, пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет как гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию, так и гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию, единовременного пособия при ранней постановке на учёт беременных женщин. Предусмотрены также дополнительные средства на увеличение размера социального пособия на погребение с 1 тысячи до 4 тысяч рублей в соответствии с законопроектом, который вы приняли сегодня в первом чтении.

В расходах бюджета фонда предусмотрены ассигнования на оплату примерно пяти миллионов трёхсот тысяч путёвок для ежегодного оздоровления детей. Я хочу обратить внимание: вот уже пять лет мы сохраняем одну норму, как говорится, обеспечения детей путёвками, при том что цены на путёвки, как вы знаете, значительно растут. Законопроект устанавливает стоимость пребывания одного дня в детских санаториях

и санаторно-оздоровительных лагерях круглогодичного действия с учётом увеличения её размера: с 570 до 600 рублей — в 2009 году, с 604 до 642 рублей — в 2010-м, и 685 рублей — в 2011 году. На реабилитацию застрахованных граждан в форме долечивания предусмотрены ассигнования: в 2009 году — в сумме 4,7 миллиарда рублей, в 2010-м — 5 миллиардов рублей и в 2011-м — 5,4 миллиарда рублей.

В части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний также индексируется на уровень инфляции максимальный размер ежемесячной страховой выплаты, который составит в 2009 году — 43 тысячи 230 рублей, в 2010-м — 46 тысяч 260 рублей и в 2011-м — 49 тысяч 410 рублей. Суммы, из которых начисляются единовременные страховые выплаты, составят: 56 тысяч 200 рублей — в 2009 году, 60 тысяч 100 рублей — в 2010-м и 64 тысячи 200 рублей — в 2011-м. Проектом бюджета предусматривается около 3 миллиардов рублей ежегодно на индексацию ежемесячных страховых выплат пострадавшим на производстве.

Планируемые доходы бюджета позволят обеспечить финансирование всех расходных обязательств, предусмотренных проектом бюджета фонда на 2009 год и плановый период 2010—2011 годов. Прошу принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович, присаживайтесь.

Содоклад...

**Калашников С. В.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, у нас так не получится, поэтому вы пока присаживайтесь, потом мы ещё раз вас пригласим на трибуну.

Галина Николаевна Карелова, как представитель бюджетного комитета, выступит с содокладом. Пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотела бы коротко выступить по данному законопроекту, поскольку прозвучало очень подробно всё, что касается содержания деятельности Фонда социального страхования исходя из бюджетных параметров.

В адрес Комитета по бюджету и налогам поступили все отзывы, прежде всего от Комитета по труду и социальной политике, от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Посту-

пило очень подробное заключение Счётной палаты, которое было внимательно рассмотрено на заседании Комитета по бюджету и налогам. И поступило подробное заключение, конечно предварительное, от Комитета Совета Федерации по социальной политике. Все представленные заключения положительные, рекомендация одна — рассмотреть данный законопроект в первом чтении. Две позиции хотела бы только подчеркнуть, ибо, на мой взгляд, они представляют интерес для депутатов Государственной Думы, особенно для тех, кто готовится к отъезду в свой округ.

Первая позиция. В данном проекте закона практически все виды пособий по социальному страхованию и все виды страховых выплат по социальному страхованию от несчастных случаев и профессиональных заболеваний проиндексированы. Пожалуй, впервые за последние годы предложена такая методология и все виды пособий проиндексированы.

И второе очень важное положение касается обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации. Вы помните, несколько лет были проблемы с финансированием. Так вот, я хотела бы от имени Комитета по бюджету и налогам сегодня довести до сведения депутатов Госдумы, что все объёмы финансирования, заложенные на три года, предполагают полное удовлетворение потребности инвалидов в технических средствах реабилитации. За это боролись депутаты всех фракций, и теперь можно спокойно данную информацию доводить до сведения избирателей.

В заключение ещё раз хочу сказать, что рекомендация Комитета по бюджету и налогам — принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Николаевна.

От Комитета по труду и социальной политике выступает Адальби Люлевич Шхагошев.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На протяжении всего планового периода предусмотрено повышение общей суммы бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации. Помимо прочего, размеры различных страховых выплат определены в бюджете с учётом прогнозируемого роста цен на соответствующий год. В целом бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации может быть оценён положительно, и Комитет по труду и социаль-

ной политике рекомендует палате принять проект этого федерального закона, но всё же хотел обратить внимание на несколько проблемных вопросов, которые имеют место.

Мне известно о массовых обращениях в наш Комитет по труду и социальной политике, и к нам обращаются, к отдельным депутатам, во время работы с избирателями с просьбой об увеличении количества дней пребывания в санаторно-курортных учреждениях и домах отдыха, особенно для инвалидов с заболеваниями и травмами спинного мозга. Дело в том, что сегодня с учётом повышения инфляции это особенно актуально, потому что цены поднимаются и тарифы на жилищно-коммунальное хозяйство растут. Наш комитет просит Правительство Российской Федерации обратить внимание на все эти моменты и учесть при разработке соответствующих актов в 2009, 2010 и 2011 годах.

В проекте бюджета Фонда социального страхования учитываются доходы от единого социального налога, однако наблюдается отставание роста доходов ЕСН в части, зачисляемой в фонд, от роста фонда оплаты труда. Это последствия регрессивной шкалы налогообложения, а не ошибки управления фондом, подчёркиваю. Но снижение приводит к тому, что начиная с 2009 года обеспечиваются расходы на осуществление обязательного социального страхования только за счёт... дефицит покрывается исключительно за счёт федерального бюджета. Динамика роста цен и дефицита не может не вызывать некоторую обеспокоенность, и комитет в своём документе по итогам выездного заседания в Нальчике, в Кабардино-Балкарии, указывал на необходимость вернуться на качественно новом уровне к системе целевых взносов по различным видам страхования, а также установить обоснованные тарифы взносов по конкретным видам страхования на основе чётко спрогнозированных расчётов.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, комитет обращает внимание правительства на необходимость ускорения решения вопроса дефицита в системе соцстраха. Мы со своей стороны, как законодатели, тоже можем попытаться проанализировать актуальность законодательно закреплённого порядка распределения остатка средств бюджета фонда по истечении года и попытаться увеличить эффективность использования средств.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует принять проект федерального закона. Более того, мы обсужда-

ли все эти замечания, о которых я говорил, у нас в комитете, и руководство фонда обещало учесть это при подготовке к рассмотрению во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, рассматриваем третий законопроект из числа мною названных, это проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации исполняющий обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Дмитрий Владимирович Рейхарт.

**Рейхарт Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, исполняющий обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный сегодня на рассмотрение проект бюджета фонда на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов подготовлен в соответствии с параметрами макроэкономического развития России на данный период с учётом Бюджетного послания Президента Российской Федерации, с учётом опыта реализации бюджета за предыдущий период, а также с учётом предложений, которые не раз звучали в Государственной Думе. Следует отметить, что проект бюджета фонда на 2009 год и на плановый период сбалансирован по доходам и по расходам, он бездефицитен. Доходы и соответственно расходы запланированы следующим образом: в 2009 году — 119,3 миллиарда рублей, в 2010 году — 137,9 миллиарда рублей и 157,9 миллиарда рублей — в 2011 году.

Хотел бы особенно отметить, что в общей сумме доходов фонда основную часть составляют именно налоговые поступления, то есть собственные доходы Федерального фонда обязательного медицинского страхования. В течение всего трёхлетнего периода эти доходы составят более 90 процентов. Таким образом, мы хотели бы отметить существенное снижение доли средств федерального бюджета в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Это произошло за счёт того, что с учётом рекомендаций, в том числе и Государственной Думы и соответствующих комитетов, проведены изменения ряда функций фонда, отказ от непрофильных функ-



ций и передача этих функций на уровень федерального бюджета. В частности, речь идёт о выплатах медицинским работникам первичного звена, а также о расходах, связанных с дополнительным лекарственным обеспечением отдельных категорий граждан. В то же время основную часть расходных обязательств фонда, расходов фонда на 2009 год и плановый период составят непосредственно мероприятия, связанные с финансированием региональных программ обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы ОМС, что является основной уставной задачей Федерального фонда обязательного медицинского страхования, и, кроме того, ряд мероприятий в рамках приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения.

Объём финансирования по этим направлениям на 2009 год и плановый период существенно увеличен. Так, должен отметить, что общий объём средств, которые направляются на финансовое обеспечение территориальных программ обязательного медицинского страхования, в 2009 году составит 93 миллиарда рублей, в 2010 году — 110 миллиардов рублей и почти 129 миллиардов рублей в 2011 году, что превышает объёмы средств, которые предусмотрены в текущем году на эти цели, на 31,2 процента, 55 процентов и 84,6 процента соответственно.

Как уже отмечалось сегодня в докладе Сергея Вячеславовича Калашникова, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования продолжит направление межбюджетных трансфертов в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации на программу родовых сертификатов в следующих объёмах: 17 миллиардов рублей — в 2009 году, 18,5 миллиарда рублей — в 2010 году и 19,3 миллиарда рублей — в 2011 году.

Следует также подчеркнуть, что в фонде сформирован нормированный страховой запас, предусмотренный проектом бюджета, который дополнительно позволит профинансировать программы обязательного медицинского страхования в субъектах Российской Федерации.

С учётом изложенного правительство просит поддержать законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь пока, Дмитрий Владимирович.

Содоклад делает член Комитета по бюджету и налогам Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Параметры бюджета ФОМСа подробно представил официальный представитель правительства, поэтому я от лица комитета хотела бы обратить внимание на отдельные его моменты.

Бюджет фонда сбалансирован по доходам и расходам на очередной финансовый год и на плановый период. Растут собственные доходы фонда. В отличие от двух других фондов, бюджеты которых мы рассматриваем, в ФОМСе иная ситуация. Доходы от поступления ЕСН увеличатся в 2009 году на 3,6 процента к утверждённому показателю, в 2010-м — на 3,5 процента. Поступления ЕСН по сравнению с 2007 годом вырастут в 2009 году на 60,8 процента, а по сравнению с ожидаемыми показателями 2008-го — на 29,3 процента. Доходы от уплаты налогов по специальным налоговым режимам также возрастут.

Следует отметить значительное снижение доли межбюджетных трансфертов, передаваемых из федерального бюджета в бюджет фонда обязательного медицинского страхования. Уменьшение объёмов межбюджетных трансфертов бюджету фонда связано с уточнением ожидаемой оценки исполнения его за 2008 год, а также с переносом в федеральный бюджет расходов на финансовое обеспечение денежных выплат медицинским работникам первичного звена в связи с изменением с 2009 года, обращаю внимание, механизма их предоставления бюджетам регионов: теперь это будет делать не ФОМС, это будет идти из федерального бюджета — 10 тысяч, 5 тысяч соответственно медсёстрам и другим медицинским работникам.

Расходы фонда в 2009 году по сравнению с 2008 годом уменьшены на 13 миллиардов 708,8 миллиона рублей, или на 10,3 процента. И я уже сказала, с чем это связано. Во-первых, это денежные выплаты медицинским работникам, во-вторых, дополнительная медицинская помощь в части обеспечения лекарственными средствами отдельных категорий граждан. Я обращаю, уважаемые коллеги, ваше внимание на то, что с 2009 года так называемое ДЛО будет осуществляться в субъектах Российской Федерации.

Трансферты из федерального бюджета, передаваемые бюджету фонда, направляются территориальным фондам обяза-

тельного медицинского страхования: первое — на обязательное медицинское страхование неработающего населения (детей); второе — на проведение диспансеризации пребывающих в стационарных учреждениях детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации; третье — на проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан. Хотелось бы отметить, что исполнение бюджета ФОМСа по данному виду расходов в 2007 году составило 56,7 процента, а в первом полугодии 2008 года — всего 17,2 процента, то есть неритмично осваиваются деньги и не в полном объёме.

За счёт средств обязательного медицинского страхования в проекте федерального закона предусмотрены расходы на выполнение территориальной программы обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы ОМС, которые в соответствии с методикой были распределены по субъектам Российской Федерации. Более подробно на методике остановится мой коллега Чухраёв из комитета по здравоохранению.

В рамках бюджета фонда ОМС формируется нормированный страховой запас. По данным Счётной палаты Российской Федерации, по состоянию на 1 июля 2008 года нормированный страховой запас сформирован в сумме 19,1 миллиарда рублей, средства нормированного страхового запаса в бюджеты территориальных фондов ОМС не направлялись.

Предусматриваются деньги на оплату медицинской помощи женщинам в период беременности и родов и в послеродовой период, а также на все те мероприятия, которые должен осуществлять фонд обязательного медицинского страхования.

Статьёй 5 законопроекта установлены особенности исполнения бюджета фонда обязательного медицинского страхования в 2009 году, касающиеся в основном направления и использования остатков средств.

Комитет обращает внимание на необходимость организации процесса исполнения бюджета фонда с целью ритмичного освоения средств в течение всего года, а также своевременной подготовки нормативных актов по уточнению функций фонда.

Комитет отмечает, что бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов позволяет обеспечить решение поставленных в посланиях Президента Российской Фе-

дерации задач в области обязательного медицинского страхования, и рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь тоже, Раиса Васильевна.

Я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по охране здоровья Александра Михайловича Чухраёва.

**Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, предыдущие докладчики избили меня от необходимости повторять цифры и многие положения данного законопроекта. Тем не менее от Комитета по охране здоровья хотел бы отметить, что бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов сбалансирован по доходам и расходам. Предусмотрен перенос из бюджета фонда на эти годы в федеральный бюджет расходов на финансовое обеспечение денежных выплат медицинским работникам первичного звена в связи с изменением механизма их предоставления субъектам Российской Федерации. Таким образом, фонд постепенно перестаёт выполнять несвойственные ему функции. Бюджет фонда на эти годы практически полностью будет сформирован за счёт собственных резервов и средств — единого социального налога, других налоговых поступлений — в отличие от других фондов.

Объёмы межбюджетных трансфертов из федерального фонда — их озвучила Раиса Васильевна — сохраняются, как и сохраняются три направления их использования. Вы помните, высказывались опасения, что это разовые вливания и государство не будет финансировать обязательное медицинское страхование неработающего населения (детей), проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан и проведение диспансеризации пребывающих в стационарных учреждениях детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

Расходы фонда за счёт собственных средств на 2009 год определены в следующих объёмах: дотации в бюджеты территориальных фондов ОМС на финансовое обеспечение территориальных программ обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы ОМС в размере 83,71 миллиарда рублей; нормированный страховой запас — 9,3 миллиарда рублей; межбюджетный трансферт, передаваемый в бюджет

Фонда социального страхования на оплату помощи женщинам в период беременности, родов и в послеродовом периоде, исчисленный исходя из суммы 11 тысяч рублей.

В статье 5, об особенностях исполнения бюджета фонда в 2009 году, определено использование остатков средств, образовавшихся в бюджете фонда на 1 января 2009 года.

Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении. Вместе с тем Комитет по охране здоровья отмечает необходимость проведения корректировки методики расчёта дотаций из Федерального фонда обязательного медицинского страхования на выполнение территориальных программ обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы ОМС по субъектам Российской Федерации. Методика в большей степени должна учитывать социально-экономические особенности регионов, половозрастной состав населения, заболеваемость. Эту работу необходимо провести при подготовке законопроекта ко второму чтению. К нам в комитет обратились представители многих регионов, у которых согласно действующей методике произошли изменения не в лучшую сторону. Мы полагаем, что это можно, ещё раз повторю, скорректировать ко второму чтению, варианты с представителями правительства оговорены. Мы полагаем, что принятие закона с этими поправками не допустит сокращения размера дотаций ряду субъектов Российской Федерации в 2009 году по сравнению с 2008 годом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Михайлович, вы можете присесть.

Уважаемые коллеги, давайте так поступим. Мы договорились на Совете, что будем задавать по одному вопросу от фракции.

Кто от фракции КПРФ? Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Вообще, один вопрос трём докладчикам — это, конечно, что-то новое.

Вопрос господину Дроздову.

Весной этого года при обсуждении 56-го федерального закона, реализующего инициативу президента Путина в пенсионной сфере, фракция КПРФ подчёркивала, что накопительная часть пенсии у нас постоянно обесценивается, а предлагаемая схема пенсионных накоплений имеет общие черты с из-

вестной компанией "МММ", только теперь с государственным участием. Нынешний биржевой кризис, как я увидел сегодня, упростил для многих, и в частности для представителей парламентского большинства, понимание остроты этого вопроса. Однако в предлагаемом проекте бюджета Пенсионного фонда запланировано пять тысяч новых рабочих мест на разворачивание этой системы и полмиллиарда рублей в год только на пропаганду дополнительных пенсионных накоплений. На такие деньги у нас новый Лёня Голубков очень скоро может появиться на экранах телевизоров.

У меня вопрос... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Дайте возможность завершить вопрос.

**Кашин Б. С.** Вы чувствуете опасность в развитии нашей пенсионной системы, в частности, опасность обесценивания пенсионных накоплений? И как вы смотрите вперёд вообще?

**Председательствующий.** Из правительственной логики отвечайте, пожалуйста.

**Дроздов А. В.** Следующий ответ. Сам 56-й закон предусматривает, что граждане в добровольном порядке вносят дополнительные страховые взносы. Действительно, они идут в накопительную часть, и государство софинансирует сумму в размере 12 тысяч или 48 тысяч рублей. Само по себе участие граждан в формировании своих пенсионных накоплений — это, безусловно, позитивный факт, потому что он увеличивает тот самый индивидуальный коэффициент замещения, о котором здесь говорилось.

Что касается системы Пенсионного фонда, то это программа государственная, она рассчитана на десять лет, и мы, безусловно, обязаны в связи с принятым законом её выполнять, поэтому в бюджете Пенсионного фонда заложены все необходимые средства, для того чтобы мероприятия, предусмотренные 56-м законом, исполнять.

Что касается вопроса о дальнейшей судьбе пенсионной системы, я могу сказать следующее: пенсионная система вкладывает деньги в государственные ценные бумаги, поэтому кризис эти средства не затрагивает, эти вложения консервативные. Что касается доходности этих вложений, то в этой части готовятся предложения по расширению инструментов инвестирования. Что касается перспектив, то сейчас готовится пакет законопроектных по совершенствованию пенсионного законода-

тельства, и пока решение не принято, никаких комментариев здесь дать не могу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, есть у вас вопрос? Депутат Афанасьева, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Дмитрий Владимирович, будьте любезны, ответьте на такой вопрос. На сегодняшний день складывается такая ситуация с фондом обязательного медицинского страхования, когда человек может обратиться только в те поликлиники, которые входят в список, утверждаемый опять же субъектом Российской Федерации. Тем не менее сами руководители субъектов Российской Федерации обычно обслуживаются в поликлиниках, которые не входят в этот список, а находятся на бюджетном финансировании либо субъекта Российской Федерации, либо, я так понимаю, на каком-то совместном бюджетном финансировании, министерства здравоохранения и субъекта. А не рассматривается ли в вашем ведомстве возможность расширения списка вот таких клиник закрытого типа, для того чтобы обыкновенные граждане всё-таки могли лечиться именно в этих клиниках? И каким образом управляется процесс определения вот этих вот клиник в субъектах?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Рейхарт Д. В.** Спасибо, уважаемая Елена Владимировна, за вопрос. Я хотел бы вам сказать, что в соответствии с действующим законодательством и той практикой, которая сложилась, действительно субъекты Российской Федерации формируют территориальную программу ОМС, устанавливают тарифы и с учреждениями заключают тарифные соглашения. Должен отметить, что за последние два года количество частных учреждений здравоохранения, учреждений негосударственной формы собственности, учреждений в том числе и федерального уровня, которые работают в системе обязательного медицинского страхования, выросло значительно. В то же самое время, конечно, следует сказать о том, что положительная динамика по налоговым поступлениям складывается. Кстати, надо сказать, что и субъекты Российской Федерации здесь играют очень существенную роль, потому что взносы на неработающее население — это компетенция субъекта, и они сегодня растут темпами не меньшими, чем у нас растут налоговые доходы в среднем по стране. Это даёт возможность структуру тарифа на ОМС довести до

уровня, покрывающего реальные затраты медицинских учреждений, это создаёт конкуренцию и способствует повышению качества медицинской помощи.

И последнее. Я вам должен сказать, что я обслуживаюсь в районной поликлинике города Москвы и очень доволен.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто хотел бы задать вопрос? Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемый Дмитрий Владимирович, наши избиратели не забыли ещё то время, когда было бесплатное зубопротезирование, и обращаются к нам с просьбой восстановить его. Как вы относитесь к идее, чтобы такое зубопротезирование осуществлять через фонд медицинского страхования, но, естественно, с соответствующим финансированием на эти цели? Было бы это по вашему профилю?

Спасибо.

**Рейхарт Д. В.** Спасибо, Анатолий Семёнович, за ваш вопрос. Я должен сказать, что с учётом тех поручений, которые были даны Президентом Российской Федерации, председателем правительства, мы в текущем году в том числе проводили эксперимент по переходу на преимущественно одноканальное финансирование через систему ОМС. Суть заключается в том, чтобы все расходы — вы знаете, что у нас здравоохранение финансируется из разных источников, — преимущественно сконцентрировать в фондах обязательного медицинского страхования. Думаю, что это правильный путь, это повысит прозрачность и эффективность использования средств. По мере роста экономических возможностей государства, того, о чём вы сказали в конце, задавая вопрос, чтобы это действительно имело обоснованный источник финансирования, я полагаю, будет расширяться тариф, в том числе и за счёт тех услуг, о которых вы сказали.

**Председательствующий.** Фракция "Справедливая Россия". Пожалуйста, Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".**

У меня вопрос к председателю правления Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, в последние годы базовая часть пенсии индексировалась примерно на ту же сумму, на сколько возростал прожиточный минимум пенсионера. И за последние годы базовая часть пенсии — это минимальная пенсия в стране — так и не приблизилась к прожиточному мини-



муму. Скажите мне, пожалуйста, как вы думаете, когда всё-таки у нас минимальная пенсия в стране будет равна или хотя бы приблизится к прожиточному минимуму, что позволит нашим пенсионерам просто выживать?

Спасибо.

**Дроздов А. В.** В соответствии с параметрами бюджета предусмотрено, что к концу 2009 года социальная пенсия достигнет прожиточного минимума пенсионера, а именно 4 тысяч 135 рублей, в наших расчётах она составит 4 тысячи 176 рублей и будет поддерживаться на этом уровне в течение всех последующих лет. Что касается среднего размера трудовой пенсии, то она будет уже к концу 2009 года составлять 1,3 прожиточного минимума пенсионера, и дальше будет увеличиваться к 2011 году до 1,6. В соответствии с посланием президента эта задача поставлена и необходимые средства для её решения заложены. А индексация базовой части предусмотрена в следующем году на 37,2 процента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по обсуждаемым законам. От фракции КПрФ — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые товарищи, грустно и символично сегодня сначала рассматривать законопроекты о похоронах, или пособиях на похороны, а потом о бюджетах. Причём, вы знаете, складывается впечатление, что мы с вами в Зазеркалье, понимаете? Выступает бравурно здесь сначала министр обороны на закрытом заседании — выступает в роли победителя, когда на второй день наступления потеряли командующего! Сегодня выступает лучший министр финансов, по американской версии — ведущая фракция хлопает, гладит, лижет его. Выступает уважаемая мной, более профессионально, чем Минфин, готовящая документы, а точнее, сметы расходов... *(Шум в зале.)* А я специально, готовясь к заседанию, поднял стенограммы, так вот когда мы в этом зале вас убеждали, что нельзя снижать ЕСН, нечем будет платить, некоторые, которые награды получили, тут говорили: да вы что, сейчас как снизим нагрузку на бизнес, как пойдут деньги рекой в бюджет, не будете знать, куда девать! И что? Теперь награды все запылились, мы их не носим, те, кто получил, но сегодня, вы посмотрите, все бюджеты идут в обратную сторону, потому что финансирование из федерального бюджета всё более увеличивается и страховое назначение этих бюджетов девальвируется, понимаете?

Кроме того, вы посмотрите, мы-то с вами перед выборами, все красивые, умные и заботящиеся об избирателях, что обещали людям? Что мы улучшим их жизнь. Вот здесь уважаемый мной Олег Викторович пытался сравнивать с советским временем. Да не обманывайте себя, приезжайте на территорию и посмотрите, сколько предприятий и организаций осталось из тех, кто делал реальную продукцию, — от башмака до нижнего белья, не говоря уже о сложных машинах. Семьдесят пять тысяч заводов прекратили существование! А это всё бюджет, это рабочие места, это заработная плата, уплата в фонды. А вы сравниваете с 91-м годом. Какой 91-й год?! (*Шум в зале.*)

Более того, уважаемые товарищи, я понимаю, что некоторым смешно, но я вчера только встречался с четырьмя серьезными руководителями, которые организуют до двадцати тысяч людей на рабочих местах. Они в растерянности. Если вы в машине хотя бы ездите и слушаете новости, то знаете, что в Москве несколько директоров попытались покончить жизнь самоубийством. Почему? Потому что банки перестали кредитовать по заранее заключённым кредитным линиям из-за того, что в межбанке нет денег. А нам рассказывают, что здесь всё хорошо и не надо волноваться.

Кроме того, уважаемые товарищи, вы посмотрите принятые в этом зале законы, а я вам напомню, это и законы об автономных организациях (учреждениях), это и другие законы, в том числе на прошлом заседании принятые, о введении новых видов страхования, пенсионных фондах, социальном страховании, — они предполагают обязательное страхование в частных компаниях, но только не в предусмотренных в бюджете размерах.

А если вы посмотрите ещё глубже, уважаемые товарищи... Вы великие, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы действительно заняли подавляющее большинство мест и думаете, что вы такие великие, но все ключевые посты в стране заняты "СПС". Давайте посмотрим: министр финансов кто? "СПС". Сбербанк — кто? "СПС". Нанотехнологии — кто? "СПС". Это те, кто кончил все современные технологии, в первую очередь Чубайс и Уринсон, они сегодня нанотехнологии — 130 миллиардов рубчиков им в распоряжение. В этом зале вы не захотели услышать, куда же делись 30 миллиардов долларов, полученных от приватизации объектов РАО "ЕЭС...", а они нам ещё ох как аукнутся!

Кроме того, вы понимаете, вопрос какой? Я просто вам удивляюсь: человек, министр финансов, два бюджета, два, подчёркиваю, федеральных бюджета вывел под доходность 1,6 процента (инфляция в США — 4 процента), и он героем здесь стоит и рассказывает, как всё хорошо. *(Шум в зале.)* А они нам в ответ дипломатию канонерок: восемнадцать судов в Чёрном море стоят. Они знаете чего там стоят?

Поэтому, дорогие мои, вы можете улыбаться, можете ехидничать, можете паясничать, но я вас уверяю: мы накануне серьёзного кризиса, серьёзного! У нас сегодня здесь министр финансов не знает, что цены на зерно прошлогодние, а солярка стоит больше 95-го бензина и никто ничего не компенсирует. Министр финансов, к сожалению, не знает, что живности на наших сельхозпредприятиях не осталось: мясо мы из Бразилии, из Аргентины... А всё это и пенсионное, и социальное, и медицинское.

И последнее я рекомендую вам. С моей точки зрения, объективным мерилom нашей деятельности является хотя бы такая вот, приукрашенная, статистика Левады, фонда общественного мнения, вы почитайте. В тройке самых невоспринимаемых обществом проблем что? Вы говорите: фонд медицинский — молодцы, хорошо составляете, но в тройке самых невоспринимаемых позитивно обществом проблем — здравоохранение, потому что вам за ваши деньги сегодня могут отрезать не то, что надо, потому что мы потеряли квалифицированного доктора (квалифицированного слесаря мы потеряли давно).

Поэтому я хочу вам сказать следующее. Сегодня здесь председатель социального фонда — они делают полезное дело. Но сегодня, вы вдумайтесь, мы с больничного листа берём налог. Уже давно все знают, что надо внести поправки в закон, но правительство не вносит. У нас сегодня предусматривается долечивание, но не выполняется федеральный закон перед страхователем. Должно санаторно-курортное лечение быть предусмотрено по закону о страховании, а перед страхователями обязательства не выполняются, потому что в бюджете деньги не заложены. А не заложены потому, что мы всё с вами оптимизируем: 122-м законом оптимизируем, заслушиванием о бюджетах оптимизируем... У нас сегодня четыре докладчика по бюджету — важнейший документ! Только с помощью вот этих четырёх законов мы с вами можем или не можем выполнять обязательства, данные на выборах. Другие законы, конечно,

нужны, но если в бюджете денег нет, то обязательств никаких не выполнишь.

Я не хочу конкретизировать проблемы, потому что их бесмысленно конкретизировать — здесь никто ничего слушать не хочет, но я хочу вам сказать, что вот такая система, когда в зале во время важнейших вопросов сидит семьдесят человек, говорит о том, что налогоплательщики напрасно думцам платят зарплату, понимаете? Это я вам прямо говорю, потому что люди сегодня изнемогают от нехватки...

Сегодня (отвечаю Гартунгу) в интервью о перспективах развития пенсионной системы господин Кудрин сказал, что коэффициент замещения 30 процентов планируется в 2023 году, когда нас с вами уже не будет. Поэтому проблема-2020 хорошая, но я помню и великий исторический съезд в одном месте вашей партии, когда была проблема-2010. Уже приходит время отчитываться по проблеме-2010, поэтому, с моей точки зрения, бюджеты, которые предложены, не решают ни одной из задач, поставленных в Бюджетном послании поддержанного вами президентом. Они не выполняют ни одной задачи, поставленной вашим лидером — не знаю, партийный он или беспартийный — в бытность президентом. *(Шум в зале.)*

И сегодня мы поддержать такие бюджеты не можем. Почему? Потому что нам министерство, правительство обещало пенсионную концепцию представить сначала в феврале, потом в середине мая, теперь уже говорят, вот слышал с этой трибуны, наверное, в первом квартале. Кто из вас может дать мне руку на отсечение, что мы не будем пересматривать предлагаемые бюджеты через полгода? Уверен: никто, ни один. А я утверждаю с этой трибуны, что бюджеты Пенсионного фонда и Фонда социального страхования будут пересматриваться здесь раньше, чем мы с вами думаем. Почему? Потому что правительство пока не имеет никакой концепции, потому что есть брожение умов, есть борьба монетаристов, которые всех бы секвестировали, и есть борьба здравого смысла.

Любому обществу, любому государству посылаются испытания на правильность оценки. Война в Осетии нам дана для того, чтобы мы объективно оценили происходящее в нашей экономике, в нашей армии, в нашей бюджетной системе. Вот то, что я сегодня услышал, говорит о том, что мы неадекватно оцениваем. И беда будет большая, если не осознаем причин.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я не знаю, имею ли я право высказаться по ведению, но поскольку я такой же депутат, как и все остальные, я прошу дать мне возможность по ведению выступить.

Я прошу цитировать меня правильно. Когда я выступал, я сказал, что есть ряд субъектов Федерации, которые по своим экономическим показателям превысили не уровень 91-го года, а лучшие показатели периода СССР. Я вам сейчас навскидку десяток таких субъектов назову, без проблем. Поэтому прошу меня точно цитировать.

Уважаемые депутаты, от фракции ЛДПР выступает депутат Афанасьева.

Включите микрофон.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемые коллеги, все мы, конечно, понимаем, что, наверное, принятие этих законов не обойдёт нас стороной. Мы сейчас все, ну, большинство, проголосуем за эти законы, тем не менее вещи, о которых мы всегда говорим, — что не хватает денег в том или ином социальном фонде — не улучшают жизнь нашего населения.

Что происходит у нас с пенсиями? Если взять среднюю статистику, то видно, что сегодня пенсии увеличатся даже с учётом индексации до 150 евро, не больше. В то же время многие сотрудники, особенно из руководства пенсионных фондов, в том числе и на местах, задаются вопросом: как же можно прожить на зарплату в 2 тысячи долларов? Да, интересно, как можно прожить на зарплату в 2 тысячи долларов или как можно прожить на пенсию в 4,5–5 тысяч рублей на территории любого субъекта Российской Федерации? Опять же встаёт вопрос у этих товарищей, работающих в хорошо отстроенных, хорошо отремонтированных зданиях (вы все, наверное, наблюдаете в субъектах Российской Федерации, в каких зданиях сейчас находятся пенсионные фонды, налоговые организации, фонды социального страхования, они, кстати, тоже в отдельных прекрасных зданиях находятся): откуда взять деньги на наших пенсионеров? Ну, наверное, есть возможность рассмотреть Фонд национального благосостояния и, может быть, отдать его Пенсионному фонду — пусть работает с ним и зарабатывает на процентах. Ну как-то надо своих пенсионеров поддерживать!

Конечно, я понимаю, что это не выход — взять и увеличить подоходный налог с лиц, которые, например, получают зарплату свыше 30 тысяч рублей, но должен быть дифференцирован-

ный подход, в зависимости от того, кто сколько получает. Одно дело, когда ты платишь 13 процентов, получая 5 тысяч рублей, и другое дело, если ты платишь, например, 17 процентов, когда получаешь свыше 30 тысяч рублей, — у тебя доход в этом случае всё равно больше.

Проблема привлечения трудовых кадров, конечно, существует в России. Мы все знаем, и в принципе это не секрет, что после тридцати пяти лет практически невозможно найти приличную работу. А для пенсионеров, которые... У нас вот женщины выходят на пенсию в пятьдесят пять лет, мужчины — в шестьдесят лет. Многие из них в принципе готовы ещё работать, но мы их считаем глубокими стариками, и они не могут устроиться на работу. Может быть, всё-таки стоит и государству, и частным предприятиям подумать о том, чтобы привлекать этих людей в качестве советников, потому что мы зачастую забываем историю, забываем, что они носители опыта, мудрости и истории нашей. Эти люди в принципе готовы и могут помогать Российской Федерации, и в частности конкретному предприятию.

В фонде социального страхования, на мой взгляд, необходимо увеличить статью по частичной или полной оплате ежемесячного отдыха бюджетников, включая учителей и врачей, потому что опять же не секрет, что эти категории граждан не могут себе позволить полноценный отдых. Даже уходя в отпуск, они не могут добраться до места отдыха, потому что слишком дорогие билеты, они не могут на этом месте обосноваться, потому что слишком дорогие доплаты за питание или за индивидуальное питание где-то за пределами санатория.

Фонд обязательного медицинского страхования вообще очень интересный фонд. И иногда мне кажется, что он, извините меня, будто специально создан для того, чтобы открыть кормушку другим учреждениям медицинской направленности. Объясняю. Последний случай из практики. Ко мне приходит женщина, имеющая лист страхования, и рассказывает: приходит она по месту жительства, а ей говорят: "Слушайте, у вас есть место работы, оно указано, идите в свою ведомственную поликлинику". Приходит она в ведомственную поликлинику, а ей говорят: "Слушайте, наше учреждение не находится в реестре, в списке тех учреждений, которые заключили договор с фондом медицинского страхования, поэтому получите дополнительно у своего руководства справку о том, что вы рабо-

таете на этом предприятии". А руководитель предприятия говорит: "Дорогая, несмотря на то что это учреждение здравоохранения находится на бюджете субъекта Российской Федерации, вы не можете там обслуживаться, там обслуживается узкий круг людей, идите опять по месту жительства". И вот такой замкнутый круг. Человек проработал на одном предприятии сорок лет и до этого обслуживался в своей ведомственной поликлинике, а ему там говорят: "Мы теперь вас обслуживать не можем, потому что вы работаете в другом месте". Три учреждения — и никто не принимает, где получать медицинскую помощь — непонятно, поэтому приходится получать её за деньги и где придётся. Я считаю, что в определённой степени это коррупционный момент, потому что приходится либо договариваться с врачом какой-то поликлиники, чтобы поставили на обслуживание, либо звонить своему руководителю в субъекте Российской Федерации и пытаться договориться с ним, чтобы в эту закрытую, элитную бюджетную клинику приняли всё же на обслуживание.

Поэтому, конечно, проблем много, и хотелось бы, чтобы мы, люди, которые находятся здесь, в Москве, чаще вспоминали о том, что наши граждане, проживающие на территориях субъектов Российской Федерации, получают настолько мизерные зарплаты и пенсии... Вот эти все фонды и предприятия должны содействовать их благополучию, и моральному в том числе, а не устраивать им различные препятствия.

Спасибо.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

**Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Анализ рассматриваемых бюджетов внебюджетных фондов показывает наглядно, что государство ушло от узкого понимания социальной политики. Мы перестали рассматривать социальную сферу как исключительно финансовые расходы государства, которые очень тяжёлым бременем лежат на экономике страны. Мы понимаем, что без существенных вложений в человеческий капитал невозможно создать экономику инновационного типа, невозможно обеспечить высокую производительность труда. Именно поэтому в последние годы происходит существенное увеличение расходов на социальную сферу, и внебюджетные фонды — наглядное тому подтверждение

(имеются в виду проекты на следующий год), поскольку суммарные расходы сегодня стоят на первом месте как в разрезе федерального бюджета, так и в разрезе консолидированного бюджета Российской Федерации. И это сегодня возможно благодаря тому, что мы имеем довольно-таки устойчивый темп экономического роста, хотя, конечно, не всем мы довольны. Мы недовольны качеством роста, но тем не менее он сегодня нам позволяет обеспечить те повышенные выплаты, которые мы осуществляем сегодня. Именно поэтому в этих внебюджетных фондах заложено достаточно средств для продолжения реализации национальных проектов в социальной сфере. Есть достаточные средства и на демографическую программу, на повышенные пенсии, произведена достаточная индексация, хотя бы на уровне инфляции (прогнозируемый уровень инфляции различных социальных выплат). Мы уже не помним те моменты, когда за пенсиями, за социальными выплатами стояли большие очереди, всего этого уже нет, но тем не менее это не означает, что не существует проблем, что их нет. Безусловно, проблемы есть, и анализ бюджетов внебюджетных фондов наглядно демонстрирует нам наличие определённых, даже системных, проблем.

В первую очередь это, конечно же, проблема высокой зависимости всех внебюджетных фондов от федерального бюджета. С одной стороны, приятно осознавать, что трансферт из федерального бюджета трём внебюджетным фондам в следующем году составит практически 2 триллиона рублей — это колоссальные деньги! В то же время мы прекрасно понимаем, что это в основном, преимущественно доходы от нефтегазового сектора, и, безусловно, понимаем, что такая зависимость, я имею в виду зависимость внебюджетных фондов от федерального бюджета, будет сохраняться. Но крайне важно, чтобы произошло качественное изменение этой зависимости: она должна в большей степени строиться на доходах от несырьевого сектора. И в этом смысле крайне важно обеспечить дальнейший рост экономики, потому что невозможно обеспечить высокую степень социальной защиты при низких темпах экономического роста.

Мы чётко понимаем — и готовы к такой работе, — что будут требоваться определённые изменения и в формировании источников внебюджетных фондов. Это означает необходимость постепенного перехода на страховые принципы, которые бы снижали зависимость внебюджетных фондов от трансфер-



тов. И это, безусловно, потребует определённого пересмотра существующего единого социального налога, ставки регрессии. Но это не означает, что мы откажемся от самого подхода в пенсионной сфере, в фондах социального и медицинского страхования. Уровень социальных обязательств будет наращиваться и увеличиваться, и социальная защита граждан также будет улучшаться.

Другой немаловажный вопрос, который мы прекрасно понимаем, — что необходимо обеспечить повышенные темпы роста пенсий нынешних пенсионеров, тем более что возможности такие мы уже создали. У нас создан Фонд национального благосостояния, суммарные доходы которого к концу года уже подступят к 3 триллионам рублей. Если вы знаете, мы в прошлом году приняли решение, что именно эти деньги пойдут на решение пенсионных задач. И в этом смысле этот год и следующий — это время, когда мы должны принять существенные, важные решения с точки зрения обеспечения роста доходов пенсионеров, которые своей основной трудовой стаж заработали в советский период.

Здесь говорилось и о том, что есть определённые проблемы с точки зрения пенсионных накоплений граждан, что фондовый рынок показывает определённые проблемы. Действительно, есть определённые проблемы, но очень важно понимать, что без развития системы пенсионных накоплений, без развития этого института в условиях непростой демографической ситуации и при крайне низкой производительности труда обеспечить достойный уровень пенсии будет крайне сложно. Поэтому очень важно эффективно задействовать инструменты и средства пенсионных накоплений. Они в первую очередь должны работать на отечественную экономику, а с учётом того, что это довольно-таки длинные деньги, в конечном счёте они принесут достаточный доход вне зависимости от проседания рынка в тот или иной год. Если мы возьмём те годы, когда формировались пенсионные накопления, то суммарные доходы за эти годы выше, чем суммарная инфляция. А с учётом того, что наш фондовый рынок является недооценённым, в перспективе доходность будет существенно выше.

Тем не менее я согласен с тем, что нужно повышать доверие к пенсионным институтам. И в этом смысле крайне важно рассмотреть вопрос о введении института страхования пенсионных накоплений по аналогии со страхованием банковских

вкладов. Сегодня, посмотрите, население ведёт себя спокойно, у нас теперь уже нет того ажиотажа, когда люди бегут в банки, чтобы забирать свои вклады. Это благодаря тому закону, который мы с вами приняли.

И в комплексе решение всех этих вопросов позволит нам повысить уровень пенсионного обеспечения, социальную защиту граждан, что в конечном счёте будет стимулировать экономическое развитие страны. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова к такой работе. И мы находимся в постоянной связи с правительством, с тем чтобы совместными усилиями решить эти вопросы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг от фракции "Справедливая Россия". Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В январе прошлого года я, выступая с этой трибуны, докладывал законопроект о повышении базовой части пенсии до прожиточного минимума. Многие присутствующие здесь в тот день были в этом зале, и тогда этот закон был отклонён по той причине, что денег в бюджет на повышение базовой части пенсии заложено не было. Сегодня мы присутствуем при обсуждении бюджета Пенсионного фонда, и у нас есть все возможности эту проблему сегодня снять, тем более что, обсуждая федеральный бюджет, мы уяснили, что деньги у государства есть и если сегодня государство хочет решить пенсионную проблему, то оно может это сделать.

К сожалению, сегодня в предложенных документах мы видим, что движения базовой части пенсии к уровню прожиточного минимума пенсионера не наблюдается. Я недаром задал вопрос председателю правления Пенсионного фонда Антону Викторовичу Дроздову, когда мы всё-таки приблизим базовую часть пенсии (это минимальная пенсия) к прожиточному минимуму. К сожалению, Антон Викторович или не понял меня, или не захотел отвечать на этот вопрос. Он начал говорить о социальной пенсии и о средней пенсии по стране. Как вы знаете, это не одно и то же. *(Шум в зале.)*

В стране тридцать восемь миллионов пенсионеров, и среди них очень много людей получают минимальную пенсию. Сегодня минимальная пенсия, её базовая часть, составляет 1 тысячу 794 рубля. Скажите мне, пожалуйста, как прожить на эти деньги, если сегодня только на квартплату за двухкомнатную квартиру в городе Челябинске нужно потра-

титель более 2 тысяч рублей? Если даже человек получает не минимальную, а среднюю пенсию по стране, то простая арифметика показывает, что после оплаты коммунальных услуг пенсионеру жить не на что, тем более что, как правило, люди пожилого возраста имеют проблемы со здоровьем. А мы знаем, как сегодня трудно получить медицинскую помощь. Можно рассказать массу историй из обращений наших избирателей к нам. Мы знаем, что система обязательного медицинского страхования фактически не работает, потому что за все услуги в медицине сегодня, к сожалению, приходится платить, за редким исключением. *(Шум в зале.)* Поэтому... *(Шум в зале.)* Извините, минуточку внимания, я долго не буду выступать.

На самом деле ситуация ясна. К сожалению, по ходу обсуждения видно, что мы не готовы сегодня принимать законы, повышающие пенсию хотя бы до прожиточного минимума, хотя сегодня в стране есть всё для этого и никаких аргументов, которые бы не позволили этого сделать, сегодня в этом зале не прозвучало. Сказать, что у государства нет возможности сегодня поднять пенсию... никто этого сказать не может. Сегодня есть такие возможности. Фонд национального благосостояния, как было только что сказано, составит более 3 триллионов рублей. Я вам могу сказать, что для того, чтобы поднять базовую часть пенсии до прожиточного минимума, нужна гораздо меньшая сумма, и при желании мы могли бы эту сумму найти, тем более что у нас бюджет профицитный.

По названным причинам фракция "Справедливая Россия" за бюджеты этих фондов сегодня голосовать не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Настаивает ли кто-нибудь из докладчиков и содокладчиков на заключительном слове? Представитель Пенсионного фонда настаивает, а также депутат Гончар. Больше рук нет, подводим черту.

Пожалуйста, Антон Викторович.

**Дроздов А. В.** Уважаемые депутаты, я бы хотел поблагодарить всех за конструктивные замечания. Я первый раз в этом зале в таком качестве, и мне очень важно всех выслушать, и мы, безусловно, внимательно изучим стенограмму и всё, что было конструктивного, учтём в своей работе. Я бы хотел отреагировать на два выступления и дать некоторые дополнительные комментарии.

Первое, по поводу базовой части. Дело в том, что это расчётная величина, и получить её отдельно нельзя. И как правило, если у человека базовая часть и трудовая составляют меньше социальной пенсии, он имеет право получать социальную пенсию. В нашем бюджете социальная пенсия доводится до прожиточного минимума, поэтому здесь мы проблемы, в общем-то, не видим. И задача доведения базовой части до прожиточного минимума, в общем, как бы не стоит.

И второе выступление касалось зарплаты в 2 тысячи долларов для сотрудников отделений Пенсионного фонда. Вы знаете, в заключении Счётной палаты отмечено как раз обратное — что зарплата у нас в органах недостаточная, что текучесть кадров увеличилась. Видимо, произошла какая-то путаница. Дело в том, что в органах социальной защиты субъектов зарплата выше в полтора-два раза, чем в наших органах. И поэтому мне кажется, что эти цифры требуют уточнения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Викторович. Пожалуйста, депутат Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Антон Викторович! У нас в Государственной Думе, когда обсуждается профессиональный вопрос, выступающий не всегда обременяет себя знанием цифр и пониманием того, о чём идёт речь, с точки зрения профессии, а не политической борьбы. Вы просто имейте это в виду в дальнейшем.

Конечно, значительная часть названных здесь цифр и примеров ничего общего с реалиями не имеет. И если человек получает пенсию в 1 тысячу 780 рублей, то 2 тысячи за двухкомнатную квартиру он платит в том случае, если это второе жильё, а если это первое и единственное жильё, то, конечно, нет. И у меня убедительная просьба посмотреть это внимательно, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, коллеги, я сейчас буду вынужден сделать вам замечание. Делаю замечание депутату Коломейцеву, который перебивает докладчика с места.

**Гончар Н. Н.** Ничего-ничего.

**Председательствующий.** Нет, если он ещё раз это сделает, я предложу палате определиться по лишению его слова, сначала на одно заседание.

**Гончар Н. Н.** Олег Викторович, никакого отношения к обсуждаемому сейчас вопросу его страстное выступление не имело, потому что говорил он в основном по предыдущему вопросу, по бюджету.

И мне искренне жаль, Николай Васильевич, что от вашей фракции выступали не вы, а Геннадий Андреевич Зюганов. Ваше выступление было значительно сильнее. Вы в дальнейшем подумайте, как строить свою публичную деятельность в Госдуме, потому что, повторяю ещё раз, ну сильно выступил, молодец! Жаль, повторяю, не по теме.

И вот возвращаясь к теме поставленного вопроса, коллеги, я хочу сказать, что мы в первом полугодии, даже, может быть, в первом квартале получим предложения, и у меня убедительная просьба: когда будем обсуждать в комитете, на парламентских слушаниях... Николай Васильевич посчитал количество, мы тоже не поленились: процент присутствующих от нашей фракции в два раза выше, чем от вашей, — у вас 10,6 процента, а у нас 21,9 процента. Есть такая штука чёрненькая, называется калькулятор, вот посчитали...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гончар Н. Н.** Ну не нет, а да. Арифметика Пупкина — Мандриковского, как говорит незабвенный Геннадий Васильевич Кулик. Коллеги, просьба не просто сейчас, а когда будем работать над предложениями, и предложения эти серьёзные...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гончар Н. Н.** Николай Васильевич, слушай, я к тебе обращаюсь! Пожалуйста, примите участие, чтобы потом не смаковать тот факт, что вашу действительно справедливую критику мы учли. Учли и будем учитывать в дальнейшем, потому что не беспокоимся по этому поводу, чувствуя себя достаточно сильными.

Всего вам самого наилучшего!

Вне всякого сомнения, я думаю, мы примем в первом чтении те законопроекты, о которых сейчас докладывалось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Состоялось обсуждение, мы подвели черту, и я ставлю на голосование законопроекты в первом чтении в порядке обсуждения вопросов. Сначала пункт 13, это проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 30 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 14 — проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 31 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принято.

И наконец, ставится на голосование пункт 15 — проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования (17 час. 31 мин. 43 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к вопросу 16. Проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Пожалуйста, Сергей Вячеславович Калашников, вам слово. Мы понимаем, что вы давно не были в Думе, соскучились. Сегодня вы почти весь день в Думе, вспоминаете свою депутатскую работу.

**Калашников С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, который является бюджетообразующим для проекта федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" в части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Законопроект предусматривает, что в 2009 году и в плановый период 2010 и 2011 годов сохраняются условия установления и размеры тарифов, действующие начиная с 2006 года. В 2009 году и в плановый период 2010 и 2011 годов средний страховой тариф по видам экономической деятельности сохранится на уровне 2008 года и составит 0,5 процента к начисленной оплате труда. Сохраняется тридцать два страховых тарифа в диапазоне от 0,2 до 8,5 процента от начисленных по всем основаниям выплат, дифференцированных по видам экономической деятельности в зависимости от класса профессионального риска.

Я не буду подробно останавливаться на этом законе, он вам известен. Прошу принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Для содоклада я приглашаю на трибуну Михаила Васильевича Тарасенко. Пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний..." действительно предполагает продление действующих в настоящее время порядка уплаты и размеров страховых тарифов. То есть предусматривается, что будут и дальше действовать тридцать два страховых тарифа в диапазоне от 0,2 процента до 8,5 процента к начисленной заработной плате, которые дифференцируются по всем видам экономической деятельности в зависимости от класса профессионального риска. Предполагается также сохранить действующую для инвалидов льготу: страхователи любых видов экономической деятельности за эту категорию работников будут платить 60 процентов от установленного тарифа.

Следует отметить, что комитеты Государственной Думы по охране здоровья, по бюджету и налогам, Комитет Совета

Федерации по социальной политике, а также российская трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений поддерживают концепцию законопроекта.

Законопроект был рассмотрен и Комитетом по труду и социальной политике, который решил рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении. На заседании комитета, отмечая позитивное влияние этого вида страхования на социальную защиту работников, вместе с тем подчёркивалось, что ещё существует много резервов в этом виде страхования. Мы полагаем, что неэффективно ещё на сегодняшний день действует система скидок и надбавок. И есть другие вопросы, решение которых позволит увеличить эффективность этого вида страхования и увеличить мотивацию страхователей, прежде всего, конечно же, работодателей, к вложению средств в охрану труда. Но это, скорее, вопросы базового, 125-го закона о страховании, а не бюджетного процесса.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Задержитесь пока, Михаил Васильевич, на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос — у депутата Коломейцева Николая Васильевича. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Позиция Михаила Васильевича мне ясна.

Сергей Вячеславович, есть такой вопрос. Не очень эффективно распределение по классам отраслей промышленности. Скажем, были раньше Минавтосельхозмаш и Министерство сельскохозяйственного и тракторного машиностроения. Сегодня автомобилисты собирают в основном крупные узлы чужих компаний. У них страховой тариф 0,5. А в сельхозмашиностроении (в этом зале мы слышали, что сейчас санкции введут, нам нечем будет сеять и косить, понимаете?) тариф 5. Не будет ли концептуальным изменение этого тарифа ко второму чтению?

**Калашников С. В.** Николай Васильевич, для того чтобы менять тариф, нужно иметь соответствующие аргументы. Я готов с вами согласиться в том, что само распределение тарифов по тридцати двум классам требует дальнейшего усовершенствования в соответствии с той статистикой, которая накоплена за всё время действия закона, то есть за семь лет. Такие работы на сегодняшний день начаты, и мы готовы, наверное, будем представить какие-то предложения по совершенствованию этой процедуры. Однако вы понимаете, что средневзвешенный



тариф многие годы сохраняется стабильным — 0,5, это означает, что он отражает реальную ситуацию, которая складывается в промышленности. Хотя я ещё раз повторяю: тридцать два класса, и распределение тарифов, безусловно, может быть усовершенствовано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 38 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	425 чел. . . . . 94,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	425 чел.
Не голосовало . . . . .	25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые депутаты, у меня есть письменное обращение нашего коллеги Зубова, который отсутствует по болезни и просит перенести рассмотрение вопросов 18 и 19, включить их в повестку дня нашего заседания 3 октября. Согласимся? Соглашаемся и сегодня не рассматриваем.

Переходим к пункту 20, проекту федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Краснодарского края просит рассмотреть этот законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну для доклада члена Комитета по бюджету и налогам Наталью Васильевну Пугачёву.

Пожалуйста, Наталья Васильевна, будьте любезны, доложите законопроект.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Краснодарского края. Законопроектом предлагается

включить в состав участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, сборщиков налогов и сборов, осуществляющих в установленном порядке приём от налогоплательщиков денежных средств в счёт уплаты налогов и их перечисление в бюджеты, установив при этом, что права, обязанности и ответственность сборщиков налогов и сборов определяются Налоговым кодексом Российской Федерации, федеральными законами и принятыми в соответствии с ними законодательными актами субъектов Российской Федерации, а также нормативными актами представительных органов местного самоуправления.

Из состава участников налоговых правоотношений сборщики налогов и сборов были исключены в соответствии с федеральным законом ещё с 1 января 2007 года. Предлагаемые же изменения не уточняют статуса сборщиков налогов и сборов, а лишь устанавливают возможность приёма ими налогов и сборов и перечисления их в бюджет.

Вы знаете, что статья 58 Налогового кодекса уже предусматривает возможность для налогоплательщиков, являющихся физическими лицами, уплачивать налоги через кассу администрации либо через организацию федеральной почтовой связи при отсутствии банка, тем более что наличие электронной почты сегодня позволяет производить эти операции.

Здесь нужно сказать, что правительство и наше Правовое управление дали отрицательные заключения на данный законопроект. И, учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Наталье Васильевне? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Я понимаю так, что это относится и к представителям президента и правительства. Тогда ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Позиция комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 4 чел.  
Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, я вас информирую о том, что мы прошли сегодня всю повестку дня. У нас осталось два вопроса, и мы можем успеть их сегодня рассмотреть. Это протокольные поручения и пятиминутное выступление депутата Обухова. Переходим к протокольным поручениям.

Депутат Песковская — протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике и по международным делам. Есть замечания? Нет замечаний. Проходит.

Депутат Мукабенова — протокольное поручение Комитету по безопасности. Нет замечаний.

Депутат Железняк — протокольное поручение Комитету по транспорту. Нет замечаний.

Депутаты Таранин, Колесников, Ишмуратова, Корнилов — протокольное поручение Комитету по транспорту. Нет замечаний.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по обороне. От Комитета по обороне, пожалуйста, Савенко.

Включите микрофон.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне проработал вопрос. По официальным данным, на сегодняшний день в составе Вооружённых Сил России таких лиц, которые указаны в запросе, нет, они не призывались, поэтому нет никакого смысла делать запрос.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы удовлетворены этой информацией? Собственно, вы её и запрашивали.

Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Разворотнев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, мне просто не везёт с Комитетом по обороне. На прошлом заседании, как вы помните, я пытался всё-таки призвать на помощь министра для решения жилищной проблемы семьи погибшего в Южной Осетии солдата-контрактника. Мой коллега-депутат из Калининградской области отослал меня к главе администрации решать этот вопрос. Но правомочен вопрос: может быть, и вопросы состояния боеготовности мы сегодня будем поручать главам субъектов Российской Федерации, равно как и сегодняшний вопрос?

У меня информация перед глазами, подписанная ректором Уральского института подготовки и повышения квалификации кадров лесного комплекса. Он утверждает, что в мае были

призваны (и называет специальности, их тут несколько, три) 10 процентов студентов в ряды Российской армии.

Поэтому я хотел бы верить моему коллеге, но настаиваю на голосовании. Хочу, чтобы такая информация, объективная, всё-таки была дана.

**Председательствующий.** Я сейчас поставлю данный вопрос на голосование, Николай Васильевич. У меня такое предложение: вне зависимости от результатов голосования, вы передайте свои материалы в комитет. Они говорят, что у них такой официальной информации нет, они, видимо, делали запрос соответствующий, нам трудно ставить под сомнение их слова, но тем не менее раз у вас есть такой материал, вы передайте, пожалуйста, они вас проинформируют.

Ставлю на голосование предложение депутата Разворотнева по протокольному поручению. Но комитет как бы его уже выполнил, дав информацию, что у них нет сведений о подобного рода случаях. Ставится на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 17,9 %  
Проголосовало против . . . . . 271 чел. . . . . 82,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И протокольное поручение депутата Романова Комитету по промышленности. Есть замечания? Есть. Малеев от комитета по Регламенту.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту. Мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Мы не можем принимать текст с формулировкой (я цитирую) "предотвращение уничтожения уникального оборонного предприятия" и так далее. Мы возражаем.

**Председательствующий.** Да, текст довольно своеобразный, если его почитать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А вы не автор данного протокольного поручения, Николай Васильевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению? Сейчас я дам вам слово.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Романова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 17,5 %  
Проголосовало против . . . . . 282 чел. . . . . 82,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, я вас прошу, у вас есть секретари, помощники — возьмите и прочитайте сами статью 60.

Сегодня бюджет рассматривался, и протокольное поручение по теме — о том, что уничтожается предприятие, где 60 процентов акций государства, а вы не хотите дать информацию депутатам!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Я принимаю к сведению вашу настойчивость, чтобы я ещё раз проштудировал статью 60. С удовольствием сегодня это на ночь сделаю, почитаю.

Уважаемые коллеги, у нас ещё осталось время до завершения работы. У нас один депутат, депутат Обухов, записался на "час заявлений". У него пять минут.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Обухов С. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В последнее время вновь обострилось внимание к историко-политическим дискуссиям вокруг символов различных эпох. С одной стороны, это приятная тенденция: представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Комитете по безопасности наконец поддержали давнее предложение КПРФ о восстановлении памятника Дзержинскому на Лубянке. Думаю, что и предварительные итоги проекта "Имя Россия", пока он ещё, мягко говоря, не подкорректирован, покажут, что нарастает поддержка символов советской эпохи. Так что уверен, что

представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" вскоре не менее активно, чем КПРФ, будут настаивать на восстановлении памятников строителю великой державы Иосифу Виссарионовичу Сталину и отцу-основателю РСФСР, СССР и нынешней Российской Федерации Владимиру Ильичу Ленину.

С другой стороны, от представителей всё той же "ЕДИНОЙ РОССИИ" можно услышать довольно странные предложения. Например, вдруг активизировались призывы к переименованию исторических названий городов, которые они носят уже почти столетие. Я имею в виду предложения о переименовании Кирова в Вятку, Ульяновска в Симбирск, а теперь уже и Краснодара в Екатеринодар. Особенно заметен всплеск активности представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" по поводу переименования Краснодара в Екатеринодар. Здесь несколько удивляет уровень самой полемики. Из заявления, скажем, краснодарского градоначальника "единоросса" Евланова, который не хочет жить в Краснодаре, следует, что нынешнее название города — Краснодар — представляется ему бесславным и не гордым, хотя ещё год назад мэром заявлял о том, что вопрос о переименовании несвоевременен. Очень хотелось бы узнать у представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", какие такие изменения произошли в общественно-политической ситуации в стране и общественном мнении, в связи с которыми вопрос о переименовании неожиданно стал столь своевременным, что даже появилась потребность в ускорении его решения. Что, мог произойти отказ нынешней Российской Федерации от государственной правопреемственности РСФСР и СССР, из-за чего надо отменять решения эпохи РСФСР? Это произошло? Нет. Как известно, Краснодар получил своё название в честь победоносной Красной Армии. Что, на государственном и международном уровне произошло нечто такое, что обусловило признание Красной Армии, Советской Армии и её правопреемницы — Российской армии — преступными организациями? Произошло это? Нет. Или у русских как нации произошла перемена отношения с почтительного на негативное к таким символам, как "красный" и "красивый", которые вообще являются основой нашего национального, русского сознания и мировосприятия? Произошло это? Тоже нет.

Хотелось бы узнать: может быть, в общественном мнении жителей доминируют другие настроения? В данном случае я излагаю настроение своих избирателей — жителей Красно-

дарского края и города Краснодара. Есть самые свежие данные социологических исследований (репрезентативный опрос проведён Центром исследований политической культуры России). Согласно исследованию, совершенно свежему, этого месяца, название города Краснодар нравится 69 процентам опрошенных, Екатеринодар — лишь 28 процентам, так что на каждых двух сторонников Екатеринодара приходится пять сторонников Краснодара. Если же дело дойдёт до референдума, то соотношение сил (без неопределившихся) таково: 71 процент против переименования, 28 процентов — за. Пятнадцать лет назад уже был такой референдум и было то же самое соотношение сил. Многие вообще не понимают, что такое Екатеринодар. Например, каждый третий опрошенный считает, что город так назван в честь Екатерины I. Напомню: это вторая жена Петра Великого, известная в девичестве как Марта Скавронская. Каждый второй житель города считает, что название Екатеринодар связано с императрицей Екатериной II. Замечу, что в царствование бывшей принцессы Анхальт-Цербстской было уничтожено и разорено до четырёх пятых тогдашних русских монастырей, не говорю уже про страшные преследования священнослужителей, включая архиереев. Собственно, о святой великомученице Екатерине, чьё имя и было дано посту Ореховатый (это первое историческое наименование современного Краснодара), знают лишь 4 процента опрошенных.

Проводя небольшой политико-исторический и социологический экскурс, я не затрагивал такую важную проблему, как финансовая. Недавно мэр Краснодара признавал, что переписывать историю города и тем более края — удовольствие дорогое. Неужели за год город и край так разбогатели, что не жалко бешеных денег? Может быть, с помощью переименования хотят отвлечь внимание людей от насущных проблем, но надолго ли?

И ещё один момент. Такое впечатление, что в "ЕДИНОЙ РОССИИ" возникает некое противостояние, некое разделение на просоветское крыло и антисоветское. В условиях краха, особенно после событий 8 августа, прозападного либерального проекта, ясное дело, иного пути, как прислониться к советской системе ценностей, у этой партии нет, иначе трудно ей будет выжить в политической жизни. Это единственное, что оставляет шанс на выживание. Думаю, руководство партии не может не учитывать этот аспект. Поэтому у многих граждан, в частности

у моих избирателей, возникает вопрос: к какому из направлений, просоветскому или антисоветскому, принадлежит руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ" и какие воспитательные меры оно собирается применять к своим представителям, в том числе и в Краснодаре, которые занимают иную, в том числе и антигосударственную, позицию?

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Гончар. Какой микрофон вам включить? С трибуны? А, у вас есть желание выступить с заявлением? У вас есть пять минут. Нет? Хорошо, по ведению, Николай Николаевич. Пожалуйста, Николай Николаевич, у вас одна минута.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, ни для кого не секрет, что жизнеспособность политической партии определяется и возможностью внутрипартийной дискуссии, в ходе которой разрешаются разногласия по тем или иным вопросам. Это нормальное, естественное состояние. И вопрос, который сейчас поставил наш коллега, совершенно справедливо вызывает дискуссию, это нормально и естественно. Более того, отсутствие возможности такого рода обсуждения и привело к событиям 89, 90 и 91-го годов. Поэтому тот факт, что мы действительно обсуждаем спорные вопросы... У меня по данному вопросу есть своя точка зрения: не нужно ничего переименовывать. Более того, будучи председателем Моссовета в тот период, когда у нас в городе лихорадочно менялись названия улиц... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич, понятна ваша точка зрения. Я думаю, что коллега Обухов знает в лицо руководителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и хорошо знает их позицию.

Спасибо, уважаемые депутаты. Хорошей вам работы в избирательных округах!



## ИНФОРМАЦИЯ

25 августа

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 51 сек.:	<b>Попов А. В.</b>	— присутствует
	<b>Самойлов Е. А.</b>	— присутствует
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— присутствует
	<b>Хаджебиеков Р. Г.</b>	— присутствует
	<b>Шевцов Г. Е.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 15 мин. 35 сек.:	<b>Драганов В. Г.</b>	— за *
14 час. 15 мин. 56 сек.:	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
	<b>Сихарулидзе А. Т.</b>	— за *

3 сентября

### 1. Регистрация

16 час. 01 мин. 23 сек.:	<b>Морозов А. А.</b>	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 24 мин. 40 сек.:	<b>Балыхин Г. А.</b>	— за *
	<b>Клюкин А. Н.</b>	— за *
	<b>Медведев П. А.</b>	— за *
	<b>Пекпеев С. Т.</b>	— за *
10 час. 45 мин. 54 сек.:	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
10 час. 48 мин. 42 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
16 час. 32 мин. 03 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
16 час. 38 мин. 04 сек.:	<b>Рыжак Н. В.</b>	— за *
16 час. 39 мин. 51 сек.:	<b>Рыжак Н. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 5 сентября

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 13 сек.:	<b>Дубровин В. А.</b>	— присутствует
	<b>Иткулов С. Г.</b>	— присутствует
	<b>Кауфман Ю. А.</b>	— присутствует
	<b>Саввиди И. И.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

10 час. 32 мин. 58 сек.:	<b>Клюкин А. Н.</b>	— против *
	<b>Пекпеев С. Т.</b>	— против *

## 10 сентября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 25 мин. 31 сек.:	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *
10 час. 46 мин. 35 сек.:	<b>Бурькина Н. В.</b>	— за *
	<b>Голиков Г. Г.</b>	— за *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
	<b>Искужин Р. К.</b>	— за *
	<b>Пепеляева Л. В.</b>	— за *
11 час. 16 мин. 33 сек.:	<b>Слипка Л. К.</b>	— за *

## 12 сентября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 24 мин. 21 сек.:	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за *
	<b>Гребёнкин О. А.</b>	— за *
	<b>Исаев Ю. О.</b>	— за *
10 час. 59 мин. 59 сек.:	<b>Усольцев В. И.</b>	— за *
11 час. 46 мин. 16 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— против *
	<b>Сергеева Г. И.</b>	— против *
	<b>Сибатагуллин Ф. С.</b>	— против *
	<b>Хайруллин А. Н.</b>	— против *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 17 сентября

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 37 сек.:	<b>Дедов В. М.</b>	— присутствует
	<b>Игошин И. Н.</b>	— присутствует
	<b>Кабанова В. В.</b>	— присутствует
	<b>Лобанов И. В.</b>	— присутствует
	<b>Морозов А. А.</b>	— присутствует
15 час. 21 мин. 24 сек.:	<b>Лобанов И. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 09 сек.:	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *
10 час. 28 мин. 27 сек.:	<b>Козерадский А. А.</b>	— за *
10 час. 39 мин. 19 сек.:	<b>Абрамов В. С.</b>	— за *
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за *
10 час. 52 мин. 40 сек.:	<b>Войтенко В. П.</b>	— за *
10 час. 56 мин. 31 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— за *
	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
	<b>Кокوشин А. А.</b>	— за *
	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за *
11 час. 00 мин. 35 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за *
11 час. 03 мин. 30 сек.:	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
	<b>Неверов С. И.</b>	— за *
11 час. 17 мин. 31 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
	<b>Медведев П. А.</b>	— за *
	<b>Пеклеев С. Т.</b>	— за *
11 час. 40 мин. 04 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *
11 час. 42 мин. 51 сек.:	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *
11 час. 48 мин. 03 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
11 час. 53 мин. 45 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— за *
	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
13 час. 37 мин. 09 сек.:	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *
14 час. 08 мин. 58 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
14 час. 18 мин. 40 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 19 сентября

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 32 сек.:	<b>Мизулина Е. Б.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 23 сек.:	<b>Голушко А. И.</b>	— присутствует
	<b>Муцоев З. А.</b>	— присутствует
	<b>Самойлов Е. А.</b>	— присутствует
	<b>Свердлов Ю. В.</b>	— присутствует
	<b>Усольцев В. И.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 14 сек.:	<b>Панков Н. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 30 мин. 18 сек.:	<b>Корендясев А. А.</b>	— за *
11 час. 06 мин. 28 сек.:	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
15 час. 16 мин. 44 сек.:	<b>Мизулина Е. Б.</b>	— воздержалась *
	<b>Семёнова Е. Ю.</b>	— за *
15 час. 17 мин. 36 сек.:	<b>Пепеляева Л. В.</b>	— за *
	<b>Усольцев В. И.</b>	— за *
15 час. 18 мин. 16 сек.:	<b>Самойлов Е. А.</b>	— за *
	<b>Усольцев В. И.</b>	— за *
16 час. 06 мин. 19 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— за *
17 час. 30 мин. 35 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
	<b>Иванов М. П.</b>	— за *
	<b>Корендясев А. А.</b>	— за *
	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
	<b>Мищенко М. Н.</b>	— за *
17 час. 31 мин. 09 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
	<b>Иванов М. П.</b>	— за *
	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
	<b>Мищенко М. Н.</b>	— за *
	<b>Фомин А. В.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
17 час. 31 мин. 43 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
	<b>Иванов М. П.</b>	— за *
	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
	<b>Мищенко М. Н.</b>	— за *
	<b>Фомин А. В.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

**ТЕКСТ**  
**непроизнесённого выступления**

**5 сентября**

**Обухов С. П., фракция КПРФ \***

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Сегодня, может быть, ещё не до конца всем очевидно, что после принятия парламентом решения о признании независимости Абхазии и Южной Осетии, на чём четырнадцать лет настаивала фракция КПРФ, наступила новая политическая эпоха. Ведь руководство страны могло в очередной раз прогнуться перед "вашингтонским обкомом", сдав очередную порцию национально-государственных интересов, но по каким-то причинам кремлёвские и белодомовские западники этого впервые за двадцать лет не сделали, или американцы не дали им возможности это сделать. Но это не меняет сути дела. В любом случае вывод один: все должны признать, что проект так называемого вхождения России в западную цивилизацию сдох, и все прозападные, либеральные политические силы в Думе и вне Думы, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" до "СПС" и "ЯБЛОКА", должны это признать.

Вердикт истории однозначен: не может быть сохранена русская державность на основе западничества, и на повестке дня однозначный выбор — либо подрыв основ и прекращение государственного существования Российской Федерации, даже если сейчас всё опять будет сдано и наше руководство на брюхе припадёт к западному сапогу, либо, как предлагает КПРФ, восстановление исторически утвердившейся державности России, основанной на идеологии социальной справедливости и постиндустриального прорыва, гарантиях современного развития и безопасности для народов, чья судьба связана с судьбой русского народа. Нравится это кому-то или нет, но неизбежный конец комфортной жизни для определённых слоёв и элит очевиден.

Единственной политической силой в стране, последовательно отстаивавшей и отстаивающей уникальный путь развития русской, российской цивилизации, русского мира, предлагающей обществу свою идеологию возрождения русской дер-

---

\* Полный текст выступления в разделе "Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы".

жавности на основе идеологии социальной справедливости, является КПРФ. Именно КПРФ сохранила в обществе морально-политический и идейный потенциал для возможного коренного внутреннего и внешнего поворота в государственном курсе Российской Федерации.

Видимо, именно поэтому против наиболее активных представителей КПРФ продолжают применяться незаконные методы политической борьбы, вплоть до политических репрессий и откровенной уголовщины. Только с момента проведения последней думской избирательной кампании по политическим мотивам были убиты трое активистов КПРФ. В Татарстане прямо на избирательном участке был избит представителями органов МВД и впоследствии скончался кандидат в депутаты от КПРФ известный татарский театральный режиссёр Фарит Ахметжанович Хабибуллин. Избит представителями органов МВД и впоследствии скончался коммунист, рабочий активист, председатель стачкома Воронежского экскаваторного завода Виктор Андреевич Швырёв. Недавно в Иркутске зверски был избит и погиб от полученных травм коммунист, организатор протестных акций против строительного произвола и так называемой точечной застройки Александр Константинович Ульянов. Как представитель Краснодарского края, хочу обратить внимание парламента и общественности на факты политических репрессий и преследования в крае представителей единственной оппозиционной силы — Коммунистической партии Российской Федерации.

Властям, несмотря на все беззакония, использование помощи правоохранительных органов, тюремного заключения, судебного преследования, не удалось сломить коммунистов — бывшего руководителя города, главу администрации Н. В. Приза, председателя городской Думы А. И. Кирюшина, активиста протестного движения, рабочего лидера В. Ф. Шнуренко. При этом власти отказываются выплачивать определённые судом компенсации за незаконные действия. Например, из бюджета должны по суду выплатить в качестве компенсации за вопиющие беззакония краснодарских правоохранительных органов коммунисту, бывшему председателю гордумы А. И. Кирюшину 700 тысяч рублей.

Практика преследования по политическим мотивам не прекращена. Так, со 2 июня в Краснодаре содержится под стражей молодой коммунист С. С. Рожков — журналист, инвалид третьей группы (у него нет лёгкого), вскрывший факты массовых фальсификаций народного волеизъявления в городе Туапсе при проведении референдума по объединению города и района. Судом, прошедшим, как свидетельствуют СМИ, с вопию-

щими нарушениями, журналист-инвалид приговорён к трём с половиной годам лишения свободы якобы за насилие над шестью милиционерами. Наверное, лестно всем инвалидам читать, что инвалид-коммунист смог побороть аж шесть представителей органов МВД. Но все, кто пребывает в здравом рассудке, понимают: либо обоснованность и аргументация судебного решения, как говорится, ещё те, либо кадровый состав правоохранительных органов ещё тот. Технология воздействия на оппозицию в крае отработана, и в отношении Рожкова уже были ранее применены традиционные приёмы — это запугивание, в том числе родственников, милицейские "беседы", попытка привлечь к суду за якобы выпуск и распространение неизвестно кем сработанной, откровенно провокационной листовки, затем "изучение" на предмет наркотиков. Сначала журналиста задержали накануне митинга протеста против фальсификации результатов референдума 2 февраля, взяли под стражу уже на другом митинге, 2 июня, и вот теперь — явно политический приговор. СМИ коммуниста С. С. Рожкова уже назвали узником совести, политическим заключённым. В Краснодаре и Москве прошли митинги и пикеты протеста с требованиями прекратить преследование журналиста и привлечь к ответственности представителей органов МВД, его избивавших. Кстати, прокуратура по моему запросу провела проверку и признала незаконность закрытия дела по избитию журналиста-коммуниста сотрудниками органов МВД, которые даже после избития перевозили задержанного инвалида в багажнике своего автомобиля.

В Краснодаре продолжается систематическое преследование по политическим мотивам секретаря горкома КПРФ С. К. Лузинова, организованное при непосредственном участии местных судебных органов. Вопреки конституционному принципу независимости судей и подчинения их только закону они явно в интересах местных властей раз за разом лишают коммуниста С. К. Лузинова, единственного избранного в состав городской Думы члена КПРФ, его законного и неоднократно подтверждённого народом права быть депутатом городской Думы Краснодара. Причём судом установлены лжесвидетели, по чьим показаниям депутат-коммунист лишён мандата. Они сейчас осуждены, но справедливость в отношении С. К. Лузинова до сих пор не восстановлена.

На нынешних дополнительных выборах в гордуму Краснодарский горизбирком вновь принял незаконное решение — отказал в регистрации другому коммунисту, Герою Советского Союза Г. Хаустову, квалифицировав неточности в представлении сведений для регистрации как непредставление этих са-

мых сведений. Крайизбирком, ЦИК Российской Федерации беззакония как бы не видят и незаконное решение не отменяют. А когда возмущённые граждане вышли на пикеты протеста к горизбиркому, представители городской власти Краснодара, по сути, натравливали представителей органов МВД на протестующих, требуя их разогнать и задержать. И только присутствие депутата Государственной Думы и позиция прокуратуры не позволили должностным лицам администрации воспрепятствовать реализации законного права граждан на свободу собраний.

Если власть говорит о консолидации, повороте в государственном курсе страны, то её слова необходимо подкреплять делами — прекращением беззаконий. Пока же налицо продолжение преследования представителей КПРФ — единственной последовательной прогосударственной политической силы в обществе. Мы требуем прекратить преследования и репрессии в отношении коммунистов!



## Содержание

### 25 августа 2008 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие осенней сессии Государственной Думы .....	3
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	6
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2008 года (осенняя сессия)" (в части, касающейся распорядка работы с 25 по 31 августа) .....	8
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву о необходимости признания Республики Южная Осетия и Республики Абхазия"	
О проекте обращения Государственной Думы "К парламентам государств – членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям в связи с вооружённым нападением Грузии на Южную Осетию"	
Выступление Президента Республики Абхазия Багапша С. В. ....	9
Выступление Президента Республики Южная Осетия Кокойты Э. Д. ....	14
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	22
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	26
Выступления в прениях	
Фадзаев А. С. ....	31
Водолацкий В. П. ....	33
Зюганов Г. А. ....	36
Жириновский В. В. ....	40
Морозов О. В. ....	45
Левичев Н. В. ....	47
Принятие обращений .....	50
О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2008 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 25 августа по 19 сентября 2008 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. ....	53
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы .....	57
Утверждение примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов .....	59

О проекте федерального закона № 337836-4 "О мерах по организации местного самоуправления в Республике Ингушетия и Чеченской Республике" (второе чтение; принят в первом чтении 20 декабря 2006 года с наименованием "О мерах по организации местного самоуправления в Чеченской Республике")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	60
Принятие законопроекта во втором чтении .....	62
О проекте федерального закона № 453508-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о введении классных чинов для муниципальных служащих; внесён Законодательным Собранием Пензенской области)	
О проекте федерального закона № 484558-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о введении классных чинов для муниципальных служащих; внесён Агинской Бурятской окружной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 10394-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о введении классных чинов для муниципальных служащих; внесён Советом Федерации)	
О проекте федерального закона № 470157-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о введении квалификационных разрядов для муниципальных служащих; внесён Виноградовым Б. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Егорова С. Н. ....	64
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Киричука С. М. ....	65
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	66
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Законодательным Собранием Пензенской области, и отклонение альтернативных законопроектов .....	67

**3 сентября 2008 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	71
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Есиповского Игоря Эдуардовича" (в связи с временным исполнением обязанностей губернатора Иркутской области) .....	81
О проекте постановления "О внесении изменения в пункт 2 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Госу-	

дарственной Думы 2008 года" (в части, касающейся проведения "правительственного часа" 10 сентября)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Малеева В. Г. ....	82
Обмен мнениями по проекту постановления .....	82
Принятие постановления .....	85
О проекте обращения Государственной Думы "К Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации – Министру финансов Российской Федерации А. Л. Кудрину и к Министру регионального развития Российской Федерации Д. Н. Козаку по вопросам выравнивания бюджетной обеспеченности Камчатского края"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы .....	86
Выступления в прениях	
Яровая И. А. ....	89
Принятие обращения .....	89
О проекте федерального закона № 9404-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части уточнения периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации в отдельных зарубежных государствах; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	90
Принятие закона (в "час голосования") .....	91
О проекте федерального закона № 477310-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы на почтовых отправлениях; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В. ....	91
Принятие законопроекта во втором чтении .....	92
О проекте федерального конституционного закона № 75484-5 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" (по вопросу об использовании Государственного флага Российской Федерации и его изображения; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Плигиным В. Н., Лекаревой В. А., Таракановым П. В., Журовой С. С., Пановым В. В., Тимченко В. С., Яровой И. А.)	
О проекте федерального конституционного закона № 284338-3 "О внесении изменения и дополнения в статью 10 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" (по вопросу об использовании Государственного флага Российской Федерации и его изображения; внесён членами Совета Федерации Лебедевым Л. Л., Оганяном О. А., а также Похмелькиным В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н. ....	93
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	94

Рейтинговое голосование по законопроектам. Одобрение в первом чтении законопроекта, внесённого Крашенинниковым П. В., Плигиным В. Н. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта .....	95
О проекте федерального закона № 75487-5 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, предусмотренного статьёй 17.10 кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Плигиным В. Н., Таракановым П. В., Лекаревой В. А., Журовой С. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н. ....	96
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	97
Принятие законопроекта в первом чтении .....	97
"Правительственный час"	
Комплексная модернизация образования как механизм обеспечения инновационного развития социально-экономической сферы	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А. ....	98
Ответы Фурсенко А. А. и статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П. на вопросы .....	104
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Останина Н. А. ....	142
Жириновский В. В. ....	144
Сафаралиев Г. К. ....	146
Шудегов В. Е. ....	148
Бальхин Г. А. ....	150
Выступление Фурсенко А. А. с заключительным словом ....	153
О проекте федерального закона № 469750-4 "Технический регламент на кондитерскую продукцию" (внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Сыроевым А. М., а также Дубовиком В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В. ....	153
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Борцова Н. И. ....	157
Ответы Кулика Г. В., Борцова Н. И. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы .....	158
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	161
Принятие законопроекта в первом чтении .....	164
О проекте федерального закона № 87124-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации	

декларированием соответствия" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Саламатова В. Ю. ....	164
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. и его ответы на вопросы .....	166
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	168
Горячева С. П. ....	168
Выступление Фёдорова Е. А. с заключительным словом .....	169
Принятие законопроекта в первом чтении .....	169
О проекте федерального закона № 488911-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (о наделении органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом участвовать в исполнении государственных функций в сфере деятельности уголовно-исполнительной системы за счёт средств собственных бюджетов; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Розуваном А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	170
Принятие законопроекта в первом чтении .....	172
О проекте федерального закона № 18578-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части уточнения используемых в законе наименований федеральных органов исполнительной власти; внесён депутатами Государственной Думы Аршба О. И., Гудковым Г. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	172
Принятие законопроекта в первом чтении .....	173
О проекте федерального закона № 486876-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	173
Отклонение законопроекта .....	174
О проекте федерального закона № 10335-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рас-	

смотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	175
Отклонение законопроекта .....	176
О проекте федерального закона № 493012-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся права законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Тверской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В. ....	177
Отклонение законопроекта .....	178
О проекте федерального закона № 493423-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся гарантий депутатской деятельности депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Решульским С. Н., а также Бугерой М. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н. ....	179
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В. ....	183
Ответы Семёнова П. В. и Решульского С. Н. на вопросы .....	183
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	186
Коломейцев Н. В. ....	186
Яровая И. А. ....	187
Москалец А. П. ....	188
Выступление Решульского С. Н. с заключительным словом .....	189
Отклонение законопроекта .....	191
О проекте федерального закона № 1254-5 "О внесении изменения в пункт 7 статьи 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации); внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В. ....	191

Отклонение законопроекта .....	193
О проекте федерального закона № 33634-5 "О внесении изменений в отдельные федеральные законы, касающиеся регулирования вопросов прибрежного рыболовства" (внесён Законодательным Собранием Камчатского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Камчатского края Гранатова Р. Г. ....	193
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ньюдюрбегова А. Н. ....	194
Выступления в прениях	
Яровая И. А. ....	197
Отклонение законопроекта .....	198
Информация заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. о ситуации в Ингушетии .....	198
О проекте федерального закона № 71638-5 "О внесении изменений в статьи 16 и 29 <sup>1</sup> Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся определения вида рыболовства в целях регулирования численности анадромных видов рыб; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ньюдюрбегова А. Н. ....	200
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	201
Отклонение законопроекта .....	202

#### 5 сентября 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	212
О проекте федерального закона № 457591-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся компетенции органов местного самоуправления в вопросах мобилизационной подготовки; внесён Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Мурашова А. Е. ....	216
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	218
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	220
Принятие законопроекта в первом чтении .....	222
О проекте федерального закона № 48115-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу о количестве голосов, необходимых для принятия решений представительным	

органом муниципального образования; внесён Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Мурашова А. Е. ....	222
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	223
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	225
Отклонение законопроекта .....	226
О проекте федерального закона № 62807-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся заключения договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, установления перечня исключительных случаев заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений, а также уточнения правового режима лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю. ....	227
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	229
Харитонов Н. М. ....	231
Беляков А. В. ....	232
Выступление Осадчего С. Ю. с заключительным словом .....	233
Отклонение законопроекта .....	233
О проекте федерального закона № 470897-4 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (о пятидесятипроцентной компенсации оплаты местных телефонных соединений абонентам, получающим трудовую пенсию; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Носковой О. В. и её ответы на вопросы .....	234
Выступления в прениях	
Беляков А. В. ....	238
Локоть А. Е. ....	238
Афанасьева Е. В. ....	239
Горячева С. П. ....	239
Коломейцев Н. В. ....	240
Отклонение законопроекта .....	242
О проекте федерального закона № 476691-4 "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части информирования потребителей о стране изготовления продукта, а также о снабжении этикеток на бутылках с алкогольными напитками крепостью свыше 6 градусов предупредительной надписью об опасности чрезмерного употребления алкоголя; внесён	



Плотниковым В. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. и его ответы на вопросы .....	242
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	245
Отклонение законопроекта .....	246
О проекте федерального закона № 492950-4 "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" (внесён Рубежанским П. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Комарова Ф. Ф. ....	247
Отклонение законопроекта .....	247
О проекте федерального закона № 31350-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части, касающейся лицензионного контроля; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	248
Отклонение законопроекта .....	249
О проекте федерального закона № 46105-5 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части расширения перечня лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	250
Выступления в прениях	
Беляков А. В. ....	252
Выступление Богомольного Е. И. с заключительным словом .....	253
Отклонение законопроекта .....	254
О проекте федерального закона № 219610-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о сохранении размера базовой части трудовой пенсии с учётом районного коэффициента гражданам, выехавшим за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; внесён Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа)	
О проекте федерального закона № 497513-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увеличении базовой части тру-	

<p>довой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о сохранении размера базовой части трудовой пенсии с учётом районного коэффициента гражданам, выехавшим за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
Доклад представителя Законодательного Собрания Красноярского края депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В. ....	254
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	256
Ответы Кармазиной Р. В. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы .....	257
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	264
Коломейцев Н. В. ....	265
Пивненко В. Н. ....	266
Дмитриева О. Г. ....	268
Выступления Гайнуллиной Ф. И. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	269
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	270
<p>О проекте федерального закона № 452044-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (о предоставлении инвалидам войны права на бесплатное получение транспортного средства при наличии медицинских показаний, а также права на бесплатный проезд междугородным транспортом один раз в год ветеранам войны, лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда"; внесён депутатом Государственной Думы Дмитриевой О. Г. и членом Совета Федерации Мироновым С. М.)</p>	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	273
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Клинецевича Ф. А. и его ответы на вопросы .....	275
Выступления в прениях	
Горячева С. П. ....	279
Плетнёва Т. В. ....	280
Локоть А. Е. ....	281
Беляков А. В. ....	283
Коломейцев Н. В. ....	283
Разворотнев Н. В. ....	284
Куликов О. А. ....	285
Выступление Дмитриевой О. Г. с заключительным словом .....	286
Отклонение законопроекта .....	287
<p>О проекте федерального закона № 477595-4 "О внесении изменения в статью 162 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка установления норм труда на производство но-</p>	

вой продукции; внесён Булаевым Н. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	287
Отклонение законопроекта .....	288
О проекте федерального закона № 342829-4 "О внесении изменения в статью 119 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении минимального размера штрафа 100 рублей за непредставление налогоплательщиком налоговой декларации в налоговый орган; внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 429435-4 "О внесении изменений в статью 119 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера штрафа за непредставление налогоплательщиком налоговой декларации; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. ....	289
Отклонение законопроектов .....	289
О проекте федерального закона № 452016-4 "О внесении изменения в статью 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о взимании земельного налога с площади, переданной в аренду (пользование); внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	290
Отклонение законопроекта .....	291
О проекте федерального закона № 487472-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (о сроках представления годовой бухгалтерской отчётности коммерческими организациями; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	292
Отклонение законопроекта .....	294
О проекте федерального закона № 41153-5 "О внесении изменения в статью 43 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о федеральном регистре муниципальных нормативных правовых актов; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	294
Отклонение законопроекта .....	295

Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	297
Обухов С. П. ....	299
<b>10 сентября 2008 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	302
О проекте федерального закона № 21711-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (об установлении упрощенного порядка приобретения российского гражданства для иностранных граждан и лиц без гражданства, являющихся участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом; второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2008 года с наименованием "О внесении дополнения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	310
Принятие законопроекта во втором чтении .....	312
О проекте федерального закона № 51207-5 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части уточнения перечня соглашений, о которых финансовые организации должны уведомлять антимонопольный орган; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Камаловым Х. И. и членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н. ....	313
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	315
Ответы Плигина В. Н. на вопросы .....	316
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	318
Аксаков А. Г. ....	321
Принятие законопроекта во втором чтении .....	322
О проекте федерального закона № 421924-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии" (новая редакция статьи; внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Баскаевым А. Г., Купцовым В. А., Антоновым В. В., Киекбаевым М. Д., Шоршоровым С. М., Остригиным А. И., Юрчиком В. Г., а также Аюповым М. А., Дорошенко Г. С., Трофимовым Е. Н., Курдюмовым А. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам национальностей Баскаева А. Г. ....	322
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	325
Багдасаров С. А. ....	329

Юрчик В. Г. ....	331
Гильмутдинов И. И. ....	332
Аксаков А. Г. ....	333
Выступление Баскаева А. Г. с заключительным словом .....	333
Принятие законопроекта в первом чтении .....	334
О проекте федерального закона № 439872-4 "О внесении изменений в статью 152 <sup>1</sup> части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 1274 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (об использовании изображения гражданина в учебных целях; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М., а также Шудеговым В. Е. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. ....	335
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	339
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	340
Отклонение законопроекта .....	342
О проекте федерального закона № 483201-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части, касающейся оснований для государственной регистрации права на объект недвижимости и сделок с ним; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	343
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	345
Отклонение законопроекта .....	346
"Правительственный час"	
Основные задачи и проблемы строительства Вооружённых Сил Российской Федерации в условиях новых военных угроз, в том числе связанные с опытом применения Вооружённых Сил Российской Федерации в операции по принуждению к миру Грузии в её вооружённом конфликте с Абхазией и Южной Осетией (рассмотрение вопроса в режиме закрытого заседания) .....	347
<b>12 сентября 2008 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	348
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности" (о депутате Драганове В. Г.) .....	358
О проекте федерального закона № 21711-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (об установлении упрощённого порядка приобретения	

российского гражданства для иностранных граждан и лиц без гражданства, являющихся участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	359
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	359
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 145266-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	360
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	361
О проекте федерального закона № 51712-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Исламской Республикой Афганистан о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В. ....	361
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. ....	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	363
О проекте федерального закона № 71245-5 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А. ....	364
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	365
Ответы Овчинникова Н. А. на вопросы .....	366
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	371
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 21711-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	371

Принятие закона .....	372
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 145266-4)" .....	372
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Исламской Республикой Афганистан о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" (проект № 51712-5) .....	373
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации" (проект № 71245-5) .....	374
О проекте федерального закона № 70935-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" (в части приведения закона в соответствие с действующим законодательством; внесён депутатом Государственной Думы Белоконовым С. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоконова С. Ю. ....	374
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ищенко А. Н. ....	375
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	376
Жириновский В. В. ....	378
Принятие законопроекта в первом чтении .....	380
О проекте федерального закона № 51033-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части уточнения терминологии закона; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Ульяновской области депутата Государственной Думы Денисова В. П. ....	380
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю. ....	381
Ответы Осадчего С. Ю. и Денисова В. П. на вопросы .....	382
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	384
Жириновский В. В. ....	385
Гудков Г. В. ....	387
Корниенко А. В. ....	388
Выступление Осадчего С. Ю. с заключительным словом .....	389
Принятие законопроекта в первом чтении .....	390
О проекте федерального закона № 56622-5 "Об упразднении и создании некоторых районных судов Свердловской области" (внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	392

Принятие законопроекта в первом чтении .....	394
О проекте федерального конституционного закона № 429133-4 "О внесении изменения в статью 48 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (в части установления ограничений на осуществление отдельными юридическими лицами пожертвований в фонды референдума; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М., а также Ройzmanом Е. В., Бадаловым Р. М., Савостьяновой В. Б., Чуевым А. В., Денисовым О. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Глубоковской Э. Г.)	
О проекте федерального закона № 429159-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ограничений на осуществление отдельными юридическими лицами пожертвований политическим партиям, их региональным отделениям, а также в избирательные фонды, фонды референдума" (внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М., а также Ройzmanом Е. В., Бадаловым Р. М., Савостьяновой В. Б., Чуевым А. В., Денисовым О. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Глубоковской Э. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Глубоковской Э. Г. ....	395
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	397
Ответы Глубоковской Э. Г. и Москальца А. П. на вопросы .....	400
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	403
Жириновский В. В. ....	404
Зубов В. М. ....	406
Вяткин Д. Ф. ....	408
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом .....	409
Отклонение законопроектов .....	409
О проекте федерального закона № 23774-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей" (об освобождении органов опеки и попечительства от обязанности заниматься устройством детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семьи граждан Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	410
Отклонение законопроекта .....	412
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	415



17 сентября 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	418
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гришина Виктора Ивановича" (в связи с избранием его ректором Российской экономической академии им. Г. В. Плеханова) .....	430
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 5 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года" (в части уточнения темы "правительственного часа", запланированного на 15 октября)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы .....	431
Принятие постановления .....	432
О проекте заявления Государственной Думы "О государственной поддержке проведения ежегодных общероссийского форума "Стратегическое планирование в регионах и городах России" и конкурса региональных стратегий и программ социально-экономического развития среди субъектов Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С. и её ответы на вопросы .....	433
Принятие постановления .....	435
О проекте федерального закона № 72405-5 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о взаимодействии правоохранительных органов в обеспечении правопорядка на территории комплекса "Байконур" от 4 октября 1997 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра юстиции Российской Федерации Савенкова А. Н. ....	436
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	437
Принятие закона (в "час голосования") .....	439
О проекте федерального закона № 10399-5 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения перечня лиц, на которых не распространяется требование о сроке проживания гражданина Российской Федерации на территории соответствующего субъекта Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	439

Принятие законопроекта во втором чтении .....	440
Принятие закона (в "час голосования") .....	441
О проекте федерального закона № 468297-4 "О внесении изменения в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании" (о включении спортивных школ в перечень образовательных учреждений дополнительного образования; второе чтение; принят в первом чтении 4 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 26 Закона Российской Федерации "Об образовании")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К. ....	442
Принятие законопроекта во втором чтении .....	442
О проекте федерального закона № 38340-5 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности отпуска муниципального служащего; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Банщикова М. К. ....	443
Принятие законопроекта во втором чтении .....	444
О проекте федерального закона № 41742-5 "О признании утратившей силу части 3 статьи 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 25 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Егорова С. Н. ....	445
Принятие законопроекта во втором чтении .....	446
О проекте федерального закона № 63182-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части определения понятий закона; внесён депутатами Государственной Думы Бедновым А. В., Гальцовой О. Д., Ивановым А. С., Казаковым В. А., Кузьмичёвой Е. И., Лекаревой В. А., Пекаревым В. Я., Исаевым Э. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С. ....	447
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. ....	447
Отклонение законопроекта .....	448
О проекте федерального закона № 19647-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (о порядке и сроках составления списков кандидатов в присяжные заседатели в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Хайруллиним А. Н., Валенчуком О. Д., Поповым А. В.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	448

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	451
Гончар Н. Н. ....	451
Принятие законопроекта в первом чтении .....	452
О проекте федерального закона № 68387-5 "О внесении изменений в статьи 26 <sup>3</sup> и 26 <sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Парфёновым В. П. и депутатами Государственной Думы Усачёвым В. В., Плигиным В. Н., Козерадским А. А., Водолацким В. П., Поповым А. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Бушмина Е. В. ....	452
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. ....	453
Ответы Усачёва В. В. и Бушмина Е. В. на вопросы .....	454
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	457
Принятие законопроекта в первом чтении .....	458
О проекте федерального закона № 36912-5 "О внесении изменений в статьи 19 и 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу об отводе арбитражных заседателей; внесён членом Совета Федерации Капурой М. М.)	
Доклад члена Совета Федерации Капуры М. М. ....	459
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	460
Принятие законопроекта в первом чтении .....	461
О проекте федерального закона № 75183-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части приведения наименований федеральных органов исполнительной власти, используемых в кодексе, в соответствие с нормативными правовыми актами; внесён депутатом Государственной Думы Колесниковым В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	461
Принятие законопроекта в первом чтении .....	462
О проекте федерального закона № 42443-5 "Об упразднении и создании некоторых районных судов Архангельской области" (внесён Архангельским областным Собранием депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	463
Принятие законопроекта в первом чтении .....	463
О проекте федерального закона № 66382-5 "Об упразднении некоторых районных судов Тульской области" (внесён Тульской областной Ду-	

мой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	464
Принятие законопроекта в первом чтении .....	464
О проекте федерального закона № 39177-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части, касающейся срока прохождения профессиональной переподготовки военнослужащих; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Старшиновым М. Е., Камаловым Х. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабакова А. М. ....	465
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	466
Принятие законопроекта в первом чтении .....	467
О проекте федерального закона № 12248-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение особого режима в закрытом административно-территориальном образовании; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	468
Отклонение законопроекта .....	469
О проекте федерального закона № 92975-5 "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля (надзора)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В. ....	470
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	473
Ответы Поповой А. В. и Головнёва В. А. на вопросы .....	475
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	483
Горькова И. П. ....	487
Иванов А. С. ....	488
Гудков Г. В. ....	490
Выступления Поповой А. В. и Головнёва В. А. с заключительным словом .....	495
Принятие законопроекта в первом чтении .....	496
О проекте федерального закона № 92982-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу	

замены лицензирования обязательным страхованием гражданской ответственности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В. ....	496
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	498
Ответы Головнёва В. А. и Поповой А. В. на вопросы .....	499
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	503
Кашин В. И. ....	504
Гартунг В. К. ....	505
Горячева С. П. ....	507
Принятие законопроекта в первом чтении .....	508
О проекте федерального закона № 92985-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В. ....	509
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	509
Ответы Поповой А. В. на вопросы .....	511
Принятие законопроекта в первом чтении .....	512
О проекте федерального закона № 480968-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (об установлении ответственности за незаконное производство, оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесён Псковским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	513
Отклонение законопроекта .....	514
О проекте федерального закона № 451867-4 "О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности рекламодателей, рекламодателей, а также лиц, с которыми заключается договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, за нарушение законодательства о рекламе; внесён членами Совета Федерации Мироновым С. М., Гордеевым С. Э., Оганяном О. А.; рас-	

смотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	515
Отклонение законопроекта .....	516
О проекте федерального закона № 24183-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи; внесён Законодательным Собранием Пензенской области)	
О проекте федерального закона № 25517-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр с нарушением законодательства, регулирующего деятельность игорных заведений; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
О проекте федерального закона № 451110-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение требований законодательства к посещению игорного заведения; внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 474942-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 1527-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 47436-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об установлении ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя	

субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Егорова С. Н. ....	517
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	518
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	519
Выступления в прениях	
Илюхин В. И. ....	522
Отклонение законопроектов .....	523
О проекте федерального закона № 421317-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (об установлении порядка осуществления органами местного самоуправления полномочий по регистрационному учёту граждан Российской Федерации по месту жительства и по месту пребывания; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 444072-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (о наделении органов местного самоуправления полномочиями по регистрационному учёту граждан Российской Федерации по месту жительства и по месту пребывания и о порядке осуществления данными органами указанных полномочий; внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 60316-5 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (об определении прав, обязанностей и основных критериев финансового обеспечения деятельности органов местного самоуправления при осуществлении ими регистрационного учёта граждан Российской Федерации по месту жительства и по месту пребывания; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	525
Отклонение законопроектов .....	528
О проекте федерального закона № 321854-4 "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (о направлении штрафов за нарушение законодательства об охране окружающей среды в бюджеты субъектов Российской Федерации;	

внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Гималова Р. И. ....	530
Отклонение законопроекта .....	531
О проекте федерального закона № 498511-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о плате за геологическую информацию о недрах; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Асеева В. М. ....	531
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. ....	532
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	534
Отклонение законопроекта .....	535
О проекте федерального закона № 98106493-2 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О библиотечном деле" (в части приведения закона в соответствие с действующим законодательством; внесён Мионовым В. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Кущёва В. М. ....	536
Отклонение законопроекта .....	537
О проекте федерального закона № 43388-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу отдельным категориям граждан; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	537
Отклонение законопроекта .....	538
О проекте федерального закона № 470292-4 "О внесении изменений в статью 26 <sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности субъектов Российской Федерации, имуществом, необходимым для реализации региональных и межмуниципальных программ и мероприятий по работе с детьми и молодёжью; внесён депутатами Государственной Думы Резником Б. Л., Скочем А. В., Лебедевым О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника Б. Л. ....	538
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Хаджебиекова Р. Г. ....	539



Отклонение законопроекта .....	540
О проекте федерального закона № 13643-5 "О внесении изменений в статью 3 <sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения к собственности субъектов Российской Федерации земельных участков фонда перераспределения земель; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. ....	541
Отклонение законопроекта .....	542
О проекте федерального закона № 15161-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (в части распределения полномочий в сфере регулирования тарифов между органами регулирования субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. ....	543
Отклонение законопроекта .....	544
<b>19 сентября 2008 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	549
Принятие постановления "О признании утратившими силу отдельных постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	561
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 17 октября 2008 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. ....	563
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	566
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	571
О проекте федерального закона № 55364-5 "О ратификации Дополнительного протокола к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Салтанова А. В. ....	572
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э. ....	574
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	575
О проекте федерального закона № 56556-5 "О ратификации Протокола № 2 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, касающегося меж-	

территориального сотрудничества" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Салтанова А. В. ....	575
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э. ....	577
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	578
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Дополнительного протокола к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей" (проект № 55364-5) .....	578
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола № 2 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, касающегося межтерриториального сотрудничества" (проект № 56556-5) .....	578
О проекте федерального закона № 53062-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков (Конвенции № 185)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов А. С. ....	579
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Швалёва Ф. М. ....	580
Принятие законопроекта в первом чтении .....	581
О проекте федерального закона № 73561-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе, размера социального пособия на погребение, а также о введении механизма их индексации исходя из прогнозируемого уровня инфляции; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 351462-4 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе, а также размера социального пособия на погребение; внесён Государственной Думой Астраханской области)	
О проекте федерального закона № 376521-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе, а также размера социального пособия на погребение; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 6977-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле"	

- (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе, а также размера социального пособия на погребение; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)
- О проекте федерального закона № 69460-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера социального пособия на погребение; внесён Архангельским областным Собранием депутатов)
- О проекте федерального закона № 23770-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе, а также размера социального пособия на погребение; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 402484-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе, а также размера социального пособия на погребение; внесён депутатом Государственной Думы Бабаковым А. М., а также Харченко И. Н., Рогозиным Д. О., Виноградовым Б. А., Савостьяновой В. Б., Павловым Н. А., Морозовым И. Н., Денисовым О. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)
- О проекте федерального закона № 413488-4 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе, а также размера социального пособия на погребение; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 318941-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе, а также размера социального пособия на погребение; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 357276-4 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе, а также размера социального пособия на погребение; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 214776-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (об увеличении размера возмещения стоимости услуг по погребению специализированной службе; внесён Виноградовым Б. А.,

Шпортом В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. ....	581
Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Башкина А. Д. ....	582
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Мрыхина М. И. ....	584
Доклад представителя Архангельского областного Собрания депутатов Новикова А. В. ....	586
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	587
Ответы Гайнуллиной Ф. И. и Воронина Ю. В. на вопросы .....	589
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	593
Выступление Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом .....	594
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативных законопроектов .....	595
О проекте федерального закона № 50590-5 "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о переходе права собственности на бесхозяйную вещь; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Груздевым В. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы .....	597
Принятие законопроекта в первом чтении .....	599
О проекте федерального закона № 93354-5 "О внесении изменения в статью 25 <sup>11</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об установлении безвизового режима въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывающих в Российскую Федерацию на срок до 72 часов в туристических целях на пассажирских паромах через определённые для этого Правительством Российской Федерации морские и речные порты; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Сметанюком С. И., Лекаревой В. А., Исаевым Э. Ф.)	
О проекте федерального закона № 448270-4 "О внесении изменений в статью 25 <sup>11</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в статью 2 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (об установлении безвизового режима въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывающих в Российскую Федерацию на пассажирских паромах в туристических целях на срок до 72 часов; внесён депутатами Государственной Думы Лазаревым Г. Г., Лекаревой В. А., а также Мутко В. Л. в пе-	

риод исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	599
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Плигиным В. Н., Сметанюком С. И. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта .....	600
О проекте федерального закона № 94777-5 "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 94805-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия положений Таможенного кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу абзаца второго пункта 18 статьи 346 <sup>38</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 94806-5 "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части, касающейся чек "Урожай-90"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л. ....	602
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	612
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	619
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	624
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	628
Ответы Кудрина А. Л. на вопросы .....	630
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А. ....	646
Жириновский В. В. ....	649
Морозов О. В. ....	653
Дмитриева О. Г. ....	657
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом .....	660
Принятие законопроектов в первом чтении .....	665
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с задержанием в Таиланде гражданина Российской Федерации Виктора Бута"	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. ....	666

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. ....	668
Принятие заявления .....	668
О проекте федерального закона № 94801-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В. ....	669
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	672
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	674
О проекте федерального закона № 94803-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Калашникова С. В. ....	675
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н. ....	677
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шхагошева А. Л. ....	678
О проекте федерального закона № 94802-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Рейхарта Д. В. ....	680
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	682
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М. ....	684
О проекте федерального закона № 94801-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 94803-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 94802-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Дроздова А. В. и Рейхарта Д. В. на вопросы .....	685

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	689
Афанасьева Е. В. ....	693
Габдрахманов И. Н. ....	695
Гартунг В. К. ....	698
Выступления Дроздова А. В. и Гончара Н. Н. с заключительным словом .....	699
Принятие законопроектов в первом чтении .....	701
О проекте федерального закона № 94804-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Калашникова С. В. ....	703
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. ....	703
Принятие законопроекта в первом чтении .....	705
О проекте федерального закона № 440660-4 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения института сборщиков налогов на местном уровне; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	705
Отклонение законопроекта .....	706
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Обухов С. П. ....	709
<b>Информация</b> .....	<b>713</b>
<b>Текст произнесённого выступления</b>	
Обухов С. П. ....	717

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 7 (175)  
2008 год  
Осенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 19.04.2010. Формат 84x108/32  
Печ. л. 23,5. Тираж 400 экз. Зак. 157

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Юридический Дом "Юстицинформ"  
111024, г. Москва, ул. Энтузиастов 2-я, д. 5