

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 50 (320)

2020 год

Осенняя сессия

21 октября — 11 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2022

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 50 (320). 2020 г. Осенняя сессия. 21 октября —  
11 ноября. — М.: Издание Государственной Думы,  
2022. — 640 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
21 октября 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, доброе утро! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Отсутствует. . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: кворум есть

Присутствует 397 депутатов.

Савастьяновой включите микрофон. (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише, пожалуйста, и присаживайтесь.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с представленными документами и данными по уважительной причине отсутствует 52 депутата, присутствовать должно 398.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, можем начать заседание.

Прежде всего хочу сказать, что в работе палаты принимают участие новые депутаты Государственной Думы седьмого созыва из федеральных списков кандидатов, выдвинутых политической партией ЛДПР — Либерально-демократической партией России — Калашников Сергей Вячеславович (добрый

день, с возвращением!) и политической партией "Коммунистическая партия Российской Федерации" — Кумин Вадим Валентинович. Давайте поприветствуем новых депутатов, знакомые все лица. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, у нас на этой неделе планируется два заседания — сегодня и завтра. На этих заседаниях мы по решению Совета Думы включили в повестку наиболее срочные, важные и актуальные законопроекты — это законопроекты, касающиеся изменения законов в связи с принятием поправок к Конституции, и бюджетобразующие законопроекты. Из этих законопроектов в основном и составлены сегодняшняя и завтрашняя повестки дня.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, есть ли какие-то вопросы по сегодняшней повестке? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дело в том, что сегодня складывается достаточно сложная ситуация по коронавирусу. Очень много идёт запросов, просьб, требований и слёз от наших избирателей, поэтому я думаю, что сейчас настало время пригласить в Государственную Думу ответственных лиц: ответственного за это вице-преьера, руководителя Роспотребнадзора, руководителя штаба и министра здравоохранения. Им даны были неограниченные полномочия — хотелось бы знать, как они этими полномочиями воспользовались, чтобы не допустить той ситуации, которая сейчас начинает складываться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Красов Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, по пункту 28 просьба о замене содокладчика на Красова.

**Председательствующий.** Спасибо.

По предложению Ганзя Веры Анатольевны. Насколько я понимаю, профильный комитет провёл соответствующую работу.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

Включите микрофон.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, по поручению Государственной Думы на прошлой неделе мы сразу же, на следующий день провели заседание комитета, расширенное заседание Комитета по охране здоровья с участием министра здравоохранения Михаила Альбертовича Мурашко, где он сделал, на наш взгляд, исчерпывающий доклад о ситуации (на прошлой неделе, разумеется), о тех мерах, которые принимаются, и о стратегии противодействия новой коронавирусной инфекции — той стратегии, которой придерживаются все штабы, правительство и Министерство здравоохранения. У нас складывается впечатление, что проводится направленная и чёткая работа по всем направлениям. Информация об этом заседании комитета и о работе открытая, она доступна. Мне кажется, что нецелесообразны какие-то новые шаги на сегодняшний день.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я записывался, не высветилось.

Веру Анатольевну я поддерживаю. На самом деле во многих городах сегодня нет таблеток, элементарных таблеток нет, это правда! Я не буду называть фамилии и город, вот два главных врача больницы прямо говорят: во-первых, студентов пятых и шестых курсов не отпускают никуда, во-вторых, инстинкт самосохранения работает у врачей, многие увольняются. Они в открытую говорят: "Мы скрываем настоящие данные". Надо пригласить, надо обязательно пригласить, не надо бояться этого! Морозов прав, что послушали на заседании комитета, а теперь давайте послушаем здесь, чтобы страна услышала, где таблетки, где элементарный арбидол и многие другие.

Давайте на голосование ставьте, а то доиграемся!

**Председательствующий.** Коллеги, ну, ставить на голосование тут пока нечего. Я предложил бы, Вера Анатольевна, вне-

сти предложение на Совете Государственной Думы, заседание которого будет в понедельник, и мы с вами определимся, в каком формате, с чьим участием, по каким конкретно вопросам можем заслушать правительство, или министерство, или Роспотребнадзор. Давайте определимся — вносите предложение.

Коллеги, никто не возражает против замены содокладчика по 28-му вопросу? Нет. Определились.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы на 21 октября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы на заседании Совета Думы решили начать сегодняшнее заседание с одного очень срочного вопроса, поскольку сегодня же состоится заседание Совета Федерации, на котором, вероятно, этот закон тоже будет принят. Поэтому сейчас мы будем рассматривать проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях исчисления пособий по временной нетрудоспособности и осуществления ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка". Речь идёт о продлении периода назначения выплат на новый срок без подачи гражданами заявлений.

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, данный законопроект предложен в интересах и касается в первую очередь семей, которые имеют право на пособия в связи с рождением или усыновлением первого или второго ребёнка. Напомню, что такое пособие на ребёнка в возрасте до трёх лет получают семьи со среднедушевым доходом ниже двух прожиточных минимумов. По действующему законодательству ежегодно выплата этого пособия должна продлеваться путём подачи заявления, чтобы подтвердить доходы семьи, место проживания, состав семьи.

В апреле в связи с эпидемиологической ситуацией мы с вами приняли закон, которым установили до 1 октября беззаявительный порядок продления выплат данного пособия. Мы все надеялись, что к 1 октября ситуация улучшится, тем не менее

мы видим, что осенью ситуация вновь достаточно серьёзно обострилась. На встрече президента с учителями и студентами педагогических вузов 5 октября данная тема была поднята, и президент высказался за то, чтобы продлить беззаявительный порядок как минимум до конца года.

В предложенном нами законопроекте мы, так сказать, страхуясь, предлагаем продлить беззаявительный порядок до 1 марта. При этом, поскольку сейчас возникла правовая лакуна — с 1 октября вот этот беззаявительный порядок формально перестал действовать, — мы этим же законопроектом распространяем установленные им правоотношения на период с 1 октября. Вот эта правовая неопределённость существует для целого ряда семей, и её нужно как можно скорее преодолеть.

В связи с изложенным авторы и комитет, как уже сказал Александр Дмитриевич Жуков, просят вас сегодня принять данный законопроект в первом чтении и в целом. Необходимые правовая, лингвистическая экспертизы проведены. У нас есть положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Законопроект на самом деле очень важный и нужный, своевременный. Конечно, большая часть работы ляжет на Пенсионный фонд, потому что нужна будет информация: и пофамильно, и где родились дети и так далее, но то, что продлевается беззаявительный порядок, — это очень и очень важно. Не все знают законы, не все знают свои, так сказать, возможности и льготы, а так человек уже получит льготу и скажет спасибо не только нам, но и правительству, президенту. Поэтому я считаю, что законопроект очень важный и нужный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Окунева Ольга Владимировна, пожалуйста.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Внесённый фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект, безусловно, важен, и фракция, конечно, поддерживает такой законопроект.

На сегодня в органах Пенсионного фонда, социальной защиты имеются сведения о семьях, и автоматическое продление выплат позволит гражданам не приходиться в различные организации, в инстанции получать какие-то справки. Все базы данных есть, родители могут для благополучия своей семьи воспользоваться этими выплатами и в это время позаботиться о детях, находясь вместе с ними дома, а не встречаясь с различными людьми в инстанциях. Необходимый законопроект и своевременный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

В марте этого года, когда началась вся карантинная история, у меня была встреча с министром Котяковым, и я показал Антону Олеговичу фото, видео астраханской соцзащиты: 100 человек в разгар событий сидели, доказывая по справкам и бумажкам, что они имеют право на те или иные льготы и социальные выплаты. Теперь я признателен Минтруду за то, что тогда оперативно отреагировали, было принято принципиальное решение об автоматическом продлении действия льгот и социальных выплат на шесть месяцев. И законопроект, который сегодня здесь рассматривается и внесён нашими коллегами, как раз находится в рамках данного — абсолютно верного, принципиального — решения об автоматическом продлении действия льгот и социальных выплат, в данном случае по отношению к семьям, имеющим детей.

И столь же очевидна необходимость — и, возможно, это надо регулировать через правительственные постановления (насколько я знаю, они готовятся) — такого же продления в части субсидий на оплату услуг ЖКХ, такого же продления действия льгот инвалидам и другим категориям людей, региональным льготникам, а региональных ветеранов труда у нас порядка 8 миллионов человек. И мы, конечно, должны пресечь любую формирование очередей, которое было вредительским и до начала эпидемии, а тем более является опасным сегодня.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Сергей Михайлович Миронов внёс соответствующее официальное предложение в адрес Правительства Российской Федерации. Мне кажется, что сегодня мы стартуем с очень важного элемента повестки: то, что принималось по весне, должно быть, учитывая продолжение коронавирусной истории, обращено и в будущее, включая автоматическое продление действия права людей на льготы и социальные выплаты, включая право безработных семей получать по 3 тысячи рублей минимум на ребёнка, включая более высокое, а не 1,5 тысячи в месяц, пособие по безрабо-

тице, включая меры поддержки семей, имеющих детей, меры поддержки малого бизнеса и так далее. Эпидемия никуда не ушла, и поэтому государственные мероприятия должны быть, безусловно, продлены.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приветствует и считает необходимым принятие данного законопроекта сегодня в трёх чтениях, равно как и принятие правительственных постановлений, повторю, по автоматическому продлению права на коммунальные субсидии и льготы. Я полагаю, что это решение также оперативно будет принято у нас, может быть, даже до конца текущей недели.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать?

Представитель правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, комитет предложил принять в целом проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях исчисления пособий по временной нетрудоспособности и осуществления ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка". Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 16 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Спасибо, коллеги. Мы отправляем сейчас данный закон в Совет Федерации, с тем чтобы там сегодня могли его рассмотреть.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 3 повестки, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Туркменистаном о сотрудничестве в области безопасности". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации замминистра иностранных дел Андрея Юрьевича Руденко.

Пожалуйста.

**Руденко А. Ю.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Туркменистаном о сотрудничестве в области безопасности". Соглашение подписано в Москве 10 апреля 2003 года Президентом России Путиным и Президентом Туркменистана Ниязовым.

Прежде всего хотел бы пояснить, с чем связана задержка с внесением данного документа на ратификацию. На период весны — лета 2003 года пришлось решения туркменистанской стороны о прекращении действия института двойного гражданства, которые вступили в противоречие с соглашением об урегулировании вопросов двойного гражданства от 23 декабря 1993 года. Под вопрос, таким образом, ставились интересы бипатридов, в первую очередь россиян, получивших российское гражданство в период с 2003 года, их права на свободное передвижение в России: для этого требовалось получить загранпаспорт гражданина Туркменистана и, соответственно, выйти из российского гражданства. На этом фоне выражение Россией согласия на обязательность соблюдения требований российско-туркменистанского соглашения о сотрудничестве в области безопасности было признано нецелесообразным, ратификация была отложена.

Сегодня ситуация в двусторонних отношениях изменилась, изменилась в лучшую сторону. В 2018 году вступил в силу Договор между Российской Федерацией и Туркменистаном о стратегическом партнёрстве, возобновлено сотрудничество в газовой сфере, активизировались политические, деловые и гуманитарные контакты, межрегиональные связи. Туркменистанская сторона в соответствии с договорённостями на высшем уровне запустила в августе 2019 года процесс паспортизации бипатридов, приобретших этот статус после 2003 года. Согласно информации туркменцев, по состоянию на август сего года выдано около 1400 паспортов, всего таких заявок 9,5 тысячи. Мы активно сотрудничаем с Туркменистаном по вопросам ме-

ждународной повестки дня. Ашхабад неизменно выступает против пересмотра итогов Великой Отечественной войны. Туркменистан первым из центральноазиатских государств заключил с Россией соглашение о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности, готовится к подписанию межправительственный меморандум по вопросам обеспечения биологической безопасности.

Важно отметить, что в условиях охватившей мир пандемии интенсивность российско-туркменистанского взаимодействия не снизилась, а существенно возросла: в 2019 году объём двусторонней торговли составил порядка 700 миллионов долларов США, увеличившись по сравнению с 2018 годом на 69 процентов, и в этом году объём может увеличиться ещё вдвое. Дополнительным импульсом к расширению сотрудничества не только в топливно-энергетической сфере, но и в других отраслях экономики послужило возобновление "Газпромом" закупок туркменского природного газа с апреля 2019 года. Важную роль в укрупнении торгово-экономического сотрудничества играет Межправительственная Российско-Туркменская комиссия по экономическому сотрудничеству во главе с Оверчуком с нашей стороны и Мередовым со стороны Туркменистана.

Наши страны активно поддерживают друг друга в борьбе с коронавирусом. Россия предоставила Туркменистану на бесплатной основе 690 тест-систем по определению COVID на 70 тысяч исследований. Туркменистан в качестве ответного жеста дружбы безвозмездно — хочу подчеркнуть: безвозмездно — направил для нужд Астраханской области груз с продовольственной и промышленной продукцией на сумму около миллиона долларов США.

С учётом общего позитивного фона укрепление взаимодействия в сфере безопасности с Туркменистаном, расположенным на переднем крае, в качестве барьера от нестабильности с юга, отвечает интересам Российской Федерации. Предлагаемый для вашего рассмотрения договор послужит цели поддержания мира и стабильности в Центральной Азии и в Каспийском регионе. Его вступление в силу позволит повысить эффективность нашего сотрудничества в сфере безопасности во всех областях. Ратификация соглашения создаст правовой каркас сотрудничества в сфере безопасности с Туркменистаном, последовательно отстаивающим свой нейтральный статус.

Наиболее важными для России пунктами соглашения являются взаимные обязательства двух стран не допускать использования своих территорий в ущерб безопасности другой стороны, а также проводить консультации в случае возникновения ситуации, создающей угрозу международному миру

и безопасности или нарушающей мир в евразийском регионе. С учётом повышающейся напряжённости в Афганистане эта статья для нас имеет особое значение.

Пока Туркменистан не ратифицировал соглашение, но у нас имеются жёсткие договорённости с партнёрами о синхронизации процессов проведения внутригосударственных процедур, необходимых для вступления документа в силу.

Пакет документов для ратификации согласован с заинтересованными федеральными ведомствами и министерствами: Минобороны, ФСБ России и СВР России. Получены заключения Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Соглашение не содержит иных правил, чем предусмотренные законодательством России. Его реализация не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать предложение о ратификации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Леонида Ивановича Калашникова.

**Калашников Л. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, Андрей Юрьевич довольно подробно доложил о сути представленного на ратификацию соглашения, поэтому я хотел бы сказать только вот что. Для него это первое выступление, кстати говоря, он не так давно вступил в должность заместителя министра — хочу, чтобы вы обратили на него внимание. У нас тут часто присутствовал Карасин — Карасин сейчас перешёл на работу в Совет Федерации, а самая тяжёлая работа, связанная с СНГ, теперь возложена на Руденко Андрея Юрьевича. И статус между двумя замминистра разделён: статс-секретарём — замминистра иностранных дел теперь стал Иванов, а Андрей Юрьевич будет заниматься сугубо странами СНГ.

В комитете также проведена необходимая работа по этой ратификации. Имеются все положительные заключения — не буду тут углубляться, у вас все эти документы имеются. Соглашение действительно временно применяется, несмотря на то что оно ещё не вступило в силу с точки зрения ратификации.

С учётом всего перечисленного, а также сказанного до этого Андреем Юрьевичем комитет предлагает поддержать и ратифицировать Соглашение между Российской Федерацией и Туркменистаном о сотрудничестве в области безопасности.

Прошу его поддержать и в связи вот с бипатридами, об этом говорил Андрей Юрьевич, но ещё и в связи с другим соображением. Нам, слава богу, удалось в этом зале принять закон, — после принятия закона по ЛНР и ДНР, помните? — мы открыли калитку для граждан Украины, для граждан ЛНР и ДНР, позволили им принимать гражданство по новой процедуре. После этого у нас состоялся разговор с Президентом Российской Федерации, и тогда на заседании Совета законодателей, когда я выступал, он одобрил такой наш подход к паспортизации: сделать возможным получение нашего гражданства для граждан всех стран — не важно, в Аргентине, на Украине или в Туркменистане, — не отказываясь от имеющегося гражданства другой страны. Мы должны учесть и эту норму, которая, в общем-то, является революционной в области получения гражданства. Этот закон надо было принимать гораздо раньше, и у нас с вами сейчас была бы половина граждан Украины с нашими паспортами, они просто не отказывались бы, да и в Казахстане, и везде. Вот я хочу поддержать законопроект и по этим соображениям.

Прошу зал поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня вопрос к Андрею Юрьевичу.

Не могли бы вы нам сказать, как сложилась судьба 200 тысяч русских, которым правительство Туркмении лет двадцать назад жёсткие требования предъявило, чтобы они были только гражданами Туркмении, и они практически потеряли возможность свободного выезда в Россию и так далее? Вот уменьшилась их численность в Туркмении или они со своей судьбой смирились и проживают так же в Туркмении?

**Руденко А. Ю.** Спасибо за вопрос, Владимир Вольфович. Разрешите мне ответить. Точное количество людей, которые попадают в категорию бипатридов, нам до конца неизвестно, поскольку не все из них эти данные желают обнародовать. Тем не менее процесс положительный с 2019 года идёт, сейчас рост динамики немножко осложнился, поскольку распространяется коронавирусная инфекция, — хотя там её так не называют, её нет в Туркменистане — в связи с эпидемией процесс выдачи туркменистанских загранпаспортов для выезда за границу для бипатридов притормозился, но всё же есть явная динамика, есть явные перспективы. Список людей, которые подали заяв-

ки на получение паспортов, как я сказал, насчитывает порядка 9,5 тысячи человек. Около 1,5 тысячи таких заявок удовлетворено, паспорта выданы, и люди имеют возможность поехать в Россию. Как мы ожидаем, с улучшением эпидемиологической ситуации в Туркменистане этот процесс ускорится.

Мы за этим внимательно следим, эти вопросы всегда находятся в поле зрения и высшего руководства, и руководства МИДа, так будет и дальше, до тех пор, пока проблема не будет решена окончательно.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Юрьевич, я думаю, все мы в зале согласимся с тем, что регион этот достаточно нестабильный и опасный, вы об этом сказали, поэтому хотелось бы спросить вас вот о чём. Есть мнение, что государственная граница между Туркменистаном и Афганистаном плохо охраняемая, в связи с этим идёт достаточно большой объём наркотиков, пересекает государственную границу Туркменистана с дальнейшим распространением по странам — бывшим союзным республикам, тем, которые входили в состав СССР, в том числе и по Российской Федерации.

Скажите, пожалуйста, мы, Российская Федерация, эту проблему, как говорится, видим, обозначаем? И в рамках того соглашения, которое мы сегодня будем ратифицировать, мы будем принимать какое-то участие в решении данной проблемы, предположим, обеспечивать охрану или не охрану, но оказывать какую-то помощь по предотвращению незаконного ввоза наркотиков?

**Руденко А. Ю.** Спасибо большое за вопрос. Проблема нам известна, и не только Министерству иностранных дел, но и нашим силовым ведомствам, у нас есть контакты на уровне соответствующих служб. И соглашение, которое мы с вами сегодня рассматриваем, позволит создать правовой каркас, чтобы эти отношения в первую очередь на экспертных уровнях, между специалистами, интенсифицировались и, возможно, были достигнуты какие-то конкретные договорённости.

Действительно, ситуация в Центральной Азии, как вы правильно сказали, довольно непредсказуема, что показали события в братском Кыргызстане, поэтому вопросы укрепления пограничной безопасности находятся на переднем плане, и не только для МИДа.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не стал бы выступать, поскольку у нас особая обстановка, но мне не очень понравилось, что по первому вопросу выступали три депутата, и все говорили: мы за. Ну и сидите с вашим "за" — выступайте, когда какой-то спор есть, чтобы проблему обсудить! Зачем выходить и выступать: мы за, за, за, за, за... Посмотрите, полупустой зал — он ещё более пустым должен быть! Во всех парламентах по 20 депутатов сидит, а у нас сидит, наверное, 200 депутатов, если не больше.

Что касается Туркмении. Появилась информация, что якобы закрылась последняя русская школа, — по линии МИДа сообщение, по линии посольства. Мы этой темой занялись, написали письмо послу, а посол говорит, что это неправильно, что это ошибка, что на сегодняшний день в Туркменистане функционирует 71 общеобразовательная школа с русскоязычными классами, так сказать, и не было сокращения школ, где обучают русскому языку, и так далее и так далее. Хотелось бы, чтобы была уточнённая информация. Мы хотим встать на защиту — посол говорит, что всё в порядке у них. Тем не менее эта тема всё равно должна быть в повестке всегда.

Я помню, был в Ашхабаде, они меня водили: вот русский театр, вот русская школа. Ну хорошо. Русские артисты стоят (на русском языке пьесы идут), а глаза у всех грустные: пьесы-то на русском языке, но туркменские авторы. Если у нас Снегурочка или Василиса Прекрасная, то там всякого рода другие имена, и это совершенно не лежит... не для русского сердца. Можно по-русски говорить, но эпос-то чужой, чужие сказки и всё остальное.

Конечно, хотелось бы, чтобы отношения развивались, но опасность МИД должен своевременно увидеть. Вы посмотрите, Карабах: турецкая армия уже подошла к Кавказу, и дальше ей мерещится Туркмения (другой берег Каспийского моря — Туркмения), а там Узбекистан. Каково там влияние Гюлена — вы должны отслеживать: огромное количество школ, денег, ведь это всё будет иметь последствия для нас. Наркотики: границы Узбекистана и Туркмении практически открыты для Афганистана, потоки идут, всё это поступает и в Россию. С Запада пойдут, сейчас они, в октябре, примут соглашение на Украине. Здесь МИД должен хорошо всё отслеживать, послами должны быть специалисты по Средней Азии, а не те, кто работал в другом месте и кого, как в ссылку, направили в Ашхабад, в Ташкент или в другие места.

Желаем вам успехов как новому замминистра. А про судьбу Карасина Калашников должен был сказать: наверное, он ушёл не просто так в Совет Федерации, а из-за того, что запустил ра-

боту на направлении СНГ, — вот турецкая армия и подошла уже к Карабаху. Так в этом в том числе виноват и МИД. Но будем надеяться, надеемся, что вы не допустите... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Жриновский В. В.** ...надеемся, что вы не допустите тех ошибок, которые допускали все предыдущие министры — и Иванов, и Примаков, — и сегодня есть ошибки. Вы видите, лучшее доказательство того, что у вас ошибки, — это то, что наше влияние уменьшается, а влияние Турции, Ирана или любых других стран усиливается во всех постсоветских республиках, и особенно в Средней Азии, это мои родные места. Они любят Россию, хотят быть с Россией, но если там нет нас, нет наших денег, нет наших учебников, нет наших артистов... Об этом нужно думать, поэтому постарайтесь больше внимания уделить Средней Азии. Когда она запольхает, Карабах и Белоруссия покажутся цветочками — ягодки будут там.

Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зиннуров Ирек Хайдарович, пожалуйста.

**Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Можно с места?

**Председательствующий.** Можно, да.

**Зиннуров И. Х.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Выступавшие довольно-таки подробно рассказали о сути этого соглашения. Единственное, что хочется добавить: ратификация подобного соглашения укрепит положение Российской Федерации, сейчас ситуация вокруг, скажем, складывается не совсем в нашу пользу. Поэтому хочется напомнить, может быть, ещё раз, о чём в этом соглашении говорится, а также о том, какие двусторонние соглашения будут в дальнейшем заключаться с другими государствами. Мы их тоже будем поддерживать, и это только улучшит наши отношения с государствами ближнего зарубежья.

От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу поддержать ратификацию данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Докладчик? От комитета? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Туркменистаном о сотрудничестве в области безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 4, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Евразийского экономического союза". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Евразийского экономического союза".

Соглашение было подписано в целях реализации положений статьи 98 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года. Соглашение подписано на уровне глав государств — членов Евразийского экономического союза в ходе заседания Высшего Евразийского экономического совета в декабре 2019 года в городе Санкт-Петербурге. Основной целью соглашения является обеспечение равных пенсионных прав трудящихся за работу на территориях государств — членов союза, независимо от места их постоянного проживания.

Россия будет назначать и выплачивать все виды страховых пенсий и накопительную пенсию. Соглашением предусматривается экспорт пенсии. Каждое государство — член союза будет выплачивать трудящимся пенсию, назначенную за стаж работы, который приобретён на его территории, в том числе в государстве его постоянного проживания. Формирование и реализация пенсионных прав трудящихся будет происходить на тех же условиях и в том же порядке, что и для граждан государства трудоустройства. Это означает, что если трудовая деятельность осуществляется в Российской Федерации, то работодатель будет уплачивать за трудящегося страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

Таким образом, трудящийся любой из вышеназванных стран формирует свои пенсионные права.

При достижении пенсионного возраста, а также при соблюдении установленных пенсионным законодательством Российской Федерации условий, а именно при наличии необходимого страхового стажа и соответствующей величины индивидуального пенсионного коэффициента, трудящийся будет иметь право обратиться за назначением страховой пенсии по старости за стаж, который приобретён на территории Российской Федерации. Назначенная такому трудящемуся Российской Федерацией пенсия будет экспортироваться в государство его постоянного проживания.

Таким образом, соглашением учитываются особенности национального законодательства государств — членов Евразийского экономического союза. Соглашение содержит особенности распределения и финансовой ответственности государств — членов союза. Так, за стаж, приобретённый до даты вступления в силу соглашения, пенсия назначается и выплачивается государством постоянного проживания трудящегося, за стаж работы, приобретённый после вступления в силу соглашения, пенсии будут назначаться и выплачиваться государством — членом союза, на территории которого этот стаж приобретён, то есть мы переходим на пропорциональный принцип.

Поскольку соглашение содержит иные правила, чем те, что предусмотрены законодательством Российской Федерации, оно подлежит ратификации. В чём заключаются эти иные правила? При назначении пенсии по нормам соглашения трудящимся, которые будут проживать на территории государств — членов союза за пределами России, не будет устанавливаться и выплачиваться фиксированная выплата к страховой пенсии и проводиться валоризация. Социальные доплаты к пенсии, федеральная и региональная, будут устанавливаться в том числе с учётом пенсий, которые назначены государствами — членами союза. Страховой стаж за работу в Армении, Белоруссии, Казахстане и Киргизии для определения права на страховую пенсию по старости будет оцениваться из расчёта один год работы — один коэффициент.

Всего расходы на выплату страховых пенсий трудящихся, назначенных по нормам соглашения, к 2022 году составят 518 миллионов 836 тысяч рублей. Финансовое обеспечение расходов на выплату страховых пенсий будет производиться в пределах общего объёма расходов бюджета Пенсионного фонда России, направляемых на выплату страховых пенсий гражданам, выехавших на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации.

В настоящее время процедура ратификации нового соглашения завершена в Армении, Белоруссии и Киргизии. В Казахстане планируется завершить всё до конца декабря. Просьба поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по делам СНГ Артёма Александровича Кавинова.

**Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Соглашение о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Евразийского экономического союза направлено на обеспечение равенства прав и их защиту в сфере пенсионного обеспечения, а также на развитие сотрудничества в этой сфере между государствами — членами союза.

По информации Евразийской экономической комиссии, которая, по сути, является депозитарием, на сегодняшний день Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика уведомили о завершении внутригосударственных процедур, необходимых для вступления соглашения в силу. Хочется отметить, что впервые в международном договоре о пенсионном обеспечении полномочия по принятию рекомендаций по вопросам применения соглашения передаются Евразийской экономической комиссии, которая наряду с этим вправе запрашивать у государств — членов ЕАЭС информацию, относящуюся к предмету регулирования соглашения. Кроме того, по вопросам, связанным с реализацией настоящего соглашения, уполномоченные органы, компетентные органы будут взаимодействовать друг с другом в том числе с использованием интегрированной информационной системы Евразийского экономического союза.

В соответствии с представленными Президентом Российской Федерации документами принятие федерального закона о ратификации настоящего соглашения не повлечёт за собой изменений в российском законодательстве и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Комитетом проведена вся необходимая экспертная работа. В подборке соответствующих материалов, имеющихся у вас, есть положительные заключения и Правового управления Аппарата Государственной Думы, и Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, который является соисполнителем.

Настоящее соглашение является международным договором, заключённым в рамках ЕАЭС, и входит в правовую базу союза.

Исходя из сказанного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. Просим подержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Андрей Николаевич, как известно, ни одна из стран, которые подписали данное соглашение, не признаёт Российскую Федерацию в нынешних границах, то есть они не считают, что Крым и Севастополь являются частью Российской Федерации. Как в данном отношении будет исполняться данное соглашение, то есть будут ли выплачиваться пенсии тем лицам, которые проживают на территории Крыма, и будет ли учитываться стаж, который приобретён на территории Крыма как в настоящее время, так и до возвращения Крыма в состав России?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Павел Валентинович. Однозначно, этот вопрос в рамках рассмотрения любого соглашения, а уж тем более того, которое сегодня я представляю, обсуждается напрямую, он запротоколирован. Безусловно, конечно же, территориальная целостность Российской Федерации признаётся всеми странами — участницами соглашения, и стаж, который был выработан на территории названных республик, вернее, субъектов Российской Федерации, обязательно будет включаться в общий стаж. Этот вопрос специально поднимался в ходе обсуждения данного соглашения со всеми участниками переговорного процесса.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Уважаемый Андрей Николаевич, правильно ли я понимаю, что на текущий период человек, работающий на территории Российской Федерации, фактически был лишён возможности оформлять себе пенсионные выплаты за факт своей работы? Это первое.

Второе. Как вы оценили бы общее количество иностранных работников на территории Российской Федерации — как тех, кто трудится на основании официальных патентов и прочих разрешений, квот, так и тех, кто работает по факту?

И третье. Под данное соглашение, очевидно, необходимо будет принять в дальнейшем уже какие-то внутренние законы Российской Федерации — в какие сроки вы полагаете это возможным?

**Пудов А. Н.** Олег Васильевич, спасибо за вопросы. Действительно, вы правы в том, что те трудящиеся, которые вырабатывают сегодня свои трудовые права на территории России, выехав в страну постоянного проживания, фактически не приобретают право за отчисленные страховые взносы. Почему? Потому что соглашение стран СНГ не предусматривает такого права, там работает территориальный принцип. Данным соглашением это право будет реализовано, и те взносы, которые будут уплачиваться за застрахованных лиц, трудящихся государств — членов союза, будут соответственно влиять на их пенсионные права. Мы будем эту пенсию экспортировать, если они будут там проживать, а если они будут жить здесь, будем платить здесь.

Далее, что касается оценки. Данные персонифицированно-го учёта по признаку гражданства у нас есть. Могу сказать, что совокупно (ну, не буду перечислять по странам, хотя у меня есть данные и по странам) у нас платят страховые взносы более чем за 1 миллион трудящихся, граждан государств — членов союза. Есть цифра, сколько зарегистрировано, она больше, поскольку люди регистрируются, уезжают, потом опять возвращаются, но сейчас, как я уже сказал, платят более чем за миллион граждан.

И третье. Законодательство Российской Федерации именно в части принятия законов и подзаконных актов нам менять не придётся. В настоящее время на площадке комиссии мы завершаем обсуждение так называемого административного соглашения, которое определяет уже непосредственно сами процедуры взаимодействия компетентных органов наших стран, — как говорится, даст бог, мы его в ближайшее время акцептуем, там есть одно небольшое разногласие, но, надеюсь, мы его урегулируем в ближайшее время.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Шеин О. В.** Замечательное решение. Я, наверное, даже оттолкнусь вот от чего: в 1998 году мы вели очень серьёзные взаимные консультации с греческими профсоюзами, и греческие профсоюзы по поводу иностранных рабочих у них в стране, по поводу албанцев, говорили, что их профсоюзная позиция заключается в том, чтобы дать людям все права, потому что в этом случае эти люди не только не будут рабами, но и цена за их труд не будет копеечной, соответственно, возрастёт востребованность непосредственно в греческой рабочей силе.

Так что легализация занятости иностранных работников, трудящихся на территории Российской Федерации повышает в том числе и конкурентоспособность по отношению к российскому капиталу, собственно, и российских работников по понятным причинам. Поскольку надо платить отчисления в Пенсионный фонд, поскольку надо оформлять медицинскую страховку, поскольку надо соответственно платить — по уму, по разуму — подоходный налог, получается, что нет этого разрыва, который оправдывает приглашение людей в страну, за тысячи километров. В этом контексте мы, повторю ещё раз, приветствуем это решение.

Кроме того, надо понимать, что речь идёт о рабочем классе, который формирует прибавочную стоимость, который формирует национальный продукт в Российской Федерации. Эти люди, когда их рабочие возможности в силу возраста будут исчерпаны, не должны оказаться в условиях нищеты, они вправе получать свою, так скажем, отложенную заработную плату, то есть пенсионные отчисления, которые были сформированы за счёт труда на российский бизнес, на российский капитал в нашей стране. Сказанное справедливо по отношению к нашим работникам, которые трудятся за границей, хотя таких на сегодняшний день, слава богу, поменьше.

Повторю ещё раз, мы приветствуем данное решение, считаем его принципиально важным и выражаем отдельную благодарность коллегам из правительства, из министерства труда, которые непосредственно принимали участие в разработке данного документа.

**Председательствующий.** Туров Артём Викторович, пожалуйста.

**Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы знаем, что формирование нашими странами Евразийского экономического союза является, наверное, самым успешным интеграционным процессом на постсоветском пространстве. И конечно, для нас очень важно создание необходимых условий для взаимного развития наших стран: и общего рынка товаров и услуг, и социальной политики, вы знаете, что сейчас разработана и готова к принятию стратегия развития ЕАЭС до 2025 года. И конечно, ратификация данного соглашения — это один из шагов в направлении дальнейшего интеграционного процесса в рамках ЕАЭС.

Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект о ратификации и предлагает голосовать за.

**Председательствующий.** Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Евразийского экономического союза", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

5-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о зоне свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Республикой Сербией, с другой стороны". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Владимира Евгеньевича Ильичёва.

Пожалуйста.

**Ильичёв В. Е.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации соглашения о зоне свободной торговли между Республикой Сербией и Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами.

Хочу отметить, что внешнеторговый оборот России и Сербии заметно растёт в последние годы: в 2019 году он увеличился более чем на 20 процентов, составив 2,5 миллиарда долларов США, при этом положительное сальдо России в торговле с Сербией достигло 482 миллионов долларов. В настоящее время режим свободной торговли с Сербией основывается на двустороннем соглашении между правительствами России и Югославии от 2000 года и последующих протоколах к данному соглашению. Однако в связи с созданием Евразийского экономического союза и вступлением в него Армении и Киргизии, не имеющих аналогичных соглашений с Сербией, выявилась необходимость унифицировать торговый режим с Республикой Сербией для всех государств — членов Евразийского экономического союза на основе общепринятых принципов международной торговли.

Представленное вам соглашение о зоне свободной торговли с Сербией, подписанное в Москве в октябре 2019 года, реша-

ет эту задачу и сохраняет для Российской Федерации все имеющиеся выгоды от действующего торгового режима, в первую очередь беспошлинный доступ на сербский рынок по всей номенклатуре сельхозтоваров и по большинству промышленных товаров. При этом соглашение даёт нам дополнительные преференции на товары нашего экспортного интереса и товары наших партнёров по союзу, которые до этого имели менее выгодные условия торговли с Сербией.

В то же время дополнительные преференции для Сербии распространяются в соответствии с соглашением на ограниченную номенклатуру сельскохозяйственных товаров и представлены в виде тарифных квот, в рамках которых определённые объёмы из Сербии будут поставляться беспошлинно, а с остальных товаров продолжится взимание пошлин. Также хотелось бы отметить, что мы сохраняем в изъятиях из свободной торговли с Сербией такие чувствительные товары, как мясо птицы, сахар, плавленые сыры, спирт, ткани, транспортные средства, обеспечивая таким образом необходимый уровень защиты для этих секторов российской экономики.

Очень важный момент: соглашение предусматривает более предсказуемый порядок таможенного сотрудничества, что будет способствовать оперативному сотрудничеству спорных вопросов при администрировании тарифных преференций, позволит проверять соблюдение Правил определения страны происхождения товаров и, в частности, позволит создать систему обмена информацией в электронном виде между таможенными органами стран.

Помимо этого в соглашении зафиксировано общее понимание недопустимости применения нерыночных методик при расчёте нормальной стоимости в рамках антидемпинговых расследований, что защищает Российскую Федерацию от применения Сербией методик, не соответствующих международным нормам, которыми пользуются, к примеру, страны Евросоюза и Украина. Соглашение также содержит механизм двусторонних защитных мер, который позволяет оперативно реагировать на рост импорта вследствие либерализации торговли в отношении ряда товаров. Соглашение вводит полноценный, эффективный механизм разрешения споров между сторонами, который позволит урегулировать споры путём передачи их на рассмотрение панели арбитров.

Для Евразийского экономического союза данное соглашение будет первым соглашением о зоне свободной торговли с европейской страной.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Что касается вступления данного соглашения в силу, хотел бы отметить, что Сербия и Республика Беларусь уже ратифицировали данное соглашение, от Армении, Киргизии и Казахстана мы это ожидаем до конца года. Благодарю за внимание. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Виктора Петровича Водолацкого.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как отметил уважаемый замминистра экономического развития Владимир Евгеньевич Ильичёв, целью рассматриваемого сегодня соглашения является формирование основных правил торговли между государствами — членами ЕАЭС и Сербией, соответствующих нормам ВТО, что предусматривает дополнительную либерализацию торговли в отношении ограниченной номенклатуры товаров, это предполагает расширение и развитие взаимной свободной торговли и экономических взаимоотношений сторон. В соглашении зафиксировано общее понимание недопустимости применения нерыночных методик при расчёте нормальной стоимости в рамках антидемпинговых расследований — это защищает Российскую Федерацию от применения Сербией не соответствующих требованиям ВТО методик.

Соглашение предусматривает предсказуемый порядок взаимодействия участников внешнеэкономической деятельности с таможенными органами, а также содержит расширенный инструментарий административного сотрудничества между компетентными органами сторон вплоть до выездных проверок. В международном договоре поддерживается концепция электронного декларирования товаров, предусматривается возможность внедрения электронной системы сертификации происхождения товаров. Документ также содержит механизм двусторонних защитных мер, который позволяет оперативно реагировать на изменения на рынке вследствие либерализации торговли. И наконец, соглашением вводится полноценный, эффективный механизм разрешения споров между сторонами — создана возможность урегулирования споров путём их передачи на рассмотрение панели арбитров.

Тарифная либерализация заключается в предоставлении государствами — членами ЕАЭС сербским товарам единого режима доступа на рынок, за исключением некоторых изъятий. Я не буду сейчас перечислять номенклатуру товаров из России, в отношении которых Сербия предоставляет режим свободной торговли, отмечу лишь, что снятие Сербией импортной пошлины в размере 6,2 процента позволит российским импор-

тёрам экономить на уплате таможенных пошлин до 100 тысяч долларов ежегодно.

Соглашение отвечает экономическим интересам Российской Федерации, поскольку направлено на продолжение сотрудничества России и Сербии, содержит благоприятные перспективы расширения экспортного потенциала. Применение соглашения будет способствовать росту взаимного товарооборота, укреплению торгово-экономических связей между его участниками.

Вступление в силу соглашения не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, и не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям. Вместе с тем его реализация повлечёт за собой выпадение доходов федерального бюджета в размере предоставляемых Сербии тарифных преференций при уплате ввозных таможенных пошлин на сумму не более 4,5 миллиона долларов, которые будут компенсированы за счёт дополнительных поступлений по НДС при прогнозируемом увеличении товарооборота.

Ратификация соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов или нормативных правовых актов.

В комитете проведена необходимая экспертная работа. В подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитетов-соисполнителей — Комитета по международным делам и Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. Профильный комитет Совета Федерации также выступает за ратификацию данного соглашения.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Скриванов Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Евгеньевич, вот я, посещая регионы, в рамках рассмотрения реализации национального проекта по экспорту-импорту сталкивался с такими проблемами, и многие регионы декларируют, что в рамках как раз подписанного договора о взаимной торговле, например, с территории Белоруссии поступает тот же самый сыр пармезан двадцати-

летней выдержки, есть примеры того, что мы получаем со стороны некоторых стран автомобили без пошлины для ввоза.

И в связи с этим скажите, пожалуйста, есть ли какое-то финансово-экономическое обоснование тех рисков или тех дивидендов, которые мы могли бы соответственно понести или приобрести как страна, собственно говоря, в случае ратификации этого соглашения?

**Ильичёв В. Е.** Спасибо большое. Хочу отметить в первую очередь, что с Сербией у нас уже действует режим свободной торговли и поэтому по большей номенклатуре товаров ситуация, по сути, для нас останется такой же, как существует сейчас.

В отношении поступления некоторых видов товаров, которые, скажем так, вызывают сомнения с точки зрения, к примеру, их происхождения. В данном соглашении достаточно подробно прописан механизм взаимодействия таможенных органов, в том числе существует отдельная статья именно по определению страны происхождения, которой предусматривается в том числе механизм выездных проверок. В случае вступления в силу этого соглашения у ФТС будет возможность не только дистанционно проверять сертификаты происхождения, подлинность того, что этот товар действительно сербский, а не поступил к нам из какой-то иной страны, но и осуществлять это путём таких проверок уже на территории самих сербских партнёров. Мы считаем, что именно эти положения позволят ликвидировать некоторые вопросы, которые существуют в отношении ряда товаров, поступающих из Сербии.

**Председательствующий.** Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В.** Спасибо. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Евгеньевич, как сейчас осуществляется исполнение данного соглашения в отношении товаров, происходящих из Крыма? Я так понимаю, для того, чтобы поставить товар на территорию той же самой Республики Сербии, нужен сертификат происхождения. Я не знаю, какая форма, форма "А" или форма "СТ-1", используется в данном соглашении, но при происхождении товара из Крыма нет ли каких-то ограничений? То есть сербская сторона пропускает товары, которые произведены и на которые соответственно сертификат будет выдан на территории Республики Крым или Севастополя?

**Ильичёв В. Е.** В отношении ситуации после вступления в силу этого соглашения. Там будет несколько иной сертификат — "СТ-2", этот вопрос обсуждался в ходе переговоров. Мы считаем, что нашли с сербской стороной понимание, — будут оформляться соответствующие сертификаты, по которым будет поступать товары на территорию Республики Сербии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, от фракции.

У нас такой порядок: выступает по одному человеку от фракции.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все, наверное, хорошо помнят и знают известное изречение императора Александра III о том, что у нас, у России нет других друзей, кроме её армии и флота. Гораздо меньше, может быть, известно и не так часто употребляется и цитируется другое его выражение: у России в Европе друзей или союзников нет, кроме Черногории. Это было сказано в XIX веке, с тех пор много чего произошло, и сегодняшние наши отношения с Черногорией, если говорить о ней, конечно, достаточно непростые. Компрадорское двуличное руководство Черногории, я имею в виду президента Джукановича, втянуло страну в НАТО. А сейчас, после того как люди сказали своё слово, идёт формирование нового правительства — будем надеяться, что оно по-новому посмотрит на развитие отношений между Россией и Черногорией.

Но Сербия, дорогие друзья, — это наш извечный союзник на Балканах. Из-за неё мы вступили в войну в 1914 году, благодаря Сербии Великая Отечественная война началась на полтора месяца позже, потому что, как вы знаете, Гитлер вынужден был внести коррективы в свои планы, чтобы покорить Югославию, где отвергли антикоминтерновский пакт. Это было в XX веке.

Сегодня я не стал бы выходить на эту трибуну, если бы это была дежурная ратификация. Вы услышали то, что было сказано официальным представителем, — это первый случай, когда Евразийский экономический союз подписывает соглашение о зоне свободной торговли с европейским государством. И это очень важно! Да, и за Сербию сейчас идёт борьба, и в самой Сербии идёт полемика, борьба: европейский выбор, евразийский выбор — всё это происходит. Тем не менее мы проводим эту ратификацию в очень важный момент: вчера президент Сербии на горе Авала возложил венок к памятнику советским воинам — освободителям Белграда, вчера пришло сообщение, что наше Министерство обороны открывает своё представительство в Сербии. Мы правильно поступим сегодня, если ратифицируем этот документ. Он имеет не дежурное, а очень важное значение.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает вас проголосовать за ратификацию соглашения о зоне свободной торговли между Сербией и Евразийским экономическим союзом и его государствами-участниками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о зоне свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Республикой Сербией, с другой стороны", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Закон принимается единогласно.

6-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Новым банком развития о размещении Евразийского регионального центра Нового банка развития в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Тимура Игоревича Максимова.

Пожалуйста.

**Максимов Т. И.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Новым банком развития о размещении Евразийского регионального центра Нового банка развития в Российской Федерации". Решение об открытии центра было принято лидерами стран БРИКС при учреждении банка. Рассматриваемое соглашение было подписано в 2019 году в ходе XI саммита лидеров стран БРИКС.

Соглашение предусматривает открытие регионального центра банка в Москве. Целью деятельности центра является содействие реализации основных видов деятельности банка, в частности сопровождение и поддержка реализации инвести-

ционных проектов, оказание технического содействия в подготовке и осуществлении этих проектов.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, согласно статьям соглашения о банке, а также положениям рассматриваемого соглашения банку и его сотрудникам предоставляется целый ряд привилегий и иммунитетов. Это стандартная практика для подобных международных финансовых организаций. Кроме того, банк, его имущество, активы, доходы, переводы, а также операции и сделки, осуществляемые в рамках соглашения, пользуются иммунитетом от любого налогообложения, от всех ограничений, сборов; имущество и архивы банка обладают иммунитетами от обыска, реквизиции, конфискации. В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Леонида Ивановича Калашникова.

**Калашников Л. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры. Единственное наше замечание касается того, что Новому банку развития потребуется помощь правительства, которая будет осуществляться как раз в соответствии с этим соглашением, и это повлечёт дополнительные расходы из федерального бюджета. Это надо обязательно учесть, мы это рекомендовали, все процедуры в связи с этим были соблюдены.

Исходя из соблюдения указанных процедур и с учётом изложенного докладчиком комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Новым банком развития о размещении Евразийского регионального центра Нового банка развития в Российской Федерации. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Новым банком развития о размещении Евразийского регионального центра Нового банка развития в Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что на рассмотрение 7, 8 и 9-го вопросов приглашена Хабриева Талия Ярулловна, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, она в президентской ложе.

Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Первый законопроект из первого внесённого президентом пакета законопроектов, вытекающих из изменений Конституции, посвящён Правительству Российской Федерации. Это одноимённый законопроект "О Правительстве Российской Федерации", мы с вами его рассмотрели в первом чтении 13 октября.

Законопроект посвящён формированию и деятельности Правительства Российской Федерации. Обращаю внимание на то, что это проект нового закона, а не поправки к действующему закону, он основан на изменениях Конституции, разработан с учётом нового конституционного принципа единства публичной власти. Напоминаю, коллеги, что данный закон в случае принятия будет затрагивать не только полномочия правительства, но и наши с вами полномочия, полномочия Совета Федерации и других субъектов публичной власти.

Хочу сказать, что поступило 12 поправок, и я хотел бы, если вы разрешите, перейти как раз к поправкам. Есть, как положено, две таблицы: в первой розданной таблице пять поправок, во второй таблице — семь. Что касается таблицы поправок № 1, первая поправка отозвана коллегами после долгих консультаций, соответственно, получается, в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, четыре поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Коллеги, мы рассматриваем федеральный конституционный законопроект, поэтому нужно 300 голосов для принятия решения как по поправкам, так и по самому проекту закона.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки с 1-й по 7-ю.

**Председательствующий.** То есть все, которые есть в таблице, да?

**Синельщиков Ю. П.** Да, все. С моим обоснованием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поскольку все поправки вынесены на голосование...

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Как вы будете мотивировать — вместе или каждую по отдельности?

Синельщикову включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** Да-да, каждую.

**Председательствующий.** Пожалуйста. По поправке 1 из таблицы поправок № 2.

**Синельщиков Ю. П.** Поправкой 1 мы предлагаем ввести норму о запрете для членов правительства иметь имущество на территории иностранного государства.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Коллеги, эта дискуссия у нас была, когда мы готовили поправки к Конституции, в том числе были поданы поправки об этом, как вот поправки с 1-й по 7-ю, и мы тогда, помните, говорили, что есть государства — бывшие республики СССР и как раз на этом основании такие ограничения устанавливать нельзя. Более того, мы говорили, что существует декларация, в соответствии с которой все эти данные долж-

ны подаваться, а при отсутствии этих данных наступают последствия, которые... ну, это не предмет этого закона.

Поэтому я в данном случае формально говорю, что это не соответствует основному закону. При этом ещё раз подчеркну: мы это обсуждали. И дальше очень многие поправки с этим связаны — так ведь, Юрий Петрович? Ну, я вижу, Николай Васильевич выздоровел — это тоже придаёт импульс этим поправкам...

Вот позиция такая: мы предлагаем не поддерживать.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять поправку 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, по поправке 2.

Синельщикову включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** В соответствии с законопроектом членам правительства запрещается заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. Мы предлагаем дополнить эту норму словами "занятие которой не должно препятствовать выполнению обязанностей члена Правительства Российской Федерации". Именно такая фраза существует у нас применительно к судьям Конституционного Суда в том законопроекте, который мы сегодня будем рассматривать и, видимо, будем принимать.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Не только в законе "О Конституционном Суде...", но и в Законе "О статусе судей..." есть такая формулировка, но мы сейчас говорим всё-таки об исполнительной власти, здесь всё-таки другая деятельность, другой режим работы, соответственно, мы предлагаем...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Николай Васильевич, не перебивайте.

Мы предлагаем в данном случае не поддерживать и считаем, что эту поправку нужно отклонять.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 70 чел.

Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, по поправке 3 — Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Законопроект устанавливает правило, что если Государственная Дума отклоняет представленную президентом кандидатуру Председателя Правительства Российской Федерации, то президент вправе внести в Государственную Думу представление по новой кандидатуре председателя правительства или повторно по той же кандидатуре, которая была отклонена Государственной Думой.

Я полагаю, что это совершенно не годится, ибо можно внести предложения по кандидатуре, заведомо надеясь, что она будет отклонена, с тем чтобы добиться в конце концов роспуска парламента. Поэтому мы предлагаем исключить слова "или повторно по той кандидатуре, которая была отклонена Государственной Думой". Это мое пояснение относится и к назначению заместителей председателя правительства и министров, это в поправках 4 и 5, поэтому я их дополнительно обосновать не буду.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Это мы тоже уже неоднократно обсуждали. Юрий Петрович, как великолепный юрист, сослался на Конституцию, и правильно. Действительно, в статье 111 это предусмотрено, но вот слов "новую кандидатуру" там нет, соответственно, сужать полномочия президента даже федеральным конституционным законом мы не можем. Поэтому в данном случае, конечно же, мы против.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	71 чел.	
Не голосовало . . . . .	379 чел. . . . .	84,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	66 чел.	
Не голосовало . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	69 чел.	
Не голосовало . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 6. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Речь идёт об освобождении от должности членов Правительства Российской Федерации. Президент Российской Федерации вправе освободить от должности члена Правительства Российской Федерации своей властью. Мы полагаем, что председатель правительства, заместители председателя правительства должны освободиться от должности президентом после согласования этого вопроса с Государственной Думой, а федеральные министры, перечень которых дан в пункте 1 части 1 статьи 10 закона, то есть министры силовых ведомств, должны освободиться от должности президентом после консультаций с Советом Федерации.

Прошу принять наши предложения.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Здесь также будет противоречие: вот эта норма противоречит статье 111 Конституции. Мы также это обсуждали. Мы, конечно же, не можем это поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 35 чел.

Не голосовало . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По 7-й поправке. Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в полномочиях Правительства Российской Федерации в области обеспечения законности, прав и свобод человека и гражданина, борьбы с преступностью, которые прописаны в статье 23 законопроекта, явно не хватает новеллы о том, что правительство участвует в выработке и реализации государственной политики в сфере предупреждения правонарушений. Нигде вообще это не упоминается никоим образом — так явно не годится!

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Мне кажется, что достаточно ёмкая норма по этому поводу прописана в статье 23. Вот послушайте, как президент предлагает написать: "...участвует в выработке и реализации государственной политики в области обеспечения безопасности личности, общества и государства". Это всё охватывает, и нам кажется, что это очень удачная формулировка, соответственно, мы предлагаем её оставить, а поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, мы рассмотрели все поправки из таблицы поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, все они были отклонены. И напомним, что мы проголосовали за принятие таблицы поправок № 1, за исключением поправки 1, которая была отозвана авторами.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Одобен проект федерального конституционного закона "О Правительстве..." во втором чтении.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Перед тем как мы начнём обсуждать 8-й вопрос и таблицу поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию, я хочу сделать замечание. Эта таблица составлена не в соответствии с нашим Регламентом. Дело в том, что в 3-ю поправку, которую я хотел бы вынести на отдельное голосование, включено восемь пунктов, касающихся разных статей. По нашему Регламенту группировка в блоки возможна только в таблице поправок к отклонению. Таким образом, здесь должна быть не поправка 3, а восемь поправок! У многих депутатов, возможно, возникнут вопросы по тем темам, которые в этой поправке обозначены, — как мы будем её обсуждать?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, ну давайте не будем забегать вперёд. Если у кого-то возникнут вопросы по этой поправке, её можно вынести на отдельное голосование, эти вопросы можно сформулировать.

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го пункта повестки. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы рассматриваем проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Су-

де Российской Федерации". Проект был внесён президентом в Государственную Думу 22 сентября в составе пакета законопроектов, направленных на развитие положений обновлённой Конституции. Напомню, что здесь нормы, касающиеся порядка формирования Конституционного Суда, полномочий Конституционного Суда, организации его деятельности, приводятся, как я уже сказал, в соответствие с Конституцией.

Мы одобрили законопроект в первом чтении 13 октября. К законопроекту поступило 34 поправки. Мы поправки оформляли по предмету, то есть, если это одна тема, мы оформляли все те поправки, которые вносились, если была такая возможность. У нас в таблицу поправок № 1 включено 24 поправки, в таблицу поправок № 2 — 10 поправок. И хотел бы сразу сказать, что мы предлагаем принять таблицу поправок № 1, за исключением 18-й поправки. У нас в совокупности есть поправка Юрия Петровича и Николая Васильевича и ещё есть поправка, розданная в зале, — мы с юрико-технической точки зрения как раз хотим здесь сделать так, чтобы всё было в системе. Поэтому мы в таблице поправок № 1 как раз предлагаем к принятию вот эти 24 поправки, за исключением 18-й поправки, которую мы будем предлагать отклонить.

Здесь поправки, связанные с тем, что муниципальные образования — мне кажется, это очень правильно — вошли в перечень тех, кто имеет право обратиться в Конституционный Суд. Также именно в соответствии с Конституцией предусматривается, что председатель Конституционного Суда и его заместитель могут назначаться по представлению президента, не обязательно из числа членов Конституционного Суда, — это всё в соответствии с Конституцией, чёткая норма. Ряд поправок направлен на уточнение гарантий судьям. Есть достаточно много процедурных поправок — и уточняющих, и редакционных.

Что касается поправки по особому мнению, я думаю, сейчас она будет вынесена, и мы с удовольствием эту тему обсудим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Юрий Петрович Синельщиков ещё записывался. Я хотел вынести на отдельное голосование поправку 3, и у него тоже по ней были вопросы. Я один по этой поправке должен вопрос задавать или Юрию Петровичу мы тоже слово дадим? Скажите, что делать?

**Председательствующий.** Хорошо. Поправка 3 — на отдельное голосование.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Я также прошу вынести на отдельное голосование поправку 3 и предоставить возможность обосновать.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 3 и 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 3 — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я просто кратко напомню предысторию. Данный проект федерального конституционного закона показывает просто колоссальное недоверие к Государственной Думе. Если вы помните, в первом чтении была принята норма, в соответствии с которой Государственная Дума не может рассмотреть законопроект ни в первом чтении, если концепция не понравится Кремлю, ни во втором чтении — если комитет порекомендует какую-то поправку к принятию, опять же будет запрос в Конституционный Суд, — ни в третьем чтении, если Госдума, не дай бог, примет поправку, которая опять же Кремлю не понравится.

Сейчас идут дальше, уважаемые коллеги. Знаете, как сказал поэт, у нас незримо пишет, вернее, действует один закон неписанный: закон большого кукиша, дословно он гласит, что тело, погружённое в "оно" по саму лысину, должно лежать не дёргаясь и слова не просить. Вот эта поправка про это! Если раньше судья Конституционного Суда, который не согласен с тем, что творится там, имел полное право выразить особое мнение и это мнение публиковалось на интернет-ресурсах, то теперь это судье запрещено. Причём, заметьте, коллеги, это делается не в уголовном процессе, где может быть тайна, связанная с личностью человека, с военной тайной, с безопасностью государства и так далее. Это делается просто, чтобы шестёрка, вместо пресловутой тройки, судей Конституционного Суда, сейчас именно они будут составлять там большинство, определяла,

что соответствует Конституции, а что нет, кто друг народу, а кто враг, понимаете, коллеги? Вот чего этим добиваются авторы, которые данную поправку внесли?

И никто абсолютно не имеет права обсуждать принятые решения, говорить, дескать, я выразил своё мнение, сослаться на него, не дай бог, покритиковать. Даже тем из вас, кому, не дай бог, доведётся попасть в Конституционный Суд, вы будете представлять там интересы Государственной Думы (дай бог в следующем созыве там оказаться), вам тоже будет запрещено всё это комментировать. И все эти вещи проходят под эгидой того, что, дескать, знаете, мы приводим всё в соответствие с Конституцией. Где в Конституции об этом было написано? Где? У нас в Конституции написано, что разбирательства во всех судах открытые и гласные, за исключением определённых случаев. Но какие здесь определённые случаи, когда мы определяем, соответствует Конституции какая-то норма или не соответствует? То есть это полная узурпация власти!

И вообще, проголосовав за этот законопроект, вы все молча согласились, что шесть человек из Конституционного Суда умнее вас, 450 человек с большим опытом, облечённых доверием народа. Поэтому кто проголосует за это, тот ещё раз подтвердит, что Госдума в нашей стране больше не нужна.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Ну, депутат Иванов достаточно подробно обосновал. Я хотел бы лишь дополнить, что в последнее время судьи и так стали достаточно редко использовать право на особое мнение, а теперь его не будет вообще. Я считаю, это грубое нарушение принципа гласности, который существует у нас в законодательстве применительно к деятельности Конституционного Суда.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Большое спасибо.

Давайте мы посмотрим вначале, как осуществляется работа самого Конституционного Суда. Я напомню, что там коллегиальное принятие решений. При подготовке соответствующего решения, естественно, все высказываются, приводится вся аргументация — и юридическая, и иногда не юридическая, — тем не менее после принятия коллегиального решения выносятся данный документ. И надо сказать, что в отличие от многих других судебных решений это решение окончательное, оно не подлежит обжалованию. Может ли судья иметь особое мнение? Да, конечно, может, но в данном случае он его высказывает, отписывает, как говорят судьи, и, соответственно, оно прилагается к документам, которые посвящены данному делу.

Теперь о том, для чего нужна эта поправка. Она нужна во избежание политизации конституционного процесса, это единственное, для чего это нужно.

Теперь давайте посмотрим на зарубежный опыт. Есть англосаксонская правовая система, где особое мнение очень сильно развито в отличие от европейских стран. Могу просто привести примеры стран, где особое мнение не публикуется: Австрия, Бельгия, Италия, Люксембург, Франция, в Ирландии прямо в самой конституции написано, что этого делать ни в коем случае нельзя. Это сделано исключительно для того, чтобы такое решение было системным и цельным. Поскольку оно вступает в силу и не подвергается сомнению, его уже нельзя где-то опротестовать, соответственно, надо, чтобы оно исполнялось и чтобы оно действовало беспрекословно, если хотите.

Мне кажется, что этот институт достаточно важный, и мне кажется, что в этой ситуации данную поправку, конечно же, надо поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается поправка 3.

Итак, мы приняли решение по таблице поправок № 1, за исключением поправки 3.

Поправку 18, я так понимаю, Павел Владимирович, вы предлагаете отклонить?

Коллеги, ставится на голосование поправка 18. Кто за то, чтобы принять? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Таким образом, поправки из таблицы № 1 приняты, за исключением поправки 18.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Я прошу поставить на отдельное голосование все поправки, содержащиеся в этой таблице, при этом поправки 1, 6, 7 и 9 я обосную в одном выступлении.

**Председательствующий.** Все ваши поправки?

**Синельщиков Ю. П.** Да.

**Председательствующий.** Коллеги, ну, так же будем голосовать — по каждой поправке, поскольку все поправки из таблицы вынесли на отдельное голосование.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Я хотел бы обратить внимание, что Юрий Петрович предлагает поправки 1, 6, 7 и 9 вместе обосновать, так? Или вообще все, кроме 8-й, правильно?

**Председательствующий.** Поправки 1—6, то есть с первой по шестую, или?..

**Крашенинников П. В.** Нет, 1-ю, 6-ю, 7-ю и 9-ю.

**Председательствующий.** А остальные будете отдельно мотивировать, правильно?

Включите микрофон Синельщикову Юрию Петровичу.

По поправкам 1, 6, 7 и 9 — пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Так, применительно к поправкам 1, 6, 7 и 9.

У нас в законопроекте указано, что по запросу Совета Федерации Конституционный Суд даёт заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации или президента, прекратившего исполнение полномочий, — и далее: "в связи с истечением срока его пребывания в должности либо досрочно в случае его отставки или стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия, в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления". Мы предлагаем исключить слова "в связи с истечением срока его пребывания в должности либо досрочно в случае его отставки..." и так далее, потому что эта фраза рождает двусмысленность. Мы предлагаем привести всё в соответствие с частью 7 статьи 125 нашей новой редакции Конституции, ибо там этих слов не содержится.

Ну и то же самое обоснование, как и по 1-й поправке, по поправкам 6, 7 и 9. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, ну, это тоже наша старая дискуссия. Тем не менее вот эти поправки не соответствуют статьям 92<sup>1</sup> и 93 Конституции Российской Федерации, поэтому мы поправки 1, 6, 7 и 9 предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 36 чел.

Не голосовало . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Синельщикову включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** Поправка 2. Значит, в законопроекте для судей Конституционного Суда вводится запрет открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации. Мы предлагаем дополнить этот запрет запретом иметь имущество на территории иностранного государства. Обращаю внимание, что, вообще, наличие недвижимости для судьи Конституционного Суда намного страшнее и важнее, чем наличие просто счёта. Известно, что есть судьи, которые имеют счета и не только счета, но и имущество за рубежом.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Ну, это всё та же тема, которую мы рассматривали и сейчас в связи с законопроектом о правительстве, и такая же поправка обсуждалась при подготовке Конституции. Я уже говорил, обосновывал, в том числе сегодня, мы считаем, что этого не нужно делать, поэтому предлагаем отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Синельщиков, по 3-й поправке.

**Синельщиков Ю. П.** Поправка 3.

Законопроектом предлагается лишить Конституционный Суд права принимать послание — на сегодня он имеет это право, хотя, в общем-то, им не пользуется. Я полагаю, мы полагаем, что послание — это прекрасный информационно-аналити-

ческий источник для депутатов, для юридического сообщества нашей страны. Сейчас уполномоченный по правам человека шлёт нам неплохие послания — хотелось бы, чтобы и Конституционный Суд этим занимался.

**Крашенинников П. В.** Николай Васильевич, по поводу предыдущей поправки: я перед этим говорил про СНГ, про Советский Союз и так далее, про те трагедии, которые происходят. Вы мне говорите: а почему? Я просто уже это объяснял.

Теперь что касается этой поправки. Коллеги, у Конституционного Суда уже нет права выступать с таким посланием, потому что из 100-й статьи Конституции это право ушло, остаётся только единственное послание — Послание Президента Российской Федерации, на это я обращаю внимание. Здесь корректировка конституционного закона на соответствие Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 4. Пожалуйста, Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Коллеги, в поправке 4 речь идёт о следующем. В законопроекте предлагается, чтобы решение о назначении дел к слушанию в заседании Конституционного Суда принималось Конституционным Судом с учётом общественной значимости дел и очерёдности поступления обращений. Сейчас, в соответствии с действующей редакцией, решение о назначении дел к слушанию должно приниматься не позднее чем через месяц после принятия обращения к рассмотрению. Это конкретный, предельно ясный срок, и если мы его уберём, то появится просто безбрежная волокита в работе Конституционного Суда.

Прошу поддержать.

**Крашенинников П. В.** Коллеги, ну, это же в том числе предложено с учётом опыта практической деятельности Конституционного Суда. Мы знаем, что назначается дата, испрашиваются документы, различные заключения, и на практике очень сложно рассмотреть не позднее чем через месяц, соответственно, это почти всегда не выдерживается. Но должны быть

какие-то принципы, соответственно, вот здесь предлагается принцип очерёдности и общественной значимости, на мой взгляд, два очень понятных критерия.

Поэтому мы предлагаем поправку не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 5. Пожалуйста, Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Коллеги, поправка 5 является, пожалуй, одной из наиболее важных. В проекте закона о Конституционном Суде сейчас предлагается новелла о том, что Конституционный Суд без проведения слушаний может рассматривать и разрешать дела, в случае если проведение слушаний не может дать дополнительные аргументы для принятия того или иного решения. То есть после принятия закона суд без проведения слушания, за закрытыми дверями, без открытия официального судебного разбирательства сможет рассматривать практически все дела. Сейчас без проведения слушания дела рассматриваются только в том случае, когда решение можно принять на основании ранее высказанных Конституционным Судом положений, и это нормально и правильно. Что означает такое новшество в законопроекте? Что решения суда всё чаще будут вырабатываться за закрытыми дверями, в тиши судебных кабинетов, а не в очной дискуссии, заявители не смогут участвовать в прениях, им будет сложнее привлечь свидетелей, экспертов, оперативно реагировать на доводы противной стороны. То есть суд станет более закрытым и непрозрачным, идя в ногу с общероссийскими властными тенденциями.

**Крашенинников П. В.** Юрий Петрович, вы сами назвали одно основание, когда можно так делать. Я хочу сказать, что и в настоящий момент такое вполне возможно, когда это происходит без соответствующих слушаний. Также я могу сказать, что противной стороны может и не быть в Конституционном Суде. И также могу сказать, что бывают случаи именно в практике Конституционного Суда, когда нет необходимости исследовать какие-то доказательства. Ну и самую главную причину вы сами назвали: если эта тема уже рассматривалась и право-

вая позиция уже высказана или если рассматривалась схожая тема и тоже уже есть правовая позиция, зачем снова это всё делать, когда уже в принципе вопрос в части правовой позиции готов?

Поэтому, конечно же, мы не поддерживаем данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 8. Пожалуйста, Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в законопроекте имеется новелла о том, что Верховный Суд Российской Федерации не позднее двух месяцев после опубликования постановления Конституционного Суда Российской Федерации даёт разъяснение по вопросам судебной практики. Вот такое правило, если оно будет введено, создаст перегрузку в работе Верховного Суда России, волокиту в исполнении решений Конституционного Суда, принизит обязательность его решений. Верховный Суд Российской Федерации и сейчас вправе давать разъяснения в тех случаях, когда посчитает решение Конституционного Суда неясным или принятие решения Конституционного Суда потребует отмены тех положений, которые Верховный Суд ранее принимал.

Прошу поддержать нашу поправку.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Эта поправка действительно системная. Она, может быть, в прессе и не вызвала острой дискуссии, но среди юристов, конечно, обсуждалась. Мы её обсуждали вплоть до сегодняшнего дня, Юрий Петрович не даст соврать, мы и сегодня с ним эту поправку обсуждали. И конструкция была такая: Конституционный Суд выносит решение, и в тех случаях, когда отменяется какая-то норма, которая была затронута в решениях Верховного Суда, в постановлениях пленума, тогда, в общем-то, предлагается это всё немного подкорректировать. Я сейчас не буду вдаваться в подробности, потому что мы предложили несколько иную редакцию, менее жёсткую, предложили увеличить

срок, но по итогам всех консультаций всё-таки приняли решение эту норму не вводить.

Соответственно, с точки зрения регламентных процедур, с нашей точки зрения, с учётом того, что поправку 18 мы не поддержали в таблице поправок № 1, мы предлагаем поддержать поправку 8 коллег Коломейцева и Синельщикова. И чтобы юридико-технически всё было красиво, мы ещё сделали маленькую поправку, текст которой раздали здесь, в зале.

Поэтому, коллеги, с точки зрения процедуры я предлагаю поправку 8 поддержать.

**Председательствующий.** Правильно я понимаю, что комитет поддерживает принятие поправки 8?

Коллеги, ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок № 2. Комитет поддерживает принятие данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается поправка 8.

По поправке 10. Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Да, последняя поправка касается статьи 111 закона "О Конституционном Суде...". Она посвящена аппарату Конституционного Суда Российской Федерации. На сегодняшний день записано, что Конституционный Суд Российской Федерации в пределах своей сметы расходов устанавливает структуру аппарата. В законопроекте предлагается слова "в пределах своей сметы расходов" убрать, и тогда Конституционный Суд будет работать на вольных деньгах. Все государственные структуры должны будут трудиться в пределах своей сметы, а вот Конституционный Суд будет трудиться так, как ему захочется.

Предлагаю всё оставить так, как было, и поддержать нашу поправку.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Ну, мы знаем, что мы существуем в системе разделения властей. У судебной власти есть, как мы знаем, наверху Верховный Суд и Конституционный Суд, и точно такая же норма, — точно такая же, аналогичная — есть в законе "О Верховном Суде...". Мы считаем, что менять не нужно — здесь зер-

кальная история, — поэтому предлагаем, конечно же, эту вашу поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 10. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 36 чел.

Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, таким образом, мы с вами рассмотрели таблицу поправок № 1, из неё не приняли поправку 18, а из таблицы поправок № 2 отклонили все поправки, за исключением поправки 8, которая принята. И плюс к этому отдельно роздана в зале поправка депутата Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Александр Дмитриевич, я уже сказал, что она вытекает из этих норм. Для того чтобы это всё было синхронно и юридико-технически чисто, мы как раз вот это юридико-техническое дополнение и просим принять.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять отдельно розданную в зале поправку депутата Крашенинникова? Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Одобрается законопроект во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, это тоже законопроект из блока законопроектов, внесённых президентом и вытекающих из обновлённой Конституции. Законопроект внесён 22 сентября, принят в первом чтении 13 октября. По нему тоже велись большие дискуссии, и у нас получилось так, что в результате этих дискуссий оказалось 13 поправок: к принятию нет ни одной, 13 поправок мы предлагаем к отклонению. В процессе работы у нас были разные предложения, мы их обсуждали, но вот в итоге получилась такая история. Так что таблицы поправок № 1 нет, мы сразу переходим к таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки с 4-й по 12-ю включительно.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Поправки 1–3.

**Председательствующий.** Так, ну, поскольку в таблице у нас 13 поправок, по сути, только одна, 13-я поправка не вынесена на отдельное голосование.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 2, за исключением поправок с 1-й по 12-ю?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Давайте сначала послушаем Иванова Сергея Владимировича, поскольку у него предложение по поправкам с 1-й по 3-ю.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович. Сразу будете все три поправки мотивировать или по отдельности?

**Иванов С. В.** По отдельности.

Просто, уважаемые коллеги, здесь есть два момента. Для начала я могу вам сказать — и я думаю, что это не секрет, поскольку это всё размещено в базе данных, — что таблиц было всё-таки две. Сначала была ещё таблица поправок к принятию, но потом авторы отозвали.

Дело касается следующего. Уважаемые коллеги, если кому-то это интересно, если кто-то ещё считает, что Госдума — это орган, который законы принимает, поэтому мы должны немножко разбираться в юриспруденции, в соответствии законов Конституции, в частности в непротиворечии их Конституции, то вы должны знать, что по вопросам, которые отнесены Конституцией к ведению Совета Федерации, он принимает постановления. Постановление принимается большинством голосов от общего числа членов Совета Федерации. Так вот к ведению Совета Федерации с учётом этих нынешних поправок отнесены вопросы консультаций по назначению генерального прокурора, заместителей генерального прокурора, прокуроров субъектов и ещё некоторых прокуроров. Но вот в этом законопроекте вопреки требованию Конституции написано: а не требуется голосование Совета Федерации по данным вопросам! И это реально противоречит Конституции.

У нас только один такой случай в Конституции установлен, когда президент может назначать дипломатических представителей в международные организации после согласования и консультаций с соответствующими комитетами Федерального Собрания, всё! Сами понимаете, назначение прокурорских работников ни в коей мере не соответствует этим назначениям, это ведь не представители в международных организациях! Поэтому в моей поправке, касающейся назначения генерального прокурора, говорится (кстати, как и в поправке, которая была рекомендована к принятию), что эта кандидатура после про-

ведённых консультаций утверждается на заседании Совета Федерации и, соответственно, голосуется.

Я не знаю, почему... вернее, я догадываюсь, почему авторы отозвали эту поправку, но я считаю, что такой порядок должен быть прописан, он соответствует Конституции. Не может Совет Федерации кулуарно принимать решение о том, что провели консультации по предложенной президентом кандидатуре. Вы прекрасно помните, что в прошлой Конституции, которая действовала, это был механизм сдержек и противовесов. Вы прекрасно помните ситуацию, когда Ельцин никак не мог снять Скуратова с должности, потому что Совет Федерации считал, что вот это лицо, похожее на генерального прокурора, может быть, не то лицо, но вроде как нормально исполняет обязанности прокурора... Вот это и есть, мне кажется, основная причина, почему в законе "О прокуратуре...", который сейчас обсуждается, не прописано голосование членов Совета Федерации на своём пленарном заседании и принятие решения большинством голосов.

Я предлагаю поправку 1 поддержать.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Ну, когда мы в первом чтении принимали этот законопроект, мы обращали, кстати говоря, внимание на то, что изменилась в том числе статья 1. В статье 1 говорится о том, что "прокуратура Российской Федерации — единая федеральная централизованная система органов" и так далее. И конечно, мы также обращали внимание на то, что в соответствии со старым законом, с прежним законом, в соответствии с законодательством, мы знаем, кандидатуры прокуроров субъектов согласовывались в субъектах Федерации, ну и также мы знаем, что назначение генерального прокурора, как вы правильно сказали, было компетенцией Совета Федерации. Ну а сейчас, поскольку это централизованная система органов, принцип формирования был, конечно, сильно изменён. И, как вы правильно сказали, здесь — в отличие, допустим, от утверждения министров, кроме силовиков, что мы делаем, так же как и в случае с силовиками, не только министрами, кстати говоря, — здесь проводятся консультации в Совете Федерации.

С учётом того, что прокуратура — это всё-таки достаточно большой орган, с учётом того, что от субъектов это перешло в Совет Федерации, президентом был предложен механизм, который не сосредоточивает работу Совета Федерации только на назначении генеральных прокуроров, — здесь соответствующим комитетам предоставляется компетенция по поводу консультаций. На мой взгляд, это процедуры нормальные, такие вполне себе обоснованные. То, что комитеты появляются в законах... ну,

как вы уже правильно сказали, они уже были. Кстати, в законе о Конституционном Суде тоже появляется комитет, который рассматривает поправки к Конституции, так ведь?

В данном случае предлагается вот такой механизм, и мне кажется, что он вполне себе приемлем, — посмотрим, как он будет работать. Важно, что по кандидатурам принимает решение Президент Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По 2-й поправке — Иванов.

Включите микрофон.

**Иванов С. В.** Большое спасибо.

Всё-таки, уважаемый Павел Владимирович, когда вы сейчас будете обосновывать отклонение 2-й поправки, я вас очень прошу, объясните на пальцах всем, что если в Конституции записано, что по вопросам, отнесённым к ведению Совета Федерации, он принимает постановление, которое принимается большинством голосов, то почему в законе "О прокуратуре..." это отдаётся на откуп... делается каким-то письмом из соответствующего комитета? Это первый вопрос.

Второй вопрос, уважаемые коллеги. Вторая часть моих поправок, вот этих всех трёх, которая касается консультаций. Ну вы сами, коллеги, подумайте: зачем вы идёте на консультацию? Чтобы вам оказали какую-то помощь и чтобы вы уже потом принимали решение, как поступить правильно. Если сейчас внесены изменения и в Конституции написано, что президент назначает и генерального прокурора, и заместителя генерального прокурора, и прокуроров субъектов после консультаций с Советом Федерации, то это наверняка значит, что он приходит, грубо говоря, приносит эти кандидатуры и говорит: ну давайте обсудим, стоит ли их назначать или не стоит. И если знающие и очень опытные представители регионов — члены Совета Федерации говорят, мол, послушайте, кого вы принесли, на нём же клеймо ставить негде, то что, после этого президент должен назначить, что ли?

Вот вторая часть поправки как раз и говорит, что если Совет Федерации на своём заседании большинством голосов не одобрит эту кандидатуру, то есть решит, что консультации прошли, но он не одобряет эту кандидатуру, то президент должен внести другую кандидатуру. И это нормально и правильно, и ничего здесь ужасного нет. Вот это основная часть, вторая часть поправки. Что здесь ужасного, почему это нужно отклонить?

**Крашенинников П. В.** В вопросе, как всегда, можно найти ответ, и ответ заключается в том, что здесь они не принимают решение, они не назначают — они проводят консультации, вы правильно сказали. И вот эти консультации в зависимости от ранга прокурора предлагаются разные. Такой ответ.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 36 чел.

Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 3. Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Павел Владимирович, ну всё-таки, ещё раз, ответьте, пожалуйста, почему, если конституционное требование заключается в том, что решение по этим вопросам должно приниматься постановлением Совета Федерации, в законопроекте написано, что оно принимается просто письмом соответствующего комитета?

**Крашенинников П. В.** Вы вот в том вопросе говорили о решении Совета Федерации и о том, что относится к его ведению и как это принимается, правильно? В данном случае мы как раз говорим о консультациях, и в законопроекте, я просто ещё раз говорю, да, в зависимости от уровня, как говорит Николай Васильевич, здесь принимается соответствующее решение.

Мы против этой поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	33 чел.	
Не голосовало . . . . .	417 чел.. . . . .	92,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста. В каком порядке будете обосновывать?

Синельщикову включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** Обосновывать будем каждую поправку начиная с 4-й.

Итак, в поправке 4 предлагается включить в закон о прокуратуре слова о том, что прокуратура сегодня не только является единой централизованной системой, но ещё и осуществляет надзор от имени Российской Федерации, и надзор этот предлагаем именовать высшим надзором. От имени Российской Федерации — это прописано в ныне действующем законе — прокуратура осуществляет надзор, а теперь предлагают из закона это выбросить, потому что в новом варианте Конституции это не прописано. Но это не мешает в законе такую норму иметь, поэтому мы предлагаем всё-таки включить слова о надзоре. А что касается слова "высший", обращаю внимание, что прокурорский надзор в советские времена всегда именовался высшим, а сейчас этот термин был бы особенно важен в связи с тем, что нами не так давно принят закон о государственном контроле, в котором перечислено несколько десятков видов контроля, и прокурор тоже осуществляет один из видов контроля, и надо подчеркнуть, что прокурор осуществляет высший надзор, высший контроль... ну, не контроль, а надзор всё-таки, и тем самым выделить его из всего того списка контролёров, которые перечислены на сегодня в законодательстве.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Вот я хочу сказать, что я уже позиции этой статьи 1 затрагивал, отвечая на предыдущие вопросы. Мне кажется, что пункт 1 статьи 1 очень такой изящный, главное, он с правовой нагрузкой и дальше развивается в самом тексте закона. И мне кажется, что этого вполне достаточно,

а это уже украшения, на мой взгляд, лишние для такого великого органа, и так всё понятно.

Поэтому предлагаем, конечно, отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 30 чел.

Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 5. Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в законопроекте имеется такое новшество: решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции, не подлежат исполнению в Российской Федерации. Мы полагаем, что эти слова надо исключить, потому что здесь просто-напросто в законопроекте перепутали прокуратуру и Конституционный Суд. Наверное, Конституционный Суд вправе давать такие суждения, принимать такие решения, давать разъяснения о том, где подлежит, где не подлежит применению, а прокуратура это делать не вправе. И если прописать для прокуроров, чтобы они судили, какой международный договор из тех, которые ратифицированы Государственной Думой, исполнять, а какой нет, то это создаст простор для неопределённости, для безответственности и для коррупции.

Прошу поддержать нашу поправку.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Я хочу сказать, что это вытекает из Конституции. Это первое.

Второе. У нас в отраслевых законах, которые мы через неделю, я надеюсь, тоже будем рассматривать, это второй пакет президентский, как раз в отраслевых законах вот эта тема развивается: если истолкование противоречит Конституции, то эти нормы не должны применяться в международных договорах. Но там ещё есть норма, которая связана с процедурой, как это должно оспариваться, и именно в тех актах как раз говорится, что это должно выявляться федеральным конституционным законом, то есть законом "О Конституционном Суде...", соответствующую главу которого мы с вами сегодня приняли во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 33 чел.

Не голосовало . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6. Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в законопроекте предусмотрено, что генеральный прокурор освобождается от должности Президентом Российской Федерации. Мы полагаем, что генеральный прокурор должен освобождаться от должности в том же порядке, в котором он и назначается, то есть после консультаций с Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Просим внести это в закон.

Просим поддержать нашу поправку.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Ну вот это предложение прямо противоречит статье 129 Конституции, и, конечно, мы не можем это поддерживать.

**Председательствующий.** Так, ставится на голосование поправка 6. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 28 чел.

Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 7. Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в законопроекте предусмотрено, что заместители генерального прокурора и также прокуроры субъектов (это следующая поправка, сейчас речь идёт о заместителях генерального прокурора) назначаются на должность после консультаций с комитетами Совета Федерации. Однако это не следует из Конституции, более того, противоречит Конституции, о чём Павел Владимирович нам

сегодня несколько раз говорил, ибо в Конституции сказано, что всё-таки не с комитетами эти вопросы должны согласовываться, а с Советом Федерации. Эта трансформация Конституции, по-видимому, была связана с тем, что Совет Федерации, после того как проголосовал за Конституцию в новом варианте, вдруг опомнился, посчитал эту работу для себя значительной по объёму и решил возложить на комитеты вот эту обязанность. Ну хорошо ещё, что возложил на комитеты, а не на конкретного сенатора, например на сенатора Клишаса.

Прошу поддержать нашу поправку.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Мы уже обсуждали эту тему и как раз говорили, что мы предлагаем оставить тот порядок, который был внесён Президентом Российской Федерации, а не конкретными сенаторами, это так, на всякий случай. Поэтому мы, конечно, предлагаем не голосовать за эту поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 7. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 19 мин. 18 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	35 чел.	
Не голосовало . . . . .	415 чел.. . . . .	92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 8. Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Мы предлагаем ввести правило, в соответствии с которым заместители генерального прокурора Российской Федерации освобождались бы от должности Президентом Российской Федерации после консультаций с Советом Федерации, то есть так же, как они назначаются. Это было бы логично и вполне соответствовало духу Конституции.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Я хочу сказать, что мы про одно и то же говорим. В данном случае это будет противоречить статье 129 Конституции, поэтому мы против.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 9. Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Да, спасибо.

Ну и то же самое применительно к прокурорам субъектов: они должны назначаться не по решению, не с учётом мнения комитетов Совета Федерации, а с учётом мнения самого Совета Федерации, так, как это и прописано у нас на сегодня в Конституции.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Ну, была аналогичная поправка.

Поправку 9 мы, конечно, не поддерживаем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 9. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 35 чел.

Не голосовало . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 10. Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо.

Здесь поднимается достаточно важный вопрос, касающийся исполняющего обязанности прокурора, прокурора субъекта в данном случае. Значит, дело в том, что в законопроекте предлагается ввести правило о том, что одно и то же лицо может быть назначено исполняющим обязанности по одной и той же вакансии, по одной и той же вакантной должности прокурора субъекта не более двух раз. Да, и весь этот срок, как известно, должен составлять не более шести месяцев.

Я должен сказать, что, вообще, прокуроры обычно назначаются из резерва, поэтому шарахаться с назначением исполняющих обязанности нет никакой необходимости. На практи-

ке, конечно, иногда на должности прокуроров субъектов назначаются люди совершенно посторонние, но это неправильно и ненормально. Если назначать из числа резерва в субъектах, то и исполняющим обязанности не нужно пытаться дважды кого-то там назначать или, не дай бог, трижды, как в одном случае это имело место. И конечно, по большому счёту, шестимесячный срок не нужен. Короче говоря, надо всё это ограничить одним разом и на этом поставить точку.

Прошу поддержать наше изменение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Я хочу просто процитировать то, что предлагается исключить: "Одно и то же лицо может быть назначено исполняющим обязанности по одной и той же вакантной должности не более двух раз". Это и есть на самом деле ограничение, которое сейчас содержится в законе. Вы хотите ещё меньше сделать, но случаи бывают разные, поэтому мы считаем действующую редакцию более правильной, а поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 10. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 11. Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Мы предлагаем дополнить закон "О прокуратуре..." полномочием прокурора получать информацию в кредитных, банковских организациях по счетам юридических и физических лиц в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона. Да, мы недавно такой законопроект выносили на рассмотрение, он был отклонён, но зал при его обсуждении был введён в заблуждение не соответствующей истине информацией о том, что якобы Генеральная прокуратура против этого полномочия. У меня имеются документы, которые подтверждают, что Генеральная прокуратура за это полномочие.

Прошу поддержать наше предложение.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Можно много, конечно, на эту тему говорить. Ну вот процитирую: "Прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам" и так далее. В общем, здесь достаточно большие полномочия, на мой взгляд, указаны, и я боюсь, что это может вызвать некоторое искушение соответствующих представителей прокуратуры, я их, честно говоря, поберёг бы, чтобы они таким соблазнам не поддавались. Если возникают какие-то уголовные дела, соответственно, это уже несколько иная история, иная компетенция, следствие. Хорошо или плохо — это другой вопрос, но на данный момент прокуратура подобным не занимается, поэтому в данном случае мы не поддерживаем представленную поправку.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 11. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 12. Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Коллеги, это последняя поправка. Мы предлагаем наделить прокурора очень важным полномочием: в развитие его функции осуществлять уголовное преследование, что является теперь конституционной функцией, мы предлагаем сделать так, чтобы прокурор имел право возбуждать уголовное дело при наличии повода и основания для этого. Такое право сегодня очень нужно, необходимо, мы, депутаты, знаем многочисленные примеры — случаи, когда гражданам необоснованно отказывают в возбуждении уголовного дела органы дознания и предварительного следствия; граждане обращаются в прокуратуру, и прокуратура отменяет эти решения. И вот эта процедура — отказ в возбуждении дела и новое решение прокурора об отмене этого — иногда повторяется по шесть раз, в Москве был случай, когда семь раз прокурор отменял решение об отказе в возбуждении дела. Процесс длился более года, несчастный потерпевший ходил по прокуратурам и судам — и наконец дело возбудили. Так вот, чтобы подобного

не было, надо прокурору, конечно же, предоставить право возбуждать уголовное дело в таких случаях. Это первое.

Ну и второе. Мы предлагаем предусмотреть в законе право прокурора изымать уголовное дело у органа предварительного следствия, допустившего нарушения законодательства, поручать расследование нижестоящему прокурору или принимать его к своему производству с обязательным указанием основания для такого решения, пользуясь при этом всеми полномочиями следователя, дознавателя при расследовании преступлений.

Прошу поддержать нашу поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович. Мнение комитета.

**Крашенинников П. В.** Ну вот Юрий Петрович предлагает абсолютно революционную поправку, с тем чтобы расследованием преступлений занимались органы прокуратуры. В предыдущей поправке был намёк на это, а сейчас здесь, можно сказать, красной нитью это всё проходит. Юрий Петрович сам работал в прокуратуре, если кто не знает, сам занимался этими вопросами.

Коллеги, это точно не предмет представленного законопроекта, и, конечно, если эти вопросы решать, надо смотреть и Уголовно-процессуальный кодекс и так далее. Я только скажу, что мы не поддерживаем данную поправку, поскольку это не предмет данного проекта закона и вот так в одночасье решать подобные вопросы, безусловно, не следует.

Мы против данной поправки.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 12. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Павел Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект готов к третьему чтению. Мы просим завтра его рассмотреть в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

Прошу учесть.

Переходим к 10-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения, полностью учтены все замечания, которые были даны в решении комитета и которые высказывались при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Поступило 26 поправок, из них 15 поправок рекомендованы к принятию, 11 — к отклонению. Эти 11 поправок отклонены, потому что в данном случае нормы, которые были при первом чтении, из законопроекта исключены, а две из них не относятся к концепции данного законопроекта.

Комитет предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится таблица поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает сегодня рассмотреть его, поддержать в третьем чтении и направить в Совет Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении, пункт 10 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к процедуре второго чтения. Поступило 28 поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Комитет предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Во втором чтении законопроект принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект также подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Коломейцев Н. В., фракция КППФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле здесь интересный вопрос. У нас отток капитала за девять месяцев этого года увеличился на 65,9 процента и соста-

вил 36 миллиардов долларов, год назад был 21 миллиард. И что у нас предлагает министр финансов?

Когда многие из вас вносят копеечные законопроекты, вам говорят: дайте вот обоснование, откуда взять деньги. Я вам говорю, откуда взять деньги. Сейчас не менее 10 миллионов каждая контролируемая иностранная компания должна вносить и вносит. А он бонус даёт: 5 миллионов заплатил — и никаких деклараций, а ведь в декларациях может быть и больше. По мнению экспертов, этот закон вызовет ещё большее увеличение оттока капитала через эти самые иностранные контролируемые компании.

Мы не можем поддержать такой закон, потому что считаем, что он не отвечает интересам государства. Президент ставит задачу усилить деофшоризацию, а мы, наоборот, как бы выполняем обратную задачу. Мы не можем поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По мотивам голосования от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, мы так долго сейчас обсуждали закон о прокуратуре, что мне вспомнилось, что когда-то я работал адвокатом, и я хотел бы выступить в роли адвоката министра финансов.

Министр финансов не имеет к этому закону вообще никакого отношения, потому что изначально этот законопроект вносился депутатами Государственной Думы, в том числе и мною, то есть, я так понимаю, это ко мне всё... А то, чем дополнен этот закон, — это поручение, прямое поручение Президента Российской Федерации ввести норму, которая позволит, я подчёркиваю, не уходить от уплаты офшорам, максимально упростит возможности контроля по этим компаниям.

В этом законопроекте нет ничего другого, кроме того, что было в нём в первом чтении, и поручения Президента Российской Федерации. Но поскольку здесь были подняты ещё два вопроса, мне хотелось бы объяснить, почему фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный закон.

Первое. Нам говорят, что кого-то освобождают от обязанности представления документов, — есть поправка, в которой говорится о представлении документов для подтверждения права на освобождение прибыли, в том числе до 10 миллионов рублей. В данном случае Николай Васильевич просто не очень внимательно прочитал поправки ко второму чтению. Я думаю, что из всех поправок ко второму чтению он читал только поправку Веры Анатольевны Ганзя, — мы же её тоже поддержали, — а если бы прочитал остальные, он знал бы, что это не так.

Второе, что касается, как здесь говорят, увеличения вывоза капитала. Вот нам предстоит вместе с бюджетом заслушать доклад об основных направлениях денежно-кредитной политики Центрального банка. Мы в комитете очень подробно это обсуждали, и я попросил, чтобы Центральный банк представил информацию о структуре этого вывоза. Хотелось бы обратить внимание вот на что: если кто-то, видя, что сегодня происходит с курсом, покупает иностранную валюту или переводит деньги из рублёвого счёта в иностранную валюту, потому что считает, что так сохранит больше, причём не важно, сколько это будет, тысяча рублей или больше, — это тоже вывоз капитала! Представляете, вот достаточно в нашем банке оставить деньги, просто они лежали в рублях, а теперь они будут лежать в евро, и это вывоз капитала. И говорить при этом, что эти деньги уходят за границу (хотя они лежат в том же самом банке, на том же самом счёте и даже у того же самого человека), говорить о том, что это вывоз капитала и, главное, что это имеет отношение к этому законопроекту, — это, ну, как минимум некоторая натяжка.

Впрочем, мы все очень рады видеть Николая Васильевича в этом зале, потому что мы давно его не слышали. Всё нормально, видно, что человек хорошо себя чувствует, он в форме.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает, естественно, поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 39 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2<sup>1</sup> Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, комитет предлагает обе отклонить. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится таблица поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 301 чел.

Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %

Результат: принято

Решение по таблице поправок № 2 принято.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, полностью подготовлен к третьему чтению. Просим принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Дорианович Валенчук.

**Валенчук О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, дорогие депутаты! Мы с вами уже рассмотрели в первом чтении этот законопроект 9 июля текущего года. В законопроекте предлагается наделить членов садоводческих или огороднических некоммерческих товариществ правом определять в уставе дату, время, место проведения и повестку ежегодного очередного общего собрания, порядок ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на данном собрании, без предварительного уведомления о проведении такого собрания. Данная мера позволяет обеспечить проведение собрания в наиболее благоприятное время исходя из общей позиции участников, максимальную явку и легитимность принимаемых решений, позволяет избежать дополнительных затрат и конфликтных ситуаций, возникающих по причине невозможности принятия участия в обсуждении этих вопросов.

Всего в комитет поступило 13 поправок, из которых две поправки мы рекомендуем к принятию (одна редакционная и одна уточняющая), 11 оставшихся поправок, которые внесены нашим коллегой Юрковым, — к отклонению, они, вообще-то, не соответствуют концепции данного законопроекта.

Уважаемые друзья, комитет рекомендует доработанный законопроект к принятию во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок. По первой таблице есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 44 мин. 08 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится таблица поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Валенчук О. Д.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении.

Иван Иванович, можно в принципе, учитывая ситуацию, общее понимание, поставить сразу в третьем чтении.

**Председательствующий.** У нас всё готово к третьему чтению? Нет, у нас документов нет. Мы можем только на завтра поставить, Олег Дорианович.

**Валенчук О. Д.** Хорошо. Спасибо.

**Председательствующий.** На завтра ставим законопроект. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, у нас будет достаточно большое количество законопроектов, посредством которых мы приводим в соответствие с обновлённой Конституцией нормы законов. В данном случае поправки вносятся как раз в ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека...", законопроект внесён 22 сентября 2020 года Президентом Российской Федерации.

Здесь в отношении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации закрепляется традиционное требование о постоянном проживании в России, устанавливается запрет на то, чтобы открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации.

Коллеги, просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Мы на заседании Совета Думы приняли специальную процедуру рассмотрения вопроса — переходим к вопросам. По одному вопросу от фракции.

От фракции КПРФ вопрос задаёт Синельщиков Юрий Петрович.

Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Павел Владимирович, всё-таки не следовало ли и имущественное ограничение, ограничение права на то, чтобы иметь имущество за рубежом, включить сюда?

**Крашенинников П. В.** Юрий Петрович, я просто вот завидую вашему такому... об одном и том же всё время говорить. Это конституционная норма, мы всё-таки договорились об этом и полагаем, что подходит эта формула, она будет и в других законах, и вы, видимо, всё равно будете об этом говорить. Но тем не менее мы считаем, что не следует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Павел Владимирович, вопрос несколько выходит за рамки предмета, обозначенного в предложенном тексте, но тем не менее. Фракция ЛДПР неоднократно вносила в Государственную Думу проект федерального закона, связанный с процедурой избрания на должность уполномоченного по правам человека. Как вы прекрасно знаете, там двухэтажная, двухэтапная процедура: сначала включение в бюллетень для тайного голосования, в последующем — голосование. И совершенно непонятно, какие конституционно значимые цели преследовал законодатель, когда для включения в бюллетень для тайного голосования кандидату необходимо получить две трети голосов депутатов, а для избрания — всего лишь простое большинство, 50 плюс. Нам эта норма кажется избыточной,

и мы, во-первых, хотели бы услышать, каково ваше отношение, во-вторых, будем предлагать поправку ко второму чтению.

**Крашенинников П. В.** Я считаю, что это достаточно... Ну, почему так решил законодатель — это всё-таки вопрос, относящийся к Думам прошлых созывов, скорее всего, Дума первого или второго созыва приняла такое решение. Мне кажется, что можно было бы это пересмотреть. Аналогов в нашем законодательстве точно нет, я не знаю, как в зарубежном, не встречал. На тот момент, видимо, были какие-то политические мотивы. Но эта норма действующая, поэтому мы её обязаны выполнять. Если будет соответствующий законопроект, конечно, мы будем его рассматривать.

Вы правильно сказали, что это не относится к предмету данного законопроекта. А моё отношение вы знаете — можете посмотреть, что происходило в том числе в Думе третьего созыва по данному вопросу. Вот такой ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Павел Владимирович, правильно я понимаю, что и на уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации будет распространяться вот этот запрет — на открытие счетов (вкладов), хранение наличных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации?

**Крашенинников П. В.** Да, совершенно точно, потому что у нас есть указ Президента Российской Федерации о типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации, где соответствующие требования также установлены, устанавливается соответствующий запрет. Мы полагаем, что на данный момент не требуется внесения поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

Пожалуйста.

**Шеин О. В.** Уважаемый Павел Владимирович, с учётом того, что некоторые наши регионы по населению, не говоря уже про территорию, превосходят иные вполне развитые страны, не находите ли вы, что зонтик данных решений рационально также распространить и на региональных омбудсменов?

**Крашенинников П. В.** Вот эти запреты распространить? Да. Собственно говоря, коллега Альшевских про это же спрашивал, и я сослался на указ президента, где говорится о типовых государственных должностях субъектов и где такой запрет есть. Я думаю, что это правильно, конечно.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** Мы поддержим законопроект, но полагаем всё-таки, что всё то, что касается имущества за рубежом, — эти вещи должны быть включены во все законопроекты, которые сегодня будут обсуждаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР также поддержит данный законопроект. Вся дискуссия проходила в комитете, когда готовились поправки к Конституции. Теперь мы совершенствуем отраслевое законодательство в связи с тем, что вступила в силу новая редакция Конституции. Поэтому фракция ЛДПР, поддержав поправки к Конституции, поддерживает соответствующие изменения и в отраслевое законодательство.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Брыкин Николай Гаврилович.

Включите микрофон.

**Брыкин Н. Г.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Введение рассматриваемого ограничения для уполномоченного по правам человека является логичным развитием процесса введения института ответственности должностного лица за поведение, входящее в противоречие с интересами государства. И я ещё здесь отметил бы следующее: за предлагаемые настоящим законопроектом изменения высказались граждане Российской Федерации на общероссийском голосовании по поправкам к Конституции, так что, по сути, мы лишь констатируем состоявшиеся изменения.

Ну а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", соответственно, уважает мнение своих граждан, граждан своей страны, поддерживает законопроект в первом чтении и просит проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Емельянов Михаил Васильевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Емельянов М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Содержание законопроекта очевидно положительное, поэтому, конечно, наша фракция его поддержит.

Пользуясь случаем, хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что проблема соблюдения прав человека постоянно находится в центре внимания нашей фракции и партии. Не случайно представитель нашей фракции Татьяна Николаевна Москалькова, которая недавно работала в этом зале, является ныне Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Особое внимание мы уделяем социальным правам, и сейчас одна из главных задач, которые ставит перед собой партия, — добиться полноценной индексации пенсий работающих пенсионеров.

Ну и, пользуясь случаем, также хотелось бы обратить внимание, что статус уполномоченного по правам человека нуждается в дальнейшем совершенствовании. В частности, необходимо усилить влияние уполномоченного по правам человека на формирование данных институтов, в том числе в кадровом отношении, в регионах Российской Федерации.

Мы будем голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Павел Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен в первом чтении единогласно: за — 396 голосов.

Коллеги, 15-й и 16-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом. 15-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации". Докладывает официальный представитель президента Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, данные законопроекты скомпонованы по предмету. Надо сказать, что они внесены 22 сентября 2020 года Президентом Российской Федерации. Обращаю внимание на то, что здесь вносятся изменения в федеральные конституционные законы "О судебной системе...", "Об арбитражных судах...", "О военных судах...", "О судах общей юрисдикции...", "О Верховном Суде...", в Закон Российской Федерации "О статусе судей...", в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", а также в Кодекс административного судопроизводства.

Предлагается порядок реализации новых полномочий президента, которые закреплены в Конституции Российской Федерации, по прекращению полномочий отдельных категорий судей. В частности, речь идёт о председателях и заместителях председателя Конституционного Суда, Верховного Суда, кассационных и апелляционных судов, в том числе кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, кассационных и апелляционных судов военных, арбитражных, арбитражных апелляционных и Суда по интеллектуальным правам. Я специально говорю, потому что это этих судей будет касаться.

Президент может инициировать процедуру в случае совершения судьёй поступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьёй своих полномочий. Закреплён перечень оснований — к таким основаниям, как я уже сказал, относятся совершение поступка, порочащего честь и достоинство судьи, несоблюдение требований об ограничении и запретах, прекращение гражданства, нарушение судьёй, или его супругом, или несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета, занятие деятельностью, несовместимой с должностью судьи. Конечно, этот перечень достаточно большой, я просто хочу на это обратить внимание.

Также устанавливается порядок внесения в Совет Федерации представления президента о прекращении полномочий и предлагается норма о соответствующем решении, которое принимает Совет Федерации. Обращаю внимание, что впервые у нас предусматривается возможность обжалования соответствующего решения Совета Федерации. Лицо, судейские полномочия которого таким решением досрочно прекращены, за исключением судей Конституционного Суда, в отношении которых особый порядок, может обратиться в рамках административного судопроизводства в Дисциплинарную коллегию

Верховного Суда с жалобой на указанное решение. Бремя доказывания будет возлагаться на Совет Федерации.

Хочу также обратить внимание, что в Закон "О статусе судей..." предлагается внести единообразные требования по поводу иностранного гражданства, вида на жительство и так далее.

Полагаю, что можно одобрить данные законопроекты, — комитет рекомендует проект федерального конституционного закона одобрить, а проект федерального закона принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Переходим к вопросам представителей фракций.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Павел Владимирович, правильно ли я вас понял, что если мы напишем поправку о том, чтобы запретить иметь имущество за рубежом, кроме стран СНГ, то вы её как бы примете?

**Крашенинников П. В.** Вы, конечно, вправе написать любую поправку, но я не уверен, что мы должны страны как-то делить, по какому-то принципу, в частности по... В моём выступлении вы, конечно же, слышали слова о том, что распад Советского Союза стал огромной трагедией для многих, не только для коммунистов, но также нам надо понимать, что у многих остались родственники, у многих остались родители и так далее. И конечно, если мы эту процедуру будем запускать, то, если мы представим, что это ограничение есть, тогда в случае смерти, допустим, родителей и передачи имущества по наследству человек должен будет покинуть соответствующий судебный пост. Мне кажется, это несправедливо, неправильно. Мы не виноваты в том, что произошло с Советским Союзом, и, конечно, в данном случае я говорю только об этом.

Плюс — Николай Васильевич, вы меня заставляете сто раз одно и то же повторять — я хочу сказать, что при поступлении на любую должность, в том числе на судейскую, всё декларируется, и, если выявлено несоответствие декларации реальному положению дел, это тоже основание для лишения соответствующей мантии. На это обращаю внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Владимирович, в соответствии с вносимыми изменениями в случае оспаривания решений о прекращении полномочий судьи бремя доказывания проступков, порочащих честь и достоинство судьи, лежит на органе, принявшем такое решение, то есть в данном случае на Совете Федерации. Считаете ли вы такую правовую конструкцию удачной?

И не кажется ли вам, что логичнее было бы перенести бремя доказывания проступка, порочащего честь и достоинство судьи, с Совета Федерации на судейское сообщество, например на квалификационную коллегия судей?

**Крашенинников П. В.** Ну, здесь логика достаточно простая: юридически значимое окончательное решение, которое может быть обжаловано, принимает Совет Федерации, соответственно, за ним закрепляется вот это полномочие доказывания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бугера Михаил Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, извините, но ещё раз покручусь вокруг процедуры обжалования. Ситуация такая: Совет Федерации прекратил полномочия судьи по представлению президента — здесь процедура обжалования принятого решения по результатам рассмотрения будет какое-то своеобразие иметь или всё будет так, как вы говорили ранее?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. Здесь очень большое своеобразие. Смотрите, президент обращается в Совет Федерации, Совет Федерации принимает решение, но, с тем чтобы всё-таки была возможность обжаловать данное решение, с тем чтобы была возможность защитить своё доброе имя, — всякое бывает! — предусматривается, что жалоба будет рассматриваться в Дисциплинарной коллегии Верховного Суда. И процедура рассмотрения соответствующей жалобы — в данных проектах как раз это предусматривается — будет представлена в Кодексе административного судопроизводства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, не покушаясь на концепцию данного законопроекта, хотел бы узнать вашу позицию: как близко при подготовке данного законопроекта, учитывая характер деятельности Конституционного Суда, вы подошли к вопросу о внесении поправок, касающихся идеологических принципов, в основной закон страны?

**Крашенинников П. В.** Я считаю, что данный законопроект очень выверенный. Мы в данном случае, как вы видите, заблокировали ФКЗ и федеральный закон, вывели этот предмет. Мне кажется, что законопроект очень важный, и мы ко второму чтению, если будут поправки, конечно, с удовольствием их рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Вопрос, Юрий Петрович. Если нет вопросов, мы пропустим.

**Синельщиков Ю. П.** Вопрос имеется.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Павел Владимирович, у нас Президентом Российской Федерации определяется порядок внесения в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации представления по поводу прекращения полномочий. Но я не очень понимаю, насколько это правильно, когда президент сам для себя определяет этот порядок, во-первых. А во-вторых, это, вообще, что такое: будет делегировано всё-таки какое-то нормотворчество или президент в каждом случае будет устно определять для себя этот порядок?

**Крашенинников П. В.** Юрий Петрович, я просто вот фамилии не хочу называть тех лиц, которые у всех на слуху, мы в том числе с вами это обсуждали, и те коллеги, которые совершают вот такие поступки... Ну, в общем, в принципе в некоторой степени в Кодексе судейской этики эти вопросы решаются. Вот, например, в Кодексе судейской этики есть требования, что должен делать судья, чего должен избегать, про мораль там есть, про нравственность и так далее. Но в тех случаях, когда, скажем, судья в алкогольном опьянении едет на машине, хамит полицейскому и так далее, это всё видно, все это знают. Я ещё раз хочу сказать, что я не хочу фамилии называть, есть огромное количество и других — времени не хватит. Мы это всё видим, к сожалению, к большому сожалению.

В данном случае такая процедура, на мой взгляд, позволит очищаться от такого рода судей, в том числе превентивно. Это никакая не удавка для судей, предлагается конкретный перечень, и мы считаем, что это правильно, и поддерживаем. Плюс ко всему это вытекает из Конституции, как я уже сказал, это там закреплено. Мы это всё здесь развиваем, проецируем и соответственно вот в этот огромный перечень законодательных актов вносим поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Владимирович, законопроектом предлагается внести в Закон "О статусе судей в Российской Федерации" новую статью — статью 14<sup>1</sup>, в которой предусмотрена возможность прекращения Советом Федерации по представлению президента полномочий отдельных категорий судей, о чём вы в своём выступлении сказали. Интересует порядок внесения представления в Совет Федерации, который должен будет определять президент. Хотелось бы узнать критерии

оценки поступков — вы уже сказали об алкогольном опьянении, порочащем честь и достоинство судьи, допустим, когда он едет за рулём. Готов ли проект этого порядка прекращения полномочий судей?

К сожалению, в тексте данного законопроекта не указан срок вступления закона в силу в случае одобрения депутатами. И также непонятно, в какой срок должен быть опубликован нормативный правовой акт президента о порядке прекращения полномочий отдельных категорий судей судейского корпуса.

**Крашенинников П. В.** Ну, я уже затронул данный вопрос. Как вы правильно сказали, это должен быть документ президентский, президент должен его подготовить в соответствии с данным законом. Пока закона нет, естественно, мы не можем говорить о том, чтобы этот документ появился. Но я не думаю, что нам надо эти перечни прямо вот так писать, как мы с вами сейчас обсуждали, мол, человек, который сидел в машине, там, в соответствующем... Конечно, нам надо сделать универсальные нормы, и перечень такой уже есть: несоблюдение требований, ограничений и запретов, прекращение гражданства, действия, порочащие честь и достоинство. Ну вот, например, можно обратиться к Кодексу судейской этики — здесь таких требований очень много. Так, судья "не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых" и так далее — это статья 6 Кодекса судейской этики. Судья не вправе разглашать информацию, которая...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Что, Николай Васильевич?

Вот здесь все эти вопросы изложены, и я думаю, что в этом русле это и должно быть. А перечислять какие-то конкретные поступки... я всё-таки сделал бы универсальные нормы, чтобы их можно было применять в любом случае.

**Председательствующий.** Спасибо.

Быков Олег Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, вопрос по законопроекту под пунктом 16 порядка работы. Согласно проектируемой норме решение Совета Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о прекращении полномочий судьи может быть оспорено административным истцом в течение десяти дней со дня вынесения соответствующего решения. При этом Федеральным законом "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" предусмотрен десятидневный срок обжалования решения Выс-

шей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации со дня получения копии соответствующего решения.

В связи с этим вопрос: не возникнут ли на практике проблемы со сроком обжалования указанных решений?

**Крашенинников П. В.** Правильно, Олег Петрович, спасибо, что обратили внимание. Действительно, есть необходимость в уточнении этого срока, и мы ко второму чтению будем его уточнять, конечно. Здесь совсем небольшая поправка нужна, но её необходимо будет сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В.** Уважаемый Павел Владимирович, некоторые эксперты считают, что предлагаемый способ отрешения от должности судей различных судов противоречит принципу разделения властей и принципу независимости судей. Что вы могли бы ответить вашим оппонентам?

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое за вопрос. Я как раз считаю, что мы в данном случае даём возможность достаточно оперативно разрешать те ситуации, которые, к сожалению, возникают. И знаете, иногда даже первый вопрос "как это было возможно?", а второй вопрос "куда мы смотрим?", потому что нам постоянно это показывают — неделю, месяц, второй и так далее. Собственно говоря, тех процедур, которые существуют, не всегда достаточно. Ну а если очевидная вещь подтверждается документально, то, конечно, вот такой способ предлагается Конституцией, который мы и развиваем в соответствующих актах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ своё выступление снимает. Коллеги, позитивно к этому относимся, потому что нам сегодня желательно рассмотреть законопроекты по 26-й вопрос, включая его, они бюджетобразующие. Прошу это иметь в виду.

От фракции ЛДПР выступает Диденко Алексей Николаевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Иван Иванович. Мы максимально учтём пожелание. Тогда совсем коротко, просто позицию фракции изложу.

Мы, разумеется, будем поддерживать предложенные инициативы. Некоторые говорят, что они технические, — законо-

дательство приводится в соответствие с текстом новой Конституции. На самом деле это чрезвычайно важно, потому что речь идёт не просто о запретах и воспроизведении этих запретов во многих отраслевых законах, которые касаются различных должностных лиц, лиц, замещающих государственные должности, служащих. На самом деле это очень важный вопрос, потому что это касается одной из сторон, аспектов сохранения государственного суверенитета.

Вот есть один очень плохой термин, который журналисты используют, — "национализация элит", он не очень удачный. Мы с вами говорим о сохранении государственного суверенитета, поскольку предвосхищаем те моменты, когда судья вынужден будет принимать решение по какому-то политизированному делу, и он должен понимать, что отсутствие у него имущества, счетов, ценностей за границей лишает иностранные государства возможности повлиять на него, давить через возможные последующие односторонние санкционные действия. Если этого имущества не будет, если этих счетов не будет, ценностей не будет, тогда, совершенно очевидно, наше правосудие будет независимым, справедливым, деятельность судей будет направлена на укрепление государственного суверенитета, тогда в политических мотивированных делах из-за рубежа никогда, конечно, не смогут повлиять на то или иное его решение.

Что касается критериев аморального поступка, поступка, порочащего честь и достоинство, в законе об этом ничего не сказано. Действительно, есть Кодекс судейской этики, но у нас, напомним, есть ещё и кодекс этики государственных гражданских служащих — забывают о нём после очередных высказываний наших государственных служащих, и совершенно очевидно, что мало кто из государственных гражданских служащих его когда-то читает. Так вот в Кодексе судейской этики предельно понятные и очень серьёзные формулировки: "Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи". Там прописаны и многие другие довольно понятные вещи, а именно, что соблюдение кодекса этики, норм морали должно стать правилом жизни каждого судьи, ну и многое другое.

Что касается продолжающейся дискуссии о запрете на имущество за рубежом, фракция ЛДПР коллег поддерживает. Мы считаем, что не может быть аргументом против введения этого запрета то, что у кого-то остались родственники в странах СНГ. Совершенно справедливо было отмечено, что есть специальная оговорка, что страны бывшего Советского Союза

не подпадают под это ограничение, а если право собственности на объект недвижимости, расположенный за рубежом, возникает в силу завещания, то надо дать разумный срок, там, полгода-год, чтобы гражданский служащий мог сделать выбор: или отказаться от имущества, не вступать в наследство, или отказаться от должности и получить наследство. Всё очень легко решается — к этой дискуссии, наверное, мы ещё вернёмся.

В целом фракция ЛДПР законопроекты поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессарабов Даниил Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы системно и последовательно, шаг за шагом продолжаем работу по закреплению в нашем законодательстве тех положений, которые, собственно, жители страны возвели в ранг конституционных положений. И в этом смысле "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленные законопроекты. Нам представляется верным и справедливым, что человек в судебной мантии, занимающий даже столь высокие посты, о которых идёт речь в представленных законопроектах, если совершает поступки, несовместимые с этим статусом и теми критериями, которые мы предъявляем, порочащие его честь и достоинство, теряет моральное право называться судьёй.

Обоснованным выглядит предложение закрепить новые полномочия президента инициировать действия, направленные на прекращение полномочий такого судьи. И что ещё очень важно, право принять окончательное решение принадлежит парламенту страны, одной из палат нашего парламента, Совету Федерации, а это всё вместе поднимает, повышает роль и значение парламента, собственно говоря, как и нашего многонационального народа, который является единственным источником власти в соответствии с Конституцией.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Николай Иванович Рыжак.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Рыжак Н. И.** Как бы предвидя, Иван Иванович, обострение международной политической обстановки, данный законопроект усиливает, с одной стороны, президентскую власть, но придаёт ей системный, динамичный характер, причём по всему спектру деятельности всех органов власти, в том числе судебной системы. С другой стороны, мы подчёркиваем феде-

ративное устройство нашего государства, централизованный характер деятельности этих структур. Это первое.

Второе. Впервые за многие годы, в том числе включая и перестроечные, гражданское общество, народ участвовал в обсуждении поправок. Этот голос наших простых людей услышали на Западе, и именно это обстоятельство вызвало у них приступ ярости — будут попытки скомпрометировать деятельность этих институтов. Поэтому очень важно, и это подчёркивают мои коллеги, чтобы безупречный образ людей в мантии вызывал доверие у людей и подтверждал их правильный выбор.

Фракция поддерживает, это очень важный и нужный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Павел Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении единогласно. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й и 18-й вопросы рассматриваем с одним докладом. 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности". И 18-й вопрос, проект

федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и статьи 12 и 17 Федерального закона "О внешней разведке". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, я понимаю своё — чуть не сказал "социальное положение" — положение, иногда надо, чтобы картинка менялась, но так уж вышло, поэтому я доложу вам и об этих законопроектах тоже.

Коллеги, здесь мы сгруппировали законопроекты также по предмету: у нас есть поправки в законы "О федеральной службе безопасности", "О внешней разведке" и есть поправки в Федеральный закон "О безопасности". Я хочу в данном случае Алексея Николаевича Диденко поддержать в том, что в принципе все эти законопроекты носят абсолютно системный характер. И конечно, иногда кажется, что мы какие-то заклинания делаем, но на самом деле, безусловно, здесь будут серьёзные правовые последствия после принятия каждой нормы.

Эти законопроекты внесены Президентом Российской Федерации 22 сентября 2020 года, и я хотел бы обратить особое внимание на некоторые положения.

Что касается внесения изменений в законы "О федеральной службе безопасности" и "О внешней разведке", здесь предлагается закрепить новую процедуру назначения на должность директора ФСБ и директора Службы внешней разведки. В данном случае, исходя из Конституции и из закона "О Правительстве Российской Федерации", руководители силовых ведомств и министерств назначаются на должность президентом после консультаций с Советом Федерации, здесь эта норма тоже зеркально отражена. Также, конечно же, здесь вводится запрет сотрудникам ФСБ и органов внешней разведки иметь... ну, есть соответствующие ограничения, я тоже о них сейчас говорю.

Что касается поправок в закон "О безопасности", здесь вносятся поправки в статью 7, в которой регулируются вопросы международного сотрудничества в области обеспечения безопасности. И здесь — мы тоже это по всем законам распространяем, как я уже говорил, — вводится запрет на исполнение в Российской Федерации решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров в их истолковании, противоречащем Конституции. Это тоже следует из Конституции, из статьи 79 основного закона.

Также закон дополняется указанием на то, что к основным целям международного сотрудничества в области обеспечения безопасности относятся охрана суверенитета, независимости и государственной целостности России, предотвращение внут-

ренных и внешних угроз, пресечение действий, направленных на отчуждение части территории, а также призывов к таким действиям. Вы помните, мы соответствующие законопроекты принимали в разных чтениях, но это тоже мы делаем.

Конечно, в соответствии с Конституцией уточняются задачи и функции Совета Безопасности. В частности, к функциям добавляются рассмотрение вопросов, касающихся обеспечения национальных интересов и безопасности личности, общества и государства, поддержка гражданского мира и согласия в стране, охрана суверенитета, независимости и государственной целостности Российской Федерации.

Также есть... ну, про запрет я уже сказал.

Уважаемые коллеги, как я уже сказал, эти законопроекты образуют систему законодательных актов, которые должны работать вместе с обновлённой Конституцией.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Переходим к вопросам представителей фракций.

Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, с вами можно согласиться, но, мне кажется, в отношении Службы внешней разведки, хоть там у вас оговорка есть, как раз надо разрешать, потому что внедрение за рубежом — это десятилетия, и вот когда 20 человек сдали, представляете, сколько имущества потеряли? А так, если они будут декларировать, то и найдут их, поэтому, что касается Службы внешней разведки, это надо вынести в отдельный закон, наверное. Вот эти ограничения для Службы внешней разведки не подходят.

**Крашенинников П. В.** Что касается второй части, это действительно вынесено в отдельный закон, он так и называется — "О внешней разведке".

Что касается тех, кто работает в этой службе, кто занимает соответствующие должности, имеет соответствующие звания, здесь существует общий запрет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста, фракция ЛДПР.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Извините, пожалуйста.

Вопрос следующий. Мы все знаем, что сотрудникам ФСБ, внешней разведки приходится работать на территории других стран достаточно продолжительное время. Не будет ли возникать проблем в случае, если данный сотрудник, проработавший очень долгое время на территории иностранного государ-

ства, что могло способствовать его вербовке, назначается на ключевую должность в системе органов исполнительной власти, регулирующих вопросы безопасности, — не будет ли это проблемой, ведь можно получить агента влияния? Может быть, здесь необходимы какие-то дополнительные ограничения по срокам после нахождения на территории другого государства?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Коллеги, я просто хочу обратить ваше внимание на следующее: все поправки, которые мы вносим вот сейчас, связаны с обновлённой Конституцией. Мы сейчас не смотрим, кто когда и как легализовывался, кем он там был, — мы смотрим то, что... Граждане одобрили поправки к Конституции, и у нас целый блок поправок, которые из этого вытекают, мы этим сейчас занимаемся, так что у меня просьба сконцентрироваться на этом. Понятно, что хочется и то, и то, и то, но вот в данном случае пределы нашей компетенции тоже существуют.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Выборный Анатолий Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, согласно проектируемым новеллам, как мы видим, Совет Федерации наделяется так называемым новым полномочием, и в случае принятия данного проекта федерального закона Совет Федерации будет проводить консультации по кандидатурам, которые будут предложены Президентом Российской Федерации на должности руководителей федеральных органов исполнительной власти, так называемых силовых министров.

Уточните, пожалуйста, в какой форме, на ваш взгляд, могут проводиться эти консультации и каким документом принятое решение будет оформлено?

**Крашенинников П. В.** Ну, вы знаете, то, что на поверхности, — это то, что первоначально этим будет заниматься профильный комитет, дальше сам Совет Федерации.

Ну а то, что также должны быть внесены поправки в Регламент Совета Федерации, тоже очевидно. Насколько я знаю, такие поправки к Регламенту готовятся. Пока у меня текста нет, есть некое представление, но без текста, согласитесь, мне как-то странно было бы об этом говорить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, ну, меры по суверенитету судебной системы, силовых структур и так далее, которые мы сейчас вкупе обсуждаем, — это очень правильные меры, и жаль, что они раньше не применялись, то есть мы обрубам возможность влияния на наших силовиков и судей извне. Но хотелось бы сказать об обратной стороне медали. Сегодня коллега Коломейцев говорил про отток капитала, который существенно вырос, на 65,9 процента за этот год, то есть вот этими всеми амнистиями капитала как бы не торопят воспользоваться и деньги вернуть. Вот эти решения тоже явно не будут способствовать тому, чтобы деньги возвращались из офшоров. Какие дальнейшие действия мы будем предпринимать в рамках изменений правоохранительной системы, судебной системы, чтобы вернуть это доверие и чтобы вот эти решения, которые мы принимаем сейчас, не обернулись другой стороной, чтобы деньги, которые мы призываем вернуть к себе на родину, не оставались за рубежом?

**Крашенинников П. В.** Я тоже очень озабочен тем, что деньги уходят из страны, и хочу их вернуть, но в данном случае мы развиваем положения Конституции, и, конечно, нам надо сделать это качественно, нам надо сделать это системно, нам это сделать надо именно так, чтобы внутри этих актов противоречий не было. Если мы это сделаем, то, наверное, можно будет решать и другие вопросы. Но сейчас задача наша именно такая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция КППРФ второй вопрос и своё выступление по этим двум законопроектам снимает.

Вопрос от фракции ЛДПР. Зайцев Максим Сергеевич.

**Зайцев М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Владимирович, безусловно, поправки призваны обеспечить баланс между ветвями власти и, возможно, даже установить некую неформальную ответственность силовых структур перед верхней палатой парламента. В то же время необходимо понимать: будут ли подразумевать такого рода консультации предоставление парламентам незасекреченной отчётности о деятельности силового ведомства?

**Крашенинников П. В.** Да, в данном случае предполагается публичное обсуждение, публичные консультации как в профильных комитетах, так и на заседании самого Совета Федерации. У нас часто так бывает, ну, или, во всяком случае, иногда бывает так, что какая-то информация предоставляется, но это, как правило, когда мы готовим какие-то законопроекты, и это информация, которая, в общем-то, не подлежит оглашению.

Ну а с точки зрения назначения, с точки зрения того, что это за человек, каков его послужной список, соответствующие материалы будет представлять президент. Дальше, конечно, само решение тоже будет приниматься публично, соответствующие процедуры будут проводиться на виду у общества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, данным законопроектом мы предлагаем ввести для сотрудников Федеральной службы безопасности и органов внешней разведки запрет иметь гражданство или вид на жительство в иностранном государстве, запрет иметь какой-то иной документ, который позволяет постоянно проживать в иностранном государстве, по аналогии вот с теми запретами, которые введены уже для ряда должностных лиц, высших должностных лиц Российской Федерации, для судей.

И в связи с этим вопрос: в отличие от них вот для данной категории мы не вводим запрет открывать и иметь счета в иностранных банках, которые находятся за пределами Российской Федерации, — может быть, всё-таки стоит, по аналогии с другими должностными лицами, тоже ввести запрет открывать счета в зарубежных банках, за рубежом?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос, Рафаэль Мирхатимович. Знаете, дело в том, что в ряде законов уже это есть, это было до внесения поправок, например, в статье 16<sup>2</sup> закона "О федеральной службе безопасности" это уже предусмотрено, норма уже действует, причём касается не только сотрудников, но и супругов и несовершеннолетних детей. Такой же подход реализуется в законе "О безопасности", но, если речь вести о Председателе Совбеза, у нас Председатель Совета безопасности — президент, соответственно, там ограничений ещё больше, и ограничения есть в Конституции Российской Федерации.

Мне кажется, что здесь есть уже соответствующие нормы, в их подкрепление мы принимаем сегодня законопроекты в первом чтении. Этого будет вполне достаточно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Павел Владимирович, спору нет, сфера очень деликатная и чувствительная, и всё же нам небезразлично, как будут реализовываться наши законодательные инициативы. Вот каково ваше отношение, Павел Владимирович, к организации парламентского контроля за деятельностью

спецслужб, как вы к этой идее относитесь и как это можно сформулировать на конституционном уровне?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. Ну, вы знаете, вот только что коллега Афонин вносил поправку, касающуюся парламентского контроля, она у нас только появилась, то есть у нас был парламентский контроль, но теперь это уже конституционная норма. И мне кажется, что нам надо, безусловно, эти вопросы развивать. На мой взгляд, проведение консультаций при назначении — это тоже своего рода форма парламентского контроля. Но я согласен с тем, что мы должны те конституционные положения, которые у нас появились с 4 июля, развивать, идти дальше. На мой взгляд, это очень перспективно.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Просьба, коллеги, укладываться в три минуты.

От фракции ЛДПР выступает Луговой Андрей Константинович.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает вносимые изменения. Мы считаем, что поправки позволят повысить качество принимаемых решений в вопросах безопасности, ну а предложение о назначении директоров ФСБ и Службы внешней разведки идёт в том же тренде, что и фракция ЛДПР всегда предлагала, — чтобы в принципе назначения на все государственные посты, на высшие государственные посты в стране проводились коллегиально после самых тщательных консультаций. А что касается запрета иметь счета и второе гражданство, это, по сути, проверка на чистоплотность помыслов и приоритетов.

Фракция ЛДПР будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Шхагошев Адальби Люлевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы, конечно, поддержим предложенные законопроекты. Президент внёс очень серьёзные законопроекты, и мы сегодня готовы прислушаться к докладчику, председателю комитета Павлу Владимировичу, сконцентрироваться (так он и сказал) на том, что законопроекты, которые мы сейчас принимаем, связаны с теми законами, которые прошли

через народное голосование, — через поправки к Конституции. Мы именно из этого и исходим.

Особым структурам — особые обязательства. Собственно говоря, вот так можно охарактеризовать все запреты, ограничения, о которых сказано в этих законопроектах. Естественно, это всё серьёзно систематизирует деятельность этих служб, и можно считать, что в современной истории, если серьёзно анализировать, подобные изменения достаточно своевременны, возможно, мы будем возвращаться к этим направлениям ещё не раз.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает эти законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Адальби Люлевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Рыжак Николай Иванович.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Складывается впечатление, что мир действительно вступил в период полураспада, и для многих ответственных людей национальная безопасность страны, её территориальная целостность и суверенитет становится кровным делом — делом каждого совестливого человека. Недостаток времени не позволяет подробно перечислять все вызовы и угрозы, но речь идёт сейчас о выживании всей нашей евразийской цивилизации. Я думаю, что это предмет наших дальнейших дискуссий.

Фракция единодушно поддерживает данные законопроекты и считает, что они очень важны на современном этапе развития нашей государственности.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Павел Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и статьи 12 и 17 Федерального закона "О внешней разведке", 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, если нет возражений, 19-й и 20-й вопросы (они связаны) мы рассмотрим с одним докладом и двумя содокладами. Нет возражений? Нет. Договорились.

19-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части первой<sup>1</sup> статьи 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". И 20-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра финансов Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На самом деле законопроекты достаточно простые, относятся к системе бюджетобразующих.

В настоящее время в парламенте идёт процесс подготовки проекта федерального бюджета к первому чтению, во всех комитетах и сейчас уже в бюджетном комитете обсуждаются вопросы формирования общих подходов к расходам бюджета. Правительство, когда вносило предложения по формированию общих подходов к расходам и направлениям, исходило из того, что при тех ограниченных объёмах ресурсов, которые есть, необходимо сделать приоритизацию расходов, установить приоритеты. Приоритеты при формировании проекта бюджета: реализация положений послания президента, направленного на поддержку граждан в большей степени, а также необходимость выполнения мероприятий по плану восстановления эко-

номики и социальной сферы в связи с развивающейся в Российской Федерации пандемией. Большая часть ассигнований должна быть сосредоточена на реализации этих прорывных блоков, ну и также, конечно, мероприятий общенационального плана, который вытекает из стратегии развития Российской Федерации.

В связи с этим очень многие расходы были или не включены, или переориентированы на более поздние сроки, чтобы сконцентрировать ресурсы в этом направлении. Наряду с другими подходами по другим вопросам правительство по согласованию в том числе с администрацией президента внесло предложение при формировании бюджета приостановить на один год индексацию заработной платы государственных гражданских служащих. Кроме того, при формировании бюджетов фондов — вы, наверное, тоже видите, — хотя работники этих социальных фондов не относятся к государственным гражданским служащим, но при формировании бюджетов этих фондов в расходах на содержание, на оплату труда также не учтена эта индексация.

Вот, собственно говоря, законопроект под пунктом 19 повестки как раз и затрагивает вопросы индексации оплаты труда гражданских служащих, в данном случае помощников сенаторов и депутатов Государственной Думы: на один год приостанавливается норма об индексации с 1 октября.

И по пункту 20 можно сразу?

**Председательствующий.** Да, правильно.

**Нестеренко Т. Г.** А в законопроекте под пунктом 20 — та же самая норма: приостановка индексации, которая затрагивает статью 50 закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", тоже вопросы индексации.

Просим поддержать бюджетообразующие законопроекты. В этой ситуации, когда большая часть должна быть направлена на расходы по реализации мероприятий вот этого национального плана, я считаю, это будет в том числе вкладом в мобилизацию ресурсов на эти цели.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Геннадьевна, присаживайтесь.

С содокладом по 19-му вопросу выступает Ирина Евгеньевна Марьяш.

**Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Геннадьевна очень подробно изложила концепцию, суть законопроекта, который мы сегодня рассматриваем под пунктом 19 порядка работы, в связи с этим я очень коротко.

Ответственный комитет — Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел данный законопроект и отмечает, что, во-первых, он принципиально согласуется с предложенной Правительством Российской Федерации системной инициативой по оптимизации бюджетных расходов на содержание служащих и работников, финансируемых за счёт средств бюджетов всех уровней. Во-вторых, данный законопроект, как сказала Татьяна Геннадьевна, вносится в комплексе с другими проектами федеральных законов, которыми предусматривается приостановление на период с 1 января 2021 года по 1 января 2022 года индексации, увеличения должностных окладов, в частности, государственных гражданских служащих. Если в цифрах, то 37,7 миллиона рублей бюджетных ассигнований на 2021 год позволит сэкономить данный законопроект.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера не имеет.

С учётом изложенного ответственный комитет предлагает, рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Евгеньевна, присаживайтесь.

С содокладом по 20-му вопросу выступает Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Диденко А. Н.** По пункту 20 повестки: комитет рассмотрел предложенную инициативу, рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Татьяна Геннадьевна, вот мы в ваше отсутствие здесь приняли, в том числе уже в третьем чтении, в том числе льготы по КИК — в данной ситуации вот эти миллионы разве что-то решат? Вот в Америке, смотрите, помощь экономике по отношению к ВВП составляет 13 процентов, в Японии — 21 процент ВВП, в Германии — 11 процентов, в России — 2,65 процента. Может, нам в другом месте поискать, может, всё-таки деофшоризацию провести, которая была обозначена ещё Медведевым, а не вот эти копейки с нищих госслужащих и помощников?.. Мне кажется, это не совсем тот источник, за счёт которого мы сможем поднять экономику.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Ну, знаете, большие ресурсы складываются из маленьких рек, как и моря из маленьких рек складываются.

В данном случае, конечно, когда... Это не касается данного законопроекта, будет касаться вопросов первого чтения: у нас общий вклад в поддержку экономики сейчас, значит, находится на очень высоком уровне — почти 19 процентов. Это нужно считать с учётом всех инструментов, в том числе и налоговых, и с учётом дефицита бюджета, который мы в текущем году и в следующем году наращиваем, чтобы обеспечить выход экономики на траекторию устойчивого развития. Так что я не согласна с тем, что, знаете, мы тут налоги вводим, а государственные служащие будут маленькие копейки... Это не маленькие копейки. Знаете, в целом приостановка индексации, не считая фонды, — это на три месяца следующего года почти 5 миллиардов рублей, а на 2021 год, поскольку это базу создаёт, почти 20 миллиардов. Если это маленькие деньги... Знаете, для многих субъектов это колоссальные деньги, мы сейчас в бюджете по 100 миллионов делим — не миллиарды.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Татьяна Геннадьевна, в финансово-экономическом обосновании к одному и к другому законопроектам цифры немного разнятся: в первом — 37,7 миллиона рублей, а во втором — 2,9 миллиарда рублей (это следующий год имеется в виду), получается около 3 миллиардов. В послании президента ничего не было сказано по поводу пандемии, а в связи с тем, что приоритеты, на которые планируется направить средства, там указаны, мне интересно, в каком масштабе запланирована помощь первичному медицинскому звену. Вы ведь знаете, что у нас очень тяжёлая ситуация именно с оплатой, и людей не хватает, и скорых и так далее.

**Нестеренко Т. Г.** Относительно разницы цифр. Конечно, у нас по каждой позиции, по каждому законопроекту свои цифры. Я привела общую цифру с учётом индексации, которая регулируется указами президента, по которой также президенту внесены документы о приостановке, то есть общую сумму неиндексации окладов государственных гражданских служащих, ещё раз говорю, без учёта фондов.

Что касается первичного звена. Это же вопросы здравоохранения, это вопросы бюджета — конечно, предусмотрены необходимые ассигнования, ну, в пределах возможного. При рассмотрении бюджета вы видите в материалах.

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке Ремезкова — Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что мы несколько раз обращались в Совет Государственной Думы с требованием повысить заработную плату, оклады гражданских служащих и заработную плату наших помощников, потому что их уровень квалификации по предъявляемым к ним квалификационным требованиям во много раз превышает уровень оплаты труда. Квалификация людей, которые работают в Государственной Думе, — это высшее образование, несколько высших образований, это классные чины, и при этом оклад, так сказать, ниже пола! Оклады наших служащих ниже в 4 раза, чем в Министерстве финансов, у вас, между прочим! И получается, что пенсия служащим начисляется из оклада, а не из зарплаты, поэтому мы требуем — просто требуем! — пересмотреть низкую оплату труда, оклады наших гражданских служащих и наших помощников! Наши... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ну, это было выступление, вопроса здесь не прозвучало.

Коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Нет. Можно переходить к голосованию? Да.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия части первой<sup>1</sup> статьи 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 48 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 48 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается приостановить действие закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" до 1 января 2024 года.

Федеральный закон, действие которого предполагается приостановить, устанавливает необходимость произвести выплаты гражданам, у которых были счета в Сбербанке СССР и страховые полисы в Госстрахе СССР, в объёме, предусматривающем индексацию по уровню базовой стоимости данного социального набора. Однако в силу того, что, во-первых, данный индекс не рассчитывается Росстатом России, во-вторых, закон не устанавливает чёткого порядка его расчёта, рассчитать точную величину представляется невозможным. Кроме того, в соответствии с экспертными оценками, если бы она была рассчитана, расходы на реализацию данного закона составили бы примерно 2,5 объёма федерального бюджета Российской Федерации в год, что заведомо невозможно. В связи с этим Правительство Российской Федерации предлагает ещё на один год приостановить действие указанного закона.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, нельзя отказаться от поддержки этой инициативы, так как всех доходов федерального бюджета на 2021–2023 годы

нам не хватит, чтобы исполнить данный закон. Таким образом, мы должны, безусловно, приостановить его действие. Это вынужденное решение, и мы каждый год на протяжении почти двух десятилетий принимаем такой закон об отсрочке.

В заключении комитета мы перечислили три неисполненных постановления Государственной Думы, в которых правительству рекомендовано внести законопроект об исполнении обязательств по сбережениям граждан. 15 октября комитет подготовил новый такой запрос. Я полагаю, что с учётом недавно принятых поправок к Конституции, а также внесённых соответствующих законов, в том числе закона "О Правительстве...", мириться дальше с данной ситуацией не стоит.

Тем не менее ещё раз хочу повторить, уважаемые коллеги, что сегодня мы вынуждены этот законопроект поддержать. Комитет принял соответствующее решение и рекомендует палате поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Коллеги, надо посоветоваться: предлагается продлить заседание для рассмотрения вопросов по 26-й вопросу включительно и проекта постановления. Нет возражений? Принимаем решение.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, в прошлом году, когда вы с аналогичным предложением выходили, я вам задавал вопрос, и вы пообещали вместе с Минтрудом, вообще-то, разработать методику и внести ещё до бюджета, до бюджетного цикла этого года, свои новые решения, но, получается, ничего нового нет.

У нас, если я не ошибаюсь, 12 триллионов 450 миллиардов рублей составляет объём ФНБ, около 600 миллиардов — золотовалютные резервы. Скажите, пожалуйста, мы их кому и для чего?.. Это контрибуция кому-то? Когда мы их будем наконец-то использовать для поднятия благосостояния наших граждан?

Получается, что все страны Запада через помощь в связи с отложенным спросом решают проблемы населения, а вы в 95-м году выработали механизм, но теперь просто-напросто берёте и откладываете. Вот я здесь Резника не вижу, он, может быть, приболел, но он был председателем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Коломейцев Н. В.** ...он был председателем Комитета по финансовому рынку, вот здесь сидел, и он сказал: принятые шесть законов по этой теме мы отменим и один внесём. Ни закона, ни Резника!

Вот скажите, когда вы собираетесь решать эту проблему?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Моисеев А. В.** Николай Васильевич, решение вопроса действительно затянулось. Я поделю на части ваш вопрос и начну с конца. Когда собираемся решить проблему? Действительно, собираемся, и в настоящий момент разрабатывается законопроект, который позволит данную проблему урегулировать окончательно. При этом также хотел бы напомнить, что мы ежегодно выплаты гражданам в качестве компенсации потери потребительской стоимости их сбережений производим, тратим на это примерно... ну, от года к году по-разному: раньше было 9 миллиардов рублей, в последние годы — 5,5 миллиарда рублей. И хотел бы, вопреки расхожему мнению, сказать, что государство деньги никогда не конфисковывало, эти деньги как были, так и остались на счетах в организациях, которые я назвал, фактически изъятия их никогда не происходило. Что действительно произошло, правда, так это потеря их потребительской стоимости за период с первой половины 92-го года во время гиперинфляции, когда деньги были заморожены. Вот эту потерю потребительской стоимости мы сейчас в рамках наших выплат и компенсируем.

Что касается первой части вашего вопроса, по ФНБ и по золотовалютным резервам. Хотел бы обратить внимание на то, что способность Российской Федерации осуществить колоссальные расходы на поддержание граждан и промышленности в период пандемии коронавируса, а также на обеспечение макроэкономической стабильности как раз таки связана с наличием двух данных резервов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Уважаемый Алексей Владимирович, вот коллега Шакум, когда докладывал, сказал, что каждый год отсрочка происходит, — действительно, с 95-го года, когда закон приняли, с 97-го, когда конвертацию провели, всё отсрочки, отсрочки ежегодные происходят. Есть ли у правительства цифры, сколько граждан, которые могли претендовать на эту поддержку, не дожили до сего дня и свои деньги не получили? Ведётся ли правительством статистика, с кем мы не рассчитались, кому остались должны теперь уже вечно?

**Моисеев А. В.** Ну, я всё-таки хотел бы повторить тезис, который я обозначил, отвечая на предыдущий вопрос: правительство осуществляет компенсационные выплаты именно в рамках социальной поддержки, мы ни у кого ничего не забирали, это не является долгом в отличие от других позиций. Вот эти категории граждан — это не те люди, у которых правительство что-то забрало и не отдало, поэтому мы говорим исключительно о компенсации, что является, по большому счёту, нашей доброй волей по отношению к гражданам, покупательная способность денег которых была таким образом значительно снижена.

Что касается тех, кто не дожил до более объёмной компенсации, хотел бы сказать, что наследники этих людей также получают эти средства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Изотов Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню цифры, о которых идёт речь: суммарный объём по гарантированной задолженности государства в ценах 91-го года составляет 355 миллиардов рублей. Эта задолженность складывается из трёх источников: вклады в Сберегательный банк, вклады по государственному страхованию и государственные ценные бумаги. Если перевести эти цифры на сегодняшние цены, как было сказано, то в 2021 году эта цифра составит 48 триллионов рублей, в 2022 году — 50 триллионов рублей, в 2023-м — 52 триллиона рублей.

Вот давайте из политической плоскости перейдём просто к экономике, к экономическому раскладу и посмотрим федеральный бюджет. Федеральный бюджет, который мы с вами принимали в прошлом году на 2020 год, состоял из доходной части в 20,5 триллиона рублей, расходная часть составляла 19,7 триллиона рублей, то есть был профицит почти 1 триллион рублей. Мы с вами совсем скоро будем принимать уточнённые цифры. В связи с тем что мировая экономика значительно снизилась и валовой внутренний продукт страны тоже снизился, были увеличены в значительной степени социальные расходы на малоимущих у нас в стране, на поддержку семей, на поддержку бизнеса, цифры на 2020 год будут выглядеть уже совсем по-другому, а именно: доходная часть снизится до 17,9 триллиона рублей, а расходная часть увеличится почти на 3 триллиона, до 22,6 триллиона рублей. То есть мы выходим на дефицит бюджета в размере 4,7 триллиона рублей.

Мы будем принимать бюджет на 2021—2023 годы: 2021 год — минус 2,7 триллиона, 2022-й — минус 1,2 триллиона, 2023-й — минус 1,4 триллиона рублей, то есть на три года мы примем бюджет (ну, я надеюсь, что примем) с дефицитом ещё в 5,5 триллиона рублей. Это, кстати, в лучшем случае, если наша экономика не будет закрываться этой осенью, не будет закрываться следующей весной, если мировой валовой продукт не будет снижаться. При худшем сценарии, конечно же, хуже цифры будут и у нас в федеральном бюджете.

Таким образом, как здесь уже было сказано, возможности выплачивать, осуществлять из федерального бюджета какие-либо дополнительные расходы на сегодняшний день страна не имеет.

У меня всего три минуты, да?

**Председательствующий.** Да, три минуты.

**Изотов А. Н.** Хорошо.

Что касается Фонда национального благосостояния, Николай Васильевич, дам пояснения. Да, цифры вы дали — около 13 триллионов рублей. Но за четыре года у нас опять же дефицит бюджета составляет более 10 триллионов рублей, то есть на сегодняшний день та подушка, которую мы создали в 2014 году, фактически будет направлена на эти расходы. Так что, коллеги, источников погашения, к сожалению, нет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Изотов А. Н.** Спасибо, Иван Иванович.

...источников погашения, к сожалению, нет. Действительно, Правительству Российской Федерации профильный комитет давал такое поручение, что необходимо разработать федеральный закон, и фракция тоже настаивает на том, что соответствующее поручение должно быть выполнено правительством.

Но сегодняшний законопроект должен быть принят, сроки в отношении выплат, стоимости социального набора должны быть продлены до 1 января 2024 года, то есть на год.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Три минуты, да?

**Председательствующий.** Три минуты, да.

**Коломейцев Н. В.** Маловато будет.

Уважаемые коллеги, вот я, вообще-то, не очень понимаю, как люди — серьёзные финансисты, банкиры, экономисты выходят здесь и, ну, держат нас, вообще, за незнаек. Вы, вообще-то, с бухгалтерией должны дружить в Минфине! Вы поймите, если вы 13 триллионов, ну, точнее, 12 триллионов 450 миллиардов

собрали... Вы почитайте закон! Когда мы создавали ФНБ... Я вам напомню, что у нас до этого был фонд будущих поколений — правда, не сказали чьих, теперь его нет, и куда он делся? — и золотовалютные резервы. Я выяснил одну тенденцию: как только золотовалютные резервы в Российской Федерации приближаются к 600 миллиардам, узкая группа лиц придумывает схему, как их раскассировать опять же на ограниченную группу лиц. Можете проанализировать, кому достались раскассированные до этого средства, два раза по 580 миллиардов долларов, и вы сразу увидите, что это большей частью лица с двойным гражданством и крупные компании, часть — частные, часть — так называемые госкорпорации, понимаете?

Мне кажется, если Минфин и правительство собираются решать проблемы с кризисом, то нам надо дебет с кредитом сводить не так, как вы, — нам надо разобраться, почему до сих пор деофшоризация на нуле. Мы же её законопроектом внесли — все забаллотировали, а мы ничего сверхъестественного не предлагали. Мы предложили требования, которые есть в Евросоюзе, в Соединённых Штатах Америки, в Великобритании: являешься нерезидентом — будь добр, вообще-то, декларируй, где, что и куда ты заплатил, понимаете, да? А у нас КИКи-мики — все живут себе припеваючи, вертикально интегрированные структуры как вывозили в офшоры... А я вам напомню, что все офшоры имеют счета в американских и британских банках, то есть мы грабим свою страну беспощадно и вывозим туда. И мне вообще непонятна ситуация, когда обещают из года в год и ничего не предлагают!

Ну, товарищ Моисеев, или господин Моисеев, вы же должны отвечать за свои слова. Я вам ко второму чтению принесу стенограмму вашего выступления, ваш ответ. Хотите, я принесу и за 2000 год выступления ваших предшественников? Шаповалов или кто там был, я забыл уже.

С моей точки зрения, некорректный счёт. Все страны "семёрки", вообще, думают, как через отложенный спрос поднимать экономику, вы же продолжаете убивать собственное население. Это неправильно! Мы не можем поддерживать такие законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Алексей Владимирович, если есть необходимость, пожалуйста. Нет.

Мартин Люцианович? Тоже нет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект закона, 21-й вопрос по порядку работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Елена Евгеньевна Чернякова.

Пожалуйста, Елена Евгеньевна.

**Чернякова Е. Е.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, добрый день, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" разработан в целях повышения эффективности реализации базовой программы ОМС и обеспечения доступности медицинской помощи.

В законопроекте предусматриваются, первое, выделение в составе базовой программы обязательного медицинского страхования объёмов специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи, которая оказывается в федеральных государственных учреждениях в условиях круглосуточных и дневных стационаров в целях обеспечения доступности для граждан, которым по медицинским показаниям необходима медицинская помощь более высокого уровня, концентрации на базе федеральных государственных учреждений наиболее высококвалифицированных кадров и наиболее сложных, а зачастую уникальных методов лечения.

Второе. Федеральный фонд обязательного медицинского страхования наделяется отдельными полномочиями страховщика в части организации оказания и оплаты медицинской помощи, которая будет оказываться федеральными государственными учреждениями.

Третье. В соответствии с законопроектом, как я уже говорила, в составе базовой программы будут определены объёмы и нормативы, единицы объёмов медицинской помощи, которая оказывается федеральными учреждениями. При этом прави-

тельством будет определён порядок формирования тарифов для этих учреждений.

Федеральные учреждения будут осуществлять свою деятельность на основании договора, который будет заключён между фондом и учреждением. В этом же договоре будут отражены тарифы и объёмы, сформированные в порядке, как я уже говорила, установленном правительством. Оплата оказанной медицинской помощи будет осуществляться точно так же, как и сейчас, — по выставленным счетам после проведения процедуры контроля объёмов, сроков и качества оказания медицинской помощи. Контроль объёмов и сроков будет осуществлять федеральный фонд, как это сегодня делают территориальные фонды, а контроль качества будут осуществлять независимые эксперты, как, собственно, они и сейчас это делают, те же эксперты из того же реестра экспертов.

Средства на финансовое обеспечение медицинской помощи, оказанной федеральными учреждениями, предусмотрены в рамках законопроекта о бюджете федерального фонда на будущую трёхлетку в составе нормированного страхового запаса.

Четвёртое. С учётом сложившегося сегодня уровня, размера, диапазона нормативов на ведение дел страховыми медицинскими организациями, а также ежегодного роста субвенций, которые мы предоставляем субъектам Российской Федерации на реализацию территориальных программ, зачастую опережающих темпы роста индекса потребительских цен, а также объективной возможности, а главное, необходимости повышения эффективности деятельности страховых медицинских организаций проектом федерального закона предусматривается изменение диапазона нормативов отчислений на ведение дел страховыми медицинскими организациями с сегодняшних 1—2 процентов до 0,5—1 процента в последующие периоды. Решения о конкретном размере норматива будут приниматься субъектами Российской Федерации в составе законов о бюджетах территориальных фондов.

Кроме того, законопроектом предусматривается продление срока действия положений в части ликвидации кадрового дефицита. Эти средства выплачивает сегодня также федеральный фонд посредством передачи в территориальные фонды, а также в части осуществления денежных выплат медицинскому персоналу за первичное выявление, за раннее и первичное в соответствии с критериями выявление онкологических заболеваний.

Как я уже сказала, данные изменения направлены на повышение эффективности использования средств обязательного медицинского страхования.

Просьба поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Евгеньевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Морозов.

**Морозов Д. А.** Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Елена Евгеньевна представила концепцию законопроекта, я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на несколько позиций.

Год за годом мы отстаивали необходимость развития федеральных медицинских организаций и университетских клиник, отдавая себе отчёт в том, что они являются не только драйверами развития высокотехнологичной медицинской помощи, но и средоточием образования студентов медицинских вузов, подготовки врачей, проведения клинических исследований и научных изысканий.

В реальности же федеральные организации, включая университетские клиники, финансируются сегодня регионами чаще всего по остаточному принципу в рамках территориальных программ ОМС, у них нет возможности по-настоящему развивать материально-техническую базу, заработные платы сотрудников в разы меньше таковых в городских и областных больницах, стали уходить высококвалифицированные кадры.

Необходимость конкурировать, по сути, я по-другому и сказать не могу, в рамках ОМС с городскими и областными учреждениями сместила акценты в стратегиях развития любой федеральной организации с совершенствования высоких технологий на необходимость зарабатывать. Я уж не говорю о научных исследованиях научных школ, о снижении уровня оказания помощи. Коллективы крупных университетских клиник Москвы, Казани, Уфы, Томска, Саратова ставили перед нами, законодателями, задачи по поддержке федеральных медицинских организаций. Мы обсуждали эту проблему в мае во время "правительственного часа" с министром здравоохранения и вместе с вами, коллеги, отразили это в постановлении Государственной Думы.

Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на расширенном заседании 14 октября с участием министра здравоохранения Российской Федерации. У нас была активная дискуссия, но комитет, и, я хочу подчеркнуть, представители всех фракций поддержали концепцию законопроекта единогласно.

Мы поддерживаем предлагаемый механизм, по сути, целевого финансирования федеральных медицинских организаций, это касается и контроля качества. Считаю правильной такую формулировку: федеральным клиникам — федеральное финансирование и федеральный контроль. Университетские клиники должны соответствовать самым высоким требовани-

ям, как и медицинские университеты, они должны стать центрами принятия стратегических решений по здравоохранению в регионах. Дать средства, создать условия, обеспечить спрос — вот таким, как нам кажется, должен быть этот законопроект.

Самое главное, выиграют граждане. Субъекты Российской Федерации смогут направлять в федеральные учреждения не только для оказания ВМП, но и для специализированной помощи, не заботясь об оплате, не отвлекая средства и субвенции. Это будет оплачено из федерального источника.

Что касается уменьшения норматива отчислений на дела ОМС. Не буду на этом останавливаться, мы поддержим и эту позицию. Суть в чём? Неоднократно, поддерживая принцип страховой медицины, необходимость её развития, мы, комитет, призывали страховые медорганизации наполнить свой функционал, интенсивнее развивать институт страховых представителей, совершенствовать экспертизу качества, становиться истинными посредниками, пейсмейкерами, если хотите, между пациентом и врачом, защищая интересы обеих сторон.

Не вызывают сомнений системные решения законопроекта в части ликвидации кадрового дефицита, стимулирования за раннее выявление онкологической патологии.

Несколько наших замечаний касаются необходимости ко второму чтению и к третьему, разумеется, отрегулировать порядок направления застрахованного лица в федеральную организацию, дополнительно проработать механизмы контроля качества и обеспечить тарифы оплаты медицинской помощи в федеральных клиниках выше субъектовых.

У нас есть положительное решение и поддержка ГПУ президента, Правового управления Аппарата Государственной Думы, наших коллег из Совета Федерации, Счётная палата обозначила часть рисков, мы разделяем их обеспокоенность. Для того чтобы снять имеющиеся вопросы и учесть предложения коллег, мы в комитете запланировали провести "круглый стол" между первым и вторым чтениями.

Просим поддержать концепцию, на наш взгляд, важнейшего законопроекта.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Вопросы, я вижу, есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, может быть, мы по два вопроса от фракции?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, выступления по одному.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** И про вопросы договаривались? Так, я пока Шеина Олега Васильевича вижу. Задавайте вопрос.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Спасибо большое.

Абсолютно правильный законопроект, соответствующий тому, за что выступала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с начала всей этой сомнительной реформы. Но вот вопрос, который, очевидно, возникает у всех, в том числе в медицинском сообществе и среди экспертов: а не правильно ли будет, приняв такое решение по федеральным клиникам, распространить его и на региональную медицину тоже?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Елена Евгеньевна.

**Чернякова Е. Е.** Спасибо, Олег Васильевич, за вопрос. Мы сейчас по федеральным клиникам принимаем решения абсолютно неновые, эти же решения работают и в рамках межтерриториальных расчётов, здесь никаких серьёзных новаций нет. А что касается федеральных клиник, которые будут финансироваться, — то, о чём говорил Дмитрий Анатольевич, — собственно, федеральные клиники должны финансироваться на федеральном уровне. Всё остальное у нас — полномочия субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.** Если позволите, я добавлю.

Я сам вырос в университетской клинике, слава богу, университетская клиника всегда имела высочайший уровень. Если мы вот определённый период не будем уделять ей отдельного внимания, выделять отдельного финансирования, а по сути, определять вот этот уровень и контролировать качество на высочайшем уровне, устанавливать высочайшую планку, то мы просто разрушим кристаллическую решётку здравоохранения. Я бы не стал слепо экстраполировать это на региональную медицину. Речь идёт о том, что это отдельный сегмент здравоохранения, в отношении которого должны быть отдельные высокие требования, контроль и финансирование.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

Потом будет два вопроса от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Евгеньевна, вот на заседании Комитета по охране здоровья министр здравоохранения Российской Федерации Михаил Альбертович Мурашко привёл убедительные цифры, свидетельствующие о том, что объём финансирования

за последнее время вырос более чем на 40 миллиардов рублей, проценты остались прежними, количество пациентов тоже не изменилось, и в связи с этим предлагается снизить, уменьшить расходы на ведение дела для медицинских страховых компаний.

Вопрос: данным законопроектом предлагается в 2 раза снизить расходы страховых медицинских организаций на ведение дела — какой эффект вы ожидаете от принятия таких мер?

**Чернякова Е. Е.** Я только хотела бы уточнить: данным законопроектом не предлагается в 2 раза снизить, данным законопроектом предлагается изменить диапазон для принятия решений субъектом Российской Федерации. Сегодня это от 1 до 2 процентов, завтра — от 0,5 до 1 процента, то есть 1 процент сохраняется в данном диапазоне. И если страховые компании доказывают — как и все, когда защищают бюджет, — необходимость своих расходов и эффективность своей деятельности, то о снижении может и не идти речь или оно будет поступательным, постепенным, по мере оптимизации работы.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определилась с двумя депутатами, которые зададут вопросы, — это Марьяш Ирина Евгеньевна и Гусева Ирина Михайловна.

Ирине Евгеньевне Марьяш включите микрофон.

**Марьяш И. Е.** Уважаемая Елена Евгеньевна, вы в своём выступлении сказали, что на финансирование медицинской помощи, которая оказывается на базе федеральных клиник, предусмотрено порядка 119,4 миллиарда рублей. Как рассчитан этот объём, какая методика использовалась?

**Чернякова Е. Е.** Для того чтобы определить объём, мы взяли статистику 2019 года по федеральным клиникам, потому что 2020-й совершенно непоказателен, и применили индексацию на 2021 год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Елене Евгеньевне и к моему коллеге — председателю комитета.

Не только Счётная палата риски описала — вы так свободно интерпретировали, а там были поставлены серьёзные вопросы, — плюс к тому ЦБ тоже был против этого законопроекта. Но это я так, к сведению. Елена Евгеньевна, я за федеральные центры рада. Вообще, то, что переписываются правила игры, тоже понятно уже теперь. Мне непонятно одно: за чей счёт будет произведена оплата — за счёт федерального бюджета или за счёт регионов? И назовите, пожалуйста, фамилии губерна-

торов, с которыми вы обговаривали, что правила игры в 2021 году будут меняться, — есть ли такие губернаторы?

И я всё-таки коллегам хочу сказать: между первым и вторым чтениями "круглый стол" — это здорово, но когда столько вопросов... Может быть, до первого чтения надо было задавать вопросы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Елена Евгеньевна.

**Чернякова Е. Е.** Кроме губернаторов, я прошу прощения...

В настоящее время проектом закона о бюджете фонда предусмотрены источники, и это собственные доходы фонда за счёт взносов за неработающих и работающих граждан. Мы этот проект реализуем в рамках объёмов базовой программы государственных гарантий...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Чернякова Е. Е.** Нет, сегодня у нас доход бюджета фонда формируется за счёт взносов за работающих; неработающих граждан здесь нет. На эти именно цели дополнительных ассигнований из федерального бюджета не предусмотрено, это делается в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования с выделением объёмов на федеральные клиники.

**Председательствующий.** Дмитрий Анатольевич, добавить хотели?

Включите микрофон на трибуне.

**Морозов Д. А.** Я хочу сказать, что мы все работаем в рамках отведённых нам полномочий. Законопроект правительственный, он поступил, он осмыслен на всех уровнях, и у нас не было по этому поводу никаких вопросов.

В отношении вопросов предварительного обсуждения в рамках страховых организаций, того же уважаемого Центрального банка, фонда обязательного медицинского страхования. Насколько мы знаем, на заседании фонда обязательного медицинского страхования и на заседаниях правительства эти вопросы были согласованы, кстати, даже страховые представители, их коллега, который представлял все страховые организации, высказался с определёнными пожеланиями, замечаниями, как я, на мой взгляд, совершенно корректно сказал. В отношении позиции Центробанка: действительно, она была представлена в ГПУ президента, опять же следуя регламентам, на основании чего Экспертное, Правовое управления ГПУ президента и в целом ГПУ дало положительное заключение. Так что эти риски, конечно, учтены. Мы, как Комитет по охране здоровья, в рамках своих полномочий можем провести обсуждение между первым и вторым чтениями, решение об этом, как я уже сказал, принято.

А теперь что я могу сказать по сути. Знаете, вот примерно два года назад в одном из субъектов Российской Федерации тысячекоечной университетской больнице территориальный фонд поставил коэффициент 0,1. Мы занимались этим в ручном режиме два месяца! Коллектив, как вы понимаете, практически был лишён заработной платы и каких-то возможностей к развитию. Я задавал вопрос во время обсуждения: а какая-нибудь страховая организация в это время проявила беспокойство, возмущение? Нет. Губернатор? Нет. Территориальный фонд? Нет. Вот это нездоровая ситуация, и этот закон предупредит подобные ситуации впредь.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желание.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, по одному выступлению до трёх минут — от тех фракций, которые пожелают выступить.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста, фракция КПрФ.

**Осадчий Н. И., фракция КПрФ.**

Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги, Иван Иванович! Я позволю себе напомнить, что отношение КПрФ вообще к институтам страховой медицины и к системе ОМС достаточно критическое. Вместе со многими экспертами мы считаем, что переход к такой системе в своё время был ошибочным и противоречивым, потому что граждане России в большинстве своём не настолько богатые люди и средний уровень доходов не настолько высок, чтобы перевести медицинскую помощь в разряд услуг и пользоваться принципом "деньги за пациентом". На наш взгляд, именно такой подход, "деньги за пациентом", и лежал в основе так называемой оптимизации и привёл к сокращению койко-мест, в итоге нам аврально пришлось сейчас, в этом году, решать вопрос о необходимости восстановления этих самых койко-мест.

В самой системе ОМС — раз уж она существует на сегодняшний день — есть слабые места, которые требуют особого внимания и исправлений. Например, размер тарифов на оказание ряда видов медицинской помощи явно недостаточен, сами тарифы различаются по регионам, у которых разное финансовое положение. О том, что у регионов разное финансовое положение в плане обеспечения территориальных программ оказания медицинской помощи, говорит тот факт, что в 2019 году 39 регионов имели дефицит по территориальным программам суммарно 50–60 миллиардов рублей в части средств, которые

должны выделять субъекты Российской Федерации, а в текущем году дефицит примерно в 20 регионах.

Одно из наиболее уязвимых мест системы ОМС — это наличие в государственной системе посредника в виде частного звена страховых медицинских организаций, роль которых на сегодняшний день объективно сводится к перекачиванию денег из государственного фонда в государственные медицинские организации. Они имеют ничтожное влияние на качество медицинской помощи, на защиту прав пациентов и так далее, но расходы на ведение дел при этом у них ежегодно не менее 20 миллиардов рублей. Я повторяю: наша фракция принципиально выступает за то, чтобы здравоохранение фундаментально финансировалось из бюджета. Но пока сохраняется система обязательного медицинского страхования, она является самым крупным источником финансирования здравоохранения, и её недостатки необходимо стремиться устранить.

В предлагаемом законопроекте есть сдвиги, положительные моменты, такие как ограничение объёма средств для страховых медицинских организаций в 2 раза (об этом здесь говорилось), и согласно пояснительной записке высвободившиеся деньги, примерно 7 миллиардов рублей, в течение ряда лет пойдут на конкретную медицинскую помощь, это первое. И второе: мы видим, что Федеральный фонд ОМС становится участником системы и будет обеспечивать деятельность федеральных медицинских организаций.

Поэтому мы поддерживаем данный законопроект и считаем, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, Санина Наталья Петровна, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект прежде всего повышает доступность медицинской помощи для тех пациентов, которые нуждаются не просто в помощи, а в повышении уровня этой помощи. И конечно, эта помощь включена в базовую программу ОМС, она оказывается федеральными учреждениями как в круглосуточном режиме, так и дневными стационарами. Предложение изменить действующий механизм финансирования в рамках базовой программы ОМС, а именно передать распределение объёмов финансирования с территориального уровня на федеральный, я считаю, в данном законопроекте является прогрессивным, потому что контролировать эти деньги, поступающие из федерального фонда, будет правильно. Это будет способствовать, как сказал Дмитрий Анатольевич, прежде всего тому, что наши федераль-

ные учреждения смогут иметь специалистов высокого уровня, тех специалистов, которые оказывают высокотехнологичную помощь, делая при этом действительно уникальные вещи. Предполагается, что функции страховых медицинских организаций по оплате помощи, по контролю качества, объёмов, условий предоставления медицинской помощи будут в этом сегменте утрачены, это будет делать федеральный фонд.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", наша фракция, поддерживает предлагаемые изменения, но при этом мы отдаём себе отчёт в том, что должны урегулировать перераспределение этих объёмов, должны урегулировать и сделать понятным, каким образом пациент из региона или из какого-то субъекта поступает на госпитализацию в эти федеральные центры. Безусловно, немаловажным является вопрос именно контроля, порядка контроля за соблюдением этими федеральными учреждениями объёмов их финансирования. Со стороны фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, потребуется парламентский контроль. Мы должны своевременно разработать нормативные документы, которые помогут мониторировать правильность нововведений. Мы должны всё равно обеспечить защиту пациента, главная задача — этот механизм должен отвечать интересам не федеральных учреждений, не фондов, не страховых компаний, а именно пациента.

Второй важный момент в данном законопроекте — это возможность поставить вопрос об уменьшении норматива отчислений. Сегодня он 1—2 процента, а в последующем предлагается сделать его 0,5—1 процент. В законе установлен диапазон, а выбор всё равно будет происходить на уровне субъекта Федерации, и это хорошо, они будут исходить из обоснованного мнения страховых... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

Завершайте, Наталья Петровна.

**Санина Н. П.** ...страховых учреждений. Сегодня растёт всё-таки объём средств ОМС, и эти средства проходят через страховую компанию, ежегодно мы видим этот рост. Сейчас абсолютное большинство регионов установили норматив 1 процент. Мы не очень-то вмешиваемся в это, но всё-таки эта тенденция нужна и нуждается в поддержке.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, это прежде всего проект... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Петровна.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ

РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Более того, мы считаем, что в какой-то мере это результат наших многолетних усилий в отношении страховых медицинских организаций. Наша позиция очень чёткая и твёрдая: мы против таких посредников, как страховые медицинские организации, которые являются просто посредником между бюджетными деньгами и медицинскими учреждениями, — и об этом мы давно говорим.

Суть законопроекта сводится к тому, что в части федеральных медицинских организаций функции страховых компаний переходят к фонду обязательного медицинского страхования. Это абсолютно правильно, они могут обеспечить то, что вменяется медицинским страховым компаниям, фонд обязательного медицинского страхования может это спокойно обеспечить. Это первое.

Второе. Сегодня бюрократизирована система предоставления высокотехнологической помощи, а федеральные медицинские центры оказанием именно такой помощи и занимаются, они оказывают медицинскую помощь всем жителям, всем гражданам Российской Федерации, и вот эта бюрократизированная система не позволяет оперативно, быстро проводить вот эту работу. Предлагаемый законопроект тоже в этом направлении — в направлении усиления эффективности, увеличения скорости оказания медицинской помощи, высокотехнологичной медицинской помощи, — обязательно будет работать.

Мы считаем, что надо пойти дальше, надо пойти дальше — надо идти к тому, чтобы перейти... У нас Россия сильна многообразием, у нас огромная территория, огромные, самые разные территории, самый разный менталитет, и это надо учитывать. Вот, например, есть северные арктические территории — огромные территории, огромные расстояния и малонаселённые пункты. И тот принцип, на который перешло финансирование медицинских организаций, здравоохранения по всей стране, там никак не подходит, потому что там никак не может быть принципа бизнеса. Поэтому там надо переходить на сметно-бюджетное финансирование. И мы считаем, что данный законопроект — первый шаг в этом направлении.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Елена Евгеньевна, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Дмитрий Анатольевич? Тоже нет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 22 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект очень простой: вносятся изменения в закон об особенностях распоряжения, о перечислении части доходов, полученных Центральным банком от продажи акций Сбербанка, в целях получения дополнительных 200 миллиардов рублей в доход федерального бюджета в 2021 году. Предварительно, в рамках действующего закона, предполагалось оставить данные доходы за Центральным банком, теперь, по этому законопроекту, они будут перечислены в федеральный бюджет.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле попробую быть короче. Помните, когда обсуждали этот закон, все спрашивали: куда пойдут деньги? Так вот деньги по той сделке пошли в федеральный бюджет. Всё время в этом зале звучало: а вы зачем эти 200 миллиардов оставляете Центральному банку? Вот сейчас эти 200 миллиардов забирают, и они тоже идут в федеральный бюджет. Вот смысл этого закона. Я думаю, что против этого никто возражать не будет.

Комитет поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Ставлю проект закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части реализации отдельных положений основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

**Сазанов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в целях реализации положений основных направлений налоговой политики на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов. Предлагается ряд мер по совершенствованию налогового администрирования международного налогообложения, а также предусмотрена донастройка законодательства по отдельным налогам и сборам, упрощение налоговых процедур. Коротко перечислю наиболее существенные изменения, предлагаемые законопроектом.

В части налога на добавленную стоимость предлагается установить, что местом реализации товаров в виде водных биологических ресурсов, добытых в исключительной экономической зоне России, и произведённых из них товаров будет признаваться территория Российской Федерации, если в момент начала отгрузки и транспортировки указанные товары находятся в исключительной экономической зоне России.

В части налога на доходы физических лиц предлагается определить особенности освобождения от налогообложения доходов от продажи объектов недвижимого имущества, приобретённых по договорам, связанным с долевым строительством.

В области международного налогообложения предлагается уточнить виды доходов иностранных организаций от источников в России в части доходов от реализации инвестиционных паёв, а также установить добровольное признание физическими лицами и налоговыми резидентами России в качестве собственных доходов, подлежащих налогообложению по НДФЛ, дивидендов, выплачиваемых российскими организа-

циями иностранным компаниям, через которые такие лица участвуют в российских организациях.

Также предлагается отменить возможность применения нулевой ставки налога на прибыль организаций в отношении дивидендов, выплачиваемых российскими организациями иностранным компаниям, фактическое право на которые имеют резиденты России.

Также предлагается наделить регионы правом устанавливать инвестиционный налоговый вычет в отношении расходов на научно-исследовательские работы.

В части налога на добычу полезных ископаемых предлагается обязать налогоплательщиков — участников региональных инвестиционных проектов восстанавливать суммы предоставленных льгот в случае невыполнения ими условий и требований инвестиционного проекта.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я видел, как все вы записывали за представителем правительства, и я уверен, что вы не только запомнили, о чём этот законопроект, но и сразу поняли это. Поэтому в данном случае, чтобы не повторять этот список, поскольку вы все перестали читать — я это вижу, — я скажу только одно: закон хороший, а после того, как мы внесём некоторые поправки во втором чтении, он станет ещё лучше, но для этого...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Для налоговой системы, для налогоплательщика, Николай Васильевич, для определённости, чтобы они знали то, что происходит. Это, в общем, действительно хороший закон. Ещё раз говорю, он станет ещё лучше, но для того, чтобы мы могли сделать его ещё лучше, его надо принять в первом чтении, об этом комитет и просит.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть вопрос. Выступление? А, нет. Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю проект федерального закона на голосование. Включите... *(Шум в зале.)*

Я не понял, вопрос есть или нет? Депутат Вострецов настаивает на том, чтобы задать вопрос.

Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, ещё есть, да? Нет, коллеги, давайте тогда я проведу запись, чтобы не было никаких претензий ни к председательствующему, ни к кому.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я действительно разделяю позицию председателя комитета, закон хороший, но поступил ряд замечаний, в частности от Общественной палаты Российской Федерации и от комитета по труду нашего. Вопрос в том, что предлагается в этом законопроекте внести поправку — обложить НДСЛ компенсации "за вредность". Мы свою позицию более широко изложили для комитета — вот будет ли это замечание учтено ко второму чтению?

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное за вопрос. Уважаемые коллеги, поверьте, ни одно замечание или предложение по этому закону не пройдёт незамеченным. Мы обещаем, что комитет рассмотрит все предложения ко второму чтению очень тщательно.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Желающие выступить есть, коллеги? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогового обложения доходов физических лиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период". Докладывает Алексей Валерьевич Сазанов.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

**Сазанов А. В.** Я очень коротко.

Законопроектом предлагается с 1 января 2021 года повысить до 15 процентов ставку НДСЛ на доходы физических лиц, превышающие 5 миллионов рублей в год. НДСЛ, исчисленный по новому порядку, будет удерживаться каждым налоговым агентом. В случае неполного удержания НДСЛ в течение налогового периода остаток будет уплачиваться налого-

плательщиком самостоятельно в следующем году на основе налогового уведомления, направленного налоговым органом. Дополнительного увеличения административной нагрузки на физических лиц не произойдёт.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предложил поддержать данный законопроект в первом чтении. Есть целый ряд вопросов, которые рекомендуется посмотреть ко второму чтению, все они подробно изложены в заключении комитета. Комитет предлагает поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, я понимаю, что все устали, но если кто-то из депутатов настаивает на том, чтобы задать вопрос, такое право у него есть.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Валерьевич, вопрос следующий. Рассматривало ли правительство вариант, чтобы сделать налог на доходы физических лиц по аналогии с налогом на дорогие автомобили, так называемым налогом на роскошь: от 3 миллионов до 5 миллионов, скажем, 14 процентов, от 5 миллионов до 10 миллионов — 15 процентов и так далее? И почему не пошли по этому пути?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров ответит на этот вопрос.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, мы очень подробно рассматривали это в комитете. Я хотел бы обратить внимание на то, что прямое поручение президента исполняется в данном законопроекте, — давайте исполним его, а потом будем обсуждать другие возможности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А.** Уважаемый Алексей Валерьевич, согласно постановлению правительства средства, которые дополнительно поступят в бюджет, пойдут на лечение детей с тяжёлыми жизнеугрожающими и хроническими заболеваниями, в том числе орфанными. Каким образом будет определяться порядок

финансирования и перечень болезней? Мы сейчас регулярно вынуждены собирать огромные суммы на лечение детей со спинальной мышечной атрофией, это очень большие цифры. Вот есть ли надежда, что эти средства пойдут и на лечение детей со СМА, стоимость которого достигает 160–200 миллионов рублей на каждого ребёнка? Возможно, есть какая-то кулуарная информация.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович готов ответить на этот вопрос.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я думаю, что этот вопрос явно относится не к сфере налогового законодательства, а к закону о бюджете, который нам предстоит рассматривать уже в ближайшие дни.

Хотел бы сразу сказать, что таково не постановление правительства, а решение президента: те средства — а предполагается, что средства могут быть получены в размере около 60 миллиардов рублей, — должны быть направлены на лечение детей. Более того, мы прекрасно понимаем, что указанные средства не все будут получены в следующем году, ведь для удобства налогоплательщиков это будет делать налоговые агенты, мы их получим только в 2022-м. Несмотря на это, указанная сумма средств в бюджете зарезервирована, а вот на что её тратить... как президент сказал, это должно быть под общественным контролем. Я уверен, что вместе с депутатами Государственной Думы мы этот вопрос обязательно проработаем, а сейчас просто предложил бы всё-таки рассматривать тот законопроект, который внесён правительством.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2021 год". Докладывает официальный представитель правительства статс-сек-

ретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

**Пудов А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона, который подготовлен с целью реализации статьи 17 Федерального закона "О накопительной пенсии".

Напомню, что с 1 января 2016 года продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии ежегодно устанавливается федеральным законом на основании официальных статданных о продолжительности жизни получателей накопительной пенсии в соответствии с методикой оценки ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии — методикой, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации в июне 2015 года. На текущий год, 2020-й, в соответствии с Федеральным законом "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2020 год" этот период составляет 258 месяцев, или 21 год и 6 месяцев. Исходя из данных Федеральной службы государственной статистики по расчётам, произведённым на основании методики, ожидаемый период выплаты накопительной пенсии при назначении её застрахованным лицам соответствующего возраста на 2021 год составит 264 месяца, или 22 года, что соответствует максимальному значению, определённому методикой.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, достаточно подробно Андрей Николаевич изложил концепцию, суть законопроекта. Мне остаётся только добавить, предваряя все вопросы, что показатель ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии будет учитываться только на 2021 год. С учётом итогов рассмотрения Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Очень хорошо, когда в явном виде выражают готовность задать вопрос.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шейн О. В.** Не надо никуда торопиться, до конца рабочего дня ещё тьма времени.

Андрей Николаевич, у меня к вам будет вопрос такого характера. Вот смотрите, повестка, которую мы проходим сейчас в Государственной Думе, во многом сочетается с тем, о чём до этого говорила "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": прогрессивная шкала подоходного налога, расширение зоны пенсионных прав на иностранных трудящихся, тема, касающаяся автоматического продления социальных льгот и выплат без всех этих издевательств с бумажками. Не находите ли вы, что всё-таки накопительная пенсионная модель, которая потерпела абсолютнейшее фиаско, — люди не накапливают ничего, 95 процентов из них по выходе на пенсию забирают эти копейки, с тем чтобы хотя бы как-то их ощутить, — в принципе требует подведения под неё черты и перехода на добровольную пенсионную накопительную модель с распространением всего остального правила в рамках обычной солидарной континентальной пенсионной системы?

**Пудов А. Н.** Спасибо, Олег Васильевич, за вопрос. Ну, скорее, это выступление было, чем вопрос. Я только скажу вот о чём. Дело в том, что данная тема, тема накопительной пенсии, касается 75,9 миллиона человек, соответственно, денег в этой системе — 4,7 триллиона рублей, то есть решение об отмене, которое вы предлагаете, коснётся вот такого количества людей. Здесь нет никаких простых сценариев, в этой системе значительный объём прав накоплен. В настоящее время накопительная пенсия назначается, выплачиваются суммы правопреемникам. Это большое, системное дело, к которому надо подходить взвешенно, как вы всегда и предлагаете нам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Олег Васильевич, никакие права депутатов мы не ущемляем.

Покажите список.

Так, а вот теперь как мне поступить, Олег Васильевич?

Олегу Васильевичу Шейну включите микрофон.

**Шейн О. В.** Я коротко, за минуту, может быть, даже меньше.

Правом на накопительную пенсию сегодня пользуются 100 тысяч человек из 37 миллионов тех, кто находится на пенсии по возрасту. Вот я, уважаемые коллеги, — и вам, кстати, тоже будет любопытно — как-то запросил у Пенсионного фонда данные о своих пенсионных накоплениях в рамках месячных выплат, если бы я на пенсию вышел вот сейчас, а я в парламенте (с учётом небольшого перерыва, связанного с выборными махинациями) с 1999 года. Так вот у меня пенсионные ежеме-

сячные накопления составят полторы тысячи рублей, равно как и у остальных, кто здесь присутствует.

Соответственно, надо под этим всем подводить черту, заканчивать всю эту авантюру 2000 года и теперь возвращаться обратно к солидарной пенсионной системе.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Павлова Ольга Ивановна, пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всё-таки хочется вернуться к предмету данного законопроекта. Законопроект внесён правительством и носит чисто технический характер. Мы с вами, уважаемые коллеги, ежегодно в соответствии с законодательством можем повышать период не более чем на шесть месяцев, и мы это делаем. Мы делаем это не резко, увеличиваем период поэтапно, плавно. И при этом закон нам необходим для того, чтобы формировать резерв Пенсионного фонда, а также для бесперебойной выплаты накопительной части пенсии.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым согласиться с концепцией законопроекта, предложенного правительством, и поддержать его рассмотрение в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

Андрей Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Светлана Викторовна? Тоже нет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2021 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам осталось рассмотреть ещё один вопрос.

30-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается внести изменения в порядок работы Государственной Думы, ограничившись проведением двух пленарных заседаний на этой неделе. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Вопросы есть, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Спасибо, коллеги. До завтра. Завтра продолжим работу.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
22 октября 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Отсутствует. . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 359 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня по уважительной причине отсутствует 80 депутатов, присутствовать должно 370.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Коллеги, есть замечания, предложения по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 10-му вопросу мы предлагаем заменить содокладчика: будет выступать Зариф Закирович Байгускаров.

**Председательствующий.** Замена содокладчика на Байгускарова.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 25-й вопрос перенести на 27 октября, с автором согласовано.

**Председательствующий.** 25-й вопрос — на 27 октября.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить докладчика по 22-му вопросу: вместо Катасонова доложит Веллер.

**Председательствующий.** Веллер, понятно. Веллер здесь, в зале. Хорошо.

Кузьмин Михаил Владимирович.

**Кузьмин М. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 3-му вопросу замена докладчика: вместо Валенчука доложит Кузьмин Михаил Владимирович.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте обсудим.

Крашенинников Павел Владимирович предлагает по 10-му вопросу замену содокладчика на Байгускарова. Нет возражений? Принимается.

Коллега Диденко предлагает рассмотрение 25-го вопроса перенести на 27 октября. Нет возражений? Принимается.

Коллега Катасонов предлагает замену докладчика по 22-му вопросу на Веллера. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Кузьмин предлагает по 3-му вопросу замену докладчика на Кузьмина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом этих предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается в целом.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации), третье чтение. Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Уважаемые коллеги, пока Павел Владимирович идёт к трибуне, хочу вас проинформировать. У нас в Государственной Думе на сегодняшний день на рассмотрении находятся 20 законопроектов, разработанных во исполнение принятых поправок к Конституции, при этом работа над законопроектом, который мы сейчас будем рассматривать в третьем чтении, близка к завершению, он готов для принятия, два законопроекта прошли второе чтение и семь законопроектов рассмотрены в первом чтении.

Из 20 законопроектов 14 — это законодательные инициативы президента нашей страны. Законопроекты из этого блока рассматриваются в приоритетном порядке, и мы планируем, что до конца года максимально рассмотрим законопроекты, внесённые во исполнение принятых поправок к Конституции, это очень важно. Они касаются повышения стандартов жизни наших граждан, защиты людей, прав граждан, ну и, конечно, вопросов, связанных с повышением эффективности власти: это проекты законов о правительстве, о Госсовете, изменения

в законы о Верховном Суде, Конституционном Суде. Нам необходимо уделять этому первоочередное внимание.

Павел Владимирович, вам слово.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Итак, как сказал наш председатель, поправки в закон "О прокуратуре...". Данный законопроект был внесён Президентом Российской Федерации 22 сентября, принят в первом чтении 13 октября, во втором — 21 октября. Хочу напомнить, что здесь уточняется правовое положение прокуратуры как единой федеральной централизованной системы органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции, исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Серьёзным образом уточняется порядок назначения генерального прокурора, его заместителей и прокуроров субъектов Российской Федерации, уточняются соответствующие процедуры. Также вносятся поправки, связанные с исполнением решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров, если в их истолковании есть противоречия с Конституцией.

Уважаемые коллеги, проведены все экспертизы — правовая и лингвистическая. Как сказал Вячеслав Викторович, это один из первых законопроектов, а точнее, первый среди первых, среди законопроектов, которые президент внёс первым пакетом. В случае принятия закона мы начинаем движение по передаче уже подготовленных законодательных актов в Совет Федерации.

Предлагаю принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

В рамках осенней сессии это действительно первый законопроект, который выносится на рассмотрение в третьем чтении. А что касается весенней сессии, то мы с вами приняли тогда два законопроекта, внесённых во исполнение принятых поправок к Конституции.

Владимир Вольфович...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, правильно было бы прислушаться. Особенно хочется обратить внимание на то, что у нас есть возможность расположиться через одно рабочее место или даже через два.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, в данном случае Владимир Вольфович прав. Думайте, пожалуйста, не только о себе, но и о тех, кто рядом.

По мотивам голосования есть желающие выступить от фракций, коллеги? Есть желающие. Давайте тогда запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Затем Быков Олег Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР. Правильно?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению давайте попозже, Сергей Владимирович, такая возможность будет. Просто чтобы нам сейчас процедуру не прерывать.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, о плюсах и минусах законопроекта применительно к основным принципам деятельности прокуратуры.

Прежде всего о независимости. На протяжении последних 30 лет прокуроры субъектов назначались с согласия губернаторов и законодательных собраний субъектов, в связи с чем, конечно же, были зависимы от местных властей — сейчас это ликвидруется. Спасибо Думе, спасибо президенту, это хорошее начало! Но в соответствии с Конституцией те же прокуроры субъектов назначаются после консультаций с Советом Федерации, однако в законопроекте это, так сказать, не учтено: записано, что они будут назначаться не после консультаций с Советом Федерации, а после консультаций с комитетом, с чем мы не можем согласиться.

О высшем надзоре. Мы полагаем, совершенно очевидно, что это правило должно быть закреплено в законе в условиях, когда в России множество контрольно-надзорных органов, и, конечно же, надзор должен осуществляться от имени Российской Федерации. Однако теперь из закона это выбрасывается, в законопроекте предлагается это изъять из того, что сегодня существует.

Далее, о единой централизованной системе. Несколько лет назад законодатель исключил это понятие из Конституции, мы долго с этим боролись, теперь это восстановлено — спасибо.

Далее, о прокурорском надзоре как о всеобъемлющем надзоре. Этот принцип вытекает из Конституции, но у практиков сомнения в этом то применительно к Следственному комитету — помните, мы специально закон писали, что имеет право надзирать, — то теперь применительно к банкам: мы поставили применительно к этому закону вопрос о том, чтобы допустить

прокурора до банковской тайны, но нас, к сожалению, не поддержали.

Об уголовном преследовании как конституционной функции прокурора. Прокурор для обеспечения уголовного преследования, конечно же, должен иметь право на возбуждение уголовных дел и иметь право принимать в производство те дела, по которым следователи допускают злоупотребления, — однако нас не поддержали, это право не предусмотрено в законе.

Ну, коллеги, мы не можем в этих условиях поддержать законопроект и призываем президента, призываем Федеральное Собрание к усилению позиции прокуратуры в государстве, что будет способствовать повышению эффективности борьбы за законность, а также борьбы с центробежными силами в условиях многонациональной России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Быков Олег Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона, "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", подготовлен в связи с необходимостью реализации новых норм Конституции Российской Федерации. Законопроектом вносятся корреспондирующие новым положениям Конституции Российской Федерации изменения в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", уточняются полномочия прокуратуры Российской Федерации, устанавливается новый порядок назначения на должность прокурора, а также ограничения и запреты для граждан Российской Федерации, претендующих на замещение должности прокурора.

Уважаемые коллеги, важно обратить внимание на выстраиваемую вертикаль в порядке назначения на должность и освобождения от должности прокурора. Напомню, что проектируемыми нормами закрепляются полномочия Президента Российской Федерации по назначению Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей, а также прокуроров субъектов Российской Федерации и приравненных к ним прокуроров после консультаций с Советом Федерации — именно так и обозначено в настоящем проекте федерального закона — и освобождению их от должности. Таким образом, новый порядок назначения на должность и освобождения от должности прокурора законодательно укрепит независимость органов прокуратуры при осуществлении ими своих полномочий.

В целях обеспечения единого подхода к реализации новых конституционных положений о порядке применения в Российской Федерации норм международных договоров принципиально важной при закреплении правовых основ деятельности прокуратуры Российской Федерации является норма о том, что решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации, в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации. Это также является свидетельством последовательной правовой регламентации и конкретизации конституционных норм, направленных на укрепление суверенитета нашей страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие данного проекта федерального закона, внесённого Президентом Российской Федерации, в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Михаил Владимирович Кузьмин, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, вот Владимир Вольфович говорил о том, что наши ряды очень сплочённые, — ну, просьба: первый ряд у нас вообще не занят...

Николай Васильевич, вы, как человек, который переболел, и болел тяжело...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Думайте о тех, кто рядом с вами, и соседа отсадите, посадите через кресло, потому что это будет лучше и безопаснее для него. Да, можно даже на крайнее.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Кузьмин М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На рассматриваемый законопроект получены все заключения, они положительные. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении и проголосовать за него.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 17 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не совсем, может быть, по ведению, я хочу спросить: а зачем мы все перед пленарными заседаниями проходим тестирование, ведь у сотрудников ФСО лежат списки депутатов, которые под подозрением, и такие депутаты в зал попасть не могут? Уже ведь понимаете... Ну эта истерия со всех сторон, она уже достаёт! В регионах врачи в респираторах ходят по больным и так далее, водители, кассиры, а мы с вами боимся и вот начинаем каждый раз...

**Председательствующий.** Коллеги, ну, по поводу подозрений. Списков тех, кто под подозрением, нет, а есть результаты экспресс-тестов, но... Вот мне коллега правильно сказал, что не очень корректно, когда мы называем фамилии тех, кто переболел. Речь о чём идёт? Экспресс-тест показал, что человек здоров, экспресс-тест отрицательный, но переболевший человек является носителем вируса ещё достаточно длительное время,

поэтому нужно думать не о себе даже, а о тех, кто рядом. И в связи с этим, если есть возможность позаботиться о тех, кто находится вокруг, давайте это сделаем, об этом речь.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Индонезией о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместителя министра юстиции Российской Федерации Михаила Львовича Гальперина.

Пожалуйста, Михаил Львович.

**Гальперин М. Л.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации Договора между Россией и Республикой Индонезией о взаимной правовой помощи по уголовным делам, который был подписан в Москве 13 декабря 2019 года.

Договор стандартный, при этом очень важный, поскольку до настоящего времени эти вопросы не были урегулированы между нашими странами. В нём действительно есть необходимость с учётом развития наших взаимоотношений и с учётом того, что трансграничная преступность тоже, к сожалению, развивается. Этот договор регулирует весь спектр правовой помощи по уголовным делам: и получение показаний, и допросы свидетелей, и получение информации, так сказать, отслеживание информации о незаконно полученном имуществе, и другие виды правовой помощи, которые позволяют эффективно бороться с трансграничной преступностью. Несмотря на то что за последний год запросов о правовой помощи из Индонезии в Россию и из России в Индонезию не направлялось, наличие договора как раз является предпосылкой для того, чтобы такое сотрудничество запустить.

В статье 4 договора устанавливаются требования к форме и содержанию запроса об оказании правовой помощи и сроки его исполнения на территории другой страны. Есть также стандартная статья (всегда при переговорах Российская Федерация настаивает на включении таких положений в договоры), которая касается возможности отказа в оказании взаимной правовой помощи, в том числе в случае, если исполнение за-

проса будет наносить ущерб суверенитету, безопасности, публичному порядку или иным существенным интересам соответствующей стороны, то есть и Российской Федерации. Поскольку в договоре предусмотрены гарантии для вызываемого лица, а также содержатся иные нормы, которые традиционно закрепляются в международных договорах и отличаются от норм Уголовно-процессуального кодекса, договор подлежит ратификации Федеральным Собранием, в связи с чем и представлен вашему вниманию.

С учётом сказанного просим законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Юрия Андреевича Левицкого.

Пожалуйста.

**Левицкий Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел на своём заседании проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Индонезией о взаимной правовой помощи по уголовным делам", внесённый на рассмотрение в Государственную Думу Президентом Российской Федерации, и поддерживает его принятие.

Договор создаёт правовую базу российско-индонезийского двустороннего сотрудничества в вопросах оказания взаимной помощи по уголовным делам и имеет целью обеспечение более эффективного взаимодействия между сторонами в области борьбы с преступностью, расширяя сотрудничество в сфере оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам. Договором определяются условия, при которых сторонами осуществляется правовая помощь, её виды и объём, устанавливаются требования к форме и содержанию запроса об оказании правовой помощи, порядок исполнения такого запроса.

По мнению комитета, ратификация договора будет способствовать достижению целей правосудия, защите прав и законных интересов российских граждан. В наш комитет поступил также положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам на указанный проект федерального закона. Предлагаемый для рассмотрения законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон о ратификации данного международного договора. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы к докладчику, содокладчику? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. С заключительным словом есть желание выступить, Михаил Львович? Нет.

Есть желающие выступить, коллеги? Нет. Консенсус.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Индонезией о взаимной правовой помощи по уголовным делам", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Эквадор о выдаче". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместителя министра юстиции Российской Федерации Михаила Львовича Гальперина.

Пожалуйста, Михаил Львович.

**Гальперин М. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона о ратификации Договора между Россией и Эквадором о выдаче — эти отношения сейчас также не урегулированы договором, в настоящее время выдача осуществляется на основании так называемого принципа возможности, без договора. В частности, в прошлом году из Российской Федерации был направлен один такой запрос, и он был исполнен органами государственной власти Эквадора. Но с учётом того, что требуется расширение сотрудничества, его урегулирование, востребован уже полноценный договор о выдаче.

В соответствии с договором стороны обязуются по запросу друг друга выдавать для уголовного преследования или исполнения приговора соответствующих лиц, находящихся на территории другой страны. Также стандартный договор предусматривает возможность осуществления выдачи в случае, если лицо осуждено или может быть осуждено на срок более года или к более тяжкому наказанию. Кроме того, есть оговорка

о том, что в выдаче может быть отказано в случае, если это может нанести ущерб суверенитету, безопасности, публичному порядку или иным существенным интересам запрашиваемой стороны.

С учётом того что здесь есть положения иные, чем предусмотрены российским законодательством, — и это стандартно для таких договоров, — в том числе Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, договор требует ратификации.

Договор согласован всеми органами государственной власти, в том числе Генеральной прокуратурой Российской Федерации, которая, собственно, и будет головным органом при осуществлении выдачи по этому договору.

С учётом указанного просим проект федерального закона поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, содоклад — Антон Юрьевич Морозов.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам отмечает позитивную динамику в развитии двустороннего взаимодействия между Российской Федерацией и Республикой Эквадор, которое включает в себя регулярный политический диалог на высшем и высоком уровнях, межпарламентские, межведомственные и межрегиональные связи, активное развитие торгово-экономического и научно-технического сотрудничества, контакты в области культуры, образования, включая межвузовские связи, а также по линии Русской православной церкви.

Во внутривнутриполитической ситуации Эквадора сейчас центральное место занимает разворачивающаяся избирательная гонка за президентское кресло, на которую существенное влияние оказывает управленческий кризис, глубокая рецессия национальной экономики, а также наложившаяся на них борьба с эпидемией коронавирусной инфекции.

Внешняя политика Эквадора базируется на близких нам принципах уважения суверенитета и территориальной целостности государств, невмешательства в их внутренние дела, разрешения споров политическими средствами. Эквадор выступает за продвижение коллективного подхода к мировым делам, поддержание мира и стабильности, соблюдение норм международного права, сохранение ведущей роли ООН и её Совета Безопасности. Кито поддерживает необходимость создания глобальной системы противодействия современным вызовам

и угрозам, высказывается за полное запрещение ядерных испытаний и всех видов оружия массового поражения.

Вместе с тем мы имеем в виду, что президентом Эквадора Морено взят курс на сближение с западными партнёрами, США и Евросоюзом, а также с лидерами АТР — Южной Кореей и Японией. Это включает в себя сближение с так называемой Лимской группой, выступающей за наращивание всестороннего давления на правительство Николаса Мадуро в Венесуэле. В этой связи большое значение приобретает расширение двусторонней договорно-правовой базы, и данный договор, который мы рассматриваем сегодня, внесёт вклад — это очевидно — в укрепление нашего сотрудничества с Эквадором, а также в расширение влияния Российской Федерации в Латино-американском регионе в целом.

Текст договора действительно является стандартным. Комитет по международным делам его поддерживает и одобряет. Вместе с тем мы договорились с Министерством юстиции в дальнейшем уделять особое внимание положению о временном задержании лица до предоставления запроса о выдаче.

Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы к докладчику, содокладчику есть? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Пожалуйста, полномочный представитель правительства. Нет.

Заключительное слово, Михаил Львович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Эквадор о выдаче", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 31 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 63 и 89 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 22 сентября этого года. Напомню, что законопроект разработан во исполнение решения Конституционного Суда и касается социальных гарантий сотрудников органов внутренних дел, которые имеют стаж службы от 20 лет и более. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер и профильным комитетом рекомендованы к принятию, иных поправок не имеется.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, прошу поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции, утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 33 мин. 33 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 281 чел.

Не голосовало . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 63 и 89 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 26<sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко на рабочем месте включите микрофон.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен законопроект, подготовленный ко второму чтению, в первом чтении он был принят 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". К нему поступило четыре поправки — две правительственные, две депутатские, — все включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Проект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и готов к принятию во втором чтении. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 255 чел.

Не голосовало . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона под пунктом 7 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	270 чел. . . . .	60,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	270 чел.	
Не голосовало . . . . .	180 чел. . . . .	40,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, комитетом проект закона подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы возражений не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет. Рассмотрим.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона под пунктом 7 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	268 чел. . . . .	59,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	268 чел.	
Не голосовало . . . . .	182 чел. . . . .	40,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Антона Викторовича Дроздова.

Пожалуйста.

**Дроздов А. В.**, официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования...".

В законопроекте вносится изменение в пункт 4 статьи 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", которым предусматривается для учёта на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц тарифа страхового взноса в соответствии с выбором варианта пенсионного обеспечения направлять полный размер индивидуальной части тарифа страхового взноса на финансирование страховой части трудовой пенсии.

Кроме того, в законопроекте предусматривается внесение изменения в статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования...". Указанной статьёй предусматривается определение Пенсионным фондом суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в отношении застрахованных лиц осуществлять исходя из направления полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса на финансирование страховой пенсии, а также определять исходя из этого максимальное значение и величину индивидуального пенсионного коэффициента для расчёта страховой пенсии. Действие указанных норм продлевается на 2023 год.

Изменения, предусмотренные законопроектом, соответствуют параметрам проекта федерального бюджета на 2021—2023 годы и позволят обеспечить источниками финансирования расходы бюджета Пенсионного фонда на индексацию страховых пенсий в 2021—2023 годах темпами выше инфляции.

Прошу вас поддержать указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

**Бессараб С. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Согласно положениям законопроекта предлагается пролонги-

ровать на 2023 год установленный в настоящее время порядок учёта страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, предусматривающий направление полноразмерного индивидуального тарифа страхового взноса в размере 16 процентов на финансирование страховой пенсии в распределительной составляющей пенсионной системы, то есть продлить ту самую заморозку накопительной части пенсии, которая у нас наблюдается уже с 2014 года.

Необходимо отметить, что комитет понимает: заморозка на 2023 год происходит ввиду особенностей формирования федерального бюджета Российской Федерации на трёхлетний цикл и бюджета, соответственно, Пенсионного фонда Российской Федерации на период до 2023 года включительно.

Концептуальных замечаний по тексту законопроекта Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не имеет. Вместе с тем хотелось бы отметить, что пояснительная записка к законопроекту содержит информацию о проведении при его подготовке анализа практики применения федерального закона № 167-ФЗ, на основании чего был сделан вывод, что направление полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса позволяет сэкономить средства на трансферт из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации. По оценке Минфина, такая экономия составит более 669 миллиардов рублей. Комитет категорически не согласен с таким утверждением.

Необходимо напомнить, что введение в 2014 году так называемого моратория на формирование средств пенсионных накоплений было осуществлено в целях совершенствования механизма управления указанными средствами, а также обеспечения прав сознательно выбравших формирование накопительной пенсии граждан в переходный период, требовавшийся для создания системы гарантирования прав застрахованных лиц и реформирования организационно-правового статуса негосударственных пенсионных фондов. Это были 2014–2015 годы, напомним. Проведённая в 2015 году пенсионная реформа остро поставила вопрос о целесообразности сохранения накопительного компонента в системе обязательного пенсионного страхования, в связи с чем последовали ежегодные заморозки.

Комитет неоднократно отмечал в своих заключениях, что Правительству Российской Федерации необходимо ускорить работу над новым продуктом накопительной пенсионной системы. Вместе с тем за четырёхлетний период попытки Минфина совместно с Центробанком сформировать какой-либо пенсионный продукт в этой части потерпели крах. За четыре года нам были предложены индивидуальный пенсионный капитал,

затем гарантированный пенсионный продукт и гарантированный пенсионный план. Дальнейшее затягивание решения данной проблемы может окончательно подорвать доверие граждан Российской Федерации к накопительной части пенсионной системы, а ведь она формируется на добровольных началах, поэтому нам необходимо срочно её реанимировать.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении с учётом высказанных замечаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Светлана Викторовна, вы много общаетесь по данному направлению — о пенсионном обеспечении. А как вы думаете, население приняло, приветствовало ту реформу, которая произошла? Я уж не говорю о том, что на моей памяти о пенсионных фондах бесконечно говорят, а толку нет. В чём причина, почему не можем найти правильное решение?

И второе, подвопрос: одобряют ли граждане пенсионную реформу, за которую здесь проголосовали?

**Бессараб С. В.** Николай Михайлович, разрешите отвечать поочерёдно.

По первому вопросу могу сказать, что самые первые попытки были неуспешными, — мы уж не будем говорить о причинах этого. Вторая попытка создать гарантированный пенсионный капитал потерпела крах на самом высоком уровне в нашей стране — насколько мне известно, именно президент не согласился с так называемым добровольным переходом, который предполагал беззаявительный порядок перехода граждан на накопительный пенсионный капитал, то есть мы с вами в один день проснулись бы и начали отчислять 6 процентов, если бы не написали соответствующее заявление в Пенсионный фонд Российской Федерации, вот был отвергнут такой добровольно-принудительный механизм. А третья попытка не увенчалась успехом, потому что, когда был готов проект документа, подошла как раз конституционная реформа, и мы с вами приняли изменения в основной закон, в соответствии с которым теперь пенсионные накопления должны индексироваться.

роваться не реже одного раза в год (по предложению нашего президента), а гарантированный пенсионный план не содержал таких обязательств. Более того, эти обязательства были предусмотрены только по результатам вложения, инвестирования денег, инвестиционного портфеля. Я думаю, что именно поэтому он потерпел крах. И конечно, и комитет по труду, и все без исключения депутаты надеются на самое быстрое решение этой проблемы.

Что же касается вашего второго вопроса, я не могу ничего сказать, у меня нет оснований считать, что граждане довольны этой реформой.

**Председательствующий.** Скриванов Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Светлана Викторовна, скажите, пожалуйста, а не правильнее ли было бы нам поставить всё-таки точку в этом вопросе — по поводу софинансирования и заморозки тех средств, которые идут по негосударственному пенсионному страхованию? Я что имею в виду? Уже отменить — не заморозить, а отменить это софинансирование. И возможно, это явилось бы катализатором для негосударственных пенсионных фондов, как и для Минтруда, Центробанка, Минфина — для всех тех, кто обеспечивает надзор в этой области, побудило бы реформировать негосударственные пенсионные фонды с точки зрения бизнес-модели, которую они сегодня используют. Просто у нас очень много решений, которые мы откладываем, они, может быть, не совсем популярные, но они по крайней мере правдивые, и они точно ставят и бизнес... (*Микрофон отключён.*)

**Бессараб С. В.** Уважаемый Дмитрий Станиславович, сегодня 75 759 граждан являются получателями накопительной части пенсии, в 2021 году их число составит уже почти 82 тысячи человек. Лишить их этой возможности, на мой взгляд, будет не совсем справедливо. Отказаться совсем от накопительной части пенсии... вот соглашусь с вами, что отказаться от того формата, в котором это сегодня существует — заморожено, — было бы логично. Ну, уже приводила такой пример: автомобиль, который простоял в гараже без единого завода в течение шести лет, уже не поедет, всё, что может в нём сломаться, сломается. Конечно, требуется реанимация, и очень существенная, пенсионного накопительного продукта, но вместе с тем, как показывает мировая практика, накопительная система необходима, потому что она действительно позволяет гражданам создавать дополнительную подушку финансовой безопасности на период после потери трудоспособности. Так что не соглашусь

с вами в том, что нужно совсем отменить, но необходимо пересмотреть правила игры — это факт. И сегодня мы будем рассматривать законопроект, который касается запрета на агентское сопровождение перехода из одного НПФ в другой, — вы знаете, что это часто заканчивалось уголовным преследованием, абсолютно обоснованным.

**Председательствующий.** Торошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Антону Викторовичу в продолжение предыдущего вопроса коллеги.

Вот ответьте, пожалуйста, Антон Викторович, на простой вопрос: сколько можно замораживать? Когда мы на самом деле уже увидим результат работы Минфина и Пенсионного фонда в части реформирования накопительной части пенсии?

**Дроздов А. В.** Уважаемый Игорь Андреевич, действительно, законопроект непростой, и мы исходим из того, что необходимо в обществе достичь консенсуса по этому вопросу. Как здесь уже было сказано, было несколько вариантов концепции законопроекта, и в результате мы в последнем варианте предлагаем исключительно добровольный формат. Законопроект находится в настоящее время на межведомственном согласовании, и мы надеемся, что в следующем году мы его представим в Правительство Российской Федерации и предложим вашему вниманию.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Антон Викторович, технический вопрос. Напомните, какая доля граждан, выходящих на пенсию по старости, пользуется правом забрать сразу, одновременно, одномоментно пенсионные накопления, то есть не растягивать их на эти 250 месяцев, а забрать их сразу, — какая часть?

**Дроздов А. В.** Уважаемый Олег Васильевич, это пока большая часть. Я могу сказать, что есть правило, в соответствии с которым, если назначенная накопительная часть пенсии составляет не более 5 процентов страховой, она может быть взята одновременно. И в настоящее время, ну, до 2021 года большинство граждан пользовалось именно этой нормой.

Однако я хочу вам сказать, что в 2022 году у нас, исходя из того что накопительная часть назначается лицам 1967 года рождения и моложе, будут выходить на пенсию женщины, которые исполнится 55 лет, и вот там уже будет более значительная доля накопительной части пенсии, назначаемой пожизненно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Павлова Ольга Ивановна.

Я прошу прощения, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" кто будет выступать? По одному человеку.

Павлова, пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня, конечно, непростой вопрос стоит перед нами, надо принимать решение, и мы неоднократно на площадке нашего комитета поднимали вопрос о том, о чём говорила Светлана Викторовна здесь. Но сегодня необходимость принятия данного закона связана с формированием федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. Мы не можем оставить наших пенсионеров без пенсий, а то, что нам необходимо решать проблему с накопительными пенсиями, понятно каждому, любому депутату, который сегодня находится в этом зале, и не вызывает никаких сомнений. Однако принятие решения по накопительной пенсии должно быть взвешенным, консолидированным и обоснованным — очевидно, что такого на сегодняшний день достичь не удалось.

И конечно, с учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым согласиться на сегодняшний день с концепцией данного законопроекта и поддержать его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Сегодня все граждане Российской Федерации, включая уже даже и парламент, понимают, что авантюра с пенсионной накопительной системой закончилась полным фиаско. Она и не могла закончиться по-другому в стране с совершенно балканской системой рабочих отношений, когда 40 процентов людей загнаны в неофициальную занятость, и никакой официальной зарплаты у них нет, и, естественно, никаких накоплений у них тоже не может быть по определению, а те люди, которые работают в официальном сегменте рынка труда, получают ничтожную заработную плату.

В странах, где пенсионная накопительная система работает, объём пенсионных накоплений составляет 70—80 процентов ВВП как минимум. В России это было бы 80 триллионов рублей, а сейчас 4 триллиона. У нас пенсионная накопительная система не позволяет ничего накопить: в среднем за свою жизнь российский работник накапливает сумму в 60 тысяч рублей, которая при распределении ежемесячно даёт прибавку к обычной солидарной пенсионной выплате всего 300 рублей

в месяц. Именно по этой причине граждане Российской Федерации и стремятся забирать эти деньги единовременно, потому что их не растянешь. Но мы только что услышали от прекрасного представителя прекрасного правительства о том, что этого права у граждан скоро не будет, потому что их накопления на 2 копейки превысят предельную долю в 5 процентов от солидарной пенсии, впредь уже люди эти деньги забрать сразу по выходе на пенсию не смогут и будут получать 300 рублей в месяц плюс к своей обычной солидарной пенсионной выплате. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает, конечно, категорически против этого.

Мы видим, как ежегодно идёт наступление на остатки пенсионной системы. Что произошло, о чём сейчас был разговор? О том, что, поскольку... Кстати, правильно, пенсионные накопления прекращаются, эта сумма уходит в солидарную систему, и по этой причине Правительство России говорит: а у нас в Пенсионном фонде добавилось денег, поэтому мы уменьшаем объём ежегодных отчислений в Пенсионный фонд на сумму, как доложил комитет, более 650 миллиардов рублей. А в прошлом году, напомню, и сам размер пенсионных отчислений был сокращён с 26 до 22 процентов. И раньше так было, но эту разницу в 4 процента платили не работодатели, а бюджет. Но было сказано, что, поскольку мы — государство, парламент, правительство — уменьшили нагрузку, 4 процента вот этой разницы мы платить из бюджета не будем, в итоге Пенсионный фонд недополучил ещё 350 миллиардов рублей. В результате доля пенсионных выплат в пользу граждан Российской Федерации всего за три года сократилась с 9 процентов ВВП до 7,8 процента, это минус 1 триллион рублей в переводе на нормальное исчисление, — мы видим системную работу по уничтожению права граждан Российской Федерации на получение пенсионных выплат.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект, хотя, повторю, мы придерживаемся той точки зрения, что пенсионные накопления должны быть добровольными, понятно, с поддержкой от государства тем людям, которые эти пенсионные накопления могут себе позволить.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР также поддерживать данный законопроект не будет, и мы вообще считаем, что ошибочно было принято реше-

ние, когда ввели в систему обязательного пенсионного страхования накопительную пенсию.

С одной стороны, заморозка накопительной пенсии имеет определённые плюсы для тех, кто получает маленькую зарплату, у них больше зарабатывается страховых баллов, и вероятность того, что они, достигнув пенсионного возраста, заработают себе пенсию и пенсия будет назначена, увеличивается. У нас ежегодно порядка 70 тысяч человек, достигнув пенсионного возраста, к сожалению, не зарабатывают необходимого количества баллов, пенсию им не назначают.

С другой стороны, когда в очередной раз начинают говорить о заморозке пенсий, в обществе возрастает социальная напряжённость. Я один раз провёл эксперимент — выступая в зале, задал вопрос: скажите, пожалуйста, вот в очередной раз планируется заморозить накопительную пенсию, как вы считаете, кого из вас это касается? Руки подняли практически все — и действующие пенсионеры, и неработающие, и лица предпенсионного возраста.

Так вот, заморозка касается только тех граждан, кто родился в 1967 году и позже и подал добровольно заявление в Пенсионный фонд, чтобы у него формировалась накопительная пенсия. Лично я не подавал, я даже не знал, что надо подавать, я не интересовался в тот момент, как у меня будет формироваться будущая пенсия, но миллионы наших граждан подали. И то, что мы обнадёжили их, это плохо, и то, что у них накопительная пенсия не формируется, это плохо. Мы им дали надежду, мы их побудили к тому, чтобы они пошли написали заявления, а дальше правительство говорит: нет, пусть весь тариф идёт на страховую пенсию, тем самым мы обеспечиваем возможность индексировать пенсии выше уровня инфляции. Действительно, это экономия бюджетных средств, меньше средств приходится перечислять из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда, потому что весь тариф туда идёт. Но когда правительство говорит, мол, мы будем призывать граждан добровольно формировать накопительную пенсию, как это работает в большинстве стран мира, давайте задумаемся: а готовы ли сегодня наши граждане с таким отношением к пенсионной системе, к мизерным пенсиям, к деятельности Пенсионного фонда, к негосударственным пенсионным фондам добровольно формировать себе накопительную пенсию? Очевидно, что очень немногие граждане захотят самостоятельно это делать, если не предложить гибкие, привлекательные условия и не стимулировать этот процесс.

От автоподписки, слава богу, отказались, в том числе депутаты всех фракций, по-моему, в ходе дискуссии — тогда законо-

проекта, слава богу, ещё не было в Государственной Думе, — кулуарно высказались против автоподписки, и правильно, чтобы мы не наступили в очередной раз на грабли, которые больно ударят по нашему обществу.

Фракция ЛДПР за заморозку голосовать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Пожалуйста, Дроздов Антон Викторович.

**Дроздов А. В.** Я хотел бы поблагодарить депутатов за высказанные замечания и предложения, уверить, что мы ускоримся по законопроекту. Приглашаю всех депутатов к его обсуждению. И для справки хотел бы сказать, что за прошлый год пенсионные накопления выросли с 8,2 до 8,7 процента и соответствующая индексация была произведена летом текущего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения", пункт 8 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания и обеспечения функционирования информационной системы "Одно окно" в сфере внешнеторговой деятельности". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Антона Викторовича Дроздова.

Пожалуйста.

**Дроздов А. В.** Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания и обеспечения функционирования информационной системы "Одно окно" в сфере внешнеторговой деятельности". Законопроект подготовлен в рамках реализации федерального проекта "Системные меры развития международной кооперации и экспорта" национального проекта "Международная кооперация и экспорт". Законопроект направлен на решение задачи снижения издержек при экспорте товаров российскими экспортёрами путём установления их взаимодействия с органами государственной власти в электронной форме по принципу "одного окна" на базе РЭЦ – Российского экспортного центра.

В законопроекте предусматривается внесение изменений в три закона: "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и "О валютном регулировании и валютном контроле". В частности, предусматривается создать на базе РЭЦ информационную систему "Одно окно", то есть, по сути, единую точку входа для получения информации, обмена информацией в электронном виде между участниками внешнеторговой деятельности и органами государственной власти, в целях обеспечения этого обмена в процессе полного цикла оформления товаров для российских экспортёров. Кроме того, в законопроекте предусматривается наделить информационную систему "Одно окно" статусом федеральной государственной автоматизированной информационной системы, назначить РЭЦ оператором этой системы; предоставить участникам ВЭД возможность обмениваться в электронной форме документами и информацией с органами и агентами валютного контроля для осуществления внешнеторговой деятельности и проведения валютных операций в целях исключения их повторного представления на бумажном носителе; обеспечить передачу РЭЦ по запросу Росфинмониторинга на безвозмездной основе информации и документов, необходимых для исполнения функций Росфинмониторинга, обеспечить автоматизированный обмен информацией РЭЦ с Росфинмониторингом. Предусматривается наделение правительства полномочием по согласованию с Центральным банком устанавливать порядок функционирования этой системы.

В законопроекте обозначен срок вступления в силу закона – с 1 января 2021 года. Его принятие позволит сократить количество бумажных документов, обеспечить однократное их представление и многократное использование, минимизировать личное взаимодействие участников ВЭД и субъектов ме-

ждународной торговли с органами госвласти, с контролирующими органами, обеспечить возможность круглосуточной подачи заявок для получения услуг, создать персонифицированную электронную среду и обеспечить дистанционную экспертную поддержку. Средства на эти цели предусмотрены в федеральном бюджете на 2021–2022 годы.

Прошу вас поддержать принятие указанного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Содоклад сделает Антон Александрович Гетга.

Пожалуйста.

**Гетга А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Антон Викторович довольно полно изложил суть законопроекта. Комитет рассмотрел законопроект, замечаний не имеет. Создание "одного окна", как все мы знаем на примере МФЦ, приводит к упрощению взаимодействия. Создание "одного окна" на площадке Российского экспортного центра приведёт к упрощению взаимодействия субъектов внешнеэкономической деятельности. Комитет по финансовому рынку предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Антону Викторовичу.

Скажите, пожалуйста, каким образом будет обеспечена безопасность внесённых гражданами данных, если по первой просьбе Росфинмониторинга они будут открыты?

**Дроздов А. В.** В системе не будет данных граждан, предполагается обмен общедоступной информацией между юридическими лицами. Но в законопроекте есть требование: в случае наличия таких данных, хотя на первый взгляд их не будет, обеспечить их защиту в установленном в законодательстве порядке.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Викторович, скажите, пожалуйста, при подготовке законопроекта не пытались ли вы проанализировать, увеличились или уменьшились наши экспортные возможности после создания экспортных центров?

**Дроздов А. В.** Я могу только сказать, что в прогнозе на 2021—2023 годы, который сопровождает бюджет, предусмотрено наращивание экспорта ежегодно темпами порядка 10 процентов по отношению к текущему году. Кроме того, принятие данного закона позволит стимулировать экспортёров смелее экспортировать товары, поскольку в 2 раза снизятся издержки по оформлению экспортных разрешений и в 2 раза — время на то, чтобы это сделать. Мы надеемся, что принятие этого закона — кстати, это часть национального проекта — позволит стимулировать ещё больше наш, российский экспорт, в первую очередь несырьевой.

**Председательствующий.** Хинштейн Александр Евсеевич.

**Скриванов Д. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, извините, очень почётно под фамилией Александра Евсеевича задавать вопрос, но вопрос от Скриванова Дмитрия Станиславовича, просто не сработала моя карточка.

Российский экспортный центр и торговые представительства — скажите, пожалуйста, коротко, чтобы понять для себя, в чём принципиальная разница между одним и другим?

**Дроздов А. В.** Спасибо за вопрос. Ну, Российский экспортный центр — это центр, который обеспечивает... это точка, которая будет обеспечивать взаимодействие между экспортёрами и органами государственной власти при экспорте товаров. Кроме того, этот центр будет представлять необходимую информацию и аналитику, вплоть до обучения представителей малого и среднего бизнеса, которые хотят выйти на экспортный рынок, но не имеют для этого соответствующей компетенции и возможностей. Через Российский экспортный центр, допустим, будет гораздо проще получить субсидию при экспорте. У нас, просто напоминая, более 20 видов этих субсидий, и в этом году планируется уже четыре из них запустить по полному циклу через Российский экспортный центр.

А что касается торговых представительств, то они обеспечивают уже на местах в тех странах, где осуществляется внешнеэкономическая деятельность, поддержку наших экспортёров и взаимодействие уже с иностранными коллегами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Изотов Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не знаю, честно говоря, почему возникают такие вопросы.

Этот законопроект действительно подготовлен в соответствии с Указом Президента Российской Федерации "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации..." в части сокращения административных процедур и барьеров в сфере международной торговли. Создаётся очень удобная платформа — информационный ресурс "Одно окно", принцип работы будет, как уже было сказано, тот же, что и в МФЦ. Мы все являемся пользователями услуг МФЦ, видим, как это быстро и достаточно активно развивается, и нам это удобно. И здесь тоже предлагается удобный инструмент для взаимодействия участников внешнеэкономической деятельности с органами государственной власти, который позволит сократить издержки, сократить время подачи, позволит подавать заявки круглосуточно, а не в определённое время, минимизировать взаимодействие, личное взаимодействие, физическое взаимодействие участников внешнеэкономической деятельности с органами государственной власти. Соответственно, расширяются возможности для увеличения, развития деятельности за рубежом наших экспортёров, и это взаимодействие будет достаточно удобным для них и быстрым.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Моему коллеге — выступавшему передо мной Изотову: если бы все указы президента и его послания выполнялись, законов не надо было бы принимать, понимаете?

Я не просто так задал вопрос уважаемому Антону Викторовичу. Я вам могу сказать следующее. С моей точки зрения, всё негодное с Запада тянется к нам, а всё полезное, что было у нас, уже туда ушло, понимаете? Я просто вам на конкретном примере покажу.

Вот две фирмы — западногерманская и российская — выпускают однотипные машины. Чтобы проникнуть (а нам вернуться) на рынок Ирана, немцы дают деньги и фактически за счёт бюджета захватывают рынок, наши же должны преодолеть все преграды, которые есть в Российской Федерации, и деньги заплатить, потом приехать туда и тоже деньги заплатить, а потом ещё на сравнительных испытаниях самим охранять, чтобы ломик в поле не запихнули. Понимаете, да?

С моей точки зрения, безусловно, этот законопроект немного не об этом, он об оптимизации бюрократизации. Но на самом деле почему я затронул более широко вопрос? Потому что, с моей точки зрения, Минфин вот такие маленькие вопро-

сы берёт, а вопросы... Вот вы сказали, по-моему, о двенадцати субсидиях, а в скольких, вообще-то, отраслях знают о них? Я вас уверяю, что крайне ограниченное число, особо приближённые знают о субсидиях и получают их, а те, кто пытается выйти на рынок сегодня, не знают об этих субсидиях, понимаете? А попробуешь получить субсидию — у вас 45 ограничений: надо раздеться перед вами, все свои карманы показать, все свои счета показать, а потом ждать рейдеров.

Мне кажется, что оптимизация — это хорошо, но всё же нам надо выработать стратегию более оперативного оказания помощи тем, кто хочет и может экспортировать, а у нас этого пока нет, кроме вывоза капитала. Я уже вчера говорил, что на 65,9 процента вырос вывоз капитала, Антон Викторович, за девять месяцев этого года по сравнению с прошлым годом. А если взять зеркальную статистику из ЕС, то я думаю, что там все 120 процентов.

Мы этот законопроект поддержим. Но я обращаюсь к новому, уже укоренившемуся заместителю министра финансов: предлагаю всё-таки заняться протекцией, продвижением наших экспортных возможностей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания и обеспечения функционирования информационной системы "Одно окно" в сфере внешнеторговой деятельности", пункт 9 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за повторное нарушение требований пожарной безопасности на объектах защиты, отнесённых к категориям чрезвычайно высокого, высокого и значительного риска". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра МЧС Алексея Михайловича Серго.

Пожалуйста.

**Серко А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях..." в части установления ответственности в виде административного приостановления деятельности за нарушение требований пожарной безопасности на объектах защиты, отнесённых к категориям чрезвычайно высокого, высокого и значительного риска. Законопроект разработан в порядке выполнения поручения Президента Российской Федерации от 11 апреля 2018 года. Целью законопроекта является создание условий для своевременного реагирования и пресечения выявленных нарушений требований пожарной безопасности, недопущения наступления тяжких последствий в виде травмирования и гибели людей в случае возникновения пожаров.

Предлагаемая в законопроекте норма позволит применить в отношении объектов, эксплуатируемых с грубым нарушением требований пожарной безопасности, процедуру административного приостановления деятельности уже по результатам проверки исполнения ранее выданного предписания. Законопроект не только конкретизирует виды объектов, к правообладателям которых планируется применять административное приостановление деятельности, но и содержит указание на определённые нарушения требований пожарной безопасности, выражающиеся в неработоспособности или неисправности источников противопожарного водоснабжения, пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, в несоответствии эвакуационных путей и выходов требованиям пожарной безопасности.

Исполнение закона будет осуществлено в пределах установленной штатной численности надзорных органов МЧС России и не потребует каких-либо затрат из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Байгускарова Зарифа Закировича.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенным вашему вниманию законопроектом вносятся изменения в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ужесточается ответственность за повторное нарушение правил пожарной безопасности, связанных с неработоспособностью систем пожаротушения.

Мы все помним трагедию в Кемерове 25 марта 2018 года, когда погибло очень много людей, и вот этот законопроект направлен именно на то, чтобы не допустить таких случаев. Сегодня штрафы, которые налагаются на торговые центры, небольшие, ну и, соответственно, как показывает практика, центры оплачивают штраф и работают дальше. В связи с этим, во-первых, в законопроекте увеличиваются штрафы, а во-вторых, и это основное, предусматривается мера ответственности — приостановление деятельности на 30 суток, они не смогут работать, так как подвергают жизнь и здоровье людей опасности, и это будет эффективной мерой.

Проверки, проведённые в прошлом году, показали, что в 91 проценте случаев после проверки и наложения штрафов торговые центры продолжают свою работу, то есть они не реагируют на штрафы, поэтому закон нужен. В таких случаях лучше их работу приостановить, чтобы привели всё в соответствие требованиям пожарной безопасности: должны быть запасные выходы, они не должны быть заложены, они должны быть открываемые, и, конечно, должны все системы пожаротушения работать, чтобы люди были в безопасности.

Комитет рассмотрел данный законопроект, есть определённые замечания, но они будут учтены ко второму чтению. Комитет просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Вопрос Алексею Михайловичу.

Вопрос состоит из двух частей. Во-первых, скажите, пожалуйста, кто из должностных лиц может быть привлечён к ответственности по этой новой части соответствующей статьи? И во-вторых, что же всё-таки с административным приостановлением? В заключении комитета говорится, что это мера излишне суровая, ну и лично мне представляется, что в услови-

ях, когда и так многие предприятия не работают, придумывать дополнительный стимул, чтобы их закрывать, вряд ли следует.

**Серко А. М.** Спасибо большое за вопросы, Юрий Петрович.

По первому вопросу. Всё остаётся так же, как и было, то есть в части привлечения лиц к ответственности всё остаётся прежним, ничего не меняется — также будут отвечать должностные лица либо юрлицо.

Что касается второго вопроса, то, повторю, это поручение президента ещё 2018 года, очень долго шёл законопроект. И хочу обратить ваше внимание на то, что раньше после первой проверки в случае выявления серьёзных нарушений сначала выдавалось предписание, предупреждение и устанавливались сроки для устранения, потом проверялось исполнение; если не устранено нарушение, то второй раз выдавалось предписание и опять же устанавливалось время для устранения, и только после третьего неисполнения предписания можно было подавать документы в суд, чтобы суд принимал решение о приостановлении деятельности. И поскольку есть срок на устранение, и срок, получается, довольно-таки длительный, иногда бывает очень длительный, остаётся угроза для жизни людей на таких объектах, особенно с массовым пребыванием людей, так как эвакуационные пути там могут быть захлаплены, или их вообще нет, или они закрыты. Соответственно, чтобы прекратить вот это длящееся нарушение, было предложено сократить срок: первоначально выдаётся предупреждение и соответственно устанавливается время для устранения, а если при повторной проверке выявлено, что не устранены нарушения требований пожарной безопасности, то уже после этого передаются документы в суд для принятия решения о приостановлении деятельности.

Понятно, что сейчас пандемия и очень тяжёлая ситуация у нас, в тяжёлом положении находится бизнес, но поручение же было дано ещё в 2018 году. Я уверен, что скоро всё это закончится, опять наша экономика воспрянет и должным образом будет работать, и, соответственно, недобросовестные предприниматели, которые игнорируют нарушение требований пожарной безопасности и тем самым ставят жизнь людей, народ в опасность, должны нести за это ответственность. Жизнь показывает, что, как правило, только приостановление деятельности даёт возможность заставить недобросовестных предпринимателей всё-таки подумать и исправить все нарушения. Просто штраф, к сожалению, не действует на предпринимателей, так как иногда их выгода намного больше, чем тот штраф, который на них налагается.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Байгускаров З. З.** Я хотел бы добавить, что комитет не считает, что это крайне жёсткое наказание и что его не должно быть. Мы считаем, оно должно быть, просто есть определённые условия. И обращаю внимание, что решение о приостановлении деятельности предприятия, учреждения будет принимать только суд — не должностное лицо, а только суд, — и это будет делаться уже только после того, как предписание было проигнорировано. Вот такое дополнение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за повторное нарушение требований пожарной безопасности на объектах защиты, отнесённых к категориям чрезвычайной опасности, высокого, высокого и значительного риска", пункт 10 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 268 чел.

Не голосовало . . . . . 182 чел. . . . . 40,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Михаила Яковлевича Евраева.

Пожалуйста.

**Евраев М. Я.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день, Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона о внесении изменений в федеральный закон о гособоронзаказе. Законопроект разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также решения Военно-промышленной комиссии.

Законопроект состоит из двух частей. В первой части законопроекта устанавливаются правовые основы функционирования информационно-аналитической системы сопоставления цен на однородные товары, работы и услуги (сокращённое название — ИАС ГОЗ) и соответствующего каталога, который будет являться неотъемлемой частью данной системы. Система будет обеспечивать сбор и обработку информации в части, касающейся вооружения, военной и специальной техники, космической техники, объектов космической инфраструктуры, а также входящих в них комплектующих, сырья и материалов, для дальнейшего анализа и сопоставления их цен с рыночными ценами. При этом ИАС ГОЗ, информационно-аналитическая система, станет единой цифровой платформой для всех участников процесса ценообразования в сфере гособоронзаказа, где будут осуществляться и регистрация цен для единственных поставщиков, и формирование прогнозных и начальных максимальных цен на продукцию гособоронзаказа. Ответственным за координацию работ по созданию и эксплуатации системы, а также оператором системы и соответствующего каталога в законопроекте определяется Федеральная антимонопольная служба.

Мы рассчитываем, что внедрение такой системы, как ИАС ГОЗ, позволит не только создать автоматизированный механизм контроля за ценообразованием в сфере государственного оборонного заказа, но и снизить финансовую нагрузку на бюджет, а также увеличить объём закупаемой продукции по ГОЗ за счёт соответствующей экономии. В настоящее время Федеральная антимонопольная служба уже ведёт работу по созданию системы на основании распоряжения Правительства Российской Федерации.

Вторая часть законопроекта предусматривает создание федеральной системы каталогизации продукции (сокращённое название — ФСКП). Система создаётся для решения задач технического обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации на протяжении жизненного цикла вооружения, военной и специальной техники и включает в себя три составные части: первая — федеральный каталог продукции по финальным образцам вооружения, военной и специальной техники, вторая — соответствующие нормативные правовые акты, третья — информационная система. Система будет содержать информацию об условиях эксплуатации, разработчиках финальных образцов, которая необходима для прослеживаемости всего жизненного цикла вооружения и военной и специальной техники. Федеральный орган исполнительной власти, ответст-

венный за координацию работ по созданию данной системы, будет определён актом правительства.

Предусмотренные законопроектом системы будут интегрированы между собой согласно соответствующим актам Правительства Российской Федерации.

Данный законопроект согласован с 12 федеральными ведомствами, госкорпорациями "Росатом", "Роскосмос", "Ростех", с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, одобрен Правительством Российской Федерации.

Просим поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом Андрея Леонидовича Красова.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта. Я остановлюсь на решении нашего комитета и на решении профильного комитета Совета Федерации. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности замечаний по законопроекту не имеет, поддерживает его. Правовое управление имеет замечания, как и наш Комитет по обороне, но я думаю, что эти замечания можно будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Коллеги, этот законопроект назрел давно, он соответствует духу времени и направлен на обеспечение обороноспособности нашей страны, поэтому просьба поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Михаил Яковлевич, скажите, пожалуйста, а согласован ли проект с ФСБ и есть ли технические возможности, чтобы обеспечить безопасность в части доступа к такой информации? А то, получается, не надо никаких разведчиков: в вашу систему зашёл — и все разработчики, обеспечивающие жизненный цикл, и все остальные вопросы, пожалуйста, в "одном окне", с учётом того что все, значительная часть серверов уже там находятся.

**Евраев М. Я.** Спасибо большое за вопрос. Как я уже отметил, законопроект согласован с 12 федеральными органами ис-

полнительной власти, и, конечно же, в обязательном порядке он согласован в том числе с Министерством обороны Российской Федерации и с Федеральной службой безопасности Российской Федерации. Естественно, все меры, необходимые для обеспечения сохранности информации и невозможности несанкционированного доступа к ней, предусмотрены. Более того, у системы есть модели угроз, нарушителя, которые полностью согласованы со ФСТЭК и с Федеральной службой безопасности. Так что все необходимые меры приняты, и в этой части мы полностью уверены в том, что делаем.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Красов А. Л.** Уважаемый Николай Васильевич, одно из замечаний касается как раз того вопроса, который вы сейчас поднимаете, поэтому при подготовке законопроекта ко второму чтению мы обязательно это учтём, тем более что это замечание отражено в заключении Комитета по обороне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", пункт 11 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования (13 час. 31 мин. 12 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" в части защиты прав и законных интересов застрахованных лиц при выборе страховщика по обязательному пенсионному страхованию". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предложен проект

федерального закона, которым предлагается ввести запрет на привлечение посредников при заключении договоров обязательного пенсионного страхования между застрахованными лицами и негосударственными пенсионными фондами в целях недопущения практики нарушения прав граждан, введения их в заблуждение и фальсификации указанных договоров.

На практике сложилось так, что досрочные переходы, влекущие для застрахованных лиц возможные финансовые потери, стали основной формой смены страховщика. Так, в 2018 году доля таких заявлений от общего числа подаваемых составила 98 процентов. Отмечу, что хотя благодаря реализации законодательных изменений об информировании граждан о потерях при досрочном переходе — сегодня мы обязательно информируем, если человек подаёт такое заявление, сколько он потенциально может потерять, — значительно уменьшились как общее количество заявлений о смене страховщика, так и доля досрочных переходов, однако заявления о досрочной смене страховщика в 2019 году всё равно составили существенные 60 процентов от общего числа заявлений.

В связи с этим для дополнительной защиты граждан в законопроекте предлагается ввести прямой запрет на привлечение посредников, в том числе агентов и поверенных, в целях заключения ими договоров обязательного пенсионного страхования между застрахованными лицами и НПФ. Кроме того, предусмотрен механизм обязательной проверки Пенсионным фондом России подлинности нотариально удостоверенной доверенности представителя гражданина в случае подачи им такого заявления от имени застрахованного лица. Проверка будет осуществляться путём обязательной сверки посредством отправки соответствующего запроса нотариусу через единую информационную систему нотариата. Также законопроектом предлагается закрепить возможность для Пенсионного фонда Российской Федерации от имени гражданина запрещать рассмотрение заявлений о переходе к другому страховщику, поданных без личного участия гражданина.

Просим поддержать проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста.

**Скриванов Д. С.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Андрей Николаевич достаточно полно всё осветил. Я хотел бы в связи с тем, что вот тут Светлана Викторовна выступала и были вопросы, более расширенно, может

быть, сказать об этой проблеме, которую мы поднимаем на самом деле на протяжении последних нескольких лет.

Очень часто с этой трибуны со стороны моих коллег звучат слова, что кто-то кого-то обманул, система неработающая. Я должен сказать, что нет такого, никто никого не обманывал, есть застрахованные лица, есть страховщики, есть счета, на которых находятся деньги, и средний счёт — меня коллеги могут поправить, — по-моему, от 70 тысяч до 100 тысяч рублей на сегодняшний день. В своё время, когда негосударственные пенсионные фонды формировались, это была новая идея для нашей страны, и в рамках этой идеи, собственно говоря, государство поддержало негосударственные пенсионные фонды. Сегодняшний капитал негосударственных пенсионных фондов (можно понимать, равно — людей нашей страны) — 4,2 триллиона рублей, это достаточно большие средства, согласитесь.

Теперь по поводу того, что мы перестаём софинансировать или не софинансируем. Правильно Ярослав Евгеньевич здесь уже сказал, что это всё-таки НПС, — мы говорим о так называемом негосударственном пенсионном обеспечении, то есть это не государственное обеспечение, это разные вещи.

Почему система до сих пор не полетела? Основная проблема заключается в том, что мы не смогли сформировать стимулы для населения и только 8 процентов граждан на сегодняшний день действительно знают, что такое негосударственные пенсионные фонды, и как-то, я бы сказал, финансово грамотно распоряжаются своими средствами. В наших интересах сделать так, чтобы стимулов было больше и чтобы граждане — и мы говорили бы не о цифре 8 процентов всего населения, а о цифре 58 или 98 процентов — распоряжались своими средствами осознанно.

На сегодняшний день, для того чтобы не было такого, что люди теряют свои средства при переходе из одного негосударственного пенсионного фонда в другой, и теряются миллиарды... Я с этой трибуны докладывал, что сотнями тысяч, собственно говоря, рассматривались заявления, а поданы были вообще миллионы заявлений. На сегодняшний день мы имеем, по-моему, 70 тысяч или 80 тысяч поданных заявлений. Тем не менее и сейчас мы говорим о том, что надо эту проблему решать, поскольку только 8 процентов граждан, ещё раз повторю, мотивированно распоряжаются своими счетами. Вот поэтому вводится запрет — запрет на то, чтобы приходили представители, приносили доверенность и по этой доверенности переводили гражданина из одного негосударственного пенсионного фонда в другой, только лично пришёл и перевёл свои средства. У нас есть закон, по которому гражданина обязаны информи-

ровать о том, что он теряет инвестиционный доход. А если пришёл представитель гражданина с доверенностью, то доверенность проверяется по единому реестру. Негосударственный пенсионный фонд уже не имеет права прислать своего представителя для перевода застрахованного лица.

Эти меры направлены на то, чтобы сберечь инвестиционный доход для населения. Этот закон точно для людей и про людей. И в этом смысле я сказал бы только одно: он поддерживается всеми, нашим комитетом в том числе. Нам необходимо будет его доработать между первым и вторым чтениями. Я думаю, у всех будут какие-то предложения — рабочая группа с удовольствием их рассмотрит.

Ещё хотел бы сказать большое спасибо Светлане Викторовне за очень хороший доклад по негосударственным пенсионным фондам и вообще по этой системе.

Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Ну, Дмитрий Станиславович знает много, но, наверное, Андрей Николаевич должен больше знать. Вот вдвоём ответьте мне, пожалуйста.

У нас было 143 негосударственных пенсионных фонда, а сейчас, насколько мне известно, всего 32 зарегистрировали, дали возможность работать дальше. Скажите, пожалуйста, сколько человек привлечено? Вот 111 фондов пропали непонятно где, а я не слышал ни про одно привлечение. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Правда ли, что в уставах некоторых негосударственных пенсионных фондов уже сегодня предусмотрена возможность для наследников получать недополученную пенсию? В выступлении я вам скажу в каком, если вы... *(Микрофон отключён.)*

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопросы.

Николай Васильевич, когда вы называли в своём вопросе две цифры — сколько было НПФ и сколько стало, — то вы наверняка имели в виду, что... Действительно, в систему гарантирования средств обязательных пенсионных накоплений, которая была введена согласно законодательству Российской Федерации, федеральному закону, после серьёзнейшей проверки и фильтра попало названное вами количество негосударственных пенсионных фондов. Все остальные негосударственные пенсионные фонды утратили право работать со средствами ОПС. Соответственно, те НПФ, которые вошли в эту систему,

работают через систему страхования счетов по номиналу, то есть если вдруг с НПФ происходит какая-то ситуация, связанная с тем, что денежные средства НПФ по какой-то причине утрачиваются, то включается механизм страхования вклада, страхования пенсионного счёта, если говорить точнее, и государство гарантирует в размере номинала восстановление этих средств на счетах.

Что касается возможного возбуждения уголовных дел, то эта информация открыта, есть в прессе. Такие дела есть, они, как правило, касаются того периода, 2010-х годов, точнее, 2010—2015 годов, как раз того этапа, когда формировалась система гарантирования средств пенсионных накоплений.

**Скриванов Д. С.** Спасибо Андрею Николаевичу за то, что он сказал. Единственно, я хотел бы добавить, что наш созыв может совершенно точно гордиться тем, что мы ввели фидуциарную ответственность. В связи с введением фидуциарной ответственности у нас достаточно большое количество собственников выехало из страны. Мало того, что они выехали из страны, возбуждены уголовные дела и сейчас с помощью в том числе Интерпола эти люди разыскиваются, мы ещё ввели management fee так называемый, и в результате негосударственные пенсионные фонды перестали зарабатывать какие-то баснословные средства и начали укрупняться, для того чтобы в принципе быть экономически содержательной структурой, более мелкие фонды вынужденно стали поглощаться крупными фондами. У нас количество фондов уменьшилось не из-за того, что, собственно говоря, кому-то не выдали лицензию, а из-за того, что фонды начали укрупняться, доход стал меньше, ответственность стала выше, и, соответственно, сегодня мы имеем 32 фонда, но они совершенно с другим капиталом, совершенно другие средства у них в процентном соотношении, они в абсолютной величине, конечно, берут больше средств за обслуживание счетов, за работу с этими средствами, но в процентном соотношении, то есть в относительной величине, это значительно меньшая сумма.

Так что, я думаю, наш созыв может сказать, что те законопроекты по негосударственным пенсионным фондам, которые шесть лет не двигались, мы с вами двинули.

**Председательствующий.** Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А.** У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

В законопроекте, несомненно, поднимается важная для наших граждан проблема, и, с одной стороны, законопроект решает сегодняшнюю проблему, а с другой — всё равно оставляет лазейки для манипуляций. В связи с этим вопрос: не считаете ли вы целесообразным оставить вариант перехода только по-

средством личной подачи заявления в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации застрахованным лицом или его законным представителем?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич. Мы его подробно обсуждали в ходе подготовки данного законопроекта к внесению в Государственную Думу со всеми заинтересованными сторонами, с Центральным банком. Могу сказать, что если мы исключим нотариальные доверенности, то в этом случае лица, которые в силу ограничений по здоровью не способны такие решения принимать, а им надо их принять, лишатся такого права, и возникнет дискриминация по этому признаку. Но для того, чтобы исключить в принципе такие случаи, когда нотариальная доверенность подделывается, — а такие случаи, как мы выявили в ходе проверок, иногда бывают, — мы предусмотрели в этом законопроекте возможность, точнее даже не возможность, а обязанность проверки пенсионным фондом каждой нотариальной доверенности через реестр, это будет обязательным требованием. В ходе встреч — а мы встречались в том числе с представителями Федеральной нотариальной палаты — нам подтвердили возможность этого. Таким образом, фактически будут исключены случаи фальсификации нотариальных доверенностей благодаря механизму, который предложен в этом проекте закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" в части защиты прав и законных интересов застрахованных лиц при выборе страховщика по обязательному пенсионному страхованию", пункт 12 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 11 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожар-

ной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя начальника Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации Александра Борисовича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. Б.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель начальника Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный в целях повышения социальной защищённости лиц, проходивших военную службу в Главном управлении специальных программ Президента Российской Федерации.

В законопроекте уточняются категории граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяется действие Закона "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу...". Предлагается распространить действие указанного закона на лиц, проходивших военную службу в федеральном органе исполнительной власти в сфере мобилизационной подготовки и мобилизации, которым в настоящее время является ГУСП, а также членов семей уволенных военнослужащих, закрепить за Федеральной службой безопасности России обязанность осуществлять пенсионное обеспечение в отношении граждан, уволенных с военной службы из ГУСП, а также членов их семей. Соответствующие изменения предусматриваются в статьях 1 и 11 Закона "О пенсионном обеспечении..." и будут распространяться на правоотношения, возникшие с 31 декабря 2017 года, то есть с момента, когда в ГУСП законом была предусмотрена военная служба. Все необходимые согласования и заключения на законопроект получены.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом Андрея Леонидовича Красова.

**Красов А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект позволяет уточнить категорию граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяется действие Закона "О пенсионном обеспечении...", и определить орган, осуществляющий это пенсионное обеспе-

чение. По мнению Комитета по обороне, этот законопроект заслуживает поддержки. Замечаний у Правового управления не имеется.

Коллеги, просьба поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона под пунктом 13 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 37 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

**Панков Н. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенным на ваше рассмотрение законопроект предлагается дополнить перечень оснований досрочного увольнения с военной службы, при которых военнослужащий обязан возместить средства федерального бюджета, затраченные на его военную или специальную подготовку. К новым основаниям относятся утрата доверия к военнослужащему, лишение допуска к гостайне, нарушение запретов, ограничений и обязанностей, связанных с исполнением военной службы, непрохождение обязательных исследований наличия в организме наркотических средств и психотропных веществ, совершение административного правонарушения, связанного с употреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

Также в законопроекте предлагается наделить руководителей федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, полномочиями по определению условий и порядка направления военнослужащих в служебные командировки.

Законопроект имеет все необходимые согласования и заключения, реализация его положений не повлечёт за собой дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

**Красов А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне считает, что данный законопроект направлен на дальнейшее совершенствование порядка прохождения военной службы. Замечания, которые имеются у Комитета по обороне, не носят концептуального характера. Законопроект, безусловно, нужный.

Коллеги, просьба поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения Натальи Александровны Хоровой.

Пожалуйста.

**Хорова Н. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Добрый день, глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона предусматривает внесение изменения в статью 18 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", он разработан в соот-

ветствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации. Целью данного законопроекта является гармонизация национального законодательства Российской Федерации, приведение его в соответствие с правом Евразийского экономического союза.

В законопроекте предусматривается исключение полномочия Министерства здравоохранения по утверждению порядка проведения исследования лекарственного препарата для доказательства отсутствия влияния разных вспомогательных веществ или вспомогательных устройств на безопасность и эффективность воспроизведённого лекарственного препарата для применения, в связи с тем что правом Евразийского экономического союза уже предусмотрены нормы, определяющие порядок проведения таких исследований в рамках экспертизы лекарственного препарата при рассмотрении вопроса о его государственной регистрации.

В случае принятия закона не потребуется выделения дополнительных финансовых ресурсов из федерального бюджета. Законопроект согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти. На законопроект получено заключение Министерства юстиции Российской Федерации, положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения.

Проект федерального закона был внесён в Государственную Думу 6 августа. Законопроект был рассмотрен в Комитете Совета Федерации по социальной политике и поддержан, Комитетом Государственной Думы по охране здоровья он также поддерживается.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён правительством во исполнение поручения Президента Российской Федерации и рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по охране здоровья. Он действительно приближает наше законодательство к единым правилам работы с лекарственными препаратами на евразийском пространстве. Этот законопроект касается упрощения процедуры государственной регистрации воспроизведённого (это ключевое слово) лекарственного препарата. Он действительно исключает полномочия правительства в этой части, потому что по вспомогательным веществам процедура будет осуществляться согласно регламенту Евразийского экономического союза.

Законопроект получил все необходимые положительные заключения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечания, но они неконцептуального характера и будут учтены к следующему чтению.

Учитывая изложенное, мы на заседании Комитета Государственной Думы по охране здоровья единогласно проголосовали за концепцию данного законопроекта и просим вас, уважаемые коллеги, проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые докладчики, вот мы сегодня приняли изменения в закон "О прокуратуре..." в связи с поправкой к Конституции, и там есть формулировка, что если решение межгосударственного органа противоречит интересам и Конституции Российской Федерации, то у нас оно не работает. В данной ситуации вы предлагаете обратную конструкцию. Как можно без Министерства здравоохранения медицинские препараты запускать к повторному применению?! Мне кажется, что вы тут делаете чего-то не совсем то, что надо, но, может, я заблуждаюсь. Вот, может, Геннадий Григорьевич Онищенко знает? Он в этом деле профессионал.

**Хорова Н. А.** Здесь ничего не нарушается, в рамках процедур, которые осуществляет Министерство здравоохранения при регистрации лекарственного препарата, все эти исследования проводятся, поэтому принятия отдельного порядка не требуется.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Наталья Александровна, вопрос не по содержанию представляемого вами законопроекта, а по теме обращения лекарственных средств, по текущей ситуации.

В последние дни ряд СМИ дают информацию о проблемах с маркировкой лекарственных средств, о сбоях в системе, возможности логистического кризиса и так далее. Насколько эта информация соответствует действительности, действительно ли существуют проблемы в этой сфере?

**Хорова Н. А.** Министерству здравоохранения, конечно же, об этих проблемах известно. Администратором в части вопросов маркировки является министерство промышленности, мы с ними совместно в этом направлении работаем.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Петров А. П.** Я хотел бы дополнить по вопросу Николая Васильевича.

Николай Васильевич, это касается не лекарственного препарата, это касается только вспомогательных веществ в составе лекарственного препарата. И мы ничего не меняем, мы чуть-чуть упрощаем процедуру в отношении вспомогательных веществ.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Петров А. П.** Подождите, это прописано в фармакопеях или Евразийского экономического союза, или Евросоюза, уже прописана процедура по вспомогательным веществам, поэтому вот чуть-чуть, небольшое изменение процедуры упрощает само прохождение регистрации воспроизведённого... Что такое "воспроизведённый"?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Петров А. П.** Знаете.

А что касается второго вопроса, по маркировке, то, уважаемые коллеги, у нас действительно сложная ситуация, у нас порядка десяти дней есть задержки в системе регистрации, в системе маркировки. Мы ежедневно это мониторим: проблема не сдвинулась с мёртвой точки. В ближайшие дни эта проблема будет рассмотрена на заседании межфракционной рабочей группы под руководством Исаева Андрея Константиновича, мы обязательно сделаем соответствующие выводы. Вы помните, когда мы разрешали ввести маркировку с 1 июля, мы спрашивали правительство: готовы вы или нет? Срывы идут массовые! Сегодня протестные статьи уже во всех СМИ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	289 чел. . . . .	64,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	289 чел.	
Не голосовало . . . . .	161 чел. . . . .	35,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции в части отнесения лиц, награждённых знаком "Житель осаждённого Севастополя", к ветеранам Великой Отечественной войны и установления им правовых гарантий социальной защиты". Доклад Дмитрия Анатольевича Белика.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вы знаете, я начну своё выступление со слов, которые прозвучали на сегодняшнем заседании фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы заслушивали информацию о бюджете, и были сказаны очень важные слова: у нас бюджет должен быть не для цифр, а для людей. Так вот и в предлагаемом вам сегодня законопроекте речь тоже идёт о людях. Главное богатство Российской Федерации на самом деле не нефть и не газ, не лес, не энергоносители и даже не современные технологии, а люди. И сегодня мы будем говорить о жителях осаждённого Севастополя — это люди, которые перенесли жесточайшую осаду города-героя в 1941—1942 годах.

Я хочу подчеркнуть, что после 2014 года, во время 2014 года, во время "русской весны", позиция руководителей государства была неизменна: в двух новых субъектах хуже быть не может, может быть только лучше. И безусловно, все эти годы мы наблюдаем колоссальное улучшение жизни крымчан и севастопольцев — появились Крымский мост, трасса "Таврида", огромное количество инфраструктурных проектов.

В двух словах о сути законопроекта: что предлагается и куда мы предлагаем внести изменения. Мы предлагаем внести изменения в Федеральный закон № 5-ФЗ "О ветеранах", добавить в соответствующие статьи к награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда" лиц, награждённых знаком "Житель осаждённого Севастополя". Я хочу подчеркнуть суть: этот статус не будет новым, так как до 2014 года жители осаждённого Севастополя были ветеранами Великой Отечественной войны. Ключевая вещь, то ключевое, что я хотел бы до вас донести: мы не даём им новый статус, он у них был все эти годы. Эти люди 250 дней и ночей переживали жесточайшую осаду города-героя, они работали в госпиталях, они работали под землёй, они восстанавливали город и старались спасти его от разрушения, ведь город-герой Севастополь был взят мощнейшей армией Манштейна только с третьей попытки и на самом деле после окончания Великой Отечественной войны, стоит признать, был разрушен практически до основания. Вот эти люди являются живыми свидетелями страшных дней осады города Севастополя.

Внесли данный законопроект в Государственную Думу представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" — сенатор Андрей Ана-

тольевич Турчак, депутаты Государственной Думы Сергей Иванович Неверов и Александр Евсеевич Хинштейн, а также сенаторы от города-героя Севастополя. Но я хотел бы справедливости ради отметить, что работу над приданием, возвратом статуса ветеранов жителям осаждённого Севастополя начало Законодательное Собрание города Севастополя ещё в 2015 году и конкретно Александр Андреевич Кулагин, который внёс законопроект в Государственную Думу, но тогда не получилось закон принять. И на самом деле в 2016 году первым моим вопросом, который я начал поднимать в этих стенах, был вопрос о жителях осаждённого Севастополя, и сегодня, пользуясь случаем, я хотел бы поблагодарить Вячеслава Викторовича Володина, к которому я пришёл с этим вопросом. Благодаря его поддержке и пониманию правительства нам удалось принять закон на региональном уровне, добиться ежегодных субвенций из федерального бюджета.

И хочу сказать несколько добрых слов о нашем губернаторе Михаиле Владимировиче Развожаеве, который обратился к президенту, и буквально несколько месяцев назад президентом было дано поручение правительству, чтобы этот закон действительно мог получить жизнь, и было дано положительное заключение на данный законопроект.

Уважаемые коллеги, вот хочется отметить, что сегодня мы говорим именно об исторической справедливости, ведь эти люди, которые приходят на приём ко мне, к другим депутатам, к губернатору, говорят не только о льготах на коммуналку, о бесплатном проезде, о льготном получении жилья и так далее, они говорят об исторической справедливости. Эти люди заслужили то, чтобы соответствующий статус был им возвращён, ведь это люди, которые участвовали в историческом референдуме, отстаивали город-герой Севастополь. И на самом деле сегодня они будут всем вам очень благодарны за ваше позитивное голосование по данному вопросу.

Ещё два слова. Этот законопроект поддерживает правительство, поддерживают 25 законодательных и 40 исполнительных органов государственной власти субъектов, поддерживает профильный комитет. И я прошу вас, коллеги, поддержите город-герой Севастополь, мы будем вам за это благодарны!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

**Павлова О. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и де-

лам ветеранов рассмотрел законопроект в установленном порядке и, безусловно, рекомендует его к принятию в первом чтении, и вот по каким основаниям.

В настоящее время правовой статус категории граждан "Житель осаждённого Севастополя" и меры социальной поддержки данной категории граждан определяются Законом города Севастополя "О жителях осаждённого Севастополя". При этом, уважаемые коллеги, следует подчеркнуть, что, согласившись с мнением жителей Республики Крым и города Севастополя и включив эти территории в состав Российской Федерации, мы с вами взяли на себя определённые обязательства, самым главным из которых является обеспечение мер социальной поддержки новых жителей России не ниже уровня имевшихся у них до этого. Это обязательство, от которого мы с вами никогда не сможем отказаться.

В соответствии с указанным законопроектом к категории "Житель осаждённого Севастополя" относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, которые во время обороны города Севастополя с 30 октября 1941 года по 4 июля 1942 года проживали на его территории, им вручён знак "Житель осаждённого Севастополя" с удостоверением. Согласно материалам к законопроекту численность лиц, награждённых знаком "Житель осаждённого Севастополя", — как правильно сказал докладчик, настоящих свидетелей живой истории — сегодня составляет 1217 человек. Безусловно, реализация положений данного законопроекта потребует дополнительных ассигнований, которые будут осуществлены за счёт средств федерального бюджета согласно заключению Правительства Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации поддерживает проект федерального закона. Комитеты Совета Федерации по социальной политике, по обороне и безопасности, по бюджету и финансовым рынкам, безусловно, поддерживают единогласно данный законопроект. Счётная палата не имеет по нему замечаний. Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже концептуальных замечаний не имеет. Во всех отзывах, которые поступили от субъектов Российской Федерации, есть слова поддержки и благодарности жителям Севастополя. В моих руках — я специально взяла — письмо Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Николаевны Москальковой, которая просит всех депутатов Государственной Думы восстановить историческую справедливость.

Уважаемые коллеги, безусловно, подвиг жителей, защитников Севастополя навсегда останется и в наших сердцах, и в сердцах последующих поколений. Комитет по труду, соци-

альной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении. Прошу вас поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Представитель правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отнесения лиц, награждённых знаком "Житель осаждённого Севастополя", к ветеранам Великой Отечественной войны и установления им правовых гарантий социальной защиты", пункт 16 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40<sup>1</sup> Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" в части пересмотра предельных значений финансовых нормативов". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

**Лебедев И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позвольте представить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40<sup>1</sup> Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" в части пересмотра предельных значений финансовых нормативов".

Данная законодательная инициатива разработана в рамках выполнения пункта плана мероприятий по реализации федерального проекта "Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации". Цель законопроекта — снижение излишней административной нагрузки в первую очередь на небольшие сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы с числом членов и ассоциированных членов, не превышающим 200, и СКПК последующего уровня

за счёт применения упрощённого порядка регулирования в части соблюдения ими финансовых нормативов привлечения и размещения денежных средств среди своих членов.

Важно отметить, что с введением в 2013 году осуществляемого Банком России регулирования резко сократилось количество таких сельскохозяйственных кооперативов, примерно в половине регионов, к сожалению, не осталось ни одного. Одним из основных требований, которые предъявляются сегодня Банком России, стало осуществление контроля и соблюдение финансовых нормативов в деятельности. Для предотвращения дальнейшего сокращения количества таких кооперативов, а также поддержания их финансовой устойчивости Минсельхозом России в рамках федерального проекта начата работа по совершенствованию законодательства в области сельскохозяйственной кооперации.

Законопроект предусматривает снижение административной нагрузки при контроле за соблюдением ряда финансовых нормативов Банка России. Предлагаемые изменения, подчёркивая, затрагивают деятельность так называемых малых сельскохозяйственных кооперативов с численностью членов до 200, всего таких кооперативов у нас в Российской Федерации сегодня 300. Данная категория так называемых малых СКПК представляет минимальную угрозу устойчивости финансовых рынков с точки зрения риск-ориентированного подхода, и, по нашему мнению, в отношении таких кооперативов могут применяться менее жёсткий подход к надзору и регулированию, более плавная система регулирования с точки зрения риск-ориентированного подхода.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и предлагает её поддержать. Мы связываем ту динамику, которая сегодня есть, с малым бизнесом, а перспективы, конечно, с кооперативами — за ними, безусловно, будущее.

Я приведу две-три цифры. У нас 7 миллионов тонн эксплуатационных запасов только в лесных угодьях, и в своё время, когда было достаточно кооперативов, заготконтор, когда были роспотребсоюзы и так далее, всё было структурировано,

выстроено через небольшие цеха, места сбора, всё это достаточно хорошо использовалось, как и многое другое, что связано непосредственно с выращиванием сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Не сокращение малого бизнеса, а адаптация его в общей системе производства с хорошими доходами, с решением проблемы безработицы — это в принципе и международный опыт, и наша действительность сегодня. Конечно, более лёгкий, упрощённый доступ к кредитам, возможность самостоятельного использования, без финансовых нормативов, внутри небольшого кооператива, где все знают друг друга, — это, безусловно, заслуживает внимания.

Но, повторяю, надо идти дальше. Главное, не на словах и не такими вот, я бы сказал, небольшими законопроектами, которые, прямо скажем, большую пользу, которую мы ждём, не принесут, если не будут вот к этому упрощённому режиму — который мы оцениваем положительно — добавлены средства и на строительство логистических мощностей, куда вошли бы холодильники, переработка, комплексы хранения, транспортная система, что могло бы дать кооперативу возможность встать на ноги, развиваться. Вот к этому мы с вами идём. Почему мы так остро ставим эти вопросы, когда рассматриваем бюджет? Потому что это нужно, чтобы поднять деревню с колен, чтобы она встала, задышала и чтобы работали не только крупные предприятия, но и средние и малые, чтобы в целом каждый человек имел право на достойную жизнь на селе.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет.

Батор Канурович, выступить хотите?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Адучиев Батор Канурович.

**Адучиев Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на установление нормы о неприменении отдельных финансовых нормативов в отношении сельскохозяйственных кредитных кооперативов численностью менее 200 членов. Это позволит снизить финансовую нагрузку на сельскохозяйственные кооперативы, а также повысит доступность кредитов для малых форм хозяйствования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении с учётом предложений и замечаний. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40<sup>1</sup> Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" в части пересмотра предельных значений финансовых нормативов", пункт 17 поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Алексея Игоревича Херсонцева.

Пожалуйста.

**Херсонцев А. И., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект о включении Пенсионного фонда Российской Федерации в перечень субъектов официального статистического учёта.

В процессе своей деятельности Пенсионный фонд формирует значительный массив административных данных о страховых взносах населения, пенсиях, пособиях по уходу за детьми от полутора лет, объёмах поддержки престарелых и нетрудоспособных россиян со стороны органов соцзащиты. Эти сведения уже активно используются в том числе для формирования статистики по социальным показателям и при принятии управленческих решений на федеральном и региональном уровнях. В то же время сейчас указанные данные не являются официальной статистической информацией, требуется дополнительная процедура для их передачи в Росстат и последующей обработки, что занимает дополнительное время.

Предлагаемые изменения упростят процесс формирования официальной статистики и повысят оперативность получения итоговых значений, позволят повысить качество данных и их достоверность. При этом подчеркну, что дополнительных средств из федерального бюджета на реализацию данной инициативы не потребуется.

Законопроект согласован с заинтересованными федеральными ведомствами. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Бокка.

**Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносится изменение в пункт 4 статьи 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", на основании которого перечень субъектов официального статистического учёта дополняется Пенсионным фондом Российской Федерации.

Субъекты официального статистического учёта формируют официальную статистическую информацию о социальных, экономических, демографических и других общественных процессах Российской Федерации в целях разработки прогнозов социально-экономического развития страны, подготовки аналитических материалов, принятия управленческих решений, мониторинга реализации указов президента, государственных программ Российской Федерации. Информационные ресурсы Пенсионного фонда являются уникальным источником данных о финансовых средствах и их использовании для социального обеспечения граждан, но в настоящее время государство и общество имеют доступ только к ограниченной части этих информационных ресурсов. Принятие данного закона позволит увеличить объём используемых информационных ресурсов Пенсионного фонда, а соответственно, повысить уровень достоверности происходящих в социальной сфере процессов и при необходимости оперативно скорректировать принимаемые государственные решения.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Алексей Игоревич, Пенсионный фонд России существует, работает уже много лет, однако, как следует из доклада и из текста законопроекта, в законодательную плоскость отношения фонда с официальной статистикой переходят только сейчас. Почему не раньше, не в тот момент, когда готовилась и проводилась пенсионная реформа, не вчера, как говорится, и не завтра, почему сегодня?

**Херсонцев А. И.** Уважаемый Николай Иванович, спасибо за вопрос. Дело в том, что Пенсионный фонд в текущей схеме предоставляет данные по тем показателям, которые используются далее в статистике, в рамках заполнения форм статистического учёта, а дальше по этим формам Росстат уже преобразует это в официальную статистику. Законопроект, который сегодня предложен, как раз упрощает этот подход, сокращает лаг на передачу информации, Пенсионный фонд теперь будет субъектом, который уже не заполняет формы статотчётности для Росстата, а сам собирает эту информацию, формирует отчётность и публикует её.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", пункт 18 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за неисполнение обязанности по внесению платы за проезд по платным автомобильным дорогам, платным участкам автомобильных дорог". Доклад официального представителя правительства стат-секретаря — заместителя министра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

**Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Развитие современной сети скоростных автомобильных дорог в Российской Федерации предполагает переход от классических барьерных систем взимания платы, предусматривающих обязательную остановку транспортного средства на пункте взимания платы, к безбарьерным системам. В связи с этим Правительством Российской Федерации был подготовлен пакет законопроектов: первый, основной — "О внесении изменений в статьи 29 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...", второй — "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях..." и третий — "О внесении изменений в статью 179<sup>4</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации". Основным законом, предусматривающий введение такой системы, был принят Государственной Думой. И огромное спасибо Комитету по транспорту и строительству за то, что в рамках проработки проекта данного закона удалось включить максимальное количество норм прямого действия. Закон был подписан Президентом Российской Федерации 15 октября этого года. Законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях..." является законопроектом-спутником, который необходим для того, чтобы механизм, заложенный в основном законе, начал действовать.

Для информации приведу статистику. Только в 2020 году, с января по сентябрь, неоплата проезда при барьерных системах взимания платы на платных автомобильных дорогах была зафиксирована более чем 374 тысячи раз, это непропорциональный проезд, сбитие шлагбаума, проезд за впереди идущей машиной, открытие пользователем шлагбаума вручную. Это наглядно показывает, что недобросовестный пользователь платных автомобильных дорог с внедрением системы "свободный поток" получит возможность беспрепятственного уклонения от оплаты проезда. Соответствующую ответственность в целях эффективной работы данного механизма предполагается установить в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учётом того что административное наказание не носит компенсационный характер и не направлено на компенсацию причинённого ущерба субъекту, чьё право было нарушено вследствие правонарушения, законопроектом вводится новация, согласно которой предполагается внедрение нового инст-

румента — прекращения производства по делу об административном правонарушении при внесении платы за проезд до истечения срока, предусмотренного статьёй 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть 60 дней. Данный механизм предоставляет владельцу транспортного средства, получившему постановление о наложении административного штрафа, возможность в течение 60 дней оплатить стоимость проезда и быть освобождённым от штрафа.

С учётом изложенного можно сказать, что проект федерального закона направлен на формирование в обществе культуры пользования общественной инфраструктурой, а именно платными автомобильными дорогами.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Олега Петровича Быкова.

**Быков О. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона предусматривается дополнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй — статьёй 12.21<sup>4</sup>, где предлагается установить административную ответственность за неисполнение обязанности по внесению платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам, платным участкам автомобильных дорог. С учётом представленных к законопроекту данных о поэтапном введении на территории Российской Федерации системы безбарьерных платных дорог идея установления административной ответственности за неисполнение обязанности по внесению платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам представляется вполне обоснованной и концептуально поддерживается Комитетом по государственному строительству и законодательству.

Вместе с тем комитет обращает внимание на то, что необходимо ко второму чтению доработать некоторые положения законопроекта либо обсудить определённые моменты. В частности, представляется неясной возможность установления личности и привлечения к административной ответственности водителей иностранных транспортных средств с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств.

Также исходя из проектируемых положений законопроекта создаётся возможность неоднократного привлечения к административной ответственности за неоплату проезда по платным автомобильным дорогам. То есть в случае фиксации пра-

вонарушения двумя и более специальными техническими средствами на двух участках одной платной дороги лицо может быть привлечено к повторной административной ответственности. Необходимо исключить такую возможность путём внесения дополнений в примечание к статье по аналогии со статьёй 12.21<sup>3</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, необходимо разграничить административную ответственность за нарушения, совершённые водителями легковых транспортных средств и водителями грузовых транспортных средств или автобусов, двумя частями проектируемой статьи 12.21<sup>4</sup> и внести корреспондирующие изменения в часть 1 статьи 3.5 кодекса, устанавливающую максимальные размеры административных штрафов в отношении граждан.

В целом, ещё раз повторю, Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Станиславович, у меня к вам вопрос. Не совсем понятно в законопроекте, и на это обращает внимание комитет: если при проезде по платной дороге одно и то же нарушение в одно и то же время зафиксировали камеры с нескольких сторон, два раза штраф будет взиматься или как? Я не поняла, потому что в данной редакции уточнения нет, и это действительно вызывает вопрос. Что будет происходить? А если ещё раз человек по этой трассе едет, но предварительно не заплатил? Вот не совсем понятно. Здесь, конечно, нужна конкретика, потому что трактовка двоякая, и люди уже задают вопросы.

**Зверев Д. С.** Ирина Михайловна, спасибо за вопрос. Дело в том, что юридическая техника была отработана как раз при подготовке к первому чтению, безусловно, всё это будет учтено ко второму чтению. Мы, с одной стороны, уточнили исходя из уже вступившего в силу федерального закона, а с другой — это ещё корреспондирует с новыми правилами пользования платными участками дорог: мы чётко разделили понятия "платная дорога" и "участок платной дороги", для того чтобы исключить возможность получения штрафа и соответственно административного наказания за одно и то же правонарушение, и, таким

образом, чётко разделили длящееся правонарушение и множественные правонарушения.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Станиславович, вот читаю вашу пояснительную записку — прямо поэзия, очень красиво написано, думаешь: вот этот закон ну надо принять, такой он замечательный! Но вот конкретно по формулировке хотелось бы спросить. Вы утверждаете, что введение административной ответственности, взимание штрафов будет отвечать общественным интересам, — вы уверены, что речь идёт об общественных интересах, а не о частных интересах концессионеров, которые действительно получают от этого финансовую прибыль? В чём конкретно здесь общественный интерес — в том, чтобы штрафовать автолюбителей?

**Зверев Д. С.** Дмитрий Александрович, спасибо за вопрос. Дело в том, что основным принципом при подготовке данного законопроекта как раз и было разделение гражданско-правовой ответственности, которая и направлена на восстановление нарушенных прав и интересов концессионеров или иных владельцев платных дорог, и общественных интересов в отношении административного правонарушения. Это было сделано путём введения новаций: дело об административном правонарушении прекращается при оплате проезда, штраф не уплачивается. Напомню, по ряду направлений и участков платных дорог плата может составлять от 100 до 200 рублей, при этом проектируемая норма предусматривает штраф от 2,5 тысячи рублей. Таким образом, с одной стороны, права гражданина не будут нарушены, скажем так, многократностью штрафа, с другой стороны, штраф не уплачивается при внесении платы за проезд. И ещё, штраф не уплачивается концессионеру, он направляется в Федеральный дорожный фонд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, а как рассматривается вопрос в отношении льготников, допустим Героев России и других категорий льготников? Получается, с одной стороны, государство им даёт, а с другой — забирает. Там,

где нет альтернативной, бесплатной дороги, как будут решаться эти вопросы?

**Зверев Д. С.** Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос. Дело в том, что требования к созданию платных дорог определены базовым законом, там же определены льготные категории, которые освобождаются от платы за проезд по платной дороге. Дополнительно категории могут вводиться соответствующими субъектами Российской Федерации. Здесь же мы говорим именно о введении административного наказания, при этом с целью опять же освобождения от административного наказания мы предусматриваем множество механизмов оплаты: это и предоплатная система, это и система оплаты на АЗС, с помощью мобильного приложения или личного кабинета на портале единого оператора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Хороший законопроект, отвечающий запросам современной динамичной транспортной инфраструктуры. Расскажите, пожалуйста, подробнее о механизме привлечения к ответственности иностранных собственников транспортных средств. Я имею в виду вот что: современные средства фиксации способны отследить такие правонарушения, а исполнительная система — взыскать штраф? Кроме того, почему отсутствуют штрафы для юридических лиц? И как вы считаете, оправданно сделать скидку за первое нарушение и ужесточить наказание за неоднократные нарушения — рассматривали вы такой вариант?

**Зверев Д. С.** Михаил Сергеевич, спасибо за вопросы. Уверен, что ко второму чтению мы рассмотрим различные варианты, в том числе деление одной статьи на две части с целью уточнения и исключения возможности двойного толкования. По крайней мере, отдельно, как уже было сказано, будут указаны штрафы за правонарушения по легковым автотранспортным средствам, отдельно — по грузовым, это с одной стороны. С другой стороны, отдельно рассматриваются вопросы введения множественности при неоднократном совершении правонарушений, но никоим образом не повторности.

И также отдельно мы хотим ко второму чтению рассмотреть вопрос — и это напрямую предусмотрено поручением Президента Российской Федерации — о введении института в том числе принудительного задержания в отношении автомобилей иностранных лиц, физических либо юридических, потому что до настоящего времени существует правовой пробел

относительно возможности задержания указанных средств, скажем, при пересечении границы Российской Федерации.

Уверен, что ко второму чтению наши предложения будут учтены в полном объёме, и это позволит в полном объёме удовлетворить интересы общества и граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Станиславович, вы, вероятно, оговорились. Не могли бы вы привести пример другой страны, где бы принимались законы о введении штрафов в пользу концессионеров? Мы же через терминалы платим, получают по "Платону", скажем, концессионеры, а вы говорите, что дорожный фонд. Каким образом и кто будет возмещать, если человек заплатил?

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, а нет ли возможности поправками внести штраф, чтобы, если на терминале приходится стоять, скажем, от полчаса до двух, владеlec платной дороги платил тому, кого он задержал? Рассказывали, что платная дорога всё ускорит, а вот на М-4 можно до двух с половиной часов простоять на терминалах.

**Зверев Д. С.** Николай Васильевич, спасибо за вопросы. Я бы ещё раз хотел разделить: плата за проезд, которая действительно возможна на терминале, это не штраф, это плата за проезд, и возможна как предоплата, также с помощью мобильных устройств, так и постоплата. Более того, есть нештрафуемый диапазон: гражданину предоставляется право в течение шести дней после проезда осуществить оплату стоимости проезда, и в рамках этого периода никоим образом не начинается производство по делу об административном правонарушении. Эти две юридически значимые даты не соприкасаются — только по истечении шести дней, когда фиксируется неоплата, наступает срок, когда выносится постановление о совершении административного правонарушения. И тогда гражданину даётся ещё 60 дней, для того чтобы он мог оплатить стоимость проезда и не уплачивать штраф, после чего производство по делу прекращается автоматически Ространснадзором. И только по истечении 60 дней действительно возникает обязанность уплаты штрафа, так как совершено административное правонарушение.

И повторю, уплата штрафа осуществляется не в пользу концессионера — эти деньги зачисляются в Федеральный дорожный фонд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Калашников Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В., фракция ЛДПР.**

Я по ведению.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Я записывался, но, наверное, в силу моей неопытности не было это зарегистрировано.

**Председательствующий.** Задавайте вопрос, Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** У меня вопрос к Дмитрию Станиславовичу, два взаимосвязанных вопроса.

Первый вопрос. Я совершенно не удовлетворён вашим ответом депутату Ионину. Это беспрецедентная ситуация, когда государство вмешивается в бизнес-процессы, причём своей властью: я понимаю, когда штрафовали за проезд в Советском Союзе, там были государственные предприятия, но сейчас, по сути дела, это прямая преференция бизнесу, но никак не решение для общественного блага.

И второй вопрос, взаимосвязанный: а кто будет администрировать эти штрафы и каким образом?

**Зверев Д. С.** Уважаемый Сергей Вячеславович, спасибо за вопросы.

Начну со второй части. Администрировать будет Федеральная служба по надзору в сфере транспорта на основании единой системы контроля, которая создана и начинает функционировать, причём пилотный проект по её тестированию уже реализуется на ЦКАД — Центральной кольцевой автомобильной дороге.

По первой части. Говоря об ответственности государства и бизнеса, следует отметить, что государство привлекает частных инвесторов, которые вкладываются в дорожную инфраструктуру, концессионными соглашениями предусмотрены соответствующие платежи за льготные категории и участие государства с точки зрения гарантирования бизнесу минимального дохода от вложенных инвестиций, соответственно, если государство не будет гарантировать бизнесу применение механизмов, побуждающих к правовой культуре и соблюдению порядка, осуществление соответствующих платежей в пользу частного концессионера будет возложено на государство. Так что в данном случае есть прямая связь между возможностью применения механизма, побуждающего к соблюдению правовой культуры, в данном случае к соблюдению соответствующих правил, установленных федеральным законом, и соответствующим подзаконным актом, а именно постановлением Правительства Российской Федерации о правилах. Есть наглядная связь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Иван Иванович. Я просто не успел нажать на кнопку, у меня всё работает.

У нас в комитете, к сожалению, не обсуждаются подобные законопроекты, поскольку протоколно всё, и я, Дмитрий Станиславович, всё-таки хочу у вас спросить. Вот обычно, когда поступает законопроект, в пояснительной записке указывается, что данная мера вводится, потому что невозможно при существующих мерах наказания обеспечить должный уровень исполнения того или иного норматива. В материалах, представленных к данному законопроекту, в частности в пояснительной записке, я не увидел статистических данных, которые говорили бы, что огромное количество людей, пользующихся платными дорогами, не платит за это, поэтому концессионеры несут колоссальные убытки. Можете что-нибудь в этом отношении привести в плане статистики?

**Зверев Д. С.** Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Безусловно, такая статистическая информация есть, она докладывалась при защите проекта базового федерального закона, мы действительно давали всю эту статистику в материалах к проекту уже вступившего в силу базового федерального закона о внесении изменений в закон "Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности...", но готов повторить. Я уже привёл данные: только за этот год — более 370 тысяч случаев, граничащих с актами вандализма, потому что они связаны с нанесением непоправимого ущерба соответствующим материальным средствам, а именно аппаратуре, шлагбаумам и так далее. Готов представить дополнительно информацию исходя даже из трёх-летней статистики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступление.

Коллеги, помним: по одному выступлению от фракции.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Коллеги, можно с места сейчас. Пожалуйста, возражений нет.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта. Дмитрий Станиславович, при всём уважении к вам, как к специалисту, вот даже вопрос, который вам сейчас задавал Сергей Владимирович Иванов, о статистике... Насколько я понимаю, безбарьерная среда у нас только сейчас образуется, а вы в ответ на вопрос, какова статистика, говорите, что есть акты ванда-

лизм. Простите, но акты вандализма — это несколько иные нарушения административного либо уголовного характера, никак не связанные со статистикой, которая говорит о том, что люди бесплатно ездят и за что-то там не платят, это совершенно разные вещи.

Вот что у нас хорошо получается в государстве, так это придумывать цифровые сервисы по взиманию денег с граждан. Вот сколько раз с 2017 года наша фракция, фракция ЛДПР, поднимала вопрос о камерах видеофиксации! Включите "Яндекс.Карты", где хорошо все эти камеры видны и есть голосовые подсказки: иногда вы едете из точки А в точку Б, и через каждые 100—200 метров на каких-то участках дорог — камера фиксации скорости, камера фиксации скорости, камера фиксации скорости... Много раз мы поднимали вопрос о том, чтобы определить, сколько камер фиксации скорости может быть на одном участке пути, что является одним участком пути — километр, два километра, три километра. Вместо этого что было разработано? Разработана была методика размещения этих камер. А на что повлияла эта методика? Да ни на что она не повлияла: как ставили камеры как хотели, так и ставят, и эти сервисы по доению граждан работают изумительно!

В прошлом году я проводил регистрационные действия со своим автомобилем. Приезжаю в ГИБДД — мне говорят: вы знаете, на вашем автомобиле некие ограничения. Я спрашиваю: что за ограничения? У вас, говорят, штраф не оплачен, он у судебных приставов. Я показываю сотруднику ГИБДД, что у меня никаких штрафов нет. А у вас, говорит он, штраф в Дагестане. Я спрашиваю: это как? А вот есть, говорит, штраф, не знаю. Я начинаю выяснять и узнаю, что, оказывается, я прописан в каком-то дагестанском селе, а не в Московской области. Начинаю, естественно, разбираться: это штраф за какую-то неоплаченную парковку. Звоню дагестанским приставам, выясняю, что такое. Мне говорят: да, мы проверили, совпадает ФИО — Старовойтов Александр Сергеевич, совпадает дата рождения, а что мы ещё должны были проверять? А то, что у меня прописка в Московской области, а не в каком-то дагестанском селе, — в этом никто не разбирался! ГИБДД то же самое, не разбиралась. Не разбиралась также и МАДИ, которая наложила этот штраф, понимаете? Звонили по всем этим инстанциям, пытаюсь разобраться, выяснить, какие алгоритмы всё-таки должны были сработать, но не сработали. В итоге потребовалось порядка трёх-четырёх дней, чтобы решить эту проблему. А представьте себе, если в такой ситуации окажется обычный, простой гражданин — сколько времени он будет решать проблемы вот этого цифрового рабства, которое мы в данном случае ему

обеспечиваем? Для каждого гражданина Российской Федерации мы цифровое рабство организовываем!

Что в данной ситуации? Конечно, мы сейчас говорим не о платных дорогах — быть им или не быть. Этот вопрос давно решён, платные дороги есть: хочешь — выбирай, хочешь — не выбирай. Но, как показывает практика, когда появляется платная дорога, бесплатная дорога с каждым годом становится всё хуже, хуже и хуже. Мол, дорогие друзья, ездите платными дорогами, мы для вас ещё безбарьерную среду придумаем, но, правда, штраф за нарушение какое-то потом, со временем оплатите. Ещё раз подчеркну... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Коллеги, я ещё раз обращаю ваше внимание на пояснительную записку. Она действительно написана так, будто это самый важный законопроект и его прямо срочно надо принимать. В частности, написано: разработан в целях формирования в обществе культуры оплаты проезда. Ну, давайте переведём это на обычный русский язык: формирование культуры оплаты проезда равно увеличению поборов с автолюбителей, а этих поборов и так у нас достаточно. Автолюбитель — это вообще дойная корова: акцизы на топливо, транспортный налог, который из года в год обещают отменить и что-то забывают об этом, утилизационные сборы, таможенные и так далее, можно перечислять очень и очень долго то, что сегодня должен платить автомобилист.

Вот нам говорят: надо принять ещё такой закон, чтобы карать и в обществе какая-то там культура развивалась и так далее. Мы ставим телегу впереди лошади! Да, конечно, надо штрафовать за нарушения, в том числе если дорога платная, а ею пытаются воспользоваться бесплатно. Наверное, надо штрафовать, но вопрос альтернативных дорог, который сейчас коллега Старовойтов поднимал, мне кажется, важнее, чем вопрос взимания штрафов. Мне кажется, ими надо в первую очередь заниматься. У нас есть статья 37 Федерального закона "Об автомобильных дорогах...", где говорится, что обязательно бесплатная альтернатива должна быть. Есть ли она везде? Конечно же нет! Мы с этой трибуны рассказывали о том, как в Ростовской области партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" достаточно долго билась за то, чтобы люди из Азовского и Кагальницкого районов могли ездить бесплатно по трассе М-4 "Дон", потому что альтернативы у них нет. И спасибо нашим местным активистам, Михаилу Васильевичу Емельянову за то, что тогда удалось сдвинуть этот вопрос, победить, по сути. Но опять же как? С людей собирали по 50 рублей за проезд, и получалось,

что человек должен был заплатить 50 рублей, чтобы поехать на работу в Ростов, и 50 рублей — чтобы вернуться. С Росавтодором начали разбираться, они сказали: да, неправильно, альтернативы нет, что-нибудь придумаем. В итоге придумали: теперь это 50 копеек, но всё равно не бесплатно. Вот просто самый минимум поставили, но бесплатно нельзя, хотя альтернативы нет.

И таких историй много. Вот Краснодарский край, тоже гремела этой зимой история с той же трассой М-4 "Дон" и так далее. У нас очень много таких случаев, когда платной дороге нет альтернативы. И почему-то государство потихоньку нас толкает дальше по этому пути. Я напомним, что в прошлом году здесь принимался один из худших, наверное, за седьмой созыв закон, связанный с тем, чтобы разрешить безальтернативные платные дороги в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, то есть по этому скользкому пути государство уже идёт дальше.

И скажу на случай, если кто-то не знает, что в сентябре этого года прогремела новость: Минтранс представил проект транспортной стратегии, в которой предлагается (есть такая мысль у нашего Министерства транспорта) к 2035 году сделать вообще все дороги платными, то есть чтобы все дороги были платные. Серьёзно — посмотрите, этот документ есть в открытом доступе. Этого нельзя допускать!

Может быть, сам по себе вот этот закон, предполагающий систему "свободный поток", постоплату, в чём-то и будет полезен. Да, он облегчит жизнь тем, кто платит, да, удобно: проезжаешь и так далее. Но в целом концепцию платных дорог поддерживать нельзя, пока мы не обеспечим бесплатную альтернативу.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я согласен с Николаем Васильевичем в том, что ненормально, когда люди подолгу стоят у терминалов, теряют время. Вот данный законопроект направлен именно на то, чтобы таких случаев не было, поэтому там не будет терминалов. Ты захотел проехать по платной — ты проехал, а потом, когда у тебя будет возможность, ты заплатишь. Обращаю ваше внимание на то, что оплата будет происходить не сразу, а в течение шести суток после того, как человек проехал. И после этого человеку даётся ещё 60 дней для того, чтобы он оплатил проезд. И только если он не оплатил в течение двух месяцев и шести дней, только после этого будет рассматриваться дело об адми-

нистративном правонарушении. То есть человеку даётся время для того, чтобы он оплатил проезд.

И надо иметь в виду ещё то, что если мы сегодня не примем этот закон, то не будет инвестиций, потому что... Мы хотим, чтобы были инвестиции, но ни один человек не придёт, не будет строить дорогу, если будет понимать, что эти деньги он обратно не получит. Никто деньги дарить не будет! И надо чётко понимать, что если мы хотим инвестиций, то дороги, конечно, должны быть платными. Люди должны получить обратно свои деньги, которые они потратили на строительство дороги.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект. Прошу и всех остальных его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Станиславович, заключительное слово? Нет.

Олег Петрович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект под пунктом 19 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Валентина Николаевна Пивненко.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Группой депутатов Государственной Думы внесён проект закона, изменяющий для неработающих пенсионеров — получателей страховой пенсии по старости и по инвалидности условия получения компенсации денежных средств, затраченных на проезд к месту отдыха и обратно один раз в два года.

Сегодня эта норма действует, но она распространяется только на случаи, когда пенсионеры отдыхают на территории Российской Федерации, компенсируется только оплата проезда по территории Российской Федерации при условии отдыха у нас в России. Практика показала, что наши граждане, пенсио-

неры, имеющие право выбрать, где отдыхать, не имеют возможности получать компенсацию расходов на оплату проезда по территории Российской Федерации, когда они отдыхают за пределами нашего государства. Граждане вынуждены обращаться в судебные инстанции, и в 99 процентах случаев, даже более, судебные разбирательства заканчиваются в пользу неработающих пенсионеров. При этом возрастает загруженность судебных инстанций и, конечно, ложится дополнительная нагрузка на отделения Пенсионного фонда, которые эти компенсационные выплаты производят, ну и, естественно, растёт недовольство людей. По этому вопросу уже в течение длительного времени к нам, депутатам, обращается очень большое количество пенсионеров. Есть решение Конституционного Суда, которое, по сути дела, указывает на нарушение конституционных прав граждан в этом случае. Поэтому мы внесли данную законодательную инициативу и просим её поддержать.

Мы получили положительные заключения коллег из Совета Федерации, из Правительства Российской Федерации, мы получили отзывы от 39 органов законодательной власти и 46 органов исполнительной власти субъектов. Мы считаем, что принятие этого решения не ущемит финансовые интересы нашего государства, но поможет нашим гражданам в выборе места отдыха и места лечения.

Я должна сказать, что, когда мы рассматривали данный законопроект с коллегами-инициаторами на заседании комитета, у нас появилось ещё одно пожелание в адрес Правительства Российской Федерации, и мы хотели бы, чтобы нас поддержали, для того чтобы удовлетворить просьбу наших граждан — неработающих пенсионеров о получении компенсации расходов на оплату проезда к месту отдыха и обратно по территории члена нашего Союзного государства Белоруссии: спрос на отдых и оздоровление в Белоруссии очень высок, наши граждане активно пользуются этими возможностями, голосуя своим кошельком за качество услуг, которые получают. Порядок, условия и размеры выплат определяются правительством, действует специальное постановление правительства по этому поводу, и по нашей инициативе оно неоднократно корректировалось в пользу получателей — наших граждан, поэтому я думаю, что данный вопрос можно будет рассматривать, обсуждать, и надеюсь на то, что такое решение будет поддержано и правительством, и нашими коллегами.

У нас есть некоторые замечания, которые будут учтены ко второму чтению, в том числе о сроке вступления в силу данного закона: в тексте указано 1 января 2020 года — мы будем вносить коррективу, менять на 1 января 2021 года.

Это решение — ответ на один из запросов, которые мы получаем от жителей районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, и я рассчитываю на то, что оно будет работать на пользу, на благо наших граждан и, конечно, в интересах в том числе неработающих пенсионеров.

Справочно могу сказать, что ещё в 2014 году такое решение было принято в отношении лиц, осуществляющих трудовую деятельность на Севере, оно работает достаточно успешно. Есть механизм расчёта компенсации расходов на оплату проезда при пользовании воздушным транспортом — просто, надежное, посчитать стоимость проезда по территории Российской Федерации железнодорожным, автомобильным, водным транспортом, но есть уже и практика расчёта при пользовании воздушными судами. Но это для дальнейшей нашей работы вместе с Правительством Российской Федерации.

Прошу поддержать эту инициативу и подумать над поправками ко второму чтению, мы готовы все их рассматривать. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна. С содокладом выступает Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как отметила докладчик, авторами данного законопроекта являются многие депутаты Государственной Думы, в том числе весь наш комитет. Принятие представленного закона позволит неработающим пенсионерам-северянам получать компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к любому месту отдыха, даже если пенсионеры решили отдыхать за границей, при этом будет оплачиваться проезд только по территории Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока поддержал данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении с учётом отдельных замечаний. Для вас могу сказать, что на законопроект поступили отзывы из 55 субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные. Правительство поддерживает данный проект федерального закона. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера не имеет.

Необходимо отметить, что подобные законодательные инициативы уже неоднократно вносились в Государственную Думу, и не только в этом созыве — депутаты со стажем не дадут мне соврать, — но, так как заключения правительства были отрицательными, законопроекты не принимались в первом чтении. В текущем году совместными усилиями, особенно депутатов, которые избраны в Восточной Сибири и на Дальнем Вос-

токе, удалось убедить Правительство Российской Федерации — дали согласие. При этом предыдущие законопроекты преследовали ту же самую цель: предоставить возможность пенсионерам-северянам самим решать, где им отдыхать. Тем более что в наше время дешевле провести отпуск, например, в Белоруссии, чем на курортах Сочи или Крыма, вы наверняка это знаете.

Комитет также отмечает, что принятие закона позволит устранить дискриминацию между неработающими пенсионерами-северянами и гражданами, работающими на Севере: работающие граждане получили право выбора места отдыха, о чём Пивненко сказала, ещё в 2014 году, а пенсионерам приходится это право отстаивать в судах. Комитет проанализировал судебные решения по данной проблеме: практически 100 процентов судебных решений по искам выносятся в пользу пенсионеров; ежегодно более 10 тысяч пенсионеров-северян отстаивали своё право в судах и выигрывали. Пенсионный фонд вынужден выплачивать установленную компенсацию несмотря ни на что, но при этом затрачиваются дополнительные средства и время на ведение бесконечных судебных процессов.

В заключение ещё раз скажу, что комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и, принимая во внимание социальную важность рассматриваемой проблемы и необходимость её скорейшего решения, просит депутатов поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

Коллеги, есть вопросы? Есть. Федот Семёнович Тумусов. Нет больше желающих задать вопрос?

Пожалуйста, Федоту Семёновичу включите микрофон.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к соавторам.

Уважаемая Валентина Николаевна, вас знают, любят и очень уважают на северах, на Дальнем Востоке за тот вклад, который вы вносили и вносите в решение проблем северян и дальневосточников. Но этот законопроект позиционируется как приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотя это во исполнение решения Конституционного Суда, как вы сами сказали.

А вопрос у меня такой. Вот при Советском Союзе северяне ездили по всему Советскому Союзу, ну, понятно, сейчас это постсоветские республики, государства. Почему нельзя разрешить нашим северянам ездить на отдых в постсоветские государства: Грузию, Белоруссию, Украину, Прибалтику — почему нельзя так сделать?

**Председательствующий.** Валентине Николаевне Пивненко включите микрофон.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н.** Спасибо большое за вопрос. Я отвечу следующее. Определение Конституционного Суда было ещё в 2006 году, и с тех пор мы неоднократно пытались принять такой закон, но были ограничения, связанные с недостаточностью финансовых средств. Правительство не поддерживало многочисленные инициативы. Сейчас, когда мы вот эту законодательную инициативу окончательно оформили и просчитали возможности, финансовые в том числе, это позволило нам с этой законодательной инициативой выйти.

Что касается приоритета для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Действительно, мы очень много работали в конце прошлого года с Правительством Российской Федерации, для того чтобы получить наконец-таки положительное заключение, но среди авторов этой законодательной инициативы не только депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и депутаты фракций ЛДПР и КПРФ, и никто не мешал подключиться к этой инициативе депутатам фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Но вопрос, наверно, не в том, кто первый, кто второй, — главное, итоговое решение всё-таки будет принято и закон начнёт работать с 1 января 2021 года.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть желающие выступить или ясен вопрос? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, я прошу иметь в виду, что нам сегодня нужно пройти всю повестку.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Федот Семёнович, с места выступайте, так безопаснее для вашего здоровья.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данным законопроектом устраняется вопиющая несправедливость: наши пенсионеры, ветераны труда, отдавшие лучшие годы освоению и обустройству Севера, Дальнего Востока, вынуждены добиваться своих законных прав через суды, и суды, конечно, эти иски удовлетворяют. Данный законопроект устраняет эту вопиющую несправедливость, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Но мы считаем, что надо идти дальше.

Несмотря на огромное внимание к Дальнему Востоку нашего президента Путина Владимира Владимировича — вот не-

давно и премьер-министр Мишустин был на Дальнем Востоке, — социальное самочувствие дальневосточников не улучшается, это видно и по событиям в Хабаровске и в других городах Дальнего Востока. Люди уезжают с Дальнего Востока. Почему это происходит? Мы считаем, что надо принять кардинальные меры, чтобы социальное самочувствие улучшалось, желание жить и трудиться, творить на Дальнем Востоке, на северах сохранялось и, ещё лучше, развивалось. Я разработал законопроект, после получения заключения правительства я вынесу его на ваше рассмотрение, но хочу сейчас в двух словах объяснить, в чём суть этой новой социальной политики.

Первое. Вот раньше заработная плата на северах и на Дальнем Востоке была в 2,5 раза больше, чем на материке. Мы считаем, что и семейный капитал, который по решению президента сейчас на всех родившихся выделяется, на Дальнем Востоке должен быть в 2 раза больше и должен называться "дальневосточный капитал".

Второе. Есть программа субсидирования полётов на Дальний Восток, и это очень хорошо, но внутрирегиональные перелёты тоже должны дотироваться. Вот, например, на территории Якутии перелёт из Якутска до Черского, туда и обратно, стоит 80 тысяч рублей, хотя средняя зарплата не более 40 тысяч. Надо выделять отдельные средства для транспортного передвижения наших дальневосточников.

И ещё, в Москве есть социальная карта москвича — почему бы и дальневосточникам не иметь такую же социальную карту? Тем более что численность дальневосточников меньше, чем жителей Москвы. И эта новелла тоже вошла в данный законопроект.

Мы поддерживаем рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Фёдор Семёнович.

Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Правильно было сказано, что этим законопроектом устанавливается справедливость по отношению к северянам, к проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях — дальневосточникам и жителям ряда других регионов Российской Федерации.

Отмечу, что обсуждаемая законодательная инициатива ведь не единственная. В прошлом году мы в Комитете по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока обсуждали инициативу, которую предложила фракция КПРФ, четыре депутата. Она, к сожалению, была зарублена Прави-

тельством Российской Федерации на том основании, что не было расчётов по размерам компенсации. Я думаю, что здесь можно предложить — и ничего не выдумывать — тот расчёт, который установлен в пункте 10 постановления Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 года № 455 "О порядке компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях...". Как видите, для данной категории граждан всё предусмотрено, но когда данная инициатива была внесена именно фракцией КПРФ, то сразу же начались препоны. Да, я считаю, что это был некий политический эгоизм.

Было предложение перенести нашу законодательную инициативу, что мы и сделали. Валентина Николаевна и ряд других коллег поработали с Правительством Российской Федерации, убедили, и вот мы сегодня эту законодательную инициативу рассматриваем. Это справедливо по отношению к людям, живущим в достаточно суровых условиях.

Федот Семёнович, вы правы, безусловно, было бы прекрасно распространить эту норму на все бывшие республики Советского Союза, но мы же прекрасно понимаем, сейчас это невозможно сделать. И Валентина Николаевна не случайно сказала: давайте внесём поправку и включим в том числе Республику Беларусь. Это было бы справедливо по отношению к тем гражданам Российской Федерации, которые сейчас, в непростое, сложное с экономической точки зрения время, экономят свои средства и желают получить достаточно качественные медицинские услуги и отдохнуть в этой прекрасной республике.

Фракция КПРФ предлагает поддержать данную законодательную инициативу и не откладывать её в долгий ящик, а приступить к рассмотрению во втором и в третьем чтениях, принять в третьем чтении в стенах Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Викторович. Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотела бы всё-таки ответить на вопрос Тумусова, почему это приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Те, кто ходит на заседания Совета Думы, наверное, вспомнят, что, когда законопроект шёл на отклонение и Николай Михайлович говорил, дескать, нет, ставь-

те его, мы будем его рассматривать, я ему предложила: "Николай Михайлович, проблема есть, зачем нам его отклонять, давайте его ещё посмотрим", — и у нас произошла такая перепалка. После этого Валентина Николаевна, я — и я обратилась к Неверову, — Исаев, который в законопроектной комиссии правительства, мы во фракции поставили вопрос о том, чтобы всё-таки решить эту проблему и закрыть тему. И когда мы готовили законопроект, я в первую очередь позвонила Николаю Михайловичу, и он стал нашим соавтором, как и Корниенко, — те, кто первоначально вносили законопроект. Хотя с 2006 года мы здесь воевали — я-то здесь уже давно, — мы всё время воевали. Вот почему он идёт как наш приоритетный законопроект.

И почему только Белоруссия, тоже хочу ответить. Наверное, не секрет, что мы с Белоруссией — Союзное государство, а остальные республики не входят в Союзное государство. Так что будет очень правильно, если мы решим вопрос об отдыхе наших пенсионеров в Белоруссии.

Спасибо большое всем, кто участвовал, кто отстаивал этот законопроект, низкий всем поклон! Мы решаем проблему людей вне зависимости от фракций, неважно — написано, не написано, мы решаем проблему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, все фракции, все выступившие поддержали законопроект. Есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Тогда ставлю на голосование законопроект под пунктом 20 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" и статью 16 Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о продлении дачной амнистии. На-

помню, что последний раз мы с вами в этом созыве Думы продлевали дачную амнистию в августе 2019 года, и в принципе она должна была завершиться 1 марта следующего года. Но мы знаем, какие проблемы у нас в стране возникли, это с одной стороны, и знаем, с другой стороны, какие проблемы у нас в стране в принципе. Поэтому мы считаем, что дачная амнистия должна быть продлена на пять лет — не на один год, не на два, а на пять. И хочу сказать, что у нас есть для этого все основания, потому что в принципе с 1 сентября 2006 года, когда появился первый документ, посвящённый дачной амнистии, то есть за 14 лет, у нас в упрощённом порядке было оформлено 14 миллионов объектов. Если один объект — это земельный участок или жилой дом — помножить на членов семьи, то вы поймёте, что дачная амнистия затронула очень многих наших граждан.

Руководствуясь рекомендациями Ивана Ивановича, я хотел бы на этом остановиться и предложить всем нам эту инициативу поддержать. Я думаю, здесь и вопросов... Если уместные — пожалуйста, я отвечу, но, я считаю, наше святое дело — эту амнистию поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Павел Владимирович, спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 16 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части уточнения положений о запрете на применение скидок с цены табачных изделий)". Докладывает Алексей Борисович Веллер.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постараюсь также предельно кратко.

В законопроекте предлагается ввести механизм единой минимальной цены табачной продукции в целях ограничения

потребления данной продукции и противодействия торговле нелегальной табачной продукцией на российском рынке. Введение единой минимальной цены позволит в первую очередь ограничить потребление табачной продукции за счёт снижения её ценовой доступности, будет являться дополнительным инструментом государственной политики в сфере защиты здоровья населения, а также существенно уменьшит объёмы торговли дешёвой контрафактной и контрабандной продукцией, что в свою очередь обеспечит повышение доходов государства от уплаты акцизов, НДС, налога на прибыль.

В отсутствие единого экономически обоснованного минимального ценового порога, ниже которого сигареты не могут быть реализованы потребителям, рынок активно насыщается нелегальными сигаретами и папиросами, которые продаются по экономически не обоснованным, заниженным ценам, зачастую даже ниже налоговой составляющей. По данным статистики, средняя стоимость легальной пачки сигарет в России составляет около 115 рублей, а нелегальная продукция продаётся на рынке по цене 45–55 рублей, при этом, прошу обратить внимание, только налоговая составляющая сегодня — 62 рубля, то есть зачастую у нас на рынке распространяют табачную продукцию, даже не покрывая тех налогов, которые, собственно говоря, установлены государством.

По оценкам экспертов, сегодня доля нелегальных сигарет на российском рынке составляет уже чуть более 10 процентов, в то время как ещё буквально некоторое время назад эта доля оценивалась примерно в 7,5 процента. В случае если темпы прироста останутся такими же, уже к концу года более 20 миллиардов сигарет может продаваться в России нелегально. С учётом значительного повышения акцизов на табачную продукцию начиная с 2021 года без принятия дополнительных противодействующих мер нелегальный рынок сигарет будет расти ещё более высокими темпами.

Единая минимальная цена является в первую очередь индикатором как для потребителей, так и для контролирующих органов, позволяющим выявить продукцию нелегального происхождения. Кроме того, единая минимальная цена позволит органам МВД и другим правоохранительным органам, собственно говоря, оценивать ущерб, который наносится сегодня государству при торговле контрабандной продукцией. Ну вот не так давно прошла информация о том, что правоохранители задержали достаточно большую партию контрабандных сигарет. Возникает вопрос: как определить ущерб? Вот даже такой формальный вопрос. В данном случае будет понятно: объём партии умножается на единую минимальную цену, соответственно, по-

лучается сумма. Понятно, что миллиардами исчисляется ущерб, тем не менее он будет законно исчислен.

Итак, в законопроекте предусматривается введение определения единой минимальной цены табачной продукции, ниже которой производители табачной продукции не могут устанавливать максимальные розничные цены своей продукции. Единая минимальная цена продукции определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Порядок опубликования единой минимальной цены устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной и налоговой деятельности.

На законопроект имеются положительные заключения правительства, нашего профильного комитета, поэтому прошу коллег поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Борисович подробно изложил суть этого небольшого законопроекта. Смысл его в том, что необходимо установить единую ценовую политику в продаже табачных изделий, цена на которые, как здесь говорили, совершенно разная.

Комитет по охране здоровья рассмотрел на своём заседании 14 октября данный законопроект и предлагает его принять, так как он важен, необходим. Будет как увеличение доходов бюджета — вы знаете, что формирование бюджета идёт за счёт акцизов, — так и снижение потребления табака. Есть как бы такой закон: чем дороже стоит изделие, тем его реже покупают.

Комитет по охране здоровья предлагает принять этот законопроект в первом чтении. Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Прошу поддержать данную законодательную инициативу. Комитет внимательно рассмотрел законопроект. Его суть заключается в том, что предлагается сохранить льготный механизм, который сегодня существует при завозе в нашу страну племенного крупнорогатого и мелкорогатого скота.

Ситуацию в животноводстве знают не только крестьяне, но и все депутаты: мы сегодня производим около 30 миллионов тонн молока, а производили, как вы тоже хорошо знаете, 57 миллионов тонн — отсюда и пальмовое масло, отсюда и многое другое, что мы называем фальсификатом, и так далее, и так далее. Мы значительно сократили поголовье крупного рогатого скота, ограничились возможностями нашей науки — и остатки, которые мы сегодня имеем на этом направлении, нам позволяют производить, например, около 100 тысяч голов племенного скота по КРС. Генетический потенциал того, что мы сегодня производим, — это надои до 12 тысяч литров, а то, что мы покупаем от 12 тысяч, — это уже сильный генетический потенциал. И очень важно вести эту работу, возродить эмбриональные технологии, всё сделать для того, чтобы восстановить наши семенные, племенные станции и дать им второе дыхание, с тем чтобы мы стали самостоятельными, способными к конкуренции на этом направлении и начали производить тот скот, который отличался бы конкурентоспособностью на мировом рынке.

Ещё раз хочу сказать, что это депутатская инициатива, мы согласовали её с правительством, с другими соответствующими структурами. Ведёт этот законопроект, безусловно, Комитет по бюджету и налогам — Андрей Михайлович от имени комитета скажет. Я, как автор законопроекта, хочу сказать, уважаемые товарищи, что мы в этом плане на правильном пути и необходимо эту законодательную инициативу поддержать.

Ко второму чтению правительство настаивает... Мы, естественно, на пять лет предлагали этот механизм, нулевую став-

ку НДС, продлить, но правительство считает, что надо на два года. Проводили соответствующую работу, но это элемент второго чтения, мы такую поправку подготовили. Через два года, я думаю, мы снова вернёмся к тому, чтобы поддержать наших животноводов, тех, кто сегодня хочет создать такую систему, которая могла бы продолжить обеспечение нашего населения качественной мясомолочной продукцией. И что особенно важно, мы сегодня в зависимости от племенного ядра в птицеводстве, закупаем племенное яйцо. В этом ключе, я думаю, все мы одинаково мыслим.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров. Пожалуйста.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Строго говоря, вы всё слышали. Комитет поддерживает данную инициативу, и я хотел бы поблагодарить авторов за реализацию в законодательстве принципа мирного сосуществования и готовность к компромиссам, готовность договариваться, чтобы не спорить, а провести действительно нужный закон, об этом сказал Владимир Иванович. Комитет по бюджету законопроект поддерживает, и, естественно, мы установили сокращённый срок подачи поправок, с тем чтобы нам в ноябре уже принять данный закон в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2.4, 19.5, 19.7.3 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Евгений Борисович Шулепов.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается очень простой и очень хороший законопроект, он касается малых финансовых форм бизнеса, прежде всего сельских кредитных потребительских кооперативов, и направлен на то, чтобы снизить административную нагрузку для этих малых форм собственности.

Коллеги, посмотрите на слайд\*: что было до сегодняшнего дня и что предлагается в данном законопроекте. Кредитные сельские кооперативы за непредоставление информации, несвоевременное предоставление информации Центральному банку или же за несвоевременное предоставление отчёта Центральному банку наказывались штрафом в размере до 700 тысяч рублей. Понятно, что в кредитном кооперативе на селе работает два или три человека, главный бухгалтер ушёл, допустим, в отпуск или заболел — и на день, на два подача такого отчёта может быть задержана, но, как правило, Центральный банк даёт очень жёсткие сроки, от пяти до семи дней, на предоставление информации, а таких отчётов бывает до пятидесяти в год. Конечно же, когда приходит штраф в размере 500—700 тысяч рублей такому маленькому кооперативу, это вызывает его банкротство.

Коллеги, исходя из принципов справедливости и соразмерности наказания предлагается значительно уменьшить такие штрафы. Это коснётся и кредитных жилищных кооперативов и потребительских кредитных кооперативов, но самое главное — это упростит и придаст оптимизм работе кредитных кооперативов в сельской местности.

Данный законопроект рассмотрен всеми соответствующими комитетами Государственной Думы, экспертными советами, поддержан правительством и Центральным банком.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Борисович.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предложен вашему вниманию, на самом деле, наверное, один из редких: предлагается смягчить ответственность, а не ужесточить. Здесь речь идёт, как сказал докладчик, о небольших кооперативах, сельхозкооперативах, членами которых является небольшое количество

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

людей. Сегодня так получилось, что и для огромных кооперативов, и для небольших одинаковый штраф — от 500 тысяч до 700 тысяч рублей. Такой штраф, конечно, является губительным для небольших кооперативов, особенно сельскохозяйственных, поэтому предлагается уменьшить штраф, сделать его от 50 тысяч до 100 тысяч рублей. Это даст им возможность жить, а после такого штрафа, в 700 тысяч, конечно, они уже, как правило, выжить не могут.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект. Просим и остальные фракции его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

Есть вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Евгений Борисович, правильно ли я понимаю, что это прежде всего микрофинансовые организации типа "Быстроденьги"?

**Председательствующий.** Депутату Шулепову включите микрофон.

**Шулепов Е. Б.** Николай Васильевич, нет, неправильно. Микрофинансовые организации не входят в перечень, определённый законопроектом. Микрофинансовые организации исключены, первоначально они были, но потом их исключили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 31 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Алексей Геннадьевич Кобилев.

**Кобилев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан после проведения встреч и прямого общения с детьми-сиротами и руководителями детских домов нашей страны, которые указали на необходимость продления срока действия права на льготное обучение в вузах, истекающего уже в январе этого, наступающего года. Данными изменениями мы предлагаем сделать действие указанной льготы бессрочным, и право на бесплатное обучение будут получать более 40 тысяч детей ежегодно. Благодаря этому закону дети-сироты смогут планировать будущее без оглядки на временные рамки, которые сейчас есть в законе "Об образовании...". Следует отметить, что данный законопроект является важным шагом на пути интеграции детей-сирот в наше общество.

Законопроект прошёл правовую экспертизу, получил положительные отзывы Комитета по образованию и науке, правительства. Прошу поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Геннадьевич. С содокладом выступает Елена Анатольевна Митина.

**Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Геннадьевич подробно изложил содержание данного законопроекта. Отмечу, что комитет в целом его концепцию поддерживает, потому что норма действительно важная, мы поддерживаем детей-сирот. Действительно, эта льгота временная, она действует с 2014 года, и каждый год мы её продлевали — наверное, настало время всё-таки сделать её бессрочной.

Хотелось бы обратить внимание на отдельные замечания по тексту законопроекта: авторы исключили из рассмотрения самостоятельно представленную в законодательстве категорию лиц "лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", также авторами оставлена без внимания такая категория граждан, как ветераны боевых действий, на которых тоже распространяется действие части 14 статьи 108 Федерального закона "Об образовании...", и при принятии данного закона эти категории граждан могут пострадать. В то же время комитет считает, что мы должны поддержать концепцию, а ко второму чтению все эти замечания можно учесть и доработать законопроект.

На законопроект имеются заключение комитета-соисполнителя, это Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, заключение правительства — все они положительные, в них содержатся аналогичные замечания. По результатам рассылки в законодательные и высшие

исполнительные органы государственной власти субъектов получено 32 и 48 положительных отзывов соответственно и 5 отзывов отрицательных, но отрицательная оценка связана именно с тем, что указанные категории лиц были исключены.

Считаем, что необходимо принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Анатольевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 35 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. Если нет возражений, мы поставим ускоренный режим голосования. Нет возражений? Нет.

Прошу учесть это.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 2<sup>1</sup> статьи 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Алексеевич Носов.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его, так как данный вопрос не лежит в плоскости налогового законодательства, в частности, нормы пункта 2<sup>1</sup> статьи 154 Налогового кодекса, — он относится к сфере гражданских правоотношений, а именно касается квалификации условий договора поставки товаров и установления особых требований к такому договору. В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам рекомендует отклонить рассматриваемый проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	54 чел.	
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Александр Алексеевич Носов.

**Носов А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитете по бюджету и налогам был рассмотрен данный законопроект, он также не поддерживается, так как его принятие ограничит возможности финансирования расходных обязательств государства, в том числе в социальной сфере, а увеличение тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с сумм, превышающих предельную величину базы для исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, с 10 до 26 процентов приведёт к росту фискальной нагрузки на работодателей и не отразится на налоговой нагрузке на работников. На основании изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 37 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	48 чел.	
Не голосовало . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части ослабления нагрузки на индивидуальных предпринимателей)". Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить от обязанности применения контрольно-кассовой техники индивидуальных предпринимателей, осуществляющих сезонные работы. Комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта, так как сегодня законодательство уже разрешает не применять контрольно-кассовую технику тем, кто работает по патентной системе. Кроме того, с 2020 года мы распространили действие закона о самозанятых на все субъекты Российской Федерации, что делает эту инициативу излишней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 38 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает законопроект, так как реализация предлагаемых в законопроекте мер может привести к возникновению выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и к необходимости их компенсации из федерального бюджета. При этом источники компенсации в финансово-экономическом обосновании к законопроекту не определены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 39 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 179.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают ввести норму, которая даст возможность использовать средства дорожных фондов на капитальный ремонт территорий, прилегающих к образовательным и медицинским учреждениям. Правительство, Счётная палата и Комитет по бюджету и налогам отмечают, что такое право предоставлено соответственно по региональным дорожным фондам — высшим органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а по муниципальным — местным органам самоуправления. Норма является излишней. Комитет предлагает её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В законопроекте речь идёт о том, чтобы облегчить субъектам малого и среднего предпринимательства приватизацию объектов культурного наследия. По мнению и ответственного комитета, и комитета-соисполнителя, и правительства, в случае принятия закон может ухудшить состояние этих особо охраняемых

культурных памятников. Предлагается законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Кузьмин.

Рядом горит кнопочка, я вижу, Михаил Владимирович.

**Кузьмин М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект не решает поставленную задачу. Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с принятием в мае федерального закона № 156-ФЗ данный законопроект утратил актуальность. Комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, все вопросы, включённые сегодня в порядок работы, рассмотрены. Объявляю заседание закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
27 октября 2020 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 49 сек.)**

Присутствует . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Отсутствует . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 395 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Прежде чем мы выскажемся по проекту порядка работы, хотелось бы обсудить с вами ряд тем.

Прежде всего передаю вам слова благодарности президента за работу, которую делаем мы, депутаты. (*Аплодисменты.*) Владимир Владимирович подчеркнул, что это очень важно, тем более, вдвойне важно, когда ситуация пандемии обязывает нас оперативно принимать решения, ну и, конечно, вносит коррективы в нашу работу: мы видим, что парламенты ряда европейских стран, да, наверное, большинство на карантине, и видим, что даже межпарламентские структуры приостановили работу, используют только режим ВКС. Мы, кстати, проведём форум БРИКС в режиме ВКС, потому что всё другое просто пока сейчас невозможно реализовать (другое — это непосредственное общение, это наши встречи, которые должны были пройти в формате диалога). В этом году Россия председатель-

ствуем в БРИКС, поэтому нам важно этот форум провести, и мы используем режим ВКС.

Коллеги, в работе Государственной Думы принимает участие депутат Государственной Думы седьмого созыва, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Чиркова Ирина Александровна, региональная группа № 8 (Республика Коми, Архангельская область, Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ), номер в региональном списке: 2. Давайте поприветствуем. (*Аплодисменты.*) Пожелаем плодотворной работы в интересах наших граждан и страны.

Коллеги, вчера мы вместе с руководителями фракций — вижу в зале и Геннадия Андреевича, и Владимира Вольфовича, — вместе с первыми заместителями Андреем Константиновичем Исаевым, Михаилом Васильевичем Емельяновым (тоже здесь присутствует, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), с председателями комитетов, с Александром Дмитриевичем Жуковым и Иваном Ивановичем Мельниковым провели большую встречу с правительством, по сути, завершающую в рамках консультаций по бюджету, и сегодня уже можно говорить о том, что эта большая работа завершена. Завтра мы с вами рассмотрим проект федерального закона "О федеральном бюджете...". Давайте скажем слова благодарности Андрею Михайловичу Макарову, депутатам, которые входят в Комитет по бюджету и налогам, — огромная работа проведена, — также правильно сказать слова благодарности руководителям комитетов, которые приняли участие в обсуждении проекта закона "О бюджете...": все комитеты рассматривали в том числе профильные госпрограммы, и это послужит хорошей основой для того, чтобы мы дальше обсуждали законопроект "О бюджете...". Мы вышли на ряд решений, которые реализуем ко второму чтению, и уже при принятии бюджета будет принято постановление, где мы сможем отразить решения по основным вопросам, беспокоившим все фракции.

Вот вчерашняя встреча была многочасовой, порядка трёх часов мы обсуждали все эти вопросы, а затем ещё была возможность у руководителей фракций вести диалог. Очень важно, чтобы вот такой диалог постоянно продолжался не только с председателем правительства, но и с министрами, от этого многое зависит. В основе должен быть конструктивный подход, и важно, чтобы мы в режиме диалога выходили на решение проблем, этого ждут люди. Вот вчерашний пример как раз позитивен и показывает, что многое можно сделать, если мы будем более профессионально подходить к решению вопросов и отстаивать интересы наших граждан.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу единогласно.

Есть ли замечания по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уже неделю волокитится Правовым управлением постановление, внесённое депутатами нашей фракции, о необходимости приглашения на "правительственный час" 11 ноября председателя оперативного штаба по противодействию распространению коронавирусной инфекции в связи с тем, что, я уверен, почти не только нашей фракции, но и всего президиума, всех фракций завалена жалобами на то, что, к сожалению, лекарственных препаратов, которые прописывают врачи, нет даже в Москве, скорая помощь в случае температуры не приезжает. Вы видите, что нарастает вторая волна, — но кто-то в оперштабе принял решение о необходимости открытия авиасообщения с Турцией, в которой бушевал коронавирус. И мне кажется, что депутатам после работы в округах было бы интересно всё-таки послушать, что же собирается предпринять оперштаб, чтобы вот эта волна прекратилась, схлынула, и провозглашаемые по телевизору меры принимались на самом деле, чтобы были лекарства в аптеках.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте попросим Александра Дмитриевича обсудить этот вопрос с Татьяной Алексеевной Голиковой, она открыта для диалога, у нас нет проблем, мешающих эти вопросы обсудить.

Александр Дмитриевич, предложите формат. Возможно, мы этот разговор могли бы провести с участием профильных комитетов, представителей фракций, тех, кого вы направите от фракций для этого разговора, уполномочив их задать вопросы. Думаю, мы могли бы сделать это, не откладывая до 11-го, — ли-

бо на этой, либо на следующей неделе. Давайте просто подумаем о формате и предложим Татьяне Алексеевне.

Мы обсуждали тему "правительственных часов", и на заседании Совета вчера было принято решение их отменить. Но что касается вопроса, связанного с пандемией, у нас эта тема должна быть на постоянном контроле. Вы правильно говорите о том, что есть проблема с медикаментами, есть и другие вопросы, которые требуют контроля и внимания, поэтому давайте поручим это Александру Дмитриевичу, учитывая, что он как раз входит в том числе в координационный совет при правительстве и отвечает за это направление. Нет возражений? Нет.

Александр Дмитриевич, тогда, если можно, в течение сегодняшнего дня обсудите дату возможной встречи, её формат и представительство от фракций, а также от профильных комитетов. Договорились.

Пожалуйста, Аксаков.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 23-му вопросу содокладчиком определить Лященко Алексея Вадимовича.

**Председательствующий.** Лященко.

Зиннуров Ирек Хайдарович.

**Зиннуров И. Х.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вас с одним докладом рассмотреть пункты 26, 27, 28 повестки пленарного заседания Государственной Думы. Докладчиком будет Зиннуров.

**Председательствующий.** Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! По 31-му вопросу замена докладчика: вместо Качкаева — Осипов Илья Владимирович.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте рассмотрим предложение Аксакова. Он предлагает замену содокладчика по 23-му вопросу на Лященко Алексея Вадимовича. Нет возражений? Нет. Принимается решение.

Так, коллега Зиннуров предлагает по 26, 27, 28-му вопросам сделать один доклад, и сделает его Зиннуров. Нет возражений? Нет. Принимается решение.

Коллега Качкаев предлагает по 31-му вопросу замену докладчика на Осипова. Нет возражений? Нет. Принимается.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом предложенных решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 12 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки. О проекте федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального конституционного закона внесён Президентом Российской Федерации 22 сентября этого года. В первом чтении мы его одобрили 13 октября, во втором одобрили 21 октября сего года.

Уважаемые коллеги, напомним, что это проект нового закона о правительстве, он касается как порядка формирования, так и функционирования правительства.

Также хочу напомнить, что нормы данного акта касаются деятельности не только правительства, но и парламента, в частности, нас с вами, Государственной Думы, при утверждении кандидатов в члены правительства. Как мы уже обсуждали, здесь предложена процедура представления и утверждения членов правительства несилового блока. По кандидатурам на должности министров силового блока будут проводиться консультации в Совете Федерации. Все эти процедуры здесь изложены.

Мы с вами провели большую работу, приняли поправки. Вашему вниманию предлагается законопроект, который прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

*Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР последовательна в своей позиции — позиции по голосованию. Вы все прекрасно знаете, что мы поддержали обновлённый текст Конституции Российской Федерации и поправки, предложенные на общероссийское голосование. Мы вносили свои предложения — хорошо, что большая часть из них была учтена, однако некоторые требуют дальнейшей реализации, — именно поэтому фракция ЛДПР поддержит предложенные изменения, однако у нас есть ряд замечаний в связи с тем, что не были учтены отдельные поправки, которые, на наш взгляд, усовершенствовали бы текст предложенного законопроекта, процедуру формирования правительства и дальнейшего взаимодействия правительства с Государственной Думой.

Ну, первое, что хотелось бы сказать. Конечно, изменённый порядок формирования правительства — это очень большой шаг вперёд в формировании парламентской республики, как минимум расширение полномочий и Совета Федерации, и Государственной Думы. Если вы помните, ещё 12 лет назад правительство даже ежегодный отчёт о результатах своей деятельности Государственной Думе не представляло, соответствующая поправка была внесена в текст Конституции лишь спустя 15 лет после принятия Конституции в 1993 году. Сегодня же любой из вас может задать вопрос председателю правительства и получить устный или письменный ответ, а также каждый депутат участвует в формировании правительства, отдаёт свой голос за председателя правительства, заместителя председателя и отдельных министров.

В тексте Конституции и в законах большой блок посвящён механизмам согласования конкретного состава правительства. По мнению фракции ЛДПР, это всё не нужно было бы делать, если бы ещё в самом начале этой работы была принята одна простая предложенная нами поправка о том, что ни одна партия не может набирать более 40 процентов голосов в нижней палате парламента. Если это принять, тогда и не будет необходимости в многократном внесении кандидатур на должность председателя правительства, членов правительства, заместителей председателя, поскольку, не обладая большинством, не обладая каким-то монолитом в Государственной Думе, а опираясь на коалицию, президент сможет достигать соглашения без вот этих многократных внесений, коалиция сама договорится в непубличной сфере путём межфракционных консультаций. И в дальнейшем будет совсем по-другому построена работа Го-

сударственной Думы с правительством, поскольку она будет носить межпартийный, межфракционный характер.

Вторая позиция, которая не была учтена в тексте, — предложение вносилось депутатами нашей фракции в рамках подачи поправок — о том, чтобы каждый министр нёс персональную ответственность не только перед президентом, но и перед Государственной Думой, чтобы, когда фракция недовольна работой какого-то отдельно взятого министра, она могла не ставить вопрос о доверии в целом правительству, а говорить и требовать отставки одного отдельно взятого министра. Эта поправка не была поддержана, к сожалению.

Однако в целом роль парламента, безусловно, возрастает, поэтому фракция ЛДПР будет голосовать за предложенные изменения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Емельянову Михаилу Васильевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, увеличение роли Думы при назначении правительства прослеживается. Но мы считаем фундаментальным, что в условиях, когда у нас из семисот акционерных обществ с участием государства фактически дивиденды в бюджет платят только десять, а все остальные, не выплачивая дивидендов, подчёркиваю, платят колоссальные бонусы своим топ-менеджерам, наверное, всё-таки надо говорить о том, что члены правительства обязаны декларировать зарубежное имущество, это строго необходимо. Вы посмотрите, сколько у нас вице-премьеров, министров, губернаторов отъехали, так сказать, в противоположную сторону, уже имея там замки, дворцы, бизнес, ну а известный министр Козырев вообще вице-президент крупнейшей американской компании по производству и продаже лекарственных препаратов. Мы принципиально настаиваем на необходимости принятия такой поправки, и не только для правительства: мы считаем, что это не менее важно и для прокуроров, и для судей, и для всех субъектов конституционного процесса и управления — обязательное декларирование зарубежного имущества. Именно через имущество решаются вопросы пятой колонны, а у нас представитель этой пятой колонны сегодня через край.

Кроме того, мы считаем неправильным кастрированное применение норм, когда вы вроде как согласовываете, утверждаете голосованием министров и вице-премьеров, но без вас и вообще без совета с Думой их могут уволить. Ну, мне кажется,

что это какое-то ограниченное баловство с серьёзными нормами. Мы считаем, что увеличение ответственности парламента за деятельность правительства как раз и заключается в том, чтобы не только назначать, — я согласен с ранее выступавшим коллегой в том, что необходимо дать возможность комитетам ставить вопрос о недоверии министрам. Зачем нам менять всё правительство, если мы чётко видим, что кто-то из министров не справляется? Вот мы слушали министра в мае, нам рассказали, что всё хорошо, всё прекрасно, а сегодня, когда доктор выписывает вам рецепт, вы не можете взять в аптеке лекарство. Но министры же там есть, все на месте, Минфин у нас есть, все есть.

Мы именно поэтому и не можем поддержать предложенные поправки, потому что не приняты, с нашей точки зрения, фундаментальные.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Ну, для чистоты отношений нужно было сказать, что те представители пятой колонны, о которых вы говорили, — это порождение развала Советского Союза, а в развале Советского Союза виновата правящая верхушка КПСС, которая предала интересы страны, и это было бы хорошим дополнением с вашей стороны, а так получается... Кто виноват-то? Вот вижу, Владимир Вольфович хочет выступить, но после вас он уже не может, поэтому, выражая волю руководителя фракции, делаю это дополнение, чтобы снять необходимость в предоставлении ему слова.

Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Бессарабову Даниилу Владимировичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Васильевич будет выступать с места.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект задаёт правильную тенденцию развития нашей государственной системы, политической системы, правильный вектор их развития, а именно усиление влияния парламента, влияния наших избирателей через парламент на исполнительную власть, на кадровый состав правительства, поэтому мы поддержим данный законопроект. Мы считаем, что это развитие должно закончиться в конечном счёте формированием кабинета победившей на выборах партий. Это было бы абсолютно правильное положение. Поэтому будем голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обновлённая Конституция стала надёжным гарантом стабильности, построения справедливого общества. Мы, проводя работу по принятию законов, направленных на развитие её положений, по сути, шаг за шагом претворяем в жизнь те идеи, которые наши граждане поддержали и, собственно, как уже говорилось здесь, возвели в ранг конституционных положений. Один из ключевых проектов — это проект федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" в новой редакции. Он прошёл в Государственной Думе серьёзное обсуждение на уровне комитетов, на уровне фракций, был доработан во втором чтении и по итогам содержательных дискуссий представлен нам для рассмотрения в окончательной редакции.

Правильно говорили коллеги, эта инициатива отражает настроения общества, запрос на социальную справедливость, на приоритетность поддержки темы материнства, семьи и детства, на крепкую и устойчивую государственную власть во главе с президентом, обеспечение территориальной целостности и безопасности всех жителей России. Но этот законопроект ещё и о новом качестве, уровне государственного управления, если хотите, о повышении персональной, личной ответственности всех руководителей, всех чиновников, вплоть до самых высокопоставленных должностных лиц Правительства Российской Федерации.

Концептуально в ходе процедуры первого чтения мы уже поддержали идею, что Правительство Российской Федерации входит в единую публичную систему власти, а его работа будет проходить под общим руководством президента страны. Одобрен новый порядок назначения на должность членов правительства, предусматривающий усиление роли парламента, поскольку это необходимо для выстраивания стабильной системы власти, где слышен голос каждого жителя России. Ко второму чтению была внесена поправка об обязательном опубликовании отчёта правительства перед депутатами не только в "Российской газете", но и на официальном сайте. И это соответствует нашим представлениям о том, что власть должна быть максимально открытой и прозрачной для своих граждан.

Вот всё сказанное, все эти тезисы, собственно говоря, и позволяют фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать и предложить одобрить законопроект в окончательной редакции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я хочу коснуться того вопроса, предложения пригласить вице-преьера Голикову на встречу с депутатами по вопросам пандемии. Вот только что руководитель Роспотребнадзора издала распоряжение о переходе в стране на тотальный масочный режим, и по ночам все общественные учреждения, особенно пункты питания, будут закрыты. Вот как депутаты будут общаться с Голиковой, если они ходят без масок?! Особенно те, кто был инициатором этого приглашения. И 91 уже заболел. Если депутаты не могут себя уберечь от болезни, как же можно требовать чего-то от правительства?

Вячеслав Викторович, я вас прошу, пусть комитет по Регламенту издаст распоряжение по Думе: этот режим предусматривает, что даже в лифте одному нужно быть в маске, а тем более в зале заседаний Государственной Думы, где сидит несколько сотен человек, — пускай будет запрещён вход без маски в зал, в лифт, куда бы то ни было, чтобы только в собственном кабинете депутат мог быть без маски.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сегодня запретили вход в зал двум депутатам, которые не прошли тестирование. Вот это единственная возможность для нас снизить передачу инфекции. Когда человек приходит в зал, не пройдя тестирование, возможность передачи есть, опасность существует. Меры, которые мы принимаем, позволяют нам сохранить работоспособность Государственной Думы. У нас был случай, когда передача вируса произошла в зале, сосед заболевшего коллеги подхватил от него вирус. Но вот после этого решения, которые мы реализуем, нас от многого защищают. Что касается ношения масок и соблюдения других мер предосторожности, конечно, нам нужно этому следовать.

Коллеги, такую важную тему, как защита наших граждан от пандемии, о чём сегодня здесь говорили, мы можем обсудить в самых разных форматах: и в режиме ВКС, и непосредственно в Государственной Думе в рамках совещания, в котором примут участие руководители профильных комитетов и председатели фракций. Давайте оставим решение этого вопроса на усмотрение Александра Дмитриевича Жукова и Татьяны Алексеевны Голиковой, после чего Александр Дмитриевич обозначит оптимальный вариант, и мы его уже либо поддержим, либо попросим доработать или предложить новый формат. Но отказываться от обсуждения совсем, закрывшись маской, было бы неправильно, поэтому давайте всё-таки подумаем, как нам это обсудить.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен. Коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Для нас это историческое событие. Сегодня после принятия этого федерального конституционного закона у наших граждан появляется возможность влиять на назначение министров, вице-премьеров через своих депутатов. Речь идёт о передаче президентом полномочий нашим гражданам, это очень важно. Это должно, с одной стороны, в том числе повысить ответственность правительства перед гражданами нашей страны, с другой — повысить нашу ответственность за принимаемые решения...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** И в Правительстве Российской Федерации.

Николай Васильевич, что вы все так уныло смотрите? Фракция КПРФ — это же фракция, выступающая за народо-властие, а у вас настроение такое унылое... Людям же даём возможности, вы будете участвовать в назначении министров!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вы и раньше давали согласие? Понятно, тогда всё ясно. А нам вы говорили обратное.

Переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Так же как и предыдущий законопроект, о правительстве, это проект федерального конституционного закона. Он внесён Президентом Российской Федерации 22 сентября, 13 октября мы с вами одобрили его в первом чтении, во втором — 21-го, и сейчас документ готов к третьему чтению.

Напоминаю, что данным законопроектом предлагается изменить подход к формированию Конституционного Суда, ме-

няется в том числе и его функциональное положение. Мы с вами здесь рассматривали очень много поправок достаточно длительное время, в том числе во втором чтении рассматривали отдельно почти все поправки, которые были во второй таблице. Считаем, что это очень важный законопроект, так же как и законопроект о правительстве, как и другие законопроекты, которые внесены президентом, и они гораздо лучше будут работать, если будут приниматься в системе.

И хочу сказать по предыдущему закону, поддержать Вячеслава Викторовича в том, что на самом деле это, с одной стороны, вроде бы почётно — утверждать министров, с другой стороны, мы, утверждая сначала в комитетах, затем на заседании, конечно, должны нести ответственность за принимаемые нами решения.

Уважаемые коллеги, данный документ готов к третьему чтению. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Синельщикову Юрию Петровичу.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживала соответствующие поправки к Конституции, мы поддерживали этот законопроект в первом и во втором чтениях, будем последовательны: мы его поддержим и в третьем чтении. Мы считаем его абсолютно правильным.

Была дискуссия вокруг поправки по поводу того, что теперь судьям нельзя публиковать особое мнение. Ну, мы считаем, большинство нашей фракции, что это тоже правильная норма, потому что всё-таки Конституционный Суд должен быть юридическим органом, а не политическим, а судьи злоупотребляли своим правом на особое мнение и очень часто занимались политическим самопиаром. Они должны сосредоточиться больше на правовой работе, а не на политическом пиаре, поэтому мы считаем, что эта поправка в принципе правильная.

Фракция будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КППФ.

Подготовиться Диденко Алексею Николаевичу.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, проводимая серьёзная реформа Конституционного Суда не имеет никакого научного обоснования,

не обсуждалась юридическим сообществом и судебским сообществом. Не будет наша фракция поддерживать, и вот почему.

Во-первых, многократно усложнилась процедура обращения граждан в этот суд: на сегодня, для того чтобы обратиться в суд, надо иметь оконченное судебное дело, а согласно новому закону гражданин должен подать кассационную жалобу в самую высокую кассационную инстанцию. Увеличивается время рассмотрения дел в суде, вернее, обращения дел в суде, это время не ограничено никаким сроком. Расширяется перечень оснований для рассмотрения дела без заседания, что, конечно же, усложняет положение заявителя.

Во-вторых, президент приобретает эффективный рычаг влияния на законотворчество за счёт введения предварительного конституционного надзора, то есть все законопроекты, если пожелает президент, будут предварительно рассматриваться в Конституционном Суде, и президенту не надо будет налагать вето на те законы, которые он считает неправильными, это будет делаться чужими руками — руками Конституционного Суда. Это, по-видимому, опция на будущее, которая должна исключить неприятные для президента сюрпризы от депутатов, когда думское большинство будет принадлежать к сегодняшней оппозиции. Как правильно полагает судья в отставке Морщакова, придётся говорить о Конституционном Суде при Президенте Российской Федерации.

В-третьих, нарастает процесс упразднения приоритета международного права, который установлен частью 4 статьи 15 Конституции. Коллеги, всё, что сейчас происходит, противоречит этой статье. Её невозможно было изменить, отменить в ходе проводимой реформы Конституции, потому что надо собирать Конституционное Собрание, — давайте соберём Конституционное Собрание и отменим наконец эту статью, если она не нравится. Но, повторяю, всё, что происходит, противоречит действующей Конституции.

В-четвёртых, суд становится более управляемым за счёт сокращения числа судей с 19 до 11. Кроме того, снижается кворум, при котором суд правомочен принимать решение: для этого нужно не менее 6 судей, при 11 судьях это чуть больше половины, а на сегодня, согласно действующему закону, нужно две трети.

Ну и ограничивается гласность: судья не вправе критиковать в какой бы то ни было форме решение Конституционного Суда, а также обнародовать своё мнение — особое мнение или просто мнение, он даже не вправе ссылаться на то, что он такое особое мнение написал.

По этим причинам фракция не поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Шхагошеву Адальби Люлевичу.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР также поддержит текст предложенных поправок с некоторыми оговорками, о которых я скажу.

Но в целом, Юрий Петрович, тяжело согласиться — в том числе с мнением судьи в отставке — с тем, что Конституционный Суд становится неким органом при главе государства, поскольку, напомню, в соответствии с текстом Конституции 1993 года Президент Российской Федерации является гарантом Конституции. Конституция имеет прямое действие. Но об этом статусе почему-то очень редко в том числе уважаемые судьи в отставке вспоминают. Тем не менее Конституцией предусмотрена важнейшая функция президента как гаранта Конституции, поэтому полномочия президента по назначению председателя, членов Конституционного Суда, заместителей председателя Конституционного Суда, возможности отправления в отставку, возможности внесения, инициирования запросов, связанных с толкованием или оценкой соответствия Конституции проектов международных договоров, проектов законов, текстов законов, — всё это как раз и есть конкретные плоскости применения этого важнейшего конституционно-правового статуса и реализации функции главы государства. Об этом не нужно забывать.

В целом фракция ЛДПР положительно воспринимает и сокращение числа судей Конституционного Суда с 19 до 11, поскольку мы в целом выступаем за оптимизацию и высших федеральных органов государственной власти, и органов власти субъектов Федерации, и органов местного самоуправления, особенно в наше очень и очень непростое время: вы знаете, мы предлагали существенно сократить депутатский корпус в законодательных (представительных) органах власти, вносили соответствующие предложения, поправки во многих других отраслях. Положительным было в своё время и разнесение мест заседания высших органов государственной власти по разным муниципалитетам: вы знаете, Конституционный Суд располагается и заседает в городе федерального значения Санкт-Петербурге.

Что мы не можем поддержать? Фракция ЛДПР не голосовала за поправку Павла Владимировича Крашенинникова и Андрея Александровича Клишаса о том, что особое мнение судьи Конституционного Суда не подлежит опубликованию

и он не может на это мнение ссылаться. Дело в том, что Конституционный Суд не просто орган государственной власти: он осуществляет свою деятельность на основе принципов судопроизводства — равноправия и состязательности сторон, открытости и гласности, да и сами судьи Конституционного Суда — это не просто чиновники, это, во-первых, лица, обладающие очень глубокими познаниями в области права, во-вторых, лица с безупречной репутацией (поэтому, кстати, рассмотрение вопросов в Конституционном Суде очень часто было похоже на научную дискуссию). Так вот, если Конституционный Суд основывается в своей деятельности на принципах открытости и гласности, не совсем понятно, почему мнение отдельно взятого судьи не может быть опубликовано, обнародовано, не может стать достоянием общественности, экспертного и научного сообщества.

Эта поправка, к сожалению, прошла. Но, оставляя за собой право выразить несогласие с ней, в целом фракция ЛДПР поддерживает проект закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мы принимаем очень много федеральных законов, конституционных в том числе, и мы считаем, что миссия законопроекта, который мы рассматриваем сегодня, — это, конечно, усиление правовой охраны Конституции.

Без всякого сомнения, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект, и связано это с тем, что он, конечно, усиливает систему. Мы достаточно кардинально, серьёзно занимаемся поправками, которые обсуждаем уже практически в течение года, которые прошли через народное голосование, и всё, что связано с Конституционным Судом, конечно, играет особую роль.

Да, на самом деле, конечно, можно согласиться с тем, о чём говорят сегодня коммунисты: это делается на будущее, но не как опция и не под кого-то конкретно, а на самом деле под развитие общества. Общество не стоит на месте, общество развивается, и все поправки к Конституции, которые мы сейчас рассматриваем, вызваны как раз таки тем, что происходят очень серьёзные изменения в нашем обществе — и не только в нашем обществе, но и в мире вообще, и, соответственно, мы в хорошем смысле слова подстраиваем под это своё законодательство.

Теперь что касается особого мнения. Собственно говоря, речь идёт о том, что особого мнения не должно быть до принятия Конституционным Судом решения. Когда речь идёт о кон-

ституционном законодательстве, ничего не должно мешать судьям Конституционного Суда принимать решения, ничьё особое мнение, особенно мнение члена Конституционного Суда — ну они же принимают достаточно серьёзные решения! Мы с вами тоже принимаем такие решения, и при голосовании нам необходимо две трети голосов — даже не как во время принятия федеральных законов. Поэтому особое мнение давайте потом... И опять-таки, если кто-то хочет сказать, что так было во времена Советского Союза, я хочу тоже сказать, что советское процессуальное законодательство тоже не предусматривало особого мнения, но, если особое мнение имелось, то оно было в письменном виде, запечатанное в конверте, и распечатать это можно было только через судебное решение. Так что, коллеги, тут, конечно, всё достаточно двояко, и надо говорить всё до конца, когда критикуется законопроект, который мы сегодня рассматриваем.

Вот, собственно говоря, именно по этим причинам мы сегодня поддерживаем этот законопроект. И мы чётко себе представляем и чувствуем, что гарант Конституции — это Президент Российской Федерации. И мы знаем, что при принятии любых серьёзных законов потенциал, возможности страны, да и амбиции, опять-таки в хорошем смысле этого слова, должны соответствовать принимаемым решениям: можно принимать всё, что угодно, и касательно приоритета международного законодательства, но мы должны иметь силу и потенциал. Сейчас у нас это есть. Поэтому голосуем за.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Адальби Люлевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" в третьем чтении, 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен. Поздравляю, уважаемые коллеги. (*Аплодисменты.*)

Переходим к 4-му вопросу. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Договора о товарных знаках,

знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста, Григорий Петрович.

**Ивлиев Г. П.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Товарный знак — основной вид средств индивидуализации, охраняемый в большинстве стран в мире. Высокий спрос на регистрацию и правовую охрану товарного знака на территории нескольких государств способствует развитию соответствующих международных и региональных экономических механизмов. В последние годы в Российской Федерации наблюдается резкий рост количества заявок на товарные знаки, даже в этом году, несмотря на трудные условия в экономике, рост на 6 процентов к существенной базе прошлого года. Такой же рост отмечается и в других странах Евразийского экономического союза. Создание региональной системы регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения товаров осуществляется с учётом потребностей наших производителей товаров, потребностей единого таможенного пространства, потребностей экономики наших стран.

Вопрос о создании региональной системы регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения товаров был включён в число основных направлений сотрудничества государств — членов союза ещё в договоре 2014 года. Протоколом к этому договору предусмотрено было функционирование и товарного знака, и наименования места происхождения товара. Особенно важно подчеркнуть, что наименование места происхождения товара служит средством индивидуализации особых свойств в связи с местом производства товара и особыми трудовыми ресурсами. Такие товары в полной мере являются достоянием региона, из которого происходят, и пользуются особым спросом как предмет экспорта.

3 февраля 2020 года в Москве подписан Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза. В рамках договора заявитель подаёт заявку в любое из национальных патентных ведомств государств — членов союза и уплачивает единую пошлину за подачу и регистрацию заявки. Ведомство подачи обрабатывает заявку, включает её в интегрированную информационную систему союза, проводит в отношении её

формальную экспертизу, после чего заявка попадает на рассмотрение в другие ведомства для проведения экспертизы заявленного обозначения. Заявленное обозначение должно пройти экспертизу в каждом из ведомств, это является необходимым условием для предоставления ему правовой охраны на всей таможенной территории союза. При невозможности предоставления обозначению правовой охраны в каждом из государств — членов союза возможно преобразование заявки в национальную.

Пошлины за совершение юридически значимых действий в рамках предусмотренных договором процедур будут утверждены решением Совета Евразийской экономической комиссии. При этом следует обратить внимание на то, что пошлины уплачиваются в меньшем объёме, чем при обращении в национальные системы регистрации.

Предусмотренные договором процедуры будут осуществляться ведомствами в электронном виде с использованием интегрированной информационной системы союза и охватываться общими процессами ЕАЭС. Информационное взаимодействие в рамках общих процессов будет регламентироваться соответствующими технологическими документами, типовой перечень которых был установлен Коллегией ЕЭК ещё в 2014 году.

Важно определиться с шагами по имплементации договора в нашу систему, в наше законодательство. Завершение государствами — членами ЕАЭС внутригосударственных процедур, необходимых для вступления договора в силу, произойдёт тогда, когда депозитарий, сама Евразийская экономическая комиссия, получит последнее уведомление о завершении внутригосударственных процедур согласования. В настоящее время ратификация не завершена ни в одной из стран союза, но во всех странах союза законопроекты находятся на этапе рассмотрения парламентом.

Необходимо будет утвердить инструкцию к договору в течение трёх месяцев после вступления его в силу. Перед этим доработанный сторонами проект инструкции будет представлен для одобрения Коллегией ЕЭК. Одобрённый проект инструкции станет основой для доработки соответствующих технологических документов. В настоящее время инструкция дорабатывается уже Евразийской экономической комиссией совместно с государствами — членами союза и будет вынесена на рассмотрение на одном из предстоящих заседаний Коллегии ЕЭК. Разработка технологических документов с учётом объёма и сложности потребует несколько месяцев.

После утверждения технологических документов наступит период подключения национальных патентных ведомств к интегрированной системе, включающий в себя адаптацию ве-

домственных систем, проведение тестирования, принятие решения о запуске общего процесса. Федеральная служба по интеллектуальной собственности к этому процессу готова. Мы создали своё программное оборудование в рамках реализации национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации". Национальным патентным ведомствам государств — членов ЕАЭС будет предложено два варианта подключения к интегрированной системе: первый — это доработка ведомственных информационных программ для интеграции в национальный сегмент, и мы готовы предложить свою технологию партнёрам по союзу; второй вариант — это подключение через компонент базовой реализации, разработанный Евразийской экономической комиссией, оно осуществляется за счёт средств Евразийского экономического союза, но оно сложнее, мы всё-таки будем предлагать партнёрам нашу технологию.

Необходимо также утверждение Советом ЕЭК перечня видов юридически значимых действий и ставок пошлин в соответствии с предусмотренными договором процедурами. Ставки пошлин будут меньше, чем ставки в национальных ведомствах. Союз устанавливает предельные ставки, а каждое национальное ведомство устанавливает их самостоятельно для своей страны. В Российской Федерации потребуется внести изменения в постановление правительства об утверждении положения о патентных пошлинах, но данная процедура не требует ратификации, соответствующие документы у нас также готовы.

Уважаемые депутаты, этот договор, обеспечивающий евразийскую интеграцию, определяет будущее развитие сферы интеллектуальной собственности. Новый объект интеллектуальной собственности — единый товарный знак союза обеспечит защиту многочисленных интересов наших граждан: мы предполагаем также дать возможность пользоваться товарными знаками самозанятым гражданам и вообще всем физическим лицам. С учётом сказанного это решение будет очень важным для всех нас. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Петрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Катенёв.

**Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Григорий Петрович обстоятельно проинформировал нас о сути дан-

ного законопроекта. Хочу только добавить, что это также оптимизирует временные и финансовые затраты участников рынка, повышает доверие потребителей товаров и услуг. Ратификация договора не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов или иных нормативных правовых актов.

В комитете проведена необходимая экспертная работа, имеется положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. Правовое управление Аппарата Государственной Думы принципиальных замечаний не имеет. Профильный комитет Совета Федерации также поддерживает ратификацию данного договора.

Исходя из сказанного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый договор. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, у Светланы Борисовны Савченко. Может быть, ещё кто-то хотел бы задать вопрос?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Светлана Борисовна, вы на кнопку "По порядку ведения" нажмёте — я вашу руку видел, но вы не записались.

А пока задаст вопрос Боева Наталья Дмитриевна. (*Шум в зале.*)

Коллеги, не отвлекайте докладчика.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Григорий Петрович, скажите, пожалуйста, насколько увеличится время проведения экспертизы и останутся ли национальные товарные знаки?

**Ивлиев Г. П.** Да, в национальных системах регистрация товарных знаков будет проходить в том же объёме, что и сейчас. Мы думаем, что часть заявок всё-таки пойдёт на евразийский уровень, поэтому количество заявок уменьшится, но это будет выбор заявителя.

Что касается скорости прохождения, сейчас национальная система России обеспечивает прохождение в среднем за пять месяцев, согласно нормативам прохождение через национальную систему тоже составляет около пяти месяцев. Очевидно, что в новой системе с учётом продления и отлаживания первоначально рассмотрение будет занимать несколько больше, чем пять месяцев, но, учитывая, что даётся знак сразу на пять стран, всё равно будет большой выигрыш во времени. Кроме

того, в некоторых странах нашего союза сроки рассмотрения гораздо больше, чем у Роспатента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савченко Светлана Борисовна.

**Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Григорий Петрович, безусловно, важный договор. С учётом системного кризиса будущая интеграция для нас имеет огромное значение.

Я представляю Евпаторийский избирательный округ, но переживаю и за всю Республику Крым и город Севастополь. У нас есть товары достаточно высокого качества — скажите, пожалуйста, для наших партнёров по интеграционному процессу товарный знак из Крыма будет иметь значение? Мы же знаем, как они относятся к признанию (непризнанию) Крыма.

**Ивлиев Г. П.** Что касается крымских знаков для евразийской территории, с этим проблем нет, все страны признают крымские знаки, в рамках евразийского товарного знака тоже проблем не будет.

Есть некие проблемы с регистрацией товарных знаков и патентов из Крыма на международном уровне, но эти проблемы мы тоже решаем. Все товарные знаки из Крыма и патенты из Крыма регистрируются как российские товарные знаки и российские патенты во всех других странах через международные системы регистрации или при подаче этих знаков напрямую. Есть по этой процедуре вопросы в некоторых странах, но мы всё это преодолеваем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

5-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам че-

ловека в Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем рассматривать поправки из президентского пакета, которые подготовлены с учётом изменений, внесённых в Конституцию Российской Федерации. Сейчас мы предлагаем вашему вниманию проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Мы с вами его одобрили 21 октября 2020 года в первом чтении. Ко второму чтению поступила одна поправка, комитет предлагает её в таблице № 2, то есть рекомендует к отклонению. Соответственно, предлагаю из этого исходить.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Собственно говоря, поправка одна, тогда, коллеги, сразу переходим к обоснованию поправки.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, я понимаю, что с этой темой фракция наша надоела, но я обращаю внимание, что, говоря о законопроектах под пунктами 5, 6 и 7, мы вновь ставим вопрос об ограничении высших должностных лиц в праве иметь собственность за рубежом, а также ограничении сотрудников спецслужб в праве иметь собственность за рубежом, это куда важнее, нежели ограничение в праве иметь счета за рубежом. Прошу поддержать нас.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович. Будете комментировать?

**Крашенинников П. В.** Ну, я обязан прокомментировать, хотя мы, конечно, об этом уже... Зато выучили наизусть: мы помним, что у нас был Советский Союз, мы помним, что связи порваны, но также помним, что у нас всё-таки родственники есть, и, наверное, в большей степени это касается жителей субъектов Федерации, граничащих с Белоруссией, Украиной, Казахстаном, хотя, конечно, и других субъектов Российской Федерации тоже. Мне кажется, что данная поправка не является противоядием, если говорить о коррупции, она просто ударит по другим гражданам, которым мы в таком случае не дадим возможности роста.

Что касается тех высокопоставленных лиц, у которых есть зарубежная собственность, есть требование закона, что нужно декларировать, а если они не декларируют, то вступают в силу другие акты, которые уже по-другому действуют, и последст-

вия совсем другие. Так что мы как в отношении этой поправки, так и в отношении последующих, которые тоже есть, считаем, что поддерживать нельзя. Плюс есть формальная история: в Конституции мы также на это не пошли, и мы с вами это тоже обсуждали. Мы против этой поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Проект федерального конституционного закона одобрен во втором чтении единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности". Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Если не будете возражать, мы бы предыдущий законопроект завтра на третье чтение вынесли.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо.

Прошу учесть.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Следующий законопроект, который предлагается вашему вниманию, — это изменения в Федеральный закон "О безопас-

ности". В нём также положения конкретного акта приводятся в соответствие с Конституцией Российской Федерации.

Здесь есть та же самая поправка имени Юрия Петровича Синельщикова, такая же, поэтому, если, конечно, он её вынесет, мы продолжим её обсуждать, но, мне кажется, всем нравится уже это всё, поэтому можно проголосовать сразу.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.

Тогда ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект готов к третьему чтению. Просьба поставить его в порядок работы на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и статьи 12 и 17 Федерального закона "О внешней разведке".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, Иван Иванович зачитал наименование данного законопроекта. Он посвя-

щён приведению положений этих законов в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Мы просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, поправок нет.

Ставлю проект федерального закона на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Проект закона принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, мы просим данный законопроект поставить в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает Иван Владимирович Медведев.

**Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят 15 июля этого года. За это время поступило 52 положительных отзыва, а также положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления президента. Поправок не поступало. Комитет предлагает проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Владимирович.

Коллеги, поправок нет.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Медведев И. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект полностью готов к третьему чтению, поэтому комитет просит поставить его рассмотрение в порядок работы на завтра, 28 октября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона направлен на совершенствование дисциплинарного воздействия на осуждённых, отбывающих наказание в виде лишения свободы. В первом чтении мы его приняли 9 июля. Поступила одна поправка юридико-технического характера, она предлагается к принятию. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к рассмотрению. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 08 мин. 43 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 09 мин. 08 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 9 июля текущего года. Он направлен на развитие принятого нами закона в части предоставления возможности осуждённому отбывать наказание по месту его жительства либо по месту жительства его близких родственников. Все необходимые процедуры проведены. Поступило две поправки, которые включены в таблицу № 1 и предлагаются к принятию. Обе они носят чисто юридико-технический характер. Просьба поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 10 мин. 28 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 10 мин. 53 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Зариф Закирович, будете предлагать рассмотреть завтра в третьем? Нет. Хорошо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый проект закона подготовлен комитетом ко второму чтению. Поступили поправки, они распределены в две таблицы: в первой таблице поправки, которые комитет рекомендует к принятию, поправки во второй таблице — к отклонению. Просьба поддержать предложение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Олег Николаевич Смолин. А, ещё есть...

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы № 2 поправки 3, 1, 2 — в таком порядке.

**Председательствующий.** Поправки 3, 1, 2.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 5.

**Председательствующий.** Поправка 5.

Одна поправка осталась, поэтому ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению отдельных поправок. По поправке 3 — Олег Николаевич Смолин.

Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я просто хочу напомнить вам, что Председатель Государственной Думы неоднократно предлагал нам включать в принимаемые законы нормы прямого действия. К сожалению, это очередной закон, точнее сказать, очередной законопроект, в котором содержатся только отсылочные нормы: правительству даются дополнительные права без всяких обязанностей. Это общая вводная.

Что касается поправки 3, уважаемые коллеги, она полностью соответствует духу указа Президента Российской Федерации № 597 от 7 мая 2012 года. Напомню, согласно этому указу у нас работники образования, культуры и медицинские работники, средний медицинский персонал, должны были получать заработную плату не менее чем средняя по региону, а преподаватели вузов и врачи — не менее двух средних по региону. К сожалению, в законе не написано, что это должно быть за одну ставку. В результате мы получили ситуацию, когда средняя нагрузка педагога больше полутора ставок — это данные Общероссийского народного фронта, — каждый седьмой учитель работает на две и более ставки. Это просто немыслимо, уважаемые коллеги! И 40 процентов врачей — тоже данные Общероссийского народного фронта — работают на полторы и более ставки. Я неоднократно обсуждал тему с коллегами из администрации президента, мне говорили, что по смыслу указа ровно это и предполагалось — указ должен реализовываться при работе на одну ставку. Фактически это не так.

Мы просим вас проголосовать за то, чтобы дух указа был реализован — осуществлено всё то же самое, что написано в указе, при работе на одну ставку. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Мнение комитета. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вчера состоялось заседание комитета, где присутствовали представители отраслевых профсоюзов, довольно продол-

жительное время мы обсуждали предлагаемые поправки, была активная дискуссия. Изначально было очень много вопросов, которые задавали представители профсоюзных организаций, но по итогам заседания комитета и после того, как ещё представитель правительства, замминистра труда, продолжил общение и на конкретных примерах конкретных регионов посмотрели с профсоюзами, посчитали, у меня сложилось впечатление, что у профсоюзных организаций настроение поменялось. Лично я поддержал поправку депутата Смолина вчера на заседании комитета. К сожалению, он по уважительной причине не смог вчера присутствовать, для того чтобы попытаться убедить и представителей правительства, и членов комитета её поддержать. Правительство не поддержало данную поправку. Есть понимание, что эта поправка не вписывается в концепцию, предложенную в первом чтении, и касается только отдельных сфер. Нормативно-правовое регулирование, о чём Олег Николаевич совершенно верно сказал, позволит более комплексно этот вопрос урегулировать.

И чтобы уже не возвращаться к этому вопросу, — видимо, депутат Коломейцев, вынося на отдельное голосование свою поправку, также будет говорить о необходимости более жёстких норм в законе — скажу, что у нас решением палаты была создана рабочая группа, куда вошли представители всех фракций, профсоюзов, работодателей, правительства. Вчера на заседании комитета мы приняли решение, что эта рабочая группа продолжит свою деятельность, задача — внимательно следить, контролировать, каким образом будет решён окончательно вопрос, какой появится нормативный правовой акт правительства, который урегулирует вопросы, поставленные в правительственном законопроекте.

Я напомню, что, наверное, уже лет пятнадцать обсуждается вопрос о структуре заработной платы. Действительно, в регионах она разнится, действительно, стимулирующие выплаты бывают в разы выше, чем оклад, в том числе это является определённым инструментом шантажа, давления, с чем, наверное, абсолютное большинство депутатов не согласны. Но это уже серьёзный шаг, это первый серьёзный шаг, который позволяет на уровне нормативно-правового регулирования всё-таки в отдельных отраслях отрегулировать систему и сформировать понимание того, какая должна быть структура заработной платы для работников государственных и муниципальных учреждений.

Большинство членов комитета не поддержали данную поправку, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет не поддерживает поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 1.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Поправка 1 значительно скромнее, чем поправка 3, по своим финансовым последствиям, но зато она абсолютно соответствует решению Государственной Думы, за которое все вы, коллеги, голосовали единогласно, это постановление от 23 июля 2019 года в части образования. Если вы помните, тогда по согласованию между нашим председателем и министром просвещения Ольгой Юрьевной Васильевой в постановлении Государственной Думы было записано, что базовый оклад учителя, педагогического работника должен составлять не менее 70 процентов средней заработной платы по региону. В настоящее время, к сожалению, в основном зарплата складывается не из базового оклада и бывают базовые оклады аж в 2 тысячи рублей, в некоторых регионах — 8 тысяч, в некоторых — 12 тысяч, но нигде это положение практически не соблюдается.

Мы просим вас быть последовательными и проголосовать за эту поправку, возводящую в закон решение Государственной Думы от 23 июля 2019 года, за которое голосовали все депутаты всех фракций. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Олег Николаевич, большинство членов комитета определили судьбу этой поправки своим голосованием, вчера обсуждалось в том числе содержание данной поправки, и представители профсоюзных организаций об этом говорили. Правительство её не поддерживает. Есть понимание, что концептуально эта поправка также не вписывается.

Хотелось бы, если президиум поддержит, передать слово замминистра труда, чтобы со стороны ответственного министерства прозвучал комментарий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Николаевич Пудов.

**Пудов А. Н.**, *статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Спасибо, Иван Иванович.

Отвечая на вопрос, хотел бы отметить следующее. Действительно, предложение о введении отдельного правового регулирования в части установления определённых, конкретных показателей применительно только к педагогическим работникам однозначно противоречит концепции данного проекта федерального закона, так как касается только определённой, конкретной группы лиц. Более того, — если конкретно эту поправку обсуждать — введение такого предписания будет означать для некоторых категорий ухудшение, то есть в ряде случаев установление базового оклада в таком значении для определённых категорий, у которых стимулирующая составляющая более значительная, приведёт к ущемлению их прав.

Просьба всё-таки не поддерживать эту поправку, с учётом того что вчера на заседании комитета Минтрудом был представлен первый проект, касающийся медицинских работников, который прошёл и будет продолжать проходить процедуру общественного обсуждения и согласования с социальными партнёрами, там как раз говорится не о значении базового оклада в какой-то определённой величине — он подготовлен именно с точки зрения закрепления постоянной составляющей в системе оплаты труда всех категорий, которые нуждаются в этом, а не только применительно к конкретной, отдельно взятой категории.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, продолжая дискуссию по предыдущей поправке, я хочу заметить, что, во-первых, она касается не только педагогических работников, но также работников медицинских организаций и организаций культуры, поэтому аргументация была неточной. Во-вторых, коллеги,

я ещё раз хочу напомнить, что за аналогичное постановление применительно к педагогическим работникам голосовала вся Государственная Дума. Очень жаль, когда коллеги не согласны со своим собственным мнением.

Теперь что касается поправки 2. Она самая скромная и, насколько я понимаю, абсолютно точно соответствует многочисленным публичным заявлениям наших коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я их многократно читал в Интернете и в средствах массовой информации. Она предполагает, что вообще базовый оклад, не привязанный к средней заработной плате по региону или по Российской Федерации, должен соответствовать 70 процентам заработной платы. Повторю ещё раз другими словами: предлагается, чтобы в заработной плате базовый оклад составлял не менее 70 процентов. Есть многочисленные заявления наших коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на эту тему, думаю, что оппозиционные фракции данную позицию активно поддержат. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Действительно, по сравнению с другими поправками эта поправка финансово самая скромная, но правительство её вчера не поддержало, большинство членов комитета её судьбу определили так же — поправка находится в таблице № 2.

Что касается структуры заработной платы, этот вопрос обсуждается очень давно, о соотношении 30 на 70 говорят на протяжении многих лет. Ещё в прошлом правительстве, когда министром был Топилин, была создана соответствующая рабочая группа, куда вошли представители социальных партнёров, представители Госдумы, Совета Федерации. Очень сложно шёл диалог, и только спустя два года мы выходим на некоторое законодательное решение. Да, оно содержит отсылочную норму и будет позволять правительству динамично менять, изменять ранее принятые решения. Вчера при обсуждении в комитете мы задались главным вопросом: можно во втором чтении проект не рассматривать, затянуть диалог, но к чему мы придём — непонятно. Здесь баланс интересов, вопрос финансовых возможностей, поэтому мы приняли решение с чего-то начинать — выходим на второе чтение и внимательно следим, как эти нормы дальше будут реализовываться, дальше будут работать. Дискуссия состоялась, поправку включили в таблицу № 2 — таким было решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 5. Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, причина невыполнения дюжины майских указов (я думаю, в зале не было ни одного, кто был против этих указов) как раз заключается в том, что у нас отсутствует вертикаль исполнения даже президентских поручений. У нас "вправе — не вправе"... С нашей точки зрения, Правительство Российской Федерации должно утверждать, а не вправе утверждать — в этом суть этой поправки, она касается определения требований к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений, мы считаем, что это принципиально. Ведь наши с вами помощники, находящиеся на государственной службе, имеют мизерные пенсии именно из-за отсутствия необходимых требований, критериев для того, чтобы заработная плата соответствовала вкладу работника, понимаете? Мы просим утвердить, чтобы заработная плата была не ниже минимального размера оплаты труда; утвердить требования в части установления применяемых перечней выплат — вот это и будет способствовать нормализации во всех остальных вопросах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Николай Васильевич в чём прав? Это действительно касается помощников, которые находятся на государственной гражданской службе, на самом деле это касается, наверное, абсолютного большинства государственных гражданских служащих, за исключением только отдельных ведомств, где другая структура заработной платы. Достигая пенсионного возраста, некоторые государственные гражданские служащие предпочитают пенсию по старости государственной пенсии, на которую имеют право.

Что касается содержания поправки. Основная её мысль в том, что правительство должно утверждать, а не имеет право утверждать.

Я напомню, в соответствии с нашим Регламентом в третьем чтении законопроект принимается только тогда, когда пред-

ставлен проект нормативного правового акта. В комитет такой документ из Минтруда поступил. Таким образом, мы видим, что уже на этапе подготовки законопроекта к принятию в третьем чтении работа в правительстве ведётся, для того чтобы вопрос имел своё нормативно-правовое регулирование и цели, которые были поставлены, начали реализовываться. Указанный документ вчера на заседании комитета был представлен, официально поступил в комитет.

Здесь также присутствуют представители Минздрава, да? Если есть возможность, Иван Иванович, можно попросить, чтобы им предоставили слово и они определили позицию Минздрава относительно проекта документа?

Кстати, этот проект документа будет обсуждаться на заседании трёхсторонней комиссии с социальными партнёрами, и в него, возможно, ещё будут внесены коррективы. Но наша основная задача в рамках созданной рабочей группы — продолжить мониторинг того, как это всё будет реализовано. Я напомним, у нас Комитет по контролю и Регламенту на постоянной основе ведёт мониторинг и регулярно информирует комитеты о том, какие акты появились из тех, что должны были появиться, какие находятся в стадии разработки. Комитеты также ведут постоянный контроль, информируют об ошибках или об отсутствии нужных актов.

Просьба предоставить слово представителю Минздрава.

**Председательствующий.** Пожалуйста, представитель правительства.

**Семёнова Т. В., заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Замминистра здравоохранения Российской Федерации Семёнова Татьяна Владимировна.

Как вы знаете, вопрос заработной платы медицинских работников находится под прямым контролем Президента Российской Федерации. На заседании Госсовета этот вопрос рассматривался, у нас есть поручение, и это, наверно, и побудило правительство разработать законопроект, который вы сегодня рассматриваете и который мы также просим вас поддержать.

Одним из первых нормативных правовых актов, которые будут приняты в развитие этого законопроекта, станет постановление правительства об особенностях новой системы оплаты труда по отрасли здравоохранения. В постановлении будут установлены требования и даны ответы на те вопросы, которые уважаемые коллеги сегодня здесь задавали, оно направлено на установление большей социальной справедливости и возможности получения заработной платы медицинскими работниками.

ми в соответствии с их вкладом, квалификацией, их трудом. Вчера на заседании комитета был представлен проект этого документа. Перед этим в течение полугода мы широко обсуждали его на разных площадках с профессиональными некоммерческими объединениями, Национальной медицинской палатой, сообществом врачей, ну и, соответственно, с отраслевыми профсоюзами.

Мы полагаем, что нормативный правовой акт, который будет принят в развитие этого законопроекта, в частности, по отрасли здравоохранения, позволит ответить на основные вопросы, которые вы здесь сегодня задавали, поэтому прошу поддержать законопроект в представленной редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 5. Профильный комитет не поддерживает поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Проект федерального закона принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Нилов Я. Е.** Все необходимые процедуры проведены, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. В соответствии с Регламентом официально в комитет поступил проект нормативного правового акта, о чём я уже говорил,

таким образом, всё готово для того, чтобы в третьем чтении законопроект был рассмотрен.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, 9 июля 2020 года мы приняли этот законопроект в первом чтении. К нему поступило три поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию и погружены в таблицу поправок № 1. Комитет просит поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении комитет будет просить принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 307 чел.

Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования перед третьим чтением? Нет.

Тогда ставится законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. Мы 13, 14, 15, 16-й вопросы рассматриваем с одним докладом. 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". 14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения применения правил международных договоров Российской Федерации в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации". 15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". И 16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что здесь также присутствует Талия Ярулловна Хабриева, официальный представитель президента: она очень много делает для подготовки данных актов, и она сегодня тоже здесь с нами.

Почему мы предложили, и Совет с нами согласился, рассмотреть эти четыре законопроекта вместе? Потому что

в принципе предмет один, предмет заключён в простых смыслах — в верховенстве нашей Конституции, в приоритете её действия, и, как мы понимаем, всё предлагаемое вытекает из нашей Конституции. Я сразу хочу обратить ваше внимание: мы с огромным уважением относимся к актам международного права, в том числе к тем договорам, в которых участвует Российская Федерация. При этом надо сказать вот о чём. Иерархия законов у нас выглядит примерно следующим образом: наверху Конституция Российской Федерации — основной закон, дальше международные договоры, как непосредственно договоры, так и различные конвенции, на следующей ступеньке федеральные конституционные законы, федеральные законы, есть у нас законы Российской Федерации, принятые до Конституции (именно такое наименование — законы Российской Федерации), дальше идут акты президента, правительства и так далее. Так вот бывают случаи, к сожалению, когда после заключения международного договора наднациональные органы, которые в соответствии с этим договором созданы, интерпретируют договор таким образом, что возникают различные дискуссии или споры. Это могут быть политические, государственные, экономические споры, и нам нужно установить, как, каким образом, в каких случаях применяется тот или иной закон.

Мы с вами сегодня одобрили Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", там как раз указаны процедуры, в каких случаях как Конституционный Суд рассматривает такие споры, такие дискуссии. Коллеги, я просто хочу обратить ваше внимание, что мы здесь вносим изменения в 5 кодексов и в 115 законодательных актов. Таким образом, мы с вами сегодня рассматриваем 120 законов, но они объединены одним предметом, а именно говорится о том, что не применяются акты в истолковании, противоречащем Конституции, и также есть одно предложение, в котором говорится, что в случае возникновения таких споров противоречие определяется федеральным конституционным законом, то есть Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде...".

Собственно говоря, вот такие положения в этих законопроектах изложены. Мы считаем, что это правильно. Мы считаем, что не должен конкретный суд, районный или областной, рассматривать дискуссию о том, соответствует то или иное истолкование международного договора Конституции или нет. Это компетенция Конституционного Суда, и мы в конкретных отраслевых законодательных актах это закреп-

ляем, как некоторые любят говорить, для чистоты отношений. В праве это вполне себе приемлемая история, и самое главное, что эта история вытекает из Конституции Российской Федерации. На первый взгляд это юридико-технические законы, но они важны и имеют достаточно большие правовые последствия. Мы вас просим в первом чтении эти законопроекты поддержать, коллеги.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Павел Владимирович, а вы прогнозировали реакцию, то, как наши контрагенты, партнёры, с которыми мы заключаем такие договоры, будут реагировать на подобные решения наших судов? Не будут ли они расценивать это как нарушение договоров и не приведёт ли это к их выходу из договоров?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. Мы это обсуждали, когда готовили поправки к основному закону Российской Федерации. Это в том числе один из элементов защиты своего суверенитета, поэтому в данном случае мы реализуем положения поправок к Конституции и считаем, что это из них вытекает. Считаем, что это делать нужно. Конечно, можно было бы ничего не трогать, но это, так сказать, ухудшало бы жизнь как судебным органам, так и участникам процессов. Соответственно, мы считаем, что это важно и необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Владимирович, в обоснование принятия этого большого пакета законов звучит, что мы добиваемся приоритета российской Конституции, российского законодательства, но вот позвольте зачитать из текста: "Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила о защите прав потребителей, чем те, которые предусмотрены настоящим Законом, применяются правила международного договора". То же самое по страхованию, нотариальной деятельности, таможенному тарифу, Торгово-промышленной палате, защите населения от ЧС, природным ресурсам, особо охраняемым территориям, экологической экспертизе, безопасности дорожного движения и так далее. Прокомментируйте. Здесь же говорится о том, что применяются правила международного договора.

**Крашенинников П. В.** Я, собственно говоря, почему стал про иерархию говорить? У нас на первом месте стоит Конституция, дальше у нас нормы международного права, международные договоры, и дальше, на третьем этаже, так сказать, у нас идут законы. Соответственно, нормы международного права, те договоры, в которых Россия является участником, то есть те договоры, которые мы с вами здесь ратифицировали законами, конечно, имеют высшую юридическую силу по отношению к законам, но по отношению к Конституции они, конечно, стоят ниже. В данном случае здесь всё правильно написано. Вы там не прочитали следующее предложение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** В смысле вслух не прочитали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Я очень рад, Николай Васильевич, что вы внимательно читаете, мы для этого и пишем — для граждан ещё чуть-чуть, а так и для вас тоже. И я вас благодарю — вы как раз показали, что эти все нормы изложены в принципе одинаково во всех законах. Знаете, наша с вами задача — выстроить именно систему актов, чтобы не было в одном одно, а в другом другое, поэтому мы последовательно в развитие основного закона вносим как раз вот эти изменения в данные законодательные акты.

Я вот к Галине Петровне обращаюсь: здесь нет изменений в Жилищный кодекс, в Земельный, Трудовой кодексы. Мы с вами обсуждали, я думаю, мы придём к этому: в Жилищный, в Земельный и в Трудовой кодексы нужно будет тоже вносить изменения, это отдельные кодексы, чрезвычайно важные. А в данном случае рассматриваем вот то, что мы вам представили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Павел Владимирович, вот вы, Гарри Владимирович и ещё один сопредседатель конституционной комиссии, по моему мнению, одни из самых, ну, грамотных юристов в Российской Федерации. Не считаете ли вы, что вы втроем в принципе вводите нас в заблуждение, ведь мы нарушили... 9-ю главу и 15-ю статью мы же не имеем права менять без решения Конституционного Собрания — а вы наш законопроект вернули, свой не предложили. Может быть, в этом вопрос? Мы за приоритет российского законодательства, но вот сейчас только вы отвечали на вопрос — никакого приоритета российского законодательства в соответствии с вашим предложением на самом деле нет. Правильно же, да? Может быть, всё-таки нам вернуться в конституционное русло, принять за-

кон о Конституционном Собрании, собрать это собрание и уже начать в том числе править 1-ю и 2-ю главы?

**Крашенинников П. В.** Спасибо, Николай Васильевич. Вам надо было бы после слов о лучших юристах в Российской Федерации просто точку поставить, и всем это больше понравилось бы, честно говоря. *(Оживление в зале.)*

Но я хочу вам другое сказать. Знаете, нас все обвиняют в том, что мы нормы международного права попрали, не хотим с ними никак считаться и так далее. У вас совсем другая, отклоняющаяся в другую сторону, точка зрения. Нет, мы предлагаем как раз точку зрения, которая изложена в 15-й статье Конституции, о том, что у нас верховенство Конституции, что как раз конституционные нормы стоят выше. Если есть законодательный акт и он противоречит международному договору, к которому мы присоединились, то будет действовать норма международного договора, вот так и написано, но на первом месте всё-таки Конституция.

И я вам хочу сказать, что не все международные договоры, которые есть в мире, имеют приоритет, а только те, к которым мы с вами вот здесь присоединились, голосуя за ратификацию. У нас, кстати, есть возможность выйти, денонсировать эти договоры, мы с вами этим тоже занимались, как вы помните.

В данном случае всё как раз абсолютно правильно, это вытекает и из статьи 15, и из других норм Конституции, и, на мой взгляд, здесь как раз всё этим продиктовано.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Диденко А. Н.** Фракция ЛДПР поддерживает предложенные законопроекты. Скажу больше, мы уже три десятка лет выступаем за то, чтобы в основах конституционного строя более чётко прослеживался примат Конституции Российской Федерации и национального права в целом над международными принципами, нормами и международными договорами, потому что у нас иногда в отраслевых законах и Конституция стоит ниже международно-правовых актов. Приведу конкретный пример: в нашем 131-м законе, который регулирует всё местное самоуправление в стране, в его статье 4 "Правовая основа местного самоуправления", общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры стоят выше Конституции, чего в принципе не может быть, даже исходя из

анализа действующей на протяжении нескольких десятков лет Конституции 1993 года.

В связи с этим положения, которые были приняты, подержаны, ратифицированы парламентом, подписаны президентом и получили поддержку населения на общероссийском голосовании, конечно, абсолютно логичны и созвучны предложениям, которые фракция ЛДПР выдвигает уже три десятилетия. Повторю, что мы настаиваем на более радикальном решении вопроса: национальное право в целом, наша национальная система права должна стоять выше международных договоров. Но мы прекрасно понимаем, что эта норма закреплена в главе 1 Конституции "Основы конституционного строя", она не может быть изменена иначе как путём пересмотра в целом Конституции. Видимо, политический консенсус на этот счёт ещё не достигнут, однако предлагаемые изменения, предлагаемые новеллы, на взгляд депутатов фракции ЛДПР, соответствуют положениям, которые содержатся в нашей программе. И на самом деле не так много у нас цивилизованных западноевропейских стран, которые вот так безусловно отдают примат международному праву над своими национальными системами. Можно вспомнить пример и опыт США: их Конституция не предусматривает ничего подобного. Более того, даже международные договоры, такие фундаментальные, как Женевские конвенции, например об обращении с интернированными военнопленными... Мы знаем, что есть Женевские конвенции, а есть США, которые содержат военную базу в Гуантанамо на Кубе, где абсолютно попораны все эти международные документы и договоры, там процветают пытки, и психологические, и физические, и прочие вещи, о которых мы прекрасно знаем. Так что, когда такая большая страна может сделать для себя исключение, совершенно очевидно, что международная система права, основанная на принципах консенсуса, компромисса, теряет свою эффективность. Уже XXI век, не XVI век, когда всё это зарождалось, и здесь, конечно, национальные...

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Диденко А. Н.** ...в случаях, когда они имеют конституционно значимый приоритет над международными договорами, должны иметь и приоритет в системе законодательства.

Фракция ЛДПР предложенные изменения поддерживает. И я думаю, председателям комитетов нужно серьёзно свои блоки законодательства проанализировать, потому что с точки зрения юридической техники любой принципиальный, фундаментальный отраслевой закон содержит так называемые общие принципы, правовые основы системы законодательства, системы нормативных правовых актов, где эта иерархия дана,

и нам просто нужно очень серьёзно поработать, как Павел Владимирович сказал, проанализировать свои, так скажем, законы и привести их в соответствие с текстом Конституции, которая вступила в силу ещё в июле.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Вопрос об этих приоритетах, конечно, очень непростой, и, собственно, он встал перед нами несколько лет назад, но я хотел бы обратить внимание на то, что упразднение приоритета международного права, который установлен сегодня частью 4 статьи 15, может привести просто к международной изоляции и лишению наших граждан возможности искать правовой защиты в международных организациях. Нельзя лишать их этого в условиях, когда в стране, извините меня, творится судебный произвол. Единственное место, куда гражданин может обратиться и где может в целом ряде случаев найти помощь и защиту, — ЕСПЧ.

Ну и сама наша позиция тоже представляется мне несколько сомнительной. Представьте себе, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года отмечено, что правовые положения Страсбургского суда, содержащиеся в постановлениях, принятых по делам в отношении России, и дающие толкование норм конвенции 1950 года, должны учитываться федеральным законодателем, так как они являются составной частью действующей правовой системы России; в указе президента от 20 мая 2011 года "О мониторинге правоприменения в Российской Федерации" на Минюст возлагается обязанность по проведению правоприменительного мониторинга в целях выполнения постановлений ЕСПЧ, в связи с которыми необходимо принятие, изменение или признание недействующими тех или иных законодательных и иных внутренних нормативных правовых актов. Ну, теперь у нас новая тенденция. Павел Владимирович нам выстроил иерархию нормативных актов: вверху Конституция, потом международно-правовые нормы, а потом законы, то есть, получается, международные правовые нормы всё-таки над законами стоят.

Извините, Павел Владимирович, но ведь законы-то будут строиться в развитие Конституции, и, получается, мы международными правовыми актами будем отменять Конституцию. В законах конкретизируется Конституция — и как же она будет работать, если наше действующее федеральное законодательство должно отвечать нормам международного права? Может быть, мы поспешили, взявшись за нейтрализацию норм ме-

ждународного права, может, мы всё-таки несвоевременно это сделали, может, это всё-таки основано на неких эмоциях, которые связаны, по существу, только с одним — с гей-парадами (собственно говоря, больше нас ничего там особенно и не раздражало)?

У нас есть большие сомнения, коллеги, на этот счёт. Присил бы вот такую нашу позицию принять во внимание.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Толстой Пётр Олегович, пожалуйста. Пётр Олегович, не спешите.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Передо мной выступали блестящие юристы, которые оценивали эти законопроекты с юридической точки зрения. Я позволю себе дать немного более, может быть, политическую трактовку.

Буквально на прошлой неделе Президент России Владимир Путин, выступая на Валдайском форуме, говорил о том, что невозможно в страну импортировать законы, ценности, всё это выглядит как, знаете, стеклянные бусы, которыми дали туземцам поиграться. Нам, в нашу страну в 90-е годы тоже импортировали законы, ценности, нормы — и всё это были "стеклянные бусы". И когда я с этой трибуны несколько лет назад, отчитываясь о работе нашей делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы, говорил о том, что невозможно, чтобы в XXI веке в России международные нормы диктовали внутреннюю политику государства, уважаемые мною великолепные юристы России, в том числе присутствующие здесь, крутили пальцем у виска и говорили: слушай, ну это уже есть и так будет, поэтому не надо говорить глупости! Я очень рад тому, что сегодня мы принятием этих законов фактически открываем новую страницу в развитии нашего государства. Мы отменяем фактически полуколониальный принцип верховенства некоторых международных норм над нашей, российской Конституцией. Это политически очень важно!

Можно, конечно, говорить о том, что 120 законов меняется и так далее. Но тут вопрос в другом — вопрос даже не в тех международных нормах, которые признаны Россией в виде конвенций, а вопрос в будущем, в том, каким оно будет. Понятно, что мы не признаем никаких международных решений, в которых Крым упоминается не как территория России, — это самый простой пример. Есть и ряд других примеров, которые, конечно, коснутся и нашей с вами работы. Я имею в виду принципиальные вещи, касающиеся, допустим, ювенальной юстиции,

касающиеся возможности усыновления детей однополыми парами в связи с действием Стамбульской конвенции, и ряд других норм, которые просто неприемлемы в России и никогда — никогда! — не станут приемлемыми для нашего общества. Поэтому, мне кажется, сегодняшнее решение имеет не только юридическое, но и политическое измерение.

А что касается решений ЕСПЧ, на это сегодняшнее наше решение не будет влиять, потому что Россия по-прежнему исполняет 98 процентов решений ЕСПЧ, если они не носят политизированного характера.

Вот очень приятно, что мы начинаем жить своими ценностями, а не заимствованными.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Олегович.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Нас долгие годы упрекали, говорили нам, что Конституция — основной закон, нельзя к нему притрагиваться, не надо делать критический анализ и так далее. Политические события подвигли политическое руководство страны на то, что мы вместе с нашим народом, с общественными организациями в значительной степени прикоснулись к Конституции, внесли поправки, обсуждали, повысили активность народа — это всё было.

Сейчас мы обсуждаем ещё ряд новелл, в том числе приоритет основного закона над международным правом — замечу, при соблюдении уважительного отношения к основным принципам международного права. Но что такое право? Право — это выраженная в законе воля господствующего класса. Вот международное право как раз и несёт в себе... его основное содержание — это выраженная в законе воля того класса, с которым мы сейчас находимся в определённой конфронтации, понимая, что добра России эти господа не несли и нести никогда не будут.

Я не зря Павлу Владимировичу задавал вопрос о том, как далеко мы можем зайти: можем ли мы всё-таки пересмотреть, может быть, даже путём созыва Конституционного Собрания основные положения 13-й статьи Конституции? Ведь когда мы говорим о суверенитете, о территориальной целостности, мы забываем о политическом суверенитете. В праве тоже заложены основные идеологические постулаты, и это право долгие годы топталось в нашем информационном пространстве, что влияло на формирование морального и политического мировоззрения наших граждан. И вот наконец-то мы сейчас — я здесь полностью солидарен с Петром Олеговичем — так рас-

ставляем приоритеты, что именно мы задаём тон, мы задаём тональность нашему основному закону, в котором во главу угла поставлены наши приоритеты, основные национальные приоритеты. Я думаю, что недалёк тот час, когда мы полностью осознаем, что не вправе вот на этом полушаге останавливаться и должны идти до конца. Этого требуют и международная обстановка, и сознание наших граждан, и политический процесс в мире в целом, и как раз основная задача — это обеспечение социальных гарантий и международной безопасности государства.

Наша фракция поддерживает данные новеллы.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, полномочный представитель президента в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.,** полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ход обсуждения — и публичного, и в стенах Государственной Думы — меня ещё раз заставляет взять слово и напомнить... Хотел бы сказать уважаемому коллеге, что всё-таки я бы не сравнивал Россию даже в 90-е годы с государством, где за стеклянные бусы торгуют своим суверенитетом: мне кажется, это небольшой, но всё-таки перебор.

Даже в ранее действовавшей редакции Конституции, напоминаю вам, была статья 15, и она остаётся прежней, и вот та норма, которая так взволновала Николая Васильевича, есть в действующей Конституции. Павел Владимирович попытался объяснить (но, видимо, у него не очень получилось), что нормы международного права — это не то, что нам навязал Дядя Сэм или кто-то ещё, это те нормы, которые мы сами, добровольно включили в российскую правовую систему через решения органов государственной власти, это наши с вами решения. И те люди, которые работали в Государственной Думе, а ранее в Верховном Совете, в 90-е годы и после вступления в силу Конституции, как раз этим и занимались. Это наши с вами суверенные решения, и суверенитет Российской Федерации в этом контексте был абсолютно незыблем.

Что случилось в дальнейшем? Мы с вами прекрасно знаем примеры, когда так называемыми надгосударственными или межгосударственными органами вдруг принимаются прецедентного рода решения — и получается, что решениями, например, Европейского Суда по правам человека в Страсбурге текст европейской же конвенции по правам человека берётся и дописывается. В тексте конвенции, например, нет, не было и, я ду-

маю, не появится нормы о том, что лица, которые находятся в местах лишения свободы по приговору суда, не вправе избирать и быть избранными. У нас такая норма прямо закреплена в Конституции. И вдруг Европейский Суд принимает решение, что это несоизмеримое ограничение прав, что это нехорошо и надо бы, чтобы такие люди как минимум голосовали. Мы, конечно же, такое решение принять и реализовать не вправе, это прямое противоречие Конституции Российской Федерации, но мы под такой нормой и не подписывались.

Таким образом, то, что сегодня происходит, — это доведение смыслов, которые уже заложены в статье 15 Конституции, до политического истеблишмента, до депутатского корпуса в широком смысле этого слова, на всей территории Российской Федерации. Мы здесь просто принимаем решение, которое обеспечивает доходчивую для всех — для большинства, скажем так, — позицию, что мы никогда, ни при каких обстоятельствах суверенитетом своим поступиться не можем. Я прошу вас обратить на это внимание и поддержать решения, которые президент реализует в форме таких законодательных инициатив.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Полномочный представитель правительства? Нет.

Докладчик, Павел Владимирович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения применения правил международных договоров Российской Федерации в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации", 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Талия Ярулловна, спасибо вам большое за участие в работе.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Александрович Пахомов.

**Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Если коротко, то представленный законопроект даёт регионам дополнительные возможности для ускорения работы по расселению аварийного жилья через дополнительные механизмы работы

Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Предусматривается внесение ряда существенных изменений в закон "О Фонде...". Большая их часть направлена на то, чтобы как можно более рационально, оптимально распределить денежные средства фонда и ускорить тем самым программу расселения.

В частности, по нашему предложению фонд должен получить дополнительную функцию по привлечению кредитных и иных заёмных средств в целях именно предоставления субъектам Российской Федерации финансовой поддержки. Это позволит помогать субъектам Российской Федерации дополнительными средствами на реализацию программ расселения и, естественно, ускорять её.

Кроме того, фонд сможет направлять временно свободные свои, а также привлечённые кредитные и иные заёмные средства сверх того лимита, который сегодня установлен для субъектов Российской Федерации на текущий год, если субъект работает с опережением графика по расселению в рамках программы.

В случае если субъект досрочно завершает действующую программу расселения, он вправе подать заявку на предоставление финансовой поддержки в пределах неиспользованных остатков лимита и начать реализовывать программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2017 года.

Также в законопроекте предусматривается снятие ограничений на использование субъектами и муниципальными образованиями средств своих бюджетов на реализацию этой программы.

Ещё одним важным моментом является возможность предоставления земельных участков, на которых ранее размещались дома, расселённые в рамках программы за счёт средств финансовой поддержки фонда, под индивидуальное жилищное строительство в собственность бесплатно, но только в тех населённых пунктах, численность населения которых не превышает 30 тысяч человек.

Коллеги, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Суть самой законодательной инициативы изложена, она действительно направлена на ускоренную реализацию субъектами

Российской Федерации программы, одной из немногих, о которых можно сказать, что их реализация идёт успешно. Было соответствующее поручение Президента Российской Федерации, поэтому и родился вот этот законопроект, который комитет, я могу сразу сказать, предлагает поддержать в первом чтении.

Я считаю своей задачей остановиться сейчас на тех замечаниях и недостатках, которые мы должны учесть и устранить при подготовке законопроекта ко второму чтению. Вот сейчас послушайте очень внимательно, это тонкие моменты, они отмечаются во многих заключениях, которые поступили и из нашего Правового управления, и из администрации президента, из Государственно-правового управления, и из Министерства финансов; вскользь, но всё-таки затронута это было и в отзыве Правительства Российской Федерации.

Что касается обеспечения функционирования и развития информационной системы для получения актуальной, полной и достоверной информации об объектах и процессах в сфере ЖКХ (АИС "Реформа ЖКХ"). Действительно, эта система используется и органами государственной власти и местного самоуправления, и гражданами, и вот во многих заключениях отмечается, что недостаточно указания об определении соответствующего порядка только подзаконным актом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства, здесь высказываются опасения.

Самое главное замечание, которое прослеживается во всех заключениях, во всех отзывах, — и, собственно, я тоже обратила на это внимание, когда мы обсуждали эту тему на заседании комитета, — касается привлечения кредитных и иных заёмных средств в целях предоставления субъектам поддержки. Коллеги, вот просто так написать это, ничего не сказав о том, на каких условиях, на какой срок, — это очень опасная норма, и не просто так по этому поводу высказались и Государственно-правовое управление президента, и наше Правовое управление, и Министерство финансов. Вот этот момент нужно абсолютно чётко проработать, ведь вы не забываете, что деньги, которые мы даём фонду, становятся собственностью фонда, понимаете? Минфин также указывает, что с процентом нужно определяться и так далее. А меня вообще беспокоит ситуация, когда не определены условия и порядок. Правительство должно абсолютно чётко прописать, когда, кому, на каких условиях, на какое время могут быть выделены эти средства.

В принципе, конечно, мы должны поддержать, у нас сейчас ещё в бюджете пойдёт дополнительно 50 миллиардов, для того чтобы те регионы, которые досрочно уже выполнили програм-

му по жилью, признанному аварийным до 2017 года, уже переселили граждан из аварийного фонда, эту программу завершили. И только тогда уже можно будет говорить о реновации, о комплексном развитии территорий, спешить нам с этим не надо, вот с этими процессами. Должна быть законодательная база? Да. И воспользуются ею регионы, уже готовые к этому процессу, к следующему шагу после того, как мы массово ликвидируем вот это наше безобразное прошлое — аварийный жилищный фонд, в котором, я напоминаю, граждане живут с правом на получение жилья вне всякой очереди. Здесь речь идёт о безопасности и здоровье наших граждан.

Вот это основные замечания, есть и более мелкие, но я не буду на них останавливаться, думаю, ко второму чтению мы их учтём.

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Можете отсюда. Пожалуйста, Галина Петровна.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику.

Сергей Александрович, действительно, я согласна с Галиной Петровной, ряд вопросов возник. Фонд может привлекать кредитные и иные заёмные средства для реализации своих целей, но по-прежнему непонятно, кому, сколько — вот всё то, о чём говорила Галина Петровна, порядок. В то же время на возврат или возмещение расходов по возврату этих средств и уплату процентов могут направляться дополнительные имущественные взносы Российской Федерации. Плюс к этому фонд получает право распоряжаться освободившимися земельными участками. Не получаем ли мы новую коррупционную схему в данной ситуации?

Прошу Сергея Александровича дать ответ на мой вопрос.

**Председательствующий.** Депутату Пахомову включите микрофон.

**Пахомов С. А.** Уважаемая Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Я думаю, что нет такой угрозы. Регламенты работы фонда достаточно чётко прописаны, и прозрачность его максимальная. Плюс за время функционирования фонд показал качественную, хорошую работу. Вместе с тем я хотел бы отметить, что, как Галина Петровна и сказала, пока вопросы именно вот к этой части законопроекта действительно есть, но это те вопросы, которые могут и должны быть урегулированы ко вто-

рому чтению, потому что они в основном касаются контроля и подзаконных актов правительства в будущем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Александрович, ну, вы помните, для чего создавался фонд, что дважды его уже пытались прикрыть, но меня вот что удивляет во всей вашей сфере. Вот приходит новый чиновник в правительство, приходит сюда с докладом. А я, к несчастью, всё записываю и сохраняю. Начинаю сверять цифры: сколько же у нас аварийного жилья? Я понимаю, что появляется всё новое, но официальные цифры почему-то — без должных вложений! — уменьшаются непомерно, хотя реально они значительно выше. Не считаете ли вы более правильным всё-таки сделать сверку и вернуться к государственным программам? С моей точки зрения, проблему с аварийным жильём без серьёзных государственных финансовых вложений мы никогда не победим, никакие кредиты, никакие земельные участки не решат эту проблему.

**Председательствующий.** Сергею Александровичу Пахову включите микрофон.

**Пахов С. А.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

Первое, что я хотел бы сказать. Вся информация на самом деле у нас в комитете есть, в ней нет никаких разночтений, и если бы кто-то из депутатов вашей фракции был членом нашего комитета, то, я думаю, таких вопросов не возникало бы.

Второе. Я не согласен также с тем, что мы мало средств выделяем на эти программы. Да, их может быть недостаточно для того, чтобы буквально в течение двух, трёх, пяти лет вообще ликвидировать проблему аварийного жилья, но мы только в прошлый раз 500 миллиардов рублей на это выделили, и есть серьёзные основания сомневаться, что большую сумму региональные органы смогут переварить. Эта работа идёт, жилья аварийного ещё очень много — я сейчас не хочу сравнивать с тем, сколько уже расселили, но в целом, конечно, эти цифры сопоставимы, — и оно дальше появляется. Но здесь уже больше вопрос к программе капитального ремонта, изначально принятой для поддержки, ремонта домов, которые все мы сегодня называем, в отсутствие официальных формулировок, ветхими, — вот эта программа не очень хорошо работает. И члены нашего комитета, я в том числе, не раз, выступая с трибуны, называли как минимум десяток регионов, которые системно недорабатывают в этом вопросе.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Хованская Г. П.** Добавлю к тому, что сказал Сергей Александрович.

Коллеги, вы помните, что у нас творилось? У нас вообще эта программа не запускалась. У нас скрывали в муниципальных образованиях действительно аварийный жилищный фонд, и, по мере того как мы открывали год, начиналось продление вот этой программы, появлялись новые и новые аварийные дома, действительно аварийные. Сейчас всё-таки этот процесс идёт наиболее интенсивно. И вот 50 миллиардов добавляется в эту программу — это правильно. У нас есть регионы, например Белгородская область, ещё несколько регионов, где программа по жилью, признанному аварийным до 2017 года, уже практически завершена, но это не значит, что исчерпан весь аварийный фонд в этом субъекте Федерации. И вы абсолютно правы, когда говорите, что необходимо дополнительное финансирование из федерального бюджета вот этой программы. К великому счастью, первые лица государства пока придерживаются такой же позиции, и я их здесь всецело поддерживаю. Я думаю, что и весь зал будет с нами на такой же позиции стоять.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ну, отселение из ветхого и аварийного жилья — тема архиважная, и, бесспорно, она найдёт поддержку при рассмотрении и голосовании по данному законопроекту.

Сергей Александрович, хотелось бы у вас спросить. В ходе подготовки данного законопроекта и обсуждения, может быть, с правительством или с профильным министерством как-то затрагивалась тема, ну, предположим, наших хрущёвок? Мы все прекрасно понимаем, что с каждым днём срок эксплуатации домов периода массового жилищного строительства, хрущёвок, подходит к нулю. Я понимаю, что есть определённая процедура, её необходимо пройти, чтобы получить статус ветхого и аварийного жилья, чтобы попасть в программу. Но тем не менее мы знаем и видим эту проблему и как-то, ну, готовимся к решению данной проблемы со стороны правительства? Вот хотелось бы уточнить у вас.

**Председательствующий.** Депутату Пахомову включите микрофон.

**Пахомов С. А.** Спасибо, Андрей Геннадьевич. Да, правильный вопрос вы поднимаете. Единственно, хотел бы отметить, что как такового термина "ветхое и аварийное жильё" не существует, как, собственно говоря, и термина "ветхое жильё". Это наше понимание того, в каком состоянии сегодня находятся дома, в том числе хрущёвки, как вы их называете.

Я хотел бы вот что сказать. Буквально месяц или два назад на одном из совещаний у президента было дано поручение Государственной Думе вместе с правительством разработать законопроект, порядок, подход к расселению из так называемого ветхого жилья — это как раз то, о чём вы говорите. Соответствующее поручение и наш комитет от Вячеслава Викторовича получил, мы над этим сейчас работаем. Но и правительство, и Государственная Дума, наш комитет в том числе, конечно, озабочены проблемой, о которой вы говорите.

Вместе с тем у нас на сегодняшний день, как я, отвечая на предыдущие вопросы, сказал, двухэтажных барачков, домов, которые ближе всего к понятию "аварийное жильё" и, по сути, аварийными являются, пока ещё огромное количество. И я думаю, что нам вряд ли удастся и следующей пятилетней программой (она, наверное, будет иметь такой же объём, какой реализуется сейчас) решить эту проблему, чтобы подойти к расселению так называемого ветхого жилья. Но мы в ближайшее время должны, я бы даже сказал, просто обязаны термин "ветхое жильё" всё-таки в законодательную базу и в правовое поле ввести.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Андрей Геннадьевич, я полностью вашу озабоченность разделяю, потому что это как раз следующий этап: как только будет ликвидировано вот это барачное заселение и так далее, останется проблема пятиэтажек, которые не подлежат реконструкции или, например, подлежат реконструкции, но для этого тоже нужно определённые средства вложить. То есть практически вы выходите на тему реновации жилищного фонда, следующего шага.

Я хочу напомнить, коллеги, что два года назад мы вносили такой проект закона, в котором были сформулированы подходы и защищены жилищные права граждан. Здесь уже будет не изъятие, которое допустимо, когда есть аварийный жилищный фонд и когда сами собственники ничего не могут сделать в соответствии со статьёй 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, понимаете? Значит, здесь нужно будет с людьми договариваться, это более тонкий и сложный процесс, но без него реновация не пойдёт. Опыт европейских стран показывает, что успех был только там, где с людьми сумели договориться, а не изымали, не давили. И я буду категорически против проектов, которые реализуют другую позицию в отношении наших избирателей.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Галина Петровна, ну, законопроект не просто нужен, а очень нужен: его ждут регионы, потому что в отличие от Москвы у регионов нет финансовых возможностей. Но всё-таки есть опасения. Вот в зале сидит очень много бывших руководителей муниципальных образований, и я, как практик, скажу вам: если бы мне этот закон дали сегодня, то завтра я бы набрала кредитов и займов, взяла бы по максимуму, чтобы в 2021 году ввязаться в реализацию программы, — и пусть бы она в 2022-м, в 2023-м заканчивалась. Это очень опасная тенденция, поэтому, я считаю, ко второму чтению — вот здесь замминистра финансов присутствует — очень важно закрепить, что положение о займах и кредитах прописывает именно Правительство Российской Федерации, иначе это может обвалить муниципальные бюджеты. Кроме того, вы же знаете, искусственно созданная ситуация, когда денег не было: держали, держали, держали, 2013, 2014 годы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Хованская Г. П.** Спасибо, уважаемая Ирина Михайловна. Вы абсолютно... вы просто прочитали мои мысли — то, что я, может быть, не сказала или о чём начала говорить, но не так подробно. Меня тоже с самого начала крайне тревожит вот эта проектируемая норма. С ней надо разбираться: правительство должно абсолютно чётко это прописать либо эту норму вообще нужно исключить. Вот посмотрим, как это дальше будет развиваться, но вы абсолютно правы, как, впрочем, и все, кто написал это в своих отзывах, кто высказал такие же опасения в своих заключениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

**Зайцев М. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Сергей Александрович, вы сказали, что в законопроекте предоставляется право устанавливать порядок бесплатного выделения земельных участков под индивидуальное жилищное строительство в городах с численностью населения до 30 тысяч человек. В то же время мы регулярно отмечаем вымирание маленьких городов. В связи с этим, возможно, ко второму чтению целесообразно расширить категории граждан, которые упоминаются в законопроекте, за счёт включения тех, кто, допустим, не попадает в категорию нуждающихся, но, условно говоря, воспитал четверых или пятерых детей, или даже за счёт тех семей, в которых только двое детей, но они изъявляют желание построить своё жильё в маленьком городе?

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Пахомову включите микрофон.

**Пахомов С. А.** Спасибо, Максим Сергеевич. Мне кажется, это весьма дельное предложение, давайте поработаем над ним в числе прочих ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Талина Петровна, спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Как скажете, я уже хотел на трибуну сходить.

Уважаемые коллеги, я хотел бы всё-таки напомнить, что мы не первый день занимаемся программой расселения из аварийного и непригодного для проживания жилья, и сказать коллеге Коломейцеву, что этот законопроект внесён в продолжение тех мер, которые мы уже приняли.

У нас колоссальная финансовая поддержка из федерального бюджета, хотя полномочия по-прежнему остаются даже не региональными, а местными. Ни для кого не секрет, что без помощи Федерации программа бы не шла никоим образом. И тем регионам, которые продвинулись дальше других и которые эту проблему уже сняли, мы даём дополнительные инструменты для расселения людей, живущих в аварийном жилье, в позорном для России жилье, не только признанном таковым до 2017 года, но и признаваемом сейчас. Не случайно президент поставил такую задачу, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" системно её реализует через законодательство — добивается увеличения и превышения количества расселённого жилья над количеством признаваемого аварийным.

Но здесь важно не только расселение аварийного жилья, здесь важно и то, как мы относимся к жилью в целом, то, как оно капитально ремонтируется, потому что мы с вами приняли несколько лет назад закон о капитальном ремонте, но по факту мы увидели, что опять-таки регионы и фонды капитального ремонта в регионах очень по-разному выполняют эту задачу.

В связи с этим на основании закона мы дали Фонду содействия реформированию ЖКХ полномочия мониторить ситуацию в регионах, но, чтобы результаты этого мониторинга не ушли как вода в песок, в этом законопроекте есть ещё одно важное предложение — это отчёт фонда, чтобы мы с вами могли видеть и общественность могла видеть, как в регионах реализуется программа капитального ремонта. В совокупности это даст нам возможность действительно ещё на несколько ша-

гов продвинуться в наведении порядка в нашей жилищной сфере.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать своих лидеров, которые внесли этот законопроект, и будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Владимирович. Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

"Просто так набрать кредитов... любит наш народ!" — пела группа, которую возглавлял нынешний продюсер канала RTVI Сергей Шнуров.

Я разделяю обеспокоенность наших коллег, которые говорят, что нельзя оставлять норму о привлечении займов, кредитов и иных заёмных средств в таком виде, просто потому, что, мы прекрасно понимаем, вопрос действительно на контроле у первых лиц страны, вопрос социально острый и крайне важный для общества — и нет никакой гарантии, что какой-нибудь ретивый чиновник, чтобы продемонстрировать прекрасные показатели, чтобы убедить всех, что он очень эффективен, просто не наберёт огромную гору кредитов: в конкретный период, да, он сможет добиться ускорения темпов расселения ветхого и аварийного жилья, но потом мы с вами будем чесать головы и думать, что нам делать дальше с такой закредитованной структурой, как тот же фонд. Это первая проблема.

И вторая проблема, которую нельзя не отметить. Да, сам законопроект очень хороший, полезный, он всё-таки причёсывает кое-какие моменты, связанные с нашей общей бедой — с проблемой большого количества ветхого и аварийного жилья в стране, но не разрешает давний спор, который не первый год идёт в стенах Государственной Думы и который продолжает беспокоить людей. Это проблема того, что, хотя человек — собственник в аварийном жилье, которое собираются расселять, администрация сама принимает решение, в какой форме предоставлять ему такую возможность: либо предлагается переехать метр в метр, значит, в новое жильё, либо ему выплачивается выкупная стоимость. Неоднократно об этом говорили, но надо ещё сказать. Я вот буквально вчера провёл видеоконференцию — приём жителей посёлка Верхняя Синячиха Алапаевского района Свердловской области, это территория моего округа. Опять та же история — люди бьются, люди требуют расселить их дом, а им говорят: хорошо, но тогда вы получите выкупную стоимость. Какова эта выкупная стоимость? Мы все прекрасно знаем, сколько стоит квартира в развалившемся бараке, — она практически ничего не стоит, так что с этими деньгами люди пойдут на улицу, ну, максимум снимут угол где-ни-

будь в коммуналке. Антисоциально, антиответственно с нашей стороны разрешать администрации так делать, потому что иногда администрация это делает просто из вредности, говорят: а, вы бегаєте к депутатам, вы бегаєте в прокуратуру, вы ходите в суды, вы нас заставляете реализовать наши полномочия по расселению аварийного жилья — тогда всё, вот вам копейка и идите отсюда, чтобы мы вас больше не видели! Этого допускать нельзя!

Мы ещё раз настаиваем на том, что выбор должен быть у человека, а не у чиновника. Человек должен понимать, что ему в конкретной ситуации выгоднее: получить квадратные метры или получить денежную компенсацию и, может быть, переехать в другой муниципалитет, или каким-то иным способом решить свою жилищную проблему. Этот вопрос обязательно надо ставить.

В целом законопроект мы поддерживаем, но ко второму чтению — ещё раз возвращаюсь к началу своего выступления — надо рассмотреть ограничения, чтобы не набрали лишних кредитов излишне ретивые чиновники.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Александрович.

Заключительное слово — докладчик?

Сергею Александровичу Пахомову включите микрофон.

**Пахомов С. А.** Спасибо, Иван Иванович. Я очень коротко.

Коллеги, спасибо всем за обсуждение, вопросы и предложения. Я полностью согласен с основными вопросами, которые были поставлены, но буквально два слова.

Кредиты, точнее, главы, которые могут их набрать. Правильно здесь одна из наших коллег, тоже бывший глава, сказала, что в зале присутствует большое количество бывших глав и регионов, и муниципалитетов. Коллеги, я уверен, что никто из здесь присутствующих, работая на территории, так бы не сделал. Вместе с тем я согласен, что ко второму чтению нам нужно максимально скрупулёзно, подробно, чётко и жёстко прописать порядок получения кредита и его использования. Это первое.

И второе, что я хотел бы отметить. Часто идут ссылки на опыт различных стран, в том числе европейских, в реновации, ещё в чём-то. Мы приводим примеры подобного опыта, но никогда не приведём ни одного примера из опыта развитых стран в расселении аварийного жилья, потому что такого опыта просто не существует. Давайте тоже, пожалуйста, об этом не будем забывать!

В целом, коллеги, спасибо. Я всех приглашаю к работе над законопроектом ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Галина Петровна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Уважаемые депутаты, я благодарна вам за дискуссию и за вопросы, которые у вас постоянно возникают. Хочу сказать следующее: у нас проблема аварийного жилья, в отличие от многих европейских стран, в отличие от Китая, запущена была невероятно, поэтому мне понятна позиция президента, который ставит во главу угла исполнение этой программы. И мы не жалеем средств из федерального бюджета для того, чтобы с этим позорным явлением покончить. Мы будем поддерживать законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 18, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад официального представителя правитель-

ства первого заместителя министра финансов Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

**Горнин Л. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается приостановить действие части второй статьи 43 закона Российской Федерации о пенсионном обеспечении военных и приравненных к ним лиц до 1 января 2022 года и установить размер денежного довольствия, который учитывается при исчислении военной пенсии, с 1 января 2021 года на уровне 73,68 процента от размера указанного в статье денежного довольствия.

Законопроектом, подчёркиваю, не нарушаются взятые на себя в 2012 году государством обязательства по увеличению военных пенсий, зафиксированные соответствующим законом, поскольку темпы роста с 2012 года по соответствующей индексации выполняются на 100 процентов. При безусловном исполнении закона размер денежного довольствия, учитываемый при исчислении пенсии, с 1 января 2021 года должен был бы составлять 72 процента, а фактически на сегодняшнюю дату он составляет 73,68 процента за счёт увеличения военной пенсии опережающими темпами с 2012 года во исполнение и соответствующего закона, и указа президента.

В соответствии со статьёй 49 закона о военной пенсии военные пенсии подлежат пересмотру одновременно с увеличением денежного довольствия военнослужащих и соответствующих сотрудников силовых органов. В проекте федерального закона о федеральном бюджете на период 2021—2023 годов военные пенсии с 1 октября 2021 года увеличиваются на 3,7 процента, подчёркиваю, синхронно с повышением денежного довольствия военнослужащих и сотрудников силовых ведомств. При этом отмечаю, акцентирую внимание, что военная пенсия увеличивается на 1100 рублей в месяц, а гражданская пенсия увеличивается относительно 2020 года в 2021 году на 1 тысячу рублей, что позволит сохранить существующее превышение размера военных пенсий, которые в 2021 году с учётом данной индексации составят около 30 тысяч рублей, над размером гражданских пенсий практически в 1,8 раза. В 2022, 2023 годах предусмотрено аналогичное увеличение денежного довольствия военнослужащих и сотрудников силовых ведомств на 4 процента также с 1 октября.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно остановился на сути законопроекта. Этот законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Позиции комитетов-соисполнителей: комитеты Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, по безопасности и противодействию коррупции, по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживают законопроект; профильный комитет Совета Федерации — Комитет по обороне и безопасности также поддерживает концепцию законопроекта.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Леонид Владимирович, насколько я понимаю, вы предлагаете седьмой раз отложить индексацию пенсий и уже четвёртый год подряд не выполнить указ президента о том, что плюс 2 процента ещё должно быть к индексации пенсий. Вы так неуважительно относитесь к указам или в чём причина?

**Горнин Л. В.** Спасибо за вопрос. Мы абсолютно точно с большим уважением относимся ко всем нормативным правовым актам, в том числе, безусловно, к указу президента. Я в своём выступлении отметил, что мы не нарушаем нормы и правила, предусмотренные действующей редакцией закона о военных пенсиях. В соответствии с действующей редакцией в 2021 году мы должны были дойти до 72 процентов довольствия, сейчас уже, по существующим положениям, индексация, расчёт осуществляется с цифрой больше 73 процентов, то есть в этом отношении обязательства, принятые на себя государством в 2012 году, мы в данном законопроекте выполняем в полном объёме, даже с некоторым перевыполнением.

**Председательствующий.** Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителям исполнительной власти про индексацию. Вы говорите, что всё исполняется, но у меня всё-таки вопрос.

Сначала на понимание: почему индексация на уровень инфляции обычных пенсий идёт с 1 января, а индексация пенсий военнослужащих на прогнозируемый уровень инфляции 3,7 процента произойдёт с 1 октября 2021 года? Мы же понимаем, как быстро обесцениваются деньги: если производить с 1 октября, то люди в деньгах потеряют в любом случае.

У меня вопрос: как, откуда появилась дата 1 октября и нельзя ли это пересмотреть, чтобы всё-таки индексация пенсий военнослужащих на уровень инфляции происходила с 1 января, как у всех?

**Горнин Л. В.** В действительности в последние несколько лет, так уж фактически сложилось, индексация размера денежного довольствия (а как раз от уровня денежного довольствия автоматически индексируются военные пенсии, это два связанных показателя) осуществляется с 1 октября соответствующих периодов — и 2018, и 2019, и 2020 годов; мы предлагаем распространить эту практику и на 2021 год. Поэтому, отвечая на ваш вопрос, могу подчеркнуть, что пенсии индексируются одновременно с индексацией размера денежного довольствия военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вот в вопросе Николая Васильевича Коломейцева как раз и прозвучала одна из сердцевинных, таких проблемных тем. Сколько же можно вот так: мы из года в год решаем эту проблему, и всё-таки она как дамоклов меч нависает не только над нашим гражданским обществом, но и как раз над той сферой...

Леонид Владимирович, я всегда подчёркиваю, что... Мы с кем имеем дело, с какой категорией пенсионеров? Ведь мы говорим об основных, несущих конструкциях государства — это национальная гвардия, это внутренние войска, — мы говорим о военнослужащих, о представителях других правоохранительных структур. Ведь, кроме того что это не соотносится с заявленной социальной природой нашего государства, это ещё и имеет глубокий политический смысл. Вот именно этой категории пенсионеров мы систематически можем недоплачивать — мы что, надеемся на их лояльность, или на их сверхвыдержку, или на их политическую зрелость? А вот в условиях пандемии как бы политически выгодно (вот политически выгодно!) звучала ваша позиция, что есть вещи, которые никаки-

ми деньгами измерить нельзя, что как раз в условиях пандемии мы идём навстречу вот этой категории людей и значительно облегчаем их участь.

В пояснительной записке к законопроекту сказано, что деньги на 2021 год в федеральном бюджете предусмотрены, однако правовой механизм основного закона от 1993 года не содержит соответствующих норм для реализации... Вы тогда каким-то образом, может быть, вообще отклоните этот основной закон? Откажитесь от этой идеи, она же компрометирует: она компрометирует нас, она компрометирует исполнительную ветвь власти, она, в конце концов, компрометирует заявленные цели, социальную природу нашего государства. Мне кажется, что именно в такие периоды как раз надо улавливать вот эту нить, тончайшую нить политической целесообразности ваших решений.

Мы не поддерживаем.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Богодухов Владимир Иванович.  
**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона пролонгирует приостановление действия части второй статьи 43 закона Российской Федерации о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц, приравненных к ним.

Как мы все знаем, повышение военных пенсий возможно двумя путями: путём увеличения так называемого понижающего коэффициента, а также путём повышения денежного довольствия военнослужащих. Согласно проекту закона "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" предусмотрено повышение денежного довольствия военнослужащих на прогнозный уровень инфляции: 3,7 процента на 2021 год и 4 процента на 2022 и 2023 годы. Таким образом, согласно закону военные пенсии будут увеличены на 3,7 процента в 2021 году и на 4 процента в 2022 и 2023 годах.

Все заинтересованные министерства и ведомства при рассмотрении законопроекта высказались за его принятие.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР выступает против данного законопроекта, это уже прозвучало в вопросах.

Начнём с чего? Прежде всего, если мы говорим про инфляцию, то понятно, что тогда нужно индексировать, повы-

шать заработные платы именно с 1 января, потому что, если мы делаем это с 1 октября, деньги у нас очень быстро обесцениваются, тем более уже другие выступающие говорили про ситуацию в стране, в которой мы сейчас живём, соответственно, идёт недоиндексация в любом случае, если мы говорим про 2021 год и говорим про 1 октября. Просто сейчас мы говорим о такой категории граждан, которая должна, наверное, всё-таки быть уважаема нами, и всё-таки нужно выплачивать то, что людям положено, то, на что они рассчитывают, тем более что говорят, что всё будет выплачиваться. Хорошо, но на самом же деле это не так, на самом деле идёт недоиндексация, люди недополучают эти деньги.

Я на региональной неделе встречался с представителями ветеранских организаций. Они писали обращения и членам комитета — они, думаю, не дадут соврать, — и всем остальным: люди сейчас этим недовольны, сейчас у них очень много проблем, финансовых проблем, большое недовольство зреет у людей, это было ясно и понятно во время региональной недели, когда я с ними встречался. Мы можем вам все эти обращения перенаправить. Люди недовольны! Ветеранские организации перенаправляют с действующими военнослужащими, которые не понимают, почему у кого-то, кто пришёл позже, есть льготы, а у них этих льгот нет, почему кто-то участвовал в вооружённых конфликтах, но не получает какие-то льготы. Они выезжают поднимать боевой дух других товарищей, например на пограничные пункты, и им там рассказывают о ситуациях.

Часто к нам в приёмные приходят люди и рассказывают, например, что льгота положена, но положена тому, кто зарегистрировался до 2005 года, а человек этого сделать не успел, потому что он Родину защищал, просто про это не знал. И таких ситуаций, чисто бюрократических, начиная даже с каких-то похоронных моментов, вернее, ими заканчивая, например, в советское время — одно, в российское — другое... Растёт недовольство, причём оно растёт у лояльных Родине, государству, то есть у тех людей, которые неспроста это государство защищали, недовольство растёт!

Давайте всё-таки нормально всё будем индексировать, доплачивать этим людям, не надо играть цифрами, рассказывать, что они всё получают, что всё у них хорошо. Там такие люди, что они к нам, к депутатам, не приходили бы, обращения не писали бы, это не в их характере, то есть они действительно недовольны. Давайте их слышать, давайте всё-таки если индексировать, то индексировать, как и всем, с 1 января, потому что, повторю, деньги быстро обесцениваются, и не надо играть цифрами и рассказывать, что всё равно эти люди будут получать.

Ну, инфляция будет другая, а если она будет, например, я не знаю, 10 процентов? Ведь даже если посмотреть экономическую модель, ничего не клеится.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О приостановлении действия абзаца шестого пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра финансов Татьяны Геннадьевны Нестеренко.

**Нестеренко Т. Г.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, уважаемые депутаты! Правительство продолжает рассматривать с Государственной Думой пакет законопроектов, которые мы относим к бюджетообразующим. Буквально неделю назад вы приняли в первом чтении аналогичный законопроект в отношении государственных гражданских служащих, о том, чтобы в 2021 году один раз пропустить индексацию должностных окладов государственных гражданских служащих с 1 октября. Данный законопроект касается той же самой нормы в отношении судей: приостанавливается действие нормы Закона "О статусе судей в Российской Федерации" в части ежегодной индексации.

Я ещё раз обращаю внимание, что при формировании бюджета, который, если всё дальше пойдёт по плану, мы завтра будем рассматривать вместе с вами, правительство принимает исключительные меры по мобилизации всех ресурсов на выполнение положений послания президента и, самое главное, плана первоочередных мероприятий по борьбе с ухудшением эконо-

мической ситуации и медицинской, связанной с пандемией, поэтому основной ресурс и основные ассигнования в бюджете направлены именно на эти цели, и многие расходы были подвёрнуты так называемому уменьшению, приоритизации, и я уже и в прошлый раз говорила, что государственные служащие, все, кто получает деньги из бюджета, вносят свой вклад вот в эту небольшую копилку на очень важное дело.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Отмечу коротко, что комитет поддержал предложенный законопроект, собственно говоря, исходя из того, что это один из законопроектов бюджетного пакета, содержательно аналогичные решения мы уже принимали, в том числе в отношении Федерального Собрания Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов". Доклад официального представителя правительства председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Андрея Степановича Кигима.

Пожалуйста.

**Кигим А. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые господа депутаты и товарищи депутаты! Вашему внима-

нию предлагается законопроект о страховых тарифах на 2021—2023 годы.

Хочу обратить внимание на то, что сохраняется старая модель — 32 класса риска, диапазон тарифов — от 0,2 процента до 8,5 процента для самых тяжёлых видов работ в промышленности, средний тариф — 0,51 процента.

Сохраняется льгота для организаций и индивидуальных предпринимателей, которые пользуются трудом инвалидов, в размере 60 процентов установленных страховых тарифов к сумме выплат в пользу инвалидов первой, второй и третьей групп. Что касается численности людей, попадающих в эту категорию льготников, это примерно 415 тысяч человек, или 0,8 процента работающего населения, при этом льгота по этой категории организаций составит 293 миллиона рублей.

Поступление взносов в 2021—2023 годах составит 146 миллиардов, 156 миллиардов и 167 миллиардов рублей, а расходы — 111 миллиардов, 115 миллиардов и 120 миллиардов соответственно.

Что касается новаций, запланировано следующее. С учётом того что у нас есть разные классы рисков, мы смотрим на профзаболевания и на травматизм, как это сказывается на выходе на пенсию, поэтому Минтранс вместе с Минтрудом на следующий год планируют эксперимент по оценке воздействия вредных условий работы на работников авиакомпаний и работников ОАО "РЖД". По итогам планируется посмотреть на эффективность использования средств, качество медицинских услуг, оценить эффективность предупредительных медицинских осмотров, и мы считаем, что это начало примерно пяти-шестилетней работы по пересмотру классов рисков и по оценке сбалансированности тарифов.

Сохраняется норма возврата средств на предупредительные меры — 30 процентов, из которых 10 процентов идёт на предпенсионеров, эта норма существует.

С учётом изложенного около 436 тысяч человек могут воспользоваться нашими услугами. Считаем, что социальные инвалиды, а также люди, получившие травму и восстановившиеся, либо родственники, потерявшие кормильца, защищены, поэтому просим поддержать законопроект. Выполнение социальных обязательств будет обеспечено в полном объёме.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет в установленном порядке рассмотрел проект федерального закона и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Как уже сказал докладчик, планируемый объём поступлений страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний обеспечит полное исполнение в 2021 году и в плановом периоде 2022 и 2023 годов всех обязательств, предусмотренных Федеральным законом "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

На проект федерального закона поступили положительные отзывы, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует законопроект к принятию в первом чтении, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 20 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 00 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "Об обеспечении вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

**Серко А. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Система "112" разворачивается на территории нашей страны начиная с 2010 года и в настоящее время успешно функционирует уже более чем в 56 субъектах Российской Федерации. Внедрение системы "112" предусматривает полное документирование всех этапов обработки вызовов, от поступления запросов в систему до внесения в базу данных результатов реагирования. Все этапы обработки сообщений фиксируются в специальных карточках происшествий — унифицированных карточках информационного обмена. Ни одно действие, связанное с вызовом, не останется незамеченным. Фиксирование и регламентация действий операторов позволяют строго контролировать ход выполнения реагирования на запрос, количество данных в системе увеличивается, что даёт полную и достоверную картину происшествия и отображает всю последовательность работы по нему.

Законопроектом предлагается определить систему "112" как совокупность сил и средств, предназначенных для обеспечения вызова по единому номеру "112" и информационного взаимодействия между экстренными оперативными службами; определить силы и средства системы "112", установить принципы организации и функционирования системы; разграничить компетенцию между федеральным уровнем, органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями; определить порядок обработки, выгрузки и использования информации, генерируемой системой "112".

С учётом того что в настоящее время завершаются построение и ввод в эксплуатацию системы "112" в 29 субъектах Российской Федерации, вступление закона в силу предполагается в 2022 году. При этом Правительство Российской Федерации будет наделено полномочием по установлению временных общих требований по созданию системы "112" на переходный период.

Законопроект рассмотрен и согласован всеми федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства Алексей Михайлович Серко подробно изложил концепцию законопроекта. Профильный комитет поддержал данную инициативу. Не буду повторяться, только отмечу: система "112" начала функционировать на основании федеральной целевой программы "Создание системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" в Российской Федерации на 2013—2017 годы", то есть она должна была заработать ещё несколько лет назад, однако на сегодня эта система полноценно по всей стране пока не функционирует. Счётная палата провела проверку исполнения данной ФЦП и в своём отчёте указала, что одна из причин того, почему система "112" не получила окончательного завершения, — недостаточность правового регулирования. На сегодня полномочия по созданию системы "112" закреплены только за субъектами Российской Федерации и за муниципальными образованиями. Между тем в создании системы "112" в субъектах Федерации задействованы не только органы исполнительной власти всех уровней, но и другие организации, например сети газораспределения, газоснабжения и соответствующие дежурно-диспетчерские службы, оперативные службы и так далее, при этом полномочия указанных организаций полноценно не закреплены нормативными актами.

Рассматриваемый законопроект решает указанные и иные вопросы, то есть устанавливает единые принципы, требования, параметры и регламенты создания, функционирования и развития системы "112". Надо сказать, что данный законопроект является итогом оперативного исполнения нынешним руководством МЧС поручений Президента Российской Федерации. Основной целью системы "112" является, конечно же, обеспечение безопасности граждан, сохранение жизни, здоровья и, что немаловажно, снижение материального ущерба от чрезвычайных ситуаций, происшествий путём сокращения времени реагирования необходимых экстренных служб при единстве их взаимодействия.

Закон важен для нас всех, повторю, он обеспечивает нашу безопасность и защиту. Именно исходя из этого закон необходимо оперативно принимать. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи, являющийся соисполнителем, концептуальных замечаний по законопроек-

ту не имеет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также замечаний по законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПрФ.**

У меня вопрос и к Алексею Михайловичу, и к Василию Ивановичу.

Скажите, пожалуйста, вот в тех регионах, где этот единый номер был введён, сколько это стоило региону, муниципалитету? И сколько будет стоить вот это расширенное, так скажем, полномочие для остальных регионов?

**Серко А. М.** Спасибо за вопрос. Вера Анатольевна, конкретную информацию по всем субъектам дать невозможно, она везде разная, потому что было субсидирование: часть федеральных денег, часть субъектовых, то есть на условиях финансирования, и в каждом регионе по-своему. В некоторых регионах это вообще полностью было дотационно, то есть у субъекта не было возможности, скажем так, свою систему создать. И огромная разница в бюджетах: одно дело, если это Москва или Санкт-Петербург, и другое дело, если это отдалённые субъекты, полностью дотационные.

Я готов представить всю информацию по субъектам в течение сегодняшнего дня вам в Государственную Думу, а так называть цифры, ну, наобум не хочу, чтобы вас не обманывать, лучше я вам представлю эти цифры дополнительно, потому что, как я сказал, они очень сильно разнятся по субъектам.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Пискарев В. И.** Вера Анатольевна, цифры есть в комитете по безопасности, можно будет вам их передать. И потом, имейте в виду, что это федеральная целевая программа.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Алексей Михайлович, несколько лет назад, изучая работу системы "112", из имеющихся материалов я узнал о следующей проблеме. Чуть ли не во всех субъектах Российской Федерации на объектах системы "112" используется в той или иной степени иностранное программное обеспечение. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, является ли это проблемой и если да, то как решается данный вопрос?

**Серко А. М.** Спасибо за вопрос. Уважаемый Андрей Геннадьевич, на сегодняшний день, скажем так, субъект сам определяет, где, что и как использовать. У нас единые требования к прохождению сигнала по временному показателю и по дублированию, а какое оборудование используется и как оно используется, так же как и программное обеспечение, мы субъектам не определяем, с тем чтобы не ограничивать их возможности и, соответственно, конкуренцию.

Мы ведём огромную работу по нашему отечественному программному обеспечению. На сегодняшний день у нас есть программа в рамках цифровизации. Я думаю, что самое главное требование — чтобы программы между собой взаимодействовали, чтобы было общее единое пространство цифровизации, то есть мы хотим получать всю информацию централизованно от всех субъектов, чтобы был единый цифровой портал. Соответственно, если программа позволяет интегрироваться, то вопросов нет, если же не позволяет, её необходимо менять, но, ещё раз говорю, каждый субъект сам определяет, на каком оборудовании работать и какую программу использовать, главное, чтобы она соответствовала требованиям, предъявляемым нашими федеральными органами власти, в данном случае МЧС России и Минцифры России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, у меня есть вопросы по данному законопроекту, и я хочу, чтобы Алексей Михайлович очень внимательно послушал, о чём будет идти речь.

В статье 6 законопроекта определены обязанности федерального органа исполнительной власти в отношении обеспечения доступности вызовов по единому номеру "112" для лиц с ограниченными возможностями. В российском законодательстве нет понятия "ограниченные возможности", и непонятно, что здесь имеется в виду, что здесь имело в виду правительство. У нас есть люди с безграничными возможностями, а в соответствии с федеральным законом № 181 есть понятие "инвалиды", в соответствии с законом "Об образовании..." есть понятие лица "с ограниченными возможностями здоровья", есть понятие "маломобильные группы населения" в различных подзаконных нормативных актах. Для дальнейшей проработки

вопроса это понятие нужно или разъяснить, или уточнить, потому что нельзя законом вводить новое понятие, которое не соответствует уже устоявшимся в законодательстве терминам. Конечно, в процессе доработки законопроекта ко второму чтению нужно понять, что имело в виду правительство в данной норме закона. Имеются в виду инвалиды, пожилые граждане, временно нетрудоспособные лица, родители с детьми на колясках или лица с ментальными ограничениями жизнедеятельности?

Я буду готовить к этому законопроекту поправку, и, я думаю, вместе на заседании комитета мы обсудим её.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не зря задала вопрос о финансировании данной программы. Если цифры есть, я, конечно, буду рада их посмотреть. Я тут побывала в одном из сельских районов, встретила с главой района, который сидел удручённый, был в большой задумчивости. Я задала вопрос: что вообще происходит? А происходит вот что: нет ни нормальных технических возможностей, нет ни денег, ни средств никаких, чтобы вот эту систему внедрить.

Мы сегодня находимся в сложной экономической ситуации: обвалилась экономика регионов, обвалилась экономика муниципалитетов — а мы опять, так скажем, волевым решением определяем вот это новое полномочие для регионов и муниципалитетов с его исполнением на условиях софинансирования. Надо, наверное, подумать: если уж мы начинаем вводить эту систему везде, во всех регионах, значит, надо посчитать, сколько нужно денег на введение этой системы, и полностью компенсировать регионам расходы на исполнение нового полномочия. Только тогда мы сможем гарантировать, что это будет сделано. В противном случае нужно будет урезать какие-то другие расходные обязательства, в том числе социальные, чтобы новое полномочие исполнить.

Я считаю, в данном случае это не совсем своевременно. Если будет софинансирование, надо ещё посмотреть, какой там процент федерального софинансирования. Только если будет компенсация, конечно, можно этот законопроект приветствовать, в противном случае — нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

**Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, представленный проект федерального закона внесён в Государственную Думу в целях реализации поручения Президента Российской Федерации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, поскольку его принятие будет способствовать обеспечению необходимого высокого уровня эффективности нормативно-правового регулирования и функционирования системы "112".

Отмечу, что столь необходимая система работает несмотря на все проблемы. На сегодняшний день в 56 субъектах Российской Федерации создание системы "112" завершено, в 54 из них система введена в постоянную эксплуатацию, а в 2 субъектах готова к вводу в постоянную эксплуатацию. Количество вызовов, обработанных в системе "112" за 2019 год, составило более 60 миллионов, за восемь месяцев 2020 года — более 42 миллионов. Эти цифры свидетельствуют о востребованности системы "112", а это главное.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать, проголосовать за законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об обеспечении вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности в области пожарной безопасности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра МЧС Алексея Михайловича Серко.

**Серко А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования

ования деятельности в области пожарной безопасности". Законопроект разработан МЧС России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в порядке реализации поручения Правительства Российской Федерации от 7 мая 2019 года. Предлагаемые законопроектом решения направлены на реализацию Указа Президента Российской Федерации от 26 апреля 2019 года № 198 "О мерах по ликвидации последствий природных пожаров на территории Забайкальского края". Законопроектом предусматривается внесение изменений в федеральные законы "О пожарной безопасности", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в Лесной кодекс Российской Федерации.

Законопроект направлен на разграничение полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления в области пожарной безопасности и организации тушения ландшафтных (природных) пожаров. Закрепляются понятия "ландшафтный (природный) пожар" и "лесной пожар". К полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации отнесена организация тушения ландшафтных (природных) пожаров силами и средствами РСЧС, расположенными на территории субъекта Российской Федерации. Разработка и утверждение критериев определения населённых пунктов, подверженных угрозе ландшафтных (природных) пожаров, возлагаются на МЧС России. При разработке критериев будут учитываться близость населённых пунктов к лесным насаждениям и иные факторы, влияющие на оперативную обстановку, связанную с пожарной безопасностью. В отношении органов местного самоуправления населённых пунктов, подверженных угрозе ландшафтных пожаров, законопроект уточняет основание для проведения внеплановых проверок органами госпожнадзора, таким основанием будет введение органами государственной власти субъектов Российской Федерации особого противопожарного режима. Законопроектом также предусмотрены изменения в части наделения органов местного самоуправления муниципальных районов полномочиями по обеспечению первичных мер в области пожарной безопасности в границах муниципальных районов, в том числе на межселенной территории, за границами городских и сельских населённых пунктов. Реализация дополнительных полномочий в муниципальных районах будет компен-

сирована поступлением дополнительных доходов от штрафов за нарушение требований пожарной безопасности.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. 49 субъектов Российской Федерации поддержали законопроект без замечаний; 34 субъекта согласовали законопроект с замечаниями, которые учтены.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Профильный комитет поддержал данную инициативу. Не повторяясь, отмечу, что в целом вопросам противодействия лесным пожарам, которые мы с вами наблюдаем ежегодно, особенно в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, мы уделяем и дальше будем уделять повышенное внимание.

16 июля сего года по ситуации с лесными пожарами мы провели очередное, расширенное заседание комитета, при участии Комитета по экологии и охране окружающей среды, а также с участием профильных ФОИВов и федерального бюджетного учреждения, которое называется "Авиалесоохрана". По итогам заседания были подготовлены рекомендации, которые направлены в адрес Правительства Российской Федерации. На сегодняшний день ответ мы пока не получили, но ожидаем. В качестве одной из рекомендаций была обозначена как раз необходимость ускорить подготовку и внесение в Государственную Думу законопроекта, предусматривающего закрепление понятия лесного (природного) пожара и, самое главное, разграничение сфер ответственности при тушении ландшафтных, лесных и иных пожаров, торфяных, степных, палов и так далее; было предложено также, чтобы разграничение компетенций осуществлялось с учётом финансовых, материально-технических возможностей и с точки зрения персонификации ответственности. Следует отметить, что многие рекомендации нашли отражение в данном законопроекте. Он, как уже было сказано, подготовлен во исполнение указа Президента Российской Федерации ещё от апреля 2019 года за номером 198, однако, на наш взгляд, с учётом ситуации это слишком большой срок для подготовки данного законопроекта: я напомню, что в текущем году в стране площадь, пройденная пожаром, составила 9 миллионов гектаров, а в прошлом году — 14 миллионов гектаров.

Хотя по сравнению с прошлым годом сделан шаг вперёд и учтены замечания, которые мы вместе с вами высказывали, ситуация по-прежнему тревожная и есть ещё над чем работать. Не могу не сказать, что сегодня нас беспокоят и иные проблемы, о которых мы говорили в том числе на парламентских слушаниях в ноябре прошлого, 2019 года. Я коротко остановлюсь вот на чём. Речь идёт о низкой эффективности расследования преступлений и слабом возмещении ущерба, причинённого пожарами. Если коротко, то до суда доходит всего лишь 40 процентов дел по зарегистрированным преступлениям, связанным с незаконными рубками леса (это статья 260 Уголовного кодекса), а по преступлениям, связанным с уничтожением или повреждением лесных насаждений, в том числе путём поджогов, число дел, дошедших до суда, не дотягивает даже до 10 процентов. Что касается возмещения ущерба, по делам о незаконных рубках леса возмещено тоже меньше 10 процентов, то есть на сегодня дееспособность чёрных лесорубов является весьма выгодным и успешным бизнесом, а в ряде случаев леса горят как раз из-за того, что вот эти чёрные лесорубы с целью скрыть свои преступления поджигают места происшествий. О наших предложениях, о которых я говорил, были проинформированы заинтересованные ведомства и правительство, и, конечно, мы ожидаем от правительства ответа, особенно в части предложений по декриминализации лесной отрасли.

Возвращаясь к законопроекту, скажу, что профильный комитет предлагает его поддержать — законопроект очень нужный и очень важный, основания мы сегодня уже привели, — и дальше работать над ним, а также над решением тех вопросов, которые я коротко обозначил.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, являющийся соисполнителем, также поддержал концепцию данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Михайлович, неужели вы искренне верите, что на доходы от штрафов можно обеспечить пожарную безопасность? Мне кажется, это наив-

ная мысль. И цифры, которые вы в обосновании привели, — ну они смешные. Вы с Василием Ивановичем не пробовали начать с таможни? Вот посмотрите, сколько леса вывозят и кто, и по цепочке пройдите — вы сразу найдёте и поджигателей, и ресурсы для восстановления всего комплекса противопожарных мероприятий. Ну, мне кажется, этот закон будет, что называется, чтобы был, для отчёта, а так он не решит ни одной проблемы.

**Серко А. М.** Я готов ответить. Да, мы обсуждали данный вопрос. Начнём с того, что у нас есть законодательно закреплённая обязанность в тех же населённых пунктах принимать первичные меры в части пожарной безопасности. И вот мы посмотрели, по нашим подсчётам, за нарушения в сфере пожарной безопасности взыскивается штрафов на сумму примерно 2,8 миллиарда рублей. Эти деньги будут направлены, будут поступать в бюджеты соответствующих субъектов и муниципальных органов.

И опять же надо понимать: ну кто будет тушить пожары? Вот даже если просто взять статистику: у нас же нет по пожарной машине в каждом селе, к сожалению, у нас нет столько техники, чтобы максимально быстро реагировать, когда начинает гореть лес. Поэтому, я считаю, спасение утопающих в первую очередь дело рук самих утопающих — надо, чтобы все муниципальные органы, поселения сами заботились об этом, своевременно проводили опашку, следили за палом травы, ведь большинство пожаров происходит из-за пала травы и из-за поджогов. Это то, о чём сказал Василий Иванович. И мы очень благодарны, что во взаимодействии с Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции этим вопросом озаботились, сейчас также пытаемся всячески бороться. Что касается незаконных порубок, я прошу всех вспомнить, что одним из первых эту тему поднял министр по чрезвычайным ситуациям Зиничев Евгений Николаевич, он доложил об этом президенту, и именно с этого всё и началось, — вспомните 2018—2019 годы. И мы также будем за этим смотреть, но одних усилий МЧС недостаточно, мы всё-таки не правоохранительный орган и у нас нет таких полномочий, наша задача — тушить пожары и делать всё, чтобы предотвращать их.

**Председательствующий.** Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М.** Василий Иванович, ну, во-первых, хочу вам сказать от имени глав муниципальных образований о том, что вы сейчас сказали, что есть в тексте: этого люди ждали, потому что, конечно же, нужно, чтобы этим правоохранительные органы занимались. И в очередной раз убедилась, что вы профессионал с большой буквы, потому что очень правильный акцент

сделан: правоохранительные органы и МЧС — это абсолютно разные сферы влияния и абсолютно разные полномочия.

Алексей Михайлович, ну, всё-таки я ещё раз задам вам вопрос, который был затронут на заседании комитета. Ко второму чтению мы с вами должны подумать — или даже не ко второму, а в процессе формирования бюджетов и работы над этим законом, его реализации... Всё-таки в муниципалитетах, поверьте, желание есть, раньше главы это делали, но только прокурор приходил и говорил им: у вас полномочий нет. Вы сейчас даёте полномочия, но давайте к полномочиям дадим хотя бы через МЧС технику, как это делает Москва — свою технику региону отдаёт. Ну давайте наполним муниципалитеты ещё техникой для реализации, в противном случае... Вот когда мои коллеги говорят, что кто-то там что-то не будет брать, хочется ответить, что у нас 80 процентов муниципалитетов дотационные (я про сельские говорю) и, конечно же, им самим это не осилить, когда есть ещё другие полномочия — "и снег, и ветер, и звёзд ночной полёт". Давайте ко второму чтению всё-таки вместе — то, о чём я вам говорила, — поправку подготовим, чтобы были и деньги за этим законом.

**Серко А. М.** Спасибо, Ирина Михайловна. И я вам благодарен — мы тоже это поддерживаем. Я вам вот что скажу: мы ежегодно передаём технику, которую списываем, — причём это не железо, как бы не металлолом, а именно действующая техника, на ходу, — мы ежегодно передаём её, причём в больших количествах, в субъекты. Понятно, что такие субъекты, как Москва, Санкт-Петербург, другие... Про Санкт-Петербург я вам скажу: в прошлом году и в этом году большое количество техники город передал вообще на Северо-Запад, то есть в Псковскую область, вот можете уточнить у губернатора. Мы передаём, но у нас самих — вспомните доклад министра Евгения Николаевича Зиничева — не хватает техники. Мы, вот навскидку, на сегодняшний день списываем больше, чем покупаем, у нас каждый год идёт убыль техники. Единственное исключение — это 2019 год: благодаря президенту, правительству и парламенту мы получили наконец-то финансирование, и в этом году закупили техники больше, чем спишем. Но это касается этого года, на следующий год у нас опять получается отрицательная тенденция. Так что мы не только не наращиваем объёмы нашей техники, но и еле-еле можем поддерживать её сегодняшнее состояние. Конечно, мы будем передавать и передаём, но на сегодняшний день, чтобы передавать, надо как-то восполнять и нашу технику, у нас бо́льшая часть техники — это ещё советская.

А что касается взаимодействия, мы с комитетом работаем и очень ему благодарны. За последние два года огромное... ну, приличное количество законопроектов разработали и продвигаем, мы стараемся выполнять указы депутатов и двигаться дальше. Обязательно во втором чтении будем над этим работать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Шулепов Евгений Борисович.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Михайлович, мне кажется, то, что вы сказали, "спасение утопающих — дело рук самих утопающих", — это вообще не системный и не государственный подход. Это первое.

Второе. В вашем финансово-экономическом обосновании прописано 2,6 миллиарда рублей на передачу полномочий — если мы это поделим на 17 тысяч сельских поселений (я даже о городских не говорю), то это будет чуть больше 100 тысяч рублей. За 100 тысяч рублей даже пруд не выкопать в деревне, понимаете? Вы сейчас плачетесь, что МЧС у нас такое-сякое бедное, — так вы работайте! Как можно за эти деньги передавать полномочия? Их просто не исполнить!

**Серко А. М.** Я готов ответить. Ну, во-первых, я вам привёл цифры — это то, что есть. Не соглашусь с вами по ряду вопросов. Мы устанавливаем повышенный противопожарный режим, а дальше вопрос: вот когда установил субъект... Возьмите Санкт-Петербург: они установили в этом году особый противопожарный режим и очень жёстко контролировали, вводили штрафы, собирали эти штрафы. Ведь можно установить и ничего не делать, и так же будут ходить дачники, грибники, разжигать костры, делать шашлыки, поджигать лес, и будет тратиться федеральное финансирование на его тушение. А можно эти штрафы устанавливать и собирать их, и это будет уже не 2,8 миллиарда, а при правильном подходе может быть и 20 миллиардов. Это зависит от того, когда мы перестанем ждаться, что кто-то другой, какой-то дядя займётся нашей безопасностью, — у субъектов есть такие возможности и у муниципалитетов есть.

Опять же, если у вас два месяца нет дождя, везде сухо, ну, наверное, надо подумать и принять соответствующие меры: не разрешать делать пал травы, провести необходимые, с минимальными затратами мероприятия, просто опашку. А когда у нас ещё и лесники заработают — будут делать правильно прореживание леса и следить за тем, чтобы не было завалов в лесу, — тогда вообще ситуация исправится. В Советском Союзе так не горели леса, потому что всё работало, и в каждом селе был трактор, и в каждом селе были добровольные пожарные

дружины, — на сегодняшний день они у нас в большинстве своём только на бумаге есть. А мы передаём опыт, мы помогаем, мы готовы обучать! Где-то это работает, и там всё хорошо, а где-то только на бумаге, вообще не работает.

И плюс, вы не забывайте, есть ещё такая проблема: мы же с вами знаем, что у нас много сёл, где живут только пенсионеры, — понятно, что они не в состоянии ни создать добровольную пожарную дружину, ни принимать какие-либо превентивные меры. Вот это уже как раз обязанность субъекта и обязанность других органов власти — оказывать там помощь.

Я считаю, что это как раз наш вопрос, мы с вами будем его дорабатывать, будем над этим работать. Но ещё раз скажу: говорить, что МЧС вообще ничего не делает, категорически неправильно! Мы делаем всё, и этот вопрос мы вместе с комитетом как раз вынесли на обсуждение и дали соответствующие полномочия, будем дальше развиваться в этом направлении и максимально увеличивать пожарную безопасность нашей страны.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Алексей Михайлович, у меня такой чисто, наверное, профессиональный вопрос. Вот сейчас готовится запрет на использование единичных экземпляров воздушных судов на авиаработах, в том числе, понятное дело, это будет касаться пожарной безопасности и леса, и других территорий. Скажите, пожалуйста, если этот запрет реализуется, будет чем их заменить, эти авиаработы? Сможете вы обойтись без этого сегмента на сегодняшний день?

**Серко А. М.** Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. У нас на сегодняшний день разработана программа, и мы всячески её продвигаем. Без авиации нам обойтись невозможно, поэтому у нас в планах закупка авиатехники. Нас предварительно полностью поддержал президент, и сейчас проходит обсуждение выделяемого нам федерального финансирования на закупку авиатехники. Но ведь самолёт не делается за один день, те же "Бе-200", которые очень эффективны, минимум два-три года производятся.

Есть "Авиалесоохрана", без которой тоже не обойтись, — у них свои полномочия, они не входят в систему МЧС, они отнесены к другой ветви власти, тем не менее мы работаем во взаимодействии, в тесном взаимодействии. На сегодняшний день у нас, я рискну так сказать, полностью отлажена структура взаимодействия, и благодаря этому уже стала намного эффективнее работа по тушению лесных пожаров, как вы могли заметить, буквально в последнее время. Мы стараемся предотвратить, не допустить, чтобы эти пожары переходили на насе-

лённые пункты, но пока ещё не хватает сил и средств, личного состава.

Я думаю, что, так как правительство озаботилось и Государственная Дума с Советом Федерации озаботились этим вопросом, мы точно этого не допустим и сможем этот вопрос решить.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты поставьте.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, вероятно, в министерстве по чрезвычайным ситуациям не в курсе того, что у нас 2,5 триллиона рублей долги субъектов, из которых 370 миллиардов — это долги муниципалитетов. Это первое.

Второе. Поймите, если вы угробили — ну, не вы конкретно, а в стране — все лесхозы, в каждом из которых обязательно были и пожарные дружины, и пожарная машина... И у нас была сеть местного авиасообщения, и задачей каждого командира было сообщить, если он где-то увидел дым, и у больших, и у маленьких, понимаете? Вам надо было бы начать с изучения опыта!

Ну что получилось? В Иркутской области министр, ныне сидящий Шеверда, поставил всех чёрных лесорубов на учёт и, смотрите, решил несколько задач: увеличил фактически с 1,5 миллиарда до 10 миллиардов рублей платежи в бюджет, решил вопрос о том, чтобы те, кто рубит, сразу организовывали переработку. А вы что предлагаете? С кого вы штрафы будете брать? Сами же сказали, что там три бабушки остались и один дедушка, — с кого вы штраф будете брать?! В этой ситуации, с моей точки зрения, этот закон для того, чтобы он просто был, ни одной проблемы он не решит. Начните с леса! Поезжайте в Краснодарский край, вдоль Черноморского побережья, а теперь ещё и в Крым — посмотрите, сколько там домов таможенников, пограничников, псевдолесников, целые посёлки построены на деньги от украденного леса! Сделайте статистику и посчитайте, сколько денег там уходит. Посмотрите, кому делянки принадлежат. Вот кто должен организовывать и пожар-

ную безопасность! А у вас по справке на 14 миллионов горит — это колоссальные суммы, и украденные у государства, и специально, умышленно нанесённый ущерб.

Ну, вы знаете, с моей точки зрения, с вашей концепцией мы вопрос не решим. Здесь должен быть государственный подход, вы же государственная служба, военизированная служба! Вам надо работать вместе с Министерством природных ресурсов и экологии, вместе с субъектами, если мы хотим решить проблему. У нас примерно половина субъектов страны имеют лесное хозяйство, наиболее эффективны Северо-Западный регион, Иркутск, Забайкалье, Красноярск. Вот посмотрите: Красноярск и Иркутск — одинаковая делянка, в одном 10 миллиардов рублей собрали, в другом — 1,5 миллиарда. И я спрашиваю: а где остальные 8,5 миллиарда? Они в карманах! Вот ищите эти карманы, и на эти деньги уже давайте строить систему пожарной безопасности, по-другому не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, данный проект федерального закона с точки зрения государственной политики направлен на создание правовых основ противодействия такому опасному явлению, как ландшафтный пожар. И именно с этой целью прежде всего предлагается закрепить соответствующий термин, определить ландшафтный пожар как неконтролируемый процесс горения, стихийно возникающий и распространяющийся в природной среде, охватывающий различные компоненты географического ландшафта.

Предлагается также наделить органы власти субъектов Российской Федерации полномочиями по организации тушения ландшафтных пожаров в том числе за счёт сил и средств единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, расположенных на их территориях. Финансирование же данных полномочий, как здесь обсуждалось, будет осуществляться за счёт средств, полученных в ходе взыскания штрафов с нарушителей законодательства о пожарной безопасности, в том числе в лесах. Как известно, с 2020 года взысканные штрафы перечисляются в местные бюджеты по месту нахождения надзорного органа или должностного лица, оштрафовавшего нарушителя, и за прошлый год совокупно штрафы составили порядка 2,5 миллиарда рублей.

Новые полномочия получают и муниципалитеты. Они смогут самостоятельно принимать первичные меры пожарной

безопасности как в границах муниципальных районов, так и за границами городских и сельских населённых пунктов.

Как мы все знаем, проблема с пожарами крайне актуальна для нашего государства. Например, в октябре, буквально три недели назад, природные пожары в Воронежской и Ростовской областях уничтожили более 70 строений, треть из которых — это жилые дома. А в Волгоградской и Белгородской областях общая площадь пожаров составила более 700 гектаров. И если такое происходит глубокой осенью, то летом, как известно, данная проблема становится ещё более катастрофичной.

Таким образом, с учётом того, что рассматриваемый проект федерального закона позволит сделать систему пожаротушения более эффективной, а главное, более оперативной с точки зрения обеспечения безопасности наших граждан от этой стихии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович. Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А.** Уважаемые коллеги, несколько лет подряд страна с ужасом наблюдала за тем, как горела Байкальская природная территория. Это действительно был, как писали в заголовках, байкальский ад, вплоть до того что в населённых пунктах далеко от эпицентров пожаров сыпался пепел, люди задыхались от этой гари. Это на самом деле было ужасно, и в какой-то момент терпение уже достигло предела, и правительству было дано поручение разработать соответствующий законопроект. Напомню, что разработать его надо было до 1 июля 2019 года, но, к сожалению, только сегодня, только сейчас в этом зале мы приступили к рассмотрению законопроекта, который ещё полтора года назад был бы очень кстати, чтобы мы и этот сезон пожаров, в этом году как-то смогли пройти.

Да, законопроект действительно чётко разграничивает понятия "ландшафтный пожар" и "лесной пожар", чтобы можно было уйти от путаницы и понимать, кто, что и где должен тушить, потому что, особенно после принятия нового Лесного кодекса, это стало притчей во языцех: то же МЧС имеет право тушить, только если пожар начинает угрожать населённым пунктам, подступает к населённым пунктам, и у них нахлёсты происходят и с Рослесхозом, и с органами местного самоуправления в определённой части. Понятно, что огню-то всё равно, какие земли сжигать, он идёт и идёт, а вот эти бюрократические моменты, конечно, создавали определённые сложности, которые, наверно, этим законопроектом решаются. Но они реша-

ются только в части тех пожаров, которые образуются по естественным причинам: молния ударила в степи — загорелось, пошло и так далее. Подождите, а человеческий фактор, что самое главное, поджоги? По сути, этим законопроектом они вообще никак не затрагиваются.

Напомню, что неделю назад с этой трибуны мой коллега Олег Шеин предлагал альтернативный законопроект, который в своё время внесла фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", лидер фракции Сергей Михайлович Миронов, тот же Олег Васильевич Шеин, мы говорили, что надо и в отношении тех пожаров, которые происходят из-за человеческого фактора, тоже прописывать нормы в законодательстве. Нам тогда было сказано: вот правительство внесло другой законопроект, он более проработанный, там всё это будет. Сегодня мы рассматриваем его и видим, что про человеческие, рукотворные пожары там ничего нет.

Слушайте, ну давайте честно, мы все прекрасно понимаем — и об этом коллеги уже говорили, — что большинство таких пожаров как раз и возникает по злой воле каких-то конкретных лиц, в первую очередь лиц, которые заинтересованы в том, чтобы разворовывать наш отечественный лес и потом прикрывать свои делишки вот такими вот пожарами.

Так что как платформу для донастройки законодательства фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" этот законопроект поддержит, но, коллеги, мы должны его существенно поменять, существенно доработать именно в части включения наказания за специальные поджоги, за пожары, которые происходят из-за человеческого фактора.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Александрович.

Алексей Михайлович, вы можете выступить с заключительным словом. Нет.

Василий Иванович?

Василию Ивановичу Пискарёву включите микрофон.

Сейчас включат, Василий Иванович. Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, коллеги, я в порядке реплики, наверное, некие суждения по существу обсуждения.

Коллеги, законопроект не о розыске виновных в пожарах — законопроект об эффективности взаимодействия при тушении пожаров. В нём разграничиваются компетенции между субъектами, задействованными при тушении пожаров. Для чего это нужно? Чтобы можно было конкретно спросить, почему эти обязанности не выполняются, и не более того.

Что касается чёрных лесорубов, тех, кто занимается поджогами, неосторожного обращения с огнём — это другая сфера. Это сфера, уже касающаяся уголовного процесса. Эта тема для нас тоже ясная и понятная. Я сегодня говорил с трибуны, что очень низкая раскрываемость преступлений, очень невысокая возмещаемость ущерба. Конечно, ущерб нужно возмещать, он колоссальный, миллиардный ущерб, а возмещается совсем мало.

Коллеги, давайте всё-таки мы разделим, отделим одно от другого, ведь МЧС — это не правоохранительная структура, это спасатели, это орган, который обеспечивает безопасность нашу с вами, а не орган, который ловит и разыскивает... извините, сажает и привлекает к ответственности. Давайте вопросы, которые относятся к компетенции правоохранительных органов и их неэффективной работе в этой части, всё-таки уберём, не будем претензии предъявлять МЧС в этой части.

Что касается законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, он нужен, для того чтобы МЧС более эффективно работало во взаимодействии с органами власти субъектов Федерации и федеральными органами. У нас есть ещё "Авиалесоохрана", у нас есть министерство по природным ресурсам, у нас есть субъекты Федерации и муниципальные образования, а те полномочия, которые, как вы сами знаете, не обеспечены деньгами, неисполнимы, они не исполняются, и за это ответственность никто не понесёт.

Коллеги, просьба поддержать инициативу, поскольку она нужна сегодня всем нам. А вопросы, которые сегодня звучали, в большей степени касаются уже работы правоохранительного блока, и я вас всех призываю к тому, чтобы вместе над этим работать. Я уже говорил сегодня, что были и парламентские слушания, и расширенное заседание комитета, мы не раз указывали на неэффективность работы в этом плане. Мы ждём реакции правительства на наше обращение именно в этой части. С итогами работы по этому направлению я могу вас ознакомить. Кроме того, всех приглашаю к совместной работе по вопросам борьбы с лесными пожарами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности в области пожарной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении. Спасибо.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения специальных экономических мер, направленных на запрет (ограничение) совершения финансовых операций и (или) замораживание (блокирование) денежных средств и иного имущества блокируемых лиц, а также финансовых операций, совершаемых в интересах и (или) в пользу блокируемых лиц". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Владимир Владимирович Колычев.

**Колычев В. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предложенный вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения специальных экономических мер..." направлен на совершенствование правоприменительной практики и создание единого подхода к реализации специальных экономических мер.

Напомню, что в 2018 году в качестве ответных мер на недружественные действия Украины Президентом Российской Федерации было принято решение о введении специальных экономических мер в отношении отдельных юридических и физических лиц Украины. С тех пор была наработана правоприменительная практика, и в соответствии с этой правоприменительной практикой в целях улучшения эффективности реализации специальных экономических мер подготовлен данный законопроект. Напомню, что эти специальные экономические меры направлены на запрет финансовых операций, замораживание денежных средств или иного имущества и блокирование финансовых операций, совершаемых в интересах или в пользу блокируемых лиц.

В этих целях законопроектом предлагается внести изменения в ряд федеральных законов, в том числе устанавливающие перечень финансовых организаций, осуществляющих операции с денежными средствами, полномочия органов исполни-

тельной власти по формированию порядка и условий применения специальных экономических мер и Банка России по разъяснению вопросов, связанных с их применением, для поднадзорных организаций, а также ответственность финансовых организаций за нарушение положений соответствующего федерального закона.

С Банком России законопроект согласован. С учётом его значимости для повышения эффективности применения специальных экономических мер просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Вадимович Лященко.

**Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в 14 Федеральных законов. Основные изменения вносятся в Федеральный закон "О специальных экономических мерах и принудительных мерах". Суть изменений следующая: расширение перечня субъектов, в отношении которых применяются специальные экономические меры; введение понятия "блокируемые лица"; раскрытие понятия "юридические лица, подконтрольные иностранным организациям, иностранным гражданам и лицам без гражданства"; уточнение и дополнение перечня направлений применения специальных экономических мер. Закон также дополняется новой статьёй, раскрывающей содержание специальных экономических мер, направленных на запрет (ограничение) совершения финансовых операций, замораживание (блокирование) денежных средств и иного имущества, а также финансовых операций, совершаемых в интересах или в пользу блокируемых лиц. Данной статьёй устанавливается: какие организации являются организациями, реализующими специальные экономические меры; что понимается под замораживанием (блокированием) денежных средств и иного имущества блокируемых лиц; перечень операций с денежными средствами или иным имуществом, которые вправе осуществлять блокируемое лицо; перечень организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом блокируемых лиц; полномочия Центрального банка и уполномоченных ФОИВов.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его к принятию в первом чтении. Имеется ряд замечаний, которые не являются концептуальными и будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Вадимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Владимирович, как известно, многие иностранные государства применяют специальные экономические меры в отношении граждан Российской Федерации, причём на территории Российской Федерации. Я думаю, вы знаете, что многие крымчане не могут воспользоваться различными финансовыми услугами, допустим осуществлять платежи в системах "PayPal", "QIWI", которые тоже блокируют. У меня был заблокирован платёж в системе "QIWI" пару лет назад из-за того, что я нахожусь в санкционных списках. Вот каким образом данный закон будет влиять на противодействие мерам, которые вводят наши противники? То есть мы сможем, скажем так, влиять на те же банки, которые находятся под зарубежным влиянием, но работают в Российской Федерации и проводят меры против граждан Российской Федерации, в том числе крымчан? Мы сможем этим законом улучшить ситуацию либо это будет относиться только к тем, против кого мы сейчас вводим санкции?.. *(Микрофон отключён.)*

**Колычев В. В.** Павел Валентинович, спасибо за вопрос. Отвечаю прямо: нет, этот законопроект не направлен на противодействие ограничительным мерам, которые были введены против физических и юридических лиц в Российской Федерации, — это, наоборот, улучшает эффективность мер, которые Российская Федерация вводит против юридических, физических лиц других стран, но тем не менее... Это не относится, естественно, к этому законопроекту, но, как вы знаете, на территории Крыма и Севастополя действуют специальные кредитные организации, которые предоставляют полный перечень финансовых услуг и таким образом нивелируют недружественные действия, которые другие страны пытаются осуществлять в отношении граждан нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А.** Владимир Владимирович, движение средств, конечно, надо контролировать, но есть тонкая грань между умыслом и технической ошибкой.

Вот у вас тут прописано, что реализация специальных экономических мер не является основанием нарушения условий договоров. Но ведь тут может быть и техническая ошибка бан-

ка, который срывает контракт, замораживает деньги, банк может умышленно, чтобы поддерживать ликвидность, сделать так, чтобы деньги куда-то не шли, третьи лица могут вмешаться, там, киберпреступники, ну, всякое может быть, то есть может не быть вины за совершение правонарушения, которое бы было основанием... В этой ситуации мы точно не создаём почву для злоупотреблений со стороны кредитных организаций в отношении клиентов? Может, есть всё-таки какие-то страховочные механизмы, которые ко второму чтению стоит добавить в этот законопроект?

**Колычев В. В.** Страховочный механизм на самом деле предусмотрен в действующей нормативно-правовой базе, указом президента были введены соответствующие меры, специальным экономическим постановлением правительства предусмотрена возможность для юридических и физических лиц обращаться за временными разрешениями на проведение определённых операций. Такие обращения оперативно рассматриваются в Правительстве Российской Федерации, и временные разрешения в случае их обоснованности, естественно, даются. На практике за последние два года было несколько десятков обращений, большинство из них было признано правительством не совсем обоснованными, но несколько временных разрешений было выдано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Владимович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.  
Спасибо.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Владимир Владимирович Полетаев.

**Поletaев В. В., сенатор Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию положений Федерального закона № 48-ФЗ "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации", который мы с вами приняли весной этого года.

Изменениями в статью 16<sup>1</sup> Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" исключаются противоречия в части регулирования вопросов статуса и деятельности регионального уполномоченного. Законопроект предусматривает уточнение положений, касающихся порядка замещения должности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, места данного института в системе органов государственной власти, статуса, в том числе гарантий и полномочий, регионального уполномоченного. В частности, законопроект предусматривает перечень мер, принимаемых уполномоченным по правам человека в субъекте Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы, например направление рекомендаций в органы публичной власти, обращение в суд с административным иском заявлением и иные меры. В 184-м законе предлагается закрепить право регионального уполномоченного при наличии информации о массовых или грубых нарушениях прав и свобод человека и в случаях, имеющих особое общественное значение, по собственной инициативе проводить проверку обстоятельств и принимать меры, связанные с необходимостью защиты интересов лиц, не способных самостоятельно использовать правовые средства защиты.

Уважаемые коллеги, данный законопроект доработан и согласован с профильным комитетом Государственной Думы, с Правительством Российской Федерации, а также с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации глубоководоуважаемой Татьяной Николаевной Москальковой.

Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

На рабочем месте включите микрофон.

**Диденко А. Н.** На самом деле мы отраслевое законодательство уже приняли, комитет по развитию гражданского общества за этот проект закона отвечал, закон уже действует, и потребовалось синхронизировать отраслевые законы об

уполномоченных в субъектах с федеральным законом № 184-ФЗ. Уполномоченный — это должность, которая может существовать и работать в системе органов государственной власти субъектов Федерации, поэтому нужно было закрепить место, роль, функции уполномоченного.

Дважды мы просили авторов перевести текст, дважды они его переводили, проделали огромный объём работы. Добились двух принципиальных вещей — я на этом остановлюсь, наверное, чтобы предвосхитить дискуссию. Первое, отказались от императивности введения этого института в субъектах: теперь это факультативно, не обязательно, то есть регион сам принимает решение, вводить или не вводить должность уполномоченного. И второе, что касается обязательного создания аппарата уполномоченного: в первых текстах тоже в качестве императива это было закреплено, но мы прекрасно понимаем, что на содержание органов госвласти субъектов Федерации и без того тратятся средства и речь там идёт об экономике, о секвестре, как минимум о неиндексации окладов госслужащих субъектов Федерации, поэтому в этих условиях посчитали, что регион не должен получать императивную федеральную норму о том, чтобы в обязательном порядке в случае наличия этого института создавался аппарат при уполномоченном. Опять же на усмотрение субъектов, потому что финансовая ситуация в регионах разная: есть регионы, которым повезло, у них профицитные бюджеты, но большая часть, конечно, в более удручающем положении. Вот этих двух вещей удалось добиться, и в новом тексте они учтены.

Комитет не видит препятствий принятию законопроекта в первом чтении, во втором и как можно быстрее в третьем, с тем чтобы с нового бюджетного года закон заработал и субъекты могли полноценно этот институт использовать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, у Выборного Анатолия Борисовича. Ещё есть у кого-то вопросы? Нет.

Депутату Выборному включите микрофон.

**Выборный А. Б.** У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Владимирович, уточните, пожалуйста, в случае принятия данного проекта федерального закона кто наделяется полномочиями по контролю за соблюдением антикоррупционного законодательства уполномоченным и как эти механизмы будут работать на практике?

**Полетаев В. В.** Уважаемые коллеги, это прописано у нас в Федеральном конституционном законе "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и, как я уже

сказал, в 48-м федеральном законе. Мы прописываем, что уполномоченный неподотчётен, поэтому те органы, которые наделяют его полномочием, в частности, если это региональные, то это заксобрания регионов, и будут проверять. А всё остальное — в общем порядке. Если есть какие-то антикоррупционные вопросы, они будут рассматриваться правоохранительными органами либо прокуратурой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении. Спасибо.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 12 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Представит законопроект и высказет мнение комитета Сергей Михайлович Боярский.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается довольно простой, но, на мой взгляд, назревший законопроект, который внесён вашим покорным слугой и членом нашего комитета Евгением Васильевичем Ревенко. Что мы предлагаем? Мы предлагаем освободить редакции средств массовой информации от ответственности за несоответствие знака возрастной маркировки при анонсе зрелищных мероприятий, в случае если у них есть договор с организатором.

О чём идёт речь? Вот представьте себе, планируется массовое зрелищное мероприятие: приходят в печатное СМИ — региональное, небольшое, — размещают анонс и неправильно указывают маркировку. На сегодняшний день ответственность за это несут и организатор, и средство массовой информации. СМИ штрафуют, они на это жалуются, у нас масса обращений на этот счёт. Мы считаем, что это несправедливо и неправильно, поскольку они не могут проверить, соответствует этот знак возрастной маркировки действительности или нет, и хотим вывести их из-под удара и в такое непростое время таким образом

поддержать. Забегая вперёд, хочу сказать, что теми же авторами внесён и рассматривается законопроект о внесении изменений в КоАП.

Комитет — уже от комитета буду говорить — рассмотрел законопроект, поддерживает его принятие в первом чтении, равно как и Правительство Российской Федерации, направившее соответствующий отзыв. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Спасибо, Сергей Михайлович.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. Не будет возражений, если мы включим ускоренный режим голосования? Нет. Хорошо.

Вопросы 26, 27 и 28 рассматриваются с одним докладом. 26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". 27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части упрощения порядка получения вида на жительство в Российской Федерации и гражданства Российской Федерации для отдельных категорий иностранных граждан". И 28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Ирек Хайдарович Зиннуров.

Пожалуйста, Ирек Хайдарович.

**Зиннуров И. Х.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Иван Иванович назвал законопроекты, которые комитетом предлагаются к отклонению. Решением Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками указанные законопроекты предлагаются к отклонению в связи с потерей актуальности. В соответствии с новым порядком рассмотрения таких законопроек-

тов с фракциями ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" рассмотрение Государственной Думой указанных законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы согласовано. Прошу поддержать позицию Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и отклонить законопроекты № 507208-7, № 159595-7 и № 687211-7.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирек Хайдарович.

Коллеги, переходим к голосованию. Ставится на голосование законопроект под пунктом 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 33 чел.

Не голосовало . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 27 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 13 чел.

Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставится на голосование законопроект под пунктом 28 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии". Докладывает Наталья Сергеевна Кувшинова.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Данный законопроект утратил свою актуальность в связи с внесением законопроекта о внесении изменений в закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Правительство России, ГПУ президента законопроект не поддерживают. Профильный комитет также предлагает отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Сергеевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 10 чел.

Не голосовало . . . . . 440 чел.. . . . . 97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Докладывает Александр Владимирович Якубовский.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, данный законопроект изучен комитетом и предлагается к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Илья Владимирович Осипов.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Осипов И. В.** Уважаемые коллеги, идеи, изложенные авторами в законопроекте, были учтены в новом внесённом законопроекте уже в изменённом виде. Единственный из авторов, кто не смог отозвать подпись, — Александр Геннадьевич Сидякин. Просим отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Владимирович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае принятия данного законопроекта будут большие выпадающие доходы бюджетов всех уровней. Комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	38 чел.	
Не голосовало . . . . .	412 чел.. . . . .	91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта будет снижен объём поступлений по НДС в бюджеты всех уровней, поэтому комитет просит законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	72 чел.. . . . .	16,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	72 чел.	
Не голосовало . . . . .	378 чел.. . . . .	84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта будет нарушен закон, которым с 2021 года отменяется ЕНВД на территории Российской Федерации, поэтому просьба законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	61 чел.	
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 136 части второй Бюджетного кодекса Российской Федерации в части изменения условий предоставления межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект не поддерживает никто: ни Счётная палата, ни профильный комитет, ни правительство. Просим отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	40 чел.	
Не голосовало . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Диденко А. Н.** В комитет поступили отрицательные отзывы правительства и Государственно-правового управления президента. В связи с этим комитетом подготовлено отрицательное заключение. Рекомендую отклонить инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 10 чел.

Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

37-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается в соответствии с заявлениями депутатов Государственной Думы поддержать обозначенные переходы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы Ольге Викторовне? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Тогда переходим к голосованию.

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования, нормальный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

38-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с тем что ряд депутатов сложили свои

полномочия и произошли изменения в составе руководящих органов Государственной Думы и комитетов, в соответствии с данным проектом постановления и решениями фракций предлагается избрать Ионина Дмитрия Александровича, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", первым заместителем председателя Комитета по энергетике, Казанкова Сергея Ивановича, фракция КПРФ, избрать заместителем председателя этого комитета; Калашникова Сергея Вячеславовича, фракция ЛДПР, избрать первым заместителем председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству; Кумина Вадима Валентиновича, фракция КПРФ, избрать заместителем председателя Комитета по финансовому рынку. Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Как будем голосовать, Ольга Викторовна?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Открытое голосование предлагается. Нет возражений, коллеги?

Сначала определимся со способом голосования. Кто за то, чтобы провести открытое голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Со способом голосования определились.

Теперь я ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Давайте поздравим вновь избранных товарищей и пожелаем им успехов в работе. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

39-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается внести изменения в порядок работы Государственной Думы на текущую неделю: отменить заседание в четверг и изменить время начала заседаний — предлагается начинать в 10.00. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы Ольге Викторовне? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

40-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 3—5 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2020 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2020 года". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления мы предлагаем внести изменения в план проведения "правительственных часов" по трём позициям, по времени проведения "правительственных часов" с участием министров Кобылкина, Якушева и Котякова. В зависимости от того, как будет складываться ситуация, можно будет вернуться к рассмотрению данных вопросов. Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

41-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра науки и высшего образования Российской Федерации В. Н. Фалькова о готовности системы высшего образования к организации образовательного процесса в изменившихся условиях". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Все мы помним "правительственный час" с участием Валерия Николаевича Фалькова, министра науки и высшего образования Российской Федерации. Подготовлен проект постановления, в котором отражены все проблемы, поднятые нами здесь, в зале Государственной Думы, учтены позиции всех фракций, представивших свои предложения. Комитет по образованию и науке предлагает поддержать проект постановления, с текстом которого вы могли ознакомиться — он был представлен в розданных материалах.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, все вопросы, внесённые в порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день, рассмотрены. Заседание объявляю закрытым. Спасибо. Завтра начинаем работу в 10.00.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
28 октября 2020 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Есть предложение зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Валерий Фёдорович, пожалуйста, масочку наденьте и не окормляйте Ольгу Николаевну Алимову.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ольга Николаевна сказала "нет", поэтому ваши высказывания можно трактовать как харассмент, — аккуратней.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 03 мин. 37 сек.)

Присутствует . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Отсутствует. . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 404 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступим к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 05 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается единогласно за основу.

Есть ли замечания по повестке? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 05 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается в целом единогласно.

Коллеги, у нас повестка насыщенная и очень ответственная. Начнём работу с рассмотрения законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами вчера во втором чтении одобрили законопроект о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека...". Проведены все правовые и лингвистические экспертизы. Законопроект вытекает из изменений Конституции. Просьба поддержать его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", третье чтение, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы также вчера этот законопроект рассматривали, приняли его во втором чтении, бурных дискуссий он не вызвал. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, документ готов. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и статьи 12 и 17 Федерального закона "О внешней разведке".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами рассматриваем поправки, вытекающие из обновлённой Конституции, таких законов достаточно много. Предварительно мы ожидали, что будет изменено 100 или чуть больше законодательных актов, сейчас мы уже видим, что это количество, вероятно, будет больше. Мы с вами вчера рассматривали поправки с точки зрения иерархии зако-

нов, так вот только в одном законе будет изменено более 100, а точнее, 115 законов. Эта работа продолжается, на неделе, которая будет после региональной, мы будем рассматривать законопроект, посвящённый Госсовету. И я думаю, что будет внесён ещё целый ряд законодательных актов. Я уже говорил и сейчас хочу подчеркнуть: важно, чтобы все они заработали в системе, и в том числе с Конституцией.

Уважаемые коллеги, по данному законопроекту: мы вчера его приняли во втором чтении, больших дискуссий он не вызвал, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и статьи 12 и 17 Федерального закона "О внешней разведке", 4-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 10 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Пожалуйста, по ведению — коллега Газзаев.

**Газзаев В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, просьба перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 11 на 10 ноября. Докладчик заболел, на карантине.

**Председательствующий.** Вот аккуратнее нужно.

Коллеги, может быть, когда мы с вами дойдём до 11-го вопроса, просто перенесём его на последнее место в повестке, и дальше он уже автоматом будет перенесён. Договорились, нет возражений? Да, договорились, нет возражений. В общем, рассмотрим по факту.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса, о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов". Докладчик — официальный представитель правительства министр финансов Антон Германович Силуанов. Также по данному вопросу сделает

доклад председатель Счётной палаты Алексей Леонидович Кудрин. Два содоклада — председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова и Сергея Александровича Жигарева.

Коллеги, мы предлагаем рассмотреть специальный порядок рассмотрения бюджета, регламент у вас есть, соответственно ознакомьтесь с ним, пожалуйста. И договорились, что будут выступления от фракций. Нет возражений, замечаний по порядку рассмотрения? Нет. Безусловно, вопросы — как водится, просто обращаю ваше внимание на то, что мы эту тему обсуждали и вам предлагаем поддержать.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект бюджета на предстоящую трёхлетку. В своём докладе остановлюсь на ключевых целях и задачах бюджетной, налоговой политики и на структурных приоритетах бюджета.

В 2021 году бюджетная политика будет нацелена на продолжение финансирования отдельных антикризисных программ, связанных с поддержкой граждан и отраслей в период восстановления экономики, это с одной стороны. А с другой стороны, в бюджете учитываются необходимые финансовые ресурсы для реализации национальных целей развития, которые поставил Президент Российской Федерации. С точки зрения параметров бюджета 2021 год будет переходным, в этот период ещё сохранится повышенный размер дефицита бюджета, который составит в следующем году 2,4 процента валового внутреннего продукта. Дополнительные расходы предусматривается профинансировать за счёт государственных заимствований.

В последующие годы по мере восстановления экономики предусмотрена нормализация бюджетной политики, и в 2022 году мы выйдем на обычные параметры расходов, заимствований в соответствии с бюджетными правилами. При этом в 2022 году расходы федерального бюджета предусмотрены даже на бо-

лее высоком уровне, чем это было в бюджете на трёхлетку, который мы принимали годом ранее.

С учётом увеличения государственных заимствований в этом году и в переходный период 2021 года уровень госдолга увеличится с 13 процентов до 20—21 процента в 2023 году. Сохранение динамики государственного долга вблизи этого уровня важно с точки зрения оценки страновых рисков и уровня долгосрочных процентных ставок в экономике, они должны сохраняться на низком уровне.

Структурные приоритеты бюджета. Задача состоит в том, чтобы содействовать достижению национальных целей развития, поставленных президентом. На её решение направлены как меры налоговой политики, так и изменение структуры и повышение результативности расходов.

Налоги. Меры налоговой политики нацелены на осуществление манёвра путём снижения налоговой нагрузки на малый и средний бизнес, IT-отрасль с одновременным увеличением налогообложения сырьевого сектора. В отношении субъектов МСП принято решение о снижении вдвое страховых взносов, это позволит оставить у малых предпринимателей полтриллиона рублей, что повысит их конкурентоспособность по сравнению с другими секторами экономики. Кроме того, это дополнительный стимул работать малым и средним предприятиям, так скажем, вбелую.

Для IT-отрасли предусмотрено снижение страховых взносов с 14 процентов до 7,6 процента и налога на прибыль до 3 процентов. Это сделано для того, чтобы создать благоприятные условия для наших айтишников, создать возможности для возвращения в нашу страну тех специалистов, которые ранее сочли наши условия менее привлекательными, чем условия в других странах, — теперь эти условия очень даже конкурентоспособны, и мы надеемся, что наша IT-отрасль получит дополнительный стимул для развития.

Одновременно предлагается целый комплекс решений справедливого изъятия природной ренты, остановлюсь на этом: предлагается пересмотреть налоговые льготы по добыче нефти; отменить льготы по добыче на выработанных участках недр с предоставлением права перехода на использование режима налога на дополнительный доход; предлагается отменить льготы по добыче и экспорту вязкой и сверхвязкой нефти и льготы по экспорту нефти с отдельных участков недр; предлагаются изменения параметров режима налога на дополнительный доход, предполагающие восстановление доходов бюджета до уровня, который был предусмотрен при введении такого режима, а также введение целого ряда других изменений.

Коснутся изменения и налога на добычу отдельных твёрдых полезных ископаемых: предусмотрено выравнивание ставок НДС для твёрдых полезных ископаемых, в настоящее время они на беспрецедентно низком уровне, их размер составляет 1 процент от выручки и менее — мы предлагаем увеличить в 3,5 раза эти ставки.

Новацией также являются меры по деофшоризации, которые создадут условия для возврата бизнеса в российскую юрисдикцию. Речь идёт о пересмотре соглашений с отдельными странами в части повышения ставки налогообложения дивидендов и процентов с 5 до 15 процентов, а также о предоставлении возможности ежегодно уплачивать фиксированный налог в размере 5 миллионов рублей с доходов в виде прибыли контролируемых иностранных компаний без декларирования таких доходов.

Изменены и подходы к уплате НДФЛ, мы об этом много говорили. Речь идёт о повышении справедливости налогообложения доходов граждан, которые имеют высокий уровень доходов.

Кроме того, предусмотрены стимулы для развития нефтегазовыми: предусмотрен отрицательный акциз на сырьё для новых проектов с глубокой переработкой, а также возможность заключения инвестиционных налоговых соглашений.

В целом, что важно, все эти изменения носят нейтральный характер для бюджета: снижение налогов компенсируется повышением налогов на сырьевой сектор, таким образом мы стимулируем улучшение структуры экономики в целом.

Теперь о расходах. В структуре расходов предусмотрен значительный рост финансирования национальных проектов и мер по реализации послания президента Федеральному Собранию: в 2021 году объём расходов по финансированию национальных проектов составит 2,2 триллиона рублей и увеличится примерно на 15 процентов; каждый год расходы по нацпроектам будут возрастать и в 2023 году составят 2,8 триллиона рублей. В полном объёме учтены расходы и на исполнение послания президента Федеральному Собранию, их объём предусмотрен в размере от 1 триллиона до 1,2 триллиона рублей в 2023 году.

Проект бюджета учитывает финансирование по национальным целям и соответственно национальным проектам как инструмент для достижения национальных целей развития. Я хотел бы остановиться на каждой из национальных целей, их пять.

Первая цель — предусматривается сохранение населения, здоровье и благополучие людей. Основной акцент сделан на мерах по снижению бедности, ресурсы сконцентрированы на

поддержке наиболее уязвимых слоёв населения. Речь идёт об учёте дополнительных ресурсов на повышение пенсий пенсионерам выше уровня инфляции: на 6,3 процента будет рост пенсий, инфляция на следующий год предусмотрена на уровне 3,7 процента. Низкооплачиваемые работники увеличат свои доходы за счёт большего минимального размера оплаты труда, который будет считаться по новой формуле. Рост МРОТ в следующем году предусмотрен на уровне 5,5 процента.

Поддержка малоимущих граждан. Предусмотрены дополнительные ежемесячные выплаты малоимущим гражданам с детьми в возрасте до семи лет, в бюджете на 2021—2023 годы ежегодно около 400 миллиардов рублей предусмотрено на поддержку этой категории семей — конечно, это внесёт свой вклад в решение задачи по снижению уровня бедности. Кроме того, предусмотрено повышение величины прожиточного минимума, который будет расти соразмерно доходам работающих граждан, а от этого соответственно будут считаться и меры социальной поддержки, привязанные к показателю прожиточного минимума.

Предусмотрены меры и по содействию рождаемости. Будет проиндексирован маткапитал: с 1 января следующего года сумма материнского капитала увеличится почти на 23 тысячи и составит 639 432 рубля. Сумма выплат при рождении первого ребёнка возрастёт на 17 тысяч рублей и составит почти 484 тысячи рублей. Продолжится программа создания новых мест в дошкольных учреждениях для детей в возрасте до трёх лет. На решение этой задачи предусмотрено около 34 миллиардов рублей.

Предусмотрены также меры по поддержке и развитию системы здравоохранения. Общий объём расходов бюджетной системы на здравоохранение увеличится по сравнению с 2019 годом и составит 3,8 процента ВВП — мы сравниваем с 2019 годом, потому что в 2020 году принимались экстраординарные меры по поддержке системы здравоохранения, которые носили разовый характер.

С января 2021 года будет запущена программа модернизации первичного звена, на эту цель предусмотрено 90 миллиардов рублей, а в целом на программу запланировано почти полтриллиона рублей, из которых 50 миллиардов будет профинансировано за счёт региональных бюджетов. За счёт этих средств будут обеспечены ремонт и строительство больниц, поликлиник, ФАПов. Безусловно, это скажется и на качестве оказания медицинских услуг населению.

Особо хотел бы остановиться на лечении и реабилитации детей с тяжёлыми, редкими, орфанными заболеваниями — на

эти цели в соответствии с поручением президента сконцентрированы ресурсы в размере 60 миллиардов рублей, полученные от повышения ставки налога на доходы физических лиц. Эти средства целевым образом будут направлены на лечение детей, закупку дорогостоящих медицинских препаратов, изделий, проведение высокотехнологичных операций.

Вторая национальная цель — это создание возможностей для самореализации и развития талантов. На реализацию этой цели направлены несколько национальных проектов: "Образование", "Наука", "Культура", а также соответствующие государственные программы.

Со следующего года, даже с 1 сентября текущего года заработала программа обеспечения горячим питанием учеников начальной школы: более 7 миллионов детей будут обеспечены бесплатным горячим питанием. В 2021 году на эти цели предусмотрено около 60 миллиардов рублей, то есть все субъекты Российской Федерации, все школы смогут получить необходимую поддержку, для того чтобы дети младших классов имели горячее питание.

В 2021 году на создание новых школьных мест будет выделено почти 77 миллиардов рублей, а с сентября этого года классные руководители получают ежемесячную федеральную надбавку в сумме 5 тысяч рублей — эти меры также в полном объёме обеспечены финансированием, на это выделяется 75 миллиардов рублей ежегодно.

Высшее образование также получит дополнительный ресурс: уже в текущем году из бюджета выделены средства для создания дополнительных 11,5 тысячи мест в вузах, в общей сложности 60 процентов выпускников школ России получают возможность учиться в вузе за счёт государства, и в следующем году число бюджетных мест в вузах увеличится ещё на 33 тысячи человек.

Третья национальная цель — это создание комфортной и безопасной среды для жизни. Здесь несколько национальных проектов: "Жильё и городская среда", "Экология", "Безопасные и качественные автомобильные дороги". Одна из основных задач — это доступность ипотеки, снижение ставки ипотечного кредита. Будет продолжена программа льготной ипотеки, 6,5 процента стоимости ипотечного кредита, в течение первого полугодия. Кроме того, более быстрыми темпами будет реализовываться программа обеспечения населения нормальным жильём, ликвидации аварийного жилья.

Четвёртая национальная цель — это достойный эффективный труд и успешное предпринимательство. Здесь два национальных проекта: "Международная кооперация и экспорт"

и проект поддержки МСП. На реализацию первого национального проекта предусматривается почти 500 миллиардов рублей, с тем чтобы помочь нашим экспортёрам, поддержать гибкую линейку финансовых инструментов в помощь экспорту. Что касается МСП, то в первую очередь ресурсы будут сконцентрированы на льготных кредитах. Таких льготных кредитов малые и средние предприниматели получают на сумму более 700 миллиардов рублей.

Следующая, пятая национальная цель — цифровизация, цифровая трансформация. Развитие цифровизации будет происходить как за счёт налоговых изменений, о которых мы говорили, так и за счёт прямой государственной поддержки, более 500 миллиардов рублей на эти цели заложено в следующей трёхлетке.

Уважаемые депутаты, в настоящее время завершается работа над уточнением национальных проектов. Задача, поставленная президентом, — до 30 октября завершить работу по корректировке национальных проектов. В этот же срок правительством будет сформирован проект единого плана по достижению национальных целей, который будет содержать меры по декомпозиции национальных целей на конкретные факторы их достижения и соответственно отсылку их к национальным проектам и государственным программам. В связи с этим ко второму чтению законопроекта правительством будет предложен пакет поправок, уточняющих структуру и параметры финансового обеспечения национальных проектов и отдельных государственных программ.

Следующий вопрос, на котором хотелось бы остановиться, уважаемые депутаты, — это межбюджетные отношения, это финансы субъектов Российской Федерации. В целом общий объём межбюджетных трансфертов, несмотря на все сложности с бюджетом, не сокращается, а увеличивается в следующем году и составит более 2,8 триллиона рублей с ростом на 2,5 процента по отношению к действующим параметрам бюджета, которые мы принимали для трёхлетки годом ранее. Важно, что дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности, основной межбюджетный трансферт, не сокращается и составит почти 718 миллиардов рублей. Также мы предусматриваем дополнительные меры по сбалансированности бюджетов регионов, часть этих мер мы уже рассмотрели на заседании трёхсторонней комиссии, распределили 90 миллиардов рублей и ещё оставили задел в сумме 100 миллиардов, для того чтобы оказать поддержку субъектам Российской Федерации в ходе исполнения их бюджетов в следующем году.

Новацией следующей трёхлетки будет то, что мы предусмотрели дополнительные меры по стимулированию регионов к достижению национальных целей и участию в национальных проектах. Меры грантовой поддержки в объёме 35—50 миллиардов рублей в последующие годы предусмотрены в бюджете для стимулирования субъектов Российской Федерации, достигающих соответствующих показателей национальных целей развития.

Важно также, что по предложению регионов мы продлили на следующий год действие целого ряда мер, которые были введены в текущем году как меры по поддержке управления бюджетными ресурсами. Что это за меры? Мы предлагаем сохранить в 2021 году возможность превышения предельных объёмов долга и дефицита бюджетов на величину средств, направляемых на предотвращение ухудшения экономической ситуации в субъектах Российской Федерации, и, что важно, в отношении мер, которые касаются участия в реализации национальных целей, национальных проектов, тоже предусмотрена возможность увеличения расходов со стороны субъектов Российской Федерации и соответственно увеличения дефицита бюджетов регионов.

Предусматривается также введение упрощённого порядка внесения изменений в бюджет без внесения поправок в закон о бюджете — такая мера действует в текущем году, и мы предлагаем её сохранить на предстоящий период.

В целом участие субъектов Российской Федерации в национальных проектах характеризуется средствами, которые мы предоставляем регионам в виде межбюджетных трансфертов, эта сумма составляет около 700 миллиардов рублей ежегодно, поэтому субъекты, так же как и в текущем году, будут активно вовлечены в реализацию и национальных целей, и национальных проектов.

Уважаемые депутаты, в следующем году от преодоления последствий пандемии мы должны возвратиться к проектам развития и сосредоточиться на достижении национальных целей. Главная задача — это восстановление и рост реальных доходов населения, снижение бедности, обеспечение здоровой и комфортной жизни наших людей. Бюджетная политика настроена на решение этих ключевых задач, поставленных президентом в качестве основных национальных целей развития.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, Алексей Леонидович Кудрин, Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Подготовиться Андрею Михайловичу Макарову для содоклада.

**Кудрин А. Л.**, *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Антон Германович, депутаты Государственной Думы! Счётная палата представляет заключение на проект закона о бюджете на 2021—2023 годы. Бюджет основан на прогнозе, согласно которому в 2021 году ожидается восстановительный рост, а затем устойчивый рост на все годы не менее 3 процентов, — вероятность этого, конечно, снижается с учётом второй волны пандемии. В 2021 году рост может составить, по нашим оценкам, около 2,2 процента, а в случае расширения второй волны даже меньше — это прогноз Счётной палаты, он подготовлен совместно с экспертами Института Гайдара, сегодня он опубликован на сайте палаты. Наш прогноз учитывает вторую волну пандемии, которая уже началась, и есть мнение, что новый вирус может стать сезонным, что означает ещё один-два года адаптации к новой реальности. Мировая экономика продолжает также притормаживать. С сентября потребительский спрос домохозяйств после восстановительного роста летом тоже снижается. По данным экспертов, уже два месяца как восстановительный рост инвестиций также прекратился. Мы понимаем, что живём в период высокой неопределённости, поэтому считаю возможным взять за основу макропрогноз правительства и проводить уточнения в течение года, это, к сожалению, данность нашего времени. При этом мы ожидаем, что цены на нефть тем не менее могут быть более высокими, не менее 45 долларов за баррель, в нашем прогнозе — даже около 50.

Перейду к оценке бюджетной системы. Конечно, очень важно видеть всю картину в целом, включая бюджеты регионов и внебюджетных фондов. В 2021—2023 годах доля доходов всей бюджетной системы в ВВП увеличивается с 32,9 до 33,4 процента ВВП (конечно, это с учётом ожидаемого роста), доля расходов в ВВП снижается с 36,2 до 34,4 процента ВВП. В расходах бюджетной системы доля расходов на образование, к сожалению, снижается с 3,9 процента ВВП в 2021 году до 3,6 процента ВВП в 2023 году — хоть снижение и на 0,3, но в перспективе трёх лет, конечно, не хотелось бы видеть, что мы будем тратить меньше на образование в процентах к ВВП. И на здравоохранение также ожидается снижение с 3,2 процента ВВП до 2,9 процента ВВП к 2023 году. Напомню, что со времён принятия концепции долгосрочного развития, которая принималась ещё в 2008 году, стоит задача выйти на 5 процентов ВВП и по образованию, и по здравоохранению. Тогда с этим все

были согласны, тогда под этим все подписались, и есть подписи всех наших руководителей. Вместе с тем сегодня почему-то мы не держим эти цифры как ориентиры по ключевым для развития страны сферам.

Теперь перейдём к федеральному бюджету. Проектом предусматривается увеличение доли доходов с 16,2 процента ВВП в 2021 году до 16,8 процента ВВП в 2023 году и одновременно снижение доли расходов с 18,6 процента ВВП в 2021 году до 17,8 процента ВВП в 2023 году.

В бюджете бюджетное правило на 2021 год уточнено, по нему проведены два ключевых изменения. Во-первых, впервые у нас нефтегазовые доходы из-за особенностей планирования этого года будут ниже базовых нефтяных доходов, в силу чего нам придётся тратить дополнительно 91 миллиард рублей из ФНБ на поддержку расходов следующего года. Второе изменение означает, что дополнительные расходы будут увеличены на 875 миллиардов только на один год и будут осуществлены в основном за счёт заимствований. Считаем это разумным в этой обстановке, поскольку это позволяет увеличить расходы бюджета соответствующим образом почти на 1 триллион рублей за счёт уточнения бюджетного правила только на один год.

Объём расходов бюджета в 2021 году прогнозируется в сумме 18,8 триллиона рублей, и они растут в номинальном выражении всю трёхлетку. Доходы стабилизируются по мере восстановления экономики.

Ненефтегазовый дефицит — этот показатель мы используем, чтобы понимать, насколько сохраняется зависимость нашей бюджетной системы, прежде всего федерального бюджета, от нефти и газа. В этом году он составит около 10 процентов ВВП, ну а в пределах трёхлетки будет снижаться до 7,6—6,7 процента ВВП. Это положительный тренд.

В результате планируемых изменений налогового законодательства допдоходы составят в 2021 году 550 миллиардов рублей, в 2022 году — 704 миллиарда рублей, в 2023-м — 692 миллиарда рублей, то есть идёт серьёзное увеличение доходов бюджета за счёт новой налоговой нагрузки. В 2021 году это в том числе 60 миллиардов рублей за счёт повышения НДС, они будут направлены на решение проблем со здоровьем отдельных категорий граждан. Отмечу, что закон о повышении НДС не был принят до внесения проекта о бюджете, что является существенным недостатком. Конечно, нужно принимать подобные законы до внесения проекта о бюджете. Кроме того, мы считаем, что столь существенное повышение налогов стоило бы обсудить и зафиксировать в основных направлениях бюджетной и налоговой политики, которые прилагаются

к проекту бюджета (там этого повышения не содержится), и обсуждать основные направления, на наш взгляд, требуется всё-таки летом: в обществе должны видеть, что нас ждёт и как скорректировать свою политику на очередной год, в том числе инвестиционную политику в тех отраслях, где возникает такое повышение. В материалах основных направлений, представленных одновременно с законопроектом, общие оценки увеличения налоговой нагрузки на трёхлетку не были приведены — это, на наш взгляд, также недостаток основных направлений. Но наряду с этим отмечу как положительный фактор снижение нагрузки страховых взносов на малый бизнес — это весомая поддержка для него в тяжёлый момент. Такая поддержка составляет порядка полутриллиона рублей за счёт снижения страховых взносов до 15 процентов, и позитивно то, что такое снижение сохранится навсегда.

Объём расходов федерального бюджета в 2021 году составит 21,5 триллиона рублей, что на 2,2 триллиона меньше, чем прогнозируется по 2020 году, это очевидно с учётом уменьшения масштаба антикризисных мер. Вот если опять же вернуться, как сейчас Антон Германович сказал, к тому бюджету, который мы утверждали год назад первоначально на трёхлетку, можно увидеть на 2021 год увеличение расходов по сравнению с тем бюджетом, который мы принимали, на 886 миллиардов рублей, а на 2022 год — уменьшение на 122 миллиарда. Здесь очевидно влияние проблем и антикризисных мер.

На все три года планируется дефицит, о котором сегодня было уже много сказано. В 2021—2023 годах предусматривается увеличение государственного долга Российской Федерации с 20,4 триллиона, что составляет 19,1 процента ВВП на начало 2021 года, до 28 триллионов рублей, что составляет 21,4 процента ВВП на начало 2024 года. Это, на мой взгляд, разумное увеличение государственного долга в целях решения социальных задач и поддержки уровня расходов бюджетной системы.

Объём ФНБ на конец 2021 года планируется в размере порядка 12,5 триллиона рублей, а его ликвидная часть, размещённая на счетах в Банке России в консервативном портфеле, составит к концу 2021 года 8,2 триллиона рублей, или 7,1 процента ВВП. Соответственно, она будет в последующие годы превышать 7 процентов. Мы считаем, что пора определить порядок работы с ФНБ, когда его ликвидная часть превышает 7 процентов.

Существенных изменений в структуре расходов федерального бюджета не произошло, и федеральный бюджет на трёхлетку, к сожалению, также сопровождается некоторым снижением, пусть на 0,1 процента ВВП, расходов на образование

и здравоохранение, на социальную политику на 0,2 процента ВВП сокращаются расходы. Мы считаем, что требуется, конечно, выравнивание, сохранение уровня расходов, и представитель Минфина на заседании комитета по бюджету сказал, что при уточнении бюджетов последующих лет этот уровень расходов на образование и здравоохранение в федеральном бюджете в процентах к ВВП будет сохранён.

С учётом кризиса в 2021 году расходы, направленные на национальную экономику, составят 3,3 триллиона рублей, впервые превысят все остальные статьи расходов, включая национальную оборону, но всего на один год. На нацпроекты будет потрачено в следующем году 2,2 триллиона рублей, об этом здесь уже было сказано, межбюджетные трансферты в рамках этих средств составят 700 миллиардов рублей.

Бюджет принимается в отсутствие паспортов новых национальных проектов, к сожалению. Срок представления, по поручению президента, — конец октября, поэтому в эти дни мы узнаем о новых национальных проектах. Пояснительная записка к законопроекту не содержит актуальной информации о реализации нацпроектов, анализа и прогноза ситуации. Ждём появления паспортов, которые, конечно, придётся учесть в поправках ко второму чтению.

Госпрограммы. Госпрограммы в открытой части — это три четверти бюджета. Представленные проекты паспортов содержат недостатки в части определения целей и задач, ожидаемых результатов, целевых показателей госпрограмм — в нашем заключении и в отчётах о результатах наших проверок об этом подробнее говорится. Например, 31 из 45 госпрограмм в той или иной части, в части целей не соответствует документам стратегического планирования: 20 процентов показателей госпрограмм за все годы не увеличиваются, а ещё по 20 процентам динамика слабо выражена, то есть мы всегда в госпрограммах себе ставим задачи, которые мы уже... ну, или уровни решения каких-то задач оставляем такими же, как и в предыдущие годы, получается, мы не ставим себе повышенные цели. Сейчас по 45 госпрограммам на 2021 год предполагается установить 1496 показателей — это, конечно, избыточно и несколько расфокусирует нашу политику.

Я знаю, что уже началась полемика по поводу того, какие должны быть госпрограммы, должны ли эти госпрограммы сохраниться. Я считаю, что, конечно, госпрограммы необходимо сохранять, их нельзя отменять, поскольку всё равно бюджетная политика требует установления целей и результатов, ради которых мы и планируем эти бюджетные расходы. Но конечно, госпрограммы требуется существенно реформировать, чтобы

они стали наконец теми инструментами, которые и задумывались при создании.

Надо разделить выполнение госпрограмм и нацпроектов. Действительно, мы, Счётная палата, говорили — и публично, и на заседании совета по стратегическому развитию, — что нацпроекты неправильно погружать в госпрограммы, это сильно размывает систему управления. Можно отделить нацпроекты от государственных программ, а в самих госпрограммах выделить процессный подход и проектный, то есть выделить процессный подход из госпрограмм, в основном ориентирував их на проектные механизмы исполнения и другие задачи. Безусловно, требуется снизить количество показателей и взаимовязать приоритеты. Мы в Счётной палате каждый год пишем эти рекомендации по работе с госпрограммами.

Но самым главным, ключевым является то, будет ли наше руководство, правительство в первую очередь видеть в госпрограммах инструмент, за который те, кто не исполняет ключевых показателей, должны нести ответственность. Сегодня у нас за невыполнение некоторых поручений ответственность больше, чем за невыполнение отдельных целевых показателей государственных программ, хотя они всегда принимаются в интересах людей и повышения качества нашей жизни.

В завершение перейду к важной проблеме — наличию обоснований предлагаемых бюджетных расходов. Это задача Счётной палаты — говорить, насколько предложенные расходы обоснованны. Так, на 2021 год без обоснований планируется осуществление имущественных взносов в госкорпорации, в публично-правовые компании, в госкомпании на сумму 72,5 миллиарда рублей, а на трёхлетку это 301 миллиард рублей. Также не приложены материалы, поясняющие расчёт бюджетных ассигнований на предоставление трёх субсидий госкомпании "Российские автомобильные дороги" в объёме 122 миллиарда на 2021 год и 570 миллиардов на трёхлетку. Кроме того, не утверждены две государственные программы, на которые заложено финансирование в объёме 258 миллиардов на 2021 год и 796 миллиардов на трёхлетку, — это программы "Обеспечение защиты личности, общества и государства" и "Обеспечение химической и биологической безопасности...". Добавим к этому, что включение в ФАИП 236 объектов с ассигнованиями в объёме 84 миллиардов на следующий год и 374 миллиардов на трёхлетку также не обеспечено соответствующей документацией, а это четверть объектов ФАИП и порядка 10 процентов ассигнований на 2021 год. Итого получается, что по этим крупным блокам 536 миллиардов на 2021 год и 2 триллиона на трёхлетку включены в бюджет без обоснова-

ний или расчётов, хотя это является обязательным требованием. Это немалые суммы.

Ну и конечно, хотелось бы ещё раз сказать про поддержку регионов, снижение дефицита их бюджетов. Суммы, которые связаны с трансфертами, сегодня здесь названы. Конечно, хотелось бы увеличивать количество распределённых трансфертов к началу нашей работы, но... тут известная причина.

Год будет сложный, придётся много работать над совершенствованием бюджетной системы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович.

Пожалуйста, содоклад — Макаров Андрей Михайлович, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Подготовиться Сергею Александровичу Жигареву.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот заключение комитета по бюджету, не буду повторяться. Если кому-то интересно — почитайте, материал увлекательный.

А теперь о законопроекте. На самом деле этот законопроект очень серьёзно отличается от любого из подобных законопроектов, которые до сих пор рассматривала Государственная Дума. Пожалуй, впервые в современной истории — а я могу судить начиная с 93-го года — бюджет сформирован не на основе доходов, а на основе необходимых расходов: необходимых расходов на здравоохранение, необходимых расходов на то, чтобы спасти жизни людей, необходимых расходов на то, чтобы реально помогать решать проблемы людей, и, естественно, расходов на развитие экономики. Я дальше буду говорить об этом.

Честно говоря, от слов о росте ВВП, а главное, от прогнозов, будет он расти или падать, я думаю, все уже устали. Но очень важно, что если раньше мы говорили, что доходы обеспечивают выполнение социальных обязательств, то теперь социальные обязательства обеспечиваются всей бюджетной конструкцией. Но наверное, лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать, поэтому давайте посмотрим с точки зрения доходов и расходов — вот таблица\*. Мы видим, как сокращаются доходы и как растут расходы, как они увеличиваются. И, коллеги, сравнивать надо, естественно, с тем законом, который мы принимали год тому назад в этом зале, потому что тогда у нас были одни представления, а сегодня — совершенно другие (не буду сейчас называть эти цифры, они есть в бюджете, они здесь уже

---

\* В ходе выступления Макарова А. М. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

звучали). Мы видим, на что в основном растут расходы — на социальную политику, они растут и в процентном отношении в бюджете, и в абсолютном выражении. При этом приоритет отдаётся мерам поддержки, предоставляемым с учётом уровня доходов, — очень важно, чтобы поддержка, которую оказывают людям, была адресной.

Кстати, вот все эти разговоры про сокращение расходов на здравоохранение и так далее... Ну, коллеги, давайте просто посмотрим на цифры, что было год тому назад и что сейчас, — реальный, реальный рост! А говорить о том, что вот в процентном отношении к ВВП это сокращается... Коллеги, сокращаются доходы бюджета, но растут в абсолютном выражении расходы на конкретные отрасли, всё остальное — это теория, а хотелось бы говорить о практике. И практика эта состоит в том, что правительству надо было аккумулировать средства, для того чтобы, безусловно, обеспечить финансово исполнение послания президента.

Пожалуйста, давайте посмотрим: вот каждый пункт послания президента и то, как его исполнение обеспечивается по годам. Мы видим, что послание президента — а это, по существу, новая программа социальной поддержки людей — финансируется полностью, эта задача решена. Давайте посмотрим: здесь и горячее питание, здесь и надбавка учителям. В чём наша задача? Правительство сегодня аккумулировало эти ресурсы, а нам с вами во втором чтении предстоит распределить эти деньги по каждому региону, и от нас с вами зависит, чтобы случайно не были забыты ни одна школа, ни один учитель, ни один ребёнок. Вот это и есть наша работа, и нам нужно не только принять закон, но и потом контролировать, чтобы реально эти деньги доходили и реально работали.

Следующий вопрос, на котором я хотел бы остановиться. Давайте вернёмся к прогнозу социально-экономического развития. Сейчас о нём уже только ленивый не говорит: на сколько мы вырастем, на сколько не вырастем, — абсолютная, точнее, не абсолютная, но существенная неопределённость. Мы очень часто говорим о достоверности показателей доходов и расходов. Вот главное — это то, каким по итогам 2020 года было падение показателей России по сравнению с другими странами. Посмотрите на это, — стоит посмотреть! — потому что на самом деле именно эти показатели позволяют дать оценку того, правильные ли меры принимались, действительно ли то, что предлагалось правительством, и то, что мы с вами здесь принимали, работает. Я думаю, что слайд даёт исчерпывающий ответ на данный вопрос.

Следующий вопрос — это вопрос роста. На самом деле Минэкономразвития предполагает и в бюджете указан рост 3,3 процента, Счётная палата в этом сомневается, Центральный банк, например, говорит, что рост будет больше — 3,5—4,5 процента. Кстати, я понимаю правительство, можно поставить 3 процента, но восстановительный рост будет больше, я могу это и так сказать, без Счётной палаты, без кого-либо ещё, это восстановительный рост, на том падении, которое будет, он будет больше. Но чем прогноз Центрального банка точнее? Они говорят: а вот после восстановительного роста нас снова ждёт замедление. Почему? (Кстати, вот посмотрите все мировые оценки, на самом деле они все есть.) Да по одной простой причине: в проекте бюджета определено, что мы даём приоритет инвестиционным и институциональным факторам, но о том, в чём конкретно это будет выражаться, — ни одного слова.

Коллеги, много раз в этом зале звучало: экономические проблемы России лежат во внеэкономической сфере. Как мы будем решать эти вопросы, мы опять же не видим, но это не проблема бюджета. Хватит считать, что бюджет в состоянии решить все экономические проблемы! Он может предотвратить катастрофу, но решить проблемы экономического роста бюджет не в состоянии.

Ну и наконец, вы знаете, я думаю, что рост ВВП давно утратил своё значение как какой-то универсальный экономический показатель. Кстати, во всём мире к нему относятся... сейчас это скорее уже политический показатель. Гораздо важнее другой показатель: люди удовлетворены? То есть показатель удовлетворённости людей своей жизнью. Вот этого у нас нет. Почему я сейчас об этом говорю? Да просто потому, что на самом деле я тоже буду говорить о госпрограммах, и вот это мы увидим там в полном объёме.

Ну а единственное, что хотел сказать... Как всегда, мы пытаемся угадать цену на нефть, чтобы определить, какие у нас будут доходы, и уж тем более смешно слышать в этой ситуации, мол, хорошая тенденция, что снижается зависимость от нефтяных доходов. Коллеги, смешно говорить: хорошая тенденция, что обвалились цены на нефть! Понимаете, ну, это уже... ну, дальше некуда, считать, что мы ушли от нефтяной зависимости в результате того, что произошло, ну, вы знаете, могут только оптимисты.

Кстати, по поводу цены на нефть скажу только одно. В 2012 году вот с этой трибуны я предлагал посмотреть, какой будет цена на сланцевую нефть. Тогда себестоимость была больше 100 долларов, и тогда нам с вами ответили руководители очень крупных компаний, практически нашего всего, что

сланцевая нефть — это пиар американцев. Тогда, я повторяю, она стоила больше 100 долларов, а вот сегодня, посмотрите, мы написали это в заключении, себестоимость сланцевой добычи от 23 до 36 долларов за баррель — это тот самый ориентир, на который нам надо смотреть, а спрос нефти лишь будет регулировать колебания, больше или меньше, но рассчитывать на нефтяные доходы как источник благополучия страны больше не приходится. А расплачиваемся мы сегодня за то, что в 2012 году начали строить политику исходя из того, что сланцевая нефть — это пиар американцев. К сожалению, расплачиваться будет вся страна.

Кстати, посмотрите текущие значения цен на "Юралс" — это интересно с точки зрения тех факторов, которые влияли в этом году, — и вы увидите, что наибольшими факторами падения цены всё-таки являются наши рукотворные факторы, а не только спад цены на нефть.

Теперь перейдём к межбюджетным отношениям, они очень важны. И на самом деле, почему я говорю о межбюджетных отношениях? Просто по той причине, что у регионов нет Фонда национального благосостояния и у них нет резервных фондов. Они живут, что называется, с колёс, практически большое количество, тратя те средства, которые к ним поступают.

И вот теперь посмотрите, пожалуйста, вот эту таблицу, и вы увидите, что у нас, после того как мы с вами помогали регионам, разница в бюджетной обеспеченности снижалась: она начиналась с 6,2, потом мы дорегулировали, она стала 2,6, то есть снижение было почти в 3 раза, а теперь, после того как мы проводим это дорегулирование, она остаётся в районе 2,9. О чём это говорит? Это говорит о том, что у нас с вами, к сожалению, в результате этих процессов вот та разница в обеспеченности между наиболее обеспеченными регионами и теми, кто нуждается, не только не сокращается, она растёт, и это надо признать. Вот отсюда и надо строить политику выравнивания бюджетной обеспеченности, потому что все люди во всех регионах имеют равные права в соответствии с Конституцией Российской Федерации, которую мы приняли, и мы сейчас принимаем законы в соответствии с Конституцией. Вот очень хотелось бы, чтобы в рамках межбюджетных отношений мы из этого исходили.

Вот смотрите, мы увеличиваем объём дотаций (покажите, пожалуйста, как у нас растут дотации), но при этом дотации у нас всё больше и больше становятся целевыми. Мы создаём новые задачи, и мы даём под них деньги — это правильно, только есть одно "но": у регионов всё больше и больше снижается возможность оперативного реагирования, возможность самим

что-то предпринять. Мы начинаем, по существу, загонять руководство регионов в сметное финансирование. Но тогда, может быть, давайте и ответственность за то, что происходит в регионах, возьмём на себя?

Почему я стал говорить об ответственности? По одной простой причине. Вот смотрите, это очень интересно. У нас с вами есть переданные регионам полномочия, ну, например, давайте возьмём полномочия в лесной сфере — я посмотрел: субвенция на осуществление полномочий в области лесных отношений с 2010 года секвестировалась в федеральном бюджете пять раз, пять раз мы снижали! Вот мы передали полномочия в регионы, а потом пять раз за десять лет мы сокращали объём средств, на которые они должны эти полномочия выполнять! Коллеги, если вы считаете, что эти полномочия можно осуществлять дешевле, заберите их себе и выполняйте за любые деньги. Но тогда давайте договоримся, что спрашивать вы за это будете не с губернаторов, а спрашивать вы за это будете с самих себя, — мне кажется, это разумно и логично, мы поддерживаем это предложение. Кстати, мы предлагаем во втором чтении посмотреть очень внимательно вот те случаи, когда у нас сокращение, вот эта оптимизация происходит не за счёт себя, а за счёт тех полномочий, которые мы передали в регионы.

Ну и ещё хочу привести одну цифру, она важна. Вот я посмотрел, как в разных странах, где есть регионы с большой обеспеченностью и регионы с небольшой обеспеченностью, решается эта проблема разной обеспеченности, сколько они тратят. Я посмотрел по странам ОЭСР: в этих странах в среднем тратится 2,5 процента ВВП (я беру среднюю цифру, везде по-разному, могу привести данные и по каждой стране) — у нас тратится 0,6 процента ВВП на это выравнивание. Но простите, коллеги, именно у нас эта проблема наиболее острая, так почему те, у кого эта проблема не такая острая, тратят на это гораздо больше денег? Это вопрос определения приоритетов, и здесь я твёрдо убеждён: это является приоритетом.

Кстати, хотел бы сразу обратить внимание: президент только что подписал поручение, сказал, что нам необходимо на следующий год... правительству дано поручение посмотреть и проработать вопрос о выделении 300 миллиардов в виде дотаций на дополнительную поддержку субъектов, на выравнивание по существу. В этом году многие регионы выжили за счёт того, что президент принял это решение и эти деньги нашли. Эти деньги нашли! Соответственно, коллеги, поручение президента есть, я думаю, мы с вами тоже должны принять участие в его выполнении.

Ну и наконец, вы знаете, может быть, последнее, о чём хотел бы сказать (это уж совсем не относится к теме регионов, хотя на самом деле это важно), — это контрактная система, наш знаменитый 44-й закон. Речь идёт о том, что 44-й закон — это ведь закон о контроле процедур. Может быть, пора отказаться от этого? Может быть, хватит, коллеги? Давайте смотреть: сколько денег, какой результат и насколько они соответствуют друг другу. И чтобы отвечали за результат, а не за то, что все процедуры соблюдены! (*Аплюдисменты.*) Это другая идеология, но давайте наконец развяжем регионам и экономике руки. И желательно снять ещё с ног гирю, чтобы они эту дистанцию — а она не спринтерская, она тяжёлая — могли успешно пробежать.

Ну и наконец об обидном: государственные программы. Вы знаете, о государственных программах либо хорошо, либо ничего, поэтому, если можно, я покажу. Вот посмотрите, это программа, которая волнует всех людей, "Социальная поддержка граждан": с левой стороны — это то, что я показывал в прошлом году здесь, стоя на этой трибуне, с правой стороны — это то, что в этом году в этой же программе. Вот найдите не десять, найдите одно отличие — а это ведь "Социальная поддержка граждан"! На самом деле очень интересно, что цель этой госпрограммы — благосостояние граждан, но именно этого индикатора в этой программе вы не найдёте. Всё остальное у нас выполнено на 100 процентов, вообще, "лучше не могу", как знак качества в советское время, а второй показатель — 99,9 процента. Ну простите, мы за все эти годы, которые существует этот показатель, эту одну десятую преодолеть не можем — может, всё-таки кого-то снять с работы, тогда и последнюю одну десятую преодолеем, будет 100 процентов?

Можно ещё одну минуту, Вячеслав Викторович?

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Макаров А. М.** Коллеги, вы знаете, у нас впервые произошла на заседании комитета уникальная вещь, когда мы сказали, что программу, где... На самом деле, это же президент сказал в послании, что оценивать работу, в том числе и по госпрограммам, надо не по тому, что мы написали, не по количеству отчётов, а по тому, что думают граждане. И вот, честно говоря, когда мы задаём после послания президента вопрос министерствам, ведомствам: "Простите, вы не против включить такой показатель в программу?" — в публичной сфере, в Интернете следует ответ: "А нам, нашему министерству, тех показателей, которые есть, вполне достаточно".

И наконец у нас впервые в этом бюджете появилась программа, по которой нет ни одного показателя, нет ничего, и представители по этой программе вообще не понимают, о чём

эта программа и для чего она нужна, но 3,3 миллиарда на каждый год выделяется.

Коллеги, главное достоинство этого проекта закона — это решение проблем людей, а остальное — это то, что нам ещё предстоит делать, об этом сказали все комитеты и эксперты. Мы предлагаем принять законопроект в первом чтении и продолжить эту работу. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Слово предоставляется Сергею Александровичу Жигареву.

Пожалуйста, Сергей Александрович, председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

**Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги, здравствуйте, уважаемый Вячеслав Викторович! После такого эмоционального выступления Андрея Михайловича выступать — достаточно серьёзный вызов. Но хотел бы, чтобы вы меня услышали. Что такое социально-экономический прогноз, который нам готовит Минэкономразвития? По сути дела, это лоцманская карта для корабля, которым является бюджет Российской Федерации. И вот о качествах этой лоцманской карты я хотел бы вам доложить.

Работа нашего комитета строилась не только на высокопрофессиональных знаниях наших коллег — депутатов, входящих в комитет, но и на заключениях Высшей школы экономики, Российской академии наук, финансового университета, Российского экономического университета имени Плеханова.

Я хотел бы вам доложить, что, рассмотрев прогноз социально-экономического развития страны на 2021—2023 годы, комитет считает необходимым отметить следующее. Чтобы обозначить наиболее критичный недостаток представленного прогноза, процитирую первоисточник, этот недостаток находится прямо на первой странице прогноза: "В базовом и консервативном вариантах не предполагается вторая волна новой коронавирусной инфекции". Обращаю ваше внимание, коллеги, это выдержка из прогноза социально-экономического развития, представленного в Государственную Думу в составе комплекта документов к проекту федерального закона о бюджете на предстоящие три года. Даже если разработчики прогноза под этой фразой подразумевали, что не ожидают введения такого жёсткого локдауна, как весной этого года, тем не менее ни в одном из вариантов прогноза они не учли и не просчитали должным образом негативные экономические эффекты от сжатия потребительского спроса, в том числе в силу как уже

введённых, так и потенциально возможных ограничений на посещение различных общественных мест. Как вам это нравится? Одного этого факта было бы достаточно для признания того, что разработанный Минэкономразвития прогноз не может рассматриваться в качестве основы для формирования федерального бюджета на 2021 год.

Однако помимо этого большие сомнения вызывает обоснованность оценок темпов роста ВВП, потребительского спроса, инвестиций в предстоящие три года на фоне более чем скромной динамики реальных располагаемых доходов населения и весьма неблагоприятных внешних и внутренних экономических условий. Неудивительно, что в прогнозе отсутствуют какие-либо пояснения, каким образом, за счёт каких стимулов и источников будут достигаться столь впечатляющие темпы роста потребительского и инвестиционного спроса.

Считаю также необходимым отметить и другие серьёзные недостатки базового прогноза — хотя и первого было бы вполне достаточно, — на которые комитет указывает в своих заключениях уже пятый год подряд и которые за всё это время так и не были устранены разработчиками прогноза. В частности, как и для прогнозов предыдущих четырёх лет, в качестве отправной точки для формирования прогноза на 2021—2023 годы до сих пор используется сырьевая направленность отечественной экономики, а это губительно в условиях догоняющего развития страны в области технологического развития. Формируя внушительный массив прогнозных данных по широкому спектру направлений экономической деятельности, разработчики прогноза не определяют и не детализируют конкретные способы и механизмы достижения заявленных показателей, а также механизмы решения социально-экономических проблем. Это ставит под сомнение возможности реализации прогноза в полном объёме.

В целом прогноз, как и прогнозы предыдущих четырёх лет, воспроизводит инерционный тренд развития российской экономики, в рамках которого весьма проблематично рассчитывать на качественный экономический рост и достижение целевых установок и ориентиров, определённых экономическими указами Президента Российской Федерации.

В связи с этим комитет считает необходимым рекомендовать Правительству Российской Федерации в очередной раз в первоочередном порядке активизировать усилия по разработке и принятию стратегии долгосрочного социально-экономического развития страны до 2036 года и на дальнейшую перспективу. Разработка стратегии позволит сформировать основу для повышения надёжности и достоверности среднесрочно-

го прогнозирования, избавив его от многих недостатков представленного прогноза, разработать и принять комплекс посткризисных мер долгосрочного действия, направленных на поддержку рынка труда и борьбу с бедностью.

С учётом изложенного комитет полагает, что представленный макропрогноз не может рассматриваться в качестве основы для формирования федерального бюджета на 2021 год до тех пор, пока в обоих вариантах прогноза (базовом и консервативном) не будут в полной мере учтены негативные экономические эффекты от второй волны пандемии коронавируса, связанные в том числе со сжатием потребительского спроса в силу действующих и потенциально возможных ограничений на посещение общественных мест.

Спасибо за внимание, коллеги. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, переходим к вопросам.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, фракция КПрФ. Подготовиться Нилову.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.**

Уважаемые товарищи, вольно или невольно, но правительство изо всех орудий этим бюджетом вдарило по продовольственной безопасности, предложив сократить финансирование программы "Комплексное развитие сельских территорий" в 5 раз, на 52 миллиарда сократилось финансирование государственной программы развития сельского хозяйства, обеспечивающей хорошую динамику в последние годы, и ничего не зарезервировано на программу освоения второй целины — она утверждена Госсоветом, но пока правительством, к сожалению, не выпущена.

Уважаемый Антон Германович, найдём ли мы с вами силы ко второму чтению восстановить справедливость по отношению к крестьянству, к нашей деревне, к русскому полю? Вот в отношении нищеты, безработицы, беспробудности провести комплексное отношение, что проявилось до этого в программе устойчивого развития сельских территорий, которая сегодня позволила таким образом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопрос.

Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые депутаты! Я хочу сказать, что меры поддержки, которые мы оказывали сельскому хозяйству в предыдущие годы, дают результаты. Мы видим, что в текущем году, несмотря на снижение темпов роста экономики, составившее порядка 4 процентов (мы думали, что будет ниже), сельское хозяйство, наоборот, растёт на 4 процен-

та. Это как раз результат нашей политики по поддержке этой отрасли.

Что касается следующего года, то действительно по следующему году у нас в рамках программы произошли определённые изменения. Действительно, снижаются процентные ставки в экономике, а основная задача программы по поддержке села — это как раз субсидирование процентных ставок, поэтому ресурсы перераспределяются, ресурсы высвобождаются и направляются на другие цели.

Программа поддержки сельских территорий — это важнейшая программа. Действительно, 31 миллиард рублей на трёхлетку предусмотрен. Но мы вместе с вами, уважаемый Владимир Иванович, и со всеми коллегами смотрели и знаем, что и в других программах у нас есть аналогичные мероприятия, и мы договорились, что вычленим ко второму чтению те мероприятия, по которым объём... Мы насчитали 80 миллиардов рублей только в следующем году помимо 31 миллиарда рублей, а вы говорите, что это будет порядка 30–40 миллиардов рублей. Ну давайте сядем и посмотрим по цифрам, сколько тратится на поддержку села, сельских территорий по иным направлениям, — это и дороги, это и медицина, это и школьное образование. Наберём весь объём, будем отслеживать и вместе с Министерством сельского хозяйства, если эти объекты реализуются на селе, и вместе с отраслевыми министерствами и ведомствами будем контролировать ход исполнения этих задач и целей, расходование этих ассигнований.

Не всё так плохо, как вы сказали. Я считаю, что нам нужно просто сконцентрировать усилия на более эффективном использовании ресурсов, которые направляются на село и сельские территории.

**Председательствующий.** Антон Германович, для чистоты отношений: хорошо, что вы в своём докладе сказали о горячем питании, но вы ведь были противником этого. Вот в чём вопрос, понимаете? Президент вмешался в эту ситуацию и принял решение, а вы были против, но в выступлении вы говорите об этом как о вашем достижении. Нам, конечно, хотелось бы, чтобы министр финансов был партнёром и слышал — слышал депутатов, слышал запросы граждан. А у нас получается, что президент слышит, а министр финансов нет.

Вот сейчас мы говорим о развитии сельского хозяйства: вы посмотрите все предыдущие решения — они принимались президентом вопреки мнению Министерства финансов, потому что Министерство финансов было против. Вот поэтому нам хочется, чтобы вы слышали! Сейчас рост идёт — вы говорите, мол, это результат нашей политики. Да это политика президен-

та, а вы возражали! Вот нам важно, чтобы у всех решений было своё имя. Если закон, то именно закон: кто закон вносил, кто за этим стоит. Если решение, то именно решение, министра. Вот так! Да, Татьяна Геннадьевна, так должны работать. Если это ваше достижение, говорите, что это ваше достижение, а если вы были против, так и скажите: мы были против, но президент решение принял, и оказалось, что всё правильно. А так, получается, президент, видя, что вы возражаете, в конце концов вмешивается в ситуацию, потом результат положительный, а вы сейчас отчитываетесь и говорите: а у нас же вот есть результат. Нам хотелось бы, чтобы министерство предлагало, мы поддерживали и был результат, чтобы это был ваш результат. А мы постоянно вынуждены убеждать! Вот об этом речь.

Здесь много таких вопросов будет. Вот Андрей Михайлович Макаров выступал — посмотрите, из года в год говорим о необходимости сокращения разрыва в бюджетной обеспеченности регионов, она в 7 раз различается, в 7 раз! И говорим о целеполагании — как можно достичь этой цели, если у одних возможностей в 7 раз больше, а у других меньше, как?! Давайте сокращать разрыв. Выделили десять территорий, небольшие средства на это выделили — у нас сократился разрыв или нет, Андрей Михайлович? Нет. Разводит руками председатель Комитета по бюджету и налогам. О чём мы говорим?! У нас убыль в ряде регионов высокая! Президент задачу поставил, есть целеполагание — мы должны решать эту задачу? Должны! Давайте вносите предложения, не может быть Минфин выше правительства, не может быть Минфин выше парламента, поэтому ищите решение. Вот о чём речь идёт, коллеги. *(Аплодисменты.)*

И Макаров сформулировал в своём выступлении, как никогда чётко и понятно, вопросы, связанные с бюджетом. Когда речь идёт о госпрограммах, докладчики по госпрограммам не знают, для чего реализуются эти госпрограммы. Так, Андрей Михайлович? Так.

И вот эти проценты — 99,9 процента. Кому мы втираем? Вы официальный представитель правительства, вы представляете бюджет, поэтому вот сейчас слушайте то, что звучит в этом зале. Здесь звучит немного из того, что мы слышим от наших избирателей, и нам хотелось бы, чтобы ко второму чтению то, о чём говорил руководитель нашего Комитета по бюджету и налогам, которого здесь все поддержали аплодисментами, было реализовано через постановление, через поправки.

И конечно, было бы правильно, ещё раз подчеркну, чтобы те свершения и достижения были связаны с Министерством финансов, потому что вы отвечаете за финансовую политику. А сейчас получается, что всё далось тяжелейшим трудом убеж-

дений, вы выходите и говорите: а у нас это есть, это есть — да, есть, но только убеждать устали в том, что это правильно, а хотелось бы партнёрства в этом вопросе и понимания. У нас постоянно проблемы существуют, и, только преодолевая их, мы становимся сильнее. Так что давайте здесь искать компромиссы, в этом зале, давайте вести полноценный диалог, потому что на основе диалога рождается доверие, а только на доверии можно строить развитие, развиваться без доверия невозможно. Нам хотелось бы, чтобы вот это доверие, которое у нас сейчас, надеюсь, возникнет, было хорошей основой для выработки решений, их принятия во втором чтении.

А так у нас, получается, Андрей Михайлович вот душу, что называется, изливает, потом у него давление повышается, и затем мы боремся за сохранение его здоровья.

Коллеги, слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Окуновой.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Развивая тезис о партнёрстве, о чём говорил Вячеслав Викторович, хотел бы задать вам вопрос относительно имеющегося поручения президента правительству подготовить предложения по возврату выплаты пенсий с учётом индексации. Мы вашу позицию знаем: сегодня затратно вернуть индексацию всем работающим пенсионерам. Можно подойти к вопросу иначе, хотя бы частично решить, может быть в отношении работающих инвалидов или работающих пенсионеров, кто получает маленькую зарплату, но для этого потребуются, понятно, корректировки параметров бюджета Пенсионного фонда и федерального бюджета. Скажите, пожалуйста, есть ли резервы и есть ли источники, которые позволят хотя бы частично этот вопрос решить?

И немного положительного хотелось бы добавить. Вы говорили про налоговые преференции для IT-отрасли — могу подтвердить, что действительно сегодня есть потребность в дополнительных специалистах, IT-специалистах, и хорошая база, которая, с использованием в том числе и преференций... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Если можно, я чуть-чутьотреагирую. Вячеслав Викторович, Министерство финансов никогда не ставило себя выше правительства, тем более выше парламента, это исключено. Просто у нас в правительстве действительно идут дискуссии, мы занимаем одни позиции, коллеги занимают другие по-

зиции — да, собственно, так везде: если есть разные точки зрения, значит, может быть и дискуссия, это хорошо. Но когда решение принимается, мы его отстаиваем и реализуем в полном объёме — так работает любой коллектив, наверное, так работает любая команда, и мы члены этой команды. Безусловно, если принимаются решения, мы их в полном объёме безоговорочно выполняем. Так всегда поступали и будем поступать.

Что касается того, что мы поддерживали или не поддерживали, это уже, что называется, в прошлом, сейчас мы, естественно, реализуем ту линию, которая принята президентом и правительством. Вот, если можно, я такотреагирую.

Значит, по поводу пенсий работающим пенсионерам. Коллеги, действительно, мы обсуждали это и в ходе встреч с фракциями, которые были вчера, и чуть раньше. Позиция наша следующая: пенсия — это компенсация за утраченный заработок, и если пенсионер, который получает пенсию, ещё и работает, то заработок не утрачен. Может быть, он небольшой, этот заработок, но в целом пенсионер получает и заработок, и пенсию. И мы видим, что заработная плата в последние годы и в прогнозах растёт, причём растёт в среднем выше, чем темпы инфляции. Здесь вопрос даже не в деньгах, наверное, а вопрос в некоей, так сказать, справедливости: человек получает и заработную плату, и пенсию, вы говорите, мол, давайте ещё и индексировать пенсию — наверное, это не совсем, так сказать, справедливо. После выхода на пенсию человек, который получает сегодня и пенсию, и заработную плату, будет получать повышенную пенсию с учётом тех надбавок, которые были приняты в период его работы.

На наш взгляд, важно сосредоточиться на поддержке тех пенсионеров, которые сегодня не работают, и именно это учтено у нас в проекте бюджета, именно повышенная индексация, выше уровня инфляции учтена у нас в проекте бюджета. Мне кажется, более справедливо помогать тем, кто нуждается, кто не работает, именно этим гражданам нужна государственная поддержка.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В регионах складывается крайне сложная ситуация с предоставлением детям-сиротам жилых помещений. Год назад обсуждалось предложение о специальной программе, чтобы решить эту задачу. Правительство, мы видим, изыскивает дополнительные средства, но 10 миллиардов рублей не решают эту проблему. Если ребёнок не имеет жилья, крыши над головой, где он будет зарегистрирован после получения образования? И представьте, сколько из-за этого у него добавляется проблем.

Каким образом правительство будет решать эти проблемы, тем более что мы, принимая поправки в Конституцию, сказали, что заботой государства является поддержка детей, которые оказались вот в такой ситуации и стали сиротами?

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопрос.

Уважаемая Ольга Владимировна, уважаемые депутаты! Действительно, тема важная, и мы в правительстве установили сроки: в ноябре будет подготовлен проект соответствующего закона, который расширяет механизмы и инструменты оказания детям-сиротам помощи в получении жилья. Действительно, нужно расширить такие возможности, посмотреть формы жилья, которые предоставляются, посмотреть первоочерёдность категорий детей-сирот, которым требуется государственная поддержка, посмотреть необходимость поддержки детей-сирот, у которых уже изменилась жизненная ситуация, может быть, кто-то из них вышел замуж, женился и имеет своё жильё, то есть вот таких нюансов много. И проект закона, который готовится правительством в настоящее время, должен ответить на эти вопросы. Я думаю, что мы сможем в правительстве до конца года определиться с этим законопроектом и внести вам на рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, проектом бюджета предполагается довольно резкий рост государственного долга — с 10 процентов почти до 21 процента. Одновременно резко возрастают объёмы средств ФНБ — с 4 триллионов рублей до 12,5 триллиона рублей к концу 2021 года. Вот есть ли смысл такого наращивания средств ФНБ с одновременным наращиванием государственного долга? Не проще ли дефицит всё-таки покрывать за счёт тех дополнительных доходов, которые мы отправляем в ФНБ? Нагрузка на обслуживание долга может быть больше в конечном счёте, чем тот эффект, который дают средства ФНБ.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Михаил Васильевич, уважаемые депутаты! Действительно, вопрос ФНБ важен и с точки зрения наших заимствований, потому что, если у нас не будет резерва, будут дороже наши заимствования как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Объём Фонда национального благосостояния, точнее, его так называемой ликвидной части, которая не вложена в инфраструктурные активы, составляет около 8 триллионов рублей — это в текущем году чуть больше 7 процентов валового внутрен-

него продукта. Мы договорились о том, что... 7 процентов откуда взяли? В случае снижения цен на нефть — а именно для этого случая предусмотрен Фонд национального благосостояния — мы можем использовать его в течение трёх лет, для того чтобы жить и исполнять свои обязательства, не чувствуя изменений внешнеэкономической ситуации. Мы договорились (и соответствующая законодательная норма у нас есть): всё, что выше 7 процентов ВВП, мы можем инвестировать, направлять на инфраструктурные проекты. Так это и делалось, так это и сделано. Вы назвали цифру 12 триллионов — так вот 4 триллиона рублей вложено в инфраструктурные проекты.

Мы считаем, что, осуществляя заимствования, не трогая Фонд национального благосостояния, мы тем самым сохраняем нашу подушку безопасности и создаём устойчивость наших бюджетных обязательств к любым внешним изменениям. На наш взгляд, конструкция, которая выработана в отношении Фонда национального благосостояния, показала себя с хорошей стороны, доказала свою необходимость и объективность, поэтому не нужно менять её, тратить средства Фонда национального благосостояния, оставаться без запаса прочности и ухудшать в целом устойчивость финансов и экономики. Мне кажется, действующая конструкция, повторю, показала себя в самых сложных ситуациях с хорошей стороны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, как Правительство Российской Федерации планирует обеспечить развитие Курильских островов? В проекте бюджета на 2021—2023 годы на это не предусмотрено достаточных средств. Сахалинская область не может самостоятельно развивать Курилы, так как Федерация, вы знаете, забирает практически 75 процентов.

Но не только на Курилах сложная ситуация. О проблеме сбалансированности бюджета говорили выступавшие передо мной. Еврейская автономная область у всех на слуху: дополнительная потребность на сегодня — 840 миллионов рублей, в том числе на погашение накопленной кредиторской задолженности — 228 миллионов, гидротехнические сооружения... я уже не говорю о ежедневных проблемах.

И самый главный, наболевший вопрос: когда правительство полностью обеспечит доступность авиасообщения для дальневосточников? Это самый наболевший вопрос.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Николай Михайлович, уважаемые депутаты! По Курилам. У нас есть программа, которая действительно, может быть, не в больших объёмах финансируется, но Сахалин — это один из самых бюджетоустойчивых и сильных по бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, мы это знаем. Кроме того, действительно, большая часть ренты от проектов "Сахалин-1", "Сахалин-2" забирается в федеральный бюджет, а именно 75 процентов, как вы правильно сказали, но потом 25 процентов возвращается на Сахалин через мероприятия в рамках проектов, в частности инвестиционных проектов, инфраструктурных проектов. Кстати говоря, Сахалину и Курилам в том числе оказывается поддержка через Фонд развития Дальнего Востока, который также пополняется за счёт бюджетных средств. Так что туда из федерального бюджета направляется гораздо больше ресурсов, чем средства одной программы.

Что касается поддержки Еврейской автономной области. Мы в текущем году, видя необходимость оказания помощи, выделили Еврейской автономной области дополнительные средства из резервного фонда на закрытие потребности по первоочередным расходам, а также по кредиторской задолженности в сфере коммунальных услуг. В следующем году также предусмотрены необходимые средства для оказания помощи в ходе исполнения бюджета: 100 миллиардов рублей — об этом мы сегодня говорили — будут зарезервированы в следующем году для поддержки именно таких регионов, которые требуют нашего внимания, поэтому мы считаем, что вопрос бюджетообеспеченности Еврейской автономной области и регионов со сложной финансовой ситуацией будет решён.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Министр ответит в заключительном слове, нужно подготовиться. Не на каждый вопрос, который вы задаёте, можно... Давайте в заключительном слове попросим ответить? До этого времени есть возможность у министра подготовиться. Договорились.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Менделевичу.

**Марков Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, с этого года для предприятий малого и среднего бизнеса действует пониженная ставка страховых взносов — это очень хорошая норма, она дала серьёзные преимущества предпринимателям. Вопрос: насколько эта норма будет стабильной и долгосрочной? Мы помним, что очень многие нормы налогового законодательства, которые ра-

ботали, в конечном итоге в зависимости от бюджетной ситуации мы изменяли.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Евгений Владимирович, уважаемые депутаты! Эта норма, как и было сказано председателем правительства и президентом, не временная, она будет действовать на постоянной основе. Полтриллиона рублей мы оставили малому и среднему предпринимательству, и мы считаем, что это должно повысить конкурентоспособность этого сектора. Я в докладе также говорил о том, что это должно стимулировать работать вбелую. Почему? Высокая ставка страховых взносов, 30 процентов, конечно, подталкивала отдельные предприятия ещё по конвертным схемам зарплаты выплачивать, потому что 30 процентов для фонда оплаты труда, безусловно, большая нагрузка, высокая нагрузка. И в первую очередь, как мы видели, такие схемы возникали именно в малом и среднем сегментах бизнеса. Поэтому мы снизили ставку на постоянной основе, это было принято Президентом Российской Федерации, и, когда это будет реализовано, я уверен, мы увидим снижение объёмов выплаты теневых заработных плат и повышение поступлений от налога на доходы физических лиц, который является одним из основных источников средств для бюджетов субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Менделевич Борис Давыдович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Хованской Галине Петровне.

**Менделевич Б. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, вопрос касается сферы здравоохранения. В соответствии с поручением Президента Российской Федерации в 2021–2023 годах в полном объёме за счёт средств федерального бюджета должны быть профинансированы мероприятия, связанные с оказанием высокотехнологичной медицинской помощи, а также медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями, в том числе обеспечение их лекарствами и изделиями медицинского назначения. Очевидно, что указанные мероприятия должны осуществляться в полном объёме и в текущей сложной, непростой ситуации со здравоохранением, когда мы видим, что для лечения других болезней, кроме COVID, у нас всё меньше и меньше ресурсов. В связи с этим вопросы: как отражено в проекте федерального закона о бюджете данное поручение Президента Российской Федерации об указанных приоритетных направлениях и не подвержены ли эти расходы общему секвестру?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Борис Давыдович, сразу скажу, что средства на лекарственное обеспечение наших людей не сокращены, общий объём средств на лекарственное обеспечение

у нас составляет около 430 миллиардов рублей, к этому ещё добавятся средства, которые мы получим от повышения ставки налога на доходы физических лиц, как мы уже говорили, они пойдут на лечение сложных детских болезней. Ещё раз констатирую, что объём средств не менялся, эти задачи обеспечены финансированием в полном объёме.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Смолину.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" давно настаивает на необходимости снижения федерального стандарта допустимой доли расходов граждан на жилищно-коммунальные услуги с 22 процентов, ну, хотя бы до 15 процентов. Предложение о поэтапном снижении стандарта поддерживается Минстроем и Минтрудом, и ранее было поддержано вами. Это потребует, по последним расчётам, финансовой поддержки регионов в размере менее 25 миллиардов рублей из бюджета. Поддержите ли вы предложение комитета внести это в проект постановления? Оно полностью соответствует позиции президента о необходимости усиления адресной социальной защиты граждан и, кстати, работает на выравнивание и на борьбу с бедностью.

**Силуанов А. Г.** Уважаемая Галина Петровна, уважаемые депутаты! Действительно, эта тема рассматривалась ещё в прошлом году, я помню, мы обсуждали её. Вообще, эта субсидия по оплате жилищно-коммунальных услуг, направленная на поддержку граждан, которые имеют невысокие доходы, была, наверное, одной из первых субсидий, которые софинансировались из федерального бюджета, и была очень важна для оказания адресной помощи по субъектам Российской Федерации. Но потом мы увидели, что количество видов деятельности регионов, которые необходимо сопрягать с усилиями федерального центра, серьёзно разрослось: мы теперь вместе реализуем и национальные проекты, и государственные программы, появилось много задач, которые не менее важны, чем эта. И эта тема перестала софинансироваться из федерального бюджета, поскольку появилось много других важных социальных задач, на которые направлены усилия федерального центра и по которым идёт софинансирование обязательств субъектов Российской Федерации. Сегодня это полномочие действительно осуществляется исключительно за счёт ресурсов субъектов Российской Федерации, без оказания помощи регионам. И мы ви-

дим, что целый ряд субъектов Российской Федерации снизили вот этот предельный уровень расходов граждан на коммунальные услуги и осуществляют поддержку за счёт собственных ресурсов. Насколько я помню, 50 субъектов сохранили 22 процента, соответственно 35 субъектов снизили эту долю.

На наш взгляд, сейчас существуют более важные мероприятия, по которым мы поддерживаем регионы, — это реализация социальных задач в рамках национальных проектов, реализация национальных целей развития. А выполнение данного полномочия субъекты самостоятельно обеспечивают за счёт собственных ресурсов, поэтому, на наш взгляд, сегодня оказывать поддержку регионам в этом направлении нет необходимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Калашников Сергей Вячеславович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Исламову.

**Калашников С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, ну, бюджет, безусловно, финансовый документ, но его цель — обеспечение социально-экономического развития страны, как вы сами сказали, достижение национальных целей, поставленных президентом. Принимая закон о бюджете, мы должны чётко представлять, что конкретно изменится в лучшую сторону после реализации данного закона. В связи с этим вопрос: назовите, пожалуйста, конкретные показатели, цифры, положительные изменения, которые произойдут к концу 2021 года, не сколько мы потратим, а содержательные показатели нашего развития в результате реализации данного закона о бюджете.

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопрос.

Уважаемый Сергей Вячеславович, уважаемые депутаты! Бюджет действительно инструмент, и бюджет учитывает так называемые контрциклические параметры цикла развития экономики. В этом году произошло сокращение частного спроса — бюджет увеличил свои расходы и помог экономике. В следующем году мы также, я уже докладывал, увеличиваем объём дефицита и объём расходов, с тем чтобы также помочь экономике за счёт стимулирования государственного спроса. В 2022 году мы уже выходим на общие принципы бюджетирования.

Как влияет бюджет на экономику? Конечно, влияют национальные проекты, проекты в области поддержки промышленности, поддержки инфраструктуры, поддержки образования, здравоохранения, социальной сферы — всё это вносит свой вклад в экономику, увеличивая спрос со стороны получателей финансовой помощи из федерального бюджета. Вопрос как раз о показателях, а что дают эти деньги — эти показатели

содержатся в национальных проектах и государственных программах. На наш взгляд, нужно развивать этот механизм, его нужно совершенствовать. Национальные проекты — хороший институт и инструмент. Государственные программы требуют такой же настройки, как и национальные проекты, чтобы мы видели, что каждый рубль даёт результат и какой это результат. На наш взгляд, как раз все программы должны быть переформатированы под структуру национальных проектов. А отвечая на ваш вопрос о том, какие результаты, скажу: давайте возьмём национальные проекты, давайте возьмём государственные программы, и по каждому направлению увидим результаты работы бюджетных денег в следующем году и на предстоящую трёхлетку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прошу прощения, Олега Николаевича Смолина пропустил.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Антон Германович, правительство заявило о намерении вводить новую систему оплаты труда, начиная с медиков. При этом обещано, что доля базового оклада в зарплате будет повышаться, как и сама зарплата. Однако в проекте бюджета на 2021 год федеральное софинансирование оплаты труда в бюджетной сфере уменьшено по сравнению с действующим трёхлетним бюджетом. По поручению президента с 1 сентября введена надбавка классным руководителям в школах в размере 5 тысяч рублей, однако аналогичную, даже более сложную работу — там дети сложнее — выполняют классные руководители в системе профтехобразования.

Вопросы. Как можно увеличить базовые оклады и зарплату, уменьшая финансирование? Готово ли правительство ввести президентские надбавки классным руководителям в техникумах и колледжах хотя бы с осени 2021 года? Почему, вопреки прямому требованию президента, высказанному в речи от 23 июня, сокращается доля расходов на образование и медицину, а указы президента в части расходов на науку недофинансируются, расходы меньше как минимум в 2,5 раза?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Я в докладе уже говорил о том, что у нас расходы на медицину сокращаются по отношению к текущему году, но в текущем году мы нарастили расходы и точно оказали поддержку субъектам Российской Федерации, медикам в части выплат, дополнительных мер стимулирующего характера для тех медицинских работников, которые работают в ковидной зоне. Мы считаем, что это были разовые решения. Конечно, они повысили

расходы, но если рассматривать 2021 год по отношению к 2019-му, доковидному, что называется, году, то видно, что расходы на медицину возрастают, расходы растут также и на образование. Вопрос об оказании помощи субъектам Российской Федерации в части повышения заработных плат бюджетникам учтён у нас при распределении нашей поддержки. Мы 90 миллиардов рублей учли в качестве дополнительной поддержки субъектов Российской Федерации и рассмотрели на заседании трёхсторонней комиссии распределение этих средств: 90 миллиардов позволят закрыть примерно 90 процентов всего прироста расходов на оплату труда всем работникам бюджетной сферы в соответствии с указом президента о том, что зарплата бюджетной сферы должна соответствовать среднему уровню по экономике в зависимости от категории бюджетников.

Действительно, мы сейчас — отвечаю ещё на первый вопрос — готовим предложения по изменению системы оплаты труда, по повышению базовой составляющей и сокращению стимулирующей. Такие предложения будут подготовлены и при необходимости, конечно, будут обеспечены финансовыми ресурсами. Вопрос: с какого периода? С какого периода мы их введём, с такого периода и будем, значит, рассматривать финансовое обеспечение этой меры.

**Председательствующий.** Антон Германович, с учётом того, что вы выработываете сейчас предложения, было бы правильно, чтобы депутаты подключились к этой работе, причём не только представители профильных комитетов, но и Комитета по бюджету и налогам. Ведь речь о чём идёт? Действительно, средняя зарплата по региону — это показатель, который должен учитываться при начислении заработной платы в школах, или двукратная — в учреждениях здравоохранения и в высшей школе. Но по факту, на деле получается, что учитель зачастую получает заработную плату и 15 тысяч рублей, и 17 тысяч рублей при средней по экономике региона порядка 30 тысяч рублей. И то, что основная часть зарплаты будет расти, а стимулирующая будет уменьшаться, правильно, потому что — мы неоднократно говорили, и, кстати, профильное министерство это поддерживает — основная часть должна быть порядка 70 процентов. Сегодня здесь минимум определяется только МРОТ, и, конечно, здесь надо и порядок наводить, и как можно быстрее решение принимать.

Но в чём прав Смолин? Что у нас сегодня получается? В школе есть надбавки за классное руководство, а в колледжах, в техникумах эти надбавки отсутствуют. Вообще вся система образования во многом строится на том, что наиболее профессиональные учителя из школы идут преподавать в колледж,

в техникум, а те, кто эффективно работает в колледже, в техникуме, идут работать в высшую школу. Сегодня нет мотивирующих факторов: в школе к заработной плате имеется в том числе надбавка за классное руководство, а в колледже, в техникуме эта надбавка отсутствует, и у нас получается, что звено, которое должно сейчас ожить и заработать, особенно потому, что у нас действительно и колледжи, и техникумы — училища, если пользоваться старым языком, прежним определением, — сильно пострадали в 90-е годы, и их нужно поддерживать... Заводы стали работать, но нет притока высококвалифицированных кадров, которые должны пройти сначала училища или те же техникумы.

Правильно было бы посмотреть на это более объективно, признать, что там есть эти проблемы, что туда никто не хочет идти работать, потому что в школе зарплаты выше. Так, Олег Николаевич? Так. Давайте мы с вами, увидев в ходе обсуждения эти проблемы, до второго чтения их изучим и возьмём на себя обязательство их решить. Во всяком случае смысл обсуждения бюджета, публичного обсуждения заключается в этом. И конечно, нам надо опять-таки к принятию бюджета в третьем чтении выйти с конкретными предложениями в части заработной платы, уйти от этого определения — "средняя зарплата". Она должна быть понятная, притом что есть средняя по региону, притом что она, эта средняя, по-любому влияет на заработную плату в бюджетных учреждениях, но меньше определённой заработной платы учитель не должен получать, врач не должен получать, работник высшей школы не должен получать. Все ждут от нас решений. У нас бывает, что главный врач, замы главного врача в разы, иногда в десятки раз больше получают, чем обычный врач. Есть ректор, который получает зарплату будь здоров, какой нет ни у министров, ни у депутатов, ни у губернаторов, и есть ассистент, доцент, который получает в 10—15 раз меньше. Поэтому давайте примем эти решения, и, возможно, они многие проблемы снимут, мы от вас этого ждём, об этом речь идёт. Так, коллеги, или нет? Перед нами эти вопросы ставят постоянно. *(Аплодисменты.)*

Будем работать над этим? Антон Германович, ну кому легко? Понятно, что на вас все эти проблемы концентрируются, но мы ведь здесь плечо подставляем. Посмотрите, мы же, когда обсуждаем бюджет, все понимаем ситуацию, которая сложилась в экономике, вам выпала доля решать эти проблемы — давайте вместе будем это делать, мы как раз тоже хотим взять на себя часть ответственности. Но если мы будем игнорировать эти проблемы, тогда граждане скажут: а зачем нам такие депу-

таты? Ну а депутаты, понятно, скажут то же самое в отношении тех, кто присутствует у нас в ложе. А этого не хотелось бы.

**Исламов Дмитрий Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Подготовиться Чирковой.

**Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, мой вопрос — это боль всех шахтёрских регионов, это вопрос расселения людей из бараков с подработанных территорий закрытых шахт. Это, конечно, касается целого ряда регионов, но в основном это Кузбасс, Ростовская область. Да, программа такая есть, реализует её Минэнерго, средства заложены в бюджет, но, к сожалению, их недостаточно, и с текущими объёмами мы будем решать эти проблемы до 2030 года. Вместе с тем есть поручение президента Владимира Владимировича Путина решить вопрос расселения до конца 2024 года, то есть в 2 раза быстрее, для этого требуется дополнительно 6,7 миллиарда рублей на ближайшую трёхлетку.

Уважаемый Антон Германович, вопрос, просьба от лица шахтёрских семей: можно ли решить вопрос в этом бюджетном цикле и изыскать эти средства?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Дмитрий Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, это важный вопрос, есть поручение президента. Я думаю, что мы ко второму чтению этот вопрос отработаем и на следующую трёхлетку — вы сказали, более 6 миллиардов рублей — найдём ресурсы, с тем чтобы до 2024 года, как поручил президент, этот вопрос закрыть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заменила своего представителя для диалога.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, хотел бы заострить внимание на такой строчке в планируемом бюджете, как приобретение за 706 миллионов рублей новых зданий для Пенсионного фонда в трёх регионах, в том числе у нас в Свердловской области. И вот такое предложение вносится, в то время как президент обозначал возможность пополнения бюджета Пенсионного фонда за счёт продажи его зданий, потому что вот эти дворцы пенсионных фондов, фотографии их прекрасных зданий и так далее просто вызывают социальное раздражение. Есть ли смысл в таких условиях, когда мы говорим о возможной продаже и погашении дефицита за счёт этого, зачем-то добавлять в бюджет 2021 года дополнительные средства, тем самым снова вызывая интерес к этой, скажем так, не совсем хорошей теме? Может быть, есть смысл эту строчку убрать, а деньги напра-

вить на что-то более нужное? Например, давайте закупим медицинские маски для людей, а то государство обязало людей маски носить, а источник финансирования не определён, и сейчас это идёт за счёт граждан. Вы можете пояснить, как такая строчка появилась и есть ли всё-таки в ней смысл? Есть ли возможность отказаться от приобретения дорогостоящих аппаратов для Пенсионного?.. (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Дмитрий Александрович, уважаемые депутаты! Вы задали вопрос, который касается не федерального бюджета, а бюджета Пенсионного фонда, потому что вопросы приобретения зданий, содержания зданий Пенсионного фонда учтены в бюджете Пенсионного фонда. Давайте попросим наших коллег, когда они будут докладывать вам о бюджете соответствующего фонда, более подробно ответить на ваш вопрос.

Но я хочу сказать, что действительно важен этот вопрос о масках, СИЗ. Мы сейчас предусматриваем необходимые ресурсы в текущем году для поддержки предприятий, организаций, учреждений в части обеспечения необходимыми средствами индивидуальной защиты. В текущем году бюджет действительно помогает учреждениям, которые содержатся за счёт бюджета, в приобретении необходимых средств защиты работников и соответственно посетителей учреждений.

А что касается вопроса о зданиях Пенсионного фонда, предлагаю рассмотреть этот вопрос при рассмотрении бюджета Пенсионного фонда.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы заданы, переходим к выступлениям от политических фракций.

Фракция КПрФ, Зюганов Геннадий Андреевич.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.**

Вячеслав Викторович, обращаюсь к вам: попросите Исаева не отвлекать вас. В прошлый раз когда я выступал, они вам всё время мешали слушать.

У нас министр выступил сегодня, как крупный благодетель: всем дадим, но понемножку. Что касается Кудрина, он вежливо критиковал своего лучшего ученика, Голикова была гораздо принципиальней. Адвокат Макаров блестяще выступает — я почувствовал это на себе, когда меня семь месяцев судили в Конституционном Суде: якобы я состоял в преступной организации.

Я буду выступать от имени нашей партии исходя из требований граждан нашей страны, избирателей, исходя из послания президента, ключевой позицией которого является обязательное вхождение в пятёрку ведущих стран, из требований

Мишустина переключиться на высокие технологии, поддерживать реальное производство, из оценки Шойгу и Нарышкина, которые побывали в Белоруссии и почувствовали, что нас поджигают, поджигают Русский мир.

Скажу о том, чего не дали, что украли и что спрятали, — считаю, что мы обязаны всё знать, сегодня правда дороже хлеба. В "Правде" и "Советской России" опубликована наша оценка, статья называется "Бюджет либеральной эпидемии", вам пересланы материалы — считаю, вам будет полезно ознакомиться.

Антон Германович, откройте вчерашний доклад МВФ (по их лекалам наша страна развивается почти 25 лет) и внимательно посмотрите их прогноз — их прогнозы часто совпадают. По уровню жизни мы отстаём от ведущих стран в 4—5 раз, и с этим бюджетом только дальше будем откатываться. По доходу на душу населения мы на 68-м месте, а при такой политике окажемся на 70-м. Мы производим ВВП на душу населения меньше чем на 10 тысяч долларов, за прошедший год этот показатель снизился на 14 процентов, а это ключевой показатель благосостояния граждан — идёт массовое обнищание, и оно продолжится. Мировые темпы роста экономики, предсказывают, будут более 5 процентов, в Китае — более 8, во Франции — 6 процентов, у нас, как они говорят, 2,8 процента, по вашему бюджету — три с копейками. В связи с этим исключительно важно определиться, что мы будем делать. Для нас главный показатель — это права трудящихся. У них есть сейчас одно право — на бедность: этот бюджет ничего никому не добавляет. Давайте пройдемся по главным показателям.

Для человека работа превыше всего, а безработица за последнее время, по данным официальной статистики, увеличилась в 5 раз. Восемичасовой рабочий день: 200 лет сражались за него — сегодня посадили под домашний арест, можно эксплуатировать 20 часов в сутки. Что касается зарплаты, то у нас на 7 долларов — это мировая оценка — живёт полстраны, это африканский, нищий уровень!

Пенсия. Дети войны как получали в деревне 7—9 тысяч, в городе 12—14 тысяч рублей, так и будут получать, ничего им не светит. Обещают прибавить, там, 200—300 рублей — на два пирожка, но без мяса.

ЖКХ. Мы предлагали, чтобы на это шло 10 процентов семейного дохода, не больше, — продолжают резать эти статьи. У нас уже вымерло с 91-го года только русских 20 миллионов, в этом году — 30 тысяч, и за ближайшие три года, планируют, вымрет ещё 1,2 миллиона человек.

Что касается лечения, учёбы и науки. Даже Кудрин вынужден был сказать, что тенденция сокращения главных статей

означает одичание страны. Мы выгоняем из страны талантливых людей — уже полтора миллиона сбежали, и остальные побегут при такой оценке.

Что касается главных статей. Вчера шесть человек — Кашин, Харитонов, Коломейцев... кто ещё? Шурчанов, Ганзя... Они убеждали целый час, что есть один вопрос, по которому надо договориться, — это продовольственная безопасность. Володин блестяще провёл слушания, Гордеев даже вам публично сказал, что, если так останется, голосовать не будет. Мы упрасивали, говорили, что решение президента есть, деньги есть, есть прибавка — это единственная отрасль, которая даёт плюс 4 процента, — чего не вложить? Мы же завтра получим прибавку дополнительно и будем кормить хорошими продуктами 500 миллионов человек. Это нам даст колоссальную прибавку: сейчас они дают 25—28 миллиардов долларов, наверное, столько в этом году будет, а через два-три года мы 45 миллиардов получим.

Мы организовали народные предприятия, коллективные. Я вас просил десять раз — по-прежнему ходят в судейских мантиях, в прокурорских мундирах, в администраторских галстуках, душат лучшие хозяйства! Я уже послал лично президенту результаты работы предприятий, которые судят с утра до вечера. 700 судов по "Совхозу имени Ленина" прошло! Лучшие показатели в этом году, ни копейки они не брали. Лучшее хозяйство "Звениговский" — будут судить лучшего директора, который получил все золотые призы на выставке во Франции! За что будут судить? За то, что он раскопал карьер и улучшил плодородие почвы. Не можем отбиться от всей этой своры, я таких мерзавцев в жизни не видел! У Ельцина были бандиты, но без погон, без мундиров, без судейских мантий.

Мы к вам обращаемся официально: рассмотрите наши предложения. Не зря вас сегодня воспитывает Володин: вы вышли на трибуну и за 20 минут даже не сказали... Вас целый час вчера убеждали лучшие специалисты в этой области! Извините за жёсткий тон, но вы должны понимать, что здесь собрались депутаты и теперь, по обновлённой Конституции, они имеют право вам хоть сегодня выразить недоверие, поэтому давайте принимайте решения.

Что касается некоторых конкретных пожеланий на будущее. Мы программу свою разработали, у нас есть бюджет развития — 33 триллиона, программа "10 шагов к достойной жизни", 12 реальных законов. Мы предложили вам непосредственно, как можно распорядиться доходами от недр, нефти и газа, — вы не хотите. Мы 12—15 поправок к Конституции предложили — ничего не хотите конструктивно рассматривать! Я считаю, это самая большая беда сегодня партии власти: вы обяза-

ны это рассматривать, а вы не хотите! А нам предлагаете тот бюджет, от которого будет только хуже стране, лучше никому не будет, включая президента.

Какие приоритеты? Сбережение народа — приоритет номер один. Сейчас болезнь, эпидемия идёт, нужны лекарства — посмотрите, что в стране творится! Вот гонят по всем информационным каналам панику — кто же так с эпидемией борется? В декабре 1959 года завезли чёрную оспу в Москву: умерли художник, который первым заболел, врач и санитар, всех остальных профилактаривали, и никто не орал, не шумел, 6 миллионов прививок в одной Москве сделали, всю страну и полпланеты спасли от этого. Если решили бороться, давайте бороться с болезнью, а не сеять панику, чтобы при первом насморке все бежали в больницу. Никакая больница и скорая помощь тогда не справятся!

Давайте посмотрим статью по фармацевтике. Посмотрите, у нас 70 процентов лекарств чужие и в остальных на 80 процентов чужие субстанции, а у нас эта статья почти вырезана в бюджете, вы гляньте! Вы обязаны её в 5 раз увеличить, если собираетесь народ лечить. Мы предлагали, предлагали — даже не слышат!

Маски. Сидят торгуют масками. Ужас полный!

Высокие технологии. Меня убедил Мишустин день назад, что они якобы внесли, но я в бюджете не нашёл. Я, правда, нашёл в бюджете... Знаете, сколько денег попрятали, Вячеслав Викторович? 3,6 триллиона не расписаны! Можно сколько угодно оттуда... они не расписаны, то есть, мол, сядем вдвоём, втроём, определимся, пальцем ткнём — и ты получишь, а остальные пошли подальше. 3,6 триллиона в заначке лежит — вот заначку нашли!

Что касается малого и среднего бизнеса. Недавно собрали женщин: вначале они плакали, потом ругались, а сейчас смеются — у них уже отбирать нечего. Даже в Ленинграде из десяти объектов пять разорились, и если сейчас не поможем, не поддержим, то разорятся и все остальные. Их надо сейчас поддерживать. Говорят, мол, денег нет. Как нет?! У нас столько денег давно не было: 13 триллионов в фонде, 600 миллиардов долларов, это ещё 50 триллионов рублей, — три бюджета лежит в кармане у правительства, и они не могут найти денег, чтоб поддержать простого человека, труженика, своё производство! Сколько немцы вкладывали, знаете или нет?

Добавьте немножко времени.

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Зюганов Г. А.** Знаете, сколько вкладывают? На наши деньги в 10 раз больше, и это в их экономику, с их инфраструкту-

рой! Они понимают, что надо производство спасать сегодня, иначе завтра там некому будет работать. Ну мы обязаны эти деньги направить.

Я посмотрел, какая главная статья, — долги. Долги! Всех засовывают в долговую яму — при таком фонде и таких запасах! Ну, я извиняюсь, дадут страну иностранным... Я посмотрел, в 2023 году будете платить, если принять это, только проценты по долгам — 1,6 триллиона. Все ваши национальные проекты... Какой-то идиот хочет программы отменить! Ведь нет другого способа развития производства, кроме целевого программирования и нормального планирования. Я был удивлён: банки нахапали уже 482 миллиарда долларов — кто им разрешал? А теперь разрешают на местах: берите сколько угодно — а потом не ясно, чем будут рассчитываться.

Я считаю, что мы в состоянии поправить, но, откровенно говоря, я не вижу прежде всего политической воли. Я бы на месте президента заставил выполнять своё послание. А послание предусматривает: побороть бедность, всё сделать для того, чтобы страна не вымирала, и войти в пятёрку — это принципиальная задача. Мы будем за это бороться. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Наша с вами задача, всех фракций, — сделать всё, чтобы послание президента было выполнено, и мы с вами строим работу именно так, поэтому вопросы не только к министру финансов, но и к другим министрам и губернаторам. Мы используем свои полномочия, но, для чистоты отношений, Геннадий Андреевич, у нас с вами в соответствии с принятой Конституцией, поправками в неё, есть полномочие назначать, а что касается освобождения — это право председателя правительства и президента. Вы политик, который не только говорит в этом зале, вас воспринимают и за этими стенами, поэтому мы всё-таки должны здесь исходить из наших полномочий в соответствии с Конституцией.

Диалог, безусловно, надо вести, но в рамках этого диалога мы тоже должны признать, что сегодня экономика находится в кризисе, причём не только в нашей стране, но и в других странах. Мы преодолеваем эти вызовы более успешно, чем другие страны, хотя у нас сложностей хватает, и согласно бюджету, который сегодня представлен, все социальные гарантии будут выполнены — не за счёт людей, а за счёт государства, за счёт той политики, которая проводится. И хорошо, что есть резервы, и нам важно, чтобы они всегда были.

Что касается платежей по заимствованиям. Посмотрите, от объёма бюджета это менее 5 процентов. Когда вы говорите: триллион — звучит масштабно, но на самом деле это менее

5 процентов. А если бюджет будет расти, эта сумма будет ещё меньше.

Да, конечно, всем нам хочется, чтобы министр прислушался и выходил с предложениями, которые учитывают запросы общества, но здесь, наверное, правильно было бы выходить на золотую середину, на конструктивный подход. Вот мы всё то, что у нас наболело на душе, сегодня Антону Германовичу выскажем, а затем до второго чтения будем работать, с тем чтобы высказанное было не только услышано, но и реализовано. Так что, с одной стороны, действительно критикуем, но, с другой стороны, надо понимать, что эта критика должна быть конструктивной. Мы ещё не проходили такие вызовы, которые есть сегодня, — это так, и вы неоднократно это говорили, — но, проходя эти вызовы, мы людей один на один с проблемами не оставляем. Вот раньше, когда аналогичные вызовы были, человек был один на один с проблемами, причём не только в 90-е годы. А что, советский период у нас весь только розами усыпан? Нет. А посмотрите, какие налоги были: и на деревья были налоги, на яблони, и заставляли подписываться на все эти займы, и попробуй не подпишись, не подписался — в тюрьму. Это всё было, а сейчас мы мифом это всё взяли и украсили. И там не было дискуссии. Вот если бы такой Зюганов задавал министру финансов такие вопросы и высказывал предложения, к концу заседания уже не было бы Зюганова.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ладно, не надо, немцев победили, потому что все те, кто пошёл на эту войну, понимали: за спиной семья, за спиной страна. Под палкой никто не воюет и не жертвует своей жизнью.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А мы отцов и дедов не критикуем, но если верхушка правящая страну развалила, то этому надо давать объективную оценку и на одну планку с дедами их ставить не надо. Вот у меня все они погибли, и я не хочу, чтобы вы их ставили на одну планку с теми, кто страну развалил, с теми, кто такую политику проводил. Мы тоже здесь политики, поэтому давайте обо всём этом объективно говорить, а иначе так у нас мифы и рождаются.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сейчас Владимир Вольфович всё скажет, и особенно раз вы, Николай Михайлович, подачу обеспечили.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я согласен со многими, о чём мы здесь говорим, — это и критика, и предложения, но, Геннадий Андреевич, когда вы говорите, что вас не слышат, вы не хотите добавить ещё, что, ну, не верят уже вам! Ну, хорошая была КПСС, мощнейшая в мире партия, но кто сегодня вам доверяет? Ведь должно же быть какое-то доверие к партии. Я не говорю, что к ЛДПР полное доверие, но за нашей спиной нет разрушенной страны.

Перестройка идёт, в самом разгаре — недавно канал "Ностальгия" сообщал, — 1987 год, и вот, говорят, вошли в президентские такие-то, такие-то и такие-то, а в отделе пропаганды в это время работал ответственный сотрудник Зюганов Геннадий Андреевич — вы же были там, в самом пекле! Нужно было или не начинать перестройку, или хорошо её сделать. Мы же не говорим, что всё было плохо, но если мы... Ведь посмотрите, вот как нам занять линию посередине? Вот царь плохой — согласен, но большевики ещё хуже! Линию посередине поддержать нужно было, в крайнем случае Временное правительство — всё, не захотели. Перестройка: устарела КПСС, Горбачёв слабый, поддерживаете Ельцина — ну кто мешал и Горбачёва убрать, и Ельцина или заставить их вместе функционировать? Поэтому тут вопрос доверия.

Вот вы говорите, что у немцев лучше в 10 раз, — так немцев подняла Америка после войны, с 45-го по 55-й, а мы отдали всё китайцам, в Восточную Европу. Страна полуголодная, а мы всё раздаём! Ну, это же вопрос: как действовать? Я согласен, можно помогать кому-то, но зачем же у своих-то отбирать? В Берлин пришли и кормим немцев... Немцы пришли сюда и расстреливали наших людей, а мы пришли в Берлин и кормим их! Вот пожалели немцев, так сказать: как же так, вот девочка немецкая, на руки солдат взял её, вот мемориал в Третьяковском парке. В этом же проблема.

Ведь денег у нас сегодня действительно много, ну и, видимо, есть резервы. Почему резервы нужны? Вот Карабах дымит — а чем это закончится? Турецкая армия туда медленно подходит, её просто так, переговорами не выгнать, то есть потребуются дополнительные средства. Мы же не могли в бюджете на 2021 год это предусмотреть, армия появилась там вот недавно, и ещё пока передовой отряд. А когда будет 100—200 тысяч, 500 тысяч?... А Белоруссия? Вот успокоится всё там или ещё будет продолжаться? Тоже ведь потребуются деньги. Уже отдали 1,5 миллиарда, и придётся каждый месяц давать 1,5 миллиарда или сдавать её.

Белоруссия: как занять среднюю линию? Лукашенко не прав, он довёл до ручки всё это дело, но и Тихановская не пода-

рок. А где середина? Мы опять живём без середины. Нужна центристская партия, которой является сегодня ЛДПР. Вы нам дали 40 мандатов — это зачем?! У коммунистов заберите 30 — им хватит десяти; "СПРАВЕДЛИВУЮ..." вообще гоните — зачем она нужна? И "ЕДИНАЯ..." пусть даст: 340 мандатов — с какой стати?! У вас почти все показатели плохие, а вам народ всё даёт огромное количество поддержки — вот надо это перераспределить. Дайте возможность!

Если там — Геннадий Андреевич, может быть, прав — совхоз гнобят, какое-то хозяйство, ну, действительно надо поработать там, определиться, и хватит над людьми издеваться! Я прекрасно знаю этот совхоз — великолепная клубника и великолепный городок. Сделали же люди прекрасный городок: и школа, и дома — ну всё! Ну найдите какую-то середину, так сказать: ну пусть он сдаст всё, и освободите его, так сказать, от всего, что же у вас и следователи... И там всё это идёт, идёт, идёт... Конечно, нужно договариваться нам.

В то же время важно правильно занимать личную позицию. Геннадия Андреевича беречь надо, нечего там выдумывать: преемники... Никаких преемников у него нет! Новиков пускай забудет быть преемником!.. Или кто там ещё планирует? Тот, как его, помоложе-то который, второй-то, из Челябинска? Афонин! И ещё Коломейцев ростовский, с ростовского рынка, будет подсиживать. Геннадий Андреевич — до конца! Он уйдёт, Геннадий Андреевич, и уйдёт вместе с партией, потому что такого варианта нет — чтобы вместо Зюганова был ещё кто-то. Вместе уйдут — навсегда и далеко! Мы вас ждём в Хабаровском крае, вам же очень нравится теперь Хабаровский край. С этой трибуны я им говорю: что вы там этого мерзавца Платошкина выставили? Долбаёт, грязью поливает Фургала. Сейчас они говорят, мол, вот Фургал какой молодец! Слушайте, какая же это партия? В один год — он подлец, негодяй, в другой год — он молодец. Займите одну позицию, нельзя же туда-сюда, туда-сюда! Если молодец, тогда зачем же в том году поливали грязью? И кто дал деньги этому, десятки миллионов? Лучшие номера в гостинице, весь край обклеил своими плакатами и плакатами Сталина. Чем закончил? В тюрьме сидит, всё.

Так что Геннадий Андреевич молодец, а Сергей Михайлович вот болеет, к сожалению.

Ну вот вы маски надели 28 октября — правильно? А ЛДПР вам предлагала в феврале, десять месяцев назад надеть маски и перчатки! Так, Антон Германович, какая партия действительно прогосударственная, какая с интеллектом, какая современная? Не на немцев надо ссылаться! Вот простой пример: весь мир в пандемии, а единственная партия, ЛДПР, не только стра-

ну заставила надеть маски и перчатки — весь мир! Весь мир пошёл по нашему пути. Тоже играли: да не надо, да ничего, да что там... Надо же думать об этом! И что, вы думаете, во время пандемии ЛДПР к этому пришла? Двадцать лет я этого требую — и депутаты все это знают, и журналисты, кто подходит к моим дверям, знают, надпись висит давно уже.

По бюджету, конечно, мы проголосуем за. Почему? Другие фракции имеют право не голосовать, но должна быть логика: если фракция не голосует за бюджет, то в январе из этого бюджета она никакие деньги не получает. Миллиард придёт на счёт КПРФ, а бюджет они не принимали — значит, не надо давать этот миллиард! Я не говорю: отдайте ЛДПР — отдайте детям войны, как они просят, отдайте кому-то ещё деньги, а не на содержание фракции КПРФ. Зачем зарплату получать? Зачем машины, квартиры? Они же не хотят этот бюджет принимать! Вот в этом я логики не вижу. Бюджет — это не чьё-то партийное дело, это деньги всей страны: доходы и расходы. "Нет, мы не будем голосовать!" — так что, всю страну остановить с 1 января? Нету расходов и нету доходов! Я согласен, очень много разумного все говорят, да, есть недостатки, но бюджет — это закон всей страны. Как может страна остаться без бюджета?! Там же нет партийных пристрастий, это доходы и расходы всей страны, это всё, начиная с родильного дома и заканчивая гробовой доской, содержит государство, мы с вами. Ну и наша зарплата там тоже. Сдайте зарплату, сдайте машины, квартиры — и на улицу: мы против этого правительства, мы против этого бюджета. Логика должна быть, я к этому призываю!

Мы, ЛДПР, будем всегда настаивать: транспортная экономика, больше денег на дороги! Опять же, это дороги не для ЛДПР, а для всей страны. Ну как делать бизнес, если дорог нету? Ухабы, вообще нет асфальта! Люди там... какие-то паромы ещё действуют.

Надо строить малоэтажные дома. Ну дайте дома построить! Ну что это такое? Где дома, коттеджи? Ведь Медведев, когда был президентом, обещал стометровый коттедж каждому, кто без квартир, — ну дайте. Пиломатериалы копейки стоят — дадим эти же деньги, на которые хотим построить высотки, и люди будут жить в отдельных домах. Не нужна тогда будет самоизоляция — дома будет самоизоляция. А в этих стоэтажных домах тысячи людей живут!

Или автобусы. Дайте "Оку", дешёвую машину (такая была уже), чтобы 200 тысяч рублей стоила, не больше — да человек из своего домика под Москвой будет ездить на этой "Оке" в какой-то офис в Москве. И дайте удалёнку — он там будет сидеть с удовольствием: экономим на транспорте, питании, и семья

чаще вместе. Но мы же этого не делаем, а это нужно делать. Мы для кого строим эти высотки?

Рыба. Полно рыбы в стране, самолёты стоят пустые сейчас, пассажиров нет — ну загрузите дальневосточную рыбу и отправьте ночным рейсом в Москву, в Петербург, по всей стране! И на рыбные рынки выкиньте всю эту рыбу, она ещё трепещет — ну дайте возможность поесть живой рыбы! Она есть, самолёты есть! Кому не хватает ума в голове, чтобы привезти эту рыбу в наши города? Самая рыбная в мире страна! Это же тоже мог бы быть какой-то плюс.

И сельское хозяйство, академик Кашин, мы всегда поддерживаем, обязательно, потому что это питание, значит, это здоровье. А если сельское хозяйство поддержим и дороги, то там будут больше рожать (в городе всегда меньше), там лучше питаются, там здоровье лучше, то есть сразу все проблемы решаются. А если мы в городе не можем найти, как в Омске, куда поселить больных...

Три минуты добавьте, Вячеслав Викторович.

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

Должен быть паритет.

**Жириновский В. В.** Добавьте, полторы дайте, две! Коммунистам дали, хотя они страну разрушили, а мы её укрепляем!

Вот действительно всё это нужно делать. Когда мы говорим, мол, дорого у нас и не хватает денег... Но мы же сами слепили Украину — Ленин, Сталин, Хрущёв. Теперь стоит огромная страна рядом с нами, она наш враг! Не просто оторвали, там всё враждебно, там уже выросли дети, которые считают, что мы хуже, чем немцы, и русские готовы убивать русских! Это всё было заложено в программу. Бисмарк говорил, что надо не только оторвать Украину, но и воспитать такое население, чтобы русские ненавидели русских и старались биться с ними. Вот что мы с вами сделали: неправильное решение национального вопроса. И с Карабахом никогда не решите — там 200 лет они воюют: или они в Иран уходят, или восстанавливают Российскую империю или Османскую, без империи они жить не смогут.

И, Белоруссия, назад домой! Никакой Белоруссии! Витебская губерния, минская, брестская, гродненская, гомельская — шесть губерний! А это что? Белоруссия, Белоруссия... Не может он управлять, он хороший директор совхоза — берите его в Москву вместо Грудина, пусть управляет "Совхозом имени Ленина", а Белоруссия должна закончить своё существование... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Вы, конечно, нам много проблем создали своим выступлением, в том числе в области международных отношений. Но что каса-

ется вашего взгляда на развитие ситуации, вы зачастую бываете прозорливы.

Коломейцев Николай Васильевич просит — по ведению.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, во-первых, у нас идут выступления, во-вторых, мы нарушали порядок ведения? Нет. По одной минуте было добавлено и одному лидеру фракции, и другому лидеру фракции. Полемика политическая состоялась.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет. Коллеги, официально заявляю, Николай Васильевич Коломейцев — человек, который работал на заводе, инженер, руководитель структурного подразделения завода.

Если что-то и звучало про Ростов и про рынки, это никакоего отношения не имеет к вам, потому что ваша биография трудового человека... Не заводите себя, у нас идёт обсуждение бюджета. И наденьте маску. *(Шум в зале.)*

Коллеги, слово предоставляется Андрею Константиновичу Исаеву.

Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Много лет в этом зале и за его пределами звучала критика в адрес "ЕДИНОЙ РОССИИ" и правительства за жёсткую бюджетную политику, за то, что мы откладываем деньги в кубышку, то есть формируем резервы. Но вот пришёл 2020 год с его невзгодами, и самые ярые критики первыми побежали предлагать, как именно нам надо израсходовать эти резервы. Я думал, что для всех стало уроком то, что 2020 год мы смогли пережить только благодаря устойчивой макроэкономической политике и наличию резервов, только благодаря этому мы бросили огромные средства на борьбу с COVID, пережили локдаун, оказали конкретную помощь людям, предпринятиям, регионам. Но нет, урок не подействовал, мы вновь слышим призывы резко нарастить расходы, спалив резервы. Что отвечает на это "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Исаев А. К.** Мы ответственная партия, Пётр Олегович. Это означает, что мы должны думать не только о том, как понравиться избирателю сегодня, но и о том, чтобы обеспечить социальную защиту и безопасность завтра при любой экономической погоде.

Предложенный бюджет является крайне напряжённым, это дефицитный бюджет. И правильно сказал Андрей Михайлович Макаров, что это первый бюджет, который сформирован

не от доходов, а от расходов, от исполнения государством своих обязательств перед обществом. Правительству ещё предстоит изыскивать ресурсы, для того чтобы выполнить всё, что заложено в этом бюджете. Это означает, что при таком бюджете мы, как в сказке, все желания выполнить не сможем и должны сконцентрироваться на главном — на приоритетах.

Что является приоритетом для "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Безусловное, безоговорочное выполнение государством всех социальных обязательств (это заложено в бюджете), включая новые пособия, которые появились только в этом году: заложена индексация пенсий, МРОТ, величины прожиточного минимума выше инфляции; заложены средства, и их объём растёт, на лекарственное обеспечение граждан; решаются вопросы, связанные с комфортной городской средой и устойчивым развитием сельского хозяйства. Это первое.

Второе — это реализация национальных целей, которые заложены президентом. Есть на это средства в бюджете? Есть, и достаточно. Но это не означает, Антон Германович, что мы не будем с вами дискутировать по конкретным объектам. Мы с пониманием относимся, когда деньги снимают с того, что является не средством передвижения, а роскошью, или с каких-либо дорогостоящих, но когда мы видим, что средства снимаются со строительства онкологических больниц или, как в Ижевске, с туберкулезной больницы, мы не можем с этим согласиться. Конечно же, много денег тратится на борьбу с COVID, COVID — опасная болезнь, но рак и туберкулез не лучше.

Уважаемые коллеги, третья цель, третий приоритет, на который смотрела фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — это наши договорённости с правительством о финансовой поддержке регионов. И мы видим, что действительно большие, огромные средства заложены на поддержку регионов, в том числе реализуется предложение Председателя Государственной Думы поддержать десять наименее бюджетно обеспеченных регионов, эти деньги есть в бюджете. Но мы также соглашаемся с предложением председателя о том, что эти десять регионов мы определяли в "мирное", так сказать, время, доковидное, а сейчас таких регионов, которые нуждаются в поддержке, нуждаются в индивидуальной программе, существенно больше: как минимум на десять регионов мы должны увеличить количество и учесть — и об этом тоже правильно сказал председатель — те регионы, которые дают наихудшую статистику по демографии, для них необходим индивидуальный план, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет это предлагать.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложит ряд поправок, по которым мы уже

ведём переговоры с правительством. Они касаются традиционно поддерживаемых нами программ по развитию сельских домов культуры, театров малых городов, ФОКов и многого другого, это ещё доковидные программы, нельзя их бросать и надо увеличить их финансирование. Мы также считаем, что в полном объёме должно быть сохранено финансирование некоммерческих социальных организаций, и это мы будем предлагать ко второму чтению.

Повторю, коллеги, мы не волшебники в этом зале, мы распоряжаемся только имеющимися ресурсами и понимаем, что в непростой ситуации, когда не закончился мировой экономический кризис, не закончилась пандемия и продолжается экономическая война против России под названием "санкции", мы обязаны сохранить ресурсы для устойчивости и безопасности наших граждан. Но также мы понимаем и то, что работа над законопроектом о бюджете не закончится даже при принятии его в третьем чтении. Мы знаем о том, что будут перераспределяться средства с нашим участием через трёхстороннюю комиссию. Мы надеемся на восстановительный рост экономики, а значит, на дополнительные доходы и предлагаем вам уже сейчас в этом зале договориться, на что эти дополнительные доходы будут направляться в приоритетном порядке. Для нашей фракции приоритет — это качество жизни людей: в городах это программа "Формирование комфортной городской среды" и обновление городского пассажирского транспорта; на селе, безусловно, Геннадий Андреевич, это программа устойчивого развития сельских территорий, она должна быть приоритетной, и туда в первую очередь должны пойти дополнительные доходы, это принципиальная позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Уважаемые коллеги, осознавая свою ответственность, как партии большинства, перед нашими гражданами, осознавая, что от того решения, которое мы примем сейчас, будет зависеть экономическая стабильность нашего государства, сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" консолидированно проголосует за принятие законопроекта о бюджете в первом чтении.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые Вячеслав Викторович, Антон Германович! Как известно, проект федерального закона о бюджете на 2021—2023 годы формировался в условиях кризиса 2020 года, а исполнение его будет проходить на фоне высокой степени

неопределённости, на фоне сокращения реальных располагаемых денежных доходов населения на 8 процентов, уровня безработицы 6,2 процента и сокращения потребительского спроса. Правительство прогнозирует снижение ВВП в 2020 году на 3,9 процента. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ряд экспертов — Счётная палата, Всемирный банк, Институт Гайдара — не видят реальных оснований для такого оптимизма, оценивая снижение ВВП в 2020 году на уровне до 5—7 процентов. Риски не пропали, и это, бесспорно, ставит под сомнение точность базового сценария развития российской экономики, согласно которому ежегодный рост в период трёхлетки будет превышать 3 процента. По оценкам Счётной палаты и Всемирного банка, темпы роста российской экономики в 2021—2023 годах не превысят 2,4—3 процентов.

С одной стороны, хорошо, что у правительства есть такие амбициозные планы, с другой стороны, если темпы роста экономики и другие прогнозные показатели не будут выполнены, то под угрозой окажется главное — это выполнение в первую очередь социальных обязательств государства и в целом устойчивость бюджетной системы. И даже непопулярные меры программы мобилизации доходов стоимостью более 1,8 триллиона рублей не смогут покрыть огромный дефицит бюджета, размер которого только в 2021 году составит 2 триллиона 750 миллиардов рублей. Наблюдается интересная картина: правительство собирается перекрывать дефицит в основном за счёт внутренних заимствований, которые в целом за три года составят 5,7 триллиона рублей, государственный долг вырастет более чем в 2 раза с 2019 по 2023 год — всё это порождает дополнительные расходы бюджета на обслуживание госдолга, который начиная с 2020 года за три года увеличится на 714 миллиардов рублей. И всё это происходит при беспрецедентно огромных объёмах ФНБ — на 2021 год 12,4 триллиона рублей, объёме резервного фонда правительства в сумме 113 миллиардов, нераспределённых средств в сумме 1,5 триллиона рублей и переходящих остатков, размеры которых нам пока неизвестны. Очевидные суммы зачехлены в 2021 году по отношению к расходам составляют порядка 60 процентов. Хотелось бы понять: почему в кризис 2008—2009 годов можно было потратить более половины этого фонда, а в нынешних, ещё более тяжёлых кризисных условиях этого не делается, предусмотрен лишь 91 миллиард?

Мы считаем, что средства ФНБ не должны лежать мёртвым грузом, их надо направлять на социальные нужды, пособия, субсидии, повышение заработной платы бюджетников, экономику. Уже понятно, что в бюджете следующего года денег хватать не будет, поэтому за счёт ФНБ можно было бы запро-

сто профинансировать ряд важнейших социально-экономических статей. Ну и, вообще-то, где логика? Общая сумма значки, которой обладает правительство, 60 процентов расходов бюджета, — это более 14 триллионов рублей, при этом образован дефицит 2,7 триллиона. При наличии огромных свободных средств правительство предусматривает внутренние заимствования в размере 5,7 триллиона рублей и находит деньги для их обслуживания в размере 417 миллиардов рублей, при этом гражданам и социалке говорят, что денег нет. Как это всё нам объяснить нашим избирателям?

Очевидно, что назрела необходимость, пришло время реконструировать и бюджетное правило. Предложенная правительством оптимизация расходов практически всех незащищённых статей, на наш взгляд, не лучшим образом отразится в первую очередь на инвестициях в социальную сферу и программах, стимулирующих развитие экономики и инфраструктуры. Мы поддерживаем хоть и незначительное, но всё же увеличение социальных расходов, но мы против снижения доли расходов на образование, здравоохранение и национальную оборону на 5–10 процентов в общей сумме расходов. Мы ежегодно настаиваем на увеличении доли расходов на здравоохранение и образование до 7 процентов по каждому разделу. Правительство утверждает, что денег для этого нет, в то же время "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ежегодно обращает внимание на неэффективность использования средств по госпрограммам, ФАИП и госкомпаниями, но воз и ныне там. Мы считаем, что институт госпрограмм продолжает показывать свою неэффективность и не может быть основой бюджетного планирования, необходимо рассмотреть вопрос об отказе от госпрограмм при формировании федерального бюджета. Это же отмечает в своём заключении и комитет по бюджету. В ФАИП в очередной раз включено 236 объектов без необходимой документации. Мы считаем — и комитет по бюджету также отмечает это в своём заключении, — что решить эти проблемы можно только установлением персональной ответственности должностных лиц, чего до сих пор фактически нет. Такая же ситуация в госкорпорациях и госкомпаниях.

Не стоит забывать, что помимо текущих задач на бюджете висит груз многолетних нерешённых социальных проблем, решения которых "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ежегодно добивается. Мы ещё раз обращаем внимание правительства на необходимость обеспечения жильём детей-сирот, ветеранов боевых действий, инвалидов, переселения из ветхого и аварийного жилого фонда в зоне БАМ, возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам и компенсации им недопо-

лученных средств, индексации военной пенсии на 2 процента сверх уровня инфляции, социальной поддержки детей войны, увеличения вдвое пособия по безработице, введения пособия всем семьям с детьми школьного возраста, обеспечения ежегодных выплат в размере не менее 5 процентов от общей суммы задолженности сгоревших в Сбербанке сбережений граждан. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает сделать бессрочной программу материнского капитала, а также провести индексацию этих выплат с учётом инфляции.

Кризис также ударил по действующей системе межбюджетных отношений, которая уже давно не справляется с назревшими проблемами, они, в свою очередь, в результате кризиса резко обострились. Проблема долга регионов и муниципалитетов так и не решена, нужны новые радикальные реформы в этом секторе. Сейчас общая сумма долговых обязательств регионов равна 2 триллионам 150 миллиардам рублей, или 22,5 процента от суммы собственных доходов, то есть более чем пятая часть. В этом году, с одной стороны, ко всем традиционным расходам субъектов добавились давление центра по реализации национальных проектов и дополнительные непрогнозируемые расходы по борьбе с пандемией, а с другой стороны, бюджеты субъектов суммарно недополучили около 20 процентов собственных доходов. У субъектов нет значительных объёмов и переходящих остатков бюджетов аналогично федеральному бюджету, как говорил Андрей Михайлович Макаров, нет своего ФНБ, а объёмы заимствований для них жёстко ограничены Бюджетным кодексом. Вывод один: пока Минфин существенно не изменит условия соглашений и правила реструктуризации бюджетных кредитов, субъекты будут связаны по рукам и ногам и решение бюджетных проблем опять будет отложено. До сих пор в регионах нет чёткого понимания механизма решения этих проблем до 2023 года.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что без серьёзной перенастройки налоговой системы в пользу субъектов в целях придания им большей финансовой независимости, мотивации к увеличению собственной доходной базы своих бюджетов межбюджетные отношения останутся в тупике, из которого единственным выходом, то есть способом изыскания средств субъектами, станет умение выбивать дополнительные средства в центре.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" традиционно завершила работу над альтернативным бюджетом на 2021 год. В нём предлагается комплекс мер, за счёт внедрения которых в Российской Федерации будет реализована модель роста. Источником такой модели является перераспределение налоговой нагрузки с производства на потребление с одновременным установлении

ем высокого налогового бремени на крупные капиталы и ренту. За счёт реализации налоговых мер станет возможным увеличение на 1 триллион рублей доходов бюджетов субъектов и на 6 триллионов рублей доходов федерального бюджета, которые предлагается направить на решение важнейших социальных и экономических проблем. Все эти возможности мы отразили в нашем альтернативном проекте бюджета и направили его в правительство. Очень рассчитываем на то, что правительство изучит наши предложения. Мы готовы к конструктивному диалогу и дальнейшей работе на всех этапах.

Всего того, о чём мы говорим, в рассматриваемом проекте бюджета нет, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые коллеги, Андрей Константинович Исаев поднял один вопрос. Правильно было бы нам не только обсудить его, но и обратиться к правительству, к Министерству финансов, с тем чтобы эта тема была взята на контроль. И со своей стороны мы попросим, Андрей Михайлович, вас, чтобы комитет подключился к рассмотрению этой проблемы. Речь идёт о том, что у нас сейчас в регионах реализуются проекты в области строительства и инфекционных больниц, и противотуберкулёзных диспансеров, и онкологических больниц, и поликлиник, — это крайне важно, давайте подумаем над тем, чтобы на будущий год как можно больше появилось современных учреждений здравоохранения. Возможно, те ресурсы, на которые мы рассчитываем, понимая, что нам надо справиться с кризисом и экономика должна расти, вот эти дополнительные средства правильно было бы, если это у нас получится, направить на достройку этих больниц, и уж тем более не снимать средства там, где есть возможность ввести в эксплуатацию и онкоцентры, и инфекционные больницы, и противотуберкулёзные диспансеры.

Коллеги, давайте попросим Комитет по охране здоровья также анализ сделать, затем выверку и там, где это возможно, восполним те ресурсы, которые кто-то взял и снял, а если понятно, что нет освоения, то это уже вопросы к региону. Но если только есть возможность, хотя бы малейшая, ввести в эксплуатацию больницу, мы должны это сделать как можно раньше, на будущий год, а не растягивать на 2022-й, на 2023-й.

Антон Германович, вы как к этому относитесь? Совершенно очевидно, особенно в ситуации, связанной с пандемией, да и не только, что это задачи, которые мы должны решать. Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Абсолютно правильная, мне кажется, постановка вопроса. Действительно, при подготовке бюджета нам пришлось где-то менять приоритеты и где-то сокращать расходы, но, если у нас в ходе исполнения бюджета, как вы сказали, будут дополнительные возможности, безусловно, мы то, что было сокращено, будем восполнять. Мне кажется, это правильное решение — достраивать и вводить в строй те социальные объекты, которые нужны нашим людям, нуждающимся в помощи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, вы как считаете?

Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.** Извините, я просто сейчас по памяти буду называть. У нас затронула вот эта оптимизация — об этом говорил Андрей Константинович, приводя в пример туберкулёзный диспансер в Удмуртии, — десятипроцентная оптимизация (я по памяти, повторяю, называю цифры, надеюсь, что не ошибаюсь) 17 таких объектов: 6 — онкологические, 6 — детские медицинские учреждения, 2 — туберкулёзные и 3 — многопрофильные больницы. Сумма общей оптимизации по этим 17 объектам составляет 2 миллиарда 778 миллионов 100 тысяч рублей. Я повторяю: говорю по памяти, но надеюсь, что не ошибаюсь.

Вот мне кажется, что здесь есть два вопроса. Один — это то, о чём вы, Вячеслав Викторович, сказали и с чем согласился Антон Германович: надо в ходе исполнения бюджета посмотреть, дать и так далее. Другой — вы меня извините, но я не понимаю, как может оптимизация касаться объектов, по которым с регионами заключены соглашения? Ведь у регионов эти суммы заложены в договоры, которые они заключали с подрядчиками. Я понимаю прекрасно, что после принятия бюджета можно выкрутить регионам руки и сказать: ребята, теперь перезаключайте в соответствии с новым законом о бюджете. Вот, мне кажется, здесь две задачи: не просто восстановить эти средства, но и ориентировать регионы на то, что им не придётся эти средства где-то изыскивать, потому что исключить в бюджете легко, а вот как они будут с подрядчиками работать, этого никто не знает. И потом, понимаете, снимать с онкологии... Знаете, это всё равно что считать, что онкологию можно излечить на 90 процентов — ну, её либо лечат на 100 процентов, либо не лечат вообще. Тогда можно просто всё снять!

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, вы, анализируя ситуацию, смотрели объекты, которые будут вводиться в 2021 году? Какое их количество из этих 17? Ведь есть объекты, которые будут вводиться в 2022, в 2023 годах.

Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.** Вячеслав Викторович, на самом деле количество объектов, которые вводятся непосредственно в следующем году, минимально, в основном здесь всё-таки переходящие объекты. Но я говорю, что, если эти средства будут сняты со следующего года, они не войдут и через год.

**Председательствующий.** Давайте тогда изучим этот вопрос, всё то, что вы говорите, правильно. По итогам изучения нам нужно будет принять решение уже во втором чтении. Совершенно очевидно, что, если работы идут и их можно выполнить, было бы правильно профинансировать проекты. А какие-то проблемы, связанные с реализацией проектов в регионах, — это, понятно, уже второй вопрос.

Коллеги, нет возражений, если мы отработаем эту тему и ко второму чтению вынесем решение? Тем более перечень объектов достаточно внушительный, это требует проработки — 17 регионов! Вопрос касается 17 объектов, 17 регионов. Договорились? Договорились.

Коллеги, заключительное слово прозвучит в ответ на выступления руководителей фракций.

Пожалуйста, министр финансов официальный представитель Правительства Российской Федерации по законопроекту о бюджете Антон Германович Силуанов.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я, если можно, в рамках заключительного слова сначала на один вопрос ответил бы, а потом, может быть, в целом позицию высказал бы.

Был вопрос по авиасообщению, по магистральному авиасообщению, о необходимости дополнительного рассмотрения возможности увеличения финансирования. У нас в текущем году предусмотрены средства в размере 4,5 миллиарда рублей, примерно такая сумма сейчас востребована, реализована. На следующий год — 3,8 миллиарда. Поэтому абсолютно согласен с постановкой вопроса. Давайте ко второму чтению посмотрим, как увеличить эту позицию таким образом, чтобы у нас не было дефицита льготных билетов по межтерриториальному сообщению.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Хотел поблагодарить депутатов за работу в комитетах Государственной Думы над проектом бюджета, особенно в комитете по бюджету, Андрея Михайловича Макарова. Действительно, бюджет сложный. Мы видим, что идёт резкое сокращение наших ресурсных возможностей, доходы 2021 года меньше, чем доходы 2019-го, поэтому нам приходится увеличивать заимствования, увеличивать расходы по обслуживанию государственного долга, с тем чтобы профинансировать наши приорите-

ты. А приоритеты и задачи поставлены президентом, и, соответственно, мы все выполняем те задачи, которые определены посланием, определены указом президента. Мы сконцентрировали ресурсы. Да, действительно, какие-то расходы нам пришлось подсократить, но мы эти деньги направляем на общие новые задачи, которые являются сейчас нашими национальными целями, нашими приоритетами, поэтому нам надо сейчас всем как-то сплотиться.

Действительно, этот бюджет, как вы говорите, — это и документ правительства, и документ парламента, и документ президента. Я согласен с коллегами, которые высказывались о том, что мы все вместе принимаем решения, вместе определяем основные задачи и концентрируем ресурсы там, где они дадут наибольшую отдачу как для поддержки наших граждан, населения, так и поддержки экономики. Поэтому хотел бы обратиться к коллегам-депутатам с просьбой поддержать концепцию проекта о бюджете в первом чтении. А ко второму чтению мы готовы будем те вопросы, которые были обозначены сегодня и которые были подняты на рассмотрении проекта в комитетах Государственной Думы, предметно отработать и подготовить вместе соответствующие поправки, с тем чтобы бюджет был строго ориентирован на решение задач, поставленных президентом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, заключительное слово председателя Комитета по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я думаю, что Председатель Государственной Думы сказал ключевые слова по оценке этого бюджета: проблемы борьбы с кризисом в этот раз государство не перекладывает на людей. Может быть, вот это как раз и есть то главное достоинство, которое позволяет честно голосовать за этот законопроект и над ним работать.

Хотел бы также отметить, что Геннадий Андреевич абсолютно справедливо говорит: нашли 3,3 триллиона рублей в бюджете — можно их тратить.

Геннадий Андреевич, я вам больше скажу: там не 3,3, а 4,9, но это ладно...

Только что это за деньги? Я попытался о части из них сказать. Это то, что нам надо во втором чтении распределить среди регионов, на поддержку регионов. На заработную плату — 90 миллиардов: поскольку средства сегодня не поделены, ещё не просчитаны по регионам, как должно быть, они действительно находятся в резерве в Минфине. Это резерв! Минфин себе подложил в кубышку 90 миллиардов. 700 с лишним мил-

лиардов рублей — это деньги, которые пойдут на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов, это всё тоже там у них, в Минфине, в загашнике. Детские пособия — там же. Классное руководство — 5 тысяч рублей каждому классному руководителю, и это там же, в этих 3,3 триллиона рублей, Геннадий Андреевич, которые вы нашли. Вы всё правильно нашли! Детское питание...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Геннадий Андреевич, в отделе пропаганды этому не учили.

Так вот, уважаемые коллеги, дальше идёт очень важный момент. Если мы говорим, что эти деньги можно куда-то направить, тогда давайте скажем, с чего мы их снимем: с детского питания, с классного руководства, с зарплат — с чего? Когда мы обсуждаем бюджет, к нему надо относиться как к семейному бюджету.

Вот сегодня мы слышали вопрос: а почему вы не возьмёте деньги из Фонда национального благосостояния? Да по одной простой причине. Мы пытаемся всё время манипулировать цифрами: 14, 12 — никак не могут решить, сколько там триллионов. Ликвидных запасов там чуть больше 7 триллионов — почему возникла вот эта цифра, цифра отсечения? Да потому, что это позволяет три года, если падает цена на нефть, выполнять все социальные обязательства, это гарантия устойчивости государства на три года, и ниже опускаться нельзя.

А как в этом зале орали, когда мы брали деньги на сделку по Сбербанку, помните? "Это же манипуляция!" 1 триллион 66 миллиардов от этой сделки по Сбербанку пошло в бюджет в этом году, ещё 200 миллиардов, мы с вами рассмотрели, в предыдущем, при этом государство получило в Фонд национального благосостояния актив, который даёт самую высокую на сегодняшний день доходность. Мы получили бесплатно актив и дополнительно 1 триллион 266 миллиардов на социальные расходы бюджета, а всего нам в этом году пришлось изыскать более 4 триллионов! Вот и ответ на вопрос, что мы должны делать, если мы, конечно, ответственные политики.

Программа развития села. Сколько копий было сломано по этой программе, чтобы приняли решение по социальному развитию села! Но, коллеги, понимаете, иногда решение действительно социальных проблем на селе подменяется обсуждением того, кто будет управлять деньгами. Мы говорим: а вот средства на сельский клуб — это средства на село или нет; сельская школа — это на село или не на село; библиотека, детский сад — это что, не село? Но всё это проходит по своим государственным программам, и мы предложили совершенно другой ме-

ханизм: мы считаем, что в этих государственных программах — по здравоохранению, образованию — должен появиться показатель, который будет определять, что направление средств на село является приоритетом и для этих программ, чтобы это не происходило по остаточному принципу. А вот для того, чтобы посмотреть, как реально это работает, все эти цифры мы сейчас соберём и представим вам ко второму чтению.

Почему я заговорил о втором чтении? Да просто потому, что для того, чтобы вообще рассматривать любые вопросы... Я не говорю о так называемых альтернативных бюджетах, пусть авторы этой книжечки почитают Конституцию, и бог им судья. Но простите, для того, чтобы рассматривать любые вопросы во втором чтении, законопроект о бюджете принимается в первом. Вот сейчас нам предлагают ради дешёвого политического эффекта отклонить законопроект о бюджете, по которому страна должна жить.

И наконец, последнее, на чём хотел бы остановиться. Два года тому назад и год тому назад с этой трибуны мы дали прогнозы, когда произойдёт кризис. Мы были точны в своих прогнозах, хотя мы не знали, что будет COVID. Так вот, сегодня я хотел бы дать ещё один прогноз: экономический кризис ещё не начинался.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по 5-му вопросу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 59 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . . 76,9 %
Проголосовало против . . . . .	54 чел. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	400 чел.
Не голосовало . . . . .	50 чел. . . . . 11,1 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принят: за — 346, против — 54, воздержавшихся нет. Решение принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели один из приоритетных законопроектов осенней сессии. Давайте поблагодарим Антона Германовича Силуанова, Татьяну Геннадьевну Нестеренко, которая вместе с ним принимала участие в обсуж-

дении вопроса. (*Аплодисменты.*) Антон Германович, продол-  
жаем диалог. Спасибо.

Коллеги, если можно, перейду к нашим внутренним во-  
просам. Вы видите, что обсуждение идёт очень остро, и мы  
должны придерживаться политической культуры. Давайте не  
будем переходить на межличностные вопросы — я об этом  
раньше говорил и ещё раз хочу сказать: давайте всё-таки совер-  
шенствоваться, — не нужно этого делать, мы из-за этого можем  
уйти в конфликтную ситуацию, а нам с вами нужно работать,  
и работа требует, как вы понимаете, другой обстановки. Наде-  
юсь, что мы пройдем через рассмотрение и других тем, не менее  
сложных, и будем себя удерживать в рамках приличий.

Коллеги, 6-й вопрос, проект федерального закона "О бюд-  
жете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год  
и на плановый период 2022 и 2023 годов". Доклад официаль-  
но представителя Правительства Российской Федерации пред-  
седателя правления Пенсионного фонда Российской Федера-  
ции Максима Анатольевича Топилина.

Вот нам Максим Анатольевич и расскажет, в том числе  
в ходе ответов на вопросы, о выделении средств на новые зда-  
ния: зачем эти здания, какую задачу они решают, ну и есть ли  
возможность поработать в зданиях старых. Несмотря на про-  
блемы с нашим зданием, вы видите, мы вопрос строительства  
нового здания не ставим, а это парламент страны. Вот хотелось  
бы, чтобы такая же скромность была и у чиновников Пенси-  
онного фонда, правильно?

Пожалуйста.

**Топилин М. А.**, *официальный представитель Правитель-  
ства Российской Федерации, председатель правления Пенси-  
онного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты  
Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается про-  
ект федерального закона о бюджете Пенсионного фонда Рос-  
сийской Федерации на 2021—2023 годы.

Общий объём доходов на 2021 год составляет в соответст-  
вии с проектом закона 9,1 триллиона рублей, в 2022 году дохо-  
ды составят 10 триллионов рублей и в 2023 году — 10,5 трил-  
лиона рублей.

Поступление доходов в бюджет Пенсионного фонда осно-  
вано на тарифах страховых взносов, которые установлены со-  
ответствующим федеральным законодательством: стандартная  
ставка по тарифам составляет 22 процента в пределах установ-  
ленной величины базы для исчисления страховых взносов и  
10 процентов сверх предельной величины. При этом предель-  
ная величина взносов обложения в 2021 году последний раз уве-

личивается в соответствии с теми изменениями, которые были приняты ещё шесть лет назад, то есть у нас было установлено увеличение облагаемой базы с применением коэффициентов до 2,3 к средней заработной плате, а с 2022 года и в 2023 году происходит уже стандартное изменение, стандартная индексация базы взносов просто на уровень роста заработной платы. Соответственно, предельная величина для исчисления страховых взносов составит в 2021 году 1 миллион 465 тысяч рублей, в 2022 году — 1 миллион 556 тысяч рублей и в 2023 году — 1 миллион 660 тысяч рублей.

При формировании доходной части бюджета учтено сохранение на весь период так называемого моратория на направление страховых взносов на финансирование накопительной пенсии. Пенсионные накопления, сформированные до введения моратория, продолжают инвестироваться управляющими компаниями в негосударственные пенсионные фонды в соответствии с волеизъявлением застрахованных граждан.

Для отдельных категорий плательщиков страховых взносов предусмотрены льготы: те льготы, которые были установлены ранее для разных категорий, плюс новые льготы, которые установлены для предприятий малого бизнеса, — это стандартная ставка по выплатам до минимального размера оплаты труда и 10 процентов по выплатам, превышающим величину минимального размера оплаты труда. Также вводится новая льгота — тариф 6 процентов для IT-компаний, которые занимаются разработкой продуктов и проектированием различных технологий. Новые льготы вступают в силу со следующего года.

Фонд заработной платы, который предусмотрен для расчёта поступлений взносов, составляет соответственно 27,9 триллиона, 29,8 триллиона и 31,9 триллиона рублей, что соответствует прогнозу. Общий объём поступлений страховых взносов от основных плательщиков составит 5,4 триллиона, 5,7 триллиона и 6,1 триллиона рублей соответственно по рассматриваемым периодам.

Что касается трансфертов из федерального бюджета, межбюджетные трансферты в соответствии с проектом закона о федеральном бюджете планируются в сумме 3,3 триллиона, 3,9 триллиона и 4 триллионов рублей. Основной объём трансфертов идёт на компенсацию выпадающих доходов в связи с различными льготами, о которых я говорил. Если в этом, 2020 году выпадающие доходы, которые компенсируются из федерального бюджета, составили около 70 миллиардов рублей, то в следующем году эта сумма в соответствии с законопроектom составит 478 миллиардов рублей, далее будет увеличиваться и составит 511 миллиардов и 546 миллиардов рублей

соответственно. Это связано, как я уже сказал, в основном с включением новых видов льгот по тарифам для малых предприятий. Мы сняли определённым образом нагрузку с малого бизнеса, для того чтобы он мог нормально развиваться.

Сумма трансферта на обязательное пенсионное страхование составит в 2021 году 427,6 миллиарда рублей, в 2022-м — 830,2 миллиарда и в 2023-м — 777,7 миллиарда рублей. Существенный трансферт, о котором хотелось бы тоже сказать, — это трансферт на государственное пенсионное обеспечение: 509 миллиардов, 549 миллиардов и 565,7 миллиарда рублей соответственно. И конечно же, трансферт, специальные средства, на реализацию программы материнского (семейного) капитала: 443,3 миллиарда, 480 миллиардов и 580 миллиардов рублей по предстоящим периодам соответственно.

В целом доходы бюджета по распределительной составляющей будут в 2021 году 9,03 триллиона рублей, в 2022 году — 9,92 триллиона рублей и в 2023 году — 10,47 триллиона рублей.

Что касается расходной части, то здесь необходимо отметить, что ключевым направлением увеличения расходов являются мероприятия, которые предусмотрены действующим законодательством, — это различные индексации пенсий и социальных выплат. Как сегодня уже прозвучало с этой трибуны, с 1 января выше уровня инфляции, а именно на 6,3 процента, будут проиндексированы пенсии неработающим пенсионерам, при этом в 2022-м и в 2023 году соответствующие параметры индексации составят 5,9 процента и 5,6 процента. Я напомню, что эти параметры установлены в законодательстве ещё в 2018 году, когда мы определяли индексацию на предстоящие шесть лет. В результате страховые пенсии по старости неработающих пенсионеров в 2021 году составят в среднем 17 444 рубля, а в 2023 году — 19 297 рублей, это будет составлять порядка 178 процентов от прожиточного минимума пенсионера.

Предусмотрена также индексация социальных пенсий с 1 апреля и индексация материнского (семейного) капитала. С 1 января каждого года материнский (семейный) капитал будет индексироваться на прогнозную инфляцию — 3,7 процента, 4 процента и 4 процента по годам соответственно. Тем самым мы возобновили индексацию материнского (семейного) капитала, это потребует увеличения расходов бюджета Пенсионного фонда на последующие годы. Данные расходы предусмотрены.

Что касается различных дополнительных выплат, которые предусматриваются в том числе и рядом законодательных инициатив, находящихся сейчас в Государственной Думе, то мы

предусмотрели уже в бюджете дополнительные выплаты жителям осаждённого Севастополя, то есть гражданам, награждённым таким знаком; предусматриваются средства на тех, кто участвовал... с 2021 года предусмотрены соответствующие компенсации гражданам, которые проходили службу по контракту в зоне грузино-осетинского конфликта, и по ряду других направлений.

Несколько слов о дефиците. Дефицит бюджета Пенсионного фонда на следующие годы предусмотрен в размере 535,2 миллиарда рублей на 2021 год и 148,1 миллиарда рублей на 2022 год. Дефицит предусматривается погасить в том числе за счёт переходящих остатков. Для этого, с учётом экономической ситуации, которая сложилась со сбором страховых взносов в том числе в этом году, правительством принято решение (распоряжение от 10 октября этого года № 2616-р) о выделении Минфину для исполнения обязательств Пенсионного фонда 941,4 миллиарда рублей из резервного фонда. Это позволяет нам обеспечить все обязательства предстоящих лет и сбалансировать бюджет Пенсионного фонда.

Что касается прозвучавшего вопроса в предыдущей части по зданию в Свердловске. У нас в бюджете предусмотрены средства на укрепление материально-технической базы... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Топилин М. А.** Спасибо. Буквально два слова добавлю.

В самом бюджете, как в росписи, нет конкретных строк, это определяется потом решением правления по согласованию с Министерством финансов.

Прежде всего я хотел бы сказать: расходы, которые идут на инвестиционную программу Пенсионного фонда, составляют одну сотую процента расходов Пенсионного фонда, или около 1 процента всех расходов на содержание. И логика здесь такая, что мы в основном планируем приобретение зданий в тех случаях, когда очень дорогая аренда. И в случае, допустим, с тем же Свердловском такое мероприятие запланировано именно исходя из того, что приобретение, а не стройка здания будет дешевле для бюджета, нежели аренда на 10 лет. Мы готовы представить соответствующие расчёты по этим объектам. Здесь ни о каком строительстве дорогостоящих или роскошных помещений, безусловно, речи нет. И все эти мероприятия проходят в регионах общественные обсуждения.

### **Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас порядок рассмотрения этого вопроса следующий. Сейчас будут последовательные доклады представителей правительства по каждому фонду, регламент до 10 минут, дальше последовательные доклады представителей Счётной палаты, каждый до пяти минут, но там у нас один, по-моему, аудитор по всем вопросам. Дальше содоклад представителя Комитета по охране здоровья — до пяти минут, содоклады представителей комитета по труду, социальной политике по бюджету Пенсионного фонда и по бюджету Фонда соцстраха — каждый до пяти минут, затем единый содоклад представителя комитета по бюджету — до 15 минут, потом обсуждение: по три вопроса от фракции к любому из докладчиков и единые выступления представителей фракций по всем законопроектам — до 10 минут. По итогам — заключительное слово представителей фондов и представителя комитета по бюджету. Вот такой порядок рассмотрения. Вы понимаете, что это достаточно длительное время у нас займёт, поэтому просьба всё-таки укладываться в отведённое время и быть предельно краткими в своих вопросах и ответах.

А сейчас 7-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов". Слово предоставляется официальному представителю правительства председателю Федерального фонда обязательного медицинского страхования Елене Евгеньевне Черняковой.

Пожалуйста.

**Чернякова Е. Е.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект бюджета федерального фонда разработан по базовому сценарию прогноза социально-экономического развития. Составление бюджета осуществлено на основании актуализированных параметров по фонду заработной платы (на 2021 год данные параметры прогнозируются с увеличением на 280 миллиардов рублей) и численности застрахованных граждан. К сожалению, численность сокращается, уменьшилась она на 607 тысяч человек: численность работающего населения уменьшилась на 938,9 тысячи человек, численность неработающего населения увеличилась на 331,9 тысячи человек.

Исходя из этих параметров общий объём доходов бюджета фонда планируется на 2021 год в сумме 2,53 триллиона рублей с ростом 7 процентов по отношению к 2020 году, на 2022 год — в сумме 2,66 триллиона рублей (рост составит 4,8 процента

к 2021-му) и на 2023-й — в сумме 2,8 триллиона рублей, или 5,3 процента к уровню 2022 года. В структуре доходов положительная динамика наблюдается как по страховым взносам на ОМС (прирост составляет 117 миллиардов рублей к бюджету 2020 года), так и по налоговым доходам (прирост на 3,2 миллиарда рублей, или в 6,6 раза).

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета планируются в объёме 293,1 миллиарда, 293,5 миллиарда, 295,5 миллиарда рублей соответственно на каждый год бюджетного цикла. Это трансферты прежде всего на компенсацию выпадающих доходов в связи с пониженными тарифами страховых взносов — 35,5 миллиарда рублей. И хотелось бы также обратить ваше внимание на финансовое обеспечение федерального проекта по онкологии — 140 миллиардов, высокотехнологичной помощи, не включённой в базовую программу, — 109,7 миллиарда рублей. Поднимался вопрос: сохранены ли объёмы бюджетных ассигнований на эти цели в федеральном бюджете? Да, сохранены, на эти цели Министерством финансов объёмы полностью (ровно так, как прозвучало в поручениях президента) предусмотрены и в нашем бюджете отражены. На выплаты по родовому сертификату — 13,3 миллиарда рублей.

Таким образом, общий объём расходов бюджета на 2021 год планируется в сумме 2,55 триллиона, на 2022 год — 2,66 триллиона, на 2023 год — 2,8 триллиона рублей. Основной статьёй расходов бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования является реализация базовой программы обязательного медицинского страхования. На эти цели в бюджете предусматривается практически 94 процента суммы всех расходов. Мы не снижаем, а по некоторым видам помощи даже увеличиваем гарантии, в первую очередь это, конечно же, средства на онкологию — почти 20 миллиардов рублей, и предусматриваем объём средств на исследование, в том числе на тестирование на коронавирус перед госпитализацией.

В отдельный сегмент предлагается выделить объёмы специализированной медицинской помощи, которая предоставляется федеральными государственными учреждениями. На 2021 год планируется выделить 119,4 миллиарда рублей с последующей индексацией на два года трёхлетки. Это позволит повысить доступность для граждан специализированной помощи, оказываемой учреждениями данного вида. Субъекты смогут направлять в эти учреждения своих застрахованных, не сдерживая объёмы и не отрывая на эти цели субвенции, которые предоставляются непосредственно субъектам. Соответствующий законопроект принят в первом чтении.

Хотелось бы отметить, что с учётом переходящих остатков на конец 2020 года проекты федерального бюджета и бюджета фонда сбалансированы. Основные характеристики проекта поддержаны Комитетом Государственной Думы по охране здоровья, Комитетом Совета Федерации по социальной политике, профильным комитетом. Проект бюджета проверен Счётной палатой Российской Федерации, нарушений при его составлении не выявлено.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Доклад по 8-му вопросу, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", сделает официальный представитель правительства председатель Фонда социального страхования Российской Федерации Андрей Степанович Кигим.

Пожалуйста.

**Кигим А. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляется проект закона. На что хотелось бы обратить внимание как на базовые показатели, учтённые при планировании? Помимо традиционного учёта всех макропоказателей и коэффициентов инфляции хотим обратить внимание на то, что в 2021 году завершится переход на прямые выплаты страхового обеспечения. Хотел бы просто напомнить, что до этого у нас был механизм взаимозачёта, когда работодатели платили по больничным листам, а в дальнейшем фонд компенсировал им расходы. С 1 января на прямые выплаты перейдут оставшиеся восемь самых крупных субъектов, это было сделано осмысленно: начинали с субъектов, где небольшое количество работодателей, для того чтобы отработать технологию электронных расчётов и технологию информирования работодателей, чтобы профсоюзы убедились, что работникам понятен этот механизм. Напомню, что с 1 января вступит в действие этот механизм в Москве, Московской области, Санкт-Петербурге, Краснодарском крае, Ханты-Мансийском автономном округе, Челябинской области и других. Таким образом, в зоне ответственности будет находиться 2 миллиона страхователей, у которых занято 20 миллионов человек, поэтому мы очень внимательно будем смотреть, как это произойдёт с 1 января. При этом фонд должен будет погасить накопленную задолженность по этому виду страхования в размере примерно 52 миллиардов рублей. Это первое.

Вторая специфическая черта бюджета: после выступления Михаила Владимировича в Государственной Думе правительство подтвердило, что лимит в 33 миллиарда рублей на технические средства реабилитации сохранён на все три года. Это достаточно серьёзная и ответственная позиция, она по вашим пожеланиям в бюджете отражена. Напомню, что, кроме Москвы, все регионы переведены на обслуживание в Фонде социального страхования. Теперь задачи, которые Минтрудом, Минфином под надзором депутатов будут решаться, — это контроль за объективной ценой, контроль за полнотой обеспечения, контроль за качеством оказания услуг, вот эти серьёзные вопросы.

Третья особенность бюджета связана с тем, что была введена такая новация: малыми и средними предприятиями взносы в размере 2,9 процента платятся не со всего объёма оплаты труда, а только с МРОТ. Это сделано с расчётом на то, что отсутствие страховых взносов с суммы сверх МРОТ (это будет компенсироваться за счёт федерального бюджета) должно вывести из тени эту группу предпринимателей и дать им возможность зарабатывать, показать, насколько они эффективны, и претендовать на другие формы государственной поддержки. При этом традиционные трансферты Минфина, которые были по тем или иным отраслям, небольшие: мы получим 3,6 миллиарда рублей, а вот на реализацию этой нормы, нулевая ставка сверх МРОТ, будет уходить 89 миллиардов рублей каждый год.

Что касается санкура, норма сохранена. Сразу скажу, что есть лимит — 5,7 миллиарда рублей. И ещё к нам переходит Ингушетия, поэтому останется формирование санкурпутёвок в регионах только в Москве и Московской области.

Кроме того, напомню, что вчера, представляя законопроект о тарифах, я сказал, что Минтруд и Минтранс начали проект, который Фонд социального страхования будет реализовывать, — по контролю, пересмотру 32 классов риска, и в этот раз мы начинаем с авиаперевозчиков и "РЖД".

В соответствии с требованиями бюджетного законодательства есть момент, который делает... выплаты по временной нетрудоспособности и по беременности и родам станут профицитным видом страхования, но связано это, к сожалению, не с тем, что меньше болеют, а с тем, что меньше рожают. Демографическая тенденция, к сожалению, следующая: 1,4 миллиона родится в 2021 году, а к 2023 году численность родившихся уменьшится до 1 миллиона 291 тысячи человек.

Таким образом, в целом доходы фонда прогнозируются по годам в размере 815 миллиардов, 922 миллиардов и 984 миллиардов рублей, а расходы — в размере 833 миллиардов, 863 миллиардов и 893 миллиардов рублей соответственно. Поскольку

бюджет фонда рассчитывается исходя из прогноза по болезням, их длительности, напомним, что COVID в этот раз, конечно, внёс свои изменения в статистику, и, отчитываясь потом об исполнении бюджета этого года, мы, наверное, расскажем, как это реализовывалось и какие деньги были потрачены. В основном на это, конечно, были потрачены деньги из наших остатков. Тем не менее мы планируем, что по традиционным видам заболеваний мы оплатим 314 миллионов дней временной нетрудоспособности по 27,8 миллиона случаев, оплатим 118 миллионов дней по больничным по беременности и родам и осуществим выплату 13,5 миллиона пособий по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет. Именно эти показатели и составили основу бюджета фонда в части страхования на случай временной нетрудоспособности.

Что касается страхования от несчастных случаев на производстве. Напомним, что это профицитный вид страхования, за счёт него мы традиционно гасим задолженность по больничным, и при этом, поскольку он профицитный, по годам мы накопим 15 миллиардов в 2022 году, в 2023-м — 39 миллиардов. Остаток на 1 января 2021 года у нас составит 109 миллиардов. Напомним, что эти деньги в соответствии с принятыми вами решениями находятся в Казначействе, и Казначейство управляет этим портфелем, то есть надёжность, доходность и возвратность здесь обеспечены.

Что касается 125-го закона, речь идёт о несчастных случаях на производстве, здесь мы выплачиваем — это заложено в бюджет — примерно 5,2 миллиона ежемесячных страховых выплат пострадавшим, 10 тысяч выплат, которые у нас находятся в ежегодном режиме, и ориентируемся на статистику по смерти примерно 1,7 тысячи смертей. В целом мы считаем, что эта часть, страховая, сбалансирована. Что касается агентских функций, то напомним, что фонд выполняет функции выплаты по техническим средствам реабилитации, это 33 миллиарда, и, кроме того, мы получаем деньги от ФОМС на исполнение функций по родовому сертификату.

Считаем, что заложенные в бюджете параметры позволяют нам выполнить социальные обязательства в полном объёме, поэтому просим поддержать.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, теперь доклад по всем трём вопросам заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Галины Сергеевны Изотовой.

Пожалуйста.

**Изотова Г. С., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я буду делать доклад последовательно по всем трём фондам.

Итак, о проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов". Счётная палата рассмотрела заключение на проект бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период до 2023 года в установленном порядке и отмечает, что проект бюджета соответствует бюджетному, налоговому законодательству, а также законодательству, регулирующему вопросы в сфере пенсионного страхования и обеспечения. Проект бюджета ориентирован на повышение уровня жизни пенсионеров и граждан, нуждающихся в социальной поддержке.

Размеры страховой пенсии неработающих пенсионеров в течение трёхлетнего периода будут индексироваться выше уровня инфляции предыдущего года. Средний размер страховой пенсии неработающих пенсионеров к концу 2023 года увеличится до 19,3 тысячи рублей, превысив прожиточный минимум пенсионера почти в 1,8 раза. При этом соотношение среднего размера страховой пенсии по старости и среднемесячной заработной платы в стране будет снижаться от 32,9 процента в 2021 году, до 32,1 в 2023-м. Подобная тенденция не соответствует задаче, поставленной в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации. Уважаемые коллеги, Счётная палата просит депутатов Государственной Думы обратить внимание Правительства Российской Федерации на необходимость подготовки плана реализации стратегии до 2030 года в части данной задачи. Если данная стратегическая задача невыполнима, то, ну, видимо, нужно отказаться от её достижения.

В 2021–2022 годах исполнение бюджета фонда по распределительной составляющей прогнозируется с дефицитом. Трансферт из федерального бюджета на сбалансированность бюджета фонда на 2021 год по сравнению с 2020-м увеличен почти в 2 раза и составит всего 427,6 миллиарда рублей. Прогнозируется, что дефицит будет финансироваться за счёт остатков, которые сложатся на начало года. 10 октября текущего года Правительством Российской Федерации принято постановление о выделении из резервного фонда бюджету Пенсионного фонда России в 2020 году 941 миллиарда рублей. По оценке Счётной палаты, поступление данного объёма средств позволит сбалансировать бюджет фонда как в 2020 году, так и на период по 2022 год включительно. При проверке формирова-

ния прогнозируемых показателей по доходам, расходам и источникам финансирования дефицита бюджета Пенсионного фонда необоснованных расчётов не установлено. Запланированные в проекте бюджета средства с учётом остатка 2020 года позволят фонду выполнить все социальные обязательства перед гражданами. Счётная палата предлагает поддержать проект бюджета в первом чтении.

Следующий фонд — Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, бюджет на 2021 год и на плановый период до 2023 года. Уважаемые коллеги, Счётная палата также утвердила на заседании коллегии заключение на проект бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на период до 2023 года и представила заключение в установленном порядке. Проект бюджета также сформирован в соответствии с Бюджетным и Налоговым кодексами и нормативными правовыми актами в сферах охраны здоровья и обязательного медицинского страхования. Параметры проекта закона рассчитаны в соответствии с прогнозом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте пять минут.

**Изотова Г. С.** ...социально-экономического развития Российской Федерации. Счётной палатой произведена оценка расходов бюджета фонда с учётом объёма планируемых доходов и подтверждаются расходы на трёхлетний период в общем объёме 8 триллионов рублей. Основную статью расходов бюджета фонда составит субвенция бюджетам территориальных фондов ОМС на обеспечение реализации базовой программы ОМС в регионах. Рост объёмов субвенций территориальных фондов ОМС в 2023 году в сравнении с 2020 годом составит 13,2 процента. Дефицит бюджета фонда имеет динамику к снижению. Бюджет фонда на все три года сбалансирован за счёт переходящих остатков.

Счётная палата обращает внимание на следующую особенность проекта трёхлетнего бюджета: по сравнению с 2020 годом нормативный страховой запас фонда увеличивается в 6,8 раза. Конкретные цифры руководитель фонда, Елена Евгеньевна, приводила, коллеги, я остановлюсь только на одной составляющей в структуре резерва. Впервые предусматриваются обособленные средства на финансовое обеспечение специализированной медицинской помощи, оказываемой федеральными медицинскими организациями, в размере, как уже было сказано, 119 миллиардов, 125 миллиардов и 131 миллиард рублей на трёхлетний период соответственно. Здесь надо отметить, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, что данное решение согласуется с вашим поручением и, соответствен-

но, постановлением Государственной Думы от 10 июня текущего года, в котором Правительству Российской Федерации рекомендовано рассмотреть возможность изменения механизма финансирования федеральных научных медицинских центров. Счётная палата по вашему поручению держала данный вопрос на контроле. Для реализации этого решения предусматривается внесение соответствующих изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании..."

В целом проект бюджета фонда обоснован, направлен на решение задач и достижение стратегических целей развития здравоохранения. Счётная палата предлагает поддержать проект бюджета фонда, принять его в первом чтении.

И третья часть моего доклада — по проекту федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заключение Счётной палаты на проект бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на указанный период утверждено на заседании коллегии, представлено в установленном порядке в Государственную Думу.

Проект бюджета соответствует бюджетному и налоговому законодательству, а также законодательству в сфере социального страхования и обеспечения. Счётная палата обращает внимание на следующие вопросы.

Прежде всего, как уже отмечал руководитель фонда, с 2021 года прекращается действие зачётного механизма исполнения бюджета фонда. В связи с этим фонду в 2021 году необходимо погасить кредиторскую задолженность перед страхователями, которая на конец 2020 года составит почти 52 миллиарда рублей. Эта необходимость приведёт в 2021 году к дефициту по страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в размере чуть более 55 миллиардов рублей. Выделение средств федерального бюджета на эти цели не предусматривается, и дефицит планируется покрыть за счёт страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Счётная палата неоднократно отмечала, что покрытие дефицита одного вида страхования за счёт другого не соответствует Федеральному закону "Об основах обязательного социального страхования", который предусматривает в данном случае выделение средств из федерального бюджета. Учитывая, что и в 2020 году действует такой же механизм погашения дефицита, резерв страховых взносов от несчастных случаев на производстве к концу 2021 года уменьшится до 46 миллиардов

рублей. В сложившихся социально-экономических условиях использование резерва, который много лет остаётся не востребуемым, конечно, является целесообразным. Вместе с тем, как мы уже отмечали, требуется, без сомнения, внесение изменений... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Изотова Г. С.** ...в законодательство, регулирующее вопросы социального страхования.

Кроме того, Счётная палата отмечает также недостаточность средств на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации. На решение данной задачи сейчас в проекте выделяется 33 миллиарда рублей — сумма практически на уровне 2020 года. Для погашения сложившейся задолженности перед инвалидами в 2021 году необходимо дополнительно 13 миллиардов рублей.

Что касается страхового обеспечения, то для выполнения фондом социальных обязательств перед застрахованными лицами в проекте бюджета предусмотрены все необходимые средства. Отмечаем, что при проверке формирования прогнозируемых показателей по доходам, расходам и источникам финансирования дефицита бюджета фонда необоснованных расчётов не установлено.

Счётная палата также предлагает поддержать проект бюджета фонда в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь по бюджету Пенсионного фонда содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" основывается на прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации до 2023 года, на положениях Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 15 января текущего года и указа президента № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года".

Бюджет фонда имеет свои особенности, он включает те нововведения, которые мы с вами приняли, коллеги. Так, предусмотрены расходы на предоставление материнского капитала и учтено его повышение при рождении (усыновлении) второго ребёнка в случае, если первый родился (был усыновлён) начиная с 1 января 2020 года, повышение предусмотрено в размере

155 550 рублей. Выплата на второго ребёнка составит в 2021 году 639 тысяч рублей, в 2022 году — 665 тысяч рублей, а в 2023 году — уже 691 тысячу рублей. В расходах на выплату страховой пенсии учтено назначение досрочной страховой пенсии медицинским работникам, которые работали с заражёнными коронавирусной инфекцией, с учётом льгот по выслуге лет из расчёта один день за два, — вы помните это, коллеги. Учтена пролонгация моратория на направление страховых взносов на финансирование накопительной пенсии до 2023 года. Учтён новый механизм расчёта прожиточного минимума пенсионера.

Прогнозируемый общий объём доходов бюджета фонда в 2021 году составит 9 триллионов 101,8 миллиарда рублей, прогнозируемые расходы — 9 триллионов 596 миллиардов рублей. Уважаемые коллеги, всего на 2021 год численность пенсионеров будет составлять 43 миллиона 253 тысячи человек, из них получателей страховой пенсии — 39 миллионов 502 тысячи человек.

Комитет отмечает, что предусмотренный новый механизм исчисления величины прожиточного минимума пенсионера позволит ежегодно обеспечивать рост прожиточного минимума пенсионера исходя из медианного среднедушевого дохода, что позволит индексировать социальные пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению более ускоренными темпами, чем по действующему законодательству. И я хотела бы, коллеги, обратить ваше внимание, что на конец 2021 года размер страховой пенсии и фиксированная выплата к ней составят 16 245 рублей 80 копеек, размер пенсии по старости неработающих пенсионеров — 17 406 рублей, социальной пенсии — 10 122 рубля, при прожиточном минимуме пенсионера в среднем 10 022 рубля.

В целом основные характеристики проекта бюджета фонда на 2021—2023 годы позволяют обеспечить все предусмотренные законодательством Российской Федерации выплаты в установленные сроки и в полном объёме. Учитывая изложенное, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект бюджета в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь содоклад по законопроекту о бюджете фонда обязательного медицинского страхования.

Дмитрий Анатольевич Морозов, пожалуйста.

**Морозов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уважаемые Елена Евгеньевна и Галина Сергеевна весьма подробно представили законопроект. Позвольте мне остановиться на позиции комитета и некоторых вопросах.

О чём мы говорим сегодня? Мы обсуждаем, по сути, большую часть финансирования всего здравоохранения, это важнейшая часть здравоохранения — первичная медико-санитарная помощь, наши поликлиники, ФАПы, специализированная часть высокотехнологичной помощи в стационарах и многое другое. В основе — принцип предоставления субвенций. И я хотел бы напомнить вам, уважаемые коллеги, что мы приняли закон, по которому территориальные программы теперь согласовываются с федеральным фондом, это очень важно.

Комитет по охране здоровья единогласно поддержал проект закона о бюджете Федерального фонда ОМС, и, как в прошлом году, мы провели предварительное обсуждение основных параметров здравоохранения. Подчеркну самые важные: расходы бюджета фонда растут с 2,2 триллиона рублей до 2,8 триллиона, это практически 60 процентов совокупных расходов на здравоохранение. Какие особенности мы хотели бы отметить?

Финансирование базовой программы ОМС по сути текущее финансирование всей медицинской помощи, большей частью первичной. Несмотря на сокращение общей численности застрахованных, об этом Елена Евгеньевна сказала, в бюджете учитывается обеспечение важнейших направлений: профилактический осмотр и диспансеризация, дорогостоящие исследования, в базовую программу ОМС включено тестирование пациентов, в том числе перед госпитализацией, увеличено финансирование — хоть увеличение и небольшое — скорой медицинской помощи. Конечно, есть вопросы. Прирост субвенций к уровню предыдущего года невелик, он меньше, чем предполагалось предыдущим законом, и ситуация разнится в регионах. Комитет занимался, например, Северо-Западным федеральным округом, где в ряде субъектов уровень прироста субвенций отличается от общероссийского уровня, достигая даже 0,1 процента. Мы увидели определённые риски недостаточного финансирования тех полномочий, которые переданы субъектам.

Начинается модернизация первичного звена здравоохранения, об этом говорил Антон Германович. Мы считаем, что определённым сдерживающим фактором остаётся просроченная кредиторская задолженность, сегодня она составляет 14 миллиардов рублей, за счёт средств ОМС, и ещё раз подчёркиваем, что необходимо найти решение этой проблемы.

Сохраняется дефицитность территориальных программ госгарантий по региональной составляющей: на 1 августа в 24 субъектах Российской Федерации примерно 24 процента от потребностей.

Зарплаты медработников. Уважаемые коллеги, принципиально важно, что сохраняются все параметры в соответствии с указом, есть стимулирующие выплаты за особые условия труда тем, кто работает с ковидными пациентами, за выявление онкологических заболеваний в ходе диспансеризации — это очень важно. Но мы видим, что ситуация в отрасли требует системных изменений в регулировании оплаты труда и последовательного повышения зарплаты медиков. Вчера мы приняли соответствующий законопроект, необходимо обеспечить парламентский контроль за разработкой министерствами к 1 марта проектов подзаконных актов.

Лечение онкологических заболеваний. Расходы на лечение онкологических заболеваний растут, о цифрах вам уважаемые коллеги доложили. Собственно говоря, я хотел бы это подчеркнуть, эффективность бюджета здравоохранения исчисляется спасёнными жизнями: в этом году 120 миллиардов рублей позволили оказать помощь более чем 2 миллионам пациентов с онкологическими заболеваниями, на 120 тысяч человек больше, чем в 2019 году, 120 тысяч человек! Уверены, что именно так надо рассматривать эффективность каждого рубля в здравоохранении. Оплата высокотехнологичной медицинской помощи также увеличивается, включено участие частных медорганизаций и софинансирование высокотехнологичной медицинской помощи.

Ликвидация кадрового дефицита. Для врачей и среднего персонала в страховом запасе предусмотрено 18,3 миллиарда рублей ежегодно — это очень важный законодательный регуляторный механизм, однако правоприменительная практика оставляет желать лучшего. Комитет указывал на недостаточный уровень использования выделенных средств, которые предоставлены: в 2019 году — чуть больше 25 процентов, по итогам лета этого года — 7,5 процента, притом что кадровый дефицит, конечно, сохраняется. Мы должны все вместе, включая парламентариев, депутатов на местах, обеспечить контроль за этой работой.

Финансирование федеральных медицинских организаций. Не буду, уважаемые коллеги, детально говорить, совсем недавно мы разбирали этот вопрос и приняли соответствующий законопроект в первом чтении (ещё раз подчеркну нашу позицию), это, на наш взгляд, обеспечит должный высокий уровень работы федеральных клиник, которые долгое время

финансировались по остаточному принципу в рамках территориальных программ госгарантий. Именно ту фразу, которую мы сформулировали в комитете, я позволю себе повторить: федеральным клиникам — задачи федерального уровня, федеральное финансирование и федеральный контроль, университетские клиники должны стать центром принятия решений.

Финансирование здравоохранения действительно повышается, но мы должны смотреть вперед. Я напомним вам слова из послания президента — он сказал, что нам нужно стремиться довести расходы на здравоохранение до 5 процентов ВВП.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект и призывает всех к совместной работе.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По законопроекту о бюджете Фонда социального страхования содоклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые участники заседания! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел и изучил представленный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов". Комитет подтверждает, что в расходной части представленного проекта бюджета фонда предусмотрено финансирование исполнения всех публичных обязательств, вместе с тем считаем необходимым отметить следующее.

Первое. Бюджет фонда на 2021 год, как уже было сказано, в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством сформирован с дефицитом. Источником внутреннего финансирования дефицита бюджета фонда по данному виду страхования является остаток средств по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, который образуется по состоянию на 1 января 2021 года. Комитет обращает внимание, что в соответствии с Федеральным законом "Об основах обязательного социального страхования" покрытие дефицита в системе обязательного социального страхования по любому из его видов должно обеспечиваться за счёт средств федерального бюджета. Пока Правительством Российской Федерации, к сожалению, не решена проблема сбалансированности в этом виде страхования, в том числе и внутри классов профессиональных рисков.

Второе. Расходы бюджета фонда на период 2021—2023 годов на обеспечение инвалидов техническими средствами реабили-

литации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий, предусматриваются исходя из объёма бюджетных ассигнований 33,3 миллиарда рублей ежегодно. Предусмотренный объём бюджетных ассигнований из федерального бюджета недостаточен для обеспечения гарантий государства перед инвалидами по предоставлению им ТСР в полной мере. Комитет вновь указывает на необходимость дальнейшего увеличения названных бюджетных ассигнований с целью приведения в соответствие с методикой распределения субвенций, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление переданных полномочий, это 36,3 миллиарда рублей.

Третье. В объёмах межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджету фонда предусматриваются средства на оказание отдельным категориям граждан государственной социальной помощи в части оплаты санаторно-курортного лечения, а также проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно, и сумма эта составляет в проекте бюджета 5,7 миллиарда рублей ежегодно. Вместе с тем проблема, которая связана с реализацией социальных гарантий по предоставлению гражданам путёвок на санаторно-курортное лечение, остаётся неурегулированной, численность граждан, которые ожидают получения этих путёвок, остаётся высокой.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе указанный законопроект принять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь содоклад по всем трём законопроектam о бюджетах фондов Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста. Сколько надо времени, Андрей Михайлович?

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, вот обратите внимание: я только иду к трибуне, а Александр Дмитриевич, хотя знает, что по решению Совета Думы у меня есть 15 минут, спрашивает меня, сколько нужно времени. Но я вижу часы — уже 13.51. Я вот думаю: за 15 минут я могу вам рассказать о том, что индексируются страховые пенсии, но об этом уже рассказали, о том, что индексируется материнский капитал, — об этом уже тоже рассказали. На самом деле можно много рассказывать сейчас по каждому фонду, но более подробные выступления представителей правительства, а главное, очень тщательные, серьёзные заключения наших профильных комитетов... Ведь на самом деле мы с вами видим, что бухгалтеры, — а мы же бухгалтеры, вы же знаете сами, кто-то считает, что адвокаты, но нет, мы бухгалтеры — вступают в обсуждение про-

блем, когда что-то не так. А здесь серьёзные выступления, серьёзный анализ комитетов, а главное — твёрдая гарантия, что в случае необходимости все эти вопросы федеральным бюджетом будут поддержаны и решены. Вот то, с чего мы начинали обсуждение и заканчивали обсуждение прошлого вопроса: все социальные гарантии гражданам сегодня, мы уверены, будут выполнены, и это гарантируется всей бюджетной системой вот в той конфигурации, которая сейчас рассматривается. Поэтому в этой ситуации можно я пощажу вас и не буду говорить, например, о том, что надо решать вопросы по техническим средствам реабилитации? Надо решать. Надо решать вопросы с санкурсом — и мы подробно написали в заключении, как мы видим подходы. Эти вопросы проработаны с профильными комитетами, и мы, безусловно, готовы к совместной работе как в рамках второго чтения, так и в ходе исполнения этих бюджетов. На этом, если вы не возражаете, я закончу своё выступление.

И ещё раз хотел бы сказать, что общий вывод комитета по бюджету: мы предлагаем поддержать данные законопроекты. Коллеги, поверьте, их стоит принять, это для людей.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, за краткость.

Коллеги, теперь у нас по три вопроса от фракции. Можно любому докладчику задавать вопросы.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Максим Анатольевич, выпадающие доходы Пенсионного фонда в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию для отдельных категорий страхователей, вы знаете, составляют в 2021 году 478 миллиардов, в 2022-м — 511 миллиардов, в 2023-м — 830 миллиардов, притом что трансферты на обязательное пенсионное страхование меньше и составляют всего 428 миллиардов рублей. Вот если почитать заключение Счётной палаты, то видно, что по ряду страхователей, которым дадены вот эти льготы, есть колоссальные хищения. Скажите, пожалуйста, за счёт чего вы планируете покрыть вот, скажем, в 2023 году фактически половину выпадающих доходов? И как и когда будем вообще индексировать пенсию работающих пенсионеров?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Что касается льгот, я напому, что законодательство о пенсионном страховании, ну, как и всё законодательство о социальном страховании, у нас построено следующим образом. Если государство в лице законодателя по инициативе пра-

вительства или по инициативе президента принимает решение о том, что по какому-то виду плательщиков, по какой-то группе плательщиков страховых взносов устанавливается не стандартный, а льготный тариф страховых взносов, ну, например, как сейчас со следующего года установлен тариф страховых взносов в Пенсионный фонд для IT-компаний — 6 процентов вместо 22 и 10 сверх потолка взносообложения, то в этом случае полностью компенсируются эти расходы, для того чтобы граждане не потеряли в своих правах на пенсии из федерального бюджета. Здесь прямой счёт: если льгота устанавливается, то ровно столько же средств нам передаётся из федерального бюджета, для того чтобы эти средства были направлены на выплату текущих пенсий и образовали права граждан на будущее без изъяна в связи с иным, более низким тарифом.

У нас полностью бюджет в этой части сбалансирован. И как я уже сказал, в следующем году, по сравнению с этим годом, в связи с новыми льготами для малого бизнеса и IT-компаний трансферт, то есть дополнительные средства из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда, увеличивается с 70 миллиардов рублей в 2020 году до 420 миллиардов в 2021 году — это серьёзный рост, но это компенсация из федерального бюджета.

Что касается индексации пенсий работающим пенсионерам, насколько мне известно, и поручение такое действительно есть, и правительство работает, рассматривает разные варианты этих вопросов. И министр финансов Антон Германович Силуанов, я слышал, при рассмотрении первого вопроса тоже на этот вопрос ответил.

**Председательствующий.** Зайцев Максим Сергеевич.

**Зайцев М. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Елене Евгеньевне.

Уважаемая Елена Евгеньевна, более 90 процентов бюджета ФОМС сейчас идёт в субъекты Российской Федерации. Тем не менее мы отмечаем разницу в доступности медицинских услуг между центром и регионами. Допустим, в Ставропольском крае до сих пор фиксируем наличие койко-мест в коридорах, отсутствие врачей, нехватку медсестёр даже в детских поликлиниках. В связи с этим вопрос: какие меры будет предусматривать фонд для грамотного распределения бюджетных средств между регионами, чтобы такого рода проблем не возникало?

**Чернякова Е. Е.** Спасибо, Максим Сергеевич. Мне кажется, ответ содержится в начале вашего вопроса. Деньги распределяются по методике и гарантируют исполнение базовой программы обязательного медицинского страхования равно во

всех субъектах Российской Федерации. Да, учитываются отдельные особенности регионов, в том числе доля сельского, городского населения, уровень заработной платы и ещё ряд факторов, а дальше медицинская помощь организовывается, конечно же, в субъектах Российской Федерации. И безусловно, здесь нужна совместная работа — как наша с Министерством здравоохранения, так и на местах, территориальные фонды с органами управления здравоохранением должны проводить скоординированную политику и очень чётко определять, какая медицинская помощь и в каких медицинских учреждениях в том объёме, который гарантирован базовой программой и полностью профинансирован из федерального фонда, обеспечивается.

**Председательствующий.** Бондарь Оксана Андреевна.

**Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Анатольевич, вопрос вам. С апреля успешно осуществляется проактивная выдача сертификатов на материнский капитал. И есть вопрос: какие ещё новшества Пенсионный фонд планирует ввести для удобства избирателей? Запрос на эти новшества есть, например расширить направления реализации или, может быть, сделать более удобным расходование средств.

**Топилин М. А.** Спасибо, Оксана Андреевна, за вопрос. Действительно, с 15 апреля этого года Пенсионный фонд стал определять право на материнский (семейный) капитал, то есть предоставлять сертификат на материнский (семейный) капитал без заявления гражданина. Это стало фактически первой услугой, которую мы оказываем без заявления, в проактивном режиме. Как это происходит? Мы каждый день получаем данные о количестве родившихся из системы ФНС, из так называемой ЕГР ЗАГС, идёт постоянный обмен информацией, сразу отправляем эти сведения на места, и автоматическим образом мама получает сертификат через свой "личный кабинет" или через единую платформу государственных услуг.

Мы сейчас также движемся с точки зрения удобства, как вы сказали, граждан в следующем направлении. Сейчас, для того чтобы человеку подать заявление на использование материнского (семейного) капитала при оформлении ипотечного кредита, нужно приходиться в Пенсионный фонд, потом идти в банк — в общем, ходить по учреждениям. Было поручение президента, и мы сейчас отрабатываем... практически отработали с банками технологию, заключили почти 800 соглашений, чуть меньше 800 соглашений, и уже 15 тысяч решений по использованию материнского капитала на ипотеку принято таким образом: человек сразу приходит в банк и потом уже не

идёт в Пенсионный фонд, то есть он в банке оформляет все документы.

Дальше, с 1 января предполагаем перейти на технологию СМЭВ, тогда вообще не надо будет никаких бумаг отправлять в учреждения, между учреждениями, это будет ещё удобнее для людей в части материнского (семейного) капитала. И мы, безусловно, продолжаем эти технологии совершенствовать.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю фонда медицинского страхования.

Уважаемая Елена Евгеньевна, вот к нам, депутатам, и в частности в Комитет по охране здоровья, продолжают поступать обращения, свидетельствующие о недостатке средств на приобретение медицинскими организациями лекарственных препаратов, расходных материалов, о росте просроченной кредиторской задолженности и о низких тарифах на оплату медицинской помощи. Мы считаем, что это прямой результат того, что организация финансирования нашего здравоохранения работает по принципу бизнеса: сколько пациентов — столько денег. Но в отдалённых малонаселённых территориях это не работает, там подойдёт сметное финансирование, сметно-бюджетное финансирование. Какие планы у правительства и, в частности, у фонда по решению этих родовых проблем нашего отечественного здравоохранения?

**Чернякова Е. Е.** Спасибо за вопрос.

Уважаемый Федот Семёнович, я чуть-чуть дифференцировала бы подходы и сказала бы, что у нас есть два подхода к оплате медицинской помощи. Первый подход — это подушевое финансирование, и по этому принципу сегодня может финансироваться первичное звено здравоохранения вплоть до центральных районных больниц населённых пунктов с числом жителей менее 50 тысяч. Учитывая как раз те факторы, о которых вы говорите, эти больницы могут финансироваться по подушевому принципу, то есть сколько прикреплено населения, такой, соответственно, и объём средств бюджетного финансирования. Это позволяет организации точно знать объём прямо в начале года и соответственно планировать свою деятельность. Когда мы говорим об оплате за страховой случай, то это, естественно, специализированная помощь, оказываемая в стационарах, уже более крупных медицинских организациях. И пожалуй, всё, вся первичка у нас по подушевому принципу оплачивается.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Андрей Степанович, мы сейчас уже услышали, Галина Сергеевна нам называла все эти цифры на 2021 год по страхованию на случай нетрудоспособности. Ну, понятно, что большой дефицит и за счёт остатков денежных средств по другому направлению он будет перекрываться, но вот интересно, почему каждый год, раз вот эти остатки возникли, обязательства Фонда социального страхования, в общем-то, по многим направлениям в полной мере не выполняются? Это во-первых. А во-вторых, хватит ли, вообще, этих остатков для покрытия дефицита в 2021 году, если в 2020 году кратно увеличиваются расходы по выплатам в связи с временной нетрудоспособностью? Ну понятно, что это из-за эпидемии COVID, но в 2021 году эта проблема вряд ли исчезнет — и с COVID, и с дефицитом, — как вы вообще планируете решать эту проблему?

**Кигим А. С.** Спасибо большое за вопрос, Вера Анатольевна. Хочу обратить внимание депутатов на то, что у нас основной профицит или дефицит в страховании формируется по такому принципу: сколько собрали денег, столько надо выплатить. Но в связи с тем что по больничным листам и по беременности и родам у нас возник этот дефицит, объясняя, что этот год последний, когда мы закроем этот дефицит за счёт остатков по несчастным случаям на производстве. К сожалению, в последствии из-за снижения рождаемости у нас по этому виду страхования будет профицит: в 2022 году — 15 миллиардов и в 2023-м — 39 миллиардов. С этой точки зрения, коллеги, вот такая отрицательная динамика стабилизирует бюджет, хотя рождаемость снижается. Что касается накопленных остатков, то они формировались на протяжении всех этих лет по зачётному принципу, с 1 января он исчезнет. И поэтому, если говорить о чисто страховом дефиците этого года, то он составит порядка 3 миллиардов, а если с учётом остатков — 52 миллиарда.

Так что, Вера Анатольевна, замечание хорошее, мы надеемся, что, пока рождаемость остаётся на этом уровне, больше не будет возникать вопросов о дефиците.

Ну а если говорить о перспективе, то, наверное, вместе с Минздравом и с Минтрудом мы всё-таки рассчитываем сделать программу "Здоровый образ жизни", и не только такую, как было сказано, по тарифам, по несчастным случаям на производстве, но и в целом, наверное. Мы готовы показать на заседании комитета по социалитике, как мы пытаемся анализировать средние показатели по отраслям, по больничным. Мы видим отличия и соответственно с Минтрудом, с работодателями, с профсоюзами будем анализировать, как мы можем

контролировать программу "Здоровый образ жизни" на производстве, для того чтобы и этот вид расходов тоже снижать. В целом ситуация в 2022 и 2023 годах будет стабильной.

**Председательствующий.** Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Анатольевич, вопрос вам, вопрос про пенсии. Фракция ЛДПР выступала против пенсионной реформы, мы не раз вносили в Государственную Думу законопроекты, её отменяющие, в частности хотя бы для жителей Дальнего Востока на основании того, что на Дальнем Востоке люди живут меньше, мужики там, по статистике, до 65 лет просто не доживают, жизнь гораздо дороже. Эти законопроекты здесь, в Государственной Думе, отклоняются. Сейчас мы будем вносить законопроекты по отдельным категориям, настаивать на принятии, в частности о сокращении пенсионного возраста для бюджетников, и чтобы стаж считался по-другому — чтобы один год шёл за два, чтобы привлекать специалистов, тем более сейчас, в период эпидемии, оставлять их на Дальнем Востоке. Вопрос такой: когда вы уже начнёте поддерживать наши начинания? Дальний Восток этого требует, вы видите, каковы там рейтинги власти. Дальний Восток нужно развивать, нужно выполнять поручение президента.

**Топилин М. А.** Спасибо, Андрей Валерьевич, за вопрос. Ну, что касается различных льгот, я хотел бы всё-таки напомнить, что традиционно в Российской Федерации и ранее в Советском Союзе различные льготы применительно к природно-климатическим условиям строились никак не по принципу округов, а по принципу именно природно-климатических условий, поэтому у нас в действующем законодательстве существуют льготы, которые сохранились с того периода. Мы их сохранили и при проведении пенсионной реформы — они касаются жителей, которые работают и потом проживают в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Переводить каким-то образом льготы на принцип формирования в том или ином округе с точки зрения пенсионных прав, различных стажевых характеристик, ну, наверное, было бы по крайней мере не совсем правильно экономически, потому что изначально суть в разных условиях проживания и трудовой деятельности. Мне кажется, здесь надо очень аккуратно подходить к льготам.

Плюс если мы говорим о каком-то расширении льгот, то надо понимать, что у нас только по одной льготе — вот я говорил о тарифах взносов и о льготах по тарифам страховых взносов — идёт компенсация из федерального бюджета. Если же вести речь о различных других, например о более ранних сро-

ках выхода на пенсию, в том числе и на северных территориях, территориях Крайнего Севера, то эти льготы не обеспечены какими-то дополнительными повышенными тарифами, а это означает следующее: устанавливая льготу одним, мы изымаем возможности финансирования в части пенсионного обеспечения всех остальных категорий граждан. Поэтому я бы предложил, если мы будем обсуждать этот вопрос и ваши новые инициативы, тоже подойти к ним с этой точки зрения — с точки зрения справедливости и традиционных, фундаментальных принципов построения пенсионной системы в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к Кигиму Андрею Степановичу.

Уважаемый Андрей Степанович, в 2021 году Фонд социального страхования окончательно переходит на прямые выплаты. По результатам эксперимента, проведённого в отдельных субъектах Российской Федерации, скажите, пожалуйста, насколько это удобно гражданам, привыкшим получать выплаты напрямую от работодателя? И как это скажется на сбалансированности бюджета фонда?

**Кигим А. С.** Спасибо большое за вопросы, Светлана Викторовна.

Начну со сбалансированности бюджета. Коллеги, действительно, в первый год мы отдадим 52 миллиарда рублей, но потом у нас ситуация стабилизируется, и мы даже не будем брать деньги из остатков по страхованию от несчастных случаев на производстве, за исключением ситуаций, аналогичных пандемии, когда у нас будет происходить форс-мажорное финансирование.

Что касается обеспеченности граждан, то больше всего здесь проявляли активность профсоюзы. И я напомню, что всё время профсоюзы задавали вопрос: а как это будет происходить для граждан в дальних регионах, там, где традиционно привыкли получать у работодателя или на почте? Хочу сказать, что правительство в рамках формирования электронной системы единого портала госуслуг предусматривает максимальное количество способов информирования граждан. Для человека сегодня существует возможность видеть запись о своих денежных поступлениях на портале "rgu". Кроме того, платёжная карта "Мир" позволяет гражданину получать СМС-сообщения, в которых говорится, за что именно он получил деньги.

И конечно, мы смотрим на отношение работодателя, это тоже наш важный социальный партнёр. Напомню, что все три фонда управляются на основании трипартизма. Работодатели,

которые первоначально смотрели на эту меру осторожно, теперь, после введения концепции "65+", когда мы заплатили сразу за всех, кого они отправили домой на две недели по больничному листу, видят по-другому механизм социального страхования. Обеспокоенность, которую вы отмечаете, снята на сегодняшний день — и работодатели, и профсоюзы увидели, что механизм работает. Но, Светлана Викторовна, если не возражаете, мы вернёмся к этим вашим вопросам после лета следующего года: полгода мы будем обслуживать 2 миллиона самых крупных работодателей, 20 миллионов человек, и только после этого мы сможем сказать и про защищённость, и про сбалансированность.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Максиму Анатольевичу справочного характера, чтобы оценить общую картину.

Как бы вы оценили количество людей, которые постоянно, а не раз в месяц, как сезонные работники, осуществляют отчисления по страховым взносам в Пенсионный фонд? И давайте перейдём к регрессивной шкале страховых взносов — какова сумма вот этой выпадающей разницы между 22 процентами и 10 процентами в отношении граждан, получающих свыше полутора миллионов рублей в год?

**Топилин М. А.** Спасибо за вопросы, Олег Васильевич.

Что касается количества тех, за кого уплачиваются страховые взносы, то, по результатам сверки с налоговой службой, оно составляет порядка 60 миллионов граждан, которые являются работниками по найму, и около 4 миллионов граждан являются индивидуальными предпринимателями. Но это те, кто в принципе платит в течение года, в течение того или иного срока, не всегда 12 месяцев. Действительно, нельзя сказать, что за всех уплачиваются за все рабочие дни страховые взносы. Вот я могу эту цифру назвать по тем, кто постоянно находится, так сказать, в зоне уплаты страховых взносов, но это не значит, что взносы за них уплачиваются за каждый день, есть определённые перерывы, однако это стабильная величина, она практически не меняется, находится на этом уровне в последние годы.

Что касается выпадающей разницы при уплате взносов в размере 10 процентов с доходов сверх предельной величины, эта цифра составляла — может быть, не в этот год, мы немножко раньше её считали, — по-моему, порядка 350 миллиардов рублей. Я знаю об идее брать одинаковые взносы с любого заработка, но такой системы нет практически нигде, всегда есть предел при обложении страховыми взносами. Для чего это делается? Для того, чтобы могли формироваться дальше корпо-

ративные системы, чтобы люди могли откладывать свои личные сбережения в системе пенсионного страхования, точно так же и у нас в стране это сделано исходя из того предела, до которого взнос берётся 22 процента, стандартный тариф, именно этот предел является ограничителем при формировании пенсионных прав. В противном случае просто этот предел придётся устанавливать искусственно, а здесь есть логика: что взносами облагается, то и формирует пенсионные права.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос по бюджету фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемая Елена Евгеньевна, один из источников доходной части бюджета фонда — это страховые взносы за работающее население. Они составят, по прогнозу, в среднем по годам 1,5 триллиона рублей. Насколько обоснованны эти расчёты и каким образом будут компенсироваться выпадающие доходы? Как будет наполняться бюджет фонда, ввиду того что идёт экономический кризис, введены карантинные ограничения, разорились многие малые и средние предприятия, фонд заработной платы не растёт реально, а число безработных граждан выросло? По экспертной оценке, карантин подкосил доходы не менее 5 миллионов россиян, прибыль предприятий и организаций в предстоящей трёхлетке снизится на несколько пунктов по сравнению с тем, что закладывалось годом ранее. Какие есть варианты решения проблемы, которая может возникнуть?

**Чернякова Е. Е.** Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Иванович. Я, наверное, сначала проиллюстрирую по этому году. Мы тоже, когда сложилась эта ситуация, и в марте, и в апреле, особенно в июле, прогнозировали, что будут большие проблемы, и мы даже с Министерством финансов вели диалог о том, что будет дефицит, будут выпадающие доходы фонда. Мы наблюдали снижение поступлений, платежей в бюджет нашего фонда на протяжении июня, июля и августа. Но начиная с конца августа, уже в сентябре и октябре у нас, по сути, восстановилась доходность. Мы на сегодняшний день фиксируем недосбор в 2020 году всего порядка 8 миллиардов рублей, это вот на сегодняшнюю дату. Доходы поступают равномерно в соответствии с графиком. Наш бюджет на ближайшую трёхлетку рассчитан в соответствии с прогнозом социально-экономического развития. Все выпадающие доходы, которые предусматриваются в связи с решениями правительства и законодательными актами по льготам, в том числе для IT-компаний и других категорий работодателей, компенсированы, предусмотрено 35,5 миллиарда рублей из федерального бюджета. Поэтому мы

надеемся, что наши бюджеты будут сбалансированы так, как мы прогнозируем сейчас в рамках рассматриваемого проекта закона.

**Председательствующий.** Торошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Елена Евгеньевна, на встречах с работниками учреждений здравоохранения выясняется, что врачи перегружены писаниной, они должны заполнять кучу бумаг и тратить на это больше времени, чем на консультации и лечение самих больных. Кроме того, учреждения здравоохранения штрафуются страховыми организациями, когда сами больные не выполняют предписанное лечение. Получается парадоксальная ситуация, когда финансовые присоски в виде медицинских страховых компаний собирают взносы и прокручивают эти средства, зарабатывают баснословные прибыли и всеми силами стараются вернуть как можно меньше денег в систему здравоохранения, не направляя в полной мере денежные средства в учреждения здравоохранения, тем самым страховщики лишают их возможности сделать ремонт, приобрести оборудование, выплатить премии сотрудникам. Не кажется ли вам, что это несправедливо? Нужно или навести порядок в этой сфере, или вовсе отказаться от страховой медицины, вернувшись к прямому государственному финансированию.

**Чернякова Е. Е.** Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич.

Я ваш вопрос тоже разделила бы на две части. У нас есть две большие, основные функции у страховых медицинских организаций: первая — это участие в расчётах и проведении экспертизы качества медицинской помощи, вторая — это защита прав застрахованных. Экспертиза качества медицинской помощи стоит на грани между финансовой функцией страховых организаций и функцией защиты прав застрахованных лиц, потому что инструмент экспертизы позволяет оценить, насколько медицинская помощь была оказана вовремя, в соответствии с имеющимися стандартами оказания медицинской помощи, в соответствии с клиническими рекомендациями. У нас есть несколько видов такой экспертизы, есть форматно-логическая, и, кстати говоря, в связи с ней в основном происходит удержание сумм к оплате. Но эта форматно-логическая экспертиза абсолютно всем понятна и прозрачна: должен быть номер полиса, который имеется в регистре полисов, должен быть диагноз, по которому идёт финансирование из средств обязательного медицинского страхования, должен быть указан пол, допустим, если пациент мужчина, то, соответственно, в счёте не должно быть указано, что это женщина, — вот такой форматно-логический контроль. И именно при его проведении, кстати говоря,

если мы посмотрим 2019 год, было выявлено нарушений в оформлении счетов на сумму порядка 40 миллиардов.

Что касается самих экспертиз качества медицинской помощи, которые проводятся независимыми экспертами, — кстати, даже не сотрудниками страховых медицинских организаций, а привлекаемыми специалистами, врачами — то доля средств, которые подлежат взысканию с медицинских организаций при выявлении соответствующих случаев, в общем объёме, конечно, совершенно незначительная, порядка 7 миллиардов рублей за прошлый год, но это не менее важные мероприятия. И мы находим достаточное количество действительно обоснованных фактов, когда происходит нарушение стандартов оказания медицинской помощи. Это не всегда происходит по обращению пациента, а в том числе в рамках инициатив и в рамках наших плановых экспертиз.

Вся эта процедура жёстко регламентирована. Сейчас, если вы помните, проектом закона, который был принят в первом чтении, полномочия в части порядка организации контроля медицинской помощи передаются Министерству здравоохранения. Я думаю, что в рамках пересмотра мы ещё более серьёзно рассмотрим критерии оценки, чтобы не было возможностей необоснованных взысканий.

**Председательствующий.** Кобзев Юрий Викторович.

**Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Евгеньевна, вопрос вам. Дмитрий Анатольевич в своём выступлении уже сделал акцент на недостаточном использовании средств, выделяемых на программы ликвидации дефицита врачебных кадров. И мы сейчас видим, как дефицит врачебных кадров и среднего медицинского персонала сказывается на ситуации в стране. Есть ли у вас конкретные предложения по изменению этой ситуации и более эффективному расходованию денежных средств, выделенных на ликвидацию кадрового дефицита? И может быть, пора изменить критерии для участия в этих программах?

**Чернякова Е. Е.** Спасибо за вопрос.

Уважаемый Юрий Викторович, действительно, второй год наблюдается серьёзное неисполнение предусмотренных бюджетных назначений для выплат на покрытие кадрового дефицита. Причём если мы оцениваем количественные параметры, то есть количество, например, принятых врачей, — у нас считается по методике положительное сальдо, то есть сколько прибыло, сколько убыло и в остатке должен быть "плюс", тогда получаются выплаты, — так вот в принципе по количеству врачей за 2019 год и за 2020-й достаточно неплохое исполнение, по среднему медперсоналу хуже, но если мы говорим про ассигно-

вания, то ассигнования осваиваются, конечно, крайне недостаточно. Но это в силу того, что не все врачи приходят в январе, а чем позже приходит врач в систему, тем меньший расход определяется. Мы уже сейчас в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению в пакет документов предлагаем включить методику, а в законопроект об изменениях в системе ОМС, который параллельно идёт, предлагаем поправку: расширить перечень медицинского персонала, который имеет право получать эти выплаты, — не только персонал первичного звена, но ещё и скорой помощи, районных больниц, и, соответственно, конкретный перечень медицинского персонала будет устанавливаться правительством. Таким образом, мы расширяем контингент, будем кадры привлекать и осуществлять выплаты не только в отношении первичного звена, но и в других направлениях, в других медицинских организациях.

**Председательствующий.** Чиркова Ирина Александровна.

**Чиркова И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже вопрос по ФОМС, Елене Евгеньевне.

Вы уже ответили по 85-му приказу Минздрава, по кадровой политике, спасибо. Тогда у меня будет вопрос по штрафам. Терфонды, если не исполняют программы, свои планы, в том числе и по незакупкам от них причинам, в том числе и в части ремонта или закупки оборудования, по разным поводам, вам выплачивают штрафы. Вот здесь в связи со сложной ситуацией по неисполнению того же планового приёма больных будут какие-то послабления на следующий год?

**Чернякова Е. Е.** Ирина Александровна, спасибо за вопрос. Я так понимаю, терфонды — это все медицинские организации на территории субъектов, потому что сами-то терфонды, собственно, ведут административную деятельность. Если мы говорим о медицинских организациях, то надо сказать, что мы уже в этом году наблюдаем, и это понятно, с одной стороны, увеличение госпитализаций пациентов с COVID, с другой стороны, снижение по отдельным медицинским организациям объёмов медицинской помощи, и это тоже понятно и объективно. Сейчас правительством приняты решения о том, что выпадающие объёмы будут тем не менее финансироваться в части заработной платы, коммунальных услуг и налогов, то есть, невзирая на тот объём счетов, который был предъявлен медицинской организацией, этой медицинской организации будут компенсированы расходы на зарплату, налоги и коммунальные услуги. Сейчас мы как раз рассматриваем вопрос о том, чтобы продлить действие этого решения, оно было распространено на второй квартал, сейчас рассматривается вопрос о продлении этого решения на третий и четвёртый кварталы. В случае если

ситуация не будет улучшаться, а мы очень надеемся, что всё-таки этого не произойдёт, конечно, эти решения будут и дальше таким образом проводиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые руководители внебюджетных фондов и уважаемые коллеги! Начну свой анализ (фракции) с Фонда социального страхования, потому что меньше всего вопросов у нас возникает по этому фонду. В целом фонд проводит последовательную работу в рамках того законодательства, которое есть у нас в Федерации. Но вместе с тем всё-таки, когда вот призывают, выступают, когда коллеги говорят, мол, давайте мы поддержим все эти бюджеты, в том числе бюджеты внебюджетных фондов, возникает вопрос: а недостатки есть? Недостатки, безусловно, есть, потому что в любом деле всегда присутствует и позитив, и негатив, и это как раз диалектика, собственно, самого процесса развития.

Я сейчас не буду говорить о тех самых постоянных недостатках, которые есть в работе данного фонда, это касается технических средств реабилитации, санаторно-курортного лечения, перекрёстного финансирования, субсидирования как раз по несчастным случаям — со всем этим, безусловно, нужно что-то делать, и фракция Компартии всегда старается помогать фонду в рассмотрении этих вопросов. Но одновременно возникают и другие вопросы. В частности, сейчас фонд начал платить напрямую — это очень хорошо, это оперативно, но, с другой стороны, возникает вопрос: по положению предприятие определяет перечень и сколько нужно платить, а фонд просто, в общем-то, потом погашает, выплачивает эти задолженности, но насколько они объективны, насколько это корректно, когда одни определяют расходы, а другие просто эти расходы оплачивают? Здесь мне представляется... фракция как раз просит, чтобы мы подумали.

Мы могли бы дело социального страхования улучшить, и для этого есть факторы, прежде всего компенсация выпадающих доходов. Базу мы берём 966 тысяч рублей (в пенсионной почти полтора миллиона рублей), это как бы рубеж отсечения. Нам представляется, что нужно серьёзно подумать о том, чтобы эту базу тоже пересмотреть. А с другой стороны, нужен, действительно, нормальный подход к компенсации выпадающих доходов в части определения того, кто имеет право, по сути дела, не платить или платить уменьшенные, льготные взносы в Фонд социального страхования.

Я приведу один пример, другие примеры даже затрагивать не буду. Прежде всего поднимаю вопрос в связи с тем, что компенсации в этом году — они и в 2021 году существенны, в 20 раз, мы посчитали — возрастают, а поэтому вопрос становится актуальным. Почему "Сколково" имеет нулевой взнос социального страхования? Там что, не люди работают? Они что, не рожают, бюллетени не берут? Почему многие компании типа "Сколково" (я бы мог и другие назвать) уходят, по сути дела, от уплаты взносов на социальное страхование, но зато металлургические комбинаты и другие нормальные предприятия реального производства на это, собственно, должны будут работать? Мы считаем, что эти вопросы должны рассматриваться.

По фонду медицинского страхования. Фракция КПРФ последовательно всё время работы Государственной Думы говорила, что мы, коммунисты, выступаем за государственное здравоохранение. Страхование медицина, безусловно, рыночная и коммерческая, и от этого интересы прежде всего той самой стороны, трудящихся, страдают. Простой пример. Страхование медицина установила девиз: деньги приходят (или ходят) за пациентами! Вот у нас в итоге сегодня получился кризис с наличием, так скажем, инфекционных мест в больницах в связи с тем, что потребности не было (инфекционных заболеваний в большом количестве не было), и страховая медицина ушла. Все инфекционные отделения остались, в общем-то, обделёнными и бедными, и государство на это не обращало внимания, а теперь вдруг...

Мы знаем, что во многих субъектах в 5 раз количество инфекционных мест сократилось. Если бы не сокращали, то в конечном итоге и проблемы, может быть, с сегодняшней пандемией, в общем-то, не было. Это стратегическая ошибка. И в конечном итоге здесь тоже нам нужно продумать, каким образом вот эти все вопросы и пороки, я бы так сказал, самой системы преодолеть. Сейчас мы проявляем героизм — само собой, это нужно делать. Но в то же самое время при принятии бюджетов этих фондов нужно серьёзно рассматривать и те самые перспективные вопросы с точки зрения решения этих вопросов.

Ну и основные проблемы. Вот пять минут остаётся, и я хотел бы их уделить уважаемому Пенсионному фонду. Максим Анатольевич в этом плане, безусловно, специалист, он профессионал. Но весь вопрос заключается в том, что... Вот когда я учился в высшей партийной школе в Горьком, у нас был предмет "Коммунистическое воспитание". Профессор Зеленцов говорил: "Мало знать (знают все руководители), мало уметь, ещё нужно хотеть". Всё-таки знать и уметь — это просто такая ска-

лярная, объёмная величина, понимаете? Деньги туда вбухиваем, объём растёт, а в конечном итоге всё-таки вектор определяет, куда эти деньги будут тратиться. Вот с точки зрения как раз вектора мы хотели бы сказать, что нужно повернуться в сторону работающих пенсионеров, нужно серьёзно думать, как пенсии повышать. Простой пример. Фонд заработной платы — вот мы сейчас бюджет рассматривали — в 2021 году по отношению к 2020 году вырастет на 7,4 процента, а страховые пенсии мы обещаем на уровне только 6,3 процента. Один процентный пункт — это порядка 55 миллиардов рублей. Таким образом, мы сейчас, принимая эти законы, отсекаем от страхового пенсионного обеспечения около 45, даже 50 миллиардов рублей, это достаточно существенный объём средств, и в конечном итоге пенсионеры от этого могли бы выиграть.

Доходы Пенсионного фонда. Максим Анатольевич правильно сказал о выпадающих доходах в связи с тем, что отсекается 10 процентов, 1 миллион 465 тысяч рублей в 2021 году будет предельная величина базы. А я в своё время по поручению фракции внёс законопроект, в котором было предложено сделать плоскую шкалу, 22 процента. Только за счёт этого, по расчётам самого Пенсионного фонда, по итогам 2016 года мы получили бы дополнительно, насколько я сейчас помню, 376 миллиардов рублей. Соответственно, с учётом цен, которые будут в 2020—2021 годах, эта сумма увеличивается, по нашим подсчётам, примерно до 420 миллиардов рублей. А сумма трансферта из федерального бюджета на обязательное пенсионное страхование в 2021 году — 428 миллиардов. Вот и сравните. Если бы шкала была достойная, справедливая, мы, по сути дела, могли бы в федеральном бюджете сэкономить эти средства или, наоборот, выдать их, направить эти средства в Пенсионный фонд, зато Пенсионный фонд имел бы 428 миллиардов. У нас 43 миллиона пенсионеров, и, если сумму разделить, получается, дополнительно ежегодно каждый пенсионер, в том числе работающий, имел бы 10—12 тысяч рублей в качестве прибавки к пенсии, а это уже ощутимая цифра. Поэтому мы опять настаиваем: давайте всё-таки вернёмся к плоской шкале. И многие фракции это предложение сегодня действительно поддерживают.

Индексация пенсий работающим пенсионерам. Ну какая тут может быть справедливость? С человека, хоть он и пенсионер, пенсионного возраста, за капитальный ремонт берут, налоги он все платит, суммы по всем тарифам, как положено гражданам Российской Федерации, выплачивает. И одновременно ему говорят: а ты не имеешь права получать то, что сам заслужил. Вот министр Силуанов сказал, что пенсия — это утрачен-

ный заработок, но это совершенно не так. Пенсию мы сегодня своим горбом зарабатываем! Это личное достояние каждого человека, поэтому система называется страховой пенсионной системой, а мы сегодня отсекаем от этого... Более того, мы же с вами знаем, как живут избиратели. Все малооплачиваемые должности уборщиц, дворников не в Москве, а в других регионах занимают как раз работающие пенсионеры, потому что молодёжь туда принципиально не идёт. Молодые люди у нас сегодня воспитаны таким образом, что они только высокими технологиями занимаются или в Интернете сидят. И в итоге, я прямо скажу, 50 с лишним процентов работающих пенсионеров за три месяца до очередной индексации вынуждены увольняться, чтобы потом, уже после индексации, опять прийти на работу. Мы такую систему, безусловно, сегодня не можем поддержать.

И в завершение. По накопительной части пенсии, я думаю, представители других фракций выскажутся. 4,7 триллиона рублей, которые сегодня заморожены, ничего нам, по сути дела, для развития экономики не дадут. Этими вопросами нужно заниматься.

Ну и о самозанятых. Самозанятые остаются без пенсии. В конечном итоге, я боюсь, пенсионная система придёт к упадку, потому что самозанятых будет всё больше и больше.

Мы этот законопроект, о Пенсионном фонде, поддержать не можем, будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Калашников Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Макаров сказал, что мы бухгалтеры. Наверное, он имел в виду самого себя, ведь, хотя нас усиленно толкают на то, чтобы мы рассматривали с бухгалтерской точки зрения содержательные вещи, всё-таки, я думаю, депутаты себе этого позволить не могут.

Дело в том, что мы сейчас, по сути дела, принимаем основные параметры социальной политики на следующий год, то есть, обсуждая бюджет, безусловно финансовый документ, мы определяем, что будет твориться в социальной сфере. Конечно же, только когда дают отчёты о деятельности соответствующих фондов или когда мы принимаем бюджет, есть возможность определённым образом повлиять на социальную политику.

Вот здесь давали много положительных оценок тому, что представили фонды, обозначали очень содержательные, на мой взгляд, результаты обсуждения документов в профильных комитетах, но всё-таки за бортом нашего обсуждения остаются

очень многие принципиальные позиции, которые относятся к функционированию каждого фонда.

Коллеги, я вижу в зале людей, которые в середине 90-х годов принимали весь этот пакет социальных законов. У нас были определённые идеи, определённые представления о том, как сделать лучше, а вот сейчас мы видим, что мы сделали хорошо, а что, может быть, сделали и не очень хорошо, плохо. Я позволю себе остановиться на некоторых узловых вопросах, которые можно было бы поднять именно сегодня, просто я не вижу иного повода. Ну, выскажусь точно так же, как и мои коллеги, — по каждому фонду.

Пенсионный фонд. Вопрос остаётся подвешенным уже не первый год: Российская Федерация подписала конвенцию № 102 Международной организации труда о доле замещения пенсией заработной платы, она должна быть не меньше 40 процентов. По официальным данным, коэффициент замещения на сегодняшний день — 26 процентов. Я этим данным совершенно не верю, потому что знаю, как это формируется, и считаю, что показатель ещё ниже. Не берусь сказать, потому что не считал, но с учётом того, как это формируется, я думаю, что доля меньше. Мы, подписав, взяли на себя соответствующие обязательства, но мы их не выполняем, а ведь это пенсия каждого пенсионера!

Второй момент, и очень важный, — так всё-таки и не решена принципиальная проблема, связанная с тем, что Пенсионный фонд перестал быть страховым фондом. Федеральный бюджет передаёт, должен передать Пенсионному фонду в 2021 году 3 триллиона 344 миллиарда рублей, из них 427 миллиардов (Максим Анатольевич об этом говорил) — это непосредственно страховые выплаты, то есть на пенсии не хватает. Ну, я не буду расшифровывать, здесь уже были другие расшифровки: и выполнение государственных обязательств, и выпадающие доходы, и валоризация, и разного рода выпадающие доходы, не в этом дело. Одним словом, на сегодняшний день страховой принцип в пенсионной системе не работает. Тогда, наверное, надо задать вопрос: а что работает? Нужно ли менять систему? Я даже не беру повышение пенсионного возраста как сверхполитизированную проблему, я беру реальные механизмы социальной защиты. Вот то, что сейчас сложилось, — оно сложилось не сейчас, оно сложилось ещё в Советском Союзе, — к сожалению, приказывает долго жить. Значит, нужно искать, причём мы не одиноки, во всём мире ищут новые пути. Есть ли предложения? Да, в экспертном сообществе такие предложения есть. Дело депутатов — выслушать экспертов и, возможно, принять какие-то новые решения.

Ещё один очень важный момент. Как вы знаете, сейчас всем пенсии назначаются с учётом персонализированного учёта накопленных пенсионных прав. Мы в этом бюджете — я говорю уже конкретно о бюджете — опять выделяем достаточно существенную сумму на отладку этой системы, но она отлаживается, Максим Анатольевич, с 2016 года. Не ваша вина, но процесс-то идёт уже несколько лет, а до сих пор эта система не заработала в полной мере. Как может работать фонд, если постоянно сбоит?

Меньше проблем с медстрахом, но есть одна проблема: а нужен ли фонд медицинского страхования? Коллеги, я вам напомним: когда принималось решение о создании этого фонда, была только одна идея — нужно было налоговые деньги, которые направлялись на здравоохранение, окрасить, чтобы их не забрали в другие сферы, для этого был создан фонд, чтобы аккумулировать эти деньги. Но на сегодняшний день этот фонд — такой, каким он был создан, — просто нашлапка на здравоохранении вопреки 41-й статье Конституции о бесплатном здравоохранении! И побочные расходы, которые несёт фонд обязательного медицинского страхования, абсолютно неоправданны в условиях дефицита в медицине.

Ну и вся реформа медицины и деятельность фонда — это вещи совершенно нерасходимые. Я в своё время авторам медицинской реформы 2012 года задавал вопрос: ну ведь фонду в этой реформе — большинство людей её знает под именем, скажем так, "оптимизации" расходов — места нет? Ответили: "Ну и что? При чём здесь фонд, он нам нужен? Не нужен". Но мы же должны принимать какие-то решения, особенно в условиях, когда медицина стала проблемой номер один!

Вторая проблема — частная, конкретная, — относящаяся к этому бюджету. В этом бюджете — я не знаю почему, никто не сказал — произошло увеличение нормированного страхового запаса с 20 миллиардов рублей в 2020 году до 119 миллиардов рублей в 2021 году, то есть я даже не знаю, во сколько раз. Мотив понятен: держать в кубышке в Москве деньги, чтобы, когда где-то петух клюнет, туда их дать. Но, коллеги, легче ведь предупредить, легче создать условия для приёма больных, чем ждать, когда пойдёт вал больных! Я считаю, что вот такая централизация требует, наверное, обсуждения. Я не доверяю тем руководителям в правительстве, которые принимали это решение, не верю в их профессиональную компетенцию, это опять-таки по принципу "если что-то где-то будет проблемно, мы туда кинем деньги", это не плановая работа, которая нужна, чтобы вообще везде было хорошо и нигде не было плохо.

Предыдущий выступающий сказал, что больше всего ему нравится ФСС. Скажу честно: мне лично ФСС совершенно не нравится! Я боюсь, что меня обвинят в субъективизме, как бывшего руководителя Фонда социального страхования, но, может быть, я просто больше погружён в его деятельность.

Коллеги, без всякого субъективизма могу сказать следующее. Вот, например, председатель Фонда соцстраха сказал: со следующего года не будет перетока денег по страхованию от несчастных случаев на страхование на случай временной нетрудоспособности. На мой взгляд, это абсолютно безответственное заявление по той простой причине, что начиная с 2010 года, когда правительство впервые приняло это решение, вернее, секундочку, правительство предложило, а депутаты приняли... Так вот, начиная с этого времени каждый год практически, по крайней мере пять лет если откинуть, звучало обещание, что это в последний раз. Кстати, когда в 2010 году мы это принимали, правительство зуб давало, извините за такое выражение, что это, совершенно точно, однократное действие. Коллеги, я просто вам напомню: хорошо здесь всё звучало, звучало, что всё будет исправлено. Но мы ведь уже неоднократно принимали решения о том, что нужно что-то исправить, — ну и что? Ничего не исправляется, всё продолжает существовать!

Мы вчера приняли в первом чтении проект закона о тарифах, о тех же страховых тарифах на страхование от несчастных случаев. Коллеги, когда мы в 98-м году принимали закон, я вам скажу честно, мы не очень понимали, сколько нужно классов (сейчас их 32) и какой разброс, и мы специально записали, ввели норму, что тариф каждый год надо утверждать, предполагая, что жизнь покажет, какие это будут тарифы. Извините меня, мы неоднократно принимали в Думе решения о том, что нам нужно внести изменения в тарифную сетку, — воз и ныне там в течение, ну, минимум 20 лет. 20 лет ничего не делается!

Коллеги, вы знаете, я вам скажу так: примем мы эти законы или не примем, я имею в виду все три фонда... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Калашников С. В.** ...примем или не примем мы эти законы — разница небольшая. Мы считаем, что нужно менять систему социальной защиты в Российской Федерации. ЛДПР об этом говорит не первый день, мы говорим об этом постоянно. У меня есть предложение, коллеги: тема очень сложная, и в её решении должны принимать участие не только бухгалтеры и профильные комитеты, но и более широкий круг депутатов, представляющих в том числе и региональные интересы, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в первом чтении всех трёх законопроектов о бюджетах фондов. При этом мы видим, что в рамках бюджетного процесса идёт обсуждение эффективности исполнения полномочий фондов, депутаты различных фракций поднимают вопросы, носящие концептуальный характер, которые никак не связаны с рассмотрением сегодня бюджетов фондов. С другой стороны, в условиях пандемии мы видим, как фонды смогли справиться с вызовами необычного года: развивая информационные технологии, смогли организовать дистанционную подачу заявления на положенные выплаты семьям с детьми; как Фонд социального страхования смог организовать обеспечение ТСР в непростых условиях. Однако ещё раз хочу напомнить, что сегодня мы рассматриваем законы о бюджетах: насколько публичные обязательства обеспечены финансированием, достаточно ли субвенций из федерального бюджета? Конечно, вызывает небольшую обеспокоенность информация Счётной палаты, что тот объём средств на технические средства реабилитации, который предусмотрен Фонду социального страхования, не вполне достаточен, требуется ещё 13 миллиардов рублей. Я думаю, что во втором чтению мы вместе с коллегами будем обсуждать эту информацию и будем смотреть, в чём здесь вопросы и как их требуется решить. Давайте посмотрим на бюджет Пенсионного фонда: исполнение тех публичных обязательств на 2021 год, которые предусмотрены в законодательстве для более чем 43 миллионов человек, обеспечено в полном объёме, бюджет сбалансирован. Бюджет фонда медицинского страхования сформирован в соответствии с действующим законодательством и обеспечивает государственные гарантии бесплатного оказания медицинской помощи, высоко-технологичной помощи.

Фракция в своём решении и в своём мнении, конечно же, опирается на заявление Счётной палаты, что бюджеты сбалансированы, необоснованных расходов не установлено, поэтому мы поддерживаем принятие бюджетов. И призываем всех к дальнейшей работе над критериями повышения социальных выплат, поиском путей справедливого решения тех или иных проблем, совершенствованием адресного подхода к помощи гражданам, оказавшимся в особо тяжёлых жизненных условиях, повышением качества медицинской помощи. Мы призываем коллег сегодня проголосовать за бюджеты фондов, которые

представлены нам, и в дальнейшем работать над рассмотрением и этих бюджетов, и федерального бюджета на 2021, 2022 и 2023 годы.

Спасибо большое.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Шейн Олег Васильевич.

**Шейн О. В.** С этой трибуны депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассказывали нам два года назад, что в стране слишком много развелось пенсионеров, денег на них нет и поэтому надо повышать пенсионный возраст, и в качестве аргумента как раз показывали дефицит Пенсионного фонда. Вот сейчас мы рассматриваем историю с Пенсионным фондом, и вроде есть действительно большие федеральные поступления: грубо говоря, 6 триллионов — собственные поступления, 3 триллиона — поддержка из федерального бюджета. Но только эта поддержка из федерального бюджета преимущественно не на пенсии идёт — она идёт на выплату материнского капитала, на ЕДВ, она идёт на пенсии госслужащим, что является прямой обязанностью государства. И на самом деле доля чисто государственной поддержки Пенсионного фонда не столь высока. Более того, мы видим, как год за годом принимаются решения, по которым в интересах капитала уменьшается обложение заработной платы взносами в Пенсионный фонд. И вот только по сравнению с прошлым годом произошёл соответствующий скачок по выпадающим доходам — с 70 миллиардов рублей до 480 миллиардов, которые должны, естественно, погашаться из федерального бюджета.

При этом что же происходит на этом фоне? На этом фоне мы имеем регрессивную шкалу, когда заработная плата свыше 120 тысяч рублей в месяц облагается по ставке в 2 раза ниже, — это минус 400 миллиардов рублей из Пенсионного фонда. При этом имеем прекрасную историю, когда сами взносы в Пенсионный фонд были уменьшены с 26 до 22 процентов. И вот раньше-то эту дельту государство как бы погашало, это была некая льгота для капитала, но при этом она компенсировалась из бюджета. Соответственно, если сейчас ставка 22, то теперь льготы нет и из бюджета 300 миллиардов компенсировать тоже не нужно.

История с неофициальной занятостью. По очевидным оценкам, если у нас теневой фонд заработной платы, когда

в чёрные отношения загнали работающий класс России, составляет 13 триллионов рублей в год, то выпадающие доходы Пенсионного фонда — 2,5 триллиона, которые капитал опять же недоплачивает в пенсионное обеспечение граждан Российской Федерации. И в зоне этой чёрной занятости, по оценкам Пенсионного фонда (мы сегодня их слышали), находится 16 миллионов человек. А если включить ещё и серую занятость, когда человек официально получает 10 тысяч, а всё остальное уже в неофициальном формате и капитал опять же уходит из-под обязательных платежей взносов, то цифра достигает 32 процентов работников Российской Федерации. Это данные не "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а РАНХиГС, то есть института при Президенте Российской Федерации.

При этом полностью очевидно, что закончилась фиаско авантюра с накопительными пенсионными фондами, когда мы говорили: а пусть люди накапливают себе сами, это не обязанность государства, мол, человек должен трудолюбиво работать и он, как трудолюбивый человек, себе накопит. Вот по итогам 20 лет этой прекрасной реформы мы видим, что из 40 миллионов пенсионеров Российской Федерации накопительную пенсию получают 100 тысяч человек, — из 40 миллионов! — и при этом доля отчислений по этой накопительной пенсии в общем объёме издержек на пенсионные выплаты составляет 0,015 процента. Это примерно столько же, сколько стоит ваше здание в Свердловске, или где там, вы называли. Вы приводили пример, говорили, дескать, вот мы построили здание, оно дорогое, но в рамках общих отчислений по пенсионным взносам это небольшая доля — на самом деле небольшая, но, извините, вся накопительная система, деньги, которые там получают люди, сравнимы со стоимостью одного этого вашего дома. Эта авантюра, очевидно, должна быть закончена в Российской Федерации. Никакой накопительной системы не может быть там, где 70 процентов работников получают заработную плату, не позволяющую обеспечить даже минимальный размер пенсии.

При этом что мы видим на фоне всего происходящего, вот этих вот льгот капиталу? Постоянное и многолетнее игнорирование проблемы с неофициальной занятостью, хотя опять же капитал получает дополнительную сверхприбыль. Мы видим, как отказали в индексации пенсий работающим пенсионерам. Более того, президент 6 октября, отвечая на вопрос Сергея Михайловича Миронова, сказал, что да, проблема есть, есть социальная задача, правительству надо поработать. А министр финансов господин Силуанов, представляющий правительство, сегодня сказал, дескать, мы, правительство, считаем, что пенсия — это есть компенсация утраченного заработка, и если че-

ловек продолжает работать, то компенсировать не надо. По такой логике, по правительственной логике, надо отменить все пенсии работающим пенсионерам. Так что проблема есть. И я знаю, что в своё время, в 90-е годы, было принято решение Конституционного Суда, запрещающее такие трюки, но тем не менее.

Следующая вещь — балльная система, которая отсекает рабочий класс России, тех людей, которые формируют реальную прибавочную стоимость в отличие от чиновничества, от получения пенсионных выплат. В следующем году минимум — 21 балл и 12 лет страхового стажа. И это в условиях, когда люди, работающие на стройках, на полях, на флоте во многом, работают без официальной занятости. И теперь этим людям скажут, что пенсия у них будет: в 70 лет — у мужчин, в 65 лет — у женщин. И количество этих людей растёт с каждым годом.

Наконец, сокращение числа самих пенсионеров на 300 тысяч в год исходя из логики повышения пенсионного возраста.

Конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" такого рода предложения поддержать не может.

Как говорят мои друзья-татары, алга киттек, идёмте дальше. Фонд медицинского страхования. В этом году у нас случилась история, возникла проблема со всемирной пандемией, и что при этом мы наблюдаем в фонде ОМС? То же самое — огромная доля неофициальной занятости и отказ государства компенсировать выпадающие доходы в фонд медицинского страхования.

Просто по цифрам. Работающие люди, те, кто ещё сохранил официальную занятость, ежегодно будут отчислять в фонд ОМС 1,4 триллиона, их 60 миллионов человек. Неработающих посчитать легко — их 85 миллионов. И вот за этих 85 миллионов человек в фонд медицинского страхования поступит не 1,5 триллиона, а 800 миллиардов рублей, то есть сумма, которая никак не соотносится с количеством таких людей. Фактически фонд медицинского страхования недополучит в очередной раз денег в объёме 1,7 триллиона в следующем году. И на этом фоне все рассказы о том, что врачи получают ковидные деньги, в условиях, когда они ещё и мучаются и проводят акции протеста с требованием, чтобы эти деньги им выплатили, конечно, выглядят совершенно, скажем так, несравнимо.

Причём падает ведь доля издержек в национальной экономике на медицину: в 2013 году — 3,3 процента, сейчас у нас было 3,2 процента, а к 2023 году — 2,9 процента; в то время как, для сравнения, во Франции — 12 процентов, в США — 17 процентов, в Бразилии — 10 процентов, в Китае — 6 процентов,

в Марокко — 6 процентов. У нас в 2 раза ниже доля затрат на здравоохранение, чем в Марокко!

Частные страховые компании. Сделан шаг вперед, чтобы убрать их, отсечь от денег федеральных государственных учреждений. Это правильное решение, но есть ещё областные учреждения, их у нас гораздо больше. И получается, что государственный контроль в медицине — миллиард рублей, а частный контроль, выматывающий врачей, с этими бумажками, справками, донесениями, письмами и штрафами за их отсутствие, в том числе и фактические зарплаты сотрудников, в 22 раза больше в денежном выражении, чем государственный контроль.

И кстати, здесь близлежащая история по сокращению финансирования родовых сертификатов. У нас рождаемость падает, страна вымирает, а при этом финансирование по родовым сертификатам у нас сокращается на четверть.

Фонд социального страхования. И опять же по Фонду социального страхования у нас регрессивная шкала и опять минус 100 миллиардов рублей в год. И опять же у нас 13 миллиардов рублей задолженность по средствам реабилитации, которые не могут получить инвалиды в стране с достаточно крупным Фондом национального благосостояния.

Дальше я хочу сказать не об этом и не про санаторно-курортное лечение, а про историю с безработными. Ведь ФСС — это не только больничные листы, это компенсация потери работы. Какое-то время действовали более высокие объёмы средств, которые должны получать безработные люди, в течение весны — лета. И "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" добивалась этого, и люди это оценили. Люди, которые до этого не регистрировались на бирже, пошли регистрироваться. И вот с 1 октября текущего года опять будет минимальное пособие по безработице — 1,5 тысячи рублей, кстати минус подоходный налог, с этих 1,5 тысячи рублей ещё взимается 13 процентов в месяц, и ноль рублей на детей безработных, детям безработных выдавалось 3 тысячи рублей — теперь всё, история завершена, этих денег с 1 октября тоже нет. Между тем в странах Европы, где мы вроде континентально находимся, доля отчислений на борьбу с безработицей — 1 процент ВВП, у нас — 0,07 процента ВВП.

Нам здесь сегодня рассказывали, что не надо нам ничего сопоставлять с валовым национальным продуктом, что это неправильная дорога, надо смотреть индекс счастья. Есть индексы счастья, и вот по этим индексам счастья, новым интегральным, про которые сегодня комитет по бюджету здесь высказывался, Россия заняла 167-е место в мире, между Пакистаном и Свази-

лендом. Что называется, приехали, станция Хацапетовка, выходите, гражданин, колхоз "30 лет без урожая" имени Егора Тимуровича Гайдара.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с такого рода подходами категорически не согласна, мы считаем такую политику порочной, разрушающей остатки социального законодательства, и мы, конечно, голосуем против такого сорта решений.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Представители фракций выступили. Официальные представители фондов и председатель Комитета по бюджету и налогам имеют возможность выступить с заключительным словом, до трёх минут.

Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста, если есть желание, конечно.

**Топилин М. А.** Спасибо большое.

Я постарался ответить на большинство вопросов. Звучал ряд позиций, связанных и с потолком взносообразования. Мне кажется, я в ответах на вопросы изложил нашу позицию — позицию фонда и правительства. Мы просим поддержать наш законопроект. Ну и собственно, ко второму чтению сможем какие-то дополнительные вопросы, которые здесь звучали, посмотреть ещё более внимательно.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич. Елена Евгеньевна Чернякова, пожалуйста.

**Чернякова Е. Е.** Я хотела только сказать, что в 6,8 раза на самом деле увеличился нормированный страховой запас, и я об этом говорила, и в выступлении Галины Сергеевны Изотовой это звучало. Причина тому единственная: вы в первом чтении приняли законопроект о том, что выделяется федеральный сегмент — федеральные государственные учреждения, и 119 миллиардов рублей — это как раз в нормированном страховом запасе финансирование медицинской помощи, оказываемой в этом федеральном сегменте.

В целом мы также ко второму чтению постараемся отработать все вопросы. Просим поддержать законопроект.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Евгеньевна. Андрей Степанович Кигим, пожалуйста.

**Кигим А. С.** Я просто хотел бы ещё раз, коллеги, всем напомнить, что инвалиды получают деньги на ТСР, все получают выплаты по беременности и родам, все получают больничные листы, поэтому, выбирая, за что голосовать, вы не забудьте, что сейчас вы должны решить, поддерживаете ли вы социальную защиту в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Степанович.

И Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, я, честно говоря, думал, что выходить не придётся, но... Вы знаете, вот давайте просто так, по справедливости. Что касается рассказа о том, что отказ от регрессивной шкалы в части страховых взносов даст 400 миллиардов, — вот классно, 400 миллиардов, почему бы не сделать?! У нас с вами сегодня сумма, если я не ошибаюсь, 1 миллион 465 тысяч: до этого это персональные, личные права, а если сумма больше — это уже солидарная ответственность, это то, что идёт вот в эту общую копилку, то, что мы за наших пенсионеров сегодня платим. Вот мысль о том, чтобы посчитать, умножить это и получить 400, в голову приходит, а мысль о том, что в этой ситуации людям просто не будут платить зарплату выше этой суммы, если установить такую ставку, в голову не приходит. Я понимаю, что это сложная мысль, простые арифметические действия, умножение мы проходим в первом классе начальной школы, и, конечно, первая мысль более понятна.

Второй вопрос. Я хотел бы извиниться перед многоуважаемым депутатом Калашниковым: когда я говорил, что я бухгалтер, я имел в виду, конечно же, только себя, а не депутата Калашникова. Такую фразу, как его следующая фраза: "примем или не примем мы эти законы — разница небольшая", ни один бухгалтер себе не позволит. Сказать, мол, примем мы закон о бюджете или нет — разница небольшая, это круто.

Следующий вопрос — это призывы голосовать против, мол, мы за это голосовать не будем. Чтобы просто мы понимали: отсутствие бюджета Пенсионного фонда — это отсутствие пенсий; отсутствие бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования — это отсутствие заработной платы у врачей; отсутствие бюджета Фонда социального страхования — это отсутствие тех же технических средств реабилитации у инвалидов и многого, многого другого. Поэтому на самом деле, когда нам сейчас говорят: "Мы не можем за это голосовать", — это значит, что ради дешёвой политической популярности коллеги призывают лишить людей пенсий и этих выплат. Вот суть того, что происходило сейчас в этом зале.

Ну и наконец, естественно, я должен, к сожалению, всё-таки вспомнить, что когда-то я работал адвокатом, и выступить в защиту Андрея Степановича Кигима, потому что здесь сказали, что он плохой руководитель фонда. А вы знаете, вот я столкнулся с этим человеком, когда мы занимались средствами технической реабилитации инвалидов, — я видел, как он переживал за каждый рубль, который мог бы пойти на это всё.

Кстати, история фонда знает разных руководителей, не только хороших. Вот сегодня хороший, но голосуем мы не за хорошего руководителя фонда, голосуем мы за то, чтобы люди реально получили вот те самые социальные гарантии и чтобы эти гарантии были обеспечены, а для этого и нужны эти бюджеты, кто бы что ни говорил.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Всем спасибо!

По ведению — Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович. Я по ведению. Мы сегодня обсуждали 85 процентов бюджета здравоохранения, а представителей самого здравоохранения в нашем зале не было. Вот сейчас начали отрывать головы: вчера в Ростове министру и горздраву, сегодня первого зама в Омской области отстранили. А это всё финансируется из фонда медицинского страхования, понимаете? Мы обсуждаем деньги, но не видим тех, кто несёт ответственность за здравоохранение. Поэтому на будущее надо сюда и министерства приглашать, во всяком случае здравоохранения, это точно.

**Председательствующий.** Хорошо. Я прошу профильный комитет на будущее учесть пожелание.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении, вернее, продолжаем рассматривать законопроекты в третьем чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает Иван Владимирович Медведев.

**Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы вчера только приняли этот законопроект во втором чтении, причём без поправок, потому что они не поступили. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 11 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Богодухов.

**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в мае 2019 года. Напомним, что законопроектом предлагается привести федеральные законы "О воинской обязанности и военной службе" и "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" во взаимное соответствие в части предоставления отсрочки от призыва на военную службу. К законопроекту поступило девять поправок, семь из них рекомендованы к принятию и сведены в таблицу № 1, две поправки рекомендованы к отклонению и сведены в таблицу № 2. Комитет по обороне просит поддержать таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . .	73,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	329 чел.	
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . .	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	342 чел.	
Не голосовало . . . . .	108 чел. . . . .	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 14 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	376 чел.	
Не голосовало . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации". Докладывает Валерий Георгиевич Газзаев.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет-нет, Валерий Георгиевич предлагал перенести, но дополнительные консультации привели к тому, что он вместо Ильдара Ирековича Гильмутдинова доложит этот вопрос.

Пожалуйста, Валерий Георгиевич.

**Газзаев В. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект принят Государственной Думой в первом чтении ещё 15 июля 2020 года. Работа над законопроектом шла в тесном взаимодействии с Правительством Российской Федерации и представителями общественных организаций этнокультурной направленности.

К законопроекту поступило три поправки: две поправки из Правительства Российской Федерации и одна поправка от сенатора Мельниченко. Поправки сформированы в две таблицы. Вам представлены таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, в которой содержатся две поправки, и таблица поправок, рекомендованных к отклонению, в которой содержится одна поправка. Поправки, рекомендованные к принятию, носят в основном уточняющий характер и не меняют концепции законопроекта.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона не имеет. Комитет обращает внимание, что законопроектом предусмотрено принятие нормативного правового акта Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Комитет по делам национальностей просит поддержать законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Георгиевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

И нам нужно рассмотреть проект постановления. Проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмот-

рения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 ноября 2020 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На сегодняшний день в проекте календаря 57 законопроектов: 18 — второго чтения, 34 — первого и 5 ратификаций.

Три законопроекта внесены президентом. В ноябре мы будем продолжать работу над президентскими законопроектами, направленными на конкретизацию и развитие конституционных норм. В частности, в календарь включены инициированные президентом проекты законов "О Государственном Совете Российской Федерации" и о внесении изменений в Семейный кодекс, касающиеся приоритета Конституции.

В календаре 34 законопроекта, внесённые правительством. Естественно, в том числе мы продолжим рассмотрение законопроектов о федеральном бюджете и о бюджетах государственных внебюджетных фондов. Кроме того, мы продолжим работу над правительственными законопроектами о внесении изменений в Налоговый кодекс — это касается налогообложения доходов физических лиц, реализации Основных направлений бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политики, совершенствования налогового законодательства, налогового контроля за ценами и порядка заключения соглашения о ценообразовании для целей налогообложения, а также налогового мониторинга.

Правительственные законопроекты первого чтения — это законопроект о внесении изменений в закон "О страховых пенсиях" и закон "О накопительной пенсии" в части усиления контроля за выплатой страховой и накопительной пенсий, а кроме того, законопроект о внесении изменений в закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" и статью 1 закона "О минимальном размере оплаты труда". Мы об этом уже говорили: предлагается отказаться от устаревшего подхода к расчёту величины прожиточного минимума, основанного на потребительской корзине, и перейти к установлению личного прожиточного минимума исходя из медианного среднедушевого дохода за предшествующий год. Во исполнение поручения президента разработан законопроект о внесении изменений в закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" в части совершенствования госконтроля в этой области. В календаре несколько законопроектов, направленных на внесение изменений в КоАП, законопроект о внесении изменения в закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоро-

вью и развитию" и несколько законопроектов, подготовленных во исполнение постановлений Конституционного Суда.

Пока мы включили в календарь два законопроекта из предложенных фракциями для приоритетного рассмотрения. Кстати сказать, 11 таких законопроектов мы уже рассмотрели с начала сессии.

Конечно, мы будем заседать исходя из ситуации, которая будет складываться в связи с пандемией. Возможно, будем ограничиваться двумя заседаниями в неделю. Ну, посмотрим, как будут развиваться события.

Просьба утвердить календарь.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Олег Васильевич Шеин. Есть ещё вопросы у кого-то? Нет. Депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Александр Дмитриевич, два вопроса уточняющего характера.

Первый: что у нас с перенесёнными "правительственными часами", в частности, по линии Минтруда и Минприроды?

И второй вопрос. Наверняка вы помните, что в июле этого года Михаил Владимирович Мишустин с этой трибуны поддержал идею закона о гаражной амнистии и дал поручение до конца текущего года правительству внести проект закона, чтобы до 1 января он уже был принят. Октябрь завершился, ноябрь — есть ли какое-то понимание относительно продвижения этого закона? Может быть, коллега Синенко поможет ответить, если что.

**Жуков А. Д.** Что касается "правительственных часов", они пока перенесены на неопределённый срок. Если будет сохраняться такая ситуация, как сейчас, скорее всего, мы вообще откажемся от проведения "правительственных часов" до конца года.

Вот вчера было внесено предложение по приглашению Голиковой — мы решили сделать это в рабочем порядке, в режиме онлайн. Скорее всего, 10 ноября мы проведём такое совещание. Но на пленарное заседание мы не будем приглашать представителей правительства. Ну, дальше определимся в зависимости от того, как будет складываться ситуация.

По поводу гаражной амнистии, Александр Юрьевич...

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы проинформировать вас, что по итогам отчёта правительства председателем правительства Михаилом Владимировичем Мишустиним было сформировано

и направлено соответствующее поручение, в том числе в части подготовки проекта закона по реализации так называемой гаражной амнистии. Я уточнил: соответствующий проект федерального закона сейчас находится в аппарате правительства, он направлен на согласование в администрацию президента. Соответственно, как и было сформулировано в поручении, до конца года законопроект поступит в Государственную Думу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

Коллеги, спасибо большое.

По ведению — Иван Михайлович Тетерин, если это не ошибка.

Иван Михайлович, пожалуйста.

Коллеги, минутку внимания.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, есть многочисленные просьбы депутатов: мы сдаём тест в воскресенье — да, это удобно, может быть, в какой-то степени, но давайте на понедельник перенесём, коль мы работаем в другие дни. Это будет для многих очень удобно, позволит плодотворно работать. Спасибо.

**Председательствующий.** Аппарат услышал. Мы проработаем этот вопрос. Поскольку следующая неделя региональная, у нас есть время для проработки этого вопроса.

Спасибо всем.

Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
10 ноября 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 00 мин. 48 сек.)

Присутствует . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Отсутствует. . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 367 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, по уважительной причине отсутствует 82 депутата, присутствовать будет 368 депутатов, то есть пойдёт ещё один человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, до вашего сведения довожу информацию: в работе Государственной Думы принимает участие новый депутат, избранный по списку политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации", — Лябихов Роман Михайлович, региональная группа № 20, это Ивановская область, Костромская область, Ярославская область. Давайте его поприветствуем, если он здесь у нас. Здесь. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, будут ли замечания, предложения по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

В условиях пандемии я предлагаю изменить регламент обсуждения кандидатур, пункт 2: представитель правительства получает 15 минут и представляет сразу всех кандидатов; председатели комитетов с мест говорят о том, что они поддерживают (ибо они поддерживают) кандидатуры, выходить не надо; руководители фракций выступают в конце 10 минут по всем кандидатурам. Зачем нам шесть раз выходить к трибуне? И зачем шесть раз представитель правительства будет нам одно и то же говорить? Во фракциях, в комитетах всё обсудили! В стране пандемия — надо министрам идти работать и депутатам не находиться здесь, в зале. Посмотрите — полный зал сидит! Зачем они это делают? Должны быть дежурные депутаты. Вам мало, что уже сто человек заболело?!

Прошу вот этот регламент таким образом изменить, чтобы был порядок, чтобы было больше порядка, в условиях пандемии.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Жириновский В. В.** Я согласен, будем целый день обсуждать в следующий раз, когда не будет пандемии, но пока такая страшная болезнь, это неправильно, если мы будем здесь лишние два-три часа сидеть!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф.**, *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, несколько раз законопроект № 507956-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", очень важный, особенно в этот период, был в повестке. Он был и 11-м, и 12-м, и 13-м в повестке, а теперь даже не попадает на

рассмотрение! Я прошу на Совете Думы принять решение по-ставить его на рассмотрение в первоочередном порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 19-му вопросу замена содокладчика: вместо Сураева содоклад сделает Федяев.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 24-му вопросу замена докладчика: вместо Качкаева — Чернышёв Михаил Анатольевич. Это законопроект, рассматриваемый по 118-й статье.

**Председательствующий.** Замена на Чернышёва. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим предложение: Владимир Вольфович предложил нам оптимизировать рассмотрение вопросов, связанных с кадровыми назначениями. И надо сказать, Владимир Вольфович, вы правильно подчеркнули, что мы работаем в период пандемии, — в связи с этим, коллеги, мы, формируя предложения по процедуре рассмотрения, исходили из того, что доклад по представлению кандидатур от правительства может быть один, то есть он объединит представления по всем шести кандидатам. Мы вам, соответственно, предлагаем это поддержать. Нет возражений? Нет возражений.

Что касается обсуждения. Действительно, на протяжении вчерашнего дня, сегодняшнего дня у нас с вами проходило всестороннее обсуждение кандидатур на должности заместителя председателя правительства и министров Российской Федерации, вчера обсуждение завершилось уже поздно вечером. Кандидатуры обсуждали в рамках комитетов; в рамках фракций вчера обсуждение состоялось во фракциях КПрФ, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и фракции Либерально-демократической партии (ЛДПР), сегодня "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" встречалась с кандидатами с 10 утра, вот буквально только что завершилось обсуждение. Мнения, насколько я знаю, сформированы и на уровне профильных комитетов, и на уровне фракций.

Коллеги, мы с вами не можем поступить иначе, как обсудить этот вопрос непосредственно в зале пленарных заседаний и предложить депутатам, исходя из состоявшегося обсуждения, решить, нужно ли вновь задавать вопросы, или достаточно участия в обсуждении на уровне комитетов и на уровне фракций. Но это ваше право, мы на это право не можем посягать.

Вот говорят, что у нас дисциплина основана на штрафах, — не на штрафах, а на взаимопонимании и ответственности, это выбор депутатов нынешнего созыва Думы. И если мы говорим об ответственном отношении к делу, нам надо этот вопрос также обсудить всесторонне, скрупулёзно и взять на себя ответственность за принимаемые решения, кадровые решения в отношении Правительства Российской Федерации.

В рамках развития российского парламентаризма сегодняшняя процедура проходит впервые, она основана на 112-й статье Конституции. Вы помните, когда мы обсуждали поправки к Конституции, наш президент Владимир Владимирович Путин предложил часть полномочий президента передать гражданам. Граждане во время голосования поддержали поправки к Конституции, в соответствии с которыми право утверждать министров, заместителей председателя правительства передаётся Государственной Думе, поэтому наша обязанность в рамках новых полномочий сделать всё для того, чтобы были приняты ответственные решения, и здесь никакая пандемия не может внести изменения. Таким образом, с одной стороны, нам надо понимать, что кандидатуры на протяжении вчерашнего дня и сегодняшнего дня скрупулёзно обсуждались, с другой стороны, мы с вами, получив эти полномочия, получаем и большую ответственность за принимаемые решения, люди уже спросят с нас. Здесь присутствуют кандидаты на должности и заместителя председателя правительства, и министров. Да, кандидатуры вносит председатель правительства, но утверждение — прерогатива парламента, депутаты, избранные народом, сегодня определятся: утверждать или не утверждать. И вот здесь уже мы не можем позволить себе галопом по Европам, нам надо понимать, что это очень ответственно и завтра не на кого будет валить, как зачастую бывает: это к нам не имеет отношения — это правительство, это к нам не имеет отношения — это губернаторы... Вот в части правительства Конституция нас обязывает этот вопрос рассматривать, что, коллеги, нам и необходимо сделать.

Но чтобы мы не ушли в повтор, так как вчера возможность обсудить была, здесь хочется прислушаться ко всем руководителям фракций, потому что мы прорабатывали этот вопрос, собравшись все вместе. Есть позиция Сергея Ивановича Неверова, он вам её озвучил. Владимир Вольфович только что изложил свою точку зрения. Есть позиция Геннадия Андреевича Зюганова — он также обратился к своим коллегам по фракции с просьбой перенести обсуждение на площадки фракций и комитетов, что и было сделано. Такое же решение было принято и исполняющим обязанности руководителя — первым замес-

тителем руководителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Михаилом Васильевичем Емельяновым. Таким образом, коллеги, есть возможность от фракций высказать позицию, и у нас есть возможность заслушать докладчика, у нас есть возможность выслушать позицию комитета, потому что профильный комитет в том числе даёт оценку профессиональным, деловым качествам кандидата. Мы с вами должны сочетать, с одной стороны, содержательность разговора, с другой стороны, необходимо, чтобы он был скрупулёзен, ну и, конечно, должна быть ответственность за принятое решение. А уходить на разного рода отвлечения у нас с вами просто нет времени, и не только потому, что пандемия, — у нас большое количество законов, у нас идёт бюджетный процесс, то есть работы много на самом деле.

И хочется сказать слова благодарности депутатам. Несмотря на то что пандемия не обходит депутатов стороной — наши коллеги находятся на больничных койках, кто-то из них выписывается, другие попадают... Если брать с учётом тех, кто сегодня находится на больничной койке, — 117 депутатов, это и те, кто уже переболел, и те, кто сегодня болеет, а болеет 38 человек. У нас был пик на прошлой неделе — 42 депутата, сейчас 38, но парламент не останавливает свою работу, понимая ответственность перед гражданами нашей страны. Но, учитывая то, что говорят Владимир Вольфович, Сергей Иванович, Геннадий Андреевич — и думаю, что с нами солидарен Сергей Михайлович Миронов, который также находится на лечении от коронавирусной инфекции, — нам надо сейчас быть максимально эффективными и подчинить свою работу целям и задачам, которые должна решать страна.

Коллеги, процедура рассмотрения вопросов у вас на руках находится. Вы не возражаете, если с учётом сказанного мы её примем? Нет возражений? У нас ещё нет и практики правоприменительной, у нас нет и регламентных норм, которые были бы зафиксированы в Регламенте Государственной Думы, потому что закон, который определяет в том числе частично эти вопросы, был подписан президентом 6 ноября и в связи с этим мы ещё не приняли решения, которые должны отразиться в том числе и на нашем Регламенте. Но, учитывая, что 112-я статья Конституции — это нормы прямого действия (так, Павел Владимирович?), мы должны её исполнить.

Коллеги, если все согласны с процедурой рассмотрения вопросов...

Владимир Вольфович, пожалуйста.

Включите Жириновскому Владимиру Вольфовичу микрофон.

**Жириновский В. В.** Так я внёс предложение: изменить регламент. Вы сказали, что только...

**Председательствующий.** Частично. Я об этом сказал.

**Жириновский В. В.** Представитель правительства один доклад сделает, а лидеры фракций по шесть раз будут выходить к трибуне, и время на подход к трибуне уйдёт в пустоту. Давайте лидеры фракций один раз выйдут и будут говорить то же самое время суммарно, а не по три минуты — что-то сказали и побежали на место в шестой раз.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, ряд фракций определился, что при обсуждении различных кандидатур будут выступать представители фракций — не только руководители фракций, но и руководители комитетов, заместители Председателя Государственной Думы, представляющие фракции. Это право фракции, посягать на право фракции мы не можем, если мы его один раз вот так перечеркнём, завтра это войдёт в практику. Так что давайте я всё-таки запрошу мнения руководителей фракций, после этого мы, возможно, придём к консенсусу в этом вопросе.

Пожалуйста, Сергей Иванович, ваше мнение.

Неверову Сергею Ивановичу включите микрофон.

**Неверов С. И., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Мы вчера достаточно скрупулёзно обсуждали и эти вопросы. У себя во фракции мы приняли решение не задавать вопросы, потому что тот, кто хотел, и на заседание комитета мог прийти и задать вопросы, и на заседании фракции задавал вопросы. Мы приняли решение вопросы не задавать, но по каждому ведомству у нас будет выступать свой спикер — запланировано выступление и Александра Дмитриевича Жукова, и других наших коллег, и я буду выступать. Если Владимир Вольфович хочет выступать один по всем кандидатурам, ну, он может выступить по всем один, в конце 10 минут — да и всё, а мы будем выступать по каждой кандидатуре.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич Зюганов, ваше мнение.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Мы вчера у вас на совещании договорились о порядке. Я вам тогда сказал, что процедура эта пока не продумана до конца, и жаль, что она скомкана, на мой взгляд, надо её прописать в нашем Регламенте. Сам процесс утверждения любого министра предполагает обстоятельную встречу во всех фракциях. Мы вчера встретились группой, задали вопросы, выслушали ответы — довольно интересная беседа была. На мой

взгляд, процедура, о которой вчера договорились, на сегодня наиболее оптимальная. У нас по каждому министру будет выступать тот, кто глубоко знает тему и проблему, поэтому поддерживаю тот вариант, о котором вчера мы и договорились.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы предлагаем сохранить тот порядок проведения, ту процедуру, которая была утверждена вчера, с той поправкой, которую вы предложили, Вячеслав Викторович, в отношении выступления представителя правительства. От нас также будет выступать несколько депутатов — представители профильных комитетов, они действительно глубоко знают те проблемы, которыми будут заниматься кандидаты, наши будущие министры.

И я поддерживаю предложение Неверова: давайте Владимиру Вольфовичу дадим 10 минут для выступления, когда он хочет, чтобы ему шесть раз не выходить, а остальные будут выступать так, как надо.

**Председательствующий.** Включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Я о другом говорил. Если у некоторых с арифметикой плохо, идите снова в школу, а не здесь сидите, в зале заседаний. Я сказал: шесть раз с выступлениями по три минуты будут выходить руководители фракций, — пусть они выходят, а от ЛДПР будет одно выступление, но тогда 18 минут. Я выйду в конце, выступление 18 минут. Ни одного вопроса мы не зададим министрам — мы их бережём, наш народ: вся страна в больницах, морги переполнены, а вы здесь будете сидеть и задавать вопросы! Да уже всё обсудили в комитетах, во фракциях! Это называется политический онанизм, маразм называется! Страна болеет, весь мир болеет, а вы сели, 400 человек, и чем будете здесь заниматься? Вы все вопросы задали, но нет, у нас ещё выступят, у нас ещё... Это позиция политическая, вы уже приняли решение, кого поддержать!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Владимир Вольфович предложил формулу, в рамках которой он, как руководитель фракции, хочет выступить в завершение.

Но, Владимир Вольфович, есть один вопрос регламентный и процедурный. Нам необходимо голосовать по каждой кандидатуре, и в связи с этим надо понимать, что если вы в конце будете выступать, то голосование по кандидатурам до этого уже состоится, либо вам нужно будет выступить вначале, и соответственно вы уже будете предвирать дальнейшее обсуждение, высказав позицию фракции по всем остальным рассматриваемым кандидатурам.

мым вопросам, — это другой разговор. Вы согласны с таким подходом?

**Жириновский В. В.** Да.

**Председательствующий.** Коллеги, вы согласны с тем, что руководитель фракции ЛДПР выступит один в течение 18 минут по всем кандидатам, после обсуждения кандидатуры зампреда? (*Шум в зале.*) Нет, не согласны.

Владимир Вольфович, дело в другом. Дело в том, что мы же с вами Регламент должны...

**Жириновский В. В.** Есть 18 минут — вам какое дело, когда мы будем выступать? Это наши 18 минут! Какая разница когда? Вы нам дали 18 минут, вначале я выступаю — и всё!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, смотрите, председатель не определяет время, председатель руководствуется решением, которое принимает палата. Я этот вопрос задаю и вижу на него ответ. Давайте тогда, исходя из того, что вы предлагаете, мы прежде всего примем за основу процедуру рассмотрения вопроса.

Для порядка считаю правильным предоставить слово Иванову Сергею Владимировичу, он как раз записался на выступление по порядку ведения. Возможно, его предложения нам помогут.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, спасибо большое, но я немножко о другом. Поскольку эта процедура действительно новая и в Регламенте не прописана, надо определиться и относительно того, как будем голосовать. Регламентная норма, допустим, по даче согласия на назначение премьер-министра предполагает три типа голосования: тайное бюллетенями, тайное электронное или открытое.

**Председательствующий.** Да. Когда мы подойдем к голосованию, мы обязательно определимся, причём мы можем определиться в целом по всем кандидатам, предваряя рассмотрение, а можем в каждом случае отдельно. Ну, наверное, общую процедуру надо делать, скорее всего, до этого.

Итак, уважаемые коллеги, давайте мы вначале примем за основу процедуру рассмотрения вопроса. Коллеги, материалы по процедуре у вас на руках, они розданы. Потом обсудим предложение Владимира Вольфовича. Хорошо?

Ставится на голосование процедура, которая ранее была обозначена. Кто за то, чтобы принять за основу процедуру рассмотрения вопроса об утверждении по представлению Председателя Правительства Российской Федерации кандидатур за-

местителя Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров? Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 22 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . .	73,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	329 чел.	
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . .	26,9 %

Результат: принято

За основу принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, насколько я понимаю, единственное изменение, которое было предложено, — просьба Владимира Вольфовича, чтобы то время, которое отводится для выступлений руководителя фракции, было суммировано и он мог выступить, предваряя рассмотрение кандидатур, сразу после рассмотрения кандидатуры на должность заместителя председателя правительства, внесённой председателем правительства. Соответственно, выступление руководителя фракции ЛДПР — 18 минут, а руководители и представители всех остальных фракций выступают по три минуты, но после каждого вопроса, который мы будем рассматривать, — вот чем отличается процедура, предложенная Владимиром Вольфовичем, от той, которая была ранее проработана комитетом и материалы по которой сейчас у вас на руках.

Если говорить о времени, то время здесь в целом такое же, какое предоставляется всем фракциям: шесть кандидатур, выступления по три минуты, значит, 18 минут Владимир Вольфович хочет выступать по данным вопросам. В общем-то, речь идёт о праве фракции, но процедура была ранее обсуждена и все с ней согласились. Насколько я понимаю, наши коллеги, руководители фракций, как раз об этом и говорят. Давайте всё-таки обсудим этот вопрос.

Геннадий Андреевич, пожалуйста, ваша точка зрения. Понятно, что, ещё раз говорю, время в сумме такое же, но было бы лучше обменяться мнениями с вами, Сергеем Ивановичем, Михаилом Васильевичем.

Включите Зюганову микрофон.

**Зюганов Г. А.** Это право фракции — определять, каким образом и кто будет выступать. Время обозначили — по три минуты. Пожалуйста, пусть выступает.

**Председательствующий.** Геннадий Андреевич не возражает. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Включите микрофон Неверову Сергею Ивановичу.

**Неверов С. И.** Будем исходить из того, что я такое предложение сделал, когда сказал, что если Владимир Вольфович хочет, то пусть выступает. Но, мне кажется, и это единственная корректировка, неправильно выступать вначале. Я не хотел бы затягивать обсуждение, но в принципе, Вячеслав Викторович, мы приняли решение, что после обсуждения каждой кандидатуры мы голосуем, — можно было бы точно так же все выступления заслушать, а потом эти шесть вопросов поставить на голосование: первый, второй, третий, четвёртый, пятый, шестой. По крайней мере мы выслушаем позиции кандидатов — они все вчера были во фракциях, в комитетах, им было задано очень много вопросов, много высказано предложений. Возможно, мы в сегодняшних выступлениях услышим их корректировку, они скажут: мы услышали, мы будем вот этого придерживаться, это приоритеты для нас теперь. А получается, сейчас Владимир Вольфович выступит по всем кандидатурам, и зачем тогда слушать-то в принципе: он уже сказал, кого он будет поддерживать, кого не будет поддерживать. Тогда можно вообще никого не слушать, поставить на голосование да и проголосовать — каждая фракция для себя определилась. Но правильнее, мне кажется, всё-таки выслушать всех кандидатов, выступить — мы будем выступать по каждому кандидату, Владимир Вольфович выступит, может быть, в конце по всем, как он считает нужным, — а потом за каждого проголосовать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть смысл в предложении Сергея Ивановича Неверова. Может быть, действительно нам тогда пройти обсуждение по каждой кандидатуре, соответственно в этом случае Владимир Вольфович...

Вот и Владимир Вольфович поддерживает вас, Сергей Иванович, видите?

**Неверов С. И.** Ну он всегда нас поддерживает.

**Председательствующий.** А вы уже, Владимир Вольфович, здесь начали клеймить всех. Эмоции в политике нужны, без этого не передашь истинного отношения, но они не должны зашкаливать, потому что иногда они разрушительны.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поддержим, да?

Давайте ещё послушаем Михаила Васильевича.

И вот Геннадий Андреевич вас поддерживает, Сергей Иванович.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Емельянов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В.** Мы не возражаем в отношении того, чтобы Владимир Вольфович выступал 18 минут, и поддерживаем предложение Неверова.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, тогда что у нас с вами в итоге остаётся? Мы с вами в соответствии с предложенной процедурой обсуждаем все кандидатуры. У Владимира Вольфовича будет возможность в завершение — как вы согласились, Владимир Вольфович, — выступить, выступить в течение 18 минут, а по каждой кандидатуре у нас будут выступать представители только трёх политических фракций; уже по последней кандидатуре будут выступать все, но Владимир Вольфович будет выступать, аккумулировав время всех предыдущих выступлений. Затем мы с вами начнём процедуру голосования: мы определимся по этой процедуре, как сказал Сергей Владимирович, и дальше уже по каждому пункту (2.1 и далее) будем выражать свою точку зрения — утвердить или не утвердить.

Правильно, Сергей Иванович, ваше предложение сформулировано? Геннадий Андреевич? Михаил Васильевич? Правильно. Владимир Вольфович согласен.

С данным уточнением ставится на голосование: принять процедуру рассмотрения вопросов об утверждении по представлению Председателя Правительства Российской Федерации кандидатур заместителя Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров. Кто за?

Включите режим голосования.

Коллеги, скрупулёзно будем нарабатывать регламентную практику, которой у нас нет.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно процедура рассмотрения кадровых вопросов, которые нам внесены.

Мы с вами рассматриваем проект порядка работы на сегодняшний день.

Поступило предложение Рашкина Валерия Фёдоровича по вопросу, связанному с рассмотрением законопроекта № 507956-7, о внесении изменений в закон "Об основах охраны здоровья...". Просьба к профильному комитету и, Александр Дмитриевич, к вам подготовиться к ближайшему заседанию Совета и вынести вопрос на рассмотрение Совета. Нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Коллега Москвичёв предложил по вопросу 19 замену содокладчика на Кидяева Виктора Борисовича. Нет возражений?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** На Федяева? А я смотрю на Кидяева, он разговаривает с соседом, поэтому... Так, на Федяева. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Качкаев предложил по 24-му вопросу замену — докладывать будет Чернышёв. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 30 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Уважаемые коллеги, поразительный консенсус в сложном вопросе! Хочется выразить благодарность в первую очередь Владимиру Вольфовичу за объединительную роль, а также руководителям фракций за мудрость. Спасибо, Сергей Иванович, Геннадий Андреевич и Михаил Васильевич! Вот что иногда бывает, когда мы с вами останавливаемся и начинаем задумываться, а дальше вырабатывать решения вместо выражения эмоций, которые могут разрушить хрупкий консенсус.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. Об утверждении по представлению Председателя Правительства Российской Федерации кандидатур заместителя Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров.

Для представления кандидатов на должности заместителя Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров слово предоставляется полномочному представителю Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александру Юрьевичу Синенко.

Пожалуйста, Александр Юрьевич. Вы сделаете представление по всем кандидатурам в соответствии с принятой процедурой.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии со статьёй 112 Конституции Российской Федерации Председателем Правительства Российской Федерации Михаилом Владимировичем Мишу-

стиным представлены Государственной Думе на утверждение кандидатуры: Новака Александра Валентиновича для назначения заместителем Председателя Правительства Российской Федерации, Козлова Александра Александровича — министром природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Савельева Виталия Геннадьевича — министром транспорта Российской Федерации, Файзуллина Ирека Энваровича — министром строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Чекунова Алексея Олеговича — министром Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики и Шульгинова Николая Григорьевича — министром энергетики Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению представленных кандидатур для утверждения. Вопрос 2.1, об утверждении кандидатуры на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации. Выступление председателя Комитета по энергетике Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

**Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, топливно-энергетический комплекс занимает, наверное, особое положение в экономике нашей страны и важен для страны в целом. Достаточно сказать, что он производит 26 процентов ВВП, даёт 50 процентов валютной выручки, формирует 40 процентов федерального бюджета. Каждый год производится порядка 2 миллиардов тонн условного топлива первичных энергоресурсов, из которых половина направляется в экономику нашей страны для населения, а половина — на экспорт. Такая модель позволяет предлагать нашей экономике, населению самые низкие в мире цены на энергоресурсы, будь то газ, электроэнергия или нефтепродукты, по сути, субсидируя экономику.

При этом сам ТЭК сегодня сталкивается с новыми вызовами, связанными с новым энергетическим переходом. По сути, мы вступили в фазу этого перехода, и многие страны, куда мы экспортируем наши энергоресурсы, та же Европа, приняли программы в рамках Парижского соглашения к 2050 году выйти на углеродную нейтральность, то есть снизить выбросы CO<sub>2</sub>. То же делают страны АТР — Китай, Южная Корея, Япония, — планируют к 2050—2060 годам достичь углеродной нейтральности. Это новый вызов, это усиливает конкуренцию на внешних рынках энергоресурсов, поэтому очень важно развивать новую программу развития безуглеродной энергетики, прежде всего водородной энергетики, атомной энергетики. Такие про-

граммы в рамках нашей стратегии энергобезопасности, стратегии развития энергетики приняты, приняты "дорожные карты" по развитию водородной энергетики, использованию газа в виде СПГ, газомоторного топлива и другие программы. Теперь надо эти программы реализовывать, чтобы достичь данные цели. И то решение, которое принимается, о назначении вице-премьера, принимается с целью усиления этой работы на уровне правительства, прежде всего взаимодействия с другими отраслями нашей экономики, ведь роль, функция энергетики — обеспечение, но в то же время она даёт и рабочие места, и заказы для других отраслей, включая промышленность, создаёт, по сути, миллионы рабочих мест в стране, даёт возможность развития в целом регионов. Вот та роль, которая отводится сегодня энергетике, на мой взгляд, как раз обозначена тем, что именно отдельный вице-премьер будет заниматься вопросами энергетики (было бы лучше, если бы ещё и в отношении промышленности так было, потому что вопросы импорто-замещения играют крайне важную роль).

Предложена кандидатура Новака Александра Валентиновича на эту должность. Мне кажется, это лучший кандидат с учётом опыта его работы вообще по жизни и опыта работы в Министерстве энергетики. Все эти годы Министерство энергетики устойчиво развивалось, достигло очень хороших показателей и внутри страны, и на внешних рынках, и в том, что работа будет усилена, улучшена, наш комитет не сомневается. Вчера состоялось заседание комитета, были вопросы, были ответы, и по итогам наш комитет не просто единогласно, а единодушно поддержал кандидатуру Александра Валентиновича. Просим вас также единогласно и единодушно поддержать его кандидатуру на заседании Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Новаку Александру Валентиновичу — кандидату на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста, Александр Валентинович.

**Новак А. В., кандидат на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я не первый раз нахожусь в этом зале, выступаю перед вами, поэтому хотел бы прежде всего сказать слова благодарности всему депутатскому корпусу, уважаемому Вячеславу Викторовичу, коллегам, особенно из комитета профильного, по энергетике, и, конечно, коллегам из других комитетов за конструктивное взаимодейст-

вие, которое у нас всегда было, за партнёрские отношения, искреннее участие и заинтересованность в решении актуальных для топливно-энергетического комплекса задач. За период нашей совместной работы действительно многое было сделано в части совершенствования прежде всего законодательной базы в целях реализации задач, поставленных президентом и правительством, по развитию топливно-энергетического комплекса.

Понимаю, что доверие, оказанное председателем правительства Михаилом Владимировичем Мишустиним, — это для меня новая большая ответственность. Для решения тех задач, которые поставлены, мы примем все необходимые меры в правительстве, я буду взаимодействовать при вашей поддержке в случае одобрения со всеми своими коллегами, с заместителями председателя и с федеральными органами исполнительной власти, с регионами, с депутатами. Мы понимаем, что российский топливно-энергетический комплекс является важнейшим сектором, который обеспечивает почти четверть валового внутреннего продукта Российской Федерации, около 20 процентов инвестиций, более половины экспорта и около 40 процентов доходной части федерального бюджета. Известно также, что топливно-энергетический комплекс является драйвером инновационного развития, развития промышленности, заказов для науки. В отраслях топливно-энергетического комплекса занято более 2,5 миллиона человек, это порядка 3,5 процента от общей численности занятых в экономике.

В этом году председателем правительства утверждена энергостратегия на период до 2035 года, она подготовлена в соответствии с целями, определёнными в указе президента, и предполагает следующие две ключевые задачи. Первая — это обеспечение социально-экономического развития страны, в том числе за счёт снабжения внутреннего рынка качественными и надёжными источниками энергии, прежде всего электроэнергией, нефтепродуктами, углём, газом. Это и обеспечивает достойный уровень жизни россиян, развитие промышленности и социальной сферы, и, по сути, является обеспечением энергетической безопасности нашей страны. Вторая ключевая задача — это реализация экспортного потенциала и сохранение лидерства России на мировом рынке энергетических ресурсов.

Достижение этих двух целей считаю своей основной задачей. При этом приоритетами в нефтегазовой отрасли считаю следующие основные направления.

Первое — это ускоренная газификация регионов страны. Такая цель поставлена Президентом России, мы должны обеспечить сокращение сроков подключения, упрощение процеду-

ры, внедрить принципы "единого окна", единого оператора газификации. Соответствующая "дорожная карта" внесена в правительство, в ближайшее время планируется её рассмотреть вместе с депутатами и регионами, и вчера на заседании комитета обращалось особое внимание на этот вопрос, и особенно на газификацию регионов Восточной Сибири и Дальнего Востока. Я планирую уделить особое внимание этому вопросу в своей деятельности.

Второе. Необходимо обеспечить также условия для повышения эффективности использования ресурсного потенциала традиционных регионов добычи, а также развитие новых провинций, таких как Таймыр, Восточная Сибирь, Арктика. Здесь, как известно, сконцентрирован огромный ресурсный потенциал, который в будущем будет замещать добычу в других регионах. Необходимо также стимулирование разработки трудноизвлекаемых залежей, в частности баженовской свиты.

Третье. Важным направлением деятельности является развитие российской отрасли сжиженного природного газа. Мы с вами об этом ранее тоже говорили. Благодаря запуску новых производств, наращиванию мощности уже в 2019 году Россия вошла в пятёрку крупнейших производителей СПГ, но потенциал у нас гораздо выше, и мы должны к 2035 году занять более 20 процентов мирового рынка, и мы имеем такие возможности. Для этого необходимо обеспечить наращивание производства до 120–140 миллионов тонн СПГ в год. При этом необходимо продолжать развитие магистральной инфраструктуры, в том числе направленное на реализацию диверсификации рынков сбыта, маршрутов доставки природного газа.

Четвёртое. Приоритетное внимание необходимо уделить развитию нефтегазохимии и повышению несырьевого экспорта. В этой связи хотел бы, уважаемые депутаты, поблагодарить вас за тот закон, который в этом году был принят Государственной Думой, — он был подготовлен совместно Минэнерго России и Минфином, одобрен Правительством Российской Федерации — о введении обратного акциза на этан, сжиженные углеводородные газы и инвестиционного коэффициента. По нашей оценке, это может привлечь в экономику дополнительно около 3–4 триллионов рублей инвестиций.

Пятое. Необходимо продолжить активное взаимодействие с ведущими мировыми энергетическими державами по обеспечению прежде всего стабильности функционирования мирового энергетического рынка.

Что касается электроэнергетической отрасли, здесь основными приоритетами развития являются: обеспечение потребностей роста экономики страны и территориального развития

(особое внимание необходимо уделить Дальневосточному федеральному округу, электрификации Байкало-Амурской магистрали, Транссиба), надёжное и качественное обеспечение потребителей доступной электрической энергией, реализация программы модернизации генерирующих мощностей, оптимизация нагрузки на потребителей. Необходимо повышать внутреннюю эффективность электроэнергетической отрасли, в том числе за счёт более эффективного использования существующих резервов, в том числе в целях оптимизации нагрузки на потребителей. Особое внимание необходимо уделить развитию конкуренции и рыночных отношений в отрасли, направленному на привлечение новых инвестиций. Необходимо также продолжить программу стимулирования развития возобновляемых источников энергии, в том числе с целью развития экспорта технологий солнечной энергетики, наработки компетенций в области ветроэнергетики. Также считаю важным, необходимым создание условий для внедрения управления спросом на электрическую энергию, развитие систем хранения электроэнергии, развитие систем зарядной инфраструктуры для электротранспорта. Отдельная задача — это развитие микрогенерации. Это позволит потребителям, прежде всего населению, осуществлять продажу излишних объёмов энергии. Необходимо продолжить развитие малой и распределённой генерации, особенно в изолированных и труднодоступных территориях.

Уважаемые коллеги, отдельным и важным инновационным направлением является водородная энергетика. Россия вполне может стать ведущим игроком на этом формирующемся рынке, причём в достаточно короткой перспективе. Сегодня для этого предпринимаются все необходимые шаги. Председателем правительства утверждена в октябре "дорожная карта" по развитию водородной энергетики в Российской Федерации, на её основе в первом квартале следующего года будут подготовлены предложения по стимулированию развития водородных технологий.

В числе межотраслевых задач ключевыми приоритетами считаю дальнейшее продолжение работы по импортозамещению технологий и оборудования в отраслях ТЭК, в том числе программного обеспечения, внедрение современных цифровых технологий, а также развитие сервисов на базе искусственного интеллекта.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своём кратком выступлении я обозначил лишь основные, ключевые направления работы по достижению целей и стратегии развития энергетики нашей страны; конечно, перечень решаемых задач и вопросов гораздо более широкий. Вчера и сего-

дня на заседаниях Комитета по энергетике и встречах с фракциями мы ещё раз очень конкретно и с пользой обсудили актуальные проблемы и приоритеты развития российского топливно-энергетического комплекса с учётом в том числе вашего опыта и знания реальных проблем и ситуаций в конкретных регионах. Как и ранее, планирую продолжить совместную работу и диалог с депутатским корпусом, комитетами, парламентом в целом, регионами, на основе партнёрства и открытости вместе работать над совершенствованием законодательства в сфере энергетики для реализации поставленных президентом задач по росту экономики и повышению уровня жизни наших граждан. Надеюсь на конструктивное взаимодействие и вашу поддержку.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотя вы все единогласно поддержали соответствующее предложение, должен в любом случае всё-таки спросить: вопросов нет? Нет, мы их все задали. Спасибо.

Присаживайтесь, Александр Валентинович.

Выступления от фракций: Зюганов Геннадий Андреевич, Неверов Сергей Иванович, Ананских Игорь Александрович.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич Зюганов, руководитель фракции КПРФ.

**Зюганов Г. А.** Уважаемые коллеги, Александр Валентинович — профессионально подготовленный человек, он в состоянии исполнять обязанности на той должности, которую ему предлагает премьер. На встрече с Александром Валентиновичем мы высказали ряд пожеланий, и надеюсь, что он их реализует.

Один киловатт-час электроэнергии в деревне стоит 8 рублей, на стройке и в промышленности — меньше 3 рублей. Это абсолютно несправедливо и недопустимо.

Газификация. Вроде торгуем со всем светом, но от Пскова до Сахалина страна не газифицирована должным образом. Это приоритет номер один. Сети в нефтегазовой отрасли изношены более чем на 50 процентов и дальше будут рваться. Это бомба замедленного действия.

Мы здесь приняли закон о планировании в промышленности, о стратегическом планировании, но этот закон заморожен. Надеемся, что вы его разморозите.

Когда мы рассматривали и утверждали кандидатуру Мишустина, мы прямо сказали: мы не можем пока за вас голосовать. Вы не изменили финансово-экономический курс, он продолжается, я надеялся, что вы принесёте бюджет, который изменит этот курс, но, к сожалению, бюджет не отвечает ни на один из вызовов, брошенных нашей стране. Поэтому всей ва-

шей команде, которую будут сегодня утверждать, прямой наказ: или вы измените этот курс в пользу производства и трудового народа, или вы все обречены. У вас есть ещё максимум полгода, потому что кризис углубляется, а бюджетная политика остаётся прежней. Это бюджет а-ля Ельцин — Гайдар плюс Силуанов с Кудриным. Мы считаем, что его надо менять немедленно. Как будет стройка работать, если у нас в бюджете в этом году инвестиции сокращены на 10 процентов, в следующем сокращаются ещё на 12 процентов?! Все становятся заложниками этого курса.

У нас и у вас впереди решение проблем в промышленности, это авиационная промышленность, электроника и ряд других отраслей. Мы договорились с премьером, он вас поддержит. Я надеюсь, что вы откликнитесь на это и сами вместе с Борисовым сосредоточите внимание на новейших технологиях.

В целом прогноз МВФ для нас плохой: рост ВВП у нас примерно 3 процента, в Китае — 8 процентов, в Европе — 5—7 процентов. Вам надо выходить на те темпы, которые позволят выполнить послание президента. В противном случае мы будем не в пятёрке — мы будем пятнадцатыми, и это будет кризис не экономический, а уже политический.

С учётом того что пока курс не изменён, мы воздержимся от голосования по вашей кандидатуре, как и по остальным, но надеемся, что ваша команда повлияет на изменение курса, — без этого страна не выберется из кризиса. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Неверову Сергею Ивановичу.

Подготовиться Ананских Игорю Александровичу.

**Неверов С. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Александр Валентинович Новак, кандидатура которого предложена председателем правительства Михаилом Владимировичем Мишустиним на должность своего заместителя, нам хорошо знаком. В период его руководства Министерством энергетики были разработаны все стратегические документы, касающиеся топливно-энергетического комплекса, являющиеся основой для его дальнейшего устойчивого развития, большое внимание уделялось поддержке и продвижению новых технологий, импортозамещению. Важно сегодня сохранить глобальную конкурентоспособность российского ТЭЖА в условиях мирового энергетического перехода.

Пока основы отрасли — это газ, нефть, уголь, но это невозобновляемые источники. Да, это тепло в наших домах, это промышленность, но, по оценкам экспертов, разведанных запасов на разрабатываемых месторождениях нефти хватит на 35 лет, га-

за — на 50 лет, угля — на 400. Использование углеводородов в энергетике и промышленности непосредственно связано с вопросами экологии и конкурентоспособности отечественной продукции на мировых рынках, в частности с введением углеродного налога. Чтобы сохранить конкурентные преимущества отечественного ТЭКа и дальше занимать лидирующие позиции на мировом рынке, нужно развивать возобновляемую энергетику, возобновлять так называемую зелёную энергетику. Благодаря работе Министерства энергетики для этого созданы все предпосылки.

Работа энергетического комплекса переплетена практически со всеми сферами экономики — это и промышленное производство, и транспорт, — стимулирует развитие инфраструктурных проектов, а выстраивание эффективного межотраслевого взаимодействия и предстоит курировать Александру Валентиновичу на новой должности.

Особое значение и приоритет для нас имеют вопросы тарифной политики, вопросы доступной газификации для граждан, особенно для граждан в сельской местности и сельхозтоваропроизводителей, вопросы регулирования энергетических рынков. Вот это всё влияет на качество жизни наших граждан, на темпы экономического развития, на развитие регионов. Мы также считаем, что нам не нужно слепо следовать рекомендациям различных международных организаций и институтов, таких как ВТО, в части тарифной политики. Почему у нас тарифы должны устанавливаться такие же, как в Германии? Наши ресурсы — это наше конкурентное преимущество, и мы должны использовать его на благо наших граждан, на благо нашей экономики. Мы хотим, Александр Валентинович, ещё раз обсудить с вами все эти темы в ближайшее время после вашего назначения.

Хочу проинформировать, что мы обсуждали вопрос вашей поддержки и поддержки ваших коллег с председателем нашей партии — партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Дмитрием Анатольевичем Медведевым, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит вашу кандидатуру. Мы рассчитываем на продолжение конструктивного диалога на благо нашей страны, на благо наших граждан.

В добрый путь, Александр Валентинович! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ананских Игорь Александрович.

**Ананских И. А.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внимательно рассмотрела на своём заседании кандидатуру Новака Александра Валентиновича на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации. Александр Валентинович хорошо известен депутатам по совместной работе: он более восьми лет возглавлял Министерство энергетики. И хочу отметить, что была плодотворной его работа с депутатским корпусом, что немаловажно, и на его примере можно просто указать многим министрам на необходимость плотно работать с депутатами.

Александр Валентинович имеет большой опыт руководящей и управленческой работы в разных отраслях, включая руководство регионом. Благодаря его работе в должности министра энергетики решены многие задачи топливно-энергетического комплекса нашей страны, принята Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2035 года, сформирована современная законодательная база, реализованы программы импортозамещения по увеличению доли российского производства в госзакупках ТЭКа. Хочу подчеркнуть плодотворность его работы с депутатским корпусом: всегда все вопросы решались плодотворно, напрямую и никогда не было попыток уйти от решения тех или иных вопросов.

Особенно хочу отметить высокий профессионализм Александра Валентиновича при работе в группе ОПЕК+: благодаря его тщательной и грамотной работе было сформировано предложение по сокращению добычи нефти, которое помогло стабилизировать цены на нефть и позволило, в частности, Российской Федерации на долгий период уверенно смотреть вперёд при более стабильных ценах на энергоносители. Несмотря на мировой кризис, мы имеем стабильные цены на нефть и можем прогнозировать свой бюджет на три года вперёд.

Основные задачи Александр Валентинович указал в своём выступлении — я могу только согласиться с ними, — и через определённый промежуток времени можно будет спрашивать с него за выполнение тех задач, которые он сам же и обозначил.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" желает Александру Валентиновичу успехов на более ответственной должности, эффективной координации в правительстве топливно-энергетического комплекса и дальнейшей плодотворной работы с депутатским корпусом.

Учитывая всё изложенное, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает кандидатуру Новака Александра Ва-

лентиновича на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Александрович.

Уважаемые коллеги, мы обсудили кандидатуру Новака Александра Валентиновича.

Переходим к рассмотрению вопроса 2.2, об утверждении кандидатуры на должность министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Ещё раз хочу напомнить, что голосование по кандидатурам состоится после обсуждения всех кандидатур.

Уважаемые коллеги, понятно, что процедура новая, но так как здесь прозвучало, что Дума одобряет, хочу подчеркнуть: Дума не одобряет, Дума утверждает — это вот важно, чтобы и кандидаты понимали, что Конституция обязывает Думу рассмотреть этот вопрос с позиции утверждения либо неутверждения кандидатуры. Председатель правительства вносит, а утверждает Дума, назначает президент. В этом баланс ветвей власти: у каждого своя ответственность. Ответственность парламента выросла, несоизмеримо выросла, поэтому давайте из этого исходить.

Выступление по вопросу 2.2 председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Управление природными ресурсами и экологией — это тема всегда непростая. Достаточно вспомнить те дискуссии и обсуждения, которые происходят здесь, когда мы обсуждаем вообще любой вопрос, находящийся в ведении Министерства природных ресурсов и экологии. Это, конечно, всегда баланс — баланс между использованием и сохранением земли, недр, водных ресурсов, лесов и так далее, и каждое решение, которое принимается в этой сфере, может повлиять не только на экономику, но и на более глобальные вопросы: изменение климата, экологию, а через это на здоровье и благополучие миллионов людей. Поэтому при рассмотрении кандидатуры Александра Александровича Козлова на этот пост мы руководствовались несколькими критериями.

Ну, во-первых, для нас было важно, чтобы при принятии решений, при подготовке законодательных инициатив была готовность вести диалог — не только диалог с депутатским корпусом, который представляет интересы своих избирателей, но и прямой диалог с обществом. Мы с вами прекрасно понимаем,

что при отсутствии такого диалога часто бывают очень непростые ситуации, конфликты на местах, социальная напряжённость и так далее, поэтому диалог, конечно, должен включать в себя в том числе готовность отвечать за те решения, которые были приняты.

Второй критерий — это, несомненно, опыт. Дело в том, что любое решение, которое принимается здесь, в Москве, должно исполняться на местах, оно влияет на жизнь регионов, поэтому для нас были важны опыт работы именно в регионах, важны опыт и понимание, чем живут регионы, какие у них приоритеты не только в использовании природных ресурсов, но и в вопросах экологии, реформы ТКО и так далее, и так далее.

Наконец, третье. Все вопросы, которые находятся в ведении министерства природных ресурсов, требуют не только управленческих навыков, если можно так сказать, это вопросы наукоёмкие, поэтому для нас также была важна готовность Александра Александровича при принятии решений, прежде всего стратегических решений, вести диалог с наукой и принимать решения исходя из объективных научных данных. Надо сказать, что обсуждение на заседании комитета, которое мы проводили совместно с нашими коллегами из комитета по экологии (оно продлилось почти два часа), показало, что Александр Александрович готов к такому диалогу, у него есть богатый опыт — он работал и предпринимателем, и мэром, и региональным министром, и федеральным министром сейчас работает, — он понимает ситуацию и важность взаимодействия между центром и регионами.

Мы считаем также важным, что Александр Александрович несколько раз проходил на прямых выборах, а это значит, что он понимает ту меру ответственности, которую мы теперь уже все вместе будем нести перед нашими избирателями и страной.

Мы приняли решение поддержать Александра Александровича Козлова и просим Государственную Думу, рекомендуем Государственной Думе поддержать кандидатуру Александра Александровича Козлова на пост министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Слово для выступления предоставляется кандидату на должность министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Александру Александровичу Козлову.

Уважаемые коллеги, регламент предполагает время максимальное, так что, если вы сказали то, что необходимо, этого достаточно, не старайтесь выбрать полностью время, будет более содержательный разговор.

Пожалуйста, Александр Александрович.

**Козлов А. А.**, кандидат на должность министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, президиум, уважаемые депутаты! Сегодня день, который войдёт в политическую историю нашей страны: впервые от вас зависит назначение членов правительства. Кто-то сегодня, возможно, проголосует против утверждения, кто-то — за, уверен, что будут и те, кто воздержится, но мы все понимаем, что это только старт, проходить дистанцию мы будем вместе в рабочей атмосфере, с конструктивной критикой, с общими достижениями, ведь цель у нас одна — благополучие граждан, которых вы представляете в законодательном органе власти, от их имени вы сегодня делаете выбор, и речь не о дружбе, речь об ответственности.

Вчера встречались с профильным комитетом Госдумы, по природным ресурсам и экологии, проговорили почти два часа. Не скрою, некоторые вопросы, которые задавали депутаты, для меня звучали впервые, но всё же большая их часть — это то, с чем я сталкивался, возглавляя десять лет предприятие в угольной отрасли (это было градообразующее предприятие), занимая пост мэра областного города, пост губернатора области и сейчас будучи министром по развитию Дальнего Востока и Арктики.

Конечно, твёрдые бытовые отходы — в этом вопросе нет партийной принадлежности, нет возрастных ограничений. Мусорная реформа — это реформа, касающаяся каждого человека в нашей стране. Поговорив с вами, суммировав то, что слышал и видел до этого, могу сказать, что нужно делить на стратегию и тактику. Никто не против самой реформы, есть ошибки в тактике, в стратегии — будем разбираться все вместе, как вчера и договорились. Мы уже договорились с Иреком Энваровичем, моим коллегой, что займёмся этим вопросом с точки зрения межведомственного сотрудничества, ведь мусор, размер платы за вывоз мусора — это также жилищно-коммунальные вопросы.

Геолого-разведочные работы. Природные ресурсы нашей страны — это богатство для будущих поколений России, и подходить к их разведке надо с умом. В министерстве, которое я возглавлял до сегодняшнего дня, для подготовки программы геологического изучения недр Арктики — мы получили такие полномочия — мы выполнили первичный анализ более 200 видов полезных ископаемых, с точки зрения востребованности и стоимости были отобраны всего 13 перспективных твёрдых полезных ископаемых, затем мы провели детальный рыночный анализ, выявили сырьевую базу, производственные цепочки, спрос и предложение, цены, определили крупнейших потреби-

телей и производителей. То есть ГРР нужно проводить с учётом конъюнктуры рынка, учитывать возможности импортозамещения, к тому же в приоритете должны быть дотационные регионы, чтобы дать им возможность за счёт своего же сырья пополнять свои бюджеты; как пример — Кимкано-Сутарский ГОК в Еврейской автономной области. Считаю, что с нашими коллегами по правительству мы должны перешагнуть уровень "просто приняли решение", поскольку это зачастую влечёт так называемые мёртвые лицензии. Задача — обеспечить комплексный подход, начиная с выдачи лицензий на разработку полезных ископаемых и глубокой переработки с созданием рабочих мест и заканчивая строительством дорог, прокладкой линий электропередачи и обустройством социальной инфраструктуры для работников предприятий.

Государственные программы и национальные проекты. Надо уйти от понятия "освоение денежных средств". Честно говоря, для меня практика переброски денег — это форс-мажорная ситуация, а если это превратилось в систему, значит, надо менять подход. Уже идёт второе чтение бюджета — надо незамедлительно начать тотальную проверку всех объектов, на которые выделяется финансирование, и параллельно запустить ревизию по всем объектам национального проекта "Экология". Мы говорили об этом вчера, сегодня говорили с коллегами, и я благодарен Сергею Ивановичу Крючку и Анатолию Николаевичу Грешневику за то, что они конкретно показали те объекты и те проекты, на которые нам нужно обратить внимание в ближайшие дни своей работы.

Проверить законотворческую базу. Главы комитетов Владимир Владимирович Бурматов и Николай Петрович Николаев рассказали, что существуют поручения президента, председателя правительства и федеральные законы, которые не работают по одной причине: к ним нет подзаконных нормативных актов, то есть проделана большая работа — я понимаю, сколько люди потратили энергии, сил, чтобы доказать руководству страны, убедить, привести доводы, потом принять это на законодательном уровне, — но остановились на подзаконных актах. Проанализируем и возьмём это в оборот.

Звучали от депутатов вопросы о повышении статуса общественных инспекторов. Согласен полностью с представителем Бурятии Николаем Будуевым: именно эти люди могут стать опорой, потому что живут в этих местах, им это небезразлично, они каждый день это видят и будут поддерживать с нами обратную связь.

Мне показалась интересной идея Василия Власова в принципе посмотреть, кто, что за люди работают министрами при-

роды в субъектах. По сути, 85 человек со своими командами на местах отвечают за исполнение федеральных законов, норм. Мне кажется, было бы интересно понять, кто эти люди, как они видят эту работу и чем они могут быть полезны, в том числе и в отношении законодательных инициатив, потому что они каждый день сталкиваются с этим на местах.

Оба профильных для Минприроды комитета будут вовлечены в деятельность министерства, это я вам обещаю, иное даже не обсуждается в нашей работе. В Минвостокразвития подобную работу мы наладили, и она приносила хорошие результаты. Николаю Михайловичу Харитонову хотел бы отдельно выразить благодарность.

В завершение выступления хотел бы сказать, что для Министерства природных ресурсов и экологии важен баланс, как на весах: на одной чаше необходимые человеку ресурсы, а на другой — окружающий мир, который нужно сберечь для наших детей и внуков.

Спасибо большое за внимание. Готов к совместной работе.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые коллеги, в любом случае задаю вопрос, учитывая, что он процедурой предусмотрен: есть ли у вас вопросы? Нет. Спасибо.

Переходим к выступлениям от фракций: фракция КПРФ — Афонин Юрий Вячеславович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Тимофеева Ольга Викторовна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Грешневиков Анатолий Николаевич.

Слово предоставляется Афонину Юрию Вячеславовичу, фракция КПРФ.

Пожалуйста.

**Афонин Ю. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Действительно, вчера и на заседании профильного комитета, и на заседании фракции КПРФ мы выслушали Александра Александровича Козлова, задали вопросы. И в целом мы удовлетворены разговором, удовлетворены сегодняшним выступлением и надеемся, что действительно конструктивная работа с Государственной Думой профильным министерством будет выстраиваться, как она выстраивалась с депутатами нынешнего и предыдущего созывов предшественниками Александра Александровича — и Трутневым, и Донским, и Кобылкиным. Ну и в целом мы считаем, что профессиональный уровень министерства достаточно высок.

Мы понимаем, что перед отраслью стоит целый ряд проблем, но сегодня, выступая от фракции, я хотел бы заострить

внимание на трёх ключевых проблемах. Министерство природных ресурсов и экологии курирует отрасли, которые во многом наполняют бюджет Российской Федерации, и, конечно, от работы министерства, от регулирования будет многое зависеть. Мы прекрасно понимаем, что в этих отраслях работают крупнейшие государственные и частные компании, которые обладают значительным и финансовым, и лоббистским потенциалом. В российских реалиях 30 лет мы строим капитализм, а капитализм — это получение максимальной прибыли с наименьшими издержками, значит, экономия идёт на экологии, экономия идёт на работниках, ну, экономия часто идёт и на государстве. Фракция КПРФ в Государственной Думе при обсуждении поправок в Конституцию предлагала внести поправку, чтобы природными ресурсами распоряжался народ Российской Федерации, чтобы у государства было право национализировать частные компании, которые не выполняют свои функции. К сожалению, вы, уважаемые господа, представляющие "ЕДИНУЮ РОССИЮ", эту поправку отклонили, а события, произошедшие уже после принятия поправок в Конституцию, показали, что она была необходима.

Рассмотрим ситуацию на Таймыре. Частная компания нанесла колоссальный ущерб природе и государству — получили собственность за копейки в ходе чубайсовской приватизации, ничего не вложили, износ колоссальный, а ущерб огромный. Вот сейчас для возмещения ущерба министерству нужно провести серьёзную работу и сделать так, чтобы эти деньги действительно пошли на ликвидацию последствий.

Ещё очень важный аспект — это вопросы, связанные с лесной отраслью. Владимир Иванович Кашин вчера на заседании фракции об этом говорил: необходимо навести порядок, чтобы деньги шли в бюджет государства, а не частным компаниям или лесорубам.

Ну и конечно, вопросы, связанные с бытовыми отходами и мусорной реформой. Надо, чтобы у нас больше не появлялись такие проблемные точки, как Шиес — Русский Север пытались загрязнять, — ну и другие... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Вячеславович.

Слово предоставляется Тимофеевой Ольге Викторовне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Грешневикову.

**Тимофеева О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Здравствуйте, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Александр Александрович, я надеюсь, вы понимаете, что вы приходите в одну из самых лоббистских, коррупционных

сфер, потому что баланс между экологией и экономикой всегда очень жёсткий. Более того, пандемия показала, что вопросы экологии люди ставят на второе место, сразу после вопросов здравоохранения, поэтому у вас нет ни минуты на раскачку, вам нужно погрузиться в проблемы, что называется, ещё вчера. Более того, в стране по-живому идут сложнейшие реформы: буксующая реформа с мусором, сложнейшие проблемы с законом о НДТ (наилучших доступных технологиях), сложнейшая история с квотированием выбросов, которое сегодня мы так и не можем запустить, потому что нет подзаконных актов.

Что сегодня самое важное? Мы знаем о вашем опыте, но также мы видим и запросы людей. За мусорную реформу сегодня платит каждый житель страны из собственного кармана, и людям непонятно, почему растут тарифы, почему на грани банкротства ряд мусорных операторов. Обратите, пожалуйста, внимание: у нас до сих пор нет базового — у нас нет федеральной схемы обращения с отходами, она не принята, к ней много критических замечаний. Нас беспокоит кадровая чехарда в работе федерального оператора: он создан, туда направлено большое количество ресурсов и денег, но за два года поменялись два руководителя, последний — месяц назад, то есть спросить не с кого. Но самое главное — у нас нет механизма пересмотра тарифов: до сих пор в ряде территорий платят за квадратные метры, а не за мусор. Мы говорили об этом два года назад здесь, в этих стенах, год назад, а сегодня мы ваши партнёры — давайте вместе донастраивать законодательство, и мы ждём выполнения постановления Государственной Думы, которое уже принято в этих стенах.

Да, на сегодня сделано много, но мы вместе с профильными комитетами передадим вам и списки законов, по которым нет подзаконных актов. Ну, например, мои коллеги представляют 12 территорий, где сегодня вводится режим "чёрного неба". Мы обещали, что будут направлены деньги в регионы, мы обещали, что будут сводные расчёты загрязнений, — их до сих пор нет, мы не сможем это выполнить. То же самое с законом об НДТ, говоря по-русски: как работают предприятия-загрязнители и почему сегодня население не верит государственному мониторингу, а верит блогерам, которые пишут в соцсетях? Как фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы поддерживаем вас и предлагаем, рекомендуем обратиться к поручениям Президента Российской Федерации, которые были даны ещё 27 декабря 2016 года, — тогда была мощнейшая инвентаризация всего законодательства страны, нам есть над чем работать. Катастрофически нужен закон об экологической информации, потому что люди требуют

информацию, когда происходят ЧП, — законопроект лежит в наших стенах, но нужна ваша принципиальная позиция.

Сегодня у нас два профильных комитета, большое количество рабочих групп. Мы подключаемся, мы — ваши партнёры, но сегодня время ужесточилось, нам нужно очень быстро решать экологические проблемы, находить тот самый баланс. Спрос с нас обоих, как с команды, будет жёсткий, поэтому не расслабляйтесь, работать надо, повторю, ещё со вчерашнего дня. Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будем вас поддерживать.

Спасибо огромное.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня в России благодаря президенту впервые реализуется национальный проект "Экология", который на 100 процентов обеспечен финансовыми ресурсами, но из-за непрофессионализма, безответственности чиновников Минприроды многие экологические программы не реализуются. Самая скандальная, мусорная реформа так и осталась в зоне скандалов: растут тарифы, растут мусорные свалки, отсюда растёт протестное движение населения — но нет роста строительства предприятий по переработке отходов.

По программе в отношении Байкала мы выделяли значительные ресурсы на строительство очистных сооружений, потому что Байкал завален отходами от ЦБК, — по данным Счётной палаты, ресурсы не освоены, возвращены в бюджет.

Проект "Оздоровление Волги", за который мы здесь долго бились, два года реализуется, и с каждым годом увеличивается количество регионов, которые за неимением средств на проектно-сметную документацию возвращают средства обратно в бюджет, — в этом году я назову свою родную Ярославскую область, Самарскую область и Марий Эл — значит, отказываются осваивать деньги и строить очистные сооружения.

Государственная лесная политика ассоциируется сегодня в нашем обществе с грабежом зелёного богатства. В том году сгорело 15 миллионов гектаров леса, в этом году — 9 миллионов, но отменять варварский Лесной кодекс никто не хочет! Если мы не сделаем снова хозяином леса лесника (сегодня хозяин — арендатор), если мы не вернём управление лесами из регионов на федеральный уровень, через семь лет у нас этих лесных богатств, промышленных лесов, и не останется.

Очень плачевное положение сегодня с заповедниками и национальными парками. Вы знаете, что сперва урезали границы Кавказского заповедника, потом "Лосиного острова",

сейчас у меня в Ярославской области на Плещеевом озере, в заповедной зоне, отстраивают — я считаю, что это, конечно, недопустимо.

Наша фракция сегодня воздержится при голосовании за назначение нового министра. Мы посмотрели его послужной список: биография хорошая, но, как говорится, хороший человек не профессия. Мы не можем согласиться с тем, что в последнее время в министерство на ключевые посты назначают людей без должного биологического образования, как в прошлом было, это, как правило, специалисты "Олимпстрой", бывшие губернаторы — неудачники и родственники олигархов. А где люди с биологическим образованием, те, для кого лес — это Его Величество лес, Байкал — Его Величество Байкал, Волга — Её Величество Волга? Вот таких людей нет.

Нам хочется пожелать успехов новому министру, мы ему подставим плечо, и мы думаем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Но, коллеги, укладывайтесь...

**Грешневиков А. Н.** Я думаю, что у него всё получится, если он правильно расставит приоритеты: будет не Министерство природных ресурсов и экологии, а Министерство экологии и природных ресурсов, — тогда его удача ждёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили кандидатуру Александра Александровича Козлова, фракции высказались.

Рассматривается вопрос 2.3, об утверждении кандидатуры на должность министра транспорта Российской Федерации. Слово предоставляется председателю Комитета по транспорту и строительству Евгению Сергеевичу Москвичёву.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по транспорту и строительству вчера рассмотрел кандидатуру Савельева Виталия Геннадьевича на должность министра транспорта Российской Федерации и решил рекомендовать Государственной Думе утвердить эту кандидатуру на должность министра транспорта Российской Федерации.

Также хочу сказать, что Виталия Геннадьевича я знаю давно, с 2004 года, тогда работал в Министерстве транспорта Российской Федерации. Хочу сказать, что он настоящий технар, инженер-механик. Он впервые, работая заместителем министра экономического развития, уделил транспортной отрасли самое большое внимание: он первым сказал, что нужно создавать федеральные целевые программы, что внеклассные мосты в России должны быть; и ульяновский мост, который был

спроектирован во времена Советского Союза и к строительству которого не могли подойти десятилетиями, мы построили во время работы Виталия Геннадьевича.

Второе, что я хочу сказать. Когда Виталий Геннадьевич пришёл в "Аэрофлот", компания лежала на боку — сегодня не лежит.

Поэтому, уважаемые депутаты, я хотел бы ещё раз рекомендовать утвердить данного кандидата на должность министра транспорта Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется кандидату на должность министра транспорта Российской Федерации Виталию Геннадьевичу Савельеву.

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич.

**Савельев В. Г., кандидат на должность министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего, пользуясь высокой трибуной, я хотел бы сказать слова благодарности Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Владимировичу Мишустину за внесение моей кандидатуры на эту должность.

Да, вчера у нас был непростой день: мы работали и с комитетами, и с фракциями, для меня это был хороший опыт, который, я думаю, я смогу использовать в работе, потому что вопросы, которые вы мне задавали, они с мест, они наиболее актуальны, и я думаю, что информация, которую вы на местах собираете и нам передаёте, — это тот индикатор, на который мы, безусловно, должны реагировать.

Я хотел бы развеять некоторые сомнения, так или иначе прозвучавшие вчера, по поводу того, что всё-таки я почти 12 лет работаю в авиации, в "Аэрофлоте", и как бы крен будет в сторону авиации. Я хочу вам сказать, что окончил Ленинградский политехнический институт, механико-машиностроительный факультет, на самом деле по базовому образованию я инженер-механик строительных и дорожных машин и оборудования. Первые 12 лет своей профессиональной жизни я провёл на стройках народного хозяйства: семь лет — на строительстве Саяно-Шушенской ГЭС, с 1-го по 10-й агрегат, я находился на объекте; пять лет я работал в Ленинграде в "Северо-Западе" заместителем управляющего трестом. Последняя моя должность в строительстве — это заместитель начальника главка по строительству инженерных сооружений города Ленинграда. Я хочу сказать, что я конкретно сталкивался с работой и строительством дорог, мостов, тоннелей, инженерных се-

тей, поэтому всё это мне глубоко понятно, и, думаю, всё это мне пригодится в нашей работе.

Что касается транспортной отрасли, мы с вами хорошо понимаем важность и я себе отдаю отчёт в важности задач, поставленных перед транспортной отраслью. Сейчас в правительстве проходит согласование транспортной стратегии на период до 2035 года, и хочу вам сказать, что транспортная отрасль является одной из ключевых, стратегических отраслей народного хозяйства Российской Федерации. Достигнуть той цели, которую мы с вами провозгласили, а именно войти в пятёрку крупнейших экономик мира, без транспортной отрасли будет проблематично, потому что транспорт и подготовка территорий — это предтеча всех крупных проектов, о какой бы отрасли мы с вами ни говорили.

Что касается самой отрасли. Статистика показывает (не считая этого нашего года, с пандемией, с коронавирусом), что транспортные услуги составляют треть бюджета Российской Федерации. В 2018 году услуги транспортников по перевозке и хранению принесли 19 миллиардов долларов, это 6,2 процента внутреннего валового продукта страны. В отрасли задействовано 5,5 миллиона человек.

Конечно, организация работы очень во многом зависит от стратегии, которую мы с вами примем и утвердим. Большое внимание надо уделять автомобильным дорогам, и вчера вы об этом говорили. Я хочу сказать, что в соответствии с разработанной программой, с которой мне удалось в воскресенье впервые ознакомиться (она в открытом доступе), федеральные дороги общего назначения будут увеличены практически в 2 раза. Это серьёзное подспорье к развитию так называемой опорной сети автомобильных дорог общего назначения. Очень много внимания уделено (нам и дальше придётся этим заниматься, сегодня мои коллеги об этом уже говорили) развитию железнодорожного транспорта, в частности, увеличению пропускной способности Байкало-Амурской магистрали, а также Транссибирской магистрали, Северному морскому пути.

Я хочу вам сказать, что одна из целей, которые прописаны в стратегии, — это создание территориальной целостности Российской Федерации, а наша территория огромна — более 17 миллионов квадратных километров. И поэтому, безусловно, создание этой опорной сети, создание транспортных логистических узлов, организация модальных, интермодальных перевозок — это ключевые составляющие, те звенья, благодаря которым мы сможем решить задачу мобильности населения, а другими словами, задачу повышения качества жизни.

В стратегии также очень много внимания уделено внутренним водным путям. Я считаю, им надо уделить особое внимание (этим вопросом я занимался ещё в Министерстве экономического развития, об этом Евгений Сергеевич Москвичёв вспоминал сейчас): на территории России много рек, но они серьёзно обмелели, а развитие водного транспорта на реках Российской Федерации, безусловно, позволит не только резко уменьшить себестоимость перевозок, но и организовать новые рабочие места для наших людей, нашего населения.

Мы также должны встраиваться в транспортные коридоры, которые сегодня уже существуют, в так называемые европейские транспортные коридоры. Одна из главных, приоритетных задач, которые надо будет решать в ближайшее время, — встроиться в магистраль Западная Европа — Западный Китай, которая пройдёт через Санкт-Петербург, Москву, Самару, Оренбург и дальше Сагарчин. Конечно, всё это не только позволит увеличить количество экономически целесообразных проектов — речь идёт и о нашей экономике, нашем валовом внутреннем продукте, тех доходах, которые будет получать бюджет благодаря развитию этой сети.

Отдельное направление — это морской транспорт. Безусловно, мы должны увеличивать мощности портов Российской Федерации, наши порты во многом уступают сейчас китайским портам. Надо рассматривать вопрос фрахта наших судов, потому что более половины грузов сегодня перевозят суда под иностранными флагами, — это также надо каким-то образом решать, чтобы мы были конкурентоспособны и в этой сфере.

Буквально два слова об авиации, не хочу на этом долго останавливаться. Именно благодаря вам, депутатам Государственной Думы, нам удалось создать низкобюджетный перевозчик — авиакомпанию "Победа", в декабре этого года будет уже шесть лет, как она работает. Компания не получила ни одной копейки дотаций во время пандемии и, хочу вам сказать, с января по август принесла чистой прибыли 2,2 миллиарда рублей, а по данным на сентябрь — ещё 1,7 миллиарда рублей. Сейчас, конечно, низкий сезон, всё будет корректироваться, но принятые законы — я напому: законы о безбагажных тарифах, о невозвратных билетах — позволили лоукостеру "Победа" решать задачи мобильности населения. Загрузка на "Победе" даже сегодня 92 процента. Конечно, таких лоукостеров в стране должно быть больше.

Я, наверное, много мог бы говорить о транспортной отрасли, но сейчас хочу вам сказать одно: в своей работе — если вы примете решение меня утвердить, — безусловно, я буду опираться на опыт комитета по транспорту (с Евгением Сергееви-

чем Москвичёвым мы давно знакомы, давно работаем), буду опираться на ваш опыт, опыт депутатов, так как вам всегда виднее, что происходит в нашей стране, я буду работать с региональными руководителями, знающими не понаслышке о проблемах и вопросах, которые нужно решать.

Спасибо вам большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Выступления представителей фракций: фракция КПРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Жуков Александр Дмитриевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ионин Дмитрий Александрович.

Слово предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу. Подготовиться Жукову Александру Дмитриевичу.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Можно по-разному оценивать перспективы исполнения ответственных обязанностей, многие привычно это сопоставляют с тем, как человек исполнял свои прежние обязанности, но вчера наша фракция сосредоточилась на другом — речь шла об оценке концептуальных подходов тех, кто предложен на должности министров. Сначала о наших подходах.

Для большой России скрепление её пространств транспортными артериями — это исключительно важный вопрос вообще, а на фоне санкционного давления в особенности. Развитие транспортной системы — это вопрос экономической, конечно, но это и вопрос качества жизни людей, и вопрос развития Дальнего Востока и Севера, откуда продолжается отток населения, в целом это вопрос стратегический, прямо связанный с проблематикой национальной безопасности. Национальная безопасность — это в немалой степени вопрос многоаспектного международного влияния России, и к развитию того же авиационного сообщения это прямо относится.

Как вы помните, коллеги, первой после России страной, государством, признавшим независимость Абхазии и Южной Осетии, стала Республика Никарагуа, точно так же она поступила в отношении Крыма. С Никарагуа у нас есть целый ряд важных соглашений, но исполнение документов в ряде случаев оставляет желать лучшего. Более того, наше сотрудничество можно и нужно расширять, сотрудничество это взаимовыгодное, что стоит подчеркнуть особо, но прямого авиасообщения с Никарагуа у России нет. Как тогда развивать связи, как продемонстрировать флаг, так сказать, как углублять гуманитарное влияние, как противостоять курсу Вашингтона на международную изоляцию России?

Мы согласны и с тем, что требуется совершенствовать и развивать инфраструктуру морских портов России, — безусловно, это так, мы это поддерживаем. Невозможно отрицать необходимость развивать сеть шоссейных, железнодорожных дорог, очень важно активнее использовать Транссиб, БАМ — это отражено в нашей программе, это предвыборное требование КПРФ. Считаем также крайне важным ускорить работы по более активному использованию Северного морского пути. Но мы не согласны, например, с тем, что в числе приоритетов вчера не прозвучала идея о развитии речного транспорта, однако сегодня, как мы услышали, докладчик исправился в этой части, и мы настаиваем на том, чтобы наше предложение впоследствии реализовалось.

Ну и, разумеется, есть системная проблема. Правительство должно работать как целостный организм, а для реализации любых программ нужна соответствующая финансовая политика. Увы, мы не видим, что заявленные цели по развитию транспорта согласуются с тем проектом о бюджете, который внесён в Государственную Думу правительством и который Государственная Дума в первом чтении, благодаря парламентскому большинству, уже поддержала.

Фракция КПРФ при голосовании воздержится.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Жуков Александр Дмитриевич.

Подготовиться от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Транспорт для такой огромной страны, как Россия, — это, безусловно, ключевая отрасль, и мы сегодня утверждаем одного из самых важных министров в Правительстве Российской Федерации. Без развития транспортной системы в нашей стране невозможны ни развитие экономики, ни повышение качества жизни наших людей. Нам необходима доступность каждого населённого пункта — в России это один из самых главных вопросов, потому что на сегодняшний день на самом деле 20 тысяч населённых пунктов пока без регулярного транспортного сообщения, — и эту проблему, безусловно, нам нужно решать как можно быстрее.

Виталий Геннадьевич имеет большой опыт работы в народном хозяйстве, нам с ним довелось вместе поработать и в правительстве. Тогда он работал в Министерстве экономического развития и торговли в качестве замминистра и одним

из первых поддержал внедрение в России новейших подходов, в том числе к развитию транспортной отрасли: это введение и института концессионных соглашений, и договоров государственно-частного партнёрства, которые значительно улучшили инвестиционный климат в этой отрасли. В течение 11 лет он возглавлял "Аэрофлот", и надо сказать, что за это время ему удалось значительно изменить нашего крупнейшего авиаперевозчика — из компании, которая переживала очень трудные времена, превратить её в лучшую авиакомпанию Восточной Европы. И я думаю, что все это на собственном опыте отметили, хотя, конечно, далеко не всегда нас, может быть, устраивали цены на билеты в "Аэрофлоте".

Здесь был перечислен целый ряд ключевых направлений, по которым предстоит работать. Это, конечно, и развитие региональной авиации — я надеюсь, что в этом смысле Виталий Геннадьевич справится не хуже, чем с "Аэрофлотом", и нам не придётся и дальше из Омска в Новосибирск летать через Москву, будут прямые рейсы. Это, конечно же, касается и внутренних водных путей, потому что для Сибири и Дальнего Востока это часто единственный доступный вид транспорта. Это, конечно, и развитие железных дорог — я думаю, что нам пора перейти от разговоров о развитии высокоскоростных железных дорог к конкретным действиям, у нас есть хорошие примеры в этом плане.

Из наиболее актуальных и важных тем, по которым правительству надо определиться, назову законопроект о такси, который мы никак не можем с правительством согласовать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Жуков А. Д.** Ну, конечно, трудно перечислить здесь все важнейшие вопросы, которые придётся решать, но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова работать вместе с правительством в этом направлении, с Министерством транспорта, и будет поддерживать кандидатуру Савельева на пост министра.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, очевидно, что пандемия коронавируса принесла определённые проблемы нашей экономике, и в транспортной сфере наиболее пострадавшими от этого оказались именно авиационщики, авиасфера. И понятно желание руководства страны сегодня кадрами именно из этой сферы укрепить Минтранс, чтобы вытациить наши авиаперевозки из то-

го пике, в котором они находились в 2020 году. Вопрос: за чей счёт вытащить? Мы сегодня во фракции уже подискутировали с Виталием Геннадьевичем на эту тему, и я поднял очень важную проблему, связанную с тем, что в условиях пандемии правительством было принято решение о введении так называемых ваучеров на авиаперелёты. То есть люди покупали билеты, а потом, когда по вине перевозчика они не могли улететь, им предлагались обратно не деньги, а ваучер, который в течение трёх лет авиаперевозчик обязан был погасить. По сути, переводя на русский язык, за счёт потребителей решались проблемы авиаперевозчиков.

Виталий Геннадьевич меня заверил, что с мая эта практика больше не реализуется у нас в стране, то есть люди обратно могут получать свои деньги — никаких ваучеров. Но сам вопрос остался: за счёт кого мы будем решать проблемы транспортной отрасли, авиаотрасли — за счёт потребителей или за счёт государственного бюджета, который, безусловно, должен, конечно, помогать сейчас авиаотрасли? Мне кажется, ответ очевиден: за счёт государственного бюджета, за счёт тех резервов, которые мы за эти годы накопили.

Действительно, уже было сказано коллегами, в частности Александром Дмитриевичем, что сейчас есть приоритетные направления в авиаотрасли, которыми нам надо, приложив совместные усилия, заняться. Это в первую очередь малая авиация и межрегиональная авиация. У нас Москва и Санкт-Петербург — единственные территории, куда в течение трёх часов может добраться свыше 50 процентов населения страны. По остальным территориям, ну, мы все прекрасно знаем, каково положение, я сам вот это лето по поручению партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" провёл, летая от Смоленска до Магадана, всё это видел, на себе испытал, и я думаю, вы в своих территориях тоже это видите. Это сейчас надо ставить как приоритет, и хорошо, что есть команда, которая понимает в этом, а Государственная Дума должна подключиться к решению вопросов малой авиации и межрегиональных перевозок.

Также нам надо говорить об импортозамещении в авиации. К сожалению, несмотря на то что у нас есть "МС-21", среднемагистральные самолёты, многие авиаперевозчики, в частности флагман отрасли "Аэрофлот", грешили тем, что покупали иностранные самолёты. И сегодня, получается, той команде, которая придёт в Минтранс, нужно стать по другую сторону баррикад, и уже как государственным людям заниматься тем, чтобы авиаперевозчикам было выгоднее и правильнее покупать самолёты отечественного производства.

Есть много вопросов, которые стоит перечислить. Правильно, есть законопроект о такси, который крайне актуален и который, к сожалению, много лет лежит без движения, есть ряд других вопросов, которые задают депутаты. Мы думаем, что всё это нам придётся обсуждать в режиме взаимодействия, потому что транспортная сфера — это не только авиация, есть много других вопросов, в которые придётся вникать и которыми придётся заниматься. Я надеюсь, что депутаты здесь будут вашими помощниками.

Но пока фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" воздержится... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы завершили обсуждение кандидатуры.

Вопрос 2.4, об утверждении кандидатуры на должность министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Выступление председателя Комитета по транспорту и строительству Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Подготовиться кандидату.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вчера Комитет по транспорту и строительству совместно с Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел кандидатуру Файзуллина Ирека Энваровича на должность министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Мы в течение часа задавали ему вопросы, и было принято единогласное решение двух комитетов рекомендовать Государственной Думе утвердить Файзуллина Ирека Энваровича на должность министра. Прошу поддержать данное решение.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич: ёмко и коротко — всё правильно.

Коллеги, всем всё понятно: комитет рассмотрел вопрос, оценил деловые качества, задал вопросы и своё мнение изложил. Давайте нарабатывать практику рассмотрения аналогичных вопросов, брать пример с Москвичёва.

Слово предоставляется кандидату на должность министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Иреку Энваровичу Файзуллину.

Пожалуйста, Ирек Энварович.

**Файзуллин И. Э., кандидат на должность министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Те задачи, которые стоят перед строительной и жилищно-коммунальной отраслью, зафиксированы в на-

циональных целях Российской Федерации, утверждённых президентом, и основная из них — это обеспечение улучшения жилищных условий для 5 миллионов жителей нашей страны.

В чём это должно выражаться? В первую очередь, конечно, это повышение уровня строительства жилья. И до 2030 года мы должны построить практически 1 миллиард квадратных метров. Отмечу, у нас сегодня 3,8 миллиарда квадратных метров жилья, из которых 2,4 миллиарда квадратных метров в жилых многоквартирных домах. Как мы будем достигать этих целей?

Первое, сегодня организована штабная работа. Председателем президиума Правительственной комиссии (штаба) по региональному развитию является Марат Шакирзянович Хуснуллин (с февраля я являюсь его заместителем). И с субъектами, и с министерствами организована система "Светофор", с помощью которой мы оцениваем результаты мониторинга и управляем рисками практически по всем реализуемым программам, связанным с нашей отраслью.

Второе — это ипотека. В результате той поддержки, которую получили от президента, правительства, от депутатов, сенаторов, сегодня мы имеем снижение процентной ставки. В итоге нам необходимо обеспечить и спрос, и предложение, и здесь идёт совместная работа по снижению ипотечной ставки с Минфином, с Банком России, совместно со всеми структурами.

Третье — стимулирование строительства жилья и инфраструктуры. За три года предполагается обеспечить, выделить на строительство сетей, инфраструктуры 88 миллиардов рублей. Это вы, коллеги, решили, и мы будем продолжать программу "Стимул", обеспечив субъекты и площадки сетями. Также необходимо сегодня уделять особое внимание развитию рынка инфраструктурных облигаций.

Четвёртое — комфортная городская среда. Очень сильно востребована эта программа в наших городах и сельских населённых пунктах, улучшается качество городской среды. С 2017 года благоустроено почти 68 тысяч общественных территорий. Благодаря вашей поддержке на 10 миллиардов увеличен фонд со следующего года, и поддержку получают более 160 проектов.

Далее — нормативное регулирование. Сегодня поступательно происходят изменения и в плане ценообразования, и в плане разрешительных условий по всем направлениям, в том числе и по транспортному строительству. Вы, коллеги, приняли более 50 поправок к нашему градостроительному, жилищному законодательству, которые после принятия транспортного закона обеспечили возможность сократить инвестиционно-строительный цикл практически на один год. И надо

такую же задачу нам выполнить в части общегражданского строительства. Здесь, конечно, мы гораздо быстрее обеспечим работу по сетям.

Изменились также полномочия регионов в области градостроительства, по 175-му приказу Минстроя России появилась возможность заключения контрактов под ключ. И также вносим изменения, как президент сказал, в СНиПы-хрипы, сокращаем количество обязательных требований в нормативной базе, идёт работа по цифровизации строительной отрасли. Конечно, есть ещё масса вопросов, это в том числе и недостаточная производительность труда на строительных площадках, но мы системно двигаемся к изменениям в этом направлении.

Управление капитальными вложениями. Как вы знаете, с 1 октября в ведение министерства строительства перешёл ряд федеральных казённых учреждений по направлениям: здравоохранение, спорт, культура — там только строительство, я сразу говорю об этом, — предполагается создание публично-правовой компании, законопроект о которой мы внесём на этой неделе в Государственную Думу.

Коллеги, строительный комплекс, промышленность стройматериалов и жилищно-коммунальное хозяйство — это, без сомнения, драйверы развития нашей экономики, особенно в сложные периоды. В прошлом году был выполнен объём работ по этим отраслям на 16 триллионов рублей, было уплачено более 4 триллионов налогов. Масштабные задачи требуют масштабных решений, и только совместная работа поможет решить задачи в этом направлении. Готов к совместной работе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирек Энварович, за такой содержательный и довольно краткий доклад.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций: фракция КПРФ — Кашин Владимир Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Пахомов Сергей Александрович и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Хованская Галина Петровна.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Не случайно Ирека Энваровича крестьянство Татарстана называет "наш зодчий", у него уникальный опыт, и те объекты, которые были спроектированы, построены его строителями, могут войти в сокровищницу нашей родины, как и те объекты, которые были построены к Олимпийским играм, к летней универсиаде, и я хотел бы обратить внимание на здание Министер-

ства сельского хозяйства Татарстана, которое с ВДНХ могло бы поспорить.

В министерстве, которое вы возглавите, конечно, очень много дел. Вы правильно говорите, что эта отрасль во многом драйвер экономики. Хочу обратить внимание на незавершёнку, её объём почти 1,5 триллиона рублей, это 9 тысяч объектов. Хочу обратить внимание на обманутых дольщиков — мы много раз эту тему обсуждали, но впереди дел ещё много.

Что касается жилищно-коммунального хозяйства — износ, конечно, зашкаливает, ветхое жильё, наша многострадальная деревня, которая не имеет ни дорог, ни коммуникаций, ни жилья, ни инфраструктуры. И та программа, которую мы называем программой комплексного развития сельских территорий, тоже без вас не может осуществляться. Мы с вами вчера на эту тему тоже говорили.

Уважаемые товарищи, я ещё раз хотел бы обратить внимание будущего министра на то, что созданные и существующие сегодня механизмы освоения средств настолько торпедируют возможности министерств, ведомств, что здесь необходимо срочно что-то решать. Министерству бояться в сентябре брать деньги дополнительно, чтобы что-то решить исходя из появившихся новых возможностей. Так нельзя дальше двигаться. Деньги приходят поздно, их бояться брать за три-четыре месяца до завершения года, и из-за этого мы теряем много доброго.

Ну и конечно, инфраструктура. Много потеряно, это касается кадров, институтов проектирования. Вы как раз по этим направлениям профессионал, мастер.

Мы надеемся, что вы будете вести работу в министерстве так, как работали в Татарстане, и вы сделаете свою работу таким образом, чтобы крестьяне во всей России могли вас называть российским зодчим. Поэтому даём вам карт-бланш, мы с вами, мы будем вам помогать, а вы постарайтесь помочь многострадальной деревне нашей державы, а благодаря ей мы поднимем всю Россию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Пахомов Сергей Александрович.

Подготовиться Хованской Галине Петровне.

**Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Вячеслав Викторович, коллеги! Как известно, сильная теория — это предпосылка сильной практики, в любом деле изначально важен подход.

Ирек Энварович, мы в целом поддерживаем ваш подход к решению стоящих перед министерством задач, но нам хоте-

лось бы, чтобы в работе министерства был более чёткий баланс внимания между всеми отраслями — строительство, ЖКХ и жилищная политика, — это очень важно. Все механизмы, о которых в эти дни говорилось, нам с вами надо стараться запустить уже завтра. Чтобы стоять на месте, надо быстро бежать, а чтобы двигаться вперёд, надо бежать ещё быстрее. Это было сказано очень давно и не про нас, но как раз сегодня к нашим отраслям — и к ЖКХ, и к строительству — это очень применимо.

Тезисно, три момента. Сети, котельные, скважины и так далее. Сколько жилья ни стояла бы задача построить, его нельзя сажать на еле живую инфраструктуру. Как воздух нужны программы модернизации сетей, и здесь любой качественный инструмент, программы модернизации, включая развитие уже действующих инструментов, мы готовы агрессивно поддержать.

Далее. 120 миллионов квадратных метров жилья в год — как ориентир, заданный президентом, это звучит везде, это важная цифра, но это следствие. Акцент задачи президента стоял на необходимости улучшать жилищные условия для 5 миллионов российских семей ежегодно к 2024 году, а это более 120 миллионов. Без развития института некоммерческого найма проблему обеспечения граждан жильём не решить. Давайте в этом направлении работать.

Переход строительной отрасли на современные IT-технологии. Вы говорили об этом — BIM, цифровые решения, контракты жизненных циклов и так далее, — считаем это одним из приоритетных вопросов на ближайшее будущее. По сути, сегодня отрасль живёт по правилам плановой экономики середины прошлого века, и эти правила ещё подкреплены законом № 44-ФЗ, это однозначно тупиковая ветка.

И последнее. У нас есть партийные проекты "ЕДИНОЙ РОССИИ", некоторые из них уже сегодня стали самыми поддерживаемыми жителями федеральными программами, например, это программа "Формирование комфортной городской среды" и не только. Я просто напоминаю о том, что для нас это очень важно.

Итог. В процессе обсуждения вчера и сегодня стало ясно, что мы с вами одинаково понимаем проблемы наших отраслей, мы готовы вам помогать. Ирек Энварович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит вас сегодня, не подведете нас и наших жителей, они для нас главное.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мне не очень понравилось выступление нашего кандидата. Хочу сказать, правда, что мы будем его поддерживать, но это наш аванс и надежда на то, что это жилищное строительство не ради жилищного строительства, а ради того, чтобы решать жилищные проблемы наших граждан.

Не было ни одного слова сказано о программе переселения из аварийного жилищного фонда, а это важнейшая программа, одна из самых эффективных в стране, и идёт она, к счастью, хорошими темпами. До того как в большинстве регионов будет решена проблема переселения из аварийного жилищного фонда, говорить о реновации, говорить о комплексном развитии территорий бессмысленно, и торопиться с этим вопросом не нужно, не нужно ускорять процесс там, где нужно решать другую проблему, совершенно другую проблему.

Хочу сказать, что проблемы очередников — это долги публичной власти. Сергей Александрович уже сказал о 5 миллионах очередников, но хочу напомнить, что 7 миллионов человек ждут десятилетиями решения своих жилищных проблем, они не могут играть в ипотеку, они не могут взять кредит, поэтому социальное жильё, наёмные дома — раздел, который я рекомендую нашему будущему министру прочитать внимательно, — должны работать. Президент не просто так выпускал 600-й указ, президент не просто так напоминал о том, что наёмные дома, наёмное жильё социального назначения должно быть в собственности публичной власти для решения жилищной проблемы на местах.

Я уже не говорю про то, что у нас серьёзнейшие проблемы с капитальным ремонтом, с качеством этого капитального ремонта. Тоже ни одного слова об этом не было сказано — об этом надо серьёзно думать, надо контролировать это и говорить об этом.

Адресная защита. В период пандемии нужно уделять этому внимание. На самом деле инициатива о том, что нужно в этом направлении двигаться, была поддержана президентом — а движения никакого. Сколько мы будем говорить о том, что надо снизить нагрузку на малоимущие семьи? Их сейчас гораздо больше, из-за того что потеряли работу, из-за того что заболели люди.

Так что проблем у нас громадье. Мы вас поддержим, и мы очень надеемся, что вы будете делать акцент не только на стройках, но и на решении жилищной проблемы и много времени будете уделять всё-таки жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Переходим к рассмотрению вопроса 2.5, об утверждении кандидатуры на должность министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики. Выступление председателя Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Николая Михайловича Харитоновна.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Слушая на протяжении уже более двух с половиной часов, сопровождая, так сказать, на пост министра по развитию Дальнего Востока и Арктики Чекункова Алексея Олеговича, слушаю других коллег, невольно вспоминаешь слова известного советского руководителя Иосифа Виссарионовича Сталина "кадры решают всё". Постановка этого вопроса абсолютно актуальна и на сегодняшний день. Наверняка поддержку и благословение Государственной Думы получают все кандидаты на высокие посты — хотелось бы пожелать одного: чтобы потом не потеряли силы, тогда, когда придётся крепко работать.

Наш комитет, Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, рассмотрел представленную Председателем Правительства Российской Федерации кандидатуру Чекункова Алексея Олеговича на должность министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики. Хочу отметить, что большинством голосов, при троих воздержавшихся, наш комитет рекомендует Государственной Думе утвердить Чекункова Алексея Олеговича на должность министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.

Нет смысла говорить, что сегодня тема развития Дальнего Востока и Арктики является острой и актуальной. На федеральном уровне сегодня действует национальная программа развития Дальнего Востока до 2035 года, утверждена стратегия развития Арктической зоны России. В соответствии с законодательством создаются территории опережающего развития, оказывается внушительная поддержка резидентам, привлекаются инвестиции, заработала программа дальневосточного гектара (а сегодня уже говорим и об арктическом гектаре), создаются рабочие места, оформляется льготная ипотека для молодых семей и на Дальнем Востоке. Кстати, это большая заслуга министра — ну, наверное, уже можно говорить, бывшего — Козлова Александра Александровича: именно при его актив-

ном участии всё это было сделано практически за два с небольшим года. Но проблем остаётся достаточно, и вчера наши депутаты — а депутаты нашего комитета в большинстве своём избраны от северных, дальневосточных территорий — практически полтора часа говорили о проблемах и задавали вопросы, на что Алексей Олегович прямо заявил, и я могу дословно повторить: необходимо слышать голоса жителей Дальнего Востока, Севера и Арктики.

Алексея Олеговича мы знаем по совместной работе: он в системе министерства работал более шести лет, в проблемы погружён, абсолютно активный, грамотный и толковый специалист. И я уверен, что при поддержке нашего комитета, при поддержке других комитетов — а практически все проблемы перекликаются...

Не случайно я говорил, что проблемы остаются, но самое главное, что сегодня не прекращается отток населения с территорий Дальнего Востока. Коллеги, назову только цифры: 20 тысяч человек уехало в 2017 году, 33 тысячи — в 2018 году, 11 тысяч — в 2019 году, а сейчас, ну, пандемия и в отсутствие финансов передвижение слабовато. Основную причину, я думаю, вы, коллеги, знаете, четыре с лишним года мы с вами об этом говорили, — это низкий уровень качества жизни в северных и дальневосточных регионах. Приведу маленький пример. Курильские острова — вы прекрасно понимаете, что это не маяк России, это начало Российской Федерации, и сегодня, как никогда, необходимо поддержать Курилы, чтобы их жители, люди, которые живут и работают там, жили в условиях не хуже, чем в Москве, Санкт-Петербурге, в других больших городах. Так вот маленький пример: предусмотрено 2 миллиарда рублей из заявленных и обоснованных 19 миллиардов, реализация программы развития заканчивается в 2025 году, а значит, не будут построены четыре детских сада, четыре школы, волнозащитные сооружения и так далее. Я уже не хочу говорить о дальневосточных авиаперевозках — министр (тот, который будет, безусловно, после голосования) знает об этой проблеме: в марте уже раскупаются билеты! Необходимо раз и навсегда решить эту проблему, если мы хотим людей завлечь туда, чтобы люди там жили, работали и оставались.

Я думаю, что Алексей Олегович практически погрузился в ситуацию, он и не выходил из этого, знает все проблемы. Главная задача — сегодня-завтра активно приниматься за решение непростых вопросов. Комитет и Госдума, я уверен, поддержат вас.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется кандидату на должность министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Алексею Олеговичу Чекункову.

**Чекунков А. О., кандидат на должность министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Выходя на эту трибуну, я чувствую двойную ответственность. Прежде всего это ответственность за результаты по развитию Дальнего Востока, которые уже достигнуты за те шесть лет, что я нахожусь в системе на должности генерального директора ключевого института развития Дальнего Востока. Самым непосредственным образом мне удалось поработать над созданием всей конструкции, в чём активнейшее участие принимала Государственная Дума, тех преференциальных режимов, которые позволяют с уверенностью сказать, что экономика Дальнего Востока — это на сегодня самая динамичная экономика в России. У нас треть прямых иностранных инвестиций накопленных приходится на Дальневосточный федеральный округ, у нас 2,6 тысячи резидентов территорий опережающего развития, СПВ, которые заявили более 5 триллионов рублей инвестиций, и в проектах общей стоимостью более 770 миллиардов рублей принимал участие Фонд развития Дальнего Востока.

Однако мировой опыт показывает, что преференциальные режимы дают реальный эффект на жизнь простых людей по прошествии 15 лет — такова, к сожалению, статистика международных консультантов. Люди не могут ждать так долго, поэтому ключевым приоритетом в работе министерства будет решение социальных проблем. И та работа по исполнению поручения президента, которую Александр Александрович Козлов под руководством Юрия Петровича Трутнева — большое спасибо им! — сделал с принятием Национальной программы по социально-экономическому развитию Дальнего Востока, где есть перечень конкретных мероприятий, и указ президента о стратегии развития Арктической зоны, также задающий рамки, в которых двигаться, они дают нам, так сказать, бизнес-план. Как финансист, как экономист, я хочу сказать: бизнес-план у нас есть, нам надо его исполнить. Мы будем исполнять его, работая с правительством, и наша цель, чтобы каждое министерство, каждый федеральный орган исполнительной власти, с которым мы будем соприкасаться, становились частью Министерства по развитию Дальнего Востока и Арктики.

Мы продолжим работу по привлечению инвестиций, по реализации крупнейших проектов, поскольку именно они создают экономический рост, рабочие места и новые налоги. Как

показывает практика, крупнейшие проекты приходится собирать на площадке правительства, вплоть до председателя правительства. Здесь точечная, хирургическая работа по привлечению ресурсов и институтов развития будет продолжена.

Николай Михайлович правильно услышал важный для нас тезис: слышать пульс, слышать жителей Дальнего Востока. Хочу сказать, что в моём выступлении под нашим подходом я имел в виду технологии. Мы в ФРДВ прилично продвинулись по технологической части, по созданию цифровых систем мониторинга, диагностики, планирования, повышения эффективности административных процедур и госуслуг. Но вчера я открыл для себя, что важны не только технологии, не только цифровизация, но и живой разговор с комитетом, с депутатами, каждый из которых настолько концентрированно передавал голоса сотен тысяч своих избирателей, настолько резко ставил проблемы дальневосточников и северян!.. Убеждён, что регулярная, системная работа с Государственной Думой, с профильным комитетом позволит нам слушать, слышать дальневосточников и жителей Арктической зоны даже гораздо лучше, чем те цифровые технологии, которыми мы обладаем, хотя технологии мы будем задействовать активнейшим образом.

Города и туризм — это сочетание является важнейшим. Улучшение наших дальневосточных и северных городов, создание комфортной городской среды для преодоления негативных миграционных трендов, для улучшения демографической ситуации, несомненно, ещё один важный приоритет.

И последнее. Что касается Арктики, мы обнаружили, что в развитии Арктики сквозной темой проходит развитие Северного морского пути. И проблема, которую мы видим, состоит в том, что очень много участников, очень много сторон у этого процесса — для кого-то это транспортная артерия, для кого-то артерия портовая, для кого-то жемчужная цепь городов, для кого-то экология, для кого-то даже культура (мы обсуждали вопросы традиционных промыслов коренных малочисленных народов), — но нет единого центра, нет штаба, который собрал бы тематику СМП воедино. Я убеждён, что если правильно собрать тематику СМП воедино, то и тематика развития Арктической зоны Российской Федерации сложится сама собой.

Уважаемые депутаты, я прошу вас поддержать мою кандидатуру, предложенную председателем правительства Михаилом Владимировичем Мишустинным, и даю обязательство интересы Дальнего Востока и Арктики защищать, как лев!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Олегович.

Выступления представителей фракций, если нет вопросов. Нет вопросов.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Харитонов Николай Михайлович. С места? Пожалуйста, с места.

Подготовиться Пивненко Валентине Николаевне и Тумусову Федоту Семёновичу.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для фракции КПРФ Дальний Восток, Арктика и севера очень важны, мы прекрасно понимаем, что это кладовая России, это экология. Мы с министерством будем постоянно работать и поддерживаем предложенную кандидатуру.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович, за позицию.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Пивненко Валентина Николаевна.

Подготовиться Тумусову.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые кандидаты на посты министров! Вот слушая сегодня выступления всех претендентов на посты министров, убеждаешься ещё раз в том, что проблемы Арктики и проблемы Дальнего Востока касаются не только конкретно Министерства по развитию Дальнего Востока и Арктики, но и практически всех направлений деятельности всех министерств — и тех, которые представлены сегодня здесь, и тех, что нет, — потому что это задачи комплексные. Это министерство — самое молодое, но, работая в комитете вместе с руководством и специалистами министерства, понимаешь, что у него, на мой взгляд, наиболее сложная работа, потому что в большей степени оно выступает координатором всех запросов, которые сегодня есть.

Сегодня приняты основополагающие документы. Совсем недавно подписан указ президента о Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и, подчёркиваю, обеспечения национальной безопасности — этот указ, эта стратегия подчёркивают то значение, которое сегодня имеет Арктика для развития государства, для того, чтобы создать комфортные условия работы и, самое главное, проживания тех граждан нашего государства, которые обеспечивают сегодня и основу нашей экономики, и нашу безопасность. А как отвечает государство на это? Мы с вами уже в течение многих лет говорим о том, что необходима конкретная государственная поддержка по тем проектам, по тем инвестиционным вопросам, по тем социальным вопросам, которые накопились и которые, к сожалению, не разрешены на сегодняшний день. Вот стратегия как раз и говорит об этом, она говорит о том, что первая задача — это повы-

шение уровня жизни людей в Арктической зоне и на Дальнем Востоке, это прежде всего вопросы здоровья, это вопросы образования, вопросы культуры, вопросы детей — будущего нашего государства. И вот сейчас как раз обращаю внимание на то, что конкретные поручения в адрес Правительства Российской Федерации обозначены в этом главном документе... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Пивненко В. Н.** Мы готовы вместе с министерством — не только с нашим профильным, но и с другими нашими отраслевыми министерствами — работать в этом направлении. Решать эти задачи необходимо.

Мы надеемся на то, что появится конкретная программа развития Арктики и Дальнего Востока, обеспеченная финансовыми ресурсами, а не тот блеф, который, к сожалению, был в последние годы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает назначение министром Алексея Олеговича.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна. Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Алексей Олегович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" результаты работы предыдущего руководства Минвостокразвития оценивает, мягко говоря, невысоко: ни один проект не доведён до конца, годами не решаются социальные проблемы дальневосточников, люди уезжают с Дальнего Востока, люди на Дальнем Востоке недовольны. Нужны кардинальные меры, для того чтобы удержать ситуацию, для того чтобы удержать людей на Дальнем Востоке, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила новый социально-финансовый механизм поддержки и развития Дальнего Востока, который под общим названием "дальневосточный капитал" мы в виде законопроекта скоро внесём в Государственную Думу.

Когда обсуждалась кандидатура Алексея Олеговича у нас во фракции, были очень горячие споры: поддержать или не поддержать. Мы руководствовались следующим. Алексей Олегович выпускник МГИМО, и мы надеемся, что он изучал зарубежный опыт развития северных территорий, в частности Аляски, в частности трастового фонда Аляски, в частности так называемый безусловный базовый доход на Аляске, который позволяет решать проблемы бедности, который позволяет решать

проблемы социальной поддержки северян. Мы надеемся, что он в должности министра будет поддерживать наш проект, поскольку он тоже базируется на этом опыте.

Мы, конечно, готовы поддержать и поддержим. В то же время мы предлагаем президенту страны назначить Алексея Олеговича исполняющим обязанности министра. Почему? Потому, что у человека нет ни одного дня опыта работы в исполнительной власти. Вот он в течение полугода покажет, что справляется со своей должностью, развивается и решает проблемы, тогда можно назначать министром.

Желаем удачи, уважаемый Алексей Олегович!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершилось.

Переходим к рассмотрению вопроса 2.6, об утверждении кандидатуры на должность министра энергетики Российской Федерации. Выступление председателя Комитета по энергетике Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

**Завальный П. Н.** Уважаемые коллеги, Комитет по энергетике курирует в целом ТЭК, в нём несколько направлений деятельности: электроэнергетика, угольная, нефтегазовая отрасль, ядерная энергетика, энергосбережение, вопросы учёта, цифровизации отрасли. Электроэнергетика является базовой отраслью, это более 50 процентов всего объёма работы, мы даже видим по работе комитета, что 50 процентов всех законопроектов касаются именно электроэнергетики.

Более 20 лет назад началась реформа, она свершилась, очень много позитивного дала с точки зрения развития оптового рынка, привлечения инвестиций. В то же время были ошибки: был приватизирован сетевой комплекс, теперь это монопольный вид деятельности, и сегодня мы, по сути, занимаемся деприватизацией, консолидацией активов; есть проблемы перекрёстного субсидирования, проблемы с эффективностью работы сетевого комплекса, системы учёта поставляемых энергоресурсов. Конечно, эту реформу надо довести до конца, особенно в части развития конкурентных отношений — об этом даже немного сказал сегодня Александр Валентинович в своём выступлении, — развития интегрированного розничного и оптового рынка электроэнергии. По сути, опт у нас есть, а розницы практически нет, потребитель до сих пор страдает. Вопросы доступности электроэнергии, вопросы дифференциации стоимости электроэнергии по разному уровню напряжения, по разным регионам — всё это вызывает вопросы.

И конечно, Николай Григорьевич, я считаю, один из лучших специалистов в области электроэнергетики, работал ещё

в советское время, по сути, создавал современную электроэнергетику, проводил реформу и сегодня продолжает работу. Когда он возглавил "РусГидро", компания находилась в очень нехорошем состоянии, не только в экономическом смысле, — при нём достроены четыре начатые электростанции на Дальнем Востоке, которые были долгостроем, наведён порядок элементарный в финансах, в экономике, в кадровой политике. Это результат его работы. Сегодня в Дальневосточном округе энергетика устойчиво развивается, и это всё его заслуга, поэтому мы в нашем комитете считаем, что с приходом этого человека усилятся прежде всего направления электроэнергетики. Но он, как инженер, разберётся и в других направлениях — у меня в этом нет никаких сомнений, и наш комитет тоже не сомневается в этом.

Мы предлагаем утвердить кандидатуру Шульгинова Николая Григорьевича на должность министра энергетики, и мы не сомневаемся, что он успешно справится с поставленными задачами и продолжит устойчивое развитие энергетики нашей страны. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Николаевич.

Слово для выступления предоставляется кандидату на должность министра энергетики Российской Федерации Николаю Григорьевичу Шульгинову.

Пожалуйста, Николай Григорьевич.

**Шульгинов Н. Г., кандидат на должность министра энергетики Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я благодарю вас за предоставленную возможность выступить с этой высокой трибуны в рамках утверждения моей кандидатуры на должность министра энергетики Российской Федерации. Я также благодарен Председателю Правительства Российской Федерации Мишустину Михаилу Владимировичу за оказанное доверие в выдвижении моей кандидатуры, а также Комитету Государственной Думы по энергетике за всемерную поддержку.

Что я ставлю в качестве своих основных целей, так это создание условий для поступательного и устойчивого развития всех отраслей ТЭКа. Что касается совершенствования законодательства, сегодня в правительстве находится восемь законопроектов, разработанных Министерством энергетики, и семь находится на рассмотрении в Госдуме. Министерство будет продолжать развивать диалог между бизнесом и властью, а также между поставщиками и потребителями энергоресурсов. Мы всегда будем заинтересованы в отстаивании интересов наших граждан, а также будем обеспечивать энергобезопасность страны. Развитие энергетики как важнейшей инфраструктурной

отрасли — это локомотив развития всей экономики страны, от Кавказа до Арктики и Дальнего Востока, это комфортная жизнь со светом, теплом и, что сегодня актуально, газом каждого гражданина Российской Федерации.

Как уже сказал Александр Валентинович Новак в своём выступлении, многое сделано, отрасли ТЭКа стабильно показывают хорошие результаты, однако в непростое для всей мировой экономики время необходимо ещё многое сделать и решать накопивавшиеся десятилетиями проблемы. Александр Валентинович уже перечислил неизменные и основные задачи российского ТЭКа — работа Министерства энергетики продолжится по всем направлениям. Мы будем продолжать реализацию положений основных стратегических документов: Энергетической стратегии Российской Федерации, Доктрины энергетической безопасности, Государственной программы Российской Федерации "Развитие энергетики", реализацию национальных целей и задач, определённых указом президента.

Конкретно по отраслям, коротко.

В нефтегазовой отрасли в развитие энергетической стратегии необходимо в ближайшее время завершить подготовку и принять генеральные схемы развития нефтяной и газовой отраслей, сделать эти документы реальными и рабочими. Особое внимание будет уделено стабильности внутреннего рынка нефтепродуктов. Нам предстоит завершить планируемую работу по модернизации НПЗ. На сегодняшний день внутренний рынок полностью обеспечен топливом. Для нас всех важно, чтобы в этом сегменте сохранялась стабильность.

Безусловным приоритетом на сегодняшний день является ускорение газификации регионов страны, об этом уже сказал Александр Валентинович. Такая задача поставлена Президентом Российской Федерации: к 2030 году уровень газификации должен достигнуть 83 процентов. Газификация регионов также будет способствовать развитию рынка газомоторного топлива, что особенно актуально в связи с наличием обширной ресурсной базы и экологичностью этого вида топлива.

Угольная отрасль. В этом году правительством принята Программа развития угольной промышленности России на период до 2035 года. Здесь наша основная, ключевая задача — создание российским угольным компаниям при любой конъюнктуре (подчёркиваю, любой) и при любых сценариях развития условий для обеспечения внутреннего рынка углём и продуктами его переработки, а также для укрепления позиций на мировом рынке угля.

Электроэнергетика. Ну, это отрасль, в которой я проработал много лет, задач здесь также много. На смену строительст-

ву электростанций по договорам о предоставлении мощностей (ДПМ) в 2019 году пришёл новый механизм привлечения инвестиций — модернизация тепловых электростанций на базе долгосрочного рынка мощностей. Программа позволит модернизировать 41 гигавайт мощностей тепловых электростанций до 2035 года — в результате мы получим обновление основных фондов. В настоящее время уже проведён отбор мощностей до 2035 года на 15 гигавайт.

Подготовлен законопроект, направленный на модернизацию и строительство объектов генерации на условиях гарантированного возврата инвестиций. В этом же законопроекте, что важно для развития Дальнего Востока, предусмотрено продление энерготарифов на период до 2028 года в Дальневосточном федеральном округе, а также инвестиционная надбавка для модернизации тепловых станций. Этот законопроект сегодня находится в правительстве, будет внесён в ближайшие дни в Государственную Думу, и мы надеемся на вашу поддержку.

Несмотря на ограничения, связанные с пандемией, в штатном режиме завершается подготовка объектов энергетики к прохождению осенне-зимнего периода: выполнены все необходимые ремонтные работы, запасы топлива обеспечены, чтобы в холодное время каждый гражданин России находился в тепле и с доступом к электроэнергии.

Ещё одна задача — оптимизация нагрузки на потребителей. Для этого предстоит поэтапно решать проблемы перекрёстного субсидирования и работать над использованием внутренних резервов. Много задач стоит с точки зрения совершенствования электросетевого комплекса. О необходимости развития инноваций также много говорилось — и в части ВИЭ, и в части развития водородной энергетики. В числе межотраслевых задач остаются такие приоритеты, как дальнейшее импортозамещение технологий и оборудования в отраслях ТЭКа, в том числе программного обеспечения, цифровизация отраслей, цифровая трансформация отраслей ТЭКа, повышение экологичности.

Россия присоединилась к Парижскому соглашению по климату, взяв на себя обязательства сократить выбросы до уровня 70 процентов от базового показателя 1990 года, и всему российскому ТЭКу предстоит внести значительный вклад в обеспечение принятых обязательств. В случае утверждения моей кандидатуры приложу все усилия, знания, характер для обеспечения поступательного инновационного развития ТЭКа в непростых современных условиях. Будем внимательно следить за трендами и реагировать на все вызовы.

Я знаю, что между Министерством энергетики и Государственной Думой сложились открытые, партнёрские, конструк-

тивные взаимоотношения, — будем продолжать и развивать эту практику. И надеюсь, уважаемые депутаты, что предлагаемые нами законодательные инициативы будут находить у вас поддержку. Мы со своей стороны готовы к такому конструктивному взаимодействию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Григорьевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Николай Григорьевич.

Переходим к обсуждению. Слово предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу, фракция КПРФ. Подготовить Владимира Вольфовичу Жириновскому, фракция ЛДПР.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, кандидаты на должности! Безусловно, Министерство энергетики, оно как бы два в одном. С одной стороны, вы слышали, особенно из доклада Александра Валентиновича, сколько поступлений в бюджет идёт именно от энергетиков. С другой стороны, Николай Григорьевич правильно отметил, в принципе Министерство энергетики — это база развития: чем выше тариф, тем меньше развитие. Ну и самое сложное, мне кажется, будет для Николая Григорьевича в том, что он один из представителей госкорпораций, а теперь ему надо будет их как бы синхронизировать, и спрашивать, и урезать аппетиты.

Мне кажется, что всем сегодняшним кандидатам надо бы ознакомиться с трудом нашего знаменитого Менделеева о тарифе. Сегодня у вас в энергетике есть все базовые законы, кроме закона о государственном регулировании в нефтяном секторе, и, с моей точки зрения, с точки зрения нашей фракции... Мы изучили опыт и Норвегии, в которой фонд национального благосостояния работает на всю страну и больше, чем у нас, и Азербайджана, в котором нефтяная отрасль — это, ну, как бы кусочек бывшей нефтяной отрасли Советского Союза, и вот им это не мешает управлять, а, наоборот, помогает капитализировать доходы от углеводородов. И мне кажется, что вам уже в новом статусе надо бы посмотреть — я думаю, что Александр Валентинович вас прикроет, — и на международной арене, потому что энергетика подвержена и политическим рискам: мы, как добропорядочные исполнители договоров, построили уже и "Южный поток", и "Силу Сибири", и "Северный поток", но вы видите, что наши оппоненты и конкуренты в принципе, наверное, не дадут нам получить должную прибыль от этого, а это всё ложится долгами и на "Газпром", и на "Роснефть", и всё это впоследствии, в ближайшем будущем будет сказываться и на бюджетонаполнении.

В этом плане, мне кажется, вам надо бы, наверное, и атомную отрасль взять под бóльшую опеку. Людей ведь что возмущает? Вот у нас в Ростовской области энергоизбыточная система — мы знаем себестоимость гидро-, знаем себестоимость атомной, знаем себестоимость теплоэнергетики, — ну а почему житель платит по тарифам в разы больше, чем эта себестоимость, особенно в регионах, где в принципе должны платить по другому тарифу?

Мы желаем вам успехов в этом трудном деле синхронизации интересов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Поставьте таймер на 18 минут.

Подготовиться "ЕДИНОЙ РОССИИ", будет выступать Гетта Антон Александрович.

**Жириновский В. В.** Предлагая изменить регламент, я имел в виду, что это сэкономит время всей страны и ваше. Ровно в 2 раза больше вы обсуждаете: всё должны были закончить полвторого, начав в двенадцать, а мы закончим почти в три. И министры здесь сидят: им нужно сидеть в рабочих кабинетах — страна в кризисе, а вы их держите второй день здесь! Ну не хотите — пожалуйста, мы же современный парламент...

Как вообще можно ставить на обсуждение вопрос о том, как выступать лидеру фракции? Ну мы время определили, шесть раз по три, пять минут — какая разница вам, тем, кто здесь орал: "Не давать ему!" Кулачьё! Пришёл к вам революционер — "не давать ему слова"! Бессовестные люди! Как это можно вообще?! Время положено — нет, пусть идёт выступает по три минуты.

Я сидел в кабинете — я ничего не понял, какая фракция кого поддержит, кого не поддержит, журналисты ничего не поняли. А если бы сейчас вышли лидеры фракций и сказали: вот этих министров поддерживаем, этих — нет, вся страна бы поняла. Вас никто не понял в стране: за кого вы, будете вы поддерживать или нет? Вот хороший министр, всё, но... Что "но"? Но поддерживать не будут. Или аплодисменты, когда фракция заявляет, что будет голосовать против, — это что за идиотизм? Вы голосуете против правительства — и аплодисменты, это что такое?! Это что за парламент?! Вот если праздник, в Карабахе мир — давайте хлопать! Нет, а вот против правительства — ура, давай лови его, вали правительство! И хлопают сидят! Вот сидел хлопал бывший депутат фракции ЛДПР Ананских, ещё один бывший депутат фракции ЛДПР — Чиркова. Везде наши

депутаты, от ЛДПР, даже "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кое-где прихватывает — меня это удивляет, вообще-то.

Вы понимаете, в чём позиция? В комитетах долго обсуждали, во фракциях обсуждали, здесь — только политическое решение. Да, нам дали больше полномочий, но дали больше полномочий открыть рот, а не принять решение — все решения уже приняты партией большинства. Это страшная политическая ошибка! Если мы говорим о развитии демократии, но не позволяем принять другое решение — всё, это не годится: мы своими руками готовим вторую Белоруссию, потому что мы заставляем людей говорить, а решения никакого не будет.

Я сразу скажу, чтобы министры не волновались: поддержим всех, кроме кандидатов на должности министров транспорта и природных ресурсов и экологии. Почему — я объясню.

Энергетика. Без газа Центральная Россия, 150 тысяч населённых пунктов — вы над кем издеваетесь? Над русским народом! Вы 45-й год вспоминаете — а кто эту войну выиграл? Из 28 миллионов сколько русских погибло? Больше 25 миллионов! Но русские без газа. Я родился в Казахстане, к нам газ пришёл 60 лет назад, а русские в центре России 60 лет не имеют газа. Кто вам дал право так решать судьбу газа, русского газа для русского народа?! Вы кого обманываете? Вы отдаёте газ немцам, которые травили наших людей в газовых камерах, и вы им снова поставляете газ, ещё спорите по поводу "Северного потока — 2" — плевать на этот поток! Все свои потоки туда закройте и разверните в Центральную Россию, и русские вам заплатят деньги за ваш поганый газ!

Цены на топливо растут. Во всей Европе снижаются цены, когда снижается цена на нефть, и только в России — загадочная страна! — нефть дешёвая, а бензин дорогой. Нам объясняют, что наши нефтяники гонят туда бензин, ведь там же дороже, — так они же зарабатывают, а не мы с вами! Это ошибка.

Наконец, торф. Почему у нас торф не используется? Москву чуть не сжалил Лужков, когда горели все торфяники, и опять они у вас лежат. Ждёте очередного пожара? Торф же лежит на земле, почему вы торфяные станции закрыли?

Транспорт. Мы не имеем ничего против кандидата в министры в личном плане, нас интересует стратегия — России не хватает дорог, самолёты все чужие у вас. Чего хвалитесь достижениями "Аэрофлота"? У нас же самолёты все чужие, где русские самолёты у вас?! Вы почему хвалитесь, дескать, какой сейчас "Аэрофлот" хороший? А кто завалил "Аэрофлот"? Зять Ельцина. Чего же вы молчите? Говорите о кандидате, что вот он пришёл, поднял авиакомпанию, — а кто её опустил? Семья Ельцина! До сих пор боитесь её, да? Что же вы её боитесь и па-

мятники ей ставите — их в тюрьме нужно сгноить всех! И нужно строить дороги. Если будет кандидат в министры — специалист по дорогам, который скажет: "Я буду строить дороги", тогда мы за такого будем голосовать, а так не годится. Где пневмотруба от Владивостока до Бреста? Академик Глушко уже умер 35 лет назад. Почему вы бросили этот проект? Это всё очень важно.

Природные ресурсы. Почему мы против кандидата в министры (это второй кандидат в министры, которого мы не поддержим)? В Амурской области проходили выборы губернатора, ночью побеждает наш кандидат, а утром объявляют: Козлов победил. Остановили компьютер на четыре часа, и в дальних регионах, куда никто не может прийти, переделали протоколы и загнали в компьютер другие протоколы. Это как Трамп и Байден, наш был как Трамп, а их Козлов — как Байден. Ну что это такое? Так не годится!

И плюс Дальний Восток — что сделал министр? Галушка что сделал? Мы вам дали программу из 20 пунктов — ничего не делаете! На Дальнем Востоке мы предлагаем: призыв в армию отменить — поедут уклонисты; русским дать там гражданство вне очереди и чтобы жили там десять лет; отменить экзамены все, так сказать; сделать безналоговую экономику; кредит на жильё; давать больше земли, не гектар — дайте 10—20 гектаров; туристов привлекать; все детские дома туда. Жильё: если ты очередник, в центре будешь ждать десять лет, а на Дальнем Востоке через год получишь. Ждёшь звание очередное? Ты подполковник — полковником будешь, если поедешь на Дальний Восток. И тогда все поехали бы. А вы ничего не можете, это третий министр, и новый тоже ничего не сделает, вы и его погоните! Тут уже предложили назначить его и. о. — кто вам дал право предлагать назначить и. о. или сразу же министром, вам кто дал право такое?! Они ещё считают себя оппозицией, а голосуют всё, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Строительство, ЖКХ. Ирек Энварович, я вам советую, посмотрите на три вопроса, и вы увидите маразм нашего строительства.

Как построить дом? Вот я захотел построить дом. Имею право? Живу в Москве 65 лет — ничего не имею, ни одного квадратного метра от московского правительства. Обращаюсь. Ответ: "Нет, у нас нет участков". Это что, в самом большом в мире городе — дали Новую Москву — нет участка? Взятки у меня нет, чтобы им дать! А участки есть у них. Подлецы и негодяи! Займитесь! Почему мне отказались дать участок? Почему я не могу построить дом? И это я не могу, а простой человек вообще ничего не сможет, его не пустят на порог, его выгонят!

Это так вы строите жильё, поддерживаете индивидуальное жилищное строительство? Это позор! Чиновники — каждый второй взяточник, их нужно арестовывать, а не губернатора Хабаровского края! Он ни копейки не взял, ему вспомнили старые грехи, когда вся экономика была бандитская, но Ельцин умер, а теперь хватают губернаторов, которые когда-то что-то сделали. Позор! Это один вариант, Ирек Энварович.

Второй. Вот вы здесь сидите — это разве парламентский центр? Тусклый зал, серое здание, в мире нет более невзрачного здания для депутатов! И 30 лет они все молчат, их в барак загнать, и они будут молчать, им всё равно где сидеть! Участок выделен в Хорошёво-Мнёвниках, проект оплачен, уже готов, за аренду платим каждый год несколько миллионов. Кто тормозит строительство? Пишу президенту, везде все пишут, говорят, и верхняя палата — обещают принять решение, возможно, в следующем году в сентябре. Что это такое вообще? Проверьте, в чём дело. А если здание рухнет? Внизу пустоты. Из какого цемента это сделано? Этому цементу 90 лет, он не годится. Вот вам для размышления. Решают, сделать ремонт здания или построить новое, посмотрите: выбирают ремонт делать. Почему? Это дороже и дороже — можно больше денег вытянуть. Поэтому, если вы хотите облегчить ситуацию с жильём и вообще строительством любых объектов, запретите ремонтом заниматься. И прокуроры пусть сидят и каждый день спрашивают обоснование ремонта: почему не снесите этот дом, не строите новый? Новое строить восемь месяцев, старое ремонтировать три года. Ну представляете, новое — 200 миллионов стоит, старое — 400 миллионов, то есть тут можно украсть 150—200 миллионов. А потом они стреляются по углам.

Опять убивают. Семью вырезал таджик, рабочий из Таджикистана. Это что такое вообще?! Кто-то поднял шум? Вы нам показываете, как этого негра придушил американский полицейский, что же вы не покажете, как русскую семью вырезал подлец из Средней Азии? Тишина полная! Молчат и правозащитники, и полиция: русских вырезают — ну, подумаешь, они же второго сорта. Это вот пропаганда наша так действует. В Воронеже парень расстрелял четверых человек. Чего тут хорошего? Что, не видели, что его в армию нельзя брать: отца нет, матери нет, агрессивное поведение — ну направьте его в госпиталь работать, чего вы его к оружию допускаете? Полное безразличие, наплевать! В Забайкалье перестрелял целый наряд — наплевать! Так что это всё взаимосвязано.

Вот, Ирек Энварович, просьба к вам: больше строить объектов ИЖС — индивидуального жилищного строительства. Царь не хотел. Почему? Хозяин будет — как им управлять? Вот

помещик управляет, фабрикант, а тут русские вдруг будут жить в своих домах. Советская власть боялась — всех в коммуналку загнать! То есть власть боится самостоятельного человека: отдельный дом, машина, погреб — ну как хорошо, но нет, не надо, в коммуналку! В 20 этажей в Новой Москве стоят башни, парковочных мест не хватает, поликлиник не хватает. Почему так делает и нынешняя власть? Все: и царь, и коммунисты, и нынешняя власть — боялись и боятся хозяина, боятся личности. Как это так, у него всё есть, он самостоятельный?! А врагам России это тоже выгодно. Как сделать майдан в России? Очень просто: вырубает свет. В двадцатиэтажном доме лифты не работают, туалет не работает, инвалиды, старики не выйдут — всё, конец! На майдан пойдут внуки, потому что жить невозможно. Не надо палаток, не надо никаких призывов — вырубайте свет, и все эти высотки будут парализованы. Власть боится, а противники власти радуются: вот давайте на определённом этапе сделаем русский электрический майдан.

Поэтому надо обязательно развивать малоэтажное строительство. Самая большая в мире по территории страна, но меньше всего собственных домов. Что вы делаете вообще? Землю дайте, коммуникации подведите! Стройматериалы дешёвые, рабочие есть, а денег не дают, кредитов. Видите, банкиры и те совершают преступления: вот чтобы обмануть дольщиков, дают деньги, а просто человеку построить дом — не надо. Почему банкиры не дают денег тем, кто строит собственный дом, — тоже разберитесь. Это всё нужно делать.

И я уже сказал: на Дальнем Востоке стройте больше жилья, и очередники с этими — как они назывались-то? — ваучерами на жильё поедут туда и вам заплатят за ваше жильё. Чего они здесь стоят ждут? Дальний Восток мы принудительно заселим, просто так люди там не будут оставаться. Вы что-нибудь слышали о Паратунке, что это такое? Ну вы один, конечно, а 450 человек понятия не имеют. Прекрасные термальные воды прямо около города Петропавловска-Камчатского. Ну а где реклама? Никакой рекламы, но Турция — каждый день! В Турцию едем — всё включено, всё включено... И зараза — коронавирус — тоже включено!

Кто дал нашему правительству право разрешать выезд туристов в Турцию? Они нам дали вспышку: миллионы поехали, 1,5 миллиона, и заразили всю страну! Выгнать немедленно того, кто принял решение открыть Турцию. Почему открыли только Турцию? А турецкая армия стоит на Кавказе — вы же опять ничего не понимаете! Вы кому строите атомные станции? Туркам! Вы кому построили десятки предприятий? Туркам! Вы, как с Китаем, хотите? Китай сейчас нас обогнал, а вы хотите сделать,

чтобы через 20 лет Турция нас обогнала? Вы когда принимаете решения о том, где что строить, советуйтесь со специалистами. Строить надо только в России, и не в национальных регионах, а в этнически русских, центральных. Вы ничего этого не делаете, вы потеряли все заводы советские, потому что, например, заводы детских лекарств у вас были в Душанбе и Вильнюсе, а теперь это за граница. Кто принимал решение построить там фабрики по производству детских лекарств?

Очень много ошибок совершаете именно вы, министры. Но вы уходите — в чём проблема-то? Представляете, сколько мы поменяли министров — 12 министров, премьер-министров, значит, 12 правительств. Чехарда, как в Италии, только там экономика отсоединена от парламента и от политической власти, а у нас всё едино, вот такой кулак, понимаете? Вот сейчас наши войска в Карабахе, а если начнут их убивать там, что будем делать? Опять будут призывы: убрать армию из Карабаха! Здесь сидели генералы, и мы тут орал: убрать армию из Грузии — убрали, и Грузия на нас напала. Лучше бы армия осталась там. Кто принимал решение о выводе из Грузии нашей армии, ну кто принимал? Они все в отставке или в могиле, маршалы наши и генералы.

Посмотрите, что произошло. Незаконно разрушили СССР, декабрь 91-го, будем отмечать годовщину в будущем году страшную, а теперь везде поставили войска: армия стоит в Душанбе, в Киргизии, в Абхазии; Южная Осетия, Приднестровье, ополчение Донбасса — везде армия стоит. Так зачем же это сделали? Горбачёв же жив ещё. Может быть, его всё-таки призвать хотя бы к моральной ответственности? Он от удовольствия уже в ширину больше, чем в длину, его на руках помощники поднимают со стула и сажают на стул. Это же чудовищно! Зачем страну разрушили, а теперь армию везде поставили? И гробы получаем. Лётчиков сбили — да наплевать, Баку заплатит нам... Два лётчика в могиле будут лежать! В Турции убили, посла убили — и всё, компенсация помидорами, виноградом, ещё чем-то. Это позор! Царь бы такого не допустил, никто бы не пикнул, потому что были Бакинская, Эриванская, Елизаветпольская губернии, сидели русские генерал-губернаторы, стояла русская армия — тишина была! А вы что сделали? Азербайджан советский, советская Армения, советская Грузия — ну и получили результат.

Что-то, может быть, вы пытались сделать правильно, но вы не можете одного понять, ведь есть русские поговорки: "С волками жить — по-волчьи выть" и "Как волка ни корми, он всё в лес смотрит". И вы это всё делаете: "На, ешь" — а он в лес убегает! Это же всё проблемы. Вы понимаете, что делаем? Нас не-

навидят и армяне, и азербайджанцы, и грузины, потому что, кроме крови, мы им за 30 лет ничего не дали: "Давайте избавимся, советский режим, коммунисты... демократия будет, свобода..." — через штывки, или натовские, или наши! Вот они и получили свободу. Подождите, это ещё не закончилось, это всё будет продолжаться, поэтому жалко наших солдат.

Значит, мы поддержим четыре кандидатуры и не будем голосовать за министра транспорта (человек хороший — направление плохое) и за министра экологии (может быть, он будет хорошо работать на этом посту, но мы не видим результатов его работы министром по развитию Дальнего Востока и не разделяем его позицию по Амурской области).

Я думаю, вы все испытали радость. Я считаю, что руководитель фракции должен давать оценку, один должен выступать, сразу должен сказать о всех кандидатах. Сейчас пресса знает всё, что сказала ЛДПР, а по вашим шести выступлениям я даже не понял, будете голосовать или не будете. И чего тогда выступали, если вы за них голосуете? Вам зачем выступать, тратить время, если председатели комитетов с места могут сказать: поддерживаем, поддерживаем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Гетта Антон Александрович.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит кандидата на пост министра энергетики Николая Григорьевича Шульгинова. Это специалист, обладающий профессиональным и управленческим опытом. Николай Григорьевич отдал развитию энергетической отрасли Советского Союза и затем Российской Федерации более 40 лет.

Развитие энергетики связано с обеспечением энергетической безопасности страны, и здесь есть ряд вызовов. В рамках неослабляющегося санкционного давления извне затрудняется реализация новых, в том числе международных, проектов. Несмотря на это, необходимо продолжать укрепление, развивать наше присутствие на мировых рынках, в том числе в Африке, Азии, на Среднем и Ближнем Востоке — это всегда были наши рынки сбыта и технологий, — участие в крупных инфраструктурных проектах. Инновационное развитие возобновляемой энергетики, необходимость увеличения объёмов разведанных запасов углеводородов, решения проблем, связанных с развитием энергетики в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, — обо всём этом говорили и Александр Валентинович, и вы, Николай Григорьевич. Но я хочу обратить ваше внимание

на задачу, проблему, которую наша фракция считает приоритетной, она касается сотен тысяч людей — это газификация страны. Мы понимаем, что министерство уже многое сделало и продолжает делать для того, чтобы газификация была повсеместной, включая удалённые территории нашей страны, но здесь есть ряд проблем.

Я хочу отдельно отметить проблему, связанную с подключением домовладений к газораспределительной сети. Мы уже говорили о том, что иной раз ну просто никак невозможно семье выполнить условия этих, так скажем, компаний, заплатить в среднем 300 тысяч рублей, а в отдельных регионах эта цифра доходит до 400 тысяч. Уже неоднократно фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявляла о том, что совместно с правительством, с Минэнерго мы готовы принять исчерпывающие меры по законодательному обеспечению того, чтобы это для людей было бесплатным, чтобы домашний, семейный очаг они могли подключить, когда газ уже есть у них в посёлке, бесплатно. В этом нас поддержал наш президент Владимир Владимирович, он дал соответствующее поручение — изыскать финансовые средства, чтобы это компенсировалось, а не оплачивалось за счёт семей и домовладений.

Николай Григорьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вашу кандидатуру поддерживает, и мы надеемся на плодотворную работу с Государственной Думой в части решения и стратегических задач, связанных с развитием энергетики, и таких, о которых я сказал, касающихся людей, граждан нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Александрович. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ананских Игорь Александрович, пожалуйста.

**Ананских И. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В энергетике Николай Григорьевич Шульгинов работает с 1975 года, имеет большой профессиональный и управленческий опыт, прошёл путь от инженера до руководителя, заслуженный энергетик России. В последнее время, больше пяти лет, он возглавляет одну из крупнейших энергетических компаний страны, ПАО "РусГидро", — на этой должности Николай Григорьевич показал себя как эффективный управленец, и мы надеемся, что полученный опыт будет востребован и активно использован им в должности министра энергетики.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что новый министр энергетики должен обеспечивать достижение целей, заявленных в энергетической программе до 2035 года, продолжить совместно с Государственной Думой совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы, активизировать

развитие конкуренции на розничных рынках электрической энергии и совершенствование работы оптового рынка, сдерживать цены на энергоресурсы для населения, обратить внимание на необходимость прекращения перекрёстного субсидирования крупного бизнеса за счёт малого и среднего бизнеса, увеличить производство нефтегазохимии, обеспечить полную газификацию для населения Российской Федерации, обеспечить максимальное использование российской продукции и оборудования в государственных закупках энергетических компаний.

Министерство энергетики, безусловно, одно из важнейших министерств, и мы будем продолжать внимательно следить за деятельностью министерства и надеяться на его успешную и плодотворную работу. Со своей стороны мы готовы всячески содействовать министру на этой непростой должности.

Учитывая изложенное, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает Шульгинова Николая Григорьевича — кандидата на должность министра энергетики Российской Федерации.

И в завершение хочу сказать одному из моих коллег. Демократия — это возможность каждому из нас высказать свою точку зрения, демократия — одно из важнейших завоеваний современной России. Это должны помнить все.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Александрович.

Уважаемые коллеги, обсуждение кандидатур завершено. Есть предложение в соответствии с ранее утверждённой процедурой, как мы договаривались, определиться с процедурой голосования.

Комитет по контролю и Регламенту предложил в перечне процедур, которые мы с вами утвердили, установить процедуру открытого голосования с использованием электронной системы подсчёта голосов.

Уважаемые коллеги, других предложений нет?

Ставится на голосование: принять решение о процедуре открытого голосования с использованием электронной системы подсчёта голосов по всем кандидатурам. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 55 мин. 12 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 99,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается решение о процедуре открытого голосования.

Переходим к принятию решения по вопросу 2.1, об утверждении кандидатуры на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации.

Ставится на голосование: утвердить кандидатуру Новака Александра Валентиновича на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации. Кто за утверждение данной кандидатуры?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

За — 327, против — 1, воздержалось 36. Решение принято.

Поздравляем вас, Александр Валентинович, с утверждением вашей кандидатуры на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 2.2 повестки дня, об утверждении кандидатуры на должность министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, на утверждение выносятся кандидатура Александра Александровича Козлова. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 273 чел. . . . . 60,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

За — 273, против — нет, воздержавшихся 54. Решение принято.

Кандидатура Александра Александровича Козлова утверждается на должность министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Поздравляем вас, Александр Александрович! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению вопроса 2.3, об утверждении кандидатуры на должность министра транспорта Российской Федерации.

Выносятся на утверждение кандидатура Виталия Геннадьевича Савельева. Кто за утверждение кандидатуры Савельева

Виталия Геннадьевича на должность министра транспорта?  
Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

За — 274, против — нет, воздержавшихся 55. Решение принято.

Поздравляем вас, Виталий Геннадьевич, с утверждением вашей кандидатуры на должность министра транспорта Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению вопроса 2.4, об утверждении кандидатуры на должность министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Выносятся на утверждение кандидатура Ирека Энваровича Файзуллина. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

За — 328, против — нет, воздержавшихся 38. Решение принято.

Давайте поздравим Ирека Энваровича с утверждением его кандидатуры на должность министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Поздравляем вас! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 2.5, об утверждении кандидатуры на должность министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.

Выносятся на утверждение кандидатура Алексея Олеговича Чекункова. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

За — 327, против — нет, воздержавшихся 39. Решение принято.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим Алексея Олеговича Чекункова с утверждением его кандидатуры на должность министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики. Поздравляем вас! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 2.6, об утверждении кандидатуры на должность министра энергетики Российской Федерации.

Выносятся на утверждение кандидатура Николая Григорьевича Шульгинова. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

За — 329, против — нет, воздержавшихся 38. Решение принято.

Николай Григорьевич, поздравляем вас с утверждением вашей кандидатуры на должность министра энергетики Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, давайте вновь поздравим тех, чьи кандидатуры утверждены на должности вице-премьера и министров Российской Федерации. Теперь вопрос будет рассматриваться президентом, назначение — прерогатива президента в соответствии с Конституцией. Со своей стороны пожелаем им успехов в работе. Знаете, когда мы обсуждали кандидатуры, коллеги, много было эмоций, много было оценок, но, вы видите, во всех выступлениях звучало желание, чтобы министры работали эффективнее, звучали переживания за страну, желание решать проблемы, они были здесь озвучены. И, знаете, внешние кандидатуры — все причём — имеют одно серьёзное отличие от кандидатур, которые иногда нам в жизни встречаются: все до одного это люди высокопрофессиональные, прошли

региональную школу, у всех она есть, возглавляли крупные компании, корпорации и в жизни много трудились, создавая конкретный продукт, прежде чем быть утверждёнными на эти высокие должности. Это их всех отличает. У них есть опыт конкретной работы, у них есть успех, который во многом определил решения председателя правительства при выдвижении кандидатур. И нужно сказать, что, несмотря на то, что мы все разные, несмотря на пандемию, несмотря на то, что партии по-разному реагировали на кандидатуры, ни по одной кандидатуре не было отвода по профессиональным качествам, по результатам работы. Ожидания есть, большие ожидания. В отношении тех, кто будет возглавлять Министерство по развитию Дальнего Востока и Арктики, кто будет заниматься вопросами природных ресурсов, есть большие ожидания, что подвижки пойдут ещё более эффективно, чем ранее. Давайте поддержим наших коллег из правительства, чтобы они выстраивали эффективное взаимодействие с Государственной Думой.

Действительно, как сказал один из выступавших, сегодня такой, если хотите, исторический момент: впервые в нашем российском парламентаризме и в системе исполнительной власти происходит утверждение членов правительства Государственной Думой, депутатами от имени граждан Российской Федерации. Это была инициатива президента, которую поддержали граждане нашей страны, и сегодня Дума взяла на себя ответственность за свой выбор, это уже выбор депутатов. Да, председатель правительства внёс кандидатуры, но наше право было утвердить или не утверждать. Сегодня, вы видите, все получили поддержку такого огромного состава депутатов, они имеют не просто большинство голосов, а уверенное большинство. Но ещё раз хочу подчеркнуть, коллеги, эти решения — наша ответственность, мы вместе отвечаем за результаты их труда.

Желаем вам успехов!

Переходим к следующим вопросам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поблагодарим? Давайте поблагодарим. Спасибо! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. 3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Коллеги, кстати, мы с вами рассматривали кадровые вопросы немногим более трёх часов. Это тоже правильно: это нужно, чтобы понять многое, а потом за это отвечать.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона прошёл все необходимые процедуры, которые утверждены Регламентом Государственной Думы. К третьему чтению проведены все экспертизы. Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству законопроект рекомендуется к принятию. Прошу принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.**, председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, выяснилось, что по 9-му вопросу есть ещё один...

**Председательствующий.** Погромче можно?

**Макаров А. М.** У нас по 9-му вопросу выявился ещё один момент, который хотелось бы дополнительно обсудить, в связи с этим просьба перенести 9-й вопрос на завтрашнее пленарное заседание. А к членам комитета просьба собраться в 16.30 для рассмотрения этого вопроса в режиме видеоконференции.

**Председательствующий.** Коллеги, может, мы поступим таким образом (у нас есть такая практика): будем рассматривать вопросы по повестке, а когда дойдём до 9-го, рассмотрим следующие. Вы же всё равно предлагаете включить этот вопрос в повестку завтрашнего заседания, поэтому пускай он у нас остаётся, мы его просто пропустим, и он будет нерассмотренным, таким образом, в повестке он останется и завтра мы его уже точно рассмотрим. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается такое решение.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект направлен на установление возможности размещения разных категорий осуждённых в пределах одного исправительного учреждения с обеспечением их раздельного проживания и трудоустройства. При этом закон даст возможность осуждённым отбывать наказание в своём же субъекте, то есть там, где они проживают либо проживают их родственники, а также даст экономию средств бюджета в связи с отказом от этапирования в другие субъекты Российской Федерации. Все необходимые процедуры соблюдены, экспертизы проведены. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно, против — нет, воздержалось четверо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 63 и 89 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 22 октября этого года. Напомню, что он разработан во

исполнение решения Конституционного Суда и направлен на повышение социальной поддержки сотрудников органов внутренних дел, которые сегодня отмечают свой профессиональный праздник. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Профильный комитет предлагает его поддержать, проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 11 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Богодухова.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что в законопроекте предлагается привести федеральные законы "О воинской обязанности и военной службе" и "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" во взаимное соответствие в части предоставления отсрочки от призыва на военную службу. Все необходимые экспертизы законопроект прошёл. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации", — два предложения.

Первое. Давайте поздравим сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации с профессиональным праздником, пожелаем им здоровья, счастья! Семьям — чтобы они всегда встречали своих близких со службы, а тем, кто служит, — чтобы они всегда могли прийти домой и получить там поддержку, ну и, конечно, чтобы не было жертв на этом ответственном посту служения народу, защиты общественного правопорядка, безопасности граждан. Коллеги, мы сегодня работаем, как говорил Владимир Вольфович, в этом не очень презентабельном зале, но есть те, кто стоит на улице, кто дежурит, охраняет покой наших граждан, — давайте о них подумаем, а потом о себе. Давайте их поздравим! (*Аплодисменты.*)

И второе предложение — заслушать информацию Жукова Александра Дмитриевича, мы ему поручили вместе с коллегами из фракций, профильных комитетов в режиме видеоконференции провести совещание со штабом правительства по борьбе с коронавирусной инфекцией, выяснить всё то, что нас не может не волновать, высказать свои предложения, ну и, понятно, самое главное, найти решения вопросов, которые вы поднимаете.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Государственной Думы сегодня мы провели совещание с заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Татьяной Алексеевной Голиковой по вопросу, связанному с распространением новой коронавирусной инфекции. В этом совещании приняли участие представители всех фракций в Государственной Думе, профильных комитетов, а также главный санитарный врач России Анна Юрьевна Попова и министр здравоохранения Михаил Альбертович Мурашко.

Надо сказать, что мы заранее направили все вопросы фракций в правительство, вопросов было очень много, а сегодня обсудили, пожалуй, самые острые, злободневные пробле-

мы, связанные с распространением коронавируса. В частности, речь шла о дефиците медицинского персонала в регионах, квалификации медицинских работников, существенной нагрузке на врачей, о своевременном лекарственном обеспечении населения в том числе и противовирусными средствами, говорили о развёртывании дополнительных койко-мест, организации медицинской помощи пациентам, находящимся на амбулаторном лечении, а также о доступности медицинской помощи, не связанной с инфекцией. Обсудили вопросы подготовки вакцины, я бы даже сказал, вакцин и введения их в гражданский оборот, обсудили вопросы тестирования населения, доступность для граждан средств индивидуальной защиты и так далее, то есть практически все острые вопросы, которые сегодня обсуждаются и в обществе, и в Государственной Думе.

Я не буду, естественно, сейчас рассказывать всё то, о чём нас поставили в известность представители правительства, и повторять те вопросы, которые задавались. Вы сможете найти полный текст этого совещания на сайте нашего Комитета по охране здоровья. Также на этом сайте будут презентации всех членов правительства, принимавших участие в совещании, и ответы на вопросы, которые депутаты задали в письменной форме, не успели задать на сегодняшнем заседании.

Хочу лишь сказать, что мы, в общем-то, тесно сотрудничаем с правительством для решения всех неотложных проблем, возникающих в связи с распространением коронавирусной инфекции. Это касается и принятия законов, и выделения средств из бюджета, идёт еженедельная работа нашей трёхсторонней комиссии, рассматриваются вопросы помощи врачам, вопросы, касающиеся лекарственных средств. Совсем недавно мы занимались решением вопроса о возможности поставок маркированных лекарств без получения согласия, одобрения, и сегодня ситуация в аптеках улучшается. Договорились о том, что мы и дальше будем работать с правительством в таком тесном режиме над решением вопросов. Правительство попросило депутатов содействовать в решении вопроса о скорейшем доведении до регионов и использовании средств, которые выделяются, например, на бесплатное обеспечение лекарствами больных, ну и ещё целого ряда вопросов.

Ещё раз хочу сказать, что те, кого эти проблемы интересуют, могут ознакомиться с полным текстом сегодняшнего совещания на сайте нашего профильного комитета.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ну, коллеги, если мы сейчас будем вопросы задавать... Информация была — всё, не будем задавать вопросы. Спасибо.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 7-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григорий Петрович Ивлиев.

**Ивлиев Г. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Промышленный образец — один из наиболее быстро развивающихся объектов интеллектуальной собственности. В качестве промышленного образца охраняется внешний вид изделия, новый и оригинальный внешний вид. В современных условиях дизайн в значительной степени определяет коммерческий успех продукта, поэтому охрана промышленных образцов является востребованной как у крупных, так и у малых и средних предприятий: за 2020 год в непростых для развития экономики условиях в России рост числа соответствующих заявок составил 14 процентов, и быстрыми темпами увеличивается количество заявок с указанием Российской Федерации в международных системах регистрации.

Для России создание региональных систем охраны является приоритетной задачей. С 1995 года успешно действует система региональной охраны изобретений на основании Евразийской патентной конвенции. В процессе становления находится региональная система охраны товарных знаков и наименований мест происхождения товаров Евразийского экономического союза. Вчера президент подписал закон о соответствующей ратификации, который был принят Госдумой в октябре, и закон уже вступил в силу.

В рамках сегодняшнего заседания рассматривается вопрос о ратификации Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, подписанного 9 сентября 2019 года на дипломатической конференции в Нур-Султане (Республика Казахстан). Протокол создаст региональную евразийскую систему правовой охраны промышленных образ-

цов, которая расширит охват евразийской патентной системы. Участниками Евразийской патентной конвенции являются в настоящее время восемь стран. По аналогии с евразийским патентом на изобретение можно будет подать одну заявку на выдачу патента на промышленный образец вместо нескольких, по нескольким странам, как это сейчас происходит.

Евразийская система правовой охраны промышленных образцов будет иметь ряд важнейших преимуществ.

Субъекты экономической деятельности получают дополнительные преимущества за счёт сокращения временных и финансовых издержек. Например, если заявитель желает получить охрану промобразца во всех государствах — участниках протокола, то вместо подачи заявок в национальные патентные ведомства он сможет подать одну заявку, при этом на русском языке. Заявка может быть подана непосредственно в евразийское патентное ведомство либо в национальное патентное ведомство, которое будет её передавать в евразийское ведомство. При этом будет уплачиваться единый набор пошлин. Это позволит сделать процедуру быстрее, проще и дешевле.

Повышается эффективность защиты и охраны прав. Евразийский патент имеет единую правовую природу, после выдачи евразийского патента на промобразец охрана будет предоставляться на территории сразу всех государств — участников протокола. С учётом перспективы роста числа споров, связанных с патентами, в настоящее время ведётся работа над повышением эффективности их рассмотрения и оспаривания.

Наличие регионального инструмента правовой охраны будет продвигать институт промышленных образцов в регионе, что особенно востребовано у малого и среднего бизнеса, а также сокращать барьеры для взаимной торговли, связанные с территориальным характером интеллектуальных прав.

Создаваемая региональная система будет решать ряд политических задач в области евразийской интеграции. Создаётся единое пространство правовой охраны промышленных образцов, евразийская интеграция расширяется за счёт нового объекта интеллектуальной собственности, и, конечно, продвигается использование русского языка как официального языка Евразийской патентной организации.

Протокол уже ратифицирован Арменией, Азербайджаном и Киргизией. Киргизская сторона передала ратификационные грамоты депозитарию — Всемирной организации интеллектуальной собственности. Протокол вступит в силу через три месяца после передачи третьей страной ратификационных инструментов во Всемирную организацию интеллектуальной собственности. После вступления документа в силу будет создано

внеочередное заседание Административного совета Евразийской патентной организации, на котором будет утверждено дополнение к Патентной инструкции. Инструкция в настоящее время проработана, все страны с ней ознакомлены.

Уважаемые депутаты, ратификация данного документа в интересах ваших избирателей — избирателей, которые стремятся к новому, оригинальному и которые будут поставлять на наш евразийский рынок продукты, отличающиеся особыми свойствами и качествами. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Петрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Катенёв.

**Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть рассматриваемого законопроекта. Ратификация протокола не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов или нормативных правовых актов. Не потребуются дополнительных расходов из федерального бюджета.

В комитете проведена необходимая экспертная работа, комитет поддерживает. Комитет-соисполнитель — комитет по экономической политике также поддерживает. Профильный комитет Совета Федерации тоже возражений не имеет. Принципиальных замечаний у Правового управления нет.

С учётом сказанного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного ак-

ционерного общества "Сбербанк России". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Законопроект, как вы помните, очень короткий: забрать 200 миллиардов у Центрального банка и перечислить их в доход бюджета. Наверное, потому, что законопроект очень простой, к нему не поступило ни одной поправки. Комитет предлагает поддержать его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, поправок нет, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 26 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба включить его в повестку, в порядок работы пленарного заседания на завтра.

**Председательствующий.** Прощу учесть.

9-й вопрос пропускаем.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступили поправки: 18 поправок рекомендуются к принятию и две поправки рекомендуются к отклонению. Мы ко второму чтению доработали те вопросы, которые обсуждались здесь в ходе первого чтения. И в данном случае скорректированы, естественно, вопросы, касающиеся того, какое именно имущество облагается по повышенной ставке. Напомню, что в первом чтении здесь звучало такое предложение, что, скажем, страховые суммы, если квартира у человека стореда, не должны облагаться, потому что сразу, если выплачивается страховая сумма, ну, наверное, вряд ли именно с этого надо брать 15 процентов. Вот такие вопросы решены, в данном случае мы уточнили базы, соответственно, ещё раз уточнены вопросы, связанные с тем, чтобы налогоплатель-

щику не надо было бегать представлять какие-то декларации. Все эти вопросы решены в законопроекте. Комитет предлагает поддержать его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 28 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Включите микрофон депутату Катасонову.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, на отдельное голосование прошу вынести поправку 2.

**Председательствующий.** Поправка 2 выносится на отдельное голосование.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 29 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 269 чел.

Не голосовало . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению поправки 2.

Включите микрофон депутату Катасонову.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР предлагает принять как концепцию формат прогрессивной шкалы налогообложения. Вместе с тем мы считаем, что это можно доработать, улучшить во втором чтении, проголосовав за нашу поправку.

Что данной поправкой мы предлагаем решить? Прежде всего, мы предлагаем сделать ставку ноль процентов для граждан с доходом до 17 тысяч рублей в месяц. Это, по данным Всемирного банка и по выступлению, по мнению нашего президента, тот порог, откуда начинается средний класс, освобождение от НДФЛ позволит поддержать в том числе вот эту категорию. Следующая графа, которую мы предлагаем, — 13 процентов — это до суммы 5 миллионов рублей, как у нас и планировалось. Для доходов свыше 5 миллионов, от 5 миллионов до 10 миллионов рублей, мы предлагаем установить ставку в размере 15 процентов, как сегодня заложено данной концепцией, для доходов от 10 миллионов до 100 миллионов рублей в годовом исчислении ставка 25 процентов на сумму, превышающую соответствующий порог, и для доходов свыше 100 миллионов рублей в годовом исчислении прогрессивная ставка будет 35 процентов.

Мы понимаем, что достаточно большая часть наших граждан — порядка 60 миллионов — у нас получит снижение налоговой нагрузки. Вместе с тем за счёт увеличения прогрессивной составляющей на остальные группы населения мы сможем не только это скомпенсировать, но и получить дополнительно порядка 500 миллиардов рублей. Мы считаем, что принятием нашей поправки и введением такой прогрессивной шкалы налогообложения мы сможем и решить задачу социальной поддержки незащищённых граждан, и, скажем так, провести более справедливое распределение нагрузки и пополнение бюджетов людей с различным доходом в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, есть два вопроса, на которые я хотел бы обратить внимание, мы в первом чтении об этом уже говорили. Мы предлагаем принять закон, который подготовлен на основании прямого поручения президента. И в данном законопроекте реализуется предложение президента, которое он ясно сформулировал, поэтому мы предлагаем данный законопроект оставить как законопроект президента, внесённый правительством, а свои взгляды на развитие налоговой системы Сергей Михайлович Катасонов может изложить, мне кажется, в самостоятельном законопроекте, который мы обязательно обсудим.

Кстати, в связи с этим одно-единственное короткое замечание. Вот Сергей Михайлович говорит "мы", говорит о себе, о фракции, а я хотел бы обратить внимание на то, что поправка подписана им одним. Может быть, действительно так, но раньше я считал, что от имени фракции выступает только Влади-

мир Вольфович Жириновский, а теперь выяснилось, что и Сергей Михайлович Катасонов — это тоже "мы". Николай II тоже был "мы", это я помню.

Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы № 2. Комитет предлагает не поддерживать эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 33 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 70 чел.

Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Результат: не принято

Поправка не поддерживается.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 33 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон включите на трибуне.

**Макаров А. М.** Иван Иванович, аналогичная просьба — включить законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 26<sup>2</sup> и 26<sup>5</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Коллеги, тут задержу ваше внимание немного дольше, потому что на самом деле этот законопроект, после того как он был переработан в рамках подготовки ко второму чтению, это результат завершения фактически пятнадцатилетней дискуссии по поводу того, какими должны быть налоговые режимы — патент и всё остальное, — которые действуют

в регионах, на территориях. Мы всегда считали, что надо отдать все полномочия по установлению патента, соответствующих режимов в регионы и освободить их, дать им возможность принимать любые решения, а в Налоговом кодексе прописать только те виды деятельности, которые нельзя осуществлять на основании патента. Такой была идеология, которую мы предлагали в течение 15 лет. И вот сейчас данный законопроект завершает эту работу реально, и правительство согласилось с нами реально. Мы отдаём решение всех вопросов, связанных с патентом, на уровень региона, отныне все вопросы, связанные с доходностью, со ставками и так далее, передаются на региональный уровень.

Однако необходим переходный период, это очевидно. Когда мы работали над этим законопроектом, мы посмотрели: а что делать с перечнем, который сегодня есть в Налоговом кодексе? И выяснилось, что если мы вдруг откажемся от перечня и установим только общую норму, что можно всё, то и у налогоплательщиков, и у налоговых органов возникнет проблема, как это применять, потому что очевидно, что регионы просто не в состоянии всё это заново сделать. Поэтому все эти виды деятельности сохранены для правоприменения, но в то же время все эти права регионам даются.

Одновременно этот законопроект предоставляет возможность очень плавного, хорошего перехода с ЕНВД, мы сделали специальные переходные положения, которые это позволяют, взяв виды деятельности, имеющиеся сегодня по ЕНВД, и практически в этом законопроекте сохранив весь тот режим, который сегодня есть для ЕНВД. Одновременно мы дали регионам срок три месяца, то есть в течение января, февраля и марта регионы смогут принять свои законы. Ну а вдруг кто-то до этого времени не успеет? Почему эти три месяца нужны? Чтобы люди могли перейти. Таким образом, этот законопроект одновременно разрешает бизнесу, даже если регион до конца года или в течение последующих трёх месяцев не примет свой закон, спокойно этим законом воспользоваться. Это будет закон прямого действия, там есть и переходные положения, и это, безусловно, очень важно для бизнеса.

Я сказал бы, что все пожелания, которые были, здесь учтены. Не случайно к законопроекту поступило 37 поправок, 28 из них рекомендованы к принятию, остальные — к отклонению. И очень многие авторы, которые вносили свои поправки, сняли их, потому что там предлагалось указать в тексте конкретные виды деятельности. Мы это отклоняем, потому что на самом деле, как сегодня было сказано, не надо указывать конкретные виды деятельности, всё это может сделать сам регион.

Ещё раз скажу, что это завершение очень серьёзной пятнадцатилетней работы, и хотел поблагодарить всех за конструктивную работу по этому проекту закона и предложить его подержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Переходим к рассмотрению поправок. По таблице поправки № 1 будут вопросы? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 38 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

По таблице поправок № 2 вопросы есть? У Катасонова Сергея Михайловича. Ещё у кого-то есть вопросы? Нет.

Депутату Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 6, 7, 8.

**Председательствующий.** Поправки 2, 3, 6, 7, 8, правильно?

**Катасонов С. М.** Да, совершенно верно.

**Председательствующий.** Так, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2, 3, 6, 7, 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 39 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 267 чел.

Не голосовало . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование. Поправка 2.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Иван Иванович, давайте я с одним докладом выступлю по всем поправкам.

**Председательствующий.** По всем? Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Да, и потом проголосуем.

**Председательствующий.** Сколько минут вам поставить, Сергей Михайлович?

**Катасонов С. М.** Я думаю, минут трёх — пяти достаточно будет.

**Председательствующий.** Поставьте пять минут.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, так получилось, что мы, рассматривая вот этот законопроект о патентной системе и делая на самом деле очень много интересного, дополняя полномочия субъектов, решаем ещё один очень важный вопрос — мы прекращаем в регионах работу по такому налоговому режиму, как ЕНВД, который многие годы работал, и единственным вариантом, по которому будут работать сегодня индивидуальные предприниматели, которые работали по ЕНВД, будет патентная система. В связи с этим, я думаю, мы понимаем (и концептуально мы не раз на эту тему говорили, и отдельно вносили законопроект по ЕНВД), что, конечно, при возможности всеобщего контроля — через контрольно-кассовую технику, контроля оборота и так далее — этот налог, ЕНВД, потихонечку как бы должен был уйти в прошлое, потому что он вводился тогда, когда проследить обороты было практически невозможно.

Вместе с тем мы обращаем внимание, что из регионов, из субъектов, не только из Оренбургской области, из многих субъектов приходят обращения — и не только от предпринимателей, но и от их представителей, от торгово-промышленных палат и других, — в которых говорится, что период, когда принято решение о том, что отменяется форма работы по вменённому доходу, выбран не совсем удачно. У нас идёт, скажем так, достаточно серьёзное закрытие предприятий малого и среднего бизнеса, того бизнеса, который работал на ЕНВД, и мы хотели бы своими поправками, понимая, что ЕНВД уже с 1 января у нас действовать не будет, всё-таки дать возможность тем, кто хочет работать, скажем так, на спецналоге... Что патент, что ЕНВД — природа примерно одна: в патенте точно так же определяется объём дохода, который может получить предприниматель, и потом определяется ставка. И нам часто здесь говорили, когда докладывали: будет замена — ЕНВД будет заменён на патент. Но есть одно отличие, и очень существенное: на патенте не могут работать организации. Если на ЕНВД имели возможность работать организации различных форм собственности, ооошки и так далее могли работать на ЕНВД, то сейчас это форма только для индивидуального предпринимательства. Это одна поправка, которой, мы считаем, необходимо это компенсировать: раз мы переходим на патент и это декларируем,

давайте включим сюда и возможность для организаций работать на патенте.

Следующее. Мы говорим, что есть патент и что те предприниматели, которые работали на ЕНВД, смогут на нём работать. Не совсем так, потому что для патента существуют ограничения в обороте. Если при ЕНВД ограничений в обороте не было, определялся вменённый доход, платился налог, то здесь есть ограничение — в размере 60 миллионов. Поэтому мы предлагаем две поправки: на переходный период увеличить этот объём, предложить для патента увеличить численность с 15 человек до 50, а объём оборота для патента — с 60 миллионов до 100 миллионов рублей.

И ещё один момент, который мы тоже хотели, так сказать, включить в свои поправки, последняя поправка, о которой я говорю. Хочу обратить внимание, что у нас запрещается сейчас работа по патенту применительно к товарам, которые имеют маркировку. У нас сейчас всё больше видов товаров переходит на маркировку, и мы для всё большего количества, скажем так, видов продукции закрываем эту форму работы — на патенте. Мы считаем, что хотя бы на переходный период, пока у нас предпринимаются экстраординарные действия со стороны правительства по поддержке разного бизнеса и наших граждан, хотя бы на год надо продлить такую возможность, дать возможность работать на патенте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович. Мнение комитета.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Давайте начнём с первого. В качестве основания для внесения этих поправок нам было сказано, что время для отмены ЕНВД было выбрано крайне неудачно — сейчас кризис. Я напому, что, когда принималось решение, сколько будет действовать ЕНВД, был 2016 год, то есть решение это было принято четыре года назад. Никаких новых решений за это время не принималось, поэтому говорить, что вот сейчас мы взяли и чего-то чего-то лишили, — это как минимум не соответствует действительности.

Следующий вопрос. Нам Сергей Михайлович сейчас заявляет, что те, кто работает на ЕНВД, могут перейти только на патент. Покажите мне закон, где говорится, что бизнесмен может избрать только конкретный режим! Простите, а упрощённая система налогообложения, а общий режим налогообложения? И так далее, и так далее, и так далее. Создаётся впечатление, что просто других режимов не знают: либо вменёнка, либо патент. Поэтому говорить, что все те, кто уйдёт с вменёнки, должны перейти на патент, — это в принципе неправильно.

А дальше возникают очень интересные вещи. Нам предлагают, говорят: ну а если уж переходим только на патент, — что не так! — значит, надо дать право работать на патенте предприятиям. Вот, коллеги, вдумайтесь: патент — предприятиям! Вот всю жизнь патент был тем, что предоставлялось человеку, более того, с огромными ограничениями, я помню, как это проби- валось... Я, например, до сих пор не понимаю, почему на патен- те можно работать человеку, у которого 15 работников, — я твёрдо убеждён, что такого тоже быть не должно! Так Сергей Михайлович говорит: 15 работников мало — пусть 50 работа- ют, взял патент, и пусть 50 человек на тебя работают. Но тогда даже с теми ограничениями, о которых говорит сейчас Сергей Михайлович, какую зарплату будут получать эти люди? Или они в очередной раз будут работать втёмную?

Ну и наконец, простите, когда мы говорим о маркировке, это попытка в очередной раз протащить через абсолютно дру- гие законы возможность отменять те решения, которые уже были приняты.

Так вот, на самом деле совершенно очевидно, что все эти поправки направлены только на одно: создать в Налоговом кодексе возможность легально уклоняться от уплаты налогов. А мы хотим сделать так, чтобы люди могли спокойно приме- нять налоговый режим, платить налоги, которые совершенно сопоставимы с теми, которые они платят сейчас, и даже мень- ше с учётом принятых решений, но при этом не уходили в тень, чтобы это всё было нормально. Поэтому, естественно, мы не можем согласиться с тем, что кто-то пытается прота- щить в законе очередную возможность для ухода от налогов. А потом мы будем бегать за этими людьми и привлекать их к ответственности.

Мы предлагаем отклонить эти поправки.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 47 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	29 чел.	
Не голосовало . . . . .	421 чел.. . . . .	93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 47 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 33 чел.

Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 48 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 33 чел.

Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 48 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 33 чел.

Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Помимо просьбы включить законопроект в повестку на завтра я хотел бы поблагодарить все фракции, потому что, как вы видите по авторству всех внесённых поправок, авторами данного закона стали представители всех фракций. И я глубоко убеждён, что, если бы Владимир Вольфович знал, какой хороший закон мы сейчас принимаем, фракция ЛДПР тоже с удовольствием к нам присоединилась бы, — жаль, что до него это не донесли. Но хотел бы выразить признательность всем, кто принимал в этом участие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, завтра рассмотрим в третьем чтении, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, время приближается к 16 часам. Давайте договоримся о следующем: если не будет возражений, мы рассмотрим сегодня законопроект второго чтения, законопроект по сокращённой процедуре и проект постановления. Что касается законопроектов первого чтения, мы их рассмотрим завтра. Нет возражений? Нет. Вот тогда такой порядок работы на сегодня.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, законопроект о продлении срока действия льготной ставки НДС при реализации на территории Российской Федерации, при ввозе на территорию Российской Федерации племенного крупного рогатого скота и так далее (очень длинное название) — вы помните, сколько копий сломали по поводу этого закона, — был принят в первом чтении. Как мы договаривались при первом чтении, Владимир Иванович Кашин внёс две поправки к законопроекту, о чём мы договаривались в правительстве, именно эти две поправки комитет рекомендует поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 52 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Коллеги, тоже предлагается завтра рассмотреть проект закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения указаний на минимальный размер оплаты труда". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

На рабочем месте включите микрофон.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, данный законопроект доработан ко второму чтению с учётом шести поправок, которые представлены в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет просит проголосовать за таблицу поправок, затем за законопроект во втором чтении и в случае положительного решения завтра рассмотреть его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . .	72,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 53 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	331 чел. . . . .	73,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	331 чел.	
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Завтра мы его рассмотрим в третьем чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Александр Николаевич Ищенко.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается включить Архангельскую область в перечень субъектов Российской Федерации, на которые распространяется норма о сроке проведения на участках недр геолого-разведочных работ до семи лет. Сегодня 11 субъектов у нас пользуются такой нормой — Архангельская область тоже входит в Арктическую зону, поэтому предлагается включить её в этот перечень. 29 сентября 2020 года законопроект прошёл первое чтение. Комитет предлагает принять его во втором чтении. Таблиц поправок не имеется.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	340 чел. . . . .	75,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	340 чел.	
Не голосовало . . . . .	110 чел. . . . .	24,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Ищенко А. Н.** Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит включить его в повестку на завтра, на 11-е число, для принятия в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 103 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Владимир Михайлович Кононов.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В установленный Регламентом срок в комитет поступили три поправки, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Комитет предлагает утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Владимир Михайлович, а по третьему чтению не будете предлагать? Нет.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . .	72,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по законопроекту нет. К нему поступили три поправки, они все включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Рекомендованных к отклонению поправок нет. Коллеги, просьба поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. Если нет возражений, мы включим

ускоренный режим голосования. Нет возражений? Нет. Тогда я прошу учесть.

20-й вопрос, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". Докладывает Никита Владимирович Березин.

На рабочем месте включите микрофон.

**Березин Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, комитет не поддерживает проект федерального закона и рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". Докладывает Никита Владимирович Березин.

**Березин Н. В.** В связи с отклонением предыдущего законопроекта этот законопроект комитет также рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 42 чел.

Не голосовало . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законода-

тельные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Владимирович Якубовский.

**Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в части установления норматива по выплате дивидендов в размере не менее 50 процентов чистой прибыли в отношении обществ, более пятидесяти процентов акций в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е.** Уважаемые депутаты, данный законопроект предлагает чисто фискальный подход к распределению дивидендов и поэтому не может быть концептуально поддержан Государственной Думой. Просим отклонить представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 71 чел.

Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Михаил Анатольевич Чернышёв.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет констатирует, что цель законопроекта не может быть достигнута в связи с отсутствием целостного подхода к определению состава технической документации на многоквартирный дом, подлежащей размещению в ГИС ЖКХ. На основании этого комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Светлана Викторовна Максимова.

**Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект с учётом поступивших отзывов, заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и официального отзыва Правительства Российской Федерации и считает, что данная инициатива нуждается в существенной доработке. Учитывая изложенное, комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сес-

сии 2020 года", вопрос 26. Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить заседание Государственной Думы 12 ноября 2020 года. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставится проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, заседание объявляется закрытым. Всем спасибо!

Продолжим работу завтра.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
11 ноября 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 02 мин. 19 сек.)

Присутствует . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Отсутствует. . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 372 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступим к работе, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Москвичёв Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 19-му вопросу замена содокладчика: вместо Федяева будет Сураев.

**Председательствующий.** 19-й вопрос, замена содокладчика на Сураева, да?

**Москвичёв Е. С.** Да. Спасибо.

**Председательствующий.** Морозов Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 13-му вопросу просим о замене содокладчика Говорина на Наталью Петровну Санину. Спасибо.

**Председательствующий.** 13-й вопрос, замена на Санину.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР*.

Спасибо.

Вопрос 12: содоклад вместо депутата Кабановой сделает депутат Павлова.

**Председательствующий.** 17-й вопрос...

**Нилов Я. Е.** 12-й вопрос.

**Председательствующий.** 12-й вопрос, замена на Павлову.

Коллеги, не будет возражений по предложению Москвичёва о замене по 19-му вопросу содокладчика на Сураева? Нет.

Предложение Морозова: по 13-му вопросу замена содокладчика на Санину. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Нилов предлагает по 12-му вопросу замену содокладчика на Павлову. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно: за — 364, против нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки на сегодня.

2-й вопрос, проект федерального закона "О Государственном Совете Российской Федерации". Мы с вами вынесли этот вопрос в качестве приоритетного, и с докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации председатель Комитета по государственному строительству и законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вам проект федерального закона "О Государственном Совете Российской Федерации" внесён Президентом Российской Федерации в Государственную Думу 14 октября 2020 года в составе второго пакета законопроектов в развитие обновлённых положений Конституции Российской Федерации.

Для реализации конституционных изменений принципиально важна согласованная деятельность системы публичной власти. Часть вопросов функционирования публичной власти уже отражена в принятых законах: "О Правительстве Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Представленный законопроект — это продолжение данной работы. Вчера мы с вами были не просто свидетелями, но и участниками конституционного процесса реализации новых положений Конституции: вчера мы с вами утверждали кандидатуры членов кабинета министров в соответствии с Конституцией и новым законом "О Правительстве Российской Федерации".

Согласно статье 83 Конституции Государственный Совет формируется Президентом Российской Федерации в целях обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов публичной власти, определения основных направлений внутренней и внешней политики нашей страны и приоритетных направлений социально-экономического развития государства. Статус Государственного Совета в соответствии с мною названной нормой определяется федеральным законом.

В развитие норм Конституции в представленном вашему вниманию проекте определяются порядок формирования и деятельности Государственного Совета, его статус и место

в единой системе публичной власти. Обращаю ваше внимание на то, что впервые в отечественном законодательстве раскрывается понятие единой системы публичной власти; как я уже сказал, это понятие используется в Конституции несколько раз. В статье 2 проекта указывается, что в единую систему публичной власти входят федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, иные государственные органы, органы местного самоуправления, осуществляющие свою деятельность в целях соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, создания условий для социально-экономического развития государства.

В статье 17 проекта устанавливаются основные принципы принятия Государственным Советом решений по вопросам взаимодействия органов, входящих в единую систему публичной власти, и прежде всего принцип эффективности осуществления публичных функций на соответствующей территории и необходимости выполнения социально-экономических обязательств государства.

Я хочу напомнить, что Государственный Совет в нашем Отечестве существовал в разное время: и в имперский период (Государственный Совет был создан в 1810 году), и в советское время, и в постсоветское время. С 2000 года Государственный Совет действует у нас в России, то есть уже более 20 лет, и он зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны — вот Игорь Евгеньевич здесь присутствует.

Хочу сказать, что в данном случае ситуация с нормативной точки зрения следующая: нормы, которые уже есть в указе президента, мы фактически поднимаем до уровня закона, при этом, конечно, мы исходим из положений Конституции, которые вступили в силу 4 июля. Придание Государственному Совету конституционного статуса показывает важность диалога между различными элементами системы публичной власти и соответствует полномочиям Президента Российской Федерации по обеспечению согласованных действий органов публичной власти.

В законопроекте определяются основные задачи и функции Государственного Совета (статьи 5 и 6), а также его состав (статья 7). Важно подчеркнуть, что Госсовет не является органом государственной власти, поскольку не обладает властными полномочиями. Госсовет как конституционный государственный орган действует в рамках конституционных полномочий главы государства. Как и сейчас, Госсовет будет возглавлять Президент Российской Федерации. Согласно проекту членами Госсовета по должности будут являться Председатель

Правительства Российской Федерации, Председатель Совета Федерации, Председатель Государственной Думы, руководитель администрации президента и главы регионов. Кроме того, по решению президента в состав Госсовета могут быть включены представители политических партий, имеющих фракции в Государственной Думе, представители местного самоуправления, а также иные лица. В состав Госсовета запрещено входить лицам, которые имеют иностранное гражданство или вид на жительство, а также счета, деньги и ценности в иностранных банках за пределами Российской Федерации.

Председатель и члены Госсовета участвуют в его деятельности на общественных началах. Для решения текущих вопросов формируется Президиум Государственного Совета, персональный состав которого определяется Председателем Государственного Совета. Помимо этого в целях обеспечения деятельности Государственного Совета создаются комиссии, а также могут создаваться рабочие группы Государственного Совета.

Ключевой задачей Государственного Совета является содействие президенту по вопросам обеспечения согласованного функционирования органов публичной власти. В задачи Госсовета входит подготовка предложений президенту по вопросам, связанным с формированием направлений, целей и приоритетов социально-экономической политики Российской Федерации. Также хотелось бы обратить внимание, что Госсовет формирует и предлагает механизмы эффективного осуществления социально-экономического развития, это указано, в частности, в законе, в пункте 14. Госсовет обсуждает основные параметры проекта федерального закона о федеральном бюджете, а также информацию правительства о ходе исполнения федерального бюджета.

В процессе развития современной России, к сожалению, иногда возникают проблемы во взаимоотношениях и разногласия между различными элементами публичной власти. Госсовет будет оказывать помощь в их разрешении, этому посвящено несколько норм в законопроекте. Я напомню, что это корреспондирует с нормами Конституции, в частности со статьёй 85, где говорится, что президент может использовать согласительные процедуры для разрешения тех или иных разногласий между органами власти.

Уважаемые коллеги, с учётом лимита времени хочу сказать, что Государственный Совет с его обновлённой компетенцией даст возможность более оперативно реагировать на нужды населения при формировании основных направлений социально-экономического развития нашей страны. При этом непосредственное региональное представительство при обсуждении

ключевых государственных вопросов будет не только способствовать развитию конституционного принципа федерализма, но и служить претворению в жизнь нового конституционного принципа единства системы публичной власти.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, начинаем обсуждение. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Нет ли коллизии в том, что Госсовет вырабатывает рекомендации для президента и он же возглавляет Госсовет? Вот они будут сидеть — и как они будут рекомендовать что-то президенту? Они же будут бояться в его присутствии это делать. Может быть, разделить здесь — президент отдельно, председатель Госсовета отдельно? Это первое.

И второе. Почти сто человек — где они сядут? Сейчас у нас социальная дистанция полтора метра. Когда они сидят в Георгиевском зале, они упираются локтями друг в друга, то есть ещё теснее, чем здесь, в зале. Значит, практически Госсовет действовать не будет, пока есть коронавирусная инфекция, а она может быть несколько лет. Вот вы предполагаете, что Госсовет будет работать на расстоянии, как сейчас, когда проводятся видеоконференции?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Мы с вами знаем, что Государственный Совет работает уже больше 20 лет. На самом деле, конечно, такое региональное представительство в Государственном Совете даёт возможность более чётко, более объёмно, что ли, и более объективно рассматривать те или иные вопросы внутренней и внешней политики, с одной стороны. С другой стороны, при принятии тех или иных решений, на мой взгляд, это, конечно, чрезвычайно важно.

Что касается того, где они будут находиться. Конечно же, мы с вами эти нормы принимаем не на период пандемии, они носят долговременный характер. С учётом нашего опыта мне кажется, что это очень важный и необходимый инструмент публичной власти.

И я также хотел бы, Владимир Вольфович, обратить ваше внимание на то, что у нас именно в этом законопроекте раскрывается, как я уже сказал, понятие единой системы публичной власти, — это достаточно важно. И я на это — вы, как юрист, это

очень хорошо понимаете, — наверное, даже большее внимание обратил бы, потому что на самом деле мы впоследствии в соответствии с Конституцией будем принимать, допустим, закон о культуре, закон о науке и так далее — законы, которые, конечно, будут касаться всех уровней власти. И вот это определение, эти подходы, которые мы здесь закладываем, будут соответственно проецироваться на те законы, которые мы будем принимать.

Что касается непосредственно заседаний Госсовета, ещё раз хочу сказать, что сейчас такая практика есть. Как они будут организовываться? Я думаю, что они будут организовываться хорошо. А что касается пандемии, я уверен, что она когда-то всё-таки пройдёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Владимирович, представители юридического сообщества считают, что данный законопроект противоречит статьям 10 и 11 Конституции Российской Федерации, и в данной ситуации мы вам четвёртый вариант проекта закона о Конституционном Собрании внесли, без которого нельзя 10-ю и 11-ю статьи менять.

И вы частично ответили, но подскажите, пожалуйста, всё-таки решения сам президент будет принимать или они будут приниматься голосованием Госсовета?

**Крашенинников П. В.** Я ещё раз хочу сказать, что Государственный Совет находится в системе президентской власти, соответственно, он является не органом государственной власти, а именно консультативным органом президента, в котором принимаются те или иные решения. Мы знаем, что, после того как проект был запущен, был внесён, пошли такие толкования, мол, мы чуть ли не даём право законодательной инициативы Государственному Совету. Этого нет в законопроекте — те, кто внимательно смотрел, знают, — конечно же, это немножко другая история. Это президентский орган.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Павел Владимирович, получается, что такой коллегиальный, публичный орган, в общем-то, по большому счёту, выполняет функции, но абсолютно лишён возможности принятия решений, то есть его решения носят чисто рекомендательный характер, не более того. Но ведь правоприменительная практика показала, что решения Госсовета, который сегодня работает, по

существо не рекомендательные, а носят достаточно такой юридически правильный характер и предлагаются к исполнению всем ветвям власти. Мы что, упрощаем, что ли, эту ситуацию?

**Крашенинников П. В.** Я могу сказать, что решения Государственного Совета и сейчас носят, и в соответствии с данным законопроектом будут носить достаточно серьёзный юридический характер. На сегодняшний день после принятия решения Государственным Советом, как мы знаем, по его итогам президент даёт поручения по тем или иным вопросам соответственно правительству, палатам Федерального Собрания и так далее. Конечно, эти поручения главы государства носят очень серьёзный характер. Мы знаем, как контролируется исполнение этих поручений, мы знаем, как они выполняются. Поэтому, я считаю, то, что есть на сегодняшний день, и то, что законопроектом предполагается региональное присутствие, — это всё просто даст возможность видеть проблему более полно, привлекать на заседания как Госсовета, так и президиума, так и рабочих групп разного рода специалистов, учёных, с тем чтобы, конечно, досконально разбираться в тех или иных проблемах. И сейчас вопросы готовятся, и в соответствии с законопроектом, конечно, будут досконально готовиться вопросы для обсуждения в Государственном Совете. Я участвовал в подготовке к обсуждению некоторых вопросов — и думаю, что здесь есть коллеги, которые в этом участвовали, — и знаю, как это всё происходит: конечно, уровень проработки высочайший, и я уверен, что сейчас всё просто поднимается на ещё более высокий уровень.

Понимаете, здесь даже можно говорить о том, что мы систематизируем те акты, которые уже есть на сегодняшний день. Я даже, может быть... Вот вы про юридическое сообщество вспомнили, а я даже сказал бы, что мы использовали возможности кодификации в каком-то смысле, потому что мы имеющиеся акты по поводу Госсовета перерабатывали, оттачивали и исходя из статьи Конституции подняли их на новый уровень. Вот у нас есть статья о Госсовете, у нас есть несколько статей о публичной власти в Конституции — и появляется закон о Госсовете, где наряду с организацией деятельности Государственного Совета также говорится о публичной власти. Для чего это нужно? Я уже сказал, что это будет проецироваться и дальше, на другие законы, и это, на мой взгляд, принципиально важно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Павел Владимирович, решения Госсовета должны оформляться в законопроекты в каких-то случаях, но у этого органа

нет права законодательной инициативы. Как же всё-таки будет решаться вопрос относительно законопроектов?

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, на самом деле, я думаю, конечно, в каких-то случаях потребуются законодательные инициативы, но есть огромное количество случаев, когда можно решить те или иные вопросы через органы исполнительной власти, через администрацию президента. Если потребуется внести поправки через федеральные законы, через проекты федеральных законов, то, конечно, мы знаем, что участвуют в работе Госсовета руководители палат Федерального Собрания, мы знаем, что участвует председатель правительства, — если будут поручения этим органам, они будут использовать своё право законодательной инициативы. Если же президент считает необходимым самому внести такую поправку, он будет своё право законодательной инициативы использовать. Я здесь не вижу никаких проблем.

Более того, хочу ещё раз обратить внимание на то, что право законодательной инициативы не даётся федеральным законом, норма о праве законодательной инициативы закреплена в Конституции Российской Федерации. Я просто ещё раз хочу сказать — не только залу, но и вообще всем, — что здесь мы таким правом не наделяем. Может быть, нам надо более чётко это прописать ко второму чтению, раз это у всех коллег, из разных фракций, вызывает вопросы, может быть, более определённо надо это прописать — с этим я согласен.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, у меня конкретный вопрос по главе 4, статья 17, пункт 8. Там написано: "При разграничении полномочий между органами местного самоуправления, если в границах территории одного муниципального образования имеются другие муниципальные образования, компетенция соответствующего органа местного самоуправления должна определяться исходя из интересов населения".

Вот у меня вопрос: а кто и как будет определять интересы населения — по мощности, по силе или как?

**Крашенинников П. В.** Статью назовите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Тумусову включите микрофон.

**Тумусов Ф. С.** Глава 4, статья 17, пункт 8...

**Крашенинников П. В.** Так, пункт 8 — и где?.. Вопрос я просто не очень... Пункт 8 статьи 17 — вы про какой закон говорите?

**Председательствующий.** Федот Семёнович, может быть, вы ошиблись?

**Крашенинников П. В.** Нет, тут немножко другое, вообще-то, написано.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Да, имеются другие муниципальные образования, компетенция соответствующего органа самоуправления должна определяться исходя из интересов населения.

Я вот что хочу сказать. На самом деле этот вопрос, конечно, затрагивает единую систему публичной власти. Я об этом говорил, но ещё раз просто хочу сказать, что относится к этим органам публичной власти. Вот коллеги говорили по поводу статьи 10 Конституции — у нас существует разделение властей. Конечно, к органам публичной власти относятся и органы исполнительной власти, и органы законодательной власти, и органы судебной власти, дальше, к органам публичной власти также относятся (по этажам) органы и федеральной, и субъектовой, и муниципальной власти. Кроме того, у нас ещё в соответствии с Конституцией появляется федеральная территория — вы знаете, что внесён проект закона о федеральной территории "Сириус", мы с вами скоро будем рассматривать. Это всё органы публичной власти.

Конечно же, единое определение дано в самом законопроекте, а по поводу соответствующих, допустим, органов власти субъектов Федерации или органов местного самоуправления будут внесены специальные законы, будут поправки, которые вытекают также и из Конституции, и из определения публичной власти в соответствующем законопроекте, который мы рассматриваем. Эта работа у нас ещё впереди, а здесь закладываются определённые принципы деятельности как Госсовета, так и публичной власти вообще. Это всё у нас, Федот Семёнович, ещё впереди, мы с вами это всё будем рассматривать. Я думаю, что это непростой законопроект, он, конечно, ещё в начальной стадии подготовки, но я могу сказать, что мы его в ближайшее время даже вносить не будем, ну, в этом году вряд ли мы это сделаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, мы обсуждали вопрос выступлений от фракций, и вот мне Иван Иванович Мельников говорит, что было пожелание: по одному выступающему от политической фракции. Знаю, что такое предложение было от фракции ЛДПР, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает. Так вот, коллеги, с учётом того принципа, о котором я уже сказал, кто хотел бы выступить? Пускай фракции определятся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, слово предоставляется Диденко Алексею Николаевичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Синельникову. Затем выступит Тумусов Федот Семёнович.

Для информации: в рассмотрении законопроекта принимает участие Левитин Игорь Евгеньевич, помощник Президента Российской Федерации, — давайте поприветствуем его. (*Анлодисменты.*) Он к нам редко приходит — раньше, когда работал министром, приходил часто, — но, думаю, все рады видеть его, тем более что сейчас он как раз отвечает за работу Госсовета, являясь его ответственным секретарём, правильно? Да. Так что, коллеги, ваши выступления очень важны — Игорь Евгеньевич в том числе отмечает предложения.

Насколько я понял, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определилась — выступит Морозов Олег Викторович.

Коллеги, нет возражений? Хорошо.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Олег Викторович, ваш опыт никуда не ушёл. (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, Диденко.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

На самом деле очень важный проект закона. Как сказал Павел Владимирович, Государственный Совет — это один из древнейших органов нашей государственности. Фракция ЛДПР, наш руководитель Владимир Вольфович Жириновский всегда настаивал на том, чтобы при исчислении даты образования органа за основу бралась первая дата — вот это 1 сентября 1810 года. 210 лет не так давно исполнилось этому важнейшему органу. Госсовет имел определённые этапы развития в имперской России, в последующем стал верхней палатой, сначала был законосовещательным органом, потом верхней палатой нашего парламента, в 1906 году; потом, в советские годы, о нём забыли; на закате, уже в перестроечное время, попытались возродить в РСФСР; и в новом качестве он возродился в 2000 году.

Владимир Вольфович Жириновский всегда говорил, что необходимо укреплять значение и статус Государственного Совета, в том числе и на конституционном уровне, и очень важно, что он получил своё закрепление в Конституции и в нашем отраслевом законодательстве как орган, обеспечивающий согласованное функционирование и взаимодействие органов пуб-

личной власти, единство публичной власти. И хорошо бы, чтобы единство публичной власти на всех уровнях проявлялось в единстве подходов к формированию этой власти — как исполнительной, так и законодательной, — а сегодня складывается ситуация, когда в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации отходят от пропорциональной системы, сокращают количество депутатов, избираемых по партийным спискам, а в муниципалитетах, которые теперь также являются первичным уровнем публичной власти, вообще отказываются от смешанной системы, вводят одни одномандатные, мажоритарные округа. Это, безусловно, приводит к деградации политической системы, посягает на демократию, поскольку в трёх регионах, в которых выборы в центрах субъектов прошли исключительно по мажоритарным округам, вообще нет представителей оппозиции, там они состоят исключительно из представителей партии власти.

И очень важно, чтобы Государственный Совет оставался важнейшим органом стратегического планирования. Очень важную, свежую струю в него могут внести представители оппозиционных фракций, которые в соответствии с текстом закона не входят в него по должности, и вот это упущение можно восполнить между двумя чтениями. Потому что представители фракций, которые 30 лет работают в Государственной Думе, сегодня, по действующему тексту, по должности своей в Госсовет не входят. Для того чтобы важнейший консультационный орган не превратился в ЦК КПСС, а было всё-таки действительно несколько мнений, имелись альтернативные мнения, желательно, чтобы в него входили представители оппозиции по должности.

Безусловно, фракция ЛДПР проект закона поддержит, но, что касается единства системы публичной власти с учётом и муниципального уровня, нам очень важно не допустить произвольного наделения муниципалитетов излишними полномочиями — мы понимаем, что сегодня у них недостаточно ресурсов и кадров, — но в целом, конечно, единство системы публичной власти должно обеспечиваться с учётом в том числе активной работы и мнений наших муниципальных образований. Фракция законопроект поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, непонятно, будет ли Госсовет являться органом государственной власти, потому что в статье 1 законопроекта написано, что задачей явля-

ется обеспечение согласованного функционирования и взаимодействия органов, входящих в единую систему публичной власти, и закон определяет основы функционирования публичной власти. Поэтому это всё под вопросом.

Что положительного в этом законопроекте? Первое, положительным является то, что Госсовет — орган, где могут выпустить пар губернаторы. Второе, заседания этого органа могут стать дополнительной трибуной для оппозиции, правда, представители политических партий, которые имеют фракции в Госдуме, не имеют в этом органе постоянного членства и могут быть включены в состав Госсовета только по решению президента.

Слабые стороны.

Прежде всего, новый Госсовет предполагает отказ от принципа разделения властей. Положения статьи 10 Конституции гласят, что госвласть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную и органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Теперь же мы от этого принципа собираемся отойти. Давайте тогда менять статью 10 Конституции Российской Федерации или хотя бы обсуждать вопрос о разделении властей, который там прописан, но для этого надо собирать Конституционное Собрание. Соответствующий законопроект мы внесли — давайте его принимать и решать этот вопрос.

Во-вторых, говоря о недостатках, многие политики называют Госсовет своего рода продолжением администрации президента, причём неэффективным подразделением администрации. У этого органа нет даже собственной канцелярии, и, конечно же, понятно, что он ни в коей мере не будет обладать никакой самостоятельностью.

Ну и в-третьих, в статье 11 Конституции указано, что государственную власть осуществляют президент, Федеральное Собрание, правительство и суды. Перечень исчерпывающий, Госсовета там нет, поэтому у него не может быть власти.

Ну, фракция проголосует за законопроект в первом чтении, но наша позиция по голосованию во втором и третьем чтениях будет зависеть от того, как будут устранены те недостатки, которые я назвал и которые называли другие коллеги, о некоторых недостатках мы будем говорить в наших поправках.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Морозову.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект. Самая главная новизна данного законопроекта — это, конечно, то, что дано определение единой системы публичной власти и все уровни власти объединяются в одну публичную власть. И тот вопрос, который...

Это, конечно, носит юридический характер, но я хотел бы обратить ваше внимание на так называемую мировоззренческую, может быть, даже идеологическую составляющую в целом данного законопроекта. Я вот задавал вопрос: кто будет определять интересы населения? Там написано про интересы населения. Я предложил бы вместо этого написать: "исходя из интересов семейной парадигмы развития территории и общества". Что я имею в виду? До 90-х годов у нас была одна парадигма развития общества: мы исходили из того, что есть социализм, капитализм, и мы строили, можно сказать, социализм... И идеологически всё сводилось к этому, и был Центральный комитет партии, который определял всю идеологию, определял все механизмы и направления развития. Мне представляется, что Госсовет — некий аналог ЦК КПСС, да, и поэтому он тоже должен определять некую идеологию.

Россия — особая цивилизация, это не Восток и не Запад, это особая цивилизация. И все события в мире, начиная с событий в Соединённых Штатах и заканчивая событиями в Киргизии, показывают, что мы должны идти своим путём, мы не должны никого копировать, мы должны идти своим путём. Россия — великая, особая цивилизация, и я считаю, что у нас должна быть семейная парадигма развития общества, то есть вся власть, все уровни власти — всё должно работать ради того, чтобы процветала семья. Если будет процветать семья, если будут рождаться дети, значит, у нас будет воспроизводство населения, значит, в будущем у нас будет Россия. Вот в этом смысл моего вопроса и моего предложения, которое я, естественно, сформулирую и внесу ко второму чтению данного законопроекта.

Повторяю, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Викторович Морозов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Морозов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем ещё одну принципиальную новацию конституционных изменений — проект Федерального закона "О Государственном Совете Российской Федерации".

Как уже было сказано, этот орган существует давно. В нынешнем виде он существует с 2000 года, существует как совещательный орган. Напомню, что он создавался по инициативе глав субъектов Федерации, когда они перестали по должности входить в состав Совета Федерации и понадобилась новая площадка для координации интересов федерального центра и субъектов Федерации и для координации взаимодействия органов государственной власти всех уровней. Но данным законопроектом статус Государственного Совета существенно меняется: он из совещательного органа превращается в конституционный государственный орган, полномочия которого расписаны в федеральном законе.

Я напомню, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда отстаивала стержневую идею нашего государственного устройства, а именно: наличие сильной президентской власти, что является гарантом целостности страны, её суверенитета, неизблемости её конституционных основ. Но по мере развития и укрепления нашей государственности президент счёл возможным через поправки к Конституции расширить конституционные полномочия других государственных органов, в том числе Государственного Совета.

Таким образом, выработка основных направлений внутренней и внешней политики нашего государства, стратегии его социально-экономического развития будет осуществляться на новой, более широкой конституционной площадке. Здесь представлены все субъекты Российской Федерации, а это расширяет основы нашего федерализма. Здесь с президентом взаимодействуют политические парламентские партии, а это расширяет политическое поле для выработки стратегии развития страны. В целом это укрепляет наше государственное единство, развивает партийно-политическую систему нашей страны.

Хочу особо подчеркнуть, что мы всегда требовали более открытых и конкурентных процедур при принятии судьбоносных решений в жизни страны — законопроект направлен именно на это. Мы всегда выступали за то, чтобы федеральная повестка и стратегия нашего развития согласовывались с регионами, причём не формально, а по существу, — законопроект служит этой цели. Наконец, мы всегда подчёркивали, что ключевые идеи развития страны должны идти от запросов граждан, — так вот Государственный Совет по своему составу, задачам и функциям позволяет услышать всю страну, консолидировать для этого всю систему публичной власти, а также учесть мнения всех основных политических сил.

Мы безоговорочно поддержим президента, как автора данной законодательной инициативы, и консолидированно проголосуем за данный законопроект.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово, Павел Владимирович? Наверняка после тех выступлений, которые состоялись, у вас есть желание ответить на вопросы, прозвучавшие в ходе выступлений.

Крашенинникову включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы обратить особое внимание на одно обстоятельство: Государственный Совет не является органом государственной власти, Государственный Совет — конституционный государственный орган. И это не игра слов, в этом заключена достаточно большая правовая нагрузка. Я процитирую статью 3 законопроекта: Госсовет — это орган, который формируется Президентом Российской Федерации для содействия в реализации его президентских, его конституционных полномочий по обеспечению функционирования органов, входящих в единую систему публичной власти. Вот на это я хотел бы обратить особое внимание.

Коллеги, спасибо большое за поддержку. Будем продолжать работу по данному законопроекту — вносите предложения.

Благодарю.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, в общем-то, вот ваши слова — это ответ практически на все вопросы, которые здесь задавались.

Как будут оформляться решения? Президентом — президент возглавляет Госсовет. Могут ли выработанные решения затем становиться законодательными инициативами? Могут — президент является субъектом права законодательной инициативы. Право президента — поддержать предложение и реализовать его как законодательную инициативу, право президента — издать на основе этого указ, право президента — дать поручение. Но также это огромная возможность в том числе для коммуникации, для выработки решений с избранными губернаторами: губернаторы избираются, они представляют разные политические партии, но в рамках Госсовета они будут обсуждать вопросы развития страны под руководством президента. И конечно, значимость органа возрастает — это конституционный орган.

Так что это крайне важный закон. И то, что сегодня мы услышали от докладчика, коллеги, нам надо поддержать, если необходимо, надо ещё раз проработать ко второму чтению основные положения, учесть все замечания, проанализировать их. Но для страны с федеративным устройством наличие Госсовета, где присутствуют, в работе которого участвуют представители регионов, а по решению президента могут участвовать и представители политических партий, руководители фракций, как сейчас, допустим, действительно очень важно, в том числе и для выработки решений. Президент посредством этой коммуникации обеспечивает обратную связь.

И нельзя ни в коем случае сравнивать Госсовет с ЦК КПСС. Вообще исходите из того, что все структуры, которые допустили развал страны, не могут братья в качестве примера. Понятно, кому-то это соль на раны, но, коллеги, исходите из этого. Страну разрушили, развалили, поэтому те органы, которые тогда работали, те, кто формировал эти органы, — всё, не могут быть образцом! Нам надо смотреть в будущее, изучать прошлое, лучше вбирать, но не копировать. Госсовет — это та структура, которая в будущем должна обеспечить развитие государства и защитить от вызовов.

Федот Семёнович ушёл — пустому креслу говорю. Ему всё ЦК КПСС! Вот ЦК КПСС необходим кому? Бывшим членам ЦК КПСС, а их тоже нет...

Одним словом, давайте мы с вами данный вопрос рассмотрим исходя из важности и необходимости работы Госсовета именно на будущее России — развивающейся страны, усиливающей свои позиции. Это современный орган власти.

Так, Гарри Владимирович? Павел Владимирович цивилист, а вы конституционалист, и вопросы, связанные с конституционным правом, могли бы прокомментировать, не отмалчиваться.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Конечно, ваше мнение крайне важным является, потому что здесь выступали и прокуроры, и цивилисты, но они всё больше к хозяйственному праву скатываются, а вы, как специалист в области конституционного права, государственного управления, могли бы точку поставить в нашей дискуссии содержательную.

Пожалуйста.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ну, единственно, я думаю, что точку в дискуссии мы поставим, когда закон будет подписан президен-

том. Я думаю, что это произойдёт в текущем году с учётом и графика нашей работы, как запланировано, и других параметров.

А то, что Вячеслав Викторович сказал и Павел Владимирович отчасти уже прокомментировал, — это действительно крайне важно. Я хотел бы обратить внимание на то, что, с одной стороны, с точки зрения должностного присутствия у нас руководители обеих палат Федерального Собрания представлены в Госсовете. С другой стороны, если говорить о срезе политических партий и фракций, которые присутствуют в Государственной Думе, я думаю, что и Владимир Вольфович, и другие руководители фракций с удовольствием поручат Вячеславу Викторовичу довести до главы государства различные, возможно, точки зрения по важнейшим вопросам, которые будут входить в компетенцию Государственного Совета, и Вячеслав Викторович абсолютно корректно и достойно о позиции всех фракций, представленных в Государственной Думе, президенту доложит. Таким образом, и даже фракционный срез общественного политического мнения учитывается, это уже закладывается в нормы о составе Государственного Совета по должности.

Что же касается якобы имеющихся противоречий с Конституцией, тем более с главой 1 Конституции, и попыток... дескать, давайте мы сейчас под тему Госсовета быстренько созовём Конституционное Собрание. Уважаемые коллеги, ну нельзя одновременно предлагать прямо противоположные вещи! Либо мы исходим из того, что Госсовет — это тот госорган конституционного уровня, который обеспечивает доведение различных точек зрения до главы государства и помогает ему реализовывать его конституционные полномочия, либо мы пытаемся из Госсовета сделать самостоятельный орган государственной власти да ещё и погрузить его в главу 1.

Юрий Петрович, мы не можем обеспечить одновременно те две прямо противоположные тенденции, о которых вы заявили в своём выступлении. Вы определитесь, в какую сторону вы хотите двигаться, и тогда уже эти предложения будут либо реализованы в рамках второго чтения, либо отвергнуты, как противоречащие Конституции Российской Федерации.

Если убрать вот этот политический налёт с наших дискуссий и оставить в качестве зерна, которое мы должны двигать дальше, те предложения, которые прозвучали, — я думаю, Павел Владимирович их внимательно выслушал, Игорь Евгеньевич тоже здесь, скажу честно, конспектировал, — то всё разумное и заслуживающее внимание мы, безусловно, поддержим, а с тем, что будет вносить какой-то дисбаланс в концепцию, заложенную в Конституции, я думаю, мы согласиться не можем. В любом случае мы услышали единодушную поддержку,

и я хотел бы и от нас, естественно, и от Павла Владимировича поблагодарить за такую поддержку.

Прошу вас поддержать инициативу, внесённую Президентом Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О Государственном Совете Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки, президентская инициатива, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

За — 362, голосовавших против нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с единогласной поддержкой данного законопроекта! (*Аплодисменты.*)

Гарри Владимирович, вам спасибо, потому что ваше ключительное слово, безусловно, существенно повлияло, и мы видим, нет ни одного голоса против, нет и воздержавшихся.

В связи с этим, коллеги, давайте поблагодарим присутствующих. Здесь присутствует Талия Ярулловна Хабриева, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Кроме всего прочего, она ещё и является тем человеком, — который внёс очень большой вклад в подготовку поправок к Конституции, работала над ними, и мы её знаем как видного учёного, юриста, академика Российской академии наук, вице-президента Академии наук. Спасибо за то, что вы пришли и вместе с Игорем Евгеньевичем приняли участие в рассмотрении этого законопроекта.

Коллеги, сегодня действительно важное событие — мы с вами формируем правовое поле исходя из принятых поправок к Конституции. Спасибо, коллеги.

Павел Владимирович, ну а вы не уходите, вам работать нужно. Понятно, вам тоже нужно сказать спасибо, но это наша работа.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О перечислении

части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. В результате принятия закона бюджет получит ещё 200 миллиардов рублей.

Комитет предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Хочу напомнить, что все средства, которые поступят в результате действия данного закона, будут направлены государством на лечение детей с орфанными заболеваниями.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	361 чел.	
Не голосовало . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 26<sup>2</sup> и 26<sup>5</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Хочу ещё раз напомнить, что в результате работы всех депутатов Государственной Думы — действительно, все фракции отработали с правительством — нам удалось решить проблему, которая не решалась десятилетиями. И вот этот закон ждут от нас и регионы, и бизнес, поэтому в данном случае комитет предлагает, естественно, поддержать данный законопроект.

Ещё раз хотел бы выразить благодарность всем фракциям за совместную работу над данным законопроектом.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	359 чел.	
Не голосовало . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматриваем 6-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Хочу сказать, что в результате тех огромных усилий, которые прилагали все депутаты Государственной Думы, — ну не могу тут не сказать, конечно, о Владимире Ивановиче Кашине, об Алексее Васильевиче Гордееве, — а главное, в результате поддержки в решении данного вопроса, которую оказали Председатель Государственной Думы вместе с Председателем Правительства Российской Федерации, стало возможным проработать этот законопроект в такой короткий срок.

Комитет по бюджету предлагает его поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я хочу от авторов поблагодарить комитет по бюджету и Андрея Михайловича за оперативность и оказание содействия в принятии законопроекта в трёх чтениях — спасибо! И всем депутатам спасибо!

**Председательствующий.** Коллеги, у нас больше не было желающих выступить по мотивам.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения указаний на минимальный размер оплаты труда".

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, у Правового управления замечаний по законопроекту нет.

Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах".

Пожалуйста, Александр Николаевич Ищенко.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении вчера, 10 ноября 2020 года. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, поступили все согласования, замечаний не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов

и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста, Анастасия Борисовна.

**Бондаренко А. Б.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения. Протокол подписан 7 апреля 2020 года в городе Москве и направлен на то, чтобы мы осуществляли поставки гудрона в Армению беспопылинно и в объёме, согласуемом сторонами ежегодно.

Протокол подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации", так как устанавливает правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Протокол начал временно применяться с 27 июня 2020 года. Уведомление армянской стороны о завершении внутрисударственных процедур поступило нотой от 10 июня 2020 года.

Просим вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Умахан Магомедгаджиевича Умаханова.

Пожалуйста.

**Умаханов У. М.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Анастасия Борисовна подробно доложила о законопроекте. В комитете по делам СНГ имеются все необходимые положительные экспертизы. Комитет предлагает Государственной Думе поддержать данный протокол.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Есть вопросы? Нет. Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть вопросы? Извините.

Включите режим записи.

Сергей Владимирович, не увидел сразу.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

У меня короткий вопрос к Анастасии Борисовне.

Я хотел уточнить: армянская сторона уже ратифицировала или нет? Вы сказали, что какие-то процедуры завершены, но ведь в свете последних событий... у них там уже парламент разгромили, по-моему.

**Бондаренко А. Б.** Спасибо за вопрос. Армянской стороной протокол ратифицирован.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Каргинов Сергей Генрихович, фракция ЛДПР.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, вы когда кнопки нажимаете, ну, по карточке, представляйтесь, чтобы это всё в стенограмму шло правильно.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, извините, карточка не та была вставлена. Морозов Антон Юрьевич от фракции ЛДПР.

Я хотел бы отметить, что фракция ЛДПР поддерживает ратификацию данного договора. Мы считаем, что вообще укрепление двусторонних связей с Республикой Армения является приоритетом для российской внешней политики, в том числе данный договор будет служить укреплению наших двусторонних экономических связей, а самое главное — обеспечить поддержку армянского народа в столь непростой ситуации, в которой они оказались в результате конфликта в Нагорном Карабахе.

Руководитель фракции ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский недавно провёл встречу с армянскими парламентариями. На этой встрече он заверил наших коллег, что Россия приложит все необходимые усилия, чтобы конфликт в Нагорном Карабахе был урегулирован мирным путём. Мы считаем, что для достижения этой цели необходимо использовать все средства, в том числе и применять российские Вооружённые Силы, российских миротворцев. Мы с удовлетворением отмечаем, что была создана трёхсторонняя комиссия, в результате работы которой было принято решение о проведении миротворческой операции на территории Нагорного Карабаха. Мы надеемся на то, что в ближайшее время кровопролитие там будет остановлено.

Тем не менее считаем важным отметить, что конфликт уже давно вышел за пределы этого региона. Ещё в 2012 году в ходе заседания Генассамблеи ООН в Нью-Йорке я был свидетелем постоянных пикировок между армянской и азербайджанской

делегациями по вопросу принадлежности Нагорного Карабаха. Безусловно, эту проблему необходимо решать на международном уровне с привлечением всех существующих инструментов разрешения споров в таких горячих точках. И то, что Российская Федерация играет главную роль в этом процессе, — это, конечно, определяет в целом ситуацию, потому что нет в мире другого государства, которое было бы больше заинтересовано именно в мирном урегулировании этого конфликта.

ЛДПР и Российская Федерация наших армянских друзей не бросят в беде. Мы будем требовать и добиваться, чтобы конфликт был урегулирован, исчерпан в ближайшее время.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желание выступить у полномочных представителей президента, правительства? Требуется заключительное слово? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов второго чтения.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. В комитет поступило 70 поправок, из них 61 поправка рекомендуется к принятию, семь поправок — к отклонению, две поправки отозваны авторами. В принципе законопроект доработан. Предлагаю перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? В этой таблице 61 поправка. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	346 чел.	
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 2?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	273 чел. . . . .	60,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	274 чел.	
Не голосовало . . . . .	176 чел. . . . .	39,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 10, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	359 чел.	
Не голосовало . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения.

Комитет предлагает сегодня вынести его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Не возражаете против того, что мы рассмотрим данный законопроект в третьем чтении? Возражений нет и желающих выступить нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные

законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, которым предлагается изменить подходы к определению размера прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда.

Разработка данного законопроекта вызвана необходимостью серьёзной модернизации действующей в настоящее время модели определения прожиточного минимума посредством потребительской корзины. Анализ данного подхода при его внешней простоте выявил серьёзные недостатки, а именно: эта модель жёстко ограничивает увеличение минимального размера оплаты труда и препятствует росту уровня жизни малообеспеченных граждан. С целью изменения этих негативных тенденций в законопроекте вводится механизм установления прожиточного минимума в соотношении с медианным доходом, минимального размера оплаты труда — в соотношении с медианной заработной платой.

Кроме того, закрепляется конституционная норма о том, что минимальный размер оплаты труда не должен быть ниже прожиточного минимума трудоспособного населения на очередной год. При этом сам прожиточный минимум в рамках установленных соотношений снижаться также не может. Как и прежде, минимальный размер оплаты труда предлагается ежегодно устанавливать федеральным законом.

С 2022 года прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда в соответствии с законопроектом будут ежегодно увеличиваться на темп роста медианного дохода и медианной заработной платы. С целью гибкого реагирования на изменение социально-экономической ситуации предусматривается пересмотр установленных соотношений не реже одного раза в пять лет. Также проектом закона предусмотрено, что прожиточный минимум трудоспособного населения составит 109 процентов от прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации, прожиточный минимум пенсионера — 86 процентов, а прожиточный минимум детей — 97 процентов.

В регионах прожиточный минимум на душу населения планируется устанавливать в соотношении со среднедушевым прожиточным минимумом в целом по Российской Федерации. При этом коэффициенты соотношения для каждого региона предлагается утверждать Правительством Российской Федерации с учётом региональных особенностей ценообразования и потребления. Эта работа будет завершена к концу первого квартала 2021 года.

Для выравнивания заниженного во многих регионах прожиточного минимума потребуются несколько лет. В связи с этим на 2021—2025 годы предлагается установить переходный период, в течение которого планируется доведение регионами своих прожиточных минимумов до новых размеров, рассчитанных на основе коэффициентов. В этих целях в 2021 году величину среднедушевого прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации предлагается устанавливать в размере не ниже среднедушевого прожиточного минимума второго квартала 2020 года, а далее совместно с субъектами Российской Федерации будет разработана для каждого региона линейка повышения прожиточного минимума до достижения его расчётного значения в 2025 году. Уже с 2022 года регионы начнут самостоятельно устанавливать прожиточный минимум по социально-демографическим группам населения на основании методик, которые будут утверждаться Правительством Российской Федерации. Отмечу, что анализ прогнозных данных на период 2020—2030 годов показывает, что при данном подхо-

де к расчёту прожиточный минимум будет устойчиво расти, так же как и минимальный размер оплаты труда.

Исходя из предложенной модели расчёта значение прожиточного минимума на 2021 год составит 11 653 рубля, по сравнению с размером прожиточного минимума на 2020 год, а это 11 241 рубль, рост составит 103,7 процентного пункта, это 44,2 процента медианного дохода за 2019 год. Соотношение минимального размера оплаты труда и медианной заработной платы в 2021 году составит 42 процента, и МРОТ будет установлен в размере 12 792 рублей. За основу для расчёта медианной заработной платы взяты данные Пенсионного фонда Российской Федерации по полному кругу предприятий. По сравнению с действующим минимальным размером оплаты труда, а это 12 130 рублей, рост составит 105,5 процентного пункта. Увеличение минимального размера оплаты труда затронет 3,9 миллиона человек.

Допрасходы всех уровней бюджетной системы и внебюджетного сектора, включая расходы на увеличение минимального размера оплаты труда, составят в 2021 году 128,5 миллиарда рублей, в 2022-м — 134,8 миллиарда рублей, в 2023-м — 217,2 миллиарда рублей. Соответствующие расходы учтены в проекте федерального закона о федеральном бюджете на трёхлетний период.

Таким образом, предлагается модель, которая позволит обеспечить рост прожиточного минимума не ниже прогнозной инфляции с соблюдением при этом конституционных гарантий.

Проект закона согласован с Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений, со всеми социальными партнёрами.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В этом году заканчивается срок действия закона о потребительской корзине, которая позволяет рассчитывать прожиточный минимум. Критиковали потребительскую корзину, наверное, все фракции, регулярно мы отклоняли законопроекты на эту тему, и правительство должно было предложить либо новую потребительскую корзину, либо новую методику. Ну а МРОТ мы каждый раз утверждаем, когда рассматриваем проект федерального бюджета на плановый период. Правительство пошло другим путём: предложило новую, так называемую медианную методику, когда определяются меди-

анный доход и медианная заработная плата, исходя из чего определяются прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда соответственно.

Комитет, приняв во внимание ту критику, которая звучала ранее, рассмотрев предложение, сформулированное в виде проекта закона, внесённого правительством, и проанализировав исследование, которое было заказано Государственной Думой юридической академии имени Кутафина (мы совместно с Комитетом по контролю и Регламенту принимали отчёт этой академии, анализировали данное исследование, и поэтому с уверенностью можем сказать, что те рекомендации, которые там звучали, учтены в предлагаемом проекте закона), принял решение концептуально поддержать законопроект. Социальные партнёры, входящие в трёхстороннюю комиссию, также концептуально данные изменения поддерживают. Есть некоторые замечания, которые требуют корректировки, но их можно учесть ко второму чтению, так что комитет предлагает поддержать законопроект.

Мы сегодня находимся на новом рубеже: мы отвязываем МРОТ от прожиточного минимума, сохраняя при этом конституционную гарантию того, что МРОТ не может быть ниже прожиточного минимума. Темпы роста и одной величины, и другой величины становятся независимыми, что в целом заслуживает поддержки и внимания.

Комитет просит поддержать концептуально законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Николаевич, вопрос вам. Я внимательно слушал ваш доклад, но скажу вам, что сухой перевод букв и цифр в звуки воспринимается тяжело, учитывая сложность законопроекта, механизмов расчёта. Вы могли бы как-то более доступно доложить об этом законопроекте — с помощью наглядных материалов, презентации (у нас для этого всё предусмотрено), — чтобы людям было понятно, что такое медианный доход, откуда он взялся, почему вы его используете, что закон даст людям, как увеличатся их доходы или упадут? Нужна наглядность при переводе цифр в конкретные суммы, ведь этому посвящён данный законопроект.

**Пудов А. Н.** Спасибо, Михаил Сергеевич. Значит, коротко: медианный доход — это та величина дохода, которая является средним значением, то есть 50 процентов населения по-

лучают доходы выше этого значения, 50 процентов — ниже этого значения. То есть здесь нет учёта крайних значений, которые обычно искажают показатели среднего дохода или средней заработной платы.

Что касается иллюстрационных материалов. Эти материалы мы на заседании комитета раздавали, и там несколько вариантов: попроще, средний, сложнее — с различной детализацией. Если есть необходимость, мы эти материалы готовы разместить, выдать и в электронном виде, и в бумажном виде. В них подробно рассказывается обо всём, что я сегодня говорил и ещё буду говорить, отвечая на вопросы.

**Председательствующий.** Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Андрей Николаевич, в заключении комитета по социальной политике написано, что данная норма не отвечает критерию определённости, ясности, недвусмысленности. Действительно, медианная зарплата составила 34 тысячи рублей, чуть больше, а расчёт производился исходя из 30 тысяч рублей. Затем в законопроекте предлагается установить новое определение прожиточного минимума — "минимальная необходимая для обеспечения жизнедеятельности сумма доходов гражданина", а в нынешней формулировке прожиточный минимум — "стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы", то есть всё-таки речь идёт не о доходе, а о расходе.

В связи с этим у меня вопрос: правильно ли я понимаю, что зарабатывание денег в размере прожиточного минимума теперь станет обязанностью каждого гражданина?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Ну, начну с самого начала. Вы задали вопрос по поводу того расчёта, который взят за основу при определении медианной заработной платы, а именно 34 тысяч рублей и 30 тысяч рублей. Прежде всего, скажу, что мы вместе с нашими социальными партнёрами, а до этого с представителями науки провели исследования в этом смысле на предмет того, как действующие методики... Медианный доход рассчитывается по методике, которая признана международным сообществом, такая же методика расчёта медианной заработной платы тоже признана, соответственно, вопрос в том, что берётся за основу в исходных данных. Дело в том, что медианная заработная плата два года назад рассчитывалась по кругу крупных и средних предприятий, и это было выборочное исследование. Поскольку в настоящее время Пенсионный фонд Российской Федерации располагает стопроцентной совокупностью данных о доходах абсолютно всех предприятий и о доходах каждого застрахованного лица, именно эти данные

уже в течение двух лет брались за основу для расчёта медианной заработной платы, ровно потому эти данные были взяты сейчас. Теперь у нас есть возможность считать каждый год, а не как раньше, раньше медианная заработная плата рассчитывалась только раз в два года из-за огромного объёма необходимых выборочных исследований. Уже в течение двух лет такие расчёты осуществляются, и именно соответствующее значение взято за основу, оно проверялось нашими социальными партнёрами. Методика акцептована, поэтому, могу сказать, именно это значение взято за основу.

Что касается подхода, связанного с самим понятием прожиточного минимума (ПМ). В данном случае понятие концептуально и идеологически не изменилось: прожиточный минимум — это та величина, которая берётся за основу для расчёта выплат. Ну, приведу пример (это сохраняется, есть в действующем правиле и в новом правиле): ПМ пенсионера берётся как основа для расчёта минимальных выплат, которые будет получать неработающий пенсионер, то есть, если его пенсия ниже, чем ПМ пенсионера, он будет продолжать получать или региональную социальную доплату, или федеральную социальную доплату. Также и для расчёта отдельных пособий для детей, семей с детьми как основание для расчёта сохраняется прожиточный минимум. Так что в этом смысле сохранена идеология расчёта ПМ, в том числе самого понятийного аппарата, значения прожиточного минимума.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня два вопроса. Первый касается вот этих показателей — 42 процента, 44,2 процента. Как они были получены и нет ли здесь просто подгонки цифр для сумм в рублях, которые будут у нас определены, под статус-кво? И второй вопрос: почему предлагается такая норма, чтобы вся эта процентовка застыла на пять лет? Почему на пять лет, почему не на год, почему не на три, не на 15 лет, то есть откуда это?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Олег Васильевич. Расчёт показателя 44,2 процента достаточно простой. За основу взята прогнозная величина значения ПМ на 2020 год, взята расчётная величина инфляции на 2021 год, причём на весь год, а раньше, вы знаете, мы брали данные только за второй квартал, соответственно, прогнозная величина роста, взятая для учёта, — 3,7 процента. Исходя из этих соображений берём значение медианного дохода, берём расчётное значение прожиточного минимума и получаем 44,2 процента. Ровно такой же подход избран и при расчёте минимального размера оплаты труда, при

этом предусмотрен рост данного показателя в размере 5,5 процентного пункта, как я и в своём докладе уже отмечал.

Что касается зашитости или незашитости пересмотра один раз в пять лет. Я делаю акцент на том, что в норме, которая сегодня прописана здесь, в данном законопроекте, говорится не о том, что пересмотр будет осуществляться один раз в пять лет, а о том, что он будет осуществляться не реже чем один раз в пять лет. Этот вопрос действительно в ходе обсуждения на разных общественных площадках возникал. Мы исходим из того, что, если социально-экономическая ситуация будет серьёзно меняться, а такие риски потенциально есть, тогда пересмотр будет осуществляться не раз в пять лет, а чаще. Там так и записано: не реже чем один раз в пять лет. В этом смысле может меняться и само соотношение, значение соотношения.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Николаевич, вы, вероятно, оговорились, когда сказали, что рост составит 105 процентов, потому что 105 процентов — это 24 260 рублей, но никак не 600. Это первое.

И второе. Скажите, пожалуйста, мы будем выполнять конвенции, которые ратифицировали? В странах ЕС всем, кто имеет 60 процентов от медианной, оказывают социальную поддержку, а вы за базу берёте тех, кто, ну, на пороге нищеты, у кого 40 процентов, — разве это правильно?

**Пудов А. Н.** Николай Васильевич, спасибо за вопросы. В данном случае, что касается соотношения, есть важная составляющая применительно к расчёту прожиточного минимума или минимального размера оплаты труда. То, о чём говорите вы... В законодательстве стран, входящих в ОЭСР, эта величина используется для оценки уровня бедности, у них она не используется, как у нас, для расчёта величин, ниже которых доходы граждан не могут быть, соответственно, вот в этом и разница.

Приведу вам пример другого рода. Допустим, ежемесячная выплата на детей, и у нас получатели ежемесячной выплаты на детей... Там критерий нуждаемости — 2 ПМ, значит, если мы берём действующее значение, 44,2 процента, умножаем на 2, то это 88,4 процентного пункта. В этом смысле мы значения стран ОЭСР по так называемому критерию бедности в 2 раза, нет, уточню, в полтора раза перебиваем. Ну так и есть: 44,2 умножаем на 2 — 88,4. В этом смысле у нас подходы разные, у нас значение ПМ используется непосредственно для выплат, а не только для оценки критерия порога бедности.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Николаевич, если мы посмотрим соотношение минимального размера оплаты труда и медианной зарплаты за 2019 год, то оно составляет примерно 30 процентов. Правильно ли я понимаю, что, устанавливая соотношение в 44 процента, мы тем самым, не увеличивая практически на треть минимальный размер оплаты труда, фиксируем снижение фактических зарплат в 2020 году на треть в сравнении с 2019-м?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Ровно не так. Вот давайте посмотрим ретроспективу, посмотрим назад, каким было соотношение медианной заработной платы, в том числе и ПМ, и медианного дохода. Тут я могу привести примеры: допустим, в 2013 году у нас ПМ на душу населения был 7300, медианная — 19 036, то есть соотношение было всего 38,4 процента, а мы предлагаем 44,2, МРОТ — 5200, ну, 5205, а МЗП, медианная зарплата, была 21 268, то есть соотношение было 24,5 процента, а мы значение ставим в полтора раза выше, даже больше, чем в полтора раза.

Так что в этом смысле мы смотрели ретроспективно, назад, соотношение медианных значений дохода, МЗП, и значений ПМ, и мы видим, что динамика всегда была опережающей. В этом смысле мы видим, если уже вперёд смотреть, прогнозно, что это значение всегда будет на уровне величины прогнозной инфляции, как минимум не ниже её.

Такие цифры у меня есть, я готов их представить, мы раздавали материалы, кстати, в комитете.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Николаевич, по всей стране власти обязали граждан носить маски, за отсутствие предусмотрены штрафы, но за чей счёт покупать маски, никто не думает. С учётом рекомендаций Роспотребнадзора о необходимости регулярной смены маски у одного гражданина в месяц уходит по 2 тысячи рублей — почему эти суммы не закладывать в прожиточный минимум, что в дальнейшем может повлиять на увеличение минимального размера оплаты труда? Ответьте, откуда люди должны брать деньги на исполнение вводимых обязательств, тем более если семья многодетная, а единственным доходом является зарплата отца? Считаю необходимым перестроиться с учётом новых реалий и соразмерно увеличить сумму прожиточного минимума в связи с введением масочного режима, как вариант — на время пандемии, тем более никто не знает, сколько лет она ещё продлится.

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Виталий Львович. Ну, что касается текущего момента, мы решение, за чей счёт маски оплачивать, одно из решений, уже предложили, оно сегодня реализуется. В частности, за счёт средств на предупредительные меры: мы разрешили — у нас есть такое решение, это компетенция наша, Минтруда, — работодателям оплачивать маски работающим гражданам за счёт взносов на страхование от несчастных случаев на производстве. Это в принципе уже сегодня, уже прямо сейчас заложено.

А то, о чём говорите вы, — действительно, поскольку это тоже как бы часть расходов работодателей, это так или иначе в расчёте заработной платы участвует, косвенно, подчёркиваю, но всё равно участвует. В этом смысле это скажется и на медианной заработной плате, а поскольку мы медианную заработную плату соотносим с МРОТ, соответственно, это повлияет в том числе и на рост минимального размера оплаты труда.

А если брать старый механизм, с потребительской корзиной, то там были только продукты, так называемые проды, в ней вообще не было продовольственных товаров. И в этом смысле старый механизм вообще исключал возможность такого влияния в принципе. Там было 50 процентов продовольственных товаров по 111 группам, точнее, 11 групп, 100 товаров, а всё остальное было в процентном соотношении, там не было расписано ни одной продовольственной услуги, точнее, непродовольственной услуги, непродтоваров.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Николаевич, возвращаясь к вопросу Николая Васильевича Коломейцева, хочу заметить, что 88 процентов от наших двух минимальных размеров оплаты труда составит порядка 20 с небольшим тысяч, а 60 процентов, скажем, от французской минималки — 720 евро, это, как вы понимаете, в несколько раз больше. Вот в связи с этим действительно за рубежом, как правило, если используется медианный подход, то не менее 50 процентов от медианного дохода составляют социальные гарантии.

Мой вопрос вот в чём: скажите, что будет происходить, если рост медианного дохода будет ниже уровня инфляции? Не приведёт ли это к тому, что ухудшится ситуация для наших граждан? И какую минимальную зарплату прогнозирует правительство в 2023 году?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопросы, Олег Николаевич. Значит, первое. Ну, привели опыт иностранный, и я повторю здесь только одно: если брать страны Европы, то у них медианный доход, как правило, используется для оценки критерия бедно-

сти, но не для выплат. У нас же обратная история, у нас в данном случае медианный доход в соотношении с ПМ имеет прямое влияние, потому что ПМ — это значение как для критерия нуждаемости, так и для самой выплаты, она в ПМ исчисляется, в этом и отличие. Когда я говорю про 2 ПМ, я говорю о том, что это та сумма, которая идёт к выплатам и одновременно является критерием определения нуждаемости той или иной группы.

Что касается нашего прогноза на 2023 год по МРОТ, мы прогнозируем значение на уровне 14 176 рублей при темпе роста в том году 105,8 процента, соответственно, при сохранённой доле 42 процента.

Что касается вопроса, что будет, если мы увидим, что у нас медианный доход будет расти ниже инфляции. Для этого у нас есть сохраняемая норма, что ПМ будущего года не может быть ниже, чем ПМ текущего года, эта сохраняемая норма прямо предусмотрена. Скажу для справки, что в рамках трёхсторонней комиссии ещё была достигнута прямая договорённость о том, что такую же сохраняемую норму надо будет сделать и для МРОТ, и мы в связи с этой договорённостью с социальными партнёрами предлагаем найти возможность учесть это при подготовке ко второму чтению.

В то же время скажу, что та ситуация, которую вы описываете, — это как раз ситуация, в которой существенно меняются социально-экономические условия, и это позволит на заседании Российской трёхсторонней комиссии и впоследствии в Государственной Думе поставить вопрос о том, чтобы изменить соотношение, то есть оно может пересматриваться не раз в пять лет, а чаще. Это что касается недопущения изменения тех значений, о которых вы сказали.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КППРФ.**

Уважаемый Андрей Николаевич, возможно, введение понятий "медианная заработная плата", "медианный среднедушевой доход" и так далее даст более адекватную картину положения дел на самом деле, но мой вопрос касается несколько иного, регионального аспекта. Скажите, пожалуйста, как принятие закона отразится на расчётах, на установлении величины прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации, где, как известно, в настоящий момент, ну, в двух третях субъектов рассчитанный прожиточный минимум ниже федерального?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Он достаточно глубокий, и на этот вопрос тоже есть ответ в проекте закона, и я имею в виду следующее. Действительно, наш анализ величин прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации, проведённый теми инструментами, о которых я ранее

говорил, показал, что две трети субъектов занижают прожиточный минимум. Мы это более чем в 60 субъектах увидели.

Именно поэтому мы предложили в данном законопроекте закрепить механизм, в соответствии с которым в течение текущего периода — а мы уже субъектам дали соответствующие инструменты по первому кварталу — нужно рассчитать и обосновать размер прожиточного минимума в субъектах, который теперь уже должен соответствовать прожиточному минимуму в Российской Федерации. Мы им установим корректирующие региональные коэффициенты, которые тоже предлагаем закрепить постановлением правительства. Коэффициенты будут обсуждаться в регионах, то есть расчёты и они будут делать, и мы уже сделали. Соответственно, постановлением правительства мы утвердим корректирующий коэффициент и установим разумный переходный период, пятилетний, это тоже в проекте закона предусмотрено, чтобы субъекты Российской Федерации достигли целевых показателей значения прожиточного минимума, которые должны уже реально соответствовать прожиточному минимуму в Российской Федерации с учётом региональных особенностей ценообразования. Мы планируем применить — и уже есть об этом договорённость — в том числе данные контрольно-кассовой техники и данные ФНС России для расчёта этого показателя, прожиточного минимума в субъекте, чтобы он был более объективным.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Николаевич, у меня несколько вопросов.

Первый вопрос. В том варианте, который нам обещали, в предварительном варианте с пересмотром продуктовой корзины, было увеличение на 10 процентов прожиточного минимума. Теперь мы имеем увеличение прожиточного минимума на 5,5 процента, ну и на инфляцию соответственно. Это экономия?

Второй вопрос касается расчётов коэффициентов для субъектов, которые, по вашему мнению, занижают показатели. Как правительство планирует установить коэффициенты, где эта методика, будет ли она представлена нам ко второму чтению? И самое главное, в результате этого пересчёта, изменения методики, возможно, соответствующую добавку к пенсии будут выплачивать регионы, а не федеральный центр? Вы ведь знаете, для чего они занижали.

Ну и третий вопрос касается методики расчёта медианной заработной платы, вы уже частично об этом сказали. Вот мы анализируем ваши, скажем так, сборники и видим, что ранее медианная

заработная плата и медианный доход были выше, чем сейчас, по новой методике, которую вы утвердили или планируете утвердить, причём там разница в 3—4 тысячи.

**Пудов А. Н.** Спасибо, Алексей Владимирович. Буду постепенно отвечать, поскольку было несколько вопросов.

Первое. По поводу увеличения на 105,5, вернее, на 5,5 процентного пункта, как правильно Николай Васильевич меня поправил, скажу, что мы, естественно, делали аналитический расчёт на основе потребительской корзины. Ответ короткий: нет, не экономим. Более того, этот вопрос являлся предметом обсуждения в Российской трёхсторонней комиссии, потому что самую методику расчёта как медианного дохода, так и медианной заработной платы мы вместе с коллегами из РСПП и ФНПР подробно обсуждали, в том числе с выездом в Росстат, с подробной детализацией. Такая детализированная презентация, которую коллеги из Росстата делали, — мы её как бы акцептовали совместно — есть, в ней подробно расписано, каким образом осуществляется расчёт, и все эти данные проверялись.

Второе. Что касается возможности аналитического расчёта, ну, чтобы не было сомнений, что мы на чём-то экономим, мы договорились с коллегами из Российской трёхсторонней комиссии, что мы будем ежегодно делать аналитический расчёт исходя из данных по ценообразованию, иначе говоря, по потребительской корзине, и будем эти данные представлять также на защиту. Имеется в виду, что показатели этого аналитического расчёта всё время будут сравниваться с тем, как изменились данные по ПМ исходя из расчёта медианного дохода или по МРОТ исходя из медианной заработной платы. И это позволит не просто на словах, а аналитически, расчётно подтверждать, что данные расчёта по новой методике объективно выше, чем по потребительской корзине. Это прямо написано в решении РТК: осуществлять аналитический расчёт по потребительской корзине.

Дальше. Что касается сумм 34 тысячи и 30 тысяч, я частично уже отвечал на этот вопрос. В чём различие расчёта медианной заработной платы (буду говорить дальше МЗП) по данным средних и крупных предприятий и данным, которые дают значение 30 тысяч? Эти расчёты тоже проверялись неоднократно. Скажу так, сумма 34 тысячи с небольшим рассчитывалась исходя из данных наблюдения, которое осуществлялось раз в два года, и данные брались только по крупным и средним предприятиям. Естественно, когда медианная заработная плата являлась всего лишь справочно-информационным показателем, такие данные были допустимыми, я имею в виду, что критерием выборки был не стопроцентный охват, а небольшой.

Это первая мысль. А вторая мысль — это делалось раз в два года. Поскольку на сегодня есть исчерпывающие данные Пенсионного фонда, эти данные передаются в Росстат, данные Пенсионного фонда Росстатом уже дважды используются. Резюмирую: значение показателя медианной заработной платы в размере 30 458 рублей взято из реальной базы данных и является обоснованным и подтверждённым.

**Председательствующий.** Пятикоп Александр Иванович.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Николаевич, мой вопрос из плоскости корреляции минимальной страховой пенсии и новелл в закон "О прожиточном минимуме...", которые предлагает министерство. То, что Госдума приняла непопулярное решение о продлении пенсионного возраста, это одно, но ведь там была ратифицирована следующим пунктом 102-я конвенция МОТ.

Скажите, пожалуйста, когда, по расчётам вашего министерства, минимальная величина страховой пенсии достигнет 40 процентов — это вот то, что ратифицировала Государственная Дума, — сейчас она 31 процент? Как повлияет ваш законопроект?

**Пудов А. Н.** Александр Иванович, спасибо за вопрос. 102-я конвенция МОТ, которую Дума действительно недавно ратифицировала, утверждает следующее значение: коэффициент замещения должен соответствовать 40 процентам величины. В настоящее время мы вместе с Международной организацией труда... Лично я сам уже дважды принимал участие в совещаниях с ними в режиме ВКС, в рамках которых мы с ними вместе, отработывая методику расчёта коэффициента замещения, договариваемся о том, какие исходные данные должны быть взяты при расчёте коэффициента замещения для расчёта средней пенсии. Эти данные мы планируем сдать в качестве нулевого доклада в МОТ уже в марте, то есть мы взяли на себя повышенные обязательства: формально мы должны были сделать это в конце следующего года — мы договорились сделать в марте. Ещё мы договорились с нашими социальными партнёрами, что расчёт коэффициента замещения в размере не ниже 40 процентов мы вместе с ними отработаем в конце этого — начале следующего года. Если будет необходимо, мы в комитете по труду и социальной политике этот нулевой доклад по 102-й конвенции МОТ готовы представить, прежде чем отправлять его в Международную организацию труда. И исходя из тех значений, которые мы сегодня обсуждаем с МОТ, этот коэффициент пусть незначительно, но превышает то значение, которое записано в 102-й конвенции МОТ. Это первый тезис.

Второй тезис в моей логике: мы теперь берём за основу медианную заработную плату, доходы, которые формируют её, то есть мы в настоящее время в этом смысле создаём инструмент, условия, когда есть заинтересованность заработную плату обелять, потому что её значение напрямую влияет в том числе и на значение прожиточного минимума. В этом контексте, уверен, при росте медианной заработной платы в том числе будет расти и значение выплат, с которых осуществляются платежи в Пенсионный фонд России. Больше платежи — больше пенсия. Резюмирую: значение будет изменяться в большую сторону.

**Председательствующий.** По ведению — Пьяных Дмитрий Сергеевич.

**Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.**

Александр Дмитриевич, у меня вопрос, я просто случайно снял его. Можно задать?

**Председательствующий.** Задавайте.

**Пьяных Д. С.** Уважаемый Андрей Николаевич, у меня вопрос следующего характера, точнее, два вопроса.

Первый вопрос. Вот вы сейчас вводите новую систему. Абсолютно правильно, что нужно было уходить от потребительской корзины: она, по мнению многих, и не только депутатов, но и простых жителей, не отражала реальности, не отражала тех цен, которые есть в магазинах. А медианный доход будет строиться из официальной зарплаты, из данных официальной статистики. Ни для кого не секрет, что официальная зарплата не всегда, точнее, даже далеко не всегда отражает реальный доход на этом предприятии, соответственно, данные официальной статистики могут быть несколько занижены. Вот в связи с этим как вы считаете, будет ли медианный доход более справедливым, нежели потребительская корзина?

И второй вопрос: не пришло ли время вообще уйти от прожиточного минимума и перейти к прожиточной норме, чтобы рассчитывать ту величину, на которую гражданин может нормально существовать в течение месяца, в течение года, что позволит ему жить, развиваться и не думать о том, где продукты дешевле?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопросы. Вопросы тоже системные, только я чуть-чуть их скорректировал бы. Вы сказали, что данные для расчёта дохода берутся статистические, а я хочу сделать акцент на том, что данные, которые берутся для расчёта медианной заработной платы, не статистические, они реальные. Мы их берём из Пенсионного фонда, а они там по факту: если есть за Пудова платёж, он в этой базе есть, он в расчёт медианной заработной платы подольётся; если этого платежа в Пенсионном фонде нет — как вы правильно говорите про се-

рую заработную плату, — то, естественно, он не отразится на данных медианного дохода. Поэтому, конечно же, в этом смысле — в связи с тем, что мы берём абсолютно все данные Пенсионного фонда Российской Федерации обо всех, за кого платят страховые взносы, — эти данные становятся уже не статистическими, а реальными. Они вживую подставляются в формулу, по этой формуле вычисляется значение медианной заработной платы, и они в этом смысле приобретают всё более объективный характер, а не какой-то абстрактный.

Мне кажется, как раз в этом и заключается преимущество методики, когда берётся не потребительская корзина, при расчёте которой учитываются цены в конкретном квартале — ещё вопрос, какие цены, какие продукты питания, потому что та потребительская корзина была сформирована аж в 90-х годах и там килограммы, много килограммов хлеба, яиц и всего остального. В этом смысле это действительно более объективный подход, и мне кажется (я уже отвечал вот вопросом ранее), что такой подход как раз будет стимулировать показывать белую заработную плату — тоже будет являться одним из элементов, понятно, что это не только он, конкретно этот инструмент, но будет являться одним из инструментов, — что будет влиять в том числе на параметр ПМ.

Что касается самого понятия ПМ, замены его на другое. Ведутся такие дискуссии, в том числе социальные партнёры предлагают нам в этом смысле движение. У нас в генеральном соглашении об этом уже написано, и вот в рамках обсуждений, которые были при подготовке данного проекта федерального закона, такие подходы — в рамках обсуждения — были. То есть вопрос, который вы ставите, есть в повестке дня Российской трёхсторонней комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

В ЛДПР определитесь, кто будет от фракции выступать.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, 13,1 процента населения нашей страны сегодня живёт за чертой бедности. К 2021 году правительство обещало нам сформировать новую методику расчёта потребительской корзины, стоимость её должна была вырасти на 10 процентов. Мы видели все эти расчёты. Вместо этого нам сегодня предлагают разорвать понятия прожиточного минимума, величина которого вырастет всего на 3,7 процента, и минимальной заработной платы, размер которой вырастет на 5,5. Рост прожиточного минимума, предпола-

гается, составит 200 рублей, рост минимальной заработной платы — 400 рублей; если бы мы взяли ту методику по прожиточному минимуму, которую сегодня отклонили, рост составил бы 1100 рублей. Это к вопросу о том, сэкономили мы на людях или не сэкономили реально.

Если говорить о том, как рассчитывается потребность по той модели, которая была. Я напомним, что Государственная Дума заказала специальные исследования, запросила деньги, и ряд наших ведущих научных учреждений представил нам информацию: для того чтобы прожить минимально в Российской Федерации, необходимо, чтобы прожиточный минимум и минимальная заработная плата соответственно составляли от 31 тысячи до 34 тысяч рублей. Только всё это потом легло под сукно, про это все забыли.

Такой подход был бы правильным, такой подход был бы справедливым, но правительство уходит от его применения, якобы используя европейский опыт, — ну давайте тогда использовать полностью! 40 процентов медианной заработной платы, правильно говорили, — это крайняя нищета по европейской классификации, даже если учитывать более низкие доходы у нас; 50 процентов — это как раз базовый уровень бедности, на который сегодня ориентируется Европа, а у нас — 44 процента, я напомним; 60 процентов — это тот уровень, с которого начинают в Европе получать государственную социальную помощь. Это к вопросу о том, что это не привязано, — ещё как привязано! У нас её начинают получать как раз с минимального уровня заработной платы, а у них — с 60 процентов. Соответственно, если мы сегодня утвердим базовый вариант, у нас количество бедных возрастёт с 13,1 процента до 18,5 процента, ну а правительству надо показывать грандиозные успехи.

Данная методика допускает безграничные возможности для фальсификации данных. Вот эти все коэффициенты, отклонения, среднеквадратичные логарифмы и тому подобное да плюс ещё передача возможности регулировать это всё в регионах с центрального уровня, кстати, без нашего контроля — всё это ведёт к тому, что часть регионов будет вынуждена доплачивать из своих скудных бюджетов, в том числе к пенсии, вот эти дополнительные доплаты, которые сейчас пытаются как-то спрятать и переложить на федералов.

Поэтому сегодня правительство фактически создаёт возможность, точнее, создаёт видимость некоего прогресса, а всё это опять укладывается в очередной вариант социального мошенничества. Я напомним, сначала отменили индексацию пенсий работающим пенсионерам, потом повысили пенсионный возраст, а теперь мы прожиточный минимум привязываем

к медианной заработной плате, фактически отрывая от реальных потребностей населения, от реальной потребности простого человека, или человека труда.

О необходимости стимулирования человеческого потенциала, о необходимости его развития мы говорим долго, мы говорим безуспешно, а Правительство Российской Федерации делает всё ровно наоборот, снижая этот уровень социальных гарантий.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

От фракции все выступают.

**Шеин О. В.** Спасибо.

Действующие правила нам всем хорошо известны, хорошо понятны изъяны этих правил, то есть прожиточный минимум формируется от логики потребительской корзины, потребительская корзина в своей основе имеет стандарты по питанию, а дальше, соответственно, можно спокойно один вид мясопродуктов менять на другой, один вид корнеплодов менять на другой, один вид овощей или фруктов менять на другой, и потом без конца и без края рассказывать про инфляцию 2 процента по итогу года. Поэтому действительно абсолютно не случайно в Евросоюзе применяется другая практика, когда отталкиваются от медианных доходов населения, что в том числе способствует снижению неравенства в обществе.

Но в чём теперь вопросы?

Вопрос первый — по расчётам и по цифрам. То есть теперь уже у нас есть два медианных дохода: один — медианный доход Росстата, равно как и средняя заработная плата, где Росстат и правительство показывают, насколько в стране люди живут хорошо, а другой медианный доход предлагается для расчётов минимального уровня жизни и минимальной заработной платы. И вот первый медианный доход, для пропаганды, — 35 тысяч рублей, а второй медианный доход, который с учётом уже людей, кто работает не на крупных, не на средних предприятиях, — не 35 тысяч, а 30 тысяч.

Вторая категория вопросов: какой же уровень будет считаться порогом бедности? Вот в Европе этот уровень бедности на самом деле в разных странах разный: в Испании и Германии это порядка 48 процентов, в Словакии — 50 процентов, в Голландии — 53 процента, в Литве — 55 процентов, в Великобритании и Франции — порядка 58 процентов, в Португалии — 67 процентов. И если доходы человека в Португалии менее 67 процентов медианных, то он считается бедным человеком.

У нас предлагается 42—44 процента, а с учётом этой коррекции с подменой одной медианной заработной платы на другую фактически будет 38 процентов!

Причём есть ещё одно обстоятельство: доходы населения и зарплата могут не только расти, но ещё и падать. К примеру, Андрей Николаевич, в Астраханской области доходы, по официальным данным правительства Астраханской области, упали за последние пять лет на 22 процента — означает ли это, что в этом случае и расчёт прожиточного минимума тоже упадёт на 22 процента? Такого быть не должно!

И вот эти вещи, очевидно, препятствуют принятию данного решения, равно как и заморозка данного порога и данных соотношений сроком на пять лет. В этих условиях фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как фракция социалистическая и фракция профсоюзная, за данный законопроект голосовать не может и его не поддерживает.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР долго колебалась, определяя свою позицию.

Мы понимаем, что правительство в современных условиях могло выйти с предложением продлить ещё на какое-то время потребительскую корзину, и Госдума проголосовала бы, и мы дальше критиковали бы, и сохранилась бы старая методика: и определение МРОТ, и определение прожиточного минимума. Нашим гражданам, абсолютному большинству наших граждан абсолютно без разницы, какая методика используется. Многие даже не понимают, как это всё формируется, в том числе и в этом зале, когда звучат цифры, проценты, многие путаются, многие, не погружаясь в эту проблематику, вообще не понимают, о чём идёт речь. Так вот, не говоря о методике, а говоря о конечных величинах, которые и определяют уровень развития социальной политики в нашей стране, хотелось бы привести две цифры: если бы МРОТ на будущий год считался по старой методике, он был бы на 400 рублей меньше, чем предлагается с учётом новой методики; то же самое касается и прожиточного минимума.

Поэтому фракция ЛДПР критически относится к коэффициентам, которые предлагаются. Действительно, в Европе используется коэффициент 60 процентов, а у нас — 42 и 44 процента. Мы действительно критически относимся к тому, что используются данные из Пенсионного фонда России, потому как там все данные застрахованных лиц, в том числе и так на-

зываемых, ну, безработных ипэшников, которые зарегистрированы, взносы платят, но дохода не имеют. При анализе этих данных получается, что медианная заработная плата ниже, чем могла бы быть, если бы мы исключили эту категорию.

Так что к методике вопросы есть, к коэффициентам вопросы есть, к пятилетнему сроку пересмотра (почему бы не каждый год пересматривать?) вопросы есть, но в целом мы, рассматривая данный законопроект в разрезе того, как меняются МРОТ и прожиточный минимум на следующий год, приняли решение — не концептуально, а с учётом величины — его поддержать, поддержать увеличение и МРОТ, и прожиточного минимума в связи с использованием новой методики. При этом мы подготовим ко второму чтению ряд поправок, чтобы изменить и коэффициенты, и период пересмотра этих коэффициентов, пересмотреть методику.

Хорошо, что методика в обязательном порядке должна утверждаться социальными партнёрами и рассматриваться трёхсторонней комиссией. Профсоюзы занимали и занимают принципиальную позицию, критиковали и критикуют те методы, ту методологию, которая сегодня предложена правительством, хотя в целом профсоюзы поддержали. Мы понимаем, что это нормальная европейская практика, когда мы отвязываем прожиточный минимум от МРОТ, и теперь и одна, и вторая величины зависят от реальных доходов. При этом инфляция должна быть низкой, но этой низкой инфляции нужно добиваться, и реальные доходы нужно повышать, для того чтобы обеспечить рост и прожиточного минимума, и минимального размера оплаты труда.

И хорошо, что наводится порядок с региональными прожиточными минимумами. В абсолютном большинстве регионов намеренно занижают ПМ, чтобы переложить на федеральный бюджет доплаты к пенсии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, ломаются копыя, как всегда, когда обсуждается социальный вопрос. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект. Когда мы решаем вопрос принятия или непринятия социальных законов, для нас существуют три критерия.

Первый: от принятия этого закона людям станет лучше или хуже? Очевидно, что лучше, потому что и МРОТ, и прожиточный минимум, от которого считают пособия, вырастут больше, чем при сохранении нынешней потребительской корзины. По-

тому что рост МРОТ и прожиточного минимума в ближайшие годы будет опережать уровень инфляции, а значит, минимальные доходы хоть немного, но будут расти. Потому что, наконец, с принятием этого закона начнётся наведение порядка в вопросах, связанных с прожиточным минимумом в субъектах Федерации. В 61 субъекте он занижен, но будет повышаться, а значит, больше людей получают доплату к пенсии, смогут претендовать на социальную помощь и получать пособия.

Второй критерий: насколько данное решение рационально? Оно рационально, оно опробовано во многих странах, об этом говорилось. Нигде не считают по количеству калаш, яиц и картошки — всюду считают по соотношению к реальной средней, медианной заработной плате. Нам говорят, мол, вот сегодня привязано к реальным вещам, к потребительской корзине, — коллеги, это тоже не так! Как считается потребительская корзина? Да, картошка, да, яйца, а потом цена промышленных товаров, оплата электроэнергии, оплата услуг как процент к цене яиц и картошки, и это очень условная величина, объяснить которую крайне сложно, и огромное количество учёных предлагает считать то так, то этак. Предложенная методика гораздо более прогрессивна.

Наконец, третий критерий: профсоюзы, работодатели и правительство — все стороны социального партнёрства поддерживают этот подход в принципе. Да, в РТК был высказан ряд вполне резонных замечаний, которые мы с вами должны учесть ко второму чтению или отразить в постановлении при принятии законопроекта в третьем чтении. Да, нужна такая же сохраняемая норма, о чём говорил Андрей Николаевич, по МРОТ, как здесь есть по ПМ, — нельзя снижать, даже если прожиточный минимум снизился. Да, нужно, чтобы ежегодно трёхсторонняя комиссия рассматривала уровень минимальной заработной платы и уровень прожиточного минимума. Да, мы согласны, нужно сохранить и проводить также расчёт потребительской корзины, чтобы мы могли ежегодно сравнивать и убеждаться, что рассчитанные по этой методике ПМ и МРОТ выше, чем были бы, если бы расчёт был по потребительской корзине.

Все эти вещи мы с вами сделаем ко второму и к третьему чтениям, а сейчас предлагаю голосовать за законопроект.

**Председательствующий.** Представитель президента будет выступать? Нет.

Докладчик, представитель правительства? Пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Александр Дмитриевич, я хотел бы обратиться к коллегам, хотел бы призвать их поддержать проект закона.

И в заключение хочу сказать, что преимущество нового подхода заключается в том, что реально снижается дифферен-

циация доходов населения, обеспечивается опережающий рост минимального размера оплаты труда, сегодня на цифрах это показали, неукоснительно соблюдается та конституционная гарантия, что МРОТ не ниже ПМ, устраняется занижение прожиточного минимума пенсионера, снижается дифференциация региональных прожиточных минимумов, об этом сегодня тоже говорили. Все эти пять факторов — это только часть того, что даёт в плане улучшения данный проект закона.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей, являющихся некоммерческими организациями". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Татьяны Александровны Илюшниковой.

**Илюшникова Т. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, после такого тяжёлого вопроса этот вопрос покажется несколько легче. Я постараюсь коротко доложить. Речь идёт о законопроекте, которым вносятся изменения в Трудовой кодекс в части установления особенностей регулирования труда лиц — сотрудников некоммерческих организаций.

Основная новелла законопроекта заключается в том, чтобы предусмотреть распространение на социально ориентированные некоммерческие организации действия норм, установленных в отношении микро- и малых субъектов, субъектов

МСП. В настоящее время в соответствии с требованиями трудового законодательства работодатель — в частности, социально ориентированные некоммерческие организации — должен издавать локальные нормативные акты. Более того, он не может заключать срочные трудовые соглашения, то есть принимать персонал для реализации задач на временной основе.

Так вот, принятие законопроекта позволит социально ориентированным некоммерческим организациям отказаться полностью или частично от внутренних, локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права, при условии, что аналогичные условия будут отражены в трудовых соглашениях. Также законопроектом предоставляется возможность указанным организациям заключать срочные трудовые договоры, и это оказалось актуальным в условиях пандемии, когда была необходимость в реализации задач по привлечению волонтеров и поддержке социально незащищённых категорий силами некоммерческих организаций.

Положения законопроекта, хочу подчеркнуть, распространяются исключительно на социально ориентированные некоммерческие организации и не будут распространяться на НКО в форме политических партий, госкорпораций и тому подобного.

Законопроект согласован со всеми федеральными органами, с Государственно-правовым управлением, Экспертным управлением Президента Российской Федерации, Российской трёхсторонней комиссией.

Прошу поддержать. Доклад закончен.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Александровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Ивановна Павлова.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет в установленном порядке рассмотрел законопроект и считает необходимым концептуально поддержать его в первом чтении, так как представленный законопроект является одним из самых важных пакетных проектов по поддержке социально ориентированных организаций.

Сегодня большинство организаций и компаний работают в удалённом режиме, многие сотрудники находятся на самоизоляции. Некоммерческие организации продолжают работу в части помощи своим подопечным: социально незащищённым

группам населения, бездомным, инвалидам, пожилым людям — фактически, уважаемые коллеги, они находятся на передовой. Поэтому, как справедливо подчёркивал президент нашей страны, нам очень важно создать максимально комфортные условия для работы социально ориентированных некоммерческих организаций, снизить остающиеся барьеры для их деятельности в сфере социального обслуживания, здравоохранения, образования и других смежных отраслей, сформировать для их работы современные, цивилизованные, правовые условия и хорошо, эффективно функционирующее правовое поле. Некоммерческие организации — это, уважаемые коллеги, на сегодня наши главные партнёры и единомышленники.

Законопроект поддержали 18 субъектов Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по социальной политике, Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений поддерживают законопроект. В РТК профсоюзная сторона и сторона работодателей также соглашаются с концепцией законопроекта.

Конечно, законопроект потребует правовой доработки в части определения чёткого круга субъектов, на которых распространяется действие проектируемых норм, а также по иным правовым замечаниям, которые высказаны в комитете и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, однако все их легко учесть ко второму чтению.

В связи с особой социальной значимостью и актуальностью данного законопроекта Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И.** Уважаемая Татьяна Александровна, скажите, пожалуйста, прогнозируете ли вы, каким образом изменится в случае принятия закона уровень гарантий и уровень ответственности работников некоммерческих организаций?

**Илюшников Т. А.** Спасибо за вопрос. Вы знаете, эта норма не новая, она уже в практике применения Трудового кодекса есть, применяется в отношении микро- и малых предприятий субъектов бизнеса, то есть в коммерческом секторе. Мы проанализировали, когда проектировали и обсуждали норму: у нас сейчас порядка 146 тысяч социально ориентированных неком-

мерческих организаций, численность сотрудников в этих организациях в период с 2011 по 2019 год практически стабильна, составляет в среднем от четырёх до семи человек в компании. И соответственно, любые особенности распорядка или выполнения трудовых обязанностей могут быть учтены в индивидуальных трудовых соглашениях. Отказ от нормативных локальных актов возможен, только если особенности, например, трудового распорядка будут перенесены в индивидуальное трудовое соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Александра Викторовна Дронова.

Пожалуйста, Александра Викторовна.

*Дронова А. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам встречи с представителями добровольческих (волонтерских) организаций.

По итогам встречи Правительству Российской Федерации поручено принять меры по совершенствованию взаимодействия органов внутренних дел Российской Федерации, медицинских организаций и добровольческих организаций, занимающихся поиском пропавших людей, в части, касающейся поиска и установления личности пациентов, находящихся в медицинских организациях без сознания, страдающих потерей памяти, деменцией, а также малолетних детей. В настоящее время ост-

ро стоит вопрос организации розыска пропавших лиц, который осуществляется правоохранительными органами совместно с волонтерскими организациями. Одним из направлений розыска пропавших людей является проверка их местонахождения в медицинских организациях.

В соответствии с законодательством Российской Федерации к обязанностям медицинских организаций уже отнесено информирование органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинён в результате противоправных действий. При этом для медицинской организации не предусмотрена такая обязанность в случае поступления пациента, который по состоянию здоровья, в силу возраста или по иным причинам не может сообщить данные о своей личности, а также в случае смерти пациента, личность которого не установлена. В настоящее время установление фактического нахождения без вести пропавшего лица в медицинской организации возможно только путём запроса сведений из медицинских организаций, что влечёт за собой многократное увеличение сроков розыска пропавших лиц, требует привлечения значительных сил, средств для установления обстоятельств безвестного исчезновения лица.

В целях своевременного установления местонахождения разыскиваемых лиц законопроектом предлагается закрепить в отношении медицинских организаций правовые основания информировать органы внутренних дел о поступлении пациента, который по состоянию здоровья, в силу возраста или по иным причинам не может сообщить данные о своей личности, а также в случае смерти пациента, личность которого не установлена, путём внесения соответствующих изменений в статьи 13 и 79 Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александра Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Наталья Петровна Санина.

Пожалуйста.

**Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект — о внесении изменений в статьи 13 и 79 нашего основного закона, 323-го, "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Целью этого законопроекта является совершенствование взаимодействия органов внутренних дел, медицинских организаций и волонтерских организаций. Законопроект внесен правительством. В настоящий момент медицинские организации делают это, они сообщают в органы внутренних дел, но лишь о тех пациентах, в отношении которых имеются основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий.

В розыске пропавших, конечно, огромное значение имеет взаимодействие внутренних органов и волонтерских организаций. Они направляют запросы в медицинские организации, но это требует времени, это затягивает процесс розыска. Думаю, что внесение предлагаемых сегодня изменений именно в статьи 13 и 79 имеет огромное значение для усовершенствования и ускорения розыска этих людей.

По мнению Комитета по охране здоровья, законопроект является весьма актуальным и направлен прежде всего на соблюдение прав жителей Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуально поддержало законопроект и замечаний правового характера не высказало.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья предлагает поддержать данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Это, безусловно, очень важный законопроект, и это поможет... Люди, которые этим интересуются, посмотрев статистику даже за 2019 год, поймут, насколько своевременно и важно принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александра Викторовна, добрый день ещё раз! Вопрос у меня к вам такой (на несколько частей раздроблю, постараюсь коротко): я правильно понимаю, будет совместный приказ о сотрудничестве по ведомствам Министерства здравоохранения и Министерства внутренних дел России? Это первое.

И второе. Вы сами смоделировали ситуацию, как сейчас, именно в условиях пандемии, когда идёт поток, везде загружен приёмный покой, будет осуществляться процесс спецсообщения в органы внутренних дел? Нужно именно смоделировать, не просто так, теоретически отработать этот вопрос, а именно смоделировать на практике, чтобы, как говорится, вплоть до

тактико-строевого занятия всё было проведено и люди, должностные лица, которые этим будут заниматься, — я так понимаю, это врачи приёмного покоя — всё понимали.

**Дронова А. В.** Спасибо за вопрос, уважаемый Юрий Николаевич. В части вашего первого вопроса. В настоящий момент уже действует приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17 мая 2012 года № 565н, предусматривающий порядок взаимодействия медицинских организаций и органов внутренних дел по информированию о пациентах, в отношении которых уже есть регулирующие нормы в законе. При принятии нового закона в этот приказ будут внесены соответствующие изменения, Министерством здравоохранения и Министерством внутренних дел совместно будет разработан порядок взаимодействия.

И в отношении второго вопроса, который связан с текущей ситуацией. Да, мы это тоже принимали во внимание. В настоящее время количество лиц именно той категории, о которой идёт речь в законопроекте, то есть лиц, которые не могут себя самостоятельно идентифицировать, значительно не увеличилось. Обязанность по информированию органов МВД будет лежать на медицинских работниках конкретной медицинской организации, которые уже сейчас обязаны в ежедневном режиме сообщать в органы внутренних дел о нахождении таких лиц в медицинской организации или о поступлении таких лиц в медицинскую организацию. То есть порядок уже существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемая Александра Викторовна, вопрос такой. И вы, и содокладчик упомянули про некие волонтерские организации, которым крайне необходимы этот закон и эта информация. Просто хочу напомнить, что факт обращения гражданина за медицинской помощью является, ну, как минимум врачебной тайной и сообщать об этом волонтерским организациям или каким-либо другим организациям нельзя. Это первое.

И второй момент, касающийся ответственности за несоблюдение вот этой обязанности. Не хотелось бы, чтобы она как-то прописывалась административно и медицинские работники или руководители — и учитывая сегодняшнюю нагрузку, и в принципе — дополнительно наказывались. Так вот, не планируется ли внесение в законодательство подобного рода изменений?

**Дронова А. В.** Спасибо большое, Алексей Владимирович, за вопрос. В отношении первой части вашего вопроса, о нарушении врачебной тайны. Конечно, будет предусмотрен только

порядок информирования органов внутренних дел, это прямо прописано в законопроекте, проектируемая норма не содержит никаких положений по информированию других организаций. И в отношении ответственности: тоже не предполагается установление дополнительных санкций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Александра Викторовна, вопрос тоже вам. Я на самом деле по-другому смотрю на роль волонтерских организаций здесь, поэтому вопрос следующий. Вы частично на него ответили, я просто хотел бы, чтобы вы уточнили.

В декабре прошлого года на форуме волонтерских организаций обсуждался этот законопроект и было соответствующее поручение президента, проговаривалось, что будет. То есть этот законопроект — это по сути первый шаг к созданию единой системы учёта людей, о которых мы в данном законопроекте говорим, которых постигло несчастье, и профильные волонтерские организации, как раз "Лиза Алерт" и остальные известные организации, уже показавшие себя, тогда просили доступа к этой единой базе данных. Вот я правильно понимаю, что единая база всё-таки создаваться не будет, а будет некая система оповещения, и волонтерские организации всё-таки не получают доступа, о котором они просили и через Общественную палату, и на форумах, и в обращениях к депутатам?

**Дронова А. В.** Спасибо за вопрос, Андрей Валерьевич. Пока речь идёт только о проработке вопроса в отношении МВД и о создании такой системы только для информирования органов внутренних дел.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

**Андрейченко А. В.** Считаю данный законопроект, конечно же, очень своевременным. Сейчас даже возникла некоторая дискуссия — мы считаем, что она не вполне корректна. Если посмотреть чисто юридически, что такое всё-таки врачебная тайна, надо сказать, что данные о состоянии здоровья, то есть о диагнозе или ещё что-то, сообщаться не будут. Это первое.

И второе. Если уж совсем сухо следовать юридической технике, то медицинская тайна возникает, когда человек обращается в медицинское учреждение и соответственно идёт информирование о его состоянии. Здесь человек не обращается, человека постигло какое-то несчастье, предположим, человек потерял па-

мать и попадает... Но он же не обращался в медицинское учреждение — о какой медицинской тайне идёт речь?! Это делается в его интересах, потому что, ну, просто человек оторван от родственников, родственники не могут его найти. Ну понятно, не хочется сейчас перечислять все возможные эпизоды, которые могут произойти. Но кажется, что это выгодно всё-таки, я в этом уверен, и самому этому человеку, и его родственникам, близким, друзьям, и сотрудникам медицинского учреждения. Опять же установление личности... врачи лечат, но они же всё равно должны знать, что с этим человеком было, историю его болезни, и так они тоже смогут это восстановить.

Более того, скорость поиска человека, если данный закон начнёт действовать, конечно же, увеличится, потому что обычно... Ну, смоделируем ситуацию, об этом уже говорили. Родственники потеряли близкого человека — что они начинают делать? Конечно, они начинают поиск в том районе, где живут, то есть расклеивают там объявления, звонят в ближайшие отделения силовых структур, в ближайшие больницы. А если человека постигло несчастье в другом районе? Соответственно, поиск занимает очень много времени. Если эта информация будет представляться, человека разыщут быстрее, и это в интересах абсолютно всех — в интересах самого человека, чтобы он быстрее вернулся к родным и близким, быстрее получил качественную медицинскую помощь, в интересах его близких. Кому-то это может сохранить жизнь! Плюс опять же будет понятно, где человека искать. Часто же непонятно, где пропавший без вести человек находится — в больнице, либо, не дай бог, уже в морге, либо в каких-то других обстоятельствах. Законопроект совершенно своевременный!

Медицинская тайна — это, конечно, важная вещь, закреплённая в основном законе, Конституции, но сейчас, насколько я знаю, в профильном комитете рассматривается целый ряд законопроектов по пересмотру этого, а недавно мы принимали... Всё-таки нужно подходить рационально, ведь, думаю, даже каждый из нас, сидящих здесь, в этом зале, сталкивался с той проблемой, что из-за медицинской тайны нельзя получить сведения о себе удалённо. Например, мы в регионе находимся и из нашей поликлиники здесь, в городе Москве, не можем получить данные о своём диагнозе, данные о своём состоянии здоровья. Поэтому всё-таки нужно рационально, аккуратно этот вопрос реформировать.

Закон совершенно необходим, он нужен, он будет помогать людям!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александра Викторовна, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

**Дронова А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Спасибо за вопросы, и ещё раз хотела бы попросить поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Петровна?

Депутату Саниной включите микрофон.

**Санина Н. П.** Уважаемые коллеги, я считаю, что обсуждение — это, конечно, хорошо, но законопроект очень важный. Более того, я считаю, что вот такие законопроекты должны рассматриваться очень быстро, даже с поправками, и второе, и третье чтения! Таково моё глубокое убеждение.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Петровна.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового мониторинга". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот закон о налоговом мониторинге — что такое налоговый мониторинг? Налоговый мониторинг — это система, при которой налогоплательщик и налоговый орган взаимодействуют на совершенно других принципах, чем те, которые закладываются с точки зрения налоговых проверок и так далее. Это означает, что налоговый орган просто включён в систему налогоплательщика и идёт постоянный обмен информацией. Тогда нет проверок, тогда налоговый орган не выходит проверять, не наказывает, а, наоборот, если он видит какое-то несоответствие, то просто запрашивает налогоплательщика о том, почему есть это несоответствие, и налогоплательщик либо объясняет, либо устраняет ошибку. В результате нет санкций, спокойное функционирование и так далее.

Вы знаете, когда в самом начале 2013 года Михаил Владимирович Мишустин, тогда руководитель налоговой службы, предложил такую идею, в неё, строго говоря, никто не верил. Когда были созданы технологические возможности, когда, я это помню, первые пять компаний подключились к этой системе и она начала работать в тестовом режиме без всякого закона, были сомнения, сможет она работать или нет. И когда летом 2014 года вносился проект закона о налоговом мониторинге — он был принят в конце октября 2014 года и стал законом, — все думали, что это будущее.

Прошло шесть лет — сегодня практически весь бизнес просит: дайте нам тоже возможность войти в эту систему, это удобно, это снимает огромное количество вопросов. Естественно, пока налоговая служба не готова. Но вот этот проект закона, который в этот раз подготовлен уже представителями всех фракций, — я очень благодарен депутатам, которые приняли участие, — показывает, что то, во что не верили шесть лет назад, сегодня не просто доказало свою полезность, но и доказало, что это и есть тот путь развития налоговой системы, которым мы должны идти.

Сегодня мы серьёзно снижаем пороги, разрешая компаниям, уже значительному количеству компаний войти в этот режим и на самом деле сэкономить огромное количество средств, а главное, огромное количество нервов от общения с любым чиновником, даже если этот чиновник называется "налоговый инспектор".

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что принятие его в таком формате — это действительно приближение к мировым стандартам. Мы сегодня перед этим рассматривали вопрос, делали попытку приблизиться к мировым стандартам по медианной зарплате, по медианному доходу, и это была совсем другая песня: мы понимали, что для России, наверное, это больше какая-то курсовая или диссертационная работа, когда мы все эти исследования получаем, а потом коэффициентами, методикой расчёта медианной зарплаты можем посчитать что угодно. А если гово-

речь об этом законопроекте, то это действительно лучшие мировые практики.

Проблема только в одном: у нас пока только 95 предприятий, и половина из них с госучастием, участвуют в этом механизме мониторинга. Но, на наш взгляд, мы должны предусмотреть и элементы мотивации, чтобы другие предприятия, не такие крупные и не только с госучастием, участвовали в этом мониторинге.

На самом деле огромный путь пройден за шесть лет, и мы особенно хорошо видим эффективность в последние, наверное, три-четыре года, когда бизнес для себя принял окончательное решение, что существовать в России можно только в белой зоне. Сегодня налоговая инспекция практически является отчасти и помощником для серьёзного бизнеса, ну, пусть среднего бизнеса, они работают в постоянном контакте, уже нет столько проверок. И если мы доведём вот это решение до логического конца, о чём сказал нам Андрей Михайлович, мы не только сократим этот объём в 12 миллионов страниц, которые постоянно циркулируют между налоговой инспекцией и бизнесом, но и наладим взаимоотношения между контролёром и бизнесом и, самое главное, сможем более предсказуемо, целенаправленно и системно получать доходы в бюджет.

Фракция ЛДПР проголосует за.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Андрей Михайлович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В нашей жизни в последнее время широкое распространение получили так называемые электронные кошельки, на которых можно накапливать средства до определённого лимита, проводить с помощью этих кошельков оплату товаров, услуг. Эти кошельки бывают персонифицированными и неперсонифицированными. Так вот, на неперсонифицированные электронные кошельки зачислять наличные средства запрещено, этот запрет установлен намеренно, чтобы предотвратить возможность с использованием этих кошельков финансировать разные незаконные операции, связанные с отмыванием средств, с финансированием, скажем, терроризма, террористических актов, и другие недобросовестные, незаконные операции.

При этом в ряде регионов были выпущены карты, транспортные карты и карты школьника, привязанные к неперсонифицированным счетам, соответственно, по закону эти карты наличными пополнять невозможно. Для того чтобы создать более удобные условия, предлагается дать возможность пополнять транспортные карты, привязанные к неперсонифицированным электронным кошелькам, а также школьные карты, которые используются для оплаты услуг питания либо для оплаты дополнительного обучения. Вот такую возможность предлагается предоставить.

Росфинмониторинг это предложение поддержал, он у нас отвечает как раз за борьбу с отмыванием капиталов, полученных преступным путём, Центральным банком поддерживает, и правительство также поддерживает законопроект.

Комитет по финансовому рынку также предлагает вам поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шулепов Евгений Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Шулепов Е. Б.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, Анатолий Геннадьевич очень чётко и профессионально объяснил суть данного законопроекта. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта. Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Борисович. Пиляев Иван Сергеевич, фракция ЛДПР.

**Пиляев И. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, как мы знаем, в начале августа 2020 года вступили в силу изменения в законодательство, которыми запретили пополнять наличными денежными средствами непersonифицированные электронные кошельки, ну и под запрет попали в том числе и транспортные карты. Участники рынка уже не раз обращали внимание на эту проблему. Поправки о запрете были внесены по просьбе Росфинмониторинга: анонимные электронные кошельки, по мнению Росфинмониторинга, могут использоваться для финансирования терроризма и распространения наркотиков. Банки не раз указывали на сложности и риски реализации этого запрета из-за пандемии коронавируса, которые могут возникнуть как у кредитных организаций, так и у пользователей транспортных карт.

Ещё год назад участники рынка говорили о том, что власти создали трудности для держателей около 30 миллионов транспортных карт, которые действуют более чем в 60 городах, в том числе и подмосковной карты "Стрелка". На московскую "Тройку" и петербургский "Подорожник" запрет на пополнение наличными не распространяется, потому что деньги поступают на карту не напрямую. Единая транспортная карта Подмосковья "Стрелка" выпускается по схеме как раз электронного кошелька, которую с учётом большого количества перевозчиков в Московской области и требований законодательства изменить затруднительно, поэтому запрет коснулся многих пользователей "Стрелки", которые привычно пополняют карту по дороге на работу или домой наличными на небольшие суммы. Ну, собственно говоря, доказать, что конкретные электронные кошельки созданы и используются только в рамках проекта "Стрелка", не представляет сложности.

Как говорится в пояснительном материале, в настоящее время порядка 60–70 процентов данных карт пополняются наличными для оплаты в общественном транспорте или услуг в образовательных учреждениях, в основном это касается питания учащихся. Фракция ЛДПР поддержит сохранение возможности пополнения таких карт наличными денежными средствами. Это позволит гражданам получать удобные платёжные сервисы, ну и, как говорится в пояснительной записке, повысит прозрачность денежного обращения, а также снизит финансовую нагрузку на бюджеты ряда субъектов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Сергеевич, присаживайтесь.

Анатолий Геннадьевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект закона, пункт 15 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации". Докладывает Наталья Сергеевна Кувшинова.

**Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации" — долгожданный законопроект! Он разработан в целях реализации положений Конституции Российской Федерации и внесён в Государственную Думу депутатами — представителями всех фракций Государственной Думы и сенаторами Российской Федерации.

Скажу честно, законопроекту предшествовала большая подготовительная работа. На площадке Государственной Думы, на площадке Совета Федерации проходили обсуждения с участием представителей регионов, молодёжных парламентов, Молодёжного парламента при Государственной Думе, молодёжных общественных объединений студенческого сообщества.

Законопроект формирует единую правовую базу, которая в дальнейшем получит своё развитие как в отраслевом законодательстве, так и в законодательстве субъектов Российской Федерации. К слову, нужно отметить, что в настоящее время региональные законы уже приняты в 78 субъектах из 85 субъектов Российской Федерации.

Законопроект предусматривает понятия, цели, принципы, основные направления реализации молодёжной политики. Так, закрепляются такие понятия, как "молодёжь", "молодёжная политика", "молодая семья", "молодёжные общественные объединения", и ряд иных. К молодёжи предлагаем отнести граждан Российской Федерации в возрасте от 14 до 35 лет. Кроме того,

предусматриваются полномочия органов государственной власти и местного самоуправления и ряд иных предложений, с которыми, коллеги, я думаю, вы могли ознакомиться.

Так как сегодня я выступаю не только от авторов, но и как представитель комитета Государственной Думы, отмечу несколько моментов. При подготовке законопроекта к рассмотрению в первом чтении в рамках предварительного рассмотрения мы уже получили предложения и от общественности, и от органов государственной власти. В случае вашей поддержки в первом чтении ко второму чтению предлагается изменить верхнюю границу возраста: не до 35 лет, а до 35 лет включительно, чтобы данные нормы корреспондировались с уже существующими программами, проектами, в том числе по обеспечению жильём молодых семей и рядом иных. Кроме того, речь шла о включении определения понятия "молодой специалист", а также о более детальном распределении полномочий, компетенций, предметов ведения между федеральными, региональными и муниципальными органами власти.

На данный законопроект получены отзывы, причём приятно отметить уникальные единодушные субъекты Российской Федерации: из 85 регионов органы исполнительной власти, из 77 регионов органы законодательной власти поддержали данный законопроект. Отрицательных отзывов от субъектов не получено, что, наверное, свидетельствует о понимании регионами необходимости принятия единого федерального закона в сфере молодёжной политики. Комитет Совета Федерации по социальной политике, комитеты-соисполнители Государственной Думы — по федеративному устройству, по делам национальностей — также поддержали законопроект. Правительство законопроект поддерживает с учётом доработки ко второму чтению.

Коллеги, если данная законодательная инициатива будет вами поддержана, мы предлагаем до второго чтения в регионах в рамках региональных недель провести широкое обсуждение с участием молодёжных парламентских структур, с участием молодёжных общественных объединений, с участием муниципальных образований, студенческого, научного сообщества, для того чтобы ко второму чтению подготовить максимально выверенный документ, с учётом мнения молодёжи нашей страны.

В целом Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаяющие выступить?.. Вопросы есть, извините.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, активной рукой поднимайте, чтобы я видел.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемая Наталья Сергеевна, в связи с тем что во многих субъектах Российской Федерации (это у вас в докладе прозвучало) соответствующие законы о государственной молодёжной политике существуют (ну, как в Краснодарском крае, например, с конца 90-х годов), а также в связи с тем, что многие регионы сегодня находятся в сложном финансовом положении, а наша задача, приняв этот схематичный, векторный закон, добиться, чтобы конкретные программы были наполнены конкретными мероприятиями и деньгами, может быть, в части 6 статьи 6, об участии Российской Федерации в софинансировании расходов регионов, записать вместо "вправе осуществлять" слово "осуществляет"? Иначе создаётся впечатление, что кто-то здесь решит и не будет поддерживать по какой-то причине региональные программы.

**Кувшинова Н. С.** Спасибо, Николай Иванович, за важный вопрос. Вы правильно отметили, что в отличие, например, от субъектового уровня на федеральном уровне ещё действует постановление Верховного Совета от 1993 года, то есть, по сути, это единственный нормативный акт, всё остальное только подзаконные акты. Более того, совместно с комитетом по федеративному устройству обсуждался не только этот вопрос, но и вопросы, связанные с существующим, к сожалению, ну, в той редакции, которая есть, где-то дублированием федеральных, региональных, муниципальных полномочий. И конечно, наша задача — сделать так, чтобы по итогам принятия закона дополнительная бюджетная нагрузка не легла на муниципальные образования, ведь мы предусматриваем значительное количество новых полномочий, и не пошла по остаточному принципу. И следующий вопрос, который мы тоже будем отрабатывать совместно с коллегами, связан с внесением изменений в 131-й и 184-й законы: там только одной строкой предусмотрена работа с детьми и молодёжью, а нам нужно очень чётко свести эти отраслевые акты с профильным законом.

Мы с удовольствием с вами поработаем. Коллеги, почему я попросила в регионах провести такие обсуждения? Потому что, к сожалению, не все молодёжные организации могут напрямую выйти с поправками, а через депутатов Государственной Думы поправки мы на площадке нашего комитета обязательно рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С.** Уважаемая Наталья Сергеевна, хороший законопроект. Скажите, пожалуйста, почему вы выделяете социально-демографическую группу в возрасте именно от 14 до 35 лет, а не младше? Не считаете ли вы, что, может быть, нужен отдельный какой-то законопроект для подросткового возраста?

**Кувшинова Н. С.** Спасибо за вопрос. Ну, нам бы этот законопроект принять — ещё законопроект для подросткового возраста...

Ну, коллеги, на самом деле в настоящее время в Основах государственной молодёжной политики предусматривается действительно, вы правильно отметили, возраст до 30 лет, от 14 до 30 лет. Была проведена большая работа, причём не только, даже, наверное, не столько в части международного законодательства, в разных странах этот возраст разный, где-то до 30 лет, где-то до 32 лет, где-то до 35 лет. Но практика, которая сложилась на сегодня, а это уже существующие программы — программы обеспечения жильём молодых семей, поддержки молодых кандидатов наук, докторантов и ряд иных программ, которые, по сути, в правовом поле уже есть, — и запрос с мест, который в прикладном плане уже сложился, приводят нас к тому, что верхнюю границу, и это поддержано всеми субъектами, предлагается поднять до 35 лет. Это позволит большему количеству молодых граждан, по нашим подсчётам, на 12,7 миллиона граждан нашей страны, попадать в эту категорию, соответственно, пользоваться, участвовать в программах, проектах, грантах разных уровней. Наверное, в активности нашей молодёжи сомневаться нет никаких оснований, поэтому была выбрана эта верхняя граница возраста — до 35 лет. И наверное, мы с коллегами всё-таки будем предлагать формулировку "включительно", чтобы не было нестыковок с уже действующими нормативными актами.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Сергеевна, присаживайтесь.

Желающие выступить есть, поэтому давайте включим режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, мы договариваемся: по одному выступлению. Я прошу фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определиться, кто будет выступать... А, у меня, собственно, помечено, кто будет выступать с мнением фракции. И от фракции ЛДПР должно быть только одно выступление — определяйтесь.

Тогда я предоставляю слово сначала Афонину Юрию Вячеславовичу.

Коллеги, депутат Афонин просит дать ему возможность выступить одновременно по 16-му и 17-му вопросам — это взаимосвязанные законопроекты, — имея в виду, что шесть минут он израсходует, но по второму вопросу представитель фракции выступать уже не будет. Нет возражений? Нет.

Шесть минут поставьте.

**Афонин Ю. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, действительно, мы сегодня обсуждаем многострадальный закон. Наталья Сергеевна говорила, что у нас фактически единственный нормативный акт, который регулирует молодёжную политику, — это постановление Верховного Совета от 1993 года. Почему это произошло? Потому что после развала Советского Союза ельцинской власти не нужна была никакая молодёжная политика — был уничтожен советский комсомол, была уничтожена пионерия, сворачивалась система работы с детьми, шла коммерциализация образования, шла коммерциализация детско-юношеского спорта. Ну и на самом деле мы сейчас пожинаем плоды в том числе того времени, когда вот эта большая советская система подготовки и молодёжи, и детей, и кадров разрушалась.

Понимая всю эту ситуацию, в 1998 году фракция КПРФ в Государственной Думе внесла законопроект о государственной молодёжной политике в Российской Федерации — мы благодарны всем тем депутатам, которые тогда поддержали этот законопроект, — и он был принят в трёх чтениях. К сожалению, господин Ельцин, уже в последний месяц нахождения на посту президента, в конце ноября 1999 года, наложил вето на этот закон, и он не вступил в силу окончательно. В 1999 году была избрана новая Государственная Дума, там уже появилась фракция... тогда "Единство", и госпожа Буратаева, выступая в зале заседаний Государственной Думы, сказала, что нужно отклонить законопроект, который предложила фракция КПРФ, и обязательно принять законопроект, который будет разработан фракцией "Единство".

К сожалению, прошло 20 лет, никто никакой законопроект не внёс, но был отклонён тот наш законопроект. Для справедливости хотел бы сказать, что в 2011 году группа депутатов, представляющая три партии — КПРФ, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, — внесла проект закона о поддержке молодёжных и детских общественных организаций, но он тоже, к сожалению, не был поддержан правительством, долгое время не рассматривался. Почему не принимали ни тот ни другой законопроект? Потому что и тот и другой законопроект требовал серьёзного

государственного финансирования. Решили сэкономить на молодёжи, решили сэкономить на детях — ну и мы видим, к чему это приводит.

Мы поддерживаем представленный законопроект, ряд депутатов нашей фракции, в том числе и я, выступили соавторами этого законопроекта, потому что мы считаем принципиальным принятие рамочного закона. Но для нас очень важно, чтобы в случае принятия закон всё-таки действовал, чтобы закон реально работал и в том числе наполнялся финансированием. Если мы посмотрим текст законопроекта, то увидим, что там прописывается достаточно много полномочий федеральных органов власти, региональных органов власти, муниципальных органов власти, но если на федеральном уровне мы ещё видим финансирование, есть Федеральное агентство по делам молодёжи, реализуются программы, то на уровне регионов, а часто и на уровне муниципалитетов вообще нет финансовых ресурсов, муниципалитеты еле-еле сводят концы с концами и никакой серьёзной молодёжной политики, финансирования в нынешних межбюджетных отношениях, которые мы установили, быть не может.

Мы должны чётко понимать при проработке этого законопроекта во втором чтении, ну и вообще при дальнейшей работе, что беспокоит молодёжь в первую очередь, что мы должны делать для воспитания молодого поколения. Мы посмотрели социологические данные, данные одного из последних опросов: 61 процент опрошенных представителей молодого поколения испытывают трудности в поиске работы, более половины опрошенных, 54 процента, боятся не найти своего места в жизни. Что ещё беспокоит молодёжь? 71 процент молодых считают, что государство должно уделять внимание трудоустройству, 60 процентов — повышению доступности и качества высшего образования, 43 процента — доступности жилья, 38 процентов — поддержке молодых семей, доступность здравоохранения в нынешних условиях особенно важна. При этом 53 процента наших молодых представителей не видят будущего в стране, многие из них хотят уехать — нам необходимо менять вот это настроение молодёжи! Но как такие настроения молодёжи меняет наш бюджет, который принимался здесь, в Государственной Думе, и против которого голосовала наша фракция? Отвечает ли этот бюджет вызовам и ожиданиям молодёжи? Не отвечает!

Одна из главных проблем, которые волнуют молодёжь, — это поиск работы, а программа "Содействие занятости населения" сокращается на 9 миллиардов на фоне пятикратного роста безработицы. Мы считаем, фракция КПРФ считает, что необ-

ходимо квотировать первое рабочее место для молодёжи, и мы должны это прописать в законопроекте.

Молодёжь мечтает о повышении доступности и качества образования. К сожалению, если посмотреть бюджет на трёхлетку, можно увидеть, что, несмотря на запланированное в 2021 году увеличение расходов на образование на 7 процентов, в следующем году они на 3 процента сокращаются, а с учётом инфляции прибавки никакой не будет. Образование в нашей стране должно быть бесплатным и доступным, а сейчас молодёжь, которая учится дистанционно, фактически переведена на дистанционное обучение, платит за обучение, и мы никак не можем принять решение о том, чтобы уменьшить ей эту плату.

Мы считаем, что молодёжь также должна быть обеспечена бесплатным жильём. При рождении третьего ребенка ипотечный кредит должны полностью списывать.

Если мы не предусмотрим необходимых норм во втором чтении, то, к сожалению, закон не сможет действовать напрямую.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бариев Марат Мансурович.

Приготовиться Ионину Дмитрию Александровичу.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О молодёжной политике в Российской Федерации" разработан в целях закрепления правовых гарантий, создания равных условий для самореализации молодёжи на всей территории Российской Федерации. Основанием для его разработки явилось включение понятия "молодёжная политика" в статью 72 Конституции Российской Федерации в редакции от 1 июля текущего года в процессе её обновления. Вот сейчас говорили об опасениях и проблемах в плане бюджетного наполнения на региональном и муниципальном уровнях, но, я думаю, внесение изменений в Конституцию позволит этот вопрос сдвинуть с места.

В своих выступлениях, в том числе во время встреч с молодёжью страны, Президент России неоднократно затрагивал тему молодёжной политики, делая акцент на том, что именно с молодым поколением связано развитие нашей страны, а талантливая молодёжь — одно из самых сильных конкурентных преимуществ России.

Актуальность данного законопроекта очевидна. Напомню, что в мае 2017 года впервые в современной России здесь, в зале Государственной Думы, состоялись парламентские слушания

"О молодёжной политике в Российской Федерации", собравшие более 600 участников со всей страны, а также руководителей всех фракций в Госдуме. И тогда спикер палаты Вячеслав Викторович отметил отсутствие единого системного подхода в области правового регулирования государственной молодёжной политики, призвав выстроить её более эффективную модель, направленную на решение конкретных проблем молодёжи.

На сегодняшний день почти 80 субъектов Российской Федерации имеют свои законы о молодёжи или о молодёжной политике. Вместе с тем в федеральном законодательстве нет определений понятий "молодёжь", "молодёжная политика", что приводит к различному их толкованию в плане как уровня возможностей для молодёжи, так и чисто возрастных критериев, мер её поддержки в разных субъектах Российской Федерации, и сегодня эти вопросы уже возникали. Поэтому необходимо в рамках единого правового поля утвердить единый понятийный аппарат, на что направлен представленный законопроект. Кроме того, в законопроекте в развитие норм Конституции утверждаются полномочия в сфере государственной молодёжной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Однако есть ряд замечаний по законопроекту и предложений, о некоторых здесь уже говорили. Из регулирования, предлагаемого законопроектом, выпадает категория молодых людей — граждан других стран: временно проживающие в России студенты, приехавшие на заработки и так далее. Требуется уточнения и предлагаемое понятие "инфраструктура молодёжной политики", отсутствует понятие "специалист по работе с молодёжью" ... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Бариев М. М.** После внесения законопроекта в Государственную Думу в июле в органах власти в регионах России, в молодёжных организациях прошло и продолжает идти активное его обсуждение. Мы получаем сотни предложений по совершенствованию законопроекта, которые необходимо будет внимательно рассмотреть при подготовке его ко второму чтению. В то же время практически абсолютная поддержка законопроекта со стороны регионов, о чём докладчик сказала, подтверждает актуальность данного закона и необходимость его принятия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект с учётом высказанных замечаний и предлагает принять его. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Марат Мансурович.

Ионин Дмитрий Александрович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться депутату Власову.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Выступавший передо мной коллега из КПРФ сказал страшную вещь: всё больше и больше молодёжи думает о том, чтобы уехать из страны. К сожалению, цифры статистики действительно говорят об этом. В своё время лидер фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Михайлович Миронов, выступая с этой трибуны, назвал это по-другому: молодёжь утрачивает чувство великой Родины. Да, действительно, это так сегодня, это выражается не только в желании уехать, но и во многом другом. Это связано и с внутренними факторами: с цинизмом, с которым приходится сталкиваться молодёжи, взрослея и пытаясь как-то социализироваться, с тем, что они годами слышат, что молодёжь — это важно, молодёжная политика — это важно, но на самом деле никто практических шагов до сегодняшнего дня в этом направлении не сделал. Это связано с внешними факторами и с теми ценностями, которые навязываются извне вот этими коллективными избирателями Байдена нам, такими как, не знаю, целование ног афроамериканцам, ЛГБТ, облизывание мигрантов и так далее. Это всё навязывается, и эта система ценностей им прививается, а нашему государству пока нечего противопоставить, кроме тех споров, которые у нас идут.

Споры идут давно. Действительно, последний законодательный акт на эту тему был принят в июне 1993 года Верховным Советом, он называется "Об Основных направлениях государственной молодёжной политики в Российской Федерации". С тех пор шесть раз вносились законопроекты о молодёжной политике, и шесть раз они у нас здесь отклонялись, то есть практических шагов по реальной реализации молодёжной политики в стране, её направлений за это время не предпринималось. Были какие-то красивые вещи... Знаете, есть такой замечательный сериал, мне он очень нравится, "Последний министр" называется, так вот он там выступает и прямо даёт формулировку: "Молодые активисты с энтузиазмом пороссячим до мордочки". Да, ходили какие-то ребята с флагами, на какие-то форумы в регионах ездили, какие-то деньги на это осваивали, гранты кто-то там получал, приближённые, и так далее — и говорили, что у нас есть молодёжная политика. У нас нет молодёжной политики, пока у нас нет соответствующего законодательного регулирования.

Я слышал, звучало с этой трибуны, да в принципе и в соцсетях можно прочитать, что кто-то считает этот законопроект

рамочным. Мне, как одному из авторов, это не очень приятно слышать. В пояснительной записке формулировка более чёткая и правильная: векторный акт, создающий единое правовое поле в сфере молодёжной политики. Сегодня единой системы нет, а если нет единой системы, то нет и оценки эффективности той работы, которая проводится одним органом исполнительной власти, другим, третьим. У нас несколько органов исполнительной власти, каждый из которых своей молодёжной политикой занимается. Что в регионах, я вообще молчу: кто в лес, кто по дрова и так далее. И наша задача сегодня — не только продлить молодость некоторым, как, например, мне (я на три месяца продлю себе молодость благодаря этому законопроекту), но и действительно заняться серьёзным вопросом: не решать за молодёжь проблемы, а вовлекать молодёжь в решение насущных проблем, которые уже с этой трибуны обозначались, — это жилищные проблемы, проблемы молодых семей, проблемы получения образования и так далее. Кстати, замечу, что по всем этим вопросам есть инициативы партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которые нам неплохо было бы теперь, в условиях новых векторов молодёжной политики, поднять и рассмотреть вместе с вами.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает депутат Власов Василий Максимович.

Коллеги, если не возражаете, он выступит сразу по двум вопросам — 16-му и 17-му.

Шесть минут поставьте.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, внимательно слушал всех выступавших. Наталья Сергеевна Кувшинова сказала, что была проведена большая подготовительная работа, но забыла упомянуть, что эта работа велась, наверное, порядка 15 лет, потому что сколько раз в Государственную Думу на протяжении разных созывов вносились законопроекты, касающиеся закона о молодёжи, о молодёжной политике, столько же раз они отклонялись. Но вот наконец-то в этом созыве Государственной Думы у молодёжи появился шанс, что хотя бы будет написано, кто они такие, какого возраста. Хотя, оценивая закон, многие говорят, что закон рамочный, закон векторный.

Конечно, любой закон после его принятия должен наполняться деньгами. Вот если мы посмотрим на финансирование Федерального агентства по делам молодёжи (Росмолодёжи), то увидим, что в позапрошлом году было порядка 300 миллио-

нов рублей, — с учётом того, что в России проживает около 30 миллионов молодых ребят и девушек, это примерно 10 рублей в год на одного молодого парня либо девушку. Да, его финансирование было увеличено до 3 миллиардов рублей, в бюджете на всю молодёжную политику выделяется порядка 30 миллиардов рублей, но даже если так считать, то получается всего лишь тысяча рублей в год на одного молодого человека. Я полагаю, что это неправильно и финансирование в этом направлении, конечно же, должно быть увеличено.

Мы в ЛДПР много раз выступали за то, чтобы полномочия Федерального агентства по делам молодёжи (Росмолодёжи) были расширены и вообще в перспективе — я с такой инициативой обращался к Мишустину — было создано министерство по делам молодёжи или по молодёжной политике, потому что в рамках федерального агентства работать с таким важнейшим направлением, как молодёжная политика, фактически невозможно. Какие полномочия сегодня у Федерального агентства по делам молодёжи? Проводить форумы? Как оно может влиять на тех, кто работает в регионах, ведь это вотчина губернатора, это вотчина органов исполнительной власти региона? И к сожалению, чаще всего молодёжная политика в регионах финансируется по остаточному принципу.

Мы рассматриваем огромное количество законопроектов, но я лично, как молодой человек, считаю, что это один из важнейших законопроектов. Я надеюсь, что средства массовой информации об этом сегодня обязательно сообщат. Мы можем делать надбавки для пенсионеров, для инвалидов, повышать что-то, понижать что-то, но когда дело касается молодёжи, когда дело касается тех, кто сегодня по всему миру так или иначе может вершить судьбы целых стран, выходя на улицы, совершая революции... Именно молодёжь это делает, не пенсионеры, не люди среднего возраста это делают, а именно молодёжь! Поэтому если мы говорим о том, что необходимо вкладывать деньги и усиливать роль федерального агентства, то это действительно важно, и это надо делать.

Мы предлагали много инициатив в сфере молодёжной политики, но, к сожалению, в Государственной Думе все они были отклонены, в их числе и моя инициатива дать школьникам и студентам возможность бесплатно ходить в музеи. Хорошая инициатива? Хорошая. Все соглашались, все говорят, что это необходимо, что за этим наше будущее, что за этим стоит знание истории, но вот сколько раз я законопроекты об этом вносил — всё время следуют отрицательные заключения профильного комитета.

Дальше идём. Сколько раз мы предлагали использовать такую же систему и продавать определённые льготные билеты молодёжи — такая же абсолютно реакция, что "РЖД", что "Аэрофлот" (я не знаю, кто теперь его будет возглавлять) не предоставляют никаких дополнительных льгот студентам и школьникам. Мы говорим: продайте недорого или отдайте бесплатно билеты, которые не востребованы, которые никто не покупает. Есть, понятное дело, дни, когда весь самолёт или поезд загружен, огромное количество людей едет по маршруту, допустим, Москва — Санкт-Петербург, а есть дни, когда он полупустой, так давайте молодёжи дадим возможность с каким-то дисконтом эти билеты покупать! То есть у нас огромное количество предложений, это всего лишь некоторые из них, но, к сожалению, всё упирается в финансы. Смотрим бюджет — там 30 миллиардов рублей, а 30 миллиардов, ещё раз подчёркиваю, — это тысяча рублей на молодого человека в год. Как вы собираетесь работать с тысячей рублей в год на молодого человека? Слушайте, я считаю, что в этом направлении бюджет необходимо увеличивать.

И ещё раз подчёркиваю, роль молодёжи с каждым годом возрастает, это наша кузница кадров. В ЛДПР в этом плане... Вы, наверное, знаете, что в Государственной Думе всех созывов фракция ЛДПР по среднему возрасту депутатов самая молодая, — мы не на словах, а на деле даём дорогу молодёжи! Да, конечно, есть ячейки в "Молодой гвардии...", есть ячейки и в других политических партиях, которые активно работают, свои проекты создают, но я думаю, что... Если вы посмотрите на состав депутатов фракции ЛДПР, вы увидите, что только два депутата моложе 30 лет. Конечно, с принятием во втором чтении поправок, наверное, возраст молодёжи будет до 35 лет, и молодых депутатов Госдумы в связи с этим прибавится, но не по возрасту, а потому, что мы просто скорректируем эту планку.

К чему я это всё говорю? В завершение выступления, высказывая свою позицию по этому законопроекту, скажу: законопроект важный. Здесь, конечно же, велика роль председателя Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Бориса Романовича Пайкина, и до него многое было сделано Михаилом Владимировичем Дегтярёвым на этом поприще. И мы надеемся, что вот сегодня, как и вчера, мы присутствуем при историческом событии: наконец-то в первом чтении, я надеюсь, проходной законопроект будет принят и в законе будет сказано, кто такая молодёжь, какой возраст и какие дополнительные гарантии и полномочия молодёжи предоставляются.

Конечно же, фракция ЛДПР такой законопроект поддержит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Максимович. Наталье Сергеевне Кувшиновой, докладчику, включите микрофон.

Заключительное слово, пожалуйста.

**Кувшинова Н. С.** Коллеги, спасибо большое за поддержку, за предложения. Конечно, в случае принятия законопроекта в первом чтении нам всем предстоит большая работа.

Соглашусь с коллегами: безусловно, каждое решение должно подкрепляться в том числе финансами. Вместе с тем, дабы развеять некоторые мнения, что вопросы молодёжной политики решаются только средствами бюджета Росмолодёжи, сообщу. При подготовке законопроекта к первому чтению мы совместно с Федеральным агентством по делам молодёжи провели большую аналитическую работу, выяснили, сколько денег у нас выделяется по разным программам, по разным бюджетным распорядителям на сферу молодёжной политики, — по 2020 году, естественно, информации ещё нет, по 2019 году в общей сложности более 105 миллиардов рублей, из них 62 миллиарда из федерального бюджета, 18 миллиардов из региональных и порядка 26 миллиардов из местных бюджетов. Конечно, мы здесь говорим и о бюджете федерального агентства, и о программах, которые есть, и о деньгах, которые заложены в минпросе, в министерстве образования, в министерстве строительства и так далее.

Спасибо большое. Если поддержите, с удовольствием будем работать над подготовкой законопроекта ко второму чтению. Благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Сергеевна.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 09 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объедине-

ний" и признании утратившим силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "Об Основных направлениях государственной молодёжной политики в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации". Докладывает Марат Мансурович Бариев.

**Бариев М. М.** Уважаемые коллеги, этот законопроект разработан в пакете с предыдущим, только что принятым в первом чтении законопроектом и направлен на приведение в соответствие принимаемых норм и норм существующего закона "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений". Законопроект носит технический характер: по действующему закону о поддержке детских и молодёжных организаций возраст молодёжи определён до 30 лет, сейчас мы с вами проголосовали за новый законопроект, которым возраст определяется до 35 лет, поэтому предлагается привести эти нормы в соответствие.

Кроме того, в данном законопроекте предлагается признать утратившим силу Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 3 июня 1993 года "Об Основных направлениях государственной молодёжной политики в Российской Федерации", так как все основные направления, цели и задачи молодёжной политики также определены в предыдущем законопроекте.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Марат Мансурович.

С содокладом выступает Наталья Сергеевна Кувшинова.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Кувшинова Н. С.** Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Докладчик полно представил проект федерального закона. Законопроект действительно является спутником к только что принятому в первом чтении законопроекту о молодёжной политике.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает, у Правительства Российской Федерации также замечаний нет. Профильный комитет предлагает поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Сергеевна.

Коллеги, вопросы есть? Нет.

У нас две фракции уже выступили по этому законопроекту. Представители "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и "ЕДИНОЙ РОССИИ" будут выступать по этому законопроекту?

Пожалуйста, Шипулин Антон Владимирович.

**Шипулин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сегодня мы с вами рассматриваем действительно очень важный законопроект, этот законопроект идёт как спутник. Не буду сильно углубляться, очень подробно об этом рассказали Марат Мансурович, Наталья Сергеевна. Прошли большие обсуждения с общественными организациями, от законодательных и исполнительных органов субъектов Российской Федерации поступили положительные отзывы. Данный законопроект также поддерживается Правительством Российской Федерации.

Актуальность данного законопроекта не вызывает сомнений, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович.

Коллеги, ясен вопрос, да? Можно голосовать по законопроекту под пунктом 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 13 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179<sup>4</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

**Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, коллеги! Развитие современной сети скоростных автомобильных дорог в Российской Федерации предполагает переход от классических, барьерных систем взимания платы, предусматривающих обязательную остановку на пункте взимания платы, к безбарьерным системам с применением современной технологии free flow. Но на данный момент нарушения правил проезда по платным дорогам не регламентировано действующим законодательством и сама технология не предусмотрена.

В связи с этим Правительством Российской Федерации внесён в Государственную Думу пакет, содержащий три законопроекта. Первый — о внесении изменений в закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." — вступил в силу 15 октября; второй — о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; и сегодня представлен на рассмотрение третий пакетный законопроект — "О внесении изменений в статью 179<sup>4</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Законопроект разработан в целях установления уровня бюджета и фонда, в который будут поступать административные штрафы за несоблюдение законодательства о внесении платы за проезд по платной автомобильной дороге общего пользования федерального значения или платному участку такой автомобильной дороги. Законопроект предусматривает зачисление указанных штрафов в Федеральный дорожный фонд по нормативу 100 процентов. Данный механизм аналогичен механизму отчисления в бюджет средств в виде платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова. Включите микрофон на рабочем месте.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, мы с вами внесли поправки в базовые законы — в закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." и в Кодекс об административных правонарушениях: ввели нормы, которыми устанавливается ответственность пользователей за неисполнение обязанностей по оплате проезда по платным автомобильным дорогам и платным участкам автомобильных дорог, эта ответственность определяется в виде штрафов. Естественно, что эти денежные средства должны куда-то поступать, поэтому нужно определиться, куда они должны направляться.

Законопроектом, который мы сейчас с вами рассматриваем, предлагается 100 процентов этих штрафов направлять в Федеральный дорожный фонд. Это логично, поскольку вот это нарушение касается проезда по платным дорогам и по платным участкам автомобильных дорог действительно федерального значения.

Счётная палата поддержала законопроект без замечаний. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Станиславович, не могли бы проинформировать депутатов, сколько, скажем, за 2019 год собрано по "Платону" и сколько из этих средств в 2020-м направлено на ремонт дорог?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Зверев Д. С.** Данная информация будет представлена дополнительно. По нормативу, 100 процентов зачисляется в Федеральный дорожный фонд, и 100 процентов этого норматива идёт на реализацию проекта федерального...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Зверев Д. С.** Данная информация будет дополнительно представлена по месяцам и по федеральным округам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н.** Дмитрий Станиславович, первый вопрос Коломейцев задал — у меня тоже был этот вопрос.

Вот в заключении, посмотрела, профильный комитет высказал всё-таки озабоченность тем обстоятельством, что плату за проезд по дорогам, построенным в рамках государственно-частного партнёрства, собирают организации — владельцы дорог, а денежные средства, полученные от штрафов за неоплаченный проезд, будут поступать в Федеральный дорожный фонд. Но всё-таки людей больше интересуют другие вопросы: почему альтернатива платной дороге значительно уступает по качеству, а порой и нет альтернативы? И второй, не менее важный вопрос: как автовладельцы будут защищены от ложных штрафов, которые зачастую поступают?

**Зверев Д. С.** Уважаемая Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. В рамках данного пакета законопроектов также был подготовлен проект постановления правительства, регламентирующий соответствующую систему оплаты и соответственно систему фиксации указанных правонарушений. Более того, в рамках подготовки ко второму чтению соответствующего изменения мы вводим прямой механизм в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, механизмы защиты следующие. Во-первых, как уже докладывалось, вводится новация в виде шестидесятидневного срока возможности освобождения от уплаты административного штрафа при оплате стоимости проезда. Во-вторых, чётко формулируются понятия "участок платной автомобильной дороги" и "непрерывная платная автомобильная дорога" — в пределах последней невозможно быть наказанным дважды за одно и то же правонарушение. И в-третьих, та система оплаты, которая позволяет гражданину пользоваться вариативностью, в том числе и транспондером, даёт ему возможность не нарушать, предотвратить нарушение, заключающееся в неоплате.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Станиславович, ну, идея убрать наконец все эти шлагбаумы и как-то иначе взимать плату интересная, но вот скажите... Вы не знаете, какую сейчас концессионер получает плату — вам задавали вопрос — за платные дороги у нас в России? Хотя бы порядок, если можно, назовите. Ну а если вообще никто не будет платить? Вот все будут нарушать, все будут оштрафованы, и это будет неплохой вариант: все деньги уйдут в дорожный фонд, а концессионеру ничего не удастся получить. Вот это хорошая подсказка, может быть, для такой, скажем, итальянской забастовки водителей против платности наших дорог.

**Зверев Д. С.** Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Именно поэтому был разработан пакет законопроектов, в котором одновременно предусматривается внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в базовый федеральный закон. Мы разделяем — вы абсолютно правы — административную и гражданско-правовую ответственность, причём административная ответственность гораздо выше. Таким образом, это является побуждающим фактором для соблюдения гражданином, автолюбителем обязанностей, является побуждением его к правовой культуре. Безусловно, в концессионных соглашениях закладывается определённый процент нарушений, но мы надеемся — и это предложено в финансовой модели данного законопроекта и в данной модели вообще использования системы сбора платы за проезд по платным автомобильным дорогам — на постепенное снижение.

Приведу пример. Даже вот сегодня открывшийся участок пускового комплекса ЦКАД протяжённостью более 105 километров полностью оснащён системой free flow, так вот макси-

мальная стоимость проезда по нему составляет 510 рублей. Повторю, это больше чем 100 километров, участок начинается от трассы М-11 и идёт до М-7, при этом при оплате транспондером сумма составит 255 рублей, а штраф в проектируемом законопроекте предполагается в размере 1,5 тысячи рублей. Таким образом, повторю, основной задачей при разделении видов ответственности было побуждение к правовой культуре.

Что касается соблюдения прав частных инвесторов, участвующих в реализации проектов государственно-частного партнёрства либо концессионных соглашениях. При разработке финансовых моделей закладывается обязательная составляющая — так называемый минимальный уровень гарантированного дохода, — которой публичный партнёр в лице государства гарантирует частному партнёру, инвестору, достижение определённых экономических показателей, и в случае их недостижения выплата со стороны Российской Федерации либо субъекта Российской Федерации возрастает. Таким образом, это второй фактор, подтверждающий обоснованность зачисления в Федеральный дорожный фонд, это всё оправданно, так как возмещать концессионеру за чей-то счёт придётся обязательно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С.** Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, всё-таки какой объём денежных средств после принятия закона планируется ежегодно к зачислению в дорожный фонд в среднем?

И второй вопрос: что касается частных платных дорог, денежные средства будут идти собственникам или также в Федеральный дорожный фонд?

**Зверев Д. С.** Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Начну со второй части этого вопроса. Законопроект базовый и законопроекты-спутники имеют предметом федеральные дороги общего пользования. В настоящее время полностью частных дорог, имеющих статус федеральной дороги общего пользования, нет, поэтому мы говорим всё-таки о тех дорогах, которые имеют составляющую часть в виде участия государства либо соинвестора, либо участника публично-правового партнёрства.

Если мы говорим о цифрах, то, как я уже сказал, действительно, определённый уровень риска закладывается в финансовые модели соответствующих концессионных соглашений либо соглашений о государственно-частном партнёрстве, и финансовая модель это предусматривает. Мы закладываем, ска-

жем так, процент нарушений на уровне до 15 процентов с постепенным снижением через четыре года до 9 процентов и далее до 2 процентов, не более, по мере достижения всё-таки уровня популяризации платных дорог и по мере достижения информированности о том, что оплатить проезд всё-таки будет дешевле и более правильно, нежели платить штраф.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Дмитрий Станиславович, так или иначе все вопросы, если говорить о данном законопроекте, как-то формируются вокруг технико-экономического обоснования. Вот Николай Васильевич спрашивал, там речь-то не о "Платоне", наверное, идёт... Штраф будет 1,5 тысячи, а вот вы оценивали тот объём средств, который по этим видам дорог в результате этих штрафов попадёт в федеральный бюджет? Вот есть цифра, сколько планируется получить дополнительно в дорожный фонд?

**Зверев Д. С.** Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Расчётная цифра по 2020 году, поскольку система free flow только запускается, небольшая — порядка 80 миллионов рублей. Опять же мы исходим из количества правонарушений и, как вы абсолютно точно выразились, уровня штрафа в размере 1,5 тысячи рублей для легковых автотранспортных средств; для грузовых, безусловно, он будет больше. 2021 и 2022 годы по финансовой модели будут на уровне примерно 1,8 миллиарда, потому что это пиковые периоды, как я сказал, а дальше финансовая модель предполагает снижение количества собранных штрафов ввиду снижения количества правонарушений, то есть порядка 800—850 миллионов рублей, не более. Повторюсь, основная задача была не в том, чтобы собрать дополнительные средства в Федеральный дорожный фонд, хотя и эта задача была тоже, а в том, чтобы понудить соблюдать правовую культуру и правила проезда по платным автомобильным дорогам и, таким образом, не допустить ухода инвестора с данного рынка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Казанков Сергей Иванович, пожалуйста.

**Казанков С. И., фракция КПРФ.**

Иван Иванович, я коротко.

В советское время всё было бесплатно, вы помните: и дороги, и образование, и лечение. Кроме того, по Конституции у граждан есть право на свободу передвижения, поэтому наша

фракция не поддерживает данный законопроект, не будет за него голосовать, и вообще мы против расслоения общества по имущественному признаку.

Тем не менее я всё равно посмотрел законопроект и увидел, что его концепция не верна. Вопрос: почему люди едут по платке? Ответ очевиден: потому что альтернатива — это бесплатная федеральная дорога, которая находится в неудовлетворительном состоянии, а если бы она была в идеальном состоянии, люди поехали бы по ней и не было бы платных дорог у нас в стране. Я сам был свидетелем, летом я так же, как и многие россияне, ездил на юг по трассе "Дон": когда стоит выбор — разбитая бесплатная или хорошая платная дорога, человек выбирает третий вариант, то есть почти все люди едут по бесплатной региональной дороге, и бьются уже районные и республиканские дороги.

Поэтому у меня такое предложение: если уж брать с людей штрафы и куда-то их зачислять, то гораздо разумнее будет зачислять их именно в региональные дорожные бюджеты — не в федеральные, а именно в региональные.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

**Катасонов С. М.** Так или иначе, но мы уже находимся в том месте, где мы находимся, это наша реальность — платные дороги, и многие из нас по ним ездят, есть плюсы и минусы. Вопрос сегодня стоит о другом, суть законопроекта: куда направлять деньги? Поэтому я и вышел на трибуну — речь о бюджете, средства хотят направить в федеральный бюджет, изменения вносим в Бюджетный кодекс.

В чём здесь парадокс и в чём вопрос? Есть концессионер, частник, есть дорога, и если человек по этой дороге проехал и не заплатил, то есть фактически не внёс средства, которые должен получить выгодоприобретатель, мы, получается, эти средства всё-таки хотим передать в федеральный бюджет. Позицию правительства я услышал, Дмитрий Станиславович. Вы говорите, что нам нужно всё-таки сделать так, чтобы контролёром было государство, чтобы задача была не вытащить как можно больше этих средств и не оштрафовать как можно больше этих, скажем так, несчастных водителей, а установить такой элемент понуждения к соблюдению правил. Мы это тоже понимаем, но вместе с тем момент неурегулированности, по нашему мнению, присутствует.

Мы считаем, что если в эту дорогу уже вложился инвестор, то всё-таки плата за проезд должна прийти концессионеру. Другое дело, что потом можно как-то расцепить средства

и что-то направить в федеральный бюджет, вы же говорите, что там есть и государство, значит, они могут соответственно всё это решать. Поэтому позиция нашей фракции будет определяться теми материалами, которые мы увидим ко второму чтению. Мы хотим всё-таки посмотреть детали, какие цифры. Цифры, которые вы назвали, совсем незначительные, вы нам говорили о 80 миллионах рублей и так далее. Если бы это было так, я не думаю, что это стало бы предметом рассмотрения сегодня, что вносились бы изменения в Бюджетный кодекс.

Давайте вот то, о чём спрашивал Николай Васильевич, все эти цифры мы посмотрим и определимся, потому что нам хотелось бы принимать решения, чётко понимая, за что мы голосуем, куда пойдут эти средства и, самое главное, как это отразится на гражданах Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всё, что касается платных дорог, платных стоянок, парковок и всего такого модного, с большой скоростью, с большим усердием наши концессионеры через правительство проводят, вернее, продавливают и говорят, что это благо, это благое намерение. Мы этому не верим, естественно, мы категорически против ускоренного введения всех этих платных новаций, тем более вот этих многочисленных штрафов, когда так называемые письма счастья засыпают наших граждан.

Почему? Да потому, что начали не с того, господа в правительстве! Вы сначала зарплаты, вот этот МРОТ пресловутый, который сегодня опять иезуитским способом правительство продавало (не 12 тысяч, а 12 700 будет), — вот это сделайте, как в Европе, как в мире, а потом вводите плату за стоянку, за парковку, за проезд, за простой и так далее. Вот с чего надо начинать, ну, или хотя бы, если хотите раньше стартовать, вводите корреляцию.

Вы там говорили про минимальный уровень гарантированных доходов концессионеров, а почему вы забыли сказать про минимальный уровень гарантированных доходов граждан, почему он в ваших формулах расчётов тарифов, штрафов не присутствует? Почему тысячи рублей? Вы тут привели какой-то удачный пример. Вот, пожалуйста, вам пример ЗСД в Петербурге: 1–2 километра — сотни, две-три сотни рублей. Поезжайте до аэропорта по платной дороге — заплатите 400 рублей! Откуда такие тарифы при таких зарплатах, при таком МРОТ? В Европе нет таких тарифов за километр. Значит, просто вам хочется побольше содрать, пожестче наказать кну-

том, штрафом россиян. Дорога, выложенная такими благими намерениями, ведёт к пропасти. И пока все эти концессионерные образования — это сплошные "чёрные дыры". Ещё раз говорю, ЗСД в Петербурге нет альтернативы. Доходов миллионы, расходов миллиарды — откуда покрываются? Из бюджета города, а значит, из кармана каждого налогоплательщика. Разберитесь с этими "чёрными дырами", а потом приходите и дальше здесь продолжайте накручивать счета, штрафы для простых граждан.

Категорически против вот этого подхода, да тем более в такое сложное время. Кризис за кризисом идёт, а они только наворачивают, только счётная машинка им шинкует эти прибыли и сверхприбыли. Остановитесь, успокойтесь! Не время, товарищи, повышать плату за проезд, за простой, повышать штрафы и так далее. Дайте людям денег, не 12 тысяч, а 20—30 тысяч в виде МРОТ.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Дмитрий Станиславович, вы можете выступить с заключительным словом. Нет.

Надежда Сергеевна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179<sup>4</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 34 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %

Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части организации врачебно-лётной экспертизы в гражданской авиации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Зверев Д. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации в части урегулирования вопроса, связанного с организацией безопасности полётов и медицинского обеспечения полёта в целом.

Международная организация гражданской авиации (ИКАО) возлагает на государства-участники всю полноту ответственности за обеспечение соответствия здоровья авиационного персонала установленным требованиям. Согласно положениям документов ИКАО уполномоченный государством орган по выдаче свидетельства назначает членов врачебной комиссии и выдаёт медицинское заключение, являющееся неотъемлемой частью свидетельства авиационного персонала. Указанные виды деятельности являются специфичными для гражданской авиации и не регламентированы базовым законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Законодательством Российской Федерации не предусмотрены полномочия федерального органа исполнительной власти по изданию нормативного правового акта, определяющего порядок такого медицинского освидетельствования специалистов. С целью законодательного закрепления особенностей деятельности по формированию системы отбора по состоянию здоровья специалистов авиационного персонала гражданской авиации, с целью синхронизации норм Воздушного кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан..." и был разработан данный законопроект.

Законопроектом предлагается установить порядок обязательного медицинского освидетельствования, порядок проведения предполётного (послеполётного) медицинского осмотра членов экипажа гражданского воздушного судна, предшественно (послесменного) медицинского осмотра диспетчеров управления воздушным движением. Предлагается также создать единую систему, единый механизм проведения таких осмотров, освидетельствований для всего персонала гражданской авиации. Предусматривается дополнение отдельных норм положениями, касающимися обязательного медицинского освидетельствования лиц, поступающих в образовательные учреждения среднего и высшего образования по подготовке членов лётных экипажей и диспетчеров управления воздушным движением.

Законопроектом также предусматривается формирование автоматизированной централизованной базы персональных данных о состоянии здоровья членов экипажа и диспетчеров. Данная база станет неотъемлемой частью единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности и будет непосредственно корреспондировать с уже созданной единой государственной информационной системой в сфере здравоохранения.

Принятие проекта федерального закона позволит привести существующую практику медицинского обеспечения полётов гражданской авиации в соответствие с международными требованиями и с той практикой, которая сейчас уже сложилась.

Прошу поддержать. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Викторович Сураев.

**Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В принципе Дмитрий Станиславович пояснил суть законопроекта. Мы в комитете его рассматривали. Концепцию законопроекта мы, конечно же, поддерживаем, но у нас есть вопросы.

Прежде всего, произошло разделение: раньше было написано "экипаж гражданского воздушного судна", сейчас вставили "лётный экипаж". Соответственно, у нас возникают вопросы: куда делся и почему исчез кабинный экипаж, предъявляются ли к нему те же самые требования, должен ли он проходить комиссию, освидетельствование и так далее? Это первое, что у нас вызвало вопросы.

Второе, не совсем понятна разница между периодическим медицинским осмотром и медицинским освидетельствованием.

И третье, наверное, самая насущная проблема. На данный момент у нас медицинское освидетельствование регулируется ФАП, Федеральными авиационными правилами от 2002 года, утверждёнными приказом Минтранса № 50, но в рамках реализации механизма регуляторной гильотины данный документ утратит силу с 1 января 2021 года, и со следующего года возникнет правовая неопределённость. Поэтому, уважаемые депутаты, хотели бы вас просить сократить срок подачи поправок к данному законопроекту до двух недель, чтобы нам успеть к следующему году пройти третье чтение.

В принципе с концепцией законопроекта мы согласны, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С.** Уважаемый Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, проектируемые нормы будут распространяться и на малую авиацию? В последнее время мы постоянно

слышим: то вертолёт упал, то самолёт — и причины, наверное, комплексные, не всегда это связано с выходом техники из строя. И сегодня, по статистике, малая авиация лидирует по количеству аварий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

**Зверев Д. С.** Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Безусловно. Целью разработки нового портала, создания новой единой системы не только освидетельствования, но ещё и учёта было именно охватить и членов лётных экипажей, и, безусловно, частных пилотов и пилотов малой авиации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Станиславович, я думаю, вы наслышаны о том, что в ноябре 2019 года во время выполнения полёта из Москвы в Анапу почувствовал себя плохо пилот "Аэрофлота" Дамир Ахметов, самолёт экстренно сел в Ростове, но спасти пилота, к сожалению, не смогли. Затем была достаточно некрасивая ситуация, когда "Аэрофлот" отказался выплачивать компенсацию семье.

Но я хотел бы задать вопрос другого характера: как стало известно в том числе в ходе судебного разбирательства, у пилота была хроническая сердечная недостаточность, которую медкомиссия не в состоянии была выявить, — не означает ли это, что в организации врачебного обследования пилотов есть какие-то недочёты и их надо срочно исправлять, так как они могут привести к цепочке трагических последствий?

**Зверев Д. С.** Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Это и было целью: установить единые требования, установить единую систему и сделать её вертикально интегрированной во главе с Центральной клинической больницей гражданской авиации, чтобы вести данные пилота как пациента, чтобы все данные его обследований и осмотров содержались в единой базе данных и чтобы всегда была организация, которая могла бы провести экспертную проверку на предмет законности или незаконности выдачи медицинского заключения о состоянии здоровья.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня тоже к Дмитрию Станиславовичу вопрос.

Дмитрий Станиславович, вот что касается нового порядка проведения ВЛЭК. Я так понимаю, этот порядок будет утверждаться профильным министерством по согласованию с Мин-

здоров. Как было до этого? Некоторые эксперты высказывают опасения, что это может снизить требования к пилотам, так как сегодня очень много возрастных пилотов у нас, особенно в гражданской авиации, а это может повлиять на безопасность. Как вы к этому относитесь? Это первое.

И второй момент, касающийся формулировки о возможности расторжения трудового договора с лицами, подвергнутыми административным штрафам, в частности административному преследованию за управление или нахождение в пьяном виде. Это будет распространяться в том числе на пилотов, которые попались на автомашине в пьяном виде, то есть лишение их возможности летать, или нет?

**Зверев Д. С.** Уважаемый Алексей Владимирович, спасибо за вопросы. Первое, как уже было сказано, поскольку система единая, мы взяли всё-таки за основу те механизмы, которые предусмотрены 323-м федеральным законом, а именно: издание соответствующего порядка федеральным органом исполнительной власти, но обязательно по согласованию с Минздравом России. Порядок действительно новый, он уже отработан, согласован, прошёл все необходимые процедуры, в том числе обсуждение на [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru), оценку регулирующего воздействия, сейчас идёт учёт замечаний. И наша общая задача — это именно то, чтобы даже раньше второго чтения мы его дополнительно обсудили с профессиональной медицинской общественностью, чтобы он действительно был готов к применению, как только утратят силу ФАП 50, которые действуют в настоящее время.

Что касается освидетельствования. Мы всё-таки говорим о тех нормах, которые предусмотрены Воздушным кодексом, и речь идёт об административной ответственности при обнаружении состояния алкогольного опьянения именно при освидетельствовании предполётном.

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Дмитрий Станиславович, вы не только упомянули вопросы, касающиеся освидетельствования, но и коснулись такой тематики, как предрейсовые и предсменные, послерейсовые и послесменные медицинские осмотры. Насколько мы помним, этот вопрос — зона действия совершенно иного законодательства. В частности, можно вспомнить приказ № 835н Минздрава, который как раз регулирует этот порядок. Зачем в Воздушном кодексе сваливать всё в одну кучу, не проще ли как-то разделить, чтобы не было непонимания и сумятицы?

**Зверев Д. С.** Александр Сергеевич, спасибо за вопрос. Именно это мы, по-моему, и попытались сделать. Дело в том, что на сегодняшний день кодексом как раз предусмотрены только осмотры, экспертизы, причём их соотношение и сочетание не совсем корреспондируют с требованиями 323-го федерального закона, поэтому для отдельных категорий введено освидетельствование, для определённых категорий и видов деятельности введён осмотр. При этом, ещё раз повторяю, это единая система, неповторяющаяся и не дублирующая, и относится она к разным категориям, соответственно, точно так же будут разбиты по категориям виды диагностических и иных исследований, которые идут в рамках освидетельствования, которые идут в рамках осмотра.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич. Правильно, Александр Сергеевич, заранее.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, с учётом того что мы сейчас договорились, дабы не растягивать нашу повестку, выступать по одному от фракции по каждому законопроекту, я, воспользовавшись тем, что вышел выступать по 19-му вопросу, коснусь немного и 18-го, хотя Сергей Катасонов, мой коллега, уже по этому поводу сказал.

Дмитрий Станиславович, почему у всех нас вызывает раздражение то, что касается платных дорог, проезд по ним и прочее, и прочее? Вот на прошлой неделе я вам сказал, что, пока существует только методика и никаких наказаний за нарушения при использовании методики по размещению камер видеofиксаций не предусмотрено. Мы считаем, это всё, извините, выразюсь, как люди обычно говорят, филькина грамота.

Давайте вспомним, как распиливали Химкинский лес, сколько было скандалов. А что такое лес? Лес — это народное достояние. В итоге на месте Химкинского леса, большого его участка, построили платную трассу, то есть это уже не народное достояние, а коммерческое, некая форма собственности, коммерческое достояние концессионера. Понимаете, вот этот диссонанс, о котором сегодня говорили и коллеги из КПРФ, и коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", немножко раздражает наших граждан. Хотя мне на самом деле очень интересно, почему "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на прошлой неделе при голосовании по законопроекту, в котором, по сути дела, говори-

лось о штрафах в связи с безбарьерной средой, воздержалась, а сегодня проголосовала против.

Теперь по сути законопроекта под пунктом 19 повестки.

Насколько мне известно, сейчас Росавиация активно работает над ФАП, приказ № 50, которые вы упомянули, и очень много противоречий. В какой форме должны быть ФАП? Ведь, по сути дела, они пока ещё не отменены, до начала следующего года, и они в любом случае будут приниматься в продолжение того законодательства, о котором мы сегодня говорим. Когда мы увидим текст этих ФАП, видоизменённых ФАП, насколько они будут эффективно работать?

Мы, фракция ЛДПР, тоже заинтересованы в том, чтобы не было никакой сумятицы, чтобы чётко разложить всё по полочкам: какой экипаж — кабинный, некабинный, бортпроводники, кто из них подпадает под какие требования, под какие приказы. Ещё раз подчёркиваю, пока вот лично у меня нет понимания того, кто будет проходить предрейсовый медицинский осмотр, кто — предсменный, а по отношению к кому нужно будет проводить освидетельствование.

По транспортной отрасли мы не так давно подводили итоги на заседании комитета (вы, по-моему, присутствовали) и выяснили — и мы все эти годы говорили об этом, — что у нас 18 действующих законов, в продолжение которых не были приняты подзаконные нормативные правовые акты. Вот нам очень не хотелось бы, чтобы и здесь сложилась такая ситуация: мы сейчас примем изменения в Воздушный кодекс, а с ФАП вопрос-то до конца не решим, ведь ещё несколько месяцев они будут действовать, по крайней мере конец ноября — декабрь. Хотелось бы увидеть текст этих ФАП, уже отработанных и переработанных, потому что мы боимся, что в сумятице регуляторной гильотины здесь будут какие-то некорректные позиции. Поэтому мы пока воздержимся от голосования. Надеемся, что увидим все полностью отработанные документы, и тогда мы уже примем окончательное решение.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

По ведению — Морозов Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Иван Иванович, я нажимал на кнопку — не работала. Позвольте одну минуту?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.** Спасибо большое.

Комитет по охране здоровья выступал как комитет-соисполнитель, и я хотел бы подчеркнуть, что с 2016 года мы очень серьёзно занимались вопросами медицины на транспорте, как мы это себе обозначили, — и на воздушном, и на железнодоро-

рожном, и на водном транспорте, — и первые парламентские слушания, которые провёл комитет, как раз были посвящены вот этому вопросу. И я хочу поддержать, довести до вас, уважаемые коллеги, мнение комитета: мы поддерживаем этот законопроект. С нашей точки зрения, он являет собой, по сути говоря, гармонию и наведение элементарного порядка в огромной зоне ответственности, гармонию между транспортными законами, Воздушным кодексом и 323-м законом, об охране здоровья граждан.

Мы также обратили внимание на некое несоответствие в терминологии — "лётный экипаж" и "кабинный экипаж", и я уверен, что это будет исправлено. Нам совершенно понятно разделение между периодическим медосмотром и освидетельствованием по категориям, но, конечно, это нужно объяснить в подзаконных актах.

В завершение я хотел бы сказать, что создание единой системы, центрально интегрированной системы под руководством Центральной клинической больницы гражданской авиации в чётком созвучии, в гармонии с 323-м законом и единой государственной системой в области здравоохранения выведет медицину на воздушном транспорте, мы считаем, на правильный, должный уровень.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Дмитрий Станиславович, вы можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости.

Максим Викторович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 19 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам осталось рассмотреть два проекта постановлений.

20-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству и о внесении изменения в пункт 8 постановления Государственной Думы Федерально-

го Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявление депутата и представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагает ввести депутата Государственной Думы Чиркову Ирину Александровну в состав Комитета по транспорту и строительству. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы, коллеги, к Валерию Викторовичу? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 52 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

21-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается внести в наш Регламент два изменения.

Первое изменение касается развития практики проведения мероприятий в Государственной Думе, а именно закрепления возможности проведения заседаний Совета Государственной Думы, заседаний комитетов и комиссий, а также иных мероприятий в режиме видео-конференц-связи. В соответствии с данным предложением вносятся корреспондирующие правки, касающиеся деятельности Совета, комитетов, комиссий и организации проведения мероприятий.

Второе изменение касается подготовки ответов Правительства Российской Федерации на обращения комитетов и комиссий, которые направляются в соответствии с поруче-

ниями Государственной Думы. Данные изменения вносятся на основании замечаний и предложений, которые мы получали от комитетов и комиссий, в связи с тем что несвоевременно готовятся такие ответы. Также было очень много замечаний в части формального подхода к содержанию этих ответов.

У нас нет сегодня законодательной нормы, которая сформировала бы соответствующий правовой механизм, поэтому шли дискуссии и обсуждения. Я хотела бы выразить благодарность и руководству Правительства Российской Федерации, и полномочному представителю Александру Юрьевичу за то, что в результате договорённостей внесены изменения в Регламент Правительства Российской Федерации, которые отражают три принципиальных момента: придают статус этим обращениям, определяют сроки их подготовки и, что для нас очень важно в части ответственности и содержания, такие ответы могут подписываться только председателем правительства либо его заместителем. Корреспондирующие правки этих изменений внесены в статью 60 нашего Регламента. Все необходимые процедуры проведены.

Прошу вас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Куринный. Есть ещё вопросы? Нет.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

**Куринный А. В.** Уважаемая Ольга Викторовна, что касается тридцатидневного срока вместо пятнадцатидневного: с чем связано увеличение срока и чем тогда будет отличаться процедура при обращении всей палаты или при том же протокольном поручении от простого обращения депутата?

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, никаких изменений в части сроков представления здесь не предусматривается, потому что в соответствии со статьёй 60 нашего Регламента мы с вами поручение можем давать только Председателю Государственной Думы, его заместителям либо руководителю Аппарата и по таким поручениям данные лица в пятнадцатидневный срок должны отчитаться о том, что они сделали. А вот по обращению, которое будет направлено в Правительство Российской Федерации, будет предусмотрен свой срок либо другой, который будет указан. Так что данного изменения в Регламенте нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда я ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, все вопросы рассмотрены, заседание объявляю закрытым. Всем спасибо.

# ИНФОРМАЦИЯ

21 октября 2020 года

## 1. Регистрация

12 час. 00 мин. 36 сек.:	<b>Будуев Н. Р.</b>	— присутствует
	<b>Дамдинов А. В.</b>	— присутствует
	<b>Каминский А. В.</b>	— присутствует
	<b>Катасонов С. М.</b>	— присутствует
	<b>Коваленко А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Макиев З. Г.</b>	— присутствует
	<b>Морозов О. В.</b>	— присутствует
	<b>Никонов В. А.</b>	— присутствует
	<b>Пятикоп А. И.</b>	— присутствует
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— присутствует
	<b>Сопчук С. А.</b>	— присутствует
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 20 сек.:	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
12 час. 16 мин. 30 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
12 час. 37 мин. 18 сек.:	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
	<b>Гусева И. М.</b>	— за
13 час. 11 мин. 53 сек.:	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
13 час. 14 мин. 50 сек.:	<b>Толстой П. О.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Сапрыкина Т. В.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
13 час. 17 мин. 35 сек.:	<b>Фролова Т. И.</b>	— не голосовала
13 час. 19 мин. 19 сек.:	<b>Сапко И. В.</b>	— против
	<b>Фролова Т. И.</b>	— не голосовала
13 час. 21 мин. 18 сек.:	<b>Фролова Т. И.</b>	— не голосовала
13 час. 21 мин. 44 сек.:	<b>Сапко И. В.</b>	— против
	<b>Фролова Т. И.</b>	— не голосовала
13 час. 22 мин. 09 сек.:	<b>Сапко И. В.</b>	— против
	<b>Фролова Т. И.</b>	— не голосовала
13 час. 23 мин. 45 сек.:	<b>Фролова Т. И.</b>	— не голосовала
13 час. 25 мин. 23 сек.:	<b>Фролова Т. И.</b>	— не голосовала
13 час. 26 мин. 17 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за

	<b>Лавриненко А. Ф.</b>	— за
	<b>Малов Н. В.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
13 час. 31 мин. 26 сек.:	<b>Земцов Н. Г.</b>	— за
	<b>Лавриненко А. Ф.</b>	— за
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
13 час. 57 мин. 57 сек.:	<b>Марков А. П.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
14 час. 29 мин. 39 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Игнатов В. А.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
14 час. 32 мин. 03 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
14 час. 34 мин. 04 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
14 час. 39 мин. 22 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Воронина Т. Е.</b>	— за
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
14 час. 41 мин. 28 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Бахарев К. М.</b>	— за
	<b>Воронина Т. Е.</b>	— за
	<b>Дивинский И. Б.</b>	— за
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
14 час. 45 мин. 00 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Бахарев К. М.</b>	— за
	<b>Воронина Т. Е.</b>	— за
	<b>Дивинский И. Б.</b>	— за
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
14 час. 54 мин. 28 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
15 час. 18 мин. 04 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
15 час. 48 мин. 20 сек.:	<b>Бузилов В. В.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
15 час. 48 мин. 54 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Касаева Т. В.</b>	— за
16 час. 42 мин. 54 сек.:	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
16 час. 49 мин. 52 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Марков А. П.</b>	— за
	<b>Николаев Н. П.</b>	— за
16 час. 50 мин. 51 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за

## 22 октября 2020 года

### 1. Регистрация

12 час. 00 мин. 07 сек.: **Никонов В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 00 мин. 55 сек.: **Миронова В. М.** — за

13 час. 24 мин. 06 сек.: **Брыкин Н. Г.** — за

**Исламов Д. В.** — за

13 час. 31 мин. 12 сек.: **Брыкин Н. Г.** — за

**Исламов Д. В.** — за

13 час. 45 мин. 10 сек.: **Белеков И. И.** — за

**Бугера М. Е.** — за

13 час. 48 мин. 45 сек.: **Белеков И. И.** — за

**Бугера М. Е.** — за

**Исаев А. К.** — за

**Пономарёв А. Н.** — за

**Рахматуллина З. Я.** — за

13 час. 51 мин. 40 сек.: **Баталова Р. А.** — за

**Белеков И. И.** — за

**Исаев А. К.** — за

**Рахматуллина З. Я.** — за

**Роднина И. К.** — за

14 час. 00 мин. 21 сек.: **Белеков И. И.** — за

14 час. 10 мин. 00 сек.: **Германова О. М.** — за

14 час. 23 мин. 38 сек.: **Дерябкин В. Е.** — за

**Красноштанов А. Н.** — за

**Шипулин А. В.** — за

15 час. 14 мин. 49 сек.: **Петрунин Н. Ю.** — за

**Пискарев В. И.** — за

15 час. 31 мин. 11 сек.: **Гусева И. М.** — за

## 27 октября 2020 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 49 сек.: **Антонова Л. Н.** — присутствует

**Золотарёв А. М.** — присутствует

**Кавинов А. А.** — присутствует

**Казакова О. М.** — присутствует

**Серова Е. О.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 29 мин. 21 сек.: **Валенчук О. Д.** — за

**Казакова О. М.** — за

**Карпов А. Е.** — за

**Прокопьев А. С.** — за

**Федяев П. М.** — за

**Фёдоров Е. А.** — за

10 час. 44 мин. 54 сек.:	Юмашева И. А.	— за
10 час. 58 мин. 11 сек.:	Сухарев И. К.	— за
11 час. 02 мин. 03 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 02 мин. 36 сек.:	Гончар Н. Н.	— против
	Жуков А. Д.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
11 час. 04 мин. 36 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 05 мин. 49 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Жуков А. Д.	— за
11 час. 07 мин. 11 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Катенёв В. И.	— за
11 час. 09 мин. 08 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Жуков А. Д.	— за
11 час. 10 мин. 53 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 32 мин. 09 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 33 мин. 00 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 35 мин. 10 сек.:	Назарова Н. В.	— за
12 час. 05 мин. 09 сек.:	Пинский В. В.	— за
12 час. 51 мин. 54 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Бугера М. Е.	— за
	Муцоев З. А.	— за
12 час. 55 мин. 13 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Белеков И. И.	— за
	Бугера М. Е.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
13 час. 00 мин. 09 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за
13 час. 47 мин. 51 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Веремеенко С. А.	— за
	Корниенко А. В.	— за
	Менделевич Б. Д.	— за
	Савченко С. Б.	— за
13 час. 56 мин. 37 сек.:	Хованская Г. П.	— за
14 час. 02 мин. 08 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Петров С. В.	— за
14 час. 04 мин. 36 сек.:	Жуков А. Д.	— за

## 28 октября 2020 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 08 мин. 31 сек.:	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
	<b>Шишкоедов В. М.</b>	— за
12 час. 59 мин. 21 сек.:	<b>Марков А. П.</b>	— за
15 час. 08 мин. 10 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— против
	<b>Хованская Г. П.</b>	— против
15 час. 11 мин. 30 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
15 час. 14 мин. 02 сек.:	<b>Касаева Т. В.</b>	— за

## 10 ноября 2020 года

### 1. Регистрация

12 час. 00 мин. 48 сек.:	<b>Золотарёв А. М.</b>	— присутствует
	<b>Красов А. Л.</b>	— присутствует
	<b>Петров Ю. А.</b>	— присутствует
	<b>Симановский Л. Я.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 56 мин. 10 сек.:	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
	<b>Шеин О. В.</b>	— за
15 час. 07 мин. 04 сек.:	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Каличенко А. В.</b>	— за
15 час. 09 мин. 38 сек.:	<b>Каличенко А. В.</b>	— за
15 час. 11 мин. 15 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
	<b>Петрунин Н. Ю.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
15 час. 25 мин. 50 сек.:	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
15 час. 26 мин. 52 сек.:	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
15 час. 33 мин. 48 сек.:	<b>Макиев З. Г.</b>	— за
15 час. 49 мин. 33 сек.:	<b>Гадьльшин М. А.</b>	— за
	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
	<b>Синяговский В. И.</b>	— за
15 час. 53 мин. 54 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
	<b>Панина Е. В.</b>	— за
15 час. 59 мин. 30 сек.:	<b>Канаев А. В.</b>	— против

## 11 ноября 2020 года

### 1. Регистрация

12 час. 02 мин. 19 сек.: **Кривоносов С. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 14 сек.: **Кармазина Р. В.** — за

**Кривоносов С. В.** — за

12 час. 49 мин. 32 сек.: **Кривоносов С. В.** — за

12 час. 52 мин. 30 сек.: **Кривоносов С. В.** — за

12 час. 53 мин. 42 сек.: **Кривоносов С. В.** — за

**Пирог Д. Ю.** — за

12 час. 55 мин. 12 сек.: **Кривоносов С. В.** — за

12 час. 57 мин. 19 сек.: **Кривоносов С. В.** — за

**Савастьянова О. В.** — за

12 час. 58 мин. 37 сек.: **Баталова Р. А.** — за

**Гулевский М. В.** — за

**Пятикоп А. И.** — за

13 час. 07 мин. 32 сек.: **Адучиев Б. К.** — за

**Воевода А. И.** — за

**Колесников О. А.** — за

**Кудрявцев М. Г.** — за

**Минкин И. С.** — за

**Москвичёв Е. С.** — за

**Резник В. М.** — за

**Хайров Р. Ш.** — за

**Хасанов М. Р.** — за

**Хохлов А. А.** — за

13 час. 11 мин. 29 сек.: **Минкин И. С.** — за

**Резник В. М.** — за

**Хайров Р. Ш.** — за

14 час. 10 мин. 01 сек.: **Жуков А. Д.** — за

**Пономарёв А. Н.** — за

14 час. 31 мин. 30 сек.: **Вострецов С. А.** — за

**Козенко А. Д.** — за

14 час. 37 мин. 51 сек.: **Есяков С. Я.** — за

## Содержание

21 октября 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	4
О проекте федерального закона № 1035872-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях исчисления пособий по временной нетрудоспособности и осуществления ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка" (в части продления периода назначения отдельных социальных выплат на новый срок без подачи гражданами заявлений; первое чтение) .....	6
О проекте федерального закона № 1008843-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Туркменистаном о сотрудничестве в области безопасности" .....	10
О проекте федерального закона № 1008377-7 "О ратификации Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Евразийского экономического союза" .....	17
О проекте федерального закона № 996989-7 "О ратификации Соглашения о зоне свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Республикой Сербией, с другой стороны" .....	23
О проекте федерального закона № 1005788-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Новым банком развития о размещении Евразийского регионального центра Нового банка развития в Российской Федерации" .....	29
О проекте федерального конституционного закона № 1024645-7 "О Правительстве Российской Федерации" (второе чтение) .....	31
О проекте федерального конституционного закона № 1024643-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение) .....	37
О проекте федерального закона № 1024646-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение) .....	50
О проекте федерального закона № 991147-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" (в связи с созданием национальной системы прослеживаемости товаров; второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о создании национальной системы прослеживаемости товаров)") .....	63
О проекте федерального закона № 990129-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования порядка налогообложения контролируемых иностранных компаний; второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 25 <sup>13-1</sup> части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации") .....	64

О проекте федерального закона № 986957-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 <sup>1</sup> Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году" (второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году") .....	67
О проекте федерального закона № 728256-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка проведения ежегодного очередного общего собрания; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	69
О проекте федерального конституционного закона № 1024644-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; первое чтение) .....	70
О проекте федерального конституционного закона № 1024648-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; первое чтение) .....	74
О проекте федерального закона № 1024650-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; первое чтение) .....	74
О проекте федерального закона № 1024649-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; первое чтение) .....	83
О проекте федерального закона № 1024647-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и статьи 12 и 17 Федерального закона "О внешней разведке" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; первое чтение) .....	83
О проекте федерального закона № 1027757-7 "О приостановлении действия части первой <sup>1</sup> статьи 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приостановления в 2021 году индексации размера общего месячного фонда оплаты труда помощников членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы; первое чтение) .....	91
О проекте федерального закона № 1027754-7 "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (первое чтение) .....	91
О проекте федерального закона № 1027749-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (первое чтение) .....	96

О проекте федерального закона № 1027750-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения медицинской помощи, оказываемой федеральными медицинскими организациями; первое чтение) .....	102
О проекте федерального закона № 1027753-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" (первое чтение) .....	113
О проекте федерального закона № 1022670-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части реализации отдельных положений основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации" (первое чтение) .....	114
О проекте федерального закона № 1022669-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период" (первое чтение) .....	116
О проекте федерального закона № 1000802-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2021 год" (первое чтение) .....	118
О проекте постановления Государственной Думы № 1040601-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года" .....	121

## 22 октября 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	123
О проекте федерального закона № 1024646-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; третье чтение) .....	125
О проекте федерального закона № 728256-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка проведения ежегодного очередного общего собрания; третье чтение) .....	129
О проекте федерального закона № 1015072-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Индонезией о взаимной правовой помощи по уголовным делам" .....	131
О проекте федерального закона № 1015079-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Эквадор о выдаче" .....	133
О проекте федерального закона № 992285-7 "О внесении изменений в статьи 63 и 89 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о дополнительных социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел; второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	135

О проекте федерального закона № 850132-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 26 <sup>13</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части установления возможности введения и использования средств самообложения граждан на части территории населённого пункта; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации") .....	137
О проекте федерального закона № 1027751-7 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (первое чтение) .....	138
О проекте федерального закона № 1021303-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания и обеспечения функционирования информационной системы "Одно окно" в сфере внешнеторговой деятельности" (первое чтение) .....	147
О проекте федерального закона № 891642-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за повторное нарушение требований пожарной безопасности на объектах защиты, отнесённых к категориям чрезвычайно высокого, высокого и значительного риска" (первое чтение) .....	152
О проекте федерального закона № 1005078-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части создания системы каталогизации продукции для федеральных государственных нужд, поставляемой по государственному оборонному заказу; первое чтение) .....	156
О проекте федерального закона № 1021999-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" в части защиты прав и законных интересов застрахованных лиц при выборе страховщика по обязательному пенсионному страхованию" (первое чтение) .....	159
О проекте федерального закона № 1024091-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 11 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (по вопросу о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу по контракту в федеральном органе исполнительной власти в сфере мобилизационной подготовки и мобилизации; первое чтение) .....	164
О проекте федерального закона № 1026326-7 "О внесении изменений в статьи 35 и 37 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части возмещения затрат на военную или специальную подготовку и определения порядка и условий командирования; первое чтение) .....	166

О проекте федерального закона № 1002440-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части порядка проведения исследования лекарственных препарата для медитцинского применения; первое чтение) .....	167
О проекте федерального закона № 1019797-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отнесения лиц, награждённых знаком "Житель осаждённого Севастополя", к ветеранам Великой Отечественной войны и установления им правовых гарантий социальной защиты" (первое чтение) .....	170
О проекте федерального закона № 1005776-7 "О внесении изменения в статью 40 <sup>1</sup> Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" в части пересмотра предельных значений финансовых нормативов" (первое чтение) .....	174
О проекте федерального закона № 1005533-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (в части дополнения перечня субъектов официального статистического учёта; первое чтение) .....	177
О проекте федерального закона № 875702-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за неисполнение обязанности по введению платы за проезд по платным автомобильным дорогам, платным участкам автомобильных дорог" (первое чтение) .....	179
О проекте федерального закона № 840879-7 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части уточнения условий компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионеров к месту отдыха и обратно; первое чтение) .....	191
О проекте федерального закона № 994421-7 "О внесении изменений в статью 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" и статью 16 Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока дачной амнистии; первое чтение) .....	198
О проекте федерального закона № 435702-7 "О внесении изменений в статьи 13 и 16 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части уточнения положений о запрете на применение скидок с цены табачных изделий)" (первое чтение) .....	199
О проекте федерального закона № 1038289-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о продлении срока действия освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость в отношении племенной животноводческой продукции; первое чтение) .....	202
О проекте федерального закона № 672511-7 "О внесении изменений в статьи 2.4, 19.5, 19.7.3 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части снижения административной ответственности кредитных потребительских кооперативов за невыполнение предписаний Банка России; первое чтение) .....	203

О проекте федерального закона № 963678-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, права на приём на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты; первое чтение) .....	205
О проекте федерального закона № 459684-7 "О внесении изменения в пункт 2 <sup>1</sup> статьи 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения положения об уменьшении у продавца товара налоговой базы по налогу на добавленную стоимость на сумму поощрительной выплаты, предусмотренной договором поставки товара; первое чтение) .....	207
О проекте федерального закона № 581625-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части изменения ставки налога на добавленную стоимость и тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование; первое чтение) .....	208
О проекте федерального закона № 724056-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части ослабления нагрузки на индивидуальных предпринимателей)" (первое чтение) .....	208
О проекте федерального закона № 751335-7 "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размеров налоговых вычетов, предоставляемых семьям, имеющим в своём составе несовершеннолетних детей и инвалидов, в целях реализации национального проекта по снижению уровня бедности в стране в два раза; первое чтение) .....	209
О проекте федерального закона № 754476-7 "О внесении изменения в статью 179.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части использования средств дорожных фондов на капитальный ремонт и ремонт территорий, прилегающих к государственному и муниципальным образовательным и медицинским учреждениям, и проездов к ним; первое чтение) .....	210
О проекте федерального закона № 855995-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации объектов культурного наследия; первое чтение) .....	210
О проекте федерального закона № 986751-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка распоряжения земельными участками, собственность на которые не разграничена; первое чтение) .....	211
О проекте федерального закона № 401742-7 "О внесении изменений в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части определения выкупной цены жилого помещения; первое чтение) .....	211

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	215
О проекте федерального конституционного закона № 1024645-7 "О Правительстве Российской Федерации" (третье чтение) .....	217
О проекте федерального конституционного закона № 1024643-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; третье чтение) .....	223
О проекте федерального закона № 1013566-7 "О ратификации Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза" .....	228
О проекте федерального конституционного закона № 1024644-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение) .....	233
О проекте федерального закона № 1024649-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение) ...	235
О проекте федерального закона № 1024647-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и статьи 12 и 17 Федерального закона "О внешней разведке" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение) .....	236
О проекте федерального закона № 922560-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О теплоснабжении" (в части разработки типовых форм документов, необходимых для подключения к системам теплоснабжения; второе чтение) .....	237
О проекте федерального закона № 902561-7 "О внесении изменений в статью 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования системы и порядка применения дисциплинарного воздействия на осуждённых; второе чтение) .....	238
О проекте федерального закона № 928781-7 "О внесении изменения в статью 128 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части размещения разных категорий осуждённых в одной колонии-поселении; второе чтение) .....	239
О проекте федерального закона № 973252-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления требований к отраслевым системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений; второе чтение; принят в первом чтении 23 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления требований к отраслевым системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений") .....	239
О проекте федерального закона № 883509-7 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения проектов муниципальных нормативных правовых актов, которые не подлежат оценке регулирующего воздействия; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации") .....	249

О проекте федерального закона № 1036226-7 "О внесении изменения в статью 7 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; первое чтение) .....	250
О проекте федерального закона № 1036240-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения применения правил международных договоров Российской Федерации в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; первое чтение) .....	250
О проекте федерального закона № 1036254-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; первое чтение) .....	250
О проекте федерального закона № 1036233-7 "О внесении изменения в статью 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; первое чтение) .....	250
О проекте федерального закона № 1022121-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части обеспечения ускоренной реализации субъектами Российской Федерации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда; первое чтение) .....	261
О проекте федерального закона № 1027752-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (первое чтение) .....	272
О проекте федерального закона № 1027755-7 "О приостановлении действия абзаца шестого пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (первое чтение) .....	278
О проекте федерального закона № 1027747-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (первое чтение) .....	279
О проекте федерального закона № 1010252-7 "Об обеспечении вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	281
О проекте федерального закона № 1021307-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности в области пожарной безопасности" (первое чтение) .....	287
О проекте федерального закона № 996800-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения специальных экономических мер, направленных на запрет (ограничение) совершения финансовых операций и (или) замораживание (блокирование) денежных средств и иного имущества блокируемых лиц, а также финансовых операций, совершаемых в интересах и (или) в пользу блокируемых лиц" (первое чтение) .....	300

О проекте федерального закона № 573736-7 "О внесении изменений в статью 16 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части правового регулирования деятельности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации; первое чтение) .....	303
О проекте федерального закона № 978471-7 "О внесении изменений в статью 27 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 12 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части уточнения порядка размещения знака информационной продукции; первое чтение) .....	306
О проекте федерального закона № 507208-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (по вопросу о приобретении гражданства Российской Федерации гражданами Украины в упрощённом порядке; первое чтение) .....	307
О проекте федерального закона № 159595-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части упрощения порядка получения вида на жительство в Российской Федерации и гражданства Российской Федерации для отдельных категорий иностранных граждан" (в целях оптимизации процедур подтверждения отказа от гражданства иностранного государства при обращении иностранных граждан, признанных носителями русского языка, за получением вида на жительство в Российской Федерации или российского гражданства; первое чтение) .....	307
О проекте федерального закона № 687211-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части установления срока временного пребывания в Российской Федерации лиц, постоянно проживающих на территориях Донецкой и Луганской областей Украины; первое чтение) .....	307
О проекте федерального закона № 421833-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии" (в части уточнения понятия "средство размещения"; первое чтение) .....	309
О проекте федерального закона № 787700-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления особенностей уступки прав требований; первое чтение) .....	309
О проекте федерального закона № 509085-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия нецентрализованной системы водоотведения; первое чтение) .....	310
О проекте федерального закона № 886255-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков на территории Дальневосточного федерального округа; первое чтение) .....	310

О проекте федерального закона № 1000006-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части изменения порядка налогообложения процентов по вкладам в банках; первое чтение) .....	311
О проекте федерального закона № 988027-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении специальных режимов налогообложения (ЕНВД и ПСН) в отношении розничной торговли продукцией, подлежащей обязательной маркировке; первое чтение) .....	311
О проекте федерального закона № 565669-7 "О внесении изменения в статью 136 части второй Бюджетного кодекса Российской Федерации в части изменения условий предоставления межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации" (первое чтение) .....	312
О проекте федерального закона № 963985-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (по вопросу о проведении заседаний законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в дистанционной форме; первое чтение) .....	312
О проекте постановления Государственной Думы № 1042834-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Ионине Д. А., Казанкове С. И., Калашникове С. В. и Кумине В. В.) .....	313
О проекте постановления Государственной Думы № 1042832-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Ананских И. А., Ионине Д. А., Казанкове С. И., Калашникове С. В. и Кумине В. В.) .....	313
О проекте постановления Государственной Думы № 1044063-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года" ...	315
О проекте постановления Государственной Думы № 1042814-7 "О признании утратившими силу пунктов 3–5 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2020 года, утвержденного постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2020 года" ....	315
О проекте постановления Государственной Думы № 1042533-7 "Об информации Министра науки и высшего образования Российской Федерации В. Н. Фалькова о готовности системы высшего образования к организации образовательного процесса в изменившихся условиях" .....	316
<b>28 октября 2020 года</b>	
Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы .....	317
О проекте федерального конституционного закона № 1024644-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; третье чтение) .....	318

О проекте федерального закона № 1024649-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; третье чтение) ...	319
О проекте федерального закона № 1024647-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и статьи 12 и 17 Федерального закона "О внешней разведке" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; третье чтение) .....	319
О проекте федерального закона № 1027743-7 "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (первое чтение) .....	320
О проекте федерального закона № 1027744-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (первое чтение) .....	378
О проекте федерального закона № 1027745-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (первое чтение) .....	382
О проекте федерального закона № 1027746-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (первое чтение) .....	384
О проекте федерального закона № 922560-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О теплоснабжении" (в части разработки типовых форм документов, необходимых для подключения к системам теплоснабжения; третье чтение) .....	423
О проекте федерального закона № 505125-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации и в мирное время гражданину, являющемуся опекуном или попечителем несовершеннолетнего неполнородного брата или несовершеннолетней неполнородной сестры; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе") .....	424
О проекте федерального закона № 834162-7 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" (в части определения порядка утверждения алфавитов и правил орфографии и пунктуации языков коренных малочисленных народов Российской Федерации; второе чтение) .....	425
О проекте постановления Государственной Думы № 1042175-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 ноября 2020 года" .....	426
<b>10 ноября 2020 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	431
Об утверждении по представлению Председателя Правительства Российской Федерации кандидатур заместителя Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров .....	441
Об утверждении Новака Александра Валентиновича на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации .....	442
Об утверждении Козлова Александра Александровича на должность министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации .....	451
Об утверждении Савельева Виталия Геннадьевича на должность министра транспорта Российской Федерации .....	459

Об утверждении Файзуллина Ирека Энваровича на должность министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации .....	467
Об утверждении Чекункова Алексея Олеговича на должность министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики .....	473
Об утверждении Шульгинова Николая Григорьевича на должность Министра энергетики Российской Федерации .....	479
О проекте федерального закона № 902561-7 "О внесении изменений в статью 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования системы и порядка применения дисциплинарного воздействия на осуждённых; третье чтение) .....	496
О проекте федерального закона № 928781-7 "О внесении изменения в статью 128 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части размещения разных категорий осуждённых в одной колонии-поселении; третье чтение) .....	498
О проекте федерального закона № 992285-7 "О внесении изменений в статьи 63 и 89 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о дополнительных социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел; третье чтение) .....	498
О проекте федерального закона № 505125-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации и в мирное время гражданину, являющемуся опекуном или попечителем несовершеннолетнего неполнородного брата или несовершеннолетней неполнородной сестры; третье чтение) .....	499
О проекте федерального закона № 996837-7 "О ратификации Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года" .....	502
О проекте федерального закона № 1027753-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" (второе чтение) .....	504
О проекте федерального закона № 1022669-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период" (второе чтение) .....	505
О проекте федерального закона № 973160-7 "О внесении изменений в главы 26 <sup>2</sup> и 26 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части правового регулирования отдельных положений патентной системы налогообложения; второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 346 <sup>43</sup> и 346 <sup>51</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации") .....	508

О проекте федерального закона № 1038289-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о продлении срока действия освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость в отношении племенной животноводческой продукции; второе чтение) .....	515
О проекте федерального закона № 927644-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения указаний на минимальный размер оплаты труда" (второе чтение) .....	516
О проекте федерального закона № 966891-7 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения срока предоставления участков для геологического изучения на территории Архангельской области; второе чтение) .....	517
О проекте федерального закона № 799046-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 103 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления права бюджетным и автономным учреждениям высшего образования и науки становиться участниками ранее созданных хозяйственных обществ или хозяйственных партнёрств; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 103 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О науке и научно-технической политике") .....	518
О проекте федерального закона № 596493-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о присвоении воинского звания военнослужащему, являющемуся педагогическим работником; второе чтение; принят в первом чтении 15 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе") .....	519
О проекте федерального закона № 859910-7 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (первое чтение) .....	520
О проекте федерального закона № 859941-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (первое чтение) .....	520
О проекте федерального закона № 988738-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка устранения недостатков застройщиком; первое чтение) .....	520
О проекте федерального закона № 946753-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в части установления норматива по выплате дивидендов в размере не менее 50 процентов чистой прибыли в отношении обществ, более пятидесяти процентов акций в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности" (первое чтение) .....	521
О проекте федерального закона № 911978-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части дополнения перечня видов информации, размещаемой в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства; первое чтение) .....	521

О проекте федерального закона № 936650-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения порядка предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в аренду крестьянским (фермерским) хозяйствам, сельскохозяйственным организациям, участвующим в программах государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства; первое чтение) .....	522
О проекте постановления Государственной Думы № 1052786-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года" .....	522

### 11 ноября 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	524
О проекте федерального закона № 1036217-7 "О Государственном Совете Российской Федерации" (первое чтение) .....	526
О проекте федерального закона № 1027753-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О перечислении части доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от продажи обыкновенных акций публичного акционерного общества "Сбербанк России" (третье чтение) .....	542
О проекте федерального закона № 1022669-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период" (третье чтение) .....	543
О проекте федерального закона № 973160-7 "О внесении изменений в главы 26 <sup>2</sup> и 26 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации" (в части правового регулирования отдельных положений патентной системы налогообложения; третье чтение) .....	544
О проекте федерального закона № 1038289-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о продлении срока действия освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость в отношении племенной животноводческой продукции; третье чтение) .....	544
О проекте федерального закона № 927644-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения указаний на минимальный размер оплаты труда" (третье чтение) .....	545
О проекте федерального закона № 966891-7 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения срока предоставления участков для геологического изучения на территории Архангельской области; третье чтение) .....	546
О проекте федерального закона № 1021308-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года" .....	546

О проекте федерального закона № 1022670-7 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части реализации отдельных положений основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации") .....	549
О проекте федерального закона № 1027748-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (об изменении методологии расчёта величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда; первое чтение) .....	551
О проекте федерального закона № 1022523-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей, являющихся некоммерческими организациями" (первое чтение) .....	571
О проекте федерального закона № 1031221-7 "О внесении изменений в статьи 13 и 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части информирования органов внутренних дел о пациентах, личность которых не установлена; первое чтение) .....	574
О проекте федерального закона № 1025470-7 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового мониторинга" (первое чтение) .....	580
О проекте федерального закона № 1024393-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части установления возможности пополнения транспортных и школьных карт наличными денежными средствами; первое чтение) .....	582
О проекте федерального закона № 993419-7 "О молодёжной политике в Российской Федерации" (первое чтение) .....	585
О проекте федерального закона № 993434-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" и признании утратившим силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "Об основных направлениях государственной молодёжной политики в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации" (первое чтение) .....	597
О проекте федерального закона № 875578-7 "О внесении изменений в статью 179 <sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части зачисления штрафов за несоблюдение законодательства о внесении платы за проезд по платной автомобильной дороге общего пользования федерального значения в Федеральный дорожный фонд; первое чтение) .....	599
О проекте федерального закона № 1001576-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части организации врачебно-лётной экспертизы в гражданской авиации" (первое чтение) .....	607

О проекте постановления Государственной Думы № 1050300-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству и о внесении изменения в пункт 8 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Чирковой И. А.) .....	614
О проекте постановления Государственной Думы № 1046571-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления возможности проведения заседаний Совета Государственной Думы, комитетов, комиссий и мероприятий палаты в режиме видео-конференц-связи, а также порядка направления обращений комитетов, комиссий Государственной Думы в Правительство Российской Федерации и срока их рассмотрения) .....	615
<b>Информация</b> .....	618

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 50 (320)  
2020 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 23.09.2022. Формат 84x108/32  
Печ. л. 20. Тираж 150 экз. Зак. 216

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104