

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 6 (133)

2004 год

Весенняя сессия

10 июня — 7 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2005

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 6 (133). 2004 г. Весенняя сессия. 10 июня — 7 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2005. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2005

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 июня 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня у нас дополнительное заседание, сформирована Советом Государственной Думы напряженная повестка дня. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 июня 2004 года.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению, пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая, что сегодня мы проводим дополнительное заседание, посвященное одной тематике — это формирование рынка доступного жилья, — есть предложение, и я прошу его поставить на голосование, порядок работы не обсуждать, а сразу принять его в целом. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо.

Я понимаю, что порядок работы и сценарий... ну, не сценарий, а план работы тут будет утвержден, как предложил Олег Иванович, но я просил бы все-таки дать пояснение, как мы будем работать даже по этой повестке дня: будем ли мы рассматривать каждый вопрос отдельно и выступать по каждому вопросу отдельно, либо вы предложите сейчас заслушать все доклады пакетом, потом по одному выступающему, как обычно тут делается, от фракции и по одному вопросу от фракции, либо все, кто желает, будут задавать вопросы по каждому из двадцати семи или по всем двадцати семи один вопрос можно будет задать? Борис Вячеславович, надо прояснить эту ситуацию, а то мы все сидим и не знаем, как тут сдирижируют и как тут командуют действовать депутатам.

Председательствующий. Вчера на Совете Государственной Думы этот вопрос был поднят, и мы, обсуждая порядок работы, предлагаем следующую процедуру. Заслушать два основных доклада — как вы видите по порядку работы, эти доклады предлагается сделать тридцатиминутными — министра Российской Федерации по промышленности и энергетике Виктора Борисовича Христенко и заместителя Председателя Государственной Думы Георгия Валентиновича Бооса. Далее уже по каждому законопроекту предлагается заслушать один доклад, то есть не два — доклад и содоклад, а доклад от профильного комитета, и далее по каждому законопроекту в соответствии с Регламентом идет обсуждение как по законопроекту, рассматриваемому в первом чтении. Задать по одному, наверное, вопросу будет предложено, это уже после утверждения порядка, и заслушать по одному выступлению от депутатского объединения. Вот такая процедура будет предложена.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Имеете в виду по первым докладам? Безусловно будем.

Так, я хотел бы от каждой фракции дать возможность выступить по ведению. От фракции "Родина" — Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Двадцать восемь депутатов фракции "Родина" официально внесли в Государственную Думу проект Жилищного кодекса Российской Федерации, альтернативный. Насколько я знаю, также альтернативный проект внесла независимый депутат Хованская. Мы считаем, что этот вопрос имеет принципиальнейшее значение для всех граждан, которые проживают в Российской Федерации, у нас иная точка зрения, чем у разработчиков проекта от фракции "Единая Россия", поэтому мы требуем включить в повестку дня альтернативные проекты Жилищного кодекса Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович по этому вопросу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Этот вопрос обсуждался на Совете Думы достаточно детально. Дело в том, что на законопроект, внесенный депутатами фракции "Родина", нет заключения правительства, как это требуется в соответствии с Конституцией, поэтому он вообще не считается внесенным и мы его не можем рассматривать. То же самое можно сказать и о законопроекте, внесенном депутатом Хованской. Тем более если дата рассмотрения Советом Думы уже назначена, то после этого никакие альтернативные законопроекты к рассмотрению не принимаются. То есть все регламентные процедуры говорят о том, что мы сейчас должны рассматривать тот пакет, который вынесен сегодня на пленарное заседание.

Председательствующий. Спасибо. У профильного комитета есть необходимость уточнить? Нет. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я уже много раз говорил, что проще включить в повестку все вопросы, о которых просят депутаты, и дать возможность обсудить повестку дня. И легче будет, и проще будет, и никто не будет устраивать демарши — уходить из зала, оставаться в зале, какие-то протесты выражать. Надо измором брать тех, кто жалеет выступить. Вот во Франции оппозицию задушили тем, что дали ей время на телевидении каждую неделю, и оппозиционеры перестали ходить: им нечего было сказать. Но им разрешили: пожалуйста — полчаса каждую неделю. Так и здесь.

Мы вот как бы пытаемся кому-то помешать вставить в повестку его проект. Вставьте проект, давайте его первым заслушаем — и всё, человек будет доволен, получит сто голосов и довольный уйдет, через полчаса не будет никакой проблемы. А вот такая позиция — не обсуждать, сразу приступить к голосованию, второй вопрос не включать, третий не включать — это хуже.

Я лично хотел совсем другое сказать. Жилье мы все будем обсуждать и, может быть, за что-то проголосуем, за что-то нет. Но меня волнует информация, которая прошла по телевидению, вчера я уже поднял этот вопрос, но всё продолжается.

Председательствующий. Спасибо.

От фракций все выступили, и поэтому я ставлю на голосование предложение, которое было озвучено Ковалёвым Олегом Ивановичем. Уважаемые депутаты, еще раз хочу сказать, что я по ведению предложил выступить представителям от всех фракций и представители от всех фракций выступили. Ставится на голосование предложение о принятии порядка работы Государственной Думы на 10 июня в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против	113 чел.	25,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %
Результат: принято		

Принимается. Начинаем нашу работу.

Пункт 2 порядка работы. О формировании рынка доступного жилья. Доклад министра промышленности и энергетики Виктора Борисовича Христенко. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б., министр промышленности и энергетики Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Жилье является одной из базовых ценностей, и вопрос, который мы рассматриваем, безусловно, затрагивает самые важные интересы граждан нашей страны. Уникальность жилья состоит в том, что, являясь наиболее дорогостоящим товаром, приобретаемым человеком в течение его жизни, оно одновременно является товаром первой необходимости.

Развитие рынка доступного жилья стало одним из направлений работы, которое обозначил президент перед парламентом и правительством в послании 2004 года. Речь идет о более целенаправленной деятельности властей по созданию принципиально новых возможностей для решения жилищной проблемы. В на-

шей стране потребность улучшить свои жилищные условия испытывают десятки миллионов человек. Такая постановка вопроса получила живой отклик в обществе, об этом говорят публикации в средствах массовой информации, об этом говорят и данные опросов общественного мнения, и реакция со стороны участников жилищного рынка. Уверен, все думские фракции согласились бы с важностью постановки вопроса, соберись мы обсуждать эту тему еще до оглашения послания, уверен в этом потому, что в программе каждой из партий, представленных в Государственной Думе, обязательно затрагивается тема доступного жилья. Сегодня у нас с вами появляется реальная возможность перевести идеи предвыборной декларации на язык законов, работающих в интересах граждан. Хочу особо поблагодарить тех депутатов, которые на протяжении многих месяцев вместе с правительством и администрацией президента с привлечением не одной сотни экспертов работали над предложениями, которые в конечном итоге стали законопроектами. С учетом того, что все законопроекты идут одним пакетом, не имеет особого политического значения — вносятся они со стороны правительства или со стороны Думы. Считаю также весьма позитивным то обсуждение, которое состоялось с участием представителей парламента на заседании правительства. Вопросы, которые поставили депутаты, позволили более четко сформулировать важные аспекты предлагаемых сегодня новаций. Да и тот факт, что сегодня мы рассматриваем не только правительственные законопроекты, но и в гораздо большем объеме законопроекты, подготовленные непосредственно в Думе, говорит о том, что страна подошла к тому рубежу, когда совместными усилиями всех ветвей власти нам удастся решить многие из застарелых проблем. (Пожалуйста, первый слайд*.)

Жилищная политика занимает уникальное положение в общей системе государственной стратегии и политики, поскольку, с одной стороны, затрагивает экономические интересы каждого гражданина, а с другой — находится в тесной связи с прочими направлениями социально-экономической политики государства. Возьмем, например, социальную политику. Принимая стратегию борьбы с бедностью и повышения благосостояния граждан, государство обеспечивает платежеспособный спрос на рынке жилья, а также концентрирует усилия на обеспечении жильем малоимущих граждан. Что касается бюджетной политики, то разграничение полномочий между уровнями власти ведет к выстраиванию новой системы ответственности власти перед обществом, где каждый уровень имеет обязательства перед определенными категориями граждан. Это означает концентрацию го-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

сударственного спроса на рынке жилья, и лучший пример здесь — военнотружущие, а также снижение избыточных административных барьеров на рынке строительства.

Важен также аспект финансовой политики. Развитие финансовых рынков и банковской системы является непременным условием развития институтов и инструментов кредитования как граждан, так и застройщиков, и промышленности. Понятно, что миграционная и демографическая политика в принципе не может быть эффективной без развития рынка жилья, обеспечивающего, в частности, мобильность рабочей силы. Трудно представить эффективную жилищную политику и развитие рынка жилья без реально функционирующей транспортной инфраструктуры в сфере жилищно-коммунальных услуг. Этот перечень можно продолжить, но ясно одно — жилищная политика является важнейшей составляющей экономической стратегии государства в целом, она позволяет решить комплекс задач по улучшению жизненных условий граждан, социальному оздоровлению и стабилизации общества.

Первое и самое значимое, что достигается в результате введения этих норм, — это повышение способности граждан реализовать свой экономический интерес по приобретению жилья. Какова же ситуация сегодня на рынке жилья? Как оценивают сами граждане свои потребности? (Второй слайд, пожалуйста.) Согласно последним опросам, специальному исследованию, 61 процент семей желают улучшить свои жилищные условия. На сегодняшний день в очереди находится около четырех с половиной миллионов семей, при этом время нахождения в очереди на улучшение жилищных условий достигает пятнадцати — двадцати лет. По данным исследования, можно сказать, что общая потребность в жилье составляет более полутора миллиардов квадратных метров. Кроме того, видно, что даже внутренняя ориентация граждан в основном связана с собственными усилиями, с собственными возможностями позиционирования на рынке жилья, и лишь 7 процентов однозначно отдают предпочтение или считают возможным для себя реализацию своих интересов только через социальное жилье.

Каково состояние жилищного фонда сегодня? (Пожалуйста, следующий слайд.) Его общий объем — 2 миллиарда 850 миллионов квадратных метров. Несмотря на то что существующий жилищный фонд, по сути, вторичный рынок жилья, характеризуется столь огромной цифрой, большая его часть в нынешнем состоянии не соответствует не только современным представлениям о комфортности, но порой даже элементарным санитарным требованиям. Жилищный фонд со степенью износа более одной трети составляет 61 процент, ветхий и ава-

рийный фонды — 3 процента, и этот объем, к сожалению, возрастает.

Что же происходит с вводом нового жилья? В 90-х годах в Российской Федерации произошло резкое падение объемов жилищного строительства. Это падение было обусловлено резким сокращением участия государства на рынке жилищного строительства. К концу 80-х годов доля капитальных вложений государства, направляемых на жилищное строительство, была более 85 процентов, а доля средств населения — около 15. При этом не были сформированы механизмы, обеспечивающие приток средств из внебюджетных источников. Лишь изменение общей макроэкономической ситуации, рост доходов населения и отчасти создание нормативно-правовой базы позволили изменить эту тенденцию с 2000 года. Удалось остановить падение объемов жилищного строительства и даже добиться относительно устойчивого роста: в 2001 году — 3 процента, в 2002 году — 8 процентов, в 2003 году — свыше 10 процентов. Объемы жилищного строительства в прошлом году достигли 36,3 миллиона квадратных метров, в том числе 42 процента из этого объема пришлось на частное, индивидуальное строительство. В 2003 году за счет средств бюджетов всех уровней было введено около 20 процентов жилья. (Пожалуйста, следующий слайд.)

Если взглянуть на цифры, характеризующие ввод нового жилья, в региональном разрезе, то совершенно очевидно, что рынок жилья представлен весьма и весьма неравномерно: на десять крупнейших промышленно развитых регионов России приходится более половины ввода нового жилья. Если же оценить емкость этого рынка нового жилья в денежном выражении с учетом складывающихся реальных региональных цен, то эта цифра будет еще более впечатляющей: более 60 процентов всего рынка нового жилья приходится на десять крупнейших регионов страны.

На следующем слайде приведены десять лидеров и десять аутсайдеров по вводу жилья на душу населения. При этом очевидно, что абсолютно нет тождества между емкостью рынка и эффективностью жилищной политики. В тех регионах, которые наиболее активно занимаются реализацией жилищных программ, программ ипотечного кредитования и так далее, удельный показатель на душу населения по вводу нового жилья существенно, в разы, отличается от среднероссийского. Какова ценовая картинка на рынке? В период с 2000 по 2003 год стоимость жилья на первичном рынке увеличилась на 49 процентов, на вторичном рынке — на 72 процента. На следующем слайде продемонстрирована динамика цен на первичном и вторичном рынках. Средняя цена одного квадратного метра жи-

лой площади в прошлом году на первичном рынке составила 16,3 тысячи рублей, годовой прирост — 26 процентов, а на вторичном — 14 тысяч рублей, годовой прирост — 22 процента. Вторичный рынок, по сути, как видно на графике, приближается по ценам к первичному, при этом строительная стоимость одного квадратного метра держится на уровне примерно в два раза меньшем — около 8 тысяч рублей за квадратный метр. По сути, этот разрыв между ценами сохраняется все годы становления рынка жилья в России, причем наибольший прирост стоимости жилья связан с устранением различных административных и монопольных барьеров при подготовке и выделении площадок под застройку, с платой за развитие городской инфраструктуры, с оброком в виде части квартир, передаваемых муниципалитету с трансакционными издержками. (Пожалуйста, следующий слайд.) Сегодня темпы роста цен на жилье соответствуют номинальной динамике доходов населения. Это показатель того, что никаких внутренних дополнительных источников для развития рынка жилья, создания конкурентных условий без снятия этих барьеров не существует, и мы в этом ценовом коридоре можем двигаться сколь угодно долго.

Еще один аргумент. Тот факт, что в разных регионах цены на жилье различаются в два с половиной раза, объясняется не только разницей в уровне доходов населения в разных регионах, но и существованием и высотой административных и монопольных барьеров, связанных с выходом на рынок строящегося жилья.

Уважаемые депутаты, приведенный анализ отражает ситуацию в жилищной сфере страны, складывавшуюся многие десятилетия. Правительство и другие органы власти неоднократно обращались к этой теме. Благодаря деятельности органов власти в стране созданы первые необходимые условия для развития рынка жилья и ипотечного жилищного кредитования. Создана нормативная база, действует система регистрации, сформировались частные собственники жилья, реальные доходы населения растут, и растут объемы жилищного строительства. Агентство по ипотечному жилищному кредитованию — это стопроцентно государственная структура — рефинансирует организации, предоставляющие ипотечные жилищные кредиты, путем выкупа залогов. За прошлый и этот годы таких залогов выкуплено уже на сумму более 1 миллиарда рублей.

Финансовая поддержка со стороны государства оказывается и на региональном уровне — в форме адресных субсидий, и на федеральном уровне — в форме государственных гарантий по обязательствам агентства. Общий объем таких гарантий в 2002—2004 годах составил 6,5 миллиарда рублей. Это, конечно, немного, и понятно, что созданные условия являются необхо-

димыми, но абсолютно недостаточными. Барьеров, которые еще предстоит преодолеть, немало. (Следующий слайд, пожалуйста.) Эти барьеры и трудности связаны, во-первых, с низкими доходами граждан, с отсутствием у них кредитных историй. Во-вторых, права собственников и кредиторов имеют ограничения, а потому кредитные риски высоки и высоки процентные ставки ипотечных кредитов. Кроме того, остаются высокими расходы, связанные с оформлением ипотечных жилищных кредитов, так называемые транзакционные издержки. В-третьих, банки, как правило, не располагают долгосрочными ресурсами, а на рынке пока не заработали ипотечные ценные бумаги. Основная схема для граждан в решении квартирного вопроса — долевое участие в строительстве жилья. В-четвертых, цены на жилье очень высоки и продолжают расти. Предложений на рынке явно недостаточно, при этом остро не хватает земельных участков под жилищную застройку, оснащенных инженерной инфраструктурой.

Уважаемые депутаты, предлагаемый пакет законопроектов призван расшить этот комплекс трудностей и проблем. (Предлагаемые пути решения представлены на следующем слайде.) Существенное увеличение объемов жилищного строительства, а также формирование и развитие рынка жилья требуют прежде всего изменения нормативно-правовой базы, регулирующей данную сферу. В целом пакет можно представить в виде нескольких блоков. (Следующий слайд, пожалуйста.) С самого начала над ним работали не только представители власти, но и строители, юристы, финансисты. Их отклик на наше с вами предложение — это не реакция людей, которых поставили перед фактом, пусть даже очень позитивным. Все они понимают не только социальное значение жилищного вопроса, но и экономический механизм, с помощью которого этот вопрос может быть решен на уровне конкретных показателей и сроков. Само по себе количество законопроектов, входящих в один пакет, свидетельствует не только о количестве уязвимых мест в старом законодательстве. У всех разработчиков есть понимание, что проблему надо решать не путем принятия очередного одного, пусть даже очень красивого, декрета, а путем кропотливой работы, в рамках которой даже этот беспрецедентный по своему составу пакет далеко не единственный и не последний шаг на пути к созданию рынка доступного жилья. Любые содержательные опасения не должны нас останавливать и задерживать старт создания этого обновленного рынка.

В одном выступлении невозможно охватить всю проблематику, связанную с жильем, поэтому сегодня мне бы хотелось выделить наиболее актуальные для запуска нового механизма

регулирования жилищной политики моменты. (Пожалуйста, следующий слайд.)

Новый Градостроительный кодекс вносит свой вклад в достижение главного ориентира: рост предложения должен опережать спрос. Подобная ориентация позволит замедлить рост цен на квартиры, запустить механизм конкуренции на строительном рынке. С помощью предлагаемых в этом блоке норм достигается определяющее условие роста строительства, упрощается доступ к земельным участкам. В новом кодексе предпринимается попытка создать совершенно прозрачную систему предоставления участков и прав на эти участки застройщику на открытых, публичных торгах с четко зафиксированными обязательствами по подключению к инфраструктуре и ее развитию, чтобы не было места для произвола. С другой стороны, публичность, открытость торгов по продаже участков под застройку позволит снизить монополизм застройщиков и усилить эффективность требований антимонопольного характера. Начнет работать новый пакет законов, монополизация строительного рынка снизится, придут новые игроки, начнут больше строить, предложение на рынке начнет расти, а значит, можно предположить, что если не будет снижения цен на рынке, то по крайней мере они не будут расти такими темпами, как сегодня.

Все эти меры должны развязать руки застройщикам, чтобы они имели больше возможностей претендовать на внятных условиях на интересующие их площадки. Снятие ограничений с предложений на рынке жилья — это один из самых существенных моментов, влияющих на цену. Публичность и ясность цены, по которой та или иная площадка была продана, делает известной и понятной ситуацию для тех, кто в конечном счете будет покупать это жилье.

Кроме того, предлагаемый Градостроительный кодекс усиливает ответственность строителей перед покупателями жилья. Главное в этом деле — безопасность и комфорт тех, кто будет жить в новых квартирах. Хозяин должен иметь законодательно закрепленное право спросить с тех, кто строил эту самую квартиру.

В этот блок включены законопроекты, касающиеся инвестиционных соглашений в сфере коммунального обслуживания и принципов регулирования тарифов коммунальных организаций. Они нужны для того, чтобы обеспечить решение одной из основных проблем строительства — отсутствие земельных участков, обеспеченных необходимой коммунальной инфраструктурой. Понятно, что жилье в самом лучшем доме, но без воды и канализации никому не нужно.

Мы также установили принципы регулирования тарифов на подключение к коммунальным сетям новых объектов жилищного строительства и внесли изменения в некоторые другие законодательные акты Российской Федерации. Вводятся совершенно четкие требования по подключению к инфраструктурам коммунального хозяйства. Предусматриваются изменения в закон по тарифным регулированиям в локальных монополиях, определяющие объем средств или обременение по подключению. В основном они связаны с усилением административной ответственности должностных лиц за нарушение порядка регулирования тарифов, а также с определенными налоговыми преференциями для строителей. Ну, например, реализация застройщиком жилья не будет облагаться НДС, а это, как вы понимаете, почти пятая часть стоимости квартиры.

В последние дни прозвучала критика предложенного проекта Градостроительного кодекса. Архитекторы и градостроители защищают свое право осуществлять планомерное и гармоничное развитие городов, они выступают против раздробления целостного организма города на участки, предназначенные для продажи и застройки. Мы понимаем их профессиональную озабоченность, хотя, кстати, и не видим препятствий для того, чтобы они утвердили новые генеральные планы развития городов много раньше тех сроков, которые предлагаются в проектах законов. Однако убежден, что мы должны нащупать, провести грань между справедливыми профессиональными требованиями и необоснованными административными ограничениями.

Новая редакция кодекса обозначает гораздо более сложную систему развития городов. Главное место здесь отведено не властным полномочиям и административным функциям, а процедурам поэтапного согласования и принятия градостроительных решений со многими заинтересованными сторонами. Что же касается профессиональных вопросов градостроительства, то я уверен, что во втором чтении этих законопроектов в ходе обсуждения мы сможем сформулировать их на языке закона.

Отдельный блок законопроектов направлен на сокращение издержек, влияющих на цену жилья. Сегодня в обществе дебатруется одна явно надуманная дилемма, мимо которой, однако, мы не можем пройти. Ее суть состоит в восприятии правительственных инициатив как попытки либо всех загнать в ипотеку, либо всех выгнать из очереди на получение бесплатного жилья. За спекуляциями на эти темы теряется суть — возможность различных вариантов надежного решения жилищной проблемы для того или иного человека.

Одна из новаций вносимого пакета законопроектов состоит в том, что при желании человек может, не ставя перед собой цели

приобрести жилье в личную собственность, сохранять мобильность и, скажем, снимать жилье в том месте, где в данный момент он может получить выгодную работу. Один из законопроектов детально образом прописывает процедуру частного найма.

Другая важная характеристика пакета законопроектов состоит в защите прав на собственность тех граждан, что уже приобрели либо в самое ближайшее время планируют приобрести жилье. Сегодня мы имеем массу примеров того, как у человека вновь возникает жилищная проблема уже после того, как он приобрел недвижимость, но был признан недобросовестным приобретателем из-за каких-то неожиданно вскрывшихся обстоятельств, связанных со статусом приобретенной им квартиры. На устранение данной проблемы нацелен соответствующий законопроект. Кстати сказать, помимо прочего, ликвидация предпосылок для возникновения спорных ситуаций, по оценкам специалистов, может также сыграть в сторону понижения цены предложений, поскольку существовавшие до сих пор иски оказывали повышающее влияние на цены.

В свою очередь, наряду со снижением уровня рисков отмена целого ряда других, не влияющих на риски процедур, в частности нотариальной пошлины, также должна, по нашим расчетам, сдерживать дополнительные, но тоже существенные факторы удорожания жилья. И дело даже не в величине той пошлины, которую люди были вынуждены раньше платить наряду с уплатой ряда других взносов относительно регистрации сделки. Упрощение и ускорение процедур согласования возможности изменить жилищные и в целом жизненные условия в различных инстанциях, безусловно, позитивным образом скажется на снижении общих затрат на приобретение жилья, в которые входит, как я уже сказал, масса затрат, связанных с необходимостью оказания разного рода услуг. Наше предложение позволяет снять дополнительные издержки, дополнительные накрутки в рамках взаимодействия спроса и предложения, начиная от нотариусов и заканчивая налогообложением.

Таким образом, безотносительно к тем или иным оценкам перспективности ипотечного варианта вносимый пакет мер позволит значительной части желающих безболезненно продавать и покупать жилье с меньшим уровнем издержек, улучшая за счет этого свои жилищные и, как я уже говорил и подчеркивал, жизненные условия. Последнее имеет особое значение уже не только в рамках жилищной, но и социальной проблематики.

Предлагаемый пакет законопроектов включает нормы, обеспечивающие расширение платежеспособного спроса на рынке жилья. (Пожалуйста, следующий слайд.) На формирование платежеспособного спроса нацелена та часть пакета, в

основу которой положен новый Жилищный кодекс. В этой части пакета заложены нормы, применение которых призвано создать такие условия, при которых практически каждый гражданин сможет иметь жилье. В первую очередь на это направлены нормы, стимулирующие механизмы развития ипотечного кредитования населения. Значительная часть законопроектов, входящих в этот блок, направлена как на создание условий для эффективного использования института ипотеки в целом, так и на развитие ипотечного жилищного кредитования в частности. До сих пор в законодательстве существовала правовая коллизия, тормозящая развитие этого института, не были урегулированы взаимоотношения между гражданами и юридическими лицами, предоставляющими ипотечный кредит. Существующие до сих пор нормы Гражданского процессуального кодекса противоречили, во-первых, закону "Об ипотеке...", во-вторых, подрывали саму основу развития ипотечного жилищного кредитования. Предлагаемые в блоке поправки регулируют порядок обращения с недвижимым имуществом, которое является предметом ипотеки, и, в частности, в случае невыполнения обязательств по ипотечному кредиту допускают обращение взыскания на недвижимое имущество гражданина-должника.

Вспомните статистику сегодняшнего дня: частным образом реализуется примерно две трети всего жилья, то есть покупается на рынке. Государство к этому процессу не имеет никакого отношения. При этом только 5–7 процентов покупателей воспользовались инструментами кредитования, все остальные были вынуждены искать какие-то другие схемы, так как для них пока нет возможности проавансироваться под свои будущие доходы.

Как я уже говорил, государство сделало шаг, чтобы расширить возможности для кредитования, создав открытое акционерное общество "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию". Запуск этой схемы показал, как работает сам механизм. Предлагаемые в новом законодательстве инструменты позволяют значительно расширить этот сегмент за счет специальных ипотечных ценных бумаг, за счет снижения рисков у банков, за счет появления кредитных историй, закон о которых также рассматривается в этом пакете. Понятно, что этот сегмент будет создаваться довольно долго, и психологически это непростая проблема. Переход на ипотеку аналогичен переходу с крупнопанельного домостроения на индивидуальные кирпичные или монолитные дома. Отношение должно переломиться, ипотека должна стать не экзотикой, а обычной схемой. Мы рассчитываем, что с учетом запуска всех инструментов к 2010 году доля граждан, которые смогут приобрести стандартную квартиру на стандартных коммерческих кредитных усло-

виях, будет составлять до 30 процентов. Если в прошлом году объем выданных ипотечных кредитов составил 10,5 миллиарда рублей, то к 2010 году этот показатель может быть порядка 330 миллиардов рублей. Это не менее серьезно, чем ввод нового жилья в эти же сроки.

Уважаемые депутаты, вопрос государственной ответственности может быть поднят тогда, когда речь будет идти об обеспечении жильем отдельных категорий граждан. Поясню. Изменились экономические условия, государство больше не может ничего дарить, отныне оно становится полноправным участником жилищного рынка. В новых экономических условиях государство должно иметь обязательства перед теми, кто не в состоянии сам стать участником этого рынка. Это еще один элемент системы формирования ответственности власти перед обществом.

Чуть подробнее по поводу предлагаемого механизма получения социального жилья. Очередь на получение жилья не отменяется, а конкретизируется. (Пожалуйста, следующий слайд.) Действующий сегодня порядок формирования очереди на получение жилья учитывает не доходы граждан, а количество квадратных метров, приходящихся на одного члена семьи. В результате малоимущие граждане оказались в одной очереди с теми, кто имеет возможность при предоставлении им бюджетных субсидий или воспользовавшись механизмом ипотечного кредитования приобрести себе жилье самостоятельно. Нормы предлагаемого на рассмотрение пакета вводят такое понятие, как "малоимущие граждане". Жилье этой категории граждан предоставляется по договору социального найма. Уровень материальной и жилищной обеспеченности граждан, претендующих на социальное жилье, будет устанавливаться местными законами. Сам факт провозглашения такой нормы ведет к тому, что жилье для тех, кто действительно социально не защищен, становится более доступным.

Новый Жилищный кодекс определяет порядок социального найма жилья. Социальное жилье предоставляется гражданину в бессрочное пользование, однако если гражданин улучшит свое материальное положение и потеряет основание считаться малоимущим, тогда жилье будет предоставляться ему за доступную плату. Уровень этой платы также определяют местные власти. Необходимым условием сохранения прав на пользование социальным жильем в этом случае будет являться добросовестное исполнение жильцами взятых на себя обязательств по договору социального найма.

Уважаемые депутаты, уже сейчас можно прогнозировать результаты и последствия принятия предложенного пакета за-

конопроектов. В результате запуска предлагаемых мер мы ожидаем существенного оживления как в части ввода, так и в части приобретения жилья. Ориентация на 2010 год дает основание предполагать, что от сегодняшних 36 миллионов квадратных метров по вводу жилья мы можем выйти на цифру в 80 миллионов при уровне государственного и муниципального спроса порядка 10 миллионов квадратных метров, то есть это более чем двукратное увеличение за шестилетний период. Есть эксперты, которые говорят, что запуск всех этих инструментов позволит выйти на рубеж в 150 миллионов квадратных метров годового ввода. Возможно, я проявлю излишнюю осторожность, но мне кажется, что цифра 80 миллионов более реальная. Мы рассчитываем, что к 2010 году произойдет увеличение средней обеспеченности жильем с 19,7 квадратного метра на человека до 21,7 квадратного метра на человека, произойдет сокращение времени ожидания в очереди на социальное жилье малоимущими гражданами с пятнадцати — двадцати до пяти — семи лет, доля населения с доходами, позволяющими приобрести стандартную квартиру на стандартных условиях, увеличится с 9,5 процента, как это оценивается на сегодняшний день, до 30 процентов. Мы рассчитываем, что объемы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Будьте добры, добавьте время.

Христенко В. Б. Мы рассчитываем, что объемы ипотечного кредитования увеличатся в тридцать раз, с 9,5 миллиарда, привлеченных в прошлом году, до 330 миллиардов в 2010 году. Через работу государства с отдельными категориями граждан мы делаем вклад в иные реформы, например с помощью ипотеки для военнослужащих — в военную реформу. Переход к адресным субсидиям лежит в общем русле сегодняшней социальной политики государства в системе льгот. Мы рассчитываем на параллельное рынку доступного жилья развитие нового сектора банковских услуг, сектора жилищного строительства и коммунальных услуг.

Изменится общая ситуация для всех участников рынка жилья, каждый из них приобретет новые возможности и выгоды. Впрочем, участники рынка жилья будут не только иметь приобретения, но и нести потери: застройщики потеряют возможность вздуть цены, муниципалитеты — манипулировать движением очереди и дирижировать строителями и застройщиками, а граждане России потеряют возможность десятилетиями пассивно ждать в очереди и привычно ругать власть. В новой схеме отношений, как мы рассчитываем, найден баланс бюджетных и организационных возможностей власти, инвестиционных интересов частного бизнеса и платежеспособного спроса со стороны граждан.

В заключение я хотел бы выразить огромную благодарность за участие в этой работе, за замечания, которые уже представлены и представляются в последнее время. Хотел бы, кстати, сказать, что и у правительства по целому ряду законопроектов есть на сегодняшний день замечания, вместе с тем мы считаем, что принятие пакета в целом в первом чтении необходимо, а учет замечаний возможен при подготовке законопроектов ко второму чтению. Все те замечания, которые мы сегодня получим, мы постараемся максимально учесть в процессе дальнейшей работы, и прежде всего, как я уже и говорил, в ходе второго чтения.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович, присаживайтесь.

Слово для доклада предоставляется заместителю Председателя Государственной Думы Георгию Валентиновичу Боосу.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня мы на специальном пленарном заседании рассматриваем один из важнейших жизненных вопросов, который затрагивает, наверное, интересы большинства семей в нашей стране и традиционно сложен и важен для нашей страны, — это жилищный вопрос. Анализ рынка за последние двенадцать лет показывает, что в этом важнейшем аспекте жизни людей накопилось большое количество проблем, и несбалансированность жилищного рынка отражается очень ярко в постоянном росте цен на этом рынке на жилье. При этом повышение платежеспособности населения, которое происходит за последние четыре с половиной года, а это в первую очередь повышение реальных денежных доходов населения, отражается не в адекватном росте строительства жилья, а в адекватном росте цен на это жилье. Так, если в 2003 году средний рост реальных денежных доходов населения в стране составил 26 процентов, то рост цен на жилье точно так же составил те же самые 26 процентов в среднем по стране, а в Москве, поскольку здесь платежеспособный спрос оценивается не только возможностями Москвы, но и возможностями обеспеченных граждан всей страны, рост цен составил в прошлом году даже 45 процентов.

Анализ этих проблем, а я их хотел бы вкратце обозначить, можно было бы структурировать по нескольким основным принципам.

Первое — это неразвитость системы ипотечного жилищного кредитования. Здесь накопившиеся проблемы связаны и с тем, что риски как коммерческих структур, так и финансовой системы в целом столь высоки, что банковские кредиты стано-

вятся психологически недоступными для граждан в силу высокой процентной ставки по этим кредитам. Кроме этого, существенным фактором является то, что необходимо делать первый взнос при приобретении жилья за счет личных средств граждан, так как размер кредита, предоставляемого на приобретение жилья даже под залог этого жилья, составляет, как правило, не более 70 процентов от стоимости жилья, соответственно 30 процентов надо сразу где-то найти. К тому же высоки трансакционные издержки по всей системе, по всей финансовой цепочке при строительстве и приобретении жилья.

Вторая категория — это вопросы, связанные с самим строительством жилья. Здесь тоже накопилось достаточно много проблем: это и непрозрачный доступ к земельным участкам, очень сложный доступ к земельным участкам, это и большая забюрокраченность при этом доступе, и большая забюрокрацизованность системы при строительстве жилья. Шутка ли: сегодня для того, чтобы построить жилье, необходимо получить в максимальном варианте до ста тридцати девяти подписей! Это, конечно, с момента начала землеотвода до момента завершения строительства, и, конечно, это максимальное количество подписей, но тем не менее, согласитесь, даже в таком варианте это внушительная цифра.

Существенной проблемой сегодня стала недостаточность земельных участков, обустроенных инфраструктурой, и в первую очередь инженерной инфраструктурой, коммунальными системами и дорожно-транспортной сетью. Это тоже сегодня начинает давить на рынок, и недостаточность свободных земельных участков, обустроенных инженерной инфраструктурой, может даже привести к тому, что, если не будет предпринят ряд мер, в 2006 году в силу дефицита этих земельных участков может произойти спад в жилищном строительстве, несмотря на то что спрос будет продолжать расти.

Важной проблемой является также возникновение некой монополии на рынке, которая, так или иначе, как и другие профессиональные участники этого рынка, находящиеся между собой в гласном или негласном картельном сговоре, также находится в сговоре с местными администрациями по осуществлению этого строительства, что сдерживает рост предложений на этом рынке, то есть непосредственно само жилищное строительство.

Можно перечислять и дальше проблемы, которые существуют. Виктор Борисович в своем докладе очень подробно изложил всю эту проблематику, и мы в своем пакете законопроектов предлагаем решение данных проблем. При этом я бы систематизировал этот пакет законопроектов в некие пять блоков, услов-

ных, конечно, блоков, тем не менее, на мой взгляд, важных для более четкого понимания сути данных законопроектов.

Мы ставим основной целью принятия данного пакета не только сформировать правовые условия для строительства жилья, более простого, более конкурентоспособного и по более прозрачным и простым схемам, то есть стимулировать строительство жилья, но и обеспечить для большинства наших граждан возможность приобретения данного жилья, то есть всячески стимулировать спрос на данное жилье. При этом механизмы, которыми мы пользуемся, — это и развитие института долгосрочного, подчеркну, долгосрочного жилищного кредитования, и создание условий для увеличения объемов жилищного строительства через внедрение процедур по землеотводу, прозрачных и контролируемых со стороны общества, через введение прав собственности на данные земельные участки, через упрощение процедур согласования, через создание конкурентной среды в жилищном строительстве. Кроме этого, предлагается повышение эффективности функционирования рынка жилья.

Какие же пять блоков я бы выделил, систематизируя и объединяя законопроекты данного пакета? Первый — это, безусловно, Жилищный кодекс, который формирует новую жилищную политику в стране. В чем суть данного Жилищного кодекса? Конечно, подавляющая часть положений данного Жилищного кодекса вытекает из нового Гражданского кодекса и регулирует гражданские правоотношения в жилищной сфере: между гражданами — владельцами жилья и государством, гражданами и муниципалитетом по вопросам пользования жильем, эксплуатации жилья и приобретения жилья как в собственность, так и внаем, как в коммерческий, так и в социальный. Для гражданского оборота в Жилищном кодексе предусмотрено три основные категории жилья. Я бы хотел подчеркнуть это особенно, потому что это очень важно сейчас и важно будет в дальнейшем. Первая категория — это жилье, приобретаемое в собственность. Вторая категория — это жилье, получаемое в коммерческий наем. Третья категория касается малоимущих, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий, — это жилье, получаемое в социальный наем, так называемое социальное жилье. Отделяется небольшая группа — так называемое ведомственное жилье, но это отдельная группа, и мне бы не хотелось сосредоточивать на ней особое внимание, хотя она детально прописана в Жилищном кодексе.

Второй блок законопроектов — это законопроекты, направленные на развитие различных форм жилищного кредитования населения и застройщиков, а также на создание условий для привлечения в жилищный сектор кредитных ресурсов. К

этому блоку относится в первую очередь новый законопроект "О кредитных историях". В данном законопроекте мы видим одну из главных составляющих обеспечения доступности для граждан получения кредитов, и, кстати, не только для граждан, но и для организаций-застройщиков. При этом мы считаем — и оценки, которые сделаны банковским сообществом, позволяют в этом быть уверенными, — что снизятся и трансакционные издержки банков на осуществление проверок заемщика, и риски банков, что позволит снизить и процентные ставки. Это не только обеспечит информированность кредитного учреждения в отношении заемщика, но и позволит обеспечить доступность жилья через снижение кредитных ставок. При этом участие в таком проекте добровольное, необходимое или обязательное? Мы обсуждали всесторонне это и пока остановились все-таки на варианте добровольного участия, однако ко второму чтению возможна еще дискуссия на эту тему.

Второй законопроект — это поправки в Гражданский процессуальный кодекс и Гражданский кодекс. Здесь предусматривается упрощение целого ряда процедур по обороту жилья, что, естественно, ускорит данный оборот, снизит давление на рынок со стороны спроса и будет сдерживать на период, пока строительство жилья не даст нового предложения, более расширенного и более активного, рост цен на рынке по крайней мере сделает его не таким интенсивным.

Следующий законопроект — это поправки в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Здесь мы предлагаем использовать двойную схему. Сегодня, как я уже говорил раньше, кредит предоставляется в объеме до 70 процентов от стоимости жилья на рынке. Это обычная схема, и при таком размере кредита кредитная рублевая ставка составляет, как правило, 16–18 процентов годовых, если, конечно, банк не участвует в каких-то муниципальных, региональных или общефедеральных программах по субсидированию кредитных ставок или по субсидированию каких-то банковских программ именно в части жилищного кредитования. Так вот, обычный рыночный процент — это 16–18 процентов годовых. При этом, еще раз подчеркиваю, кредит выдается в объеме до 70 процентов от стоимости жилья на рынке. Естественно, в силу того что у гражданина нет, как правило, возможности оставшиеся 30 процентов заплатить самому — нет у него таких средств, — банки дают иногда, в отдельных случаях оставшуюся, недостающую сумму, но уже под повышенный процент, потому как риск невозвратности такого кредита достаточно высок. Дополнительная процентная нагрузка составляет зачастую 5–6 процентных пунк-

тов. Использование альтернативной схемы страхования коммерческого банковского риска позволяет довести объем кредитования до 90 процентов при условии повышения ставок за дополнительные 20 процентов до уровня полутора-двух процентных пунктов, то есть это существенно дешевле, чем при схеме банковского кредитования.

Таким образом, запустив два механизма и заставив конкурировать на рынке эти два механизма — механизм прямого банковского кредитования и механизм страхования коммерческого риска, частично естественно, — мы рассчитываем снизить процентные ставки по кредитам, выдаваемым уже в объеме не 70 процентов от стоимости жилья, а близком к полной стоимости жилья.

Третий блок законопроектов, который я бы выделил в этом пакете, — это законопроекты, направленные на стимулирование предложения на рынке жилья через создание условий для увеличения объемов жилищного строительства. Очень важный блок, поскольку в противном случае, если мы простиимулируем только платежеспособный спрос, то есть сделаем кредиты доступными, решим проблемы ипотеки и так далее, это, как мы видим, исходя из тенденций последних лет, приведет лишь к росту цены на рынке. К сожалению, предложение не соответствует сегодня спросу, и рост предложения сегодня на рынке, к сожалению, не соответствует росту платежеспособного спроса на рынке. Эта тенденция, которую мы видим в последние пять лет, достаточно устойчива. Так вот, к этому блоку относится в первую очередь проект нового Градостроительного кодекса. В этом проекте детально прописаны процедуры землеотвода, процедуры осуществления строительства и все правовые аспекты, включая взаимоотношения и с властью, и с чиновниками, между застройщиком, строителем и гражданами, для кого это жилье и строится.

Кроме этого, росту предложения должны способствовать законопроект "Об инвестиционных соглашениях в сфере коммунального обслуживания" и идущий с ним пакетом законопроект "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Сегодня мы зачастую имеем дело с тем, что в поселениях, в городах не осталось свободных земельных участков, которые были бы обеспечены инженерной инфраструктурой, а освоение новых больших земельных пространств связано с тем, что на первого, кто выходит на такую строительную площадку строить один-единственный дом, ложится нагрузка по созданию инженерной инфраструктуры для всей этой земельной зоны, для всей этой огромной площадки, и никак сегодня не отрегулированы эти отношения. Более

того, монополия в коммунальной системе приводит к тому, что коммунальщики забирают всю эту инженерную инфраструктуру себе и сами потом получают дополнительные доходы, и новые большие земельные пространства не осваиваются в силу того, что тянуть туда строящему первый дом всю эту коммунальную инфраструктуру становится просто невыгодно. Данный пакет из двух законопроектов вводит, по сути, новые основы, новые начала, близкие к концессионным, в этой сфере и позволяет застройщику-инвестору получить впоследствии компенсацию всех произведенных им расходов при строительстве следующих жилых домов, защищает его права. Но для того, чтобы не было уже его монополии и диктата в отношении всех остальных, идет в паре второй закон, который предусматривает заключение тарифного соглашения между властями муниципалитета и этим инвестором в коммунальной сфере. В этом тарифном соглашении соответственно устанавливается цена при последующих подключениях к уже его сетям.

Кроме этого, в этом же пакете идут поправки в Бюджетный кодекс, которые существенно повышают доходы местных органов власти от продажи земель. Если сегодня при продаже земель, которые не распределены между Россией, субъектом Федерации и муниципалитетом, доходы от продажи земель в объеме 50 процентов зачисляются муниципалитетам, то здесь предлагается передать продажу таких земель в полном объеме муниципалитетам, что, на наш взгляд, с одной стороны, сделает муниципалитеты заинтересованными в ведении процедур продажи земель, с другой стороны, повысит прозрачность всей этой системы и, с третьей стороны, повысит их бюджетную обеспеченность.

Также предусмотрен целый ряд налоговых мер, которые я выделил в отдельный блок. Эти меры тоже стимулируют появление у муниципалитетов долгосрочных средств на осуществление инвестиций в коммунальную систему уже со своей стороны. Это снижение налогообложения на муниципальные бумаги на первом этапе до 6 процентных пунктов, а впоследствии выведение их на уровень государственных и так далее.

Четвертый блок законопроектов направлен на снижение затрат при совершении сделок с недвижимостью и на усиление гарантий прав на недвижимость, в том числе жилую. Здесь предусмотрены поправки в Гражданский кодекс, а также в закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Поправки связаны с тем, что мы отменяем обязательное нотариальное удостоверение при совершении сделок с жильем и вводим механизм государственной регистрации жилья, неся, уже как государственный регистратор, го-

сударственную ответственность за справедливость совершения сделок и правильность ведения учета оборота жилья, то есть это государственная регистрация жилья. Сложный законопроект, и споры были по нему по поводу того, что государство берет на себя ответственность за регистрацию таких сделок, однако, на наш взгляд, он является одним из очень важных законопроектов: впервые государство берет на себя в том числе и финансовую ответственность в случае, если нельзя будет установить виновную сторону и не к кому будет предъявить иск. Правда, пока установлен предельный размер такой финансовой ответственности в размере 1 миллиона рублей, и, по нашим оценкам, такие случаи, скорее всего, будут носить единичный характер, но тем не менее это первая серьезная акция со стороны государства, когда государство признает свою ответственность, в том числе финансовую, в этой сфере.

Пятый блок законопроектов — это блок законопроектов, направленных на совершенствование налогового законодательства. Это поправки в Налоговый кодекс, которые предусматривают следующее. Первое, как я уже сказал, — это смягчение режима налогообложения, снижение налоговой нагрузки по бумагам до 6 процентов в первые два года, а впоследствии приравнивание их по режиму налогообложения к государственным бумагам, к долгосрочным муниципальным бумагам. Второе — это отнесение к операциям, не подлежащим обложению НДС, операций по реализации жилых помещений, жилья и земельных участков.

У нас сегодня есть две основные проблемы, связанные с налогом на добавленную стоимость при реализации жилья. Первая проблема — это то, что мы не можем вторичный рынок вовлечь в цивилизованный государственный оборот и сделать это жилье предметом ипотеки, то есть предметом залога при получении кредита. Если вы закладываете свою квартиру с последующей ее переуступкой, берете кредит и улучшаете свои жилищные условия, переезжаете в новый дом, то, соответственно, старая квартира, которую вы хотите в погашение кредита использовать, в этом случае банком при реализации должна быть продана с учетом налога на добавленную стоимость. Это означает, что вы, отдав эту квартиру банку под оплату кредита, должны будете сразу потерять 20 процентов, ну, 18 процентов сегодня от стоимости квартиры, потому что банк, естественно, продавая ее с учетом НДС, должен будет заплатить НДС в бюджет. В этом случае с кого он удержит этот НДС? С продавца квартиры, то есть со своего заемщика. Это всё сегодня просто остановило вовлечение вторичного жилья в цивилизованный оборот, просто нет таких сделок на рынке. Все сделки но-

сят исключительно гражданский характер, и вообще никакого налога не взимается. Это первая проблема, с которой мы сталкиваемся при обороте жилья.

Вторая проблема — это использование так называемых долевого строительства. Сегодня, к сожалению, стало самым распространенным явлением приобретение жилья еще на стадии проектирования дома или рытья котлована не только потому, что цена растет, но и потому, что налоговым режимом мы сделали схему долевого строительства более выгодной, чем схему приобретения жилья. При этом жилье приобретается не по договору купли-продажи, а по договору долевого строительства, такое жилье не может быть предметом залога, в результате чего сдерживаются все инструменты развития ипотечной схемы кредитования. Мне хотелось бы отметить, что при долевом строительстве жилье налогом на добавленную стоимость не облагается, тогда как жилье конечное, готовое, приобретенное у застройщика, налогом на добавленную стоимость облагается. Вот вам сразу разница в цене, которая, естественно, делает схему долевого строительства более выгодной. Наше предложение — снять налог на добавленную стоимость при обороте жилья, тем самым устранить эти препятствия, о которых я сказал раньше.

Далее, создание более привлекательных условий для получения имущественного налогового вычета по подоходному налогу для гражданина, который осуществляет строительство жилья. Сегодня получение налогового имущественного вычета происходит по следующей схеме: вы по итогам года только в следующем году составляете налоговую декларацию, в которой прописываете, что вы приобрели жилье и имеете право на налоговый вычет размером 1 миллион рублей, то есть вы предварительно заплатили этот подоходный налог и предварительно купили это жилье. Мы предлагаем другую схему: вы получаете налоговый вычет уже в текущем году, то есть вы приобрели жилье и уже в текущем году не уплачиваете подоходный налог, и это, естественно, повышает вашу платежеспособность, в том числе если вы купили жилье в кредит.

Следующая норма — установление особого порядка налогообложения ипотечного агента. Вы помните, у нас в конце работы прошлой Государственной Думы была большая дискуссия по ипотечным ценным бумагам, о том, кто может быть эмитентом таких бумаг. И мы в конце концов установили, что если кредитное учреждение, то есть коммерческий банк, является эмитентом ипотечных ценных бумаг, то оно должно создать при себе специального агента, у которого никаких видов деятельности, кроме выпуска соответствующей ценной бумаги под актив в виде выданных кредитов, не будет. То есть у этого

эмитента четко сбалансирован пассив с активом в виде выпущенной ценной бумаги и кредитов, которые пошли на выдачу ипотечных кредитов под ипотечное покрытие, соответственно никакой хозяйственной деятельности он не ведет. Всё это в законе прописано. Более того, там нет ни директора, ни главного бухгалтера, никакая зарплата не выплачивается, никаких внутренних оборотов у такого ипотечного агента не существует. Вся прибыль, которую получает ипотечный агент, перечисляется банку, предварительно облагается налогом, а потом попадает в валовую прибыль банка и облагается налогом повторно. Мы предлагаем режим повторного налогообложения снять.

Я, наверное, мог бы долго говорить на свою любимую тему — налоговую, но, пожалуй, я сформулирую общий вывод по данному пакету. Данный пакет позволяет решить в ближайшей перспективе, в течение семи — десяти лет, проблему формирования рынка жилья, рынка доступного жилья. Это не значит, что жилье будет стоить 200 долларов за квадратный метр, это значит, что для каждой категории граждан его категория жилья будет доступна. Конечно, на рынке будут по-прежнему элитарные дома стоимостью по несколько тысяч долларов за квадратный метр, но это также значит, что будет и массовое жилищное строительство стоимостью, наверное, как сегодня, 8—10 тысяч рублей за квадратный метр или около того в сопоставимых ценах и такое жилье будет к 2010 году доступно, как в своем докладе уже сказал Виктор Борисович Христенко, для 30 процентов наших граждан, а через десять лет, по оценкам экспертов, такое жилье будет доступно для 60—70 процентов граждан, а именно столько граждан, как показывают анализ и социологический опрос, будут нуждаться в жилье и желать улучшить свои жилищные условия. Это значит, что мы создадим в ближайшей перспективе условия, при которых жилищная проблема будет решаться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я предлагаю сейчас от каждого депутатского объединения при необходимости задать вопрос докладчикам. Есть желающие? Пожалуйста, определитесь от КПРФ, кто задаст вопрос, — много рук очень. Видьманов, пожалуйста.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Виктору Борисовичу. Какой объем затрат, Виктор Борисович, по оценкам правительства, сейчас требуется для вывода ЖКХ из кризисного состояния, для восстановления изношенных фондов коммунального хозяйства?

И вопрос к Георгию Валентиновичу: согласовывались ли данные законопроекты с региональными структурами?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Я готов ответить на вопрос, он, конечно, касается косвенно того пакета, который мы обсуждаем. А если говорить об общих цифрах, то это выражается цифрой примерно 500–600 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Примерно в феврале этого года была создана комиссия решением генерального совета партии "Единая Россия", в которую вошли депутаты Государственной Думы, причем без какой-либо обязательной принадлежности к фракции "Единая Россия", в том числе и депутаты Государственной Думы, не входящие во фракцию "Единая Россия", комиссия была открытая. Входили представители участников рынка, причем всех категорий участников рынка — и общества потребителей, и застройщиков, и строителей, и местных, муниципальных властей, и субъектов Российской Федерации. Мы специально делали работу этой комиссии совершенно открытой. Входили также представители правительства и администрации президента, то есть участвовали все заинтересованные стороны.

Комиссией подробнейшим образом были изучены все предлагаемые законопроекты, и, кстати, по результатам работы комиссии эти законопроекты были существенно доработаны, и только уже после работы комиссии они и были внесены в Государственную Думу. Другими словами, этот пакет законопроектов не только предлагался к изучению, но и подробнейше обсуждался с представителями местных органов власти и органов государственной власти субъектов Федерации, и многие из них участвовали в процессе подготовки данного пакета законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "Родина". По карточке Глотова.

Шеин О. В. У меня вопрос будет к обоим докладчикам. В проекте Жилищного кодекса, не будем далеко ходить, предполагается выселение людей, которые не в состоянии платить за коммунальные услуги, предполагается выселение рабочих из общежитий вместе с семьями, если эти рабочие оказались уволенными по сокращению штата, то есть не по своей вине, предполагается, по сути, усложнение процедуры предоставления людям коммунальных субсидий, наконец, предполагается ликвидация права на бесплатную приватизацию жилья. Вы счи-

таете, что таким образом к 2010 году каждый гражданин России сможет получить доступное жилье в нашей стране?

Председательствующий. Виктор Борисович, пожалуйста.

Христенко В. Б. Что касается норм, связанных с последствиями того или иного неурегулирования взаимоотношений между пользователями жилья и службами, то ни одна норма нового проекта Жилищного кодекса в этой части не отличается от той, которая была принята и действовала все эти годы. Первое.

Второе, что касается выселения из общежития после увольнения. Никаких норм такого характера в этом проекте Жилищного кодекса не содержится, поэтому в этом смысле надо просто, наверное, внимательно прочитать — время до второго чтения будет, — для того чтобы по этому поводу, может быть, подробнее побеседовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Панина Елена Владимировна.

Панина Е. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Виктор Борисович, очень важный пакет законов, и для того, чтобы он эффективно работал, там есть завязки со сроками предоставления льгот, в том числе, скажем, по земельному налогу на двухлетний срок устанавливается льгота от начала получения земельного участка до окончания строительства. Всё это может упереться в огромное число административных барьеров, потому что для того, чтобы начать строить, ИРД сделать, нужно двести подписей и больше, два-три года уходит только на согласование, не говоря уже о строительстве. Многие из этих вещей регулируются нормативными актами правительства и субъектов Федерации, но что-то надо и в федеральных законах предусмотреть. Я в этом пакете этого не увидела. Что вы предполагаете предпринять в плане уменьшения административных барьеров, какие меры принять?

Христенко В. Б. Спасибо. Это, может быть, одна из самых существенных сторон Градостроительного кодекса, которая сопровождается той самой нормой, но только не льготой, а, я бы сказал, установлением двухлетнего периода нормальной цены за пользование землей и наступлением следующего периода в случае неосвоения — ну, скажем так, введения санкций за неосвоение площадки, с тем чтобы площадки не стояли. Так вот, эта норма сопровождает проект Градостроительного кодекса. В Градостроительном кодексе вопросы, связанные с условиями предоставления площадок под застройку, по отношению к сегодняшней ситуации выглядят, ну, если сказать "революционно", то это будет достаточно мягко. В том смысле, что процедура пересматривается абсолютно радикально — с переходом от административных решений к процедурам обязательных от-

крытых, публичных торгов с законченным объемом требований и условий, и это именно та мера, которая, с нашей точки зрения, является самым лучшим способом прекратить административный такой, ну, беспредел, если хотите.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович от ЛДПР. Пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня два вопроса.

Виктор Борисович, мне хотелось бы спросить у вас: вы сами-то верите вот в то, что вы нам очень прилично прочитали? Это к вам вопрос.

И второй вопрос, к Георгию Валентиновичу. Вот я в среду на ферму поеду, вы мне объясните, пожалуйста, что такое транзакционные издержки банка. Как я там всё объясню?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович. Насчет веры.

Христенко В. Б. Относительно вероисповедания. Вы знаете, вопрос, конечно, риторический. То, что я произношу, я понимаю, то, что следует за цифрами, я могу подтвердить и рассчитать. Относительно веры, знаете, в данном случае вопрос, мне кажется, просто не совсем уместен.

Председательствующий. Пожалуйста, Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Если позволите, я немножко и о вере скажу. Если бы я не был уверен в том, что... В случае, конечно, если мы примем пакет комплексно и не выпадут из него какие-то звенья, с одной стороны, и, с другой стороны, не изменится к худшему общая макроэкономическая ситуация, мы придем к тем результатам, о которых сказал Виктор Борисович в своем докладе. Я в этом уверен, и если бы я не был в этом уверен, то я бы не был таким убежденным сторонником принятия этого пакета.

По поводу транзакционных издержек банка. Банк при осуществлении какой-то кредитной сделки должен проверить заемщика, расходы на проверку заемщика — это его транзакционные издержки. Кроме этого, банк должен иметь определенный штат, чтобы эту сделку провести, провести технически, чтобы кто-то отслеживал дальше все действия по предоставленному кредиту: осуществление погашения, своевременное внесение процентов за использование кредита и так далее, — это тоже всё транзакционные издержки банка. Так вот, в этом пакете есть целый ряд мер, которые позволят такие транзакционные издержки снизить. Естественно, такие издержки ложатся на заемщика, он платит за это в виде процентной ставки по кредитам.

Председательствующий. Спасибо, вопросы от объединений заданы.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я просто хотел уточнить, я многое здесь услышал: что комиссия работала, созданная исполкомом — извините, если неправильно назвал, — "Единой России". Это всё равно что мы скажем, что наша комиссия ЦК работала и рассматривала вопрос. Вопрос конкретный был задан, Георгий Валентинович. Статья 26.4 закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов..." требует по вопросам совместного ведения получить заключение законодательных органов власти и исполнительных органов власти субъектов Федерации в течение тридцати дней. Я перелистал всю пачку, все материалы, что вы выдали нам, и ни одного заключения ни одного субъекта Федерации на закон совместного ведения — это статья 72 пункт "к" нашей Конституции — я так и не увидел. Вот не о комиссии, а скажите, какие отзывы, заключения мы получили от субъектов Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста, Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Мы выдержали нормы законодательства, и в течение тридцати дней, между рассылкой и первым чтением, у субъектов Федерации была возможность представить нам свои заключения, направить нам свои заключения. Более того, насколько я знаю, в целом ряде регионов проходили обсуждения данного законопроекта. Я не знаю, с чем связано то, что пришло пока только одно заключение, возможно, они находятся еще в пути и придут, наверное, позже, но, так или иначе, одно положительное заключение — это факт — действительно на сегодняшний день есть. Но, опять же подчеркну, рассылка с предоставлением тридцатидневного срока была осуществлена.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, я слышу и вижу.

У нас вопрос 2 рассмотрен: доклады мы заслушали, вопросы задали. Переходим к обсуждению законопроектов и приступаем к третьему...

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Я дам слово по ведению, когда посчитаю необходимым.

Приступаем к вопросу 3, к реальной работе над законопроектами. О проекте Жилищного кодекса Российской Федерации докладывает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников. Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я сразу хочу сказать, что проект Жилищного кодекса готовился достаточно долго, больше десяти лет. В этой работе принимали участие регионы и такие известные научные организации, как Исследовательский центр частного права при президенте, Институт стратегических оценок и анализа, Уральская государственная юридическая академия, Санкт-Петербургский государственный университет, а также представители исполнительной власти, представители администрации президента и, конечно, депутаты Государственной Думы.

При подготовке нового проекта Жилищного кодекса у государства было два варианта поведения перед обществом. Первый, очень популярный, которому, в общем-то, государство достаточно часто следовало, — говорить о том, что мы предоставим жилье всем нуждающимся бесплатно. И конечно, можно было бы установить какой-нибудь срок, например в 2020 году каждая семья будет иметь бесплатное жилье. Мы уже это проходили и видим результаты подобных деклараций, и, конечно, такая привлекательность, на мой взгляд, граничит с обманом, граничит с враньем.

Второй вариант поведения, который государство может избрать и который, как мне представляется, был избран при подготовке нового Жилищного кодекса, — это исходить из существующего положения вещей в стране, сказать правду, отказаться от обмана. Это, конечно, тяжело, но, наверное, честно, и все-таки пора это делать и отказаться от того, что у нас на сегодняшний день тысячи нормативных актов регулируют жилищные отношения, десятки тысяч — тысячи на федеральном уровне, десятки тысяч на региональном уровне. Конечно, это очень удобно местным властям, но это крайне неэффективно защищает права наших граждан, и, в общем-то, разобраться даже специалистам в этой массе актов, конечно же, невозможно. Местные власти, не все, конечно, но некоторые местные власти этим пользуются, потому что правил игры на федеральном уровне нет, они их устанавливают самостоятельно, самостоятельно устанавливают, какие нужно представлять документы, самостоятельно решают, кому предоставлять жилье бесплатно, кому нет. И нужно сделать вывод, что такое сегодняшнее положение дел в жилищном законодательстве — это почва для огромной коррупции.

В отличие от Конституции 78-го года, которая провозгласила предоставление бесплатного жилья всем нуждающимся,

сегодня в Конституции говорится о том, что бесплатное жилье будет предоставляться только малоимущим или лицам, которые указаны в федеральном законе. Соответственно проект Жилищного кодекса исходит из положений Конституции и указывает, кто такие малоимущие...

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Что, что?

Председательствующий. Павел Владимирович, не отвлекайтесь.

Крашенинников П. В. ...и какова процедура предоставления малоимущим жилых помещений. Сразу следует оговориться, что категорию малоимущих будут определять муниципалитеты, исходя не только из дохода, но и из имущественного положения претендента.

Особое внимание хотел бы обратить на то, что у нас на практике была большая проблема по разграничению предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Федерации, муниципалитетами. Наверное, вы обратили внимание, что в проекте кодекса достаточно большое количество норм как раз говорит об этом разграничении. На мой взгляд, это очень положительно скажется на компетенции всех уровней власти: и федеральной, и субъектов Федерации, и органов местного самоуправления.

Ядро Жилищного кодекса — это, конечно, право пользования жилыми помещениями, нормативы жилья, которое граждане имеют на основании права собственности, на основании договора социального найма, на основании членства в жилищно-строительном кооперативе или на других основаниях.

Представляется очень важным, что в кодексе урегулированы две организационно-правовые формы юридических лиц, очень тесно связанных с удовлетворением жилищно-бытовых потребностей, — это товарищества собственников жилья и жилищно-строительные кооперативы. Мы знаем, что в свое время ЖСК достаточно хорошо работали, но старое законодательство перестало действовать. В старом Жилищном кодексе была отсылка на примерный устав ЖСК, который был отменен в конце 80-х годов, и из-за создавшегося правового вакуума ЖСК у нас перестали работать.

Очень важно то, что наряду с правами собственника жилого помещения в кодексе регулируются права членов семьи собственника. Это на сегодняшний день достаточно тяжелый вопрос на практике, и здесь как раз указывается, что собственник и члены семьи собственника имеют равные права. Здесь расписывается механизм, в каких случаях, если возникает ситуация, когда члены семьи собственника перестают быть таковыми,

бывшие члены семьи остаются проживать в жилом помещении и на какой срок, а в каких случаях все-таки они уезжают.

Большой блок посвящен специализированному жилью — это и служебное жилье, и общежития, про которые вы говорили, и маневренный фонд и так далее.

Несколько норм посвящено регулированию платы за жилые помещения, коммунальные услуги и управлению жилищным фондом.

У Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству все-таки есть некоторые замечания, которые, я думаю, мы достаточно быстро сможем учесть ко второму чтению, не в том смысле, что через неделю мы будем во втором чтении рассматривать, а в том смысле, что их надо уже, очевидно, отработывать. Речь идет о том, что, конечно, более подробно нужно прописать вопросы, связанные с договором коммерческого найма, понимая, что в главе 35 Гражданского кодекса, в общем-то, регулирование существует. Также, на наш взгляд, более подробно нужно прописать такую схему. По проекту Жилищного кодекса жилое помещение может использоваться исключительно для проживания граждан, а вот когда арендатором является юридическое лицо... Нужно подробно прописать правовые последствия договора арендатора — юридического лица, который передает помещение в пользование гражданину. Вот это, на мой взгляд, нужно более подробно прописать. Такие, очень новые, вещи, как использование жилого помещения по завещательному отказу, по договору ренты, на мой взгляд, здесь прописаны очень качественно, этих норм у нас раньше никогда в праве, во всяком случае в российском, не было.

Уважаемые коллеги, комитет, который я представляю, предлагает принять данный проект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Пожалуйста, вопросы от объединений. От КПРФ — Видьманов, наверное. Кто? Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Какие вопросы задавать?! Ну прямо уже действительно какая-то диктатура!

Я повторяю свой вопрос Павлу Владимировичу. Может, вы действительно нам проясните ситуацию, почему не соблюдаются конституционные нормы по вопросам совместного ведения? Назовите хоть тут пример, какой субъект Федерации, какой орган дал вам положительное заключение, где это рассматривалось? И почему 11 мая Совет Думы направил, как говорят, во все субъекты, а 10 июня рассматриваем? Даже здесь не выдержаны все конституционные сроки. И вообще, Павел Владимирович, знаете ли вы, рассматривали это субъекты Федерации

или приглашали всех на заседание комиссии в исполком "Единой России"? Кто рассматривал — назовите, пожалуйста, приведите примеры, ведь нельзя такие серьезные вопросы рассматривать, игнорируя мнение субъектов Федерации.

Крашенинников П. В. Спасибо. Я уже вначале сказал, что данный проект разрабатывается достаточно давно. Несколько раз данный проект рассматривался в правительстве, если мне память не изменяет, это вы два раза рассматривали, а на моей памяти — уже раз пять, в том числе, конечно, с участием представителей субъектов Федерации. Ну, может быть, вы скажете, давно, но несколько лет тому назад мы этот проект публиковали. Сейчас он размещен в Интернете и обсуждается, приходят отзывы.

Что касается конституционных сроков, то сроки все соблюдены, и, как мне представляется, в данном случае у субъектов Федерации есть право давать заключение, а не обязанность. Соответственно, им решать — реализовывать это право или не реализовывать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я попрошу секретариат дать справку, от кого пришли отзывы, и думаю, что до 12 часов мы сможем получить эту информацию и дать депутатам.

Пожалуйста, вопрос от ЛДПР. Кто будет задавать вопрос? Несколько рук. Депутат Головатюк, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Павел Владимирович, в действующем Жилищном кодексе и в новом не учтена такая категория, как военнослужащие. Вот в соответствии со статьей 56, подпунктом 3 пункта 1, гражданин снимается с учета для получения жилья в случае его выезда на постоянное место жительства. Вот у нас сейчас в армии такая проблема. Офицеры не хотят ехать в академию поступать, потому что, прослужив десять лет на одном месте и будучи в очереди на получение жилья... после обучения в академии офицер переезжает на новое место службы, и на этих десяти годах ставится крест, он приезжает и вновь становится на очередь, как молодой лейтенант. Вот сколько мы с этим бились, бились — мрак, как об стену! И поэтому убедительная просьба при дальнейшей работе над данным Жилищным кодексом вот это как-то учесть или внести отдельную статью по военнослужащим.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо. Мы как раз позавчера в Комитете по обороне обсуждали вопросы, связанные с предоставлением жилья военнослужащим, в частности то, что будет со служебным жильем, которое используют военнослужащие. Насколько я знаю, сейчас готовится специальный законопроект, который как раз предусматривает решение затронутого

вами вопроса. Мы договорились, что, если будут какие-то противоречия между ЖК и тем пакетом, который представляет правительство по военнослужащим, по обеспечению жильем, конечно, мы будем вносить правку ко второму чтению, но вот на сегодняшний день, я считаю, пока стыковка идет более-менее нормально.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Лахова Екатерина Филипповна. Пожалуйста.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия"*.

Павел Владимирович, в старом кодексе есть статья 37, которая защищает права детей-сирот. Вот почему в этом проекте ничего не говорится о сохранении жилых помещений за детьми-сиротами при помещении их в государственные учреждения и о внеочередном бесплатном предоставлении жилья выпускникам этих учреждений? Мы уже с рабочей группой встречались, чтобы во втором чтении учесть эти поправки.

Крашенинников П. В. Да, спасибо. У нас действительно эта проблема решалась в старом Жилищном кодексе, была статья 60, где прямо говорилось, за кем жилые помещения сохраняются, помните? Но я хочу напомнить, что у нас было решение Конституционного Суда, который признал вот это... У нас на шесть месяцев сохранялось, но были категории лиц, за которыми сохранялось на больший срок. Конституционный Суд по старому Жилищному кодексу принял решение, что вне зависимости от причины это жилое помещение сохраняется. В проекте Жилищного кодекса... У нас были, не буду скрывать, большие дискуссии по поводу того, делать срочным договор социального найма или бессрочным. Ну уж раз мы говорим о том, что это бессрочный договор социального найма, конечно, права тех лиц, которые по каким-либо причинам выехали из квартиры, сохраняются.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" по карточке Глотова — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Павел Владимирович, ну я понимаю, что коллега Христенко просто не успел прочитать, наверное, до конца проект нового Жилищного кодекса, но вот все-таки у меня вопрос по рабочим общежитиям. Ну, у вас написано буквально следующее: по истечении срока работы либо при досрочном прекращении отношений, связанных с работой (скажем, сокращение штатов произошло, уволили двести человек), граждане должны освободить жилые помещения, занимаемые по догово-

ру найма жилого помещения в общежитии; в случае отказа освободить жилое помещение в общежитии они подлежат выселению в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения, исключая... там указано кого — это инвалиды производства, пенсионеры. То есть вы предлагаете людей, которых администрация выгоняет с работы по сокращению штатов, вместе с их семьями вдобавок еще и отправить на улицу из общежитий, где они размещаются, не предоставлять им другие жилые помещения или вы собираетесь это исправить во втором чтении? Поясните, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Ну, я хочу сказать, что у нас существует действительно целая глава, посвященная специализированному жилищному фонду (подчеркиваю: специализированному жилищному фонду), где прописано как раз, что те или иные жилые помещения, общежития предоставляются не просто потому, что люди в жилье нуждаются, а в связи с возникновением трудовых отношений либо в связи с учебной. Соответственно, если трудовые отношения прекратились, основания для проживания...

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. А раньше как было? Не так?

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Рассказываю, рассказываю. Конструкция сохранилась прежняя, и для служебных жилых помещений, и для общежитий общее правило: при прекращении трудовых отношений (в данном случае речь о трудовых отношениях, в общежитиях еще живут те, кто учится), конечно, утрачивается право на данное жилое помещение. Есть критерии того, когда нельзя выселить без предоставления другого жилого помещения, это есть, но общее правило вот такое и по служебному жилью, и по специализированному.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых будет вопрос? Нет вопросов? Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Павел Владимирович, пункт 2 статьи 49 проекта я читаю: "Малоимущему гражданину, признанному по установленным настоящим Кодексом основаниям нуждающимся в жилом помещении, жилое помещение в муниципальном жилищном фонде по договору социального найма предоставляется бесплатно (без взимания платы за пользование жилым помещением) в установленном настоящим Кодексом порядке". У меня вопрос: скажите, пожалуйста, если в городе Москве и в городе Санкт-Петербурге весь фонд жилищный соци-

ального использования находится в собственности субъекта Федерации, соответственно Москвы и Санкт-Петербурга, каким образом будут получать малоимущие граждане, живущие в Москве и Питере, социальное жилье с учетом вот этой нормы? Это первый вопрос.

И второй вопрос, по этому же пункту 49-й статьи: не кажется ли вам, что спутаны два понятия — то, что приводится в Конституции, в 40-й статье, о предоставлении жилья бесплатно, и понятие... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Крашенинников П. В. Спасибо. Статья 49 — одна из общих норм, которая как раз и говорит о предоставлении жилых помещений малоимущим по договору социального найма. Здесь как раз и говорится о тех лицах, которые являются малоимущими. Здесь всё прописано: каков порядок учета, каков порядок предоставления, кто принимает решение о выдаче соответствующей квартиры или иного жилого помещения. Здесь и в следующих статьях, 50-й, 51-й и так далее, всё это как раз прописано. Но Виктор Борисович в своем докладе сказал следующее: если гражданин малоимущий получил данное жилое помещение, но по каким-либо причинам перестал быть таковым, то вот эта самая плата за пользование жилым помещением уже будет взиматься. То есть его не будут выгонять из этого жилого помещения из-за того, что он, скажем, получил наследство, но вот это жилье он, естественно, будет оплачивать.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. Вы не о том говорите, она говорит, что нет местного самоуправления, нет муниципалитетов...

Крашенинников П. В. Местного самоуправления нет в Москве — надо создавать. Всё, что тут говорить? Закон надо соблюдать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Теперь пять выступлений. Пожалуйста, до трех минут. Я думаю, что нам необходимо за это проголосовать и придерживаться такой процедуры по всем обсуждаемым вопросам. Ставится на голосование процедура обсуждения проектов: предоставить каждому депутатскому объединению по три минуты для выступления и независимым — также три минуты.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 76,1 %
Проголосовало против 94 чел. 23,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

По алфавиту. От "Единой России" есть желающие выступить? Отказываются. От КПРФ есть выступающие? Сергей Николаевич, кто выступает? Видьманов, пожалуйста. Три минуты.

Видьманов В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы прослушали обстоятельные доклады и Виктора Борисовича Христенко, и Георгия Валентиновича Боса по пакету законов. Что можно сказать за три минуты? Первый принципиальнейший вопрос: сегодня, как было сказано в докладе Христенко, неблагоустроенных, а точнее, нуждающихся в жилье семей 60 процентов. То есть цифры такие: восемьдесят семь миллионов граждан России, из них сорок миллионов живут в неблагоустроенных квартирах, из них пять миллионов — в аварийном жилье. Сегодня, как правило, в этих квартирах живут граждане, имеющие доход ежемесячный от 3 до 5 тысяч рублей, то есть это та категория людей, которые нуждаются в обеспечении жильем в первоочередном порядке, исходя из логики тех законопроектов, которые предложены для принятия. Как видим из докладов, эта категория в ближайшие десять лет ничего не получит.

Следующий принципиальнейший вопрос. Сказано в докладах и Георгия Валентиновича, и Виктора Борисовича, что износ основных фондов в жилищно-коммунальном хозяйстве достигает 60 процентов, а инженерного обеспечения — более 70 процентов. Я не случайно задал вопрос Виктору Борисовичу, какова цена восстановления. Я считаю, что он один из тех в правительстве, кто знает эту проблему хорошо. Вместе с тем он назвал цифру: 500 миллиардов. Позвольте не согласиться, Виктор Борисович, эта цифра равна, по оценкам независимых специалистов, 2—2,5 триллиона. В законопроекте говорится о том, что эту сумму надо переложить на коммерческие структуры, а не на государство... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР кто будет выступать? Лебедев, пожалуйста.

Включите микрофон Игорю Владимировичу.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, буквально через две минуты Владимир Вольфович подойдет, он хотел выступить от нашей фракции.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, от "Родины" — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Вот то, что сейчас в зале происходит, называется "девять минут демократии": три минуты — "Родина", три минуты — КПРФ и три минуты — ЛДПР, и на этом мы фактически завершаем обсуждение вопроса, который касается всех людей, проживающих в нашей стране.

Фракция "Родина", бесспорно, не будет участвовать в голосовании по Жилищному кодексу, поскольку, с нашей точки зрения, этот проект является: а) антисоциальным и б) коррупционным.

Вы, уважаемые коллеги, через несколько минут ликвидируете право людей на дальнейшую приватизацию жилья. Кто не успел — тот опоздал. И впредь вопросом о том, какие организации и за какие деньги будут обслуживать жилищные массивы, уже будут заниматься не сами люди, которые в этих домах живут, а чиновники. Вы ликвидируете льготные очереди, в том числе для участников Великой Отечественной войны. Славный подарок к 9 мая 2005 года! Я надеюсь, что у вас найдется достаточно мужества об этом сказать своим избирателям по возвращении в собственные округа. Вы вводите нормы, по которым наймодатель, то есть чиновник, решает, вправе ли муж в неприватизированную квартиру вселить собственную жену или не вправе. Да, на самом деле рынок разогревается, только это не рынок жилья, а рынок взяток. Вы вводите норму, по которой можно выселить даже собственника жилья без предоставления другого жилого помещения в случае, если этот земельный участок отводится под так называемые муниципальные нужды. По сегодняшнему Жилищному кодексу человек получает либо другое жилье, либо деньги — по собственному выбору. Вместо этого вы убираете у него право получить жилье и даете право лишь получить выкупную цену. И совершенно неизвестно, можно ли будет на эту выкупную цену что-то приобрести. Вы увеличиваете резко так называемые излишки жилой площади, потому что социальный норматив при расчете коммунальной субсидии теперь будет 15 квадратных метров на человека вместо восемнадцати, что сегодня предусмотрено для больших семей, и 33 квадратных метра для одиноких пенсионеров. Теперь будет 15. Может быть, сразу поставить: 2 квадратных метра на ближайшем кладбище — было бы проще и практичнее?!

Естественно, что наша фракция не будет голосовать за это предложение. И вы думаете, что это всё спокойно пройдет в стране? Ничего подобного! Люди, которые выселены из общежитий, которые потеряют свое жилье в силу неспособности платить по новым коммунальным тарифам, — они выйдут на улицы, и в том числе придут к вашим депутатским офисам, и мы с большим удовольствием подскажем эти адреса. Нашу фракцию сегодня лишили возможности доложить альтернативный проект Жилищного кодекса. Вы просто не хотите слышать представителей других депутатских объединений, кроме своего собственного. Поэтому фракция "Родина" оставляет вам возможность поговорить друг с другом, без нас, мы покидаем сегодняшнее заседание Государственной Думы. *(Фракция Коммунистической партии Российской Федерации и фракция "Родина" покидают зал.)*

Председательствующий. От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Так, уважаемые депутаты, если вы решили покинуть зал, покидайте, но, пожалуйста, не мешайте нам работать.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я использую время, которое дано для выступлений.

Нас не устраивает ни позиция революционеров, которые у нас всегда бунтуют, с 17-го года, ни то, что в законопроекте и в выступлении представителя правительства все-таки четко не обозначен тормоз в решении жилищного вопроса. А тормоз — это наши чиновники, потому что и по старому закону, и по тому, который мы сейчас примем, — Жилищный кодекс уже не раз принимался, обновлялся, а сейчас готовится Градостроительный кодекс — мешают чиновники. Невозможно получить разрешение. Какой бы кодекс ни был, нужна борьба именно с ними, значит, надо как-то менять эту систему. Потому что они получают деньги... Почему дорожает жилье? Вот Христенко не сказал, оно дорожает потому, что те, кто получает участок, слишком много платят чиновникам и им нужно эту переплату включать в стоимость квартиры. Мы обогащаем их, чтобы они хорошо жили, наши чиновники, особенно московское правительство — этих можно полностью, всех арестовать. Если бы Путин хотел навести порядок в Москве, он арестовал бы полностью, сто процентов, всё московское правительство — и через три месяца было бы нормально в этом городе. Потому что здесь все деньги. То же самое можно сделать в других городах, где то же самое происходит. Ну простые вопросы: если какая-то фирма иностранная не имеет права строить у нас, поскольку не знает холодных условий или ее объекты развалива-

ются — лишите фирму немедленно лицензии вообще, навсегда на строительство на территории Российской Федерации. Ничего не делается! Ничего! Поэтому главный враг развития жилья в стране — это, конечно, наши доблестные чиновники.

Второе — земля. Ну давайте дадим землю — люди всё сами построят. При советской власти мой дядя получил участок, сам построил дом — всё, этот дом стоит. Но бесплатно дайте, земли же полно — нет, опять невозможно получить землю! Стройматериалы самые дешевые в мире у нас, вся страна, так сказать, богата этими стройматериалами. Из дерева почему не строим? Ну самая лесная страна — стройте эти финские домики! Тут говорил Христенко: без канализации и воды не надо... Вы дайте землю — люди сделают. Будут жить там и без канализации, и без воды. И воду найдут, вода в каждом дворе может быть. Проблема в том, чтобы дать простор.

Потом, кредит. Ну почему банки наши такие трусливые и довели длительность кредита до двенадцати лет? Пятьдесят лет! Пятьдесят лет кредит — и многие возьмут! Если банки говорят, что большой невозврат кредита, — этого человека в черный список: всё, мы вам жилье дали, сто лет ваша семья больше ничего не получит, раз вы кредит на жилье не вернули. Можно сделать так, что будут длинные кредиты, можно восстановить то, что уже было наработано: жилищно-строительные кооперативы, МЖК и прочее. Почему-то это дело в сторону отодвинули и сейчас заново, так сказать, революционным путем что-то пытаемся делать. И конечно, большой обман и со стороны наших граждан: очень часто, по их данным, прописано пять-шесть человек, допустим, в двухкомнатной квартире, а реально там вообще никто не живет, у всех есть другое жилье. Или зарплата: формально они считаются малоимущими, а реально — бешеные доходы имеют. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. По три минуты. Еще будет возможность выступить по двадцати шести законопроектам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, Владимир Вольфович. У нас теперь есть возможность поработать продуктивно.

Уважаемые депутаты, был вопрос по поводу тех субъектов Федерации, которые направили отзыв. Секретариат сейчас подготовил материалы. У меня есть отзывы от Московской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Чеченской Республики, Оренбургской области, Псковской области и Ингушетии, все отзывы позитивные.

Крашенинников Павел Владимирович, заключительное слово, пожалуйста...

От независимых — пожалуйста, Хованская. Будьте добры, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Мы не будем уходить из зала, мы будем использовать все возможности, которые дает право законодательной инициативы депутату, для того чтобы этот документ сделать таким, чтобы за него не было стыдно перед нашими избирателями.

Сегодня надо на самом деле говорить даже не о том, что есть в этом Жилищном кодексе хорошего, о хорошем рассказали предыдущие докладчики, нужно говорить о том, что исчезнет из законодательства России после принятия Жилищного кодекса. А исчезнут старый Жилищный кодекс, Закон "Об основах федеральной жилищной политики", Закон "О приватизации жилищного фонда..." и целый ряд законов, которые дают право гражданам на первоочередное улучшение жилищных условий.

Если коснуться закона о приватизации. Надо завершать? Да, надо. Нужно создавать жилищный фонд социального использования? Да, надо. Вопрос только: как это сделать? Государству можно, нарушив обязательства, которые были взяты перед гражданами, поставленными на учет по старым правилам, прекратить приватизацию. Но можно сделать по-другому: можно сказать, что те, кто встает на учет по новым правилам, не будут иметь права на приватизацию, бесплатную передачу в собственность жилого помещения. Это разные подходы.

Второе. Есть момент отмены закона о приватизации, о котором никто не говорит. Ведь сейчас там есть норма, которую приняла Дума предыдущего созыва, о деприватизации. Если мы так заботимся о малоимущих, которым бремя стало не по силам, почему не дать эту возможность? Эта норма тоже теперь отсутствует, она тоже отменяется.

Дальше. Законом о приватизации предусмотрено — это тоже разговор об обязательствах государства, не о жилищных правах, а об обязательствах государства, — что бывший наймодатель обязан производить капитальный ремонт. Тема еще важная для всей России! Так вот, вместе с отменой закона о приватизации эта обязанность государственных и муниципальных органов власти тоже уходит в прошлое. Обращаю ваше пристальное внимание на это.

Следующее. С отменой Закона "Об основах федеральной жилищной политики" — мы ведь так заботимся, мы так говорим об адресной помощи — мы отменяем норму, которую с таким трудом приняла Дума прошлого созыва, о том, что можно снизить бремя нагрузки на малоимущие семьи, если доход меньше чем прожиточный минимум. Почему мы эту норму выбрасываем в помойную яму? Ни в коем случае этого делать нельзя!

Дальше. Уже говорилось о том, что отменяется целый ряд законов. И нужно целый ряд законов отменить, но не все чом, как предлагается это сделать. Есть такая категория, как больные туберкулезом в открытой форме, есть такая категория, как дети-сироты... И не надо, Павел Владимирович, говорить, что закрепляются помещения, речь шла и вопрос Лаховой был о том, что люди выходят, дети наши выходят из детских учреждений вообще без жилья. Что вы за ними предлагаете закрепить, выбросив эту норму о внеочередном праве? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. Галина Петровна, будет еще двадцать шесть вопросов, по которым можно выступать. Микрофон отключен. Всё, спасибо.

Так, заключительное слово. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович, с места.

Я прошу депутатов проголосовать за продление работы до окончания рассмотрения этого вопроса.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин 24 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Продолжаем работу.

Пожалуйста, Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Я хотел обратиться... Как это называется? Оппозиция, да? Вот к ним хотел бы обратиться, но для средств массовой информации, наверное, хотел бы сказать несколько слов.

Первое. Ликвидация приватизации жилья со вступлением в силу Жилищного кодекса не прекращается, будет еще закон о введении в действие, и мы пока не решили, два года будет действовать закон о приватизации жилья или три. Это очень важно.

Дальше. Также прекращают свое действие Закон "Об основах федеральной жилищной политики" — это факт — и Федеральный закон "О товариществах собственников жилья" — это тоже факт, — поскольку произведена кодификация данных законодательных актов и нормы, которые касаются и товариществ, и те нормы, которые есть в Законе "Об основах федеральной жилищной политики", все присутствуют в Жилищном кодексе.

Теперь насчет, ну, на мой взгляд, очень такой странной вещи. Специально в кодексе написано, как определяется выкупная цена при изъятии земельного участка. Прямо здесь написано, что в нее включается рыночная стоимость жилого помещения, кроме того, включаются убытки, причиненные собственнику в связи с изъятием жилого помещения, и убытки, которые он несет в связи с изменением места жительства, то есть получается, что стоимость жилого помещения будет даже выше рыночной. И говорить о том, что эти механизмы не предусмотрены, — ну, это значит, просто не читать тот текст, который существует.

И что касается ликвидации очередей — это тоже вопрос закона о введении в действие. Никто ликвидировать эти очереди не собирается.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Все процедурные вопросы соблюдены. Проект ставится на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	337 чел. 74,9 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	347 чел.
Не голосовало	103 чел. 22,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Спасибо, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Кто без карточки, регистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 35 сек.)
Присутствует 322 чел. 71,6 %
Отсутствует 128 чел. 28,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 128 чел. 28,4 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 4. О проекте федерального закона "Об инвестиционных соглашениях в сфере коммунального обслуживания" докладывает председатель Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартин Люцианович Шакум.

Я прошу руководителей подгрупп фракции "Единая Россия" обратить внимание на явку в зале.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шакум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Во время выступления представителя оппозиции Виктора Михайловича Видьманова прозвучали слова о том, что наш коммунальный комплекс требует огромных инвестиций, и даже назывались цифры. Законопроект, о котором я вам сейчас хочу доложить, направлен на привлечение не бюджетных, а именно частных инвестиций в коммунальный сектор.

Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям на своем заседании рассмотрел законопроект "Об инвестиционных соглашениях в сфере коммунального обслуживания". Он направлен на привлечение инвестиций в сферу коммунального обслуживания Российской Федерации в целях обеспечения устойчивого развития коммунальной инфраструктуры муниципальных образований. Законопроект отражает специфику инвестиционных соглашений в жилищно-коммунальном хозяйстве. В этот сектор входят системы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, электрические сети низкого напряжения, газовые сети низкого давления, благоустройство, утилизация бытовых отходов.

Принятие законопроекта закроет пробелы в действующем законодательстве и обеспечит единые принципы и нормы взаимодействия публичной власти и частных инвесторов в сфере коммунального обслуживания. Инвестиционные соглашения позволят обеспечить своевременную подготовку коммунальной инфраструктуры для вновь возводимых строительных объектов, что приведет к снижению затрат застройщиков на освоение новых строительных площадок.

Вместе с тем по данному законопроекту имеется ряд существенных замечаний. В том числе комитет считает, что необходимо обеспечить увязку законопроекта с законом "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации...", Гражданским кодексом и законом "Об общих принципах местного самоуправления...". Законопроект не учитывает того обстоятельства, что в некоторых регионах имеются системы коммунального хозяйства межмуниципального и регионального значения. Законопроект не рассматривает субъект Федерации в качестве стороны инвестиционного соглашения. Есть также иные замечания, указывающие на серьезные недостатки и противоречия отдельных положений законопроекта действующему законодательству, которые отражены в официальном отзыве правительства и в заключениях комитетов Государственной Думы.

Особо следует остановиться на заключении Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму. Комитет предлагает отклонить рассматриваемый законопроект и вместо него принять во втором чтении проект федерального закона "О концессионных соглашениях". Действительно, в ряде стран инвестиционные соглашения в городском коммунальном хозяйстве традиционно называются концессиями. Однако отсутствует базовый закон о концессиях, по которому до сих пор нет внятной позиции Минэкономразвития, и это, видимо, явилось основанием для такой позиции комитета по экономической политике. И я в данном случае разделяю обеспокоенность членов комитета по экономической политике и считаю, что Министерство экономического развития и торговли, за восемь лет уже несколько раз сменившее свое название, могло определиться по поводу концессий и не ставить Думу в такое неловкое положение.

Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям вместе с тем считает возможным учесть вышеуказанные замечания и устранить противоречия в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович. Пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, у "Единой России" есть ли вопрос к докладчику? Нет вопроса. У фракции ЛДПР? Нет. У независимых депутатов? Тоже нет.

Кто хотел бы выступить от фракций и депутатских объединений? Валерий Гаврилович Драганов, пожалуйста. Три минуты.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я перечислю некоторые недостатки, а затем сделаю предложение, которое касается моей личной позиции, и, может быть, она каким-то образом повлияет на позицию членов комитета, поскольку в течение последних полутора часов мы проводили дополнительные консультации. Я вижу, что открывается возможность скорее поддержать законопроект, чем отклонить.

Я хочу заявить о том, что одним из таких мотивов поддержки явилась реакция на уход из зала представителей двух фракций, и считаю, что законопроект, один из двадцати семи законопроектов, о котором сейчас докладывал мой коллега Мартин Шаккум, должен быть принят, а мы должны найти возможность ко второму чтению решить главным образом все юридические, правовые вопросы.

Итак, какие замечания? Конечно, перечень имущества, право пользования которым передается инвесторам, носит неопределенный характер. Мы должны найти, Мартин Люцианович, здесь правильные формулировки и ко второму чтению привести всё в порядок.

Законопроектом предусмотрено право муниципального образования в одностороннем внесудебном порядке изменить условия инвестиционного соглашения или досрочно его расторгнуть без четко прописанных оснований такого решения. Законопроект не устанавливает конкретный порядок проведения торгов. В законопроекте нет четкости в определении того, что передается инвестору: само имущество или право пользования им. Здесь я хочу сделать оговорку, что вообще существует правовой, юридический конфликт между правом пользования концессиями и инвестиционными соглашениями, и я полагаю, что мы можем между первым и вторым чтениями и этот вопрос вместе с Комитетом по собственности и Правовым управлением решить.

Предусмотренное законопроектом право муниципального образования наложить штраф на инвестора противоречит законодательству. Это наша четкая позиция, поскольку мы должны с вами стремиться к исключению каких-либо внесудебных решений о санкциях.

Наконец, законопроект предусматривает возможность передачи государственного имущества в муниципальную собственность по инвестиционному соглашению, что также противоречит

законодательству, но в некоторых законах есть дефиниции и правовые нормы, которые мы можем отразить в этом законе.

Я возвращаюсь к началу своего выступления. Профессиональная, правовая позиция комитета сводилась к отклонению, тем не менее я считаю, что сегодня существует крайняя необходимость, и к этому нас толкают и время, и обстоятельства... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время истекло, Валерий Гаврилович. У нас для всех без исключения регламент три минуты. Я думаю, что вы потом свои предложения дадите в комитет.

Добавьте пятнадцать секунд.

Драганов В. Г. Я прошу членов комитета по экономической политике учесть политическую составляющую сегодняшнего момента и проголосовать в пользу принятия законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович, вы будете от фракции что-нибудь говорить? Нет. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А. Уважаемые депутаты, вот мы сегодня рассмотрели очень важные социально-экономические аспекты развития рынка жилья в Российской Федерации. Очень такой обстоятельный доклад у нас сделал Виктор Борисович, но Георгий Валентинович, он, конечно, уж так выступал сильно, уж так все внимательно слушали его, и действительно он так... еще пару таких выступлений, и его можно на, так сказать, трансферт выставлять. И Виктор Борисович даже заинтересовался и очень внимательно слушал. Но я не зря задал вопрос: верите ли вы в то, что говорите? Ведь говорили, говорили и практически уже договорились до того, что уже в 2010 году у нас и ЖКХ будет с прибылью, уже как-то там делить будут... Это, конечно, что-то из области фантастики.

И вот мы рассматриваем сейчас законопроект "Об инвестиционных соглашениях в сфере коммунального обслуживания", и здесь тоже этот момент должен вас насторожить, ведь практически мы тем самым проводим еще одну реформу местного самоуправления, то есть мы передаем функции жилищно-коммунальной сферы в частные руки, а ведь ЖКХ, запомните, — это производственные предприятия жилищно-коммунальной сферы. Если у нас орган местного самоуправления не может управлять и передает в частные руки часть своей собственности, часть своего имущества, тогда зачем он нужен вообще?! Давайте реформируем тогда этот орган, давайте мы создадим на законодательном уровне какое-нибудь ООО местного самоуправления какого-нибудь района! Ведь практически мы сами расписываемся в своем бессилии. Для чего тогда мы соз-

даем управленческие структуры? Ведь вот что самое главное, ведь над этим нужно задуматься, ведь тогда мы можем всё передать в частные руки, коммерсантам — пусть управляют страной, если мы сами не можем это делать! Поэтому, прежде чем принимать этот законопроект, надо внимательно посмотреть, подумать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович.

Коллеги, все выступили. Требуется ли заключительное слово председателя комитета? Не требуется. На голосование ставится проект федерального закона "Об инвестиционных соглашениях в сфере коммунального обслуживания". Прошу определиться голосованием по принятию данного законопроекта в первом чтении.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 5. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, вкладывающих денежные средства в строительство жилья". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника Владислава Матусовича. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, вкладывающих денежные средства в строительство жилья". В настоящее время в практике вложения денежных средств в строительство жилья нередко возникают случаи нарушения прав и законных интересов граждан, которые не преследуют своей целью извлечение доходов от инвестиционной деятельности. Законопроект в целом направлен на повышение гарантий защиты таких лиц, а также повышение доступности приобретения жилья. Для достижения указанных целей здесь, в этом законе, уточняется понятийный

аппарат, связанный с формализацией отношений граждан и юридических лиц, которые предлагают свои услуги на рынке строительства жилья. Вводится понятие "застройщик", устанавливаются требования в части информации в договорах застройщика, содержания и порядка ведения книги учета таких договоров. Кроме того, вводится перечень сведений, которые в обязательном порядке доводятся до гражданина — сегодня это не так, — а также ужесточаются требования к информации о застройщике и к проектной декларации. В целях обеспечения и выполнения перечисленных правил устанавливается административная ответственность за их нарушение.

Учитывая значимость правового регулирования отношений, складывающихся на рынке жилищного строительства, а также необходимость повышения доступности жилья, комитет считает возможным поддержать представленный законопроект. Вместе с тем комитет считает необходимым отметить, что содержащиеся в законопроекте механизмы решения проблем, возникающих в практике жилищного строительства, несомненно, требуют дальнейшего совершенствования. В частности, на наш взгляд, предложение однозначно предоставить статус потребителей всем гражданам, которые вкладывают денежные средства в жилищное строительство, требует более точного и детального изучения сложившейся судебной практики, а также позиции судов по данному вопросу, поскольку в настоящее время при обращении граждан в суды с исками о нарушениях строительными компаниями условий договоров судьями применяется норма Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" только при установлении факта, что гражданине руководствовались исключительно личными, семейными, домашними нуждами, не связанными с предпринимательской деятельностью. В этой связи в целях установления единообразия применения закона целесообразно при подготовке законопроекта ко второму чтению разработать критерии недопустимости применения законодательства о защите прав инвесторов при правоотношениях, возникающих в связи с приобретением гражданами жилья не для личных целей, а исключительно в целях вложения инвестиций для получения будущих доходов, а также учесть иные замечания, которые представлены Правовым управлением. Только в этом случае данный законопроект можно будет принять во втором чтении.

Комитеты-соисполнители высказали следующие мнения. Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям поддержал данный законопроект, предложив разработать ко второму чтению критерии недопустимости применения указанного закона к инвесторам, то, о чем я сказал ранее.

Комитет по собственности предложил поддержать с учетом, можно сказать, концептуальной переработки отдельных положений данного законопроекта. Комитет по экономической политике по тем же соображениям, которые я назвал, предложил отклонить законопроект.

Прошу поддержать предложение нашего комитета и, исходя из того, что высказанные замечания мы будем пытаться учесть ко второму чтению, принять законопроект сейчас в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы. От фракции "Единая Россия" есть вопросы? От фракции ЛДПР? Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владислав Матусович, планируется ли этим законопроектом защищать интересы тех граждан, которые вкладывают средства и строят индивидуальное жилье? Там тоже очень много вопросов.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект, естественно, может быть направлен и на урегулирование ситуаций, при которых застройщик, инвестор или гражданин, не являющийся инвестором, строит индивидуальное жилье. Другое дело — разделить цели, с которыми он это делает: для получения будущего дохода, для продажи либо для того, чтобы создать свое жилье, построить себе жилье. Вот это мы должны будем предусмотреть во втором чтении.

Председательствующий. От независимых депутатов есть вопросы? Нет.

Спасибо. Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Коллеги, есть ли от фракций, депутатских объединений желающие выступить по данному законопроекту? Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, я полагаю, что данный законопроект, безусловно, нужно принимать в первом чтении, необходимость его принятия давно назрела. Аналогичный законопроект уже вносился в Государственную Думу в прошлом созыве рядом депутатов. Он действительно защищает права граждан, которые вносят свои средства на строительство жилья в качестве соинвесторов, в качестве дольщиков. А подавляющая часть жилья, которое сейчас приобретается на новом, на первичном рынке, — это именно жилье, приобретаемое посредством инвестиционных договоров. И уже масса случаев была, когда граждане, не будучи защищенными законодательно, лишались сво-

их средств и реально не получали квартиры, когда на одну и ту же квартиру или на один и тот же участок в коттеджном строительстве заключалось несколько инвестиционных договоров и фактически шла вторичная или третичная продажа одного и того же объекта недвижимости. Данный законопроект во многом все эти вопросы решает, поскольку он требует ведения книги учета договоров и каждый инвестиционный договор, то есть каждую сделку по участию гражданина в долевом строительстве, требуется учитывать в соответствующей книге. Таким образом исключается возможность вторичной и третичной продажи, что явилось предметом неприятностей, а иногда и просто жизненных катастроф очень многих людей.

Одно замечание по данному законопроекту, которое следовало бы учесть во втором чтении. В чем это замечание состоит? Предполагается, что эту книгу учета договоров будет вести профессиональный участник рынка ценных бумаг. На мой взгляд, это неправильно, поскольку профессиональный участник рынка ценных бумаг не обладает ни навыком, ни профессионализмом в области рынка недвижимости. Мы с вами в данной ситуации имеем дело с рынком недвижимости. И информация, которая должна быть в книге учета договоров, — различные сведения, кадастровый номер земельного участка, сведения о застройщике и так далее — это как раз та информация, с которой профессиональные участники рынка ценных бумаг не работают и ею не обладают. Поэтому здесь нужно подумать о другом регистраторе, о другом типе регистратора, который будет вести книгу учета договоров. Это должно быть что-то, аналогичное регистрационной палате, в которой в настоящий момент ведется регистрация прав на недвижимое имущество. Поэтому, безусловно, этот регистратор, который будет вести книгу учета договоров, должен быть... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Данным законом мы хотим защитить права и интересы граждан, которые свои деньги вкладывают в строительство жилья, но, кроме того, надо еще стараться и стимулировать граждан, не только защищать тех, кто уже вложил средства. Может быть, даже следует и в другой закон внести какую-то нам поправку, связанную с тем, что не подлежит анализу происхождение денег в любом объеме, вложенных в строительство жилья. Очень часто боятся отмывания денег, это связано с тем, что грязные деньги отмывают в чистые, и они остаются деньгами, потом эти деньги можно куда-то перебросить, в том числе и за пределы нашего государства. А если деньги вложены в жилье, уже никакой проблемы здесь не будет, эти дома

будут стоять. И пусть здесь не будет никакого ограничения — сколько хочет человек... хочет он пятьдесят квартир построить — пусть он эти пятьдесят квартир строит. Если потом когда-то возникнут к нему вопросы в целом о его состоянии — пожалуйста, пусть этим когда-нибудь займутся правоохранительные органы, но жилье, недвижимость, должно быть святым, так сказать. Тем более это жилье у нас, в нашей стране. Вот когда деньги вкладываются за рубежом — это опасно, поскольку наша юрисдикция там не действует. И не только граждан мы должны стимулировать нашими законами, надо чтобы и банкиры, и все владельцы огромных денежных масс, в том числе и юридические лица, тоже направили средства на жилье. То есть жилье должно стать как бы такой вот святой частью нашей новой экономики, потому что это легко решаемая проблема.

И деньги есть, и полно участков — всё это есть, но мешают нам чиновники и страх тех, кто боится вкладывать деньги, страх тех, кто вложил, а потом их интересы оказались нарушенными. И здесь мы возвращаемся к чиновникам. Здесь у нас нужна целая революция, чтобы они не мешали, потому что участок не пробить, деньги внести — запросто, вам моментально укажут счет, но забрать обратно, если человек понимает, что не туда внес, или получить конкретный объект — квартиру, другое какое-то жилье — очень трудно. У нас опять получают финансово-жилищные пирамиды. Но ведь уже был этот опыт с пирамидами десять лет назад и пятнадцать лет назад, почему до сих пор на территориях наших городов в основном существуют эти пирамиды, когда обманывают?.. И военнослужащих обманывают, и их в том числе! Уж по ним-то легко решить проблему: можно просто ввести пятипроцентную квоту в любом виде жилья, отдать им это жилье, чтобы они быстро стали... там всего двести тысяч на всю страну — это не так много. А здесь голову морочат годами, годами, годами! И всё это связано с тем, что и суды плохо работают. Московский арбитражный суд — вообще непонятно, что это за организация, туда ни сдать заявление, ни получить вовремя решение невозможно. То есть арбитражные суды плохо работают... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От правительства кто-то желает выступить по данному законопроекту? Нет.

Плескачевский. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".*

Любовь Константиновна, я хотел задать вопрос Владиславу Матусовичу, но, раз не успел, значит, я выступлю.

Дело в том, что здесь обязательно следует иметь в виду то, что сегодня Закон "О защите прав потребителей" — а инвесто-

ры также являются потребителями — слишком общий для конкретного процесса вложения, потому что в самом названии закона есть фраза о вложении средств в строительство жилья. Из-за чего сложилась такая проблема? Я обращаюсь и к депутатам, и к разработчикам. В российской правовой системе сегодня недвижимость рассматривается как товар, хотя во всех развитых моделях недвижимость рассматривается как инвестиционный объект. Поскольку закон о защите прав инвесторов и все темы, защищающие права инвесторов, гораздо строже — а речь идет как раз об этом, — я считаю, что этот законопроект должен быть переработан в направлении защиты прав инвесторов, потому что сегодня именно в такой концепции решаются вопросы и налогообложения, и условий оборота рынка жилья, и условий вложения в такого рода объекты. Собственно, это всё.

Председательствующий. Спасибо.

От правительства, пожалуйста.

Круглик С. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.*

Я хотел бы поддержать инициативу депутатов, чтобы рассматривать этот законопроект действительно с позиций защиты прав потребителей, поскольку инвестором население наше является все-таки в девяноста девяти случаях принудительно. На самом деле во многих столичных городах это единственный способ приобретения жилья, но никоим образом не вкладывания средств. Поэтому прошу рассматривать данный законопроект с этой точки зрения.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Требуется ли заключительное слово Владиславу Матусовичу Резнику? Нет, он нас не слышит, ему не до нас.

Коллеги, по пункту 5 у нас есть поправка в проект постановления. Вам в зале раздали сейчас эту поправку. Есть ли вопросы по данной поправке? Нет, вопросов нет. Тогда прошу вас проголосовать вопрос о принятии проекта постановления по данному законопроекту за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	343 чел. 76,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	346 чел.
Не голосовало	104 чел. 23,1 %
Результат: принято	

Принимается за основу.
Есть ли вопросы по тексту поправки? Прошу проголосовать поправку к постановлению по законопроекту из пункта 5.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Коллеги, спасибо.
И у нас с вами есть такая же поправка к рассмотренному нами уже пункту 4, поэтому я предлагаю сейчас проголосовать за возвращение к голосованию по пункту 4. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Здесь есть поправка, которая изменяет сроки представления поправок для рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Вернулись к голосованию.
Коллеги, дело в том, что мы с вами уже приняли законопроект в первом чтении. Я должна поставить дополнительно на голосование поправку, которая поступила к проекту постановления по пункту 4. Есть ли возражения по тексту поправки? Нет. Прошу вас проголосовать за данную поправку в проект постановления по пункту 4.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Поправка принимается.

И еще раз прошу проголосовать по пункту 4, за принятие данного законопроекта с учетом принятой поправки в постановление. Прошу проголосовать. Мы голосуем за принятие постановления в целом по пункту 4, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова, председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный весьма короткий документ, который предлагается для вашего рассмотрения, внесли правительство и ряд депутатов Государственной Думы. Речь идет о последней статье Гражданского процессуального кодекса, в которой приводится перечень ограничений по имуществу, на которое может быть наложено взыскание. Вот в данной поправке предлагается установить возможность обращения взыскания на жилое помещение, которое является единственным пригодным для постоянного проживания гражданина-должника. Дело в том, что сегодня существующее ограничение, конечно же, отрицательно сказывается на ипотечном кредитовании и банки отказываются выдавать кредит при наличии вот такого сдерживающего фактора.

Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть у представителей депутатских объединений вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить от

депутатских объединений? Тоже нет желающих. Представитель правительства? Пожалуйста, Сергей Иванович.

Круглик С. И. Поскольку это единственный доступный способ молодым семьям... Здесь идет речь прежде всего об обращении взыскания на единственное пригодное для жизни жилье. Для молодых людей, которые приобретают жилье, — это единственный способ его приобрести. И соответственно, снижение ставок... В противном случае эта категория населения просто не будет получать подобных займов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово требуется докладчику? Не требуется. Георгий Валентинович Боос, пожалуйста.

Боос Г. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, к этому проекту постановления точно такая же поправка, как и к предыдущему, которое мы голосовали. Она звучит так: дополнить пункт 3 после слов "во втором чтении" словами "10 июля 2004 года". Она тоже роздана.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Прошу принять за основу постановление по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку в проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Прошу проголосовать за данный законопроект: принять в первом чтении. За постановление в целом и за законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова. Пожарлуиста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект предлагает внесение поправок в часть первую Гражданского кодекса. Поправки, на мой взгляд, достаточно четкие, емкие, но не бесспорные, потому что дискуссии были. Ну, в первую очередь устраняется неопределенность такого объекта, как объект незавершенного строительства. Сейчас предлагается все-таки признать его недвижимым имуществом. Соответствующая поправка предлагается в статью 130 Гражданского кодекса.

Более дискуссионная поправка касается согласия на отчуждение жилого помещения органов опеки и попечительства, если в жилом помещении проживают несовершеннолетние дети. Вы знаете, когда готовился Гражданский кодекс, часть первая (это 1992—1993 годы), я сам был, в общем-то, ярым сторонником данной нормы, с тем чтобы органы опеки и попечительства давали согласие при отчуждении жилого помещения. Но в настоящее время с введением закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...", с установлением функционирования более-менее нормального рынка жилья, мне кажется, эта норма является избыточной. И более того, у нас есть практика, когда, по существу, органы опеки и попечительства, не имея критериев, установленных в законе, — когда можно давать согласие, когда нельзя, когда можно давать при условиях, — очень часто начинают родителям диктовать условия, совсем не связанные с правом. Поэтому общее правило гласит, что согласия органов опеки и попечительства не требуется, но оно требуется в тех случаях, если гражданин лишен родительских прав либо ограничен в осуществлении своих родительских прав. В этих случаях согласие органов опеки и попечительства требуется.

Следующая — это поправка в статью 292. Следующая поправка — это поправка в статью 339 Гражданского кодекса. Речь идет о форме договора ипотеки, и (мы, по-моему, вчера об-

суждали данный вопрос) предлагается нотариальную форму договора об ипотеке исключить. И последняя поправка касается ипотеки земельного участка, на котором находится то или иное здание или сооружение. В соответствии с этой поправкой если закладывается земельный участок, то данный залог распространяется в том числе на находящееся на этом земельном участке здание или сооружение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Есть вопрос. Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Лахова Е. Ф. Павел Владимирович, и все-таки, вы знаете, те аргументы, что вы привели в отношении детей, проживающих в семьях с родителями, которые не лишены родительских прав, — они неубедительны, потому что у нас достаточное количество детей проживают в неблагополучных семьях, и их права надо защищать. Вы фактически отменяете в статье 292 согласие органов опеки и попечительства на сделку с жилым помещением, но вы не предлагаете никаких механизмов, как защитить права ребенка, который проживает в этой неблагополучной семье, и когда начинается или покупка, или продажа жилья, у нас многие дети оказываются на улице. Мы всё время говорим о беспризорных и безнадзорных детях, а сами подталкиваем к этому.

Ко второму чтению нам бы все-таки хотелось поправку эту уточнить.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Вы знаете, вот как раз настоящая обязанность органов опеки и попечительства — следить за такими семьями, и если эти семьи являются настолько неблагополучными, что могут произвести отчуждение и так далее, то есть там не исполняются родительские обязанности, то, конечно, в данном случае можно либо ограничить их в правах, либо просто лишить их соответствующих прав. И в этом случае такое согласие будет требоваться.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов*

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Нет вопросов, да?

Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Пожалуйста, от депутатских объединений. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В этом законопроекте — правильная позиция по вопросам связи с органами опеки и защиты жилищных прав членов семьи. Эти органы опеки у нас слишком

привязаны к семье, и действительно у них слишком много прав получилось. Надо, чтобы больше прав было все-таки у собственника жилья. И в этом смысле страхи, что родители могут как-то злоупотребить своим положением, правом подписи и нарушить права несовершеннолетних, — они несостоятельны. Если родитель готов кинуть своих детей с жильем, то что это за родитель?! Поэтому здесь как бы маловероятный случай. Другое дело, что есть злоупотребления, связанные с деятельностью нотариусов, чиновников, когда в обход существующих правил делают фиктивные договора по жилью. И вот здесь иной раз нарушаются законные интересы детей, когда мама умерла или отец умер, кто-то в заключении находится или когда какие-то обмены проходят, и несовершеннолетний ребенок оказывается на улице. Даже если такие отдельные случаи могут быть где-то, то здесь должны городские власти обеспечить нормальное проживание в интернатах, и потом правовые органы найдут форму решения по защите жилищных прав. Бывают случаи, когда сироты получают по закону жилье и потом их снова обманывают уже взрослые дяди, которые занимаются жилищными пирамидами.

Надо оторвать, конечно, решение жилищного вопроса от органов опеки, потому что это лишняя бюрократическая структура, она мешает: опять сбор справок, опять время, опять ожидание, опять разговоры... То же самое с нотариусами. Это огромное количество документов требует времени и огромных денег. Не секрет, что обычная пошлина там не действует и при оформлении сделок с недвижимостью фигурируют другие цифры. Это лишний раз удорожает рынок жилья. Надо развязать здесь все эти узкие места, чтобы быстрее шел оборот, потому что очень много пустующих квартир, тяжело продать, тяжело обменять. И вот если мы уберем эти правовые ограничения, то меньше будет требоваться справок, даже на получение бесплатного жилья. Даже в рамках нашей Государственной Думы с меня потребовали сорок справок и отказали. Ну это же идиотизм! Хотя бы примите решение, что вы даете, а потом уже будет достаточно вообще одной справки. Нет, сорок справок, я посчитал. Сколько нужно было бы... Кто где прописан, где кто когда жил, кого с кем и так далее — и в результате: нет, вам не разрешим этот обмен. Ну что это? Есть по обмену проблемы и внутри города, и между городами, а тем более когда мы переходим к правовому полю уже собственников жилья. Здесь, конечно, данный закон разгружает эту обстановку. И я думаю, в перспективе нужно вообще отменить участие органов опеки, потому что должно быть как можно меньше... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От независимых — Хованская Галина Петровна. Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, я хотела бы поддержать то изменение, которое предлагается, оно прозвучало в выступлении Павла Владимировича Крашенинникова. Дело в том, что можно предусмотреть норму, добавив просто следующее: а также при наличии решения органа местного самоуправления по представлению органов опеки и попечительства. Вот это уже будет более корректно. Это будет обязывать органы опеки и попечительства заниматься этими семьями. Но в то же время не будут подозреваться все 90 процентов добросовестных родителей в том, что они нарушают права и интересы своих несовершеннолетних детей.

Председательствующий. Спасибо.

Нет желающих выступить? Нет необходимости выступить полномочным представителям правительства и президента? Нет.

Нам необходимо принять постановление по данному проекту федерального закона, учитывая, что к нему тоже есть поправка. Сначала ставится на голосование: принять проект постановления о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" за основу. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	346 чел. 76,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	5 чел. 1,1 %
Голосовало	351 чел.
Не голосовало	99 чел. 22,0 %
Результат: принято	

За основу принимается.

И пожалуйста, Боос Георгий Валентинович, прокомментируйте поправку, пожалуйста.

Боос Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Точно такая же поправка в пункт 3 данного постановления: после слов "во втором чтении" добавить слова "10 июля 2004 года".

Председательствующий. Уважаемые депутаты, надо определиться по поправке. Есть ли замечания по этой поправке? Нет. Тогда эта поправка ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

И прошу проголосовать уже в целом за постановление по данному проекту федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к вопросу 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста, по ведению — Тянь Любомир Индекович.

Тянь Л. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Вячеслав Борисович!..

Председательствующий. Борис Вячеславович.

Тянь Л. И. Борис Вячеславович, извините.

Председательствующий. Вот я выучил ваше имя-отчество.

Тянь Л. И. Переживаю просто. Спасибо.

По пункту 6 повестки дня я голосовал за, а система голосования показала, что я не голосовал. Хотел попросить...

Председательствующий. Хорошо, учтут в секретариате заявление ваше, спасибо.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляются изменения в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". В первую очередь, поскольку ипотека — составная часть механизма формирования рынка доступного жилья, я рискну предположить, что эта часть всего пакета имеет специальный, особый вес, и в этом смысле мнение Комитета по собственности сегодня, безусловно, сводится к поддержке предложенного законопроекта, но мы считаем, что есть необходимость доработать ряд норм. В целом инициатива разработки этого закона

сводится к резкому, просто пороговому изменению издержек, затрат на оформление ипотечных кредитов, снижению себестоимости, скажем, залоговых процедур и так далее, поэтому Комитет по собственности видит еще некоторое количество механизмов, которые необходимо обсудить и принять в виде поправок ко второму чтению, для того чтобы эта процедура стала глубже и объективней.

Основная цель предложенного вам законопроекта — это ликвидация требования нотариального удостоверения залоговых процедур, ипотечных соглашений и так далее. Эта мера на сегодняшний день является вынужденной по той причине, что несколько лет назад было принято решение отступить от порядка, существующего в развитых экономиках, когда частные институты под свою ответственность, именно нотариусы удостоверяют права на конкретные объекты. Этот механизм был заменен механизмом государственной регистрации с учетом особенности статуса жилья как объекта недвижимости. В силу того что у нас существовала обязательная процедура нотариального удостоверения и возникала проблема как бы совмещения и госрегистрации, и нотариального удостоверения, то, разумеется, по этим основаниям Комитет по собственности согласился с необходимостью для этого этапа развития экономики, этого этапа развития экономических отношений отказаться от одной из процедур — конечно же, от процедуры нотариального удостоверения, — но при условии возложения на госорган ответственности по всем рискам, ну, или по какой-то описанной части рисков, ошибок или злоупотреблений в той части, которая может возникнуть, когда чиновник, скажем, регистрирует конкретный договор (а такая возможность существует) дважды.

Комитет по собственности предлагает поддержать этот законопроект и без каких-то специальных условий, но считает необходимым доработать его в направлении уменьшения издержек и усиления логики процедур по оформлению объектов залога как обеспечения по ипотечным кредитам. Комитет по собственности просит поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы у депутатов есть? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Виктор Семёнович, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, от ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. По данному законопроекту. Мы считаем, что вопрос поднят правильно и проблемы ипотеки имеют большое значение. Многие просто не понимают у нас, гражданам за пределами Москвы трудно понять, что такое ипотека. Лучше бы мы, конечно, и в законотворчестве употребляли сло-

ва близкие, я думаю, можно было бы говорить о залоге, о праве залога, потому что речь идет о залоге земельного участка или квартиры и получении денег, тем более это связано опять же со строительством жилья или с приобретением уже готового объекта недвижимости.

И здесь отрицательную роль играют, конечно, банки: они сдерживают кредитование залогов недвижимости, ну, будем употреблять термин "ипотека" — на развитие ипотеки. Они чего-то боятся постоянно и тоже требуют сбора большого количества документов. Поэтому на пути к развитию рынка доступного жилья у нас с вами отрицательные действия чиновников, нотариусов, банковских структур и нечестность отдельных граждан. Но когда люди увидят, что все приобретают квартиры, переезжают в новые квартиры и строят свое собственное жилье, я думаю, количество невозвратов кредитов или нарушений обязательств по ипотеке будет сокращаться. В любом случае это на пользу нашим гражданам, и надо стараться, чтобы в дальнейшем мы усовершенствовали закон таким образом, чтобы меньше было инстанций, которые необходимо пройти. Тут в предыдущем законопроекте говорилось об отмене права нотариусов на регистрационные действия, но и регистрационные палаты не всегда действуют эффективно, там тоже огромные очереди и тоже трудно получить документы по прежним объектам собственности, по новым объектам собственности.

То есть я так понимаю, что все законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем, направлены на то, чтобы облегчить развитие рынка жилья, ускорить и дать больше гарантий. Плохо, конечно, что ипотека у нас только-только начинается, и опять же, я хочу повторить, необходимо увеличить сроки кредитов, чтобы это позволило гражданам больше возможностей иметь для реализации своих личных прав.

И о сроках, связанных с завершением строительства. Здесь тоже есть проблемы, когда в залоге находится земельный участок, там возводится какой-то объект и гражданин не желает его регистрировать как готовый объект недвижимости, исходя из того, что сразу повышаются ставки налогов. Значит, надо ограничить этот срок, допустим одним годом, если в течение года не построил объект, надо принимать какие-то меры, решать, что там будет — просто пустующий земельный участок, недострой, или гражданин все-таки возьмет на себя обязательства быстро достроить, и пойдет уже другая налоговая схема. Потому что это тоже мешает развитию рынка жилья... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от независимых депутатов — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я считаю, что оппозиция, если она конструктивная, должна не только критиковать те направления и законопроекты, которые вредны, но и фиксировать внимание на тех проектах законов и направлениях, которые, безусловно, окажут положительное действие. Вот данный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке...", безусловно, нужен и принципиален для того, чтобы у нас стало развиваться ипотечное кредитование. Я не согласна с Владимиром Вольфовичем, что сейчас об ипотеке знают только в Москве. Как раз в Москве только 0,4 процента сделок по купле-продаже недвижимости осуществляется по ипотечным договорам, а в Самаре, например, — 10 процентов. Но тем не менее в целом очень низка доля жилья, которое приобретается по ипотеке. Одна из причин — то, что при прочих равных условиях покупка жилья при помощи кредита оказывается более дорогой, чем покупка жилья просто за собственные средства. И во многом это так именно из-за необходимости нотариального удостоверения как договора об ипотеке, так и кредитного займа. Данный законопроект снимает обязательность нотариального удостоверения, а следовательно, он в десятки раз снижает расходы заемщика на оформление приобретения жилья. Вот я приведу такие цифры: при простой покупке жилья, однокомнатной квартиры в Москве, покупатель должен заплатить 112 долларов за различные процедуры, а при покупке жилья в кредит при помощи ипотеки из-за необходимости нотариального удостоверения покупатель должен заплатить 2 150 долларов, то есть практически в двадцать раз больше. Данный законопроект существенно снижает издержки покупателя, который приобретает жилье при помощи ипотечного кредитования. Это принципиально, мы должны снизить стоимость ипотечного кредита, и мы снижать ее должны, по капельке выдавливая дополнительные, излишние расходы там, где мы это можем сделать.

Поэтому я, безусловно, поддерживаю данный законопроект, его принятие в первом чтении. И большинство независимых депутатов будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Таким образом, приступаем к голосованию по данному проекту федерального закона. Нам также необходимо проголосовать здесь постановление за основу, потом принять поправку и постановление в целом. Ставится на голосование: принять постановление по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке..." за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович, прокомментируйте поправку.

Боос Г. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Точно такая же поправка, аналогичная: дополнить пункт 3 после слов "во втором чтении" словами "10 июля 2004 года".

И для протокола. Я немножко оговорился, но в текстах розданных всё будет правильно.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Уважаемые депутаты, надо определиться по поправке. Нет возражений? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

И теперь ставится на голосование: принять постановление в целом по данному проекту федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 9. О проекте федерального закона "О кредитных историях". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы доложить сразу же два законопроекта, и "О кредитных историях", и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием этого закона. Можно, да?

Председательствующий. Да, конечно.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, к рассмотрению в первом чтении предлагаются два проекта федеральных законов из пакета законопроектов, направленных на законодательное обеспечение формирования рынка доступного жилья, — это законопроекты "О кредитных историях" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях". На указанные законопроекты есть отзывы правительства, оба положительные. Предлагаемые законопроекты призваны обеспечить нормативно-правовое регулирование функционирования системы раскрытия информации о добросовестности исполнения заемщиками обязательств перед кредиторами, что является одним из необходимых, пожалуй, институциональных условий развития рынка доступного жилья на основе механизма ипотечного жилищного кредитования. Конечной целью создания системы бюро кредитных историй как субъектов накопления определенного перечня информации, отражающих платежную дисциплину заемщиков, является повышение качества выдаваемых кредитных ресурсов, снижение их стоимости и вообще снижение кредитных рисков.

В законопроекте "О кредитных историях" дается описание предмета и цели регулирования, сферы применения законопроекта, определены состав кредитной истории, процедура представления кредиторами информации о заемщиках в бюро кредитных историй, а также права и обязанности бюро кредитных историй. Законопроектом предлагается создание Центрального бюро кредитных историй как учреждения Центрального банка Российской Федерации. Субъектами кредитных историй являются юридические лица — заемщики кредитных организаций, численность работников которых превышает сто человек.

Законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях" содержит корреспондирующие правовые нормы, касающиеся внесения изменений и дополнений как в Гражданский кодекс Российской Федерации, так и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием закона "О кредитных историях".

При оценке указанных законопроектов необходимо отметить следующие недостатки. Прежде всего это недостаточная проработанность вопроса об обязательности представления в бюро кредитных историй кредиторами информации о платежной дисциплине заемщика при наличии согласия последнего на передачу этой информации. Представляется целесообразным дополнить перечень сведений, содержащихся в кредитной истории, — это статья 4 проекта закона "О кредитных историях" — информацией о переуступке прав требований по договору кредита или займа. По мнению комитета, безусловно, нуждается в уточнении вопрос о распространении действия обсуждаемого законопроекта "О кредитных историях" на сверхкороткие межбанковские кредиты типа overnight, поскольку в этом случае информационная нагрузка на Центральное бюро кредитных историй несопоставимо возрастает. Вместе с тем эти замечания могут быть учтены и при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Исходя из вышесказанного, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О кредитных историях" и проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях". Глубокоуважаемые коллеги, комитет просит поддержать эти законопроекты в первом чтении с учетом возможной доработки во втором чтении, замечания высказаны.

Председательствующий. Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо. Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я хочу сразу по ведению сказать, а потом по данному законопроекту. У нас остается еще двадцать проектов законов. Я предлагаю их сгруппировать, может быть по три-четыре, они однотипные, чтобы докладчики сразу по ним доложили и мы сразу проголосовали, потому что в плане дискуссии мы уже все сказали всё, что можно, по этому вопросу, практически желающих участвовать в дискуссии уже не будет. Иначе мы просто-напросто до шести часов никак не успеваем, потому что через двадцать минут уже заканчивается первая половина заседания, там останется всего два часа, а за оставшиеся два часа мы пять законов рассмотрим. Надо сделать так, чтобы к 18 часам уложиться. Попрошу это поставить на голосование. Может быть, в вашей формулировке, Борис Вяче-

славович. Я ваше имя-отчество хорошо знаю и к вам с большим уважением всегда относился, поэтому как бы здесь меня нельзя укорить. Но не завидую вам, тому, что вы улетаєте в Португалию: там жарко, вернетесь в плохом настроении, поскольку наши там могут проиграть. Поэтому я воздержусь от поездки туда. Что касается...

Председательствующий. А кто улетаєт? Кто-то улетаєт?

Жириновский В. В. Мне сказали, что летит кто-то, какая-то делегация...

Председательствующий. Давайте по существу, время идет.

Жириновский В. В. По существу? Вот с этими кредитными историями, с законом "О кредитных историях" тоже есть проблемы, связанные с тем, что очень долго оформляются кредиты в банках. Может быть, надо было предусмотреть в деятельности Центрального банка возможность стимулирования частных банков, давать им какие-то привилегии в случае предоставления кредитов юридическим и физическим лицам именно на жилье. И эти кредиты должны быстрее оформляться. У нас, к сожалению, всегда задержки с оформлением кредитов, связанные со страхом невозврата кредитов или их использования нецелевым способом, или же вскрывается потом, что неправильно были документы оформлены.

Здесь пускай действуют другие правовые инструменты, но надо обязательно быстрее выдавать большое количество кредитов и быстро их оформлять, потому что это сдерживает развитие. Деньги — это мотор любой экономики, а мы сдерживаем, так сказать. У нас же полно земли пустой, полно желающих построить, полно дешевой рабочей силы. Это тоже большой фактор — рабочая сила дешевая, в огромном количестве стоят на окраинах Москвы люди, жаждущие работать, в основном это строительные рабочие, рабочие строительных специальностей. Поэтому задержка только в одном: в том, что вот эти законы, в том числе о кредитных историях, мы только сейчас принимаем, а до этого тоже очень слабо была развита система кредитования. Очень долго работают кредитные комитеты любого банка. Это группа чиновников, которые сидят и по полгода принимают решение. И здесь тоже бывают элементы коррупции: чем больше они получают денег от будущего получателя кредита, тем быстрее этот кредит оформляется, а если же чистый вариант — человек идет и просто представляет документы, то с помощью всяких придираков задерживается выдача кредита... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От независимых записалась Дмитриева Оксана Генриховна, но ее нет в зале. Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем данный законопроект, он необходим не только для развития рынка ипотечного кредитования, но и в целом для активизации потребительского кредита в России. Тем не менее ко второму чтению, с нашей точки зрения, ряд позиций нуждается в существенной доработке.

Начну с предмета законопроекта. Договор займа включает в себя в том числе товарный кредит. Как известно, я обращаю ваше внимание, например, на селе он является постоянной и довольно распространенной формой кредитования, в которой задействованы на самом деле миллионы людей. Это только один из примеров я привел, который подчеркивает, какие, собственно, договора являются предметом регулирования данного закона, что должно быть уточнено ко второму чтению с точки зрения или ограничения, или, наоборот, расширения по некоторым видам задолженности, которые, скажем, возникают при оплате тех или иных услуг.

Второе. Статус Центрального бюро кредитных историй, определяемый законопроектом, не соответствует действующему законодательству. Это согласно проекту учреждение Центрального банка. Закон о Центральном банке не содержит вообще такого понятия, как "учреждение Центрального банка", и с этой точки зрения статус вот этого Центрального бюро кредитных историй также должен быть уточнен во втором чтении.

Кроме того, — и это третья позиция, которую я хотел бы обозначить, — все вопросы по поводу защиты информации, обязанности предоставлять такую информацию и круга предоставляемой информации должны быть уточнены, с нашей точки зрения, ко второму чтению.

Тем не менее мы считаем, что данный вариант заслуживает того, чтобы его принять в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочным представителям правительства, президента? Нет. Приступаем к голосованию. Вопросы 9 и 10, естественно, мы голосуем отдельно. Так же — за основу — голосуем проект постановления. Ставится на голосование: принять проект постановления по проекту федерального закона "О кредитных историях" за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь по поправке — слово Георгию Валентиновичу Боосу.

Боос Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! И к постановлениям по вопросам 9 и 10 одинаковые поправки, симметричные. В принципе все они, ко всем постановлениям, о которых я говорил, аналогичные.

Председательствующий. Может быть, мы будем принимать сразу с учетом поправки?

Боос Г. В. В принципе можно было бы, они все носят технический характер. Единственное я только озвучу: поскольку мы пока предварительно договорились, что проведем второе чтение 10 июля, поставим везде: 10 июля — срок рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Тогда с учетом уже озвученного ставлю на голосование в целом, а впоследствии будем голосовать один раз. Ставлю на голосование: принять постановление по проекту федерального закона "О кредитных историях" в целом. С учетом поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях". Также постановление ставится на голосование в целом с учетом принятой поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

Учитывая сказанное Жириновским Владимиром Вольфовичем, я прошу докладчиков предложения по объединению выступлений по сходным законопроектам делать, и мы тогда будем такое решение принимать по каждому конкретному случаю. Вот предыдущие два вопроса мы рассмотрели вместе. Так что, если докладчик скажет, что можно и следующие вместе рассматривать, будем рассматривать вместе.

Вопрос 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я доложу отдельно этот закон, а потом смогу..

Председательствующий. А потом вопросы 12 и 13 вместе можно будет. Хорошо. Пожалуйста.

Резник В. М. Итак, глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отмечает следующее. Рынок ипотечного кредитования, как важнейшая часть финансового рынка с участием населения, объективно содержит определенные риски, которые существенно затрагивают имущественные интересы участников данного рынка, то есть граждан, приобретающих жилье, и банков, кредитующих граждан, которые, в свою очередь, покупают это жилье. Одним из наиболее универсальных инструментов, которые обеспечивают защиту имущественных интересов участников ипотечных кредитных отношений, является страхование. Имеющаяся практика добровольного страхования в этой сфере отношений основывается на условиях страхования, правилах страхования, разрабатываемых отдельными страховыми организациями. Поэтому такие условия страхования, как правило, отражают потребность конкретного страховщика, хотя и соответствуют общим требованиям гражданского законодательства. Однако вырабатываемая в настоящее время законодательная политика регулирования отношений между заемщиками кредитов и банками в сфере ипотеки требует более высокого уровня норма-

тивного закрепления существенных положений этих отношений. В этой связи комитет поддерживает идею законопроекта о закреплении указанных норм на уровне федерального закона. Это позволит создать более стабильную правовую основу и единообразную практику использования действующих видов добровольного ипотечного страхования.

Вместе с тем во втором чтении, очевидно, надо будет дополнительно обсудить нормы об отмене суброгации и рассмотреть вопрос, где именно следует это сделать, следует ли это делать в данном федеральном законе, либо рассмотреть возможность сделать это в Гражданском кодексе.

По мнению комитета, нормы рассматриваемого законопроекта в основном отражают потребности в страховой защите имущественных отношений участников рынка ипотечных кредитов для населения. Исходя из этого, комитет по кредитным организациям частично соглашается с отдельными замечаниями Правительства Российской Федерации и готов учесть их во втором чтении. В связи с этим предлагаем глубокоуважаемым коллегам поддержать данный законопроект в первом чтении при условии учета в дальнейшем высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по пункту 11 порядка работы? Нет.

Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть желающие выступить? Нет желающих выступить?

Тогда есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Есть, да? Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Может быть, вы обратили внимание, что на данный законопроект, почти единственный из пакета, было направлено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации? Поэтому я хотел бы прокомментировать сложившуюся ситуацию. Дело в том, что замечания, которые были собраны у министерств и ведомств при анализе предложений субъектов права законодательной инициативы, показали, что возможны внутренние противоречия, которые могут возникнуть в случае принятия данных норм, с остальными положениями Закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Таким образом, не отрицая необходимость внесения соответствующих изменений и введения подобной формы страхования, то есть страхования риска возникновения ответственности заемщика, мы в правительстве полагаем, что принятие законопроекта возможно только после более детальной и глубокой дора-

ботки его ко второму чтению. И с тем, чтобы не разрывать пакет, поскольку мы прекрасно отдаем себе в этом отчет, и это прозвучало в выступлении Виктора Борисовича Христенко, не нарушать целостность всего пакета законопроектных инициатив, мы считаем решение комитета о принятии данного законопроекта в первом чтении вполне обоснованным.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, приступаем к голосованию. Ставится на голосование проект постановления о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в целом с учетом поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %
Результат: принято		

Принимается.

По ведению — Климов Владимир Владимирович. Пожалуйста.

По карточке Сафаралиева включите микрофон.

Климов В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все-таки повестка сегодня крайне насыщенная. Я предлагаю продлить сейчас работу хотя бы до 15 часов, перерыв сделать только на один час. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Ставится на голосование предложение о продлении работы до 15 часов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Возражения есть.

Антуфьеву, пожалуйста, включите микрофон.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Борис Вячеславович, дело в том, что в 14.30 у нас сегодня намечено заседание трех комитетов, совместное, по поручению палаты по ситуации вокруг Южной Осетии.

Председательствующий. Есть встречное предложение: начать работу не в 16 часов, а в 15.30, с учетом того, что на 15 часов Совет Думы еще у нас назначен, но там на двадцать минут примерно вопросов.

Есть предложение проголосовать по поводу начала работы после перерыва в 15.30, а не в 16 часов. Данное предложение ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Предложение принимается.

Теперь мы можем перейти к 12-му и 13-му, я так понимаю, вопросам одновременно. Докладчиком является Владислав Матусович Резник. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, рассматриваемые законопроекты "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" направлены на повышение эффективности использования ипотечных ценных бумаг для рефинансирования ипотечных кредитов.

Общеизвестно, что главным препятствием на пути развития массового ипотечного кредитования в нашей стране является высокая, достаточно часто непосильная для основной массы населения стоимость ипотечных кредитов. Использование механизма рефинансирования кредитов путем выпуска ипотечных ценных бумаг позволяет банкам существенно снизить свой риск по выданным ипотечным кредитам и, соответственно, позволяет рассчитывать на возможность снижения и самой процентной ставки. Следовательно, развитие рынка ипотечных ценных бумаг имеет очевидное социальное значение.

Основной целью этих законопроектов является повышение надежности ипотечных ценных бумаг. Для этого предлагается законодательно закрепить, что ипотечное покрытие, которое является обеспечением для ипотечных ценных бумаг, не включается в общую конкурсную массу в случае банкротства банка, выпустившего эти ипотечные ценные бумаги, за счет ипотечного покрытия будут удовлетворяться только требования держателей соответствующих ценных бумаг. Таким образом, для инвесторов существенно увеличивается привлекательность ипотечных ценных бумаг, так как на их надежность перестает влиять финансовое положение банка-эмитента.

Кроме того, для достижения указанной цели предлагается изменить требование к ипотечному покрытию, правовой статус ипотечного агента и некоторые характеристики самих ипотечных ценных бумаг. Так, предлагается установить требование однородности ипотечного покрытия по различным категориям ипотечных кредитов. Выделяется особый вид ипотечных облигаций — жилищные облигации с ипотечным покрытием, — покрытие для которых может состоять только из прав требований по жилищным ипотечным кредитам. Также предусматриваются правовые новеллы, которые направлены на упрощение процедуры формирования ипотечного покрытия и, соответственно, упрощение процедуры выпуска ипотечных ценных бумаг. Например, закрепляется положение о том, что при внесении в состав ипотечного покрытия закладной никаких иных документов, подтверждающих, что обязательства обеспечены ипотекой, не потребуется.

Безусловно, рассматриваемый законопроект не является панацеей, позволяющей одновременно создать у нас в России развитый рынок ипотечных ценных бумаг. Законодательное регулирование этого рынка требует еще весьма и весьма серьезного улучшения, но данный законопроект представляет собой все-таки определенный шаг в этом направлении.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" в первом чтении.

И в целях обеспечения комплексности и непротиворечивости законодательного регулирования проектом федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации..." в связи с принятием законопроекта, о котором я рассказывал, предусмотрено внесение поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", а также в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", которые создают необходимую правовую базу для вывода ипотечного покрытия из состава конкурсной массы, которые регламентируют порядок удовлетворения требований держателей ипотечных ценных бумаг при банкротстве банка-эмитента за счет ипотечного покрытия и регулируют соотношение объема выпуска ипотечных ценных бумаг и величины ипотечного покрытия.

Данный законопроект также предлагается поддержать в первом чтении, это два связанных закона. Комитет просит поддержать принятие этих законопроектов в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по пунктам 12 и 13? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? От ЛДПР? Нет. От независимых? Нет. Есть ли необходимость выступить представителю правительства? Нет. Президента? Тоже нет. Ставится на голосование постановление по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" в целом с учетом поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

И вопрос 13. Ставится на голосование постановление о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" в первом чтении с учетом поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Затулин, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба вернуться к сегодняшнему порядку работы, для того чтобы принять обращение, о котором мы говорили вчера, — обращение к Европарламенту в связи с выборами в Латвии и Эстонии. Текст у всех депутатов есть, и замечаний по нему, как я понял, не было ни у кого.

Председательствующий. Я думаю, что мы определимся по этому вопросу сразу после перерыва.

Объявляется перерыв до 15 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для начала работы.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Результаты регистрации (15 час. 30 мин. 57 сек.)
Присутствует 344 чел. 76,4 %
Отсутствует 106 чел. 23,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 106 чел. 23,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который несколько изменяет текст закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". В частности, предлагается данным законопроектом дать приоритет записи в государственном реестре перед правоустанавливающими документами, то есть перед той бумагой, которая вам выдается, когда вы регистрируете недвижимость. В редакции федерального закона, действующей в настоящее время, приоритет отдается свидетельству, здесь предлагается все-таки этот приоритет поменять. Нам представляется, что это положительный момент, с учетом того, что свидетельство можно подделать, переделать, а реестр — это все-таки та база, которая существует в учреждениях государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Плюс ко всему мы знаем, что в соответствии с Гражданским кодексом и данным законом права появляются именно с момента внесения записи в реестр, а не с момента выдачи свидетельства.

Поэтому, уважаемые коллеги, наш комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении. При этом я сразу должен сказать, что данный закон, если будет принят,

вступит в противоречие со следующим законом, который я буду докладывать через некоторое время. А проект данного закона предлагаем поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову от депутатских объединений? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель правительства Сергей Иванович Круглик не желает ничего сказать по данному законопроекту? Представитель президента пока отсутствует.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", постановление по данному законопроекту с учетом поправки, которая сегодня ранее вносилась в проект данного постановления. Прошу вас проголосовать постановление о принятии данного законопроекта в первом чтении в целом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Павел Владимирович Крашенинников докладывает данный законопроект. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, представляемый вам законопроект вносит поправки в Гражданский кодекс Российской Федерации и в закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". К сожалению, данный законопроект не столь безупречен, как предыдущий, более того, он вступает в противоречие с предыдущим законопроектом, поэтому, конечно, ко второму чтению нам нужно будет очень внимательно их готовить и унифицировать. В противном случае, конечно, правоприменение и права граждан обязательно пострадают.

Данным проектом закона предлагается внести поправки в часть первую Гражданского кодекса, где устанавливается осо-

бый порядок приобретения права собственности добросовестным приобретателем. Мне кажется, что тема действительно весьма актуальная, сегодня об этом говорили и два докладчика — и от правительства, и от Государственной Думы, но мне представляется, что здесь возможны и необходимы серьезные изменения. Конечно, в данном случае идет речь о защите тех лиц, которые не знали, что предыдущий владелец был незаконным собственником, конечно, это добросовестный человек, который купил, допустим, квартиру, но мы забываем о том, что все-таки квартира у предыдущих собственников была, в общем-то, отчуждена не совсем правомерно или совсем неправомерно. Поэтому, на наш взгляд, здесь есть некие проблемы, которые нужно ко второму чтению решать.

Кроме того, устанавливается, что данное право не подлежит оспариванию, — это статья 234¹, где прямо указано, что если право собственности зарегистрировано в установленном порядке, то оно не подлежит оспариванию. На мой взгляд, здесь есть проблема, в том числе связанная и с Конституцией Российской Федерации, потому что у нас существует и статья 35 Конституции, и статья 46 Конституции, которые гарантируют все-таки судебную защиту.

Конечно, можно было бы сразу говорить об отклонении данного законопроекта, но Министерство финансов любезно завизировало — что для меня вообще является каким-то таким непонятным явлением, — что обязуется выделять деньги тем лицам, которые пострадали вот от этих сделок, возместить стоимость жилого помещения, но на сумму не больше миллиона рублей. Это, может быть, актуально для небольших городов, но не очень актуально для городов, которые побольше.

У нас есть заключение Исследовательского центра частного права, к сожалению отрицательное. Комитет по законодательству считает, что данный законопроект в первом чтении нужно принимать, но нужно очень серьезно работать над ним ко второму чтению. И только при условии внесения поправок, о которых я сказал, при устранении нарушений действующего законодательства, я думаю, его можно будет принимать во втором чтении. А на сегодняшний день мы предлагаем его принять в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Пожалуйста, Иванов.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Павел Владимирович, вы сказали о решении, вернее, предложении Министерства финансов по возмещению до 1 мил-

лиона рублей. Это, по их мнению, будет касаться только тех, кто пострадает после принятия законопроекта, или тех, кто уже пострадал в прошлом?

Крашенинников П. В. Закон вступит в силу с момента публикации, и он будет направлен вперед. В данном случае это не уголовный закон и, соответственно, обратной силы иметь не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Павел Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

В таком случае ставится на голосование постановление о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в первом чтении с учетом поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Головатюк.

Пожалуйста, включите микрофон.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, есть предложение, чтобы Юрий Викторович Васильев выступил сразу по 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 26-му вопросам, а затем голосовать по факту.

Председательствующий. Ну сейчас мы послушаем, что скажет Юрий Викторович, ему всё равно идти на трибуну: начинается блок законопроектов, где профильным является Комитет по бюджету и налогам. Но в любом случае я приглашаю на трибуну докладчика по 16-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" докладывает председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев.

Если есть предложение делать доклад сразу по нескольким проектам федеральных законов, то скажите, Юрий Викторович, по каким.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

В принципе я могу, уважаемые коллеги, по каждому коротко доложить.

Председательствующий. Давайте по каждому коротко. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Да, по этой схеме, чтобы не переголосовать и не менять регламент, а то и так много нареканий мы получаем в этом плане.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине". В законопроекте предлагается определить размер государственной пошлины за нотариальное удостоверение договоров ипотеки. Исходя из действующей в настоящее время редакции пункта 4 статьи 4 Закона "О государственной пошлине" договор ипотеки подпадает под категорию "прочие договоры", поэтому размер пошлины составляет 1,5 процента от суммы договора. Комитет согласился с предложением авторов законопроекта о снижении размера пошлины за удостоверение договоров ипотеки до 0,3 процента с ограничителем по максимальной сумме пошлины в размере 5 тысяч рублей. Комитет считает данное предложение обоснованным и не возражает против принятия предложенного дополнения пункта 4 статьи 4.

В то же время при подготовке законопроекта ко второму чтению комитет считает нужным дополнительно обсудить предложение авторов об упразднении государственной пошлины за регистрацию договора ипотеки, выдачу документа о данной регистрации и предоставление выписки из реестра в условиях сохранения платы за эти действия.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине". Здесь поправок никаких не надо делать, всё было предусмотрено.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Юрий Викторович, 17-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Васильев Ю. В. Комитет рассмотрел указанный законопроект и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении по следующим основаниям. Законопроект направлен на оптимизацию налогового режима для формирования рынка доступного жилья путем создания благоприятных налоговых условий в части уплаты НДС, для развития альтернативных форм финансирования жилищного строительства. Это кредитование застройщиков на период строительства жилья и долгосрочное ипотечное кредитование граждан на приобретение уже готового жилья, а также использование гражданами для улучшения жилищных условий уже имеющегося у них жилья. Для реализации указанных целей предлагается включить в перечень операций, не признаваемых в целях исчисления НДС объектами налогообложения, операции по реализации жилья, а также операции по реализации земельных участков.

В то же время комитет считает целесообразным при подготовке законопроекта ко второму чтению дополнительно рассмотреть предложения о порядке налогообложения операций по реализации жилья с учетом замечаний, содержащихся в заключении Правительства Российской Федерации.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Можно присесть пока в первом ряду, Юрий Викторович.

Дмитриева О. Г. Я очень коротко, поэтому Юрий Викторович может даже остаться на трибуне.

Я хочу сказать, что по этому вопросу мнение независимых депутатов не едино. Что касается моей личной позиции, то я за данный законопроект. И я считаю, что в заключении правительства содержится слишком много замечаний по данному законопроекту. На самом деле действительно нужно отменять налог на добавленную стоимость при оплате жилья и земельных участков. Более того, во втором чтении не следует сужать эту норму, а, может быть, наоборот, рассмотреть вопрос об отмене НДС для застройщиков, для строителей, поскольку основные проблемы могут возникать лишь у застройщиков, у которых сохраняется НДС, а на последней стадии, при продаже

жилья уже покупателю, налога на добавленную стоимость нет. Поэтому, на мой взгляд, ни в коей мере, еще раз хочу подчеркнуть, не следует сужать эту норму при рассмотрении во втором чтении, более того, следует подумать о ее расширении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить. Нам необходимо определиться голосованием по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении по следующим основаниям. Законопроектом предусматривается внести изменение в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающее снижение ставки налога на прибыль на переходный период до 6 процентов по доходам в виде процентов по муниципальным ценным бумагам, эмитированным на срок не менее трех лет, до 1 января 2007 года, а также по доходам по ипотечным ценным бумагам, эмитированным или выданным до 1 января 2007 года, с последующим установлением ставки налога в размере 15 процентов, как по государственным ценным бумагам. В этом плане комитет поддерживает позицию авторов законопроекта о необходимости налогового стимулирования инвестиций на рынке жилья, однако комитет тоже считает необходимым внести в законопроект ряд уточнений ко второму чтению. Это касается как юридической техники, так и содержательных замечаний, отраженных в заключениях Правительства Российской Федерации и комитета. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть вопрос по ведению. Пожалуйста, Любовь Константиновна Слиска.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Юрий Викторович, вот есть поправки, предложения ко второму чтению со словами "10 июля". Вы в первом случае и во втором об этом не сказали, прошу вас под стенограмму сказать об этих поправках к данным законопроектам, потому что мы предыдущие законопроекты голосовали с учетом вот этого измененного срока. Начиная с 17-го пункта, они у нас идут как бы вот...

Васильев Ю. В. Хорошо.

Председательствующий. Под стенограмму скажите, пожалуйста, как председатель комитета.

Васильев Ю. В. Поправки — до 24-го, а рассмотрение — 10-го. Как весь пакет.

Председательствующий. Спасибо.

Желающих выступить нет? Нет. Ставится на голосование пункт 18 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	347 чел. 77,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	347 чел.
Не голосовало	103 чел. 22,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 220 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Комитет по бюджету рассмотрел указанный законопроект и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении по следующим основаниям.

Законопроект направлен на создание условий для формирования рынка доступного жилья, развитие ипотечного жилищного кредитования, а также повышение покупательной способности граждан на рынке жилья. Для достижения указанной цели авторы законопроекта предлагают изменения, которые состоят в следующем. Изменяется порядок предоставления имущественного налогового вычета, устанавливается раз-

мер имущественного налогового вычета при продаже приватизированного жилья, независимо от сроков приватизации, в сумме, полученной от продажи. Предусматривается возможность получения имущественного налогового вычета на погашение процентов по всем видам целевых кредитов или займов, полученных гражданами на приобретение и строительство жилья на территории Российской Федерации в кредитных и иных организациях, а не только по ипотечным кредитам, полученным в банках Российской Федерации. Снижается размер налоговой ставки с 35 до 13 процентов в отношении доходов в виде материальной выгоды. Устанавливается пониженная налоговая ставка — 6 процентов — в отношении доходов физических лиц, полученных по ипотечным ценным бумагам, эмитированным или выданным до 1 января 2007 года.

Вместе с тем комитет, поддерживая в целом концепцию, отмечает необходимость доработки законопроекта ко второму чтению и считает целесообразным при подготовке его предусмотреть нормы, касающиеся порядка получения подтверждения права налогоплательщика на имущественный вычет. Предлагается принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Юрий Викторович, вы не могли бы объяснить, каким будет порядок реализации права на имущественный налоговый вычет?

Васильев Ю. В. Ну, он заключается в том, что если сейчас имущественный вычет, который может получать гражданин, осуществляется максимум через полтора года при заполнении декларации, то в данном случае мы предполагаем, что имущественный вычет может наступать уже сразу после осуществления сделки с жильем. Я думаю, что вот этот вопрос будет правильнее рассмотреть при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Рассматривая поправки, которые поступят в комитет, мы, конечно, будем определяться, какой орган будет заниматься и каким будет процесс администрирования этого налога.

Председательствующий. Спасибо. Есть еще вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

Включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Я поддерживаю концепцию данного законопроекта в первом чтении, но я считаю, что ко второму чтению нужно сделать одну очень важную поправку. Дело в том, что одна из основных причин, которые деформируют весь рынок недвижимости, заключается в том, что на настоящий момент при продаже имущества, которым граждане владели ме-

нее пяти лет, доходы от продажи этого имущества облагаются подоходным налогом с физических лиц по ставке 13 процентов, то есть при продаже любой квартиры стоимостью свыше 1 миллиона рублей с этой разницы гражданин должен заплатить подоходный налог. Это приводит к тому, что у нас практически нет сделок, которые реально осуществляются по рыночной стоимости. По данным Московской регистрационной палаты, 84 процента сделок из трехсот сорока тысяч осуществляются по цене ниже 1 миллиона рублей, то есть только в 16 процентах сделок реально фиксируется рыночная цена, а во всех остальных случаях граждане уходят из-под подоходного налога с физических лиц, фиксируют сделки по заведомо более низкой цене. Чему это мешает? Это мешает ипотеке, потому что при ипотеке гражданин заинтересован в том, чтобы была установлена реальная рыночная цена, так как кредит дается под реально установленную и зарегистрированную цену сделки. Это означает, что у любого человека, который заинтересован в ипотечном кредите, стоимость его покупки оказывается дороже на сумму уплаты подоходного налога, потому что он должен будет ее компенсировать продавцу. И это означает, что любая сделка при помощи ипотеки оказывается гораздо менее выгодной, чем сделка за счет собственных средств. Это тот момент, который так же тормозит ипотеку, как отмененное только что нами нотариальное заверение сделок. Это первое, почему необходимо либо существенно поднять имущественный налоговый вычет, либо вообще отменить обложение подоходным налогом доходов от продажи жилья.

И второе. Мы в перспективе собираемся переходить к налогу на недвижимость при оценке по рыночным ценам. Откуда возьмется реальная статистика этих рыночных цен, когда взимание подоходного налога полностью деформирует рынок недвижимости? Поскольку я уже сказала... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время вышло.

Есть еще желающие выступить? Нет. Голосуем по данному законопроекту. Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 220 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить местный налог на недвижимость жилого назначения. Предполагается, что местный налог на недвижимость заменит для соответствующих плательщиков (физических и юридических лиц) налоги на имущество физических лиц, имущество организаций и земельный налог в части налогообложения установленных объектов. Установление местного налога на недвижимость и определение его основных элементов путем принятия соответствующей главы Налогового кодекса обеспечит, по мнению авторов законопроекта, реализацию реформы налогообложения недвижимости в масштабах страны путем постепенного, по мере готовности, его введения решениями представительных органов местного самоуправления в период до 1 января 2007 года. В качестве объекта налогообложения законопроектом определяется недвижимость жилого назначения (дома, квартиры и другие жилые помещения, дачи) и гаражи, а также земельные участки, на которых расположены данные объекты или которые предоставлены для их строительства. Плательщиками налога признаются физические и юридические лица, являющиеся собственниками недвижимого имущества.

Вместе с тем рассмотрение этого законопроекта вызвало очень бурное обсуждение, наверное, потому, что в рамках указанного законопроекта в соответствии с концепцией реформирования местного самоуправления, принятой Федеральным законом от 6 октября 2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", предлагается новая редакция статьи 12 кодекса "Виды налогов и сборов в Российской Федерации", которая в том числе дифференцирует компетенцию и полномочия представительных органов местного самоуправления поселений, городских округов (муниципальных районов) и представительных органов местного самоуправления муниципальных районов (городских округов) по установлению налогов и сборов. При этом законопроект не содержит предложения об установлении на местном уровне налога на недвижимость. Таким образом, рассматриваемый законопроект подлежит согласованию с ранее принятыми решениями в части закрепления за уровнями бюджетной системы конкретных видов налога. По всей видимости,

в связи с этим от Совета Федерации на этот законопроект и пришел отрицательный отзыв, заключение, без мотивировки.

Комитет рассмотрел данный законопроект и просит принять его в первом чтении, конечно, с учетом того, что я сказал, тех доработок, которые придется сделать. Спасибо.

Председательствующий. Понятно. Будут ли вопросы? Есть вопросы. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Юрий Викторович, у нас сейчас складывается вот такая ситуация: человек построил дом, начинает платить налог, сначала дом оценили в какую-то сумму, с течением времени, когда дом уже амортизируется, цена почему-то постоянно возрастает и налог, соответственно, тоже. С принятием данного законопроекта ситуация изменится или нет?

Васильев Ю. В. Я хотел бы уточнить, что данный законопроект касается проблемы налогообложения, не связанной с уплатой налога на имущество на сегодняшний день. Законопроектом рассматривается вопрос ликвидации трех существующих налогов, которые закреплены в нынешнем законодательстве: это налог на имущество физических лиц, на имущество юридических лиц, налог на землю. Этим законопроектом они все отменяются, устанавливается один налог на недвижимость — местный. В этом плане он и входит в противоречие с действующим законодательством.

Председательствующий. Так, Бурыкина Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос, и, пожалуй, этот вопрос будет все-таки к Правительству Российской Федерации, к представителю правительства. Данный законопроект, скажем, в блоке налоговым, который сопровождает предложения по формированию рынка доступного жилья, наиболее сложный на самом деле. И у меня возникает вопрос. С учетом того, что скорее всего он не будет введен в действие с 2005 года, там действительно очень много коллизий существует, у меня вопрос к правительству: правительство считает, что его нужно рассматривать во втором чтении? Просто чисто технически его невозможно будет подготовить, это наиболее сложный законопроект из этого пакета, и он ни в коем случае на формирование рынка доступного жилья не влияет. То есть Правительство Российской Федерации считает возможным в столь короткие сроки — за две недели — подать поправки и доработать его, чтобы он был в приемлемом виде?

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович, пожалуйста.

Круглик С. И. Считаю, что при обоюдном желании — правительство уже высказало свое положительное отношение к

этому законопроекту — мы готовы в течение двух недель совместно с депутатами рассмотреть еще раз этот законопроект. Он действительно является сложным, поскольку это фрагмент того закона, который предстоит еще рассматривать, касающегося другой недвижимости, коммерческой недвижимости, не только жилой недвижимости.

Что касается закона о местном самоуправлении, я напомню, что по налогообложению был специальный закон "О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости...", в 97-м году в этом зале принимался, поэтому с позиции правового поля здесь всё в порядке. А поскольку он нуждается в доработке и все-таки влияет на формирование рынка доступного жилья, я предлагаю создать комиссию и в течение двух недель доработать его.

Председательствующий. Спасибо.

Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М. У меня вопрос и к уважаемому Юрию Викторовичу, и к господину Круглику, два вопроса.

Во-первых, правительство в отзыве пишет, что ввести раньше 2007 года невозможно по очевидным техническим причинам: нет кадастров и так далее, и так далее. Авторы ставят: вступает в силу с 1 января 2005 года. Так все-таки с 2005 года или с 2007 года мы этот закон предлагаем ввести?

И второй вопрос. По действующему Закону "О налогах на имущество физических лиц" пенсионеры и инвалиды имеют льготу, они не являются налогоплательщиками. По данному законопроекту они также являются налогоплательщиками. Это тридцать пять миллионов человек. Например, в Москве живет бабушка в квартире, которая, может, стоит 100 тысяч долларов сегодня, — понимаете? — 0,8 процента от стоимости рыночной сегодня — это будет превышать ее пенсию за три — шесть месяцев. Этот законопроект не дает ответа на вопрос, мы сохраняем или не сохраняем при рыночной оценке для пенсионеров...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Сергей Иванович, от правительства. Если нужно, дополнит Юрий Викторович.

Круглик С. И. Речь идет о ставке в пределах от 0,1 до 1 процента, поэтому здесь таких цифр не возникнет.

Что касается срока введения, то введение с 1 января 2005 года не означает перехода на этот налог, поскольку для перехода необходимо проведение большой и кропотливой работы на уровне муниципального образования по выработке налогооблагаемой базы, по совмещению всех этих налогов, по инвентаризации имущества и многим другим вопросам.

Васильев Ю. В. Кстати говоря, на это направлен и эксперимент — Тверь, Новгород, — который, в общем-то, идет уже три года, если мне память не изменяет, и мы его тоже будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Габдрахманов Ильдар. Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я хотел от авторов еще сказать, что забывают об очень важной вещи: законопроектом предусмотрен механизм налоговых вычетов, которые позволяют сгладить вот этот возможный негативный эффект от оценки налога на имущество исходя из его рыночной стоимости. То есть предусматривается механизм налоговых вычетов, который будет уменьшать сумму налогов. Кроме того, если имущество находится в ветхом состоянии и, скажем, не отвечает определенным требованиям, то налог вообще не будет взиматься.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, мне кажется, что этот законопроект играет роль той ложки дегтя, которая способна испортить бочку меда, то есть испортить те законопроекты, которые действительно связаны с формированием рынка доступного жилья и с развитием ипотеки. На мой взгляд, этот законопроект непосредственно не связан ни с развитием ипотеки, ни с формированием рынка доступного жилья, это фактически законопроект, который приведет к резкому увеличению налогового пресса. По каким основаниям?

Первое. Сейчас налог на имущество физических лиц идет от инвентаризационной стоимости по оценкам БТИ. В этом законопроекте предложено перейти к рыночной стоимости, которая в десятки, а иногда в сотни раз больше стоимости по оценкам БТИ.

Далее. Действующим Законом "О налогах на имущество физических лиц" предполагается большой набор льгот инвалидам первой и второй групп, инвалидам с детства, пенсионерам — льгота по налогу на строение, "чернобыльцам" и так далее, то есть обширный набор льгот. Данный законопроект практически все льготы исключает, переводит их только в имущественный вычет, который очень невелик: необлагаемая норма равна стоимости 5 квадратных метров.

Далее. Нет никакой уверенности в справедливости тех рыночных оценок, которые будут. Я уже приводила пример: в Москве только 14 процентов сделок фиксируется по рыночной стоимости. Предполагается, что чиновник будет вменять ры-

ночную стоимость каждому собственнику жилых помещений. Откуда чиновник возьмет объективную информацию о рыночной цене, когда фактически нет объективных рыночных оценок и нет достоверных данных о рыночных сделках? Мало того что он будет большим, он будет очень несправедливым, поскольку нет сейчас никаких критериев для объективной рыночной оценки. Говорится о том, что будет массовая оценка жилья. Какая может быть массовая оценка по методике, когда у нас даже нет кадастровых оценок земли в полном объеме?!

Этот закон, если даже долговременная перспектива и правильная, явно преждевременен. Надо как минимум дать рынку устояться, снять налоговое ограничение. Пусть рынок функционирует, пусть сделки хотя бы в течение нескольких лет будут регистрироваться по реальной рыночной стоимости, и тогда через три-четыре года, когда мы будем уверены, что на сто процентов сделки регистрируются по рыночной стоимости, когда мы будем уверены в том, что возможна объективная массовая оценка по рыночной стоимости... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Дмитриева О. Г. Поэтому я призываю не голосовать за данный законопроект в первом чтении. И большинство независимых депутатов будут голосовать против. И я убедительно прошу всех авторов вот этого пакета: большая работа проделана, не надо дискредитировать ряд прекрасных идей принятием очень непродуманных и явно преждевременных законов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бурькина Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Ну, в целом законопроект, который представлен сегодня на рассмотрение, на самом деле концептуальный и все-таки имеет верную предпосылку. С учетом его особой сложности и особого места в налоговой системе Российской Федерации я предлагаю поддержать его в первом чтении, а срок поправок продлить — вместо четырнадцати дней сделать тридцать дней, потому что это наиболее сложный законопроект. Надо, чтобы комитеты и регионы смогли направить свои предложения наиболее комплексно, в виде поправок к этому законопроекту. Предлагаю в первом чтении поддержать, потому что идеологически он все-таки правильно выстроен — как налог единый.

Председательствующий. Спасибо. Есть еще желающие выступить? Представитель правительства? Нет. Президента? Нет. Уважаемые депутаты, по данному законопроекту прозвучало предложение продлить срок поправок, по другим у нас до 24 июня, по этому предлагается месяц, то есть тридцать дней. Я думаю, нет возражений, да? Тогда ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вто-

рую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Авторы законопроекта предлагают дополнить Налоговый кодекс положениями, учитывающими специфику деятельности такого участника рынка, как ипотечный агент. Предлагается освободить от НДС операцию, осуществляемую между ипотечным агентом и его акционерами, а также исключить возможность налогообложения прибыли ипотечного агента от уставной деятельности.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители правительства, президента? Тоже нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю". Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект имеет своей целью стимулирование скорейшего

ввода в эксплуатацию объектов жилищного строительства и скорейшей государственной регистрации прав на вновь построенные объекты недвижимости. Для достижения данных целей законопроектом предлагается установить более льготные режимы налогообложения земельных участков, которые предоставлены в собственность юридическим и физическим лицам для многоквартирного жилищного строительства, и земельных участков, которые предоставляются в собственность физическим лицам для индивидуального жилищного строительства, а именно: в двукратном размере — на двухлетний срок проектирования и строительства жилья, в четырехкратном размере — на срок проектирования и строительства жилья, превышающий двухлетний, и для земельных участков, которые предоставляются в собственность физическим лицам для индивидуального жилищного строительства, — в однократном размере на десятилетний период и в двукратном размере на срок проектирования и строительства, превышающий десять лет.

Комитет считает, что предлагаемый законопроект можно принимать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Есть ли вопросы по обсуждаемому проекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю" в первом чтении с учетом поправки по сроку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	341 чел. 75,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	342 чел.
Не голосовало	108 чел. 24,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 23, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 60 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 60 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Указанным законопроектом предлагается дополнить статью 60 "Формирование доходов местных бюджетов" Бюджетного кодекса Российской Федерации новым, четвертым, пунктом, речь идет о зачислении в местный бюджет в полном объеме доходов от продажи и передачи в аренду находящихся в государ-

ственной собственности земельных участков, расположенных в границах муниципальных образований, предназначенных для целей жилищного строительства, до разграничения государственной собственности на землю. В рассматриваемом законопроекте предлагается установить порядок зачисления в местный бюджет доходов от продажи и передачи в аренду находящихся в государственной собственности земельных участков, который не согласуется с законопроектом "О внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений", внесенным Правительством Российской Федерации и принятым в первом чтении. В связи с этим комитет считает целесообразным при подготовке к рассмотрению во втором чтении указанных законопроектов согласовать их редакции.

Поддерживая в целом идею создания финансовых условий для стимулирования строительства доступного жилья на территориях органов местного самоуправления, комитет предлагает принять законопроект в первом чтении при условии учета высказанных замечаний. Этот законопроект тоже являлся предметом бурных споров на заседании комитета, но все-таки мы приняли решение рекомендовать депутатам принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Здесь есть регламентное возражение. Его, собственно, Юрий Викторович обозначил. Дело в том, что это поправка к Бюджетному кодексу, а мы в ноябре в первом чтении уже приняли набор поправок, и, строго говоря, это одно из тех предложений, которое должно быть рассмотрено как поправка. И мы авторов просим все-таки оформить это, наверное, как поправку к Бюджетному кодексу через тот законопроект.

По содержанию два момента я хотел бы отметить. Конечно, к вопросу доступного или недоступного жилья эта поправка не имеет никакого отношения, она касается порядка распределения доходов от продажи земли до разграничения собственности на землю между федеральным бюджетом, региональным бюджетом и местным. Почему опасно принятие такой поправки, с моей точки зрения? Дело в том, что сейчас средства до разграничения прав собственности на землю распределяются между тремя уровнями, а этой поправкой всё предлагается в муниципальный бюджет направить. Что это значит? Ну, например, возьмем любую область, где, не дай бог, существует

конфликт между муниципалитетом и губернатором, что мы часто наблюдаем. Фактически, вводя такую норму, мы создаем проблемы с точки зрения разграничения прав собственности, одна из сторон будет не заинтересована в том, чтобы сделать разграничение.

Поэтому и с регламентной, и с содержательной точек зрения, мне кажется, это предложение находится вне рамок идеи, которую мы сегодня рассматриваем весь день. А предложение мое — рассматривать это, конечно, как поправку к Бюджетному кодексу во втором чтении законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Безусловно, данный законопроект по сути своей является мерой стимулирующего характера, которая действительно позволит те земли, которые находятся в государственной собственности в границах муниципальных образований, целевым порядком передавать для жилищного строительства. И подобного рода решения о перераспределении доходов от продажи и передачи этих земельных участков, конечно же, будут стимулировать муниципальные образования предоставлять под жилищное строительство удобные участки, а не земли пустырей, окраин и так далее. Всё это, безусловно, идет в полном контексте, в струе со всем комплексом идей и предложений, которые обсуждаются сегодня палатой и вытекают из Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2004 года. Мы согласны, что существует определенная противоречивость в общих концептуальных подходах правительства к межбюджетным отношениям в связи с данными предложениями. Но я еще раз подчеркиваю их стимулирующий характер, и, таким образом, эту меру можно рассматривать как меру, которая должна в первую очередь проявиться в правоприменительной практике, а дальнейшую ее судьбу мы можем уже решать спустя некоторое время, когда получим первые результаты реализации принятого сегодня пакета.

Что касается регламентных замечаний, прозвучавших в выступлении Михаила Михайловича Задорнова, я все-таки считаю, что здесь никаких серьезных противоречий быть не может и, принимая сейчас эту поправку, мы просто в дальнейшей работе, дорабатывая законопроект "О внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений", который был 18 ноября прошлого года принят, во втором чтении просто учтем позицию, изложенную сегодня и поддержанную концептуально.

Правительство, повторяю, при направлении своего заключения, конечно же, руководствовалось вот этими формальными соображениями, но общий характер пакета и необходимость исполнения задач, поставленных в послании президента, требуют, чтобы мы поддержали сейчас законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Полностью присоединяюсь к тому, что сказал Андрей Викторович Логинов. Я бы хотел пояснить проблематику данного вопроса. Сегодня существуют земельные участки в поселениях, в городах, которые не разграничены пока по собственности. И при этом эти земельные участки сегодня всё равно отводятся и их продажа происходит, и только половина оплаты стоимости такого земельного участка по нормам должна зачисляться в бюджет муниципалитета. При этом продажи как таковой вообще не происходит, а происходит следующая процедура. Муниципалитет предоставляет кому-то право застройки такого участка по какой-то очень небольшой стоимости, которая делится пополам. Остальная же часть берется натуральным продуктом в виде жилья. И в результате продажа всё равно происходит, и всё равно фактически эти средства в виде жилья зачисляются в муниципалитет, а это жилье идет на то, чтобы решать проблему очередников района, города, поселения. То есть всё равно эти средства в итоге зачисляются в муниципальный бюджет, только это мы левое ухо правой рукой еще и через коленку чешем, так сказать, вот каким образом это происходит. Это первое, почему необходимо эту проблему решить.

Второе. Мы переходим на прозрачные процедуры, конкурсные процедуры продажи земельных участков, когда уже по строго установленному порядку муниципалитет будет отдавать эти земельные участки и не сможет их держать. Надо стимулировать муниципалитет идти на такие процедуры, не заставлять его сидеть на этих землях, не выставляя их на конкурс. Все-таки, конечно, некоторые инструменты по сдерживанию выставления на конкурс таких новых земельных участков у бюрократов сохраняются. Так вот, чтобы этого не было, необходимо, конечно же, стимулировать муниципалитет получением дополнительных доходов в его бюджет. Именно поэтому родилась такая норма, которая вот в этом законопроекте изложена. Это что касается существа вопроса.

Что же касается регламента, то эта норма — изменение в действующий ныне Бюджетный кодекс, в действующую сегодня редакцию Бюджетного кодекса. Естественно, как сказал Андрей Викторович, придется просто учитывать концептуаль-

ное наше решение, когда мы будем готовить ноябрьский законопроект ко второму чтению, учитывать сегодня принятое решение. Если оно будет положительным, значит, соответственно надо будет сохранить статью 60 там, в Бюджетном кодексе, и ее в том законопроекте согласовать с данным законопроектом. Вот и вся проблема.

Председательствующий. Спасибо. Уважаемые депутаты, надо нам определиться голосованием по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 60 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Первое чтение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 24. О проекте Градостроительного кодекса Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шакума. Пожалуйста.

Шакум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям внимательно изучил предлагаемые проекты Градостроительного кодекса и федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". В настоящее время действует Градостроительный кодекс, который был принят в 98-м году. Принятие этого Градостроительного кодекса в свое время было вопросом в том числе и политическим, потому что он урегулировал ряд проблем предоставления земельных участков и осуществления застройки в отсутствие Земельного кодекса, принять который в тот момент не представлялось возможным. Актуальность новой редакции Градостроительного кодекса очевидна. Сегодня необходимо привести градостроительные нормы в соответствие с обновленным законодательством Российской Федерации.

Представленный проект направлен на создание условий для развития строительства, в том числе и жилищного. Проект закрепляет предмет и принципы градостроительной деятельности, полномочия органов федерального, регионального и местного уровней власти в данной сфере, подробно регламентирует порядок разработки, согласования, принятия, а также со-

держание документации на всех этапах градостроительной деятельности. Следует отметить, что проект кодекса направлен на расширение полномочий органов местного самоуправления в данной сфере.

Принципиально новым является подход к территориальному планированию. Вводятся нормы об обязательном страховании лицом, ответственным за проектирование и строительство, гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу.

Вместе с тем Правительство Российской Федерации, комитеты и Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечают спорный характер некоторых положений Градостроительного кодекса. Я остановлюсь буквально на двух спорных моментах. Хочу сказать, что таких моментов в кодексе достаточно, и мы предполагаем глубокую доработку данного проекта.

Представляется спорным наделение функцией градостроительного планирования исключительно органов местного самоуправления, при котором за Российской Федерацией и субъектами остаются только вопросы изменения границ отдельных категорий земель и размещения объектов государственного значения. Считаем, что такое лишение Российской Федерации, а главное, субъектов Федерации полномочий в сфере градостроительного планирования не вполне обоснованно.

Особо спорным представляется положение об отмене обязательной государственной экспертизы проектной документации. В соответствии с проектом государственная экспертиза применяется теперь только в отношении особо опасных и технически сложных объектов, в отношении остальных объектов государственную функцию по оценке соответствия проектной документации техническим регламентам планируется передать саморегулируемым организациям, ответственным за проектирование и строительство. Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, что вопрос безопасности зданий и сооружений повисает в воздухе. На сегодняшний день закона о саморегулируемых организациях нет, технических регламентов, которые предъявили бы требования к безопасности строительных конструкций, зданий, сооружений, пока нет, и правительство еще не приступило к их разработке. В целом мы согласны, что такой подход возможен в будущем, но пока предлагаем в законопроекте образовать вопросы безопасности зданий и сооружений решать, на наш взгляд, возможным не представляется.

Существуют также иные замечания, указывающие на серьезные недостатки и противоречия отдельных положений законопроекта действующему законодательству. Принятие проекта кодекса потребует внесения изменений в Земельный кодекс, фе-

деральные законы "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а также в другие законодательные акты.

В целом комитет поддерживает принятие новой редакции Градостроительного кодекса и рекомендует палате принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы по пункту 24 порядка работы. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня, наверное, больше вопрос не к вам, Мартин Люцианович, а к разработчикам.

Вот из документов, которые представлены, видно, что в разработке этого проекта участвовал институт экономики города, но в то же время у нас есть целая академия архитектуры и строительных работ. Я просто сейчас имею заключение этой академии, категорически отрицательное, они против этого Градостроительного кодекса. Так вот, меня интересует, насколько эта академия, то есть специалисты, которые как раз должны были бы обеспечить и защитительные функции этого документа с точки зрения безопасности населения, — насколько она принимала участие в разработке этого законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Могу ответить на этот вопрос, Светлана Петровна.

Действительно, существуют разные точки зрения на отдельные положения проекта как у академии, так и у представителей архитектурного сообщества, скажем так. Участвовал в обсуждении и главный архитектор города Москвы Кузьмин, и направлял свои замечания, в общем-то, не вполне согласный с текстом проекта главный архитектор Московской области. Хочу заверить вас, Светлана Петровна, уважаемая, что мы разделяем озабоченность архитектурного сообщества, и комитет на своем заседании, внимательно рассмотрев новую редакцию Градостроительного кодекса, принял решение рекомендовать принять в первом чтении с учетом существенной переработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Я постараюсь достаточно коротко. Мне кажется, Мартин Люцианович, вы совершенно правильно обращали внимание на те проблемы, которые действительно есть в этом Градостроительном кодексе. Главное, что сегодня на самом деле снижается уровень тех контролирующих органов, которые должны надзирать за строительством. Это очень существенно. Второе в этой ситуации: снижается роль органов местного самоуправления и государственных органов в планировании и размещении различных объектов на своей территории, как говорится, и у нас будет очень много беспорядочных застроек, таким образом. Но самое главное при строительстве после событий, которые произошли здесь, в Москве, когда обрушились у нас целые здания, — это вопрос безопасности нашего населения.

Мне кажется, что, совершенно правильно акцентируя внимание на этих проблемах, вы только неправильный вывод сделали в комитете. Мне кажется, правильнее снять сегодня проект с рассмотрения, доработать его с учетом тех рекомендаций, которые дадут специалисты, а потом, не торопясь, вновь внести его и серьезно рассмотреть. Вот мне кажется, это более нравственно было бы по отношению к нашим гражданам, потому что, когда начнут падать потолки на головы наших граждан, заплативших немалые деньги за очередную квартиру, вы понимаете, мы даже привлечь к уголовной ответственности никого не сможем, потому что формально, с точки зрения закона, вроде всё и правильно, понимаете? Тогда, наверное, встанет вопрос о нравственной ответственности тех законодателей, которые разрабатывали правовые нормы, позволяющие вот такие вольности. Поэтому мне кажется, что сегодня более правильно и более нравственно не торопиться именно с этим проектом, доработать его как следует, снять вот эти противоречия, а после этого выносить на пленарное заседание и серьезно обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, конечно, с заключительным словом по данному проекту.

Шаккум М. Л. Спасибо.

Уважаемая Светлана Петровна, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что все-таки мы внимательно и всесторонне изучили вопрос, что делать с этим проектом, на заседании комитета и пришли к выводу, что, несмотря на отдельные недостатки этого проекта, он вполне может быть доработан членами комитета, сотрудниками аппарата комитета и представлен ко второму чтению без тех недостатков, на которые я указывал в своем докладе и на которые Светлана Петровна указала в своем выступлении. Поэтому предлагаю поддержать проект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от правительства — Круглик Сергей Иванович.

Круглик С. И. Я еще раз хочу обратить внимание уважаемых депутатов на то, что это ключевой проект с точки зрения предложения на этом рынке, поскольку как раз рост цены происходит из-за того, что сегодня существует огромное количество ограничений с точки зрения предложения. Действительно, на первый взгляд те нормы, которые изложены в проекте, ослабляют контроль за строительством. Хотя, я хочу сказать, при наличии жесткой ситуации как раз всё и начинало падать. Мы же в проекте предлагаем ту меру ответственности, которая персонифицирует все эти вещи. Вводятся, как сказал Мартин Люцианович, нормы страхования имущественной ответственности за некачественную работу практически на всех стадиях — от проектирования до завершения строительства объектов.

Второе. Безусловно, здесь муниципальные образования наделяются более расширенными правами, и уже не по точечному планированию территорий, а возводятся в ранг местного закона правила землепользования и застройки, что сегодня принято всего лишь в трех городах Российской Федерации.

И в законопроекте о введении в действие Градостроительного кодекса расписаны сроки его реализации практически по годам, начиная с одного года и в течение семи лет по всем муниципальным образованиям, включая принятие генеральных планов городов, по которым в девяноста процентах случаев сегодня уже истекают сроки

Безусловно, этот проект противоречив, потому что он в корне отличается от предыдущего, действующего, поскольку он направлен не на интересы сообщества, которое занимается разработкой градостроительной документации, а на реализацию интересов населения и в меньшей степени учитывает интересы сообщества.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по данному проекту. Я ставлю на голосование проект постановления о проекте Градостроительного кодекса Российской Федерации с учетом поправки по дате, 10 июля, в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 25. О проекте федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" устанавливает, что Градостроительный кодекс вводится в действие со дня его официального опубликования. В то же время требования к наличию отдельных базовых документов, на основе которых должна осуществляться градостроительная деятельность, вводятся поэтапно, в срок до семи лет. Непринятие таких документов в срок, указанный в законопроекте, влечет правовые последствия, как то: недопустимость изъятия, в том числе путем выкупа и резервирования земельных участков для государственных и муниципальных нужд, недопустимость изменения границ муниципальных образований, недопустимость предоставления земельных участков.

В то же время проект закона содержит, на наш взгляд, на взгляд комитета, ряд спорных положений. Так, законопроект предусматривает, что нормы о саморегулируемых организациях вводятся в действие по истечении одного года со дня официального опубликования Градостроительного кодекса, однако вступление в силу указанных норм должно быть увязано со сроками вступления в силу федерального закона о саморегулируемых организациях.

Проект устанавливает, что нормы о государственной экспертизе проектной документации на особо опасные, технически сложные и уникальные объекты вводятся в действие по истечении одного года со дня официального опубликования Градостроительного кодекса, однако в течение этого года законопроект не предусматривает обязательности проведения экспертизы проектной документации таких объектов.

В целом комитет поддерживает представленный законопроект, считает возможным учесть вышеуказанные замечания в процессе подготовки его ко второму чтению и рекомендует принять проект закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 06 сек.)
 Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
 Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 342 чел.
 Не голосовало 108 чел. 24,0 %
 Результат: принято

Принимается.

Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 256 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые депутаты, предлагается уточнение порядка амортизации имущества, полученного в рамках инвестиционных соглашений в сфере коммунального обслуживания. В соответствии с законопроектом начисление амортизационных отчислений производится не собственником имущества, а организацией-инвестором, получившей имущество от собственника. Эта норма призвана уравнивать в правах унитарные предприятия в сфере жилищно-коммунального хозяйства, для которых такая норма действует уже сегодня, и потенциальных инвесторов в сфере коммунального обслуживания.

Учитывая необходимость создания условий для действенной коммунальной реформы, привлечения инвестиций в эту сферу, комитет поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Есть ли вопросы по данному проекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении с учетом поправки по сроку — 10 июля? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 11 сек.)
 Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
 Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 343 чел.
 Не голосовало 107 чел. 23,8 %
 Результат: принято

Принимается.

Пункт 27. О проекте федерального закона "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Доклад председателя Комитета по промыш-

ленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума. Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рассмотрел на своем заседании проект федерального закона "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Этим законопроектом предусматривается создание единой системы регулирования тарифов организаций коммунального комплекса. Сегодня в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях отсутствует единый подход к тарифному регулированию естественных монополий на локальных рынках. По мнению комитета, принятие законопроекта закроет пробелы в действующем законодательстве и создаст законодательную основу тарифной политики в коммунальном комплексе.

Вместе с тем по данному законопроекту имеется ряд замечаний, указывающих на определенные недостатки и противоречия отдельных положений законопроекта действующему законодательству. Эти замечания отражены в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, заключениях комитетов Государственной Думы и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На наш взгляд, при доработке законопроекта необходимо уточнить предмет правового регулирования и название законопроекта. Следует дать определение используемым в данном законопроекте понятиям, таким, как "организация коммунального комплекса", "потребители коммунальных услуг", "регулирующие органы", "тарифы", и другим важнейшим понятиям. Следует разграничить принципы регулирования тарифов на продукцию и услуги коммунального комплекса, предоставляемые на локальных рынках, и на услуги, предоставляемые на межтерриториальных рынках электроэнергии, газа и тепла. Необходимо взаимоувязать установление тарифов с формированием бюджетов муниципальных образований. Кроме того, во избежание судебных споров следует уточнить положение законопроекта, согласно которому не допускается установление тарифов, не обеспечивающих в полном объеме финансовые потребности организаций коммунального комплекса, необходимые для реализации производственной и инвестиционной программ.

В целом Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и считает возможным устранить указанные недостатки при работе по подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П. Уважаемый Мартин Люцианович, вот здесь есть такой раздел, статья "Защита прав потребителей продукции...", вам не кажется в этой ситуации, что к мерам защиты нужно отнести и обязанность государства только в определенных периоды устанавливать вот эти тарифы? Чтобы не получилось так, что у нас в течение года захотелось правительству — раз, повысили тарифы, захотелось субъекту Федерации — тоже там что-то увеличили. Всё же защитить нашего потребителя мы должны именно в законе, указав те периоды, когда для органов исполнительной власти это вообще возможно. Поэтому что, я посмотрела, здесь защита предусматривается в том, чтобы там публиковать, не требовать того, что не положено... Но самый главный вопрос, от которого зависит любая квартирная плата, — это не только размеры, конечно, но и периодичность установления тарифов, чтобы не получалось так, что они растут быстрее, чем растут пенсии и так далее, и тому подобное.

Шаккум М. Л. Уважаемая Светлана Петровна, уважаемые коллеги! Насколько я помню, из текста законопроекта следует, что тарифы устанавливаются один раз в год и есть определенная процедура пересмотра тарифов, но в отдельных, исключительных случаях.

Председательствующий. Пожалуйста, еще есть вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда голосуем по проекту федерального закона "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	333 чел. 74,0 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	337 чел.
Не голосовало	113 чел. 25,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Вопрос 28. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общих принципах регу-

лирования тарифов организаций коммунального комплекса" разработан в целях реализации закона "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Изменения вносятся в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в федеральные законы "Об электроэнергетике", "О газоснабжении в Российской Федерации", "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям считает возможным учесть вышеуказанные замечания в процессе подготовки законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данному проекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 29. О проекте федерального закона "О жилищно-накопительных кооперативах и их деятельности по привлечению и использованию накоплений граждан". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего нужно отметить, что рабочей группе и разработчикам законопроекта, а теперь уже и нам, Думе, предстоит уникальная работа — работа по синхронному фактически проведению двадцати семи законопроектов одновременно. Это очень тяжелая работа, потому что большая часть терминологии идет сквозным порядком через все эти законы. Поэтому в некоторых случаях, как вот в случае с этим законом, имея абсолютно отрицательное отношение к тому, что изложено в тексте закона, мы вынуждены поддержать этот текст для принятия его в первом чтении только в связи с тем, что он носит общий характер и является частью комплекса законопро-

ектов. Я начал сознательно с конца, для того чтобы пояснить свою позицию более подробно.

Целью такого закона — во всяком случае, такую мы ставили задачу осенью прошлого года в рабочей группе под руководством Игоря Ивановича Шувалова — было создание механизмов давления на цену сверху, то есть снижающих цену, механизма создания финансовых агентов потребителя. Теперь о том, что у нас в итоге получилось. Жилищно-накопительный кооператив — это странная смесь, с одной стороны, кооператива полностью потребительского, то есть по определению плано-убыточного кооператива, с кредитным кооперативом, который по определению осуществляет коммерческую деятельность, есть элементы деятельности, приносящие ему доход. Совершенно очевидно, что смешение этих двух форм — производственной, по существу, по старой терминологии, формы и потребительской — недопустимо по многим основаниям. Во-первых, производственная форма уже давным-давно изжила себя, и сегодня мы можем рекомендовать использование производственных кооперативов только в сфере, скажем, производственной деятельности, которые могут характеризоваться как хозяйственное общество в собственности работников, поскольку именно в такой правовой конструкции каждый гражданин, вне зависимости от объемов своего вноса в конкретное дело, голосует одним голосом. Разумеется, на сегодняшний день большая часть хозяйственных обществ построена в прямо противоположной форме: ответственность каждого участника хозяйственного общества зависит от размеров его вноса, от размеров его хозяйственного участия. Применение таких механизмов в мире имеет отмирающий характер, и сегодня они используются чаще всего в потребительской сфере. Все знают, скажем, что в Израиле существуют кибуцы, в Голландии, в Италии, в Испании существуют всякого рода коммуны, социалистически ориентированные хозяйства, где хозяйственная деятельность осуществляется таким вот странным способом. То есть это, скорее, рудимент для развития хозяйственного права. К сожалению, эта смесь, гремучая смесь, по нашему мнению, вызывает очень серьезные опасения, которые заставляют нас говорить о том, что это может привести к очень серьезным финансовым злоупотреблениям.

Я приведу только один пример, фактически это обращение к разработчикам законопроекта, и пусть кто-нибудь попробует возразить в этом случае. Модель такая. Десять человек из числа, возможно, присутствующих в этом зале или каких бы то ни было иных лиц, неважно, создают такой кооператив, вносят необходимое количество средств, назначают себя членами правления, после этого, используя свое влияние, получают пять или десять площадок в Москве под застройку и объявляют, скажем, о расширении кооператива до двадцати тысяч (коллеги, я предла-

гаю обратить внимание на цифру: двадцать тысяч). В результате этого мы собираем средства с двадцати тысяч граждан под якобы построенный фундамент и под якобы совершенно очевидные намерения довести дело до строительства, после чего выкупаем квадратный метр границы и дружно, хором уезжаем за кордон. Вот никто из участвующих в разработке этого законопроекта не смог ответить, какие механизмы, заложенные в его текст, будут препятствовать тому, о чем я сейчас сказал.

Наше мнение — что это может быть засчитано не более как попытка. И, соглашаясь с принятием этого законопроекта в первом чтении, мы настаиваем на глубочайшей его переработке в соответствии с моделью, которая существует в мире, — это общества взаимного кредита. В Англии они называются строительными обществами, где сложные механизмы признания, в первую очередь это финансовая деятельность, а значит, подконтрольность финансовым органам с точки зрения всех механизмов пруденциального надзора и финансового контроля. Или, скажем, модель стройсберкасс в Германии. Эти механизмы разработаны, никаких оснований для того, чтобы изобретать специальные механизмы для России, нет. Я, конечно, не хочу обвинить разработчиков в злоумыслии, скорее всего это просто некоторое недопонимание того, что речь идет о сугубо финансовых механизмах — фактически о коллективных инвестициях. Общества взаимного кредита в классификации финансовых обществ подпадают под понятие "институциональные инвесторы" и только по этим основаниям оказываются в той же категории, где и пенсионные фонды, инвестиционные фонды и прочие, скажем, такого рода коллективы, которые находятся под специальным надзором государства, специальных финансовых органов.

Поэтому два варианта переработки этого закона, которые мы будем обсуждать с разработчиками (я хочу, чтобы эта позиция комитета прозвучала ясно и определенно): либо этот закон перерабатывается в закон о жилищно-строительных кооперативах, то есть полностью потребительских кооперативах, когда ясное конечное число граждан собирают средства и всеми возможными усилиями, собственными в том числе, строят дом, в котором же и живут, и превращаются постепенно в товарищество собственников жилья, или в кондоминиум, то есть в полностью потребительский кооператив, тот самый плано-убыточный, убытки которого покрываются за счет взносов членов кооператива; либо этот закон должен быть переработан в закон об обществах взаимного кредита, где будет учтена вся существующая в мире практика. И даже если такую форму кредитных кооперативов мы оставим, как здесь, с правом выбора потенциальных участников, то, безусловно, эта деятельность должна

быть признана как финансовая и подпадать по этим основаниям под специальный финансовый контроль.

Мы вынуждены констатировать, что России хватило уже скандалов в финансовой сфере, связанных с нарушением интересов инвесторов прежде всего, а не потребителей. И следующий такой конфликт Россия просто не переживет, это может отбросить нас на десять лет в вопросах формирования института длинных денег, откладывания гражданами под специальным государственным контролем средств на длительный срок. По этой причине Комитет по собственности просит поддержать этот законопроект, еще раз подчеркиваю, в первую очередь потому, что он носит комплексный характер и очень трудно его рассматривать отдельно от всего пакета в целом, но с условием учета указанных замечаний, в заключении мы изложили их достаточно подробно. Просим поддержать его в первом чтении на условиях, так сказать, глубокой переработки текста. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Есть ли вопросы? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Извините, я немножко не понял, то есть вы предлагаете концепцию закона переработать?

Плескачевский В. С. Кто задал вопрос? Я не понял.

Председательствующий. Сергей Владимирович вопрос задал уже, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Учитывая то, что, как я уже сказал, главная особенность этого пакета — это двадцать семь синхронных текстов, считайте, что да. Сегодня у нас узаконена Регламентом процедура, которая предполагает отклонение законопроекта во втором чтении и в том числе глубокую переработку его во втором чтении. Хотя концепция, я еще раз подчеркиваю, не этого конкретно текста, а задачи, которая была поставлена, — это формирование условий для создания финансового агента — потребителя.

По аналогии. В начале 90-х годов у нас существовали промстройбанки как спецбанки, и у них были техотделы, которые осуществляли контроль за централизованным финансированием. Это означало, что они осуществляли контрольный объем, проводили соскобы красок, считали количество кирпичей, прежде чем открыть централизованное финансирование. Сегодня строительные компании являются фактически проектировщиками, они заказывают проект и осуществляют строительство. В результате создаются условия, при которых строительная компания как проектировщик проектирует, допустим, строительную балку в четыре или в пять раз толще, чем необходимо, добросовестно это исполняет, и в итоге это превращается в цену объекта. Механизмов контроля за таким злоупотреблением — а я называю это злоупотреблением — не существует сегодня. Поэтому, когда мы вначале разрабатывали кон-

цепцию формирования такого объекта, она называлась так — концепция создания агента, представляющего интересы потребителей жилья. Таким образом, что считать концепцией — концепцию этого текста или концепцию общего пакета? Что касается концепции пакета мы считаем, что этот текст не соответствует ей, и в этом смысле мы предлагаем поддержать законопроект, учитывая, что его необходимо дорабатывать в соответствии с концепцией пакета.

Председательствующий. Боос, пожалуйста.

Боос Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги и уважаемый Сергей Владимирович! Я, если позволите, несколько слов хотел бы добавить к ответу Виктора Семёновича. Дело в том, что в этом законопроекте есть несколько содержательных аспектов. Один аспект, о котором сказал Виктор Семёнович, — это чтобы реальные жилищные кооперативы или формируемые на стадии строительства либо на стадии проектирования какие-то товарищества собственников жилья начинали играть роль представителей потребителей и защищали их интересы, чтобы осуществлялся реальный контроль со стороны потребителей за тем, как идут проектирование и строительство, то есть за всеми стадиями строительства. Это один из аспектов.

Есть и другой аспект. Сегодня очень широко начал распространяться опыт по накоплению сбережений граждан и... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Боос Г. В. ...и использованию этих сбережений для решения жилищных проблем участников жилищно-накопительных кооперативов. Это наиболее широко получило распространение в Башкирии. И мы специально изучали башкирский опыт, специально изучали, не скрою, поскольку мы первоначально были очень осторожны, наблюдая то, что там происходило, даже, я бы сказал, не просто осторожно, а настороженно отнеслись к тому, что там происходило.

В чем суть этого вопроса? Предположим, десять человек, каждый из которых не имеет средств на приобретение квартиры, но имеет средства в размере 10 процентов от стоимости квартиры, договариваются сделать взнос и приобрести квартиру одному, но при этом все продолжают по-прежнему делать взносы, и этот один, кому купили эту квартиру, в том числе. Затем вступают новые граждане в такое товарищество, новые, новые, приобретают квартиру в результате постепенно все эти десять, потом следующие приобретают, следующие, но все продолжают делать взносы. В итоге постепенно за счет массовости такой схемы те, кто встал в очередь на первом этапе, начинают покупать уже квартиры следующим, кто приходит в эту очередь. В результате в Башкирии оказались участниками такого жи-

лично-накопительного кооператива аж двадцать тысяч — представляете? — двадцать тысяч граждан, то есть огромное количество. И конечно, там на первом этапе, для того чтобы создать оборотный капитал у такого кооператива, а это очень важный аспект, чтобы не превратить это всё... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Еще один раз добавьте, пожалуйста, время.

Боос Г. В. Спасибо большое. Действительно очень важный такой законопроект, и огромное спасибо за предоставленное время.

Очень важно иметь оборотный капитал, чтобы не превратить это всё в пирамиду. Кроме этого, очень важно законодательно урегулировать всю эту деятельность и, более того, прописать основные параметры этой деятельности, чтобы не превратить опять же всю эту систему в пирамиду, которая получилась бы надстроенной, увеличенной сверху и существующей только за счет привлечения новых членов кооператива, а чтобы она существовала в том числе за счет продолжающихся выплат, выплат в первую очередь тех, для кого приобретены эти квартиры.

Вот поэтому мы считали необходимым все-таки такой законопроект написать, не запрещать такой вид деятельности, а урегулировать законодательно параметры деятельности таких схем. При этом хотелось бы отметить, что в XIX веке именно с этого начался жилищный бум, развитие ипотечного кредитования в Англии, и в принципе такие схемы поведения на рынке уже были апробированы.

Председательствующий. Спасибо. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, вот Георгий Валентинович сейчас еще дополнил. Действительно проблема сложная. И возникает всё же сомнение, а нужно ли способствовать созданию и деятельности строительных кооперативов, в том числе и жилищных? Потому что практика показала, что основной обман, наверное, происходит именно в кооперативах, а в России граждане ведь еще не созрели для того, чтобы контролировать их деятельность, а ответственность — коллективная.

Председательствующий. Виктор Семёнович, вы прокомментируете?

Плескачевский В. С. Ну, во-первых, в Англии кооперативы этим не занимались никогда. В Англии это было общество с ограниченной ответственностью, то есть по закону о компаниях действовало такого рода общество взаимного кредита, называемое "строительное общество", это все-таки были инвестиционные институты, а не кооперативы. Как я уже сказал, кооперативы уже давным-давно в развитых экономиках просто отмирают как хозяйственные общества и становятся потребительскими кооперативами.

Второе. Я полностью согласен с последним заключением, и этого как раз нет в законе. Может быть любая правовая форма в конце концов, и кому-то может нравиться кооператив, этот колхоз буквально. Но эта деятельность является финансовой по сути. И раз так, значит, должен быть назначен государственный регулятор, отвечающий за надзор за такого типа организациями, и эта деятельность должна быть прописана. Вот этого здесь нет.

Председательствующий. Понятно.

Нет больше вопросов? Пожалуйста, Сергей Иванович Круглик.

Круглик С. И. Ну, на самом деле это один из противоречивых законов. Предложения, которые здесь прозвучали в части жилищно-строительных кооперативов, учтены у нас в Жилищном кодексе.

Что касается накопительных систем, можно было бы просто выпустить инструкцию банка. Мы же исходили из того, что самое простое в жизни — это сломать то, что существует. Сегодня эта практика сложилась, и она напоминает ситуацию, когда строится дом, мы мостим дорожки, а люди начинают ходить не по этим дорожкам, а совершенно в другом месте, и вот мы пытаемся мостить, минуя эти дорожки, для того чтобы люди ходили по законодательному полю и это не привело бы к формированию пирамид. Безусловно, этот документ, который так ярко поддержало правительство, нуждается в доработке. В ближайшие две недели в рамках той рабочей группы, которая создана депутатами, мы доработаем этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Семёнович, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Я просто хочу сделать комментарий по этому поводу, потому что с господином Кругликом у нас давно на эту тему идет спор.

Сегодня этот механизм — а именно такую ставили задачу перед всеми нами вначале — должен быть средством борьбы против долевого схем, то есть как бы замещать постепенно долевыми схемами. Я утверждаю, например, что сегодня любая строительная компания, которая использует долевого схему, может — во всяком случае, сегодня это не противоречит действующему праву — нести ответственность за то, что она занимается незаконным предпринимательством, потому что принимает депозиты, по существу. Это может быть названо банковской операцией, и в этом смысле может быть инструмент воздействия на особо зарвавшиеся строительные компании. В описанном же здесь случае вы фактически узакониваете этот вид деятельности. Таким образом, это, оказывается, вроде бы законом регулируется. Вы сказали, что инструкцией Центро-

банка можно описать лицензионные требования, это сегодня не противоречит принципам административной реформы. Лицензионные требования должны быть как максимум в законе, как минимум в постановлении правительства, а не в инструкции Центробанка. Поэтому, если вы хотите эту форму узаконить, опишите, пожалуйста, как вид деятельности ее здесь и укажите государственного регулятора.

Председательствующий. Спасибо.

Достаточно подробно мы обсудили данный законопроект. Нет больше желающих прокомментировать? Есть? Это вопрос или уже выступление? Выступление, да?

Виктор Семёнович, спасибо, присаживайтесь.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Борис Вячеславович, поскольку я хотела выступить в целом по пакету законопроектов и это последний, я хочу вас попросить дать мне выступить в целом по пакету, тогда я отдельно не буду выступать по данному законопроекту.

Председательствующий. Я думаю, что в целом по пакету можно будет выступить, можно прямо сейчас. Начинайте.

Дмитриева О. Г. Хорошо, тогда я вначале скажу несколько слов по данному законопроекту и потом остановлюсь в целом на пакете.

Что касается проекта данного закона, я согласна с позицией правительства, что должны расцвести все цветы и поэтому не нужно блокировать те формы, которые уже сейчас развились по жилищно-накопительным схемам. Но, на мой взгляд, данный законопроект не защищает участника жилищно-накопительных схем, а, наоборот, дает законодательную крышу для недобросовестных организаторов жилищно-накопительных кооперативов, которые фактически сейчас функционируют, часть из них — добросовестные, а часть функционирует по принципу пирамиды.

К сожалению, слишком много концептуальных недостатков в этом законопроекте, чтобы его можно было принимать в первом чтении. Хотя с позицией о том, что не нужно никакие схемы накопления средств для жилищного строительства блокировать, а нужно каждую из этих схем — либо дольщики при инвестиционном строительстве, либо жилищно-накопительные кооперативы, либо ипотечные кредиты, ипотечное жилищное строительство — вписать в законодательные рамки, я согласна. Но данный законопроект этих вопросов не решает, и слишком много негативных последствий может быть. Не хотелось бы, чтобы потом, используя этот закон, были созданы жилищно-накопительные схемы по принципу пирамиды, которые со временем рухнут и не только под своими обломками похоронят эти жилищно-накопительные схемы, но и дискредитируют все остальные формы: ссудонакопительное и инвестиционное

строительство на долевом участии, систему ипотечного жилищного кредитования, поскольку обычные граждане не различают, где схема жилищно-накопительная, где схема инвестиционная, а где схема ипотечная. Поэтому я бы не рекомендовала этот законопроект принимать в первом чтении. Это по этому законопроекту.

Теперь что касается всего пакета. Я являюсь независимым депутатом и представителем оппозиции. Я еще раз хочу подчеркнуть, что оппозиция должна быть конструктивна. Конструктивизм оппозиции заключается в критике того, что действительно неприемлемо, но при этом нужно фиксировать положительное значение тех законопроектов и тех направлений, которые предлагаются. Только тогда действительно можно отделить зерна от плевел.

Итак, несколько слов о пакете. Надо сказать, что в данном пакете решается целый ряд вопросов по ипотечному жилищному кредитованию, которые не могли решиться годами. Я напому несколько историй о том, с каким трудом проходили все предыдущие законы по ипотеке. Закон "Об ипотеке..." рассматривался в течение четырех лет и проходил через вето Совета Федерации и вето президента, закон "Об оценочной деятельности..." — то же самое, закон о регистрации сделок с недвижимостью — то же самое.

И надо сказать, что все те изменения, которые здесь вносятся, облегчают получение ипотечных кредитов, дают старт ипотечным ценным бумагам — допустим, исключение из конкурсной массы ипотечного покрытия, — снижают налоговый пресс и делают приоритетным льготное налогообложение доходов по ипотечным ценным бумагам как юридических лиц, так и физических лиц. Мне кажется, что если бы не пакет, то эти вопросы решались бы годами, точно так же, как мы годами и с большим трудом решали вопросы о том, чтобы не облагать подоходным налогом средства граждан, которые идут на уплату ипотечных кредитов, а в данном пакете эта норма еще существенно расширена. Я считаю революционным шагом отмену налога на добавленную стоимость по оплате жилья и земельных участков, потому что существование налога на добавленную стоимость по оборотам при реализации жилья и земельных участков на настоящий момент деформирует весь рынок недвижимости, во многом загоняет его в тень. И заставляют обходить эту норму и риэлторы, и застройщики, тем самым они используют различные рискованные схемы, рискованные для потребителя схемы купли-продажи жилья. А вот отмена НДС легализует весь этот рынок и переведет его на более надежные схемы для потребителя, для покупателя. Поэтому я считаю, что эта позиция революционная.

Далее. Годами мы не могли отменить обязательное нотариальное удостоверение сделок по договорам ипотеки — годами

пробивалась эта норма, — которое дает существенное удорожание всех сделок по ипотеке, по использованию ипотечных жилищных кредитов. Поэтому я считаю, что эта норма тоже революционная. Другое дело, что на данном этапе большинство наших сограждан не могут оценить все те возможности, которые дает ипотечный пакет, поскольку ипотечных кредитов предоставляется очень мало. Но их предоставляется очень мало именно потому, что в законодательстве существовали все эти препоны. Если эти препоны будут сняты, то это действительно даст старт ипотечным... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ну, наверное, уже достаточно. Тридцать секунд еще, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я просила бы еще две минуты, если можно.

Председательствующий. Минута еще, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Это действительно даст старт ипотечному жилищному кредитованию.

Все-таки есть несколько крупных просчетов в данном пакете. На мой взгляд, вообще не нужно было объединять это с законами, касающимися ипотеки. Необходимо было и Жилищный кодекс, и Градостроительный кодекс вынести за скобки этого пакета и обсуждать отдельно, потому что здесь очень много вопросов нерешенных, которые не могут быть решены за две недели и даже за месяц.

Далее. Совершенно излишне было включать в этот пакет законопроект о местном налоге на недвижимость, поскольку это приведет к существенному росту для собственников жилья налога на недвижимость, что вкупе с отменой льгот по ЖКХ вызовет массовое недовольство не только малоимущих слоев населения, но и многочисленных представителей собственников жилья среднего класса... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Нам необходимо определиться по пункту 29, а то мы уже ушли в обсуждение пакета в целом. Мы его обсудили достаточно подробно, и я ставлю на голосование проект федерального закона "О жилищно-накопительных кооперативах и их деятельности по привлечению и использованию накоплений граждан" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Еще раз обращаю внимание на то, что мы принимали все эти постановления с учетом поправки по дате — 10 июля.

По ведению — Боос Георгий Валентинович. Пожалуйста.

Боос Г. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку здесь уже звучала просьба со стороны Константина Фёдоровича Затулина и Андрея Афанасьевича Кокошина о включении дополнительного вопроса в повестку дня — проекта нашего обращения — и есть еще проект постановления, подготовленный на основании сегодняшних наших голосований по пакету и решения Совета Думы, принятого по данному вопросу, по дальнейшей доработке этого пакета ко второму чтению, прошу вернуться к голосованию по повестке дня, включить эти два проекта постановлений в повестку дня и их проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть предложение нам еще поработать: включить два проекта постановлений в порядок работы и рассмотреть их. Нет возражений по данному предложению? Тогда ставится на голосование: вернуться к обсуждению порядка работы Думы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Возвращаемся к обсуждению порядка работы. Первый вопрос — это проект обращения Государственной Думы к Европейскому парламенту в связи с выборами депутатов Европейского парламента от Латвии и Эстонии. Нет возражений против включения этого вопроса в порядок работы? Нет. Нам нужно проголосовать. Кто за включение данного вопроса в порядок работы?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

И второе — проект постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Феде-

рального Собрания Российской Федерации по подготовке законопроектов по формированию рынка доступного жилья к рассмотрению этих законопроектов Государственной Думой во втором чтении". Нет возражений по рассмотрению этого проекта постановления? Нет. Кто за то, чтобы включить в порядок работы данный проект постановления Государственной Думы?

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается.

Мы с вами начинаем обсуждать проект постановления, проект обращения Государственной Думы "К Европейскому парламенту в связи с выборами депутатов от Латвии и Эстонии". Есть ли замечания по данному тексту? Текст роздан. Есть ли желающие выступить по данному проекту постановления? Нет. Тогда ставится на голосование данный проект обращения Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь постановление Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по подготовке законопроектов по формированию рынка доступного жилья к рассмотрению этих законопроектов Государственной Думой во втором чтении". Постановление роздано в зале. Есть ли замечания? Есть замечание. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы раздали поправку, подписанную группой независимых депутатов, и независимые депутаты просят включить в рабочую группу от независимых депутатов Хованскую и Дмитриеву. Если будет принято решение включить только одного человека, то независимые депутаты предлагают Хованскую Галину Петровну.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо, если нет больше замечаний, принять за основу проект постановления и дальше определиться по поправке. Нет возражений? Тогда ставится на голосование проект постановления за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Теперь по поправке. У нас в тексте постановления тринадцать депутатов предлагаются, и четырнадцатым является Боос, поскольку уже проголосовали ранее. Значит, четырнадцать человек. Есть предложение включить еще двоих. Давайте мы сначала определимся по количеству.

Пожалуйста, Боос.

Боос Г. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я думаю, будет справедливо, если мы от группы независимых одного представителя включим, мы обычно так делаем, это демократично и нормально. И если Оксана Генриховна предлагает в этом случае включить депутата Хованскую, то я думаю, что не будет возражений ни у Павла Владимировича Крашенинникова, ни у остальных членов данной рабочей группы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка в том виде, как ее предложил сформулировать депутат Боос, то есть мы предлагаем проголосовать за включение в состав рабочей группы Хованской Галины Петровны. В данной редакции поправка ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 198 чел. 44,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 205 чел.
Не голосовало 245 чел. 54,4 %
Результат: не принято

Не принимается. Значит, в этой ситуации, учитывая, что поправка не принята, голосование по постановлению за основу принимается как голосование в целом. Поправка не принята, поэтому то голосование остается в силе как голосование в целом.

Уважаемые депутаты, просит слова Игорь Иванович Шувалов. Пожалуйста, на трибуну, Игорь Иванович.

Шувалов И. И., *помощник Президента Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарю вас за предоставленную возможность выступить перед вами. Благодарю вас за такой плодотворный и тяжелый труд в течение всего дня. Позвольте сказать вам буквально несколько слов.

Итог этой нелегкой работы был обусловлен тем, что в течение последних нескольких месяцев мы вместе тяжело трудились над созданием вот этого пакета законопроектов. Как сегодня сказал представитель правительства, долгие годы... ну, некоторые проекты готовились в течение восьми — десяти лет, правительство и специалисты готовили соответствующие проекты, и только сегодня стало возможным вот этот пакет рассмотреть в целом. Активно мы начали работать приблизительно год назад, поскольку президентом была поставлена задача консолидации общественных и политических сил вокруг некоторых национальных проектов, которые могут объединить представителей государственной власти, бизнес-сообщества, гражданского общества, с тем чтобы мы ставили перед собой единые задачи и вместе шли к их исполнению.

Вот то, что сегодня обсуждалось здесь, на пленарном заседании, — плод работы в первую очередь депутатов Государственной Думы от фракции "Единая Россия", другие депутаты, которых я сегодня здесь вижу, также принимали активное участие в этой работе, работали представители правительства, члены правительства, сотрудники министерств и ведомств, сотрудники администрации президента. И главное, работали те, кто к власти не имеет никакого отношения, — представители гражданского общества: эксперты, люди, которые этой задачей занимаются в ежедневном режиме, не облеченные властными полномочиями. Я прошу вас это осознать. Мы привлекали экспертов, которые работают в различных научных учреждениях, в общественных организациях, тех, кто занимается проблемой решения жилищного вопроса на протяжении долгих лет.

Вот то, что сегодня пакет в целом принят в первом чтении, — это также и результат того, что мы применяли специальный проектный подход к решению поставленной президентом задачи. Что это означает? Это означает следующее: представители всех органов государственной власти объединены единой мерой ответственности при решении этой задачи, мы не можем спихивать ответственность с одной ветви власти на другую, в данном случае при решении этой задачи мы несем общую ответственность перед гражданами России. Мы вместе — правительство, администрация президента, эксперты, депутаты —

все создавали этот законодательный массив, и его принятие в целом чуть позже будет являться всего лишь только начальным этапом тяжелого пути по созданию рынка доступного жилья. Когда мы говорим "рынок доступного жилья", это необязательно рыночные условия приобретения жилья. Если посмотрите внимательно этот пакет, вы увидите, что там очень много и социальных вопросов, и вопросов, которые ставят перед нами сегодня общество: как будет приобретаться жилье теми, кто не может приобрести его за деньги, кто и каким образом будет предоставлять жилье малоимущим. Мы попытались комплексно решить этот вопрос. Может быть, не на все вопросы удастся сегодня дать надлежащий ответ. Я думаю, что нам до второго чтения удастся совместными усилиями, всем вместе, найти ответы на эти вопросы, подготовить соответствующие поправки, с тем чтобы все предложенные законопроекты были качественными и позволили вам открыто смотреть в глаза своим избирателям. Я надеюсь, что принятые законы позволят вам получить позитивные отклики от своих избирателей. Я уверен в том, что эти законопроекты решают поставленные задачи.

Еще раз хочу в конце сказать о следующем. Проблема создания рынка доступного жилья — это задача, стоящая не только перед органами государственной власти. Граждане России и представители бизнес-сообщества должны включиться в эту работу так же активно, как и мы с вами. Только в том случае, если мы с вами будем работать активно, мы сможем добиться результатов.

Я слышал, что сегодня Председателю Государственной Думы задавали вопрос о том, к какому году и сколько граждан будут иметь отдельную квартиру, отдельную благоустроенную квартиру. На этот вопрос сегодня нельзя ответить. Это всё зависит от нас с вами и от тех, кто будет работать, кто как будет строить, кто как будет проектировать, какие мы с вами законы будем принимать. Еще раз: это мера совместной ответственности.

Борис Вячеславович, я благодарю всех тех, кто в Государственной Думе нам активно помогал готовить эти законопроекты. Я благодарю вас за эту работу сегодня, очень тяжелую. Это не то, что многие думали, — что мы подготовим законопроекты и они легко пройдут через парламент. Нет, это тяжелейшая работа. Вся подготовительная работа нам показывала, что депутатов убедить очень тяжело по тем или иным позициям. Но я приглашаю тех, кто в этой работе не принимал участия, к ней присоединиться, и вы увидите, что разумные аргументы всегда будут услышаны.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, на этом наша сегодняшняя работа завершена. Напоминаю, что завтра в 10 часов пленарное заседание. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 июня 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 08 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Уважаемые депутаты, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 июня 2004 года.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы. Включите режим записи. Покажите список записавшихся. Записались семнадцать депутатов. Пожалуйста, депутат Похмелкин.

Похмелькин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять сегодня с рассмотрения пункт 8, о проекте федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации", и перенести его на сентябрь. Обоснование при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Видит Бог, не из вредности, а дабы сохранить все конституционные нормы, тоже поддерживаю предложение перенести пункт 8, не знаю, на сентябрь или на июль, на 2-е число и так далее, ибо не соблюдены нормы Регламента и нарушено право законодательной инициативы наших депутатов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Макаров.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я просил бы поменять местами пункты 9 и 10 и поставить поправки в Налоговый кодекс непосредственно после проекта закона о референдуме с учетом возможностей представителя правительства Сергея Дмитриевича Шаталова.

Председательствующий. Записано.

Пожалуйста, депутат Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, пункт 6 порядка работы — о проекте закона о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации — будет докладывать Плигин Владимир Николаевич.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я поддерживаю предложение об исключении из повестки дня вопроса о референдуме. Надо учиться соблюдать и закон, и Регламент Думы. Вчера разговаривал с Самарской Губернской Думой: они получили документы, вчера обсуждавшиеся, позавчера.

И второе. Борис Вячеславович, у меня убедительная просьба к вам: не повторяйте эксперимента, вчера я двадцать семь минут держал кнопку "по ведению", четыре раза подни-

мал руку, и вы за двадцать семь минут не дали мне возможности даже две секунды высказаться. Это не дело.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Пока мы здесь нажимаем кнопки, спорим, что-то запрещаем или что-то проводим пакетами, за окном идет жизнь. Есть предложение в знак напоминания о том, что от наших голосований зависят и судьбы, и жизни... Пока мы рассматривали вопрос по Хакасии, уже скончался один из участников акции, Анатолий Ситкин, в пятьдесят четыре года, не дожив до пенсии. А позавчера пришла весть, что умерла Валентина Шестакова, тоже активный участник акции голодовки, которая несколько раз была госпитализирована, но все-таки продолжала борьбу. Вот в знак памяти о них и как напоминание о том, что всё это не просто и от наших голосований зависят и судьбы, и жизни, есть предложение почтить память погибших рабочих.

Председательствующий. У нас есть процедура по этому поводу. К сожалению... Мы понимаем, это печальные события, но у нас есть официальная процедура, уважаемые депутаты.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, меня интересует судьба проекта постановления, который был внесен от имени фракции ЛДПР 25-го числа в Совет Думы. Это проект постановления о внесении изменения в Регламент. В соответствии с Регламентом такие проекты постановлений выносятся Советом Думы без обсуждения и рассматриваются в первоочередном порядке. Комитет дал свое заключение, но я не знаю судьбу этого проекта постановления.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Бобырев Валентин Васильевич.

Бобырев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу снять с рассмотрения пункт 10 — проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", — так как нарушен Федеральный закон "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации", а именно нет отзывов на данный законопроект Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Извините, в новой повестке это пункт 12.

Спасибо.

Председательствующий. Макашов. Пожалуйста, Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В 93-м году, да, в 93-м году было небольшое восстание за Советскую власть. А теперь народ не за власть, а за свое жилье. Вот всё, что здесь делается, настолько политизируется, что танков не хватит, да и будут ли танки стрелять?

Второе. Я написал письмо бывшему министру культуры Швыдкому, запрос: какие коллекции, выставки уехали за границу, сколько времени там находятся, когда вернутся? Еще там были вопросы об Эрмитаже и Голландии. Получил только отписку, как он удивлен, что генерал занимается культурой. Ну а кому заниматься, если больше никто не занимается? И ни на один вопрос не ответил, только: мол, в Голландии будет постоянная выставка... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Заявление выслушано.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Новосибирский областной Совет депутатов получил пакет документов по Жилищному кодексу неделю назад, они сейчас находятся в работе в комитетах, проект закона о референдуме — два дня назад, естественно, еще никакие документы не были рассмотрены. Поэтому я поддерживаю предложение о переносе пункта 8, проекта закона о референдуме.

Чтобы нарушить Регламент, у нас в Государственной Думе есть молчаливое большинство, чтобы "поддержать" вовремя меньшинство, у нас есть Олег Иванович.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, предлагаю исключить из повестки сегодняшнего заседания пункт 19. Мотивация позже.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Конев Юрий Михайлович.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович. Я должен докладывать по пункту 28, но по объективным причинам не могу быть в самом конце дня. Прошу перенести на 23 июня.

Председательствующий. Вопрос 28 — перенос.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

У меня два вопроса по повестке дня.

Во-первых, по пункту 20 нашей повестки докладывает депутат Резник, а авторы почему-то не докладывают в нарушение нашего Регламента. У законопроекта есть авторы, в том числе и я, так что я докладчик, он содокладчик. И чтобы впредь так не делать — сбрасывать законопроекты без авторов!

Второе. Я хочу повторно поставить вопрос о приглашении министра иностранных дел Лаврова на пленарное заседание Государственной Думы (вчера он был на заседании комитета, закрытом почему-то) для обсуждения ситуации на Северном Кавказе и для обсуждения вопроса о том, почему Закаев опять гастролирует по Норвегии. Почему такие люди свободно перемещаются, дают интервью и вообще участвуют в гастролях? Какие меры Российская Федерация предпринимает для недопущения подобных действий? Может, еще пару человек послать туда? (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Фракция "Родина" просит дать протокольное поручение комитетам по делам СНГ и по конституционному законодательству и государственному строительству в связи с возникшими обращениями Президента Республики Южная Осетия и Председателя Парламента Республики Южная Осетия. Обоснование позже. Текст размножается.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Мне понравилось обращение Виктора Аркадьевича по поводу людей, которые, так сказать, не смогли дождаться решения вопроса, но я прошу поддержать живых, помочь им. У нас есть десантники, их уже десятый год судят, три года они отсидели в тюрьме, потом оправдательные приговоры — и снова кассационные инстанции... Вот они как раз могут тоже не дождаться окончательного решения вопроса. Я бы хотел, чтобы наши правовые комитеты все-таки вмешались. Ни в одной стране мира нет такого, чтобы десять лет уголовному преследованию подвергались военнослужащие, и тем более еще неизвестно, что в чемоданчике этом было. Там был не компромат, а деньги журналисту за то, чтобы он молчал, он получил деньги, но не понял, что там лежит взрывчатка. Но при чем здесь десантники? Тем более, что суды оправдывают их каждый раз. Десять лет — достаточный срок, чтобы парламент как-то встал

на защиту тех, кого в уголовном порядке преследуют необоснованно уже почти десять лет.

Я бы хотел, чтобы правовые комитеты все-таки пригласили работников прокуратуры, чтобы они больше не обжаловали этот оправдательный приговор.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Волков Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я тоже по пункту 28. Депутат Конев просил снять этот пункт. У меня предложение перенести его и рассмотреть 15-м или 17-м в связи с возникшими обстоятельствами, то есть рассмотреть его до обеда, и тогда, я думаю, не надо будет возвращаться к этому на следующем заседании.

Председательствующий. Алексей Николаевич, у вас есть возможность с Коневым обсудить этот вопрос, пока мы рассматриваем предыдущие четырнадцать вопросов, и тогда уже мы примем решение либо о переносе на 23-е, либо о переносе на более раннее время сегодня.

Уважаемые депутаты, нам необходимо обсудить предложения, которые были высказаны. Первое предложение — депутата Похмелкина и депутата Решульского — о снятии пункта 8 с обсуждения сегодня.

Пожалуйста, Похмелкин Виктор Валерьевич, обоснование.

Похмелкин В. В. Уважаемые депутаты, у нас есть норма о всенародном обсуждении тех или иных законопроектов. Мне кажется, что вот законопроект о референдуме — это как раз тот самый акт, коль скоро речь идет о прямом народовластии, который подлежит обсуждению всем народом. Я оставляю в стороне даже, так сказать, регламентные нарушения, ту беспрецедентную спешку, с которой этот законопроект принимается. Я предлагаю перенести его рассмотрение на сентябрь, с тем чтобы все граждане Российской Федерации, коль скоро речь идет об их решающем участии в управлении государственными делами, могли высказать свои предложения по данному законопроекту. Предлагаю сегодня законопроект не рассматривать, перенести его рассмотрение на сентябрь, за два месяца провести всенародное обсуждение с опубликованием данного законопроекта и затем, уже подводя итоги этого обсуждения, рассмотреть законопроект во втором чтении осенью. Такого рода прецеденты в Государственной Думе были, и, на мой взгляд, они шли только на пользу тем законопроектам, которые мы рассматривали и принимали.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я просто прошу всех соблюдать нормы Регламента. И как бы мне здесь ни объясняли, я даже в часах просчитывал — ничего не получается: нет трех суток. И нет возможности отстоять свои позиции и свои поправки. Тем более всё говорят: кто хочет работать, тот работает, кто не хочет — уходит. И так далее. Вы, коллеги, просто вынуждаете применять такие меры, поскольку за двое суток не могу найти, куда же поправки делались, которые подавались от имени нашей фракции и которые подписывал Валентин Александрович Купцов, не могу найти вообще следов того, рассматривали их или нет. Правда, сегодня утром мне сказали, что вчера на бегу где-то что-то говорили про них. Ну где эти поправки? Мы же, каждый, имеем право вынести их здесь на отдельное голосование. Ну нельзя же, нарушая Регламент, принимать конституционный закон и требовать потом, чтобы все жили по этому закону! Законы, которые принимаются незаконно, никогда не исполнялись и исполняться не будут.

Я прошу все-таки перенести, хотя бы, ну, через неделю законопроект рассмотреть — я не такой оптимист, как Похмелкин, коллега мой, — хотя бы через неделю. Дайте нам возможность рассмотреть поправки и обоснованно и грамотно здесь проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, в соответствии с Регламентом Государственной Думы — я зачитываю дословно — "в случае, если у депутатов имеются предложения об установлении иного, чем в проекте постановления Государственной Думы, срока подачи поправок к законопроекту, срок подачи поправок устанавливается решением, принимаемым большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы". Что и было нами сделано на прошлом заседании.

Все поправки к данному законопроекту, поступившие в установленный срок, рассмотрены комитетом. Материалы к рассмотрению на сегодняшнем заседании подготовлены в полном объеме и розданы депутатам. Поправки, поступившие после 8-го числа, также розданы в зале. Проект готов к рассмотрению, и предлагаем из повестки его не исключать.

Спасибо.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Да, в Регламенте есть такая норма, как всенародное обсуждение, но, к сожалению, это обсуждение никак не регламентировано законом, и эту норму Регламента просто невозможно реализовать. Мы все знаем, что Регламент — это наш внутренний документ, он распространяется только на деятельность Государственной Думы, поэтому говорить сейчас о каком-то всенародном обсуждении — это просто, так сказать, политизировать еще этот вопрос.

Что касается заявления Сергея Николаевича Решульского, то удивительное дело: как только ему законопроект не нравится, он не может получить ни поправки, ни тексты. У всех депутатов есть розданные 9-го числа поправки, которые комитет рассмотрел дополнительно на своем заседании 9-го числа. Это поправки депутата Купцова и поправки депутата Иванова. Поэтому я не вижу регламентных препон для переноса рассмотрения этого законопроекта. Всё соответствует Регламенту. Даже более того, комитет провел специальное заседание уже после срока, установленного постановлением Государственной Думы, и принял решение по тем поправкам, о которых я сейчас сказал.

Поэтому необходимо рассматривать законопроект в соответствии с проектом порядка работы, который мы приняли за основу на сегодня.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, были высказаны предложения за и против. Ставится на голосование предложение депутатов Похмелкина и Решульского об исключении пункта 8 из порядка работы на сегодняшний день.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	142 чел. 31,6 %
Проголосовало против	171 чел. 38,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	314 чел.
Не голосовало	136 чел. 30,2 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Так, предложение Макарова — пункты 9 и 10 поменять местами. Соглашаемся.

Предложение Романова было, оно также касалось пункта 8.

По вопросу Иванова. Проект постановления направлялся в комитет по Регламенту. Ответ был вам направлен, Сергей

Владимирович, но я дам слово Ковалёву Олегу Ивановичу, чтобы он уточнил.

Ковалёву Олегу Ивановичу, пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Что касается проекта постановления о поправках в Регламент, инициированного группой депутатов, то было решение Совета Думы о рассылке его в комитеты и комиссии. Наш комитет рассмотрел его и дал свое заключение, поэтому авторам необходимо обратиться сейчас в Совет Думы, и проект будет вынесен на очередное заседание — только и всего. Это инициатива авторов, они должны были на ближайшее заседание Совета Думы внести, здесь, как говорится, никаких препон нет.

Спасибо.

Председательствующий. По предложению депутата Бобырева — снять с рассмотрения пункт 12 — какие есть мнения?

От комитета, пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, это, вообще-то, второе чтение, это не первое чтение. Есть поправка от правительства, есть соответствующий документ от Верховного Суда от 20 мая, поэтому нет оснований для того, чтобы опять переносить его.

Председательствующий. Есть необходимость дать слово депутату Бобыреву? Пожалуйста, Валентин Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бобыреву для обоснования позиции.

Бобырев В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, и прежде всего депутаты фракции "Единая Россия"! В представленных материалах нет ни отзыва Правительства Российской Федерации, ни отзыва Верховного Суда Российской Федерации. Я просто хочу проинформировать вас. Данный законопроект был внесен в Государственную Думу 5 февраля 2004 года депутатами Государственной Думы Крашенинниковым Павлом Владимировичем и Плигиным, и Совет Думы назначил ответственным по работе над указанным проектом комитет по законодательству. Заметьте: внесен 5 февраля, а 18 марта текущего года разработчики внесли в Государственную Думу новую редакцию проекта закона, которая существенно отличалась от ранее внесенной. В новой редакции появилась норма, касающаяся вопросов оборота оружия, которая относится к компетенции Комитета по безопасности. К сожалению, наш комитет не смог своевременно рассмотреть кон-

цепцию этих поправок по причине того, что мы не были привлечены даже в качестве соисполнителей.

Авторами указанного проекта предлагается внести изменения в часть первую статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации. Предложенная новая редакция части первой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации направлена на устранение ранее допущенной федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162 концептуальной ошибки, заключающейся в исключении уголовно-правовой ответственности за незаконный оборот всего, или любого, огнестрельного гладкоствольного оружия. В данном случае, как я уже упомянул, в соответствии с Федеральным законом "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" необходимы были отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. В представленных материалах, по крайней мере в тех, которые я видел, этого нет.

Более того, я хотел бы сказать, что указанные поправки имеют существенную недоработку. Эта недоработка связана прежде всего с тем, что предложенная либерализация оборота огнестрельного оружия приводит к устранению уголовно-правовой ответственности за незаконный оборот гладкоствольного охотничьего оружия.

Председательствующий. Валентин Васильевич, вы уже начинаете обсуждать закон. Позиция понятна.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, я не знаю, что у нас происходит вообще! Мы законопроект...

Председательствующий. По существу, пожалуйста, по существу.

Ковалёв О. И. Законопроект подготовлен ко второму чтению. Какие отзывы? Законопроект готовится комитетом на основе тех поправок, которые поданы, он их рассматривает. Поправки имеют право вносить все субъекты права законодательной инициативы. Я не вижу оснований для снятия его с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Мы заслушали мнение за и мнение против. Необходимо определиться голосованием.

Кто за предложение депутата Бобырева о снятии с рассмотрения пункта 12 порядка работы?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	68 чел.	15,1 %
Проголосовало против	84 чел.	18,7 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	295 чел.	65,6 %

Результат: не принято

Не принято, пункт 12 остается в порядке работы.
Предложение Резника Владислава Матусовича. Пожалуйста, обоснование.

Включите микрофон.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, нами внесены два проекта постановления, номера 18 и 19 порядка работы. Речь идет о проверке использования бюджетных средств соответственно администрацией Ярославской области и администрацией Новгородской области. Мы разговаривали со Счетной палатой и определились, что в связи с их большой загрузкой они сделают это последовательно: сначала, до октября, проверят Ярославскую область и только после этого смогут заняться проверкой Новгородской области. Поэтому у меня предложение: исключить пункт 19 из повестки дня и вернуться к рассмотрению этого вопроса осенью, оставить только по Ярославской области.

Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений? Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. А почему, собственно, Счетная палата не может проверить Новгородскую область? Что, там нет сил и средств? Мы знаем, что есть, мы много лет работаем со Счетной палатой. Когда надо, они в течение недели-двух могут провести проверку, кинуть туда людей. Сейчас они Псковскую область, например, проверили ударно, за неделю. Так что, я думаю, нет никаких оснований, никаких внятных причин для того, чтобы отменять. Прусак что, хороший человек, член команды, так сказать, двенадцать лет губернатор, поэтому его надо до сентября держать? Наоборот, его надо проверить, он уже надоел всем смертельно и в области, и в других местах, и его приятель Бурбулис всем надоел. Поэтому надо проголосовать.

Председательствующий. Выказано предложение Резника об исключении пункта 19 из порядка работы. Есть другое мнение. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 44 сек.)
 Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
 Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 322 чел.
 Не голосовало 128 чел. 28,4 %
 Результат: принято

Принимается.

Следующее. По пункту 28 порядка работы было предложение депутата Конева — перенести и предложение депутата Волкова — рассмотреть сегодня, но раньше по времени. Кому слово, Коневу или Волкову? Договорились?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Коневу Юрию Михайловичу.

Конев Ю. М. Мы договорились и просим перенести на 23-е число.

Председательствующий. Переносим на 23-е.

Предложение депутата Митрофанова о приглашении министра иностранных дел Лаврова для обсуждения ситуации на Северном Кавказе.

Пожалуйста, включите микрофон Алексею Валентиновичу.

Митрофанов А. В. Во-первых, еще речь шла о докладчике по пункту 20.

А что касается Лаврова, то я повторно предлагаю пригласить Лаврова для обсуждения вопроса о том, что происходит на Кавказе, — это первая тема. И вторая — это гастрольные поездки гражданина Закаева по Западной Европе, на которые мы совсем не реагируем. В другой бы стране тут же взяли бы нескольких граждан Норвегии по какому-нибудь делу нехорошему в Москве и в других городах, в Мурманске например, и тогда норвежцы поняли бы, что не надо пускать к себе, но у нас все спят.

Очень острая ситуация на Кавказе. Вчера она обсуждалась, и непонятно, почему комитет до сих пор не представил никаких бумаг, никаких предложений. Это острая ситуация, которая должна обсуждаться в первую очередь, все остальные вопросы надо отставить. Если мы только через неделю к этому вернемся, то там уже начнется война, там каждый час меняется обстановка. И судя по тому, как нагло ведет себя грузинская сторона, она уверена, что Россия не будет реагировать на ее действия, абсолютно уверена. И поэтому надо противопоставить... Это последние попытки предотвратить войну на Кавказе, последние попытки! Десять лет назад мы пытались предотвратить войну в Чечне, послали туда депутатов, Бурлаков каждый день выступал, депутат такой был в первой Думе от ЛДПР. Это были последние попытки, потом десять лет войны. И сейчас последние попытки предотвратить войну в Осетии и

в Абхазии. Давайте все-таки прореагируйте! Надо пригласить и министра иностранных дел, и других специалистов в области безопасности, военных и так далее. Что предпринимается руководством страны сейчас для предотвращения войны? Это главные вопросы, более важных нет, во всём остальном мы разберемся. Посмотрите наши проекты постановлений: какие-то распорядки работы депутатов, внесение изменений в Регламент. Чем мы занимаемся вообще? У нас война через час начнется, а мы заняты... У нас 22 июня скоро, вы понимаете, ну, в новом исполнении будет, то есть с Кавказа это придет. Начнется серьезная война, и она докатится до Ростова и Краснодара обязательно, и будут военные вертолеты над Сочи летать, их будут заправлять в сочинском аэропорту, как было в 92-м году. Ну неужели вы этого всего не понимаете?! Что будет? Будем эвакуировать людей на катерах. Мы через всё это прошли, участвовали... Я недавно встречался с премьером Абхазии, он крайне озабочен ситуацией, крайне озабочен, потому что он видит изнутри, так сказать, что там готовится, и он не понимает, чего Россия хочет, где ее позиция, где ее люди, почему никто не приезжает, почему по-прежнему действует блокада... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кокошин Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".*

Вчера по поручению Государственной Думы три комитета — Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, Комитет по международным делам и Комитет по безопасности — встречались с министром. Министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров с большой группой специалистов, включая посла по особым поручениям Майорова, который участвует в работе смешанной комиссии по Южной Осетии, были на заседании трех наших комитетов, там присутствовали также и ответственные представители из Министерства обороны, аппарата Совета Безопасности и других соответствующих структур, которые занимаются данным вопросом. В силу остроты, комплексности, многомерности проблемы мы проводили это заседание, как и было решено, в закрытом режиме. И там все депутаты, кто участвовал, — а мы приглашали всех желающих — могли высказать и высказали свои точки зрения и предложения по данному вопросу. Сейчас эти предложения будут обобщаться руководителями трех комитетов. У нас есть рабочая группа — так мы договорились, — которая этим занимается. Это касается прежде всего, конечно, наиболее острой ситуа-

ции — вокруг Южной Осетии, но, безусловно, касается и Абхазии, и в целом того, что происходит сегодня в этом регионе.

Поэтому я считаю, что еще раз приглашать на какое-нибудь открытое или даже закрытое заседание Государственной Думы нашего уважаемого министра иностранных дел не стоит, надо просто продолжать эту работу, отрабатывать, в том числе в закрытом режиме, необходимые рекомендации по действиям, которые могут быть предложены нашими комитетами и Государственной Думой в целом. А работа такая идет постоянно, и если у коллеги Митрофанова есть конкретные предложения, что делать применительно к Южной Осетии или применительно к Абхазии, то добро пожаловать, я его приглашаю, как вчера тоже приглашал всех членов трех комитетов, участвовать в этой работе.

Спасибо.

Председательствующий. Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Что касается второй части предложения коллеги Митрофанова, о пребывании Закаева в Норвегии, поскольку он сказал, что все, как всегда, спят, я позволю себе не согласиться с этим мнением: Министерство иностранных дел вчера, как только появилась эта информация, уже около пяти часов вечера сделало жесткое заявление на этот счет. Ключевая часть этого заявления заключается в том, что дело Закаева не закрыто, Россия настаивает на его выдаче или предании суду и Министерство иностранных дел рассчитывает, что официально Осло не только ясно выразит свою позицию в сложившейся ситуации, но и выполнит в полном объеме свои обязательства как участник антитеррористической коалиции. Это что касается МИДа. Но на самом деле основные усилия по выдаче Закаева Российской Федерации предпринимаются, разумеется, по линии Генпрокуратуры. Мы с этой ситуацией подробно разбирались в прошлый раз, когда Закаев выезжал в Германию. Тогда Генпрокуратура нам сообщила (я процитирую ответ, он, кстати, распространялся среди депутатов): в случае повторного выезда Закаева за пределы Великобритании в компетентные органы государства его временного пребывания Генеральной прокуратурой России будет направлен запрос о его выдаче на основании действующих международных договоров и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Сегодня с утра я разговаривал с Генеральным прокурором Устиновым, он мне подтвердил, что Генеральная прокуратура будет действовать в соответствии с этой позицией.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Митрофанову включите микрофон, пожалуйста. По ведению.

Митрофанов А. В. Я прошу два вопроса — по Закаеву и по Грузии — поставить отдельно на голосование, они немножко разные.

Председательствующий. В какой редакции, Алексей Валентинович, подскажите, пожалуйста.

Митрофанов А. В. В редакции: пригласить министра иностранных дел Лаврова для обсуждения вопроса об обострении ситуации на Кавказе. Это первое. Второе — представить информацию о действиях МИДа в связи с поездкой в Норвегию разыскиваемого гражданина Закаева.

Председательствующий. То есть, я так понимаю, второе — это протокольное поручение комитету?

Митрофанов А. В. Нет, почему? Пусть придет министр, расскажет, что делается...

Председательствующий. То есть это одно предложение?

Митрофанов А. В. ...реально, какие предпринимаются шаги. Шаги же не только эти, не заявления, высылаются дипломаты...

Председательствующий. Отключите, пожалуйста, микрофон.

Я формулирую просто позицию вашу: значит, есть предложение пригласить министра иностранных дел Лаврова по двум вопросам. Вопросы были озвучены.

Уважаемые депутаты, Алексей Валентинович настаивает на том, чтобы пригласить в ближайшее время, имеется в виду сегодня. И есть вариант пригласить на "правительственный час" — ближайший у нас 23-го — и обсудить эти вопросы. Просто сегодня, наверное, нереально приглашать, тем более что только вчера он был здесь, в Государственной Думе, и все депутаты могли подойти на закрытое заседание трех комитетов и послушать ответы.

Я могу поставить вопрос о приглашении министра иностранных дел Лаврова на "правительственный час" для обсуждения этих вопросов. Ближайший "правительственный час" 23 июня. У депутата Митрофанова нет возражения против такой постановки вопроса? Есть возражение? Есть.

Митрофанову включите, пожалуйста, микрофон.

Митрофанов А. В. Я прошу отдельно проголосовать один вопрос и отдельно второй: человек один, но это разные темы, темы разные, и подход разный. Просто выяснится, как депутаты реагируют и на вторую тему, и на первую, потому что это для истории важно. Потом, когда будем разбираться, кто не ме-

шал войне, а кто мешал войне, понимаете, и кто способствовал, так сказать, прогулкам Закаева, а кто не способствовал... История — она рассудит. Вот возьмем стенограмму 94-го года и увидим, какая единственная партия по чеченскому вопросу выступала всё время, а кто молчал в тряпочку всё время!

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Алексей Валентинович, я думаю, что это уже какой-то каприз депутата — предлагать голосовать отдельно за тот или другой вопрос. Я считаю, что нужно поставить на голосование предложение о приглашении министра Лаврова, чтобы он осветил оба этих вопроса. И больше, пожалуйста, давайте не будем давать возможности выступать по ведению, это уже началось просто предложение своей собственной кандидатуры на какие-то посты.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение о приглашении министра иностранных дел Лаврова Сергея Викторовича на "правительственный час" 23 июня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против 76 чел. 16,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 188 чел.
Не голосовало 262 чел. 58,2 %
Результат: не принято

Не принято.

И еще был у Алексея Валентиновича вопрос по пункту 20 порядка работы об авторстве и докладе по данному законопроекту. Мне принесли справку: данный законопроект от 96-го года, и в этой справке автор не указан, то есть комитет взял на себя инициативу доложить этот законопроект. Я попрошу Алексея Валентиновича переговорить с Резником Борисом Львовичем и определиться по выступлению. Возражений таких, я думаю, не может быть, но перед началом рассмотрения...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Алексей Валентинович, точно. Значит, просьба переговорить с депутатом Резником Борисом Львовичем и определиться по докладу.

Предложение депутата Чаплинского — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественника-

ми по Южной Осетии. Есть необходимость еще уточнить? Нет. Тогда готовьте протокольное поручение, мы его обсудим, когда будет роздано в зале.

Мы рассмотрели все предложения, которые были высказаны. Нам необходимо определиться по порядку работы в целом. Перед этим слово — Логинову Андрею Викторовичу. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У нас пунктом 23 стоит законопроект, по которому докладчик — представитель Сахалинской областной Думы Павел Матвеевич Алборов. Чтобы не рисковать и успеть сегодня его рассмотреть, потому как его дополнительный прилет с Сахалина будет достаточно сложным, может быть, мы пункт 23 поставим на фиксированное время, на 17.00?

Председательствующий. На 17.00. Нет возражений? Пункт 23 — на фиксированное время, в 17.00.

Уважаемые депутаты, необходимо определиться по порядку работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

Продолжаем нашу работу. Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 3 июля 2004 года (весенняя сессия)" и о распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 июля по 17 сентября 2004 года (весенняя сессия)". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я сразу доложу по двум проектам постановлений. Вам предлагается принять постановление Государственной Думы о завершении весенней сессии. В отличие от предыдущего принятого нами решения предлагается работать, пле-

нарные заседания проводить до 10 июля, с тем чтобы рассмотреть все первоочередные законопроекты, важнейшие законодательные инициативы, затем с 11 по 18 июля поработать в регионах с избирателями и с 19 июля по 17 сентября уйти в отпуска. При этом, учитывая просьбу председателя правительства Михаила Ефимовича Фрадкова, собраться для проведения, ну, возможно, двух пленарных заседаний в период с 30 июля по 3 августа. Прошу поддержать.

И второй проект постановления — это об утверждении распорядка работы в осеннюю сессию. Он обычный у нас, как мы обычно работали все созывы, соответствует Регламенту, здесь аномалий, так сказать, никаких нет. Мы выходим 20 сентября и работаем, пленарные заседания проводим до 2 октября. Затем у нас неделя работы в регионах, и дальше входим в ритм, который обычно у нас бывает в Государственной Думе. Последнее пленарное заседание 29 декабря текущего года завершит осеннюю сессию. Прошу тоже поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Есть ли замечания по пунктам 2 и 3 порядка работы? Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Олег Иванович, во-первых, раз председатель правительства просит нас вернуться летом дважды — это разбивает всем отпуска, все планы, — лучше вообще не уходить в отпуск. Этот вопрос продумайте, может быть, мы будем работать спокойно и с переходом в осень. И второе. Почему 29 декабря? У нас 30-го рабочий день, 31-го. Что вы устраиваете каникулы для себя? Для кого эти каникулы, так сказать? Мы не успеваем, людей из отпусков вызываем, а потом дополнительные дни... Поэтому продумайте вот эти вопросы. Как вы думаете, может, все-таки не уходить в отпуск (фракция ЛДПР три раза не уходила в отпуск после всех созывов, вернее, не три раза, а десять раз, десять летних каникул) и работать по 31 декабря?

И все-таки вот о том вопросе, который поднял депутат Митрофанов, что если есть автор, то комитет не может назначить просто и брать на себя законопроект. Не бывает у нас законопроектов без авторства! Поэтому тут подставили, так сказать, председателя палаты, принесли записку, что не указан автор законопроекта.

И еще. Вот здесь тоже депутат Митрофанов поднял вопрос. Вы присутствовали вчера на Совете Думы (это, конечно, не имеет отношения к данному вопросу, но для сведения вашего): все-таки аудитор Счетной палаты был согласен проверить Новгородскую область, речь шла только о том, чтобы передви-

нуть на один месяц, а мы передвигаем на несколько. Вчера же обсуждалось, всё приняли, там был депутат Резник.

А по вашему вопросу вот я прошу: не уходить в отпуск и работать по 31 декабря. Какое ваше мнение?

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, у нас есть Трудовой кодекс, он распространяется на всех, даже на депутатов Государственной Думы, и закон о статусе депутата говорит, что каждому депутату должен быть предоставлен отпуск сорок восемь рабочих дней. Поэтому мы решение принимаем об отпуске. Далее, отпуска у нас должны проходить все в одно время, потому что мы коллегиальный орган и решения принимаются коллегиально. Я так думаю, что до 3 августа многие комитеты будут работать, даже если депутаты в отпусках, так же, как фракция ЛДПР. Что касается 29 декабря, то, в общем-то, несколько вариантов рассматривалось: 25, 29 и 31 декабря. Приняли решение — 29-го. Обосную почему: чтобы можно было 30-го, 31-го уехать, поздравить в регионах своих избирателей с Новым годом и как бы вместе с избирателями встретить Новый год, потому что 31-е у нас — предпраздничный день, он короткий, а 29-го проведем пленарное заседание. Вот таким образом.

Если брать еще вариант, допустим 30-е, тогда получается: 30-е — четверг, это день заседаний комитетов и Совета Думы, а если мы 31-го пленарное заседание не проводим, то 30-го работать тоже не имеет смысла. Поэтому было предложено 29 декабря.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Олег Иванович, скажите, пожалуйста: чем объясняется позиция, что с 11 по 18 июля — работа в избирательных округах, то есть тогда, когда все люди в отпусках, и, в общем-то, работать не с кем в избирательных округах в июле, а тогда, когда все возвращаются, допустим с 10 по 17 сентября, — у нас отпуски? Может, просто эти недели поменять: лучше отпуск с 11 июля, а с 10 по 17 сентября — работа с избирателями в избирательных округах?

Председательствующий. Ковалёву, пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Мы обсуждали эти варианты в комитете, я проводил широкие консультации. Большинство депутатов, особенно из-

бранные по регионам, учитывая, что большой разрыв будет у нас в работе, между пленарными заседаниями, все-таки настояли на том, что надо неделю июля поработать в регионах, поэтому такое решение было предложено вашему вниманию.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дмитрий Егорович, сейчас голосованием будем определяться по этому вопросу. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, по ведению.

Тюлькин В. А. Я не по ведению, у меня тоже вопрос. Я думаю, что вот этот сбор, который с 31 июля по август... В общем, мне не очень понятно, почему такая спешка с этим делом. А затраты на проведение этого сбора? Я посчитал: их хватает на содержание ста человек аппарата, который тут так сокращают вроде бы в связи с экономией средств и прочее, и прочее. Наше мнение, что нет такой спешки и тут ничего не сгорит и ничего не изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть вопросы? Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги и Борис Вячеславович! Ковалёв абсолютно нормальную схему предложил. От того, что Владимир Вольфович возмутился... Он депутат со стажем, помнит, что, как правило, в августе всегда мы в Государственной Думе принимали исторические решения. Круглый год ЛДПР пусть работает — всё равно мало что изменится в стране. А предложение Ковалёва надо проголосовать, утвердить и продолжать работать по повестке.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Я предлагаю проголосовать предложение депутата Дмитриевой. Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Ковалёву Олегу Ивановичу, а затем мы приступим к голосованию.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, мы все понимаем прекрасно, почему мы должны поработать с 30 июля по 3 августа: мы принимаем бюджетобразующие законы, без этого не может быть в Думу внесен проект бюджета. Поэтому если сопоставлять, какие траты и что во что обойдется государству, то государству многократно дешевле обойдется проведение допол-

нительных пленарных заседаний в этот период, чем несвоевременное принятие бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

У нас есть проект постановления и есть устная поправка. Нам необходимо проголосовать постановление за основу, потом определиться по поправке. Ставится на голосование пункт 2 порядка работы — о распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 3 июля и о распорядке работы депутатов на период с 11 июля по 17 сентября.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

За основу принимается.

И было предложение депутата Дмитриевой неделю работы в регионах с 11 по 18 июля перенести на сентябрь. Прошу определиться по поправке. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 78 чел. 17,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 172 чел.
Не голосовало 278 чел. 61,8 %
Результат: не принято

Не принимается, поэтому проект постановления считается принятым в целом.

По пункту 3, о распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 20 сентября по 29 декабря 2004 года. Прошу депутатов определиться голосованием по данному вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 23 июня по 10 июля 2004 года. Докладывает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Слиска Л. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше обсуждение выносятся проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 23 июня по 10 июля 2004 года, сформированный комитетами Государственной Думы с учетом принятого постановления о продлении весенней сессии 2004 года.

Несколько слов о работе комитетов Государственной Думы в течение весенней сессии. В этот период у нас состоялось тридцать четыре заседания, на которых рассмотрено шестьсот семьдесят семь вопросов. Согласно программе законопроектной работы в период весенней сессии 2004 года комитеты Государственной Думы подготовили для рассмотрения четыреста шестьдесят пять законопроектов. Принято четыре федеральных конституционных закона, шестьдесят три федеральных закона. Отклонено двести восемьдесят семь законопроектов. Девять законопроектов принято во втором чтении, семьдесят девять — в первом чтении.

Решениями Государственной Думы и Совета Государственной Думы перенесено рассмотрение тридцати девяти законопроектов, включенных в календарь на май, что составляет 25 процентов, из них по просьбе комитетов — двадцать один, в их числе семь законопроектов в связи с необходимостью доработки, по просьбе полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе — восемь, по просьбе авторов законодательных инициатив — шесть, из-за отсутствия докладчиков — два законопроекта.

В проект календаря комитетами Государственной Думы включено сто четырнадцать законопроектов, из них два — по вопросу ратификации международных договоров, сорок восемь — для рассмотрения во втором чтении и шестьдесят четыре — в первом чтении. Из общего числа законопроектов восемнадцать являются законопроектами, подлежащими первоочередному рассмотрению.

Из ста четырнадцати законопроектов, включенных в проект календаря, двадцать шесть — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, шестьдесят пять — депутатов Государственной Думы, двадцать два — законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации и один законопроект — Верховного Суда Российской Федерации. На двадцать два законопроекта, предложенных комитета-

ми в проект календаря, имеются заключения Правительства Российской Федерации, на сорок один, по мнению комитетов, они не требуются. Не представлено заключение Правительства Российской Федерации на законопроект "О ратификации Соглашения об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе", внесенный Президентом Российской Федерации в 2002 году, несмотря на неоднократные обращения Комитета по международным делам.

Уважаемые коллеги, мы принимали такое предложение, что будем в период подготовки очередного календаря давать сведения о законопроектах, на которые не представлено вовремя заключение правительства. К сожалению, ни один аппарат ни одного комитета такие сведения нам не предоставил. И я просила бы, когда мы будем готовить уже следующий, сентябрьский календарь, все-таки дать нам такую информацию.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, до завершения весенней сессии 2004 года остается совсем немного времени, но нам предстоит вышолнить большой объем работы. Нам необходимо рассмотреть пакет законопроектов, направленных на формирование рынка доступного жилья, законопроект "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и другие важнейшие законопроекты. Прошу комитеты в оставшееся время сконцентрировать внимание на подготовке первоочередных законопроектов и обеспечить их представление в сроки, установленные календарем.

Как и прежде, законопроекты, предлагаемые на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклоненные Советом Федерации, Президентом Российской Федерации, по мере готовности включаются Советом Государственной Думы в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в первоочередном порядке.

Уважаемые депутаты, информирую вас, что в настоящее время формируется проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы на осеннюю сессию 2004 года, и я прошу вас обратить особое внимание на законопроекты, внесенные Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, как на приоритетные, и представить согласованные предложения по срокам их рассмотрения.

Благодарю вас за внимание, и, если у вас есть вопросы, я готова на них ответить.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Записались пять депутатов. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я не понял, вот эти заседания в августе — они сюда не пошли, да? Они вообще к какой сессии у нас будут относиться — к весенней, осенней, зимней, летней?

Слиска Л. К. Я еще раз говорю, что мы с вами сейчас рассматриваем календарь с 23 июня по 10 июля. 10 июля мы сможем вам предложить календарь на те дни, когда будем собираться вновь. Сроки данного календаря определены.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, поясните, пожалуйста, или проясните, вернее, судьбу закона об автогражданке, как мы его называем. Мы ведь здесь, в этом зале, проголосовали за то, чтобы включить рассмотрение этого вопроса в календарь весенней сессии. Вы правильно сказали, что осталось очень мало времени, а я не вижу в календаре, или в порядке работы, этого вопроса. Надо ли понимать, что мы его уже категорически никогда не будем рассматривать?

Слиска Л. К. Сергей Николаевич, он у нас был поставлен на март этого года, потом дважды принималось решение о переносе срока его рассмотрения. Сейчас намечены парламентские слушания на 15 июня, и потом будет определена дата его рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ельцов Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, просьба комитета включить из календаря поставленные на рассмотрение 10 июля законопроекты из пунктов 22 и 23 в соответствии с регламентными нормами, так как Градостроительный кодекс — закон совместного ведения и срок подачи поправок не может быть меньше тридцати дней. Просим перенести на осень, тем более что он не влияет на бюджетный процесс.

Слиска Л. К. Извините, пожалуйста, скажите, на какой странице?

Ельцов В. Н. Страницы 60 и 61.

Слинка Л. К. Вы предлагаете изменить постановление Государственной Думы, которое было вчера принято? За это исключение тогда нужно голосовать палатой. Это законопроекты из блока законопроектов по доступному жилью.

Борис Вячеславович, тогда на голосование надо поставить пункты 22 и 23 календаря...

Председательствующий. 22-й вопрос на странице 60 — это Градостроительный кодекс. И следующий какой вопрос, номер?

Слинка Л. К. И на странице 61 — о введении в действие...

Председательствующий. О введении в действие, понятно. То есть связанные вопросы.

Слинка Л. К. Мы вчера приняли постановление, и там уже определены даты.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо принять решение палатой по данному вопросу: о переносе рассмотрения проекта Градостроительного кодекса Российской Федерации на осеннюю сессию. Мнение комитета, я думаю, надо учесть и проголосовать по данному вопросу.

Слинка Л. К. Мнение комитета — 10 июля рассмотреть.

Из зала. (Не слышно.)

Слинка Л. К. Это не от комитета, палата голосовала, палата и принимает решение. Когда комитет принял такое решение?

Председательствующий. Шаккум здесь? Нет Шаккума Мартина Люциановича.

Ельцову, пожалуйста, еще раз микрофон включите.

Ельцов В. Н. Я передаю мнение и Мартина Люциановича в том числе, но при обсуждении говорилось именно о таком сроке, тут какая-то неувязка получилась. Просьба переголосовать все-таки.

Из зала. (Не слышно.)

Слинка Л. К. Дело в том, что вы имеете право потом перенести срок рассмотрения, он может остаться в календаре, а на Совете Думы вы предложите другой срок рассмотрения. Так как, наверное, заседание комитета у вас еще не состоялось, я предлагаю сегодня не голосовать за исключение этих законопроектов из данного календаря, а вы подготовите проект постановления о переносе срока рассмотрения на осень.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Справка от комитета. Пожалуйста, Селезнёв Геннадий Николаевич.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Когда комитет рассматривал блок этих законопроектов, речь шла как раз о

том, чтобы рассмотрение этого законопроекта нам завершить осенью. Вот что было в комитете.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы именно по Жилищному и Градостроительному кодексам, включенным в пакет законопроектов по рынку доступного жилья, договорились, что будем их рассматривать осенью.

Председательствующий. Переносили на осень.

Слиса Л. К. Но ничего страшного не будет, если вы потом постановлением определите, когда вы будете рассматривать.

Крашенинников П. В. Зачем? Публичный акт, все будут смотреть...

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть возможность, наверное, сейчас этот вопрос решить и перенести. Нам необходимо в таком случае принять проект календаря за основу, а после этого мы уточним.

Пожалуйста, прошу депутатов определиться, проголосовать за принятие за основу.

Полномочный представитель президента, пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Борис Вячеславович, Любовь Константиновна! На странице 7, по пункту 2, президентскому законопроекту "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", обозначена дата рассмотрения: 25.06. К 25-му числу никакие согласования еще не будут закончены, и останется еще достаточно много проблем, поэтому мы просили бы перенести данный законопроект на осень.

Слиса Л. К. Нет вопросов, переносим на осень по просьбе представителя президента.

Председательствующий. Хорошо. Есть три вопроса, значит, тем более давайте мы сейчас проголосуем принятие за основу и потом уточним. Кто за то, чтобы принять проект календаря за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

За основу принимается.

Теперь рассмотрим поступившие замечания. Пункт 22, страница 60, и пункт 23, страница 61, касающиеся Градостроительного кодекса, предлагается исключить из порядка работы на данный период. В такой редакции я предлагаю и голосовать: исключение пунктов 22 и 23 из порядка работы и перенос их на осень.

Уточнение? Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я еще раз хочу обратить внимание, что на странице 39 пункт 1 — это Жилищный кодекс, поэтому, раз уж мы говорим об одном пакете, я предлагаю перенести два этих законопроекта.

Председательствующий. Думаю, да, эти вопросы можно вместе голосовать: это единый пакет. Это соответственно страница 39, пункт 1. Уважаемые депутаты, прошу определиться по данному предложению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

И страница 7, пункт 2 — проект федерального закона об изменениях в закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" также предлагается исключить из порядка работы. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

И теперь нам необходимо проголосовать в целом проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 23 июня по 10 июля.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого. Пожалуйста.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На рассмотрение в третьем чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации". Проект закона уточнен по итогам его рассмотрения во втором чтении, проведены необходимые правовая и лингвистическая экспертизы, поэтому есть предложение принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Есть ли вопросы? Переносим на "час голосования".

Присаживайтесь.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления". Докладывает председатель Комитета по конституционному за-

конодательству и государственному строительству Плигин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, на заседании в среду мы анализировали законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления". Во время доклада обращалось внимание на то, что данный законодательный акт носит комплексный характер и касается заметного количества нормативных актов, часть из которых являются достаточно сложными. После принятия законодательного акта во втором чтении нами были проведены дополнительные консультации с заинтересованными федеральными министерствами, с Правительством Российской Федерации. В этой связи возникла необходимость внесения ряда поправок в законодательный акт. Поэтому я предлагаю вернуть проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления" к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с частью 4 статьи 125 Регламента от имени фракции "Единая Россия" я прошу поставить на голосование вопрос о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы тогда немного нарушаем нашу процедуру. Я сейчас ставлю на голосование предложение комитета о возвращении данного законопроекта к процедуре второго чтения. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается, законопроект возвращен к процедуре второго чтения.

Владимир Николаевич, по процедуре сначала мы должны проголосовать законопроект в третьем чтении, а потом будем рассматривать ваш.

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования" и прошу вас определиться голосованием по пункту 5. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 7 сейчас рассмотрим, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери в 2004 году". Доложит данный вопрос Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Совет Федерации 12 мая 2004 года отклонил принятый нами закон о продлении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери с предложением о создании согласительной комиссии. После этого решения в Совете Федерации прошел семинар-совещание по данной проблематике с участием представителей Великого Новгорода, Твери, Министерства финансов, представителей Аппарата Государственной Думы, депутатов и членов Совета Федерации. Мы детально рассмотрели все проблемы этого закона и эксперимента в целом и в результате согласились с предложением сформировать согласительную комиссию и доработать закон.

В связи с этим комитет предлагает включить в состав комиссии депутатов Бездольного, Бурькину, Габдрахманова, Когана, Кондакову, Макарова, Штогрин, Филиппова и Швеца и избрать сопредседателем от Государственной Думы Штогрин. Прошу поддержать данное решение Комитета по бюджету и налогам.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, для чистоты, так сказать, регламента прошу вас проголосовать в целом пункт 2, это распорядок работы, который мы с вами проголосовали только за основу.

Прошу включить режим голосования.

Необходимо проголосовать за распорядок работы по пункту 2, мы приняли его только за основу. Коллеги, идет голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Спасибо.

Пункт 6. Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, у вас на руках имеется таблица поправок к проекту федерального закона, поправок всего четыре. Рассматриваем поправку 1, поправку к Федеральному закону "О службе в таможенных органах Российской Федерации". В статью 18 данного закона вносится уточнение, которое касается права министра экономического развития и торговли Российской Федерации принимать решение об отстранении от исполнения должностных обязанностей сотрудника, назначенного им на должность. Предлагаю включить данную поправку в законопроект.

Поправка 2...

Председательствующий. Мы должны голосовать по очереди каждую поправку. Коллеги, есть ли замечания по доложенной председателем комитета поправке? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с докладчиком и комитетом и принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Пожалуйста, следующая поправка, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, поправка 2 касается части первой Налогового кодекса, статьи 4, которую предлагается изложить в новой редакции. Прошу обратить внимание на то, что данная поправка дополнительно раздавалась в зале. Она касается того, что федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сферах налогов и сборов и таможенного дела, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в предусмотренных законодательством о налогах и сборах случаях в пределах своей компетенции издают нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением и со сборами, которые не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах. В пункте 2 уточняется, что федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по контролю и надзору в области налогов и сборов и таможенного дела, их территориальные органы не имеют права издавать нормативные правовые акты по вопросам налогов и сборов.

Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Есть ли возражения против данной поправки? Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо. У меня не возражение, а вопрос по тексту поправки. Первая ее часть заканчивается словами "которые не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах". Насколько я знаю принцип построения нашего законодательства, закон можно изменять только другим законом. Вот для чего нужна эта приписка?

Плигин В. Н. Я хотел бы обратить внимание, в частности, на следующий момент. Приписка имеет принципиальное зна-

чение, например, для понимания роли и функций исполнительных органов местного самоуправления. Вы представляете, как формируется законодательство в этой области. И далее, сама по себе формула стала необходимой в связи с проведением реформы исполнительной власти, в связи с тем, что образуется новое распределение функций между различными министерствами, службами и агентствами, поэтому мы решили, что необходимо детализировать их роль, указать, что федеральные органы исполнительной власти, несмотря на то что имеют функцию по нормативно-правовому регулированию, тем не менее нормы правового характера по налогам и сборам, которые обязательны для исполнения, дополнять и изменять не могут.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %
Результат: принято		

Принимается. Пожалуйста, дальше, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, поправка 3, к статье 9 Налогового кодекса, депутата Государственной Думы Натальи Викторовны Бурькиной. Я обращаю внимание на то, что Наталья Викторовна предлагает в статью 9, в которой говорится об участниках отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, включить понятия "налоговые органы" и "таможенные органы". Это стало также необходимым в связи с проведением административной реформы органов исполнительной власти. Налоговые органы — федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, и его территориальные органы. Таможенные органы — федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области таможенного дела, и его территориальные органы.

Обращаю внимание на то, что нам необходимо будет привыкать к столь сложным формулам, данные сложные формулы отражают следующее: функции министерства — это функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию, функции органа исполнительной власти (условно называю: органа второго уровня) — это функции по контролю и надзору. В данной ситуации при формулировании

статьи 9 Налогового кодекса мы ориентируемся на так называемый узкий подход к перечислению органов, которые являются органами, участвующими в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах. Узкий подход предполагает, что это должны быть конкретные органы, то есть в данной ситуации — орган, уполномоченный по контролю и надзору, в соответствии с современной административной структурой это службы, федеральные службы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данной поправке? Вопрос. Михаил Михайлович Задорнов, пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Владимир Николаевич, одновременно этой поправкой вы убираете, признавая пункт 6 утратившим силу, финансовые органы из этого перечня. А чем вы руководствуетесь? До сих пор они были поименованы в этой статье. Это финансовые органы, в том числе органы исполнительной власти субъектов Федерации и исполнительные органы местного самоуправления, уполномоченные в области финансов. Почему этот пункт вы опускаете? Он был в принятом законе, он есть в сегодняшней главе Налогового кодекса.

Плигин В. Н. Да, действительно в статье 9 он имел место. В настоящее время, я еще раз говорю, мы исходили из формулирования двух подходов: в принципе участниками отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, являются все структуры государственной власти, включая правительство, министерства и так далее, однако мы хотели бы предложить более узкое понимание этого вопроса. Мы хотели бы указывать только те органы, которые непосредственно участвуют в отношениях с налогоплательщиком, или плательщиком сборов. В настоящее время эти функции будет выполнять федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, и его территориальные органы, и других участников мы предлагаем исключить, то есть исключить термин "финансовые органы".

В то же время я хотел бы обратить внимание на то заявление, которое было сделано в рамках предыдущего обсуждения. Мы понимаем, что предлагаемая градация, предлагаемые формулы и определения, вполне возможно, нуждаются в корректировке, и мы эту корректировку планируем осуществить. Насколько я помню, Михаил Михайлович, вы в прошлый раз говорили о том, что этот закон должен носить временный характер, скажем так, условно договорились. С учетом временного

характера мы предлагаем сохранить ту редакцию статьи 9, которая сейчас предлагается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Михаил Михайлович, уже был вопрос задан. Мы не выступаем по поправкам, вы забыли Регламент, Михаил Михайлович. Вы же задали вопрос. Вы хотите еще против высказаться? Очень хитрый подход, Михаил Михайлович. Но надо было сразу это делать. Пожалуйста, очень коротко, в течение одной минуты, потому что мы уже занимаем время, отведенное для другого закона.

Задорнов М. М. Поясню, в чем опасность такого решения. На федеральном уровне подход, о котором Владимир Николаевич говорит, правильный. Но возьмем субъекты Федерации: если мы убираем оттуда финансовые органы, то что получится? Получится, что налоговая служба на местах не сможет инициировать некоторые решения, поскольку она действительно по существу будет службой, она не сможет быть органом, который какие-то правоприменительные решения принимает. А очень часто в субъектах Федерации именно финансовые органы что-то предлагают, имеют определенные полномочия в области региональных и местных налогов. Это касается и муниципалитетов. Убирая оттуда финансовые органы, мы фактически лишаем возможности финансовые органы субъектов Федерации осуществлять определенные функции в налоговых отношениях. По крайней мере, если нет в этом уверенности, я сейчас не торопился бы это делать, оставил бы пункт 6, а затем, убедившись... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Михаил Михайлович, я полагаю, что в рамках соотношения пункта 4 статьи 1, касающегося законодательства субъектов Российской Федерации, и статьи 2 "Отношения, регулируемые законодательством о налогах и сборах", то есть в рамках комплексной трактовки части первой Налогового кодекса, мы сумеем преодолеть это противоречие и решить вопрос, который, я должен сказать, объективно возникает. Комплексная трактовка перечисленных мною выше статей и других статей Налогового кодекса позволяет этот вопрос решить, поэтому я бы предложил тем не менее принять ту поправку, которую предлагает Наталья Викторовна. И мы ее принимаем достаточно осознанно, обсудив это с представителями Министерства финансов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за принятие данной поправки? Прошу поделиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается поправка 4. Данная поправка касается абзаца второго пункта 3 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации, поправка достаточно существенная для всех наших избирателей. Данная поправка касается вопросов доступа к сведениям, составляющим налоговую тайну. Как вы понимаете, это важнейший вопрос, в том числе касающийся безопасности личности. В этой связи предлагается следующее: "доступ к сведениям, составляющим налоговую тайну, имеют должностные лица, определяемые соответственно федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области внутренних дел, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области таможенного дела". Мы полагаем, что такого рода уточнение приведет к формированию персональной ответственности должностных лиц, которые будут определены соответствующими федеральными службами и Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Правда, я должен сделать оговорку по поводу Министерства внутренних дел. Права и полномочия Министерства внутренних дел также предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в рамках расследования уголовных дел. Предлагая эту поправку, мы учитываем и это обстоятельство, которое касается специфики деятельности органов МВД в рамках расследования уголовных преступлений.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы и замечания по данной поправке? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается.
Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.
Владимир Николаевич, у меня такой вопрос: текст законопроекта с теми поправками, которые мы только что проголосовали, подготовлен к третьему чтению и роздан в зале?

Плигин В. Н. Да, текст закона в зале имеется, были проведены необходимые экспертизы, поэтому мы предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 10 чел. 2,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается.
Переходим к рассмотрению пункта 8. О проекте федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Направленный Президентом Российской Федерации в Государственную Думу 18 мая текущего года про-

ект федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" был рассмотрен и принят нами в первом чтении 2 июня. В соответствии с частью пятой статьи 119 Регламента Государственной Думы срок подачи поправок предлагался до 6 июня включительно, но на заседании срок был продлен до 9 июня, то есть по 8 июня включительно. Всего по состоянию на 8 июня в комитет поступило сто семьдесят три поправки. Комитет рассмотрел указанные поправки и сформировал две таблицы. Они вам розданы.

Должен проинформировать вас, что в таблицу принятых поправок внесены, по мнению комитета, предложения, не только улучшающие редакцию и структуру проекта закона, но и значительно улучшающие его практическую реализацию. В целях следования логике последних лет и соблюдения общей схемы выстраивания финансово-денежных отношений рядом поправок уточнены позиции по затратным схемам референдума. Комитетом поддержана необходимость регулирования ситуации в переходный период. В целом в принятых поправках концепция проекта закона поддержана, и в основном по мотивам несоответствия концепции или из-за ошибок в самих поправках сто двадцать шесть поправок внесены в таблицу отклоненных. Таблицы 1 и 2 предлагаются для вашего рассмотрения. И кроме того, ряд поправок поступили после 8 июня, в таблицы они не включены, но эти поправки розданы в зале.

Прошу принять таблицы 1 и 2.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Есть. Прошу тогда записаться, коллеги, для замечаний по таблице 1.

Коллеги, у нас сегодня при обсуждении законопроекта "О референдуме..." присутствует представитель президента по данному закону Александр Альбертович Вешняков.

Покажите список.

Мельников Иван Иванович.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос по пункту 3 таблицы 1.

Председательствующий. Иван Иванович, вы выносите на отдельное голосование поправку?

Мельников И. И. Ну естественно!

Председательствующий. Называйте, какая поправка.

Мельников И. И. Я называю: номер 3.

Председательствующий. Поправка 3. Так, представитель президента, у вас тоже есть предложение? Какую поправку вынести, Александр Альбертович? Пожалуйста.

Вешняков А. А., председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я сразу скажу о нашей позиции. Позиция заключается в следующем. Мы согласны в основном с тем мнением, которое выработал комитет в процессе довольно серьезной аналитической работы по изучению всех поступивших поправок, за что мы ему благодарны. Мы не совсем согласны с этими поправками, но компромисс должен быть, и мы на него готовы пойти в этой части. Исключение составляет одна поправка из таблицы, рекомендованной к принятию, которую мы хотели бы поставить на отдельное голосование, — это поправка 8.

Председательствующий. Поправка 8. Всё, коллеги, две поправки выносим на отдельное голосование из таблицы принятых. Прошу вас проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправок 3 и 8. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается.

Иван Иванович Мельников, пожалуйста, по поправке 3 дайте обоснование.

Мельников И. И. Поправка 3, к статье 15. Мне кажется, эта поправка подтверждает идеологию законопроекта, а идеология заключается в следующем: на пути инициаторов референдума расставить барьеры так, что каждый в отдельности, может быть, и можно преодолеть, а в совокупности, когда их несколько десятков, преодолеть их действительно становится невозможным. У меня вопрос: что такое протокол регистрации участников референдума? Я понимаю, что такое лист регистрации, понимаю, что такое протокол собрания. А что такое протокол регистрации участников референдума на собрании региональной подгруппы? Естественно, я выступаю против того, чтобы новый документ какой-то неясного содержания появился в инициативной группе.

Председательствующий. Иван Иванович, вы просите исключить эту поправку из таблицы принятых?

Мельников И. И. Естественно.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы в комитете рассмотрели эту поправку и ее поддерживаем в связи с тем, что мы полагаем, она уточняет порядок инициирования референдума. В части 5 статьи 15 законопроекта предусмотрено, что подписи участников референдума в протоколе их регистрации на собрании региональной подгруппы удостоверяются нотариально. Согласно части 15 этой же статьи несоблюдение данного требования влечет отказ в регистрации региональной подгруппы, однако в частях 10 и 11 этой же статьи, регулирующих порядок предоставления документов для регистрации региональной подгруппы, представление вышеуказанных протоколов в избирательную комиссию прямо не предусмотрено. Полагаем, что поправка восполняет данный пробел.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Иван Иванович! Вот как раз эта поправка уточняет ситуацию, не дает возможности избирательной комиссии субъекта Российской Федерации по своему усмотрению решать вопрос, была ли группа на собрании, были ли там все лица, которые должны быть на этом собрании. Протокол оформляется (это уже записано в законе), и именно этот протокол, который нотариально заверяется, представляется в комиссию субъекта. Он представлен — комиссия субъекта уже ничего не проверяет, берет его, естественно, за основу и принимает решение положительное, ничего другого ей не остается. Поэтому мы поддерживаем комитет в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. А можно уточнить, Александр Альбертович?

Председательствующий. Можно уточнить в порядке включения.

Мельникову включите, пожалуйста, микрофон.

Мельников И. И. Александр Альбертович, у меня к вам вопрос: уточните, я действительно не понимаю, что такое протокол регистрации. Что такое протокол собрания — понятно, он есть в перечне, но добавляется еще протокол регистрации. Что такое протокол регистрации? Вы поясните, что это за документ такой. Лист регистрации — я понимаю что такое, но что такое протокол регистрации, что в нем должно быть? Что это такое?

Председательствующий. Включите микрофон в ложе президента.

Вешняков А. А. Отвечаю для вас, уважаемый Иван Иванович. Вы откройте текст проекта закона, который принят в первом чтении и который сейчас принимается уже во втором чтении, там говорится о том, что собрание региональной под-

группы правомочно, если в нем принимают участие не менее ста участников референдума, место жительства которых находится на территории того субъекта России, где проводится собрание, подписи указанных участников референдума в протоколе их регистрации на собрании региональной подгруппы удостоверяются нотариально. Вот что сказано в основном тексте закона. Естественно, вот этот протокол, который составляется там, когда проводится собрание, нотариально удостоверяется и является вашим документом, дающим вам полное право представить его в избирательную комиссию субъекта, которая уже не будет заниматься никакими проверками, было ли это группой, не было это группой, были ли сто человек там, все ли они граждане Российской Федерации, потому что всё это вы делаете при организации этого собрания. Это направлено на вашу защиту, на защиту вас, как инициаторов референдума.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросы мы уже не задаем, Елена Григорьевна, ну надо знать Регламент.

Кто за то, чтобы принять поправку 3 из таблицы принятых, которую Иван Иванович Мельников предлагает отклонить? Мнение комитета и представителя президента — принять данную поправку. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	347 чел. 77,1 %
Проголосовало против	27 чел. 6,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	376 чел.
Не голосовало	74 чел. 16,4 %
Результат: принято	

Принимается поправка.

Поправка 8. Александр Альбертович, обоснуйте отклонение поправки 8 из таблицы принятых.

Вешняков А. А. Речь идет о том, какой период отводится инициативной группе на сбор подписей. Было предложено в проекте, представленном Президентом Российской Федерации, сорок пять дней. Поправка, которую поддержал комитет, увеличила этот период до шестидесяти дней. Мы, еще раз проанализировав ситуацию, считаем, что увеличение до шестидесяти дней нецелесообразно, и хотели бы, чтобы по этому поводу определились все депутаты Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович, по данной поправке.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, исходя из общего текста законопроекта "О референдуме Российской Федерации" можно поддержать предложение представителя президента о замене срока сбора подписей: вместо шестидесяти дней сорок пять, как это было в первом чтении. Такая замена не повлияет на концепцию и содержательную часть данного законопроекта. Комитет согласен.

Председательствующий. Коллеги, ну, тем не менее мы слышали точки зрения за и против. Я ставлю на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, по сути дела, у нас и председатель комитета высказался за. Так, у кого другая точка зрения? У Гудкова. Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Почему вот шестьдесят, а не сорок пять? Я понимаю логику Александра Альбертовича, я понимаю логику этого закона: сорок пять дней повторяют ту норму, которая заложена, собственно говоря, в законе "О выборах Президента...", и там точно так же написано, что требуется два миллиона подписей, — всё понятно, но президентские выборы у нас все-таки происходят предсказуемо, люди готовятся и так далее, и тому подобное, а референдум — более сложная процедура, на мой взгляд, поэтому шестьдесят дней — это как раз компромисс, что ли, шаг навстречу. Я не считаю, что мы здесь что-то испортим или ухудшим качество закона, просто мы дадим возможность инициаторам референдума, если возникнет такая необходимость, отработать в спокойной обстановке и за шестьдесят дней либо представить подписи, либо, так сказать, не представить.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Кто за то, чтобы принять поправку 8 из таблицы принятых поправок? Мнение представителя президента и докладчика — согласиться с предложением о сорока пяти днях. Прошу вас определиться голосованием по поправке 8. В поправке предлагается шестьдесят дней, представитель президента предлагает оставить сорок пять, как было в первом чтении.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по поправке 8.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 144 чел.
Не голосовало 306 чел. 68,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, переходим к таблице поправок 2. Есть ли вопросы по таблице? Прошу записаться на вопросы по таблице 2.

Покажите список, пожалуйста.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 12, 18, 19, 21, 26, 53, 54, 96 и 108.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Любовь Константиновна, прошу вынести на отдельное голосование (поправок много, но они пакетом идут) поправки 5, 11, 29, 30, 33...

Председательствующий. А не 31, 32, 33?

Гудков Г. В. Нет, поправки 29, 30, 33, они пакетом идут, а также поправки 44, 45, 53, 60 и 96.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Здесь то же самое: они будут в пакете, и если одна будет отклоняться, будет сокращаться число поправок. Я продиктую, Любовь Константиновна: поправки 1, 13, 14, 20, 25, 30 и 33, уже названные, 34, 36, 38, 39, 49, 55, 60, 66, 67, 68, 69, 77, 93, 97, 98, 103 и 104.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу 2 поправок, за исключением поправок 12, 18, 19, 21, 26, 53, 54, 96, 108, 5, 11, 29, 30, 33, 44, 45, 60, 1, 13, 14, 20, 25, 34, 36, 38, 39, 49, 55, 60, 66, 67, 68, 69, 77, 97, 93, 98, 103 и 104? Прошу проголосовать.

Москалец А. П. Как отвечать, развернуто или кратко?

Председательствующий. По каждой поправке обоснование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

По поправке 12 — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, смысл поправки 12 в том, что здесь расширяются, на мой взгляд, полномочия граждан, так как пункт 2 части 5 статьи 6 гласит, что вопросы о досрочном прекращении срока полномочий президента нельзя

выносить на референдум. Мы с вами уже имели президента, который... Если бы вовремя убрали, мы бы не были сегодня, возможно, вот в этом положении. Это один из важнейших вопросов, и я считаю, что исключать это нельзя. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, здесь о чем идет речь? О том, чтобы исключить из текста закона тезис, что на референдум не могут выноситься вопросы о досрочном прекращении или продлении срока полномочий президента и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Что мы видим в этой ситуации? Если даже вот так, гипотетически предположить, что они могут рассматриваться, это может вообще привести к возникновению серьезных дестабилизирующих факторов в целом в стране. Ну и второе, нужно отметить, что в Конституции установлен определенный порядок решения этих вопросов, кроме того, на эту ситуацию работает и ряд других законов, и к тому же это противоречит самой концепции данного законопроекта. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Александр Альбертович Вешняков.

Вешняков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы полностью солидарны с позицией комитета, и в принципе я больше, наверное, слово брать не буду, если не будет необходимости высказаться по другим подобного рода поправкам. Хотел бы только дополнить обоснование, которое только что дал Александр Петрович. Этим текстом почти один к одному подтвержден тот, который есть в действующем законе. Он касается не только досрочных выборов и прекращения полномочий президента, но и депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 12? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправку 18, Тамара Васильевна Плетнёва, обоснуйте.

Плетнёва Т. В. В главе 1, статье 7, пункте 2, говорится о том, что если в одном из регионов вводится чрезвычайное положение, то референдум не назначается, то есть мы никогда не сможем провести референдум, если у нас будет введено чрезвычайное положение в одном из регионов. Я считаю, это надо исключить (мы имеем вероятность введения чрезвычайного положения, вы знаете), и, если мы это не сделаем, мне кажется, весь мир будет смеяться над нами.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, суть данного предложения депутата Плетнёвой сводится к тому, что только в случае введения чрезвычайного или военного положения на всей территории страны нельзя проводить референдум.

Ну, знаете, в связи с этим исключать пункт статьи законопроекта, в котором говорится, что референдум не назначается, а проведение назначенного референдума откладывается в случае такой ситуации в отдельных местностях — это, на наш взгляд, не совсем обоснованно. Здесь все-таки разумные предложения авторов законопроекта, это имеет и практический смысл, поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить, тем более что это соответствует и законам "О военном положении" и "О чрезвычайном положении".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 18? Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	64 чел.	14,2 %
Проголосовало против	29 чел.	6,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %
Результат: не принято		

Не принимается поправка.

Поправку 19 обоснуйте, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Поправка 19 касается главы 1, статьи 7, в которой говорится, что в последний год полномочий Президента Российской Федерации нельзя проводить референдум. Это существенно сужает возможности и рамки прав наших избирателей, поэтому я считаю, что это надо исключить: "...в последний год полномочий Президента...".

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, часть 3 статьи 7 законопроекта учитывает, что проведение референдума и выборов

преследует самостоятельные цели. Поскольку одновременное проведение выборов и референдума может воспрепятствовать адекватному волеизъявлению граждан и привести к снижению результатов обеих форм народовластия, законодатель вправе, на наш взгляд, ввести регулирование, при котором кампания проведения референдума не совпадает с избирательной кампанией при условии соблюдения принципа периодичности выборов. Кроме того, мы здесь должны еще и учитывать выводы Конституционного Суда, которые он сделал в постановлении № 10 от 11 июня 2003 года. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 19? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Поправка 21. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Поправка касается статьи 14 главы 1 и, в общем-то, носит смысловой характер. Два миллиона подписей, наверное, очень сложно собрать за такой короткий срок, поэтому я прошу "два миллиона" заменить на "один миллион".

Председательствующий. Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, концепция законопроекта построена именно таким образом, что мы предполагаем необходимость сбора подписей двух миллионов граждан. Комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 21? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Александр Петрович, присаживайтесь. Я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 12 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу, коллеги.

Прошу на трибуну Александра Петровича Москальца. Тамару Васильевну Плетнёву прошу дать обоснование по поправке 26.

Включите микрофон депутату Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Поправка 26 касается состава инициативной группы и региональных подгрупп. В законе сказано, что, если в половине регионов наберется наших агитаторов по сто человек, только тогда возможна их регистрация. Я считаю, что вообще по этому закону, который мы сегодня примем, референдум не будет никогда. Это понимают все, по-моему, и те, кто за голосует, и те, кто против. Поэтому я предлагаю заменить: не в половине субъектов, а в одной трети регионов, и еще предлагаю заменить: не сто, а пятьдесят участников, потому что для любой партии, для любого общественного объединения, которые будут инициировать проведение референдума, это очень и очень сложные вопросы, и все это понимают.

Альберт Михайлович, который выступает здесь от имени президента, мы-то все-таки думали...

Председательствующий. Александром Альбертовичем зовут Вешнякова.

Плетнёва Т. В. Извините, Александр Альбертович. Мы-то все-таки считаем, что он у нас как бы независимая структура, а оказывается, у нас Центризбирком еще и идеолог всего вот этого, того, что нужно власти. Я считаю, что эту норму надо поддерживать, и прошу вас поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, в пункте 2 статьи 15 проекта закона предлагается решить этот вопрос таким образом: инициативная группа по проведению референдума должна состоять из региональных подгрупп, создаваемых более чем

в половине (не в одной трети, а более чем в половине) субъектов. В каждую региональную подгруппу должно входить не менее ста участников референдума. Уменьшение этих цифр, мы полагаем, снижает уровень поддержки инициативы проведения референдума гражданами Российской Федерации. Предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 26? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправку 53 обоснуйте, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Так как вопрос, который изложен в поправке 53, был уже рассмотрен и решение принято, давайте рассмотрим поправку 54, если можно.

Председательствующий. Поправку 53 вы снимаете, да?

Плетнёва Т. В. Да.

Председательствующий. Поправка 54. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Поправка 54 касается сроков, того, о чем уже говорил депутат Гудков. Я считаю, что сорок пять дней — это очень короткий срок. Страна у нас огромная, требуется время, для того чтобы собрать эти подписные листы и так далее. Я прошу заменить на три месяца, как было в старом законе.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, когда мы рассматривали этот законопроект в первом чтении, мы все согласились с тем, что референдум — очень ответственное и важное мероприятие и для стратегии, и для страны, и вообще для будущего нашего народа. Поэтому снижать требования к выдвижению инициативы проведения референдума мы считаем нецелесообразным. Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 54? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 96. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Поправка 96 касается идеологии самого законопроекта. В главе 1, статье 60, говорится, что при проведении референдума агитация допускается только по вопросам, которые вынесены на референдум. Это сужает рамки, возможности для агитаторов, позволяет власти в случае, если чуть вышел агитатор за эти рамки, начинает говорить о вопросах, связанных с этим, считать это уже нарушением. Поэтому, я считаю, необходимо заменить слова о том, что только по вопросам референдума возможна агитация, словами "по вопросам референдума и связанными с ним".

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, если говорить о понятии агитации по вопросам референдума, то оно раскрыто в статье 4 законопроекта и позволяет вести агитацию в любых формах, выбранных инициаторами референдума. Вместе с тем инициатива проведения референдума не может использоваться как повод для агитации за инициативу проведения, предположим, другого референдума. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 96? Мнение комитета — отклонить.

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 108.

Плетнёва Т. В. Поправка 108 связана с этой же темой, но с вопросом пресечения противоправной агитационной деятельности. Пресечение может быть в разной форме, поэтому, я считаю, надо исключить эти слова: "по пресечению противоправной агитационной деятельности". И в то же время мне очень

хотелось бы, чтобы авторы, разработчики, они в быстром темпе всё это делали... Там я не нашла статьи о наказании за подкуп при получении подписей. Я знаю, что ведется у нас сегодня такая практика, знаю, как сюда многие депутаты попали и за какие деньги. Вот этого тоже нет.

Ну а по поправке 108 прошу поддержать...

Председательствующий. И мы тоже знаем, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. ...прошу слова "по пресечению противоправной агитационной деятельности" убрать.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, пункт 7 статьи 68 содержит норму о том, что "правоохранительные и иные органы обязаны принимать меры по пресечению противоправной агитационной деятельности", далее по тексту. Это общее правило, но деятельность правоохранительной системы урегулирована и другими нормативными актами, в том числе и законами, в достаточной мере. Ну и кроме того, в связи с коротким периодом кампании референдума важное значение имеет именно пресечение противоправной агитационной деятельности. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 108? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Геннадий Владимирович Гудков, я не увидела, вы хотите высказаться по 96-й? Но мы ее уже проголосовали. Еще раз будете ее выносить?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за	72 чел.	16,0 %
Проголосовало против.	16 чел.	3,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %
Результат: не принято		

Поправка не принимается.

Гудков Геннадий Владимирович — обоснование по поправке 5.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, я выношу поправку 5, но, по сути дела, она идет пакетом с поправкой 96. И я хотел бы просто обратиться здесь к Александру Альбертовичу, потому что в рабочем порядке мы разобрались, что такое инициативная агитационная группа, каковы порядок ее формирования и главная цель, для чего она создается, но мы разобрались после трех или четырех дней работы и заседаний

комитета. Я думаю, я предполагаю, что подавляющее большинство депутатов, может быть, этого просто не понимают, поэтому просил бы Александра Альбертовича еще раз, чтобы не было этих сломанных копий относительно статьи 61, дать пояснение, для чего создаются эти инициативные группы, чтобы не подозревали в каких-то иных мотивах. И в этом случае я не буду настаивать на принятии поправок 5 и 96.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Уважаемый Геннадий Владимирович, мы действительно встречались с вами при обсуждении поправок, которые были вынесены вами, в комитете и готовились к этому заседанию комитета. Я еще раз хотел бы пояснить и для вас, и для всех, чтобы была полная ясность в этом вопросе. Кто может заниматься агитацией при организации референдума? Первое — это инициативная группа, созданная в порядке, предусмотренном законом. Естественно, каждый член инициативной группы получает полное право вести агитацию. Для этого предусматривается и создание специального фонда референдума, для этого предусматриваются гарантии предоставления бесплатного эфирного времени на государственных телеканалах в том числе. Это один в данном случае субъект.

Второй субъект. Партия, допустим ваша, народная, или какая-то другая партия, или группа граждан Российской Федерации, которые хотят поддержать эту инициативу и тоже вести агитацию или, наоборот, против этой инициативы и хотят вести агитацию против, — они имеют на это право. Для этого есть процедуры создания агитационной группы. Партия это решение на съезде принимает, граждане — на собрании, в котором должно участвовать не менее пятисот человек. Тогда тоже по таким же правилам, как и инициативная группа, они могут вести эту агитацию, используя средства своего фонда. Кроме этого, конечно, и каждый гражданин может вести тоже агитацию за и против, но только в тех формах, которые не требуют расходов. Вот что предложено в концепции этого закона, она была одобрена в первом чтении и, насколько я понял, полностью снимает все вопросы, которые вы ставили, предлагая некоторые поправки в отдельные статьи закона, касающиеся необходимости, с вашей точки зрения, уточнения в плане агитационных групп.

Председательствующий. Снимаете поправки 5 и 96?

Гудкову включите микрофон.

Гудков Г. В. Да, вот после этого разъяснения можно снять поправки 5 и 96.

Председательствующий. По 11-й тогда дайте обоснование, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Поправка 11 вынесена в связи с тем, что у нас Конституционное Собрание действительно выносит на референдум проект Конституции, но дело в том, что на сегодняшний день нет закона, который бы прописывал порядок формирования Конституционного Собрания и внесения нового проекта Конституции. Поэтому мы предложили: до принятия такого закона проект новой Конституции, если на то решение будет, может быть вынесен на референдум. Я, честно говоря, думаю, что это абсолютно нормально, потому что по логике нужно принимать конституционный закон, который описывает эту процедуру, его просто нет сегодня.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, новое изложение редакции пункта 1 статьи 6 предполагает, что до принятия Федерального конституционного закона "О Конституционном Собрании..." проект новой Конституции может быть вынесен на референдум в соответствии с пунктом 2 статьи 6. Но тут, в этом пункте 2 статьи 6, заложено наличие соответствующего международного договора, а статья 135 Конституции Российской Федерации не предусматривает возможность вынесения на всенародное голосование проекта Конституции на основании международного договора. Тут неправильная правовая связь, поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 11? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	60 чел. 13,3 %
Проголосовало против	13 чел. 2,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	73 чел.
Не голосовало	377 чел. 83,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 29. Пожалуйста, Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Речь идет о поправках 29, 30 и 33, ключевая здесь поправка, по сути дела, 30, если мы ее не принимаем, то остальные нужно снимать. Мы просто пытались упростить процедуру реализации инициативы проведения референдума и предложили сделать норму: пятьдесят человек. В принципе у нас голосовались различные варианты, но самое главное, что мы предлагали норму для субъектов Федерации малонаселенных, с населением до пятисот тысяч, — двадцать пять человек ини-

циативная группа, поскольку большие расстояния, так сказать, некомпактное проживание граждан затрудняют такую процедуру, пытались включить в эту вот политическую жизнь регионы, где люди живут очень далеко друг от друга. Поэтому..

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Владимирович, я поняла, что вы обосновали 29-ю и 30-ю, да?

Из зала. Поправки 29, 30 и 33.

Председательствующий. И 33-ю. Я сейчас еще предоставлю слово Владимиру Александровичу Рыжкову, он тоже вынесил их на отдельное голосование. Поправки 30 и 33 мы тогда сразу поставим на голосование.

Владимиру Александровичу Рыжкову включите микрофон.

Рыжков В. А. Геннадий Владимирович абсолютно правильно ставит вопрос. Но, Геннадий Владимирович, я думаю, что лучше все-таки их отдельно голосовать, потому что вы предлагаете пятьдесят человек, а в нашей поправке — десять. Лучше сначала проголосуем вашу, а потом доберемся до нашей и проголосуем отдельно.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, законопроектом предусматривается, что в подгруппу инициативной группы по проведению референдума должно входить не менее ста участников референдума. Здесь предлагается еще учесть разную численность населения субъектов Российской Федерации, но я полагаю, что мы не должны идти по пути упрощения требований к численному составу этих групп. Нельзя, чтобы влияло на ситуацию то, что в одном субъекте Федерации одно количество людей, а в другом субъекте Федерации — другое. Всё это, вообще, снижает даже уровень инициативы и поддержки проведения референдума гражданами Российской Федерации. Комитет предлагает эти поправки отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправки в порядке поступления, коллеги. По 29-й поправке. Кто за то, чтобы принять поправку 29? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправку 30 ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 33. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Гудков Геннадий Владимирович, поправка 44.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Здесь две поправки — 44-я и 45-я. Смысл их заключается в следующем.

Вот мы зарегистрировали инициативные группы, и дальше идет норма (она в 45-й поправке содержится), что нужно всем представителям этих групп проводить еще дополнительное собрание, и затем там идет усложнение процедуры в связи с этим собранием. Это, по сути дела, никому уже не нужно, поскольку уже зарегистрированы группы, это можно решить иным способом — заявительным, например, в письменной форме, а мы заставляем инициаторов референдума проводить после собрания инициативных групп еще общее собрание и на нем что-то решать, хотя уже всё решено.

Это на самом деле никак не влияет на концепцию закона. Я просто взываю к здравому смыслу: зачем нам на одну тему проводить два собрания людей, которые уже зарегистрированы, нотариально оформлены, на них выданы доверенности и прочее? Мы просто даем излишнюю работу Центризбиркому, иным комиссиям, а по сути мы ничего не меняем. Это вообще техническая поправка. Мы просто предлагаем упростить текст, убрать вот эти бюрократические препоны, не меняя процедуры, предлагаем просто сделать ее проще, удобней для людей и,

кстати говоря, для чиновников тоже, потому что они лишнюю на себя берут нагрузку, с которой потом не смогут справиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, в тексте закона указано, что представители региональных подгрупп более чем половины субъектов Российской Федерации вправе на своем собрании принимать решение по поводу ходатайства о регистрации группы и что на данном собрании принимаются решения о назначении из числа участников собрания уполномоченных представителей. Вот предлагается слова "на данном собрании" убрать. Но мы полагаем, что тогда теряется смысл и даже возникает противоречие в логике закона. Инициаторы референдума создают инициативную группу, назначают из своего числа уполномоченных представителей. В противном случае подразумевается, что представитель группы может и не поддерживать инициативу данной группы. А главной была идея — и это было в первом чтении, — что уполномоченные назначаются из числа участников собрания, а не из числа любых иных лиц.

Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Здесь две поправки, вы по двум — по 44-й и 45-й, как Геннадий Владимирович говорил?

Москалец А. П. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 44? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

И если сейчас 44-я не проходит, вы 45-ю снимаете, да, Геннадий Владимирович? Наоборот? Ну тогда будем голосовать по двум.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	72 чел. 16,0 %
Проголосовало против	12 чел. 2,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	85 чел.
Не голосовало	365 чел. 81,1 %
Результат: не принято	

Поправка не принята.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 45? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	65 чел. 14,4 %
Проголосовало против	15 чел. 3,3 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	82 чел.
Не голосовало	368 чел. 81,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 53. Геннадий Владимирович Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поправка 53, по сути дела, повторяет по смыслу поправку 55. А проблема очень простая. Мы собрали с вами инициативные группы, зарегистрировали их, нотариально удостоверили, вручили им доверенности, и мы считаем, что только они, члены инициативной группы, могут собирать подписи. Почему они, зарегистрировав и оформив как положено инициативу, уведолив об этом соответствующие органы, избирательные комиссии и так далее, не могут дать поручение — они же официально счет оформляют, фонд открывают — своим сторонникам и соратникам участвовать в сборе подписей, делегировать им эти полномочия? Ничего страшного в этом нет, абсолютно! И если это будет оформлено доверенностями, соответствующими документами, это будет обычная, нормальная процедура. Это как раз позволит нам не ломать копья, решая, сорок пять дней или шестьдесят. Можно соглашаться на минимум, на сорок пять дней, считать это обоснованной нормой, но тогда нужно, чтобы члены избирательных инициативных групп вот этих референдумных ассоциаций могли делегировать свои полномочия — официально, доверенностями, как положено.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста, ваше мнение.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, здесь мы также полагаем, что данная поправка необоснованно снижает требования по выдвижению инициативы проведения референдума, и о замене цифр — два миллиона на один миллион — мы уже ранее говорили. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 53? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел.	81,3 %
Результат: не принято		

Поправка не принимается.

Поправка 60. Геннадий Владимирович Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы по поводу этой поправки спорили в комитете. Мы считаем, что для большей демократичности процедуры

надо приблизить эту норму к нормам законов о выборах Президента Российской Федерации и о выборах депутатов Государственной Думы. Речь идет о количестве подписей, которые подлежат проверке.

В нашем законодательстве, уже действующем, установлен двадцатипроцентный рубеж. И если мы по аналогии делаем этот закон (по срокам, по числу собранных подписей), то, наверное, логично было бы следовать поправке: 20 процентов подписей. По крайней мере, это снизило бы нагрузку на избирательные комиссии, поскольку, может быть, не один референдум будет инициирован в соответствии с этим законом, а несколько, не одна, скажем, политическая или общественная сила будет проводить референдум, а несколько, в том числе осуществлять агитацию, использовать несколько бюллетеней и так далее, и тому подобное. Поэтому, мне кажется, вот эта цифра "20" сегодня соответствует логике действующего законодательства и упрощает процедуру. Если возникают какие-то проблемы, то Центризбирком и его комиссии имеют право увеличивать число подписей. Я думаю, что это нормальное положение, которое можно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Подождите, Александр Петрович. Я хотела бы, чтобы еще Владимир Александрович Рыжков дал обоснование, потому что он тоже выносил эту поправку на отдельное голосование.

Включите микрофон Рыжкову.

Рыжков В. А. Я так понимаю, Любовь Константиновна, что мы просто по двум разным таблицам смотрим, потому что Геннадий Владимирович смотрит по таблице, где эта поправка идет под номером 60, а мы — по взамен розданной таблице, где эта поправка идет под номером 62. Этот разнобой уже наметился до этой поправки, и сейчас он продолжается. А в сущности, то, что предлагает Геннадий Владимирович, — это 20 процентов, а наша поправка, под номером 60, — 25 процентов. И то и другое, на мой взгляд, абсолютно правильно. В законе о выборах — 25 процентов. Поэтому эту поправку надо поддержать. Я не понимаю, почему Центризбирком ее не поддерживает. В законе о выборах точно такая норма есть. Поэтому я поддерживаю и тот и другой вариант увеличения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 60? Прошу прощения, мнение комитета.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, я понял, что сейчас уже речь идет о поправках 62 и 60. Действительно, они в одном ключе. Что я должен сказать? Механизм выдвижения инициативы проведения референдума предусматривает и должен пре-

дусматривать реальную поддержку инициативы граждан. И в связи с этим смысл подачи в ЦИК вот такого огромного количества подписей становится совершенно неясен, и, я думаю, это нецелесообразно. Поэтому комитет предлагает эти поправки отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 60? Мнение комитета — отклонить. Я единственное хочу сказать: мы 62-ю на отдельное голосование не выносили и мы голосовали таблицу поправок, за исключением тех, которые выносили на отдельное голосование.

Включите режим голосования по поправке 60.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Кондратенко, по ведению.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, долго не реагируете. Я хотел проинформировать вас, что Владимир Николаевич Плигин, председатель комитета, сидел в нашем секторе и нажимал на наши кнопки за наши предложения. Так можно партию развалить. Примите меры.

Председательствующий. Развалить какую партию? Уточните, пожалуйста.

Поправка 1. Депутат Рыжков, пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна. Действительно, что касается поправок Геннадия Владимировича, то там вышло небольшое расхождение по номерам, потому что вчера была роздана сначала одна таблица поправок, а потом вторая таблица поправок. Поэтому там немножко не сходятся цифры. Сейчас я иду как раз по второй таблице, взамен розданной. Суть поправки 1 вот в чем. Уважаемые коллеги, по законопроекту, который был принят в первом чтении, на референдум выносятся вопросы государственного значения, но почему-то авторы не сочли возможным для народа выносить на референдум обсуждение законопроектов, что совершенно непонятно. И российская практика, и мировая практика показывают, что выносятся могут в качестве вопросов государственного значения и проекты законов. Поэтому суть нашей поправки заклю-

чается в том, чтобы дополнить эту статью правом народа вынести на обсуждение всенародное, на референдум, проекты федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов. Это расширяет права наших граждан, и непонятно, почему мы наших граждан этого права лишаем. Просьба поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, референдум, всенародное голосование, назначается по вопросам государственного значения. Такую редакцию мы с вами приняли в первом чтении. Предлагается теперь дописать эту строку: в том числе по проектам федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных актов.

Но, вы знаете, во-первых, это далеко не всё, что может быть вынесено на референдум, если говорить "в том числе", то есть вопросы государственного значения этим не ограничиваются. Это не очень внятная редакция с точки зрения права, она может повлечь сложное толкование, вообще неоднозначность, и поэтому мы считаем, что это ухудшает редакцию статьи, и комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	80 чел. 17,8 %
Проголосовало против	12 чел. 2,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	92 чел.
Не голосовало	358 чел. 79,6 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поправка 13. Владимир Александрович Рыжков, пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, это очень важная поправка. В законопроекте есть перечень вопросов, которые не могут выноситься на референдум. Почему-то в этом перечне нет запрета на проведение референдума о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации, и это очень странно, потому что порядок изменения Конституции специально оговорен основным законом, есть специальный раздел Конституции, где установлена эта процедура. Почему такое умолчание в законе о референдуме, непонятно. Складывается впечатление, что кто-то не исключает возможности вынесения законопроектов об из-

менении Конституции на референдум. Это очень опасно, это может подорвать основы конституционного строя, это может привести к узурпации власти. Поэтому мы обязаны прямо записать в законе, как это было, если я не ошибаюсь, в старой редакции, о запрете на проведение референдума по вопросам изменения Конституции. Это одна из самых важных поправок. Просьба поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Мы полагаем, что это противоречит концепции законопроекта, и, как специалисты, видим, что здесь может оказаться, я образно говорю, правовая засада, вообще, правовой тупик для нового проекта Конституции, который может быть вынесен на референдум. Ну а если еще корреспондировать это предложение со статьей 135 действующей Конституции, то никак нельзя поддержать данную поправку. Комитет предлагает ее отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 13? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 19,1 %
Проголосовало против	13 чел. 2,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	99 чел.
Не голосовало	351 чел. 78,0 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поправка 14.

Рыжков В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, голосованием по поправке 1 депутаты уже лишили народ права выносить на референдум проекты законов. Вот, в частности, законопроект о социальных льготах, рассмотрение которого сейчас идет, по этому закону уже не мог бы быть вынесен на всенародный референдум. Поэтому эта поправка уже утратила смысл, мы ее отзываем.

Председательствующий. Отзываете. 20-ю, пожалуйста, обоснуйте.

Рыжков В. А. Это очень важная поправка. Уже была отклонена аналогичная поправка, поправка Тамары Васильевны Плетнёвой, поэтому я могу только в обоснование сказать следующее. Есть постановление Конституционного Суда, о котором прекрасно знают Александр Петрович и Александр Альбертович, где сказано, что на проведение референдума у народа должно быть не

менее двух лет между запретительными периодами: год до выборов, период избирательной кампании и так далее.

Мы провели тщательный подсчет, Александр Альбертович, и выходит, что двух лет по вашему проекту закона не получается. Поэтому, когда мы будем готовить обращение в Конституционный Суд — а, видимо, нам придется это делать по принимаемому сегодня закону, — это будет один из тех пунктов, по которому мы будем оспаривать данный закон. Чтобы этого не произошло, прошу вас все-таки поставить на отдельное голосование и поддержать поправку о том, чтобы убрать вот этот годичный запрет на проведение референдумов и оставить только периоды избирательных кампаний. Просьба поддержать.

Председательствующий. Александр Альбертович, к вам относится непосредственно это.

Вешняков А. А. Уважаемый Владимир Александрович, если действительно хорошо посчитать, посмотреть данную позицию в уже существующем, в действующем конституционном законе о референдуме, которую предлагается сейчас повторить, то можно увидеть, что у нас будет почти два с половиной года для потенциальной возможности реализации инициативы граждан по проведению референдума в Российской Федерации, что никак не противоречит тому постановлению Конституционного Суда, которое вы совершенно правильно сейчас назвали.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Москалец А. П. Я уже, уважаемые депутаты, говорил о том, что референдумы и выборы преследуют достижение самостоятельных целей, и далее развивал эту мысль, когда мы говорили о поправке 19, отклоненной уже нами. Поэтому комитет предлагает поправку 20 отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 20? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	90 чел. 20,0 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	101 чел.
Не голосовало	349 чел. 77,6 %
Результат: не принято	

Поправка не принимается.

Поправка 25. Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Любовь Константиновна, она связана с предшествующей, поэтому мы вынуждены ее отозвать.

Председательствующий. Снимаете. Поправка 34, пожалуйста.

Рыжков В. А. Я не помню, мы ее не голосовали еще, 34-ю?

Председательствующий. Нет.

Рыжков В. А. Нет, не голосовали. Здесь вот о чем идет речь. Это важная поправка. По законопроекту в редакции, принятой в первом чтении, требуется, чтобы более половины участников регионального собрания проголосовали за то или иное решение этой группы, но тогда может получиться так, что люди, которые пришли на собрание специально большим числом, чем сторонники референдума, могут заблокировать народную инициативу. Это полный абсурд. Поэтому мы считаем, что нужно просто установить минимальное число тех, кто поддерживает инициативу. Не может быть такого, что те тридцать, кто против, остановят тех двадцать девять, кто за, это какой-то абсурд. Поэтому мы предлагаем, что если не менее десяти участников собрания выдвинули инициативу, то никто не может ее остановить.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, мы полагаем, что это будет снижать уровень поддержки инициативы проведения референдума, и предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 34? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	80 чел. 17,8 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	89 чел.
Не голосовало	361 чел. 80,2 %
Результат: не принято	

Поправка не принимается.

Поправка 36. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Это сюжет, который сегодня здесь еще не обсуждался. Посмотрите, какой механизм в законопроекте, принятом в первом чтении: избирательная комиссия субъекта, получившая ходатайство о референдуме от собрания группы, направляет эти материалы в Центризбирком, а Центризбирком проверяет соответствие вопроса требованиям закона и принимает решение, годится этот вопрос или не годится. То есть мы Центризбиркому фактически даем право решать, устраивает его вопрос или не устраивает. На наш взгляд, это абсолютно незаконная и незаконная норма. Мы предлагаем другой

механизм: Центризбирком, получив такое ходатайство, немедленно направляет его в Конституционный Суд, который в установленные законом сроки решает, соответствует Конституции этот вопрос или не соответствует. Тогда комар носа не подточит. А так, извините, Александр Альбертович, мы вас уважаем и ваших коллег уважаем, но это не дело Центризбиркома — решать, правильно граждане ставят вопрос или неправильно. Это соответствие может установить только Конституционный Суд. В этом суть поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Уважаемый Владимир Александрович, позвольте мне ответить вам на этот вопрос, что я уже делал, когда при первом чтении докладывал и отвечал на вопросы. По-моему, прописана совершенно разумная процедура, позволяющая с самого начала по инициативе проведения референдума определиться, соответствует ли вопрос федеральному конституционному закону, в рамках тех полномочий, которые вы в законе можете установить для Центральной избирательной комиссии. Центральная избирательная комиссия — коллегиальный орган, который рассматривает этот вопрос и, если он соответствует обсуждаемому сейчас федеральному конституционному закону, дает положительное заключение. Всё, это снимает все вопросы, всякие возможности на местах, в том числе те, которых вы боитесь, в субъектах Российской Федерации, по-другому интерпретировать этот вопрос. Если же мы усматриваем, что вопрос, который выносится, противоречит федеральному конституционному закону, — например, выносится вопрос, связанный с изменением бюджета Российской Федерации, установлением новых налогов или отменой налогов, что прямо запрещено соответствующими нормами федерального конституционного закона, — тогда мы даем заключение: это не соответствует. Если вы с этим не согласны — пожалуйста, есть полное право пойти в суд общей юрисдикции, в данном случае в Верховный Суд Российской Федерации, и там защитить свою позицию. Этот механизм дает возможность на самом начальном этапе всегда четко идти по правовому пути. Потом это поддержат миллионы граждан Российской Федерации и начнут участвовать в том числе в сборе подписей.

Если же это исключить или отдать в ведение Конституционного Суда, то Конституционный Суд будет рассматривать только на предмет соответствия Конституции. И такой механизм предусмотрен, но он предусмотрен на завершающем этапе, а оценивать, соответствует ли вопрос федеральному кон-

ституционному закону, Конституционный Суд никогда не будет, это не его полномочия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, исходя из содержания статей 118 и 125 Конституции Российской Федерации в компетенцию Конституционного Суда никак не может входить проверка вопросов референдума на соответствие требованиям Федерального конституционного закона "О референдуме...". Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 36?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Руслан Георгиевич, делаю вам замечание: громко говорите.

Кто за то, чтобы принять поправку 36? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %
Результат: не принято		

Поправка не принимается.

Поправка 38. Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Здесь я только хочу сказать то, о чем депутат Гостев сказал: КС нельзя, а Центризбиркому почему-то можно. Это очень странная логика, тем более что всё равно конечную оценку формулировки дает Конституционный Суд. Это и в старом законе так было. Почему мы всё время наделяем Центризбирком всё новыми и новыми полномочиями, которые вообще не соответствуют его природе в принципе? Это очень странная постановка вопроса.

Любовь Константиновна, так как поправки 38 и 39 просто раскрывали механизм по поправке 36, мы вынуждены их отозвать, то есть поправки 38 и 39 снимаем.

Председательствующий. Поправки 38 и 39 снимаете. Пожалуйста, поправку 49 обоснуйте.

Рыжков В. А. Это всё тот же вопрос о сроках. В тексте законопроекта, принятого в первом чтении, речь идет о том, что,

если в течение двух месяцев со дня регистрации первой региональной подгруппы не поступает ходатайство инициативной группы, комиссия принимает решение о прекращении процедур. Мы считаем, что процедура очень усложнена для граждан, очень стала бюрократической и издевательской. Срок в два месяца абсолютно нереалистичен даже для крупных, массовых партий, поэтому три месяца — это тот минимум, в течение которого граждане могут пройти все вот эти бюрократические крючки, разбросанные по всему закону. Просим поддержать увеличение срока с двух до трех месяцев.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Москалец А. П. Тут, уважаемые коллеги, определяется законом, что если в течение двух месяцев не поступает ходатайство, то тогда принимается другое решение. Я полагаю, что два месяца — это вполне достаточный срок, и необоснованно снижать требования к выдвижению инициативы по проведению референдума, мы считаем, не нужно. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 49? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Руслан Георгиевич, делаю второе замечание. У Геннадия Андреевича завтра день рождения, ну что вы накаляете ситуацию? Надо подарок хороший сделать своему шефу. Без конфликтов, спокойно давайте работать. Ну что мы будем огорчать нашего именинника?

Поправка 66. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Если я правильно понимаю, поправка 55, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Да, поправка 55, прошу прощения.

Рыжков В. А. Уважаемые коллеги, посмотрите... Александр Петрович, вы замечательно сегодня доложили сначала, что надо шестьдесят дней, а потом с такой же легкостью согласились и на сорок пять дней. Может быть, вы с такой же легкостью поддержите сейчас нашу поправку? Видимо, вам всё рав-

но, а вот народу не всё равно. То есть собрать два миллиона подписей после всех тех измывательств, которые будут до начала их сбора, за сорок пять дней практически невозможно, что бы нам кто ни говорил. Даже то же самое нотариальное заверение: еще надо нотариуса уговорить прийти на собрание — у них, вообще, не положено, к ним люди ходят... То есть там столько придумано издевательского, что диву даешься.

Мы в поправке 55 предлагаем еще раз вернуться к срокам сбора подписей и увеличить до трех месяцев, потому что процедура усложнена, а сроки сокращены. И вы говорите, что не надо снижать требования к организаторам проведения референдума. Не забывайте, что это ваши избиратели и, по сути дела, вы им усложняете использование их конституционного права. Даже странно, что вы так вот их не любите.

Председательствующий. Владимир Александрович, ну что ж вы на Москальца-то всех собак вешаете? Он же от имени комитета докладывает.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, Владимир Александрович уже сказал, что мы рассмотрели этот вопрос и согласованное решение уже имеется, поэтому мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 55? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 46 мин.)	
Проголосовало за	96 чел. 21,3 %
Проголосовало против	12 чел. 2,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	108 чел.
Не голосовало	342 чел. 76,0 %
Результат: не принято	

Поправка не принимается.

Поправка 66, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Вот тут я, собственно говоря, не понимаю, о чем мы спорим. Мы воспроизвели норму закона, избирательного законодательства, что, если количество недостоверных, то есть фальсифицированных, поддельных, подписей — 5 процентов и более, а недействительных, то есть когда гражданин добросовестно расписался, но забыл там что-то указать, какую-то мелочь, — 25 процентов и более, проверка подписных листов прекращается. Александр Петрович, мы просто приводим в соответствие с законом о гарантиях и другими законами избирательного законодательства. Здесь-то зачем ужесточать? Что же мы так людей-то боимся?!

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.
Москалец А. П. Уважаемые депутаты, механизм выдвижения инициативы проведения референдума предусматривает, как мы знаем, реальную поддержку этой инициативы гражданами, и сданные в ЦИК России недействительные и недостоверные подписи свидетельствуют только об одном — об отсутствии такой поддержки. И тут вот уже "разводить" эти проценты, цифры, мы полагаем, нецелесообразно. Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 66? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.
Поправка 67.
Рыжков В. А. Она аналогичная, мы ее отзываем.
Председательствующий. 68-я.
Рыжков В. А. 68-я — то же самое: 5 и 25 процентов.
Председательствующий. Снимаете 67-ю и 68-ю?
Рыжков В. А. Да.
Председательствующий. 69-я?
Рыжков В. А. То же самое.
Председательствующий. Снимаете 69-ю. 77-я?
Рыжков В. А. Нет, ну, конечно, мы могли бы проголосовать, но это же... видно же, что происходит.

Так, в 77-й поправке речь идет об очень важной вещи. Коллеги, вдумайтесь в это. Допустим, граждане наши проявили чувства героизма и стойкости и прошли ту светлую демократическую процедуру, которая предписана законом. Я понимаю, что поверить в это невозможно, но представьте себе, что вдруг однажды это случилось. Но получилось так, что надо проводить референдум, а тут начался тот самый год, в который его проводить нельзя. Что делать в этой ситуации? В законе нет четкого ответа, поэтому мы предлагаем механизм: если подписи собраны и референдум надо проводить, то он просто не проводится в тот период, когда он не может проводиться, но, когда этот период заканчивается, в течение десяти дней президент назначает референдум. Что имеется в виду? Для чего это? Чтобы инициати-

ва, если народ вдруг — представим себе такое чудо — по этому демократическому закону всё сделал и референдум надо проводить, чтобы эти подписи и этот огромный труд не пропали, чтобы по окончании указанного периода через десять дней референдум был назначен. Давайте хоть здесь-то народ поддержим.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович, по поправке 77.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, мой ответ будет не по существу поправки, а по технике законопроектной деятельности. Мы уже с вами предложили к отклонению поправки 19 и 20 — они взаимосвязаны. И вот в целях сохранения конструкции закона в этой части требуется теперь уже отклонение и поправки 77, по статье 23, тем более что мы тут должны учитывать еще и постановление Конституционного Суда.

Комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Рыжкову включите микрофон для вопроса.

Рыжков В. А. Александр Альбертович, сейчас, ясное дело, эту поправку.. Александр Альбертович, можно просто для понимания всем депутатам и обществу?.. Вот посмотрите, народ героически всё сделал, всё собрал, но тут начинается период, когда нельзя проводить референдум. В законе нет ответа. Эта инициатива пропадает. Вот мы предлагаем в поправке 77 ввести механизм, чтобы, если такое произошло, по окончании данного периода в течение десяти дней президент все-таки назначил референдум. Вот разъясните нам с юридической точки зрения, что происходит, если народ эти два миллиона подписей собрал и начался запретный период, — это пропадает или нет? В законе ответа нет.

Вешняков А. А. Уважаемый Владимир Александрович, это действительно серьезный вопрос, но только здесь нельзя его так решить, как вы предлагаете, и я сейчас поясню почему. Дело в том, что по Конституции Российской Федерации есть два института, в которых его величество народ является главным, — это выборы и референдум (статья 3 Конституции). И надо иметь в виду следующее. Если подошли выборы, то, может быть, в результате этих выборов будет сменена власть и будут другие депутаты Государственной Думы, будет другой Президент Российской Федерации, и тот вопрос, который ставил народ, решит сама власть без референдума. Так зачем ставить в такую прямую зависимость: все равно потом, после выборов, проводи референдум, что бы ни было? В этой части так жестко ставить вопрос, с моей точки зрения, нельзя, хотя проблема, которую вы обозначили, существует.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 77? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Александрович, будете кричать громче председательствующего, все остальные поправки не будем рассматривать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 93.

Рыжков В. А. Любовь Константиновна, Дума не хочет разрешить народу ставить на референдум законы, и эта поправка просто противоречит... Она связана с уже отклоненной, поэтому снимаю.

Председательствующий. Снимается.

Поправка 97.

Рыжков В. А. А вот 97-я поправка опять очень важная. Речь идет о чем? Я уже к "Единой России" обращаюсь, попробую такой способ. Значит, смотрите: вынесен вопрос на референдум, надо создавать агитационную группу, по законопроекту, принятому в первом чтении, вам придется собирать съезд партии, чтобы создать агитационную группу. Мы предлагаем простую вещь: не съезд партии, а либо съезд партии, либо ваши руководящие органы... В этом-то что плохого? Почему мы боимся даже партий, о которых так печемся и президент говорит? Их-то мы почему заставляем собирать съезд, тратить огромные деньги только для того, чтобы партия могла участвовать в агитации? Может быть, там вашего генсовета хватит? Поэтому просьба хотя бы эту поправку поддержать.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. А вот мы как раз считаем, что эта поправка может снизить демократизм в принятии решения политической партией по вопросам агитации в поддержку референдума, и предлагаем ее отклонить.

Председательствующий. Поправка 97 ставится на голосование. Кто за то, чтобы ее принять? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 50 сек.)
 Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
 Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 103 чел.
 Не голосовало 347 чел. 77,1 %
 Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 98. Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Градус демократизма растет с каждой новой поправкой.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание: кто-нибудь из вас раз в жизни был у нотариуса? Были все, я думаю. Вот что предлагают авторы законопроекта? Посмотрите: для того чтобы создать группу граждан по агитации, — по агитации! — надо не менее пятисот человек, да еще чтобы туда пришел нотариус с гроссбухом своим и в этом зале часа четыре потом ходил у всех паспортные данные проверял и подписи. Это же маразм, уважаемые коллеги! Поэтому предлагается оставить эти пятьсот человек, бог с ними, но давайте хотя бы нотариальное заверение-то уберем: об агитации идет речь. Каждый гражданин вправе выступать за референдум или нет, это же опрос народа, это мнение народа. Что же мы с вами творим?! Давайте мы уберем нотариальное заверение в данном случае.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Мы полагаем, что предложенная редакция этой статьи направлена на обеспечение изначальной достоверности инициативы граждан по проведению агитации, и предлагаем Думе данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 98? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием. (*Шум в зале.*) Ну, если захочет отозвать, мы можем вернуться.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 39 сек.)
 Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
 Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 104 чел.
 Не голосовало 346 чел. 76,9 %
 Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 103. Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Любовь Константиновна, я хочу облегчить участь зала и сразу доложить по поправкам 103 и 104, они взаимосвязанные. В первой речь идет о количестве эфирного вре-

мени на центральных теле-, радиоканалах, а во второй, в 104-й, — на региональных.

Вот я обращаюсь к здравому смыслу большинства. Я не знаю, может быть, я чего-то не понимаю. Представим себе, что хотя бы один референдум состоялся, — за десять лет не было ни одного, — решается вопрос жизни и смерти государства... Что предлагают авторы законопроекта? Час на федеральных каналах и тридцать минут на региональных. Как вы думаете, в рамках часа на федеральных и тридцати минут на региональных народ может вообще разобраться, вникнуть глубоко? Вот сейчас в Англии обсуждается, переходить на евро или нет, десять лет обсуждают с утра до вечера. Здесь — час на федеральных и тридцать минут на региональных. Мы предлагаем десять часов на федеральных и пять часов на региональных, тогда народ делает осознанный, осмысленный выбор. Интересно, что вы на это-то возразите?

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, в отношении того, целесообразное это или нецелесообразное решение вопроса. То, что предлагается общий объем бесплатного эфирного времени в первом случае увеличить в десять, а во втором случае — более чем в десять раз, мы полагаем в данном случае не совсем приемлемым. Практики работы нет, мы еще не попробовали, достаточно ли вообще вот этого времени. Создавать заранее, так сказать, элементы перегруженности эфира перегруженности этой ситуации, я думаю, не стоит. Комитет предлагает депутатам Государственной Думы данные поправки отклонить.

Рыжков В. А. Ну что вот это такое, коллеги?! Как у вас рука поднимется после этого голосовать? Вы за час что объясните?

Председательствующий. Владимир Александрович, давайте закончим.

Отключите микрофон.

Давайте соблюдать Регламент, а полемику и дискуссии будем проводить в перерыве.

Ставится на голосование поправка 103. Кто за то, чтобы принять ее? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

На голосование ставится поправка 104. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принимается решение.

Коллеги, мы рассмотрели все вынесенные на отдельное голосование поправки, поэтому таблица 2 поправок у нас уже рассмотрена. Я ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать. Напоминаю, закон конституционный, прошу быть внимательнее.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, вам розданы, вы имеете у себя на столах все материалы и текст закона, подготовленный к третьему чтению. Имеется заключение. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Мы с вами не приняли поправку 8 из таблицы 1, но вам в зале раздали поправку взамен розданной к третьему чтению: страница 29.

Комитет предлагает данный законопроект одобрить в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги... (*Шум в зале.*) Потише, пожалуйста.

Я хочу спросить: у представителя президента нет замечаний по данному проекту постановления? Нет.

Романов Валентин Степанович, по ведению. (*Шум в зале.*)

Романов В. С. Уважаемые депутаты и не до конца уважаемая та часть зала, которая готова профанацию продемонстрировать перед всей страной! Мы говорим о федеральном конституционном законе. Мы говорим о законе, который реально парализует право народа на референдум. Смехотворны доводы, которые звучали только что, ибо, усугубляя картину, "Единая Россия" хочет показать маразм, в котором мы сидим. Невозможно принимать в третьем чтении проекты федеральных конституционных законов, не посмотрев, хоть приличия ради, формулировки. Такого вопиющего поведения у Думы не было даже по Земельному кодексу, где хоть что-то принималось. Я призываю сегодня в третьем чтении не рассматривать. "Единая Россия" полностью берет на себя ответственность за всё, что она творит.

Председательствующий. По ведению — депутат Штогрин.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, Штогрин Сергей Иванович просил слова по ведению. Нет его.

Косачёв Константин Иосифович, по ведению.

Косачёв К. И. Для протокола, для стенограммы: депутат Карелин, так как у него не работала карточка, просил меня проголосовать за во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, по ведению.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. Я действительно по ведению, по технике исполнения.

Господин, стоящий на площадке лобной, скажите: а по странице 29 отдельное заключение Правового управления есть или нет, именно отдельное?

Москалец А. П. Да, есть.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А вы у себя на столе возьмите.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Так, всё есть у всех? Все вопросы задали? Все вопросы задали.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". В рамках "часа голосования" прошу проголосовать: одобрить данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Одобен в третьем чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 10. Мы с вами сегодня во время формирования порядка работы перенесли пункт 10 на место 9-го, поэтому я прошу сейчас Андрея Михайловича Макарова доложить нам проект федерального закона "О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я понимаю, что в зале продолжается референдум по поводу референдума, но поверьте, что следующий вопрос имеет не менее важное значение для страны.

Речь идет о первом из законов, которые повлияют и на нашу налоговую систему, и на пенсионную систему, систему социального обеспечения. Поэтому мне...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Вот только не надо криком... сразу же "идиот" и так далее. Понимаете, я всё время это воспринимаю на свой счет, извините, ради бога.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Итак, коллеги, я хотел бы напомнить, что речь идет о внесении изменений в статью... Первоначально законопроект назывался "О внесении изменений в статью 241 Налогового кодекса Российской Федерации", то есть имелось в виду снижение налога на фонд оплаты труда. Я хотел бы напомнить, что в первом чтении этот законопроект был принят 6 июня прошлого года, и вот в течение года над ним шла очень тяжелая, кропотливая работа: работали еще депутаты прошлой Государственной Думы, вот уже полгода работаем мы вместе с правительством. Рассмотрены, проанализированы, не побоюсь этого слова, десятки самых различных вариантов решения данного вопроса. Более того, вы увидите в таблице, что уже внесены как поправки к этому закону тринадцать вариантов. Вот проанализировав и самым тщательным образом просчитав все эти вари-

анты, мы предлагаем сегодня Государственной Думе один, который мы считаем наиболее оптимальным. Но для того, чтобы мы могли перейти к таблицам поправок, если вы позволите, буквально в течение нескольких минут я скажу, какие принципиальные изменения содержатся в проекте закона, который вам представляется сегодня.

Итак, основная цель законопроекта — снижение налогового бремени, снижение налогового бремени на самом деле на экономику. На кого оно распространится в первую очередь? Безусловно, на те предприятия, где маленькая зарплата, где зарплата небольшая. Когда мы принимали единый социальный налог, была введена регрессивная шкала. Регрессивная шкала начиналась от 100 тысяч рублей, то есть при средней зарплате более 8,5 тысячи рублей в месяц, при том, что у нас средняя зарплата по стране чуть более 6 тысяч. Мы прекрасно понимаем, что под эту регрессивную шкалу не подпадал никто. И вот, проанализировав все возможные варианты, правительство и комитет, когда рассматривали эти вопросы, пришли к выводу о возможности принципиального снижения ставки. Сегодня она составляет 35,6 процента, предлагается принципиальное снижение ставки на первоначальном этапе — до 26 процентов. Чтобы было понятно, к чему это приведет, скажу, что фактически это снижение более чем на пять процентных пунктов эффективной ставки единого социального налога. По расчетам, которые были проведены правительством и проверены на заседании комитета, это приводит к выпадающим доходам порядка 280 миллиардов рублей. 280 миллиардов рублей! И следовательно, нас волновало, сможем ли мы заместить эти деньги, не пострадает ли при этом пенсия, не пострадает ли при этом медицинское и социальное обеспечение граждан.

Вот первый вопрос, который был поставлен. И сразу скажу, что мы, безусловно, получили гарантии того, что все эти расходы будут компенсированы из государственного бюджета и что ни пенсионное, ни социальное, ни медицинское страхование граждан у нас не пострадает.

Мы понимаем, что снижение налогового бремени предприятий позволит серьезно повысить заработную плату, модернизировать производство и, наконец, будет способствовать решению главной задачи — выведению из тени тех зарплат, которые выплачиваются сегодня, так сказать, в серую. Мы полагаем, что это может быть порядка 30 миллиардов рублей по самому консервативному подсчету. 30 миллиардов рублей выйдут из тени, и это тот подоходный налог, который дополнительно получают регионы. Вот та основная мысль, которая проводится в данном законопроекте.

Сформированы две таблицы поправок — это таблица принятых поправок и таблица отклоненных поправок. И я думаю, о тех проблемах, о тех спорах, которые возникли и в комитете, и в Государственной Думе в целом, мы сможем лучше сказать, идя уже по таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, предложенных к принятию? Здесь две таблички. Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы принятых поправок поправку 5.

Председательствующий. Поправка 5, Плетнёва.

Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна! Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы принятых поправок поправки 2 и 4.

Председательствующий. Поправки 2 и 4. Есть ли еще у кого-то из депутатов замечания? Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Коллеги, я предлагаю на отдельное голосование вынести поправку 15.

Председательствующий. Поправку 15? А у меня что-то такой нет. Михаил Михайлович, а где 15-я поправка? У меня только пять поправок.

Задорнов М. М. Нет, в таблице принятых поправка 15.

Председательствующий. От правительства, пожалуйста.

Логинов А. В. Мы просим вынести на отдельное голосование поправку 7.

Председательствующий. Поправка 7. Итак, коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправок 5, 2, 4, 15 и 7? Прошу определиться голосованием.

Коллеги, на обсуждении данного законопроекта у нас присутствуют заместитель министра финансов Российской Федерации Шаталов Сергей Дмитриевич, директор Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Михаил Альбертович Моторин и директор Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрей Михайлович Таранов.

Присутствует также Михаил Юрьевич Зурабов, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Макаров А. М. Простите, пожалуйста, но из таблицы принятых правительство еще не высказалось по одной поправке.

Председательствующий. Андрей Михайлович, я не поняла, что вы хотите?

Макаров А. М. Любовь Константиновна, просто правительство хотело вынести еще одну поправку.

Председательствующий. Оно вынесло — 7-ю. Что-то мы сегодня разнервничались все под конец дня. Я понимаю, завтра праздник, но давайте успокоимся.

Итак, коллеги, поправка 5. Тамара Васильевна Плетнёва, ваше обоснование.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я прошу просто повнимательнее послушать, потому что в таблице эта поправка стоит в самом конце и гласит: "...подпункт 4 исключить", а что имеется в виду в подпункте 4, я попытаюсь сейчас до вас донести.

Я понимаю озабоченность комиссии, которая работала над этим законопроектом, — заместить вот эти выпавшие 280 миллиардов. Я всё понимаю, но, с другой стороны, посмотрите, что пытаются сделать этой поправкой, исключая подпункт 4: "...российские фонды поддержки образования и науки — с сумм выплат в виде грантов (безвозмездной помощи), предоставляемых учителям, преподавателям, школьникам, студентам и (или) аспирантам..." и так далее. Это я прошу вас оставить и убрать вот это — "исключить подпункт 4", потому что, действительно, заработные платы посмотрите, какие маленькие. Если мы еще будем брать вот с этой безвозмездной помощи налоги — простите, тут уже вообще никак нельзя... Я прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемая Тамара Васильевна, на самом деле мы абсолютно разделяем вашу озабоченность и полностью согласны с вашим предложением, за исключением одного. Речь идет о том... Кстати, посмотрите обоснование, которое писало правительство, когда вносило законопроект, — вы увидите, в чем проблема. Когда мы принимали единый социальный налог, очень многие позиции вот в эту статью 239 попали как льготы, хотя на самом деле не являются объектом налогообложения. Вот то, о чем вы говорите, — вот эти гранты, предоставляемые науке, учителям и так далее, не являются объектом на-

логообложения, не должны облагаться налогом. Поэтому мы исключаем сейчас это из статьи 239 и одновременно договорились с правительством — они официально внесли это в Государственную Думу, — что Министерство финансов, которое теперь руководит налоговыми органами, дает разъяснение, что это исключение означает не снятие льготы, якобы ненужной, а означает, что это не объект налогообложения. С точки зрения юридической техники мы сделали абсолютно правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна, вы не настаиваете на вынесении этой поправки, да?

Включите микрофон Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Естественно, нет, тогда нет.

Макаров А. М. Тамара Васильевна, об этом прямо правительство в своих пояснениях к законопроекту говорит, вы можете это проверить.

Председательствующий. Поправка 5 остается в таблице принятых.

Исаев Андрей Константинович, поправка 2.

Исаев А. К. Предложение должны проголосовать.

Председательствующий. Прошу прощения, коллеги. Кто за то, чтобы принять поправку 5, так как она выносилась у нас на отдельное голосование?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 2. Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, данной поправкой, которую внесли уважаемые коллеги Бурькина, Кондакова и Макаров, предлагается исключить статью 234 Налогового кодекса, в которой прямо записано, что средства единого социального налога идут на социальное страхование, социальное и пенсионное обеспечение. С моей точки зрения, это идеологически абсолютно неправильная запись, потому что в случае принятия этой поправки мы, во-первых, ликвидируем остатки системы социального страхования (а у нас речь идет именно о социальном страховании, когда мы говорим о социальном и медицинском страховании), во-вторых, мы тем самым фактически превращаем еди-

ный социальный налог в неокрашенный и безадресный. Здесь неоднократно говорилось о том, что в результате снижения единого социального налога произойдет мобилизация средств, будет увеличена налогооблагаемая база. Так вот, в случае принятия такой поправки эта налогооблагаемая база совершенно необязательно пойдет на укрепление внебюджетных социальных фондов, в которых в результате снижения единого социального налога, как мы все знаем, образуется достаточно серьезный дефицит.

Я считаю принятие такой поправки неправильным. То обоснование, что это даст возможность взимать налог с неких иных лиц, которые иначе его не платили бы, не совсем верное: дело в том, что именно социальный налог есть безвозмездный платеж и государство имеет право взимать его со всех физических лиц. А вот цели, оговоренные в Налоговом кодексе, идеологически важны и значимы. У меня просьба не поддерживать данную поправку.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, во-первых, как я понимаю, Андрей Константинович возражает не против всей поправки, а только против первого пункта.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время Исаеву для уточнения.

Макаров А. М. Вторая серия.

Исаев А. К. Да, против второго пункта я тоже возражаю. Вторая часть этой поправки дает дополнительный доступ к регрессии независимо от ограничений, которые существовали ранее. А ранее эти ограничения были связаны с разницей в зарплатах на предприятии: предприятие получало доступ к регрессии только в том случае, если высокие зарплаты, дающие такую возможность, получали более 10 процентов работающих. Согласитесь, что эта норма имеет очень серьезную социальную направленность, и поэтому ее устранение мы также считаем неправильным. Кроме того, увеличение доступа к регрессии означает кроме всего прочего и увеличение дефицитов внебюджетных социальных фондов, поэтому я предлагаю отклонить эту поправку целиком.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Андрей Константинович, опять же не целиком, потому что в этой поправке пять пунктов, а вы говорили только о двух. У нас будут третья, четвертая, пятая серии? *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, мне хотелось бы ответить на вопросы Андрея Константиновича. Итак, два вопроса. Первый — исключение статьи 234. Андрей Константинович опасается, что исключение статьи 234 приведет к тому, что деньги пойдут не на пенсии, не фондам, не на медицину, не на социальный фонд и так далее, а пойдут неизвестно куда. Я хотел бы обратить внимание на то, что вопрос, куда идут деньги, регулируется не статьей 234, а статьей 241, где в таблице ясно написано, какие деньги идут в федеральный бюджет (первая графа), какие деньги идут в Фонд соцстраха (вторая графа) и какие деньги идут в фонды обязательного медицинского страхования (третья графа). Поэтому в этой части — куда направляются деньги — ничего не меняется.

Что касается статьи 234, ее принимали одновременно с принятием единого социального налога, когда менялся принцип налогообложения, то есть заменяли пенсионный налог и так далее единым социальным налогом, и были опасения. Норма на самом деле не просто абсолютно декларативная — она не несет никакого позитивного законодательного значения и сегодня становится вредной, потому что деньги, которые приходят в федеральный бюджет, а у нас — я напоминаю, это первая графа — все средства в Пенсионный фонд идут через федеральный бюджет, они не окрашены, и окрасить их невозможно. Выпадающие доходы — 280 миллиардов рублей — надо откуда-то компенсировать. Если мы говорим, что только эти деньги идут в Пенсионный фонд, у нас возникает немедленно дефицит бюджета Пенсионного фонда. А какие деньги из бюджета идут в Пенсионный фонд — деньги ли от уплаты одного налога или другого — никакой окраски быть не может по определению.

Наконец, последний вопрос, который с этим связан. Это на самом деле не просто вопрос, это очень серьезная тема. В статье 234 написано, что это деньги, которые идут на пенсионное обслуживание. У нас в стране более трех с половиной миллионов работающих иностранцев. Если мы сохраняем статью 234, эти иностранцы не будут платить этот налог, а мы с вами полтора года тому назад приняли решение, что они должны платить. Когда вы приезжаете в любую страну мира и начинаете там работать, вы немедленно платите налог, хотя ни на какую пенсию не претендуете. Поэтому исключение статьи 234 — это не только снятие декларации, но и одновременно решение очень важного вопроса — налогообложения иностранцев. На самом деле никакого отношения к вопросу окрашенности средств, обеспеченности Пенсионного фонда это не имеет. Это первое возражение.

Второе — это вопрос доступа к шкале. Доступ к шкале был, как известно, у нас ограничен двумя пунктами: первый

пункт — это средняя зарплата, не более двух с половиной тысяч рублей; второй — это максимальный заработок — либо 10, либо 30 процентов высокооплачиваемых. На первоначальном этапе, в 2001 году, когда это вводилось, это имело огромное значение и свою роль сыграло, что признает и правительство. Но сейчас у нас с вами поднимается порог шкалы регрессии, он теперь не 100 тысяч, а 300 тысяч. При 300 тысячах две с половиной тысячи какую роль играют? Вообще никакой, то есть никакого значения это иметь не будет.

Что касается высокооплачиваемых, то мы говорили тогда, говорим и сейчас о том, что существуют не просто возможности, а абсолютно одноходовые возможности обойти это: я просто создаю рядом с данным предприятием предприятие из трех человек, вывожу туда зарплаты, и на этом все вопросы заканчиваются. Поэтому опасения Андрея Константиновича в этой части также абсолютно неосновательны.

Мы предлагаем поддержать поправку в том виде, как ее предложил комитет.

Председательствующий. Спасибо.

У правительства есть что сказать по данному поводу? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2? Андрей Константинович Исаев предлагает ее отклонить. Прошу определиться голосованием.

Макаров А. М. В редакции комитета. За.

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	287 чел. 63,8 %
Проголосовало против	60 чел. 13,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	347 чел.
Не голосовало	103 чел. 22,9 %
Результат: принято	

Принимается поправка.

Андрей Константинович, поправка 4.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, в поправке 4 предлагается исключить из статьи 238 подпункт 13, где говорится, что не подлежат налогообложению средства, выплачиваемые профсоюзами в качестве материальной помощи членам профсоюза. Я просто хочу привести конкретный пример: на шахте "Енисейская", с ситуацией на которой мы разбирались, оказалось невозможным легальным, нормальным образом выплатить заработную плату работникам, чтобы разрешить конфликтную ситуацию. Выплата была произведена как материальная помощь членам профсоюза. Я слышал объяснения Андрея Михайловича, связанные с внебюджетными социальными фондами.

Мне хотелось бы получить официальное объяснение комитета и правительства: будет ли дано разъяснение, что материальная помощь, оказываемая членам профсоюза, не подлежит налогообложению? Если такое разъяснение официально будет дано, тогда я не настаиваю на отдельном голосовании этой поправки.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я надеюсь, что ни у кого не возникает подозрения, в том числе и у Андрея Константиновича, что ему я говорю одно, а здесь на заседании скажу что-то другое. Речь идет, я хотел бы обратить внимание, о двух вещах: о льготе, которая существовала, была прописана (вот это то, о чем говорит Андрей Константинович), а также о тех деньгах, которые выплачивают профсоюзные комитеты реально нанятым работникам, например уборщице, которая в профкоме работает. В данном случае это решено разделить. Смысл в том, что непонятно, если уборщица получает зарплату, почему она не должна получать пенсию или деньги по больничному листу. Только потому, чтобы освободить... Вот в этой части налогообложение меняется, эта льгота исключается, потому что эта льгота за счет людей.

То, о чем говорит Андрей Константинович, так же как и гранты в науке, не является объектом налогообложения. Мы договорились с правительством о том (чтобы никаких на практике не возникало сомнений), что будет дано официальное разъяснение, что исключается эта льгота не потому, что льгота устраняется, а именно потому, что это не объект налогообложения. Так что это я еще раз, уже на этот раз официально, подтверждаю Андрею Константиновичу.

Председательствующий. У правительства есть какие-то предложения? Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Правительство подтверждает, что соответствующие разъяснения будут даны, и просит поддержать эту поправку.

Председательствующий. Коллеги, снимает Андрей Константинович предложение по поправке, но всё равно мы должны проголосовать. Кто за то, чтобы принять поправку 4? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 15. Михаил Михайлович Задорнов, пожалуйста.

Задорнов М. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я призываю вас обратить внимание на эту поправку. Принимая 15-ю поправку, мы лишаем граждан 1953—1966 годов рождения права на накопительную часть пенсии. Таким образом правительство пытается сократить расходы Пенсионного фонда на 35 миллиардов рублей. Я призываю вас, уважаемые коллеги, взвесить, стоит ли 35 миллиардов рублей потеря доверия самых активных граждан, которые вносят наибольшие взносы, и не только их, стоит ли потеря доверия к пенсионной реформе, которую так хорошо, активно пропагандировали год назад, и доверия вообще к государству, которое год спустя после начала зачисления этим гражданам средств на их пенсионные счета (рассылки "писем счастья", правда с некоторым запозданием) говорит о том, что со следующего года государство этим категориям уже ничего не должно. Так что, нажимая кнопку за эту поправку, вы лишаете граждан, родившихся в эти двенадцать лет, права на накопительную часть пенсии. Кроме того, более молодые люди получают увеличение с 4 процентов до 5—6 процентов отчислений на свои счета позже, чем опять-таки им обещало это государство в прошлом году. Вот что означает данная поправка. Поэтому прошу отклонить данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сейчас 14 часов.

По ведению — Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я предлагаю продлить время заседания до окончания рассмотрения этого законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против	18 чел.	4,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %
Результат: принято		

Работаем до окончания рассмотрения вопроса.

По ведению — Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо, Любовь Константиновна. И протокольные поручения тоже хотелось бы рассмотреть до обеда.

Председательствующий. Уже поздно, Сергей Иванович.

Пожалуйста, по поправке 15 я прошу высказаться представителям правительства. Михаил Юрьевич Зурабов, пожалуйста.

Зурабов М. Ю., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, суть пенсионной реформы в этой части сводится к двум основным идеям. Первая идея — обеспечение прямой связи между размером выплачиваемых страховых взносов в пенсионную систему работодателем за конкретного работника и отражением сумм уплаченных взносов на индивидуальных счетах работающих застрахованных лиц. Исходя из этих сумм и формируется расчетный пенсионный капитал будущего пенсионера. Размеры отчислений на обязательное пенсионное страхование в предлагаемом законопроекте сохранены, они составляют 14 процентов, как и было ранее. В чем идея формирования накопительной части? Идея формирования накопительной части состоит в том, что гражданин приобретает право, приняв отчасти на себя связанные с этим финансовые риски, самостоятельно управлять этими средствами.

Теперь что касается той категории граждан, которые были упомянуты в информации Михаила Михайловича. В течение всего периода до выхода их на пенсию размер отчислений на формирование накопительной части по действующему законодательству составляет всего лишь 2 процента — сумма незначительная. Управлять этими средствами большинство граждан — и мы это видим — сейчас не хотят, предпочитая, чтобы государство решало за них вопрос сохранности их пенсионных накоплений. Поэтому вопрос о том, предоставить им это право или не предоставлять, фактически сводится к вопросу о том, воспользовались они этим правом и воспользуются ли в дальнейшем и насколько это повлияет на размер их будущей пенсии.

По данным, которыми мы располагаем по прошлому году, из 34 миллиардов рублей, которые поступили на финансирование накопительной части пенсии, — с учетом полученного инвестиционного дохода в 41 миллиард рублей — граждане перевели в частные управляющие компании только лишь 1 миллиард 611 миллионов рублей, что свидетельствует о том, что на сегодняшний день подавляющая часть граждан предпочитает, чтобы государство управляло средствами их пенсионных накоплений. Поэтому в этом смысле предлагаемые правительством поправки не уменьшают будущий размер пенсий граждан и не умаляют их право на сохранность средств и получение впоследствии достойной пенсии.

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Михайлович, есть что сказать?

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мы очень подробно обсуждали этот вопрос в комитете и пришли к выводу о правильности решения правительства. То, что эта поправка внесется здесь депутатами, в данном случае означает лишь только то, что в поправке правительства была техническая ошибка, которая была исправлена.

И наконец, мне бы хотелось еще раз подтвердить то, что сейчас сказал представитель правительства: в данном случае речь не идет об ущемлении каких бы то ни было прав. Принято решение о радикальном сокращении налогового бремени. Естественно, в этой ситуации мы вынуждены видоизменять некоторые параметры тех решений, которые были приняты, но эти параметры ни в коей степени не сказываются на той пенсии, которую люди этого возраста будут получать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 15? Мнение депутата Задорнова — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	330 чел. 73,3 %
Проголосовало против	64 чел. 14,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	394 чел.
Не голосовало	56 чел. 12,4 %
Результат: принято	

Принято.

Поправку 7, пожалуйста, обоснуйте, представители правительства.

Шаталов С. Д. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Поправка 7 — это ключевая поправка, которая определяет, каким образом концентрируются средства, направляемые в фонды обязательного медицинского страхования. Та поправка, которая сегодня содержится в таблице принятых поправок и которую мы вынесли на отдельное голосование, предполагает, что сохраняется действующий порядок, при котором в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования поступает только 0,2 процента от той суммы, с которой берется налог. Эта ситуация не позволяет коренным образом пересмотреть подходы к финансированию обязательного медицинского страхования. О тех результатах, о тех последствиях, которые могут возникнуть, если эта поправка будет принята, я попрошу сказать несколько слов Михаила Юрьевича Зурабова.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По нашим расчетам, на следующий год в систему обяза-

тельного медицинского страхования Российской Федерации за счет всех источников должно поступить порядка 188 миллиардов рублей. Если сохранить размер отчислений в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования на уровне 0,2 процента, то сумма средств, которые поступят в этот фонд, составит 7,2 миллиарда рублей, что равно приблизительно 3 процентам от общего объема финансовых поступлений.

Вы, все присутствующие, хорошо себе представляете, что у нас достаточно пестрая картина с точки зрения финансовой обеспеченности бюджетов субъектов Российской Федерации, средств, которые направляются на оказание медицинской помощи гражданам. При таком уровне централизации, который существовал до недавнего времени, всерьез повлиять на трагическую в целом ряде случаев ситуацию в регионах, связанную с финансовым обеспечением, практически невозможно.

Чем обуславливается трагичность финансового положения в ряде регионов? Двумя параметрами. Во-первых, высоким удельным весом неработающих граждан. В целом по Российской Федерации на сегодняшний день мы имеем следующие цифры: пятьдесят шесть миллионов граждан работает, и за них уплачиваются взносы в систему медицинского страхования, и восемьдесят два миллиона — это неработающие граждане. В некоторых регионах ситуация поистине драматическая. Второе, что влияет на дифференциацию, — это уровень заработной платы. В некоторых регионах заработная плата 3–4 тысячи рублей — я имею в виду среднюю — является нормой, исходя из которой и формируются источники доходов соответствующих фондов обязательного медицинского страхования. Выравнивать условия оказания медицинской помощи и обеспечить равнодоступность, обеспечить равное финансовое наполнение здравоохранения с учетом концентрации в размере 0,2 процента нереально.

То, что сейчас предлагается в качестве поправки, будет отдельно рассматриваться, но та поправка, которую вы сейчас голосуете... Мне кажется, надо поддержать предложение об исключении этой поправки, поскольку только это предоставит нам возможность выравнивать условия финансовой обеспеченности регионов.

Далее. Вчера мы подробным образом рассматривали этот вопрос на заседании комитета Государственной Думы по здравоохранению. Вот те вопросы, которые беспокоили коллег: во-первых, в случае если централизация этих средств произойдет, кто будет принимать решение об их распределении, и, во-вторых, будут ли средства целиком в денежной форме направляться в бюджеты соответствующих территориальных фондов ОМС?

Я, как член правительства, отвечающий за координацию деятельности внебюджетных фондов, официально вам заявляю, что все те средства, которые дополнительно поступят в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования на этапе подготовки закона о бюджете этого фонда на следующий год — а приниматься этот закон будет в Государственной Думе, — все указанные суммы будут расписаны целиком по всем субъектам Федерации, с тем чтобы каждый субъект представлял себе тот объем средств, который он получит. И второе: все средства в денежной форме в соответствии с получаемыми доходами и установленным графиком будут в полном объеме в течение будущего года перечисляться в территориальные фонды обязательного медицинского страхования.

Спасибо.

Председательствующий. Одному из авторов поправки — Дмитриевой Оксане Генриховне, пожалуйста, включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, на самом деле отчисления по этому закону в фонд медицинского страхования снижаются в целом с 3,6 до 2,8 процента. Я вас уверяю, что никакое перераспределение средств через федеральный центр, исходя из арифметики, не может из 2,8 процента вдруг сделать 3,6 процента, поэтому в любом случае мы сталкиваемся с сокращением средств, которые пойдут в здравоохранение от единого социального налога. Это первое.

Теперь второе. На настоящий момент соотношение средств по медицинскому страхованию между центром и регионами 1 к 19 в пользу регионов. В нашей поправке мы предлагаем сохранить отчисления в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования такими, какими они являются сейчас, 0,2 процента, и не уменьшать в два раза, как это предлагает правительство, отчисления в территориальные фонды, поскольку финансирование здравоохранения осуществляется за счет территориальных фондов и мы фактически, если примем поправку правительства и не примем нашу, уменьшим средства, которые будут у территорий, в два раза.

И следующее. Хочется сказать, что если мы согласимся с предложением правительства, то мы в принципе подорвем всю систему медицинского страхования. Тогда вообще непонятно: если нет никакой зависимости между уплаченными взносами хотя бы в рамках территории и полученными в рамках территории медицинскими услугами, то зачем вообще система страхования с многочисленными страховыми компаниями, фондами, которые собирают средства из наших взносов? Тогда давайте во-

обще от нее откажемся, но при этом ликвидируем медицинские страховые компании, ликвидируем фонды и всё остальное.

Поэтому я всех призываю, особенно депутатов, которые избраны по одномандатным округам: уважаемые коллеги, если не принять нашу поправку и согласиться с правительством, то вы в два раза уменьшите ассигнования на здравоохранение в ваших регионах.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что вопрос был очень тяжелый, в комитете обсуждался очень тяжело, и вот та поправка, о которой сейчас говорит Оксана Генриховна, действительно получила большинство голосов: пятнадцать против четырнадцати. Вот так голосовал комитет.

Одновременно мне хотелось бы добавить следующее. Когда мы обсуждали этот вопрос, я высказывал аргумент, смысл которого в том, что у нас на сегодняшний день с учетом сокращения ставки в случае, если не произойдет централизации доходов, реально более бедные регионы будут становиться беднее, и, соответственно, там граждане будут получать меньше услуг, а в более богатых — больше. Цифры назвал Зурабов, и мы с ними согласны, я их подтверждаю.

Председательствующий. Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, отвечая депутату Дмитриевой, мне хотелось бы отметить два обстоятельства.

Во-первых, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования не имеет никаких своих расходов, и, соответственно, все средства, которые поступают в федеральный фонд, будут перераспределены между регионами. Во-вторых, снижая налоговую нагрузку, считая это первоочередной целью (мы снижаем ее на 280 миллиардов рублей), мы одновременно предусматриваем компенсации и Пенсионному фонду, и фондам обязательного медицинского страхования. Поэтому опасаться, что фонды будут иметь недостаток средств, не следует. В связи с этим я прошу отклонить эту поправку.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 7. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Комитет за, мнение правительства — отклонить данную поправку. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 114 чел.
Не голосовало 336 чел. 74,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Так, по поправкам, предложенным к отклонению, таблица 2. Коллеги, у кого есть замечания по таблице 2? Двое, да, Бурькина и Шеин? Запишитесь, пожалуйста.

Покажите список.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 9.

Председательствующий. Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 8, 12 и 21.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 38.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Тоже поправку 9.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Шеин по карточке Глазьева. 25-ю.

Председательствующий. Бурькина, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Бурькиной.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 22.

Председательствующий. Правительство?..

Шаталов С. Д. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 14.

Председательствующий. Итак, коллеги, работаем до 16 часов, я так полагаю, судя по тому, как мы начали по таблице 1: там было четыре — здесь в три раза больше.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2, за исключением поправок 9, 8, 12, 21, 38, 25, 22 и 14? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина. Поправка 9.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать поправку правитель-

ства под номером 9. Речь идет об исключении подпункта 8 пункта 1 статьи 238. Это лишение льготы по оплате налога для юридических лиц, каковыми являются садоводческие, садово-огородные, гаражно-строительные и жилищно-строительные кооперативы.

Какие у меня аргументы? Первое. Эта поправка связана с пенсионным обеспечением работников этой категории, где предусматривается право добровольного вступления в правоотношения по пенсионному обеспечению, что нарушает права работников этой категории, этой сферы. И в качестве второго аргумента я хотела бы привести следующее: мы уже имеем жалобы ряда граждан, работников этой сферы, в Конституционный Суд, ибо это противоречит еще статье 19 Конституции. Прошу эту поправку поддержать.

Председательствующий. Мнение правительства.

Включите микрофон, пожалуйста, в ложе правительства.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, это правительственная поправка, и правительство, конечно же, просит ее поддержать.

Председательствующий. Мнение комитета.

Макаров А. М. Комитет не согласился с правительством, хотя те доводы, которые сейчас высказали Фарид Исмагиловна и представитель правительства, безусловно, очень серьезные.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 9? Она была в таблице отклоненных поправок. Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да здесь автор — правительство, Михаил Михайлович!

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 8. Депутат Задорнов, прошу, дайте обоснование.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Как раз вот эта поправка, поправка 8, расширяет несколько норму по сравнению с той, которая была в законе. Поясню, о чем идет речь. Речь идет о садово-огородных, гаражно-строительных, жилищно-строительных кооперативах, работники которых, если они наняты за счет членских взносов,

сейчас могут не платить социальный налог, причем подчеркну, что... ну вы знаете, обычный кооператив в городе: занят бухгалтер и еще какой-нибудь один человек... Мы предлагаем расширить эту норму еще и на жилищные кооперативы, которые также существуют в некоторых городах, на садово-огородные кооперативы и на товарищества собственников жилья, то есть на те категории, которые не вошли в действующую норму закона. Очевидно, что это небольшое количество занятых. И представьте себе, что сейчас вы проголосовали за норму, согласно которой с начала следующего года ко всем этим кооперативам может прийти налоговая инспекция и сказать: товарищи, вы неправильно ведете свою бухгалтерию, теперь вы должны еще платить социальный налог. Вы представляете, что в тысячи кооперативов по всей стране с начала года придут работники налоговой службы! Помимо отмены налоговых, социальных льгот, что мы будем в ближайшее время рассматривать, мы хотим еще создать проблемы для тысяч объединений граждан по всей стране. Зачем нам это надо, коллеги?

Просьба поддержать поправку 8. Мы еще одной поправкой предоставляем возможность выбора — вот то, о чем говорил Андрей Михайлович, — возможность выбора для занятых в этих кооперативах. Если они хотят платить средства по своему пенсионному страхованию, они смогут это сделать, такая поправка также предусмотрена в таблице. Просьба поддержать и не создавать проблем для многочисленных самостоятельных объединений граждан по всей стране.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мы только что проголосовали поправку, которой мы отменили эту льготу. Михаил Михайлович предлагает ее вернуть обратно, и не только вернуть, но еще и расширить. Ясно, что предыдущим голосованием этот вопрос решен.

По двум аргументам, которые привел Михаил Михайлович, скажу ровно за одну секунду. Первое: вряд ли можно освободить собственников жилья, предоставлять им льготу за счет тех людей, которые там работают и которые в результате не будут получать деньги по больничному листу. И второе: поправка о том, чтобы предоставить возможность платить налог добровольно, противоречит принципу налогового права, согласно которому налог не может быть добровольным, он может быть только обязательным платежом. Поэтому просьба поддержать позицию комитета, предложившего отклонить эту поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 8? Мнение комитета — отклонить. Прошу определить голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 12. Задорнов Михаил Михайлович, дайте обоснование.

Задорнов М. М. Это поправка Дмитриевой. Я вынес, а Оксана Генриховна даст обоснование.

Председательствующий. Включите микрофон Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Я хотела бы обосновать поправку 12 одновременно с поправкой 38, поэтому давайте ее отложим. Я буду 38-ю и 12-ю обосновывать одновременно.

Председательствующий. Поправку 21, Михаил Михайлович, пожалуйста, обоснуйте.

Задорнов М. М. Поправка 21, уважаемые коллеги, касается другого предложения по шкале регрессии социального налога. Дело в том, что, когда мы принимали законопроект в первом чтении, мы предусмотрели шкалу социального налога, которая снижала платежи по социальному налогу для всех категорий граждан. Напомню, в первом чтении мы снизили порог доступа к ставке 15 процентов — начиная с заработной платы в 50 тысяч рублей среднегодового дохода, и затем дальше по каждой категории шло снижение налогового бремени для граждан. Шкала, которая была поддержана комитетом, предполагает, что с определенного размера заработной платы — с 264 до примерно 280 тысяч рублей среднегодового дохода — люди, получающие эту заработную плату, будут платить больше социальный налог, чем они платят сейчас. Наша поправка, поправка 21, Дмитриевой, Воронина, Задорнова и Кармазиной, направлена на то, чтобы ни один человек, ни один работодатель не платил больше социальный налог, чем он платит сегодня, то есть предлагается такая норма, при которой будет обеспечен по крайней мере стимул для того, чтобы не укрывать заработную плату от легального налогообложения. Этим, мне кажется, решается главная задача самого изменения социального налога — побудить людей легализовать те выплаты, которые сегодня делаются, как мы знаем, зачастую в конвертах. Вот существо поправки 21.

Председательствующий. Мнение комитета.

Макаров А. М. Комитет не поддерживает данную поправку. Она состоит из двух частей. Первая — это распределение по фондам. Мы уже отклонили эту поправку в рамках таблицы принятых поправок, мы отклонили вот это распределение — 0,2 и 2,6. Что касается цифры "264", то после всех согласований с правительством и расчетов мы считаем, что оптимальная цифра не "264", а "280", поэтому в данном случае мы предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 21? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

По ведению — Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я предлагаю сейчас рассмотреть поправку 14, которую выносило правительство, поскольку на самом деле это ключевой вопрос, и внимательно ее обсудить, поскольку принимать ее нельзя.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Пожалуйста, поправка 14. Сергей Дмитриевич Шаталов, обоснуйте нам ее.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, уже обсуждался вопрос о централизации средств, которые поступают в фонды обязательного медицинского страхования, и Михаил Юрьевич Зурабов исчерпывающе объяснил, почему необходима значительно бо́льшая централизация средств в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования. Правительство исходит из того, что — это поправка 14, которая комитетом не была поддержана, — в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования нужно зачислять налог по ставке 1 процент. Это позволяет централизовать примерно 43 миллиарда рублей для того, чтобы оказать помощь тем регионам, где средств не хватает и где ситуация с медицинским обеспечением населения действительно критическая.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович. Другая точка зрения?

Резник В. М. Да. Глубокоуважаемые коллеги, эту поправку ни в коем случае мы не можем принять, хотя, в общем, логика определенная в словах представителя правительства, безусловно, есть, но принимать ее все-таки ни в коем случае нельзя в силу того, что при рассмотрении этого вопроса, при больших спорах, когда были выдвинуты предложения о ставке 0,2 процента на централизацию, то есть о сохранении в этой части действующей суммы, которая централизуется, мы предлагали компромисс. Компромиссом являлась у нас ставка 0,8 — то, что предлагается в 22-й поправке. Именно поэтому комитет в целом в свою очередь и отклонял эту поправку, в комитете это выставлялось на рейтинговое голосование. Коллеги, призываю вас не поддерживать поправку, предусматривающую на централизацию 1 процент.

Председательствующий. Спасибо. Мнение комитета.

Макаров А. М. Как я уже говорил, по этому вопросу голосование сложилось с результатом 15 на 14, одну из них, вот ту, которая набрала 15, мы отклонили, правительственная набрала 14. Но, как справедливо сказал Владислав Матусович, было предложено компромиссное решение, когда в федеральный фонд будет отчисляться 0,8. Но эта поправка у нас идет дальше, это поправка 22.

Позиция комитета — отклонить эту поправку.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 14? Мнение комитета и депутата Резника — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Дмитриева Оксана Генриховна. Поправки 12 и 38.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, суть поправки 38. Я думаю, что ни у кого не вызывает сомнения, что пенсионная реформа, которая так широко пропагандировалась и декларировалась два года назад, пришла к краху, и об этом свидетельствует отказ от накопительной части для граждан от 53-го до 67-го года рождения. Оказалось, что действительно граждане не хотят участвовать через Пенсионный фонд в накопительном элементе и частичное накопление за счет обязательных пенсионных взносов при прочих равных условиях

приводит к ухудшению положения ныне живущих пенсионеров. Поэтому-то правительство и отказалось от накопительного элемента для средней возрастной группы. Мне кажется, что от той системы, которая пришла к краху, нужно отказываться сразу, а не продлевать агонию. Совершенно очевидно, что через несколько лет и гражданам, родившимся после 67-го года, будет предложено отказаться от накопительного элемента, поскольку совершенно очевидно, что перейти к накопительной системе, не ухудшая положения ныне живущих пенсионеров, невозможно.

Мы любим ссылаться на пример других стран. Я вам напоминаю, что из всего множества стран обязательная накопительная система существует в странах Латинской Америки, преимущественно в странах диктаторского режима. Там диктаторские режимы часто меняются, никакой следующий режим не отвечает по обязательствам предыдущих, поэтому за то, что будет с пенсионными накоплениями через пять — десять лет, никто отвечать не собирается. Я не думаю, что нам следует им подражать. Мы уже не отвечаем по тем обязательствам, которые взяли два года назад по отношению к пенсионным накоплениям средней возрастной группы.

Поэтому суть поправки: на настоящий момент отказаться от обязательного накопительного элемента, все средства, которые поступают за счет уплаты страховых взносов, направлять на пенсии ныне живущих пенсионеров, но при этом расширить возможности добровольного негосударственного пенсионного обеспечения и страхования — это суть поправки 12 — и не облагать подоходным налогом те средства, которые граждане будут вкладывать в добровольное пенсионное страхование и обеспечение. Я думаю, что к этому мы вернемся в любом случае, вопрос только когда: через год, через два или через три.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, строго говоря, Оксана Генриховна изложила сущность своей поправки. Она предлагает фактически в законе написать, что пенсионная реформа провалилась, закрепить это законом. Комитет не согласился с этой позицией, поэтому предлагает поправку отклонить.

Что же касается аргументации того, что надо переходить на добровольное страхование, то мне бы хотелось сказать, что Оксана Генриховна немного себе противоречит: она сравнивает нас с диктаторским режимом, но кто же при диктаторском режиме поверит в то, что можно вводить добровольное страхование?

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 38? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 12, хотя выносил ее Задорнов Михаил Михайлович... Оксана Дмитриева от нее отказалась.

Включите микрофон Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Я ее уже обосновала, это связанная с предыдущей поправка: отказ от обязательного накопительного элемента и одновременно допуск всех граждан к добровольному негосударственному пенсионному страхованию и освобождение его от налогообложения.

Что касается диктаторских режимов, вы неправильно интерпретировали мою позицию.

Председательствующий. Отключите микрофон.

О диктаторских режимах потом поговорите.

12-я поправка ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить.

Из зала. Не должно быть комментариев председательствующего! Право депутата ущемляет ведущий собрание!

Председательствующий. Это не относится к тексту поправки, не относится.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 5,8 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 28 чел.
Не голосовало 422 чел. 93,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 25. Шеин Олег Васильевич. По карточке Глазьева.

Шеин О. В. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Есть три ключевых законопроекта, рассматривающихся этим летом: вчерашний Жилищный кодекс, законопроект, который будет рассматриваться 2 июля, о ликвидации льгот и снижении заработной платы северянам и бюджетникам, и сегодняшний — по единому социальному налогу. Нам говорят о том, что надо снижать единый социальный налог, поскольку бизнес не в состоянии выдержать такие большие расходы. Но если мы посмотрим на реальную ситуацию в России, то мы увидим, что в нашей стране заработная плата в цене продукта

составляет не более 10 процентов, в то время как в развитых странах, в той же самой Западной Европе, — порядка 40 процентов. И речь идет о налоге именно на эти самые 10 процентов заработной платы в цене продукта в Российской Федерации. На сегодняшний день нам предлагают снизить социальный налог, при этом не повышая минимального размера оплаты труда и, более того, внеся в Государственную Думу законопроект, который будет рассматриваться 2 июля, о фактическом снижении заработной платы бюджетникам и северянам. Прямым результатом сегодняшнего решения по снижению ЕСН станет ликвидация накопительных пенсий для людей среднего возраста. В условиях сокращения отчислений им на страховые пенсии надо ожидать, что у будущих пенсионеров пенсия в реальных деньгах будет меньше, чем у нынешних. Надо ожидать резкого сокращения, до 45 процентов, финансирования территориальных фондов обязательного медицинского страхования. И вот эти все рассказы о том, что Федеральный фонд ОМС что-то перечислит, вызывают очень большие сомнения в свете того законопроекта о здравоохранении, который готовит Минэкономразвития. Из него очень четко следует, что далеко не все регионы получают деньги, и будет просто закрытие больниц, особенно в районах, и сокращение персонала, работников системы здравоохранения, ну и, конечно, по Фонду социального страхования это, так сказать, врежет основательно. Он не оправился еще после предшествующего сокращения ставки налога с 5 процентов до 4, теперь предлагается сократить с 4 до 3,2.

Поэтому в той поправке, которую я предлагаю, очень четкая норма: сохранить существующий на сегодняшний день размер социального налога, налога, идущего именно на социальные выплаты гражданам — на пенсии, на здравоохранение, на больничные листы, — и к этой теме не возвращаться до той поры, пока у нас не будет увеличен минимальный размер оплаты труда хотя бы до 3 тысяч рублей в месяц.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.
Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мне хотелось бы заметить, что по существу поправки депутата Шеина мы уже приняли решение, проголосовав поправку 2 в таблице принятых. Единственное, что я не могу оставить без ответа, — это слова о том, что, поскольку законопроект о распределении средств ОМС готовит министерство экономического развития, регионы этих средств не увидят. Я хотел бы напомнить, что законы принимают все-таки не в министерстве экономического развития, а

мы с вами, и регионы получают то, за что мы с вами проголосуем, поэтому Минэкономразвития здесь совершенно ни при чем.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 25? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Бурькина Наталья Викторовна, поправка 22.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, моя поправка является тем самым компромиссом, на который может пойти правительство. Она несколько уменьшает размеры централизации в части распределения между территориальными и федеральным ФОМСами и в данном случае балансирует бюджеты. Поэтому просьба мою компромиссную поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Итак, уважаемые коллеги, данная поправка включает в себя одну из уже проголосованных цифр — 280 тысяч, это порог шкалы регрессии, мы ее уже проголосовали, когда голосовали таблицу принятых. Что касается этой поправки, мне бы хотелось сказать, что ее принятие позволит распределить среди регионов, я подчеркиваю, тем законом, который мы с вами будем принимать, дополнительно 34,8 миллиарда по территориальным фондам обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, поскольку правительственная поправка не была поддержана, я прошу поддержать поправку 22.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 22? Прошу определиться голосованием.

Андрей Михайлович, вот здесь еще две поправки есть: одна депутата Исаева и вторая ваша. Это всё, да? То есть мы ее уже проголосовали. А та, которая депутата Исаева? Всё, хорошо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, поправки, которые были сегодня розданы в зале, уже рассмотрены, и по ним приняты решения. На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принимается.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 35 сек.)
Присутствует 400 чел. 88,9 %
Отсутствует 50 чел. 11,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 108 Жилищного кодекса РСФСР". Михаил Викторович Бабич здесь? Пожалуйста, доложите нам данный законопроект.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вам для рассмотрения во втором чтении проект закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 108 Жилищного кодекса РСФСР". Над данным законом велась достаточно длительная, двухмесячная работа совместно с представителями правительства, Министерства обороны, Государственно-правового управления Президента России. Как нам кажется, сняты основные разногласия, которые имели место в ходе работы над этим законопроектом. Моменты, которые нам хотелось бы проработать более системно, сейчас нами изучены, детально проработаны. И поскольку вчера была принята новая редакция Жилищного кодекса в первом чтении, те вопросы, которые нам хотелось бы предусмотреть в данном законопроекте, будут учтены при работе над проектом Жилищного кодекса во втором чтении.

Вашему вниманию предлагаются сейчас две таблицы поправок: таблица 1 — поправки, которые предлагаются Комитетом по обороне к принятию, и таблица 2 — поправки, которые Комитетом по обороне предлагаются к отклонению. Текст законопроекта у вас на руках. Комитет по обороне предлагает проголосовать по таблицам поправок и соответственно принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Прошу вас проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет. Прошу проголосовать таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7%
Проголосовало против. 0 чел. 0,0%
Воздержалось 1 чел. 0,2%
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1%
Результат: принято

Принимается.
Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается.
Присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Викторович.
Вот так прошу всех, господа, до 18 часов работать.
Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова, председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Вам предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс...". Напомню, что с 1 февраля прошлого года вступил в силу новый Гражданский процессуальный кодекс, и данные небольшие поправки вызваны как раз практикой применения кодекса. Я думаю, что нам надо сейчас рассмотреть таблицы и принять соответствующие решения.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет. Я хочу сказать, что есть одна поправка.

Крашенинников П. В. Я поправку 5 из таблицы 1 снимаю, потому что мы с администрацией президента и с Верховным Судом договорились о другой поправке. Я потом о ней скажу, она дополнительная.

Председательствующий. Хорошо.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Прошу принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, кроме поправки 5.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович, по поправке 5.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, вам роздана поправка, которая была подготовлена в связи с замечаниями Президента Российской Федерации. Поправка означает всего лишь одно: наряду с постановлениями Верховный Суд, в частности Военная коллегия, может принимать определения. Вот, в общем-то, и всё.

Председательствующий. Нет возражений по тексту поправки? Прошу проголосовать за текст данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, речь идет о поправках в Уголовный кодекс, которые были вызваны принятием поправок, внесенных и подписанных Президентом Россий-

ской Федерации 8 декабря. Эти поправки носят юридико-технический характер. Они, в общем-то, уточняют редакцию, особенно Общей части Уголовного кодекса. Дело в том, что в основном вносились поправки в Особенную часть, но были допущены некоторые неточности, и вот ваш покорный слуга и коллега Плигин внесли эти изменения, и мы приняли в первом чтении данный законопроект 16 апреля.

У нас есть таблица 1 и таблица 2, есть поправка, которая была направлена Правительством Российской Федерации совсем недавно, и есть поправка коллеги Волкова.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Крашенинников П. В. У меня есть.

Председательствующий. Есть у Павла Владимировича. Какую поправку вынести?

Крашенинников П. В. Я снимаю поправку 4.

Председательствующий. Поправку 4. Вы автор, да?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Поправку 4 автор снимает. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет.

Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Павел Владимирович, теперь по двум поправкам, которые розданы сегодня.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации внесло поправку, которая более четко формулирует исключение, касающееся гладкоствольного оружия, и полностью соответствует закону "Об оружии". В часть первую статьи 222 вот как раз это исключение — гражданское гладкоствольное оружие — и вносится.

Дело в том, что в первом чтении мы приняли формулировку, касающуюся только охотничьего гладкоствольного оружия, но, как мы знаем, есть, например, спортивное гладкоствольное оружие, и оно здесь выпадало. Сейчас правительство как раз, на мой взгляд, очень удачную формулировку предлагает, и, конечно, мы призываем поддержать данную поправку.

Председательствующий. Нет вопросов и замечаний по тексту поправки правительства? Есть. Пожалуйста, Сергей Валентинович.

Широков С. В., фракция "Единая Россия".

У меня просто дополнение. Я абсолютно согласен с поправкой правительства, но здесь существует один момент: при такой постановке вопроса полностью выпадает, точнее сказать, декриминализируется гражданское гладкоствольное оружие. Я считаю, что правильно было бы предусмотреть все-таки за оборот этого оружия степень наказания и, наверное, надо указать это в части четвертой статьи 222.

Председательствующий. Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы имеем ту поправку, которую имеем. Я просто хочу напомнить, что в статье 3 Федерального закона "Об оружии" как раз перечисляется, что относится к такому оружию. Я уже сказал, что это и охотничье оружие, и спортивное, и, в общем-то, оружие самообороны. Мы очень долго обсуждали данную норму, и вот буквально несколько дней назад договорились об этой статье, и правительство внесло именно такую редакцию.

Мы обсуждали и другие нормы, связанные со статьей 222, но поскольку цель данного законопроекта — все-таки изменения, исправления неточностей, которые были у нас в Уголовном кодексе от 8 декабря, в той редакции, которая была подписана президентом 8 декабря прошлого года, то мы, конечно, остановились вот на этой редакции.

Председательствующий. Коллеги, на голосование ставится поправка, предложенная Правительством Российской Федерации. Прошу определиться голосованием по ее принятию.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка депутата Волкова.

Крашенинников П. В. Коллега Волков предлагает декриминализировать неосторожное причинение вреда средней тяжести здоровью при обстоятельствах, которые предусмотрены статьями 349, 350 и 124, то есть речь идет о неоказании помощи больному без уважительных причин.

Я считаю, что сам текст достаточно приличный, и думаю, что можно будет дальше работать над данной проблемой, но с учетом того, что концепция законопроекта — исправление неточностей, как я сказал, мне представляется, что данная поправка вполне может стать самостоятельным законопроектом, и мы готовы ее рассматривать уже в виде самостоятельного федерального закона. Сейчас, поскольку это противоречит концепции, я предлагаю ее отклонить.

Председательствующий. Есть другая точка зрения? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы поправку к статье 1, пункт 14, депутата Волкова принять? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против. 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято, поправка не принимается.

Коллеги, голосуем: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 43 сек.)
 Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 355 чел.
 Не голосовало 95 чел. 21,1 %
 Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых гарнизонных военных судов". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Москалец Александр Петрович. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект внесен Верховным Судом Российской Федерации и предусматривает создание двух гарнизонных военных судов — Будённовского и Нальчикского, а также упразднение семи гарнизонных военных судов (перечислять я их не буду). Государственной Думой принят этот законопроект в первом чтении 19 марта текущего года. За прошедший период поступило в комитет пять поправок, все они комитетом признаны обоснованными, отклоненных поправок нет. Имеется одна таблица — поправок, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству к принятию. Указанные поправки касаются уточнения юрисдикции ныне действующих гарнизонных военных судов в пределах сроков передачи дел во вновь образуемые гарнизонные военные суды.

Комитет рекомендует принять таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. При обсуждении данного законопроекта у нас на заседании присутствует заместитель начальника Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Иноземцев Сергей Владиславович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1 поправок? Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 45 сек.)
 Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 323 чел.
 Не голосовало 127 чел. 28,2 %
 Результат: принято

Принимается.
Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Во втором чтении принимается.
Коллеги, есть постановление о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Правовая экспертиза проведена. Представитель президента не возражает? В рамках "часа голосования" прошу вас принять в третьем чтении данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова. Пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Данный законопроект был внесен президентом еще в марте 98-го года. Мы его приняли в первом чтении в ноябре 98-го года, но в январе 99-го года палата вернула данный законопроект в комитет на доработку. Одновременно был внесен законопроект о Центральном банке, рассматривающий более широкий круг вопросов. В результате после принятия в 2002 году другого закона, который в себя включил в принципе все концептуальные моменты данного законопроекта, по нашему мнению, отпала необходимость принимать данный законопроект во втором и третьем чтениях. У нас есть письмо, подписанное полномочным представителем Президента Российской Федерации, о том, что концептуальные положения данного законопроекта уже учтены в принятом в 2002 году законе, касающемся Центрального банка. Поэтому просьба вернуть данный зако-

нопроект к процедуре первого чтения, и мы обратимся к автору законодательной инициативы с просьбой отозвать указанный законопроект в связи с утратой им своей актуальности.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с докладчиком и вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Земельного кодекса Российской Федерации". Саратовская областная Дума просит рассмотреть данную инициативу без участия ее представителя. С докладом сделает заместитель председателя Комитета по собственности Богомольный Евгений Исаакович. Пожалуйста.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Земельного кодекса Российской Федерации", внесенный Саратовской областной Думой. Статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации установлено право граждан и юридических лиц, являющихся правообладателями помещений в здании, расположенном на находящемся в государственной или муниципальной собственности неделимом земельном участке, на приобретение данного земельного участка. В соответствии с пунктом 5 указанной статьи для приобретения прав на такой земельный участок граждане или юридическое лицо обязаны совместно обращаться с заявлением в исполнительный орган госвласти или орган местного самоуправления. Законопроектом предлагается дополнить пункт 5 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации нормой, которая предусматривает возможность заключения договора аренды неделимого земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора в случае обращения не менее двух третей от общего числа правообладателей помещений в здании, расположенном на данном земельном

участке. При этом у иных правообладателей помещений сохраняется право на безусловное вступление в договор аренды.

Комитет по собственности считает законодательную инициативу Саратовской областной Думы позитивной, поскольку в ней делается попытка практического решения проблемы консолидированной позиции правообладателей помещений. Вместе с тем, по мнению комитета, предложенная редакция законопроекта вступает в противоречие с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, регулируемыми основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, основанными на равенстве и имущественной самостоятельности всех участников гражданско-правовых отношений. Кроме того, не выглядит обоснованным устанавливаемое законопроектом число правообладателей помещений, необходимое для принятия решения о предоставлении неделимого земельного участка в аренду. Почему предлагается не менее двух третей, а не, к примеру, не менее трех четвертых? Непонятно также, каким образом будут нести бремя расходов за пользование земельным участком остальные правообладатели помещений, не вступающие в договор аренды.

Есть, кроме того, отрицательное заключение Правового управления. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает рассматриваемый проект федерального закона в представленной редакции и предлагает его отклонить. Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают. Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Земельного кодекса Российской Федерации". Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Курская областная Дума доверила представить законопроект депутату Госдумы Алексею Николаевичу Волкову. Алексей Николаевич Волков здесь у нас? Алексея Николаевича Волкова в зале нет. В следующий раз рассмотрим без участия представителя законодательной инициативы.

Пункт 17. Чуева тоже в зале не вижу. По пункту 17 также отсутствует докладчик, Александр Викторович Чуев. (*Шум в зале.*) Идет?

Коллеги, пока Чуев идет, давайте рассмотрим проект постановления "О поручении Счетной палате..." о проверке целевого использования администрацией Ярославской области средств, выделенных Ярославской области из федерального бюджета.

Владислав Матусович Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в соответствии с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2003 год" Ярославская область являлась получателем финансовой поддержки из федерального бюджета. В частности, субсидии на исполнение Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" составили 60 850 тысяч рублей, субвенции на реализацию Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" — почти 132 миллиона рублей, чуть больше, субсидии на возмещение льгот по оплате услуг ЖКХ — 8 809 тысяч рублей и субвенции на возмещение льгот по оплате услуг ЖКХ и прочее — 130 с небольшим миллионов рублей. В то же самое время в Ярославской области был принят закон о стимулировании экономического развития Ярославской области (это было 23 апреля 2001 года), а также принят на его основе в ряде муниципальных образований, таких, как Углическое, Ростовское, Рыбинское, ряд законодательных актов, предоставляющих предприятиям, зарегистрированным на территории области, соответствующих муниципальных образований, субвенции из сумм, уплаченных ими в областные и местные бюджеты. Данная схема возврата сумм налогоплательщикам активно рекламируется как способ минимизировать федеральные налоги, по уплате которых в Налоговом кодексе не предусмотрено существенных льгот.

Согласно указанным выше нормативным актам, действующим в Ярославской области, в 2003 году юрлицам предоставлялись субвенции в сумме 80 процентов от суммы уплаченного в областной и местные бюджеты налога на прибыль и 90 процентов от суммы уплаченного в местный бюджет налога на имущество, 60 процентов от суммы уплаченного в местный

бюджет акциза на нефтепродукты и 67,5 процента от суммы уплаченного в местный бюджет подоходного налога, а также 75 процентов от суммы уплаченного в местный бюджет единого налога в рамках упрощенной схемы налогообложения. В качестве целевого назначения субвенций, как правило, указывались общие формулировки, не имеющие ничего общего с интересами государства и проживающего в Ярославской области населения, например пополнение оборотных средств, развитие бизнеса юридических лиц — получателей субвенций. При этом юрлица — получатели субвенций, как правило, не имеют на территории Ярославской области производственных мощностей, не являются крупными предприятиями, а представляют собой торгово-посреднические компании, чьи обороты связаны с экономическими интересами в основном в других областях, а не в Ярославской области.

В соответствии с законодательными актами, регулирующими предоставление субвенций, например со статьей 5 о размере предоставляемых субвенций закона Ярославской области о госстимулировании роста доходов работающего населения Ярославской области, их сумма зависит напрямую от уплаченных в бюджет налогов. Это в свою очередь, безусловно, дает основания предполагать возможный, ну, я сказал бы, противоправный характер использования правовой формы субвенций и наличие в указанных выплатах налогоплательщикам признаков неправомерно предоставляемых налоговых льгот по федеральным налогам. Именно с этим и связано наше предложение дать соответствующее поручение Счетной палате. Прошу коллег поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, в соответствии с новой редакцией статьи 94 нашего Регламента, принятой 21 мая этого года, профильный комитет рассматривает проект постановления, утверждает свое заключение на него с мотивированным обоснованием необходимости принятия либо отклонения данного постановления. Мы поддерживаем это постановление и просим Государственную Думу принять его.

В чем суть вопроса? Итак, действительно, в 2003 году Ярославская область получила более 700 миллионов субвенций, дотаций и субсидий из федерального бюджета. Сразу хочу сказать, она получила это в рамках федеральных мандатов, определенных Бюджетным кодексом. В том, что она получает день-

ги по этим видам расходов, никаких нарушений нет. Вопрос в том, каковы размеры поступлений по каждой из статей и куда эти деньги потрачены. Хочу напомнить, что субвенция — это целевая, адресная и в случае нецелевого использования возвратная финансовая помощь региону.

Как работает в пяти районах Ярославской области система налоговых льгот? Устанавливается фиксированная ставка платежей по пяти видам налогов, то есть четыре вида налогов, установленных федеральным законом, либо упрощенная система, на которую перешел налогоплательщик. Так вот ему устанавливается фиксированная ставка, которая год от года умножается на коэффициент инфляции и еще на один коэффициент — на коэффициент роста объема промышленного производства Ярославской области, и остальную часть налога налогоплательщик платит 100 процентов. Разница между фиксированной ставкой и общим объемом уплаченных налогов в ряде случаев в пределах 90 процентов, а в ряде случаев 67,5 процента возвращается налогоплательщику в виде субвенций.

Вопрос состоит в следующем. Этот закон работает вот уже три года, он принят в апреле 2001 года. Каков эффект от такой схемы субсидирования налогоплательщиков, что это дало? И если у области есть возможность вот таким образом возвращать в виде субвенций уплаченные налогоплательщиками, опять-таки подчеркну, в областной и местные бюджеты налоги, то до какой степени обоснованы расчеты выплат из федерального бюджета данной области?

С учетом всего вышеизложенного, ориентируясь на то постановление, которое мы принимали по отчету Счетной палаты не далее как месяц тому назад, и с учетом того факта, что дотационность региона не является никакой индульгенцией, считаем целесообразным осуществлять аудит эффективности использования средств, в том числе и средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Наш комитет предлагает Государственной Думе поддержать данный проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Михаил Михайлович Задорнов, пожалуйста, ваш вопрос.

Задорнов М. М. Если бы уважаемые коллеги Резник и Гончар как-то покороче обосновали свое предложение, у меня, может быть, не возникло бы вопроса, но вот к Владиславу Матусовичу у меня такой вопрос возникает после его аргументации. То, что из фонда компенсаций каждый регион на детей-инвалидов получает какие-либо суммы из федерального бюджета, так это получают все, включая регионы-доноры и Москву. Москва даже получает порядка 2,5 — 3 миллиардов рублей на эти цели. И то,

что они расходуются конкретно на детей, — это определяется их статусом. Это субвенция, она четко идет каждому региону, поэтому это, конечно, никакой не аргумент.

Второе. Если мы хотим проверить регионы, в которых есть оффшоры, так все знают, что Чукотку проверили, следующий по объему оффшор — это Калмыкия, потом идет Мордовия и только потом идет какая-нибудь Ярославская область или Ленинградская. Поэтому если цель — проверить все оффшоры, так давайте поставим Калмыкию и Мордовию в это же постановление, если это не так, тогда возникает вопрос... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович. Владислав Матусович Резник, вопрос был к вам.

Резник В. М. Во-первых, глубокоуважаемый Михаил Михайлович, если вы еще раз вспомните то, что я говорил, то как раз на субсидии на оздоровительную кампанию детей и подростков я не ссылался. Я думаю, что вы должны были обратить внимание на этот момент. Это первое.

Во-вторых, ну что ж, я, в общем, отчасти согласен с вашим выступлением, и до этого потом тоже дойдет дело, а сейчас давайте, коллеги, поддержим предложенное нами постановление.

Председательствующий. Вопрос Виктора Егоровича Кузнецова.

Кузнецов В. Е. У меня к обоим докладчикам вопрос. Вообще, претензии налоговой полиции, формальное нарушение законодательства — они есть или это вы предполагаете, что там каким-то образом неэффективно расходуются средства?

И второе. А не связано ли вот это предоставление, так скажем, льготного налогообложения с поддержкой своего производителя или с развитием соответствующей сферы производства?

Председательствующий. Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Вот в результате этой проверки мы и оценим эффективность мероприятий, которые в течение трех лет осуществлялись на территории указанной области. Я хочу обратить ваше внимание, что деньги идут из областного бюджета, а освобождение идет по налогам, которые должны зачисляться в бюджет муниципальный. Это первое.

Теперь второе. Вот прошло три года. Ну и каковы в этих конкретных районах темпы промышленного производства, что это всё дало? У нас есть предприятие "Рыбинские моторы", оно работает в одном из указанных районов. Повторяю еще раз: может быть, в результате проверки Счетной палатой, аудита эффективности этих мероприятий Счетная палата скажет нам, что это пример того, что нужно распространять по России, и мы тогда воспользуемся этим примером. А вопрос, который

поднял Михаил Михайлович (и это там в 97-м, 98-м годах реализовывалось постановлениями правительства), — вопрос обоснованный. Я не помню случая, чтобы такие распоряжения и постановления выходили без визы Минфина. Так вот это вопросы очевидные. Там был очевидный, с моей точки зрения, криминал, обосновывавшийся какими-то непонятными политическими целесообразностями, а здесь это вопрос, который необходимо проанализировать и по которому нужно, повторяю еще раз, определиться: это хорошо или плохо?

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста. Или вы уже передумали задавать вопрос?

Пожалуйста, включите Анатолию Семёновичу Иванову микрофон.

Иванов А. С. Ну, я уже передумал, но, раз вы мне предоставили слово, я всё скажу. Николай Николаевич, ну, вот существуют подобные претензии к другим регионам или это всё же политический заказ?

Председательствующий. Только честно, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Только честно: претензии к другим регионам существуют, по поводу политического заказа — не знаю, ко мне бумаги с политическим заказом не поступали, ко мне поступал проект постановления.

И последнее. Коллеги, что касается других регионов, дотационных, то Счетная палата по нашему поручению систематически поочередно проверяет эти регионы. Регионы-доноры в этом плане не проверяются, и это в некотором смысле первый наш опыт, проба пера. Мы должны посмотреть, что происходит там.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы закончились. Я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О поручении Счетной палате Российской Федерации". Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать. Гончар — за, для стенограммы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"

и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Чуева Александра Викторовича.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Речь идет о перенесении статьи 5.26 административного кодекса в несколько измененной редакции в Уголовный кодекс, о дополнении Уголовного кодекса статьей 282³. Это касается преступлений в области воспрепятствования осуществлению права на свободу совести и вероисповедания, оскорбления чувств и убеждений граждан в связи с их отношением к религии. Необходимость разработки и принятия такого законопроекта вызвана тем, что на сегодняшний день такие правонарушения, такие преступления распространены достаточно широко, есть и обращения граждан по этому поводу, но в силу того, что эта, так сказать, ситуация декриминализована, через административный кодекс привлечь к ответственности нарушителей не удастся, а, вы сами понимаете, свобода совести сегодня очень серьезный вопрос, который требует своего регулирования.

О чем идет речь? В законопроекте устанавливается, что воспрепятствование совершению религиозных обрядов, оскорбление граждан в связи с их религиозными убеждениями, в том числе осквернение храмов и других существенных для верующих символов, соответственно угроза применения насилия в связи с этим наказываются штрафом или лишением свободы на срок от двух до четырех лет, а если это осуществляется организованной группой по предварительному сговору, то соответственно до пяти лет.

Я считаю, что это действительно усилит сегодня Уголовный кодекс в этой части, потому что, вы знаете, существует статья 282 "Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды", но она не охватывает всего перечня преступлений, совершаемых в этой области. То есть если вы осквернили храм какими-нибудь надписями или если вы испортили религиозное имущество, то это не будет считаться преступлением в области свободы совести, вы будете отвечать за хулиганство или за иные действия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович с места делает доклад.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Коллега Чуев представил законопроект, который предусматривает уголовную ответственность за нарушение свободы совести и вероисповедания, оскорбление чувств и убеждений граждан в связи с их отношением к религии. Докладчик уже сказал, что у нас существует статья 282, которая как раз и предусматривает ответственность за возбуждение религиозной вражды. На мой взгляд, конечно, эта норма покрывает то, о чем говорил коллега Чуев. При этом я хочу обратить внимание на то, что есть еще другие статьи в Уголовном кодексе, например статья 136, которая предусматривает уголовную ответственность за нарушение равенства прав и свобод в зависимости от отношения к религии. Есть статья 148 в Уголовном кодексе, которая предусматривает ответственность за незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций или совершению религиозных обрядов. Тем самым, на наш взгляд, на взгляд комитета, в Уголовном кодексе содержится достаточное количество норм, чтобы привлекать тех лиц, которые совершают вот эти неблагоприятные поступки, поэтому комитет по законодательству предлагает отклонить данный законопроект, и в связи с этим мы полагаем, что в Кодексе об административных правонарушениях норма, которая предусматривает административную ответственность, должна остаться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Представители правительства и президента? Представители правительства и президента вообще исчезли даже из ложи: у них сегодня праздничный день.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, из ложи президентской, я имею виду. Андрей Викторович, приношу извинение, вы работаете как истинный патриот правительства.

Коллеги, желающих выступить нет. Ставлю на голосование законопроект из пункта 17. Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определиться голосованием по принятию данного законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	37 чел.	8,2 %
Проголосовало против	38 чел.	8,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	75 чел.	
Не голосовало	375 чел.	83,3 %

Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется.

Коллеги, я хочу вам вот что предложить. У нас есть законопроект Сахалинской областной Думы, который мы с вами поставили на 17.00, пункт 23. Может быть, не будем держать наших коллег из законодательного собрания и начнем рассматривать? И еще у нас есть представители региона — мы сможем их отпустить пораньше, чтобы они уехали в аэропорт? Не будет возражений? Не будет.

Пункт 23, законопроект о внесении изменений в закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Докладывает Павел Матвеевич Алборов, представитель Сахалинской областной Думы. И следующим пунктом 24 рассмотрим, представитель Мурманской областной Думы тоже здесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Борис Львович, ну вы-то здесь, а им улетать — может, снисходительны будем к нашим коллегам? Следующий законопроект — ваш.

Алборов П. М., представитель Сахалинской областной Думы.

Добрый день всем! Совсем недавно вы рассматривали пакет законопроектов, касающихся трудовых пенсий. Сегодня я докладываю новый проект — "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и уверяю вас, что это не навязчивая идея, а просто жизненная необходимость.

Сегодня пенсионерам, особенно северных территорий, невозможно выжить. Ну вот несколько цифр я приведу: если в среднем по Российской Федерации пенсия составляет где-то около 120 процентов по отношению к прожиточному минимуму, то у нас — 60 процентов, по отношению к средней заработной плате — 35 процентов по России, у нас — 18 процентов. Я думаю, вы читали мою пояснительную записку, поэтому останавливаться на ней не буду. С 1 июня к этому добавилась еще одна очень важная деталь. 6 мая прошлого года, как вы помните, был принят закон номер 52 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики" и другие законодательные акты...". Так вот там, в статье 15² по-моему, вводится поправочный коэффициент. И уже буквально — я прилетел вчера — в

последние семь дней пенсионерам принесли квитанции на оплату услуг ЖКХ, и оказалось, что субсидии они получили в три раза меньше. Если раньше, допустим, — вот в среднем у нас 2,5 тысячи рублей получают пенсию — пенсионерка платила 75 рублей, теперь ей придется платить 465 рублей. К этому добавим, что растет цена на электричество — сегодня у нас 1 киловатт стоит 1 рубль 87 копеек.

Надо учесть и следующий существенный момент: тем же законом, который я только что назвал, устанавливается социальная норма и 22 процента семейного дохода как верхняя граница доли расходов на оплату услуг ЖКХ касаются только социальной нормы. Допустим, у нашей пенсионерки, которую я привел в пример, 44 квадратных метра. Значит, у нее лишних 11 квадратных метров и она должна заплатить, по нашим расчетам, 670 рублей. Вот 670 рублей плюс 465 — у нас получается 1 300 с лишним рублей. Из 2,5 тысячи рублей вычитаем 1 300 рублей — получаем 1 200, вот это остается ей на жизнь.

О ценах вам можно не говорить: хлеб стоит 18 рублей, я не говорю уже о мясе, которое 200 рублей стоит. У нас сегодня прожиточный минимум составляет 3 090 рублей, а мы вот нашу пенсионерку, которую я в пример привел, оставляем с суммой 1 200 рублей. Но напомню, что прожиточный минимум — это физиологический минимум потребления, если он ниже — человек уже должен умереть. И если вот такая ситуация создастся, то наши пенсионеры должны умирать, и мы ничего не сможем сделать.

Я вас уверяю, вот если вы поедете сейчас на каникулы в свои регионы, вас просто замучат, потому что пенсионеры почувствовали вот этот поправочный коэффициент, из-за которого резко уменьшились субсидии.

Это еще касается вопроса... Если взять закон "О ветеранах", то в части того же 52-го закона, который я назвал, финансирование фактически переброшено на плечи регионов. Правда, в самом законе "О ветеранах" говорится, что это финансируется из федерального бюджета, но я вам скажу, что за 2003 год Сахалинская область получила на ветеранов 60 процентов положенного и с запаздыванием на пять-шесть месяцев. Плюс к этому, вы же знаете, в сельской местности тем же законом все льготы полностью возложены на плечи регионов, поэтому мы ничего не сможем сделать для наших пенсионеров. И вы знаете, рано или поздно, хотим мы или не хотим, всё равно нам придется принимать решение о повышении пенсий — просто люди физиологически не выживут. А поскольку мы себя считаем цивилизованными людьми, мы этого допустить не можем. Еще Макиавелли говорил, что хорошие законы пишутся

бунтами, но я думаю, что у нас сегодня есть возможность написать хороший закон без бунта.

В принципе, если бы какие-то варианты другие предложили, я бы мог согласиться, только с одним условием, чтобы пенсионерам компенсировать хотя бы то, что они потеряли с введением 52-го закона, о котором я говорил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Фариде Исмагиловне Гайнуллиной я прошу включить микрофон.

В связи с рассмотрением данного законопроекта у нас присутствует Галина Васильевна Паршенцева.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Проектом федерального закона предлагаются изменения в статью 30 "Оценка пенсионных прав застрахованных лиц". Эта норма — я уже неоднократно в этой аудитории повторяла — носит единовременный, даже однодневный характер и предполагает оценку пенсионных прав и расчетного пенсионного капитала по нормам ранее действовавшего законодательства. Для этой категории граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, ранее, до 31 декабря 2001 года, существовала норма соотношения среднего заработка застрахованного гражданина и средней зарплаты по стране — от 1,4 до 1,9.

Суть предлагаемых изменений состоит в следующем: вместо соотношения 1,4 наши коллеги с Сахалина предлагают кратность 2, вместо соотношения 1,7 предлагается кратность 2,5 и вместо соотношения 1,9 предлагается кратность 3. Комитет отмечает, что это новые нормы, которые не действовали на 1 января 2002 года, и это потребует около 44 миллиардов рублей в год, которые наши коллеги с Сахалина ни в бюджете Пенсионного фонда не усмотрели и не предусмотрели, ни в федеральном бюджете на текущий год.

Мы имеем отрицательное заключение наших коллег из Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока... вернее, положительные заключения Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, наших коллег из аналогичного комитета Совета Федерации, но также имеем отрицательные заключения Комитета Совета Федерации по социальной политике и Правового управления Аппарата Правительства Российской Федерации. На законопроект поступило тридцать четыре отзыва от законодательных (представительных) органов государственной власти, в двадцати семи из них

поддерживается данный законопроект. От высших исполнительных органов поступило сорок отзывов, в двадцати трех из них не поддерживается данный законопроект.

Рассмотрев данный законопроект, Комитет по труду и социальной политике предлагает его отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть. Депутат Басыгысов.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос представителю правительства. С этой трибуны за эти прошедшие три недели выступает четвертый представитель северных регионов, и мы слышим одни и те же аргументы: со стороны правительства идет перечисление десятков миллиардов рублей. Но дела у пенсионеров такие, как сейчас представитель Сахалина сказал, он говорит правду. Ну скажите: какие-то меры, вообще-то, собирается правительство предпринимать по многим позициям, касающимся положения дел пенсионеров? Есть поручение после встречи Президента Российской Федерации с представителями северных территорий, где говорится тоже... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. От правительства кто-то ответит? Пожалуйста.

Куртин А. В., первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Спасибо за предоставленную возможность. Первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда России Куртин Александр Владимирович.

Да, действительно этот закон потребует дополнительно около 44 миллиардов рублей, и это цифра не только наша, а в первую очередь она представлена Сахалинской областной Думой, поэтому здесь цифры совпадают.

Что касается мер, то вы знаете, что последовательно эти проблемы решались. После принятия закона у нас был коэффициент увеличен — 1,4; 1,7; 1,9 — для территорий, находящихся в районах Севера. Затем мы, совсем недавно, приняли закон о повышении базовой части трудовой пенсии для проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. И сейчас в правительстве обсуждается вопрос о дальнейшем повышении среднего размера пенсии и компенсационных выплат для проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним районах.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

Решульский С. Н. У меня вопрос к представителю Сахалинской областной Думы. Павел Матвеевич, вы очень убеди-

тельно выступили, привели сегодня реальные цифры. Скажите, пожалуйста, рассматривала ли Сахалинская областная Дума законопроекты по жилищной реформе, те, что вчера Госдума приняла, и тот пакет, который 2 июля мы будем рассматривать, о социальных реформах? Ведь то, что вы сказали, претерпит еще более значительные изменения. И даже те поправки, что предлагаете принять, они никого не удовлетворят и не спасут. Рассматривала ли Сахалинская областная Дума и в курсе ли, что это будет рассматриваться в Госдуме?

Алборов П. М. Да, я прекрасно понимаю, что это вступает в противоречие. Первое, о жилищных субсидиях. Для сельской интеллигенции мы этот законопроект уже подготовили, и мы должны его в первом чтении принять. Мы вынуждены это делать, потому что там...

Из зала. (Не слышно.)

Алборов П. М. К сожалению, их у нас нет. Я сегодня здесь походил посмотрел и хочу сказать: если это действительно случится, то очень большие будут волнения в стране. Я просто знаю это, поэтому...

Председательствующий. Давайте не будем в дискуссию превращать обсуждение конкретного законопроекта.

Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич. Только по теме, которую обсуждаем.

Гостев Р. Г. Конечно, по теме, Любовь Константиновна. Спасибо. Я исправляю те две "желтые карточки", ладно?

Вы знаете, я хочу вам задать вопрос: вы не знаете, поступили к вам документы, о которых сейчас речь шла, по ЖКХ, по всем социальным...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Красная карточка, Руслан Георгиевич. Это не относится к предмету обсуждения.

Коллеги, кто еще хотел бы задать вопросы? Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, если можно, я хотела бы сказать, что комитет наш поддержал данную законодательную инициативу с учетом того, что последние полгода мы практически завалены письмами, совершенно справедливыми обращениями в адрес руководства Госдумы и в наш адрес по поводу низкого уровня пенсионного обеспечения северян. Есть у нас регионы, где и 30 процентов составляет пенсия от величины прожиточного минимума. Поэтому эта проблема очень

серьезная, эту проблему надо решать, и в рамках работы рабочей группы по социально-экономическому развитию Севера, которая сейчас создана у нас при комитете, мы готовим предложения и хотели бы, чтобы в этой работе участвовали представители Сахалина.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли еще вопросы и желание что-то сказать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А у нас не было выступлений, заключительного слова не требуется в таком случае.

У Резника Бориса Львовича вопрос еще есть, остался один.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Павел Матвеевич, очень правильный и актуальный вопрос вы здесь поставили, он для Севера действительно очень важен.

Что касается Сахалинской области, у вас такие колоссальные богатства, сахалинский шельф, а страна ничего от этого шельфа не получает. Четыре проекта, которые сегодня имеются, — это "Сахалин-1", "Сахалин-2", "Сахалин-3" и "Сахалин-4", — всё это продано на корню иностранцам. 20 процентов составляла наша российская доля в проекте "Сахалин-1". Вы получаете колоссальный бонус, я имею в виду Сахалинскую область, там идет счет на сотни миллионов долларов. Неужели вы маленькому количеству своих стариков не можете обеспечить достойную жизнь своими силами?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Алборов П. М. Я вам отвечаю. После того как в 2002 году губернатор объявил, что у нас 10 миллиардов инвестиций, поступления из федерального бюджета уменьшились почти на 3 миллиарда. На самом деле этих денег мы не получили, нет этих инвестиций, и вот сейчас область ведет переговоры с правительством, чтобы исправить это положение. Бюджет должен обеспечить на одного человека... Мы, например, в полтора раза меньше, чем Магадан, в два раза меньше, чем Камчатка... Понижаете, ничего не дали!

Теперь о бонусе. Да, бонус в 20 миллионов мы получили. Но жилищно-коммунальное хозяйство... Мы аудит провели, я вам скажу, 60 процентов водопроводов и тепловодов имеют стопроцентный износ, еще 30 процентов имеют... Там ничего не работает, поэтому две зимы подряд мы мерзли. И мы полностью эти деньги отдаем туда, мы вынуждены это делать. Если нам руки развяжут и справедливость восторжествует и нам будут давать то, что положено, тогда мы, конечно, сами всем поможем.

Кстати, мы тем, кто проработал сорок лет, ежемесячно по 300 рублей доплачиваем, мы из своего бюджета делаем это.

Председательствующий. Спасибо, Павел Матвеевич. Я прошу вас присесть.

Коллеги, есть желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, зря вы строжитесь на депутатов. Легко, лихо с нами вы тут расправляетесь, с меньшинством, с фракцией КПРФ.

Ну вот вам пример. Приехали из субъекта Федерации — что будете делать с ними со всеми, когда они все придут сюда или не придут, но будут присылать свои заключения с возмущениями? Я считаю, что вот это первая ласточка — то, что здесь прозвучало с трибуны, и есть вам над чем задуматься, всем нам. Я предлагаю законопроект поддержать, и наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Депутат Басыгысов.

Басыгысов В. Н. Вот мы, депутаты Государственной Думы от северных территорий, уже много лет пытаемся обратить внимание депутатов Государственной Думы, но прежде всего Правительства Российской Федерации, руководства Российской Федерации на бедственное положение пенсионеров. И вот вы из уст людей, которые приехали с мест, слышите, каково действительное положение вещей, что там происходит с пенсионерами. В Государственной Думе третьего созыва, в Государственной Думе четвертого созыва мы слышим одни и те же аргументы — что северяне хотят получить слишком много. Еще сегодня добавляется к этому, что мы сняли единый социальный налог, значительно уменьшили доли территорий. И кроме того, у нас на руках проект закона о государственных гарантиях и компенсациях для северян, где слово "государственных" будет снято, всё отдадут на откуп субъектам Федерации, у которых нет денег. Вот поэтому я задавал вопрос представителю правительства: можно как угодно обосновывать, но все-таки какие реальные меры предполагает принять правительство для улучшения положения пенсионеров на Севере? Но представитель правительства рассказал о тех мерах, которые были приняты год, два, три года назад, а не о тех мерах, которые они собираются принимать. Если не будет поддержан сегодняшний проект, правительство должно довести до сведения жителей северных территорий информацию, какие все-таки конкретные меры они собираются принять в отношении пенсионеров-северян.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И. Фракция "Родина" благодарит Сахалинскую областную Думу за подготовку данного законопроекта. Мы знаем, что те пенсионеры, которые сейчас проживают в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имели в свое время гарантии государства получать несколько более высокую пенсию, чем другие пенсионеры, и это вполне справедливо, поэтому фракция "Родина" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все желающие выступили. Представители правительства и президента хотели бы выступить? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект под пунктом 23? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает представитель Мурманской областной Думы Людмила Ивановна Зажигина. Пожалуйста, Людмила Ивановна.

Зажигина Л. И., представитель Мурманской областной Думы.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Цель инициативы законодателей Мурманской областной Думы — это реализация права людей с ограниченными возможностями на труд, причем на труд практически на всех предприятиях, в том числе и на преуспевающих.

На сегодняшний день при существующем подходе к квотированию рабочих мест для инвалидов по нормам закона "О социальной защите инвалидов..." квота устанавливается исходя из среднесписочного количества работников.

Наш регион — это регион, где достаточно много предприятий, и в первую очередь таких, которые имеют возможность для финансирования труда своих сотрудников, но условия труда таковы, что инвалиды не могут работать. И количество таких рабочих мест составляет большую часть рабочих мест этих предприятий.

Подход к решению этой проблемы через систему штрафов при отказе в предоставлении рабочего места нам представляется неправильным, и неправильным на долгосрочную перспективу.

Возникает проблема: негативное отношение работодателя к инвалиду, отказ в предоставлении рабочего места на своем предприятии и штрафные санкции. Размер штрафных санкций практически во всех регионах таков, что не позволяет создать рабочее место, либо создается дополнительное рабочее место, как правило, на предприятиях, созданных самими инвалидами. Жизнь убедила нас, что эти предприятия являются нерентабельными и продолжают существовать только при активной поддержке государства.

На сегодняшний день политика правительства направлена на то, чтобы льготы были ориентированы на конкретного человека и помогали ему решать свои проблемы при его активном участии.

Беспокойство у нас вызывает большое количество молодых инвалидов без ограничений к труду по существующей на сегодняшний день с января этого года системе инвалидности и системе ограничений к труду, которые поставлены в такие условия, что на рынке труда они не могут конкурировать, а решать свои вопросы, включаться в активную деятельность, реализовывать свое право на труд и зарабатывать себе на жизнь, даже будучи поддержаны статьей 21 этого закона, они не могут.

Нам представляется возможным в расчете на будущее квотировать только те места, которые могут быть пригодны для работы людей с ограниченными возможностями. По отзывам территорий, по отзыву правительства мы видим, что возникает понимание такой нашей инициативы, как квотирование только специальных мест. Нет, это не только эти места, это действительно все места, которые могут быть пригодны для работы всех инвалидов, в том числе и без ограничений к труду, есть такая группа инвалидов на сегодняшний день.

По отзывам, которые мы получили, существует опасение, что резко сократится количество квотированных рабочих мест. Вот я хочу вам привести такой пример. На сегодняшний день в Мурманской области в трудоустройстве нуждаются около восьмисот инвалидов. Если мы будем, исходя из статьи 21 закона, квотировать минимальное количество рабочих мест — 2 процента от числа работающих, — мы получим около девяти тысяч мест, нам не нужно такое количество. Количество, не переходящее в качество, нам кажется ненужным на перспективу.

Мы понимаем, что на сегодняшний день чем активнее люди с ограниченными возможностями будут включаться в деятельность, причем принципиально в работу на благополучных пред-

приятных, тем меньше будет необходимость в социальных льготах, в социальных программах, потому что не будет инвалидов, требующих поддержки общества во всех отношениях. Люди будут учиться, особенно молодые, самостоятельно решать свои проблемы при предоставлении им возможности трудиться для решения этих проблем. Мы видим принципиальное решение проблемы трудоустройства инвалидов не в выделении и не в создании дополнительных мест, а именно в резервировании мест, уже существующих на предприятиях, пригодных для инвалидов и людей с ограниченными возможностями.

При отказе работодателя от участия в трудоустройстве инвалидов мы считаем необходимым применять штрафные санкции. И в этой ситуации субъекты Федерации имеют право определять размер штрафных санкций, но он должен быть не минимальным, что существует на сегодняшний день, а действительно реальным, который будет стимулировать работодателя все-таки к решению вопроса о предоставлении рабочего места на своем предприятии, так как проблему через выплату минимальных штрафных санкций не решишь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Ивановна, присаживайтесь.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Владимир Алексеевич Васильев.

Включите микрофон. С места.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция "Единая Россия" благодарит Мурманскую областную Думу за представленную законодательную инициативу, но тем не менее мы хотим высказать свое мнение по данному вопросу. Действующая редакция части первой статьи 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" организациям, численность работников которых составляет более тридцати человек, устанавливает квоту для приема на работу инвалидов в процентах к среднесписочной численности работников.

Проектом федерального закона, представленным Мурманской областной Думой, предусматривается установление квоты для приема на работу инвалидов не к среднесписочной численности сотрудников, а к количеству рабочих мест, пригодных для работы инвалидов. Таким образом, перед нами ставится задача: если на предприятии невозможно трудоустройство инвалидов, то это предприятие освобождается от этой квоты и освобождается в принципе от уплаты денежного взноса в специализированный целевой фонд, который, во-первых, попол-

няет бюджет субъекта Федерации, а во-вторых, используется для того, чтобы трудоустроить инвалидов. И вот сегодня даже в докладе прозвучало, что фактически в Мурманской области можно образовать девять тысяч рабочих мест и в то же время восемьсот инвалидов нуждаются в трудоустройстве. О чем это говорит? Это говорит о том, что, вероятнее всего, руководители предприятий решили провести мероприятия, освобождающие их от определенного финансового бремени, и хотят устроить себе достаточно легкую и спокойную жизнь, совершенно не задумываясь о том, что инвалиды у нас действительно нуждаются и их нужно интегрировать в общество с помощью их трудоустройства.

Необходимо отметить, что согласно логике, предложенной Мурманской областной Думой, принятие законопроекта повлечет за собой улучшение финансовых условий для предприятий, осуществляющих квотирование рабочих мест для инвалидов. Но вместе с тем, по нашему мнению (и это доказано), это приведет к существенному выпадению доходов региональных бюджетов, носящих целевой характер и идущих как раз на социальную защиту инвалидов.

В итоговом пакете документов вам розданы заключения Правительства Российской Федерации и двух комитетов Совета Федерации — по социальной политике и по вопросам местного самоуправления. Все три субъекта не поддерживают принятие данного проекта федерального закона. И кроме этого, обращаю внимание Думы на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое указывает на несоответствие норм законопроекта требованиям Бюджетного кодекса.

С учетом сказанного Комитет по труду и социальной политике считает возможным рекомендовать Государственной Думе отклонить проект данного федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Спасибо.

У меня сложилось такое впечатление, что представитель комитета практически обвинил выступавшего представителя региона в лоббировании интересов руководителей предприятий вместо защиты интересов инвалидов. Это действительно так?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Алексеевич, ответьте.

Васильев В. Алексеевич. Я не обвинял никого, я просто констатировал факт, что в той интерпретации, в которой представлен данный законопроект, он действительно защищает ра-

ботодателя, который говорит: если я не имею производства, на котором можно использовать труд инвалидов, освободите меня, пожалуйста, от всех квот, а где будут работать инвалиды, меня это не интересует, у меня они работать не могут. Я считаю, что это антисоциально и аморально.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Рязанский, пожалуйста.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в свое время, когда мы принимали поправку в закон "О социальной защите инвалидов..." по квотированию, эта норма как раз и защищала инвалидов от такого рода произвола в действиях предпринимательских структур. Эта мера направлена на то, чтобы все предпринимательские структуры, компании, фирмы несли одинаковую нагрузку с точки зрения трудоустройства инвалидов, поэтому я поддерживаю мнение комитета: ни в коем случае нельзя соглашаться вот с такой избирательностью.

А относительно нагрузки на предприятия в области я думаю, что Мурманская областная Дума вправе определять размеры взносов, для того чтобы не собирать избыточные взносы. Это их право, установленное законом.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить? Представители правительства и президента не хотели бы выступить? Нет. Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Прошу определиться голосованием по принятию проекта закона в первом чтении. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	16 чел. 3,6 %
Проголосовало против	28 чел. 6,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	44 чел.
Не голосовало	406 чел. 90,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, мы сейчас переходим к рассмотрению проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административ-

ных правонарушений и Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах". Доклад заместителя председателя Комитета по информационной политике Бориса Львовича Резника.

Пожалуйста, Борис Львович.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Резник Б. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был подготовлен и внесен в Государственную Думу аж в 96-м году депутатами Государственной Думы второго созыва — членами Комитета Государственной Думы по вопросам геополитики. Я, к сожалению, не могу назвать авторов этого законопроекта. Сегодня утром Митрофанов Алексей Валентинович сказал, что он является одним из авторов, но мы нашли в анналах думских текст этого законопроекта, он никем не подписан. Позднее он был передан в наш Комитет по информационной политике.

Законопроект был направлен на усиление уголовной ответственности за незаконное использование объектов интеллектуальной собственности, однако за время, прошедшее с момента внесения этого законопроекта, уголовное законодательство и другие нормативные правовые акты, внесение изменений в которые предусматривает законопроект, существенно обновилась. Например, существенно изменилась редакция статей 146, 147, 180 Уголовного кодекса, в которые законопроект предусматривает внесение изменений; утратил силу Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, и с 1 июля 2002 года уже введен в действие Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; утратил силу Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, в статью 150⁴ которого законопроект предлагает внести изменения, и с 1 июля 2002 года введен в действие Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; утратила также силу статья 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах", весной этого года мы с вами приняли новый законопроект на эту тему. Таким образом, законопроект предусматривает внесение изменений и дополнений в акты, утратившие силу, а также в утратившие силу статьи или недействующие редакции статей нормативных правовых актов, в то время как пункт "б" статьи 104 Регламента Государственной Думы предусматривает, что право законодательной инициативы осуществляется в форме законопроекта о внесении изменений и дополнений только в действующие законы. В связи с изложенным Комитет по ин-

формационной политике рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Львович.

Коллеги, есть ли вопросы к Борису Львовичу? Нет.

Присаживайтесь, Борис Львович.

Желающие выступить есть? Где у нас господин Митрофанов, который сегодня так шумел по поводу того, что хочет защитить свое авторство относительно этого законопроекта?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Наверное.

Коллеги, нет желающих выступить? У представителя правительства и представителя президента нет желания выступить? Нет. На голосование ставится проект федерального закона под номером 20 повестки. Коллеги, кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	19 чел.	4,2 %
Проголосовало против	29 чел.	6,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Пункт 21. Опять у нас нет Алевтины Викторовны Апаринной. Это первый раз или второй? Первый раз. В следующий раз рассматриваем без участия авторов инициативы, если их опять не будет. Переносим тогда на более поздний срок, комитет определится со временем.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Докладывает председатель Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Валентина Николаевна Пивненко.

Пивненко В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" о выделении в отдельную категорию граждан, пострадавших от политических репрессий, был внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Владимиром Алексеевичем Буткеевым 21 января 2003 года. Суть этого законопроекта в том, чтобы дополнить третью очередь на получение жилищных субсидий такой кате-

горией граждан, как реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий.

Комитет получил на данный законопроект более девяноста отзывов от субъектов права законодательной инициативы и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в которых в целом была высказана поддержка данной законодательной инициативы. В официальном отзыве Правительства Российской Федерации высказана нецелесообразность принятия данного законопроекта, так как меры социальной защиты граждан, подвергшихся политическим репрессиям и реабилитированных, их права и льготы установлены Законом Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Правовое управление отмечает, что принятие данного закона приведет к увеличению финансирования по существующим видам расходов или к введению новых видов расходов бюджетов.

Наш комитет внимательно рассматривал данную законодательную инициативу, более того, мы запрашивали конкретные данные по всем северным субъектам Российской Федерации о количестве очередников этих категорий и о тех возможностях, которыми располагают субъекты. Надо сказать, что если сегодня, внося изменения в действующее законодательство, мы будем наделять таким правом жертвы политических репрессий — а, как правило, все они являются пенсионерами или инвалидами, — то тем самым мы ущемим интересы очередников, которые уже стоят на очереди во всех регионах Российской Федерации, и прежде всего ту категорию, которая особо остро нуждается в переселении с Севера, — это пенсионеры, инвалиды, а также безработные. Поэтому комитет считает возможным отклонить эту законодательную инициативу, учитывая еще и тот факт, что крайне остра сегодня на Севере Российской Федерации проблема с выделением жилищных субсидий и переселением из этих регионов граждан, которые отработали полный трудовой стаж и которым государство обязано предоставить поддержку, возможность выехать в тот регион, откуда они были приглашены на работу в эти неблагоприятные природно-климатические условия.

На сегодня граждан, которые стоят в очереди на получение жилищных субсидий, в целом по Российской Федерации, по данным, которые дали нам субъекты Российской Федерации, более пятисот тысяч, а при том финансировании, которое осуществляется на основе федерального бюджета, по сути дела, очередь будет существовать сто восемьдесят лет! Поэтому выделять в отдельную графу и поддерживать данный проект федерального закона наш комитет, проведя анализ, получив конкретные данные по очередникам в каждом регионе, считает невозможным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить по данному законопроекту? Пожалуйста, депутат Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Я считаю, нужно поддержать комитет и отказать в поддержке данной законодательной инициативы, потому что это создаст еще большее неравенство для очередников. То есть призываю голосовать за решение комитета, поддержать комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,0 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад сделает председатель Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв. У нас дважды уже отсутствует представитель Законодательного Собрания Республики Карелия. Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 4 июня на заседании Государственной Думы рассмотрение законопроекта, как вы помните, было отложено из-за отсутствия докладчика. В связи с тем что и на сегодняшнем заседании вновь отсутствует представитель субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект, в соответствии со статьей 118 Регламента Государственной Думы данный законопроект рассматривается без его участия.

Комитет рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", внесенный Законодательным Собранием Республики Карелия. Законопроект предусматривает приведение текста статей 6, 7, 22 и 23 Фе-

дерального закона "О ветеранах" в соответствии с Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Необходимо отметить, что в настоящее время виды пенсионного обеспечения граждан устанавливаются в соответствии с федеральными законами "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Комитет считает, что предлагаемые изменения в статью 6 Федерального закона "О ветеранах" преждевременны, необходимо принятие федеральных законов, регулирующих соответствующие виды государственной службы.

При внесении изменений в статьи 22 и 23 Федерального закона "О ветеранах" не учитываются нормы Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", тем самым граждане, имеющие звание "Ветеран труда", ограничиваются в выборе пенсии, что, как вы понимаете, совершенно недопустимо. С принятием данного законопроекта ветераны труда, пенсия которым назначена в соответствии с Федеральным законом "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", и в частности граждане, пострадавшие в результате радиационных или техногенных катастроф, лишаются права на льготы, установленные Федеральным законом "О ветеранах".

Правительство Российской Федерации в своем официальном отзыве принятое данное предложение федерального закона не поддерживает. Учитывая изложенное, комитет не нашел возможным поддержать вышеназванный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Кстати, комитет рассмотрит в виде поправки инициативу Законодательного Собрания Республики Карелия в части, где говорится о поправках юридико-технического характера в связи с новым пенсионным законодательством, и сделаем мы это в пакете законопроектов, внесенных Правительством Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Николаю Дмитриевичу? Нет вопросов. Присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Нет желающих? Представители правительства и президента? Тоже нет.

Коллеги, прошу определиться голосованием: принять данный законопроект в первом чтении. Комитет предлагает отклонить его.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 24 сек.)
 Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
 Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
 Воздержалось 2 чел. 0,4 %
 Голосовало 52 чел.
 Не голосовало 398 чел. 88,4 %
 Результат: не принято

Не принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении дополнения в пункт 1 статьи 17 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Государственный Совет — Хасэ Республики Адыгея доверил представлять законопроект депутату Государственной Думы Николаю Васильевичу Демчуку. Здесь у нас Николай Васильевич? Нет, докладчика нет. В следующий раз рассмотрим без участия докладчика.

Пункт 27, о проекте федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Народное Собрание Республики Дагестан доверило представить законопроект депутату Государственной Думы Гаджи Нухиевичу Махачеву. Пожалуйста.

Махачев Г. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях", внесенный Народным Собранием Республики Дагестан 25 мая 2000 года.

Напомню его основные положения. Первое. В пункте 2 статьи 7 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" предлагается слова "с намерением в дальнейшем преобразовать ее в религиозную организацию" исключить и дополнить статью 7 абзацем следующего содержания: "Религиозная группа обязана ежегодно информировать соответствующие органы местного самоуправления о продолжении своей деятельности. Непредставление в течение трех лет информации о продолжении своей деятельности является основанием для обращения органа местного самоуправления в суд с иском о признании религиозной группы прекратившей свою деятельность".

Второе. Дополнить закон статьей 14¹ следующего содержания: "Статья 14¹. Запрет ваххабитской и иной экстремистской деятельности. На территории Российской Федерации запрещается: создание и функционирование ваххабитских и других экстремистских объединений (организаций), религиозных групп, деятельность которых направлена на насильственное изменение конституционного строя, подрыв безопасности государства, нарушение общественной безопасности и общест-

венного порядка, создание вооруженных формирований, пропаганду войны, разжигание национальной, расовой и религиозной розни, посягательство на права и свободы граждан, побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершению иных противоправных действий".

Коллеги, я изнутри знаю ситуацию, лицом к лицу сталкивался с реальными делами ваххабитов, и поэтому понятие ваххабизма имеет для меня конкретное содержание, причем негативное, для меня это не игра словами. Представленный законопроект предусматривает меры, направленные на запрет распространения ваххабизма не только по отдельным регионам, но и по всей стране. Необходимость разработки данного проекта продиктована той опасностью, которую представляет религиозная экстремистская деятельность для территориальной целостности, суверенитета Российской Федерации. Вторжение в 99-м году вооруженных бандитских формирований на территорию Дагестана нарушило мирную жизнь дагестанцев, принесло горе и страдание в их дома. Республике Дагестан был нанесен огромный материальный ущерб, тысячи людей остались без крова и средств к существованию. События в Дагестане и Чечне показали, что, если не будут предприняты решительные меры, действия религиозных экстремистов могут представить реальную угрозу не только Дагестану, не только России, но и всему миру. Об этом свидетельствуют и события 11 сентября 2001 года в США.

Подавление очагов бандитизма не дает основания считать, что с политическим и религиозным экстремизмом покончено. Можно спорить о понятии "ваххабизм", о его точном правовом, религиозном содержании, но суть в том, что значение вопроса переросло рамки научного спора. Мы можем бесконечно уточнять само понятие, но главным остается то, что именно с ваххабизмом, особенно в Дагестане и на Северном Кавказе, однозначно связан рост напряженности, именно после проникновения ваххабизма резко возросла угроза национальной безопасности России.

Нам предлагают не ставить знак равенства между ваххабизмом и экстремизмом, это, мол, одно из идейных течений ислама. Но вот что такое вооруженное формирование, открыто выступающее под знаменами ваххабизма? Говорят, что запрет ваххабизма — это ущемление прав верующих. А как быть со священным правом на жизнь, которое ваххабиты легко отнимают? Как быть с ненавистью, с жестокостью по отношению к тем, кто думает и поступает иначе?

Не могу принять и другой аргумент противников представленного проекта федерального закона — что под видом борьбы с

ваххабизмом якобы будут преследоваться политические противники. Мне кажется, что тут искусственно связывают различные явления, исходя из принципа: как бы чего не вышло.

Ошибочно думают, что принятый в Дагестане закон "О запрете ваххабизма..." имеет только местное значение. Этот закон сыграл свою положительную роль в борьбе с экстремизмом и терроризмом, но ваххабизм распространяется не только в Дагестане, как раковая опухоль, он угрожает всей России.

Следует привлечь внимание к тому, что международные ваххабитские центры не отказались от идеи реанимации ваххабизма в Дагестане и Чечне и сегодня их деятельность приняла диверсионно-террористические формы. Нетерпимым является тот факт, что религиозные экстремисты, ставя своей целью свержение конституционного строя и установление шариатских форм правления, террор, диверсии, захват заложников облачают в религиозную оболочку. Необходимо принятие законодательных мер против такого рода экстремизма и на федеральном уровне.

В таких условиях Народное Собрание Республики Дагестан обратилось в Государственную Думу с инициативой рассмотрения этого законопроекта. Сегодня ситуация несколько изменилась. Действует Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности", принятый по предложению Президента Российской Федерации Путина. Этот закон вобрал в себя многие положения из данного законопроекта, однако, несмотря на это, представляется важным ввести запрет и на ваххабитскую деятельность. В этой связи, выражая волю Народного Собрания Республики Дагестан, предлагаю поддержать данную законодательную инициативу и проголосовать за законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Васильев Иван Афанасьевич. С места.

Включите микрофон.

Из зала. Не тот Васильев.

Председательствующий. Мне дали записку: Васильев Иван Афанасьевич. Содоклад.

Из зала. (Не слышно.)

Васильев И. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предметом регулирования проекта закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях", внесенного Народным Собранием Республики Дагестан, является недопущение религиозного экстремизма и распространения ваххабитской и иной экс-

тремистской деятельности, а также обязанность религиозных групп информировать органы местного самоуправления о продолжении своей деятельности, а в случае непредоставления такой информации лишение религиозных групп права в дальнейшем преобразоваться в религиозную организацию.

Данные поправки, хотя они правомерны и объяснимы, не могут быть приняты, поскольку, во-первых, статья 14 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" содержит подробное изложение оснований для ликвидации и запрета на деятельность религиозной организации или религиозной группы по решению суда. Далее следует перечень оснований, включающих в том числе и те, которые содержатся в предлагаемой новой статье 14¹. Поэтому дополнение закона новой статьей, запрещающей создание и функционирование ваххабитского и иного экстремистского религиозного объединения, является избыточным.

Во-вторых, юридические определения экстремизма (экстремистской деятельности), экстремистской организации, в том числе применительно к религиозным объединениям, уже даны в Федеральном законе "О противодействии экстремистской деятельности", как сказал докладчик, и в законе о внесении изменений и дополнений в законодательные акты в связи с его принятием.

В-третьих, предлагаемая норма о лишении религиозной группы права в дальнейшем преобразоваться в религиозную организацию ограничивает права религиозных групп (пункт 1 статьи 1 законопроекта), в то время как в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в постановлении от 23 ноября 1999 года № 16-П по делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 26 сентября 1997 года "О свободе совести и о религиозных объединениях", вводимые законом меры, относящиеся к учреждению, созданию и регистрации религиозных объединений, не должны искажать право на объединение и свободу деятельности общественных объединений, а возможные ограничения, затрагивающие эти и иные конституционные права, должны быть оправданными и соразмерными конституционно значимым целям.

В-четвертых, законопроект не содержит новых мер борьбы с экстремистской деятельностью религиозных объединений. В пояснительной записке в обосновании его принятия ничего не говорится о проблемах указанного законодательства, об отсутствии нормативной базы для борьбы с экстремистской деятельностью религиозных объединений.

И в-пятых, в законопроекте введены новые термины "ваххабитская деятельность", "ваххабитское объединение (организация)", правовое содержание которых абсолютно нам неясно, и предложенный законопроект не содержит на этот счет никаких определений.

Исходя из вышеизложенного, комитет рекомендует отклонить в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях", внесенный Народным Собранием Республики Дагестан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Иван Афанасьевич, как вы считаете, достаточно ли норм в ряде законов, которые вы с такой любовью называли, для того чтобы бороться с религиозным экстремизмом? И если достаточно, то почему у нас в России явно недостает действий, которые бы остановили ваххабитов, которые, в общем-то, наносят огромный ущерб на Северном Кавказе и начинают продвигаться по великой русской реке по "зеленому" коридору?

Председательствующий. Пожалуйста, Васильеву включите микрофон.

Васильев И. А. Уважаемый Руслан Георгиевич, я с вами согласен в том, что, может быть, не полностью исчерпаны меры и возможности, которые мы должны использовать, поскольку существует вот эта террористическая и экстремистская деятельность, но я считаю, что, наверное, нужно вносить дополнения и в закон об общественных объединениях в отношении религиозных организаций, и должны быть какие-то поправки в уголовное законодательство, которые, в общем-то, отрегулируют наказание за участие, можно сказать, в бандитских формированиях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих. Представители правительства и президента? Не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, депутат Гальченко в зале? В зале. Пожалуйста, Валерий Владимирович, доложите законопроект "О столице Российской Федерации".

Включите микрофон на трибуне.

Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, представлялся на самом деле в пакете законопроектов, но по ряду причин сегодня рассматривается только один из этих законопроектов. Этот законопроект в том пакете является основным, потому что, собственно, с него в случае принятия и начнется реализация концепции.

Сразу хочу сказать о существовании законопроекта. Он не покушается на статус Москвы как столицы, как сложившегося центра духовных, культурных традиций, речь идет только об административных функциях — о перемещении некоторых государственных органов и, соответственно, рассредоточении некоторых административных функций, которые сегодня возложены полностью на Москву. Причин для формирования такого предложения огромное количество на самом деле. Я остановлюсь только на двух комплексных — экономических и геополитических — в нескольких словах.

В истории развития человечества идея перенесения столицы или рассредоточения функций не нова, неоднократно реализовывалась в разных государствах. Перечислю навскидку: Бразилия, Турция, Россия, Казахстан, Чили, Нидерланды, Боливия, Германия, ЮАР и так далее. Эти страны предпринимали такие шаги, и основными причинами, по которым они это делали, были экономические и геополитические. Как пример — Бразилия. В свое время молодой президент де Оливейра принял решение о перенесении столицы из Рио-де-Жанейро в маленький город в центре страны под названием Бразилиа по экономическим причинам: регион Рио-де-Жанейро активно развивался — это побережье, как известно, — и в это же время загнивала вся остальная Бразилиа с ее огромной территорией. И тогда для того, чтобы дать экономический толчок развитию центральной части страны, для того, чтобы выравнять хоть как-то экономику страны в центре и на той окраине, где она особенно активно раз-

вивалась, было принято решение о перенесении столицы. Более того, одной из причин, которая толкнула в свое время президента Бразилии на такой шаг, являлась необходимость разрыва коррупционных связей, накопившихся в Рио-де-Жанейро. Подобное же решение принял в свое время известный лидер Турции Ататюрк, причем, прежде чем перенести столицу, он перенес некоторые органы власти из Стамбула в Анкару.

Другие примеры — Казахстан и Россия, где именно геополитические причины двигали президентами, царями... неважно, правителями по перенесению столицы. Я думаю, вы помните, как в 90-е годы вдруг ни с того ни с сего столица была перенесена из Алма-Аты в Астану. Причем как-то странно вот этот перенос совпал с теми событиями на севере Казахстана, когда русскоязычное население поднимало голову и начиналось некоторое движение в направлении присоединения к России. Таким шагом президент Назарбаев в том числе демонстрировал России решимость не отдать ни пяди казахской земли кому бы то ни было. Такое же действие в свое время в нашей истории проделал Пётр Первый, который хорошо понимал, что именно на севере, на северо-западе страны в то время находилась геополитическая угроза для России в лице Швеции.

Вот это основные причины, по которым, на мой взгляд, мы должны обсуждать и эту тему, и тему перенесения столицы. Идеальный случай — это перенесение столицы, но я понимаю, что возможность принятия сегодня такого решения маловероятна, хотя решать проблемы переноса пусть некоторых столичных административных функций вполне можно. И такие примеры тоже есть. Та же самая Германия рассредоточила свои административные функции по территории. Можно долго на эту тему говорить.

Какие причины у нас? Те же самые — экономические и политические. Экономические. Мы все хорошо знаем, особенно депутаты-одномандатники (хотя не только депутаты-одномандатники), насколько отличается жизнь в Москве от жизни в регионах. В Москве сегодня уровень жизни на порядок выше, в среднем я имею в виду, чем в регионах, и это приводит к невероятному перекошу. Ведь мы хорошо понимаем, что вся наша политическая элита сосредоточена в Москве. При высоком уровне жизни она принимает решения за всю остальную страну, которая на самом деле живет в значительно, существенно отличающихся от московских условиях. Кроме того, существует специфика нашего менталитета, россиян. Она состоит в том (к сожалению, так сложилось, это не только нас касается, но и нас в том числе), что там, где бюрократия, — там бюджет, там, где бюджет, — там бизнес, там, где бизнес, — там все остальные деньги.

И в этом смысле сегодня Москва выступает фактически в роли финансового пылесоса, обескровливая всю экономику страны.

Что касается геополитических проблем, речь в первую очередь идет о следующем. Мы хорошо знаем, как сегодня обезлюдевает особенно Восточная Сибирь. С одной стороны, демографический кризис, с другой стороны, экономика подталкивает людей уезжать с этой территории, а рядом — Китай. Китаизация Востока происходит, и, более того, создаются условия для реализации плана, озвученного в свое время Соединенными Штатами, смысл которого состоит как бы в международном освоении Сибири, где сосредоточено 40 процентов мировых запасов природных ископаемых. Таким образом, такого рода причины и побудили меня предложить этот законопроект.

Что касается возражений, что денег не хватит. Уверяю вас, что денег хватит хотя бы потому, что речь не идет о одновременном и быстром перемещении этих функций, для этого можно использовать достаточно большие промежутки времени. Кроме того, что касается финансовых ресурсов, я думаю, вы понимаете, что цены и уровень жизни в Москве значительно отличаются, и в этом смысле всё это будет значительно более дешевым.

Что касается взаимоотношений органов власти, то, когда речь идет о судах, например, и исполнительной власти, понятно, что никаких связей здесь между ними нет.

И еще одно возражение, которое высказывается мне: Гальченко собирается покуситься на Москву и какие-то функции забрать. Знаете, я обсуждал эту тему в средствах массовой информации и с жителями Москвы. И все хорошо понимают, что во многом перенесение столичных функций из Москвы — это будет благо для жителей Москвы в том числе. Хотя бы те же "фингалы", которые надоели на дорогах, то, что происходит с жилищным строительством, дорожным строительством в Москве, — это тоже следствие гипертрофированного развития столицы.

Я не уверен, что сегодня вы проголосуете за этот законопроект, но думаю, что проблема важна и постановка ее нужна, и рано или поздно этот вопрос опять будет в повестке дня.

Что касается трудностей в работе органов власти в случае их рассредоточения, я хочу сказать, что, как мне кажется, единственная трудность будет — для передачи взяток из одного конца страны в другой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец делает содоклад. Включите микрофон. С места.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я очень коротко. Я думаю, понятна суть законодательной инициативы.

Мы только отмечаем, что в отличие от действующего закона о столице в законопроекте вообще не содержится правовых механизмов обеспечения функционирования и развития столицы, не раскрывается понятие правового статуса столицы. И вообще, в части регулирования правового статуса столичных функций законопроект является несодержательным, поверхностным и декларативным. И кроме того, мы ведь, уважаемые друзья, знаем, что Москва является олицетворением определенного этапа развития страны. Именно с Москвой связано создание единого государства, и исторически складывавшееся единение, собирание земель, мы полагаем, этим самым даже ставится под какую-то угрозу. Таким образом, вызывает сомнение возможность решить поставленные автором законопроекта задачи способами, которые, напротив, могут даже подорвать действующие механизмы осуществления государственной власти в Российской Федерации.

Исходя из изложенного, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить. Мотивированное, юридически выверенное заключение у вас имеется.

Председательствующий. Коллеги, 17.59. Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Никто не хочет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О столице Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я предлагаю протокольные поручения все-таки рассмотреть сегодня, поскольку мы сегодня продлевали заседание на час.

Председательствующий. Тогда нам надо продлевать время, Сергей Иванович: время — 18 часов.

Штогрин С. И. Предлагаю продлить время для рассмотрения протокольных поручений.

Председательствующий. Коллеги, будем продлевать время для протокольных поручений?

Кто за то, чтобы продлить время для рассмотрения протокольных поручений? Прошу проголосовать. Предупреждаю, что комитет по Регламенту дал свое заключение: эти два протокольных поручения не соответствуют Регламенту.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 251 чел. 55,8 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 260 чел.
Не голосовало 190 чел. 42,2 %
Результат: принято

Предложение принято.

Первое протокольное поручение — Комитету по бюджету и налогам: при подготовке проекта федерального закона о федеральном бюджете рассмотреть вопрос об индексации ставок водного налога для налогоплательщиков, осуществляющих эксплуатацию объектов гидроэнергетики и не поставляющих электроэнергию на федеральный энергетический рынок.

Вообще-то, это поправка к федеральному бюджету, но никак не поручение комитету. Рассмотреть вопрос — другое дело, но комитет по Регламенту тем не менее считает, что это не соответствует статье 60. (*Шум в зале.*)

Коллеги, кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 258 чел. 93,5 %
Проголосовало против. 18 чел. 6,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 276 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, еще одно протокольное поручение — депутата Рогозина: поручить Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками (я прошу вас послушать, здесь очень интересная по-

становка вопроса) и Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству подготовить ответ на обращение Президента Республики Южная Осетия Кокойты и Председателя Парламента Республики Южная Осетия Кочиева к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 15 января 2003 года. Тогда председателем нашей палаты являлся Геннадий Николаевич Селезнёв. Почему-то сейчас Грызлову поручается такое подготовить. Поэтому я прошу вас соответственно отнестись к данному протокольному поручению и ставлю его на голосование.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 28,6 %
Проголосовало против 185 чел. 71,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 259 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Эренбург — по ведению. Нет депутата Эренбурга?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не хочет. Ну хорошо.

Коллеги, до свидания. С наступающим праздником — с Днем России! Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 июня 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 19 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, я попросил бы внимания. В ночь на 22 июня во время вооруженного нападения боевиков на Республику Ингушетию погибли сотрудники силовых структур и мирные граждане. Предлагаю почтить их память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)* Прошу садиться.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 июня. Предлагаю проголосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Прошу депутатов записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались тринадцать депутатов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Медведеву Павлу Алексеевичу.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! У меня просьба отложить рассмотрение вопроса 17 в связи с необходимостью дополнительных консультаций.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич, председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обсудить вопрос по событиям в Ингушетии.

Председательствующий. Хорошо, предоставим слово.

Пожалуйста, депутат Денисов.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

У меня протокольное поручение комитету по Регламенту и Правовому управлению. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, не секрет, что в адрес депутатов Государственной Думы в связи с рассмотрением 2 июля закона о замене льгот денежными компенсациями приходит очень много обращений, замечаний и предложений. Кроме того, мы обратились в субъекты Федерации с просьбой, чтобы этот вопрос был рассмотрен в законодательных собраниях. Я предлагаю все эти материалы обобщить и представить каждому депутату, чтобы перед принятием закона мы знали мнение наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в проекте закона "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации о милиции", пункт 7 повестки, в последний момент обнаружена техническая ошибка. Просьба перенести вопрос, рассмотреть после 12.30. Будет произведена доработка, текст будет роздан депутатам, и закон будет готов к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я повторно обращаюсь к Государственной Думе с просьбой поддержать приглашение на единственный оставшийся до рассмотрения известного закона "правительственный час" 30 июня Председателя Правительства России Михаила Ефимовича Фрадкова по вопросу об обеспечении права граждан, нуждающихся в социальной поддержке, на выбор между натуральными льготами и денежными компенсациями с 2005 года. Появилась дополнительная аргументация, я хочу ее изложить перед голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, 10 июня Государственная Дума приняла в первом чтении проект Жилищного кодекса. Этот проект, в частности, предполагает, что органами технической инвентаризации в технические паспорта помещений будут внесены описание инженерных сетей, сведения об их протяженности в квартире, о точном расположении плит на кухнях и так далее. В настоящее время в сорока миллионах паспортов — их сорок миллионов — таких сведений нет. Я прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предоставить информацию о том, кто, предполагается, это будет делать, за чей счет и в какие сроки, с учетом того факта, что законопроект не предусматривает бюджетного финансирования. Даже если учесть, что гораздо лучше обстоят дела у нас с учетом сведений о людях, для МВД поменять паспорта было целой проблемой. А тут без смены техпаспортов будет просто невозможно переустроить никакое помещение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к вам. Средства массовой информации передали, что в ваш адрес, в адрес Думы поступают письма в поддержку отмены социальных льгот. Будьте добры, дайте поручение представить информацию, сколько поступило каких писем — от общественных организаций, от граждан.

Кроме того, у меня есть поручение комитетам по социальной политике, бюджетному и по безопасности. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Фактически вопрос, который я хотел поднять, озвучил коллега Васильев. Я хотел бы, чтобы нам Комитет по безопасности более расширенную все-таки, если сможет, дал информацию, что происходит на Северном Кавказе, особенно в аспекте начинающегося сезона отпусков. Люди хотят ехать на юг, и кому-то хочется навести на них страх. Если можно, вот в таком расширенном виде информацию комитет пусть нам даст.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я думаю, мы все-таки не должны пройти мимо участия наших футболистов в международных соревнованиях, поскольку это имеет государственное значение, это не просто частное дело — мол, группа товарищей выехала поиграла. Может быть, все-таки пригласить на заседание нашего Комитета по физической культуре и спорту президента Российского футбольного союза Колоскова и, может быть, даже тренера Ярцева и какое-то все-таки воздействие оказать, потому что впереди другой чемпионат? Это большое психологическое значение имеет для наших избирателей.

А с другой стороны, наши депутаты-футболисты себя очень хорошо проявили, надо как-то поощрить их — и морально, может быть, и материально, особенно товарища Малышкина, я считаю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жуков Андрей Дмитриевич.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Шеин по карточке Жукова. Снимается мое предложение.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю поставить в повестку дня проект постановления о геноциде цыганского народа в период Второй мировой войны. Это постановление прошло рассмотрение в Правовом управлении, лингвистическую правку, было направлено на Совет Думы и по непонятным причинам передано Косачёву в международный комитет. Чего его маринуют — непонятно. Это

связано с 22 июня, это один из наших долгов по Второй мировой войне. Обоснование дам позже.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Выступили все записавшиеся депутаты.

По предложению Медведева Павла Алексеевича...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Морозов?

Пожалуйста, включите микрофон еще Морозову Олегу Викторовичу.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я прошу прощения, уважаемые коллеги: кнопка не сработала.

У меня такая просьба к нашему президиуму и к Борису Вячеславовичу. Мы не могли бы пригласить на ближайшее заседание Совета Государственной Думы руководителя хозяйственного управления администрации президента господина Кожина? Накопилось очень много хозяйственных вопросов, хотелось бы о многом его спросить. На заседание палаты, наверное, приглашать не следует, а вот на Совет — у нас такая практика была — можно было бы его пригласить. Могли бы мы рассмотреть такую просьбу депутатов?

Председательствующий. Хорошо.

И пожалуйста, еще Булаев Николай Иванович. Тоже не успел, наверное, записаться.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня просьба по пункту 12 повестки дня заменить докладчика: выступит Булаев вместо Колесникова.

Председательствующий. Еще раз: какой вопрос?

Булаев Н. И. Пункт 12. Колесникова нет, Булаев будет докладчиком.

Председательствующий. Замена докладчика. Спасибо.

По предложению депутата Медведева Павла Алексеевича переносится пункт 17. Нет возражений?

Плескачевскому, пожалуйста, включите микрофон.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просил бы после меня предоставить слово представителю правительства. А вопрос, который Павел Алексеевич предлагает перенести, я предложил бы оставить в сегодняшней повестке дня и обсудить его сегодня в любом, так сказать, круге, потому что проблема давным-давно назрела и откладывать ее обсужде-

ние не имеет никакого смысла. Это только накаляет политическую ажитацию, но не решает вопрос предметно. Я готов по существу сказать больше.

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Чтобы сейчас не втягиваться в дискуссию по данному законопроекту, я хочу подчеркнуть, что правительство намерено его рассматривать. Сегодня у нас будет представитель Министерства экономического развития и торговли, ответственный за данный законопроект, и все необходимые консультации с другим завязанным на это министерством — это Министерство здравоохранения и социального развития — я утром провел. Позицию правительства мы доложим в полном объеме.

Председательствующий. Спасибо.

Медведеву Павлу Алексеевичу, пожалуйста, микрофон включите.

Медведев П. А. У меня все-таки просьба на неделю хотя бы отложить, чтобы консультации провести.

Председательствующий. Консультации с правительством?

Медведев П. А. И с правительством, и с ответственным комитетом.

Председательствующий. Значит, уважаемые депутаты, есть два предложения по данному вопросу: предложение депутата Медведева перенести рассмотрение пункта 17 и предложение комитета, поддержанное правительством, рассмотреть данный вопрос сегодня. Нам необходимо определиться голосованием, оставляем ли мы 17-й вопрос в порядке работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 15 час.)		
Проголосовало за	14 чел.	3,1 %
Проголосовало против	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел.	94,2 %
Результат: не принято		

Предложение о переносе рассмотрения 17-го вопроса не принимается.

Второе предложение. Депутат Васильев Владимир Абдулиевич — о ситуации в Ингушетии и о предложениях по этому вопросу.

Включите, пожалуйста, микрофон Васильевичу Владимиру Абдуалиевичу.

Васильев В. Абдуалиевич. Уважаемые коллеги, хотел бы пояснить, почему я попросил слова. Сейчас вот я знакомился с оценкой этой ситуации в средствах массовой информации: многие депутаты, руководители силовых структур, ветераны, специалисты в этой области комментируют, анализируют ситуацию аналитики СМИ, явно сейчас не хватает объективной информации с места событий.

В общем-то, уже видя, какой стиль работы у нас складывается, я бы хотел предложить поручить нашему комитету в короткий срок с участием всех депутатов, которые пожелают, — здесь уже кто-то выступал и выступит еще — проработать эту тему и доложить на заседании Думы предложения и, может быть, даже какую-то оценку произошедшего с привлечением в этот период руководителей тех ведомств, которые имели отношение к происходившим событиям. Я, заранее предвосхищая вопросы, хотел бы предложить не ставить сейчас сразу вопрос о незамедлительном приглашении руководителей этих ведомств, в частности, если мы говорим об ответственном министерстве, Министерстве внутренних дел. Сейчас на месте событий находятся руководители, изучается ситуация, и я думаю, как раз за этот период времени и ситуация прояснится, и мы будем подготовлены к тому, чтобы ответственно и со знанием дела прокомментировать этот вопрос, обсудить его в Думе.

Мы недавно обсуждали эту тему, по Северному Кавказу в частности, на совместном заседании трех комитетов, и мне кажется, что такой подход является более продуктивным. Вот это мое предложение на ваше рассмотрение.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич, вы какие себе можете поставить сроки рассмотрения этого вопроса?

Васильев В. Абдуалиевич. Борис Вячеславович, мы будем работать в самом оперативном режиме, но несколько дней это займет. Ну, если позволите, если позволит Дума, то к следующему... к заседанию Думы на той неделе.

Председательствующий. Значит, я тогда по вашему выступлению принимаю информацию, считаю необходимым до вторника, по 29 июня включительно, провести заседание комитета, наверное, с приглашением первых лиц этих служб и министерств.

По этому вопросу, видимо, Митрофанов Алексей Валентинович, а потом Варенников Валентин Иванович. Пожалуйста.

Митрофанову включите микрофон, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я хочу обратить ваше внимание: мы неоднократно в течение месяца и еще раньше пытались поставить в повестку дня вопрос о ситуации на Кавказе, в том числе и на грузинском участке, и здесь, но непонятно почему Дума не хочет обсуждать это. И только когда что-то случается, мы просыпаемся. Ну почему так? Почему 22 июня никого ничему не научило? И они опять выбрали 22 июня! Это же политехнологи делали, не какие-то боевики. Люди же в Лондоне не спят, вы же знаете, они никогда не спят, они, так сказать, продумывают: именно в ночь на 22 июня показать опять неготовность силовых структур, то, что опять все спят, что опять все не готовы, через шестьдесят три года — и опять неготовность.

Поэтому мне кажется, что нужно все-таки обсудить этот вопрос, и, может быть, действительно на заседании трех комитетов, но незамедлительно, не затягивая ситуацию. Можно обсуждать это каждый день, потому что это вопросы войны и мира.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Поддерживая высказанные депутатами мысли, я хотел бы шире поставить вопрос: поручить Комитету по безопасности с помощью специалистов, в том числе депутатов, которые воевали в Афганистане, выработать решение, которое бы помогло наконец поставить точку в этом вопросе. Методы, способы, как это сделать, мы сможем доложить.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

И по этому же вопросу, наверное, Кондратенко Николай Игнатович. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Чувство тревоги давно нас не покидает. Когда депутат Митрофанов высказался, я понимал, что он имеет ту же информацию, что и я. Так уж сложилось, что гаражный кооператив, в котором и я, как говорится, состою, охраняют военные ребята, которые всё время дежурят в Чечне. На вопрос об обстановке они говорят: "С каждым днем, Николай Игнатович, хуже, хуже и хуже". Пресса и официальные наши органы замалчивают это. По событиям в Ингушетии я вижу, что количество накопится и перейдет в новое качество, если только мы не дадим правильную оценку тому, что произошло. Но не секрет... Концентрация двухсот — пятисот боевиков — и не заметить спецслужбам! Заметили, что иракцы замыслили против американцев, а у себя под носом не

способны, как говорится, видеть развитие событий. Это абсурд! За эти вещи надо наказывать... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нет возражений против того, чтобы профильный комитет, Комитет по безопасности, провел заседание? И я призываю всех депутатов, кто считает необходимым, присутствовать на этом заседании. Поэтому, Владимир Абдуллин, вы продумайте место, где это заседание будет проводиться, и обязательно с участием руководителей ведомств, о которых мы говорили. Нет возражений? Принимаем такое решение.

Пожалуйста, Денисов Валентин Петрович. Протокольное поручение комитету по Регламенту. В чем суть, будьте добры, поясните.

Включите микрофон Денисову.

Денисов В. П. Спасибо.

Протокольное поручение на первый взгляд по совершенно пустяковому вопросу, но я бы хотел, чтобы депутаты отнеслись к нему очень внимательно. Мне бы хотелось, чтобы вышестоящие структуры дали оценку правомерности взимания редакцией "Народной газеты", единственным учредителем которой является администрация Ульяновской области, платы с депутата Государственной Думы за размещение в газете объявления о проведении приема граждан по личным вопросам в общественной приемной в субъекте Российской Федерации. Насколько данная ситуация соответствует действующему закону о статусе депутата Госдумы и каков порядок опубликования? Я в свое время обратился официально в администрацию области с просьбой разместить в подведомственных ей структурах объявления, на что получил ответ: "Это прямая ваша реклама, депутаты". С меня взяли солидную сумму, и в итоге... Кто-то должен ответить: у нас что, уже совсем товарно-денежные отношения с субъектами Федерации, у Государственной Думы?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Предложения, которые внесли Локоть Анатолий Евгеньевич и Апарина Алевтина Викторовна, касаются одного: проведения анализа поступивших и поступающих в Государственную Думу обращений в связи с принятием закона о выплатах компенсаций вместо льгот, который у нас поставлен на 2 июля. Я думаю, что мы поручим Комитету по труду и социальной политике (Исаев) с помощью аппарата (Брусницын Юрий Александрович) подготовить своевременно эту информацию, чтобы с ней можно было ознакомиться по крайней мере не позже чем за три дня до рассмотрения данного законопроекта в первом

чтении. Нет возражений? Нет возражений. Тогда поручение такое мы делаем.

И раз уже я сослался на Апарину Алевтину Викторовну, у нее был второй вопрос, касающийся протокольного поручения.

Пожалуйста, включите микрофон.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Анализ показывает, что то предложение по отмене социальных льгот, которое представило правительство, несет в себе нарушение Конституции, многих, порядка десяти, статей Конституции. Это подтвердили и участники "круглого стола", который провел недавно наш комитет по социальной политике. В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в Генеральной прокуратуре их мнение о том, есть ли нарушение Конституции в вышеназванных предложениях правительства.

И дальше. Поскольку там явное нарушение той статьи Конституции, где говорится о праве граждан на информацию, есть предложение поручить комитетам по бюджету и по социальной политике запросить в правительстве, а каким же образом были проинформированы общественные организации и рядовые граждане нашей страны по поводу тех изменений, очень кардинальных изменений, которые их ожидают в ближайшее время. Во всяком случае, насколько мне известно, никаких таких сходов, встреч, собраний, коллективных обсуждений не проводилось, и об этом свидетельствует недавно проведенная акция профсоюзов по поводу их отношения к отмене социальных льгот. Я думаю, это грубейшее нарушение Конституции, и до 2 июля у нас есть еще возможность не допустить эти нарушения и исправить положение. И действительно, поскольку это касается граждан всей страны, поручить правительству выполнять Конституцию, организовать обсуждение и в общественных организациях, и с гражданами страны тех предложений, которые они направили уже в Государственную Думу, по отмене социальных льгот, по корректировке ста пятидесяти пяти законов и по отмене почти пятидесяти законов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте тогда тексты протокольных поручений, и мы их рассмотрим.

Предложение депутата Розувана Алексея Михайловича — перенести рассмотрение пункта 7, поставить после 12.30. Это законопроект второго чтения, но тем не менее мы можем пойти на то, чтобы перенести его. Тогда, Алексей Михайлович, в 12.30. Это нормально? Значит, тогда переносим — нет возражений? — на 12.30.

Предложение депутата Смолина Олега Николаевича о приглашении на 30 июня председателя правительства Фрадкова по вопросу как раз того закона, о котором только что мы говорили.

Пожалуйста, микрофон включите Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги и уважаемый Борис Вячеславович! Я повторно обращаюсь к Государственной Думе по этому вопросу по двум причинам. Во-первых, потому что это вопрос чрезвычайно важный, количество льготников — не менее тридцати двух миллионов человек, вместе с членами семей это около ста миллионов человек. Вторая причина заключается в том, что, с тех пор как мы один раз обсуждали этот вопрос, появилась масса обращений, появилось письмо крупнейших общественных организаций инвалидов Президенту Российской Федерации — своеобразная челобитная, появились заявления, скажем, "чернобыльцев" Ростовской области, которые назвали этот закон социальным геноцидом, появились массовые акции протеста по этому поводу. Кроме того, действительно прошел в Комитете по труду и социальной политике — спасибо комитету! — "круглый стол" по этому вопросу, на "круглом столе" было тяжело очень отвечать на вопросы присутствующих и министру здравоохранения и социального развития, и заместителю министра финансов. И самое главное, людей продолжают убеждать, что они имеют право на выбор между натуральными льготами и денежными компенсациями, но ничего подобного в законопроекте, который внесло правительство, если не считать одного упоминания о железнодорожном проездном, нет. Коллеги, понятно, люди не верят, что они получают такое право. Они вспоминают известную формулу: нашему народу уже столько обещали, а ему всё еще мало. И наверное, появление премьера — возможно, с пакетом письменных предложений правительства по этому законопроекту ко второму чтению — как-то могло бы снять социальное напряжение, оно очень и очень высокое.

Поэтому, уважаемые коллеги, я повторно прошу вас пригласить на 30 июня премьер-министра Российской Федерации на пленарное заседание Государственной Думы по этому чрезвычайно важному вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Какие у депутатов есть по этому поводу мнения? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый депутат Смолин, нам нужно не появление здесь премьера, потому что есть сформированная точка зрения, а нужен (что вы и другие депутаты разделяе-

те) принцип добровольности введения этих льгот: кто желает, возьмет натуральные льготы, кто желает — денежные. Я проехал много сел в Псковской области: в селах поддерживают это, поддерживают, госпожа Апарина. В городах — нет, согласен с вами, а в селах поддерживают, там ждут не проездные бесплатные, им они не нужны, а деньги, чем больше денег, тем лучше. Поэтому, конечно, это сложные проблемы. И нам нужно договориться здесь только об одной вещи — о принципе добровольности введения этих льгот. Вот вокруг чего будет всё происходить.

А что премьер? Он вам сообщит сформированную точку зрения правительства. Что, он другое что-то вам расскажет? Ну зачем это делать?! Вот просто непонятно. Если как бы нанести удар лично Фрадкову, делать его ответственным за это дело и выводить из-под удара других людей, ну тогда можно так сделать. Вы решили его назначить. Я бы назначил Зурабова, но вы решили почему-то премьера назначить. Но это только политическое значение имеет, а принципиальное значение имеет договоренность с правительством о принципе добровольности. И тогда всё снимется сразу, всё напряжение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, высказались за и против. Есть два предложения. По нашей процедуре нам необходимо определиться голосованием. И хочу перед голосованием напомнить всем депутатам, что на Совете Думы было заявление полномочного представителя правительства Логинова Андрея Викторовича о том, что любые министры по приглашению фракции придут на заседание, собрание фракции, для того чтобы дать аргументированные ответы и обсудить любые тезисы данного законопроекта.

Сейчас ставлю на голосование предложение Смолина Олега Николаевича о приглашении на 30 июня Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за	132 чел.	29,3 %
Проголосовало против	64 чел.	14,2 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	200 чел.	
Не голосовало	250 чел.	55,6 %
Результат: не принято		

Не принимается предложение.

Предложение депутата Попова Сергея Алексеевича — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Готовьте, вы обосновали, готовьте, и мы его обсудим.

По выступлению депутата Махмудова. Мы фактически обсудили этот вопрос, и прошу тоже принять участие затем в заседании комитета.

Предложение депутата Жириновского о приглашении президента Российского футбольного союза Колоскова на заседание комитета. По этому поводу — Гостев Руслан Георгиевич. Пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я, конечно, понимаю, что футбол — это очень важное дело, правительственное дело, но рассматривать вопрос в Комитете по физической культуре и спорту и приглашать Колоскова или Ярцева для того, чтобы спросить, что и как было... Мы и так знаем. 13 июля будет заседание исполкома футбольного союза, который рассмотрит все проблемы (думаю, и подготовку к чемпионату мира рассмотрит, тем более что у нас вице-президент футбольного союза здесь) и доложит, после того когда всё это состоится, профессионально, что было и как было. Я считаю, что рассматривать на заседании комитета нет необходимости, тем более что есть более серьезные вопросы, которые следует рассматривать в Думе. Вот трагедия, гибель сорока восьми человек, — это намного более значимое и тяжелое для России событие, нежели поражение нашей футбольной команды, тем более что мы знали, что наша команда зацепилась за последнюю ступеньку последнего вагона чемпионата Европы. Выступили они как могли...

Председательствующий. Спасибо, Руслан Георгиевич. Вы говорите — не надо обсуждать, а сами уже начинаете обсуждать.

По ведению — Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, мы, конечно, все разделяем горечь поражения нашей команды, но тем не менее комитет сам имеет право принять решение, кого пригласить и заслушать из руководителей Госкомспорта. Поэтому, наверное, на заседании палаты это обсуждать не надо, а нужно определить это в комитете. И не надо, действительно (я согласна с Русланом Георгиевичем), абсолютно не нужно обсуждать это на заседании палаты.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ну, важность вопроса — мы его начали обсуждать — понятна, но я думаю, что достаточно того обсуждения, которое уже состоялось.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович, по поводу заявления о геноциде цыганского народа.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Митрофанов А. В. Я думаю, с течением времени мы будем открывать всё новую правду о войне. Вот вчера был показан фильм "Свои" — о том, как собранные из советских граждан лица искали и уничтожали советских же военнопленных. Мы будем много нового узнавать, в том числе мы должны сказать правду о геноциде цыганского народа. Цыган, как и евреев, уничтожали безальтернативно, системно, без всяческого выбора, только по принципу крови. Были уничтожены десятки тысяч людей, и практически никогда никто от германской стороны серьезно — отдельные, конечно, моменты были — не принёс извинения цыганскому народу и не ставил вопроса о выплате компенсаций. Я думаю, что долг российского парламента — именно эту процедуру начать. Прошло много лет, но факты системного — системного! — уничтожения людей только по принципу крови, бесосновательного, факты бесосновательных, необоснованных репрессий должны оставаться в поле нашего внимания. И я не понимаю, почему Совет Думы и главная наша фракция маринуют эту тему, так сказать, непонятно зачем. Зачем-то посылают Косачёву, на рассмотрение международного комитета. Это факт нашей истории, факт мировой истории, факт абсолютно постыдный, характерный для нацизма и для Германии, поэтому мы должны, так сказать, его поднять и действительно сказать о том, что произошло.

Вчера был день скорби, 22 июня, и именно в этот день скорби мы должны вспомнить о десятках тысяч уничтоженных нацистами цыган. Я предлагаю поставить этот вопрос в повестку дня, потому что постановление прошло все процедуры, оно было в Совете Думы. Оно почему-то посылается от комитета в Совет Думы, туда, сюда... Я думаю, что надо как-то согласовать это, вынести на рассмотрение и проголосовать, другого пути нет. Иначе это будет просто совершенно непонятно, и нет никаких оснований возражать против этого, я, например, не вижу ни одного. Защищать нацизм, когда мы всё время кричим: "Вот он!" — у себя ищем фашизм... Но это был явный случай проявления нацизма в Германии, со стороны германского правительства, и мы фактически как бы не хотим об этом сказать впрямую.

Спасибо.

Председательствующий. От международного комитета — Козловский Александр Александрович. Пожалуйста.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, полностью разделяя озабоченность коллеги Митрофанова, я должен сказать, что по целому ряду причин Комитет по международным делам вынес отрицательное заключение по этому проекту, который, по нашему мне-

нию, в основном носит декларативный характер. Совет Думы вчера постановил дополнительно рассмотреть этот вопрос с участием Министерства иностранных дел. Соответствующий запрос в МИД направлен. Мы оперативно рассмотрим и доложим окончательное решение комитета по этому вопросу, а пока прошу воздержаться от голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Я напомним, что на Совете Думы вчера эти поручения были даны при условии, что этот вопрос мы рассмотрим на весенней сессии. На весенней сессии, Алексей Валентинович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, депутат Митрофанов настаивает на голосовании.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению, пожалуйста.

Включите микрофон Митрофанову.

Митрофанов А. В. Я не понимаю, почему мы посылаем в МИД. Какое отношение МИД имеет к истории Второй мировой войны?

Председательствующий. Алексей Валентинович, вы уже не по ведению...

Митрофанов А. В. Нет, ну подождите, у меня вопрос вообще: почему отнесли к МИДу и какой запрос в МИД? Бедные мидовцы!

Председательствующий. Алексей Валентинович, вчера это было на Совете Думы — я просто еще раз говорю, — обсуждался этот вопрос, вопрос очень важный, и принято решение рассмотреть его на весенней сессии, то есть до 10 июля, но подготовиться более тщательно к этому вопросу. Если вы настаиваете на том, чтобы мы сегодня включили в порядок работы, я тогда сейчас поставлю на голосование. Настаиваете.

Пожалуйста, есть две точки зрения: рассмотреть сегодня и, как предлагают от комитета, более тщательно подготовиться к этому вопросу и рассмотреть в течение весенней сессии. Ставится на голосование предложение депутата Митрофанова о включении в порядок работы на сегодня. Прошу депутатов определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 108 чел.
Не голосовало 342 чел. 76,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение депутата Морозова по поводу приглашения на Совет Госдумы управляющего делами президента Кожина. Я думаю, что я направлю письмо Кожину и мы это в рабочем порядке решим.

По предложению Булаева мы заменили докладчика.

Все вопросы мы обсудили. По ведению записались Смолин, Савельев и Романов. Настаиваете или вопрос ваш уже рассмотрен? Не настаивает никто. Романов, да? Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, в прошлый раз в ходе бурного рассмотрения пакета законов по жилью я двадцать семь минут держал кнопку "по ведению", и потом только вы мне дали слово. Сегодня это в меньшей мере, но повторяется.

Я еще раз хочу сказать, что со стороны депутата Смолина приглашение премьера было правильным. При наличии в Стабилизационном фонде 384 миллиардов...

Председательствующий. Валентин Степанович, мы проголосовали по этому вопросу.

Романов В. С. Да, я знаю, но цена...

Председательствующий. Спасибо. Мы проголосовали по данному вопросу. Это уже не по ведению.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по порядку работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против.	36 чел. 8,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	69 чел. 15,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Приступаем к рассмотрению блока законопроектов в третьем чтении.

Второй вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 108 Жилищного кодекса РСФСР". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Михаила Викторовича Бабича. Пожалуйста.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет для рассмотрения в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 108 Жилищного кодекса РСФСР". Указанный законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы в пакете представленных вам материалов имеется. Комитет по обороне полагает возможным принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Есть ли какие-либо замечания у депутатов? Нет. Голосовать будем в "час голосования".

Третий вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. В заключении Правового управления замечаний нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по данному вопросу? Нет. Также выносим на "час голосования".

Четвертый вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева. Пожалуйста.

Медведев П. А. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен как положено к третьему чтению. Замечаний у Правового управления нет. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

Есть ли замечания у депутатов? Нет. Будем определяться в "час голосования".

И также сейчас нам необходимо два вопроса обсудить — это отклоненные федеральные законы, — чтобы потом вместе проголосовать в "час голосования".

Пятый вопрос. О Федеральном законе "О внесении дополнения в статью 18 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста. Нет Плескачевского в зале? Давайте сейчас тогда рассмотрим шестой вопрос. Наверное, Плескачевский где-то рядом.

Шестой вопрос. О Федеральном законе "О вступлении в должность вновь избранного Президента Российской Федерации". Докладчик — первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Этот законопроект был внесен в Государственную Думу еще в апреле 96-го года группой депутатов, я не могу указать, кем конкретно: в то время не было практики указания конкретных фамилий авторов законопроекта. Сразу следует отметить, что законопроект в очень высоком темпе был рассмотрен: через десять дней был принят в первом чтении, затем в мае 96-го года — во втором и третьем, был одобрен Советом Федерации, но через десять дней отклонен Президентом Российской Федерации. Затем он вновь был одобрен Государственной Думой с учетом предложений президента, но отклонен в очередной раз Советом Федерации с предложением создать согласительную комиссию. Затем четыре года ушло на создание комиссии, изменение ее состава. Но после изменения в 2001 году порядка формирования Совета Федерации обновленный Совет Федерации к вопросу о названной согласительной комиссии не возвращался. Согласительная комиссия за весь срок полномочий Государственной Думы третьего созыва не собиралась ни разу. В настоящее время ни один из назначенных Государственной Думой и Советом Федерации членов согласительной комиссии не является ни депутатом Государственной Думы, ни членом Совета Федерации.

Как вы теперь понимаете, за прошедший почти восьмилетний срок ситуация в немалой степени изменилась, уже сложилась определенная практика в этом вопросе, в государстве наработано и новое правовое поле. Стабилизирующие факторы власти стали более четкими и ясными, другим стало их восприятие в обществе, в том числе и в других государствах. В то же время имеющийся текст законопроекта явно отстал от жизни, в нем присутствует немало из того, что не относится к вопросу

вступления в должность. Сложен и недостаточно понятен вводимый в проекте институт официального согласия между прекращающим полномочия президентом и вновь избранным. Немало в тексте и чисто технических недостатков.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, отмечая необходимость разработки и принятия федерального закона, регулирующего вопросы, связанные со вступлением в должность Президента Российской Федерации, тем не менее предлагает снять с рассмотрения Государственной Думой принятый Государственной Думой и отклоненный Советом Федерации Федеральный закон "О вступлении в должность вновь избранного Президента Российской Федерации" в связи с нецелесообразностью дальнейшей работы над ним при наличии предложенной в нем концепции.

Спасибо.

Председательствующий. Будут ли вопросы к докладчику? Нет.

Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет. Голосование по данному вопросу выносим на "час голосования".

И возвращаемся к вопросу 5, докладчик появился в зале. О Федеральном законе "О внесении дополнения в статью 18 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! История этого вопроса проста. До сегодняшнего дня действует статья 18 закона "О приватизации...", где есть норма, которая по непонятным причинам ограничивает возможности увеличения задатка. Видимо, когда-то это имело смысл — когда стоимость продаваемых объектов была невысока. Размер задатка ограничивается четырьмя с половиной миллионами МРОТ, и наша инициатива состояла в том, чтобы убрать это ограничение и предоставить возможность при продаже более крупных объектов устанавливать задаток в интересах государства, скажем, без этих ограничений.

В ходе рассмотрения закона от президента поступили поправки, в которых было предложено отнести вопрос к компетенции правительства. Эти поправки были рассмотрены, но Совет Федерации не согласился с такой конструкцией и вернул закон в согласительную комиссию. Поскольку согласи-

тельная комиссия закончила свою работу тем, что Совет Федерации по-прежнему не согласен с предложенной Думой конструкцией, мы предлагаем сейчас закон в таком виде, в сложно переработанном, отклонить по этим основаниям, то есть согласиться с мнением Совета Федерации об отклонении этого закона. И на сегодняшний день на рассмотрение Думы уже внесен законопроект в редакции, согласованной с администрацией президента и с правительством. Поэтому предлагаю поддержать мнение согласительной комиссии и указанный закон отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет. Определяться будем в "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 108 Жилищного кодекса РСФСР", пункт 2 порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 3 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", пункт 4 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

По вопросу 5 порядка работы нам необходимо определить, по Федеральному закону "О внесении дополнения в статью 18 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Формулировка: снять с повторного рассмотрения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6 порядка работы, Федеральный закон "О вступлении в должность вновь избранного Президента Российской Федерации". Голосование в формулировке: снять с повторного рассмотрения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 7 мы перенесли на 12.30. По вопросу 8 докладчик на месте? Где Плескачевский?

Рассматриваем законопроекты в первом чтении.

Вопрос 9 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 84 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина. Пожалуйста.

Косопкин А. С., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президентом Российской Федерации внесен в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 84 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законопроект разработан в рамках проводимой в настоящее время реформы местного самоуправления.

1 мая текущего года, как вы знаете, истек установленный в действующей редакции закона "Об основных гарантиях..." срок, в течение которого было возможно совмещение выборов различных уровней и обусловленное таким совмещением продление или сокращение срока полномочий органов местного самоуправления. В то же время до 1 ноября 2005 года должны состояться выборы в органы местного самоуправления в муниципальных образованиях, создаваемых в соответствии с новым законом "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Таким образом, на некоторых территориях предстоящие полтора года превратятся в череду нескончаемых выборов, поэтому мы с вами просто встанем перед фактом, что население в субъектах устанет от всяких выборов, а соответственно, ухудшится отношение к органам госвласти всех уровней и органам местного самоуправления.

В этой связи предлагается внести изменения в статью 82 Федерального закона от 12 июня 2002 года "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Так, проект предусматривает наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления правом с учетом местных условий решать вопрос о совмещении

дня голосования на следующих выборах. Систем может быть четыре (кому интересно, можно послушать).

Первая: на выборах в органы местного самоуправления в одном и том же муниципальном образовании, то есть одновременно избирать представительный орган местного самоуправления и главу муниципального образования.

Вторая: на проводимых в одном и том же субъекте Российской Федерации выборах в органы местного самоуправления муниципальных образований, существующих на день вступления в силу главы 12 нового закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", и в органы местного самоуправления вновь создаваемых муниципальных образований.

Третья: на выборах, проводимых во все органы местного самоуправления в одном и том же субъекте Российской Федерации, то есть проводить эти выборы в один день по этому субъекту.

И последняя: на выборах в органы местного самоуправления и выборах в органы государственной власти в одном и том же субъекте Российской Федерации.

Для реализации такого совмещения предлагается предоставить органам государственной власти субъектов Федерации и органам местного самоуправления право продлевать или сокращать, но не более чем на один год сроки полномочий органов местного самоуправления. Подчеркну, что механизм изменения срока полномочий предназначен только для совмещения дня голосования, в других случаях он не действует. При этом выборы в органы местного самоуправления, сроки полномочий которых продлены или сокращены, должны быть проведены до 1 ноября 2005 года. Это вот второй ограничитель в этой части.

С учетом того, что вновь образованные муниципальные образования приступают к осуществлению своих полномочий с 1 января 2006 года (так записано в основном законе), предлагается разрешить продление до этой даты срока полномочий органов местного самоуправления, существующих по состоянию на 6 октября 2003 года, границы которых изменены либо которые преобразованы в установленном законом порядке. Такое продление полномочий осуществляется нормативным правовым актом муниципального образования. Вот это очень важно — каким нормативным документом осуществляется совмещение выборов. То, о чем я сказал раньше, осуществляется на основании правового акта муниципального образования. Также нормативным правовым актом муниципального образования осуществляется изменение сроков полномочий с целью совмещения следующих выборов: представительного органа и главы муниципального образования в одном и том же муници-

пальном образовании, органов местного самоуправления и органов государственной власти субъекта Федерации. Законами субъекта Российской Федерации осуществляется изменение сроков полномочий во всех остальных случаях, а именно при совмещении выборов в органы местного самоуправления существующих и вновь создаваемых муниципальных образований и во все органы местного самоуправления в субъекте Федерации. Вот эти четыре позиции, о которых я говорил выше, как бы разделяются: две позиции — на основании нормативных документов органа местного самоуправления и две позиции — на основании закона субъекта Федерации.

О продлении или сокращении сроков полномочий информируется Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Финансирование выборов осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов. В проекте предлагается внести корреспондирующие с перечисленными выше изменения в статью 84 Федерального закона от 6 октября 2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кроме того, в часть вторую статьи 84 закона вносится дополнение, устанавливающее, что в случае если устав муниципального образования не был приведен в соответствие с требованиями статьи 35 базового закона о численности депутатов представительного органа местного самоуправления, то при проведении выборов, назначенных после вступления в силу главы 12 закона, численность депутатов должна соответствовать минимальной численности депутатов представительного органа муниципального образования, установленной статьей 35 данного закона.

Реализация законопроекта не потребует средств из федерального бюджета, поэтому прошу в соответствии с Регламентом Государственной Думы обсудить данный законопроект и поддержать законодательную инициативу Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по вопросам местного самоуправления Владимиру Семёновичу Мокрому. Пожалуйста.

Мокрый В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект предлагает, дает возможность систематизировать выборы в органы местного самоуправления. Реализуя переходные положения Федерального закона

№ 31-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", органы государственной власти субъектов Российской Федерации до 1 ноября 2005 года, как было уже сказано, должны будут провести выборы во вновь созданных муниципальных образованиях. Одновременно в тех муниципальных образованиях, которые существовали на момент принятия 131-го закона — закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", — должны будут также пройти выборы, определенные уставами этих муниципальных образований. Таким образом, в течение этого года и до 1 ноября 2005 года необходимо в субъектах Российской Федерации провести огромное число выборов в муниципальные органы власти.

Чтобы систематизировать избирательные кампании по выборам в органы местного самоуправления, а также оптимизировать расходы бюджетных средств на проведение этих выборов, данный законопроект дает субъектам Российской Федерации право своими законами продлить или сократить полномочия действующих муниципальных образований с целью назначения одной даты выборов как для действующих муниципальных образований, у которых подошел срок в соответствии с уставом, так и для вновь образованных муниципальных образований.

Законопроект позволяет также совместить выборы в органы местного самоуправления в одном муниципальном образовании, но для этого достаточно нормативного правового акта представительного органа местного самоуправления. Я имею в виду прежде всего выборы мэра города и через полгода выборы депутатов города. Такие примеры у нас в отдельных муниципальных образованиях и субъектах Российской Федерации имеются. Таким образом, закон позволяет, я повторяю, оптимизировать систему выборов в органы местного самоуправления.

Помимо положений, регулирующих вопрос совмещения выборов, законопроект также предлагает внести в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" норму, согласно которой численность депутатов представительного органа муниципального образования должна соответствовать минимальной численности депутатов, установленной этим федеральным законом, 131-м, если необходимые изменения не были внесены в устав муниципального образования.

Актуальность законопроекта подтверждается отзывами субъектов Российской Федерации. Вы знаете, что это закон совместного ведения. В комитет поступили от пятидесяти двух субъектов Российской Федерации отзывы, в которых говорится только о поддержке законопроекта. Правительство Россий-

ской Федерации также в своем официальном отзыве поддержало законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 84 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, который является соисполнителем в работе над данным законопроектом, также рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, Антуфьев Сергей Владимирович.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Владимир Семёнович, у меня вопрос к вам. Вот с учетом различных норм и условий данный законопроект привязан к конкретным датам. Мы с вами сегодня обсуждаем закон, который будет действовать только в какой-то переходный период, мы его принимаем, чтобы разрешить некоторые проблемы этого периода — периода формирования новой структуры местного самоуправления, да?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С. Абсолютно точно. Законопроект вносит изменения как в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", так и в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." с целью систематизировать и оптимизировать систему выборов именно в переходный период — Александр Сергеевич об этом говорил, я уже не стал на этом останавливаться — только до 1 ноября 2005 года. И законодатели, в данном случае субъекты Российской Федерации, ограничены сроком в один год, то есть продлевать или сокращать сроки полномочий органов местного самоуправления можно на один год. Это только на период переходных положений.

Председательствующий. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос.

Микрофон включите, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Спасибо.

У меня вопрос к представителю президента. Уважаемый Александр Сергеевич, вроде бы для практических целей закон

нужный: там экономия средств и так далее, но вы правильно в своем докладе подчеркнули и такую деталь — что наш избиратель уже путает многое. Одно дело, что он уже вообще не доверяет системе выборов в нашей стране, и другое дело, когда мы, принимая половинчатые законы, через некоторое время опять возвращаемся, что-то новое предлагаем. Сейчас вот поэтапно выборы нескольких уровней совмещаем, начиная от сельской администрации и, может быть, до президента. Давайте совместим. Да, это где-то и хорошо, может быть, но если здесь еще добавляется норма о том, что можно органу продлить или сократить срок полномочий, то вообще запутается избиратель и чувство недоверия у него возрастет. Не считаете ли вы, что... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, вопрос понятен.

Александр Сергеевич, пожалуйста.

Косопкин А. С. Это вопрос как бы помимо закона, но тем не менее, как я говорил, мы действительно идем к некой унификации. И вот, поднимая эту проблему, в принципе вы и отвечаете на свой вопрос. Чтобы не запутать жителей, чтобы не заставить их ходить каждый месяц или каждый квартал к избирательным урнам, мы устанавливаем такие нормы в законе, чтобы избирателю проще было разобраться. В любом случае нам вводить эту систему необходимо, в любом случае нам стартовать надо. Когда уже пройдет этот цикл, я думаю, наши избиратели достаточно легко будут ориентироваться, за депутатов каких уровней власти они идут голосовать. И законодатель, который вносит законодательную инициативу, и законодатель, который принимает данный законопроект, я думаю, свои устремления как раз совмещают с устремлениями избирателей, потому что действительно надо упрощать систему, и вот этим законопроектом мы ее и упрощаем.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Семёнович, вы хотели добавить? Пожалуйста.

Мокрый В. С. Да, я хочу поддержать Александра Сергеевича и сказать, что законопроект именно и вносится с той целью, чтобы не запутался наш избиратель. Вы знаете, что формирование, создание новых муниципальных образований и выборы в этих новых муниципальных образованиях должны пройти в основном в сельской местности, и сейчас мы изучаем ситуацию во всех субъектах Российской Федерации: так это и предполагается, так это и будет. Так вот, сельский район... Во многих, в большинстве субъектов Российской Федерации в сельской местности административно-территориальное деление велось не по поселенческому принципу, а по районному

принципу. Теперь в соответствии с новым Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" внутри районов должны быть сформированы новые муниципальные образования, поселения, скажем так для простоты понимания. Может сложиться ситуация, что в этом году, в декабре, должны будут пройти в соответствии с уставом действующего муниципального образования (района) выборы главы района и депутатов представительного органа, а осенью, весной или летом 2005 года — по закону до 1 ноября 2005 года — должны будут пройти в установленные законом субъекта Российской Федерации сроки выборы во вновь образованных муниципальных образованиях. И получится, что один и тот же сельский житель в одном и том же поселении сначала будет избирать главу района, а потом — главу поселения. Поэтому и дается право субъекту оптимизировать дату выборов во вновь образованных и ныне действующих муниципальных образованиях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к Владимиру Семёновичу. Владимир Семёнович, скажите, пожалуйста, правильно ли я вас понял, что данное полномочие по переносу сроков дается на один раз, а не на какие-то...

Плескачевский В. С. Да, Сергей Алексеевич.

Председательствующий. Так, нет больше вопросов? Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к представителю президента. Уважаемый Александр Сергеевич, вот жизнь, она идет своим чередом, и у меня в избирательном округе сложилась такая ситуация: глава одного из районов подал в отставку и в ближайшее время мы, по идее, должны назначить выборы. Но во многом усложняет ситуацию то, что округ находится в переходном состоянии в связи с созданием Пермского края. Я хотел бы узнать: какова перспектива принятия этого закона? Потому что, если такая поправка проходит, она несколько облегчает нам жизнь и дает возможность для маневра. То есть я поддерживаю эту поправку, но хотел бы знать, когда вы планируете вступление закона в силу?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Уважаемый Андрей Аркадьевич, здесь достаточно простой ответ. У нас в соответствии со статьей 72 Конституции предмет данного законопроекта попадает в зону совместного ведения. А коли попадает в эту зону, то, как вы ви-

дите, перед первым чтением мы строго выдерживали месяц и перед вторым чтением мы тоже обязаны выдерживать месяц. Поэтому можно посчитать, что, если мы будем собираться в конце июля или в начале августа, у нас есть все шансы проголосовать во втором и в третьем чтениях. Дальше — Совет Федерации, по-моему, они где-то там числа 6–7 августа соберутся. Далее — четырнадцать дней президенту на подписание, но можно обратиться к нему с просьбой, чтобы закон подписан был как можно быстрее, и, думаю, тут же он будет опубликован. Так что, я думаю, к середине августа, наверное, мы получим этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Есть вопрос. Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу. Скажите, пожалуйста, Александр Сергеевич, вот в таком изменении сроков проведения выборов нет ли, на ваш взгляд, нарушения конституционных прав граждан с точки зрения возможностей использования ими и активного, и пассивного избирательного права? Ведь люди уже готовились к выборам, знали, что, допустим, в 2004 году выборы на уровне местного самоуправления пройдут в действующих муниципальных образованиях, а теперь автоматически на год, фактически на полтора года отодвигаются эти выборы. Вот с точки зрения конституционных прав граждан как они себя будут чувствовать в этих условиях, когда уже готовились в сентябре — октябре идти на выборы, а теперь будет принят какой-то документ... и, кстати, какой документ? Что за документ органа местного самоуправления? Это будет представительный орган или все главы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косошкин А. С. На первую часть вопроса отвечаю. Владимир Петрович, когда мы с вами принимали законы, рассматривая вопросы об увеличении сроков полномочий губернаторов, об изменении сроков выборов в государственные органы власти в субъектах Федерации, мы уже к этому вопросу подходили, рассматривали его со всех сторон. И все-таки та позиция, что здесь можно что-то усматривать... Тем не менее все юристы, в том числе судьи Конституционного Суда, в один голос подтвердили, что здесь именно права избирателей не нарушаются. Тем паче мы запускаем эту систему, это разовое изменение, что является как бы точкой отсчета для последующих действий, последующих избирательных кампаний.

Что касается нормативных актов, здесь и Владимир Семёнович, и я в принципе говорили об этом. Если говорить конкретно, как вы задаете вопрос, то действительно орган местного самоуправления — это в базовом законе достаточно подробно расписано — является представительным органом. И именно на основании того нормативного документа, который принимает этот представительный орган, в тех случаях, что разрешены законом, и происходит изменение сроков выборов.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Семёнович, добавьте, пожалуйста.

Мокрый В. С. Владимир Петрович, я также хочу поддержать Александра Сергеевича: здесь никакого нарушения конституционных прав граждан нет, потому что право выбора, участие избирателей в выборах, сохраняется, это основное право.

Вторая позиция. Вы спрашиваете, каким законодательным, нормативным правовым актом. В разных случаях по-разному. Если будет совмещение выборов в органы действующих и вновь образованных муниципальных образований и определится общая дата, тогда законом субъекта Российской Федерации, потому что даже по новой редакции закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", закон номер 131, субъект Российской Федерации устанавливает дату проведения выборов в органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований, в случае совмещения — также законом субъекта. Но если будет совмещение выборов в органы местного самоуправления в одном муниципальном образовании — например, в каком-то городе осенью, допустим в октябре, избираются депутаты городского собрания, а весной должен мэр города избираться, — то для этого достаточно нормативного правового акта муниципального образования. Они могут в устав внести изменения, это право дает им этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Нет больше вопросов, присаживайтесь, Владимир Семёнович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Двоих я вижу, Кузнецова и Павлова. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, на самом деле острота принятия этого закона заключается совсем в другом, не в совмещении дат выборов. Дело в том, что многие положения закона о местном самоуправлении, скажем проще, вступают в силу с января 2006 года. А так как выборы в органы местного самоуправле-

ния проходят в субъектах практически ежегодно и в этом году заканчиваются сроки полномочий органов местного самоуправления в целом ряде субъектов, то, с одной стороны, они должны как бы перейти на новую систему построения органов местного самоуправления, а с другой стороны, федеральная законодательная база, в том числе налоговая и бюджетная, и соответствующие организации, налоговые структуры и казначейства в областях, не готовы к тому, чтобы все эти муниципальные образования (сейчас их будет, наверное, более тридцати тысяч) перевести с 1 января на бюджетное финансирование. С третьей стороны, вообще говоря, систему эту нужно запустить, это огромная работа. Вообще говоря, на месте люди оказались не готовы перейти сейчас и сформировать вот эти органы.

Еще одна вещь. На сегодняшний день в районах, где есть муниципальные образования, есть сложившаяся система бюджетного финансирования. Области тоже сейчас формируют свои бюджеты на следующий год. И сейчас перепланировать вот это всё на сельские муниципальные образования, когда районы останутся без полномочий, потому что еще не вступят в силу с января 2005 года... Вот в чем проблема, вообще, вот этой ситуации! Конечно, сейчас это вынужденная мера — дать им возможность еще год доработать в нормальных финансово-хозяйственных условиях. Вот это основное!

И сейчас еще одна проблема есть в связи с этим. Если мы примем этот законопроект и введем его в действие где-то в сентябре, он уже никому не нужен будет. Для того чтобы запустить выборы, нужен технологический период не менее девяноста — ста дней до дня голосования. Выборы пойдут уже в октябре, отнимите девяносто дней — этот закон должен был выйти в мае или в июне. Сейчас областные советы, законодательные собрания, муниципальные образования стоят перед фактом: они обязаны по закону о выборах принять решения о назначении выборов, они ждут закона о продлении срока полномочий, потому что они попадают в финансовую дыру, не могут вылезти из этого всего.

И я бы просил принять к сведению, что нам надо всё сделать, чтобы, конечно, этот законопроект принять во втором чтении 10 июля, не позднее, потому что пятьдесят два субъекта, большая часть, положительно высказались по этому законопроекту. Надо сделать это немедленно, ускорить принятие, чтобы они могли уже в июле, потому что они тоже уйдут на каникулы, принять решение о продлении этих полномочий. Вот что надо сделать. И я, конечно, за этот законопроект и прошу просто при принятии постановления учесть эти вещи — сократить срок рассмотрения поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наверное, в первый раз фракция "Родина" не согласна кардинальным образом с представителем фракции Компартии, и вот почему. Демократия — это процедура, и на первый взгляд всё это выглядит очень невинно и безболезненно. Я напомним уважаемым коллегам, что однажды было принято техническое решение, такое незначительное, — замена именных приватизационных чеков на безымянные. Это потом назвали приватизацией по Чубайсу. Вот сейчас мы имеем дело не просто с некоей процедурной нормой и с некоей коллизией законодательной, мы имеем дело с принципиальным политико-моральным выбором. Здесь нам уважаемый Владимир Семёнович пояснил необходимость принятия закона таким образом: вот человеку очень трудно выбирать через полгода, сначала он отдельно выбирает районных начальников, а потом в своей деревне местных начальников выбирает. Уважаемый Александр Сергеевич прямо сказал: народ устал от бесконечной череды выборов.

Уважаемые господа, вот я не стремился ни к каким выборам, я занимался добросовестно наукой. Где-то кто-то в ЦК КПСС принял решение проводить выборы, мы пошли по определенному вектору развития, который назван западной демократией. Сейчас мы начинаем тормозить, но тормозим стыдливо, робко: не отменяем выборы губернаторов, мы им разрешаем просто работать третий срок, де-факто узаконивая их пребывание до пенсии или до посадки в тюрьму, мы разрешаем им совмещать выборы с выборами президента, чтобы облегчить им прохождение, и так далее. И не видеть в этом законе политики, как ее не увидели уважаемые коллеги-коммунисты, я не могу. Я вижу здесь чистую политику, абсолютно, стопроцентно чистую политику, когда постепенно формируется новая парадигма: народ — это неразумный ребенок, ему тяжело выбирать, он не может разобраться, давайте ему сразу шесть бюллетеней дадим, тогда ему легче будет разобраться в избирательной кабинке. А вот если он через каждые полгода будет ходить, то, возможно, он обучится политической культуре и начнет понимать, кого выбирать на местном уровне, кого — управлять деревней, кого — регионом, а кого — страной. Каждый из нас, депутатов, сталкивался с ситуацией во время прямых эфиров, на встречах с избирателями, когда нам ставили вопросы о протекании крыши, о необходимости починки унитаза. И когда человек начинает объяснять, что он, вообще говоря, член федерального парламента, а не органа местного самоуправления,

они говорят так: мы не разбираемся. Так вот, чтобы разобрались, нужно начать уважать народ, не ломать процедуру демократическую и дать возможность выбирать столько, сколько необходимо. Это первое.

И второе. Президент ставит задачу, чтобы политические партии у нас были солидные. Вешняков настаивает, чтобы у нас выборы были только по партийным спискам. Господа хорошие, а чем же политическим партиям и заниматься, как не непрерывными выборами? Почему же в Америке, где половина населения тоже не ходит на выборы, никто не говорит о кризисе избирательной системы и усталости народа? Да, народ имеет право не ходить на выборы, он не ходит потому, что власть плохо работает, но примерно половина-то народа ходит на выборы регулярно — от 40 до 60 процентов. И почему мы за народ должны решать, что он устал? Вы ему дайте право выбирать — да, каждые полгода, да, каждые три месяца. Что такое выборы в одном населенном пункте? Выборы в одной деревне — вот то, что собираются по новому закону образовывать, новое муниципальное образование, — да там все друг друга знают, они великолепно разберутся. И они отделят районный уровень, областной уровень от местного уровня. Так вот не надо это совмещать. И не надо ломать ту систему, которая существует. На самом деле во всем этом законе присутствует только одна политика, и мы прекрасно здесь все понимаем, в чем этот элемент политики заключается. Выгоднее и проще обеспечить победу определенных политических сил, когда вот таким образом, шаг за шагом, могут допускаться вот такие вещи: мы сегодня здесь отступили, мы сегодня тут отступили, мы постепенно решили за народ, что ему не надо часто ходить на референдумы, мы решили за народ, что ему не надо часто митинговать в непопулярных местах, сейчас мы беспокоимся, что народ не сможет себе начальников деревни избрать, потому что он устал от выборов. Слушайте, ну давайте мы элемент морали внесем в нашу законодательную работу! Без элемента морали не может быть хороших законодательных актов, как бы правильно технически и юридически они ни были прописаны.

Фракция "Родина" в подавляющем большинстве не будет голосовать за этот закон, а я выступал именно от имени фракции, а не от своего имени.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А. Уважаемые коллеги и уважаемый коллега Павлов! Очень трудно найти черную кошку в темной комнате, особенно если ее там нет. Вот тот самый случай, когда речь идет

об очень важных технических правовых решениях, которых действительно ждут. Ждут, может быть, не по всей России, вы ошибаетесь, когда говорите, что все так сделают. Этот закон, кстати, имеет индивидуальный, адресный характер в конечном счете, то есть он дает право выбора. Вот вы говорите: лишает права выбора. Наоборот, он дает право выбора, дает право на местах провести те или иные передвижки во временном ряду, для того чтобы не насиловать население наше разного рода процедурами, которые, прямо скажем, не всегда способствуют росту урожайности и производительности труда на предприятиях. И вот если вы бывали в ситуации выборов вообще, любых, то понимаете, что часто это балаган, к сожалению. Я не знаю, какую правовую культуру будет повышать организация балагана каждые три месяца, но, на мой взгляд, для страны в целом это будет не очень здорово.

Поэтому, мне кажется, правы были коммунисты, когда они сказали о том, что мы несколько даже запоздали с этой поправкой, и здесь я должен согласиться с мнением их представителя. Но данность такова, что мы, к сожалению великому, не можем просто этот закон принять в трех чтениях сегодня, и об этом Александр Сергеевич Косопкин сказал, когда отвечал на мой вопрос. Поэтому я, как член фракции "Единая Россия", просил бы всех депутатов, не только членов нашей фракции, поддерживать данные важнейшие поправки и попросил бы представителя администрации президента сделать всё возможное в рамках действующего законодательства для того, чтобы как можно скорее этот закон был подписан и опубликован. Это действительно нужный сегодня стране документ. Он позволяет упорядочить очень многие важные политические процессы на местах. И не следует, еще раз повторяю, усматривать здесь чью-то выгоду, здесь выгода одна — выгода для населения, выгода для страны, других выгод там не заложено.

Спасибо.

Председательствующий. От ЛДПР — Броницын Андрей Юрьевич. Пожалуйста.

Броницын А. Ю., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Вот, уважаемые коллеги, к сожалению, фракция "Родина" в очередной раз показывает свою безграмотность: не разобравшись абсолютно в этом законопроекте, критикует его. В прошлый раз в Жилищном кодексе не разобрались, а сегодня в этом законопроекте, прекрасном, замечу, законопроекте. Он ни в коей мере не заставляет субъекты или муниципальные образования совмещать все выборы, это их право, право выбора остается за субъектами и за муниципальными образованиями:

есть желание — пожалуйста, совмещайте, нет желания — значит, проводите раздельно. И многие субъекты, я знаю, относятся к этому настороженно и желают провести раздельно выборы. То есть законопроект дает право народу уже самому и субъектам самим выбирать. Поэтому в этом смысле фракция "Родина" на сегодняшний день просто популистский очередной шаг делает, озвучивая такие заявления, безграмотные заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Честно говоря, я считал, что с заключительным словом не придется сегодня выступать, потому что вопрос очевидный, но после некоторых выступлений все-таки посчитал необходимым выступить.

Особенно хотел бы ответить на те послы, которые в своем выступлении сделал Николай Александрович Павлов. Он абсолютно, вот тут выступавшие до меня уже сказали, перепутал материю закона. Мы, как законодатели, действительно даем право и органам местного самоуправления, и органам госвласти субъектов Федерации самим решать, совмещать выборы или не совмещать. Та система, которая сегодня существует, наоборот, загоняет их в такую ситуацию, что они не могут этой возможностью воспользоваться. И когда президент в своем законопроекте предоставляет такое право — это не есть ограничение, это действительно предоставление права. Ну ладно, запутался один Николай Александрович Павлов, но печально, что вся фракция "Родина" думает так же. Я просто предлагаю взять текст и прочитать, из него ясно, что, наоборот, речь идет о расширении прав.

Второй вопрос. Честно говоря, я как гражданин поддерживаю то, что сказал депутат Кузнецов, и то, что говорил депутат Климов, но, к сожалению, мы с вами, я уже говорил об этом, находимся действительно в рамках тех законов, которые у нас существуют на сегодняшний день (это к предположению, будто речь идет о том, как бы побыстрее принять этот закон). В законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в статье 26⁴, пункт 2, говорится, что проекты федеральных законов по предметам совместного ведения после их внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации направляются в законодательные и высшие исполнительные органы госу-

дарственной власти субъектов Российской Федерации для представления ими в Государственную Думу в тридцатидневный срок отзывов на указанные законопроекты. Чтобы 10 июля рассмотреть данный законопроект, нам как минимум надо менять закон, о котором я только что говорил, потому что мы находимся в тех рамках, в которых находимся.

Вот всё, что я хотел, честно говоря, сказать. Думаю, принятие такого закона, как я уже говорил, поможет нашим избирателям наконец-то войти в какую-то систему выборов, поэтому прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по данному законопроекту в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Вернемся к пункту 8, это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, который был внесен в последние месяцы работы Государственной Думы предыдущего созыва, включает в себя следующие основные положения. (И отклонение обосновывается тем, что Комитет по собственности поддержал принятие законопроекта в первом чтении при условии достаточно детальной его проработки.) Итак, суть законопроекта. Сегодня существует много предприятий, доля государства в имуществе которых составляет более 25 процентов и которые имеют дочерние предприятия. В этом смысле, чтобы защитить интересы государства, предполагалась возможность участия государства в органах управления этих дочерних предприятий. Разумеется, руководствуясь такой логикой и имея в виду защиту интересов государства, комитет поддержал законопроект, но, как оказалось, судя по поступившим поправкам, не смогли ав-

торы найти конструкцию, которая вписалась бы в существующие процессуальные нормы, в существующие процедурные нормы. Поэтому мы считаем, что законопроект невозможно в таком виде принимать во втором чтении, и по этой причине просим его отклонить. Прошу поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Будет ли выступать полномочный представитель правительства? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Есть ли необходимость выступить представителям депутатских объединений? Нет. Тогда определяемся голосованием по данному законопроекту. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения реализации прав граждан на накопительную часть трудовой пенсии" докладывает представитель правительства директор Департамента стратегии социально-экономических реформ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Саид Белетбекович Баткибеков. Пожалуйста.

Баткибеков С. Б., представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента стратегии социально-экономических реформ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения реализации прав граждан на накопительную часть трудовой пенсии". К числу проблем, которые предлагается урегулировать в результате разработки и принятия данного закона, относятся следующие.

Во-первых, положениями Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" предъявляются специальные требования к договору на оказание услуг специализиро-

ванного депозитария негосударственному пенсионному фонду только в отношении средств пенсионных накоплений. В результате возможна ситуация, когда с негосударственным пенсионным фондом будут работать разные специализированные депозитарии — отдельно с пенсионными накоплениями и отдельно с пенсионными резервами — и к организации контроля за их инвестированием будут предъявляться разные требования. Это представляется недопустимым с точки зрения обеспечения равной надежности для застрахованных лиц и участников негосударственного пенсионного обеспечения в рамках одного фонда.

Во-вторых, статья 36¹⁸ Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" в настоящее время содержит норму, согласно которой управляющим компаниям в специализированном депозитарии открываются не отдельные счета депо, а некие субсчета, как того требуют положения федеральных законов "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" и "О рынке ценных бумаг". Данное положение требует соответствующей корректировки.

И наконец, в-третьих, представляется необходимым внесение дополнения в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" с учетом нового направления средств бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации — передачи сумм страховых взносов, поступивших на накопительную часть трудовой пенсии, в выбранный застрахованным лицом негосударственный пенсионный фонд. Данная поправка имеет своей целью предоставление возможности застрахованному лицу реализовать право выбора негосударственного пенсионного фонда.

Принятие данного закона позволит укрепить законодательную базу в части функционирования субъектов отношений по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений и создать более четкие и надежные процедуры выбора застрахованными лицами способа формирования и инвестирования средств накопительной части трудовой пенсии.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной. Пожалуйста. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регла-

ментом порядке рассмотрел данный законопроект и согласился с аргументами правительства по следующим основаниям.

Действительно, внесение обозначенных изменений в закон "О негосударственных пенсионных фондах" предполагает усиление контроля как за размещением пенсионных резервов, так и за инвестированием накопительной части трудовой пенсии застрахованных лиц, ибо предполагается, что это будет осуществляться одним специализированным депозитарием. Более того, это действительно будет способствовать обеспечению равной надежности накоплений как участников негосударственных пенсионных фондов, так и застрахованных лиц в рамках одного фонда.

И второе основание, с которым согласился комитет. Действительно, требуется внести изменение в закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", ибо ряд застрахованных лиц приняли решение разместить накопительную часть трудовой пенсии в негосударственных пенсионных фондах, что предполагает и соответствующие расходы Пенсионного фонда Российской Федерации.

На законопроект поступило двадцать четыре отзыва от представительных органов государственной власти и сорок два отзыва от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Законопроект всеми поддерживается. Исходя из изложенного, Комитет по труду и социальной политике предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения реализации прав граждан на накопительную часть трудовой пенсии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Законопроект внесен Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Доверено представлять законопроект депутату Государственной Думы Заурби Ахмедовичу Нахушеву. Пожалуйста.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! В августе 2003 года Парламент Кабардино-Балкарской Республики внес изменения в административно-территориальное устройство Кабардино-Балкарской Республики, в результате образованы две новые самостоятельные административно-территориальные единицы. Из состава Урванского района Кабардино-Балкарии с населением в сто четыре тысячи человек была выделена территория с населением двадцать девять тысяч человек (девять населенных пунктов), и образован Лескенский район Кабардино-Балкарской Республики. Селение Дугулубгей Баксанского района с населением в двадцать тысяч четыреста человек было включено в состав районного центра города Баксана с населением тридцать шесть с половиной тысяч человек, и образована новая административно-территориальная единица — город Баксан республиканского подчинения с населением в пятьдесят тысяч человек.

Кроме того, при введении института мировых судей и определении количества судебных участков мировых судей в 2000 году за основу были взяты расчетные показатели численности населения Кабардино-Балкарии по состоянию на 1 января 2000 года в количестве семисот девяноста тысяч человек, или двадцать две тысячи человек на один судебный участок. По итогам же переписи 2002 года, население республики составляет девятьсот одну тысячу человек, то есть расчетная численность населения на один судебный участок составляет двадцать шесть тысяч человек и приближается к верхнему пределу в тридцать тысяч, установленному пунктом 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". При этом ежемесячная нагрузка на одного судью ежегодно увеличивается и в настоящее время достигла ста дел, что намного превышает аналогичные показатели в других республиках Южного федерального округа.

Следует также учитывать, что более половины территории Кабардино-Балкарии относится к горной и высокогорной местностям, которые значительно удалены от районных центров, многие районы имеют общую границу с Грузией и рядом республик Российской Федерации со сложной оперативной об-

становкой, что ведет к росту количества гражданских и уголовных дел, поступающих в судебные участки.

На основе изложенного, а также учитывая, что в настоящее время судебным сообществом Российской Федерации ставится вопрос о снижении численности населения на одном судебном участке до пятнадцати тысяч человек, необходимо образовать в республике десять дополнительных судебных участков: по два в городах Нальчике и Баксане и по два в Прохладненском, Черекском и Лескенском районах.

Правительство Российской Федерации в принципе согласен с принятием в первом чтении этого проекта закона. Я просил бы моих коллег поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Заурби Ахмедович, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Юрию Павловичу Иванову. С места, да?

Включите микрофон, пожалуйста.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

При рассмотрении этих вопросов, уважаемые коллеги, Дума руководствуется той практикой, которая сложилась (и думаю, эта практика вполне оправданна): мы не вдаемся в детали предложений республик, мы лишь проверяем соблюдение определенных реквизитов. Вы знаете, что есть определенные нормативы численности населения на одном участке — до тридцати тысяч человек — при создании судебных участков. В данном случае эти нормативы соблюдены, и мы также полагаем, что если правительство считает возможным внести эти изменения, то, очевидно, есть смысл их принять.

Законопроект предложено дополнить статьей, связанной с финансированием, так как нужно выделить на это необходимые средства на соответствующий финансовый год, и это будет доработано, сделано при втором чтении. Комитет поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет. Нам необходимо определиться голосованием по данному законопроекту в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском образовании". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Булаева Николая Ивановича. Пожалуйста.

Булаев Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском образовании", внесенный депутатом Государственной Думы второго созыва Шишловым, для рассмотрения в первом чтении.

Законопроект состоит из двух частей. В первой части вносятся изменения в Закон "Об образовании". Предлагается конкретизировать состав экспертной комиссии при лицензировании вузов по специальности "юриспруденция", дополнив этот состав специалистами юридических вузов. Ну, на самом деле проблема экспертизы лицензирования вузов, и в первую очередь негосударственных, существует, но, на наш взгляд, в данном случае эта проблема не решается. Информую, что пунктом 8 статьи 33 Закона "Об образовании" уже предусмотрено создание экспертной комиссии, в состав которой на паритетных началах входят представители государственного органа управления образованием, органа местного самоуправления, органа управления образованием, действующих образовательных учреждений и общественности. На наш взгляд, если конкретизировать состав экспертной комиссии по отдельно взятой специальности, то почему бы это не делать и по другим, не менее важным специальностям? Кроме того, экспертная комиссия не решает вопрос о выдаче лицензии, как написано в проекте закона.

И часть вторая законопроекта, на наш взгляд, потеряла свою актуальность в связи с принятием Государственной Думой во втором чтении (а 25 июня 2004 года предполагается принять в третьем чтении) проекта федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в области образования", в соответствии с которым снимаются ограничения на

прием в вузы не только по специальности "юриспруденция", но и по другим специальностям.

С учетом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Присаживайтесь.

Будут ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я думаю, комитет принял правильно решение отклонить законопроект, предложенный Александром Владимировичем Шишловым. Действительно, норма о дополнительных условиях лицензирования представляется излишней, а что касается положения об отмене квоты на платный прием, то оно, к сожалению, вошло в уже принятый Государственной Думой во втором чтении законопроект.

С другой стороны, я хотел бы обратить внимание депутатов Государственной Думы на то, что по сравнению с тем, что предлагает нам Правительство Российской Федерации, то есть с известным законом, который получил название "братское кладбище братских могил" и который предполагает отмену сорока семи законов и внесение антисоциальных изменений в сто пятьдесят пять других законов, этот законопроект представляет собой, собственно говоря, детскую забаву. Я напомним, что согласно законопроекту, который предлагает нам правительство, исключается из статьи 2 закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" норма, запрещающая сокращать бесплатные учебные места, число студентов, которые учатся в российских вузах за счет федерального бюджета. Поэтому, когда мы дойдем до правительственного законопроекта, убедительная просьба принять это во внимание как один из его очередных минусов, хотя там их столько, что устранение одного минуса, наверное, никак не исчерпывает даже частички недостатков этого закона.

А законопроект, который сейчас был доложен, нужно отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я предлагаю поддержать внесенное Николаем Ивановичем предложение об отклонении этого законопроекта, потому

что он полностью совпадает с существующими нормами и насколько не улучшает ситуацию даже по отношению к прежнему законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства, полномочному представителю президента? Нет. Нам необходимо определиться голосованием по данному законопроекту в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против 80 чел. 17,8 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Следующий вопрос — 13-й, докладчик Олег Николаевич Смолин. Олег Николаевич, вам хватит семи минут для доклада или нет? По Регламенту. Нет. Значит, рассмотрим после перерыва.

Вопрос 14. Есть представитель Московской областной Думы? Нет.

Вопрос 15. Алексей Евгеньевич Лихачёв здесь? Давайте 15-й вопрос рассмотрим.

О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексея Евгеньевича Лихачёва. Пожалуйста.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем поправки к закону "О некоммерческих организациях", внесенные примерно год назад депутатом Аверченко. В чем суть данных поправок? В настоящее время закон "О некоммерческих организациях", пункт 3 статьи 2, трактует создание некоммерческих организаций только в виде учреждений, а поправки в закон предлагают дополнить данную статью понятием "войсковое казачье общество". То есть в соответствии с предлагаемыми поправками некоммерческие организации могут создаваться не только в виде учреждений, но и в виде войсковых казачьих обществ, причем создаваться для осуществления управленческих и иных функций по организации государственной службы казачества.

Без сомнения, аргументация автора в целом верна. В стране действует более десяти войсковых казачьих объединений, насчитывающих более шестисот тысяч человек. Созданы они только на основании указов президента, и необходимы правовые нормы для регламентации их деятельности. Данный законопроект не требует затрат из бюджета.

Однако мы имеем на настоящий момент три заключения на законопроект: заключение правительства, заключение Правового управления и заключение комитета по экономической политике. Суть заключений в следующем: по составу участников, по принципам деятельности, по порядку формирования имущества, по системе управления казачьи объединения подпадают под понятие общественного объединения, созданного — я практически цитирую закон — по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе данного объединения, то есть на сто процентов существующие казачьи объединения попадают в сферу регулирования закона не "О некоммерческих организациях", а "Об общественных объединениях". Данные поправки не могут быть приняты — это заключение и правительства, и Правового управления. Комитет по экономической политике в свою очередь подчеркивает, что данные проблемы, то есть проблема государственного регулирования создания казачьих организаций — пока они действуют, еще раз говорю, только на основании указов президента — и проблема введения понятия госслужбы применительно к объединениям казаков, должны быть обязательно решены, однако это темы другого законопроекта.

Я хочу вас проинформировать, что в прошлом году был внесен соответствующий законопроект о системе государственной казачьей службы, который комплексно оценивает, скажем так, все эти проблемы и пытается их решить. Законопроект находится сейчас на рассмотрении. И предложение комитета в этой связи такое: законопроект отклонить, а вернуться к рассмотрению данных проблем в рамках другого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Будут ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В то время, когда молодежь бежит от военной службы, от выполнения долга перед государством, перед своим народом, казачество, возрождение казачества позволяет создавать такие структуры, когда добровольно люди в силу своего патриотизма идут выполнять свой долг. Раньше, до того, как было расказачи-

вание, войско любое — Донское там, Уральское — сдавало в аренду часть своих земель, и за счет этого пополнялась казна любого войска. На сегодняшний день земель у казачества нет. Почему же мы лишаем его возможности заниматься тем, чем все занимаются? Я считаю, что это просто отговорка, это тормозит возрождение патриотического движения казачества. Все занимаются предпринимательством, а казачеству нельзя! Я считаю, это неправильно, и как можно быстрее нужно всё это дело исправить и дать возможность определенной части нашего общества выполнять свой долг перед государством, перед своим народом.

Председательствующий. Спасибо.

Я вижу, еще есть несколько желающих выступить. Наверное, тогда мы перенесем обсуждение данного законопроекта, продолжим после перерыва, потому что уже 11.59.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 09 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Мы с вами обсуждаем вопрос 15, приступили к выступлениям. Выступил Макашов Альберт Михайлович. Теперь Апарина Алевтина Викторовна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, мы с вами являемся свидетелями того, какое большое внимание в последнее время уделяется казачеству. В то же время и казаки заявляют о себе как об активной гражданской силе, активной организации, которая занимается патриотическим воспитанием. И в этом плане, я думаю, примером может служить, скажем, Волгоградская область. Я совсем недавно была на сходе казаков Волгоградской области, они как раз поднимали этот вопрос, который сегодня стоит в повестке. И я полностью согласна с Альбертом Михайловичем, что мы должны поддерживать казаков. На сходе просили Государственную Думу, Совет Федерации больше

внимания уделять этим вопросам. Как вы помните, в период переписи населения специально была отдельная строка о казаках. И если память мне не изменяет, то около ста пятидесяти тысяч граждан России назвали себя казаками.

У нас область казачья, и роль казаков очень заметна и многогранна, так скажем. Вот если говорить об их работе в связи с рассмотрением нами сегодняшнего вопроса, то я хочу в качестве примера привести некоторые факты хорошей работы казачьих обществ. К примеру, на хуторе Витютнево Фроловского района есть хуторское казачье общество, как раз некоммерческое объединение, которое активно занимается сельскохозяйственными работами. Кроме того, есть еще казачья холдинговая компания "Краснодонское", где животноводством занимаются. Всё это примеры активной работы казаков. Кроме того, очень большое внимание уделяется патриотическому воспитанию молодежи. Вот в эту субботу у нас в области состоятся очередные соревнования по конному спорту, и молодежь активно привлекается. А на проведение всех этих мероприятий, конечно, нужны и средства. Казаки у нас в области, как и по всей стране, активно участвуют в установлении порядка. У нас действует свыше двадцати казачьих дружин, которые свою работу строят в тесном контакте с правоохранительными органами.

Поэтому, я считаю, поддержка казаков должна быть очень активной, и я поддерживаю мнение, что Государственная Дума должна предоставить возможность казакам и казачьим общинам, как некоммерческим организациям, заниматься и хозяйственной деятельностью. И думаю, другие депутаты должны осознать ту ответственность, которая на нас лежит. Давайте принимать положительные решения, а то уже устойчивое нехорошее мнение о Государственной Думе сложилось: мы всё отрицаем, всего лишаем. Давайте же и позитивной работой заниматься. А как раз вот здесь мы и можем сыграть позитивную роль.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Я хотел бы обратиться к нашим уважаемым депутатам, которые забывают, что Россия — это все-таки многонациональная, многоконфессиональная страна. И предоставление каких-то отдельных привилегий одной части населения в зависимости от народности, национальности, тем более если это связано с войсковыми казачьими обществами (слово "войсковой", наверное, о чем-то говорит), явно вызовет неодобрительный отзыв других народов. Наверное, нам нельзя забывать свою историю. Почему-то сейчас мы, вместо того чтобы развивать дружбу между народами, предлагаем кого-то вы-

делить, кому-то создать какие-то особые условия. Нужно ли это сегодня — это большой вопрос.

Другое дело, я не понимаю автора законопроекта, предложившего ввести в закон "О некоммерческих организациях" отдельной строкой войсковые казачьи общества. Где гарантии, что завтра еще какое-нибудь общество, под красивым, экзотическим названием скрывающее экстремистские устремления, не станет претендовать на то, чтобы его тоже включили в этот закон?

Я считаю, что всё, что делается для усиления одних, вызовет ревность других. Надо развивать культуру и обычаи и казаков, и других народов. Но что касается слов "войсковые казачьи общества", еще каких-то других войсковых объединений, то этого надо опасаться. Нельзя нам уповать на то, что сегодня в стране ситуация спокойная. А кто гарантирует, что завтра, послезавтра ситуация не изменится? И в каком направлении, как пойдут эти объединения, эти сообщества?

Я голосую против вот таких подходов, против этого законопроекта. Я за то, чтобы отклонить вообще, в принципе даже сами эти нормы, предложенные автором.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще желающие выступить? Нет желающих выступить. По ведению, пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Слова "войсковые", "войска" никакой роли здесь не играют. Это место жительства, коренное место жительства казачьих объединений. Всевеликое войско Донское, оно ни одного бэтэра, ничего не имеет, кроме холодного оружия, которое есть у всех горцев. Все имеют право торговать сегодня, кроме казачьих обществ. Вот мы за восстановление... Я просто помогаю товарищам. Здесь речь идет о торговле, о разрешении заниматься коммерцией. Что здесь плохого?! Все торгуют, а казакам нельзя!

Председательствующий. Спасибо. Принято к сведению.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Есть ли необходимость выступить докладчику?

Пожалуйста, Лихачёву Алексею Евгеньевичу микрофон включите.

Лихачёв А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, и Альберт Михайлович, и Алевтина Викторовна! Я бы хотел подчеркнуть, что в решении комитета по экономической политике отнюдь не умаляется роль казачества, а наоборот, мы считаем, что эти проблемы невозможно решить в рамках предложенной поправки.

Я хочу вас проинформировать, что законопроект о государственной службе российского казачества внесен в Государ-

ственную Думу, профильным комитетом по нему является Комитет Госдумы по делам Федерации и региональной политике, а соисполнителем — Комитет по обороне. В данный момент эти комитеты ждут заключения правительства. Вот в рамках целевого закона, комплексно решающего эту проблему, мы можем решить как коммерческие, так и прочие вопросы деятельности казачьих объединений.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по данному законопроекту в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Мы с вами пункт 7 поставили на 12.30, переходим к этому вопросу.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, проект федерального закона "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации о милиции". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

Розуван А. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 27 мая 2004 года. У вас на руках текст законопроекта для принятия его во втором и третьем чтениях и таблица поправок взамен розданных вам 17 июня этого года. Это произошло из-за технической ошибки в тексте законопроекта: в третьем абзаце неправильное "Закон Российской Федерации "О милиции" заменено на правильное "Закон РСФСР "О милиции". Остальные материалы к законопроекту были розданы вам 9 июня 2004 года.

По предложению Правового управления Аппарата Государственной Думы в законопроект вносятся поправки, представленные в таблице 1. Это чисто технические правки, связанные с юридико-техническими правилами оформления законопроектов.

По представленному законопроекту у Правового управления замечаний правового и лингвистического характера ко

второму и третьему чтениям не имеется. Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по безопасности к принятию, их раздали в зале.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли какие-либо замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Здесь две поправки. Нет. Тогда ставится на голосование таблица поправок, предлагаемых к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Пока только таблицу поправок приняли, Алексей Михайлович. Теперь нам надо принять во втором чтении законопроект, а дальше уже будем обсуждать.

Уважаемые депутаты, поправок более нет, нет поправок, предложенных к отклонению. По таблице поправок, предложенных к принятию, мы проголосовали. Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в качестве закона. Постановление о его принятии также имеется у вас на руках. Комитет Государственной Думы по безопасности просит принять данный законопроект в качестве закона.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Алексей Михайлович, уважаемый, к сожалению, заключение Правового управления сделано без учета вот той поправки, о которой вы сказали, заключение еще от 31 мая. Может быть, вы тогда все эти заключения как бы обновите и на

пятницу мы поставим его для принятия в третьем чтении, чтобы у нас все процедуры регламентные были соблюдены?

Розуван А. М. Нет, поправка внесена и роздана, суть ее в том, что сейчас указан Закон РСФСР "О милиции", а был указан Закон Российской Федерации "О милиции".

Слиска Л. К. Но мы сейчас, по сути, второй раз...

Розуван А. М. А необходимо указать: Закон РСФСР "О милиции". Изменения внесены.

Слиска Л. К. Мы не против того, чтобы принять этот закон, но так как появилась поправка сегодня...

Председательствующий. Алексей Михайлович, разрешите, я вмешаюсь.

Уважаемые депутаты, надо просто соблюсти процедуру. Дело в том, что заключение Правового управления дано на второе и третье чтения 31 мая, а поправка внесена была 3 июня. Поэтому просто-напросто нужно еще одно заключение, с учетом принятой поправки, и мы в пятницу можем принять в третьем чтении этот законопроект. Сейчас мы не готовы к принятию его в третьем чтении.

Алексей Михайлович, спасибо.

Розуван А. М. Я и мой сосед Галичанин Евгений Николаевич голосовали за закон о референдуме, вопрос 9, посмотрели таблицу — там записано, что мы проголосовали против. Прошу внести соответствующие коррективы.

Председательствующий. Хорошо, приняли к сведению.

Переходим к вопросу 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Закона Российской Федерации "Об образовании", который внесен депутатами Государственной Думы Никитиным, Савостьяновой, Смолиным, Шеиным и депутатами Государственной Думы третьего созыва Буткеевым, Пашуто, Сайкиным, Шишловым. Тогда депутаты — авторы законопроекта представляли две фракции — фракцию Коммунистической партии Российской Федерации и фракцию "ЯБЛОКО" — и две депутатские группы — Агропромышленную депутатскую группу и "Регионы России...".

Законопроект краток и предельно прост. Суть его сводится к следующему. В настоящее время в статье 56 Закона Российской Федерации "Об образовании" наряду с обычными условиями существуют дополнительные основания, дающие право администрации уволить педагогического работника. В чис-

ле таких дополнительных оснований — неоднократное в течение года грубое нарушение работником устава образовательного учреждения.

В свое время мне довелось быть разработчиком Закона Российской Федерации "Об образовании" от 92-го года. Я могу объяснить, как эта норма попала в закон, и дать справку по истории вопроса. Когда мы готовили этот закон, его первую редакцию, мы полагали, что в его концепции должны быть высокие социальные гарантии, высокая заработная плата и высокая ответственность педагогического работника. К сожалению, прошедшие двенадцать лет показали, что социальные гарантии для педагогического работника, мягко говоря, оставляют желать много лучшего.

Вы знаете, что нормы Закона "Об образовании", касающиеся заработной платы, хронически не исполняются, а социальные гарантии исполняются лишь отчасти. Более того, как известно, правительство своим законопроектом предлагает выбросить из Закона Российской Федерации "Об образовании" и закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" всё, что касается заработной платы, и значительную часть социальных гарантий. По этому законопроекту, как известно, могут лишиться двадцатипятипроцентной надбавки сельские учителя, равно как и работники культуры, и медики, а сельские педагоги и медики могут лишиться, и, видимо, лишатся, коммунальных льгот. Всё, что касается их заработной платы по отношению к заработной плате в промышленности, предлагается из закона исключить и так далее, и так далее.

С другой стороны, уважаемые коллеги, к сожалению, мы наблюдаем в последнее время явное свертывание демократии, самоуправленческих начал, причем не только в рамках конкретных образовательных учреждений, но и в рамках страны. Школа — это своего рода маленькое зеркало общественной жизни, и, к сожалению, она часто оказывается зеркалом в королевстве кривых зеркал, и если королевство всё больше кривится, то кривится и это маленькое зеркало.

Знаете, в советский период, полемизируя, говорили о разнице между американской и советской демократией. Говорили, что в Соединенных Штатах человек может покритиковать президента, но не смеет поднять голос против собственного начальника. Тогда мы к этому относились иронически. Теперь в России человек еще может немножечко покритиковать президента, но те, кто осуществляет депутатский прием, знают, как много у нас обращений тех, кто осмелился покритиковать своего начальника.

Поскольку нет высокого статуса у педагогического работника, государство его не обеспечивает, собирается вообще ликвидировать, то, с нашей точки зрения, нельзя выставлять и дополнительное требование в части его ответственности. Но я напомню, что во второй редакции Закона "Об образовании" в 96-м году мы исключили из статьи 56 нормы, которые касаются срочных контрактов для педагогических работников, а теперь предлагаем исключить и дополнительное основание для их увольнения.

Мы знаем, что законопроект, к сожалению, получил отрицательный отзыв правительства и что имеется отрицательное решение комитета. Хочу отметить, в чем заключаются возражения наших оппонентов, оппонентов этого законопроекта.

Возражение первое исходит от правительства. Оно мотивируется, я бы так сказал, хорошо. Говорят, что педагог — это не только обычный работник, не только человек, передающий знания, но и воспитатель. Это чистая правда. Обязанности педагога, говорится в отзыве, не являются трудовыми, но имеют отношение к воспитанию и могут быть прописаны в уставе, и поэтому за неисполнение таких обязанностей, иначе говоря, за какие-то сомнения в моральном облике этого педагога можно увольнять.

На деле, уважаемые коллеги, это аргумент в пользу законопроекта, а не против него. Вы прекрасно понимаете, что современная общественная мораль трактует моральные вопросы как угодно. Вы прекрасно знаете, что современная официальная мораль всё больше и больше отдаляется от той, которую когда-то пропагандировала отечественная культура самых разных направлений, а она, напомню, пропагандировала ориентацию на так называемые постматериальные ценности, на духовные ценности, говоря другими, более привычными словами. Сейчас всё чаще нам говорят, что в рыночной экономике подлинная ценность — это только деньги и так далее, и так далее. Кроме того, депутаты от одномандатных округов, наверное, сталкивались в своей практике с довольно регулярными нарушениями прав человека, в том числе и педагогических работников. Я, например, в одном регионе слышал публичное заявление губернатора о том, что в таком-то вузе работают атеисты, поэтому они не могут воспитывать людей и, соответственно, работать там не должны.

В свое время я сталкивался, и в особенности во время последней избирательной кампании, с примерами, когда людей, которые участвуют в избирательных кампаниях не тех политических партий, или кандидатов, придерживающихся не тех политических взглядов, пытаются увольнять. Последний случай в Ом-

ске произошел совсем недавно. Спасибо профсоюзу работников образования, его вмешательство помогло сохранить учителей.

Короче говоря, уважаемые коллеги, мне представляется, что в подобной ситуации нужно позаботиться о том, чтобы не было дополнительных оснований для увольнения педагогических работников. Вообще, мне кажется, чем писать нам такие отзывы, лучше бы правительство хоть однажды написало положительный отзыв на законопроект, ограничивающий всякие безобразия морального характера в средствах массовой информации.

Кроме того, есть и второе возражение. Нам говорят, что в случае принятия закона его 56-я статья будет противоречить статье 336 Трудового кодекса Российской Федерации. В действительности, коллеги, это тоже не аргумент. Я напомним, что в свое время мы вносили аналогичный законопроект по статье 336 Трудового кодекса, нам тогда сказали: нельзя вносить изменения в Трудовой кодекс, нужно сначала в Закон Российской Федерации "Об образовании". Вот теперь мы вносим изменения в статью 56 Закона "Об образовании", а нам говорят: нельзя, давайте сначала в Трудовой кодекс.

На самом деле ситуация довольно благоприятная. Я хочу обратить ваше внимание на то, что изменения в Трудовой кодекс будут рассматриваться осенью — соответствующая поправка к Трудовому кодексу предложена коллегой Олегом Васильевичем Шеиным, одним из авторов нашего законопроекта. И если мы сейчас принимаем в первом чтении этот законопроект, то осенью мы спокойно принимаем во втором чтении и изменения в Трудовой кодекс, и данный законопроект. Причем в этом случае не будет никакого противоречия: абсолютно одинаковые положения будут содержаться и в статье 336 Трудового кодекса, и в статье 56 Закона Российской Федерации "Об образовании".

На самом деле, если говорить честно, у нашего законопроекта есть одна слабость: мы не располагаем статистикой злоупотреблений по этой норме 56-й статьи закона. Но, может быть, и не надо дожидаться этой статистики?

В заключение хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на два обстоятельства. Во-первых, у меня на руках два заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы: в одном написано, что замечаний к проекту закона вообще нет, в другом написано, что нет концептуальных замечаний, и предложена другая техническая редакция этого проекта закона, то есть у правовиков вопросов нет.

Второе. Как известно, комитет получил отзывы на этот законопроект. В пятидесяти семи отзывах из субъектов Российской Федерации поддерживается этот законопроект, в одиннадцати поддерживается с конструктивными замечаниями и

предложениями, в двадцати одном отзыве выступают против этого законопроекта, итого шестьдесят восемь на двадцать один — как видим, статистика (три к одному) более чем благоприятная для нашего законопроекта. Я хочу обратить на это внимание депутатов от одномандатных округов.

Коллеги, закон не требует ни рубля бюджетных денег. Он направлен на защиту прав человека, в данном случае прав педагогического работника. Я напомним, что во время избирательной кампании наверняка все кандидаты в депутаты, в том числе и ставшие депутатами, говорили о том, как они любят наших педагогов. Вот сейчас есть возможность бесплатно, не тратя никаких денег, по сравнительно частному поводу подтвердить эту самую любовь, доказать, что она не только виртуальная, по телевидению, но и действительная. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по образованию и науке Николаю Ивановичу Булаеву. Пожалуйста.

Булаев Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что нам не нужно было бы сейчас доказывать любовь к нашим коллегам по профессии — учителям, если бы действительно в 1992 году авторы закона, в чем они признались, не приняли эту норму Закона "Об образовании", норму, которая достаточно серьезно, ну, если не дискриминирует, то ставит в сложное положение учителей.

Что на сегодняшний день мы имеем? Олег Николаевич совершенно точно назвал основные положения, основные места законопроекта, которые являются слабыми и уязвимыми. Как уже было сказано, авторы предлагают исключить из пункта 3 статьи 56 Закона Российской Федерации "Об образовании" положение, в соответствии с которым администрация образовательного учреждения по своей инициативе прекращает трудовой договор с педагогическим работником в связи с повторным грубым нарушением устава образовательного учреждения. Эта поправка, подчеркиваю, вступает в противоречие с пунктом 1 статьи 336 действующего Трудового кодекса, на основании которого, кроме других случаев, предусмотренных Трудовым кодексом, возможно увольнение педагогических работников в связи с повторным грубым нарушением устава общеобразовательного учреждения. Обращаю ваше внимание на один очень важный момент — принятие данной поправки создает правовую коллизию. В соответствии со статьей 5 Трудового кодекса законы и иные нормативные акты, содержащие нормы трудо-

вого права, не должны противоречить настоящему кодексу. То есть даже в том случае, если мы примем с вами эту поправку, проблема, если она существует, никоим образом не решается, и хронология тут простая: сначала поправки в Трудовой кодекс, и если палата их принимает, потом мы приводим в соответствие с Трудовым кодексом Закон "Об образовании".

Утверждение, что действующая норма дает основание администрации для немотивированного решения о прекращении трудового договора, не согласуется с тем перечнем фактов, совокупность которых дает право на увольнение. Первое. Педагогический работник должен в течение года как минимум два раза грубо нарушить устав образовательного учреждения. В уставе образовательного учреждения должен быть дан перечень грубых нарушений устава. Честно говоря, я в своей жизни ни одного устава с таким перечнем не встречал. Работник должен быть виновен в грубом нарушении. И наконец, о статистике. Абсолютно точно, статистики нет, поскольку ни я, ни вы не вспомним ни одного примера из жизни, даже если будем очень тщательно изучать ситуацию в регионе, когда увольнение педагогического работника состоялось бы по этой статье. И в данном случае эта статья, на мой взгляд, выполняет такую буферную, что ли, функцию, некую функцию защиты детей от немотивированных действий со стороны наших коллег-учителей. Я думаю, что она эту роль выполняет. Если у нас будет убеждение в том, что Трудовой кодекс нуждается в поправке, в изменении, мы можем этот вопрос рассмотреть. На самом деле поправки к Трудовому кодексу готовятся, и у нас будет возможность подискутировать на эту тему.

Что касается официального отзыва правительства, он отрицательный. И действительно, есть момент, связанный с тем, что обязанности учителя состоят не только в обучении, но и в ведении воспитательной работы. И в данном случае возможно применение этой статьи в связи с неисполнением учителем или с неправовым, что ли, исполнением учителем своих обязанностей.

В случае принятия данного законопроекта, еще раз подчеркиваю, возникает противоречие между Трудовым кодексом и Законом "Об образовании". Комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и со докладчику?

Я предлагаю включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Багишаев.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, меня всегда забавляет тот факт, когда действительно, как вот Олег Николаевич докладывал, статистики нет, а законопроект появляется только потому, что кто-то где-то каким-то образом высказался.

Но у меня еще такой вопрос есть конкретный к Олегу Николаевичу Смолину. Скажите, пожалуйста, а почему появляется подобный законопроект, поправка к закону, касающаяся только работников образования? А почему, скажем, не появился какой-то законопроект, защищающий, например, права автослесарей, сантехников, водителей машин? Ведь тогда это было бы нормально: для всех, для каждой категории работников есть свой законопроект, который каким-то образом их поддерживает, а не, скажем, общий закон, Конституция, Трудовой кодекс, Закон "Об образовании" и так далее, и так далее.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Да, уважаемый коллега Багишаев, меня тоже очень забавляет, когда депутаты задают вопросы, не прочитав внимательно текст закона. Я бы посоветовал вспомнить совет профессора Преображенского и перед обедом читать не советские или антисоветские газеты, а законы, это полезно.

Отвечаю на ваш вопрос. Почему не про слесаря, не про кого-нибудь, например авторемонтника или металлурга? Да потому, что этот закон касается исключительно учителей, именно для них установлено дополнительное основание для увольнения, а не для автослесарей. Поэтому нет никакой необходимости исключать дополнительные основания для увольнения автослесарей, они работают по Трудовому кодексу.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Николаю Ивановичу Булаеву. Николай Иванович, основное ваше выступление было построено на том, что нельзя принимать законопроект, так как он противоречит Трудовому кодексу.

Вы знаете, что у каждой профессиональной категории есть документы для внутреннего пользования, например, устав школы — это для внутреннего пользования. Так вот, статья 56 прописывает расторжение контракта именно при нарушении вот этого документа внутреннего пользования — устава. Какое же

тут противоречие, если мы этот закон сегодня примем? На мой взгляд, никакого противоречия с Трудовым кодексом не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Булаеву.

Булаев Н. И. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос.

На самом деле я говорил о том, что противоречие между двумя законами — Трудовым кодексом и Законом "Об образовании". Дело в том, что Трудовой кодекс, ну, как бы первичен в части регулирования трудовых отношений и внесением поправки в Закон "Об образовании" мы не решаем проблемы, всё равно работодатель будет руководствоваться нормами Трудового кодекса. Я еще раз говорю о том, что хронология наших действий, если мы считаем, что существуют проблемы, должна быть следующей: Трудовой кодекс, Закон "Об образовании". При этом еще раз подчеркну, что в Трудовой кодекс просто-напросто полностью перенесена норма, имеющаяся в Законе "Об образовании".

В данном случае, я бы еще раз хотел подчеркнуть, статистики, которая говорила бы о немотивированном применении данной статьи, нет, ни одного случая в практике я не встречал. И в данном случае эта норма, на мой взгляд, носит больше все-таки профилактический характер. То, что она вызывает обеспокоенность у нас, учителей, работавших в школе, — естественно, но еще раз говорю, есть вещи, которые для каких-то профессий являются специфическими. Воспитательные функции у нас присутствуют, и, на мой взгляд, желание государства повисить ответственность учителя — это нормальное желание государства, если оно действительно заботится о детях. Наше желание снизить уровень ответственности, думаю, не совсем адекватно сегодняшней жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Антуфьев Сергей Владимирович.

Антуфьев С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Николаю Ивановичу Булаеву. Я в принципе удовлетворен вашими комментариями к законопроекту и мотивацией его отклонения, но меня смущает то, что две трети субъектов Российской Федерации поддержали законопроект. Вы изучали вот эти решения, которые пришли к нам с мест: почему была поддержана данная концепция законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Николаю Ивановичу Булаеву.

Булаев Н. И. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович.

На самом деле, если брать просто статистику — пятьдесят семь регионов... Ответы очень формальные: законопроект поддерживается — ни аргументации, ничего. Я думаю, что если бы

мы подискутировали с теми, кто готовил ответы в законодательных собраниях или в исполнительных органах власти субъектов, то смогли бы найти понимание того, что в данном случае проблемы не существует. И в данном случае предложение, которое сейчас формулирует комитет, является, на мой взгляд, единственно правильным.

Что касается точки зрения субъектов, то эмоционально, если почитать законопроект, он вызывает уважение, он вызывает желание проголосовать за него, но законопроект не решает проблемы, законопроект, на мой взгляд, во многом носит все-таки популистский характер.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению, пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Я приношу извинения, Николай Иванович, как это понять: значит, по вашему мнению, популистский, а пятьдесят семь субъектов Федерации высказали мнение...

Председательствующий. Это вопрос?

Апарина А. В. Я быстро вопрос задам. Мне на самом деле, Борис Вячеславович, непонятно... Николай Иванович, вы, что же, себя ставите выше субъектов Федерации?

И следующий момент поясните. А у нас где регламентируется, какова должна быть оценка в ответе субъекта Федерации? Они четко сказали: поддерживаем. Так объясните, как это так, где вы вычитали, что это недостаточное обоснование их позиций?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Николаю Ивановичу Булаеву.

Булаев Н. И. Спасибо, Алевтина Викторовна, за вопрос.

На самом деле я не умаляю роли органов власти субъектов Российской Федерации. Я утверждал только одно, что в ответах, которые они прислали, аргументации в пользу данного законопроекта не было, была четкая констатация: да, мы поддерживаем. Я еще раз говорю, что на эмоциональном уровне законопроект можно поддержать, на более серьезном уровне, на уровне понимания того, что решает законопроект, создает ли он новые правовые коллизии, если это изучить, на мой взгляд, аргументы в пользу данного законопроекта отсутствуют полностью. Я не утверждаю, что в данном случае субъекты Российской Федерации подошли к формулировке своей точки зрения, ну, может быть, не очень продуманно. Я считаю, что их точки зрения выражены без дополнительных аргументов. По данному законопроекту во всех письмах, которые мы получили, нет предложений доработать законопроект, нет оценочных суждений. Вот только это я и хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Двоих вижу, значит, у нас двое желающих выступить — Плетнёва Тамара Васильевна и Попов Сергей Алексеевич.

Включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несколькими словами о любви и не любви к педагогическим работникам. Я после последних выборов себе давала слово вообще ничего не говорить никогда в их защиту и даже из комитета по образованию, в котором проработала много лет, ушла. Это избиратели "Единой России", кстати, не наши, все педагоги голосовали и поддерживали, особенно на этих выборах, "Единую Россию". Вот этот законопроект, который вносит Олег Николаевич с коллегами, — это закон, защищающий права именно педагогических работников. Так как я в прошлом учитель, никак не могу все-таки спокойно отнестись к такому вашему безразличию к очень важному вопросу.

Не в 92-м году, Николай Иванович, вы оговорились, наверное, а в 95-м, когда принимался закон "Об образовании", ну, мы как-то по-честному старались внести все туда пункты. И самыми главными пунктами, защищающими учителей, были пункты об их зарплате, не ниже средней по стране, о выделении из бюджета процентов определенных на образование, о льготах социальных, и если уж вы нарушите всё это, так сказать, вас администрация может уволить. Вот это 56-я статья. Я изначально была против вот этой статьи, ну, вписали вроде всё как положено. Теперь совершенно очевидно...

Вы говорите: нет статистики. Жалоб таких очень много, просто их не собирали, так сказать, в одной инстанции, если бы их собирали, то была бы и статистика. Поэтому привести эти данные Олегу Николаевичу было сложно. И вы все, депутаты, тем более избранные по округам, получаете эти жалобы об увольнениях, особенно в последнее время. Вот надо кого-то устроить, а рабочих мест нет — обязательно найдут причину кого-то уволить. Нарушение устава — вы понимаете, что по этому пункту можно всё, что угодно, приписать: и политическую неблагонадежность, особенно уже пожилых учителей, и жалобы родителей, которые можно инициировать. Вы это понимаете, это жизнь! Поэтому если мы эту статью сегодня оставим, каждый учитель просто будет постоянно чувствовать на себе вот такой прессинг. Тем более, что сейчас чиновник — это вообще всё, это выше президента любого, выше конституционных судов, потому что до них не дойдешь никогда, а чиновник на местах это решает.

Здесь ссылались сегодня оппонирующая сторона на то, что есть противоречия с Трудовым кодексом. Вы посмотрите, Трудовой кодекс — тоже скорей-скорей принимали, там две тысячи поправок было, больше даже, и сейчас всё идут поправки. А здесь касается конкретной нормы, нарушения устава, 56-я статья. Если мы уберем, ничего не будет страшного в этом.

Поэтому я поддерживаю, наша фракция будет поддерживать этот законопроект, и прошу всех, кто обещал учителям поддержку и взаимопонимание, поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, вы знаете, вряд ли кто-либо меня причисляет к тем людям, которые голосят внезапно, в порыве какого-то вдохновения или страсти. Достаточно тщательно я изучал и этот законопроект. Более того, я по поводу него советовался и у себя в субъекте с конкретными и учителями, и директорами школ, замечу. И общее мнение было такое: законопроект Олега Николаевича Смолина следует поддержать. Против — да, тоже голоса были взвешенные, и некоторые указывали на недостатки, которые можно было бы ко второму чтению исправить. Но это были отдельные голоса, в целом общий фон такой: законопроект следует принимать.

Я бы еще вот что хотел сказать. Я не помню, когда Олег Николаевич внес законопроект, в этом созыве Думы уже или в прошлом, но, во всяком случае, законопроект обсуждался в рамках соответствующего комитета Думы еще в прошлом созыве, может быть, еще до внесения Олегом Николаевичем, и комитет в целом склонялся к поддержке этого законопроекта. Я просто думаю, что здесь, как говорится... у нас достаточно часто так бывает: вот имеется большая фракция, в данном случае "Единая Россия", имеется правительство, которое принимает решения, а посмотришь — зачастую решение то или иное принимается какой-то группой людей, которые вовсе не всегда компетентны, а потом на него просто ставится уважаемой организацией, уважаемой фракцией или уважаемым правительством печать. Я думаю, что если мы сейчас не проголосуем за законопроект, то произойдет примерно то же самое: на мнение какого-то чиновника или группы чиновников, амбициозное, может, мнение, так сказать, наложится печать сначала фракции, правительства, а потом еще и в целом Государственной Думы. Поэтому я бы здесь просто предложил проголосовать за этот законопроект и прислушаться в том числе к отзывам субъектов Федерации. Я думаю, что как раз в отзывах субъектов Федерации не представляются обоснования потому, что и так

более-менее ясно. Да, где-то в одном, в двух местах, может быть, эмоционально и проголосовали. Но что, у нас во всей стране эмоциональные люди в субъектах Федерации?! Вы это кому-нибудь другому рассказываете. Чиновники вот сидят, всё это эмоционально, и подписывается эмоционально законопроект — ну не бывает такого, смешно просто говорить! Давайте проголосуем за законопроект, а если действительно есть кое-какие шероховатости, дефекты, можно будет вполне подправить ко второму чтению. Я в данном случае представляю группу независимых депутатов, и мы, посоветовавшись, вот тоже так решили сказать.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Борис Вячеславович, я приношу извинения. Вот в связи с этой темой я обращаюсь к вам, как руководителю партии: массовые факты угроз и увольнений и есть факты увольнения за то, что не вступают в партию "Единая Россия". Примеры я могу привести, но не буду, просто прошу вас обратить на это внимание. Вы обратите... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. В данной ситуации это к закону не относится. Я думаю, тут найдутся те, кто точно такие же факты, только наоборот, приведет, поэтому не будем поднимать эту тему, она не имеет отношения к закону.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, тема уже становится несколько спекулятивной, и, конечно же, надо по ней высказаться достаточно определенно.

Мы считаем, правительство считает, что законопроект нельзя поддерживать в данной редакции и вообще по концептуальным основаниям. Дело в том, что норма, существующая сегодня и в Трудовом кодексе, которая позволяет на основании повторного в течение года нарушения устава образовательного учреждения увольнять сотрудников, педагогических работников, обоснована тем, что процесс образования особый. Это не только передача знаний от одного поколения другому, которую можно каким-то образом проконтролировать и можно прописать в рамках тех или иных обязательств — аттестация учителей, педагогов, необходимость знания ими того объема материала, учебного материала, который передается школьникам, — но это еще и процесс воспитания. А вот это вещь, которую крайне сложно отрегулировать любыми нормами. Мы, фе-

деральные законодатели, когда принимали Закон "Об образовании", Трудовой кодекс, понимали, что в этих законах, федеральных законах, мы не пропишем те условия и принципы, которым должен отвечать педагог в современной школе. Мы понимаем, что требования к педагогу не только, повторяю, как к человеку, как к профессионалу, знающему определенный объем учебного материала, но и как к личности, с которой берут пример дети, — эти требования формируются в очень сложной ситуации. Они во многом формируются в семьях, потому что родители имеют право влиять на процесс воспитания своих детей, и, соответственно, формируются на основе общих нравственных установок в нашем обществе.

Мы, федеральные законодатели, отдали регулирование вот этих норм и требований к педагогу как участнику общеобразовательного процесса образовательным учреждениям, и это закреплено в уставах этих учреждений. А сейчас мы, принимая подобный закон, хотим эти уставы общеобразовательных учреждений превратить в некие грамоты, такие, знаете, филькины грамоты, то есть без всякой ответственности... По уставу образовательного учреждения педагог должен обладать теми или иными правами и обязанностями. Мы говорим: вы можете спокойно нарушать свои обязанности, не выполнять их, нарушать требования устава и с вами ничего не будет.

Я считаю, что за этой нормой, предлагаемой депутатами — авторами данного законопроекта, на какую бы статистику они ни ссылались, безусловно, стоит защита каких-то корпоративных интересов. Но, уважаемые коллеги, речь здесь идет о том, что мы не можем создавать некий корпоративный, замкнутый, закрытый цех педагогов по всей стране, чтобы потом, исходя только из каких-то внутренних интересов этого цеха, шел бы диктат нашему обществу, как воспитывать детей, в каких условиях их содержать и так далее, и так далее.

Я считаю абсолютно объективно, абсолютно искренне, что данный закон не должен быть поддержан депутатами, потому что за образовательными учреждениями должно оставаться право в соответствии со своими уставами лишать работы, увольнять с работы тех педагогов, которые не соответствуют требованиям этого образовательного учреждения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Нет. С заключительным словом будете выступать, Олег Николаевич Смолин? Будете.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я бы хотел коротко отреагировать на прошедшую дискуссию.

Позиция первая, связанная с тем, достаточно ли у образовательного учреждения оснований для того, чтобы уволить нехорошего учителя. Поскольку, еще раз повторю, к сожалению, не все, видимо, помнят статью 56 Закона "Об образовании" и другие его статьи, напомним: если педагог пришел на работу в нетрезвом состоянии — увольняется; если педагог хотя бы один раз применил так называемые методы воспитания, связанные с физическим или психическим насилием, — увольняется; если есть решение суда о том, что человек нарушил право и по моральным качествам не должен занимать должность педагога, — он ее занимать не может. Это нормы статей 53 и 56 Закона Российской Федерации "Об образовании". Плюс действуют все нормы Трудового кодекса, которые равно относятся и к педагогу, и к слесарю-сборщику, и к водителю, и ко всем остальным. То есть, как видите, у педагогов намного больше оснований для увольнения. Это первое.

Второе. Что касается корпоративного интереса, коллеги, то вот здесь тот редкий случай, когда корпоративный интерес образования в значительной степени связан с интересом общественным, они не противостоят друг другу, а во многом совпадают. А вот попытка правительства у нищего учителя отобрать еще и социальные гарантии — вот это грубейшим образом противоречит не только корпоративному интересу, но и общественному интересу в целом, потому что среди учителей за такую зарплату остаются работать те, кто либо уже полный энтузиаст, либо больше нигде работать, извините, не может. И многие из них, к сожалению, начинают работать по принципу "вы делаете вид, что нам платите, а мы делаем вид, что работаем".

Позиция третья, правовая, уважаемые коллеги. Когда мы сначала внесли поправку в Трудовой кодекс, по статье 336, нам сказали: неправильно, сначала Закон "Об образовании", потом Трудовой кодекс. Теперь, когда мы внесли поправку в Закон "Об образовании", нам говорят: неправильно, сначала Трудовой кодекс, а потом Закон "Об образовании". Повторю еще раз: если мы принимаем этот законопроект в первом чтении, на стадии второго чтения оказываются и Закон "Об образовании", и Трудовой кодекс, и мы осенью спокойно можем внести изменения в оба этих закона. Либо, если не проходит соответствующая поправка в Трудовой кодекс, Государственная Дума вправе отклонить этот самый законопроект.

И последнее, что касается разума и эмоций. Уважаемые коллеги, да, действительно, есть такая русская пословица:

"Бойтесь первых стремлений, они самые благородные". Так вот, определяйтесь — будете ли вы голосовать по первым стремлениям или по каким-то другим.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по данному проекту федерального закона в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 141 чел.
Не голосовало 309 чел. 68,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении дополнения и изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад представителя Московской областной Думы Валерия Вячеславовича Липатова. Пожалуйста.

Липатов В. В., представитель Московской областной Думы.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Федеральным законом от 5 апреля 2003 года № 41-ФЗ с 1 января 2003 года увеличены надбавки к должностным окладам преподавателям высших учебных заведений за ученые степени: для кандидатов наук — 900 рублей вместо трехсот и для докторов наук — 1 500 рублей вместо пятисот. В то же время если кандидат или доктор наук работает преподавателем в общеобразовательном учреждении или образовательном учреждении начального и среднего профессионального образования, то надбавок к должностному окладу за ученые степени он не получает.

Одним из основных векторов развития общества и государства является образование, а основа повышения качества образования — это высокая квалификация преподавательского состава образовательных учреждений, в том числе и педагогических работников, работающих в общеобразовательных учреждениях. Поэтому в целях развития образования и совершенствования образовательного процесса в образовательных учреждениях необходимо к преподаванию привлекать высококвалифицированных преподавателей и специалистов, имеющих ученые звания, а также стимулировать их педагогическую деятельность, в том числе и через надбавки к должностным окладам.

дам за ученые степени. Кроме того, необходимо поддерживать стремление молодых талантливых преподавателей, работающих в общеобразовательных учреждениях, к научной деятельности, к повышению квалификации, в том числе через учебу в аспирантуре и докторантуре с последующей защитой диссертаций, и к применению полученных знаний в педагогической деятельности в данных образовательных учреждениях.

В настоящее время в системе общего образования, начального и среднего профессионального образования Российской Федерации работают двадцать две тысячи семьсот восемьдесят кандидатов наук и чуть менее трех тысяч докторов наук. Это золотой фонд нашего образования. И этим преподавателям крайне необходима поддержка на государственном уровне. Всего на установление надбавок к должностным окладам за ученые степени педагогическим работникам общеобразовательных учреждений и образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования потребуется примерно 275 миллионов рублей. Предлагаемое дополнение в Закон Российской Федерации "Об образовании" позволит всем педагогическим работникам образовательных учреждений получать надбавки за ученые степени в полном объеме.

На данный законопроект поступили отзывы органов государственной власти из сорока четырех субъектов Российской Федерации. Большинство субъектов, в количестве тридцати двух, поддержали законопроект. Поэтому, учитывая важность решения поставленной проблемы, прошу прислушаться к мнению субъектов Российской Федерации и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Вячеславович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон Булаеву.

Булаев Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несомненно, данный законопроект очень интересен, очень важен и действительно может стимулировать появление в школе людей, имеющих более высокую профессиональную подготовку. Но при этом хотелось бы сделать одно маленькое замечание. Речь идет в основном о муниципальных образовательных учреждениях или образовательных учреждениях, учредителем которых является субъект Российской Федерации. И на наш взгляд, действующее законодательство позволяет субъекту Российской Федерации решить данную проблему, если есть на самом деле мотивированное желание привлечь

в школу и кандидатов, и докторов наук. И я думаю, что в этой части полномочий субъекта вполне достаточно.

Что касается учреждений начального, среднего профессионального образования, общеобразовательных школ федерального уровня, то в данном случае комитетом ведется работа по подготовке законопроекта (и он будет предложен Государственной Думе для рассмотрения) об установлении надбавок в учреждениях федерального уровня, еще раз подчеркну: начального, среднего профессионального образования и общего образования. Если такой законопроект вызовет ваш интерес, мы его поддержим, и это на самом деле будет стимулирующим фактором для людей, работающих уже в системе образования, и для прихода туда людей из высшей школы.

Мы предложили Московской областной Думе доработать законопроект с учетом нашего представления. К сожалению, не получили согласия. Не было проявлено желания доработать законопроект. В данном случае, мы считаем, законопроект должен быть отклонен в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Надо, наверное, записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Пожалуйста, депутат Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю Московской областной Думы.

Валерий Вячеславович, конечно, этот законопроект связан с дополнительными расходами из федерального бюджета. Я бы хотел в связи с этим задать вам вопрос. Вы знаете, что правительство готово внести законопроект о национализации. Вот каков будет отзыв Московской областной Думы в связи с вынесением на рассмотрение этого вопроса — положительный или отрицательный? Скажите, пожалуйста, а после этого мы определимся, как голосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Валерию Вячеславовичу Липатову.

Липатов В. В. Прошу прощения, но я не могу ответить за Московскую областную Думу. Это надо, чтобы было принято решение.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Николай Иванович, к вам вопрос насчет полномочий. Скажите, вот в этом законопроекте, который 2 июля

предполагается рассматривать, где как раз речь идет о передаче полномочий на местный уровень, — вот там предусмотрены средства именно под эту статью? Делится ли федеральный центр своими полномочиями, подкрепляет ли он эти полномочия передачей соответствующих финансовых средств?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Булаеву.

Булаев Н. И. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопрос, но я думаю, что ответ вы знаете. На самом деле закона, регулирующего доплаты учителям, имеющим ученую степень или ученое звание, нет, и, естественно, сегодня в расходной части бюджетов — ни федерального, ни региональных — эта статья не присутствует. При этом я еще раз хотел бы подчеркнуть, что никто и ничто не запрещает субъекту в рамках своих бюджетных возможностей установить такие доплаты. И я знаю не один субъект Российской Федерации, где эта норма уже установлена законом субъекта. С учетом того законопроекта, который нам предстоит обсуждать и принимать 2 июля, принятие данного законопроекта, на мой взгляд, становится еще более целесообразным.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Броницын Андрей Юрьевич.

Броницын А. Ю. Броницын.

Председательствующий. Броницын. Извините.

Броницын А. Ю. Вопрос к Николаю Ивановичу. Николай Иванович, вот вы говорите, что законами субъекта в принципе возможно поднять зарплату и сделать доплату на уровне субъекта Российской Федерации. Но не приведет ли это к очередному делению субъектов на богатые и бедные? С одной стороны, мы говорим: единая сильная страна, единая Россия, а с другой стороны, делим ее на богатые и бедные регионы. Некоторые регионы могут себе позволить доплаты, некоторые не могут. Как мы можем внутри страны делить учителей на тех, кому будут доплачивать и кому не будут?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Я думаю, что ничего нового здесь нет, это деление, хотим мы того или не хотим, на сегодняшний день существует. Я думаю, что Московская область не является исключением — там работникам социальной сферы уже не первый год производятся доплаты стимулирующего характера в разном объеме, в разных размерах, по разным профессиям.

Что касается этой доплаты, на мой взгляд, она на самом деле очень важна и нужна, но очень многое зависит от уровня понимания важности этой проблемы именно органом власти

субъекта. И там, где это понимание есть... Я думаю, что в данном случае это понимание присутствует в Московской области, и, может быть, более четко выражено, чем в любом другом регионе, поскольку они стали инициаторами очень важного законопроекта. И я уверен, так мне представляется, что все-таки Московская областная Дума и московское правительство эту проблему или решили, или решат. На самом деле проблема социально важная, проблема привлечения в школу талантливых, умных педагогов.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Валерию Вячеславовичу. Валерий Вячеславович, скажите, пожалуйста, вот на этих двадцать пять тысяч кандидатов и докторов сколько потребуется средств?

Липатов В. В. В масштабе всей России 275 миллионов примерно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Три руки. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна. Потом Смолин и Чаплинский.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я помню, как в прошлом году мы долго и упорно бились за то, чтобы были вот эти надбавки за ученые степени умным нашим ученым, работающим в науке и в высших учебных заведениях. Конечно же, вот тогда бы одновременно и поставить вопрос: вообще просто за звание работающему в любой сфере! Мы знаем, как сложно эти вопросы ставить нынче, потому что все эти вопросы требуют больших денег, больших затрат. Конечно же, очень много было писем, благодарностей от людей, которые получили вот эти надбавки, довольно существенные по тому времени.

Сейчас мы рассматриваем очень важный вопрос, и вот я чувствую, что Николай Иванович, который докладывал противоположную как бы точку зрения, сам еще лучше нас понимает, что это надо сделать, причем сделать это надо как можно быстрее.

Мы с вами помним, какие нас учили педагоги, а наших родителей в селах учили вообще учителя с семиклассным образованием. Закончил семилетку — пошел работать в школу. Если учитель с высшим образованием приезжал в село — это когда уже учились мы, наше поколение, — то это было просто счастьем: такой грамотный человек учит детей! Сегодня мы ведь хотим, и идем к тому, чтобы ребята, заканчивающие школу, имели хорошее образование. Требования к этому образованию растут с каждым годом, вот сейчас всё больше новшеств всевозмож-

ных вводится. И в то же время с учителем мы перестали вообще считаться! Вот только что рассматривали проект закона, который бы защитил права учителя, — не надо! Знаем мы с вами, как мы рассматривали законопроекты о льготах для учителей, о пенсиях за выслугу лет для учителей — абсолютно всё отклоняем! Сегодня мы людям, имеющим вот это высокое звание... Они ведь затрачивали не только свои силы, они много средств материальных затратили, прежде чем получили это звание, и теперь они опять находятся в положении худшем, чем люди, имеющие это же звание, но работающие в другой сфере. Поэтому я думаю, что будет не просто бесчеловечно, а бесстыдно, если мы сегодня не поддержим это предложение. Главный аргумент — что у нас сегодня нет денег, надо честно об этом сказать, и всё. Но то, что говорил Николай Иванович: пусть регионы решают, у них, в общем, все права на это есть... Конечно же есть — в законодательстве! Правильно задавал коллега депутат Броницын вопрос, ведь есть регионы-доноры, а есть регионы дотационные, которые себе никогда этого не смогут позволить, и опять получится вот такая неразбериха, раздраз.

Я считаю, что, если такой закон на федеральном уровне будет принят, тогда будут изыскивать средства для этих людей заслуженных не только там, в регионах, но и центр обязан будет давать дотации тем регионам, которые сами этого сделать не смогут. Поэтому наша фракция будет поддерживать и голосовать за.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги и уважаемый Борис Вячеславович! Прежде всего, я хочу от души поблагодарить Московскую областную Думу в лице Валерия Вячеславовича за то, что она раз за разом вносит социально ориентированные законы. Большое спасибо, и передайте эту благодарность, пожалуйста, от социально ориентированных депутатов вашим коллегам по Московской областной Думе.

Второе. Конечно, я предлагаю поддержать этот законопроект. Те возражения, которые мы здесь слышали, кажутся мне необидительными. Вы знаете, ведь даже нельзя теперь сказать, что нет денег в стране. Если послушать министра финансов, Стабилизационный фонд превышает 384 миллиарда рублей, а профицит бюджета следующего года в очередной раз ожидается около 190 миллиардов рублей, итого, если прикинуть, где-то на уровне одной десятой доли процента от профицита бюджета предполагается потратить на доплаты кандидатам и докторам наук в системе образования. И между прочим, к национализации это не имеет никакого отношения, даже и национализация

сейчас не нужна, чтобы улучшить социальное положение людей. И самое забавное — эти деньги есть, а людям их отдавать всё равно не хотим.

Что касается предполагаемого правительственного законопроекта, то я думаю, что как раз сейчас, если бы мы приняли законопроект Московской областной Думы, мы поступили бы правильно. Почему? Потому, что впереди правительственный проект, впереди бюджет 2005 года. Если такой закон будет принят, то в трансферты регионам, возможно, Федерация эти средства и предусмотрит, а если закона не будет, конечно, не будет и никаких трансфертов.

И еще, уважаемые коллеги. Как-то очень интересно у нас в Государственной Думе в последнее время решаются вопросы региональных инициатив. Смысл предложений о том, как решать эти вопросы, сводится к следующему: да, проблема есть, но решайте ее сами. Я думаю, что если бы в мире был проведен чемпионат по бюрократическому футболу, то там сборная России явно не только вышла бы в четвертьфинал, но и заняла бы первое место.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Во-первых, от имени фракции "Родина" хочу заявить, что мы будем поддерживать данный законопроект, потому что поддержка высококвалифицированных кадров в области науки и образования — это должно быть государственной политикой, а не региональной.

Немного вызывает недоумение позиция председателя Комитета по образованию и науке. Мы вообще считаем, что комитет должен защищать интересы представителей науки и образования. Если бы представитель бюджетного комитета высказывал аргументы, что требуются расходы из федерального бюджета, — которые, кстати, судя по ответу, не такие большие в принципе, — это можно было бы понять.

Еще раз призываем депутатов поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я хотел бы посмотреть на того человека, на того депутата, который бы сказал здесь сейчас, что воспитание специалистов высшей категории, высшей квалификации — это плохо, в том числе и в этой среде, в особенной и

очень важной для нашего общества. Вообще надо признать, что научные звания за последние пятнадцать лет во многом девальвированы. Девальвированы они по двум причинам. Первая причина — это та легкость, с которой сегодня научные звания получают люди: платят деньги. Что скрывать, в кандидаты, в доктора, некоторые даже в академики пробиваются вот этой денежной дорожкой. Но, с другой стороны (мы очень хорошо научились считать), кто-нибудь посчитал, сколько молодых ребят за это время бросили заниматься наукой, ушли в коммерцию или еще куда-то и сколько страна от этого потеряла, потеряв этих талантливых ребят? Сегодня важнейшее, на мой взгляд, просто архиважное значение имеет вот эта инициатива: вернуться к этой проблеме и поощрять воспитание специалистов высшей категории.

Считаю, что нам, всем депутатам, просто необходимо озаботиться в целом этой проблемой и, безусловно, поддержать этот законопроект сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства и полномочному представителю президента? Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Пожалуйста, Валерий Вячеславович Липатов. С места.

Липатов В. В. Уважаемые депутаты, большое спасибо за поддержку нашей законодательной инициативы. Московская область действительно сейчас сделала достаточно много для решения именно социальных вопросов, и в сфере образования, скажем так, практически в первую очередь. И конечно, Московская область, наверное, сможет решить эти вопросы и своими силами, но я хочу, чтобы сегодня... Да, сегодня среднее образование практически всё муниципальное. И вот здесь нам и надо сделать государственной политикой именно поддержку квалификации того преподавательского состава, который там работает. Так как это государственная задача, отдавать ее решение на уровень субъектов, мне кажется, нельзя. Хотя, конечно, спасибо Николаю Ивановичу за то, что на уровне федеральных образовательных учреждений этот вопрос будет решаться, то есть в первую очередь это коснется ПТУ. Но я еще раз хочу напомнить, что школа как таковая — это главный, скажем так, механизм, с помощью которого воспитываются наши дети, создается база.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по данному проекту федерального закона, по принятию его в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 139 чел.
Не голосовало 311 чел. 69,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Вопрос 16, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 19 Закона Российской Федерации "О милиции". Законопроект подготовлен Тюменской областной Думой, которая доверила представлять законопроект депутату Государственной Думы Юрию Михайловичу Коневу. Юрий Михайлович, пожалуйста.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект принимается в целях устранения противоречия отдельных норм Закона Российской Федерации "О милиции" Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе". Указанный законопроект позволит определить единые условия, дающие право на отсрочку от призыва на военную службу гражданам, принятым в органы внутренних дел.

Предлагается внести изменение — записать, что в органы МВД принимаются люди, окончившие государственные, муниципальные или имеющие государственную аккредитацию по соответствующим направлениям подготовки негосударственные образовательные учреждения высшего профессионального образования, а также лица, прошедшие службу в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации.

Законопроект в принципе посвящен тому, чтобы состав милицйских кадров был более качественным, чтобы в эти органы принимались люди со специальным образованием. Но здесь возникает дилемма. В соответствии с этим если не будут приниматься в органы МВД люди, не имеющие специального образования, то они должны будут проходить сначала военную службу. Поэтому здесь вот такая дилемма: либо нам пойти на улучшение качественного состава органов милиции, либо все-таки во главу угла поставить выполнение закона о воинской обязанности. Но так как впереди контрактная служба, то, я думаю, в принципе вообще надо бы позаботиться об улучшении качественного состава органов внутренних дел, о чем говорит этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Михайлович.

И содоклад члена Комитета по безопасности Алексея Николаевича Волкова. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Из доклада депутата Государственной Думы Юрия Михайловича Конева и из текста пояснительной записки к проекту закона "О внесении дополнения в статью 19 Закона Российской Федерации "О милиции", внесенному Тюменской областной Думой, следует, что целью законопроекта является устранение противоречия отдельных норм Закона "О милиции" Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе". Авторы законопроекта полагают также, что закон позволит определить единые условия, дающие право на отсрочку от призыва на военную службу гражданам, принятым на службу в органы внутренних дел.

Прежде всего следует сказать, что ни Комитет по безопасности, ни Правовое управление Аппарата Государственной Думы, ни Правительство Российской Федерации не усматривают противоречий между ныне действующими законами "О милиции" и "О воинской обязанности и военной службе" в части предоставления гражданам отсрочки от призыва на военную службу. Единые условия, при которых дается право на отсрочку от призыва на военную службу гражданам Российской Федерации, изложены в статье 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", соответственно, указанная проблема должна регулироваться внесением изменений и дополнений именно в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Таким образом, обсуждаемый законопроект лишается главного аргумента при обосновании необходимости его принятия. Тем не менее Комитет по безопасности проанализировал вносимые Тюменской областной Думой изменения в законы и пришел к следующим выводам.

Предлагаемые изменения не только не позволят достичь поставленной цели — определения единых условий, дающих право на отсрочку от призыва, а, наоборот, могут породить двойственное толкование главных положений Закона "О милиции". В частности, в статье 19 Закона "О милиции" четко определено: на службу в милицию имеют право поступать граждане Российской Федерации, имеющие образование не ниже среднего, то есть права лиц, имеющих высшее образование, в ныне действующей редакции федерального закона ничем не ограничены. В то же время предусматриваемое право (в кавычках) поступления на службу в милицию лиц, окончивших государственные, муниципальные, негосударственные образова-

тельные учреждения высшего профессионального образования по соответствующим направлениям подготовки (специальностям), а также лиц, прошедших службу в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации, в том контексте, в котором эта мысль изложена, фактически является не правом, а дополнительным условием принятия граждан на службу в органы внутренних дел, что нарушает существующее право граждан быть призванными в иные воинские формирования и органы на контрактной основе (здесь не только о милиции речь идет, но и о других подразделениях, ведомствах, где носят погоны). Эти на первый взгляд юридико-технические неточности на деле могут поломать судьбы сотен молодых людей, стремящихся посвятить себя службе в органах внутренних дел.

В целом, по мнению Комитета по безопасности, принятие законопроекта негативно отразится на комплектовании милиции молодыми кадрами и не будет способствовать усилению деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по защите прав и свобод человека, охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Из семидесяти семи отзывов на законопроект, полученных от субъектов Российской Федерации, в пятидесяти шести не имеется по нему замечаний, в двадцати одном аргументированно отвергают его концепцию. Законопроект не поддерживается Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности. Отрицательный отзыв на данный законопроект поступил из Правительства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует отклонить представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть желающие выступить? Есть. Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М. Такие организации в России, как православная церковь, кстати, и мусульманские организации, не принимали в духовную семинарию или академию до тех пор, пока не пройдет молодой человек службу в Советской армии в то время, в Вооруженных Силах. И делали правильно! В том числе и возрастная характеристика учитывалась помимо других. Вот молодого парня в девятнадцать лет — в органы милиции. У него уже в соответствии с Законом "О милиции" и права появляются. А какой у него жизненный опыт? Что он может натворить, что он может сделать, применяя свою силу, свою власть? Пусть пройдет службу — и ничего здесь плохого. И

нам, наверное, нужно брать пример с православной церкви: сначала отслужи, а потом уже служи своей пастве, помогай воспитывать людей, общество. Так же и милиция.

Пока всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочным представителем правительства, президента? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом доверенному лицу Тюменской областной Думы? Есть.

Коневу Юрию Михайловичу, пожалуйста, включите микрофон.

Конев Ю. М. Я понимаю, что закон, видимо, не будет принят, но я хотел акцентировать внимание на том, что многие последние события — и об этом знает руководство МВД — свидетельствуют о том, что качественный состав милиции, вообще говоря, не очень хорош. И законопроект этот, хотя и не будет принят, должен, наверное, послужить тому, чтобы мы подумали о комплектовании милиции, потому что мы доверяем милиции, а доверять надо людям, как правильно сказал предыдущий выступающий, товарищ Макашов, вообще говоря, имеющим жизненный опыт тоже.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Михайлович.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Докладчик по пункту 17, Павел Алексеевич Медведев, как я вижу, отсутствует, я прошу зафиксировать это в протоколе — отсутствие докладчика. Как раз сегодня обсуждался вопрос о переносе этого пункта.

Переходим к пункту 18 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон № 119-ФЗ от 21 июля 1997 года "Об исполнительном производстве". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Ивановича Штогрин. Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, разработка данного законопроекта была продиктована необходимостью внести в действующее законодательство некоторые изменения, которые подсказала нам жизнь. Несколько из них я хотел бы более подробно охарактеризовать.

Изменения в статьи 20 и 22 связаны со следующим. Многие наши предприятия, организации после 98-го года попали в тяжелое финансовое положение. Было принято решение, чтобы организациям, которые уплачивают текущие налоговые платежи, реструктуризировать долги по налогам, пеням и штрафам, при этом если есть к ним иски, то они обязаны их исполнять в установленном законом порядке. Моя инициатива состоит вот в чем. Мы по таким организациям приняли решение, государство сказало: вы, пожалуйста, работайте, вы платите заработную плату, вы уплачиваете текущие налоги, а долги мы с вас потом будем взимать. И чтобы облегчить им бремя, чтобы они смогли нормально работать, не разориться, а потом в конце концов всё заплатить, и предлагается приостановить исполнение исков, которые к ним предъявляют суды.

Изменения в статьи 77, 78, 81, 84 связаны с порядком исполнения взыскания, в том числе при реализации имущества должников. Но одна из проблем, касающаяся положения статьи 77, на основании которого судебные исполнители в первую очередь себе взыскивали деньги, 7 процентов, а потом уже всем остальным, решена уже Конституционным Судом, поэтому в пункт 1 статьи 77 уже можно не вносить изменения, а в другие статьи, на мой взгляд, надо было бы внести изменения, в том числе касающиеся очередности взыскания по искам, и исключить возможность того, чтобы деньги задерживались на счетах судебных исполнителей, и сделать так, чтобы они своевременно и быстро перечислялись тем, кому предназначены. Вот эти нормы, на мой взгляд, позволили бы судебным исполнителям более целенаправленно, оперативно исполнять функциональные обязанности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Присаживайтесь.

По ведению — Гузанов, пожалуйста.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У нас осталось три вопроса незавершенных, и у меня просьба продлить заседание палаты до конца рассмотрения повестки дня.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Гузанов предложил закончить без перерыва работу по сегодняшней повестке дня. Нам осталось обсудить два вопроса... полтора уже, да? Поэтому я ставлю на голосование данное предложение депутата Гузанова и прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергею Алексеевичу Попову. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, закон "Об исполнительном производстве" был принят в 97-м году. По сути дела, фактически была создана новая отрасль права, и в действительности, когда мы в Государственной Думе второго созыва принимали законопроекты, многое мы не могли учесть. Через достаточно короткое время Президентом Российской Федерации были внесены поправки к действующему закону. Наш комитет тщательно над ними работал, и все поправки, в том числе депутата Штогрин, мы хотели рассмотреть в качестве поправок к тому достаточно большому законопроекту. Но к сожалению, ситуация сложилась так, что через какое-то время, поддавшись, очевидно, лоббистам, президент отозвал свой законопроект, и было сказано, что вскорости будет внесен новый. Нового законопроекта нет до сих пор, и те вопросы, которые могли быть давно рассмотрены, мы рассматриваем сейчас.

К сожалению, комитет вынужден выступить против законопроекта, который вносит Сергей Иванович Штогрин, по следующим основаниям.

Первое. Вы знаете, у нас такая психология, что, когда принято какое-то решение, мы думаем: а вот бы обжаловать его еще кому-нибудь и еще кому-нибудь! В данном случае есть компетенция суда, и в какой-то момент нужно ставить точку и исполнять принятое решение. Вот имеется суд первой, второй инстанций, и если суд принял решение, то решение нужно исполнять. Давать исполнительной власти компетенцию откладывать исполнение решения суда или делать отсрочку — по

сути дела, это противоречит Конституции Российской Федерации. Вопрос об отсрочке исполнения судебного решения может решаться только в судебном порядке, иное привело бы к умалению полномочий судебной власти в пользу, замечу, исполнительной власти, в данном случае Министерства юстиции Российской Федерации. Поэтому с такими предложениями мы согласиться не можем никак и, более того, считаем их противоречащими Конституции Российской Федерации.

Что касается других предложений, то они, может быть, менее существенны. Вопросы об изменении очередности исполнения судебных решений в принципе могут ставиться, это вопросы вполне здравые, но с теми обоснованиями, которые предложил депутат Штогрин, комитет не согласился. По некоторым вопросам, скажем по четвертому пункту законопроекта — это о времени перечисления денег на счета, — в комитете, по сути дела, не было возражений. Если Сергей Иванович внесет соответствующий законопроект, но отдельный, по этой проблеме, я думаю, что он будет достаточно быстро и, как мне кажется, благожелательно рассмотрен комитетом.

И последнее, о чем я хотел бы сказать. Сергей Иванович исходил из того, что давайте, мол, должнику дадим отсрочку, с тем чтобы он смог, скажем, если он предприниматель, как-то не рухнуть, поддержать свое производство. Так вот этот-то вопрос и рассматривался в суде. Добро бы, скажем, государство говорило, что выплату той части денег, которую должны в бюджет, можно отсрочить, а так говорится, что один человек, предприниматель, задолжал другому человеку, гражданину, и вот за счет этого гражданина давайте теперь дадим предпринимателю возможность развить свое производство. При этом суд уже рассматривал этот вопрос, это вопрос, уже решенный судом. Нет, пускай судебный исполнитель эту возможность ему даст... Это абсолютно неконституционно.

Вот видите, в данном законопроекте есть норма, за которую, я думаю, комитет проголосовал бы, по крайней мере по ней не высказывалось возражений на заседании комитета, но большинство норм, к сожалению, комитет поддержать не может, поэтому мы просим Государственную Думу отклонить данный законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Сергей Алексеевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Нам необходимо... Может быть, Сергей Иванович с заключительным словом хочет вы-

ступить? Нет. Уважаемые депутаты, необходимо определиться голосованием по данному законопроекту в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Для стенограммы, уважаемые депутаты, хочу сообщить, что рассмотрение 17-го вопроса переносится на 25 июня.

Вопрос 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ "О естественных монополиях". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Андреевича Ждакаева. Пожалуйста.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект предполагает конкретизировать услуги транспортных терминалов, портов, аэропортов, относящиеся к сферам деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с законом, который был принят Государственной Думой в 95-м году. Что мне хотелось бы по данному закону отметить в первую очередь?

Когда в 95-м году вступил в действие ряд законодательных актов, были установлены регулируемые виды деятельности в морских портах. В соответствии со статьей 4 закона "О естественных монополиях" к деятельности субъектов естественных монополий на транспорте отнесены "услуги транспортных терминалов, портов и аэропортов" — так написано в законе, не я это выдумал. Существует Перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, государственное регулирование цен (тарифов) на которые на внутреннем рынке осуществляют Правительство Российской Федерации и федеральные органы исполнительной власти в этой области. В этот перечень было включено четыре регулируемых вида деятельности естественных монополий: погрузочно-разгрузочные работы в морских портах; портовые сборы, сборы за проход по внутренним водным путям с судов, плавающих под иностранными флагами, и услуги ледокольного флота.

В дальнейшем из-за отсутствия в законодательстве о естественных монополиях четкой классификации услуг в морских

портах цели государственного регулирования тарифов на услуги в морских портах достигнуты были не в полной мере. Во исполнение закона министерство по антимонопольной политике выпустило свой приказ, и уже там они попытались эти четыре вида услуг расширить до шести видов услуг, когда были отнесены к сфере услуг естественных монополий на транспорте погрузочно-разгрузочные работы и связанные с ними услуги, складские операции, услуги буксиров при швартовых операциях, услуги пожарного катера, агентское обслуживание судов и услуги по обеспечению безопасности судоходства. Таким образом, получилось широкое толкование услуг, связанных с погрузочно-разгрузочными работами, это довольно большой перечень вспомогательных услуг.

Но поймите, уважаемые коллеги, одно: стоимость этих услуг в общих расходах грузовладельцев в морских портах в процентном отношении незначительна и составляет примерно от 2 до 4 процентов общего объема, в связи с чем их было, на мой взгляд, нецелесообразно включать в перечень видов услуг. В то же время (поймите правильно, почему этот закон появился) у нас получилось, что услуги пожарного судна или вспомогательные работы на складских помещениях — за это вроде бы как деньги берем, а львиная доля того, что можно было государству заработать и что можно было потратить на наведение порядка в морских портах, — эти деньги были выведены из того, что можно изъять в доход государства. Это напоминает элементы коррупции. Вот вдумайтесь. Необоснованно исключены были портовые сборы, величина которых оказывает значительное влияние на конкурентоспособность морского порта. Портовые сборы только в Санкт-Петербургском морском порту в 2003 году составляли около 40 миллионов долларов, а они остались за бортом. Но зато пожарный катер, который бегаёт по заливу, — он должен платить. Вы поймите меня правильно, он никогда 40 миллионов долларов не принесет. В порту Новороссийска 35,8 миллиона долларов остались за бортом. И никто не хочет эти портовые сборы вписать в закон конкретно, чтобы можно было их собирать! А мы говорим зачастую, что денег нет, сегодня 280 миллионов не могли найти для ученых и докторов наук, когда по Закону "Об образовании" выступал представитель Московской областной Думы. Во Владивостокском порту чуть более 30 миллионов долларов осталось неучтенки. Поэтому я и подготовил этот законопроект, который был внесен весной прошлого года, для того чтобы Государственная Дума приняла решение.

Хотелось бы отметить, что до сегодняшнего времени нет четкого, однозначного ответа на вопрос, какие виды деятельно-

сти в морских портах относятся к сфере естественных монополий на транспорте, в отношении которых, соответственно, необходимы государственное регулирование и контроль.

Внесение данных дополнений в статью 4 закона "О естественных монополиях" необходимо также в связи с тем, что на сегодняшний день у нас происходит реорганизация государственного учреждения "Морские администрации портов" с созданием на его базе федерального государственного унитарного предприятия "Росморпорт", которое будет взимать и расходовать портовые сборы, оказывать услуги во всех морских портах Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2002 года за № 751.

Хотелось бы отметить и то, что в случае принятия сегодня проекта закона в первом чтении не потребуются внесения изменений и дополнений в акты федерального законодательства, а также приостановления их действия или признания утратившими силу.

Также хотелось бы отметить и следующее: реализация указанного проекта федерального закона не потребует никаких затрат из федерального бюджета, наоборот, если мы примем сегодня его в первом чтении и проведем ту доработку, на необходимость которой Правовое управление мне указало... Правовое управление не сказало в своем заключении, что этот законопроект не следует принимать, они указали на технические нюансы, связанные с принятием данного закона и введением его в действие, вот какие замечания мной, как депутатом, были получены. И если мы этот законопроект в первом чтении сегодня примем, ко второму чтению то, что мы упустили в данном законе... Мы приняли ряд законов, связанных с реструктуризацией железнодорожной отрасли, и, естественно, как вид услуг у нас железнодорожная отрасль входит. В связи с тем что мы приняли закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", естественно, ко второму чтению мы могли бы закон доработать и принять в окончательной редакции.

Но одно скажу: мной двигала только государственная задача — чтобы деньги, которые сегодня в казну не поступают, уходят на сторону, о чем я вам говорил, приводя конкретные примеры, были в федеральном бюджете, чтобы эти деньги мы могли направить на пользу обществу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Иван Андреевич.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктору Александровичу Ключу. С места. Пожалуйста.

Ключ В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Концепция рассматриваемого законопроекта, предложенного Иваном Андреевичем Ждакаевым, предусматривает, с одной стороны, детализацию перечня отнесенных к сфере деятельности естественных монополий отдельных видов работ и услуг, производимых, и оказываемых в морских портах, в частности. Кроме того, предложенная автором редакция статьи 4 Федерального закона "О естественных монополиях" предполагает исключение из текста закона пунктов 2 и 3 указанной статьи.

Детализация перечня работ и услуг, предлагаемая автором, в целом соответствует уже имеющемуся перечню, определенному постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)". К таким работам и услугам уже относятся — верно отметил докладчик в своем выступлении — погрузочно-разгрузочные работы в портах, портовые сборы, сборы за проход по внутренним водным путям, услуги ледокольного флота, о чем в своем проекте закона о внесении поправок в федеральный закон говорит автор. Кроме того, предлагаемые поправки относят к сферам деятельности субъектов естественных монополий портовые сборы, сборы за проход по внутренним водным путям, сборы аэропортов, которые нельзя считать видами деятельности естественных монополий. Согласно статье 8 Налогового кодекса сбор — это обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц.

Следует отметить, что законопроект подготовлен без учета Федерального закона от 10 января 2003 года № 16-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О естественных монополиях" (в части изменений и дополнений, связанных с демополизацией рынка железнодорожных перевозок) и Федерального закона от 26 марта 2003 года № 39-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О естественных монополиях" (в части изменений и дополнений, связанных с реформированием электроэнергетики). При этом оснований для исключения из Федерального закона "О естественных монополиях" положений, внесенных вышеперечисленными федеральными законами, не имеется.

На законопроект получены отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Правового управления Аппарата Госдумы.

На основании вышеизложенного Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 322863-3 "О внесении из-

менений и дополнений в статью 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ "О естественных монополиях" в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Александрович. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Удивительная вещь: как только кто-то желает улучшить жизнь нашего населения, так сразу нет денег. Когда предлагают утвердить законом поступление денег в федеральный бюджет, то сразу появляются жучки, которые говорят: а там есть постановление. Но постановление — это подзаконный акт, а здесь закон принимается, и миллионы пойдут в доход государства.

У меня вопрос к членам комитета, которые выступили против, и к нашим депутатам, если они будут голосовать против: вы желаете, чтобы бюджет государства увеличивался и чтобы его не разворовывали различные жучки? Если да, то тогда, значит, будем голосовать за.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон для ответа Виктору Александровичу Ключу.

Ключ В. А. Уважаемый Альберт Михайлович, я отвечаю прямо на ваш прямо поставленный вопрос. Я за то, чтобы в бюджет государства шло как можно больше денег, и я против того, чтобы эти деньги разворовывались, но если говорить применительно к рассматриваемому проекту закона... Мы с вами — законодатели, и поэтому по существу, по форме с учетом высказанных комитетом замечаний мы не можем сегодня проголосовать за внесение этих поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы к докладчику и содокладчику? Кто хотел бы выступить, уважаемые коллеги? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Какое ужасное явление, когда мы, законодатели, все-таки не хотим прислушаться и, главное, не хотим в дальнейшем разобраться, что происходит в портах России. Откровенно говоря, это мы, законодатели, выкультировали мафию в портах России. Когда я стал губернатором Краснодарского края, люди, безусловно, возлагали надежды на то, что я и в портах наведу порядок, но когда я коснулся этого, то понял,

что начиная с федерального центра всё держится в ее руках, и не дают даже заглянуть, не дают дотронуться! Я обнаружил, что мафия бессмертна, ее просто невозможно победить. Мне ничего не оставалось, как взять и подготовить доклад для выступления на заседании правительства, подключить радио, телевидение и в открытую взорвать эту бомбу, чтобы избиратели края хотя бы не думали, что Кондратенко имеет отношение к этой мафии. По-другому я не мог поступить. Молодые работники ФСБ мне рассказали потом всё, что происходит в портах, они знали это. На заседании правительства я объявил, что восемь человек невозможно использовать в дальнейшем на их должностях, в том числе были названы глава администрации города, начальник ФСБ, который в порту был, начальник портовой милиции, прокурор транспортный и другие — те, кто погряз в мафиозных связях. Было возбуждено дело, деваться было некуда. Пресса обвинила: Кондратенко превышает свои полномочия. Но зато совесть я свою очистил — сказал людям, что происходит.

Ждакаев ведь прав: никакой там конкуренции нет. Зачем отдавать лоцманские проводки, заправку иностранных судов, обеспечение водой и так далее — зачем это отдавать каким-то частным, надуманным фирмам? Там нет признаков конкуренции — не с кем конкурировать, там нет состязательности, даже мотива для состязательности! Нет, огромные деньги, которые могли идти в бюджет, отдали жуликам и мошенникам и выпестовали вот эту мафию! Начальника милиции убили те, кто в Москве сидел и боялся: а вдруг правда вылезет наверх при расследовании (а было возбуждено более ста уголовных дел), вдруг скажут, откуда ноги растут у мафии? А они отсюда, из Москвы, росли. И мы до сих пор не хотим... И сегодня председатель комитета чуть ли не со слезами на глазах убеждает в том, что не надо, ничего нельзя... Так давайте изучим! Мы же взяли Россию руководить, мы же взяли в стране порядок навести — почему же не хотим, господа?! Потому что нас для другой цели наняли и приказали голосовать определенным образом? Но это же когда-то лопнет! Тогда мы становимся организаторами этой мафии.

Я буду голосовать за предложение Ивана Ждакаева, потому что там государственная позиция. Может, что-то Иван и недосмотрел до глубины, но мы все вместе должны были помочь развить идею, которую он предложил. Но мы, к сожалению, не хотим. Когда же в России, кто-то здесь, в Думе, крикнет и президенту Путину, и председателю палаты, и всем: "Братцы, а роль-то наш демократический голый!"?

Председательствующий. Есть ли еще желающие выступить? Нет. Есть ли желание выступить у инициатора законопроекта? Пожалуйста, Иван Андреевич Ждакаев. С места.

Включите микрофон.

Ждакаев И. А. Спасибо.

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поймите правильно: этот законопроект появился снизу, а не то что захотел Ждакаев и выдумал. Я не хотел говорить в своем выступлении о том, о чем сказал Николай Игнатович Кондратенко. Он в ту пору был главой администрации, а я был просто депутатом второй Государственной Думы и был на том заседании правительства, когда прокурора вынесли на носилках, потому что прямо в зале в глаза было брошено обвинение в том, что он преступников покрывает.

Я помню, как мы начальника морской администрации порта Новороссийск Попова снимали. Он портовые сборы, которые должны были быть направлены на решение государственных задач по углублению, возведению, строительству сооружений, стенок, причалов, направлял на создание своей собственной телекомпании, приобретение газет, радиостанции, покупку квартир, а также в ФСБ (бывший КГБ), милицию, прокуратуру транспортную, таможню и прочее. Коррупция была обалденная, другого слова нет! Покупали джипы налево и направо — всем, кто не мешал.

Чтобы государственные деньги, которые должны были собираться, поступали в государственную казну... Большая переписка по этому поводу была с бывшим министром транспорта Российской Федерации Франком. Он согласился тогда с тем, что портовые сборы должны идти в единую казну, должен быть учет и контроль.

Этот законопроект направлен на то, чтобы были эти учет и контроль, чтобы эти деньги собирались и направлялись на решение государственных задач. Но почему мы сегодня... Пожарный кораблик бегаёт по заливу — с него налоги и сборы взимаются? Но портовые сборы, куда входят маячные, лоцманские сборы и другие, — они остаются в стороне, и по ним никаких решений Государственной Думой не принимается.

Я согласен, что мы упустили (я в своем докладе подчеркнул), не учли вопрос, связанный с принятием закона о регулировании тарифов на тепловую энергию и электроэнергию, не учли вопросы, связанные с реструктуризацией железнодорожной отрасли Российской Федерации, но ко второму чтению мы это исправим.

Правильно здесь сказал депутат Кондратенко: для чего мы поставлены, для чего избраны? Давайте вместе решать. Ну почему здоровое зерно мы хотим уничтожить? Почему только вот какой-то росток появляется нормального, что нужно в государственных интересах, например деньги собрать, — нет, нельзя, не допустим? Почему постановление правительства выше закона? Ну что нам, законодателям, мешает принять закон, отрегулировать? Вместо четырех — шести видов деятельности я сегодня предлагаю одиннадцать видов, по которым могли бы делать эти сборы, чтобы они шли в доход государства. Что плохо-

го? Я сам не пойму, что плохого. Скажите, в чем моя ошибка? Никто не может сказать. Вот есть постановление правительства. А оно что, священная корова? У нас было сколько правительств! Правительства уходят и приходят, а депутаты как здесь были, так и остаются. Депутатов выбирают, не правительство выбирают. Ну почему мы не можем плечо подставить правительству и, если оно сделало ошибку, подсказать: давайте вместе сделаем это? Когда бешеные деньги не учитываются, не контролируются, мне это больше напоминает коррупцию. Коррупцию! Другого слова не найти! Почему мы можем собрать 200—300 тысяч рублей, но когда Ленинград — 40 миллионов долларов, когда Владивосток, когда Новороссийск... остаются деньги в стороне — это почему-то нормально? На кого они работают? На группировки, на кланы или на общество?

Я все-таки прошу принять этот законопроект. Я тоже член этого комитета, я являюсь заместителем председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи. Мы по-разному голосовали. Но ведь мы законодатели! Ну почему мы забываем, что мы законодатели? Мы должны законы писать, а не кто-то за нас. Давайте напишем вместе. Пускай будет четыреста авторов у этого законопроекта, четыреста пятьдесят! Прошу проголосовать и поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость Виктору Александровичу Ключу высказаться? Нет. Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас четыре протокольных поручения. Протокольное поручение депутата Денисова комитету по Регламенту. Регламентным нормам оно соответствует, по мнению комитета по Регламенту. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Принимается? Принимается.

Протокольное поручение депутата Попова Сергея Алексеевича. Также со стороны комитета по Регламенту нет никаких претензий. Нет возражений у депутатов? Нет. Принимается? Принимается.

Поручения Апаринной Алевтины Викторовны, два ее протокольных поручения. Комитет по Регламенту считает, что они могут быть направлены в качестве депутатских запросов, поэтому я ставлю на голосование протокольное поручение Алевтины Викторовны Апаринной Комитету по бюджету и налогам и Комитету по труду и социальной политике. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 35,2 %
Проголосовало против 193 чел. 64,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И второе протокольное поручение — Комитету по безопасности: запросить в Генеральной прокуратуре информацию о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации законодательное предложение правительства по замене социальных льгот на денежные компенсации. Прошу определиться голосованием по принятию данного протокольного поручения.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 38,3 %
Проголосовало против 178 чел. 60,3 %
Воздержалось 4 чел. 1,4 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Для информации. Был запрос Васильева Владимира Абдуалиевича председателю правительства Фрадкову. Мы 22 июня на этот запрос получили ответ, но он содержит секретную информацию, поэтому желающие могут ознакомиться с этим документом у Владимира Абдуалиевича Васильева.

Коллеги, мы с вами сегодня утром уже минутой молчания почтили память погибших в Ингушетии. 16 июня скоростийно скончался депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета по экологии, член фракции "Единая Россия" Юрий Васильевич Лосский. Прошу также почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)* Прошу садиться.

Наше заседание окончено. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 июня 2004 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки? Хованская без карточки.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Мы зарегистрировались, коллеги, и я сейчас прошу вас принять за основу проект порядка работы на 25 июня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу.

Коллеги, прошу вас записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я прошу включить в повестку дня два вопроса. Первое. Сегодня состоится заседание согласительной комиссии по отклоненному закону "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах", итоги которого надо обязательно срочно рассмотреть в связи с предстоящими 30-го числа переговорами. Если этого не сделать, то... Мотивация при обсуждении.

И второй вопрос. Я прошу включить в повестку дня проект парламентского запроса о постановлении Думы "Об утверждении кандидатур депутатов Государственной Думы для введения в состав правления Федерального фонда обязательного медицинского страхования". Мотивацию дам при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, среди снопа законопроектов особенную тревогу вызывают изменения, вносимые в закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Двухсотлетний опыт мобилизационной подготовки в России учтен в этом законе, я его проводил во второй Думе. Сейчас всё это перечеркивается: губернатор освобождается, все освобождаются — на одного военкома возлагается всё. Если мы немедленно не вызовем сюда автора, а автор этого законопроекта — правительство, а самый главный в правительстве — Фрадков... В любое время, я так думаю, что в среду, нужно немедленно его вызвать вместе с его помощниками, которые ему подсунули эти чудовищные, преступные поправки в закон о мобилизации... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Альберт Михайлович, я попрошу добавить вам время, но вы сформулируйте, что вы хотите внести в порядок работы. Пожалуйста.

Макашов А. М. Я прошу на следующую среду вызвать, пригласить сюда председателя правительства господина Фрадкова, и мы ему объясним вред очень многих положений, которые засунули в эти проекты законов.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У меня есть протокольное поручение комитету по Регламенту и вам, Любовь Константиновна. Обоснование будет при обсуждении.

Председательствующий. Председательствующему, вообще-то, не дают протокольных поручений, надо знать Регламент. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, я бы хотел, чтобы управделами дал пояснение, поскольку Конституционный Суд 23 апреля — вот я читаю некие документы — заявил...

Председательствующий. Юрий Александрович Брусницын, пожалуйста, это к вам вопрос.

Кузнецов В. Е. ...что закон о федеральном бюджете не меняет каких-либо прав и финансовых обязательств и не может изменять положения других федеральных законов, в том числе о налогах, льготах и так далее. Я хочу, чтоб объяснили, до коих пор на транспорте депутатов будут выгонять — из метро и прочее, прочее. Раз те законы, которые приняты, в федеральном бюджете не учитываются, не финансируются, а по решению Конституционного Суда... Когда это всё прекратится?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

Брусницын Ю. А., исполняющий обязанности руководителя Аппарата Государственной Думы.

Решение это было принято в этом зале депутатами Государственной Думы, поэтому все нормы, которые существуют в других законах, они просто не финансируются, и те льготы, те нормы, которые записаны в законе о статусе, они не имеют под собой финансовой базы.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу снять с рассмотрения пункт 2.

Председательствующий. Перенести или снять?

Плигин В. Н. Снять пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы о представителе Государственной Думы в заседании Конституционного Суда.

Председательствующий. Спасибо, обоснование позже.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В ближайшие дни в южных регионах России начинается уборка колосовых. Недавно в Краснодарском крае прошло традиционное предуборочное совещание работников агропромышленного комплекса. На Кубани зреет хороший урожай, но работники села в большой тревоге: не получится ли так, как в 2002 году, когда Россия вырастила рекордный урожай хлеба, но его закупили перекупщики? Сегодня в России осталось 5 миллионов тонн зерна до нового урожая при минимальной потребности в 15 миллионов.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам запросить и распространить среди депутатов информацию о планируемых и принимаемых мерах по государственной поддержке отечественных производителей зерна урожая 2004 года и обеспечению необходимых запасов зерна для государственных потребностей России на период до... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вы хотите протокольным поручением это оформить? Распечатайте, и раздадим в зале.

Штогрин Сергей Иванович, ваше предложение.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке депутата Штогрин — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, вчера по инициативе фракции "Родина" состоялось заседание, "круглый стол", посвященное положению российской электроэнергетики, стратегии ее развития. В работе "круглого стола" участвовали и депутаты-коммунисты, к сожалению, комитет по энергетике в ней не участвовал. Это был жесткий профессиональный разговор, где все, кроме представителя РАО, сошлись во мнении: катастрофические последствия несет нам этот пакет законопроектов по электроэнергетике. И к этому примыкает проблема, касающаяся того, что господин Чубайс с апреля прошлого года находится на посту председателя правления РАО "ЕЭС России" в нарушение закона: собрание акционеров ему не продлевало полномочия.

Прошу комитет по энергетике срочно запросить правительство по этой проблеме: на каком основании господин Чубайс остается в этой роли и будет ли этот вопрос внесен в повестку дня собрания акционеров 30 июня?

Председательствующий. Подготовьте протокольное поручение.

Депутат Головатюк.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, 2 июля нам предстоит рассматривать комплекс законопроектов о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации. Если по вопросам предоставления льгот, социалки, что-то более или менее понятно — нам господин Зурабов цифры давал, Татьяна Алексеевна Голикова цифры давала, — то в остальном-то, особенно что касается закона о мобилизационной готовности, изменения порядка организации учета военнослужащих по призыву, других вопросов... Обоснование дам позже, когда у меня будет три минуты. Предлагаю поддержать предложение депутата Макашова о приглашении на "правительственный час" премьер-министра Фрадкова либо его заместителя Жукова.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся у нас выступили. Коллеги, начинаем обсуждать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У меня в списке "по ведению" нет никого, нажмите кнопку.

Крашенинников Павел Владимирович, по ведению.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, дело в том, что вопросы 14 и 15 связаны между собой. Костромская областная Дума прислала другой текст, следовательно, мы сейчас создаем рабочую группу по внесению изменения в статью 260 Уголовного кодекса, а на сегодняшний день я прошу законопроекты снять.

Председательствующий. Рассмотрение пунктов 14 и 15 перенести на другое заседание, да?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Коллеги, все выступили.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но нажать кнопку можно?

Проверьте, пожалуйста: у депутата Заполева не работает кнопка. Включите микрофон.

Не работает микрофон. Пересядьте на другое место, переставьте карточку.

Проверьте, пожалуйста: на рабочем месте депутата не работает микрофон. По карточке Кравца включите микрофон.

Заполев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, я об этом и хотел сказать: с того момента, как вы сказали, чтобы записались для подачи предло-

жений, я надавил на кнопку и держал всё время, но в списке не оказался опять. И это...

Председательствующий. Вам сейчас объяснили, как нужно вставлять карточку и как держать кнопку.

Заповев М. М. Нет, не надо, я сидел на своем месте...

Председательствующий. Я слушаю вас, у вас одна минута.

Заповев М. М. У меня есть протокольное поручение: поручить Комитету по информационной политике запросить в министерстве массовых коммуникаций информацию о причинах того, почему часто представители фракций КПрФ и "Родина" не имеют возможности принимать участие в телевизионных программах "Зеркало", "Времена", "Глас народа", "Основной инстинкт" и так далее.

Председательствующий. Подготовьте и раздайте в зале.

Коллеги, начинаем обсуждение предложений в порядке работы.

Включите микрофон депутату Резнику Владиславу Матусовичу для обоснования включения в порядок работы двух вопросов.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, сегодня в 11 часов состоится заседание согласительной комиссии по закону "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах". Для нас очень важно, чтобы сегодня Государственная Дума обсудила итоговое решение согласительной комиссии: если данный закон не будет рассмотрен сегодня Думой, мы не успеем к ближайшему заседанию Совета Федерации и, соответственно, 30-го числа на переговорах, которые состоятся по данному вопросу в США, к России могут быть применены серьезные санкции — минимально от 1 миллиарда долларов, максимально до 1 миллиарда 400 миллионов. Я думаю, что представители правительства это подтвердят. Это по первому вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Действительно, во многом эти переговоры об отмене ряда антидемпинговых мер в отношении России, которые объективно принесут нам пользу, до полутора миллиардов долларов, зависят от результатов рассмотрения данного закона. И если Государственная Дума примет его в редакции согласительной комиссии уже сегодня, это будет шагом достаточно серьезным,

знаковым для переговоров — срок дедлайн 30 июня. И речь даже не идет... Мы всё равно не успеваем к заседанию Совета Федерации, но принятие закона в редакции согласительной комиссии уже будет серьезным шагом. Поэтому мы убедительно просим поддержать предложение депутата Резника и поставить данный закон — текст будет подготовлен и роздан сегодня депутатам — на время сразу после ратификации. Ну, ратификация у нас идет в фиксированное время, в 16.00, вот где-то после этого.

Председательствующий. Коллеги, точки зрения за высказаны. Есть ли кто-то против? Нет. Кто за то, чтобы мы включили вопрос, предложенный депутатом Резником, в порядок работы? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Резнику. По второму вопросу.

Резник В. М. Второй вопрос, глубокоуважаемые коллеги. 20 февраля этого года Государственная Дума приняла постановление "Об утверждении кандидатур депутатов Государственной Думы для введения в состав правления Федерального фонда обязательного медицинского страхования". Данным постановлением были предложены кандидатуры двух наших коллег — депутатов Коваля и Яковлевой — для введения в состав правления фонда обязательного медицинского страхования. Данное постановление не было выполнено. 19 мая нашим Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам был направлен запрос в правительство, до сих пор ответа на него мы не получили. В связи с изложенным предлагается принять постановление об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову с напоминанием о том, что следует выполнить решение Государственной Думы и ввести в состав правления фонда обязательного медицинского страхования наших коллег.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли иная точка зрения у депутатов? Кто за то, чтобы включить данный проект парламентского запроса в порядок работы? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Включается в порядок работы.

Альберт Михайлович Макашов, пожалуйста, ваше обоснование приглашения на "правительственный час" Фрадкова.

Макашов А. М. Спасибо.

Если будет принят закон в таком виде, в каком предлагает правительство, особенно это касается мобилизации, мобилизационной подготовки, — я вслух это говорю и в любом суде это докажу, — то это будет преступлением по отношению к государству Российскому. Сейчас, еще до первого чтения, уже требуют поправок — ну, видно, где-то зачесалось, поэтому задумались. Маленькими поправами здесь ничего не изменишь, и через чиновников тоже ничего не изменишь.

Я предлагаю попросить сюда главу правительства, и мы ему докажем, что некоторые пункты нужно вообще отменить, а некоторые необходимо поправить по его приказу, а не такими вот мелкими какими-то поправками.

Председательствующий. Депутат Головатюк поддерживает инициативу депутата Макашова. Есть ли иная точка зрения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас один высказывает мнение за. Вы будете потом свое протокольное поручение обосновывать.

Коллеги, кто за то, чтобы пригласить на ближайший "правительственный час" по предложению депутата Макашова премьер-министра России Фрадкова Михаила Ефимовича? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 129 чел. 28,7 %
Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 180 чел.
Не голосовало 270 чел. 60,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Апарина Алевтина Викторовна. Протокольное поручение.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, мы несколько раз были свидетелями проявления двойных стандартов комитетом по Регламенту. Вот на предыдущем заседании придумали, что протокольное поручение не проходит по той причине, что оно, дескать, подпадает под определение "депутатский запрос". У меня предложение дать протокольное поручение комитету по Регламенту, чтобы он разъяснил, кто это устанавливает, подходит это по форме под протокольное поручение или под депутатский запрос. Пусть дадут разъяснение.

Любовь Константиновна, вы нарушаете Конституцию, где говорится, что присвоение себе, захват власти... Вы же не Председатель Государственной Думы!

Председательствующий. Поднимите стенограмму, я сказала "председательствующий".

Апарина А. В. Мой вопрос к вам такой. Вы, давая интервью газете "Комсомольская правда", сказали, что...

Председательствующий. Это не имеет отношения к повестке дня. Пожалуйста, второе протокольное поручение.

Апарина А. В. Протокольное поручение такого порядка... Вы, что, боитесь, что вас покритикуют, что ли? У меня вопрос к вам.

Председательствующий. Отключите микрофон, пожалуйста.

Так, депутат Плигин просит снять пункт 2. Владимир Николаевич, обоснуйте, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, депутат Макаров во время слушания дела в Конституционном Суде будет находиться в командировке. Вопрос касается представительства при рассмотрении дела о конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса. Считаю, что по столь специальному вопросу просить кого-либо другого из депутатов представлять интересы Думы в Конституционном Суде нецелесообразно, будет достаточно, если интересы Думы будет представлять постоянный представитель Думы в Конституционном Суде.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли другая точка зрения? Нет. По просьбе Владимира Николаевича Плигина исключается из порядка работы данный вопрос.

Кибирев Борис Григорьевич обосновал свое протокольное поручение. Я прошу его распечатать, раздать в зале, и мы тогда за пять минут до окончания нашего заседания рассмотрим его.

Романов Валентин Степанович также обосновал свое протокольное поручение. Прошу также его распечатать и раздать в зале.

И по приглашению на "правительственный час". Вы настаивали на приглашении на "правительственный час" Фрадкова.

Включите микрофон для обоснования.

Романова в зале нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я до вас еще не дошла, депутат Головатюк, вы у нас последний по записи. И еще Заполев у нас с протокольным поручением.

Крашенинников Павел Владимирович просит перенести пункты 14 и 15, в связи с тем что поступили уточнения редакций законопроектов, которые предлагались сегодня для рассмотрения. Прошу вас исключить из порядка работы на сегодняшний день пункты 14 и 15.

Депутат Заполев протокольное поручение свое озвучил. Размножьте также протокольное поручение, раздайте в зале, и мы потом определимся с его принятием.

Прошу включить микрофон депутату Головатюку для обоснования протокольного поручения.

Головатюк А. М. Любовь Константиновна, у меня не протокольное поручение, я просил пригласить на "правительственный час" Фрадкова, а вы мне не дали слово сказать.

Председательствующий. Вот сейчас и обоснуйте, девять вы записались.

Головатюк А. М. Состоялись заседания Комитета по обороне, Комитета по делам ветеранов и Комитета по безопасности. В комитетах по обороне и по делам ветеранов, скажем так, не нашел поддержки тот законопроект, который нам предлагают 2-го числа рассмотреть.

Первое. Если по социальным льготам что-то уже понятно — нам представители правительства Зурабов и Голикова рассказали, какие социальные льготы отменяются и сколько это будет в денежном эквиваленте, — то непонятно, почему отменяется закон о государственном регулировании государственного оборонного заказа для стратегических ядерных сил России, что здесь же предусмотрено. Нам непонятно, почему вносятся изменения в закон "О мобилизационной подготовке...", которыми предлагается отменить обязанность организаций оповещать сотрудников о мобилизации, а также отменяется их обязанность предоставлять технику для мобилизации.

Следующий вопрос. Мы с вами 14 мая здесь, на заседании Думы, отклонили законопроект, представленный членами Совета Федерации, "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (о функциях органов местного самоуправления в области воинской обязанности и военной службы). Заключение прави-

тельства по нему от 22 июля 2003 года отрицательное, а нам снова предлагается этот же самый законопроект через месяц рассмотреть и принять. Вот это непонятно.

Следующее — функция по организации учета и призыва граждан. Сейчас эту функцию предлагается перевести из государственной в чисто ведомственную и возложить это всё на Министерство обороны. Министерство обороны вчера нам огласило цифру, что для этого необходимо 17 миллиардов рублей.

Мы меняем сейчас в стране две системы — систему организации учета и призыва граждан на военную службу и систему мобилизационной подготовки. Поэтому я предлагаю пригласить на "правительственный час" в среду Михаила Ефимовича Фрадкова либо его заместителя Александра Дмитриевича Жукова, потому что мы ни от Зурабова, ни от Голиковой ответа на поставленные вопросы не услышали. То же самое касается и льгот для военнослужащих: они говорят, что не занимались этой проблемой. Я прошу повторно поставить вопрос этот на голосование с учетом моего обоснования.

Благодарю вас.

Председательствующий. Я не буду сейчас ставить на повторное голосование, потому что вы немножко иначе, шире обосновали свое предложение.

Коллеги, есть ли другая точка зрения по предложению депутата Головатюка о приглашении на "правительственный час" 30 июня премьер-министра Фрадкова или его заместителя Жукова Александра Дмитриевича? Нет. Кто за то, чтобы пригласить на "правительственный час" 30 июня для информирования по вопросам, озвученным депутатом Головатюком, Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова Михаила Ефимовича? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	131 чел. 29,1 %
Проголосовало против.	43 чел. 9,6 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	176 чел.
Не голосовало	274 чел. 60,9 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Апарина, по ведению.

Апарина А. В. Любовь Константиновна, я убедительно вас прошу: не надо так вести заседание. И позвольте депутатам высказывать мнения, как это делает настоящий Председатель Государственной Думы. Я имею право, как депутат, поинтересом-

ваться у вас, как у Первого заместителя Председателя Государственной Думы: вы дали интервью газете и сказали, что лучшей формой борьбы с бедностью является принятие хороших социально-экономических законов...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Это не относится к порядку работы и не по ведению, действительно. Уже депутаты вам из зала выкрикивают, а вы свой сольный концерт никак не закончите.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в целом порядок работы на 25 июня? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я делаю вам замечание, Алевтина Викторовна, вы мешаете вести пленарное заседание. Доносами у нас в 37-м году занимались всегда люди, которые сидят слева сейчас от нас (я не хочу всех оскорбить). Пожалуйста, пишите в Саратов, еще в ФСБ напишите на меня, что я вам мешаю вести ваши сольные бенефисы в Государственной Думе.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников. С места.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, проведены правовая и лингвистическая экспертизы, закон готов к принятию, прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Нет. Переносим закон на "час голосования".

Проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в области образования". Докладывает заместитель председателя Комитета по образованию и науке Валентина Николаевна Иванова. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! После принятия законопроекта во втором чтении были проведены лингвистическая и правовая экспертизы. Замечаний нет, и законопроект готов для принятия в третьем чтении. Просим поставить на "час голосования".

Председательствующий. Есть ли вопросы к Валентине Николаевне? Нет. Присаживайтесь, Валентина Николаевна. Переносим также на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 33 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад Семенченко Анатолия Фёдоровича, члена Комитета по образованию и науке. Пожалуйста, Анатолий Фёдорович.

Семенченко А. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Закона Российской Федерации "Об образовании" внесен в Государственную Думу в декабре 2000 года в порядке законодательной инициативы Законодательным Собранием Омской области. В проекте последнее предложение пункта 19 статьи 33 предлагалось изложить в следующей редакции: "Затраты на проведение аттестации оплачиваются учредителем". То есть не образовательным учреждением, как это определено в действующей редакции закона.

Внесенный законопроект был направлен в субъекты Российской Федерации и получил к первому чтению поддержку сорока трех регионов, против — два субъекта, замечания — у четырех. Правительство Российской Федерации в своем заключении не поддержало принятие законопроекта, мотивируя тем, что федеральный бюджет на 2001 год утвержден без учета затрат учредителей на проведение аттестации образовательных учреждений, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 27 сентября 2001 года и направлен в субъекты Федерации для обсуждения. С учетом поступивших предложений 10 апреля 2002 года данный проект был принят во втором чтении с новым названием: "О внесении изменения и дополнения в статью 33 Закона Российской Федерации "Об образовании". В нем предлагался уже дифференцированный подход при осуществлении затрат на проведение процедуры аттестации: в дошкольных общеобразовательных учреждениях, образовательных учреждениях начального профессионального образования, образовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (законных представите-

лей), специальных (коррекционных) образовательных учреждений для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии, образовательных учреждений дополнительного образования детей и других образовательных учреждений для детей процедура аттестации оплачивается учредителем; в учреждениях среднего и высшего профессионального образования, послевузовского и дополнительного образования взрослых — образовательным учреждением.

Предлагая сегодня на пленарном заседании рассмотреть данный законопроект, Комитет Государственной Думы по образованию и науке отмечает, что необходимые расчеты, финансово-экономическое обоснование проекта отсутствуют, в качестве примера приводятся данные только по Омской области. По данным же Министерства образования и науки Российской Федерации, в стране работают сегодня шестьдесят семь тысяч общеобразовательных и пятьдесят одна тысяча дошкольных образовательных учреждений, финансирование которых осуществляется из бюджетов разных уровней. В соответствии со статьей 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, если принимается федеральный закон либо другой правовой акт, предусматривающий увеличение финансирования по существующим видам расходов или введение новых видов расходов бюджетов, которые до принятия законодательного акта не финансировались ни одним бюджетом, указанный правовой акт должен содержать нормы, определяющие источник и порядок финансирования новых видов расходов бюджетов. Поскольку в данном проекте не указаны ни источники финансирования, ни порядок финансирования данных расходов из бюджетов всех уровней, расходы бюджетов органов местного самоуправления субъектов Российской Федерации предстоит покрывать за счет средств федерального бюджета. Ну, если сложить пятьдесят одну тысячу и шестьдесят семь тысяч, будет сто восемнадцать тысяч учреждений, если умножить это на 10 тысяч (в среднем), это 1 миллиард 180 миллионов рублей.

На наш взгляд, представленная редакция проекта по дифференциации оплаты за процедуру аттестации обладает существенным недостатком: учреждения профессионального образования будут поставлены в неравные условия, так как такая дифференциация обязывает учредителей оплачивать аттестацию одной группы образовательных учреждений, а другая группа — учреждения среднего и высшего профессионального образования — должна будет решать эту проблему сама.

Отметим, что действующая редакция последнего предложения пункта 19 статьи 33, где говорится, что затраты на проведение аттестации оплачиваются образовательным учрежде-

нием, сегодня вполне соответствует сложившемуся принципу финансирования — учредителем образовательного учреждения. Во-первых, есть статья 41, которая говорит, что существует договор между учредителем и образовательными учреждениями — муниципальными школами, дошкольными учреждениями, согласно которому их деятельность должен оплачивать учредитель. Деятельность образовательного учреждения финансируется его учредителем в соответствии с договором между ними, поэтому затраты на проведение аттестации должны закладываться в смету расходов образовательным учреждением для осуществления его уставной деятельности, так как процедура аттестации предусматривает экспертизу по всем основным направлениям деятельности в обязательном порядке, отраженном в уставе. Кстати, устав до 1 июля 2000 года регистрировался тоже в органах местного самоуправления, то есть непосредственно самим учредителем, то есть здесь вопросов практически нет. (Я, извините, двадцать лет проработал главой администрации города, у меня никогда такой вопрос не возникал. Сегодня переговорил со своим родным Ставропольским краем — тоже таких вопросов нет.)

И в связи с тем, что у нас 95-м законом, статья 23, пункт 2, тоже оговорено, что субъект должен предоставлять субвенции органам местного самоуправления, предложенный законопроект теряет смысл и комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

На "час голосования" переносим.

Вопрос у Плетнёвой Тамары Васильевны.

Включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Анатолий Фёдорович, есть вопрос к вам, останьтесь на трибуне.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Анатолий Фёдорович, 15 апреля выступал вице-премьер Кудрин, и в своем выступлении, затрагивая вопросы образования, он сказал, что сокращаются затраты из бюджета на образование и что там, где в структурах образования участие внебюджетных фондов составляет больше 50 процентов, вообще не будут выделяться средства. И естественно, эта система идет на приватизацию, то есть всё будет в частных руках. Вы согласны с такой идеей? И если вы сейчас отклоните этот законопроект, как раз всё это и будет.

Семенченко А. Ф. Ну, вы знаете, если мы на слух будем воспринимать каждое выступление, даже Кудрина или любого другого деятеля... Если сегодня это не оговорено в законах, ну зачем мы будем принимать это за основу? У нас есть законы о

разграничений полномочий, у нас есть 95-й закон, где всё это оговорено, где четко указано, кто это оплачивает. И в целом 10 тысяч рублей на пять лет, а где-то и 6 или 8 тысяч — это не такие большие деньги. Я повторяю, у меня таких проблем никогда не было.

Председательствующий. Спасибо.

Еще один вопрос, у Апаринной Алевтины Викторовны.

Апарина А. В. Анатолий Фёдорович, извините, пожалуйста, как-то нечетко было сказано, будьте добры, ответьте на вопрос: все-таки чем вызваны такие изменения, которые вы предлагаете и которые идут в ущерб тем организациям, о которых вроде бы мы и заботимся?

Спасибо.

Председательствующий. Микрофон включите на трибуне.

Семенченко А. Ф. Если мы вернемся к закону № 131-ФЗ, там статьи 15 и 16 относят к полномочиям органов местного самоуправления как раз предоставление образовательных услуг. А в законе № 95-ФЗ (мы с вами его вместе принимали) статья 26³ "Принципы финансового обеспечения осуществления полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации...", подпункт 13 пункта 2, как раз говорит о том, что субъект должен выделять деньги на эти вопросы. Давайте иметь в виду эти статьи, и всё будет нормально. И существует статья 41 Закона "Об образовании", где фиксируется, что должен быть договор между учредителем и школой. И знаете, плохой, наверное, глава администрации будет и плохой директор школы, если они в уставе этого не запишут или в договоре. Вот и всё.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. Скажите, пожалуйста, как часто должна проводиться, вообще говоря, эта аттестация, поскольку законопроект 2001 года... На сегодняшний день сколько неаттестованных образовательных учреждений? И неужели это такая великая нагрузка на бюджеты муниципальных образований — учредителей школ, детских садов и так далее?!

Семенченко А. Ф. Я с вами совершенно согласен: это небольшая нагрузка, небольшая. Зачем омичи внесли законопроект, мне тоже непонятно.

Из зала. Нет, на бюджеты муниципалитетов.

Семенченко А. Ф. А я и говорю: на бюджеты муниципалитетов.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь. Также выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов

Российской Федерации о милиции". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности Виктор Иванович Илюхин. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации о милиции". Поправки и изменения вносятся в пункт 25 статьи 10 Закона "О милиции". Законопроект прошел первое и второе чтения. По нему нет абсолютно никаких претензий у нашего Правового управления, лингвистическая правка выполнена, неточностей нет, замечаний по данному законопроекту нет. Просим проголосовать и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Виктору Ивановичу? Нет. Присаживайтесь, Виктор Иванович. Также выносим на "час голосования".

Отклоненные федеральные законы. Федеральный закон "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совместимости технических средств". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Горбачёв Владимир Лукич. Пожалуйста, Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совместимости технических средств" был внесен депутатами Государственной Думы второго созыва в октябре 97-го года, закон принят Государственной Думой в декабре 99-го года и 30 декабря 1999 года отклонен Президентом Российской Федерации. Президент Российской Федерации полагает, что федеральный закон не имеет собственного предмета правового регулирования, так как большая часть затрагиваемых в нем вопросов либо уже отрегулирована нормами других отраслей законодательства Российской Федерации, либо в принципе не может быть предметом регулирования закона.

Разработка и принятие указанного федерального закона были обусловлены отсутствием правовых основ решения проблем обеспечения электромагнитной совместимости технических средств и эффективного государственного регулирования вопросов, связанных с ограничением электромагнитных помех, создаваемых техническими средствами, и неблагоприятных электромагнитных воздействий на биологические объекты, предотвращением нарушений функционирования техниче-

ских средств в результате воздействия на них электромагнитных помех, а также с необходимостью обеспечения установленного качества электрической энергии в электрических сетях. Ситуация кардинально изменилась в связи с вступлением в силу с 1 июля 2003 года Федерального закона "О техническом регулировании", положения которого отражают перемены, связанные с устранением технических барьеров в мировой торговле, обеспечением свободного перемещения товаров и соответственно с повышением конкурентоспособности продукции.

Указанным законом предусматриваются разработка и принятие общего технического регламента по вопросам электромагнитной совместимости в части обеспечения безопасности работы приборов и оборудования. Согласно порядку разработки и принятия технического регламента в соответствии со статьей 9 Федерального закона "О техническом регулировании" в мае текущего года в Государственной Думе прошло публичное обсуждение проекта технического регламента по вопросам электромагнитной совместимости. В проект технического регламента по электромагнитной совместимости включены принципиальные положения Федерального закона "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совместимости технических средств", которые касаются комплекса мер технического регулирования и которые направлены на обеспечение электромагнитной совместимости технических средств, включая подтверждение соответствия технических средств требованиям электромагнитной совместимости и требованиям к качеству электрической энергии, а также касаются осуществления контрольных функций за соблюдением установленных требований со стороны государственных органов.

Следует признать, что сам закон потерял свою значимость. С момента принятия закона прошло четыре с половиной года, и семь лет — с даты принятия к рассмотрению. Так, например, вопросы регулирования использования радиочастотного спектра, в том числе вопросы обеспечения электромагнитной совместимости, государственного контроля и надзора за соблюдением требований электромагнитной совместимости технических средств, установлены нормами прямого действия Федерального закона "О связи", принятого в прошлом году. Порядок стандартизации, сертификации на соответствие требованиям разработки и обязательным требованиям, направленным на предотвращение причинения вреда личности, имуществу, окружающей природной среде, установлен Федеральным законом "О техническом регулировании". Вопросы электромагнитной совместимости, биологической безопасности, безопасности излучения выделены в отдельную содержательную часть

технического регламента (статья 7 Федерального закона "О техническом регулировании"). В связи с этим дальнейшая разработка Федерального закона "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совместимости технических средств" становится неактуальной.

В связи с вышеизложенным Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе согласиться с мотивами решения Президента Российской Федерации о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения Федерального закона "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совместимости технических средств" и снять указанный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой. Одновременно Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе согласиться с мотивами решения Президента Российской Федерации о нецелесообразности дальнейшего рассмотрения Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совместимости технических средств" и также снять указанный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лукич. Вы доложили нам пункты 7 и 8, да?

Горбачёв В. Л. Да.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Присаживайтесь, пожалуйста. На "час голосования" выносятся законы.

Пункт 9, Федеральный закон "О внесении дополнений в статью 1 Федерального закона "Об особенностях распоряжения акциями Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России" и акциями других акционерных обществ электроэнергетики, находящимися в федеральной собственности". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Александровича Липатова.

Включите микрофон.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный закон с длинным названием, которое я не буду повторять, был принят Государственной Думой второго созыва 19 мая 1999 года. Совет Федерации 9 июня 1999 года этот закон отклонил. 18 июня того же года была создана согласительная

комиссия, в которую от Государственной Думы вошли депутаты Овченков и Тихонов. После принятия пакета законов об электроэнергетике стала очевидной нецелесообразность принятия данного закона, поэтому комитет просит поддержать предложение о снятии данного федерального закона с повторного рассмотрения Государственной Думой.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович. Есть ли вопросы к докладчику? Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я просто хотел бы уточнить, с чем связана эта, как сказал докладчик, нецелесообразность. Ведь в этом законе говорится, скажем так, о порядке отчуждения, сдачи в залог акций и имущества, находящихся в ведении государства, о том, что это может осуществляться на основании принятия отдельного федерального закона. А почему нецелесообразность теперь появилась? В чем она заключается? Я хочу, чтобы докладчик дал разъяснение.

Председательствующий. Юрий Александрович Липатов, ответьте, пожалуйста.

Липатов Ю. А. Я думаю, что вопрос справедливый. Дело в том, что данный проект закона вносился в 99-м году и тогда эта проблема была актуальна, поскольку такой постановкой вопроса депутаты пытались защитить размывание государственного пакета акций РАО "ЕЭС России", в том числе и при создании соответствующих дочерних структур. Но, учитывая, что мы приняли закон "Об электроэнергетике" и, по сути дела, полностью расписали, так сказать, механизм расчленения РАО "ЕЭС России" и теперь федеральная сетевая компания и системный оператор согласно законодательству являются структурами государственными, в каждой из которых пакет государства должен быть не менее 75 процентов плюс одна акция, а соответствующие генерации являются частными структурами, за исключением гидростанций и атомных станций, по сути дела, мы абсолютно, так сказать, ясно и понятно разрешили эту проблему. И закон "Об электроэнергетике" уже работает второй год, и соответствующий отчет правительства мы слушали недавно на эту тему.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня не вопрос, я по ведению. Я прошу предоставить слово по мотивам голосо-

ния, когда будут ставиться на голосование два законопроекта по образованию.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, мы с вами рассмотрели все законопроекты и законы, которые предлагается вынести на "час голосования". Объявляю "час голосования".

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4. Пожалуйста, включите микрофон по мотивам голосования Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я так понимаю, что речь идет о законопроекте, касающемся снятия ограничения на платный прием.

Председательствующий. Да, это пункт 4.

Смолин О. Н. Это пункт 4. Спасибо большое, извините.

Так вот, я хочу сказать, что те, кто проголосует за этот закон, и те, кто рекомендует за него проголосовать, поступают и несправедливо, и нелогично. Несправедливо потому, что, вы прекрасно понимаете, сейчас за счет ограничения платного приема по специальностям "юриспруденция", "менеджмент", "экономика", "государственное и муниципальное управление" мы сохраняем бюджетные учебные места для студентов. При этом, между прочим, в том правительственном законопроекте, который внесен в Государственную Думу, предлагается отменить ограничение на сокращение бюджетных мест, установленное законом "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Мы поступаем нелогично потому, что параллельно в том же самом законопроекте, который внесло правительство, предлагается резко ограничить возможности учебных заведений самостоятельно зарабатывать бюджетные деньги и ими распоряжаться, поэтому говорить о том, что мы мешаем вузам зарабатывать бюджетные деньги, неправильно.

Но, коллеги, там, где нет обычной логики, есть логика тайная, она заключается в следующем. 15 апреля на заседании правительства министр финансов России Алексей Леонидович Кудрин предложил направить на приватизацию те бюджетные организации, в которых внебюджетные доходы превышают 50 процентов. Это значит, что под приватизацию подпадут ведущие вузы, ведущие медицинские, научные и культурные организации, включая, например, даже Московский государственный университет. Поэтому, с одной стороны, вузы пытаются толкать к тому, чтобы они зарабатывали, а с другой стороны, тех, кто много зарабатывает, потом будут выталкивать на приватизацию.

Я прошу вас проголосовать против этого закона.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в области образования". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принимается.

По пункту 5 Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон, по мотивам.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я прошу всех депутатов социальной ориентации поддержать в третьем чтении законопроект, который предлагает введение ответственности учредителя за аттестацию образовательных учреждений для детей. Я напомним историю вопроса. Проект закона был внесен в свое время Омской областью, которую я имею честь представлять в Государственной Думе. Это во-первых.

Во-вторых, концепция закона первоначально предполагала, что учредитель будет нести ответственность за аттестацию всех учебных заведений. Ко второму чтению мы сократили ответственность учредителя, распространили ее только на те образовательные учреждения, которые осуществляют обучение и воспитание детей, на образовательные учреждения для детей.

В-третьих. Омская область не случайно вносила этот законопроект. Коллеги, обращаю внимание тех, кто представляет сельские избирательные округа, у кого в округах есть малые города, городские окраины: это массовые обращения школ, которым, к сожалению, сейчас, при данном финансировании, часто бывает нечем заплатить за аттестацию своего образовательного учреждения, нет даже тех 10 тысяч, которые раз в пять лет нужно найти на эту самую аттестацию.

В-четвертых. В свое время у нас была договоренность с Министерством образования — к сожалению, она осталась нереализованной, — что правительство, может быть, к третьему чтению готово будет поддержать этот законопроект. К сожалению, произошли известные реорганизации, и эта договоренность осталась нереализованной. Те, кто хочет немножко поддержать свои школы, другие образовательные учреждения для детей, в особенности в селе, в необеспеченных городских районах, должны поддержать этот законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Булаев Николай Иванович, по мотивам.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, я бы хотел обратить внимание на две неточности. Внесенный правительством законопроект ни в коем случае не отменяет количество бюджетных мест на десять тысяч населения, он их перенес из одной статьи в другую. Я думаю, что это просто неточность в высказываниях Олега Николаевича. Что касается массовых обращений, за все годы работы Комитета Государственной Думы по образованию и науке не было ни одного письма из общеобразовательных школ, касающегося проблемы оплаты аттестации.

Спасибо.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, по мотивам.

Малышкин О. А., *фракция ЛДПР.*

Вот такое словосочетание прозвучало у депутата Смолина — "зарабатывание бюджетных денег". Что это такое? Пусть пояснит.

Председательствующий. У нас не дискуссия, Олег Александрович, вы его отдельно тогда спросите об этом.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 33 Закона Российской Федерации "Об образовании" в третьем чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 128 чел. 28,4 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 164 чел.
Не голосовало 286 чел. 63,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставим на голосование пункт 6, проект федерального закона "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации о милиции". Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, отклоненные федеральные законы. Федеральный закон "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совместимости технических средств". Кто за то, чтобы снять данный закон с дальнейшего рассмотрения? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято, закон снят с дальнейшего рассмотрения.

Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совмести-

мости технических средств". Коллеги, кто за то, чтобы снять закон с дальнейшего рассмотрения? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Закон снимается с дальнейшего рассмотрения.

Пункт 9, Федеральный закон "О внесении дополнений в статью 1 Федерального закона "Об особенностях распоряжения акциями Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России" и акциями других акционерных обществ электроэнергетики, находящимися в федеральной собственности". Коллеги, кто за то, чтобы снять данный закон с повторного рассмотрения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято, закон снят с повторного рассмотрения.

По ведению — Романов.

Романов В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, я громко говорил, что прошу слова по мотивам.

Пусть с опозданием на минуту, но для "Единой России" еще раз хочу расшифровать. Вчера на "круглом столе", где присутствовали профессионалы, например заместитель министра энергетики, всю жизнь отдавший этому делу, Кудрявый, академики, например академик Демирчян, в выступлениях очень жестко ставился вопрос о тяжелых последствиях, которые нас ожидают в ближайшее время в связи с разрушением единой энергетической системы. Вот этим голосованием, только что состоявшимся, "Единая Россия" взяла на себя ответственность за ускоренную распродажу активов общества крупнейшей в мире энергетической системы. Вчера мы открыто говорили, что ничего, кроме корпоративного эгоизма, не наблюдается. Как вы голосуете?! Поразительно... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Пока Владимир Николаевич не начал доклад, скажу, что при обсуждении данного проекта закона присутствует член Совета Федерации Владимир Александрович Фёдоров.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы вновь возвращаемся к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения срока лишения права управления транспортными средствами за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения), внесенному членами Совета Федерации Добросоцким и Фёдоровым, второе чтение. Я должен объективно сказать, что мало что осталось от того законопроекта, который был внесен Владимиром Александровичем Фёдоровым, поэтому сейчас этот вопрос будем обсуждать.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается ужесточить ответственность за правонарушение по статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, а также за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, увеличив срок лишения права управления транспортными средствами. Предлагается сделать этот срок дифференцированным — от полутора до двух лет вместо установленного в настоящее время срока один год. Также предлагается исключить из санкций, указанных в статье, такое наказание, как административный штраф, в целях избежания возможности свободного усмотрения правоприменителя при определении вида административного наказания. В случае исключения штрафа и оставления в качестве санкции за указанное правонарушение только лишения права управления транспортными средствами меняется подведомственность дел по указанной статье: вместо должностных лиц органов внутренних дел (милиции), рассматривающих в настоящее время такие дела, когда в качестве наказания применяется штраф, рассмотрение этих дел будет относиться к компетенции судей. Поскольку в соответствии со статьей 3.8 Кодекса об административных правонарушениях лишение специального права назначается судьей, должностными лицами органов внутренних дел

будут составляться только протоколы об административных правонарушениях. Таким образом, изменение санкции статьи влечет за собой изменения в следующих статьях: в статье 23.1, устанавливающей полномочия судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях; в статье 23.3, определяющей компетенцию органов внутренних дел и их должностных лиц; в статье 28.3, устанавливающей перечень лиц, уполномоченных составлять протокол об административных правонарушениях.

Второй вопрос, который решается рассматриваемым законопроектом, — это внесение дополнения в пункт 1 части 2 статьи 23.3 кодекса в части наделения начальников территориальных управлений (отделов) внутренних дел полномочиями по рассмотрению дел по статье 20.21, устанавливающей ответственность за появление в общественных местах в состоянии опьянения, тем самым восполняется имеющий место в настоящее время правовой пробел.

Предлагаемое увеличение срока лишения права управления транспортными средствами и вообще существенное ужесточение ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, а также за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, представляется вполне оправданным, учитывает степень общественной опасности этого правонарушения, а также количество противоправных действий и их последствия. Комитет поддержал поправки, предлагающие установить такой срок.

Комитетом поддержаны также поправки об исключении штрафа, который в настоящее время предусматривается в качестве наказания за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, а также за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения. Основным аргументом в пользу этих поправок, безусловно, является исключение таким способом возможности свободного усмотрения правоприменителя при решении вопроса о виде наказания, то есть назначение административного штрафа либо лишение права управления транспортным средством.

К законопроекту поступило двенадцать поправок, четыре из которых предлагаются к отклонению, восемь — к принятию.

До того как мы перейдем к обсуждению таблиц, уважаемые коллеги, я хотел бы остановиться еще раз на обосновании, которое мы вам предлагаем. Я просил бы обратить внимание на следующую статистику, поскольку статистика трагичная. Я буду называть достаточно значительные цифры, я понимаю,

что цифры — вещь абстрактная, но вы должны понять, что за каждой из этих цифр боль конкретных людей, трагедии, происходящие в семьях конкретных людей. Уважаемые коллеги, в январе — декабре 2003 года в общей сложности на дорогах погибло тридцать пять тысяч шестьсот два человека — наблюдается рост примерно на 10 процентов. На дорогах было ранено двести сорок три тысячи девятьсот девятнадцать человек — наблюдается рост на 13,5 процента. Анализируя эти цифры, вы должны понимать, какие затраты несет государство и общество, чтобы... Я не говорю уже в данной ситуации о тех трагедиях, которые происходят в этих семьях, я говорю о тех затратах, которые несет государство и общество, чтобы способствовать восстановлению здоровья. Еще раз: двести сорок три тысячи девятьсот девятнадцать человек было ранено на дорогах в прошлом году! Из них, совершенно однозначно было установлено, по вине водителей, которые находились в сильной степени опьянения, — я подчеркиваю: сильная степень опьянения — погибло четыре тысячи тридцать девять человек и тридцать три тысячи четыреста тридцать ранено. Таким образом, мы вновь наблюдаем рост.

К сожалению, эта же статистика, негативная статистика, не изменилась и в настоящее время. В настоящее время, с января по май 2004 года, погибло на дорогах десять тысяч сто семьдесят пять человек, из них, точно установлено, по вине водителей, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, погибло тысяча семьдесят четыре человека. Значительное число раненых — их более тридцати трех тысяч человек, около десяти тысяч человек получили ранения по вине пьяных водителей. Поэтому мы пришли к выводу, что санкции в этой части — наказание водителей, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, и лиц, передающих управление транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, должны быть существенно ужесточены.

Я бы хотел обратить внимание на сложную проблему штрафа. Проблема штрафа заключается в следующем. В настоящее время действующей статьей за указанные нарушения предусмотрено наложение штрафа от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда. Таким образом, вы легко можете посчитать, что максимальная санкция, когда мы говорим о штрафе, в настоящее время составляет 2 тысячи рублей.

При анализе данных составов правонарушений и при формулировании наших предложений, уважаемые коллеги, мы также исходили из того опыта, который в настоящее время имеется в зарубежной практике. Эта практика свидетельствует о значительном сокращении случаев нарушения правил до-

рожного движения, особенно таких случаев, когда это связано с алкоголизмом. Алкоголизм во всем мире рассматривается в качестве одного из серьезнейших нарушений на дорогах.

Приведу примеры. Великобритания: за первый случай управления транспортным средством в состоянии опьянения предусматривается штраф в размере до 5 тысяч фунтов стерлингов, изъятие водительского удостоверения на срок двенадцать месяцев и более, тюремное заключение на срок до шести месяцев. Япония (это другая культура): управление транспортным средством в состоянии опьянения влечет за собой ответственность водителя в виде тюремного заключения с тяжелыми работами на срок до двух лет или штрафа в размере до 100 тысяч иен. Источник информации — обзор зарубежной практики, статистика нарушения правил дорожного движения.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются две таблицы. Сначала таблица поправок, рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к принятию. Прошу проголосовать по данной таблице.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, перед вами две таблицы поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1? Есть вопрос у Апариной Алевтины Викторовны. По какой таблице?

Включите микрофон депутату Апариной.

Апарина А. В. Спасибо, Любовь Константиновна. По таблице принятых поправок.

Владимир Николаевич, вы знаете, какая опасность подстерегает...

Председательствующий. Какую поправку выносите на отдельное голосование?

Апарина А. В. Любовь Константиновна, не перебивайте: я забуду какую. Я скажу сейчас.

Председательствующий. Я спросила, есть ли вопросы и какую поправку выносите на отдельное голосование. Выносите поправку на отдельное голосование, и потом будете ее обосновывать.

Апарина А. В. Любовь Константиновна, ну держите себя достойно, вы же председательствуете!

Владимир Николаевич, почему в таблице принятых поправок не нашли отражения поправки, которые были внесены многими, — предотвращающие самоуправство работников ГАИ, а именно взимание взяток? Будьте добры, скажите почему.

Плигин В. Н. Алевтина Викторовна, такого рода поправки, которые были бы направлены на борьбу с коррупцией, не

относятся к предмету ведения данного закона. Это первое утверждение.

Второе утверждение, на котором я бы хотел остановиться, очень серьезное. Уважаемые коллеги, тот режим, по которому мы работаем в настоящее время, то есть открытый режим заседания палаты, не позволяет мне детально остановиться на той проблеме, которую мы подняли в своих выступлениях. В то же время я бы призвал депутатов крайне осторожно относиться к оценкам действий органов правоохранительной и судебной систем, к употреблению слова "коррупция". Прежде всего это слишком абстрактное обобщение. Я считаю, что мы с вами не имеем права в сложнейших условиях работы органов правоохранительной системы говорить об этом явлении как о широко распространенном. Я думаю, что будет правильнее каждый случай такого рода анализировать предметно, отдельно. Я также хотел бы обратить внимание на то, что, когда депутаты Государственной Думы начинают говорить о случаях общей коррупции, это также является крайне неправильным с точки зрения формирования действительно уважительного отношения к правоохранительной системе государства, которая, к сожалению, в условиях наших трагедий постоянно несет потери. Поэтому я просил бы депутатов при оценках исключить выражения об общей коррумпированности того или иного органа или той или иной системы, так как это является неправдой и не соответствует тем задачам по восстановлению государственности, которые мы должны решать. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже идет голосование, Владимир Александрович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.

По таблице поправок 2 есть замечания? Нет замечаний. Владимир Александрович, не хотели бы высказаться по таблице поправок, рекомендованных к отклонению?

Включите микрофон в ложе.

Фёдоров В. А., член Совета Федерации.

Спасибо.

По таблице поправок, рекомендованных к отклонению, у меня вопросов нет, но все-таки уже после голосования, извините, я скажу несколько слов, хотя понимаю, что дело сделано, вопрос решен.

Во-первых, спасибо Владимиру Николаевичу за хорошее раскрытие темы, я целиком с ним согласен, это облегчает мою задачу.

Действительно, обстановка не улучшается, обстановка ухудшается. Но поправки мы вместе с коллегой Добросоцким вносили только с одной целью — чтобы суды могли в полной мере исполнять российское законодательство, чтобы суды в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях могли принимать решения, учитывая и смягчающие, и отягчающие обстоятельства, так как сегодняшний фиксированный срок не позволяет судам исполнять законодательство. И результат налицо, вот мои коллеги и мои бывшие руководители, находящиеся здесь, подтвердят: когда это было в руках ГАИ (при всех ее недостатках, при всех негативах), 60 процентов пьяниц лишались водительских удостоверений. Сегодня же суды лишают 20–25 процентов.

Но, с другой стороны, то решение, которое сегодня принято, честно говоря, очень здорово напоминает мне борьбу с пьянством. В 85-м году многие из нас, в том числе и я, боролись с пьянством — все помнят, чем эта борьба закончилась. То есть это самый настоящий...

Председательствующий. Владимир Александрович, вы мне вместе с Думой помогаете нарушать Регламент.

Фёдоров В. А. Я хотел бы просто сказать, извините, что в отсутствие альтернативы (у меня вот есть несколько решений судов) пойдут решения такие: по малозначительности — кодекс это позволяет — вообще отпустить, ограничиться устным замечанием, ниже низшего предела — штраф 200 рублей. Вот какие решения судов будут сегодня. Поэтому, вы меня извините, но, видимо, получится по принципу Салтыкова-Щедрина: суровость российских законов будет искупаться необязательностью их исполнения. Суды, поверьте моему слову, не смогут исполнять этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. По таблице поправок 2 замечания у Плетнёвой и Похмелкина? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, принять? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 19 сек.)
 Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 336 чел.
 Не голосовало 114 чел. 25,3 %
 Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я благодарю вас за то единодушие, которое вы проявили в подходе к данному законопроекту. Уважаемые коллеги, для того чтобы каким-то образом прореагировать на ситуацию, которая в настоящее время складывается на наших дорогах, мы в рамках комитета создали подкомитет, который будет заниматься вопросами безопасности дорожного движения, естественно, правовыми аспектами безопасности дорожного движения.

Я предлагаю принять данный законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. По мотивам — Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Я ни одного слова не могу сказать против вашего доклада, там действительно очень хорошо изложено всё. Боюсь показаться циничной, но тем не менее хочу напомнить, что ужесточение мер по борьбе с терроризмом не привело к сокращению числа террористических актов, мы видим еще больший разгул терроризма. Поэтому вот это одно предложение — это не мера борьбы. Кроме того, я знаю мнение женщин, у которых мужей лишают на год.. Уже когда лишают на год, и то ждут не дождутся, когда смогут снова сесть за руль и получить свою зарплату. Поэтому Компартия будет воздерживаться от голосования за этот законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас же принцип слева — "чем больше беспорядков, тем лучше", поэтому такая реакция.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 18 сек.)
 Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 321 чел.
 Не голосовало 129 чел. 28,7 %
 Результат: принято

Принято.
Законопроекты первого чтения. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Плетнёвой и Апаринной я делаю замечание: вы перебиваете меня.

Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! После принятия закона об адвокатуре в новой редакции внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс возникла ситуация, когда представительство в суде органов исполнительной власти разных уровней, а также представительство органов местного самоуправления ограничено фактически только возможностью защиты интересов этих органов адвокатами. Ситуация достаточно сложная. Это, с одной стороны, нарушает конституционные права, связанные с равенством участия и представительства в судебном процессе, с другой стороны, возлагает на бюджеты дополнительные расходы по оплате услуг адвокатов.

Для того чтобы исправить эту коллизию, правительство предлагает внести в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса поправку, которая расширяет круг тех лиц, которые могут представлять и защищать от имени этих органов их публичные права и интересы. И в частности, разрешается в соответствии с этой поправкой представлять интересы органов государственной власти и органов местного самоуправления лицам, состоящим в штате тех организаций, которые в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами по специальному поручению указанных органов представляют их интересы.

Ситуация не гипотетическая. Мы сталкиваемся, например, с проблемой, связанной с тем, что интересы правительства, Министерства финансов во многих случаях представляют банки, особенно если это касается обращения взыскания на имущество в отношении тех заемщиков, которые получали кредиты под гарантии правительства, банки в этом случае выступают агентами правительства. Для того чтобы исправить

эту ситуацию, как раз и предлагается дополнительно дать возможность представителям — штатным сотрудникам таких банков тоже участвовать в судебном процессе и защищать интересы государства.

Просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад сделает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, действительно, вот такая небольшая поправка в Арбитражный процессуальный кодекс устраняет затруднения, связанные с представительством федеральных органов власти, органов местного самоуправления в суде. Мы полагаем, что следует данную поправку поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. У меня один вопрос по поводу того, что органы местного самоуправления и органы государственной власти, законодательные и исполнительные (здесь же общая дана формулировка), нередко приходится представлять конкретным депутатам. Они не входят порой в круг этих штатных работников и так далее, а в данной поправке это вообще никак не учтено. Мне самому приходилось до Верховного Суда проходить вот это, не являясь таким сотрудником.

Председательствующий. Вопрос к Шаталову?

Кузнецов В. Е. У меня вопрос: как это предполагается реализовывать?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич, ответьте на вопрос.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, тот законопроект, который мы предлагаем вашему вниманию, направлен на решение вполне конкретного вопроса, и, конечно же, этот законопроект не решает той проблемы, которая сейчас ставится депутатами. Полагаю, что этот вопрос можно рассмотреть при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Коллеги, кто хотел бы выступить? От правительства, от президента? Желающих нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 859 Гражданского кодекса Российской Федерации". Законопроект представляет Владислав Матусович Резник по доверенности депутата Шакума. Резник в зале? Нет.

Переходим к пункту 13. Проект федерального закона "О внесении изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, очень такой социально значимый законопроект: речь идет о тех "похоронных" деньгах, которые выплачиваются до оформления всего наследства, предлагается увеличить со ста МРОТ до двухсот. Вот, в общем-то, и весь законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие выступить? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации"? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем законопроект под пунктом 16, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 4 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Представитель Госу-

дарственной Думы Астраханской области присутствует в зале? Нет, не присутствует.

Пункт 17. Представитель Алтайского краевого Совета народных депутатов? Тоже нет.

Плигин Владимир Николаевич, по ведению.

Плигин В. Н. Любовь Константиновна, Алтайский краевой Совет народных депутатов предоставил комитету право представить данный законопроект. Соответствующая телеграмма у нас имеется.

Председательствующий. Это по какому пункту, 17-му, да? Пункты 17 и 18. Тогда прошу вас, Владимир Николаевич, доложить. По пунктам 17 и 18 сделает доклад Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении дополнения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", который был внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов, предусматривается предоставление органам государственной власти субъектов Российской Федерации права возлагать функции по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, на должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, их учреждений, структурных подразделений и территориальных органов. Как вы понимаете, предлагаемая конструкция достаточно сложная. В соответствии с пунктом "г" статьи 71 Конституции Российской Федерации установление системы, порядка организации и деятельности федеральных органов исполнительной власти отнесено к числу предметов ведения Российской Федерации.

На основании изложенного мы предлагаем не создавать неопределенную ситуацию при регулировании правоотношений, предусмотренных статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу Плигину по пункту 17? Желающие выступить? Нет. Представители правительства, президента? Не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 22 чел.
Не голосовало 428 чел. 95,1 %
Результат: не принято

Не принято.

По пункту 18, Владимир Николаевич, я хотела бы уточнить. Дело в том, что письмо подписано руководителем Аппарата Государственной Думы Томской области, а он не правомочен подписывать подобные письма. Может быть, чтобы у нас не было никаких проблем, чуть попозже рассмотрим, когда будет подтверждение от Государственной Думы Томской области?

Включите микрофон Плигину Владимиру Николаевичу.

Плигин В. Н. Любовь Константиновна, мы пытаемся получить надлежащее подтверждение, поэтому, если можно, дайте, может быть, несколько позднее рассмотрим.

Председательствующий. Чуть позже, давайте не будем нарушать наш Регламент.

Проекты постановлений я предлагаю рассмотреть. Проект постановления "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации". Доклад Николая Ильича Табачкова.

Табачков Н. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В указанном проекте постановления предлагается сохранить максимально преемственность комиссии Государственной Думы третьего созыва. Единственное изменение связано с ежегодным утверждением персонального состава комиссии, которое предлагается не привязывать к срокам внесения правил проекта бюджета. Это даст возможность подключиться к его рассмотрению на ранних стадиях, а также рассматривать вопросы указанной тематики в течение года. В проекте постановления учтены предложения комитетов по персональному составу комиссии.

В заключении Правового управления имеется два замечания. Первое: указывается на то, что в проекте постановления не должно быть ссылки на 195-ю статью Бюджетного кодекса, так как она относится к созданию рабочих групп. Однако комитет по бюджету посчитал целесообразным сохранить ссылку, так как данная статья устанавливает персональную ответствен-

ность за сохранение государственной тайны при рассмотрении закрытых материалов бюджета.

И второе: предлагается утвердить новое положение о комиссии, так как комиссия прошлого созыва действовала до окончания срока своих полномочий. Ну, мы считаем, что комиссия была утверждена отдельным пунктом постановления Государственной Думы, название комиссии осталось прежним, поэтому сохранение данного положения подчеркивает преемственность в работе комиссии и необходимость повторного утверждения положения Регламентом не предусматривается.

Просим принять данное постановление.

Председательствующий. Спасибо, Николай Ильич. Единственное, у меня просьба прокомментировать. Правовое управление Аппарата Государственной Думы считает, что прежнее положение о комиссии, которое действовало в рамках третьего созыва, устарело. Вот скажите тогда, пожалуйста, как мы будем в этом смысле работать?

Табачков Н. И. По согласованию с четырьмя комитетами мы решили продлить срок действия данной комиссии, потому что особых изменений там нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Постановление принимается.

По пункту 22 Павел Владимирович Крашенинников готов доложить? Это проект федерального закона "О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Готов.

Включите микрофон, пожалуйста, Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект готовился параллельно с законопроектом "Об инсайдерской информации", и соответственно было предложение внести поправки в Уголовный кодекс. Но тот закон не принят, с одной стороны, с другой стороны, мы полагаем, что существует норма, это статья 183 Уголовного кодекса, которая предусматривает соответствующую ответственность, поэтому мы полагаем нецелесообразным принимать данный законопроект.

Председательствующий. То есть вы против принятия данного законопроекта?

Крашенинников П. В. Да, комитет против.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Есть ли желающие выступить по пункту 22? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"? Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 23, "О внесении изменения в статью 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста, доложите данный законопроект.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, это законопроект, который был внесен достаточно давно, в 2002 году, и речь здесь идет о поправке в статью 24 Уголовно-процессуального кодекса. Авторы предлагают поправку, которая, на наш взгляд, противоречит статье 54 Конституции, не предусматривающей каких бы то ни было ограничений... вернее, предусматривающей, что обратной силы уголовный закон не имеет, а здесь предлагается обратная сила. Мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента, правительства? Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 24 докладывает также Павел Владимирович Крашенинников. Это проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, включите микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я просто хочу, чтобы вы понимали, что это тексты проектов, которые перешли, в общем-то, еще из прошлой Думы, так называемые архивные наши тексты. Данный законопроект также был внесен в прошлой Думе. Мы полагаем, что внесение вот этой поправки в статью 354 Уголовно-процессуального кодекса будет вступать в противоречие с законом "О прокуратуре...", и, конечно, мы считаем, что его надо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Есть вопрос у Виктора Егоровича Кузнецова. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Павел Владимирович, при рассмотрении в первом чтении предполагается, вообще, рассказать хотя бы, о чем речь, а вы говорите, что, мол, вот почитали: там чего-то такое — оно не подходит. Ну, надо по сути хоть что-то сказать, о чем речь.

Председательствующий. Павел Владимирович, ответьте, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Да, я с удовольствием отвечу. Дело в том, что законопроекты раздаются депутатам, депутаты в принципе их читают, и это не мой законопроект, я выступаю от имени комитета, а тот депутат, который вносил законопроект, сейчас депутатом не является. Я докладываю мнение комитета, и мнение комитета совершенно однозначное — мы отклоняем данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, желающие выступить есть? Нет. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении, пункт 24? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Павел Владимирович, докладчик по пункту 16, представитель Государственной Думы Астраханской области, отсутствует, но поступило письмо, что они просят рассмотреть законопроект без участия их представителя. Доложите, пожалуйста, пункт 16, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 4 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите микрофон депутату Крашенинникову. С места.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, поскольку я настроился вот на эти законопроекты, на архивные, предлагаю вопрос 25 рассмотреть, тем более что он такой же, а 16-й все-таки, я думаю, на другом заседании...

Председательствующий. Хорошо, Павел Владимирович, тогда вопрос 25, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статьи 276 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Доклад точно такой, как и предыдущий, потому что это также из тех залежей, из законопроектов, которые у нас лежали. Также мы полагаем, что... Вот эти поправки обсуждались, когда рассматривался УПК, и рабочая группа тогда их отклонила. Я предлагаю просто вот технический момент решить – отклонить данный законопроект, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Нет вопросов. Желаящие выступить? Также нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статьи 276 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета – отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Не принято.

А теперь, пожалуйста, пункт 16, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 4 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса

Российской Федерации". Я еще раз напоминаю, что Государственная Дума Астраханской области попросила рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Любовь Константиновна, я предлагаю на следующее заседание его поставить: я просто запутался здесь во всех этих бумагах. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. На следующую часть заседания? Так, ну, по пункту 12 тоже нет докладчика, а вот пункт 26 Владимир Вольфович Жириновский также просил рассмотреть после 16 часов. Этот законопроект у нас тоже стоит...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я тогда прошу палату проголосовать. Кто за то, чтобы рассмотреть пункт 26 сейчас? Определитесь, пожалуйста, голосованием. Но нужно учитывать и просьбу докладчика.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я знаю, что у нас уже Владимир Вольфович отсутствовал и мы это для стенограммы фиксировали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Идет голосование, Александр Петрович.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	183 чел. 40,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	184 чел.
Не голосовало	266 чел. 59,1 %
Результат: не принято	

Не рассматриваем. Так, чем займемся?

Олегу Ивановичу Ковалёву включите микрофон, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Может быть, мы вопросы дополнительной повестки рассмотрим?

Председательствующий. Есть предложение рассмотреть два проекта постановлений из дополнительной повестки. Нет возражений у депутатов? Нет. Коллеги, а докладчики у нас где?

Ковалёву включите микрофон, пожалуйста.

Ковалёв О. И. По постановлению я за Резника доложу.

Председательствующий. Вообще-то, Олег Иванович, у нас по Регламенту так не положено. Это вам тоже я делаю замечание. Если не будет возражения у палаты, что вместо отсутствующего Резника...

Ковалёв О. И. Нет, автор просил меня. Он проводит сейчас заседание комиссии по бюджету.

Председательствующий. Не будет возражений у депутатов, если доклад по постановлению сделает депутат Ковалёв? Нет. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, мы с вами решением палаты рекомендовали кандидатуры депутатов Ковалёва и Яковлевой в состав правления фонда обязательного медицинского страхования, однако правительство не приняло решение о включении их в состав правления. Выбыли из состава два депутата предыдущего созыва, и мы вносили новые кандидатуры. Было обращение председателя профильного комитета с запросом в правительство, на которое тоже правительство не отреагировало и решения о введении в состав правления фонда обязательного медицинского страхования наших представителей не приняло. В связи с этим предлагается принять сегодня парламентский запрос на имя председателя правительства, с тем чтобы они разъяснили причины и приняли решение о включении в состав правления наших представителей.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по данному тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Готовы по 16-му доложить? Спасибо, Павел Владимирович.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Конев Юрий Михайлович.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Убедительная просьба людей, которые должны подойти к 16 часам, пригласить прийти раньше, потому что нам нечего будет делать до 16 часов.

Председательствующий. У нас вопросы поставлены на фиксированное время. Нам придется продлевать, наверное, перерыв или, может быть, раньше уйти на перерыв. Дело в том, что все...

Конев Ю. М. Может быть, можно пригласить людей сюда?

Председательствующий. Дело в том, что именно на 16 часов перенесли только потому ратификацию (она же у нас обычно в 12.30), что в это время смогут быть все докладчики.

Коллеги, пункт 16 Павел Владимирович Крашенинников готов доложить. Внесение дополнения в закон "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Пожалуйста, Павел Владимирович. С четвертого захода.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, когда мы готовили Гражданский кодекс, естественно, в законе о введении в действие... Гражданским кодексом все гражданско-правовые отношения, естественно, не охватить, поэтому в статье 4 закона о введении в действие Гражданского кодекса мы указали на то, что действуют акты, в том числе и союзные, в той части, в которой не противоречат Гражданскому кодексу и законам, принятым позже. Коллеги из Астрахани предлагают эту норму убрать, а оставить только федеральные законы, что, может быть, когда-то и нужно будет сделать, но мы знаем, что у нас действует еще, к сожалению, достаточно большой массив нормативной базы РСФСР и Советского Союза. Поэтому мы предлагаем вот такой правовой вакуум не создавать и отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Нет. Кто хотел бы выступить? Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 4 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации"? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу и вас, и депутатов вернуться к вопросу 26, потому что мы его 4 июня уже выносили на пленарное заседание, но из-за отсутствия докладчика Жириновского отложили. Сегодня опять его нет, он свою позицию никак не выразил перед депутатами, поэтому я полагаю, что мы вправе рассмотреть законопроект в отсутствие докладчика.

Председательствующий. Александр Петрович, вы не верите мне, что Жириновский просил перенести вопрос в связи с тем, что он будет отсутствовать? Я поставила на голосование, палата приняла решение.

У нас сейчас есть возможность рассмотреть пункт 18. Пришло письмо из Государственной Думы Томской области, в котором они просят рассмотреть законопроект без участия их представителя. Владимир Николаевич Плигин доложит нам проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенным Думой Томской области, предусматривается наделение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации правом устанавливать перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Если вы обратили внимание на предыдущий законопроект, данное решение прямо противоположно предлагаемому Алтайским краевым Советом народных депутатов.

Как указано в пояснительной записке, целью законопроекта является обеспечение возможности применения статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях о невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства в случае невыполнения предписаний должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль в соответствии с федеральным законодательством, в частности государственный экологический контроль. Актуальность задачи законодательного обеспечения реализации органами государственной власти субъектов Федерации функций, возложенных на них федеральными законами, сомнений не вызывает. Вместе с тем мы полагаем, что предложенный разработчиками правовой механизм реализации указанных полномочий представляется неприемлемым по следующим основаниям.

Предлагаемое дополнение в статью 28.3 кодекса не содержит какого-либо указания на то, какие именно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации вправе наделять своих должностных лиц правом составлять протоколы об административных правонарушениях, не определяет правила наделения указанных должностных лиц соответствующими полномочиями. Таким образом, принятие данного законопроекта может привести, по сути дела, к безразмерному расширению полномочий органов исполнительной власти, что противоречит ограничительному характеру норм Кодекса об административных правонарушениях, устанавливающих перечень органов и должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Нет. Желание выступить? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас с вами осталось четыре вопроса: 12, 20, 21 и 26-й. Какие будут пожелания — объявить перерыв до 16 часов или все-таки в 12.30 прийти и рассмотреть, если подойдут наши докладчики? Я предлагаю до 15.30, наверное, объявить перерыв. У нас будет с вами возможность рассмотреть пункт 12 и, может быть, 26-й, а в 16 часов продолжим. Прошу проголосовать за то, чтобы мы сейчас объявили перерыв с 12 часов до 15.30. И как раз будут готовы все протокольные поручения.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 100,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Перерыв до 15.30. В 15.30 всех прошу собраться в зале.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 32 мин. 01 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу, коллеги.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 859 Гражданского кодекса Российской Федерации". По доверенности автора, депутата Госдумы Шакума, о данном законопроекте доложит депутат Государственной Думы Резник Владислав Матусович. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, одна из больших проблем банковской системы и системы кредитования на сегодняшний день у нас в стране — это достаточно высокая стоимость кредита. Объясняется это в том числе и достаточно высокими административными издержками банков. Предлагаемый на ваше рассмотрение законопроект направлен на снижение таких издержек, то есть в конечном итоге на удешевление доступа к кредитным ресурсам. Автор законопроекта — депутат Шакум предлагает подступить к решению проблемы так называемых спящих счетов. Практика показывает, что в банках обслуживается достаточно много так называемых брошенных счетов, которыми, во-первых, не пользуются в течение достаточно длительного времени, и, во-вторых, на таких счетах отсутствуют деньги.

Причина, которая заставляет обратиться к этой проблеме, заключается еще и в том, что по статье 859 Гражданского кодекса банкам разрешается закрывать счета клиентов только после расторжения договора банковского счета. Если клиент потерял интерес к счету, забросил его, то по требованию банка договор банковского счета может быть расторгнут только судом в случае отсутствия операций по нему в течение одного года. При этом банк несет и достаточно большие судебные издержки. Это и долго, и большие судебные издержки. Обслуживание брошенных счетов — это тоже, в общем, достаточно недешевое

удовольствие. В соответствии с договором банковского счета банк проводит по нему такую же работу, как и по нормально функционирующим счетам, то есть проверку, регистрацию документов, которые поступают к этому счету, и многое другое.

Что хотелось бы отметить? Данным законопроектом автор приближает решение этой проблемы, потому что законопроект говорит о закрытии только неработающих счетов, остаток денежных средств на которых равен нулю в течение двух лет. По мнению автора, данный законопроект следует принять, наделив банки правом наряду с расторжением договора банковского счета в судебном порядке отказываться от исполнения договора банковского счета в одностороннем порядке при условии отсутствия денежных средств на счете в течение двух лет.

Просим поддержать данный законопроект, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Присаживайтесь.

Содоклад сделает Галина Петровна Хованская. Пожалуйста, Галина Петровна. С места.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, комитет рассмотрел законопроект, и в целом мы поддерживаем концепцию этого законопроекта. Действительно, есть проблема неработающих, "спящих" счетов, и нужно ее решать, и вот депутат Шаккум действительно приступает к решению этой проблемы. Я не буду повторять то, что сказал докладчик, лишь напомним, что действительно речь идет о внесудебном порядке расторжения договора.

Хочу обратить внимание на недостатки этого законопроекта, хотя, еще раз подчеркиваю, концепцию законопроекта наш комитет поддерживает. Дело в том, что очень неудачна редакция предлагаемого дополнения пункта 2 статьи 859 Гражданского кодекса. Я обращаю ваше внимание на то, что включение нормы о внесудебном расторжении договора банковского счета в пункт 2 названной статьи кодекса не вписывается в диспозицию данного пункта, потому что там речь идет как раз о судебном порядке и регулируются случаи судебного расторжения указанного вида договора. Однако в целом, учитывая, что авторы согласны с тем, что они ко второму чтению должны внести коррективы в текст законопроекта, я предлагаю все-таки его поддержать. Это и мнение комитета, и мое личное мнение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Виктор Егорович Кузнецов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кузнецов В. Е. У меня практически один вопрос. Вообще, какова проблема-то? Сколько этих счетов? Это первое. И второе. Вот мы говорим, особенно содокладчик, что написали не в той статье. Но если не в той статье, то концептуально придется менять, в какое-то другое место изменения вносить, а тогда это не этот законопроект, понимаете? Если там нельзя этого делать, то, значит, нельзя.

Председательствующий. Галине Петровне Хованской включите микрофон для ответа.

Хованская Г. П. Я отвечаю на вторую часть вашего вопроса, потому что количественные характеристики — это вопрос не ко мне. Речь идет не о не той статье, а о не той части, то есть нужно было сформировать отдельную часть, понимаете? Потому что в часть, в которой говорится о судебном порядке расторжения договора, нельзя было включать часть, в которой говорится о внесудебном порядке. То есть это действительно неправильно, некорректно сформулировано, но исправимо ко второму чтению.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Включите микрофон.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к специалистам: почему сами банки в договорах, которые заключают с клиентами, не предусматривают таких случаев? Два года счет "спит" — взяли закрыли, если договор подписан.

Председательствующий. К кому конкретно, Виктор Аркадьевич, ваш вопрос?

Тюлькин В. А. Ну, наверное, к главному докладчику.

Председательствующий. Резник Владислав Матусович, ответьте, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я отвечаю сначала на первую часть предыдущего вопроса — о количестве счетов, а потом на этот вопрос. Количество таких счетов в отдельных банках: если говорить о Сбербанке, то это сотни тысяч, в других банках — десятки тысяч, в некоторых — тысячи, то есть это реальная проблема. Это о количественном содержании.

По второму вопросу. Я могу лишь сказать, что Гражданский кодекс, 859-я статья, на сегодняшний день не предусматривает внесудебного закрытия счета, потому что для того, чтобы банку иметь возможность договором это регулировать, под это должна быть подведена законодательная база. На сегодняшний день ее нет. Мы и пытаемся это сделать, и, естественно, во втором чтении автор — я говорю от имени Мартина Люциановича Шаккума, — безусловно, учтет предлагаемые правки, замечания комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет. Представитель правительства и представитель президента? Нет. Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 859 Гражданского кодекса Российской Федерации". Прошу вас определиться. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	407 чел. 90,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	407 чел.
Не голосовало	43 чел. 9,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Данный проект закона внесен еще в апреле 98-го года, шесть лет назад, когда была другая обстановка в стране. Он касается определенных прав работников прокуратуры, очень краткий. Предполагалось внести поправку — дополнить пункт 2 статьи 43 закона "О прокуратуре..." положением о том, что на прокурорских работников, которые имеют почетное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации", распространяются льготы, установленные для лиц, награжденных нагрудным знаком "Почетный работник прокуратуры Российской Федерации". Вы знаете, тот период был периодом обострения борьбы правоохранительных органов с разгулом преступности, как раз год дефолта (еще не знали, что он будет). И жаль, что закон пролежал шесть лет. В заключениях профильного комитета, правительства и других инстанций делаются ссылки на то, что данная позиция учтена в других законах, которые были приняты. Здесь я, как юрист, не могу оспаривать, поскольку эта норма уже фигурирует в законе "Об оружии" и в целом в законе "О прокуратуре...". Но здесь уже укор в адрес наших комитетов, и в основном второго созыва, — закон пролежал, законодательная инициатива не была реализована, и данные позиции

уже впоследствии в другие законы вошли, хотя их можно было объединить и сделать законопроект с коллективным авторством, который вобрал бы в себя позиции, изложенные в проектах других депутатов.

Вот я бы хотел, чтобы наши депутаты учли этот моральный аспект, тем более буквально вчера представитель "Единой России" в диалоге с представителем блока "Родина" не смог ответить на вопрос, какие же законы докладывает оппозиция. Вот такие слабые технические законы мы докладываем, и вам, партии, у которой есть техническое большинство, было бы выгодно показать, что проходят какие-то законы и от других фракций, чтобы вам самим выглядеть лучше перед избирателями, поскольку есть укор в том плане, что проходят только проекты законов от одной фракции и только от правительства. Вот в данном случае шесть лет он пролежал, а если бы он был принят... Но спасибо этому составу Думы и профильному комитету, что хотя бы дошла очередь, ибо до этого, в Думе второго и третьего созывов, до него не дошли.

Поэтому я бы хотел, чтобы все-таки оппозиция поддержала данный закон, чтобы это было как бы нашим вкладом, что хоть что-то мы делаем. Да и фракция, имеющая большинство, могла бы тоже чуть-чуть поддержать, чтобы не было у нас совсем уж провалов — что бы ни вносила оппозиция, всё, так сказать, набирает мало голосов. Двести двадцать шесть не получится, но можно было бы дать голоса, чтобы показать, что все-таки мы друг друга поддерживаем, весь депутатский корпус. Потом, не забывайте, сегодня одна партия представляет парламентское большинство, но ситуация может поменяться, и эта партия в оппозицию уйдет, а это отрицательное влияние будет распространяться на вас точно так же. Как сегодня, когда фракция КПРФ, к которой я с большим уважением отношусь, особенно накануне юбилея руководителя этой партии — Геннадия Андреевича Зюганова (он уходит на пенсию, уезжает в Орловскую область, и мы с ним будем прощаться, видимо, 1 июля), завтра у него праздник, шестьдесят лет... Когда я слышу возгласы из фракции КПРФ, они в чем-то недовольны фракцией "Единая Россия", мне хочется им сказать: вы то же самое делали, они идут по дороге старших товарищей, вы их научили. Это с одной стороны. А с другой стороны, я, например, спокойно отношусь к этому, в этом смысле большинства и меньшинства. Меньшинство присутствует и имеет возможность критические какие-то позиции свои заявить, но если большинство будет идти на поводу у меньшинства, то зачем нужно большинство? Получится опять колхоз. Поэтому пускай партия большинства делает то, что она считает нужным, но

не надо отказываться от правительства и от президента, как это делают некоторые уже не из фракции "Единая Россия". Я вот вспоминаю вчерашний диалог, когда представитель фракции "Родина" говорил, что он за президента, но против правительства. Ну, давайте будем грамотными: это правительство, которое предложил нам президент, поэтому не надо играть в детские игры. Партия большинства поддержана президентом, правительство сформировано при участии и поддержке президента, и в игры играть не надо, что за президента, но против правительства. И за президента пускай будет, и за правительство и пускай, так сказать, за всё остальное, а реальные две оппозиционные группы есть — вот ЛДПР и КПРФ. И КПРФ прекрасно знает, что мы поддержали их в самые тяжелые дни — это был август 91-го года. Это был праздник. На всю жизнь я теперь запомню музыку к балету "Лебединое озеро". У меня с детства была любимая песня — полонез Огинского, это прекрасная песня. Композитор написал ее и застрелился наутро: родина была несвободна. А вот вторая мелодия — это музыка Чайковского к балету "Лебединое озеро". Я бы хотел каждое утро слушать такую музыку и слышать сообщение о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению.

Вот этот законопроект имеет отношение к этому, не думайте, что я как бы лирическое отступление... Речь идет о том (речь шла, вернее, поскольку профильный комитет дает негативное заключение), чтобы действительно звание "Заслуженный юрист..." для прокурорского работника было не ниже ведомственного звания. Мы иной раз забываем... Получается, что тот, кто имеет, так сказать, ведомственное звание "Почетный работник прокуратуры...", получает льгот и привилегий больше, чем заслуженный юрист России. Но, к сожалению, шесть лет законопроект не рассматривался.

Повторяю, просьба ко всем нашим комитетам: если есть проекты законов от оппозиции, включите их лучшие положения в законопроект и пускай будет коллективный автор — группа депутатов. Тогда у нас не будет такой ситуации, когда законопроекты, внесенные оппозицией, валяются, а потом их отклоняют. Правильно отклоняют, поскольку уже приняты другие законы. Вот тогда как бы мы в неравном положении.

Вот этот законопроект выравнивает положение прокурорских работников. Я прошу голосованием за него хотя бы подтвердить стремление нашего депутатского корпуса к тому, чтобы у нас были равные права в части законодательной инициативы. Политически мы не равны, мы не равны в плане статуса, но как депутаты-то мы равны! Поэтому если партия большин-

ства готовит другой законопроект, аналогичный, то привлекайте лучшие наработки оппозиции и включайте новых авторов.

Прошу поддержать данный проект закона. А содокладчика прошу не выступать, чтобы не раздражать лишний раз оппозицию, а если выступить, то с укором в адрес профильных комитетов, которые шесть лет не могли довести законопроект даже до отклонения. Шесть лет ушло на эту пятиминутную процедуру! И поскольку Виктор Иванович Илюхин сам почетный работник прокуратуры, я надеюсь, фракция поддержит...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не дали? Я предлагаю сейчас дать ему возможность носить оружие, чтобы он, как бывший работник прокуратуры, имел право на ношение оружия.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Содоклад сделает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я должен сказать, что это тот редчайший случай, когда исключительно приятно выступать. Приятно выступать в связи с тем, что у нас с Владимиром Вольфовичем Жириновским полностью совпадают позиции. Хочу отметить, что две посылки, которые содержались в проекте Владимира Вольфовича Жириновского, действительно были учтены в действующем законодательстве, и, таким образом, это подчеркивает, что депутат Жириновский был абсолютно прав.

К сожалению, я должен также сказать, что в связи с тем, что данные поправки были учтены в действующем законодательстве, комитет предлагает проект отклонить. Первая ремарка. Вторая ремарка: Владимир Вольфович правильно отметил, что комитетам необходимо как можно быстрее работать с законопроектами. И он сказал, что якобы не проходят те законопроекты, которые предлагаются оппозицией. Здесь я должен не согласиться с Владимиром Вольфовичем. Я хочу сказать, что наиболее быстро прошедшим в этом году законом был закон, который был предложен... Алексеем Валентиновичем Митрофановым, прошу прощения, моим заместителем, и я должен был бы обязательно помнить. Этот закон действительно прошел очень быстро, и критики здесь быть не может. Но действительно Владимир Вольфович в свое время предлагал крайне актуальные законопроекты.

Предлагаю законопроект отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Вопрос у Руслана Георгиевича Гостева.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Если Жириновский был абсолютно прав, то кто был абсолютно не прав? Это первый вопрос к содокладчику.

А к докладчику вопрос такой. Владимир Вольфович, у вас прозвучала гениальная мысль о том, что если бы законопроект был рассмотрен вовремя, то, очевидно, не было бы дефолта 98-го года. Ну а если спроецировать на наше время, так сказать, если опять развернуть, добавить некоторые позиции, связанные с прокурорскими работниками, и не только в связи с почетными званиями, а и с оружием и еще со многим другим, то, может быть, мы упредим дефолт, скажем, 2005 года, который назревает?

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Руслан Георгиевич, стою, скажем так, позитивное обсуждение дает возможность немного поговорить о лирике. Я хочу сказать, что это судьба, никто не виноват конкретно — судьба, так сложилось.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я отвечу. Отношусь с уважением к депутату Гостеву, хотя он спорт завалил в Воронеже, а выступал против приглашения Ярцева на заседание комитета. Где "Факел", команда футбольная, вот ответьте!

Что касается каких-либо льгот для правоохранительных органов, давайте им больше дадим, по максимуму, званий, оружия, материального обеспечения, чтобы они следили, чтобы они быстрее обнаруживали те негативные процессы, которые есть, чтобы у них был и моральный стимул, и материальный, чтобы они были окружены большим вниманием, большим почетом, уважением. Хотя это сделаем, вот в одном хотя бы направлении, хотя бы прокуратуре или судебному корпусу. Нельзя все вопросы решить, но я вас уверяю, что это будет как бы делом их профессиональной чести — добиться какого-то эффекта, чтобы им было приятно, так сказать, гордиться тем, что они прокурорские работники с богатейшим опытом и такой огромной страны. А мы жалеем для них вот этих званий, привилегий! Тем более сколько их погибло из-за того, что они были лишены возможности иметь личное оружие! Мы гражданам не хотим давать, ну, здесь можно в чем-то согласиться —

разные категории граждан, но если человек работает в правоохранительных органах, то давайте дадим ему оружие-то! Они же тоже являются жертвами, и очень часто, — и прокуроры, и судьи, и следователи наши, а мы жалеем... Тем более это не так много, так сказать, оружие-то есть уже, не надо его изготавливать, право ношения — это больше моральное стимулирование. В этом смысле, я думаю, мы иногда запаздываем, не хотим пойти навстречу им, поэтому повторяю: пускай у них будут хорошие мундиры, хорошие звания и больше возможностей. Это было реализовано в другом законе, но с опозданием. Можно нас упрекнуть в том, что мы как бы себя ставим в неравные условия, получается, что мы сами себя не стимулируем к законотворческой деятельности, поскольку убиваем инициативу, — сначала закон долго лежит, а потом говорим: вот теперь он уже устарел. Но так же тяжело работать оппозиции, поэтому я и предлагаю включать лучшие наработки оппозиции в те законы, которые предлагает партия большинства, а их автора включать в авторский коллектив, и у нас будет как бы одно общее дело, а уже в других аспектах мы можем расходиться.

А насчет 2005 года... вот давайте поможем правоохранительной системе, чтобы она контролировала, чтобы нам больше такого "подарка" не сделали, как это было в августе 98-го года, или хотя бы наказали авторов, которые отдыхают, гуляют — один в Киеве, другой на Волге. Давайте их хотя бы должностей лишим, пускай на пенсию идут — хотя бы самое минимальное наказание! Но мы с вами даже этого не можем объединенными усилиями сделать.

Но, повторяю еще раз, мы все заинтересованы в том, чтобы не было никаких дефолтов, чтобы слово "прокуратура" звучало гордо, чтобы они действительно работали, маховик их, так сказать, работал хорошо. Я с удовольствием вспоминаю деятельность Виктора Ивановича Илюхина, вся страна ждала его дальнейших шагов, он впервые осмелился возбудить уголовное дело против главы государства. Это Америка потом пошла нашим путем, мы первые открыли эту дорогу!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г. Я приношу извинения, у меня другого способа выступить нет, только через эту процедуру. Конечно, процедура — это звучит гордо.

Владимир Вольфович, "Факел" — команда первого дивизиона, первое место, ни одной игры не проиграла. И второе: один из тех людей, в судьбе которых я принимал участие, чтобы они спортивное мастерство приобрели, — сейчас один из лучших игроков сборной по гандболу, едет на Олимпийские игры.

Председательствующий. Руслан Георгиевич, желтая карточка за нарушение Регламента. (*Оживление в зале.*)

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Вольфович! У меня к Владимиру Николаевичу вопрос: я вот не совсем понял... Заранее прошу прощения, может быть, я несколько юридически безграмотен, но не совсем понял: так все-таки уже есть разрешение на ношение оружия следователям и прокурорским работникам или нет? Или речь идет только о некоторых других нюансах, которые учтены в действующем законодательстве?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Николай Александрович, я действительно, может быть, слишком увлекся, поступил некорректно, не прочитал формулировку. В законе "О прокуратуре Российской Федерации" в редакции от 30 июня 2003 года, статья 45, пункт 3, сказано: "Прокуроры и следователи имеют право на постоянное ношение и хранение предназначенного для личной защиты боевого ручного стрелкового оружия (пистолеты, револьверы) и специальных средств..." Таким образом, в действующей редакции это положение есть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 116 чел.
Не голосовало 334 чел. 74,2 %
Результат: не принято

Шестьдесят четыре человека за. Не принимается.

Коллеги, мы сегодня включили в повестку дополнительный вопрос. У нас пока еще есть... Не подошли представители президента? Все подошли, тогда начинаем ратификацию.

Итак, коллеги, мы с вами сегодня рассматриваем соглашение. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в

Европе". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Ивановича Кисляка.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Наоборот? Хорошо. Доклад министра обороны Российской Федерации Сергея Борисовича Иванова. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б., *официальный представитель Президента Российской Федерации, министр обороны Российской Федерации.*

Уважаемые товарищи депутаты, Договор об обычных вооруженных силах в Европе (далее я его буду называть сокращенно — ДОВСЕ), безусловно, является одним из важных в военном отношении компонентов системы европейской безопасности.

Ныне действующий договор, подписанный в 90-м году, в период существования СССР, подвел черту под эпохой межблочного противостояния. За счет существенных сокращений обычных вооружений он позволил значительно снизить роль военно-силового фактора в межгосударственных отношениях в Европе. Но за прошедшие годы многие его положения по понятным вам причинам — я не зря подчеркнул, что само соглашение по ДОВСЕ подписывалось при СССР, — по объективным, и не только, конечно, в полной мере перестал отвечать современным военно-политическим реалиям, и в первую очередь, я бы сказал, нашим интересам в сфере военной безопасности.

В целях адаптации договора под новые геостратегические условия в 99-м году было подписано соглашение об адаптации ДОВСЕ. Изложенный в соглашении новый режим договора с точки зрения обеспечения предсказуемости и стабильности современной ситуации на европейском пространстве является куда более взвешенным и эффективным, чем ныне действующий. Он исключает вероятность дестабилизирующих накопленных вооружений и военной техники, существенно снижает возможности стран НАТО в развертывании крупных группировок войск в стратегически важных для нас регионах, прежде всего в странах Центральной и Восточной Европы, Закавказье и странах Балтии.

В соответствии с адаптированным договором вместо устаревшей зональной системы ограничений — а в 90-м году, напомним, еще существовал Варшавский договор, — вводится новая, достаточно жесткая и объективная система национальных и территориальных предельных уровней вооружений для каждого государства-участника. Национальные предельные уровни кодифицируются по пяти категориям ограничиваемых до-

говором вооружений и техники. Это боевые танки — я перечислю все эти пять категорий, чтобы вы понимали, о чем конкретно идет речь, — это боевые бронированные машины, артиллерия, боевые самолеты и, пятое, ударные вертолеты. В каждом пятилетнем периоде предусматривается возможность их пересмотра на величину до 20 процентов. Также кодифицируются территориальные предельные уровни, то есть сумма национального предельного уровня вооружений и вооружений иностранных государств, размещенных на территории другого государства. Для нас это принципиально важно. Эти уровни охватывают только наземные категории вооружений и техники, ограничиваемых договором. Механизм их пересмотра аналогичен изменениям национальных предельных уровней. Ограничение же воздушного компонента, не охватываемого территориальным уровнем, как я уже говорил, будет осуществляться в рамках национальных уровней государств-участников.

Кроме того, в адаптированном ДОВСЕ закреплён вариант уведомления о вводе и выводе в районы применения авиационных средств в количестве от восемнадцати единиц и более. То есть о любом перебазировании боевой авиации и ударных вертолетов, если это перебазирование превышает восемнадцать единиц, в обязательном порядке надо уведомлять. Также будут действовать ежеквартальные уведомления о количестве авиации с разбивкой по территориям государств-участников. Это позволит получить достаточно четкий фотоснимок размещения натовской авиации на всем пространстве применения договора. Как вы понимаете, это для нас принципиально важно.

Произошли позитивные изменения и в сфере решения так называемой фланговой проблемы. Параметры для новой фланговой зоны — а это Ленинградский военный округ, но без Псковской области, Северо-Кавказский военный округ без Волгоградской и Астраханской областей и восточная часть Ростовской области — составляют тысячу триста танков, две тысячи сто сорок боевых бронированных машин и тысячу шестьсот восемьдесят артсистем. Причем по танкам и артиллерии мы имеем право даже на дополнительное временное развертывание до ста пятидесяти трех танков и ста сорока артсистем.

В целях достижения компромисса Россия выразила готовность проявлять сдержанность в дополнительном размещении вооружений и техники на территории Ленинградского военного округа, самого разряженного на сегодняшний день военного округа России, но данное обязательство — хотел бы это подчеркнуть особо — было принято вне рамок договора и носило чисто политико-декларативный характер, никаких юридиче-

ских обязательств по Ленинградскому военному округу мы на себя не брали.

В адаптированном договоре отменено положение о российских обязательствах относительно складирования вооружений в обозначенных местах складского хранения во фланговой зоне. Все вооружения в рамках этой зоны могут теперь находиться не на складах, а непосредственно в воинских частях. За счет этого при сохранении существующих уровней российских вооружений и техники, ограничиваемых договором, наши общие возможности по содержанию вооружений в указанных частях возрастают на пятьсот танков, семьсот пятьдесят пять бронированных машин и четыреста артсистем, в результате их общее количество может составлять пять тысяч пятьсот семьдесят пять танков, одиннадцать тысяч двести восемьдесят боевых бронированных машин и пять тысяч пятьсот пять артиллерийских систем.

Не менее важным является и вопрос поддержания стабильности в Центральной Европе. Позиция России, касающаяся обеспечения гарантий стабильности в этом регионе, реализована практически полностью. Территориальные уровни вооружений Польши, Венгрии, Чехии, Словакии не будут пересматриваться в сторону повышения. Кроме того, указанные страны в соответствии с принятыми обязательствами уже сократили свои территориальные и национальные уровни в общей сложности на пятьсот девяносто пять танков, шестьсот шестьдесят пять бронированных машин и четыреста сорок артсистем. Дополнительно сократили свои уровни Германия — на двести танков и Италия — на восемьдесят один танк, сто шестьдесят семь машин и сто тридцать семь артсистем. Симметричные обязательства, но без понижения территориальных предельных уровней взяли на себя Украина и Белоруссия. Россия также внесла свой вклад в этот пакет мер, заявив о сдержанности в Калининградской и Псковской областях без указания цифровых параметров. На практике всё это означает создание широкой зоны стабильности в Центральной и Восточной Европе.

Теперь что касается размещения сил на территориях иностранных государств. Я думаю, вам это особенно интересно. В адаптированном договоре фиксируется положение о том, что размещение иностранных сил на территории любого государства-участника должно осуществляться только с его явно выраженного согласия. При этом данный процесс проводится за счет разницы между территориальным предельным уровнем и реальным наличием вооружений принимающей стороны. Кроме того, оговорены условия размещения иностранных сил, при которых допускается временное превышение территориального предельного уровня на следующие фиксированные величини-

ны: при проведении базовых временных развертываний — на сто пятьдесят три танка, двести сорок одну боевую бронированную машину и сто сорок артсистем; при проведении чрезвычайных временных развертываний, то есть в особых случаях, в кризисных ситуациях, здесь цифры такие — четыреста пятьдесят девять танков, семьсот двадцать три боевые бронированные машины и четыреста двадцать артсистем. Все указанные временные развертывания подлежат дополнительной транспарентности и контролю. В случае проведения чрезвычайных временных развертываний дополнительно будет задействован механизм ОБСЕ: это созыв конференции государств-участников для обсуждения причин, побудивших к таким действиям.

Принципиально новым элементом модернизированного, или адаптированного, договора является положение о транзитных перебросках войск. Они ограничены по срокам: в целом не более сорока двух дней, при условии пребывания транзитных вооружений на территории одного государства — не более двадцати одного дня. И они также подлежат полной транспарентности.

Существенно обновлены режимы обмена информацией и контроля. Уведомлениям теперь будут подлежать: трансграничные переброски войск при достижении количественных порогов в тридцать танков, тридцать боевых бронированных машин и десять артсистем, то есть даже такой относительно небольшой транзит (тридцать танков, тридцать ББМ и десять артсистем) подлежит обязательному международному уведомлению и контролю; ежеквартальные данные о наличии вооружений и техники на территории каждого государства-участника; военная деятельность, проводимая сверх этих допустимых предельных уровней. И всё это будет сопряжено с расширенным режимом инспекционной деятельности в целях контроля не только ежегодной информации, но и динамики передислокации существенных в военном отношении войск.

Адаптированный договор станет открытым и позволит присоединиться к нему другим странам. В этой связи предстоит выработать механизм, определяющий условия присоединения новых участников, регламентирующий уровни их вооруженности в интересах обеспечения стратегической стабильности.

В заключение хотел бы еще раз подчеркнуть, что Договор об обычных вооруженных силах в Европе в настоящее время является единственным юридически действующим механизмом в системе межгосударственного контроля над вооружениями и может быть использован как основа для выстраивания новых всеобъемлющих договоренностей в области междуна-

родной безопасности. Не вызывает сомнений, что договор в его модернизированном виде можно рассматривать как один из важнейших договорно-правовых инструментов, способствующих укреплению безопасности России невоенными методами. Следовательно, его ратификация всеми государствами-участниками и вступление в силу в полной мере отвечают нашим национальным интересам.

Исходя из вышеизложенного, Министерство обороны предлагает Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ратифицировать Соглашение об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе и принять при необходимости соответствующее заявление.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

Второй доклад по проекту федерального закона "О ратификации Соглашения об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе" сделает заместитель министра иностранных дел Сергей Иванович Кисляк. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Кисляк С. И., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлено Соглашение об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). Хотел бы сразу отметить, что именно Россия, исходя из своих интересов безопасности, была одной из тех стран, которые инициировали разработку, процесс адаптации этого соглашения. Соглашение в его новом, адаптированном виде решает для нас несколько важных задач. Это предотвращение дестабилизирующего наращивания иностранного военного потенциала на северных, западных, юго-западных границах России. Это обеспечение такого уровня предсказуемости и стабильности, который исключал бы возможность подготовки внезапного нападения. В нем также разжимаются существовавшие в старом договоре ограничения на российские обычные вооружения на северном и южном флангах, что представляется особенно важным в нынешней ситуации.

Соглашение представляет собой как бы надстройку над ДОВСЕ, опирается на этот документ, корректируя его и развивая. Так же как и первоначальный договор, соглашение имеет целью установление в Европе безопасного для всех его участников стабильного соотношения обычных вооруженных сил на пониженных уровнях и создание обстановки предсказуемости.

Происшедшие за десятилетие, с 90-го по 99-й год, радикальные изменения в военно-политической обстановке в Европе обусловили новые пути достижения этой цели. Так, заложенная в основу первоначального ДОВСЕ система ограничений для групп государств и для отдельных регионов была направлена на сокращение совокупных военных потенциалов противостоящих друг другу союзов — Варшавского договора и НАТО, на понижение концентрации обычных вооружений главным образом вдоль линии их непосредственного соприкосновения. Вполне разумная по тем временам, эта система в новой обстановке утрачивает свою эффективность, поэтому вместо нее соглашение вводит новую сетку уровней и подуровней. В ее основе национальные и территориальные предельные уровни. С одной стороны, каждый участник соглашения имеет в своем распоряжении определенное количество ограничиваемых обычных вооружений пяти категорий, которые упоминал Сергей Борисович: это танки, боевые бронемашины, артиллерия, боевые самолеты и ударные вертолеты, причем независимо от того, где они расположены. С другой стороны, устанавливаются уровни по трем наземным категориям вооружений: танки, бронемашины и артиллерия — для территории каждого европейского государства-участника с учетом возможного размещения на его территории иностранных сил. Таким образом, обычные вооружения как бы растягиваются по всему региону применения так, чтобы предотвращать накопление дестабилизирующих ударных группировок.

Кроме того, новые элементы, вносимые соглашением в договорные режимы обмена информацией и контроля, дают возможность отслеживать существенные в военном отношении перемещения техники, в первую очередь связанные с пересечением границ и с временным превышением территориальных уровней. Ряд государств-участников, среди которых страны НАТО и ряд государств СНГ, включая Россию, также приняли дополнительные политические обязательства о сдержанности в отношении уровней масштабов развертывания своих обычных вооружений. Эти обязательства отражают их политическую готовность идти несколько дальше сугубо юридических положений ДОВСЕ по обеспечению взаимной безопасности, они усиливают систему договорных уровней, не являясь частью юридического соглашения. Таким образом, все упомянутые положения, взятые вместе, в совокупности, препятствуют бесконтрольному наращиванию обычных вооруженных сил у наших границ и, следовательно, отвечают нашим интересам.

Важен и еще один предусмотренный соглашением новый элемент — возможность присоединения к нему европейских

участников ОБСЕ с согласия всех государств — участников договора. Для нас это важно сегодня в связи с присоединением к НАТО стран Балтии, которые до сих пор участниками договора не были. Важно, чтобы не покрытая режимом контроля над вооружениями "серая" зона у наших рубежей была устранена. Для этого Литва, Латвия и Эстония должны присоединиться к адаптированному договору. Странами Балтии уже сделаны официальные заявления о готовности к такому шагу. На новых членов альянса распространяются все обязательства, содержащиеся в документах, подписанных Россией и НАТО о сдержанности. Это означает и их присоединение к политическим гарантиям военной сдержанности, что в свою очередь содействует снижению дестабилизации военной обстановки в регионе. Однако для того, чтобы была возможность распространить в том числе на страны Балтии юридически обязывающие положения ДОВСЕ, должно вступить в силу соглашение об адаптации.

Разумеется, как любая многосторонняя договоренность, соглашение налагает обязательства на всех участников, включая Россию. Для нас установлены национальные и территориальные предельные уровни. Я не думаю, что после выступления Сергея Борисовича есть необходимость нам специально на этом останавливаться еще раз. Главное, что со своими военными потребностями Россия вписывается в эти уровни, и все свои обязательства на этот счет она выполняет.

Конечно, соглашение не решает всех проблем безопасности, да и нет таких соглашений, которые решали бы все проблемы безопасности. Функциональная задача адаптированного ДОВСЕ сфокусирована на обеспечении стабильности и безопасности в области обычных вооружений в Европе, и это существенный фактор предсказуемости обстановки в военной области на нашем континенте. В своей сфере соглашение является эффективным инструментом решения стоящих перед нами задач.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, к настоящему времени соглашение ратифицировано Белоруссией, Украиной, Казахстаном, для вступления его в силу необходимо, чтобы это сделали все тридцать стран — участниц этого соглашения. До сих пор страны НАТО не приступили к ратификации, исходя из позиции, которую они увязывают с нашими переговорами с Грузией, в том числе о порядке функционирования наших баз в этой стране, что частью договора не является. Но мы считаем, что скорейшая ратификация соглашения будет содействовать созданию необходимой критической массы для движения в этом направлении. Ратификация дала бы четкий сигнал нашим партнерам, что Россия твердо привержена целям и принципам ДОВСЕ, был бы выбит козырь у западных

противников быстрой ратификации, снята опасность ползучей эрозии действующего режима контроля.

Суммируя сказанное, хотел бы призвать вас дать позитивную оценку предложению о ратификации соглашения об адаптации договора.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Косачёва Константина Иосифовича.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по международным делам в качестве исполнителя и комитеты по обороне и по безопасности в качестве соисполнителей поддерживают ратификацию Соглашения об адаптации ДОВСЕ. До того как этот вопрос был рассмотрен тремя комитетами, в Думе прошли широкие парламентские слушания по этой теме, в результате родилась идея не просто ратифицировать данный документ, но и сопроводить его соответствующим заявлением Государственной Думы (это следующий пункт нашей повестки дня). Эта идея также была поддержана тремя комитетами, текст заявления у вас на руках имеется.

При принятии решения по ратификации как таковой наши комитеты исходили из нескольких базовых позиций. Первая из них: в адаптированном ДОВСЕ снимается принцип регионального или блокового деления территории Европы, появляются национальные и территориальные предельные уровни вооружений, и, что самое главное, по новому договору, по адаптированному ДОВСЕ, территориальные предельные уровни, то есть уровни, позволяющие иметь на своей территории обычные вооруженные силы других государств, разрешено иметь не всем государствам-участникам, а только восьми, так называемым старым, или странам из первоначального состава блока НАТО, — это ФРГ, Италия, Бельгия, Испания, Люксембург, Нидерланды, Франция и Великобритания. Для всех новых членов НАТО и близлежащих к России участников договора территориальные и национальные уровни вооружений имеют одинаковые значения, а это значит, что эти государства не могут размещать на своих территориях на постоянной основе сухопутные вооружения других стран.

Вторая позиция: фланговые ограничения, которые в базовом договоре 90-го года для Советского Союза, затем для России действительно создавали немало неудобств, — они сохра-

няются и в новом договоре, однако в адаптированном ДОВСЕ для России эти ограничения значительно более либеральные. Скажем, по танкам квота России на флангах увеличивается примерно в два раза, по бронированным машинам — в четыре раза, по артиллерии — примерно на 30 процентов. И очень существенно, на наш взгляд, то обстоятельство, что из прежней конфигурации фланговой зоны на территории России исключены на севере — Псковская область, на юге — Волгоградская, Астраханская области и часть Ростовской области.

Мы считаем, что адаптированный ДОВСЕ дает возможность его участникам, и в первую очередь, естественно, речь идет о России, строить свое военное планирование в расчете не на худший вариант развития военной ситуации в Европе, а ориентируясь на реально существующее и регулируемое договором соотношение сил на континенте. Если и надо было выступать против ратификации Договора об обычных вооруженных силах в Европе, то, наверное, это следовало бы делать на этапе его разработки и принятия, то есть в начале 90-х годов, когда бывший Советский Союз обладал превосходством в области обычных вооружений в Европе. Россия, как известно, ратифицировала первоначальный ДОВСЕ и, самое главное, выполнила по нему свои обязательства, как, впрочем, и другие страны, подписавшие этот документ. Существенно сокращены уровни обычных вооружений в Европе. Естественно, для России теперь было бы абсолютно логично в полной мере воспользоваться договорными результатами и не допустить произвольного наращивания вооружений в Европе странами НАТО.

Конечно, принятие адаптированного ДОВСЕ омрачается продолжающимися действиями по расширению НАТО. Последний этап мы наблюдали буквально полтора месяца назад, и можно предположить, что эти действия на этом не закончатся. Госдума не раз высказывала свое негативное отношение к этому процессу, эти заявления, естественно, остаются в силе. Собственно военный потенциал НАТО не приобретает существенных выгод от вступления в блок новых членов. Если взять наиболее беспокоящее нас направление — Прибалтику, то в трех вновь вступивших в НАТО Прибалтийских государствах имеется в общей сложности три боевых танка, сто сорок пять бронированных машин и сто семьдесят четыре артиллерийские установки, а боевые самолеты и ударные вертолеты вовсе отсутствуют. Однако, безусловно, есть опасность использования территории этих стран в качестве передового плацдарма НАТО, и именно поэтому, мы считаем, необходимо скорейшее присоединение всех новых членов НАТО, в первую очередь Литвы, Латвии и Эстонии, к адаптированному ДОВСЕ, а для

этого договор должен вступить в силу. Политически сегодняшняя ратификация Россией адаптированного ДОВСЕ была бы, на наш взгляд, оправданна. Россия была инициатором адаптации ДОВСЕ, получила в результате адаптации определенные позитивные результаты и может проявить добрую волю, ратифицировав новый договор одной из первых. При этом, напомню, договор не вступит в силу до тех пор, пока его не ратифицируют остальные участники.

И последнее, но не менее важное обстоятельство. На наш взгляд, ратификация Россией адаптированного ДОВСЕ позволила бы приглушить остроту проблемы российских военных баз в Грузии, российского военного присутствия в Молдавии. Это та претензия, которая часто предъявляется нам партнерами по общеевропейскому сотрудничеству, претензия юридически необоснованная, потому что в стамбульских документах такого обязательства России, как известно, не содержится. Сейчас мы устраняем возможность предъявления России соответствующих претензий на надуманном политическом уровне.

В заключение хотел бы проинформировать вас, что имеется заключение Правительства Российской Федерации: расходы по выполнению Россией своих обязательств по адаптированному ДОВСЕ заложены в бюджет Российской Федерации, дополнительных расходов в этой связи не требуется.

Просьба поддержать позицию комитетов и принять решение по ратификации адаптированного Договора об обычных вооруженных силах в Европе.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам и содокладчику? Прошу вас записаться.

Прошу показать список.

Депутат Губкин, пожалуйста, ваш вопрос. И сразу говорите к кому.

Губкин А. А., фракция "Единая Россия".

Ну, я думаю, или к министру обороны, или к заместителю министра иностранных дел.

А зачем мы торопимся? Вот Константин Иосифович сказал и мы знаем из прессы, что у нас до сих пор не решены официальные вопросы по странам Прибалтики и есть заявления их лидеров, кстати, не первых лиц, на эту тему. Зачем мы торопимся, если не решен вопрос по базам в Закавказье? Сергей Борисович сказал, что нужно явное согласие стороны, а там даже неявного согласия нет. Зачем мы торопимся все-таки с ратификацией? Мы не против ратификации, но почему нельзя подождать?

Председательствующий. Спасибо за вопрос.

Сергей Борисович, ответьте, пожалуйста.

Иванов С. Б. Давайте я кратко отвечу на этот вопрос. Я понимаю, что он многих волнует, и мне этот вопрос уже неоднократно задавался.

Значит, что касается Прибалтики. Руководство этих стран при вступлении в НАТО официально письменно заявило о том, что, как только договор вступит в силу, эти государства к нему присоединятся, то есть они взяли на себя ясно выраженные политические обязательства. Это к вопросу, почему мы торопимся. Нам нужно, чтобы эти страны вступили в ДОВСЕ, или не нужно? Я вот отвечаю, что нужно.

И второе, что касается Грузии (и в равной степени это относится к Приднестровью). Наша позиция давно заявлена, и заключается она в том, что никакой юридической увязки между вступлением в силу адаптированного ДОВСЕ и выполнением нами взятых на себя отдельно, безотносительно к ратификации ДОВСЕ, обязательств вывести российские силы в определенный срок нет. И вообще-то формулировка стамбульского соглашения, отдельного от ДОВСЕ, звучит так: провести переговоры с Грузией и определить статус пребывания двух оставшихся баз, вернее, первое — статус пребывания, а второе — сроки, то есть сколько они будут там находиться. Наш МИД на днях возобновил эти переговоры и будет их вести. Но позиция по выводу российских сил из Грузии очень простая, извините за моветон: утром — деньги, вечером — стулья. Сначала — определение сроков, четкое понимание, в какие сроки какие деньги будут выплачены, потому что для того, чтобы вывести две базы из Грузии, Министерству обороны надо создать в чистом поле две новые военные базы бригадного базирования, то есть поставить, так сказать, с нуля две бригады. Где мы их будем ставить на территории Российской Федерации с учетом интересов нашей национальной безопасности — это другой вопрос, но вы понимаете, что это стоит больших денег, нескольких сотен миллионов долларов. Это всё уже просчитано давно, поэтому я и говорю: утром — деньги, вечером — стулья. А выводить наши войска, наших военнослужащих в чистое поле, как это делалось в начале 90-х при выводе из Германии, я не допущу и не позволю.

Что касается Приднестровья, там ситуация еще проще. Мы взяли обязательство, и мы должны вывезти на территорию Российской Федерации вооружения и военную технику, которые, кстати, уже соответствуют всем фланговым ограничениям по ДОВСЕ, хотя он еще не вступил в силу. Сейчас мы это сделать не можем, потому что после провала плана по урегулированию в Молдове руководитель Приднестровья Смирнов запретил вывоз российских вооружений, разобрал рельсы, и физической возможности сделать это у нас на сегодняшний день

нет. Как только такая возможность появится, мы будем дальше вывозить эшелонами вооружения и военную технику. В основном там старые образцы вооружений, боеприпасы, тыловое имущество. Большую часть этого мы уже вывезли. Напомню вам для справки, что наша база в Приднестровье в советское время была самой крупной военной базой в Европе по имуществу, вооружениям и боеприпасам, там расположенным. Нам надо вывезти еще свыше сорока эшелонов.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович.

Овсянников Владимир Анатольевич, ваш вопрос.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Константину Иосифовичу Косачёву в связи с тем, что в его докладе прозвучали такие моменты, что мы вот уже добились по многим договорам позитивных результатов. А вот только что министр обороны выступил и сказал, что как бы не совсем всё гладко и, в общем-то, есть много ситуаций, даже в той же Приднестровской республике. Хотелось бы просто для информации знать, каковы позитивные результаты ранее ратифицированных договоров, о которых говорил в выступлении господин Косачёв?

Председательствующий. Вопрос Косачёву? Пожалуйста, с места.

Включите микрофон Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И. Уважаемый Владимир Анатольевич, когда я говорил о позитивных результатах, я сравнивал базовый договор 90-го года с Соглашением об адаптации ДОВСЕ. Совершенно очевидно, что этот документ носит для нас и с военной, и с политической точек зрения более выгодный характер, об этом достаточно подробно, с конкретными примерами говорили и министр обороны, и заместитель министра иностранных дел. Что касается позитивных результатов от ратификации Россией международных договоров, их было очень много. И поверьте, пожалуй, я не назову сейчас ни одного международного договора, который был бы ратифицирован Российской Федерацией и который бы противоречил ее национальным интересам. Все наши решения по ратификации до сих пор, слава богу, носили характер выдержанный, сбалансированный и правильный, и Россия от участия в международном сотрудничестве на базе юридически обязывающих документов, безусловно, выигрывает.

Спасибо.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С. Вопрос к министру обороны.

Уважаемый Сергей Борисович, мрачная ассоциация, может быть, я и не прав, но смотрите: 90-й год, время резкого ослабления СССР, явного предательства Горбачёва, — появляется договор. 99-й год, время резкого ослабления Ельцина, — и он понимал, и мы понимали, — на этом фоне ассоциации очень плохие. Дальше. За это время Соединенные Штаты своими действиями в Югославии, Афганистане и Ираке продемонстрировали, как они уважают международное право. Их военный бюджет примерно в сорок раз больше российского, а натовские танки не нуждаются в пересечении границы, если взять судьбу Югославии. Поэтому как-то ушли все три докладчика от стратегического взгляда на ситуацию. Говорят, что нас устраивает, что мы будем под клеткой, под микроскопом нас будут контролировать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сергей Борисович, ответьте, пожалуйста.

Иванов С. Б. Уважаемый депутат, не ради защиты Михаила Сергеевича Горбачёва, а ради истины должен сказать, что договор об ограничении вооруженных сил в Европе начал разрабатываться в 81-м году. В 90-м году он был ратифицирован, а работали над ним в начале 80-х годов, когда Советский Союз еще не разваливался. Но это исторический экскурс, не более того.

Что касается наших стратегических интересов, то, во-первых, по пяти категориям, о которых я говорил в своем выступлении, — танкам, бронированным машинам, артсистемам, боевым самолетам и ударным вертолетам — квота, или доля, Российской Федерации намного превышает те квоты, которые есть даже у основных членов НАТО.

Что касается военного бюджета. Да, наш российский бюджет в сорок раз меньше, но в сравнении не со странами НАТО, а с одной страной НАТО — Соединенными Штатами Америки. Ну и что? Нам надо модернизировать и развивать свои вооруженные силы, я считаю, под реальные угрозы и вызовы. Да, югославский опыт многое показал. Что для этого не нужны танки — здесь я с вами согласен. Но для этого существуют и системы ПВО, и вообще современные виды вооружений, высокоточное оружие, которые позволяют подходить к защите своих стратегических интересов... Я уже сейчас не говорю о стратегической ядерной составляющей, вообще оставляю ее за скобками, говорю совершенно с других позиций. И тем не менее я настаиваю на утверждении, что ратификация этого договора полностью отвечает нашим интересам, в том числе и по фланговым ограничениям, чем не располагают другие государства — участники договора.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Вопрос у меня к Сергею Борисовичу Иванову, и, я прошу прощения, может быть, он чуть-чуть шире, чем рассматриваемый сегодня вопрос ратификации. Утром уже звучал этот вопрос, но проблема очень и очень серьезная.

Скажите, пожалуйста, Сергей Борисович, как вы относитесь к тому, что правительство предлагает признать полностью утратившим силу закон "О финансировании государственного оборонного заказа для стратегических ядерных сил Российской Федерации". Очень важно, что мы обсуждаем обычные вооруженные силы России, но оборонным щитом государства являются именно ядерные силы сдерживания, они являются силами сдерживания. Ведь государство же от этого может очень сильно пострадать. Скажите, какова позиция Министерства обороны в этом вопросе?

Иванов С. Б. Светлана Петровна, спасибо вам за вопрос.

Министерство обороны действительно категорически против того, чтобы отрасли, участвующие в разработке, проектировании и производстве ядерных сил любого базирования, так скажу, могли приватизироваться, изменять свой профиль деятельности и так далее. Но, насколько мне известно, правительство в такой постановке вопрос и не рассматривает. У нас существует утвержденный указом президента и сейчас, в последние годы, регулярно обновляемый в сторону расширения список оборонных предприятий, вообще не подлежащих никакой приватизации, изменению профиля своей деятельности и так далее, потому что некоторые предприятия действительно уникальны, имеют до сих пор прекрасную промышленную, я уже не говорю о научной, базу, и стремление ряда коммерческих структур прибрать их к своим рукам и перепрофилировать, конечно, недопустимо, здесь я полностью с вами согласен. Но в правительстве такой вопрос, тем более по ядерному оборонному комплексу, не рассматривается. Мы регулярно обсуждаем этот вопрос с агентством по атомной энергии. Если вы помните, в указе об административной реформе было записано, что вопросы ядерного оборонного комплекса в части агентства координируются Министерством обороны. Мы на этом тоже сознательно настаивали именно вот по той причине, о которой вы сейчас сказали.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович.

Депутата Штогрин нет. Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

Алексис В. И., фракция "Родина".

У меня вопрос к Сергею Борисовичу. Сергей Борисович, НАТО проводит операцию "Эктив индевор", действие которой распространяется на Средиземное море. В рамках этой операции, которую проводит альянс после событий 11 сентября, для предотвращения использования террористами морского транспорта корабли ВМС НАТО останавливают и досматривают суда в Средиземном море. Так вот сегодня было сообщение, что НАТО планирует распространить эту операцию на Чёрное море и в ближайшие месяцы в Чёрном море появится эскадра военных кораблей НАТО, которые будут досматривать корабли, в том числе, очевидно, и российские. Как это согласуется вот с тем договором, который вы сегодня нам предлагаете ратифицировать, и ваше отношение к этому?

Иванов С. Б. С этим договором, который вам сегодня предлагается ратифицировать, никак это не связано, речь идет совершенно о другом — о реально существующей угрозе распространения оружия массового уничтожения. И прошу вас поверить мне, эта угроза действительно реальна, и распространение компонентов оружия массового уничтожения, технологий, средств их доставки, прежде всего ядерного, химического и биологического оружия, имеет место в мире. Заинтересованы ли мы в том, чтобы сотрудничать с любым ответственным государством, которое намерено бороться с этим страшным злом? Ответ — однозначно да, заинтересованы, и уже давно сотрудничаем и по линии специальных служб, и по линии других силовых органов, и будем это делать и впредь.

Теперь что касается конкретно Средиземного и Чёрного морей. В Средиземном море мы планируем принять участие в совместных мероприятиях с военными флотами НАТО, патрулировании, но на строго оговоренной, прописанной юридической базе. Здесь не могу не упомянуть об инициативе, которую выдвинул Президент Соединенных Штатов Америки Буш, ИБОР так называемый (борьба с угрозой распространения оружия массового уничтожения). Сначала мы категорически отказывались присоединиться к наиболее активным государствам, участвующим в этой программе. Но после того как американская сторона сняла практически все наши озабоченности, в том числе в отношении строгого следования нормам международного права при остановке транспортных средств, будь это корабль, самолет и так далее, и соблюдения всех финансовых аспектов (ну, допустим, корабль остановили, никого не нашли — кто заплатит неустойку?), эти вопросы мы в течение последних месяцев при активном участии Министерства иностранных дел и лично Виктора Ивановича обсуждали. И

теперь нормы уже совершенно другие. Могу вам сказать, что за время патрулирования в Средиземном море буквально несколько судов добровольно согласились подвергнуться проверке, и тогда они подвергались проверке. А если они отказывались, силы НАТО не применяли оружие, не проводили никаких карательных мер, сопровождали это судно до порта и убеждали в том, что оно зашло в тот или иной порт.

Что касается Чёрного моря. Там существуют международные силы "Блэк Си Фор" государств Черноморского бассейна, которые, в частности Турция, выразили желание в случае необходимости такого патрулирования осуществлять действия только силами государств Черноморского бассейна и не допускать третьи страны, хотя сама Турция — член НАТО, как известно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Павлов Николай Александрович. Короткий вопрос, потому что вы не записались. В порядке исключения.

Павлов Н. А. Сердечно благодарю.

Уважаемый товарищ министр (а я обращаюсь к Сергею Борисовичу Иванову), вы знаете, что есть понятие не только военного аспекта, но и морально-политического аспекта, то, что иначе называется "контекст". Вот те фланговые ограничения, о которых вы говорили и которые по Приднестровью выполнены, по Грузии еще не выполнены. Скажите, пожалуйста, как вот вы думаете... Я задаю этот вопрос не как представитель оппозиции, а как совершенно искренне болеющий за Родину человек. Я говорю о том, что мы имеем взрывоопасную, накаленную ситуацию в отношении Южной Осетии. Мы имеем абсолютно ясное и агрессивное устремление со стороны нового руководства Грузии в отношении Южной Осетии. Вы знаете, что во вторник был объявлен сорокавосьмичасовой ультиматум в отношении Южной Осетии, который сейчас отменен. Я задаю вопрос: вот в этой конкретной ситуации ратификация этого договора в каком... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б. В Грузии, думаю, в позитивном. Должен вас огорчить, хотя вы неплохо подготовлены по теме, но одну все-таки, извините, ошибку вы допустили. Все фланговые ограничения по адаптированному ДОВСЕ в Грузии мы выполнили, когда вывели две из четырех баз, это было зафиксировано международными инспекторами. И всё вооружение, которое есть у нас на двух оставшихся базах, не нарушает тот договор, который мы предлагаем вам сейчас ратифицировать. Так что это отдельная тема, и здесь постановка должна быть другая.

Что касается Южной Осетии, мы с беспокойством наблюдаем за ростом напряженности, однако я бы здесь воздержался

от каких-либо политических комментариев: это не моя задача. Но то, что в целом происходит на Кавказе, конечно, вызывает наше беспокойство, это глупо было бы отрицать. Могу вам сказать, что за последние три года, с тех пор, как я стал министром, Северо-Кавказский военный округ в военном отношении существенно укрепился, и численно, и в вооружении.

Вот этим комментарием я бы ограничился.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, уважаемые депутаты. Есть ли желающие выступить? Вижу пока только Виктора Имантовича Алксниса. Так, еще депутат Квицинский и депутат Макашов. Сейчас уже больше рук появилось. Коллеги, может быть, ограничусь выступлениями от фракций и один независимый выступит? Хорошо? Тогда прошу определиться. От фракции КПРФ кто будет выступать? Пожалуйста, депутат Квицинский.

Включите микрофон. С места.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я буду краток. То, что адаптированный ДОВСЕ отвечает нашим интересам намного больше, чем то, что мы имели, сомнений не вызывает. Сохраняются, однако, вопросы по поводу выбора момента ратификации, поскольку западная сторона задерживает ратификацию договора, добиваясь от нас вывода российских войск из Грузии и Молдовы. По этой причине Госдума с 2002 года откладывала ратификацию договора, выжидая прояснения этого вопроса, а также выяснения позиции Прибалтийских государств по поводу их вступления в ДОВСЕ. Я не вижу принципиального изменения ситуации на данный момент и не очень понимаю, какая может создаться критическая масса после нашей ратификации, поскольку мы будем третьим государством, которое ратифицирует, а их тридцать, и американцы нас открыто предупреждают, что в любом случае Молдова и Грузия могут заблокировать ратификацию договора, поскольку требуется ратификация всеми тридцатью членами. Я не очень понял, какие у нас есть основания ожидать, что позиция западной стороны изменится и что она приступит к процессу ратификации.

Поэтому наша фракция решила, что каждый депутат будет голосовать в соответствии со своей совестью, но я предложил бы заслушать сообщение Константина Косачёва по поводу заявления, которым сопровождается ратификация, поскольку это важный документ, это всё же один пакет и для голосования было бы важно уяснить себе соотношение одного и другого.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юлий Александрович.

От фракции "Единая Россия" — Сигуткин Алексей Алексеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам можно будет, Альберт Михайлович.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, на недавно состоявшемся совместном заседании Парламентской ассамблеи НАТО и постоянной комиссии, или делегации, Государственной Думы я задал вопрос западным коллегам о перспективах ратификации этого соглашения их странами и, к сожалению, ответа не получил. У меня еще более укрепилось сомнение или, точнее, уверенность даже в том, что они намерены затягивать процесс ратификации, при этом создавать условия, при которых можно было бы обвинить Россию в конечном счете даже в срыве ратификации договора в целом. Возможности НАТО по развертыванию войск сегодня значительно превосходят наши возможности, и НАТО в целом заинтересовано в сохранении такого состояния дел. Дальнейшая задержка ратификации Россией, по сути, будет отвечать интересам НАТО в достижении этих целей. Ратификация же договора позволяет усилить наши политические позиции в этом вопросе и снять возможные обвинения России в том, что Россия способствовала нератификации договора.

Я тоже позволю себе ассоциации с 25-м годом. Закончилась Гражданская война, в советской тогда России проводилась военная реформа и происходило значительное сокращение вооруженных сил, потому что советская Россия в то время экономически не в состоянии была содержать вооруженные силы в таком масштабе и решать задачи военным путем. Была поставлена задача политическая. Видимо, возможна ассоциация: сегодня стоит политическая задача, дипломатическая задача — помочь Вооруженным Силам России решать вопросы дипломатическим, политическим путем. А ратификация договора не налагает на Россию каких-либо новых обязательств, Россия и сегодня фактически выполняет эти обязательства, но создает юридически другую конструкцию, когда подталкивает другие страны к ратификации договора.

Я полагаю, что в сегодняшней ситуации, в сегодняшних обстоятельствах ратификация Государственной Думой этого договора, с одной стороны, будет способствовать укреплению обороноспособности государства и защите его интересов, а с другой стороны, решению этих вопросов политическим, дипломатическим путем, поэтому предлагаю поддержать ратификацию договора.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР есть желающие выступить? Пожалуйста, депутат Овсянников.

Овсянников В. А. Конечно, вопросы ратификации договоров, связанных с обороноспособностью государства, — это, в общем-то, тема достаточно щекотливая и в определенных слоях общества, я думаю, что и у депутатского корпуса, вызывает, может быть, ряд сомнений, вопросов. И конечно, первое сомнение: а вот не будет ли такой ситуации, когда нам уже будут резать горло и мы, хрипя и захлебываясь собственной кровью, будем кричать, что мы же всё подписали, мы же всё сделали, мы же всё пытались сделать как надо, а вот ничего не получилось?

Поэтому в принципе фракция ЛДПР поддержит эту ратификацию, для того чтобы у Минобороны в руках появился еще один достаточно весомый козырь, для того чтобы поставить на место зарвавшихся ястребов из НАТО, которые всё бредят "Дранг нах Остен". Но понятно, что это своего рода шаг, который может подвигнуть другие государства приступить к ратификации договора в своих парламентах, — возможно. Возможно, по крайней мере хочется в это верить. Фракция ЛДПР поддержит ратификацию. Посмотрим, что из этого выйдет в дальнейшем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Я только хочу еще несколько слов добавить. Это нужно не только Министерству обороны и Министерству иностранных дел, мы с вами работаем в самых разных парламентских институтах Европы и мира, это нужно и нам с вами, потому что нам, как правило, на парламентских ассамблеях ставят в упрек: а Россия еще не ратифицировала. Вот у нас с вами появляется тоже определенный козырь в наших доказательствах. И я думаю, что вы абсолютно здесь правы.

Фракция "Родина". Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, я противник ратификации этого договора. Причины этого в том, что четырнадцать лет назад или чуть меньше... я, наверное, единственный в этом зале из тех депутатов, кто присутствовал тогда при ратификации еще того, первого Договора об обычных вооруженных силах в Европе, который рассматривал Верховный Совет СССР. И вот точно так же тогда нас уговаривали представители МИДа, что всё прекрасно, всё хорошо, договор отвечает интересам нашей страны. В ответ мы задавали вопрос: как же так? Да, действительно, договор готовился с начала 80-х годов, но в условиях, когда существовало две системы, когда существовало два военных блока — Варшавский договор и НАТО, равные по силе, когда на противостоянии и партнерстве этих двух бло-

ков держался весь мировой порядок, и вот исходя из тех реалий этот договор и готовился. Но к 90-му году Варшавский договор практически прекратил существование, остался один блок — НАТО. И как в этих условиях можно ратифицировать этот договор? В ответ звучали заверения МИДа: о чем вы говорите, мы получили надежные гарантии — заявления Президента США, Канцлера Германии о том, что блок НАТО вообще в дальнейшем будет трансформироваться в какую-то там структуру политическую, что ни о каком расширении НАТО дальше и речи быть не может. Нас заверили, что дальше территории ГДР НАТО не двинется никогда. Но произошло то, что произошло: все наплевали на эти договоренности, на нас повесили этот договор и дальше вот так это всё пошло.

История, к сожалению, учит тому, что она ничему не учит. Вот эти прошедшие двадцать лет непрерывного геополитического отступления России, которое происходит на наших глазах, ничему нас не научили, и сегодняшняя ратификация — очередное тому свидетельство. Вот здесь коллега Сигуткин говорил о том, что в 1925 году в сложных условиях советская Россия не могла создать мощную армию и что сейчас та же самая ситуация. Да, действительно, мы сегодня слабы, но отличие той России от нынешней в том, что тогда у России были великие дипломаты, которые умели даже в тех сложных условиях защищать интересы нашей страны. И я напомним только одну фамилию — Чичерин. Когда я сегодня читаю Тартуский договор тех лет, по которому Россия, советская Россия получала бестамозженный и беспрошлинный доступ к портам в Прибалтике, в Эстонии, я говорю: вот это молодец, вот это человек, который действительно понимал, что да, не могла Россия удержать Эстонию в тех условиях, но он добился, что Россия получила беспрошлинный и бестамозженный доступ к таллинскому порту. Это великий поступок, это великий шаг российского дипломата.

Сегодня же, к сожалению, к горькому сожалению, наши дипломаты ни на что подобное не способны, и поэтому этот договор нанесет очередной ущерб, это будет очередное отступление России. Враги России в очередной раз убедятся в ее слабости, в том, что Россия не способна защищать свои интересы нигде. А я знаю, что всё это окончится для нас очень, очень плохо. И все эти словесные заверения о том, что Прибалтика обязательно присоединится к этому адаптированному договору, останутся словами, потому что они нигде никак официально... опять же, МИД не добился официально, чтобы где-то письменно было зафиксировано обязательство и западные страны выступили гарантами того, что Прибалтийские республики выполнят свое обещание и присоединятся к этому договору. И я

знаю, что появится там база НАТО в ближайшие годы, и будут у них стоять самолеты тактической авиации США, и подлетное время, в том числе до Москвы, для них будет уже полчаса — час, и эти самолеты практически будут выполнять уже стратегическую роль по отношению к нам. И что мы в этой ситуации будем делать? И я знаю, что те в этом зале, кто будет голосовать за, будут говорить: а что мы можем сделать?

Председательствующий. Сбивать их самолеты, Виктор Имантович.

Алкснис В. И. Не понял...

Председательствующий. Ну, будем сбивать их самолеты.

Алкснис В. И. Так, увы, тогда скажут: а что мы можем сделать? Потому что были дебаты, после которых ратифицировали на очень невыгодных условиях тот, предыдущий договор. И к сожалению, еще раз повторяю, всё это кончится очень и очень плохо.

Пока мы не осознаем, что у России есть свои национальные интересы и что эти интересы подлежат защите, и защите в том числе здесь, в парламенте России, ничего не изменится. А я хочу спросить вас, дорогие друзья... Ну хорошо, ратифицируем мы договор, а по этому договору нам запрещено усиливать наше военное присутствие в Калининградской области. А ясно, что Калининградская область в ближайшие годы будет достаточно серьезным узлом противоречий между нами и странами Запада. И когда Запад начнет давить, чтобы отторгнуть ее у нас — а в этом нет сомнения, они будут у нас отторгать любыми политическими, экономическими методами Калининградскую область, — и мы не сможем на основании этого договора ни на один танк усилить нашу военную группировку, вот что мы тогда будем делать?

Я понимаю, что это совершенно бесполезно, это глас вопиющего в пустыне, но я все-таки хотел бы, чтобы мы подумали о том, что, ну ладно, мы уйдем, но у нас есть дети, останутся внуки и вот те ракеты, бомбы, которые будут нацелены на территорию России, ведь будут убивать не только тех людей, которые выступают против этих договоров, но и всех наших детей и внуков. Вы не хотите думать о себе, о своей безопасности, о безопасности нынешней России, так хоть подумайте о будущем наших детей и наших внуков. Ну нельзя столь бездарно сдавать всё подряд! Ну надо же рано или поздно остановиться!

Председательствующий. Спасибо.

Независимые депутаты отказались от участия.

Заключительное слово требуется министру обороны, заместителю министра иностранных дел и председателю комитета? Пожалуйста, Сергей Иванович.

Кисляк С. И. Я хотел бы в порядке справки и в ответ на только что прозвучавшее заявление о позиции Прибалтийских государств подтвердить, что заявления были сделаны совершенно официально. Более того, эти заявления были рассмотрены на очередном заседании совета Россия — НАТО на уровне министров, и в заключительных документах была отмечена решимость этих государств присоединиться к договору. Проблема только одна — юридическая, потому что присоединиться сегодня пока еще не к чему, ведь договор не ратифицирован. Поэтому в наших интересах с точки зрения подтягивания этих стран к участию в договорах через их политические обязательства, зафиксированные в совместных документах НАТО с нами, чтобы договор был, чтобы он действовал и чтобы к нему присоединялись новые государства, потому что это обеспечит стабильность вокруг наших границ.

Что касается Калининграда, невозможности добавить ни один танк, то действующий договор в части возможности размещения там сил предусматривает куда больше того, что там сегодня реально есть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, перед голосованием по мотивам одну минуту просит Альберт Михайлович Макашов. Пожалуйста.

Макашов А. М. Когда разрабатывался этот договор, покойный маршал Огарков тянул время и был полностью не согласен, и генштаб был не согласен, но политическое руководство во главе с предателем Горбачёвым и предателем Шеварднадзе протащило этот договор, убило Советский Союз! О каком теперь договоре можно вести речь? Ну нет Советского Союза! Потеряли одну треть территории, мощности, природные богатства — то, что мы получали из Таджикистана, из Средней Азии и из других мест. Нет того Советского Союза — почему же мы выполняем договор и нам еще указывают, что поставить на фланге, на левом, на правом, или посередине?

Уважаемый товарищ министр, мало того что сегодня утром, когда мы просили вызвать сюда... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Альберт Михайлович, закончилась минута по мотивам.

Итак, коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас есть Регламент. И не надо устраивать истерику, уважаемый генерал. Вы генералом остаетесь всегда, даже если вы депутат Государственной Думы.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения об адаптации Договора об обычных

вооруженных силах в Европе". Коллеги, кто за то, чтобы принять данный закон? Прошу проголосовать в режиме "часа голосования". Сегодня среда, день ратификации.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Из зала. Сегодня пятница.

Председательствующий. Извините, сегодня пятница, да.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Триста пятьдесят пять человек за. Принято.

Коллеги, у нас есть проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с ратификацией Соглашения об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе". Доклад Константина Иосифовича Косачёва.

Косачёв К. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как я уже докладывал, идея принятия вместе с ратификацией отдельного заявления Государственной Думы была высказана участниками парламентских слушаний и затем поддержана тремя профильными комитетами. Текст заявления у вас на руках. Он состоит из трех основных частей.

В первой части выражается точка зрения Государственной Думы в связи с тем, что многие государства — участники ДОВСЕ, прежде всего входящие в НАТО, искусственно, на наш взгляд, затягивают ратификацию документа, что не может быть одобрено Государственной Думой. В этой же части мы призываем парламенты всех государств, которые не ратифицировали адаптированный ДОВСЕ, без промедления осуществить соответствующие национальные процедуры.

Второй блок касается намерения России и далее, до тех пор, пока это делается другими государствами — участниками ДОВСЕ, соблюдать принятые на себя добровольно, как совершенно правильно указал Сергей Борисович Иванов, не имеющие юридической силы, а носящие декларативно-политический характер обязательства по односторонней сдержанности в соответствующих районах развертывания.

И наконец, в третьей части, наиболее важной, указывается на то, что в случае наступления исключительных обстоятельств, которые могут поставить под угрозу высшие интересы Российской Федерации, Россия имеет в виду предпринять по-

литические, дипломатические и иные меры в целях устранения таких обстоятельств.

К указанным исключительным обстоятельствам (их четыре группы) относятся: выход какого-либо государства-участника из договора или нарушение его положений, это первое; отказ государства-участника от обязательств, содержащихся в заявлении об адаптации ДОВСЕ, которое было принято в Брюсселе в декабре 98-го года; применение силы либо угрозы силой каким-либо государством — участником ДОВСЕ в нарушение Устава Организации Объединенных Наций; и, наконец, в-четвертых, принятие каким-либо государством — участником ДОВСЕ решений в области военной политики и военного строительства, реализация которых создавала бы угрозу национальной безопасности Российской Федерации. Такого рода решения также перечислены в проекте заявления. Не буду тратить время на их перечисление.

В нашем проекте заявления содержится призыв к государствам — участникам ДОВСЕ, которые присоединятся к военно-политическим союзам после подписания соглашения об адаптации (естественно, имеется в виду прежде всего НАТО), взять на себя обязательства о понижении своих территориальных предельных уровней и об отказе от последующего повышения таких уровней, а также призыв к тому, чтобы эти государства приняли на себя дополнительные обязательства, касающиеся ограничения уровней обычных вооруженных сил на их территориях.

Наконец, в заявлении прописываются конкретные действия, которые, на наш взгляд, должны последовать незамедлительно после вступления в силу Соглашения об адаптации ДОВСЕ, и к этим действиям, естественно, прежде всего относится согласование условий присоединения к ДОВСЕ новых государств, в первую очередь государств Балтии.

Наконец, Государственная Дума обращается к Президенту Российской Федерации с предложением приложить настоящее заявление Государственной Думы к грамоте о ратификации Соглашения об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе. Я напомним, что государством-депозитарием по данному документу являются Нидерланды, и соответствующее заявление будет направлено, в случае если президент поддержит эту инициативу, в адрес этого государства.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Константину Иосифовичу Косачёву? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с ратификацией Соглашения об

адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе"? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, и у нас сегодня был включен дополнительно в порядок работы вопрос о повторном рассмотрении Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах". Доклад сделает Александр Александрович Тягунов.

Пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Мы с вами помним, что совсем недавно был принят закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах". Однако Совет Федерации не согласился с нашим решением, они отклонили закон. Мы создали согласительную комиссию, но вопросов не так много было Советом Федерации поставлено. Согласительная комиссия работала, сегодня было заключительное заседание комиссии. Мы учли замечания, согласовали с представителями правительства, президента, с Правовым управлением. Закон вычитан, выверен лингвистически, и вносится уже после работы согласительной комиссии окончательный вариант, который устраивает всех, в том числе и Совет Федерации. Он на столах у вас находится, роздан. Прошу поддержать, потому что мы слишком много по этому закону с вами провели различных согласительных процедур, в том числе и в этом зале. Я думаю, всем депутатам понятен этот вопрос. Закон надо принять, он сегодня стратегически важен. Документы вам представлены в соответствии с Регламентом, в нужном объеме. Прошу поддержать окончательный вариант, чтобы закон начал работать на благо российского авторского сообщества и на благо российских авторов и производителей.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги, есть ли у представителей депутатских объединений вопросы к докладчику? Нет. Кто за то, чтобы принять данный закон в редакции согласительной комиссии? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Романов.

Романов В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, я утром высказывался по протокольному поручению, просьба определиться по нему, по РАО "ЕЭС России".

Председательствующий. Сейчас будем определяться.

Коллеги, три протокольных поручения. Первое протокольное поручение — депутата Кибирева Бориса Григорьевича: Комитету по аграрным вопросам запросить информацию о планируемых и принимаемых мерах государственной поддержки отечественных производителей зерна урожая 2004 года. Есть ли у депутатов возражения по данному поручению? Нет. Обходимся без голосования.

Протокольное поручение депутата Заполева Комитету по информационной политике. Единственное, здесь есть замечание, что программы "Глас народа" уже не существует, а программы "Зеркало", "Времена" и "Основной инстинкт" — это авторские программы, мы как бы здесь, ну, я не знаю... Это вот дал справку Комитет по информационной политике. Поэтому я прошу прокомментировать Олега Ивановича Ковалёва данное протокольное поручение.

Ковалёв О. И. Комитет не может поддержать, поскольку протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента. Действительно, программы телевизионные, которые здесь перечисляются, являются авторскими, поэтому это дело самих журналистов в соответствии с законом о СМИ определять, кого они приглашают, каков режим программы, какие темы рассматривать и так далее. Здесь не принцип пропорционального представительства, о соблюдении которого мы можем говорить в отношении "Парламентского часа", но не в отношении этих программ, поэтому комитет по Регламенту, конечно, дал отрицательное заключение.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Я должна поставить данное протокольное поручение на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Заполева Комитету по информационной политике? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 44 сек.)
 Проголосовало за 59 чел. 22,4 %
 Проголосовало против 204 чел. 77,6 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 263 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Не принято.

И протокольное поручение депутата Романова Комитету по энергетике, транспорту и связи. Я также прошу Ковалёва Олега Ивановича высказаться по данному протокольному поручению.

Ковалёв О. И. Комитет считает, что это поручение также не соответствует статье 60 Регламента, но по содержательной части может дать комментарии первый заместитель председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Горбачёв.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Горбачёву.

Горбачёв В. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Повестка общего собрания акционеров РАО "ЕЭС..." утверждена на совете директоров компании еще в мае текущего года. Данного вопроса, касающегося конкретно Чубайса, в повестке нет, на сайте можно повестку посмотреть. Поэтому комитет считает, что в данном виде это протокольное поручение не может быть поставлено на голосование, а если голосовать, то комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Коллеги, так как есть возражения по данному протокольному поручению, прошу вас проголосовать протокольное поручение депутата Романова.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 30 сек.)
 Проголосовало за 57 чел. 20,7 %
 Проголосовало против 219 чел. 79,3 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 276 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Не принято.

У меня высветилось, что нажали кнопку "по ведению" депутаты Пожигайло, которого я не вижу в зале, и Попов Сергей Александрович. Нечаянно нажали кнопки?

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. До свидания, счастливых выходных!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
30 июня 2004 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться для начала нашей работы. Кто без карточки, регистрируйтесь в секретариате. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть.
Уважаемые коллеги, прошу тишины. 28 июня скоропостижно скончался Юрий Александрович Брусницын, депутат Государственной Думы первого созыва, с 2000 года — первый заместитель руководителя аппарата — управляющий делами Государственной Думы и с февраля 2004 года — первый заместитель руководителя аппарата. Мы его все очень хорошо знали. Я прошу почтить память Юрия Александровича Брусницына минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)* Прошу садиться.

Коллеги, перед вами порядок работы на сегодняшний день, прошу проголосовать его за основу.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимаем за основу.
Коллеги, если есть вопросы по порядку работы, прошу вас записаться.

Покажите список.

Махмудов, пожалуйста, ваше предложение.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, с этой трибуны Сергей Вадимович Степашин по просьбе депутатов обещал подготовить заключение Счетной палаты по законопроекту о льготах. По информации, которую мы имеем, такое заключение в Госдуму направлено. Хотелось бы получить это заключение, если можно.

Председательствующий. Оно действительно поступило в Государственную Думу и было разослано руководству и председателям комитетов. Мы сейчас попросим, чтобы ко 2-му числу дали возможность депутатам с ним ознакомиться.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 28 июня в электронных средствах массовой информации прошел комментарий нашего уважаемого президента Владимира Владимировича Путина по законопроекту о замене натуральных льгот на денежные компенсации некоторым категориям граждан, в том числе сообщено, что размер компенсации инвалидам войны увеличивается в двадцать раз. Но мы имеем законопроект, внесенный премьером Фрадковым, где указана сумма 2 тысячи рублей. В связи с этим просьба к Комитету по труду и социальной политике запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития и распространить среди депутатов Государственной Думы информацию о том, изменился ли размер предполагаемой ежемесячной выплаты инвалидам войны относительно обозначенной в уже внесенном в Думу законопроекте, или относительно чего зафиксирован рост выплаты в двадцать раз. Прошу такое... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Распечатайте, Борис Григорьевич, и раздайте в зале протокольное поручение.

Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике запросить в МВД и Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о случаях межнациональных конфликтов на

территории Приволжского федерального округа, наказании виновных за противозаконные действия и мерах, предпринимаемых для предотвращения подобных ситуаций в будущем. Обоснование позже.

Председательствующий. Обоснование вы уже в принципе дали.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

У меня протокольное поручение, обоснование при обсуждении. Спасибо.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, сегодня в 12 часов в этом зале у центральной трибуны состоится собрание межфракционного депутатского объединения "Анти-НАТО".

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, по пункту 7 с содокладом будет выступать Москалец.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я думаю, наш Комитет по безопасности не должен проходить мимо информации, касающейся полпреда в Приволжском федеральном округе Кириенко. Дефолт мы все прекрасно помним. Заявление о том, что другого выхода не было, — это чушь, другой выход был: никакого дефолта не устраивать, а уйти в отставку. И другой премьер-министр бы здесь позицию сохранил. Также непонятна ситуация с тем, что транш от МВФ пришел, но якобы растворился где-то в ЦБ. Давайте призовем к ответственности тогдашних руководителей ЦБ, министра финансов и всех остальных. Нельзя так шутить: миллиарды долларов!.. Мы не можем найти достаточные деньги для наших детей и стариков — вот пускай Кириенко отдаст. Я давал информацию в наши спецслужбы о том, что ему некоторые московские банкиры каждый месяц переводят по 2 миллиона долларов. Чего нам американцами заниматься, давайте с Москвой и с Нижним Новгородом разберемся здесь! Каждый месяц!.. Я напрямую разговаривал — да, говорят, переводим, он от нас требует, и так далее в таком духе.

Вчера комитеты по безопасности и по бюджету занимались нашими внутренними деньгами, чтобы у нас было обеспеченное... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы поддерживаете протокольное поручение Афанасьевой, я так поняла, да? Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю 2 июля, когда будем рассматривать вопрос, ну, назовем его вопросом о социальных льготах — так уже привыкли мы его называть, — пригласить сюда на заседание и председателя Счетной палаты Степашина Сергея Вадимовича, поскольку мы Счетной палате 4 июня давали поручение дать нам заключение, и предоставить ему слово в течение десяти минут для доклада о результатах работы Счетной палаты именно по этому законопроекту, речь идет о межбюджетных отношениях. Мы всегда практиковали при принятии бюджета в обязательном порядке приглашать сюда председателя или представителя Счетной палаты для того, чтобы он выступил с таким заключением. Насколько я информирован, Сергей Вадимович Степашин готов прийти и доложить о результатах работы Счетной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра промышленности Христенко в связи с планами строительства высотных домов в Москве. Я уже касался этой темы, но эта история последовательно продолжается. 19 августа будет первый аукцион по продаже мест под строительство высотных зданий, шестьдесят зданий собираются строить. Обоснование позже.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня два протокольных поручения, Любовь Константиновна. Обоснование позже, во втором круге.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в связи с рассмотрением 2 июля пакета законопроектов о социальных льготах, тоже назовем его так, субъекты рассматривают этот пакет, и сегодня я могу сказать, что, в частности, Новосибирская область, Новосибирский областной совет, Новосибирский городской совет, еще ряд советов, высказали свое негативное отношение к этим законопроектам. Поэтому я напоминаю о нашей договоренности до 2 июля распространить среди депутатов информацию о том, как идет обсуждение этих законопроектов в субъектах и какова

оценка, которую дают им законодательные собрания и исполнительная власть субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Поддерживаю предложение Локотя. У нас то же самое: в Нижегородской области просто не успевают полностью разобрать этот пакет о замене льгот компенсациями.

И второе. Объясните, пожалуйста, чем обоснована замена повестки, не успел просто разобраться.

Председательствующий. Поближе, пожалуйста, к микрофону, очень плохо слышно.

Бенедиктов Н. А. Взамен прежнего порядка работы положен другой, я не успел просто разобраться, что тут серьезного, так сказать, изменилось.

Председательствующий. Не поняла, что вы хотите сказать.

Бенедиктов Н. А. Нам раздали порядок работы взамен того, который я полчаса назад получил здесь же. Но вот я не успел просто разобраться, потому и спрашиваю: что-нибудь серьезное заменили или это техническая вещь?

Председательствующий. Замена докладчика по пункту 10 просто произошла, ничего серьезного не произошло, можете быть спокойны.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Может быть, я строю иллюзии, конечно, но рассмотрение бюджета Пенсионного фонда в 16 часов, в фиксированное время, по предложению комитета просила бы исключить. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Итак, коллеги... Васильев Владимир Абдуалиевич, по ведению.

Васильев В. Абдуалиевич, председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня есть поручение Государственной Думы доложить о ситуации в Ингушетии и прошедшем заседании Комитета по безопасности на эту тему. Прошу предоставить такую возможность.

Председательствующий. Все высказались, спасибо.

Итак, коллеги, что касается заключения Счетной палаты — предложение депутата Махмудова, — вот Георгий Валентинович Боос уже имеет такое заключение, оно действительно

приложено к документам. К документам, которые разосланы ко второму чтению, заключение Счетной палаты приложено, посмотрите внимательнее тогда его.

Борис Григорьевич Кибирев обосновал свое протокольное поручение.

Депутат Афанасьева и депутат Жириновский обосновали свои протокольные поручения. Прошу вас распечатать и раздать депутатам в зале.

Анатолий Семёнович Иванов, пожалуйста, обоснуйте свое протокольное поручение.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, 3 июня текущего года Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции ряд положений федерального закона о трудовых пенсиях, ограничивающих право педагогов, медицинских работников, которые работают в учреждениях, не относящихся к муниципальным и государственным, на досрочную пенсию. В связи с этим прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о планируемых им мерах по решению проблемы пенсионного обеспечения указанных категорий лиц в соответствии с постановлением Конституционного Суда и эту информацию довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение. Мы его обсудим, когда оно будет готово для обсуждения.

По пункту 7 — замена докладчика, прошу вас, коллеги, запишите.

По предложению депутата Решульского Сергея Николаевича. Сергей Николаевич Решульский просит принять решение сегодня палатой о приглашении на рассмотрение проекта закона о замене льгот денежными компенсациями председателя Счетной палаты Сергея Вадимовича Степашина. Есть ли другая точка зрения? Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну я не вижу смысла приглашать председателя Счетной палаты, поскольку, во-первых, мы получили от него заключение, которое будет роздано со всеми документами каждому депутату, с ним можно будет ознакомиться. Во-вторых, процедура обсуждения этого проекта закона достаточно длительная, вчера на Совете Думы мы ее как бы разбирали, это займет несколько часов. То есть я считаю, что нет необходимости перегружать наше заседание, поскольку у нас повестка будет достаточно плотная, будет очень много вопросов. Смысла в приглашении председа-

теля Счетной палаты я не вижу, потому что это вопрос не компетенции, будем говорить так, Счетной палаты: они должны проверять использование бюджетных средств и в данном случае информировать о том, как они используются, но здесь в качестве эксперта... тогда надо приглашать и других экспертов, мы можем на этом не остановиться. Поэтому я против, прошу поставить на голосование и поддержать мою точку зрения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, две точки зрения: Сергей Николаевич Решульский предложил пригласить Степашина Сергея Вадимовича... Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы действительно поддерживаем позицию, которую изложил сейчас председатель комитета по Регламенту. Правительством назначены официальные представители по данному законопроекту — это министр финансов Алексей Леонидович Кудрин и министр здравоохранения и социального развития Зурабов Михаил Юрьевич. Исчерпывающая информация будет дана во время обсуждения этого вопроса именно официальными представителями правительства.

Председательствующий. Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы непоследовательны, ведь, когда у нас был Степашин, мы его просили, чтобы он подготовил справку именно по этому вопросу, а сейчас мы отказываемся! Это не годится! Я считаю, что Дума должна честь свою блюсти, и, коль мы тогда просили, сейчас надо его пригласить.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина, по ведению.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, спасибо.

Я не поняла выступление Ковалёва. Есть хороший принцип — не навреди. Ковалёву вопрос: если Степашин будет участвовать, это навредит нашему заседанию или нет? Что плохого будет, если... Что вы о нем так заботитесь: он, мол, много времени затратит и так далее? Он навредит нашему заседанию или это будет полезно? Пусть послушает, пусть посмотрит, мы, можем, и слова ему не дадим.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я не понял, кого боится перегрузить Олег Иванович — нас или Степашина, но Счетная палата — это тот орган, с которым мы работаем. Я поддерживаю то, что сказал Валентин Иванович Варенников. Мы действительно дали поручение, и было бы логично, если бы мы пригласили его сюда и послушали. Пусть Зурабов придет, пожалуйста, но пусть и Степашин придет, пусть расскажет нам и ответит на наши вопросы.

Председательствующий. Олег Иванович Ковалёв, по ведению.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я никого не боюсь, в общем-то, и я просто по вопросу чувствую, что плохо слушали меня. В данном случае вопрос, который мы рассматриваем, не является прямой компетенцией Счетной палаты. Считая, что Степашин должен выступить в качестве эксперта, мы запросили у него эту информацию, он нам ее прислал, и достаточно с ней ознакомиться, почитать ее и сделать для себя выводы. Если мы хотим приглашать и давать слово экспертам — ну такого в практике у нас не было никогда, — то тогда мы будем приглашать и других экспертов, и в результате мы можем обсуждение закона привести к борьбе концепций, борьбе подходов и так далее. Поэтому в данном случае я не вижу необходимости в приглашении председателя...

Председательствующий. Все высказались, коллеги. Было высказано несколько точек зрения. Я ставлю на голосование предложение Сергея Николаевича Решульского.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас же не обсуждение закона, Сергей Николаевич. По ведению, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Мне очень неприятно, что Сергея Вадимовича Степашина приравнивали к эксперту. Это председатель Счетной палаты, которая занимается именно контролем за правильным финансированием и расходованием бюджетных средств. Речь идет о межбюджетных отношениях, и меня в его информации очень сильно заинтересовал пункт, где говорится о главе 25 Налогового кодекса, о перераспределении налога на прибыль. Все почему-то говорят про льготы, но никто не вспоминает, что здесь 75 миллиардов рублей забирается из бюджетов регионов и передается в федеральный бюджет. Ну, дорогие друзья, нам же надо это всё выяснить, услышать точку зрения и правительства, и в то же время точку зрения нашего контрольного органа российского, не эксперта, а российского контрольного органа! Я поэтому и просил его пригласить, чтобы дать ему десять минут, больше и не потребуется, и на этом... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы 2 июля на обсуждение закона по замене льгот денежными компенсациями пригласить председателя Счетной палаты Степашина Сергея Вадимовича? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 83,3 %
Проголосовало против 25 чел. 16,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,6 %
Голосовало 156 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается. Но, вообще-то, 226 голосов должно быть. Сбой какой-то произошел. Это не процедурный вопрос, уважаемые коллеги, это то же самое, как если бы мы включали в порядок работы... если бы мы рассматривали приглашение председателя Счетной палаты. То есть это как голосование о приглашении на "правительственный час". Я прошу Олега Ивановича Ковалёва разобраться с нашей электронной группой по поводу голосования, потому что у них иная точка зрения: что это процедурный вопрос.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Гайнуллина предлагает вернуться и проголосовать по приглашению председателя Счетной палаты. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 79,9 %
Проголосовало против 78 чел. 20,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Вернулись к голосованию.

По ведению — депутат Макашов.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Ну, такого унижения председателя Счетной палаты (Счетная палата — это орган государственный, подчиненный теперь президенту), конечно, мы давно не слышали и не видели.

Уважаемые депутаты, ну давайте будем хоть немножко честны и смелы. И неужели нам не нужно выслушать то, что скажет представитель президента, лицо, подчиненное ему? Я про-

шу поддержать, пригласить Степашина, чтобы выслушать две точки зрения, — логично, нормально, без политики.

Всё.

Председательствующий. Тюлькин, по ведению. Только по ведению.

Тюлькин В. А. Да, у меня по ведению мнение — что вы ведете себя, фракция, просто неприлично, поэтому я предлагаю другим фракциям оставить вас в единственном числе.

Председательствующий. Кого конкретно, Виктор Аркадьевич?

Тюлькин В. А. "Единую Россию" и вас в том числе, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, по ведению.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В 95-м году, 30 июня, Борис Николаевич Ельцин снял Степашина, будущего премьера, с поста директора...

Председательствующий. Это не по ведению. Отключите микрофон.

Жириновский Владимир Вольфович, по ведению.

Жириновский В. В. Вот я единственный по ведению записался. Запишитесь, перед ведущим табло — и каждому дадут слово.

Я просто напоминаю, что приглашение любого лица для участия в обсуждении вопроса нашей повестки и предоставление ему слова — это чисто процедурные вопросы. Процедура была выполнена.

Председательствующий. Да.

Жириновский В. В. Машину не надо нам путать. Даже если у "Единой России" есть другая позиция, нельзя здесь переголосовывать — просто попросите Степашина не приходить, это будет более разумно. В том плане, что мы пригласим его, но вы можете его попросить не приходить. Но нельзя нам идти по такому пути, когда любое решение моментально может быть отменено.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

У меня просто замечание, Любовь Константиновна. Сейчас было голосование, и я не понял, как вот было поставлено... Я не хотел переголосовывать, но нажал кнопку "за". Я хотел голосовать против.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "Родина".

Мне кажется, совершенно нелишне нам завтра детально обсудить эти вопросы, пригласив Степашина как человека, который сможет нас проконсультировать, разъяснить, насколько принятие данного закона отразится на межбюджетных отношениях. Поэтому я просил бы "Единую Россию" не совершать ошибок, поскольку последствия их, я думаю, вы, коллеги, сами не осознаете.

Председательствующий. Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Поскольку дебаты коснулись "Единой России", а предложение прозвучало из моих уст, я считаю своим долгом сказать и по форме, и по сути. Совершенно верно, была допущена ошибка, когда мы не учли статью 84 Регламента, что это процедурные вопросы. Мы вправе вернуться и исправить эту ошибку, и мы вернулись к этому.

Что касается сути, то, уважаемые коллеги, вы меня извините за некоторую фривольность, но к вам президента пригласи — и вы всё равно за этот законопроект не проголосуете, вы всё равно не намерены разбираться по сути. А нам достаточно официального представителя правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Тем не менее мы вернулись, чтобы переголосовать. Я еще раз ставлю на голосование предложение депутата Решульского об участии в заседании палаты 2 июля Степашина Сергея Вадимовича. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	148 чел. 37,4 %
Проголосовало против	247 чел. 62,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,3 %
Голосовало	396 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Так, депутат Тюлькин... Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович, обоснуйте приглашение министра Христенко на "правительственный час".

Митрофанов А. В. Я предлагаю пригласить министра Христенко на "правительственный час" в связи с программой строительства высотных домов в Москве. Я уже поднимал эту тему. Шестьдесят домов собираются построить в Москве, причем без дискуссий с общественностью, без учета тех фактов, которые имели место за прошедшее время. Дело в том, что в отно-

шении высотных домов нет строительных норм и правил, разработанных и проверенных годами, как это было в советское время, поэтому мы еще не знаем, чем закончится строительство этих домов. Это первое.

Второе. В новой ситуации, какую мы видели 11 сентября в Нью-Йорке, строить то же самое в Москве ну просто глупо и преступно. Глупо и преступно! Мы видим, что нет спасения при теракте в высотных домах, нет спасения, и при пожаре тоже нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это всё ерунда! Если будет серьезный пожар, никакого спасения нет, тысячи людей погибнут. И поэтому зачем террористам бегать по Ингушетии, они проведут теракт в отношении одного высотного дома и добьются такого количества потерь, которое мы не имели за годы войны в Чечне, — вот в чем опасность здесь.

Я уже не говорю про третью позицию — архитектурный облик. Ну, это дискуссионная тема, здесь можно спорить. Но по первым двум позициям спорить невозможно. Неужели жажда наживы со стороны московских властей перекроет все желания, так сказать, здраво развивать город? Поскольку Москва является столицей, ее судьба абсолютно не безразлична никому в России и все понимают, что от того, что происходит в Москве, зависит ситуация и в регионах.

Я предлагаю, чтобы министр Христенко рассказал, какие действуют строительные нормы и правила, существует ли защита от пожаров и от террористических актов, какую роль играет здесь министерство, контролирует ли оно ситуацию. 19 августа в Москве уже собираются провести аукцион, то есть продают площадки. После этого процесс может стать необратимым, то есть деньги начнут работать, а кто-то их уже потерял, поэтому скажут: ну как же, фирмы потеряли деньги — надо уже строить. Так нас толкали во все блуды, кстати говоря. Всегда говорили: ну уже всё, видите, дело пошло, назад же отыграть нельзя.

Поэтому я предлагаю обсудить этот вопрос, пригласить Христенко на ближайшее заседание и рассматривать этот вопрос в числе первоочередных. Мы подставляем столицу! Два месяца назад я говорил по поводу ситуации на Кавказе, вы не хотели слушать — произошли события в Ингушетии.

Председательствующий. Коллеги, есть ли иная точка зрения?

Кто за то, чтобы 7 июля пригласить на "правительственный час" министра Христенко Виктора Борисовича по вопросу, озвученному депутатом Митрофановым? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против 80 чел. 17,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 185 чел.
Не голосовало 265 чел. 58,9 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, обоснуйте протокольное поручение.

Тюлькин В. А. Два, Любовь Константиновна.

Первое — Комитету по международным делам. Мы приняли документы по Милошевичу, и, как выясняется, МИД не доводит это до парламентов других держав, поэтому просьба соответствующую информацию запросить. Текст протокольного поручения будет роздан в зале.

И второе — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы, которым руководит Ковалёв. Мы давали им протокольное поручение — изучить вопрос обеспеченности нормативными площадями заместителей председателей комитетов, в том числе посмотреть зависимость от фракционной принадлежности. И вот мы получили отписку практически, где названы абсолютные цифры и никакого анализа нет. Так вот, проведя этот анализ за данный комитет, называю следующие цифры. Замы не обеспечены нормативными площадями в "Единой России" на 17 процентов, в ЛДПР — на 28, в "Родине" — на 34, в КПРФ — на 40. Вот закономерность налицо: чем левее позиция, тем меньше обеспеченность. И занимается этим комитет по организации работы Думы. Председатель его Ковалёв только что выступал, говорил, что он не видит смысла. Он не слышит аргументов. Похоже, он не понимает, чем вообще занимается. Поэтому есть предложение: дать протокольное поручение выяснить вот по этой информации причину такой закономерности и доложить о принимаемых мерах.

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение.

Анатолий Евгеньевич Локоть просил проинформировать о поступлении отзывов из субъектов Российской Федерации. Они поступают каждый день, поэтому, наверное, мы уже завтра к вечеру будем рассылать информацию депутатам. На вчерашний день поступило более сорока отзывов. Но еще сегодня и завтра день.

Так, снимаем с рассмотрения в фиксированное время вопрос об исполнении бюджета Пенсионного фонда.

И я, коллеги, хотела бы с вами посоветоваться. Владимир Абдуалиевич Васильев подготовил информацию по событиям, произошедшим в Ингушетии. Есть предложение дать ему несколько минут для выступления с этой информацией. Как вы на это смотрите? После голосования за порядок работы предоставим слово Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Коллеги, мы обсудили все вопросы. Прошу вас проголосовать за порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже не надо. Медведев Евгений Николаевич еще просил слова по ведению. Тоже нет?

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич Васильев. По поручению Государственной Думы информация о ситуации в Ингушетии.

Васильев В. Абдуалиевич. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы проинформировать вас по тому поручению, которое Государственная Дума дала нашему комитету.

Мы провели заседание комитета в закрытом режиме. Все депутаты, которые хотели, присутствовали, приняли участие, я им очень признателен за активную работу. На заседание комитета приглашались представители наших силовых структур и правоохранительных органов. На заседании комитета были министр юстиции Чайка, заместитель министра внутренних дел Чекалин, заместители директора ФСБ Ушаков и Сыромолотов, заместитель генерального прокурора Фридинский, заместитель начальника Главного оперативного управления Генерального штаба Романченко, заместитель секретаря Совета Безопасности Соболев и другие.

Закрытый режим, как представляется не только мне, но, думаю, и всем участникам, позволил обеспечить откровенный, я бы сказал, иногда очень критичный и даже резкий разговор на эту тему. Совершенно четко была доложена ситуация, докладывали ее заместитель министра Чекалин, который с перво-

го дня событий находился в Ингушетии, и Фридинский, заместитель генерального прокурора, который, по сути, ведет и контролирует расследование по данному преступлению. Из доклада вытекает, что теракт, о котором уже все достаточно хорошо информированы, был действительно серьезным образом спланирован. Была предпринята попытка захвата ряда объектов, причем, что существенно, из объектов, на которые посягали, только один, по сути, был захвачен. Потери на тот день, когда мы слушали вопрос, на 28-е, составили девяносто три человека, включая сотрудников органов внутренних дел, ФСБ, Минобороны и мирное население.

В настоящее время по уголовному делу установлены фамилии семидесяти подозреваемых, ведется их розыск. Задержано десять подозреваемых, трое из них арестованы. Проводятся оперативно-розыскные мероприятия. Вы знаете о том, что непосредственно организовавший этот теракт некто Евлов уничтожен при задержании.

Я понимаю, что сейчас в этом формате времени нет возможности детально доложить о всей ситуации. Каждый депутат может ознакомиться со стенограммой закрытого заседания. Если есть, может быть, какие-то вопросы, я готов на них ответить, если же вопросов не возникает, то, наверное, сказал бы... Если есть вопросы, я готов ответить, если нет, я могу...

Председательствующий. Нет, у нас только информация, Владимир Абдуалиевич, только информация.

Васильев В. Абдуалиевич. Тогда отвечу очень коротко на те вопросы, которые звучат.

Первый вопрос. Если вам интересно, я прошу внимания, потому что эти вопросы уже кто-то комментирует. По вашему поручению, подчеркиваю, коллеги, по вашему поручению все депутаты и представители ответственных министерств и ведомств работали. Первое, что везде муссируется, — была информация предупреждающая или не была. Все вы это тоже обсуждали. Информация, как показало заслушивание, во-первых, противоречиво докладывалась. Во-вторых, мы пришли к выводу, что эта информация была, но она не была столь конкретной. Здесь в зале присутствуют люди, которые знают, что такого рода предупреждающая информация идет перманентно и поэтому наступило уже привыкание. Четкой и конкретной информации о готовящемся теракте не было. Это вот один вопрос.

Второй момент. Почему это могло произойти? Первое. Потому, что Ингушетия имела особый режим, вы это знаете, длительное время, она не участвовала в этих действиях, но влияние со стороны боевиков было очень большим. Те меры, которые предпринимались руководством республики, федераль-

ным центром по наведению порядка, вызвали вот эту реакцию. Удар был нанесен в ночное время по штатным подразделениям, которые находились не в усиленном режиме несения службы, поэтому, допустим, когда в Назрани штурмовали подразделение органов внутренних дел, пятнадцать человек находились на рабочем месте в это время суток. Концентрация усилий позволила боевикам добиться целей определенных, в частности захватить склад с оружием. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич, сколько надо времени еще? У нас не более пяти минут информация. Сколько еще нужно времени? Пять минут еще?

Пять минут добавьте, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. Абдуалиевич. Коллеги, вы меня извините, мы все люди свободные, я вот испытываю сейчас чувство, что многим из здесь присутствующих это не нужно, и испытываю это чувство совершенно определенно. Как председатель комитета и как ваш коллега, говорю: если это не нужно, я даром теряю время, я вам серьезно говорю, я не хочу его у вас отнимать, поверьте, я вас очень уважаю, поэтому... Можно закончить?

Второй момент, о котором я говорил: почему не была оказана помощь длительное время тем подразделениям, которые отбивались от превосходящих сил противника? Вопрос совершенно правомерный. Во-первых, потому, что в МВД была выведена из строя система связи. Она единая, одна и не имеет системы подстраховки на подобные случаи, ресурсно не обеспечена. Связи в МВД не было в этот момент должной. Что это значит? В этих условиях — ночь, бой в густонаселенном пункте — подтягивать другие силы, и в том числе применять системы залпового огня, было невозможно без огромнейших потерь среди гражданского населения. Вот это тоже надо понимать.

Теперь о действиях. Вы знаете, что президент на месте, по сути, провел разбор произошедшего, дал поручения. Мы выслушали доклад и получили заверения, подчеркиваю, мы не ожидали даже этого, но, во всяком случае, от Чекалина получили заверения, что такое не может повториться сегодня в этом именно регионе, и это было аргументировано.

То, что Евлоев уничтожен и работают по семидесяти подзреваемым, нам позволяет вам докладывать, что ситуация рабочая, работа ведется. Был высказан ряд предложений и в наш адрес, в том числе и законодательных. Был высказан ряд предложений и нашими депутатами. Ахмар Гапурович Завгаев давно уже предлагает создать комиссию по Северному Кавказу, и мы не раз здесь обсуждали это. Все присутствующие пришли к пониманию необходимости этого. Постольку поскольку было

очень много интересных и конкретных предложений, было принято решение проект окончательного документа не принимать на том заседании комитета, а принять его завтра, обработав вместе с участвовавшими в обсуждении депутатами все предложения.

Моя информация закончена.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич, присаживайтесь, пожалуйста.

По ведению — депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Я удивляюсь, Любовь Константиновна, такой важный вопрос, а вы не даете возможности ни задать вопросы, ни пять минут... Это вопрос войны и мира, у нас...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Не надо удивляться, у нас не прописана в Регламенте такая форма. Мы с вами проголосовали, чтобы была информация. Обычно такая информация рассылается у нас по депутатским объединениям. Мы сегодня в порядке исключения посвятили этой теме десять минут. И Владимир Абдуалиевич сказал, что, если кого-то интересует, можно взять стенограмму заседания.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 2. Законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пётр Борисович Шелищ.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! 11 июня сего года Государственная Дума приняла во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Как следует из заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования уголовно-правовых норм) в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Борисович.

Есть ли вопросы к докладчику? Вопросов нет. В рамках "часа голосования", который у нас сегодня предусмотрен Регламентом, прошу проголосовать за данный законопроект: принять его в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 10 сек.)
 Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 386 чел.
 Не голосовало 64 чел. 14,2 %
 Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Проект федерального закона "О Ханты-Мансийском районном суде Ханты-Мансийского автономного округа — Югры". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Юрия Павловича. С места.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, этот вопрос был уже предметом нашего рассмотрения, он не представляется сложным, это один из тех технических вопросов, которые постоянно решаются в пределах нашей компетенции, — о реорганизации судов, создании новых судов, об упразднении. Мы за тот период, который прошел с момента нашего первого доклада, внесли поправки юридико-технического характера, в частности было уточнено, каким образом будет осуществляться финансирование вновь созданного суда. Комитет единогласно проголосовал за это решение, и мы просим его принять.

Председательствующий. Здесь есть таблица поправок. Наверное, надо проголосовать таблицу поправок, да?

Иванов Ю. П. Да, можно проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, которые комитет рекомендует принять? Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 43 сек.)
 Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 335 чел.
 Не голосовало 115 чел. 25,6 %
 Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект федерального закона "Об упразднении Алеутского районного суда Камчатской области". Доклад также Юрия Павловича Иванова. С места.

Иванов Ю. П. Уважаемые коллеги, есть такое счастливое место в нашей стране — Алеутский район Камчатской области, где идет бурное сокращение численности рассматриваемых уголовных и гражданских дел. Это пропорционально связано с уменьшением количества населения. Констатируем следующее: за 2003 год уголовных дел за первое полугодие, допустим, там не было вообще, а гражданских дел было всего девятнадцать. Однозначно назрела необходимость упразднения такого суда и передачи его функций и полномочий близлежащему суду, что и предлагается в этом законопроекте. Вместо Алеутского районного суда его функции будет выполнять Елизовский районный суд Камчатской области. Вопрос согласован и с Верховным Судом, и с Министерством финансов, это не отразится на состоянии правосудия, так что просим поддержать это решение.

Председательствующий. Здесь тоже есть одна поправка. Сначала голосуем поправку. Коллеги, есть ли вопросы по поправке? Нет. Прошу проголосовать поправку, которую комитет рекомендует к принятию.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Юрий Павлович, здесь есть проект постановления о принятии законопроекта и в третьем чтении.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать: принять данный законопроект в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Юрий Павлович, у нас по предыдущему законопроекту тоже есть проект постановления о принятии в третьем чтении. Нет возражений у представителей президента и правительства?

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать: принять законопроект "О Ханты-Мансийском районном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346²⁷ и 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Оксаны Генриховны Дмитриевой.

С места будете докладывать?

Включите микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Данный законопроект носит технический характер, он уточняет понятийный аппарат — включает понятие "транспортные средства" для использования при применении главы о едином налоге на вмененный доход, и поправки к нему также носят технический характер. В основном все поправки приняты. Поправки правительства в блоке отклоненных, они учтены

по сути, то есть они по требованию Правового управления будут учтены при подготовке законопроекта к третьему чтению. Поэтому, по сути, отклоненных поправок нет, а все принятые носят уточняющий характер.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги, по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

И здесь также имеется проект постановления о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Нет ли возражений у представителей президента и правительства? Нет. Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать: принять проект федерального закона "О внесении изменений в ста-

ты 346²⁷ и 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 35 Уголовного кодекса Российской Федерации" докладывает Валерий Васильевич Гребенников, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, 17 января 2001 года Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект "О внесении дополнения в статью 35 Уголовного кодекса Российской Федерации". Проект внесен был Верховным Судом Российской Федерации. Проектом предлагается дополнить статью 35 Уголовного кодекса новой частью, частью восьмой, согласно которой преступление, совершенное лицом совместно с другими лицами, не подлежащими уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим кодексом, признается преступлением, совершенным группой лиц или группой лиц по предварительному сговору. Как указывалось в пояснительной записке к этому проекту, принятие данной нормы должно было позволить квалифицировать подобное преступление как групповое, исходя из того, что при его совершении это обстоятельство охватывалось умыслом виновного, то есть того, кто организовал эту группу. Тогда Государственная Дума согласилась с мнением Верховного Суда и приняла проект в первом чтении, однако он очень долго, как вы видите, с 2001 года, у нас бродил, не просто лежал, а бродил по разного рода обсуждениям и совещаниям, потому что, к сожалению, по этому вопросу довольно разные позиции высказываются разными практиками и учеными. Причем в самом Верховном Суде, к сожалению, тоже нет твер-

дой позиции, и мы их отлично понимаем, потому что это архисложный вопрос. С одной стороны, вроде бы налицо преступная группа, с другой стороны, кодекс твердо и недвусмысленно говорит, что лицо, не достигшее определенного, самим кодексом установленного возраста, не может быть привлечено к ответственности, значит, не может рассматриваться в качестве преступника, и поэтому, говорят другие, если в таком преступлении принимали участие лица несовершеннолетние с точки зрения Уголовного кодекса, то такое преступление нельзя рассматривать как групповое.

У нас имеется заключение правительства, которое мы получили уже после принятия проекта в первом чтении. Правительство не поддерживает такой подход. У нас есть заключение президента, который тоже не разделяет такую точку зрения, которая была заявлена в проекте, принятом в 2001 году. Исходя из всего этого, мы в этом году еще раз вернулись на заседании комитета... не раз, а дважды возвращались к обсуждению этой темы и все-таки пришли к мнению о том, что следует отказаться от позиции, занятой Государственной Думой в 2001 году, и этот проект не принимать. Соответствующее заключение комитета у вас имеется, решение комитета о предложении Государственной Думе этот законопроект отклонить вам также роздано. Просим поддержать.

Председательствующий. Будут ли выступать представитель президента и представитель правительства? Нет. Есть ли желание у депутатских объединений выступить по данному законопроекту? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить данный законопроект, принятый в первом чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы не возвращаем к процедуре первого чтения, у нас теперь есть новая норма, по которой мы можем отклонить данный законопроект.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению пункта 7, проекта федерального закона "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, вносящий поправку в Кодекс об административных правонарушениях, касающуюся его статьи 15.2. Необходимость внесения такой поправки обусловлена... Целью этого законопроекта является отмена нормы об административной ответственности кредитных организаций за невыполнение обязанностей по осуществлению контроля за кассовыми операциями клиентов. Действующее законодательство возлагает на банки ряд обязанностей, посредством которых реализуются различные необходимые для общества функции. К таким функциям относятся, в частности, валютный контроль, противодействие легализации доходов, полученных преступным путем, контроль за кассовой дисциплиной клиентов. В то же самое время расходы, связанные с исполнением публичных функций, покрываются за счет прибыли банка, и тем самым затрудняется доступ к кредитным ресурсам, то есть кредиты получать труднее, они дороже.

Контроль за соблюдением клиентами банка правил ведения кассовых операций является одной из наиболее затратных функций, причем особенно остро данная проблема стоит перед крупными банками, которые обслуживают сотни тысяч клиентов, а соответственно, контроль требует достаточно большого документооборота, и этим заняты многие сотни или тысячи, если учесть большое количество банков, людей. Более того, в настоящее время обязанность банков осуществлять контроль за соблюдением кассовой дисциплины устанавливается не только на законодательном уровне, но и актами Центрального банка Российской Федерации. Понятно, что, принимая данный законопроект, мы должны будем, безусловно, внести поправку и в законы, связанные с Центральным банком. Такая поправка будет подготовлена, и, после того как этот закон будет принят в первом чтении, к моменту его рассмотрения во втором чтении мы уже сумеем рассмотреть и поправку к закону "О Центральном банке...".

Хотелось бы еще отметить, что необходимость возложения на банки обязанностей по контролю за кассовой дисциплиной клиентов опровергается и опытом деятельности иностранных банков практически во всех странах. То есть я хочу сказать, что исключительно у нас, в Российской Федерации, на банки возложена такая обязанность.

Комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении с учетом того, что будут подготовлены и на этой неделе внесены соответствующие поправки в закон "О Центральном банке...". И кроме того, будут учтены те замечания, которые есть у комитета по конституционному законодательству, они будут учтены ко второму чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад по данному законопроекту сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По существу законопроекта, предлагающего признать статью 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях утратившей силу, необходимо сказать следующее.

Во-первых, в 94-м году указом Президента Российской Федерации была предусмотрена обязанность банков проводить проверки соблюдения предприятиями, учреждениями и организациями порядка ведения кассовых операций и условий работы с денежной наличностью. В настоящее время данный указ признан утратившим силу. Таким образом, нормативная база, возлагающая на кредитные организации обязанность по контролю за выполнением организациями или их объединениями правил ведения кассовых операций, отсутствует.

Также следует отметить, что и в соответствии с Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации..." Банк России не вправе требовать от кредитных организаций выполнения несвойственных им функций.

Кроме того, осуществление кредитными организациями контрольно-надзорных полномочий в отношении клиентов не соответствует юридической природе взаимоотношений кредитной организации и клиента. По этой причине статья 15.2 кодекса практически и не применялась. Исходя из этого представляется целесообразным поддержать предложение о признании ее утратившей силу.

В то же время мы полагаем, что не следует допускать образования пробелов в правовом регулировании в сфере контроля за соблюдением организациями или их объединениями правил ведения кассовых операций и, видимо, следует согласиться с мнением о том, что такого рода функции могут быть возложены на налоговые органы. При этом эффективность осуществления проверок порядка ведения кассовых операций организациями (за исключением кредитных организаций), проводимых представителями налоговых органов, будет существенно выше эффективности проверок, которые проводятся кредитными организациями в отношении собственных же клиентов, с которыми они состоят к тому же и в гражданско-правовых отношениях.

Одновременно представляется целесообразным предложить профильному комитету Государственной Думы рассмотреть вопрос о внесении дополнения в статью 7 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации", предусматривающего наделение налоговых органов правом проводить проверки соблюдения налогоплательщиками порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций.

И еще конкретно по законопроекту. Следует иметь в виду, что в связи с данным проектом необходимо внести изменения в статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащие ссылки на статью 15.2. Это статьи 23.5, 23.6 и 28.3 кодекса. Сделать это можно, мы полагаем, и в процессе доработки законопроекта ко второму чтению.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует указанный законопроект принять в первом чтении и в последующем доработать его с учетом сделанных замечаний.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Президентская сторона в отношении этого законопроекта действительно готовила свое заключение, действительно мы высказывали ряд замечаний, замечаний достаточно серьезных и в какой-то мере даже носящих концептуальный характер. Но с учетом того, что мы услышали от Вячеслава Матусовича, что ко второму чтению наши замечания будут учтены, — а они касаются как раз того, что то, что сейчас предлагается отрегулировать в административном кодексе, необходимо параллельно решить и в сопутствующем законодательстве, в частности в законе "О Центральном банке...", который как раз статьей 34 и наделяет Центральный банк правом регулировать кассовые операции... Вот если такие поправки будут подготовлены, то тогда мы сейчас пропускаем с этим условием законопроект, но во втором чтении мы на это будем обращать очень серьезное внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. То есть ко второму чтению комитет должен подготовить поправки в закон "О Центральном банке...".

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Гребенникова. Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, действующее законодательство не предусматривает ответственности за нарушение ряда норм и правил, установленных в сфере эксплуатации транспорта и безопасности дорожного движения, а также предупреждения негативного воздействия транспортных средств на окружающую среду. Практика требует, по моему мнению, дополнения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях некоторыми новыми статьями именно в этих аспектах.

Так, в частности, законопроектом предлагается увеличить размер административных штрафов за выпуск в эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума. Кроме того, законопроект предусматривает установление административной ответственности за выпуск в эксплуатацию механических транспортных средств без осуществления контроля за содержанием загрязняющих веществ в выбросах, уровнем шума, если такой контроль является обязательным в силу нормативной документации.

Далее. Угрозу экологической безопасности крупных городов представляет также массовое неконтролируемое, по сути дела, уничтожение автомобильным и иным механическим транспортом газонов, других территорий, занятых зелеными насаждениями. На сегодняшний день административная ответственность за стоянку автомобиля на газоне может наступить только лишь по статье 12.19 КоАП "Нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств" в виде штрафа до 50 рублей. Бессмысленно говорить об эффективности такой нормы, поэтому законопроект предлагает усилить ответственность автотранспортных предприятий и владельцев личного

автотранспорта, самовольно занимающих под стоянку автомобилей газоны и другие территории зеленых насаждений.

Следующее. Законопроектом предусматриваются дополнительные меры обеспечения безопасности перевозок автомобильным транспортом. Проблема такой безопасности имеет сегодня особую актуальность. Несоблюдение автотранспортными предприятиями и индивидуальными предпринимателями установленных правил перевозок пассажиров и грузов, отсутствие контроля за техническим состоянием автотранспортного парка, а также практически отсутствие какого бы то ни было инструктажа водителей, обучения водителей приводит к многочисленным авариям и гибели людей. Вы об этом много слышали и видели в сообщениях средств массовой информации. В то же время деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом предполагает установление и исполнение особых правил и дополнительных требований к осуществляющим ее лицам и предприятиям. В этом смысле законопроект предлагает установить административную ответственность должностных лиц автотранспортных предприятий за нарушение установленных правил и требований при осуществлении перевозок пассажиров.

Кроме того, предлагается установить административную ответственность за нарушение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями правил стоянки и охраны транспортных средств, используемых для перевозки пассажиров и грузов, если это приводит к отсутствию контроля за использованием и техническим состоянием этих транспортных средств.

И наконец, законопроект предлагает установить ответственность должностных лиц за выпуск в рейс транспортного средства с нарушением правил проведения контроля его технического состояния, а также за нарушение условий содержания транспортных средств в исправном техническом состоянии, сроков и порядка проведения технического обслуживания и ремонта транспортных средств.

Мы надеемся, что принятие такого законопроекта положительно скажется на повышении безопасности дорожного движения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Николаевич Харитонов.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на усиление адми-

нистративной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей природной среды, дорожного движения и на транспорте. Очень сложно оппонировать уважаемому Валерию Васильевичу, но тем не менее я оглашу заключение нашего комитета.

По существу закона можно сказать следующее. Закон состоит из четырнадцати предложений о внесении изменений либо дополнений в главы 8, 11 и 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе девять из них касаются статей Особенной части кодекса, а остальные изменения в статьи 23.3, 23.29, 23.35, 23.36 и в статью 28.3 кодекса, устанавливающую перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. Представляется, что на каждом проектируемом изменении следует остановиться отдельно. Первое предложение — об изложении в новой редакции статьи 8.22 кодекса, устанавливающей ответственность за выпуск в эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума, — представляется необоснованным. В соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденными постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 года, должностным и иным лицам, ответственным за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств, запрещается выпускать на линию транспортные средства, имеющие неисправности, с которыми запрещается их эксплуатация, в том числе с превышением содержания вредных веществ в отработанных газах и их дымности. Статьей 8.22 кодекса установлена ответственность этих должностных лиц за невыполнение указанных обязанностей.

Представляется, что действующая редакция статьи охватывает все случаи выпуска в рейс механических транспортных средств с превышением установленных нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо уровня шума, производимого ими при работе, как с осуществлением контроля, так и при его отсутствии. Таким образом, суть данного правонарушения состоит не в отсутствии контроля, а в самом допуске либо в выпуске в рейс механического транспортного средства с превышением допустимых нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо уровня шума, производимого ими при работе. Отсутствие контроля, а равно ненадлежащее его осуществление должностными лицами является

скорее должностным проступком, который влечет дисциплинарную ответственность. На основании изложенного данное предложение не может быть поддержано.

Второе предложение — о дополнении главы 8 кодекса статьей 8.23.1, которой предлагается установить ответственность за проезд или стоянку механических транспортных средств в местах, отведенных под зеленые насаждения, также не поддерживается, поскольку вопросы правового регулирования в области благоустройства территорий, в том числе и меры административно-правовой защиты, относятся к компетенции законодательства субъектов Российской Федерации.

Третье предложение — об увеличении размера штрафов за совершение правонарушений, предусмотренных статьей 11.26 "Незаконное использование зарегистрированных в других государствах автотранспортных средств для перевозки грузов и (или) пассажиров", статьей 11.28 "Нарушение порядка международных автомобильных перевозок крупногабаритных или опасных грузов" и статьей 11.29 "Осуществление международных автомобильных перевозок без разрешений". Необходимость такого повышения не подтверждена статистическими данными, свидетельствующими о распространенности таких правонарушений и целесообразности ужесточения ответственности.

Следующее предложение — дополнение кодекса статьей 11.30, предусматривающей ответственность за невыполнение предписаний органов Российской транспортной инспекции в области международных автомобильных перевозок — представляется излишним, поскольку в кодексе имеется статья 19.5, устанавливающая ответственность за невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Согласно пункту 44 части 2 статьи 28.3 кодекса должностные лица органов Российской транспортной инспекции вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.5.

Предлагаемая редакция статьи 11.31 кодекса предусматривает установление административной ответственности должностных лиц за нарушение условий обеспечения безопасности дорожного движения при осуществлении перевозок автомобильным транспортом. Поскольку в настоящее время указанные условия федеральным законом не определены, полагаем, что для установления ответственности за их нарушение нет правового основания. Кроме того, следует иметь в виду, что статьей 5.27 "Нарушение законодательства о труде и об охране труда" установлена ответственность должностных лиц, нарушающих или не выполняющих нормы законодательства о тру-

де и об охране труда, к тому же предусмотренная в ней санкция значительно более строгая, чем та, которую предлагает автор законопроекта.

Предложение о дополнении главы 12 кодекса статьей 12.19.1 также не может быть поддержано, поскольку по своему содержанию проектируемая часть частично дублирует содержание статьи 12.19 кодекса, устанавливающей ответственность за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств. Кроме того, проектируемая статья предусматривает административную ответственность не только за нарушение правил стоянки, но и за нарушение правил охраны транспортных средств, используемых для перевозки пассажиров и грузов, что не относится к предмету регулирования главы 12 кодекса, статьи которой устанавливают ответственность исключительно за административные правонарушения в области дорожного движения, да и как таковые правила охраны транспортных средств федеральным законом не установлены. Охранительной мерой для оставленных без контроля транспортных средств является уголовно-правовая защита государством всех форм собственности.

Предлагаемая автором редакция статьи 12.31.1 фактически дублирует статью 12.31, предусматривающую выпуск на линию транспортного средства, не зарегистрированного в установленном порядке, не прошедшего государственный технический осмотр и с заведомо подложными государственными регистрационными знаками или имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует указанный законопроект отклонить. Законопроект прошел правовую экспертизу. В заключении Правового управления также указывается на озвученные мною имеющиеся недостатки законопроекта.

На закон поступило тридцать три отзыва из субъектов Российской Федерации, двадцать девять из которых за его принятие, четыре субъекта — за отклонение.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Представитель правительства и представитель президента? Не желают выступить. Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чте-

нии? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 128 чел.
Не голосовало 322 чел. 71,6 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вопрос, который стоит в повестке дня под номером 14, 24 июня был рассмотрен на Совете Думы, и Совет Думы решил его отложить. По-видимому, он попал в повестку дня по недоразумению. У меня просьба его отложить.

Председательствующий. Я бы просила тогда комитет прокомментировать, потому что это комитет подает подобные предложения в порядок работы. Кто от Комитета по собственности прокомментирует? Никого нет? Ну что, переносим тогда по просьбе автора? Перенос на следующее пленарное заседание.

Переходим к проекту постановления. Проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Лосского Юрия Васильевича". Есть ли замечания по тексту постановления? Нет. Прошу проголосовать за данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Следующее постановление — "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о мерах по развитию российской судострои-

тельной промышленности". Коллеги, есть ли вопросы по постановлению и требуется ли доклад? Не требуется. Вопросы, возражения, предложения, поправки имеются? Нет. У представителей правительства и президента нет возражений? Нет. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению проекта федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2002 год". Докладывает Фарида Исмагиловна Гайнуллина, член Комитета по труду и социальной политике. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, подготовленный ко второму чтению Комитетом по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке. В первом чтении законопроект был принят 23 ноября прошлого года, и при его принятии было указано на некоторые недостатки, прозвучали замечания и поступили предложения, которые оформлены теперь в виде поправок. Указывалось, в частности, на необходимость отдельного учета остатка средств бюджета Пенсионного фонда, вернее, размера финансового резерва бюджета фонда и средств пенсионных накоплений, что и сделано соответствующими поправками, и появились дополнительно статьи 4 и 5. Второе: предполагалось в соответствии с замечаниями к законопроекту, рассмотренному в первом чтении, средства пенсионных накоплений подробно расписать в приложении, что и сделано при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Далее. В заключении Президента Российской Федерации указывалось, что нужно уточнить порядок учета средств, не учтенных в общей и специальной частях индивидуальных лицевых счетов застрахованных лиц. Это замечание также учтено. Кроме того, уточнен объем средств, не учтенных в общей и специальной частях индивидуальных лицевых счетов застрахованных лиц. Это тоже сделано. И внесены поправки, которые носят юридико-технический характер.

Уважаемые коллеги, все поправки сведены в таблицы поправок, рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению. Комитет предлагает их вам рассмотреть и принять законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарид Исмагиловна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Прошу проголосовать за данную таблицу поправок. Кто за то, чтобы принять ее?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я и Комитет Государственной Думы по собственности не видим оснований для снятия вопроса 14 — законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". В прошлый раз из-за неявки докладчика вопрос был перенесен, то есть зафиксирован факт неявки докладчика, перенесено рассмотрение вопроса на 25-е число. На Совете вопрос был перенесен на сегодняшний день. Оснований для снятия его нет. Я прошу предоставить право доложить о законопроекте и проголосовать по нему.

Председательствующий. Мы не голосовали за его снятие, мы согласились с переносом его рассмотрения по просьбе Медведева Павла Алексеевича. Вы настаиваете на том, чтобы мы сегодня его рассмотрели? Но мы не исключали, комитет представил... Прошу тогда найти Медведева Павла Алексеевича, потому что комитет настаивает на рассмотрении данного законопроекта. Мы не голосовали за это, поэтому я ставлю предложение Агеева на голосование. Кто за то, чтобы пункт 14 рассмотреть сегодня? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против 220 чел. 48,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 165 чел. 36,7 %
Результат: не принято

Переносим законопроект, сегодня не рассматриваем.

Переходим к рассмотрению пункта 12, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ветеранах". Доклад депутата Государственной Думы Апаринной Алевтины Викторовны. Апаринной нет в зале второй раз, да? Без докладчика. Пожалуйста, Николай Дмитриевич Ковалёв, прошу вас доложить данный закон. Уже раз мы откладывали по этой же причине.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну закончилась же съемка камерами, поэтому и ушли.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".

Поскольку нет докладчика вторично, позвольте доложить вам данный законопроект. Комитет рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ветеранах". Необходимо отметить, что право-

вой статус воспитанников воинских частей и юнг как участников Великой Отечественной войны четко определен в статье 2 Федерального закона "О ветеранах". В связи с этим дополнительного урегулирования порядка определения их статуса, законодательного именно определения, не требуется.

Представленное финансово-экономическое обоснование к законопроекту не в полной мере отражает объем затрат на реализацию внесенного законопроекта, поскольку неизвестно количество людей, которых данный законопроект коснется. Указанный в тексте законопроекта перечень условий — автобиографические данные, личные справки, фотографии военных лет, свидетельские показания ветеранов — целесообразнее включить в инструкцию о порядке и реализации прав и льгот ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, иных категорий граждан, установленных Федеральным законом "О ветеранах", утвержденную постановлением Минтруда Российской Федерации от 11 октября 2000 года № 69. Комитет обратился с таким предложением к Правительству Российской Федерации. Оно в своем заключении также предлагает внести изменения в вышеуказанную инструкцию.

Из семидесяти четырех поступивших в комитет замечаний и предложений от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти не поддерживается законопроект в пятидесяти одном.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Добавлю от себя еще раз, что вопрос с Правительством Российской Федерации решен, в ближайшее время инструкция будет подготовлена, и этот вопрос не нуждается в дополнительном законодательном урегулировании.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич. Есть ли вопросы к Николаю Дмитриевичу?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна. Оставайтесь пока на трибуне, Николай Дмитриевич.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Николай Дмитриевич, когда мы какой-нибудь статус пробиваем, как мы говорим, здесь, в зале... Закон — это закон. Я что-то даже не поняла, как это: в инструкции правительство пропишет и даст статус новой категории участников? Это ведь очень важный вопрос, это именно законодательно нужно делать, а не в инструкции. Тогда можно нам вообще всё отдать

правительству — пусть они инструкциями своими кому-то дают, кому-то не дают статус этот. Как это понять?

Ковалёв Н. Д. Тамара Васильевна, отвечаю. Во-первых, вы внимательно прочитайте законопроект, внесенный вашей коллегой и соседкой, там как раз определение статуса участника войны для юнг переадресовывается Правительству Российской Федерации, что совсем мне непонятно.

Теперь отвечаю непосредственно на ваш вопрос. Статус определен законом. Документы подтверждающие, на основании которых может быть принято это решение, определены, в том числе и инструкцией. Инструкция не дает исчерпывающий перечень документов. Есть такая формулировка: и иные документы, удостоверяющие его службу в качестве юнги и так далее. Какие это документы? А это свидетельские показания, это фотографии военных лет, это автобиографии сорокапятилетней, шестидесятилетней давности — именно то, что написано в этом законе. Поэтому нет никакой необходимости законодательно это закреплять, всё это решено.

И еще. На практике, в депутатской работе мне очень часто приходилось людям подобного рода категории помогать. И все вопросы вот эти в практической плоскости решались достаточно просто: обращение в архивы, находили сослуживцев, которые подтверждали, что они тоже служили, и всё. Сейчас мы ведем речь о законодательном урегулировании вопроса, касающегося приблизительно двухсот человек. Комитет по делам ветеранов единогласно на своем заседании решил, что, если у кого-то есть проблема признания их статуса, мы беремся в индивидуальном порядке все эти проблемы решить и ходатайствовать о присвоении такого статуса юнгам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Желаящие выступить? Макашов Альберт Михайлович. С места.

Включите микрофон.

Макашов А. М. Я воспитанник Суворовского училища. Старшекласники, и было много их, были сняты с фронта. Они были воспитанниками, или сыновьями, полков, с медалями, орденами, много таких было. А те, которые были юнгами и находились на корабле.. Там независимо от того, командир ли корабля, боцман или юнга, — все они подвергались одинаковой опасности, потому что... ну это корабль! И сколько их осталось?! Ну неужели мы сегодня... Вот говорим о том, много их или мало. Их осталось мало, и они знают, что не получат какие-либо льготы, тем более что всё сейчас отменяется. Но статус, именно статус участника... Ну неужели мы такие жадные? Вот сказали: двести человек... Да если даже пять человек, то

нужно это сделать. А почему законом? Да потому, что он придет к какому-нибудь чиновнику, а чиновник скажет: а вот здесь инструкция, это не закон. Ну не жадничайте, отдайте оставшимся старикам то, что они заслужили.

Председательствующий. Коллеги, кто еще хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логонов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Правительство полностью согласно с заключением комитета, оно направляло отрицательный отзыв. Действительно, данный законопроект полностью ломает юридическую структуру статьи 2 Федерального закона "О ветеранах" — одной из базовых статей этого закона, — предлагая перечень документов, в соответствии с которыми правительство должно определять статус воспитанников воинских частей и юнг.

По сути дела, подобного рода перечень документов не предлагается для других категорий ветеранов и не является предметом, регулируемым данным федеральным законом. Поэтому мы все-таки просим поддержать решение комитета. Вопрос этот решается. И я думаю, никаких тяжелых последствий для воспитанников воинских частей и юнг не наступит, поскольку действительно отлажена система, где реально учитываются и свидетельские показания, и гражданские архивы шестидесяти—сорокапятилетней давности, и подлинные фотографии военных лет. Всё это анализируется при присвоении соответствующего статуса. Мы считаем, нет необходимости включать в статью 2 закона "О ветеранах" данную норму.

Председательствующий. Заключительное слово не требуется, Николай Дмитриевич? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 142 чел.
Не голосовало 308 чел. 68,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 13. Проект федерального закона "О внесении дополнения в пункт 1 статьи 17 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" Государственный Со-

вет — Хасэ Республики Адыгея доверил представить депутату Госдумы Николаю Васильевичу Демчуку. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Нет депутата в зале? Отмечаем для стенограммы отсутствие докладчика в зале. В следующий раз рассмотрим без его участия.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Второй раз уже, да? Тогда давайте без него.

Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Васильева Ивана Афанасьевича. Пожалуйста, Иван Афанасьевич.

Васильев И. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктом 4 статьи 118 Регламента Государственной Думы вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении дополнения в пункт 1 статьи 17 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", внесенный Госсоветом — Хасэ Республики Адыгея.

Суть предложения — поправки в пункт 1 статьи 17 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" — состоит в запрете пропаганды и распространения религиозной литературы, печатных аудио- и видеоматериалов и иных предметов религиозного назначения в детских и школьных учреждениях, а также через такую форму пропаганды, как частное посещение семьи. Комитет считает, что данная поправка не может быть принята по следующим причинам.

Во-первых, норма сформулирована таким образом, что, по существу, подразумевает не защиту детей от возможных негативных последствий религиозной пропаганды, а ограничение права граждан на свободное распространение религиозных убеждений, что не соответствует Конституции Российской Федерации.

Во-вторых, статья 28 Конституции провозглашает право свободно исповедовать свою веру, не подвергаясь преследованию и дискриминации со стороны государства и общества. Признание права каждого свободно действовать в соответствии со своими убеждениями означает свободу быть членом уже действующих религиозных объединений и издавать и распространять культовую литературу и тому подобное. Действие данной статьи связано со статьями 13, 14, 29 Конституции Российской Федерации.

В-третьих, в Федеральном законе "О свободе совести и о религиозных объединениях" достаточно полно перечислены полномочия, которые конкретизируют свободу совести, в том

числе касающиеся ребенка и его родителей. В частности, в пункте 5 статьи 3 закона содержится норма, запрещающая вовлечение малолетних в религиозные объединения и обучение их религии вопреки их воле и без согласия родителей или лиц, их заменяющих. Это, на наш взгляд, вполне достаточно для целей, изложенных в пояснительной записке к законопроекту, в связи с чем представляется излишним внесение в действующий закон дополнений.

В-четвертых, поправка не учитывает того, что кроме светских, государственных детских и школьных учреждений существуют конфессиональные детские учреждения (воскресные школы, летние лагеря и тому подобное). С принятием законопроекта деятельность последних будет практически запрещена.

В-пятых, запретить пропаганду и распространение религиозных материалов посредством частных посещений семьи законодательным путем невозможно, поскольку фактически запрещается религиозная пропаганда как таковая, место ей оставляется лишь в религиозных учреждениях.

И наконец, в-шестых, само понимание распространения религиозной литературы, печатных и других материалов двусмысленно, поскольку предлагаемые материалы могут носить просветительский характер, сообщая, например, об истории Отечества, где значительную роль сыграли традиционные для России конфессии. В случае введения данной нормы возникает необходимость уточнения, какие конкретно печатные, аудио- и видеоматериалы считать религиозными. Это внесет неопределенность и путаницу в действующий федеральный закон и будет препятствовать точному, юридически корректному его применению.

И в заключение напоминаю, что 10 апреля 2003 года Государственной Думой был отклонен аналогичный законопроект, внесенный членом Совета Федерации Джаримовым. В связи с этим комитетом было предложено субъекту права законодательной инициативы отозвать данный законопроект. Этого сделано не было.

Официальный отзыв Правительства Российской Федерации, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на данный законопроект отрицательные. Комитет рекомендует отклонить в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в пункт 1 статьи 17 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", внесенный Госсоветом — Хасэ Республики Адыгея.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, я потом попрошу слова еще, чтобы выступить по этому законопроекту, а к Ивану Афанасьевичу я хочу обратиться с таким вопросом. Иван Афанасьевич, вы в Адыгее были когда-нибудь?

Васильев И. А. Нет, не был.

Кибирев Б. Г. Спасибо.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Иван Афанасьевич, если вы знаете жизнь, то, наверное, вы должны знать, что традиционные конфессии не занимаются распространением материалов по домам, а в основном это делают секты, и в основном вся вот эта продукция — и аудио, и видео и так далее — печатается за рубежом. И вопрос мой такой: считаете ли вы, отклоняя этот закон, что защищаете права ребенка — у нас ведь есть еще и у ребенка тоже права, — а не только права тех людей, которые это делают?

Васильев И. А. Тамара Васильевна, я считаю, что права наших детей, в общем-то, защищены Конституцией и законодательством. А печатание и поступление вот этой литературы из-за границы... Вы знаете, что согласно законодательству ребенок не имеет права без согласия родителей или попечителей привлекаться к какой-то религиозной направленности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Иван Афанасьевич.

Борис Григорьевич Кибирев хотел выступить. Включите микрофон депутату. С места.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я, конечно, очень сожалею, что отсутствует основной докладчик — депутат Демчук, от Адыгеи. Как человек, много лет, десятки лет проработавший в Краснодарском крае, в который входила Республика Адыгея — а теперь она является добрым соседом Краснодарского края, — я хочу за этот законопроект заступиться, хочу высказаться в его поддержку, прежде всего ссылаясь на особенности самого субъекта Федерации — Республики Адыгея, из которого поступила законодательная инициатива.

Адыгея — это многонациональная, многоконфессиональная республика, и если республика, в которой на протяжении исторически длительного периода времени царит межнациональный мир и межконфессиональное согласие, выступает с таким законопроектом, значит, как говорится, допекло. Как человек крещенный в православие и воспитанный на православной культуре, я глубоко уважаю право каждого исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, но хочу напомнить вам, ува-

жаемые коллеги, что наше государство светское, церковь у нас отделена от государства и та проблема, которую Хасэ Адыгеи вынес на наше рассмотрение, конечно, существует. Но беда в том, что мы часто свободу, в том числе свободу религиозную, рассматриваем односторонне: есть свобода вести пропаганду, но нет свободы для того человека, который против этой пропаганды возражает. И вот, к большому сожалению, мы часто в Думе именно с таким подходом и рассматриваем эти законы.

На моей памяти в этом зале мы недавно рассматривали ситуацию, возникшую в связи с экспансией Ватикана, который пытался на российской территории создать пять епархий Римско-католической церкви, мы не поддержали тогда, Дума не поддержала нашу позицию. Мне довелось докладывать в этом зале проект закона Законодательного Собрания Краснодарского края похожий, примерно на аналогичную тему, когда рассматривали вопрос о запрете на распространение литературы, которая, как Тамара Васильевна Плетнёва сказала, как правило, навязывается сектами. Теперь — адыгейский законопроект. Смотрите, если родители не хотят, чтобы их детям в детских и школьных учреждениях навязывали религиозную идеологию посредством распространения литературы в виде аудиоматериалов... Получается, они не имеют права не хотеть, а вот тот, кто пропагандирует эту литературу, тот право навязывать свою позицию имеет. Интересно заключение Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций: мол, поправка носит двусмысленный характер, потому что под понятие "школа" подпадают, естественно, и воскресная школа, и конфессиональные детские учреждения, где ведутся религиозное воспитание и пропаганда, и, мол, этого делать нельзя.

Уважаемые мои коллеги, конечно, принятие или непринятие этого закона никакого решающего значения для мирового революционного процесса не имеет, но всё-таки уважить Республику Адыгея, которая поднимает очень важный для нее вопрос, мы должны. Законопроект, по моему представлению, расширяет права граждан Российской Федерации, расширяет права не только тех, кто ведет религиозную пропаганду, но и тех, кто не хочет ее слушать. Да, что-то там нечетко, да, вот школы воскресные туда вошли, но есть второе чтение, я призываю вас этот законопроект в первом чтении поддержать. Фракция Компартии Российской Федерации проголосует за этот законопроект, а недочеты, которые, естественно, имеются в проекте, можно легко и свободно устранить ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Григорьевич! Безусловно, если бы этот закон был адыгейский или краснодарский, вы в своей аргументации были бы еще более убедительны, но это проект федерального закона, поэтому действие этого закона будет распространяться на всю территорию Российской Федерации. Ваше замечание — уважить Республику Адыгея — как-то даже юридически не очень строго, я думаю, что коллеги по вашей фракции, наверное, тоже меня поддержат в этом плане.

А теперь по сути. Вот вы много говорили, но давайте прочитаем в те шесть слов, которые предлагаются: "Запрещается пропаганда... в детских и школьных учреждениях, посредством частных посещений семей". Каким вторым чтением можно это поправить, Борис Григорьевич?! Это юридически неточно сформулировано. То есть запрещается распространение и пропаганда религиозной литературы в школьных и дошкольных учреждениях посредством, еще раз подчеркиваю, коллеги, частных посещений семей. Никаким вторым чтением, никакой поправкой этот текст поправить невозможно! При всём нашем уважении к нашим коллегам из законодательного собрания Адыгеи эти вещи так регулировать невозможно. Мало того что идет фактически нарушение и конституционных норм, и законодательства, мы с вами нарушаем самое главное — право выбора, право свободы совести. Поэтому комитет и принял такое решение — не поддерживать этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вот я сейчас прослушала внимательно выступление председателя комитета и хочу сказать, что вот эти голословные утверждения, что этим законом нарушены нормы Конституции... Я не согласна, потому что, еще раз говорю, кроме тех лиц, которые имеют право распространять, есть еще основная масса людей — людей, которые имеют право слушать это или не слушать. Поэтому здесь во втором чтении вполне можно поправить, потому как там стоит запятая, а запятая очень многое значит. То есть в первой части предложения должно быть написано о посещении школ, а во второй части: и еще посредством посещения семей. Это два разных понятия. Поэтому здесь во втором чтении можно внести поправку: посещение школ, а в скобках — кроме воскресных, потому что это не государственные школы, это школы, созданные церковью, официальными конфессиями, существ-

вующими на территории страны. И если вы действительно заинтересованы в том, чтобы у нас наша религия распространялась — там, где мусульманство исповедуется, — мусульманство, там, где православие, — православие... Но ведь в основном-то распространяется, посмотрите, литература зарубежная, сектантская, на это жалуются сами церковники. Но кстати, они очень мало прилагают усилий к тому, чтобы этого безобразия не было. И хочу вам привести пример из своей депутатской деятельности, когда при посещении различных заведений, в том числе и тех, где у нас заключенные... Они себе сами там уже церкви строят и говорят: ни одного священника нашего заманить не можем к себе, чтобы он нас вот именно здесь просветил. И посмотрите эту литературу — ничего там об истории Отечества нет! Там в основном говорится о сектах — "Белое братство" и так далее, разные секты. Вот что распространяют.

А теперь несколько слов о школе. Не надо забывать, что у нас светское государство. И ребенок в силу своих возрастных особенностей еще не может осмысленно воспринимать то, что ему говорят, а принимает просто так, на веру. Есть родители — вот они имеют право повести его в церковь или не водить, а вот распространение этого — это нарушение прав, и прежде всего прав ребенка. Поэтому я считаю, что этот закон, конечно же, не только Адыгеи касается, а всей России. Это должен быть федеральный закон — везде эти проблемы существуют. Поэтому еще раз повторяю: наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Требуется ли заключительное слово представителю комитета? Пожалуйста, Иван Афанасьевич Васильев. С места.

Васильев И. А. Ну, я считаю, что Сергей Александрович Попов, председатель комитета, четко всё сформулировал и объяснил. И Тамара Васильевна сама здесь немножко опять что-то перепутала, и поменять запятую — это, я считаю, какая-то глупость. И она не поняла, не вникла в самую суть, юридическую суть этого закона. Я считаю, что юридическую суть здесь невозможно изменить. Я считаю, что Тамара Васильевна просто... у нее сохранилась, наверное, какая-то ко мне "любовь" еще с предвыборной кампании.

Комитет поддерживает в этой ситуации мое предложение и комитета и просит отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тамара Васильевна, я делаю вам замечание — вы кричите с места. Вы сегодня уже кого могли, того оскорбили. Делаю вам замечание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — депутат Климов.

Климов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас остались один вопрос повестки дня и протокольное поручение. Я предлагаю перерыв не объявлять в 12 часов, а рассмотреть повестку до конца.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, я к вам обращаюсь как к заместителю Председателя Государственной Думы. Будьте добры, ну замечание сделайте или имейте в виду следующее: вот здесь законопроект был заявлен, по которому я докладчик. Я вам сообщаю, что я понятия не имела и не давала согласия выступать докладчиком... Я не посмотрела повестку. Считаю, как автор законопроекта, что надо было провести дополнительное согласование и прочее, и прочее, и то, что он появился сегодня в повестке, — это большое недоразумение. Я прошу вас сделать замечание, правда, не знаю, какому комитету, кто это внес — я понятия не имею. Я приношу извинения, что так получилось, но так же нельзя, надо же согласовывать с автором законопроекта! Я считаю, он недостаточно был сегодня подготовлен, поэтому я и не знала, что он здесь... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Алевтина Викторовна, я хочу вам напомнить, что 11 июня он также вносился в порядок работы и вы были определены докладчиком. Сегодня у нас 30-е, времени для того, чтобы согласовать позиции с комитетом, было более чем достаточно.

Виктор Аркадьевич Тюлькин, по ведению.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я думаю, что мы должны выразить неудовлетворение организацией работы сегодня. В пятницу будут сложнейшие вопросы и опять будет урезание регламента до трех минут, один человек — от фракции и прочее, и прочее, а сегодня нам вроде как и делать нечего: встретились, до 12 часов поработали и разошлись. А тем временем данные по пакету всех этих социальных дел пляшут, цифры называются самые разные. Начали с единицы, возросло в пять — десять раз, президент говорит — в двадцать раз. Вопросы есть к тому же Степашину, к другим деятелям. То есть налицо неудовлетворительная организация работы парламента, прежде всего это замечания в адрес комитета по Регламенту и организации работы и руководства парламента.

Председательствующий. Спасибо за замечания, но я хочу эти замечания отнести в том числе и к вам, уважаемые депутаты. Подготовка законопроектов, которые поступают на Совет Думы, оставляет желать лучшего. Это относится как к комитетам, так и к представителям депутатских объединений, которые подписывают законодательные инициативы. Также хочу адресовать упреки ваши, Виктор Аркадьевич, и представителям правительства. Очень серьезно запаздывают заключения и отзывы правительства на направленные законопроекты. Это стало, к сожалению, системой, и мы уже неоднократно это отмечали. Я сегодня еще раз прошу правительство обратить на это самое серьезное внимание, иначе мы тогда по Регламенту будем вынуждены переходить к другим мерам и, может быть, обходиться без заключений и отзывов.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Курская областная Дума доверила представлять законопроект депутату Государственной Думы Алексею Николаевичу Волкову. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Разрешите представить на ваше рассмотрение законопроект Курской областной Думы о внесении дополнений в Федеральный закон от 20 декабря 2002 года № 175-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Россий-

ской Федерации". Целью данного законопроекта является внесение в закон "О выборах депутатов..." изменений, направленных на установление ограничения права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными, участвовать в осуществлении других избирательных действий не только в случае признания их судом недееспособными либо содержания в местах лишения свободы по приговору суда, но также в случае признания ограниченно недееспособными.

Законопроектом предлагается установить порядок признания кандидата в депутаты Государственной Думы ограниченно недееспособным в случае наличия у него заболеваний, препятствующих осуществлению им депутатских полномочий: "Для подтверждения отсутствия у кандидата в депутаты Государственной Думы заболеваний, препятствующих осуществлению депутатских полномочий, проводится предварительное медицинское освидетельствование кандидата.

Перечень заболеваний, препятствующих избранию в депутаты Государственной Думы, и форма документа, свидетельствующего об отсутствии заболеваний, препятствующих избранию, утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения".

Из пояснительной записки к законопроекту видны основные мотивы, которыми руководствовались авторы законопроекта: здоровье любого человека, независимо от его социального положения, одинаково защищено государством, и возможное сознательное или неосознанное его ухудшение в результате физических, эмоциональных, психических и другого рода нагрузок может повлечь обострение хронических заболеваний и заболеваний латентного характера, что, несомненно, повлияет на способность к нормальному общению, соблюдению общепринятых норм поведения, исполнению и принятию решений от имени и по поручению своих избирателей.

Уважаемые коллеги, указанный законопроект внесен в Государственную Думу в соответствии с действующим Регламентом. Депутатам материалы направлены 3 июня сего года. На законопроект имеются заключение Правового управления, заключение Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Уважаемые коллеги, прошу принять представленный вашему вниманию законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад делает Александр Петрович Москалец. Пожалеу, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Курская областная Дума данным законопроектом, по сути дела, вносит два законодательных предложения.

Суть первого предложения Курской областной Думы состоит в том, что не только гражданин, признанный судом недееспособным или содержащийся в местах лишения свободы по приговору суда, не имеет права избирать и быть избранным, а также и гражданин, признанный судом ограниченно недееспособным. Вот запомните эту фразу: ограниченно недееспособный.

Что можно сказать по этому предложению? В первую очередь мы должны отметить, что мы, вообще, впервые сталкиваемся с таким понятием, как "ограниченная недееспособность". В гражданском законодательстве имеются такие понятия, как "недееспособность", "ограниченная дееспособность", но нет понятия ограниченной недееспособности. Это же каким, вообще, должен быть недееспособным человек, чтобы быть еще и ограниченным в недееспособности? Если даже допустить, что авторы перепутали это с понятием "ограниченная дееспособность", то этот тезис к этой ситуации не подходит. Человек может быть ограничен в дееспособности только судом и только в случае, указанном в статье 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, что, однако, не может повлечь лишения избирательных прав, так как в соответствии со статьей 32, частью 3, Конституции ограничиваться в этих правах могут только недееспособные (вообще, не нужно путать это и с правоспособностью) и находящиеся в местах лишения свободы по приговору суда. И расширительному толкованию этот перечень не подлжет. Кстати, в пояснительной записке к законопроекту каких-либо мотивов внесения своего предложения авторы поэтому, видимо, и не приводят.

Теперь второе предложение. Оно заключается в том, чтобы закон дополнить требованием предварительного медицинского освидетельствования кандидата в депутаты Государственной Думы для подтверждения отсутствия у него заболеваний по перечню, который утверждался бы федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения. Конечно, речь идет о тех заболеваниях, которые могут препятствовать осуществлению депутатской деятельности, но сразу отмечу, что уже по формальным признакам это предложение нельзя принять, так как хотят дополнить статью 4 пунктом 7, а в этой статье пункт 7 уже есть, и совершенно в другой редакции. А по существу предложения хочу отметить следующее. В принципе законодательство Российской Федерации допускает медицинское освидетельствование некоторых категорий граждан. Это может быть связано как с видом деятельности, так и с занимае-

мой должностью. К примеру, что касается судей, есть перечень заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, и есть в этой части требования Закона "О статусе судей в Российской Федерации". Похожие требования содержатся и в Федеральном законе "Об основах государственной службы Российской Федерации". Но сразу должен отметить, что эти и другие требования, в других законодательных актах, касаются судебной и исполнительной властей, депутат же Государственной Думы к ним не относится, и тут даже аналогии нельзя провести. Вопрос тут еще в том, что формирование законодательной ветви власти связано с избирательным правом (тут можно, однако, обсуждать отдельно членов Совета Федерации, но их не трогают авторы законопроекта, не буду обсуждать их и я), а избирательное право и Конституция, я об этом говорил выше, не допускают подобного требования, так как опять же статья 32 Конституции говорит, что не могут быть избраны только лица недееспособные и находящиеся в местах лишения свободы, остальное — воля избирателя. И явно несостоятельны доводы авторов проекта закона о том, что эти дополнения преследуют цель создать такие условия для реализации гражданином своих избирательных прав, при которых на основе равенства возможностей, в том числе и физических, достигается положительный результат. Конечно, здоровье — это немаловажный фактор, но не только оно одно, на наш взгляд, влияет, как указано в пояснительной записке, на способность к нормальному общению, соблюдению норм поведения, исполнению и принятию решений.

Вот в связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопрос. Депутат Махмудов.

Махмудов М. Г. Уважаемый Александр Петрович, вы не могли бы отложить немного в сторону вот эти нормы закона, на которые ссылаетесь, и все-таки порассуждать с нами, почему у Курской областной Думы возникло такое предложение — сделать медицинское освидетельствование только депутатов Государственной Думы, а не своей, Курской областной Думы. Обратились они сюда, из чего они исходят и какие доводы могут быть, как по-вашему?

Председательствующий. Махмуд Гаджулаевич, вы с нами не были в предыдущем созыве — от Курской области у нас был депутат Федулов, и я полагаю, что Курскую областную Думу именно его присутствие подтолкнуло на создание такого законопроекта.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Нет, тут к тому, что вы сказали, Любовь Константиновна, мне добавить нечего.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он во всех фракциях был, начал с нашей.

Есть ли еще вопросы? Нет, коллеги. Желающие выступить? Тоже нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 45 чел.
Не голосовало 405 чел. 90,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, протокольные поручения я буду все ставить на голосование, чтобы ни у кого потом не возникало сомнений, соответствуют или не соответствуют они Регламенту.

Ну, по протокольному поручению Сергея Николаевича Бабурина сразу говорю, что он нарушил Регламент — не размножил и не раздал протокольное поручение в зале, поэтому я прошу вас в пятницу, Сергей Николаевич, это протокольное поручение распространить в зале, потом мы за него проголосуем.

Далее, коллеги, протокольное поручение Анатолия Семёновича Иванова. Есть ли возражения? Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Анатолий Семёнович, взамен розданного, вы поправили текст. Я для стенограммы говорю: взамен розданного.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 100,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Тюлькина. Прошу определиться голосованием по его принятию.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, просто, знаете, мы уже не знаем, какую форму избрать: есть возражения, нет возражений... Решили голосовать все.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 39,6 %
Проголосовало против 162 чел. 60,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 268 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Афанасьева ставлю на голосование. Прошу определиться голосованием по принятию данного протокольного поручения.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 32,2 %
Проголосовало против 206 чел. 67,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Кибирева. Прошу определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 122 чел. 37,7 %
Проголосовало против 201 чел. 62,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Наше заседание закончено. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 июля 2004 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доброе утро! Прошу вас занять свои места и зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Кто у нас сегодня пришел без карточки, прошу вас сделать об этом заявление в секретариате.

Коллеги, перед вами проект порядка работы на 2 июля.

Прошу проголосовать его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Прошу депутатов записаться для внесения предложений в порядок работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Я хотел бы обратить внимание Комитета по международным делам на два события.

Во-первых, незаконный приговор нашим гражданам в Катаре. Мы должны все-таки позицию более жесткую занять, потому что пожизненное заключение за то, чего граждане не совершали... Никаких доказательств прокуратура Катара не представила.

И второе. В Ираке начался суд над главой этого государства. С этой страной у нас были хорошие отношения, мы не должны быть в стороне и должны какую-то позицию занять, чтобы всё шло в рамках международных стандартов. А скорее всего, нужно провести референдум в стране, ибо никакие обвинения лидеру государства не могут быть предъявлены.

И наконец, 1 июля истек срок действия советских паспортов. Я думаю, все-таки надо сохранять их. Если несколько десятков, может быть, даже сотен тысяч граждан их не обменяли, то этот паспорт должен действовать. Он ничем не хуже российского паспорта, и пусть он останется на память у тех, у кого он есть, и, может быть, с уходом их из жизни эти паспорта перестанут действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков, ваши пожелания.

Гришуков В. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Первое. Я просил бы пункт 9 нашей повестки дня обсудить внимательно и снять его с рассмотрения. Обоснование дам позже. Но очень много обращений с мест.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гришуков В. В. Нет, именно девятый пункт повестки дня я смотрю, девятый.

И второй момент. Просьба пояснить, что за "комендантские часы" ввели у нас в Государственной Думе. Невозможно пройти людям к нам. Ну, то, что барьерами огородились, — это уже известно, но сегодня, говорят, до двух часов не работает бюро пропусков, люди не могут зайти. Непонятно, почему мы это делаем. Просьба пояснить, почему это происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я по тому же самому вопросу, который поднимал только что депутат Гришуков. Чрезвычайно острый для общества законопроект стоит под номером 9. Кто его называет "о разграничении полномочий", кто — "о льготах". Запланировано фиксированное время — полтора часа. За полтора часа Дума планирует обсудить поправки в сто пятьдесят пять законов и отмену сорока одного закона. Объем самого документа — четыреста пятьдесят страниц. Конечно, можно голосовать сразу, потому что "Единая Россия", естественно, за этот закон проголосует, но я вас прошу, уважаемая Любовь Константиновна, организовать, если мы будем его обсуждать, нормальное обсуждение этого закона: прослушать доклады, прослушать выступления фракций, дать возможность каждому желающему депутату высказаться на эту тему. Не надо превращать... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич. Совет Думы в принципе определился с процедурой рассмотрения, но палата по вашим предложениям может принять любое решение, и перед началом рассмотрения вы можете эти предложения внести.

Депутат Белоусов.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Я прошу снять с повестки дня мой законопроект под номером 15.1. Ну и тут же обосную: в связи с тем, что 23 июня был принят в третьем чтении законопроект № 314634-З, который лишает смысла рассмотрение закона, внесенного мной.

Председательствующий. То есть у нас остается только пункт 15.2?

Белоусов А. Н. Да.

Председательствующий. Депутат Афанасьева, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение двум комитетам: Комитету по делам Федерации и региональной политике и Комитету по безопасности. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Ждакаев Иван Андреевич.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение депутата Гришукова о снятии пункта 9 с рассмотрения. Сегодня ведь все депутаты, независимо от партийной принадлежности, получают из своих субъектов кучу обращений о том, чтобы не допустить рассмотрения этого вопроса и принятия по нему решений.

Если всё же произойдет то, что произойдет, и будем обсуждать, ну давайте позориться не будем. Куда полтора часа?! Мы об ипотеке — посмотрите предыдущий вопрос — тридцать минут будем рассматривать документы, в которых вообще ничего, по большому счету, не имеется. Мы получаем письма, работаем с каждым письмом, наверное, больше, чем с законом, в котором четыреста пятьдесят страниц. Как можно такой сложный и важный для судеб ста трех миллионов россиян вопрос решить за полтора часа? Мы не должны позориться. И я прошу все-таки время на рассмотрение этого вопроса продлить — не полтора часа, а пускай выступают все депутаты и высказывают свою точку зрения, как положено по Регламенту.

Но все-таки я, как и Гришуков, настаиваю... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Депутат Харченко.

Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".

Рогозин по карточке Харченко.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я обращаюсь к залу прежде всего от имени всей фракции — фракции "Родина". Мы считаем, что данный вопрос — вопрос повестки дня — нельзя сегодня рассматривать, он не готов, он абсолютно сырой. Мы настаиваем на том, что данный законопроект по вопросам совместного ведения и нарушает Конституцию Российской Федерации. Мы обращаемся к другим фракциям, ко всем коллегам с просьбой не рассматривать этот вопрос сегодня, перенести его на более поздний срок. Сегодня нельзя голосовать за данный законопроект, ведь фактически мы лишаем значительную часть граждан Российской Федерации социальных гарантий со стороны правительства. Поэтому, коллеги, просим рассмотреть вопрос о снятии с повестки дня пункта 9.

Председательствующий. Сухой Николай Авксентьевич.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, предлагаю включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" в связи с отклонением этого закона Советом Федерации.

Председательствующий. Это по водному налогу, да, Николай Авксентьевич?

Сухой Н. А. Да, так точно, это водный налог.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! По вопросу 9 — всем понятно, в том числе и руководству Государственной Думы, что его надо, конечно, снимать, но, судя по команде и по тому, как это всё будет делаться, он снят не будет. И я бы просил, Любовь Константиновна, все-таки выполнить ваше требование, прозвучавшее вчера на Совете Государственной Думы: где эти сорок семь или я не знаю сколько заключений субъектов Российской Федерации, по поводу которых вы вчера очень жестко требовали, чтобы нам, депутатам, их раздали? Вот на данную минуту — я буквально только что из комитета — ни комитет не получил, ни депутаты не получили. Мы должны знать хотя бы фамилии этих подписантов, кто говорит: мы за двумя руками и так далее. Это же нарушение регламентных норм и, вообще-то, статуса депутата, порядка проведения... Дайте, пожалуйста, указание, чтобы в ближайшие там полчаса... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Мы сегодня обсуждали этот вопрос, Сергей Николаевич. Здесь, в зале, находится Юрий Викторович Васильев и председатель комитета по Регламенту, они сегодня эту тему уже, так сказать, начали до конца доводить, потому что документы еще продолжают поступать, в том числе и сегодня, и к началу рассмотрения вопроса эти документы будут размножены и розданы в зале.

Я прошу Юрия Викторовича Васильева размножить документ об отзывах субъектов Российской Федерации на данный законопроект и раздать в зале до начала рассмотрения.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Нами было принято решение вместе с Юрием Викторовичем вчера до 18 часов ждать все заключения, и только после последней почты в 18 часов мы начали обработку этих заключений. Сейчас завершается их обработка, готовится решение комитета по Регламенту. Есть заключение Правового управления, и мы обязательно к началу рассмотрения вопроса раздадим заключение комитета по Регламенту, заключение Правового управления и сводную справку о заключениях, поступивших из регионов. Сами заключения будут находиться в папке, здесь у

меня, и каждый депутат, если захочет ознакомиться с заключением, которое дал субъект Российской Федерации, может подойти и посмотреть. Но размножать вот такую папку документов, там очень много листов, не имеет смысла, на мой взгляд.

Председательствующий. Олег Иванович, наверное, хотя бы таблицу надо сделать: сколько субъектов и как высказались.

Ковалёв О. И. Таблица будет сделана обязательно.

Председательствующий. Одно дело — все четыреста пятьдесят депутатов подойдут к Олегу Ивановичу Ковалёву...

Ковалёв О. И. Нет, таблица будет сделана обязательно, я об этом сказал уже.

Председательствующий. Давайте сделайте таблицу, как мы договаривались на предыдущем заседании.

Ковалёв О. И. Будет сделана таблица и приложена к заключению комитета.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги! Уважаемая Любовь Константиновна, я обращаюсь больше к вам, я инициировал два раза вопрос о размножении материалов по отзывам субъектов. Оба раза мы принимали такое решение — сначала Борис Вячеславович Грызлов вел, а последний раз — вы уже, это вы сказали, что так будет сделано. Меня вообще изумляет эта ситуация. Депутат Ковалёв с кем-то там поговорил и решил, что они сделают это накануне, буквально за час до заседания. Это неправильно вообще! Я считаю, что здесь нарушается Регламент плюс конституционные права наших граждан, поэтому я поддерживаю предложение товарищей о том, чтобы пункт 9 сегодня не рассматривать.

Председательствующий. Овсянников, пожалуйста, ваше предложение.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня два обстоятельства.

Первое. Вчера проходил прием в посольстве Белоруссии по поводу шестидесятилетия освобождения Белоруссии от фашистских захватчиков, и, конечно, очень было неприятно видеть, что большая часть депутатов, приглашенных на это торжество, там не присутствовали. Откровенное недоумение было на лице посла Белоруссии. Мне кажется, надо бы относиться теплее, отзываться на приглашения белорусского правительства. Это во-первых.

И во-вторых. Это касается акции, проведенной сегодня фракцией "Родина" около дома, где проживают депутаты, на улице Улофа Пальме. Ну, во-первых, вытоптали полгазона,

во-вторых, просили подавание ребята в форме, напоминающие нацболов, и, в-третьих, кричали, что, дескать, мы, депутаты, живем в квартирах в nepoзвoлитeльнoй рoскoши. Интeрeснo, a гдe... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Это будет протокольное поручение или вы хотели просто для информации это сказать?

Включите микрофон депутату Овсянникову. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я прошу вас успокоиться, не слышно ни председательствующего, ни выступающего.

Овсянников В. А. Это не протокольное поручение, я хотел обратить внимание, что, наверное, не надо такие акции проводить в том доме, где сами проживают. Если бы они проживали на Казанском вокзале, — ну, это было бы понятно, но когда сами депутаты фракции "Родина" живут там, на Улофа Пальме, и позволяют себе проводить такие акции, мне кажется, это не очень соответствует депутатской этике.

Председательствующий. У каждого свой способ добиваться авторитета и популярности.

А по первому вопросу я абсолютно с вами согласна и думаю, что те люди, которые записались в группы по взаимодействию с теми или другими государствами, наверное, должны изменить свое отношение к делу. Я с такой же ситуацией столкнулась, когда мы проводили заседание четырех парламентских комитетов Парламентской ассамблеи НАТО, когда всего три депутата вместо сорока присутствовали на этом мероприятии. Политический туризм, — наверное, надо прекращать такое участие депутатов в данных политических структурах.

Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, по опросам общественного мнения, 96 процентов населения России выступает против рассмотрения Государственной Думой закона об отмене льгот и о снижении заработной платы.

Я говорю именно такие слова, потому что речь идет не о монетизации льгот, не о замене их на деньги, а именно о снижении заработной платы бюджетникам и северянам и о ликвидации льгот для ветеранов труда. В Москве, Астрахани, Барнауле, Новосибирске, в других городах прошли митинги, которые проводили, кстати, не партии, а ветеранские организации, "чернобыльцы", инвалиды, независимые профсоюзы. Но возникает такое ощущение, что большинство Государственной Думы телевизор не смотрит, с избирателями не встречается, по улицам не ходит.

Поэтому, Любовь Константиновна, к вам большая просьба: вот эти несколько листочков, обращение населения к депутатам Государственной Думы, сейчас размножить, чтобы они

смогли увидеть, прочитать, что предлагают избиратели, жители страны. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Депутат Чернышов, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, мне хотелось бы обратить внимание именно ваше, как Первого заместителя Председателя Госдумы, вообще руководства Думы на ряд существенных, на мой взгляд, моментов, касающихся исполнения различными структурами своих обязанностей, и в связи с этим на невозможность в полной мере использовать свои депутатские полномочия, которые нам предоставлены российским законодательством. Ну, начну с конкретного примера. Только что я вернулся из Самарской области, где, в общем-то, как я понимаю, если я являюсь по данной области куратором, назначенным фракцией, мне должны предоставить бесплатный телерадиоэфир. Уже после того, как я прилетел обратно, пришло письмо: обращайтесь в комитет по Регламенту, мы еще через полгода решим, как и кому предоставлять эфир. То есть эфир предоставлен не был. Мне бы очень хотелось, чтобы с этим вопросом разобрались.

Председательствующий. Я прошу вас подготовить протокольное поручение, распространить его в зале, и мы тогда обсудим ваш запрос.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, уже озвучено.

Председательствующий. Депутат Харитонов, по ведению.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вот здесь коллеги раздают несколько листочков маленьких. Я бы рекомендовал всем этим депутатам к Историческому музею подойти и послушать, о чем люди там говорят. Там тысячи людей!

Я буквально вчера так же, как и все депутаты от Новосибирской области, получил решение областного и городского советов города Новосибирска, где четко и ясно поручено: не принимать и не голосовать за эти законы. Ну почему мы не прислушаемся к территориям?! Земельный кодекс точно так же продавили. Давайте все отзывы, которые прислали территории... Всё равно, "Единая Россия", проголосуете и продадите, но давайте почитаем, посмотрим, что написали территории, как отзываются они. Я предлагаю пакет законов не рассматривать сегодня.

Председательствующий. Депутат Савельев, по ведению.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу посмотреть Регламент: там прямо запрещается председательствующему на

заседании Думы давать комментарии к выступлениям депутатов, вы же это делаете постоянно. Я прошу вас помнить о своих обязанностях и исполнять их в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У меня есть прямое поручение омских профсоюзов работников образования и науки передать руководству Государственной Думы четыре тысячи подписей против сегодняшнего закона, которые были собраны только в двух округах только среди работников образования. Неверно, что закон сводится к отмене или замене льгот, от него пострадает три четверти населения. Я выполняю поручение этих профсоюзов. Я хочу обратить ваше внимание, что ЦК профсоюза работников образования и науки выпустил газету "Мой профсоюз", в которой содержатся высказывания известных в области образования и науки людей по поводу закона. Готов раздать эту газету.

Спасибо.

Председательствующий. Так, коллеги, все высказались. Начинаем обсуждать предложения в порядок работы.

Владимир Вольфович информацию по трем вопросам дал.

Депутаты Гришуков, Кибирев, Ждакаев, Рогозин, Решульский, Локоть, Харитонов предлагают исключить пункт 9 из порядка работы на сегодняшний день. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вот депутатами, которые предлагают снять законопроект с рассмотрения, в качестве аргументов приводилось то, что законопроекты не подготовлены, что нарушены какие-то нормы Регламента, нарушена Конституция, нарушены законы. Я ответственно заявляю, что подготовка законопроектов к внесению в Государственную Думу, к рассмотрению на пленарном заседании проводилась в строгом соответствии с Конституцией, действующим федеральным законодательством и Регламентом Государственной Думы. Мы обязаны... Были выдержаны все сроки получения заключений субъектов Российской Федерации, были выдержаны все сроки рассмотрения в комитетах законопроектов, получены все заключения, все необходимые отзывы, и мы с вами не имеем оснований не рассматривать этот законопроект. Поэтому я предлагаю из повестки дня не исключать, поддержать, оставить в повестке дня этот законопроект и рассмотреть его на сегодняшнем заседании.

Председательствующий. Спасибо. Тем не менее для обоснования еще раз слово, по одной минуте, — депутату Гришукову.

ву и тем, кто настаивал на снятии данного закона с повестки дня. Пожалуйста, депутат Гришуков.

Гришуков В. В. Но почему только одна минута? У нас Регламент другое говорит.

Во-первых, есть обращения не только, подчеркиваю, из Приморского края от профсоюзов, ветеранов, от организаций, в том числе, кстати, и от "Единой России", в которых требуют не рассматривать сегодня вот эти законы. Вчера двести тысяч подписей собрали и по Москве. Правда, здесь команду дали не пускать тех людей, кто собирал, я полчаса убеждал, и прошли всё-таки, и подписи здесь есть. Просил бы распространить. Это во-первых.

Во-вторых, просто механика... Давайте мы вдумаемся, ведь идет подмена понятий: льготы убираем, компенсации взамен и еще социальный пакет, который не закрывает те потребности, которые есть у людей. При этом зарплату и пенсию не поднимаем для достижения нормального уровня жизни. Уверяю вас, если посмотрим законодательство Российской Федерации, сегодня минимальные зарплата и пенсия должны быть минимум 16 тысяч 704 рубля. Этого нигде нет!

Председательствующий. Владимир Витальевич, давайте тогда мы определимся: если проходит данный законопроект, не снимается, будем обсуждать его уже в ходе рассмотрения и голосованием каждый выразит свою позицию.

Депутат Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Мое обоснование очень простое: я просил обеспечить нормальное обсуждение этого вопроса. Я чувствую, что снят он не будет и принят будет, безусловно. В связи с особой социальной важностью этого закона просил бы, чтобы эту часть пленарного заседания провел Председатель Государственной Думы наш уважаемый Грызлов Борис Вячеславович.

Председательствующий. Я вас не устраиваю?

Кибирев Б. Г. Вы меня вполне устраиваете, но при рассмотрении этого закона я хотел бы, чтобы вел заседание Грызлов.

Председательствующий. Для справки вам сообщаю: Борис Вячеславович Грызлов сейчас уже вылетел из Сербии, в 12 часов должен приземлиться его самолет, так что он успеет на обсуждение данного законопроекта.

А по режиму рассмотрения законопроекта, уважаемые коллеги, я предлагаю, если он остается в порядке работы, перед началом принять решение о режиме и порядке его обсуждения.

Ждакаев Иван Андреевич, пожалуйста.

Ждакаев И. А. Мои аргументы сегодня такие, как и прежде. У меня на руках нет решений субъектов, исполнительных органов власти, законодательных органов власти. Я не знаю,

как строить свои отношения сегодня с губернаторами или с областными думами, поддержали они эти законы или не поддержали. И я думаю, сегодня, наверное, никто из депутатов на руках такого документа окончательного — графика или таблицы — не имеет, какие субъекты поддержали данные законы, а кто выступил против.

И второе. Учитывая социальную значимость данных законов, которые ломают всю систему поддержки населения в такое сложное время, считаю целесообразным прямой эфир, чтобы пускали обсуждение этой темы в прямом эфире: пускай народ смотрит по всей России. Это не политические дивиденды. У нас запрещен референдум, у нас запрещены сходы граждан — у нас всё запрещено! Пускай народ смотрит по телевидению и сам делает выводы.

Председательствующий. Иван Андреевич, когда мы предложения делали по порядку работы, нужно было сразу предлагать это.

Коллеги, и Дмитрий Олегович Рогозин тоже хотел бы сказать несколько слов.

Рогозин Д. О. Да, спасибо, Любовь Константиновна.

В принципе мы выступали от фракции, от фракции "Родина". Мы считаем, что вопрос надо изъять из повестки дня сегодняшней, потому что действительно это вопрос совместного ведения. Мы не знаем реакции субъектов Федерации, законодательных собраний, точнее, знаем, и вот то, что мы знаем, говорит против данного законопроекта.

Кроме того, мы внимательно посмотрели, проанализировали всё, что говорилось апологетами данного законопроекта. Оказывается, есть некоторые положения, о которых никто не говорит, стараются умалчивать, в частности вопрос о детских пособиях, вопрос о двадцатипятипроцентной надбавке для работников бюджетной сферы в сельской местности. Это будет огромный, очень сильный удар по людям, потому что говорят одно, а делают другое.

Мы считаем, что ни по времени, ни по форме, ни по содержанию данный вопрос сегодня не может быть рассмотрен. Его нужно отклонить, изъять из повестки дня. И я это еще раз говорю от имени всех депутатов — членов фракции "Родина".

Председательствующий. Депутат Решульский Сергей Николаевич, также по этому вопросу. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Чтобы никто не обвинял, что всё это голословно, что это всё пиаровские акции и так далее, я просто сошлюсь на то, что данный законопроект в той форме, как он внесен, не соответствует Конституции, и сошлюсь на заключение Счетной палаты. Я уверен, что большинство не читало это

закключение и не собирается читать. Но вы посмотрите, коллеги, пункт 2 и пункт 3: здесь четко и ясно сказано, что многие статьи данного законопроекта не соответствуют действующей Конституции.

В связи с этим я прошу принимать тогда решение осознанно: либо мы распускаем Счетную палату и Конституционный Суд, либо мы переносим этот законопроект, отдаем авторам, инициаторам, чтобы они его довели до ума и сделали приемлемый вариант, который можно рассматривать.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Я не собираюсь заниматься словесной эквилибристикой с депутатом Ковалёвым, но я хочу сказать, что новосибирским депутатам достаточно легко сегодня голосовать, всем депутатам от Новосибирской области, независимо от партийной принадлежности, потому что есть решения Новосибирского областного Совета, Новосибирского городского Совета (подписали эти обращения ответственные люди — руководители области и города), и они отрицательные.

Я не знаю, какие заключения поступили из других субъектов Федерации, как будут поступать депутаты от других территорий, но у меня складывается впечатление, что эту информацию от нас просто скрывают, потому что речь шла не о том, чтобы копировать вот эти все обращения, а о том, чтобы свести их в таблицу, чтобы обобщить эти материалы и чтобы они вошли в общие материалы, которые сегодня мы рассматриваем в связи с этим законом.

Председательствующий. Спасибо.
Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Я обращаюсь к депутатам, Любовь Константиновна, и к вам. Может быть, кто-то и не читал вообще никаких законов. Но я напоминаю, что сегодня может быть отменено: о социальном развитии села, о дорожных фондах в Российской Федерации, об индексации денежных доходов и сбережений граждан, о повышении минимального размера оплаты труда, о детских пособиях. Вы только вдумайтесь, уважаемые депутаты от "Единой России"! Я вас прошу об этом, чтобы не было потом у вас разочарования в работе. Помните, как мы в третьем созыве говорили: "Не торопитесь с законами о гражданстве, о референдуме в первом чтении"?

Из зала. *(Не слышно.)*

Харитонов Н. М. О Земельном кодексе то же самое говорили. А сегодня поезжайте, откуда вы приехали в качестве депутатов, и поинтересуйтесь....

Поэтому я прошу вас: грубо, по-медвежьи не задирайте народ! Не задирайте народ, иначе у вас наступит головокружение от мнимых успехов, а потом будете разочарованы!

Я предлагаю еще раз прямой эфир при обсуждении. Об этом народ на митинге говорил. Я... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Коллеги, все высказались по поводу исключения из порядка работы пункта 9.

Я ставлю на голосование предложение депутатов. Кто за то, чтобы исключить из порядка работы на сегодня пункт 9? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
Проголосовало против 131 чел. 29,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 266 чел.
Не голосовало 184 чел. 40,9 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Депутат Белоусов просит исключить из порядка работы пункт 15.1. Коллеги, прошу вас вычеркнуть из порядка работы пункт 15.1.

Прошу депутата Афанасьеву озвучить протокольное поручение.

Включите депутату Афанасьевой Елене Владимировне микрофон.

Афанасьева Е. В. Мое протокольное поручение вызвано последними событиями в Оренбургской области, причем это на границе нашего государства, в Акбулакском районе, где в принципе эти события повторяются: не впервые происходят массовые столкновения местных жителей с лицами чеченской национальности. 2 июня 2004 года тридцать чеченцев устроили сначала массовую драку в селе, а затем стали врваться в дома жителей, избивая и взрослых, и детей, причем десять человек пострадали достаточно серьезно. До этого было избивание пятнадцатилетнего подростка. До этого было надругательство над российским флагом, когда его сорвали со здания администрации поселкового совета, топтали ногами, танцевали лезгинку, кричали "Аллах акбар!". В принципе все вот эти факты зафиксированы были постоянной комиссией совета депутатов муниципального образования, но исполнительная власть и правоохранительные органы то ли не владеют ситуацией, то ли не могут какие-то конкретные действия предпринять, чтобы наказать виновных и не допустить в дальнейшем продолжения разжигания вот этих межнациональных конфликтов.

Поэтому я прошу вас, Любовь Константиновна, в первую очередь поддержать мое протокольное поручение: запросить в МВД и Генеральной прокуратуре информацию о межнациональных конфликтах на территории Приволжского федерального округа и, естественно, представить ее депутатам.

Спасибо.

Председательствующий. Подготовьте протокольное поручение. И я просила бы вас тогда с помощью регламентного комитета оформить его соответствующим образом, чтобы оно не было отклонено.

Депутат Сухой — дополнительный вопрос в порядок работы. Прошу для обоснования включить микрофон.

Сухой Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Совет Федерации 23 июня отклонил Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации". Речь идет о законе о водном налоге. Совет Федерации предложил создать согласительную комиссию и внести отдельные изменения в этот закон. Комитет по бюджету и налогам вчера на своем заседании рассмотрел это предложение Совета Федерации и определил состав согласительной комиссии от Государственной Думы. Уважаемые коллеги, учитывая, что мы будем работать в достаточно сжатом режиме последнюю неделю, а прохождение этого закона необходимо довести до логического завершения, я прошу вас включить в повестку дня сегодня проект постановления о создании согласительной комиссии, с тем чтобы мы могли уже начать работу и завершить ее на следующей неделе.

Спасибо.

Председательствующий. Ваше предложение о создании согласительной комиссии в виде проекта постановления роздано в зале?

Включите микрофон депутату Сухому.

Сухой Н. А. Сейчас Правовое управление завершает подготовку заключения. В течение часа мы размножим и раздадим в зале. И просьба, Любовь Константиновна: может быть, в 14 часов, в фиксированное время, мы могли бы рассмотреть это постановление?

Председательствующий. Николай Авксентьевич, в 14 часов точно не получится, потому что у нас в 12.30 — начало обсуждения законопроекта большого, по которому только что было столько споров.

Коллеги, есть ли возражения против предложения депутата Сухого? Прошу проголосовать за включение в порядок работы проекта постановления, озвученного депутатом. (*Сильный шум на балконе для прессы и в зале.*)

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 172 чел. 38,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 172 чел.
Не голосовало 278 чел. 61,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! К сожалению, мы были отвлечены в связи с некоторыми событиями, произошедшими в зале. Я прошу вернуться к голосованию.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы мы вернулись к голосованию по вопросу, предложенному депутатом Сухим?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 257 чел. 99,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 259 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Вернулись к голосованию.

Коллеги, кто за то, чтобы включить в порядок работы проект постановления о согласительной комиссии по закону о водном налоге, который предложил депутат Сухой? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Включается в порядок работы.

Так, коллеги, протокольное поручение депутата Чернышова. Я просила бы распространить его в зале.

Ну, в принципе мы с вами рассмотрели предложения по порядку работы. Кто за то, чтобы принять проект порядка работы в целом? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 282 чел. 62,7 %

Проголосовало против 88 чел. 19,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Ройзман.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, протокольное поручение Комитету по охране здоровья и Комитету по безопасности. В стране очень резко ухудшилось...

Председательствующий. Евгений Вадимович, у нас по процедуре есть время, когда записываются, чтобы дать протокольное поручение. В порядке исключения прошу вас его озвучить, а впредь в соответствии с Регламентом вовремя прошу делать подобные заявления.

Включите микрофон депутату Ройзману.

Ройзман Е. В. Спасибо большое.

По стране резко увеличилось количество смертей от передозировок вследствие употребления наркотиков. Например, в Екатеринбурге в мае в восемь раз увеличилось количество таких смертей, а в июне — в девять раз, и в Иркутске, и по всей стране та же самая ситуация. Специалисты напрямую это связывают с постановлением правительства. И надо поручить Комитету по охране здоровья и Комитету по безопасности запросить информацию и разобраться, что же является причиной резкого ухудшения наркоситуации в России.

Спасибо.

Председательствующий. Подготовьте, пожалуйста, распечатайте, распространите в зале, и мы тогда проголосуем за ваше протокольное поручение.

Владимир Вольфович Жириновский, по ведению.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, напрямую по ведению, потому что только что был политический и хулиганский поступок. Я прошу дать указание охране выяснить, кто из депутатов выписал пропуска этим экстремистам. Они сегодня нас всех называют в этой листовке козлами: "Руки прочь от

народа, козлы!". Это о нас с вами. "Россия без Путина" — это уже покушение на высшую власть в стране. И надо этих депутатов лишить права выписывать пропуска, кого-либо приглашать в Думу до конца года, чтобы они не имели права больше никого в Думу приглашать. А этих двух экстремистов немедленно под суд, чтобы тридцать суток в СИЗО! И я буду проверять лично каждый день их там.

Председательствующий. Спасибо.

Олега Ивановича Ковалёва прошу действительно обратить внимание на эту выходку. Это первое. И хоть мне депутат Савельев еще раз, может быть, сделает замечание по поводу комментариев, но сегодня не пускали журналистов через планку, чтобы они могли пройти и спросить кого-то из депутатов о том, что мы сегодня будем рассматривать. Где-то мы перегибаем очень сильно, а где-то вообще не дорабатываем. Я прошу разобраться.

Депутат Шеин Олег Васильевич. По ведению.

Шеин О. В. Я по ведению в связи с репликой уважаемого Владимира Вольфовича. Мне кажется, учитывая то, как, вероятно, часа через три парламент поступит по отношению к населению нашей страны, в том числе и к молодежи по вопросу образования, и к ветеранам, и к людям, которые получают детские пособия, — реакция населения пока еще недостаточно адекватна. И я думаю, что она будет более чем адекватной, когда люди поймут, каких прав они лишились и по чьей вине будет снижаться их жизненный уровень.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Иванович Ковалёв, по ведению.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну давайте мы не будем нагнетать страсти. Вот был сегодня задан вопрос: почему мы как бы ужесточили порядок прохода в здание? Я должен заявить, что вчера работниками ФСО были задержаны несколько человек от национал-большевиков, которые по поддельным временным удостоверениям пытались проникнуть в Государственную Думу. Мы, конечно, разберемся с этим случаем, как эти люди попали в здание Государственной Думы, поэтому... Да, более того, была оперативная информация о том, что возможны различного рода провокации, и неизвестно, кого бы они коснулись, эти провокации, — тех, кто поддерживает закон, или тех, кто не поддерживает закон, потому что для тех людей, которые этим занимаются, важно ведь другое — важно засветиться, важно создать определенный повод, как говорится. Мы разберемся с этими случаями.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, по ведению.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я считаю, что сегодняшний факт вот этот возмутительный — это слабость власти. Это та же история, что и в Ингушетии: всю укрепляем вертикаль, усиливаем, а на деле до конца ничего не доводим.

Мы и не пропагандировали! Ведь посмотрите, какая слабая пропагандистская работа была по этим льготам. Вся пресса против, все средства информации против, никто ничего не объясняет, все министры сбежали, никто не идет к телекамерам. Бедную Бурыкину вчера толкнули на эшафот и порвали ее там, как грелку. Ну так же нельзя, понимаете?! Что это за пропаганда?! Что это за организация?!

Из зала. (Не слышно.)

Митрофанов А. В. Ничего не делается вообще! И однажды Ингушетия придет сюда, в Москву, и тоже все будут бегать. Если пацанов пустили этих, то придется тогда нам власть передавать, мы тогда за двадцать четыре часа всё решим.

Председательствующий. Спасибо.

Чув Александр Викторович.

Чув А. В., фракция "Родина".

Спасибо, хоть вспомнили!

Любовь Константиновна, уже целый ряд депутатов обратились и к вам, и в комитет по Регламенту с вопросом: существуют ли отзывы субъектов Федерации, которые должны были быть направлены сюда в установленном порядке? И если они существуют, то почему они не розданы сегодня в зале? Я бы хотел получить ответ на этот вопрос. Если есть, то хорошо, пусть раздадут, если нет — давайте решать вопрос о нарушении Регламента при рассмотрении данного законопроекта. Всё равно при рассмотрении в Конституционном Суде потом всё это будет учитываться, это я заранее говорю.

Председательствующий. Спасибо. Мы уже тему эту обсудили, дали поручение, и эти документы будут розданы в зале.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 2 (законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении), проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами рассмотрели во втором чте-

нии 9 июня, проведены правовая и лингвистическая экспертизы, законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Нет вопросов. Выносим на "час голосования".

Отклоненный федеральный закон, пункт 3 повестки дня. О проекте постановления об изменении в составе специальной комиссии, созданной в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите микрофон председателю Комитета по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Наталье Владимировне.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поступили личные заявления депутатов Клюса и Воробьева с просьбой включить их в состав специальной комиссии, которую Государственная Дума создала 7 июня 2001 года в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Эти заявления подкрепляются ходатайством заместителя Председателя Государственной Думы. Мы предлагаем избрать дополнительно в состав специальной комиссии, созданной в связи с отклонением Президентом Российской Федерации федерального закона, депутатов Государственной Думы Воробьева Андрея Юрьевича и Клюса Виктора Александровича.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Наталье Владимировне? Есть вопрос у Жириновского Владимира Вольфовича.

Жириновский В. В. Наталья Владимировна, вот мы добавляем наших депутатов в состав комиссии. Но вы в курсе дела, что уже одиннадцать лет мы не можем принять этот закон о рыболовстве? Не можем! Даже когда принимаем, он уходит в другие инстанции, а потом возвращается, потом — комиссии, потом мы добавляем, потом мы меняем состав... Ну наконец мы примем когда-нибудь закон о рыболовстве? Вы знаете, что недобор по рыболовству 3 миллиарда долларов ежегодно? 3 миллиарда долларов! Вот сейчас могли бы покрыть все просьбы наших граждан. Вот в этом плане еще задумайтесь все-таки, поговорите с председателем комиссии по борьбе с коррупцией и посмотрите, кто тормозит одиннадцать лет в парламенте принятие этого закона. Это большое... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Владимировна, это для информации.
Итак, коллеги, я объявляю "час голосования". Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Уголовного кодекса Российской Федерации" в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, на голосование ставится проект постановления, который озвучила Наталья Владимировна Комарова. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Пункт 4, проект федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Зои Михайловны Степановой.

Степанова З. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации", подготовленный к рассмотрению во втором чтении.

На представленный законопроект поступили заключения от сорока семи субъектов права законодательной инициативы, в том числе от Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы, Совета Федерации, от субъектов Российской Федерации. Шестнадцать субъектов Российской Федерации прислали поправки, двадцать два субъекта Российской Федерации не имеют замечаний и предложений и поддер-

живают принятие данного законопроекта. Всего поступило сто пятьдесят четыре поправки, из них Комитет по культуре предлагает девяносто одну поправку принять (таблица 1) и шестьдесят три поправки отклонить (таблица 2).

Остановлюсь на содержании и характере поправок, рекомендованных к принятию. Первый блок поправок связан с понятийным аппаратом, который серьезно уточнен и дополнен. Кардинальным образом изменено содержание понятия "архивный документ". Прежняя формулировка была заимствована из Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации" и гласила, что архивный документ — это зафиксированная на материальном носителе информация. Однако, учитывая, что согласно статье 71 Конституции вопросы информации относятся к исключительному ведению Российской Федерации и что в соответствии с Гражданским кодексом информация не является объектом собственности, пришлось дать методологически новое определение: "архивный документ — материальный носитель с зафиксированной на нем информацией с реквизитами, позволяющими его идентифицировать, подлежащий хранению в силу значимости указанных носителя и информации для граждан, общества и государства". Таким образом, удалось сохранить общую концепцию законопроекта и фактически сложившееся разграничение полномочий, а также собственности в области архивного дела между Российской Федерацией, ее субъектами и муниципальными образованиями.

Введены новые понятия "экспертиза ценности документов", "упорядочение архивных документов", "временное хранение документов Архивного фонда Российской Федерации". С учетом специфики архивного дела уточнены понятия "документы по личному составу", "депозитарное хранение документов Архивного фонда Российской Федерации", "государственный архив".

Второй блок поправок связан с предложениями Комитета по вопросам местного самоуправления в связи с необходимостью приведения данного законопроекта в соответствие с нормами Федерального закона номер 131 "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и с необходимостью учета специфики ведения архивных дел в муниципальных образованиях.

Третий блок поправок — это предложение Комитета по образованию и науке об уточнении порядка хранения документов академиями наук в Российской Федерации, имеющими государственный статус. Рабочая группа по доработке законопроекта провела специальное заседание, в котором приняли участие представители всех этих академий. На заседании констатировалось, что вышеуказанные отраслевые академии, в отличие от

РАН, не располагают материально-технической базой, штатной численностью и подготовленными работниками архивов. В настоящее время значительная часть документов этих академий уже находится на хранении в государственных архивах, и разрыв фондов привел бы к очень серьезным трудностям в организации единого государственного учета, контроля за обеспечением сохранности и использованием документов Архивного фонда Российской Федерации. Все присутствующие согласились с этими доводами. С учетом итогов совещания предлагается статьи 3, 4 и 18 законопроекта дополнить соответствующей нормой о предоставлении этим академиям права депозитарного, то есть долговременного, на условиях соглашения, хранения документов Архивного фонда Российской Федерации, за исключением РАН, которая имеет право постоянного хранения.

Следующий блок поправок связан с реализацией административной реформы и с разделением полномочий на федеральном уровне между разными федеральными органами исполнительной власти. Если ранее на федеральном уровне был один уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в области архивного дела — и подобная формулировка была закреплена в законопроекте, — то теперь таковых три: Министерство культуры и массовых коммуникаций, Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия и Федеральное архивное агентство. По согласованию с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации в тексте законопроекта сделана корректировка старого определения: вместо "уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в области архивного дела" дано понятие "специально уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти", имеется в виду, что конкретные функции в области архивного дела каждого федерального органа исполнительной власти будут определяться в положениях об этих органах.

В числе поправок, рекомендованных комитетом к принятию, поправки, определяющие порядок возмещения расходов, понесенных негосударственными организациями, на упорядочение оказавшихся после приватизации в их владении архивных документов государственной собственности с последующей передачей этих документов в государственные архивы, а также поправка, определяющая порядок размещения государственных, муниципальных архивов в случае реконструкции или сноса этих зданий.

По предложению Московской городской Думы внесено также дополнение в статью 26, часть третья, законопроекта,

констатирующее порядок бесплатного предоставления пользователям архивных справок и копий архивных документов, связанных не просто с социальной защитой граждан, а с той ее частью, которая предусматривает их пенсионное обеспечение, а также получение льгот и компенсаций в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поправки, предложенные комитетом к отклонению, либо противоречат законодательству и принятой концепции, либо затрагивают нормы, которые регулируются иными законодательными актами. Некоторые поправки ухудшают принятую редакцию, поэтому являются избыточными.

Комитет провел большую работу по доработке законопроекта с учетом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечания юридико-технического и лингвистического характера будут учтены при подготовке к третьему чтению.

Комитет по культуре предлагает принять таблицы поправок 1 и 2, рекомендованных соответственно к принятию и к отклонению, и проект федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" во втором чтении. Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию? Нет. Прошу проголосовать за данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	374 чел. 83,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	374 чел.
Не голосовало	76 чел. 16,9 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать за данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	339 чел. 75,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	339 чел.
Не голосовало	111 чел. 24,7 %
Результат: принято	

Принимается таблица.
Коллеги, теперь прошу проголосовать по принятию этого законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Косачёв.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас на 11 часов, на фиксированное время, поставлен пункт 7. Подошел докладчик. Я предлагаю этот вопрос сейчас рассмотреть, он не займет много времени, и далее идти по повестке дня.

Председательствующий. Время еще 10.55, Константин Иосифович.

Проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2004 году". Доклад сделала Вера Егоровна Оськина. Пожалуйста, Вера Егоровна.

Оськина В. Е., *фракция "Единая Россия"*.

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2004 году". Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике подготовил проект закона ко второму чтению. По законопроекту поступило пять поправок. Вам предлагаются для рассмотрения две таблицы.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит четыре поправки. С учетом предложений Правового управления Аппарата Государственной Думы изменено название законопроекта и внесены изменения в статью 1. Из законопроекта исключена статья 2, содержащая рекомендации Правительству Российской Федерации разработать и внести на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации...". Здесь следует иметь в виду, что в федеральных законах должны содержаться обязательные для исполнения нормы, регулирующие общественные отношения. Рекоменда-

ции не являются предметом регулирования федеральных законов. При обсуждении законопроекта на заседании комитета было решено перенести рекомендации правительству о внесении проекта федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации..." в проект постановления Государственной Думы.

Прошу проголосовать за таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию и к отклонению. Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует принять проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2004 году" во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вера Егоровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет. Прошу проголосовать по таблице поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, также в данном блоке документов имеется постановление о принятии законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 7, блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Салтанова Александра Владимировича.

Салтанов А. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел России.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Внесенный Президентом Российской Федерации на ваше рассмотрение проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии" имеет принципиальное значение. С принятием этого закона наша страна подключается к так называемому Балийскому договору 1976 года, основополагающему региональному правовому акту. Его участниками помимо десяти стран Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) являются также такие крупные внерегиональные державы, как Китай и Индия. О своем намерении присоединиться к договору заявили также Япония, Южная Корея, Пакистан, Австралия и ряд других партнеров АСЕАН.

Балийский договор — конструктивный документ, отвечающий интересам обеспечения мира, безопасности и стабильности в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Важное значение имеет подтверждение в договоре таких основополагающих принципов, как уважение независимости, суверенитета, равенства и территориальной целостности всех государств, отказ от применения силы или угрозы силой, невмешательство во внутренние дела друг друга, а также обязательство участников до-

говора воздерживаться от какой-либо деятельности, создающей угрозу политической или экономической стабильности других договаривающихся сторон.

Поддержка Россией этих принципов в Балийском договоре приобретает особую значимость с учетом попыток ряда западных стран размыть их в межгосударственных отношениях в целом и в применении к государствам Юго-Восточной Азии в частности. Подключение к договору дает России возможность в случаях, когда затрагиваются ее интересы, участвовать в работе созданного в рамках договора его Высшего совета — постоянно действующего коллективного органа (на уровне министров иностранных дел) по мирному урегулированию возможных региональных конфликтов.

Договор полностью отвечает нашим интересам. По своей сути он является политической декларацией о нормах и принципах взаимоотношений государств в регионе и не налагает на Российскую Федерацию дополнительных правовых обязательств помимо тех, которые зафиксированы в уже действующих международно-правовых актах.

Присоединяясь к Балийскому договору, Российская Федерация обуславливает это равенством участия в нем всех региональных держав, поэтому присоединение осуществляется со следующим специальным заявлением: "Российская Федерация заявляет, что все положения настоящего Договора будут неукоснительно и добросовестно выполняться.

Российская Федерация исходит из того, что ее права и обязательства по настоящему Договору будут равны правам и обязательствам всех других государств — участников Договора, не входящих в регион Юго-Восточной Азии".

Присоединение к этому документу России одной из первых среди государств, расположенных за пределами Юго-Восточной Азии, наравне с Китаем и Индией способствовало бы укреплению наших позиций в этом важном для российских интересов районе мира. Оно также имело бы большое значение в плане дальнейшего продвижения политического и экономического партнерства России с АСЕАН, позволило бы выйти на лидирующие позиции в отношениях с ассоциацией, которая является ядром региональных интеграционных процессов.

Таким образом, принятие Государственной Думой федерального закона о присоединении Российской Федерации к Балийскому договору имело бы во многом определяющее значение для обеспечения наших государственных интересов не только в Азиатско-Тихоокеанском регионе, но и на международной арене в целом.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Косачёва Константина Иосифовича. С места.

Косачёв К. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии". При рассмотрении этого документа мы обратили внимание прежде всего на статью 10 договора — на наш взгляд, она имеет принципиальное значение — о том, что ни одна из договаривающихся сторон (а они были перечислены в докладе заместителем министра) никоим образом и ни в какой форме не участвует в какой-либо деятельности, создающей угрозу политической и экономической стабильности, суверенитету или территориальной целостности другой из высоких договаривающихся сторон.

Присоединение к договору даст возможность Российской Федерации в случаях, когда затрагиваются ее интересы, принимать участие в деятельности Высшего совета — постоянно действующего органа, созданного в соответствии с договором в целях мирного урегулирования возможных региональных споров или ситуаций. Это реальный механизм для реализации российских национальных интересов в этом регионе. Кроме того, комитет считает целесообразным согласиться с текстом заявления о гарантиях равенства участия в договоре всех государств, которые расположены вне этого региона, прилагаемым к данному закону.

Присоединение Российской Федерации к данному документу не повлечет за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе принять закон о присоединении к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии с соответствующим заявлением.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять федеральный закон "О присоединении Российской Федерации к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии"? Прошу проголосовать. Голосование у нас проходит в рамках объявленного "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 6. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Комитет по бюджету и налогам представляет на второе чтение законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о расширении перечня видов предпринимательской деятельности). Данный законопроект предлагает дополнить перечень видов предпринимательской деятельности новым видом предпринимательской деятельности — таким, как платные стоянки. Вашему вниманию представлена таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, там шесть поправок. Просьба поддержать данную таблицу поправок.

Председательствующий. Вопросы по таблице поправок 1 есть у депутатов? Это таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Нет вопросов.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению? Нет.

Прошу проголосовать за таблицу поправок 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть постановление о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей правительства и президента? Нет. В рамках "часа голосования", коллеги, прошу проголосовать за данный проект закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункт 8, проект федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента экономики программ обороны и безопасности Минэкономразвития России Владислава Николаевича Путилина. Пожалуйста, Владислав Николаевич.

Путилин В. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента экономики программ обороны и безопасности Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые законодатели! Вот уже несколько лет Правительством Российской Федерации ведется поиск путей решения острейшей проблемы обеспечения жильем военнослужащих. В процессе этой работы в 2002 году были сделаны принципиальные выводы. Во-первых, проблема бесквартирных военнослужащих приобрела стабильный характер и превышает возможности государства по ее решению в рамках действующего законодательства.

Во-вторых, действующая система обеспечения жильем военнослужащих перестала быть стимулом для военной службы и стала фактором, провоцирующим увольнение с военной службы. В-третьих, система жилищного обеспечения в условиях рыночной экономики нуждается в коренной модернизации.

Два года тому назад Правительство Российской Федерации, реализуя данные выводы, одобрило разработку новой системы жилищного обеспечения военнослужащих — накопительной системы. В прошлом году эта система при разработке ее основ трансформировалась в накопительно-ипотечную систему. 23 марта текущего года Президентом Российской Федерации одобрены основные принципы построения этой системы, поручено в короткий срок подготовить и в мае внести в Государственную Думу соответствующий законопроект. При этом было особо указано на необходимость сохранения ныне существующих программ обеспечения жильем военнослужащих. Таким образом, накопительно-ипотечная система призвана не заменить, а дополнить социальный пакет, установленный Федеральным законом "О статусе военнослужащих", за счет дополнительных средств федерального бюджета без уменьшения средств на другие жилищные программы.

Позвольте обратить ваше внимание на основные положения законопроекта. Первое. Основной идеей и целью законопроекта является создание основ для регулирования отношений, связанных с формированием, особенностями инвестирования и использования средств для жилищного обеспечения военнослужащих из федерального бюджета и поддержанием платежеспособности военнослужащих при ипотечном жилищном кредитовании. При этом предусматривается переход от обеспечения военнослужащих за счет государства отдельными квартирами к накоплению денежных средств для приобретения жилья в собственность по избранному месту жительства. Накопление денежных средств осуществляется персонально путем ежегодного начисления бюджетных ассигнований на именной накопительный счет военнослужащего. Объем ежегодных начислений, как показано в финансово-экономическом обосновании, будет ориентирован с учетом индексации по инфляции на накопление денежных средств, достаточных для приобретения квартиры общей площадью 54 квадратных метра, в 2005 году это порядка 30 тысяч рублей на одного военнослужащего. Законопроект предусматривает возможность приобретения жилья после трех лет нахождения в накопительно-ипотечной системе за счет ипотеки. Ипотечный кредит предоставляется банком под залог приобретаемого жилья. Предполагается, что перечисленные меры обеспечат стабилизацию

закрепления военных кадров, прежде всего офицерского корпуса, на основе стимулирования заинтересованности военнослужащих в продолжении военной службы.

Второе. Действие предлагаемого законопроекта распространяется на лиц, имеющих статус военнослужащих, заключивших контракт с 1 января 2005 года. Категории данных военнослужащих прописаны конкретно. При этом следует иметь в виду, что к существующим сегодня двум категориям военнослужащих, особенности жилищного обеспечения которых различны и установлены действующим законодательством, добавляется третья категория, для которой с 1 января 2005 года открывается возможность обязательного накопления средств и добровольного участия в ипотечном кредитовании с целью решения жилищной проблемы. Таким образом, новация законопроекта, связанная с включением в новую систему только части военнослужащих, создает прецедент.

Третье. Какими путями предлагается реализовать жилищное обеспечение военнослужащих в рамках накопительно-ипотечной системы? Их четыре: формирование во время всего периода военной службы жилищных накоплений, учет которых осуществляется на именных накопительных счетах участников, и их последующее использование для приобретения жилья; предоставление целевого жилищного ипотечного займа; погашение обязательств по ипотечному кредиту, предоставляемому в объеме, не превышающем расчетного суммарного взноса за весь период военной службы участника; выплата по решению руководителя федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, дополнительных денежных средств на жилищное обеспечение (это касается уволенных по уважительным причинам с выслугой от десяти до двадцати лет).

Четвертое. Предполагается, что средства жилищных накоплений являются собственностью Российской Федерации и будут формироваться из следующих источников — накопительного взноса за счет средств федерального бюджета, учитываемых на именных накопительных счетах участников, и доходов от инвестирования жилищных накоплений. Для формирования накоплений могут использоваться иные средства, не запрещенные законодательством Российской Федерации, например личные средства военнослужащего.

Правительство Российской Федерации после вступления в силу настоящего закона устанавливает со следующего года размер базового накопительного взноса на одного участника. В последующие годы накопительный взнос на одного участника устанавливается правительством в не меньшем размере, чем

полученный, путем индексации фактически перечисленного накопительного взноса предыдущего года на уровень инфляции, установленный федеральным законом о федеральном бюджете года внесения накопительного взноса.

Пятое. Особенности использования жилищных накоплений. Основанием возникновения права на использование накоплений являются: во-первых, достижение общей продолжительности военной службы двадцать лет и более, а также увольнение военнослужащего при общей продолжительности военной службы десять лет и более по уважительным служебным или семейным основаниям; во-вторых, каждый участник после пребывания в накопительно-ипотечной системе не менее трех лет имеет право на заключение с уполномоченным федеральным органом договора целевого ипотечного займа для приобретения жилья в собственность. Целевой заём предоставляется на период прохождения военной службы участником и является беспроцентным в этот период. Источником предоставления участнику данного займа являются жилищные накопления в объеме средств, учтенных на именном накопительном счете участника. Законопроектом предусматривается, что процесс накопления средств продолжается и после приобретения военнослужащим жилья с использованием ипотечного кредита и расчетов по кредиту, что позволит ему в последующем, если он продолжает службу, улучшить жилищные условия.

Таким образом, мы полагаем, что преимущества накопительно-ипотечной системы по сравнению с действующим порядком заключаются в адресном целевом использовании денежных средств, направляемых на решение жилищной проблемы, и установлении зависимости качества приобретаемого жилья от продолжительности военной службы. В случае смерти или гибели военнослужащего члены его семьи имеют право на использование накопленных средств для решения своих жилищных проблем.

Шестое. Для реализации предусматриваемых проектом закона положений потребуются дополнительные расходы из федерального бюджета. Развернутое финансово-экономическое обоснование законопроекта имеется в материалах к данному заседанию. Согласно расчетам, в 2005 году из бюджета потребуется чуть более 1 миллиарда рублей. До 2009 года среднегодовой прирост финансовых средств составит около 2 миллиардов рублей, с 2009 по 2029 год — по 1 миллиарду рублей. Максимальная годовая нагрузка на федеральный бюджет составит около 20 миллиардов рублей.

Принятие законопроекта потребует внесения изменений и дополнений в действующие законодательные акты, а также нор-

мативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, регулирующие вопросы, связанные с обеспечением жильем военнослужащих. Одновременно с этим законом должен вступить в силу закон о внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих".

Таковы основные особенности данного законопроекта, который рассмотрен и концептуально поддержан профильными комитетами Государственной Думы. Высказанные при этом и по итогам правовой экспертизы замечания, по нашей с авторами замечаний оценке, могут быть учтены в дальнейшей работе над законопроектом. Имеется договоренность с соответствующими комитетами Государственной Думы о совместной работе по совершенствованию законопроекта.

В заключение позвольте поблагодарить уважаемых депутатов за внимание и плодотворную совместную работу над проектом закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Председательствующий. Спасибо, Владислав Николаевич, пока присаживайтесь.

Содоклад по данному законопроекту сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Николай Ильич Табачков.

Табачков Н. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на создание с 2005 года новой, накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

В соответствии с решением Совета Государственной Думы законопроект рассмотрен комитетами Государственной Думы по бюджету и налогам, по обороне, по кредитным организациям и финансовым рынкам, по собственности и по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. В заключениях всех комитетов сделаны выводы о целесообразности принятия законопроекта в первом чтении и даны предложения по дальнейшей его доработке.

Общее мнение комитетов о необходимости принятия данного законопроекта вызвано неблагоприятным положением, сложившимся в сфере обеспечения жильем военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы. В настоящее время количество нуждающихся в жилье военнослужащих только по Министерству обороны достигает 160 тысяч человек: 139 тысяч — бесквартирные военнослужащие и 28 тысяч — на очереди на улучшение жилищных условий. Фактически государство не справляется с принятыми на себя обязательствами, подлежащие увольнению военнослужащие продолжают занимать слу-

жебные жилые помещения, в том числе в закрытых городках. Вновь прибывшим военнослужащим приходится метаться в поисках найма какого-либо жилья, это не только отвлекает их от несения военной службы, но и показывает молодому пополнению военнослужащих-контрактников безрадостную перспективу решения жилищной проблемы.

Рассматриваемый законопроект направлен на решение жилищной проблемы именно молодого контингента военнослужащих, имеющих незначительную выслугу — пять лет и менее, которым гарантируется накопление через двадцать лет службы достаточного объема средств в размере стоимости жилищного сертификата для приобретения жилья среднего размера, ну, в пределах двухкомнатной квартиры. Гарантии государства достигаются, во-первых, ежегодной индексацией взносов, во-вторых, погашением ипотечного кредита и процентов по нему за счет государства, в-третьих, осуществлением инвестиционной деятельности с централизованным использованием накапливаемых средств, находящихся в собственности государства, без привлечения участников системы, то есть все риски данной деятельности берет на себя государство. Законопроект стимулирует длительное прохождение военнослужащими военной службы, в течение всего периода накопления средств, которые могут быть использованы не только на приобретение жилья, но и на иные цели, естественно, после уплаты соответствующих налогов.

В то же время законопроект не решает проблемы обеспечения жильем основного контингента военнослужащих, для которых остается действующий порядок, предусмотренный законом "О статусе военнослужащих", поэтому средства на накопительно-ипотечную систему из федерального бюджета начиная с 2005 года планируется выделять дополнительно. Они не должны влиять на существующие планы строительства и приобретения жилья для военнослужащих, в том числе служебного жилья и жилья, приобретаемого по государственным жилищным сертификатам.

Принципиальным положением законопроекта является обязательное вступление в предлагаемую накопительно-ипотечную систему определенного контингента военнослужащих. В этом случае положения законопроекта входят в противоречие со статьями 3, 4 и 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих". В частности, законом установлено, что военнослужащие со сроком службы более десяти лет не могут быть без их согласия уволены с военной службы без предоставления жилищного сертификата. С целью исключения подобных противоречий в законодательстве принятие данного законопроек-

та, как отмечено в большинстве заключений, потребует внесения изменений и дополнений в ряд законов, устанавливающих правовые нормы обеспечения жильем военнослужащих. Это может быть сделано одновременно или учтено при определении порядка вступления в силу данного закона.

Комитет не согласился с замечанием Правового управления (пункт 2 заключения) о несоответствии законопроекта части 3 статьи 40 Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что предоставление жилых помещений из государственного жилищного фонда бесплатно или за доступную плату осуществляется только указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище. По мнению комитета, данная норма не относится к предлагаемому в законопроекте порядку обеспечения жильем военнослужащих. Получаемое ими жилье не относится к категории социального жилья и передается им в собственность.

Другие замечания и предложения, отмеченные в заключениях комитетов и Правового управления, не затрагивают концепцию законопроекта и могут быть учтены при подготовке его ко второму чтению. Это касается вопросов использования накопленных средств, определения условий предоставления целевого жилищного займа и установления санкций в случае нарушений при его погашении, оказания помощи участникам системы в приобретении жилья, обязательного страхования ответственности специализированного депозитария и управляющей компании, определения размеров базового накопительного взноса, уточнения порядка инвестирования накопленных средств, а также уточнения отдельных положений законопроекта.

Учитывая направленность законопроекта на решение жилищной проблемы военнослужащих без снижения уровня обеспечения жильем всех категорий военнослужащих, комитет по бюджету рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Ильич, оставайтесь пока на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос у Плетнёвой Тамары Васильевны. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Владиславу Николаевичу.

Владислав Николаевич, в своем выступлении вы сказали о том, что семья в случае потери кормильца, имеется в виду семья военнослужащего... Ну, например, прослужил десять лет, случилось несчастье, человек умер, осталась семья. В законопроекте прописано, что семья может эти средства использовать. Но ведь семье-то нужна квартира, а не эти средства! Как

вы считаете, не справедливее было бы прописать, что вот в таком случае семья может получить доплату от государства?

Путилин В. Н. Спасибо, очень хороший вопрос.

Мы в своем законопроекте пытались снять существующее в нынешнем законодательстве положение, что семья военнослужащего после его гибели, если у нее возникает жилищная проблема, не имеет права на получение жилья от федерального органа исполнительной власти, в котором проходил службу военнослужащий. Наш законопроект предполагает, что семья в случае гибели военнослужащего получит накопленные деньги плюс то, что муж, если бы был жив, накопил бы за двадцать лет службы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Коллеги, тогда запишитесь на вопросы, и мы ограничимся списком.

Включите режим записи.

Пока идет запись: депутат Чуев отзывает законопроект, обозначенный в пункте 13 сегодняшнего порядка работы. Прошу исключить его, коллеги, из порядка рассмотрения вопросов.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Владислав Николаевич, у меня вопрос по статье 10, пункту 3. Я этот вопрос задавала на заседании правительства и была поддержана и премьером, и докладчиком. Докладывал Греф этот законопроект, если вы помните. Так вот, он остался, к сожалению, в той же самой редакции.

То есть о чем я хочу сказать? Если человек отслужил десять лет, накопил какие-то средства, потом по семейным обстоятельствам вынужден был покинуть службу, почему при неопределенности формулировки "по семейным обстоятельствам" решение вопроса о предоставлении ему накопленных средств передается еще дополнительно в какой-то федеральный орган исполнительной власти, вместо того чтобы сделать эту позицию безусловной?

Путилин В. Н. Вот как раз оценки некоторых комитетов разошлись по одной простой причине: если военнослужащий увольняется по семейным обстоятельствам, связанным с тем, что его жена или дети не могут жить в данной местности, и если этим вопросом будет заниматься командир части, то он не найдет ему место, если же этим вопросом будет заниматься министр обороны или соответствующее должностное лицо аналогичного уровня, то военнослужащему найдут место, где бы он служил и его семья комфортно себя чувствовала бы. Только поэтому в настоящей редакции оставлено так, как вот здесь записано. Но мы договорились с комитетом, что в процессе работы

мы готовы принять предложения депутатов и изменить данную норму, но это касается только неучастия федерального руководителя в решении вопроса, связанного со смертью военнослужащего.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Махмудов, ваш вопрос.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Владислав Николаевич, фактически с принятием этого законопроекта государство снимает с себя обязательства по обеспечению военнослужащих жильем. Вопрос такого характера: вот накопительный взнос, который должен идти из бюджета, — где гарантия того, что этот накопительный взнос будет обеспечен государством? И каков будет его размер в случае, скажем, каких-то финансовых затруднений, каких-то моментов, когда бюджет может испытывать какие-то сложности? Опять-таки есть ли здесь гарантии вот хотя бы в этой части?

Путилин В. Н. Спасибо, очень большой, очень существенный вопрос.

В настоящее время государство гарантирует предоставление жилья военнослужащим, но гарантия не обеспечивается возможностями государства. В результате накопились обязательства государства, оцениваемые в 10 миллиардов долларов, и выполнить эти обязательства государство в течение ближайших сорока лет не сможет. Поэтому предлагается необеспеченные гарантии государства перевести в право военнослужащего получить от государства денежные средства на решение вопроса жилищного обеспечения. Данное право военнослужащего защищается в том числе и в суде, в отличие от той системы, когда военнослужащий не может потребовать от государства выполнения продекларированных гарантий.

Расчеты, проведенные при подготовке данного законопроекта, показывают следующее. Если военнослужащий будет служить до достижения предельного возраста в соответствующем воинском звании, например старший офицер в звании до полковника (не включительно, до полковника) — это сорок пять лет, то в настоящее время по социальным нормам он получает квартиру или имеет право на квартиру площадью 65 квадратных метров. Наша система предусматривает, что он за это время заработает квартиру площадью 73 квадратных метра. Полковник, достигший возраста пятидесяти лет, по нынешним нормам получает 72 квадратных метра. По нашим расчетам, полковник за это время заработает квартиру площадью более 95 квадратных метров.

Система является устойчивой, при получении дохода инвестиционного в накопительной части в размере 3 процентов сверх уровня инфляции она остается устойчивой и обеспечивает все издержки при росте сверх уровня инфляции 0,1–1 процент. Система, к сожалению, беззащитна, как и все мы с вами, при дефолте, при кризисе, но при этом договором будет предусмотрено, что в этой ситуации обязательства непогашенные берет на себя государство, а не военнослужащий.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Желающих нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не вижу у вас желающих от фракции. От фракции Савицкая? Никто пока не поднял у вас руку. Пожалуйста, Савицкая Светлана.

Включите микрофон депутату Савицкой.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Никто руки не поднял.

Включите микрофон депутату Савицкой Светлане Евгеньевне.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Руку поднимала дважды, смотреть лучше надо.

Фракция Компартии Российской Федерации...

Председательствующий. Отключите микрофон. Представьте, пожалуйста, возможность высказаться Григорьеву, фракция "Родина", а потом Савицкая выскажется.

Григорьев С. М., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, уважаемый представитель правительства! Хочу обратить ваше внимание на то, что рассматриваемый законопроект находится в том же самом русле, что и законопроект, который мы будем обсуждать по пункту 9 повестки дня.

Жилищные проблемы военнослужащих имеют комплексный характер и оказывают как прямое, так и опосредованное влияние на состояние и развитие Вооруженных Сил, а также на социальный климат в воинских коллективах и семьях военнослужащих. Те пути, которыми решается эта проблема в настоящее время, вам хорошо известны. Обращу внимание только на один из них, который играет особую роль в деле стабилизации военных кадров и воинских коллективов, — это создание служебного жилья для военнослужащих. Заметьте, программа создания этого жилья рассчитана до 2015 года, что выходит далеко за период нашего пребывания в Государственной Думе.

Рассматриваемый законопроект вводит несколько иной, чем ранее, декларирующий свою новизну и привлекательность, во многом мнимую, путь решения жилищной проблемы военнослужащих на основе активного задействования рыночных механизмов. При этом совершенно не рассматриваются присущие ему недостатки. При рассмотрении законопроекта в рабочей группе, при неоднократных обсуждениях в Комитете по обороне стало очевидным, что ввод в действие накопительно-ипотечной системы в настоящее время не увязан с иными направлениями обеспечения военнослужащих жильем. Решение принимается при отсутствии проектных предложений по бюджетному обеспечению строительства жилья в рамках действующего законодательства, по созданию фонда служебного жилья. Вопросы финансирования аренды жилья для военнослужащих вообще не затрагивались при рассмотрении.

В результате принятия данного законопроекта без взвешенного рассмотрения всех возможных путей решения жилищной проблемы и решения задачи их оптимального финансирования для укрепления Вооруженных Сил проблемы Вооруженных Сил могут только обостриться. Процесса ускоренного увольнения молодых офицеров из Вооруженных Сил, бюджетные потери из-за которого огромны, этот закон не оставит. Возрастет социальная напряженность в воинских коллективах и семьях военнослужащих, разделенных по способу и перспективам получения жилья.

Эффективность расходования бюджетных средств на накопительно-ипотечную систему вызывает серьезные сомнения. За военнослужащего, приобретающего жилье по ипотеке, государство будет платить в расчете на квадратный метр не менее чем в полтора — два раза больше, чем на этапе инвестирования. Более того, привлечение средств военнослужащих для оплаты ипотечного кредита в условиях крайне низкого денежного довольствия является попыткой переложить ответственность государства на плечи самих военнослужащих, что приведет к еще большему ухудшению материального положения военнослужащих и их семей.

Расчетные материалы, представленные в обоснование законопроекта, подготовлены на основе благоприятных прогнозов и совершенно не учитывают реальной ситуации и тенденций на рынке жилья. Так, даже при 6-процентном росте цен на жилье — а с 2000 года их рост был гораздо более значительным — покупательная способность накоплений одного участника системы к 2024 году достигнет лишь 29 квадратных метров, а не 83,6, как указано в сопроводительных материалах к законопроекту. Представьте себе реакцию военнослужащего и

его товарищей по оружию в случае такого развития событий. И в таких условиях представитель правительства отказывается от внесения в законопроект каких-либо гарантий государства по обеспечению военнослужащих именно жильем, а не неким заранее определенным количеством денег, накопленных на счете.

Отказ от государственных гарантий наряду с низким уровнем денежного довольствия военнослужащих и постепенной отменой предоставленных им льгот и компенсаций существенно снижает интерес граждан к военной службе. Короче, с настойчивостью, достойной лучшего применения, мы всё больше отдаляем военнослужащих от государства, рвем связывающие их тончайшие нити доверия. Последствия не замедлят проявиться.

В выступлениях, предшествующих моему, вам, уважаемые депутаты, были продемонстрированы благие намерения. В этих условиях фракция "Родина" оценивает законопроект как недостаточно проработанный, не способствующий комплексному решению жилищной проблемы военнослужащих, преодолению нарастающих в Вооруженных Силах проблем, лишаящий военнослужащих важнейших гарантий государства в исключительно чувствительной области социальной сферы и являющийся пусть небольшим, но вкладом в дестабилизирующие процессы, происходящие в области обеспечения национальной безопасности страны. Соответственно, фракция рекомендует его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Сигуткин Алексей Алексеевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас дойдет очередь и до КПРФ, начали всё правильно. Сигуткин нажал кнопку, а Светлана Евгеньевна даже этим себя не утруждает.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы, представители Президента и Правительства Российской Федерации! Комитет по обороне, как комитет-соисполнитель, очень внимательно рассматривал проект федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Обсуждение было продолжительным, неоднократным и сопровождалось жаркими дискуссиями. Подтверждением является то, что из троих выступающих трое являются членами Комитета по обороне. Члены комитета имели возможность задать вопросы по законопроекту представителям Министерства обороны, Минис-

терства экономического развития и торговли и Министерства финансов и получили на них ответы, разъяснения.

По итогам состоявшегося рассмотрения законопроекта большинством голосов членов комитета было принято решение поддержать предложенную Правительством Российской Федерации концепцию законопроекта. При принятии указанного решения Комитет по обороне исходил из того, что существующая в настоящее время система жилищного обеспечения военнослужащих на протяжении длительного периода времени находится в кризисе, который с каждым годом становится всё более острым. Для нас совершенно очевидно, что в настоящее время жилищное обеспечение военнослужащих должно осуществляться государством по двум направлениям: первое — предоставление военнослужащим служебного жилья по месту прохождения военной службы, второе — оказание финансовой помощи при приобретении военнослужащими жилья для постоянного проживания.

Предлагаемый Правительством Российской Федерации перевод обязательств государства по обеспечению военнослужащих жильем для постоянного проживания в денежную форму имеет очевидные положительные моменты, основные из которых состоят в следующем: существенно возрастает степень свободы и самостоятельности военнослужащих при принятии ими решения о времени приобретения жилья, его качестве, размере и местоположении; повышается заинтересованность военнослужащих в длительной и добросовестной военной службе, от чего напрямую зависит объем их прав на финансовую помощь государства по жилищному обеспечению; увеличиваются возможности по оценке достаточности объема выделяемых финансовых средств федерального бюджета на выполнение обязательств государства по жилищному обеспечению военнослужащих и по контролю правильности и целевого характера использования этих финансовых средств.

К сожалению, рассматриваемый законопроект не лишен и недостатков. К числу их можно отнести то, что нет конкретных расчетных показателей или указаний на методику, по которой можно было бы определить объем необходимой финансовой помощи для приобретения жилья по истечении срока службы. И это делает в какой-то мере неопределенной для военнослужащих перспективу приобретения жилого помещения для постоянного проживания с использованием финансовой помощи государства. И это действительно особенно актуально в условиях значительного колебания цен на жилье.

В рамках накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих не учитывается состав семьи военнослужащего, что, по нашему мнению, не вполне справедливо.

В качестве основных замечаний по законопроекту отмечаем следующее: поскольку в настоящее время все основные вопросы жилищного обеспечения военнослужащих определены Федеральным законом "О статусе военнослужащих", очевидно, что принятие рассматриваемого законопроекта "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" нелогично без одновременного внесения поправок в названный федеральный закон. К сожалению, Правительство Российской Федерации этих предложений не внесло, но я хочу проинформировать, что договоренность устная о внесении таких поправок ко второму чтению достигнута.

Законопроект предполагает включение в число участников накопительно-ипотечной системы офицеров — выпускников высших военно-учебных учреждений профессионального образования 2005 года. При этом по контрактам для них предусматривается другая система. Мы полагаем, что изменение существенных условий заключенных военнослужащими контрактов, а жилищное обеспечение, безусловно, относится к таковым, не может быть осуществлено иначе как с согласия самих военнослужащих.

Законопроект делегирует Правительству Российской Федерации полномочия определять базовый размер накопительного взноса на одного участника накопительно-ипотечной системы в 2005 году, а также размер накопительного взноса в последующие годы. Принимая во внимание особый характер военной службы, мы полагаем целесообразным указанное положение учитывать по предложению Правительства Российской Федерации в принимаемых федеральных законах о федеральных бюджетах на очередной год.

В законопроекте предусмотрен механизм обеспечения сохранности финансовых средств накопительно-ипотечной системы, тем не менее угроза их потери существует. Мы полагаем, что накопленные на именных накопительных счетах военнослужащих финансовые средства, а также предусмотренные законопроектом доплаты должны выплачиваться своевременно и в полном объеме и для этого следует предусмотреть механизм восполнения из федерального бюджета утраченных не по вине военнослужащих средств.

Коллеги, в завершение выступления позволю себе обратить ваше внимание на то, что внесенный Правительством Российской Федерации законопроект рассчитан на перспективу и будет действовать в отношении только тех военнослужащих, которые сегодня начинают свою службу, и его принятие практически не отразится на тех, кто уже проходит службу. Пользуясь случаем, хочу сказать присутствующим сегодня на пленар-

ном заседании представителям Правительства Российской Федерации о необходимости комплексного подхода к проблемам жилищного обеспечения военнослужащих. В этих целях Комитет по обороне полагает целесообразным рассмотреть возможность реализации следующих мер.

В первую очередь необходимо разработать и принять федеральную программу по ускоренному формированию фондов служебного жилья для военнослужащих федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба. Успешная ее реализация позволит военнослужащим сосредоточиться на исполнении обязанностей военной службы. Комитет полагает целесообразным в рассматриваемом нами законопроекте предусмотреть в качестве временной меры в течение 2005—2007 годов ведение только бухгалтерского учета финансовых обязательств государства в рамках накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, а средства использовать для опережающего решения проблем формирования фонда служебного жилья и выполнения текущих обязательств, в 2008 году в рамках накопительно-ипотечной системы обеспечить финансовыми средствами заявки, а оставшиеся средства также зарезервировать на эти же цели. И наконец, важным резервом финансовых средств для решения проблем жилищного обеспечения военнослужащих, по мнению Комитета по обороне, являются средства, расходующиеся в настоящее время на содержание жилищного фонда Министерства обороны, в котором в большинстве своем проживают граждане, утратившие связь с Вооруженными Силами, войсками и другими воинскими формированиями. Полагаем необходимым принять меры к незамедлительной передаче этого фонда с баланса Министерства обороны в том состоянии, в котором он находится, а высвободившиеся средства направить на целевое решение, формирование фонда служебного жилья. Надеемся, что правительство учтет пожелания комитета до начала рассмотрения законопроекта во втором чтении.

В целом комитет поддерживает концепцию перевода обязательств государства по жилищному обеспечению из формы предоставления жилых помещений в денежную форму.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Алексеевич, я так понимаю, комитет за принятие в первом чтении? Да.

Слово предоставляется депутату Савицкой Светлане Евгеньевне. Пожалуйста.

Савицкая С. Е. Я выступаю от фракции Компартии Российской Федерации.

Фракция считает обеспечение военнослужащих жильем важнейшим вопросом, который обязано решить государство. Сегодня в законодательстве прописан механизм, который юридически гарантирует военным предоставление жилья. К стыду государства, социально-экономическая политика правительства не позволяет до сих пор в полном объеме обеспечить военных гарантированным жильем. Не решились вопроса и сертификаты Немцова.

Мы готовы поддержать любую законодательную инициативу, которая бы реально обеспечила военнослужащим гарантированное получение жилья. Однако внесенный правительством и рассматриваемый сегодня законопроект, разрекламированный господином Грефом как палочка-выручалочка, способная решить проблему жилья для военных, на самом деле решает совершенно другую проблему, если посмотреть в корень. Концепция этого законопроекта отменяет гарантированное получение военными именно жилья, а взамен этого предлагается некая сумма денег, которой скорее всего через двадцать лет не хватит на получение жилья по социальной норме даже на 54 квадратных метра, не говоря уж о 90 и 100 метрах, о которых сейчас упоминал представитель правительства. Более того, концепция закона не дает государственной гарантии сохранности этих денег, которые будут, как предполагается, зачислены на личный счет военного, гарантий их сохранности, повторяю, не предполагается, так как эти счета будут государством переданы неким частным управляющим компаниям или фондам, очевидно, по выбору господина Грефа или другого члена правительства. Никаких государственных гарантий сохранности этих денег не предусмотрено, хотя по закону они будут считаться собственностью государства, государственных гарантий сохранности этих средств не только в случае дефолта, как говорил представитель правительства, а и просто в случае банкротства или негодного управления не предусматривается. Кстати, это признали на заседании Комитета по обороне представители правительства, когда речь шла о финансово-экономической части. Это было признано.

Так как концепция законопроекта ныне прописанную гарантию получения жилья отменяет, то военнослужащий в будущем не будет иметь права обратиться в суд именно за жильем. И хотя представитель правительства здесь говорил, что ныне этого права нет, сегодня-то военные как раз имеют право судиться, потому что им обязаны предоставить жилье. В будущем у них не будет официально предоставленного права полу-

чать именно жилье, а не какую-то сумму денег, и если после банкротства управляющей компании что-то случится, государство ничего не гарантирует. А ведь могут еще резко вырасти и цены на жилье, и никакие инфляционные повышения не спасут эту сумму. Тогда само жилье уже никто не сможет просить, и судиться будут только по поводу вот этих вот эфемерных сумм. Такова концепция.

Одновременно в законопроекте есть целый ряд вопросов по конкретным ситуациям военной службы, которые могут не сработать, об этом подробно говорил представитель фракции "Родина", кстати говоря, да и в заключении комитета это отражается. И это тоже имеет свою концептуальную составляющую, поэтому, голосуя сегодня за этот законопроект, мы можем проголосовать за концепцию, которая лишит гарантий права на жилье. Фактически, таким образом, за благими намерениями, продекларированными правительством, просматривается совсем другая схема — схема, когда государственные деньги будут выделяться частным фирмам и фондам, управляющим компаниям и без всякого государственного контроля будут находиться там достаточно длительное время. Мы против такой концепции. Мы готовы поддержать закон, если концепция будет изменена на такую, которая гарантирует, повторяю, не только сохранность денег, но и гарантирует получение именно жилья. Мы будем голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Евгеньевна. Владислав Николаевич, есть ли необходимость в заключительном слове? У нас всего пять минут до перерыва.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, несколько минут, пожалуйста, чтобы полемику не начинать.

Путилин В. Н. Я хотел бы еще раз поблагодарить депутатов Государственной Думы, которые вместе с нами, с нашей рабочей группой, работали с 23 марта над данным законопроектом. И все прозвучавшие здесь замечания, в том числе и такие резкие, которые ставят под сомнение концептуальную сущность законопроекта, как показала наша работа с конструктивно настроенными людьми, могут быть учтены, и есть возможность значительно усовершенствовать законопроект при подготовке его ко второму чтению. Мы также обеспокоены положением с конституционной защищенностью военнослужащего.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У представителя президента нет вопросов? Уважаемые коллеги, просьба определиться голосованием. Кто за то, чтобы данный законопроект принять в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 98 чел. 21,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Законопроект принят.

У нас осталось три минуты, может быть, мы рассмотрим протокольные поручения? Нет возражений?

Протокольное поручение депутатов Бабурина и Тюлькина. Есть по нему замечания? Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые депутаты, здесь мы дали отрицательное заключение, но позже комитет по Регламенту пересмотрел вопрос и дал положительное заключение.

Председательствующий. Спасибо, принимается.

Протокольное поручение депутата Ройзмана.

Олег Иванович.

Ковалёв О. И. По трем остальным протокольным поручениям заключения комитета по Регламенту отрицательные. Я не знаю, как профильные комитеты...

Председательствующий. Ну, тогда надо голосовать.

Ковалёв О. И. Да, надо голосовать.

Председательствующий. Осталось две минуты. Кто за то, чтобы протокольное поручение депутата Ройзмана принять? Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 28,1 %
Проголосовало против 219 чел. 71,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Афанасьевой. Комитет, я так понимаю, против. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У вас на руках эти протокольные поручения. Но я могу зачитать еще раз, пожалуйста. Не надо? Пожалуйста, голосуйте.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 25,0 %
Проголосовало против 228 чел. 75,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

И еще одна минута осталась. Протокольное поручение депутата Чернышова комитету по Регламенту по поводу Самарского телевидения. Я так понимаю, комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 27,4 %
Проголосовало против 215 чел. 72,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, Ковалёв. У нас осталось тридцать секунд.

Ковалёв О. И. Я просто хотел обратиться к депутату Чернышову. Пусть он направит письмо в комитет по Регламенту, и мы разберемся, потому что это не дело палаты.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, хорошо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 41 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к вопросу 9 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

По ведению — Гришуков Владимир Витальевич.

Микрофон включите, пожалуйста, Гришукову.

Гришуков В. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Мы говорили в начале сегодняшнего заседания, что обсудим порядок, как мы будем этот вопрос рассматривать, в каком режиме. Полуторачасовой режим, на наш взгляд, — это очень маленький промежуток времени, и мы не сможем обсудить все предложения. Это первое.

Второе. Мы просили размножить и раздать депутатам Государственной Думы отзывы субъектов Российской Федерации — тоже не раздали, пока не видим.

Ну и масса была обращений с мест, от профсоюзов, от ветеранских организаций, в том числе и я отдавал на размножение, — тоже этого нет. Поэтому, первый момент, надо это сделать, а второй — я просил бы еще раз вернуться, проголосовать и снять с рассмотрения этот вопрос, поскольку он не готов, на мой взгляд. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо. Сегодня при обсуждении порядка работы было голосование по предложению не рассматривать данный вопрос в течение сегодняшнего дня. Голосование прошло, поэтому вопрос остается в повестке дня. Что касается увеличения времени рассмотрения данного вопроса, я думаю, что мы можем по ходу определиться. Что касается вопросов, мы договорились, что будет девять вопросов. Здесь мы можем определить и время, например сорок пять минут. Если девять вопросов уложатся в меньшее время, можно еще, наверное, задать по вопросу от каждого депутатского объединения. Вот такую схему, наверное, мы можем уточнить. Нет возражений? Есть возражения. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я все-таки предложил бы — и надеюсь, правительство согласится: действительно очень серьезный законопроект внесен, касается судеб миллионов наших граждан — дать возможность задать вопросы всем, кто желает, и дать возможность выступить всем депутатам, которые должны высказать свою позицию. Тем более, что сегодня пятница, я по-

лагаю, что нам спешить некуда, надо заниматься этим вопросом ровно столько, сколько нужно, чтобы прояснить полностью ситуацию. Я даже в прессе читал выступления лидеров, или руководителей, партии "Единая Россия", которые до сих пор не смогли разобраться с этим социальным пакетом, что предлагается. Ну давайте мы все-таки обсудим и поймем, коррупционные это действия или какие-то действительно блага для нашего народа. Предлагается дать возможность задать вопросы всем и выступить всем депутатам.

Председательствующий. Какие будут мнения по этому поводу у депутатов?

Пожалуйста, включите микрофон Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю приступить в установленном порядке к рассмотрению данного законопроекта. Появятся вопросы, появится необходимость продлить работу, в том числе и задать вопросы, и выступить, — мы это всегда можем обсудить в рабочем порядке. Поэтому вношу предложение начать работу, приступить к обсуждению данного вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть одно мнение — не ограничивать количество вопросов, и есть другое мнение — приступить к нашей работе и принять решение уже после ответов на вопросы, продлевать нам время для ответов на вопросы или не продлевать. Учитывая, что данное предложение было заявлено официально, нам необходимо определиться по нему голосованием. Формулируется предложение следующим образом: задавать вопросы без ограничений. Такая формулировка была.

Прошу определиться голосованием. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	135 чел.	33,7 %
Проголосовало против	265 чел.	66,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Предложение не принимается.

Начинаем работу по данному... (*Шум в зале, выкрики.*) Анатолий Евгеньевич, вы вопрос задали?

Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сейчас идет раздача материалов, связанных с отзывами субъектов Российской Федерации (есть решение, уже подписанное), они на раздаче. Сами отзывы находятся у меня, вот они в папке, вот здесь. Если кто-то хочет ознакомиться, может подойти и ознакомиться.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица, в которую включены все отзывы, раздается в зале.

Начинаем рассмотрение вопроса 9. Доклады официальных представителей Правительства Российской Федерации...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, по ведению от фракции — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, мы используем оргтехнику... Я записался, а в первую очередь слово дают тем, кто кричит с места. Мы можем кричать тоже. Когда было два предложения — сохранить режим обсуждения или оставить его прежним, — мы хотели предложить компромиссное решение, чтобы депутаты чувствовали уважение к себе: добавить еще по одному вопросу от фракций, пускай будет двенадцать вопросов от четырех фракций и один от независимых. И было бы нормально. Потому что мы больше времени с утра потеряли: делать так или не делать так. Компромиссное решение! Но самое главное, чтобы все-таки была представлена позиция и других фракций. Мы хотим что-то сказать, а вы тут же даете слово депутату Гайнуллиной (она сидит рядом), моментально... Она только имеет позицию?! Но другие фракции тоже имеют позицию. Нажимаем на кнопку... А теперь это уже прошло, по Регламенту мы уже не можем возвращаться. Просто я для сведения, для протокола.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, когда мы рассматривали предложение о вопросах без ограничений, то как раз говорили о том, что в процессе ответов на вопросы мы можем вернуться к этому предложению. Я такое предложение уже озвучивал. Так что, Владимир Вольфович, у нас в этом плане идеи были одинаковые.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я предлагаю ограничить выступления по ведению, они все направлены на одно и то же.

Из зала. Я настаиваю на том, чтобы мне дали слово!

Председательствующий. У нас от фракции КППРФ выступили два депутата, были озвучены предложения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, присядьте, вы даже не записались.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От фракции? Пожалуйста. По ведению — Шеин. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Спасибо большое.

У меня два вопроса, и оба к Олегу Ивановичу. Первый: все-таки когда именно мы получим таблицу? К двум часам, через сорок минут распечатку принесут, да? И второй вопрос. Олег Иванович, у нас данный законопроект прошел проверку на антикоррупционность? У нас же есть комиссия Государственной Думы по борьбе с коррупцией, вот эта комиссия рассматривала этот законопроект или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Что касается таблицы, то на стол президиума ее уже положили. Не знаю, по-моему, и депутатам ее сейчас раздадут.

Есть ли какие-то уточнения у комитета по Регламенту?

Ковалёв О. И. Таблица вот сейчас раздается. Сами отзывы находятся у меня. Что касается заключения Комиссии по противодействию коррупции, то здесь я не могу сказать, поскольку это должен профильный комитет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к рассмотрению вопроса. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Сегодня вам в первом чтении представляется законопроект, концепцию которого я освещу, и предстоит утверждение в первом чтении именно концепции законопроекта. В первую очередь это разграничение предметов ведения и полномочий между федеральными, региональными и местными органами власти, что является одной из основ повышения эффективности государственного управления, а значит, и стабильного экономического роста. Важнейшей задачей государства является гарантированное обеспечение достойного уровня социальной защиты граждан, особенно той наименее защищенной категории, какой являются льготники. В этой связи возникает проблема: пока органы власти каждого уровня не имеют четких полномочий в этой сфере и за ними не закреплены четкие доходные источники,

они будут постоянно перекладывать друг на друга ответственность за решение этой задачи. Заявив в Конституции принципы федерализма и местного самоуправления, мы теперь должны принять такие законы, чтобы каждый гражданин России знал, кто отвечает абсолютно конкретно за каждый вопрос социальной защиты, в том числе за защиту льготников.

Цель законопроекта — переход от популизма к выполнению государством своих обязательств. Представленный законопроект решает эту проблему для многочисленной группы населения, которую государство, с одной стороны, объявило льготниками, а с другой стороны, не обеспечивало в полной мере этими льготами. Теперь все принятые государственные обязательства должны обеспечиваться деньгами. Разграничение расходных обязательств и доходных источников — это основа устойчивости федеративного государства, сбалансированности бюджетной системы, эффективного использования бюджетных средств и реализации социальных гарантий. В случае одобрения его концепции при подготовке законопроекта ко второму чтению мы можем, мы должны вместе серьезно проработать его детали по тем вопросам, которые имеются в многочисленных обращениях депутатов и комитетов, уточнить ряд позиций, найти окончательное решение по всем спорным вопросам.

Все обязательства бюджетной системы оцениваются, включая и так называемые пустые обещания, необеспеченные, в 6,5 триллиона рублей, при том, что ресурсы бюджетов всех уровней, например, в 2004 году составляют 4,5 триллиона. Приостанавливать действие законов, как мы это делали до сих пор ежегодно, говоря о том, что они не обеспечены финансированием, не дело, и мы со следующего года предлагаем прекратить практику приостановления действия норм законов, которые не обеспечены финансированием. Но нужно принять смелое решение, четко определить те обязательства и гарантии, которые мы будем исполнять полным рублем, в полном объеме.

Нам необходимо пройти три этапа решения этой задачи. Первый этап — он пройден. В прошлом году Государственная Дума соответственно по представлению двух основных законов Президентом Российской Федерации определила полномочия органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления и, конечно же, сферу полномочий и ответственности федеральных органов власти. Должен сказать, что мы сделали расчеты по расходам и по доходам по всем предъявленным обязательствам на уровне фактического их исполнения в предыдущие годы и соответственно на базе этих расчетов провели разграничение теперь объема расходных полномочий федерального бюджета, бюджетов субъектов и муниципалитетов.

тов. Это позволило Государственной Думе принять уже в первом чтении изменения в Налоговый и в Бюджетный кодексы, которые как раз определяют закрепление за каждым уровнем власти доходов, необходимых для выполнения всех этих полномочий. Особо подчеркну: со следующего года мы должны закрепить доходные полномочия на долгосрочной основе и не менять их в последующие годы, сохраняя возможность для субъектов Российской Федерации, других уровней власти наращивать доходы, обеспечивать и увеличивать финансирование тех гарантий, которые отнесены к их компетенции.

Второй этап решения этой задачи мы проходим сейчас, в эту сессию. Этот этап заключается в принятии представленного вам на рассмотрение законопроекта, который приводит весь массив законодательства в соответствие с базовыми законами, уже принятыми в прошлом году. По результатам этой работы мы предлагаем еще раз уточнить принципы разделения доходов, оценив все возможности государства, отказаться от некоторых пустых обещаний, которые не обеспечены финансированием, и следующим шагом уточнить и во втором чтении принять изменения в Налоговый и Бюджетный кодексы, которые последуют за принятием решения по данному закону.

Затем нам необходимо выйти на третий этап исполнения этого разграничения полномочий, в рамках которого уже субъекты Российской Федерации должны будут до 1 января 2005 года принять целый ряд законов по вопросам, отнесенным к их ведению. Когда мы задаемся вопросом: стоит ли принимать эти законы, что они дают? — то ответить на сегодняшний день несложно. Первое — несправедливость действующей системы, когда одни граждане имеют льготы, другие нет. Знаете, в сталинские времена у нас были лишенцы прав, а сегодня у нас есть лишенцы льгот, и эту ситуацию мы должны исправить. Нам предстоит не только показать льготникам, что мы восстановим справедливость и равноправие между ними, но также и то, что отданные им деньги лучше льгот, как лучше зарплата в деньгах, чем выдача натуральным продуктом или, как раньше, зачет колхозных трудодней. Деньги в этой экономике решают всё, это полноценная стоимость любых услуг, и гражданин будет выбирать, что он на эти деньги будет покупать. А государство обеспечит доступность услуг в рамках выделенных средств, которые не уменьшат их реальное потребление. Я уверен, что в результате предложенной системы увеличится количество предоставляемых государством необходимых гражданам услуг. Как министр финансов, могу сказать, что деньги на это есть. Решение продумано так, что денег на замену льгот хватит, они будут обеспечиваться надолго и индексироваться с учетом

инфляции, которая, как и тарифы, находится уже с этого года под жестким контролем. Инфляция в стране будет снижаться, льготы, льготные выплаты имеются в виду, в виде денег будут индексироваться.

Второе, ради чего это стоит сделать. Раньше мы позволяли себе обеспечивать льготы, не имея на это средств, и многим субъектам Российской Федерации, да и нашему правительству приходилось брать деньги в долг, чтобы обеспечивать то, на что у нас не было денег. Так мы жили до 98-го года: давали обещания, брали в долг и обеспечивали выполнение некоторых обязательств. Накопили такой долг, который обрушил социальные гарантии страны в 98-м году. Фактически мы брали деньги займы у будущих поколений, у детей. Такое обеспечение льгот на сегодняшний день неприемлемо, экономику не обманешь, она всё равно покажет, что эти льготы были не обеспечены.

Третье. Деньги на льготы не доходили до тех компаний, которые их предоставляли, фактически зачастую воровались. У нас в правительстве от предприятий транспорта, от предприятий, оказывающих услуги, лежат тысячи исков, которые предъявлялись сначала субъектам Российской Федерации, потом федеральной казне в связи с тем, что деньги до них не дошли.

Четвертое. Когда денег не хватало, когда субъекты Российской Федерации не могли обеспечить финансирование льгот, всё это было убыточно для компаний, которые предоставляли льготы, или перекладывалось на тарифы для тех, кто не имел льгот, и поэтому тарифы, как правило, у нас завышены: они несут на себе нагрузку непогашенных долгов перед компаниями, которые предоставляли эти льготы.

Отмечу, что представленный сегодня законопроект с правовой точки зрения реализует то, что содержится в Конституции и в принятых в прошлом году двух базовых законах. Как законодатели-профессионалы, вы должны знать, что в тех случаях, когда федеральный закон определяет полномочия органов власти разных уровней, эти формулировки приводятся в соответствии с базовыми законами. Среди ваших предложений есть ряд предложений еще раз уточнить полномочия, но они должны относиться тогда не к этому закону, который представлен сегодня на ваше рассмотрение, а к базовым законам, к законам номер 95 и номер 131, принятым в прошлом году. Я не исключаю возможности рассмотрения и этого вопроса, но эти поправки должны быть представлены не к этому закону.

Сегодня прежде всего хочу сказать, что в рамках проводимых разграничений, прежде всего, прошла централизация ряда расходных полномочий. В первую очередь из бюджетов субъектов Российской Федерации на федеральный уровень переведе-

но финансирование семи категорий ветеранов по закону "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", а кроме того, воинский учет и призыв, льготы для военнослужащих и федеральных служащих. Я могу показать только на примере одной льготы. Бесплатный проезд военнослужащих на городском транспорте не компенсировался ни компаниям, ни субъектам Российской Федерации. При передаче в федеральный бюджет мы выплатим в виде надбавки военнослужащим для обеспечения им проезда 30 миллиардов рублей. Это существенно больше, и эти деньги придут в субъекты Российской Федерации.

У нас зачастую получалось так, что субъекты финансировали федеральные полномочия, а федеральный бюджет финансировал полномочия субъектов Российской Федерации. Я не буду называть регионы, где губернаторы финансируют суды, воинские призывные пункты, что является обеспечением национальной обороны, финансируют другие федеральные нужды, а мы из федерального бюджета в субъектах Российской Федерации финансируем объекты федеральной адресной программы, коммунальной службы к каждой зиме. Ответственность должна быть определена четко, и деньги под эту ответственность будут заложены.

Кроме всего прочего, проводится не только централизация, проводится децентрализация полномочий — переход выплаты пособий на детей на уровень субъектов Федерации. Социальная поддержка ветеранов труда и тружеников тыла остается, сохраняется на уровне субъектов Российской Федерации, хотя ранее это был федеральный мандат, исполняемый субъектами Российской Федерации. В данной части мы не меняем источник финансирования. Профтехобразование и другие учреждения, которые по полномочиям должны финансироваться из бюджетов субъектов, — эти полномочия вместе с доходами полностью переходят на уровень субъектов Российской Федерации. Также среди ключевых вопросов передача других полномочий и расходных обязательств на уровень субъектов Российской Федерации как с федерального уровня, так и с уровня местного самоуправления. Это адресные жилищные субсидии, финансовое обеспечение учебного процесса в школах, платежи за неработающее население в системе обязательного медицинского страхования.

Ко мне иногда обращаются губернаторы: вот нам пришли дополнительные полномочия... Но не все еще сосчитали и свои полномочия, которые ушли на другие уровни, и те доходы, которые им передаются. Происходит обмен полномочиями, и в результате получается сбалансированность бюджетов всех уровней в рамках проведенного разграничения.

Я вам приведу только одну таблицу из всех тех, которые мы представили, — доходные источники, то есть все расходные полномочия, переданные на уровень субъектов Российской Федерации. Соответственно в ценах 2005 года в этой таблице представлены закрепленные налоговые доходы на сумму 1 триллион 814 миллиардов, неналоговые доходы — 182 миллиарда, финансовая помощь из федерального бюджета и бюджетов субъектов — 505 миллиардов. В результате мы обеспечим объем расходных полномочий субъектов Российской Федерации, а в случае, если доходы, закрепленные на уровне субъектов, будут выше, чем уровень инфляции, субъекты Российской Федерации получат дополнительные доходы, которые будут использовать в последующие годы для наращивания обеспечения. Всего предусмотрен в федеральном бюджете на исполнение этих федеральных полномочий, прежде всего на финансирование льготников, о которых я сказал, 171 миллиард... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Алексей Леонидович, сколько времени вам еще нужно?

Пожалуйста, продлите на две минуты.

Кудрин А. Л. В федеральном бюджете предусмотрен 171 миллиард на финансирование переводимых в денежную компенсацию льгот, кроме того, 25 миллиардов — на цели финансирования льгот по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства. И могу здесь сказать, что именно по жилищно-коммунальному хозяйству мы предложили перенести замену льгот на денежную компенсацию на один год. Мы предложили субъектам подготовиться, проверить свои возможности, дойти до каждого льготника... Поскольку эти льготы сегодня самые важные и они различаются в разных субъектах Российской Федерации, необходимо подготовить систему субсидирования этих льгот на уровне субъектов и перейти через год. В 2005 году на эти цели из федерального бюджета будет выделено 25 миллиардов рублей.

Если сравнивать, сколько раньше тратилось, например, на социальное обеспечение инвалидов и сколько это будет теперь, то могу сказать: раньше это было 13,1 миллиарда рублей, в следующем году — 116 миллиардов рублей — рост по социальному обеспечению инвалидов в 8,9 раза, почти в десять раз. Причем это реальные деньги, предназначенные всем гражданам, которые подпадают под эту категорию. Если говорить о росте расходов на социальную защиту ветеранов, то в этом году на эти цели в бюджетах субъектов Российской Федерации и федеральном предусматривалось 2,5 миллиарда рублей, а в следующем году на эти цели для льготников — ветеранов войны будет выделено 41 миллиард рублей — рост в 16,4 раза, почти в двадцать раз. Та-

ким образом, мы за счет возможностей федерального уровня, за счет прироста доходов, за счет роста экономики сегодня можем обеспечить справедливое распределение средств.

И кстати... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, еще минуту.

Кудрин А. Л. Я завершаю.

Здесь был задан вопрос от фракции "Родина" о том, проходил ли этот закон проверку, так сказать, на коррупционность. Так вот предлагается отменить коррупционную систему, существовавшую до сих пор, когда деньги не доходили до льготников, и передать деньги напрямую каждому гражданину. Задержка решения этого вопроса будет означать сохранение той ранее существовавшей системы.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для доклада предоставляется министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаилу Юрьевичу Зурабову.

Зурабов М. Ю., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Наиболее важным с точки зрения защиты прав и законных интересов граждан, безусловно, является предложенный в законопроекте механизм модернизации системы мер социальной поддержки отдельных категорий граждан. Общеизвестно, что федеральным законом от 4 июля 2003 года номер 95 вопросы организации социальной поддержки и осуществления мер, направленных на обеспечение определенного уровня защиты граждан в Российской Федерации, в отношении отдельных категорий граждан частично отнесены к ведению Российской Федерации, а частично переданы в зоны ответственности, в круг полномочий субъектов Российской Федерации. По состоянию на 1 января 2005 года (это как раз и следует из упомянутого мной принятого закона) за счет средств федерального бюджета должны финансироваться меры социальной поддержки Героев Советского Союза, Героев России, Героев Социалистического Труда, полных кавалеров ордена Славы, полных кавалеров ордена Трудовой Славы, отдельных категорий военнослужащих, инвалидов и участников Великой Отечественной войны, инвалидов и детей-инвалидов. Социальная поддержка ветеранов труда и тружеников тыла относится в соответствии с этим законом к компетенции субъектов Российской Федерации.

Предметом данного законопроекта, предметом концепции данного законопроекта является в том числе и предлагаемый механизм модернизации системы мер социальной поддержки

граждан, относящихся к какой-либо из этих категорий. В соответствии с положением законопроекта натуральные льготы, за исключением льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг, о чем сказал Алексей Леонидович Кудрин, предлагается частично сохранить, а частично заменить денежными выплатами, которые будут осуществляться ежемесячно и которые будут индексироваться аналогично тому, как индексируется пенсия для получателей государственной пенсии в Российской Федерации.

Итак, в той части, в которой льготы будут сохранены, будет оставлено право гражданина на получение бесплатных лекарственных средств при амбулаторном лечении по рецептам врача, будет оставлено право на санаторно-курортное обслуживание по медицинским показаниям, будет оставлено право на пользование пригородным железнодорожным транспортом и будет оставлено право на льготный проезд на железнодорожном транспорте и других видах транспорта в случае получения гражданином путевки на санаторно-курортное лечение. На все эти цели в федеральном бюджете на следующий год будет предусмотрено порядка 70 миллиардов рублей. Всего на реализацию мер социальной поддержки населения для осуществления ежемесячных денежных выплат в отношении тех категорий граждан, социальная поддержка которых находится в ведении Российской Федерации, предполагается направить более 170 миллиардов рублей. С 2006 года гражданину будет предоставлено право выбора: либо сохранить за собой право на лекарственное обеспечение, санаторно-курортное обслуживание, транспортное обслуживание, либо отказаться от получения перечисленных мною льгот в натуральном выражении, и тогда с 2006 года размер денежных выплат ему соответственно увеличится. На 2005 год стоимость того социального пакета, который я сейчас перечислил, планируется на уровне 440 рублей. Поскольку в 2005 году размер самой денежной выплаты, как и стоимость пакета, будет индексироваться одинаковыми темпами, то с 2006 года в случае, если гражданин откажется от предлагаемого ему набора натуральных льгот, размер денежной выплаты и, следовательно, его пенсии возрастет на соответствующую сумму, то есть на сумму более 440 рублей.

Напомню вам те совокупные суммы, которые мы предлагаем в данном законопроекте в качестве выплаты, в состав которой входят как стоимость социального пакета, так и сумма ежемесячной денежной выплаты. В отношении Героев Советского Союза, Героев России, Героев Социалистического Труда и приравненных к ним категорий ежемесячная денежная выплата предполагается на уровне 3 500 рублей; для инвалидов войны — 2 000 рублей в месяц; для участников Великой Отече-

ственной войны — 1 500 рублей в месяц. Девятьсот девяносто девять тысяч человек — участники Великой Отечественной войны. Напомню, что подавляющая часть участников Великой Отечественной войны являются инвалидами: из общего числа участников Великой Отечественной войны девятьсот шестьдесят семь тысяч — это инвалиды либо вследствие военной травмы, либо вследствие общего заболевания. Для военнослужащих, проходивших военную службу в частях, не входивших в состав действующей армии, в период Великой Отечественной войны, в том числе и тех, кто относится к так называемой категории последнего военного призыва, ежемесячная денежная выплата — 600 рублей в месяц; для жителей блокадного Ленинграда — 1 100 рублей в месяц; для инвалидов первой группы, или инвалидов третьей степени утраты трудоспособности, — 1 400 рублей в месяц; для инвалидов второй группы, или второй степени утраты трудоспособности, — 1 000 рублей в месяц; для инвалидов третьей группы, или первой степени утраты трудоспособности, — 800 рублей в месяц. Я не буду перечислять все категории, они достаточно хорошо вам известны, большинство из вас ознакомились с текстом законопроекта. Думаю, что на этом специально не имеет смысла останавливаться.

Я хотел бы сказать несколько слов о тех механизмах, которые предлагаются правительством для того, чтобы реализовать право гражданина на доступные лекарственные средства, санаторно-курортное и транспортное обслуживание.

Пожалуйста, покажите первый слайд*.

Итак, на этом слайде вы можете увидеть, что средства, которые мы в размере 170 миллиардов рублей предполагаем направить в следующем году на меры социальной поддержки отдельных категорий граждан, будут направляться на решение двух основных задач — это финансирование социального пакета, в который будут входить лекарственное обеспечение, санаторно-курортное лечение и транспортное обеспечение, и передача средств пенсионерам. Соответственно ориентировочные цифры: на лекарственное обеспечение предполагается направить порядка 53 миллиардов рублей, на санаторно-курортное лечение — порядка 11 миллиардов рублей и на обеспечение транспортных услуг — 6 миллиардов рублей. Остальные средства будут направляться на ежемесячную денежную выплату.

Много это или мало? 53 миллиарда рублей составляют сейчас порядка 42 процентов розничного товарооборота всей аптечной сети в Российской Федерации. Стоимость общего количества медикаментов, которые отпускаются всем категори-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ям граждан, получающим эти медикаменты и приобретающим в аптечной сети, составляет, по официальным данным, порядка 125 миллиардов рублей, поэтому сумма, которую мы предполагаем направить на обеспечение двенадцати миллионов человек, абсолютно соответствует потребности. Я приведу еще несколько конкретных цифр для того, чтобы аргументированно доказать вам, что этой суммы будет достаточно.

Санаторно-курортное лечение. Сумма в 11 миллиардов рублей позволит нам обеспечить путевками на следующий год только за счет средств этого источника более чем один миллион человек. На сегодняшний день за счет средств федерального бюджета санаторно-курортные путевки для этих категорий граждан приобретаются в количестве всего чуть более двухсот тысяч. Таким образом, предполагается, что и по уровню санаторно-курортного лечения мы сможем предоставить существенно больший объем и качественно другой выбор услуг.

Транспортные услуги. Приведенная здесь цифра 6 миллиардов рублей является вполне достаточной — и об этом есть соответствующие договоренности — для того, чтобы профинансировать в полном объеме и приобрести проездные транспортные документы на пригородный транспорт для всех двенадцати миллионов льготников. Договоренности об этом уже имеются с компанией "Российские железные дороги". Кроме этого, предполагается, что будет частично профинансирован и проезд к месту лечения гражданину в случае, если он получает санаторно-курортную путевку в соответствии с медицинскими показаниями.

Я в качестве примера покажу вам шестой слайд. Уважаемые депутаты, два года назад правительством было принято решение о дополнительных платежах в части медицинского страхования неработающих пенсионеров. В этот эксперимент, в эту работу на сегодняшний день уже включено тридцать два субъекта Российской Федерации. Мы в течение трех лет проводили работу, связанную с софинансированием расходов на лечение российских пенсионеров, а в тринадцати субъектах Российской Федерации проводили также и работу по обеспечению этой категории граждан доступными, бесплатными лекарственными средствами. Эти расходы финансировались на 70 процентов за счет средств субъектов Федерации и на 30 процентов за счет средств федерального бюджета. Цифры, которые вы сейчас видите на этом слайде, — это цифры, которые характеризуют фактически сложившиеся расходы при том, что объем финансирования по сравнению с тем, который имеет место в других субъектах Федерации, был существенно более высоким. И эти цифры свидетельствуют о том, что даже при нормальном лекарственном обеспечении расходы, связанные с

предоставлением бесплатных медикаментов гражданам, в основной своей массе укладываются на сегодняшний день в тысячу рублей. Мы предполагаем этот уровень превысить, если говорить о средних показателях, более чем в пять раз. Поэтому я еще раз хочу повторить: цифры, которые на сегодняшний день мы вам приводим, являются абсолютно реалистичными.

Еще одна цифра. На сегодняшний день на оплату медицинской помощи в Российской Федерации для пенсионера мы тратим в год порядка 1 800 рублей. Здесь же речь идет о том, что только на лекарственное обеспечение гражданина в среднем ежемесячно будет направляться сумма до 350 рублей. Эта сумма является абсолютно достаточной.

Одной из серьезных проблем на сегодняшний день является проблема санаторно-курортного обеспечения. (Пожалуйста, покажите слайд 16.) Проблема заключается не только в недостаточном количестве путевок, но и в том, что в сфере, на которую возложено сейчас санаторно-курортное обеспечение, за последние годы, конечно же, не произошло улучшений, не произошло в том числе и потому, что поддержание инфраструктуры в нормальном состоянии, ее развитие хотя бы на уровне, на котором это было в советское время, требуют совершенно других объемов финансирования и совершенно другого потока людей, которые будут пользоваться санаторно-курортным лечением. Ни для кого не секрет, что значительное количество работающих граждан сейчас имеют возможность отдохнуть не только в Российской Федерации, но и за ее пределами. Предлагаемый нами подход не только позволит увеличить количество путевок для наших сограждан, этот подход предоставит возможность и санаторно-курортной системе пройти через этап оживления, потому что именно на этом этапе санаторно-курортная сеть получит дополнительно порядка 11 миллиардов рублей, что даст возможность существенно поднять уровень обслуживания граждан.

Существующая в Фонде социального страхования система — а предполагается, что именно через Фонд социального страхования будут финансироваться эти расходы, — сейчас действует в отношении инвалидов, которые получили травму в процессе трудовой деятельности либо профессиональное заболевание. И несмотря на то что объемы финансирования на сегодняшний день незначительные — насчитывается порядка пятисот двадцати пяти тысяч человек, в отношении которых Фонд социального страхования проводит индивидуальные программы медицинской, социальной и трудовой реабилитации, — тем не менее потенциальная возможность для расширения объемов финансирования и для создания нормальных условий льготным категориям граждан, конечно же, имеется.

Что касается лекарственного обеспечения, то и для этого инфраструктура на сегодняшний день существует: система обязательного медицинского страхования, территориальные фонды ОМС в состоянии наладить работу по оплате лекарственных средств в случае их отпуска в аптечных учреждениях по рецептам врача.

И последнее. Что касается взаимодействия с транспортными организациями, то в этом плане договоренности с акционерным обществом "Российские железные дороги" уже достигнуты и соответствующий протокол подписан. Оговорена и стоимость билета на следующий год. Именно исходя из этой стоимости была определена сумма в 6 миллиардов рублей. Кроме того, с этой компанией сейчас ведутся переговоры о порядке выписки в наиболее удобном варианте билетов гражданам, которые будут получать путевки на санаторно-курортное обслуживание. По моим договоренностям с руководством...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Сколько нужно? Три минуты? Я думаю, что пять.

Пожалуйста, добавьте пять минут.

Зурабов М. Ю. В соответствии с договоренностями с руководством компании параметры, которые нам необходимы для того, чтобы точно представлять себе, как мы на практике будем реализовывать это положение, станут известны буквально в ближайшие дни.

И последнее. Льготы двум категориям граждан в соответствии с законом, о котором я уже говорил, законом № 95-ФЗ, относятся к компетенции субъектов Федерации. Если вы внимательно посмотрите действующее законодательство, то набор льгот в отношении этих граждан достаточно скромный. Речь идет о том, что одна категория граждан имеет право на пятидесятипроцентную льготу по проезду в железнодорожном транспорте и на приобретение санаторно-курортной путевки (я цитирую) по медицинским показаниям по месту работы, что означает для этой категории граждан, которые не работают, фактически отсутствие такой льготы, тем более что она должна предоставляться за счет средств Фонда социального страхования, а для другой категории имеется право на пятидесятипроцентную скидку при приобретении лекарственных средств и на получение пятидесятипроцентной скидки на проезд в период действия льготных тарифов на железнодорожный транспорт.

Эти расходы не столь существенны, и мы готовы предложить субъектам Российской Федерации весь тот пакет, который нами сейчас сформирован, для использования. В этом случае суммы финансирования со стороны субъектов Федерации

будут, по нашим оценкам, незначительными, в отношении одного человека они будут такими, что субъект Федерации в состоянии приобрести тот же самый социальный пакет, который мы предполагаем приобретать для федеральных категорий льготников. И таким образом мы обеспечим не только не меньшую, а я уверен, что и большую доступность тех льгот, которые до недавнего времени только лишь декларировались, реально добьемся улучшения инфраструктуры, предоставляющей такого рода льготы, избавимся от роста тарифов, которые растут именно как результат в том числе перекрестного субсидирования, и добьемся реальной доступности того, что входит в основу социального пакета, жизненно важного для каждого человека, — это лекарства, санаторно-курортное лечение и транспорт.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Виталию Борисовичу Шубе. Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Государственной Думы Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам является ответственным по обсуждаемому сейчас законопроекту. Вместе с тем в соответствии с решением Государственной Думы двенадцать комитетов являются соисполнителями по этому законопроекту, внесенному Правительством Российской Федерации, что говорит о его значимости.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", как мы называем, в 95-й закон от июля прошлого года и в 131-й закон. В связи с тем что проект федерального закона о внесении изменений и дополнений в ряд законодательных актов Российской Федерации является законопроектом совместного ведения, порядок его рассмотрения в Государственной Думе регулируется статьей 26⁴ федерального закона номер 95 от июля прошлого года. Статья 26⁴ федерального закона говорит, что субъекты Российской Федерации должны высказать свое отношение по законопроекту, который регулирует правоотношения, являющиеся предметом совмест-

ного ведения. Вы имеете на руках материал, который распространен комитетом по Регламенту, в нем дается общий анализ предложений, поступивших от субъектов Российской Федерации. В соответствии с тем решением, которое принял комитет по Регламенту, мы сегодня имеем полное право рассматривать внесенный законопроект.

Мы также получили заключение Счетной палаты Российской Федерации и использовали его в ходе работы над обсуждаемым законопроектом и подготовки его к рассмотрению в первом чтении.

Внесение законопроекта обусловлено проводимой в нашей стране реформой федеративных отношений и местного самоуправления.

В законопроект также входят законодательные инициативы правительства, которые мы рассматривали ранее, — это и внесение изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, и внесение изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации. Эти законопроекты уже приняты нами в первом чтении, и мы будем выносить их на рассмотрение на пленарном заседании в конце июля текущего года. Наше мнение: эти законопроекты должны рассматриваться синхронно, потому что они в целом регулируют правоотношения в бюджетно-налоговой сфере.

Законопроект направлен на решение следующих задач. Это прежде всего приведение федерального законодательства, регулирующего полномочия органов власти, в соответствие с федеральными законами № 95-ФЗ и № 131-ФЗ. Решается также задача повышения эффективности расходов федерального бюджета. В рамках реализации этой задачи предлагается заменить ряд существующих натуральных льгот денежными выплатами. Что касается категорий лиц, категорий граждан, в отношении которых будет работать этот механизм, об этом было подробно доложено представителями Правительства Российской Федерации. Решается вопрос замены натуральных льгот и для военнослужащих, для работников правоохранительных органов, судей и работников прокуратуры.

Третья задача, которую призван решить обсуждаемый законопроект, — это отмена расходных обязательств бюджетов всех уровней, не обеспеченных источниками финансирования. На протяжении последних десяти лет принимались федеральные законы, которые не были системно увязаны, и, более того, не было обеспечено реальными источниками финансирования тех обязательств, которые предусматривались этими законами. Преобразование системы социальных льгот в систему денежных выплат позволит трансформировать социальную под-

держку в более структурированную, компактную форму, понятную всем льготникам.

На протяжении четырех лет, когда принимался федеральный бюджет на очередной финансовый год, одно из предложений к федеральному бюджету заключалось в том, что законом приостанавливается действие от сорока до пятидесяти федеральных законов или норм федеральных законов, которые не обеспечены финансированием. Сегодня мы имеем решение Конституционного Суда, который говорит, что законодатель может приостанавливать нормы федеральных законов, не обеспеченных финансированием, но вместе с тем Конституционный Суд однозначно заявил, что это является накопленной задолженностью и государство обязано полностью рассчитаться и по тем обязательствам, исполнение которых временно приостанавливалось. Таким образом, мы должны решить в ближайшее время проблему нефинансируемых мандатов.

Исходя из изложенного, в целом поддерживая законопроект, вместе с тем Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам считает, что в случае принятия проекта закона в первом чтении над ним необходимо очень серьезно работать. Есть серьезные замечания и у Счетной палаты Российской Федерации. Мы предлагаем вести работу по следующим направлениям.

Прежде всего, необходимо уточнить нормы законопроекта в части соответствия их отдельным положениям Конституции Российской Федерации.

Второе. Мы считаем, необходимо законодательно определить порядок и механизмы реализации мер по замене натуральных льгот ежемесячными денежными выплатами в рассматриваемом законопроекте.

Третье. При доработке в законопроекте механизма обеспечения граждан необходимыми лекарственными средствами, в том числе при заболеваниях, требующих использования дорогостоящих медикаментов, таких, как диабет, туберкулез или онкологические заболевания, комитет считает целесообразным сохранить в рамках федерального бюджета федеральную целевую программу, которая решает вопросы борьбы с туберкулезом, онкологическими заболеваниями, сахарным диабетом, ВИЧ-инфекцией и так далее.

Четвертое. Для обеспечения стабильности государственной социальной поддержки при установлении на федеральном уровне размера денежных выплат различным категориям граждан необходимо определить индексацию этих выплат с использованием индекса потребительских цен.

Пятое. Рассмотреть вопрос целесообразности внесения изменений в федеральные законы по вопросам, напрямую не свя-

занным с разграничением полномочий, установленных 95-м и 131-м федеральными законами.

Комитет также считает необходимым рассмотреть возможность решения следующих вопросов. Расходные обязательства, связанные с социальной поддержкой ветеранов труда и лиц, работавших в тылу в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, жертв политических репрессий, финансирование которых предполагается осуществлять из бюджетов субъектов Российской Федерации, перенести на федеральный уровень. Мы считаем необходимым сохранить и положения Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующие определение и повышение минимального размера оплаты труда и выработку механизма реализации государственных гарантий по оплате труда работников. Мы предлагаем также сохранить отдельные меры по социальной защите работников угольной промышленности, сохранить компенсацию расходов, связанных с проездом пенсионеров, проживающих в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним.

В заключениях, которые нам направили субъекты Российской Федерации, очень много говорится о сохранении территориальных дорожных фондов, и на сегодня создана рабочая группа, которая пытается решить эту проблему.

В связи с тем что рассматриваемый законопроект в случае его принятия вступит в силу с 1 января 2005 года и показатели федерального бюджета на 2005 год будут базовыми для определения доходов на федеральном уровне, региональном уровне и на уровне местного самоуправления, мы считаем, что нам очень внимательно необходимо посмотреть механизм распределения... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, две минуты добавьте.

Шуба В. Б. ...от доходов регионального и местного бюджетов. И вообще, тема межбюджетных отношений должна очень подробно и очень внимательно обсуждаться при рассмотрении поправок в Бюджетный, Налоговый кодексы и в обсуждаемые нами законопроекты.

По подразделу "Финансовая помощь бюджетам других уровней", мы считаем, необходимо предусмотреть средства федерального бюджета, которые пошли бы на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. И при формировании фонда регионального развития необходимо, чтобы на федеральном уровне продолжалось финансирование тех социально важных объектов на территориях субъектов Российской Федерации, которые се-

годня строятся по принципу финансирования из средств федерального бюджета.

С учетом изложенного, с учетом тех предложений, которые высказаны комитетами Государственной Думы, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, приступаем к процедуре вопросов и ответов. Возможность задавать вопросы будет предоставляться фракциям по алфавиту.

Фракция "Единая Россия". Списка Любовь Константиновна, пожалуйста.

Списка Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Михаил Юрьевич, у меня вот такой вопрос. Вот в распространенных сегодня в зале предложениях есть два проекта федеральной программы по обеспечению лекарственными препаратами граждан. Как скоро будет принята эта программа, как скоро она начнет действовать? И не получится ли так, что мы снова обеспечим чиновников и членов их семей, которые имеют доступ к этим льготам, лекарствами и теми проездными билетами, на которые мы сейчас ссылаемся как на норму?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зубов М. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, я в своем выступлении пытался частично ответить на этот вопрос, предполагая, что он может быть мне задан.

В течение последнего года Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, Пенсионный фонд и Министерство здравоохранения достаточно активно работали, как я уже говорил, над реализацией этой программы в практическом плане в тринадцати субъектах Федерации. Мы рассчитываем на то, что количество субъектов Федерации, вошедших в эту программу в этом году, до начала будущего года превысит срок. Вместе с тем если мы предполагаем, что реальная доступность лекарственных средств в субъектах Федерации реализовалась, то мы на начальном этапе готовы, не меняя этой технологии, всего лишь финансировать фактически складывающиеся расходы при учете того, что нам будут представляться соответствующие счета. Сама же технология предполагает переход на систему, которая позволит нам предсказывать и регулировать цены, конечно, имея ясный, четкий перечень лекарственных средств, который будет предоставляться гражданам. На сегодняшний день он, по расчетам, довольно большой, превышает двести наименований. Но на начальном этапе мы с субъекта-

ми Федерации готовы подписать соглашения, по которым финансирование этих расходов будет осуществляться федеральным бюджетом в рамках тех программ, которые сегодня реализуются в субъектах, при их наличии. Поскольку в целом ряде субъектов таких полномасштабных программ нет, мы в первую очередь в этих субъектах постараемся создать до конца этого года действующую систему.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ кто задает вопрос? Алфёров Жорес Иванович, пожалуйста.

Микрофон включите.

Алфёров Ж. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос следующий. Предлагаемый закон касается на самом деле всего населения страны. Это не только льготы ветеранам, это кардинальные изменения ситуации и в образовании, и в науке.

Недавно я проводил так называемое "алфёровское чаепитие", посвященное образованию, в котором принимали участие ведущие ректоры, ведущие ученые и генеральные консулы ведущих стран. Между прочим, они отметили, что, например, в Северной Америке во все законы, касающиеся здравоохранения, поскольку они затрагивают интересы всего населения, поправки правительством вносятся после тщательного обсуждения их с профессионалами, в регионах. С чем связана такая бурная спешка с этим законом?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, представленный на ваше рассмотрение законопроект приводит действующее законодательство в соответствие с принятыми в прошлом году законами о принципах организации представительных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, муниципальных и федеральных органов. Поэтому в данном законопроекте всё строго соответствует ранее принятому разделению полномочий. В том числе это касается, например, высшей школы (это федеральный уровень), средней школы (это субъекты Российской Федерации). Только этим вопросам посвящены и только в соответствии с ранее принятыми законами предлагаются нормы данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Бобырев Валентин Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Бобырев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, при обсуждении данного проекта на заседаниях комитета Думы представители Правительства России согласились с депутатами в том, что в проект необходимо

вносить определенные поправки. При этом в соответствии с установленным Регламентом правительство могло внести определенные коррективы в проект перед рассмотрением его в первом чтении. Но этого сделано не было. Почему? Не получится ли так, что мы примем законопроект в первом чтении, а ко второму чтению наши многочисленные поправки не будут учтены, как это было сделано с "автогражданкой"? Хотелось бы услышать ответ на этот вопрос от представителей разработчика — Правительства России — и от ответственного за прохождение проекта комитета по бюджету. При условии публичного заверения в том, что соответствующие поправки депутатов и иных субъектов права законодательной инициативы направлены на защиту интересов всех категорий льготников, будут... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вопрос понятен. Кто отвечает? Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, сегодня предлагается проголосовать концепцию законопроекта в целом, а именно приведение законодательства в соответствие с ранее принятым разграничением. В то же время по отдельным позициям возможна доработка, например, здесь уже прозвучали предложения о социальном пакете — о сохранении обеспечения медикаментами граждан льготных категорий, о проезде в пригородном транспорте, санаторно-курортные вопросы. Эти поправки действительно еще не включены в текст закона и ко второму чтению могут быть учтены. Тем самым мы в установленном порядке — тридцать дней дается для работы над поправками — учтем те предложения, которые прозвучали. Но они не меняют концепции данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Бадалов Рубен Михайлович. Пожалуйста.

Бадалов Р. М., фракция "Родина".

Вопрос к Кудрину Алексею Леонидовичу.

В рассматриваемом проекте закона отменяется значительный пакет социальных гарантий и компенсаций, предусмотренных действующим законодательством, при этом этот пакет никакого отношения к межбюджетным отношениям не имеет. Таких примеров очень много, и я хотел бы заострить внимание на одном из них. В статье 81 предусмотрена отмена социальных выплат, определенных законодательством — законом об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности. Там предусмотрена выплата семьям погибших и травмированным шахтерам работодателем. Вот совершенно непонятна точка зрения правительства в отноше-

нии отмены таких льгот, компенсаций и выплат, когда президент сегодня дает ориентиры на социальность бизнеса. Тем более, что это касается... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. На вопрос минута была, но вопрос фактически сформулирован. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, по целому ряду вопросов, которые, безусловно, касаются социальной защиты, этим законом действующее законодательство приводится в соответствии с разграничением. Например, вопросы всей системы заработной платы, сетки заработной платы, надбавок в части бюджетников субъектов Федерации теперь полностью относятся к бюджетам субъектов Российской Федерации и не будут решаться с федерального уровня, мы не должны указывать субъекту, как ему исполнять свои полномочия и на что тратить деньги. Кстати, уверен, что все достигнутые уровни заработной платы сохранятся, и в том числе ранее выплачивавшиеся надбавки, выплаты. Я думаю, можно даже во втором чтении уточнить, как это сделать.

В части затронутого вами конкретного вопроса, который касается прежде всего угольной промышленности, и в том числе семей погибших шахтеров, — этот вопрос действительно может быть уточнен. В той части, в которой он относится к государственным полномочиям, он может быть еще четче прописан, и, безусловно, никто не собирается отменять социальные гарантии для семей погибших шахтеров.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых, пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Алексей Леонидович, вот у нас очень сильно не совпадают с правительством расчеты. В частности, вы прекрасно знаете, что с будущего года в регионы передается выплата пособий гражданам, имеющим детей (даже при нынешнем размере это 25,5 миллиарда рублей), передается дошкольное, общее и профессиональное образование, по данным правительства, это 24,6 миллиарда рублей. Если брать категории "труженики тыла" и "ветераны труда", хотя бы по 600 рублей в месяц, выходит 110 миллиардов рублей на страну, правительство же закладывает всего 25,8. По репрессированным правительство закладывает 1,8 миллиарда, а потребность на самом деле, если 600 рублей в месяц в среднем, 7,4 миллиарда рублей. Плюс выпадающие доходы — 94 миллиарда рублей. В целом бюджеты регионов и местного самоуправления, то есть консо-

лидерованные бюджеты субъектов, не балансируются примерно на 200 миллиардов рублей. Означает ли это, что вы тем самым фактически подталкиваете регионы к отмене льгот, к неиндексации заработной платы, к неиндексации детских пособий, то есть к неисполнению тех гарантий, которые сегодня они имеют со стороны государства? Если нет, то как вы собираетесь сбалансировать консолидированные бюджеты субъектов Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я говорил и еще раз готов подчеркнуть, это очень важный принцип разграничения. Передача, или обмен полномочиями... одни передавались, как по ветеранам, с субъекта на уровень федеральный, другие, как, например, детские пособия, передавались с федерального на уровень субъектов. Это был обмен полномочиями, и это осуществлялось таким образом, что объем передаваемых расходов соответствовал доходам, это делалось на основе фактических расходов, осуществлявшихся в соответствующие годы. Например, если детские пособия стоят 23 миллиарда рублей, то передача их на уровень субъекта означала, что определялась передача соответствующих доходных источников. Если, например, проезд военнослужащих в городском транспорте составлял ноль расходов в бюджетах субъектов, но расходы были порядка 3 миллиардов в разных субъектах, — то именно на эту льготную категорию передавалось ровно 3 миллиарда доходов. После того как федеральный уровень получил свои полномочия, мы определяемся по ним. Например, по ряду военнослужащих отменяем льготы, переводим в денежную компенсацию. Часть полномочий — в отношении пособий или права получать кредиты на строительство жилья — вообще по многим категориям отменена. Отменяются льготы чиновникам федеральным, государственным служащим, целому ряду правоохранительных органов или переводятся в компенсации, но те, которые остаются, мы действительно поднимаем. И в этой части могу сказать, что расходы на проезд военнослужащих на городском транспорте, которые раньше были 3 миллиарда по факту, потому что никто за это не платил... теперь это будет 30 миллиардов дополнительно к денежному довольствию. В том числе расходы по ветеранам, которые передали на федеральный уровень, увеличили по сравнению с тем, что фактически на это тратилось субъектами. Теперь задача субъектов Российской Федерации определиться, будут ли они это делать. Когда мы это делаем, мы закрываем или сокращаем другие программы, о чем я, когда буду представлять бюджет, скажу, приведу примеры, чем

придется поступиться, чтобы защитить ветеранов. То же самое должны сделать субъекты Российской Федерации. В этой связи субъекты Российской Федерации тоже должны провести оптимизацию своих расходов. Но сразу могу сказать, что не получается такой разбалансировки. У вас данные неверные, и я готов их с вами сверить и определить, где вы ошиблись.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Неверов Сергей Иванович. Пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо. У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу, и касается он инвалидов.

В предложенном законопроекте сумма компенсации инвалидам определяется не по группе инвалидности, а по степени ограниченности трудоспособности. При установлении инвалидности первой группы, а также тем, кому инвалидность установлена сегодня бессрочно, критерии степени не применяются.

В связи с этим хочу спросить: не будут ли иметь место выплаты компенсаций данной категории? Будут ли производиться переосвидетельствования в оставшиеся пять месяцев миллионов инвалидов и готовы ли к этой работе МСЭКи, которые, кстати, находятся в структурах субъектов? И последнее: будет ли все-таки оставлена льгота по обеспечению транспортом, автомобилями "Ока", для инвалидов войны в год шестидесятилетия Победы? И по сопровождающим инвалидов, которым не обеспечиваются сегодня выплаты: будут ли им положены льготы по закону?

Зурабов М. Ю. Уважаемый Сергей Иванович, я прежде всего хочу ответственно сказать, что никакого медицинского переосвидетельствования инвалидов производиться не будет. Для того чтобы прояснить эту ситуацию до конца, хочу напомнить вам нормы действующего законодательства. В случае если гражданин достиг пенсионного возраста и уже имеет группу инвалидности или степень утраты трудоспособности, инвалидность ему устанавливается бессрочно. Поэтому переосвидетельствование для этих категорий не проводится.

Когда мы принимали пенсионное законодательство, мы внесли норму, в соответствии с которой с 1 января 2004 года определение инвалидности будет осуществляться по степени утраты трудоспособности, и одновременно с этим заявили, что переосвидетельствование для тех категорий, которые в соответствии с действующим законодательством имеют право не проходить переосвидетельствование, не будет осуществляться. Это, как я уже сказал, пенсионеры. Вторая категория — это лица, у которых инвалидность подтверждалась в течение пятнадцати лет. И

третья категория — это те граждане, у которых инвалидность назначена в соответствии с анатомическими изменениями.

О чем идет речь, что вызывает у ряда категорий инвалидов и ряда депутатов обеспокоенность? Обеспокоенность вызывает то, что если человек находится в трудоспособном возрасте, то по прошествии какого-то времени ему может быть уменьшена или изменена степень утраты трудоспособности. Вы знаете, и в Советском Союзе, и сегодня в рамках программ социальной, трудовой и медицинской реабилитации, которые осуществляет Фонд социального страхования, тратятся деньги именно на то, чтобы посредством реабилитации восстановить трудоспособность у человека, который находится в трудоспособном возрасте. И если результат этой реабилитации означает изменение, то есть восстановление у человека способности к труду, то, конечно, это предполагает и трудоустройство человека, и в том числе снижение в этом случае размера компенсационной выплаты.

Но опыт показывает, что, безусловно, это у нас никогда не носит масштабного характера. Речь может идти только об отдельных гражданах, у которых реабилитация, проведенная в отношении их, оказалась достаточно эффективной. И это не только принятый на сегодняшний день в большинстве стран мира порядок. Это порядок, который существовал в Советском Союзе в течение длительного промежутка времени.

Из зала. *(Не слышно.)*

Зурабов М. Ю. Что касается предоставления автомобилей, то мы в рамках программы отмены льгот не предполагаем сохранить эту льготу, не предполагаем. Мы провели анализ, и он показал, что подавляющая часть сегодня ими уже обеспечена. И после того как происходит обеспечение этими автомобилями, реально ветераны и инвалиды этими автомобилями не пользуются.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПРФ второй вопрос. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У нас вопрос к господину Зурабову, поскольку он из всего правительства держится наиболее бодро и оптимистично и сегодня нас заверил в том, что цифры абсолютно реалистичны. Хотя не очень понятно, для кого реалистичны, то ли для правительства, то ли для людей, которым на них жить.

Вопрос такой: кто же внес первый вариант цифр, которые были в четыре-пять раз меньше? Надо бы найти того мерзавца и публично наказать. Если сегодняшние цифры — результат работы "Единой России" и правительства, то, может, вы еще порабо-

таете недельку-другую и для народа еще 50 миллиардов изыщете, и в том числе, может быть, придете к выводу, что темпы роста цен на услуги значительно будут опережать темпы инфляции вообще? Вам-то должно быть это понятно. Вот на этот комплексный вопрос ответьте по пунктам, что ли, или "по полкам".

Зурабов М. Ю. Что касается последней части вопроса. Мы все-таки продолжаем считать в правительстве, что отказ от бартера в социальной сфере... а именно таким образом сегодня обстоят дела, поскольку предлагаемые транспортные услуги никогда не учитываются и не финансируются в должном объеме, и, следовательно, фактически убытки транспортных предприятий перекладываются на тарифы — на тарифы тех, кто за это платит, а это либо промышленность, либо гражданин, который оплачивает билет, когда он собирается воспользоваться железнодорожным транспортом или автобусом.

Мы также уверены в том, что и начало нормального финансирования ЖКХ даст нам возможность остановить рост тарифов. Вот единственный способ остановить рост тарифов — это начать платить.

Вопрос в том, достаточно ли у нас денег и не переложим ли мы обязательства, связанные с этими платежами, на население. Мы как раз для того и ввели или сохранили право на льготы по лекарствам, ЖКХ, санкуру и транспорту, именно потому, что мы намерены до тех пор, пока ситуация не будет целиком нами контролироваться, призывать граждан от этих льгот не отказываться, несмотря на то что право отказаться от этой льготы мы гражданину предоставим. Мы также считаем, что дополнительный государственный контроль в этот период является лучшей гарантией, чем его отсутствие.

Что касается второго вопроса: каким образом были внесены эти предложения? Ну, вы таким образом завуалированно охарактеризовали одного из авторов того проекта, который поступил на рассмотрение в правительство. Я готов согласиться, если это беспокоит вас, с любыми оценками качества наших предложений, включая ту, которую вы привели, с одной только оговоркой. Дело в том, что предложения, которые мы внесли, касались всех категорий льготников на сегодняшний день, всех категорий, не только тех, финансирование которых по 95-му закону относится к федеральным полномочиям, но и тех категорий льготников, которые по разграничению полномочий, мандатов, относятся к финансируемым за счет средств субъектов Федерации. Затем состоялись заседания рабочей группы Госсовета, Президиума Госсовета, Госсовета, встречи с отдельными губернаторами, на которых губернаторы в подавляющем своем большинстве сказали, что льготы в отношении тех кате-

горий, которые 95-м законом закреплены за ними, они готовы профинансировать, и мы ту сумму, которую предусматривали для всех категорий льготников, фактически сохранив ее в полном объеме, распределили уже не на тридцать миллионов человек, а всего лишь на двенадцать. И вот с этим связан значительный рост тех сумм, которые мы предлагаем сейчас к выплате. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Зурабов М. Ю. Если же оценивать стоимость по существу, я хочу подчеркнуть... Если вы позволите, один пример. Действительно, допустим, я получил выплату в тысячу рублей и мне нужно приобрести билет на проезд в пригородном железнодорожном транспорте до Загорска, я, конечно, посчитаю и пойму, что мне можно будет съездить только десять раз в течение месяца, я все деньги на это потрачу, потому что проезд через одну зону стоит 10 рублей. Но в этой цене десятирублевой сидит то самое перекрестное субсидирование, которое является бичом сегодняшней экономики. И когда мы с ОАО "РЖД" проводим переговоры, они готовы заплатить или предоставить льготный проезд за 40 рублей. Откуда это берется? Именно оттуда, что вся система платежей в этих отраслях является абсолютно деформированной. Вот почему мы сейчас и приняли решение о том, чтобы часть расходов вывести из общего пакета, оставить их за государством, и денежную выплату, выплату, которую будут производить именно в денежной форме, в основном направить на покрытие только двух видов расходов: это абонентная плата за телефон и транспортное сообщение внутригородское. При этом по транспортному сообщению внутригородскому мы ведем переговоры с субъектами Федерации и будем их продолжать, для того чтобы также договориться о льготной стоимости проездного документа. И вот тогда, как мне кажется, мы и монетизируем все платежи, то есть подведем нормальную, здоровую основу под взаиморасчеты, и, с другой стороны, не только не ухудшим положение граждан, а существенно улучшим. Мы готовы откликнуться на любое предложение, как решить эту проблему. Я думаю, что большинство присутствующих понимают, что она есть и она уже не один год всех мучает. Способ, который мы предложили, — ну, я не исключаю, что он не оптимален, но давайте ко второму чтению посмотрим, что в этом подходе можно улучшить.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР — Чернышов Алексей Геннадиевич. Пожалуйста.

Чернышов А. Г. Алексей Леонидович, в условиях отсутствия именно понимаемой, четкой концепции закона, в условиях неотрегулированности многих положений по разграничению

полномочий между регионами и центром, о чем вы, собственно, говорили, прежде всего финансовых, в условиях, когда нет, по сути дела, анализа, зачем данный законопроект вообще вносится, и не ясны, самое главное, последствия данного законопроекта... не кажется ли вам, что правительство руками депутатов Государственной Думы пытается в срочном порядке перекинуть ответственность с центра на регионы? Причем вы говорите, что регионы все за, а вот, судя по нашей табличке, они в основном все против. И может быть, сегодня как раз и есть тот момент, когда накопилось большое количество вопросов, на которые нужно ответить, и в данном случае просто требуется вернуть законопроект на доработку? Это первое.

И второе. Если реализуется принцип "хотели как лучше, а получилось как всегда", готовы ли вы лично уйти в отставку?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, после принятия законов о разграничении в прошлом году мы почти год работаем над анализом объема средств и количества льготников и другими вопросами, которые затронуты данным законопроектом. Я могу сказать, что до сих пор у нас действительно не всегда были полный учет даже категорий льготников, четкая отчетность, как куда и сколько попадало средств. Мы в этой связи перешли к более простой схеме, которая решает эти проблемы. И мы теперь-то как раз знаем, сколько надо заплатить льготникам, теперь мы точно знаем эти цифры. В этой связи я свой доклад посвятил и вопросам целей, и механизмов, и объема средств, которые мы направим на эти цели. Данный закон имеет строгое финансово-экономическое обоснование, которое, кстати, легло уже в основу поправок в Налоговый и Бюджетный кодексы, принятых в первом чтении, и теперь, я думаю, они будут приняты и во втором чтении. Поэтому вы не правы.

А по поводу отставки я думаю, что нужно принимать решение... Правительство в последние годы улучшило экономическую ситуацию в стране, ну, судите по этим показателям: заработная плата и социальная поддержка населения сейчас растут. Поэтому ваши предложения, или оценки, как раз исходят из того, что вы не проанализировали складывающуюся ситуацию. Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" — Савостьянова Валентина Борисовна. Пожалуйста.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина".

Уважаемый Алексей Леонидович, как вы думаете, как нам, депутатам, объяснить нашим избирателям, что практически большинство законопроектов из пакета нарушает около тридцати статей Конституции, в том числе и статью 55, где говорится, что не должны издаваться законы, отменяющие или

уменьшающие права граждан. Ведь по этим законам государство перестает быть гарантом по основным правам граждан, меняем основные положения Конституции! Почему не провести эксперимент по всему этому пакету хотя бы на пяти различных территориях в течение одного года, а если понадобится, и двух лет, и с участием независимых экспертов не посмотреть, как всё это сочетается с административной реформой? Депутаты фракции "Родина" считают, что это не административная реформа, а социально-конституционная революция, и если сейчас у большинства населения нет доверия к власти, то после принятия этого пакета... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответ.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в представленном законопроекте не нарушается ни одна статья Конституции, и в этом вы можете убедиться в любом порядке, в том числе даже в последующем оспаривая эти вопросы в Конституционном Суде. Я уверен — и мы прошли многократную юридическую экспертизу, консультации, — что мы действуем правильно. Больше того, социальная защита льготников сейчас отсутствует. Вот вы сейчас защищаете несколько категорий, или небольшое количество льготников, которые имеют полную оплату льгот, а о других — о большинстве — вы как раз сейчас забываете. Вот это неконституционно, и мы от этой ситуации должны уйти к справедливой системе.

Более того, вы спросили про эксперимент, так вот, эксперимент — и в докладе Михаила Юрьевича об этом говорилось — проходит, и проходит успешно. А некоторые субъекты Российской Федерации приняли эти решения уже раньше в соответствии со своими полномочиями. И я знаком с этими решениями регионов, с реализацией этих принципов. Есть ряд регионов, в которых давно уже на денежные компенсации в том числе и жилищно-коммунальное хозяйство переведено, дотации на персональные счета граждан перечисляются, а не в компании, и этими льготами пользуются здесь не абстрактно. Так что эксперимент есть, результаты таких подходов есть, и я могу вам сегодня смело сказать, что предлагаемая система будет более эффективной и не будет противоречить Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв. По ведению.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два коротких дополнения по ведению. Первое, сейчас только что поступили заключения — от Законодательного Собрания Вологодской области и администрации

Вологодской области, оба положительные. То есть у нас добавилось еще...

И второе: для завершения рассмотрения вопроса я предлагаю продлить наше заседание на один час и прошу поставить это на голосование.

Председательствующий. Есть предложение продлить работу до 15 часов, это предложение ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против 79 чел. 17,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Продолжаем нашу работу.

По ведению, пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемые депутаты, в связи с тем что мы с вами продлили работу до 15 часов, совещание с председателями комитетов по осенней программе переносится на 15 часов 15 минут. Прошу вас прибыть в комнату Совета Думы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, было предложение рассмотреть большее количество вопросов и ответов, я думаю, что можно еще по одному вопросу от фракций задать. Нет возражений? Нет необходимости голосовать по этому вопросу? Нет.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна. По ведению.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, ну, я сожалею, но вы на самом деле замечаете только тех депутатов, которые входят во фракцию "Единая Россия". Такое впечатление создается. Мы пользуемся той же самой техникой, что и все, но отчего-то нас вы не замечаете.

Председательствующий. Время идет, Нина Александровна. Задайте вопрос.

Останина Н. А. Я бы хотела усомниться в юридической состоятельности заключения Правового управления и в тех цифрах, которые мы получили за подписью Олега Ивановича Ковалёва. Вот тому, что он нам сейчас сказал устно, — я этому не очень доверяю, потому что и справка за его подписью не очень внятная. Смотрите: только пять положительных заключений субъектов права законодательной инициативы. Пять! Все остальные либо отрицательные, либо в них отсутствует четкая позиция. А кто определял, насколько она четкая?

Поэтому я предлагаю приостановить обсуждение данных законопроектов до того, как каждый депутат воспользуется своим правом ознакомиться с заключениями субъектов Федерации, а затем уже приступить к обсуждению этих законопроектов.

Председательствующий. Поступило предложение. Пожалуйста, мнение по нему, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы внимательно изучили все представленные заключения субъектов Российской Федерации и выдали свое решение с заключением Правового управления. Все заключения, я уже говорил, находятся у меня. Все, кто в чем-то сомневался, подошли, посмотрели, почитали заключения, разобрались. Отрицательных заключений менее 30 процентов, поэтому мы на совершенно законных основаниях, в полном соответствии с законом и Конституцией должны продолжить рассмотрение этого законопроекта. Все подозрения беспочвенны.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. По ведению я хотел бы сказать, что все-таки надо соблюдать наш же Регламент. Мы неправильно проголосовали за продление работы на час. Я понимаю, что Алексею Леонидовичу не хочется два часа здесь болтаться, но депутатов больше, их четыреста пятьдесят человек.

Вот с этого, со всяких таких изменений и начинается недоверие к руководству. Мы сами ломаем все свои графики, свои же правила! Всё может меняться каждые пятнадцать минут. Кто-нибудь захочет и заявит: а мне нужно срочно уйти, давайте сократим заседание. Или: давайте продлим на два часа, на три. Вот с этого всё и начинается! От этого нет доверия у населения ни к одному действию этого правительства и этих депутатов, понимаете?! Сами себе сломали... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, спасибо, приняли к сведению. Я хочу со своей стороны прокомментировать, что мы же ведь до 15 часов не закончим рассмотрение этого вопроса, были же предложения работать очень долго. Я думаю, так и будем работать, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос проголосован.

Пожалуйста, фракция "Родина". По ведению — Рогозин.

Рогозин Д. О. Борис Вячеславович, именно по ведению вопрос. То есть мы сейчас проголосовали за то, чтобы продлить на час, то есть до 15 часов, хотя в принципе наше предложение было такое: работаем до тех пор, пока не закончим рассмотрение данного вопроса. Можно было и так ведь поступить. Таким

образом, мы должны будем в 15 часов снова вернуться к вопросу о продлении работы палаты. Правильно я понимаю?

Председательствующий. Если будут предложения продолжить — будем голосовать, а пока по принятому нами решению в 15 часов начинается перерыв.

Все фракции по ведению выступили. Пожалуйста, еще четыре вопроса. От фракции "Единая Россия" — Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е. Спасибо, Борис Вячеславович. Я бы хотела задать вопрос от Комитета по труду и социальной политике и от фракции "Единая Россия" Михаилу Юрьевичу Зурабову.

Михаил Юрьевич, поясните, пожалуйста, ситуацию по двум позициям. В законопроекте незаслуженно забыты две категории льготников — это лица, сопровождающие инвалидов по зрению, и блокадники, междугородный проезд для блокадников. Мы бы хотели услышать от вас: будет ли это учтено ко второму чтению?

Зурабов М. Ю. Что касается междугородного проезда, в том числе и для инвалидов первой группы, являющихся инвалидами по зрению, то мы будем финансировать также и проезд сопровождающего лица к месту отдыха. В отношении блокадников. Как лица, приравненные к участникам Великой Отечественной войны, они приобретают право не только на повышенный размер выплаты, но и на социальный пакет, который предусматривает финансирование проезда к месту лечения одновременно с оплатой путевки на лечение.

Еще раз хочу повторить, что у нас есть две категории блокадников. Одна категория блокадников — это те, кто приравнен к участникам Великой Отечественной войны, для них более высокий размер выплат предусмотрен концепцией этого законопроекта, для другой категории — чуть ниже. Но и в одном, и в другом случае социальный пакет единый, поэтому мы проезд будем финансировать. Еще раз повторю: проезд к месту лечения для всех категорий будет финансироваться.

Председательствующий. Спасибо.

От КППРФ вопрос. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Михаил Юрьевич, уважаемый Алексей Леонидович! Я свидетель, и не впервой, рассмотрения судьбоносных законопроектов, которые вы приходите отстаивать в Государственной Думе. Ответьте прямо, глядя в глаза: когда мы перестанем кошунствовать над матерями, которые имеют детей? Не первый год у нас идет тяжба, если мне не изменяет память, 820 миллиардов рублей — задолженность по детским пособиям, по Новосибирской области — 720 миллио-

нов. Я, депутат и первого, и второго, и третьего, и четвертого созывов, не могу найти решения, ответа на этот вопрос: когда мы вернем детские пособия, выплатим задолженности по детским пособиям? Я в свое время направлял письмо на имя Путина, президент Путин давал поручение Кудрину, Матвиенко — и, в общем-то, всё свалили на территории, на регионы. Меня завалили письмами, честное слово! По Новосибирской области задолженность 720 миллионов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, до 2001 года исполнение всех обязательств по детским пособиям полностью лежало на субъектах Российской Федерации, и к началу 2001 года образовалась задолженность по детским пособиям в 30 миллиардов рублей. По поручению Президента Российской Федерации с 2001 года текущее финансирование, то есть финансирование очередного года, полностью, в объеме года, стало передаваться из федерального бюджета субъектам Российской Федерации, поэтому с 2001 года задолженностей по детским пособиям во всех субъектах Российской Федерации не возникало. Но оставалась та старая задолженность, которая сложилась на начало 2001 года. За эти годы в рамках политики по сбалансированности бюджетов субъектов эта задолженность, старая задолженность, с 30 миллиардов рублей уменьшилась до четырех с небольшим миллиардов рублей. И должен сказать, что те субъекты Российской Федерации, в которых губернаторы считали это приоритетом, имели возможность в первую очередь погасить эту задолженность, исполнить эти обязательства. Поэтому 4 миллиарда — это задолженность в тех нескольких регионах, где этому не уделяли достаточного внимания сами губернаторы.

Из федерального бюджета с 2001 года полностью, ежемесячно, выплачивались пособия каждой обратившейся женщине. Поэтому эту проблему вам, как депутату от Новосибирской области, нужно решать у себя в регионе, со своими законодателями и губернатором.

Ну а кроме всего прочего, могу сказать, что в каждом субъекте Российской Федерации выработана своя система дополнительной поддержки, кроме того объема детского пособия. В школах обеспечиваются горячим питанием дети — сироты, из малообеспеченных семей, с 1-го по 4-й классы, где-то по 8-й, где-то даже по 10-й класс. Всё это является серьезной дополнительной помощью детям. И кстати сказать, в последнее время мы внесли целый ряд законопроектов по налоговым льготам, которые существенно уменьшают налогообложение взрослого населения в целях обеспечения образования, медицинского об-

служивания, в том числе детей, семей с детьми. Поэтому в настоящее время система социального обеспечения семей существенно расширилась, стала более комплексной. А вот то, о чем вы конкретно спросили, та задолженность, которая сложилась до 2001 года, — эту проблему вам нужно решать в своем субъекте Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР — Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Алексей Леонидович, вот вы сказали, что 300 миллиардов рублей пойдет на компенсацию бесплатного проезда военнослужащим. Ну понятно, что вы внесли в законопроект увеличение надбавки за сложность и напряженность в размере до 120 процентов. Выходит, что контрактник получит 300 рублей прибавки, майор, подполковник получают по 900 рублей прибавки. Но в автобусе же не спрашивают о воинских званиях, чинах, все одинаково платят 10—12 рублей. Это первая часть моего вопроса. Я вот думал, что Александр Дмитриевич, может, на вторую часть вопроса ответит, но он вышел. Мы так до конца и не определились, и правительство не может ответить, что будет с системой военно-учетной работы с гражданами, подлежащими призыву по мобилизации, потому что этот закон вносит изменения в тот законопроект, функции органов местного самоуправления передаются Министерству обороны, и мы защиту Родины из государственной задачи... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, вопрос понятен.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, сегодня подсчитать окончательно и полностью, сколько стоит бесплатный проезд военнослужащих в городском транспорте, — а у нас очень много регионов, районных, областных центров — очень сложно. Мы тем не менее подсчитали эту сумму, и с учетом того, что каждый военнослужащий будет пользоваться правом бесплатного проезда, мы эту сумму существенно увеличили, чтобы надбавка, которую мы теперь даем военнослужащему, с лихвой это перекрывала и решала в том числе и задачи повышения его денежного довольствия. Эта надбавка за особые условия военной службы, которая до сих пор была 70 процентов, теперь будет 120, то есть фактически на 50 процентов увеличиваются выплаты к окладу. Право определять конкретную ее величину будет иметь руководство частей, и устанавливаться она будет с учетом особенностей регионов, районов, в которых дислоцируются эти части.

Таким образом, сумма этой надбавки будет полностью подсчитана (как я сказал, это больше 30 миллиардов рублей) и пе-

редана в соответствующие воинские части. Тем самым действительно она может быть дифференцирована начиная от рядового и до офицерского состава в соответствующих подразделениях.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вторая часть вопроса? Да, была вторая часть вопроса.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Будьте добры, повторите, потому что вторую часть вопроса здесь мы не расслышали до конца.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Головатюку.

Головатюк А. М. В соответствии с проектом представленного закона учет граждан, которые подлежат воинскому учету и призыву по мобилизации, передается из органов местного самоуправления в военные комиссариаты, то есть защита Родины из общегосударственной задачи становится чисто ведомственной, передается в руки Министерства обороны, и у нас субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления уже не будут за это отвечать. Мы рушим полностью систему, которая существовала восемьдесят лет, даже в царской России органы местной власти учитывали призывной контингент.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, исполнение воинской обязанности в целях защиты Российской Федерации — это действительно федеральная функция, и полностью вопросы национальной обороны и обеспечение призыва должны находиться в федеральном ведении, это по 95-му закону о разграничении. Муниципалитеты выполняли эту учетную функцию, в том числе медицинское освидетельствование и другие полномочия, бесплатно, то есть за счет своих, местных бюджетов. Теперь это будет осуществляться через федеральный бюджет, полностью будут оплачиваться услуги врачей, наем помещений, учет, то есть все вопросы призыва переходят на федеральное финансирование. Я думаю, это существенное облегчение муниципалитетам, и тем не менее всегда это будет проводиться вместе с местными властями, но только за счет федеральных средств. Мне кажется, это правильно, это соответствует 95-му закону.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" будет вопрос? Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В. У меня вопрос к Алексею Леонидовичу Кудрину.

Алексей Леонидович, сегодня у нас существует единая тарифная сетка и в медицинской сфере, и для работников образования и культуры. В соответствии с предлагаемым законопро-

ектом она фактически упраздняется, и зарплата будет формироваться для этих категорий работников соответственно подчиненности образовательных, медицинских, культурных учреждений. Вот исходя из этого можно представить ситуацию, что в двух разных субъектах Федерации или в двух разных муниципальных образованиях зарплаты, скажем, учителей будут разные. Кроме того, у нас в большинстве субъектов Федерации убыточные, дотационные, муниципальные образования также чувствуют себя в финансовом отношении не очень хорошо. Не приведет ли это к тому, что, не имея возможности выплатить заработную плату, определить ее, они начнут закрывать соответственно школы, больницы муниципальные и так далее?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в настоящее время фактически заработная плата в разных субъектах Российской Федерации разная, одинакова только основная часть должностного оклада по единой тарифной сетке соответствующей категории учителей и врачей. Вместе с тем доплаты субъектов Российской Федерации в зависимости от условий, от приоритетности для этого субъекта Российской Федерации очень различны, поэтому фактически оплата разная. Кстати, невозможно по единой тарифной сетке одинаково оплачивать работу учителя на Севере, в нефтедобывающих районах, где средняя заработная плата выше десяти тысяч, и на юге, где средняя заработная плата около трех тысяч. В одном случае тот же самый учитель — это низкооплачиваемая, бедная категория, а в другом — высокооплачиваемая. Поэтому мы более гибко должны строить систему оплаты работы учителей и врачей в такой большой стране с такими различными условиями.

В настоящее время фонд оплаты труда бюджетников во всех субъектах Российской Федерации, в консолидированных бюджетах субъектов Российской Федерации, — 32 процента. Причем за последние годы сбалансированность бюджетов с учетом проводимой налоговой политики и закрепления доходов (зачастую нас упрекали в излишней централизации) привела к тому, что было 40 процентов, а сегодня 32 процента. Есть девятнадцать регионов, у которых фонд заработной платы выше 50 процентов, а есть Москва, где фонд заработной платы в бюджете — 8 процентов, причем всех бюджетников, со всеми доплатами и с опережающей индексацией, которая, скажем, в этом году будет проходить. У нас различные условия во всех субъектах, и как раз наши меры позволяют учитывать местные особенности, и с учетом сбалансированности бюджетов впоследствии, после разграничения и сохранения на долгосрочной основе принципов закрепления доходов, доля фонда заработной платы в бюджетах субъектов будет уменьшаться. Такая си-

туация, когда кому-то не хватит денег на индексацию или надо будет закрывать школу, — такое теперь уже невозможно. Теперь ситуация будет только улучшаться.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы пятьдесят минут посвятили вопросам и ответам, я думаю, что этого достаточно, и сейчас переходим к выступлениям представителей депутатских объединений.

От фракции "Единая Россия" слово предоставляется Морозову Олегу Викторовичу. Пожалуйста.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Фракция "Единая Россия" всецело разделяет мнение о том, что обсуждаемый сегодня вопрос имеет очень большое общественное значение и не менее большое общественное звучание, именно поэтому мы считаем, что этот вопрос нужно рассматривать с точки зрения содержания основательно и вдумчиво.

Вместе с тем этот вопрос имеет две очевидные стороны. Одна лежит в области психологии, традиций, привычек: люди действительно привыкли к нынешней системе льгот и совершенно искренне считают ее благом. Другая сторона — в сфере фактов, экономических расчетов, аргументов, цифр, статистики. И здесь тоже можно найти убедительные аргументы в пользу того, что эту систему надо менять. Весь вопрос в том, как соединить эти две стороны.

На наш взгляд, наше правительство, когда внесло данный законопроект в Государственную Думу, увлеклось второй стороной и начисто забыло о первой, наше правительство показало, что оно умеет неплохо считать, но абсолютно не умеет разговаривать со страной, с народом. И поэтому получилось так, что вот этот чисто бухгалтерский подход, с которым правительство пришло в Государственную Думу, чуть было не погубил совершенно правильную идею, идею простую, она звучит так: если человек имеет право на льготы, он должен иметь право получить эти льготы, в том числе в денежной форме. Вот вся идея, которую нужно было объяснить не только депутатам, вернее, депутатам в последнюю очередь, а сначала всему обществу, а правительство почему-то решило, что то, что понятно им, должно быть понятно всей стране, а страна-то большая, страна привыкла жить так, как она сегодня живет. Но никто не удосужился с людьми нормально поговорить, пока к этому не привлекли внимание президент и депутатский корпус. Поэтому мы хотим сегодня сказать: не оппозиция виновата в том, или вообще не виновата в том, что сегодня в стране неоднозначное отношение к этому проекту закона, мы считаем, что это прямая

вина правительства, которое не обеспечило нормальный разговор с обществом, внося этот законопроект в Государственную Думу. Более того, этот законопроект внесен в Думу в таком виде, что без кардинальных изменений, на которых сегодня настаивает "Единая Россия", он бы, наверное, вообще не имел никаких шансов на прохождение. Поэтому мы, как ответственная партия, ответственная фракция, в течение этого непростого месяца заняли очень понятную и четкую позицию: мы открыто говорили о том, с чем мы согласны в этом законе — с концепцией, с идеей, о которой я сказал только что, — и с чем мы категорически не согласны.

В чем суть нашей позиции относительно главного пункта — вопроса о льготах? Во-первых, мы утверждаем, что эта система сегодня в том виде, в каком она существует, социально несправедлива для огромного числа наших граждан: равные в правах льготники абсолютно неравноправны в получении этих льгот, у нас разные ветераны войны, у нас разные инвалиды, у нас разные участники войны, и это абсолютно неправильно.

Во-вторых, эта система потенциально коррупционна. Везде, где существует распределительная система, там обязательно находятся желающие создать искусственный дефицит и на этом нагреть руки. Ситуация с бесплатным распределением лекарств прямое тому подтверждение.

В-третьих, эта система выродилась в прямую свою противоположность, из системы поощрения она превратилась в систему наказаний: льготнику сегодня не доплачивают, потому что он льготник, но при этом та льгота, которая ему обещана, ему не предоставляется. Спрашивается: что же он получает? Он несет двойное наказание.

И наконец, последнее. Сложившаяся система не просто экономически неэффективна, она порочна в корне, она убийственна для нашей экономики, но это было бы полбеды, она убийственна для самых обездоленных слоев нашего населения, потому что именно эти люди, не всегда осознавая это, из своего скудного кармана оплачивают повышающиеся тарифы на ЖКХ, на транспорт, на лекарства. Экономика сегодня развивается за счет этих людей. Разве это социально справедливо? Поэтому мы должны честно сказать сами себе: экономическая система современной России социально порочна, нужно набраться решимости и сделать ее социально справедливой.

Но этим наше согласие с правительством пока ограничивается. В ходе обсуждения законов в Думе, в субъектах Федерации выяснилось, что правительство к целому ряду вопросов подошло весьма поверхностно, недальновидно. Первоначальные предложения по размерам компенсаций вообще вызвали

шок в обществе, и пришлось действительно колоссальными усилиями исправлять это, потому что это выглядело просто как издевательство над льготниками.

Не сразу удалось договориться о том, чтобы предоставить человеку возможность самому выбирать форму получения льгот. Мы исходили и исходим из того, что человек должен сам убедиться, что для него благо, а что ему во вред, поэтому мы настаивали на таком понятии, как "социальный пакет", и в первый год действия этого закона человек имеет возможность практически в полном объеме получить те основные льготы, которые получал раньше, с той лишь разницей, что сегодня под эти льготы выделяются реальные деньги, а следовательно, льготы становятся для большинства льготников реальностью, а не мифом.

Абсолютно неприемлемым для нашей фракции было упорство правительства в вопросах о необходимости сохранения в законе понятия "МРОТ" (минимальный размер оплаты труда) и необходимости его подтягивания до уровня прожиточного минимума. Мы будем настаивать на этой норме, на этом положении и внесли соответствующее предложение в проект постановления, который предложен президиумом нашей фракции. Мы настаивали и продолжаем настаивать также на увеличении размеров денежных компенсаций для некоторых категорий льготников, в частности для детей-инвалидов.

По настоянию нашей фракции правительство село за стол переговоров с профсоюзами в рамках трехсторонней комиссии, материалы вы сегодня получили. Это очень хороший пример того, как можно находить развязки в самых острых, казалось бы, нерешаемых вопросах. Оказывается, можно, для этого нужна добрая воля и готовность вести переговоры.

Мы продолжаем искать решение вопроса об источниках выплат денежных компенсаций для жертв политических репрессий, полагая, что это всё же федеральная проблема, а не проблема, которая должна решаться на региональном уровне.

Фракция настаивает на том, чтобы в процедуре второго чтения отдельно был рассмотрен вопрос об особой категории наших граждан, особо заслуженных наших согражданах, которые имеют звания Героя Советского Союза, Героя Труда, Героя России и кавалера ордена Славы. Что касается этих людей, вопрос стоит не о льготах, и даже не о их денежной компенсации, а об оценке их заслуг перед страной. Поэтому мы полагаем, что этот вопрос может быть решен отдельным законом, который нужно будет рассмотреть уже осенью.

Не хочу пересказывать текст проекта постановления, который у вас на руках, в этом проекте вы найдете предложения, касающиеся очень многих вопросов, по которым мы сегодня ведем

диалог с правительством и решения которых мы будем добиваться в процедуре второго чтения. Но дело не только в этом, мы рассматриваем этот проект постановления как фактически обязательное наше соглашение с правительством к процедуре второго чтения, поэтому мы предложили в этом проекте создать рабочую группу из представителей всех комитетов-соисполнителей, а может быть, не только соисполнителей, по данному закону, для того чтобы все заключения этих комитетов рассматривать как предложения к процедуре второго чтения. Потому что там затрагиваются вопросы, которые очень болезненно воспринимаются в обществе, — это и проблема "чернобыльцев", это и проблема доноров и многие, многие другие вопросы.

Таким образом, для нас сегодняшнее голосование — это выбор, выбор между ответственной позицией и стремлением уйти от решения насущных и назревших вопросов. Мы выбираем ответственность, потому что самое трудное в политике — это подниматься над стереотипами и опровергать то, что всегда казалось истиной, хотя таковой и не является.

Мы уверены, что делаем шаг в направлении утверждения принципов справедливости и достойной жизни наших сограждан. Мы будем голосовать в поддержку концепции закона и будем его серьезно и основательно исправлять к процедуре второго чтения.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, господин Морозов так горячо начал, что я думал, что он отправит в отставку это правительство, но он, как всегда, закончил традиционно.

Сегодняшняя стабильность партии власти держится на нескольких столпах: на очень высокой цене на нефть, на неплохих урожаях и теплой погоде и на благостной картинке по телевидению. Но всё это преходящее. Мне казалось, что партия власти сумеет организовать и диалог с обществом, но она категорически отказалась от этого диалога, внеся подобный закон, который разом отменяет двести законов и актов (такого прецедента в истории России не было), и залезает в карман к ста трем миллионам российских граждан.

Уже третий этап переживают граждане России, наши избиратели. Сначала у них обесценили все сбережения, затем отобрали собственность и поделили между собой несколько человек, а сегодня пытаются отменить и приватизировать об-

раз жизни. Это не льготы — это образ жизни, который складывался в России веками.

Мы считаем, что эти законы антисоциальны, ибо они достали всех. Идите узнайте общественное мнение, спросите граждан и посмотрите вон ту бумажку, которую вам роздали: уже пятьдесят пять миллионов граждан в разных субъектах Федерации категорически отказались принять эти законы. Эти законы антисоциальны, потому что они обесценивают всё, начиная от боевых заслуг Героев и кавалеров, обесценивают накануне великого праздника — великой Победы, что не только аморально, а просто кощунственно. Они отменяют все трудовые вклады. Ведь то, что сегодня, собственно, пытаются отобрать, — это в свое время дали, построили, дали в долг государству, и это государство опять бесцеремонно залезает в карман к гражданам.

МГУ вот рядом, наш университет имеет двухсотпятидесятилетнюю историю. Впервые за всю историю МГУ отменяют льготы во всей вузовской системе. Никогда такого не было, даже во время Гражданской войны!

Бедный солдат лишается права выйти из гарнизона и проехать на трамвае или троллейбусе. Вдумайтесь, что это такое, при том, что солдат имеет на питание 55 рублей, меньше, чем бездомная собака в Москве и так далее.

Эти законы антигосударственны по своей сути. У нас государство всю историю исполняло роль отца, иногда даже жестокого, иногда даже жесткого, но отца, начиная с Киевской Руси. В данном же случае оно не является сторожем даже при рынке, оно является рэкетиrom, который залезает в карман к тем же самым ста миллионам.

Возьмите любую европейскую страну. Сегодня в той же Франции любой академик, ученый, специалист, талантливый человек получает колоссальные льготы. Там мать, молодая женщина, если родила двоих детей и даже является гражданкой Российской Федерации, — она получает от правительства столько, что ей хватает содержать этих детей в течение нескольких лет. Возьмите Норвегию, там всё бесплатное — образование, медобслуживание, спорт и всё остальное. Там даже ребятам гарантируют поездку во многие страны, чтобы они видели, что происходит в этом мире.

Вы же это всё к чертовой матери выбрасываете. Эти законы абсолютно аморальны! Возьмите любую старушку (у вас у каждого есть родственники и близкие) — теперь по этому закону чтобы старушке поехать купить батон хлеба... он ей обойдется в 30 рублей, потому что во многих кварталах надо две остановки проехать, для того чтобы купить батон. Раньше старушка могла сесть спокойно, проехать бесплатно, а теперь она

10 рублей заплатит за батон и 20 рублей за билеты. Вы вдумайтесь, что вы делаете с той же самой старушкой! А когда знаешь, что это делается на фоне... 150 миллиардов долларов получили только за счет нефти и газа, за счет этих резервных фондов. И даже на этом фоне начинают обирать, оставив тому же Ельцину, тому же Путину, тому же правительству такие льготы, которые никогда никому не снились. И этот закон абсолютно антиконституционный: он перечеркивает два раздела Конституции. Эта Конституция не граждан страны, но они даже эту Конституцию узурпируют, а статьи 55 и 135 просто выбрасывают на помойку.

Но еще есть одна особенность. Гляньте на всю историю России: ее часто трясали расколы, начиная от раскола по вере, который залечивается почти три века. Раскол сословно-имущественный породил Гражданскую войну. Потом раскол территориальный разодрал страну и только беженцев образовалось в стране шесть миллионов человек! А что сейчас происходит? Вы посмотрите: по этому закону люди, которые работают в одной местности (те же библиотекари), будут получать... разница в пять-шесть раз! Мы здесь проводим раскол в каждом коллективе, в каждом регионе, в каждом доме и во многих семьях. Это совершенно недопустимый подход! Если взять доноров, их у нас всего раз-два и обчелся... Или студентов: им стипендии будут платить и 500 рублей, и тысячу рублей. А там, где нет ничего (у нас таких субъектов почти семьдесят), что, будут платить 50 целковых? И им отдают все эти права и так далее.

Я считаю, что это вносит не правительство. Кудрин и министры — люди грамотные, но потрясающе циничные: они сегодня докладывают, что, по сути дела, ликвидируют все основные гарантии, которые складывались не семьдесят пять лет советской власти, а тысячу лет в нашем государстве, они внесли новый трудовой закон... Страна вымирает, шахтеры голодают (им по шесть месяцев деньги не платят!) — и всё нормально. Или льготы военных. Спросите идите любого военного об их льготах — он вас сначала пошлет куда подальше, а потом начнет объяснять, что с его льготами произошло за эти два года. Да возьмите все последние решения, начиная от референдума и кончая лесом, — я поражаюсь, что делает это правительство! Предыдущие цинично обходились со страной, с людьми, но эти создают нам просто революционную ситуацию — за это их придется похвалить.

Мы не будем никогда голосовать за этот закон, но и вам воздастся всем, кто это делает! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Абсолютное большинство депутатов фракции ЛДПР не поддерживают данный законопроект по следующему основанию — нет доверия. Даже сегодня в зале нам не позволяют нормально соблюдать нами же установленный Регламент! Мы его установили, Регламент работает, но захотели — тут же поломали всё. Ну что вам стоило пойти на встречу и сохранить рабочий режим на сегодня? Вставили маленькую статью в Регламент: палата может принять иное решение. Тогда выкиньте этот Регламент! Если палата может, тогда не нужен Регламент! Если можно Конституцию не выполнять — выкиньте Конституцию! Если правила дорожного движения можно не выполнять — уберите ГАИ и пускай люди ездят как хотят.

Вот из-за этого всё, из-за анархии. Выходит представитель "Единой России" и говорит: это правительство мы не поддерживаем. А кто его формировал? Вы! Выходит Морозов, после него выходит Зюганов — в одном отделе ЦК КПСС они сидели, в одном отделе одной мощной партии. Чего ж вы эту партию потеряли?! И вместе с ней страну?! И там же прокурор Скуратов сидел, и там же Никонов, политолог, сидел. Все они сидели, ворковали, ворковали — доворковались! Теперь они противники. Но вам никто не поверит, что вы противники, вы переодетые просто. Вы переоделись в разные пиджаки, но вы одни и те же — одна большая КПСС. Одни привели сюда нацболов закидать парламент какими-то дурацкими листовками, другие ваши активисты грязью закидали депутатов Государственной Думы вот только что у памятника Карлу Марксу.

Что вы могли сделать, правительство? Во-первых, сегодня нужно объявить (Геннадий Андреевич, это накануне съезда вашей партии, имейте в виду, что это съезд последний), что принимается закон, который как бы определяет: сегодня кончается социализм. Ну честно и скажите всей стране: всё, 2 июля в Российской Федерации мы окончательно прощаемся с социализмом, с советской системой социального обеспечения! Вот это нужно объявить, четко сказать, что было у нас двадцать лет перестройки, вот мы к этому пришли, с 2005 года как раз закон вступает в силу. Надо, чтобы правительство об этом честно сказало.

Второе. Правительство могло сказать: давайте вразбивку сделаем, ну, постепенно. Давайте вот в 2005 году транспорт переведем на денежную компенсацию, люди поедят, посмотрят: нормально, даже еще остается что-то. На другой год — с лекарствами, на третий год — с санаториями и так далее, и так далее. Можно так сделать? Нет, торопятся. Почему? Ну, политическая причина, вы же понимаете прекрасно: сейчас мы ударим по населению, часть умрет, часть забудет, тогда выборы 2007 года в Гос-

думу и выборы президента в 2008 году можно будет провести более спокойно. То есть это стратегический момент.

Вы поступаете правильно, только вы одного не можете понять: никогда еще в условиях демократии нигде реформы не были проведены, никогда! В этом смысле к вам недоверие, как к коммунистам. Идея хорошая — коммунизм, но положили миллионы в могилу и от идеи отказались, сами отказались сидящие в этом зале. То же самое — вы, реформаторы: за двадцать лет реформ ведь ни одна не прошла, ни одна реформа не дала положительного результата. Почему? Потому что никогда еще в мире ни одна страна реформы в таком режиме не проводила. Ну почему опять эксперимент?!

Китай хвалят. Почему? Там тоталитарный режим, там однопартийная система. В Чили — там Пиночет. Пиночет честно прекратил выплачивать пенсию старикам, но отдал деньги молодежи. Хотя бы часть чилийцев спас, и новое Чили благодарно ему. Он до сих пор жив, этот самый диктатор, который куда больше народу уничтожил, чем Саддам Хусейн, но Саддама Хусейна будут судить, потому что нужна нефть, она под ногами в этом государстве.

Вот это вы могли бы сказать. Поймите: у вас ничего не получится! Почему мы вам как бы не доверяем, почему уже от вас отказались все практически? Сейчас еще от "Родины" депутат выйдет и скажет, что он против вас, но за президента. Вот такая пропаганда мне вообще не нравится. Представляете, что за пропаганда?! Мы наших избирателей принимаем за идиотов. Президент формирует правительство, а депутат говорит: правительство плохое, но президент хороший. Так он же правительство-то формирует! Как в школе: учитель дурак, ученики хорошие, а школа плохая. Я не понимаю, я не понимаю этого! Правительство и президент — это одна команда, и "Единая Россия" — та же команда. Вы не можете отказываться друг от друга. А поскольку вы все из одной партии, и КПРФ, и "Родина" ("Родина" — это филиал той же КПРФ), значит, только вы за всё отвечаете. Кроме ЛДПР! Мы могли бы дать небольшое количество голосов за законопроект с какой целью? Быстрее примете эти законы — быстрее обрушитесь. Быстрее! У вас ничего не получится!

Что вы могли сделать? Ну дайте эти деньги армии, квартиры офицерам, один раз решите проблему, и тогда сможете сказать: у нас нет теперь бесквартирных офицеров. Как раз этих денег хватит на то, чтобы дать всем офицерам Российской армии двух-, трехкомнатные квартиры. Армия вам не нужна как опора режима, она вас ненавидит, согласен — давайте детям дадим, детям России деньги дадим. И все будут согласны — и ин-

валиды, и ветераны, и участники войны, потому что они же все бабушки и дедушки. Что, это бездетные старики? У них же у всех есть внуки, давайте детям дадим!

На 1 июня у вас, уважаемый министр финансов, четыре миллиона человек не получили зарплату. Вы даже зарплату не можете заплатить. Четыре миллиона — каждый восьмой работающий! Откуда у вас возьмутся деньги платить старикам, инвалидам убогим, если вы даже тому, кто работает, не хотите платить?! Такого правительства нигде нет! Конечно, в первую очередь вы должны платить тем, кто работает, ибо если люди не будут работать, то вы вообще не сможете ничего делать. Вы им еще не заплатили, вот на 1 июня, четырем миллионам в стране — откуда у вас деньги возьмутся?! Если есть лишние деньги, ну давайте тогда их бросим по тем статьям, которые... Дайте на науку. Вот здесь сидит академик Алфёров. Ну попросите денег! Мы же сделаем рывок вперед, у нас же всего хватает, всего хватает. У вас академик в Москве сидит под охраной, Максимов Лев, который борется десять лет с правительством и Черномырдина, и Кириенко, и со всеми остальными. Ну зачем в тысячу раз дешевле продали оружейный плутоний американцам?! В тысячу раз, представляете?! Ну что вы делаете?! На рыбе вы теряете каждый год 3 миллиарда долларов, это 90 миллиардов рублей. Ну ведь деньги есть! На алмазах теряете 90 миллиардов. Деньги есть, в том-то и дело, за счет нефти сейчас что-то у вас появилось. Идея хорошая у коммунистов, но деньги — универсальное средство. Лучше всего деньгами давать, но только дайте их так, чтобы они дошли до наших граждан. Вы же специально отдаете на откуп регионам, хотя знаете, что губернаторы и мэры ничего нашим гражданам не дадут! Почему? Они передадут эти деньги на другие нужды. А палата, вот наша палата, не принимает от ЛДПР поправку к Уголовному кодексу об уголовном наказании за нецелевое использование бюджетных средств. Вы же дадите им, но они не будут тратить их на людей, не будут тратить, поэтому деньги до граждан не дойдут.

Какова стратегическая цель всего, о чем я сказал, от КПРФ — 17-й год, до горбачёвской перестройки — 85-й год и до 2005 года? Уменьшение населения Российской Федерации! Вот всё делалось для того, чтобы уменьшить население! И будут уменьшать, чтобы наших граждан умирало как можно больше и быстрее. Вот Садама Хусейна судят сейчас, чтобы, пока судят, нефти побольше выкачать, а с нами тяжело — у нас ракетное оружие есть. Поэтому пока есть ракеты, надо сокращать население, чтобы ракеты остались без населения, без охраны, и тогда их можно будет охранять уже другими силами. Вот главная цель, цель трехсотлетней политики борьбы с на-

шей страной. И НАТО для этого двигается, чтобы мы не очень-то смелели. Вот посмотрите, сейчас чуть-чуть мы стали лучше жить, министр говорит: что-то стало лучше, — и вот срочно закон, который ударит по всем, срочно вносится закон, чтобы... Как это — вдруг они станут такие веселенькие, здоровенькие?.. Что-то улучшение началось... И каждые три-четыре года так будет: чуть-чуть будем улучшать положение в нашей стране — и будут на Кавказе резню устраивать или вот такой закон вносить социальный.

Поэтому надо понять, что пока не накажем коммунистов... Надо запретить, завтра арестовать весь съезд КПРФ и Зюганова отправить, так сказать, на отдых. Пока не накажем демократов, начиная от Горбачёва, Ельцина, Кириенко, Немцова, Явлинского — целая когорта, так сказать... Они гуляют, они же нам внаглую говорят, что пришли деньги и деньги растворились в ЦБ. Ну что это такое?! Он ваш полпред в Поволжье — и, так сказать, никакой критики. Что бы мы здесь ни говорили, никаких мер не принимается, правительство ничего не хочет делать, невнятно что-то бормочет, хотя правильная идея, чтобы всё закладывать в зарплату. Ну и дайте эти деньги здоровым, тем, кто работает. Вот здесь у нас был наш управляющий делами Брусницын. Где он сейчас? Он что, инвалид? Он что, одинокая мать? Нормальный, здоровый человек не выдержал условий той жизни, которая создана. При чем здесь льготники? При чем здесь участники войны? Им уже восемьдесят лет. Представляете, какие здоровые люди! Они еще живы — участники войны, прошедшие войну, плен некоторые прошли, наши тюрьмы прошли. Какие здоровые люди! А вот люди, которые ничего не имеют, это наши ровесники — послевоенное поколение, оно уже уходит. Вот за это они отвечают! Чего вы стариков сюда тащите? Они ничего уже не понимают, но они могли бы всё простить, если бы они видели нормальную жизнь. Уходит-то послевоенное поколение, которое не строило, не воевало — ничего. И упакованные чиновники... Что, Брусницын был бедный человек, что ли? Вот чего не выдерживаем мы — вот той атмосферы, которая сегодня в стране, когда произвол может происходить в любой точке, в любом месте.

Поэтому давайте покончим с политическим экстремизмом. Честные коммунисты пусть сливаются в "Единую Россию", или там кто-то из "Родины", перейдем к двухпартийной системе. Поскольку вы приняли жуткие законы, в 2007 году вы должны перейти в оппозицию, правящей партией станет ЛДПР. Ваш президент уже не может больше быть избранным, значит, придет президент от оппозиции. И так будет всё время: всё, что есть негативного у народа, скажется на выборах. Люди

скажут: этой партии больше не доверяем. А мы выводим людей на улицы!.. Зачем вы их выводите? Какие сегодня песни пели: на баррикады... Снова вы стоите у Музея Ленина и призываете народ на баррикады! Другие экстремисты..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот здесь правильно говорят, правильно, но вы же поймите: все уйдут сейчас от власти, вы придете, что вы сделаете? Вы же ничего не сделаете! Вы раздадите... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Шеин Олег Васильевич. Пожалуйста.

Шеин О. В. Некоторые члены нашей фракции сомневались, как голосовать по этому законопроекту, но после выступления коллеги Морозова сомнения рассеялись, и фракция будет голосовать солидарно против.

Проблема современного парламента заключается в том, что большая часть депутатов Государственной Думы не только не читает те законы, которые собирается принимать, но при этом даже не слышит критику оппонентов и выступления людей, которые проживают в нашей стране. На самом деле сегодня нет вопроса о замене льгот на денежные компенсации, и все заявления о том, что сегодня Государственная Дума принимает закон, концепция которого — замена льгот на деньги, не соответствуют действительности. Замена льгот на деньги совершается только для очень небольшого числа льготников стабильно, уверенно — это участники войны и их вдовы, это приравненные к ним лица — порядка двух миллионов человек. А вот... И то, между прочим, мы с вами все хорошо знаем, что льготы, которые распространяются на транспорт, на телефонные услуги, не подлежат индексации, что инфляция, рост цен на эти виды услуг гораздо больше, чем в среднем по стране (скажем, по прошлому году в среднем инфляция была 10 процентов, а рост цен на телефонные услуги — 22), и рано или поздно эти компенсации будут просто съедены общим ростом цен в стране. Но вот что касается инвалидов, то здесь уже льготы теряют все, а деньги получают отнюдь не все инвалиды, проживающие в Российской Федерации. По оценкам Всероссийского общества инвалидов, из десяти миллионов человек только три миллиона смогут получить денежные компенсации, потому что остальные не пройдут через сито, организованное нашим замечательным Министерством здравоохранения и социального развития, которое, как бульдозер, сегодня просто сметает в сторону социальные права людей, проживающих в нашей стране. Вместо групп инвалидности введена такая система, как степень

утраты трудоспособности, и по установкам министерства здравоохранения очень многие инвалиды, скажем третьей группы особенно, считаются полностью трудоспособными. Так вот с нового года эти люди, которым сегодня мы тут рассказываем о том, что они получают деньги, денег не получают, льготы потеряют.

Более того, ветераны труда, труженики тыла, репрессированные, сельские врачи и учителя теряют льготы, включая льготы по ЖКХ, без каких бы то ни было денежных компенсаций. Статьи 20, 22 и 23 закона "О ветеранах", статья 56 Закона "Об образовании", статья 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан фактически ликвидируются. Льгот федеральных у этих людей нет и не будет, у них будет надежда на то, что регионы введут местные, свои законы. А вот если регионы местные законы не введут, то пенсионеры российские, ветераны труда и труженики тыла с нового года будут платить в два раза больше денег по ЖКХ плюс еще инфляция, плюс еще новый Жилищный кодекс, то есть пойдет просто обрушение жизненного уровня, причем в первую очередь это врежет по тем, кто проживает на селе, потому что там коммунальные услуги гораздо дороже, чем в городе. И вот сельские труженики тыла и сельские ветераны труда на самом деле фактически оказываются на улице. Кстати, вслед за ликвидацией их льгот рухнет "коммуналка": у нее сегодня есть хотя бы какие-то деньги, идущие от государства по льготам, — этих денег уже не будет. И коммунальные руководители высказывают очень большое беспокойство тем, что происходит. Это в том законе, друзья, за который вы будете голосовать через полчаса, это в законе, который ломает закон "О ветеранах", ликвидирует статьи 20 и 22, 23 закона "О ветеранах". Льготы, которые там сегодня прописаны, включая скидку по ЖКХ в 50 процентов, уже в федеральном законе отменяются, и вы за это будете, кстати, голосовать.

Теперь дальше. Закон касается не только льгот, закон касается также еще вопросов, связанных с заработной платой. Вот правильно здесь говорили наши коллеги о том, что ликвидируется единая тарифная сетка. Вот коллега Морозов имеет своеобразное представление о том, что такое обеспеченный человек. Сегодня учитель самого высокого, четырнадцатого, разряда получает ставку в размере примерно 1 850 рублей, она гарантирована федеральным законодательством. И если у региона нет денег, регион может обратиться в правительство и сказать: дайте нам еще, вы установили тарифную ставку, у нас не хватает средств платить заработную плату людям. И обращаются, и какие-то пусть копейки, но получают. Теперь единая тарифная сетка ликвидируется, теперь сам размер заработной платы утверждают даже не регионы,

а органы местного самоуправления. То есть для сельской школы размер зарплаты учителей будет утверждать село. И господин Кудрин скажет дословно следующее: "Друзья, зачем вам 1 850 рублей платить? Нет у вас возможности установить тарифную ставку в 1 850 рублей — установите 1500 или сократите число работников системы здравоохранения, образования и культуры". Именно об этом сейчас идет речь, именно это, а не что-нибудь иное написано в тексте законопроекта.

Ликвидируются выплаты на методическую литературу учителям — 100 рублей — без каких бы то ни было денежных компенсаций. Ликвидируется вот это грошовое семидесятирублевое детское пособие для тех, кто имеет детей. У нас здесь была дискуссия о том, чтобы поднять его до 300 рублей, до 400. А чего его поднимать, можно взять и его просто ликвидировать и предложить регионам, чтобы они на свое усмотрение ввели сами ежемесячное детское пособие. Вот, наверное, если бы у регионов была такая финансовая возможность, они бы уже сейчас установили пособие не 70 рублей, а 170 или 270. Почему-то они этого не делают, так почему мы считаем, что они это будут делать после Нового года? Система ежемесячных детских пособий просто ликвидируется, последние копейки у людей отнимают, даже те, которые сегодня еще где-то платят.

Ликвидируются надбавки за работу на Севере, они остаются только для федеральных работников прокуратуры, судов, ФСБ, чтобы было кому присматривать за народом. А вот для остальной части населения гарантий по северным надбавкам уже нет, а северные надбавки — это от 7 до 50 процентов заработной платы, и они распространяются, кстати, и на Урал, и на Сибирь, и на Дальний Восток, и на Север России — на всю территорию, кроме юга, Черноземья и Нечерноземья. Почему у нас не говорят, когда обсуждают этот законопроект, в том числе по телевидению, о том, что эти гарантии уничтожаются без каких бы то ни было денежных надбавок взамен?

Ликвидируется право на льготы при получении лекарств для диабетиков, для больных туберкулезом, для тех, кто страдает детским церебральным параличом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шеин О. В. Статья 44 законодательства об охране здоровья граждан. Вы, друзья, судя по реакции, не читаете даже заключения собственных комитетов.

Между тем диабетики ежемесячно тратят на лекарства, по официальным оценкам, кстати, Счетной палаты, от 400 до 500 рублей. Они теряют это право без каких бы то ни было денежных компенсаций, которые в законе для этой категории людей не предусмотрены.

И последнее, что касается регионов и так далее. Смотрите, какая интересная логика. Нам говорят: вот законы — 2,8 триллиона, мы не тянем это, дадим 170 миллиардов, и все будут жить лучше. То есть люди имеют право получить льготы почти на 3 триллиона рублей, эти льготы ликвидируются, и вместо этого вводится как бы некая государственная помощь, вбиваемая в пенсии отнюдь не всем, кто теряет льготы, в размере 170 миллиардов, и нам говорят, что 170 миллиардов — это лучше, чем 3 триллиона рублей. Если мы посмотрим, что ответили субъекты Федерации, то мы увидим, что всего пять есть в стране территорий, где и законодательные собрания, и губернаторы согласились с концепцией, предложенной правительством, всего пять из восьмидесяти девяти! Всего двадцать четыре губернатора из восьмидесяти девяти дали положительные заключения на этот законопроект, судя по табличке, любезно предоставленной комитетом по Регламенту. Я уже не говорю о муниципалитетах, поскольку речь не идет о них, но вопросы по зарплате и прочие будут касаться именно органов местного самоуправления.

Поэтому данный законопроект... Не говоря уже вот еще о чем: мы меняем еще и налоговую систему. У нас уже на сегодняшний день регионы имеют долги по заработной плате, по детским пособиям, по льготам репрессированным, и, по официальной оценке Счетной палаты, эти долги достигают суммы порядка почти 15 миллиардов рублей. Мы одновременно еще у регионов забираем долю налога на прибыль в размере 7,4 миллиарда и говорим: вы, друзья, будете жить лучше и у вас будет куча денег, чтобы компенсировать те ликвидируемые федеральные нормы, которые сегодня в законодательстве есть! Семьдесят один регион из восьмидесяти девяти сегодня дотационен, семьдесят один регион не может свести концы с концами и покрыть даже существующие расходы. Откуда у региона будут деньги для того, чтобы сохранить надбавки, компенсации, льготы по ЖКХ на местном уровне?

Поэтому данный закон, предлагаемый нашим замечательным правительством, с нашей точки зрения, является антиконституционным, по сути представляет собой попытку антигосударственного переворота, потому что пересматривает основы Конституции Российской Федерации и нормы о том, что Россия является социальным государством, влечет за собой не замену льгот на денежные компенсации, а ликвидацию льгот, в первую очередь для ветеранов труда, тружеников тыла, репрессированных и большой части людей, которые проживают в Российской Федерации, суммарно это порядка 35 миллионов человек, и влечет за собой угрозу снижения заработной платы для бюджетников и людей, работающих на Севере. Поэтому общественные ор-

ганизации ветеранов, инвалидов, "чернобыльцев", "афганцев", профессиональные союзы выступают категорически против данного законопроекта, обращались к нашей фракции, чтобы наша фракция их поддержала, и наша фракция общественные организации и население страны поддерживает.

Мы против данного законопроекта, и мы предпримем всё, от нас зависящее, на протяжении предстоящего времени, чтобы данный законопроект, даже если вы, коллеги, за него сейчас проголосуете, был бы завален во втором или третьем чтении, был бы завален в Совете Федерации либо на него было наложено вето Президентом Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть просьба от независимых депутатов дать им десять минут для выступления, и они хотят воспользоваться этими десятью минутами втроем. Вот такое предложение поступило сюда, в президиум. Я думаю, нам необходимо определиться по этому вопросу голосованием. Кто за то, чтобы дать возможность выступить независимым в течение десяти минут? Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 92,0 %
Проголосовало против 30 чел. 7,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, у нас следующая процедура: нам предстоит заслушать выступления независимых, далее — заключительное слово докладчиков, после этого мы будем обсуждать проект постановления. А сейчас я предлагаю в соответствии с принятым решением объявить перерыв до 16 часов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но уже 15 часов.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич, по ведению. В пределах регламента.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, по ведению. Вот там внизу, перед входом, сотни людей столпились, с утра стоят, из Воркуты приехали, из Приозёрска и черт знает откуда. Вся охрана ссылается на комитет по Регламенту. Я предлагаю разобратсья с господином Ковалёвым. Вообще, что это творится?! Кого боятся и кто тут полицейщину наводит?!

Председательствующий. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

В соответствии с нашим решением сейчас выступают представители независимых депутатов. В течение десяти минут выступят трое — Дмитриева Оксана Генриховна, Горячева Светлана Петровна и Задорнов Михаил Михайлович, поэтому я регламентную группу прошу предоставить каждому по одной трети времени. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, мы считаем, что данный закон — это первый в истории парламентаризма подобный акт. Одним законом изменяются сто пятьдесят пять законодательных актов и отменяется сорок один, причем ряд из них не имеет никакого отношения к монетизации льгот и разграничению полномочий. Отменяется закон о поддержке малого предпринимательства, отменяется закон о моратории на приватизацию государственных и муниципальных учреждений, в корне изменяется закон о науке — и всем этим вопросам мы сегодня в трехчасовом обсуждении не уделили ни секунды. Данным законодательным актом фактически проводится полная ревизия системы управления образованием, культурой и сферой социальной защиты: отменяется МРОТ, отменяется Единая тарифная сетка, отменяются федеральные и целевые программы в области образования и социальной защиты. Фактически идет отказ от проведения единой федеральной политики в области образования: Федерация отказывается от проведения этой политики, но и субъект не обязан осуществлять единую федеральную политику в области образования. Это ведет напрямую к дезинтеграции страны и подрыву основополагающей нормы Конституции — равных прав и равных свобод. У нас уже не равные права будут и не равные свободы.

Теперь что касается, собственно говоря, монетизации льгот. Идет фактически не замена льгот, а отмена льгот. Вы знаете, я

депутат уже десять лет, и впервые закон принимается в условиях милицейского оцепления, милицейского кордона. Это значит, что впервые парламент так боится избравшего его народа.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Горячевой Светлане Петровне.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я очень сожалею, что здесь нет сейчас Алексея Леонидовича, но хочу напомнить, что год назад он стоял вот на этой трибуне, предлагал нам принять закон об обязательном страховании автогражданской ответственности и обещал тогда, что ставки будут очень щадящими и это не вызовет никакого, так скажем, волнения среди нашего населения. Сегодня нет ни одной аудитории у нас в России, где бы нам не задавали вопросы вот по поводу того самого закона, который мы с учетом обещания правительства тогда принимали. Я почему об этом напоминаю? Потому, что, когда я сегодня слушала ответы Алексея Леонидовича и министра здравоохранения и социального развития на вопросы, тоже складывалось такое впечатление, что обещаний очень много. Но я сама прочитала вот этот большой двухтомник, и чем больше я его читала, тем страшнее мне становилось, скажу вам честно.

Вот здесь Александр Дмитриевич Жуков находится, пусть он ответит. Первое, о чем я хотела бы спросить. Вы предлагаете признать утратившим силу сорок один закон. Скажите, пожалуйста, какое отношение к разграничению полномочий имеет закон "О финансировании государственного оборонного заказа для стратегических ядерных сил Российской Федерации", который был принят в 99-м году? Это единственный закон, который позволяет нам сегодня иметь вот эту нормальную защиту в условиях экономической слабости государства. Зачем вы предлагаете признать его утратившим силу?

Второе, о чем хочу я вас спросить. Закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)". Вот мы говорили сегодня о коррупции, о коррупционности. Так вот, в 2001 году Греф внес этот закон, мы его приняли. Зачем сейчас вы предлагаете признать его утратившим силу? Чтобы было вам проще найти, Александр Дмитриевич, пункт 41 в числе тех, которые вы предлагаете признать утратившими силу!

Теперь я хочу сказать вам о том, что самое страшное, что мы делаем этими законами, — это то, что мы вот этот страшный принцип "разделяй и властвуй" распространяем теперь на территорию всей Российской Федерации. Ну как еще по-другому

можно расценить то, что, допустим, уровень заработной платы мы предлагаем признать зависящим не от трудового вклада, не от характера труда, а от принадлежности служащего к федеральному уровню власти или к уровню власти субъекта Федерации? Что это такое?!

Я хочу сказать отдельно о законе, который касается основных гарантий для лиц, проживающих на территории Сибири и Дальнего Востока. Там же, вы представляете себе, предлагается надбавки все снять и оставить их только для федеральных служащих! Неужели правительство не понимает, что проживание в Москве и проживание в Магадане — это не одно и то же и по ценам, и по всему остальному? Тем не менее это предлагается сделать. Мне кажется — я уже заканчиваю свое выступление, — если внимательно посмотреть, то создается такое впечатление, что благими намерениями мостится дорога в ад, потому что вот это — путь к началу распада России. Кому захочется жить в государстве, где даже элементарный уровень социальной защиты законами не устанавливается, где в этой ситуации всё будет зависеть от того, где ты проживаешь: на Дальнем Востоке или в Москве? В Москве, конечно, легче прожить, но насколько это будет справедливо по отношению к тем, кто живет в отдаленных территориях?

Поэтому, на мой взгляд, нельзя принимать этот законопроект даже в первом чтении. Нужно его перерабатывать, нужно вносить сейчас уже, до принятия в первом чтении, необходимые изменения, чтобы потом мы не натворили вот этих страшных дел, которые могут привести, как я уже сказала, к распаду Российской Федерации. Уже так в 90-м году мы поступили с нашим союзным государством, тоже благими намерениями мостили дорогу в ад. Дай бог, чтобы этого не произошло сейчас!

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Задорнову Михаилу Михайловичу.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, нас очень беспокоит разрыв в региональных бюджетах, который будет в 2005 году. Этот разрыв уже виден по проекту бюджета на 2005 год, и ясно, откуда он берется: мы возлагаем на субъекты Федерации ряд принципиально новых обязательств, при этом часть налогов вновь консолидируется в федеральном бюджете, а федеральная помощь территориям планируется в следующем году практически на том же уровне, что и в этом году. Не случайно — посмотрите таблицу отзывов, — по существу, большинство территорий против. И это после того, как, конечно, с губернаторами пора-

ботали, как провели Госсовет! Ясно, что истинная позиция территорий — против принятия законопроекта в таком виде.

Здесь говорили о том, что ЖКХ мы сейчас не затрагиваем, но, коллеги, мы все прекрасно понимаем, что в 2006 году также пойдет денежная компенсация льгот по ЖКХ. Налоги к тому времени мы уже разделим между Федерацией и субъектами, то есть фактически вся эта компенсация должна быть выплачена за счет региональных и местных бюджетов.

Что мы, независимые депутаты, предлагаем по данной схеме, по данному законопроекту? Мы предлагаем обеспечить право реального выбора для ряда льготных категорий, поскольку тому, кому требуется много лекарств, — хроническому больному, инвалиду — нельзя заменить деньгами ту возможность лечения, которую он имеет сегодня. Мы предлагаем поднять на федеральный уровень ответственность за репрессированных, тружеников тыла и ветеранов труда, чтобы не делить ветеранов по разным категориям и не устанавливать им разные компенсации. Мы предлагаем индексировать компенсацию не по индексу цен, как об этом здесь говорилось, а по индексу платных услуг населению, который отражает реальную стоимость данных услуг. Мы предлагаем прописать в законе все механизмы компенсации, а не отсылать, как это делается сегодня, на постановления правительства многие решения. То, о чем мы говорим, не отражено в законе, в законе сегодня этого нет. И последнее — убрать из закона все акты, которые не относятся к разграничению полномочий.

Мы считаем, что в таком виде поддерживать законопроект невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас предлагается выступить с заключительным словом докладчикам. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, мы внимательно выслушали все предложения, и я думаю, что целый ряд прозвучавших здесь предложений может рассматриваться при доработке законопроекта ко второму чтению. Мы уже говорили о том, что можно скорректировать позицию по минимальному размеру оплаты труда, более четко определив и механизм гарантий, которые по факту до сих пор не работали. Мы поддерживаем предложения, связанные с введением социального пакета, который обеспечит граждан (я имею в виду льготные категории, относящиеся к ведению федерального уровня) бесплатными медикаментами, проездом на пригородном железнодорожном транспорте, санаторно-курортным лечением.

Больше того, с учетом новых предложений это будет не так, как сейчас, когда кто-то имеет право на это, а кто-то нет

именно по региональному признаку — где-то это вообще не могут оплатить, а где-то это могут оплатить, — мы через те механизмы, которые создаем, обеспечим всем равный доступ, в том числе и по медицинским показаниям в случае с медикаментами и санаторно-курортным лечением, к этим льготам. Мы наконец-то впервые обеспечим на всем пространстве Российской Федерации равные права для граждан, проживающих в разных субъектах Российской Федерации. Мы создаем реальные гарантии по выполнению этих социальных обязательств. В этой связи хочу сказать, что при доработке постановления мы тоже готовы учесть другие подходы по ряду позиций, по которым можно во втором чтении, не меняя концепции, решить вопрос.

Я бы хотел... Кстати, здесь говорилось о том, что этот законопроект непродуманный, еще и недочитанный, только мы идем по этому пути. Могу вам сказать в виде информации. Все страны Центральной и Восточной Европы после выхода из бывшей системы СЭВ такие законы приняли. Больше того, Казахстан (Назарбаев), Белоруссия приняли три года назад такие же законы и компенсировали льготы, кстати сказать, в более жестком варианте, чем мы вам предлагаем. По сравнению с другими странами мы предлагаем самый мягкий и самый адекватный переход.

Здесь говорилось — в том числе от фракции КПРФ Зюганов выступал — о военнослужащих. Могу сегодня сказать, что практически ассоциации местного самоуправления, руководители городов, руководители местного самоуправления в течение последних пяти лет каждый год при подготовке бюджетов просят нас: обеспечьте механизм компенсации проезда военнослужащих на транспорте. И такой механизм мы наконец создаем и выделяем на него достаточно средств.

Должен сказать, что мы также предусматриваем прежде всего, чтобы каждый бюджет принимал свои обязательства и обеспечивал их финансирование. Я предлагаю, когда мы перейдем к Налоговому и Бюджетному кодексам после сегодняшнего решения, связанного с окончательным разграничением, еще раз уточнить, еще посмотреть некоторые полномочия — по репрессированным, по другим категориям. Нам нужно сначала провести эту принципиальную черту, наконец, поправить всё законодательство, на основе этого посчитать, уточнить разграничение расходных и доходных полномочий. И вот тут мы как раз сравним наши расчеты и выясним, каковы фонды, в том числе и по субъектам, посмотрим, у кого какие возникают вопросы. Есть несколько механизмов решения этих вопросов: закрепление собственных доходов, формирование трансфертов, можно сформировать соответствующие целевые

фонды, можно сформировать резервные фонды, для того чтобы этот переход был обеспечен и тем самым все бюджеты были сбалансированы.

Я, кстати сказать, уверен, что многие из депутатов недооценивают: субъекты Российской Федерации во многих случаях пошли дальше, чем мы сегодня предлагаем, и давно уже не ориентируются на эти мизерные, минимальные стандарты и федеральные мандаты, которые мы устанавливаем, в социальной защите идут существенно дальше. И наши детские пособия, о которых многие здесь говорят, потому что, по-видимому, об этом удобно говорить, давно в субъектах Российской Федерации дополняются средствами из разных фондов социальной поддержки матерей и детства. У нас остается на федеральном уровне возможность принимать федеральные целевые программы, которые будут решать конкретную социальную задачу конкретной социальной категории.

В результате я хотел бы еще последнее уточнить. Вот здесь прозвучало, что мы лишь небольшую категорию забираем на федеральный бюджет. Называю цифры окончательные: четырнадцать миллионов льготников. В первую очередь это участники войны, инвалиды войны, инвалиды всех трех категорий, "чернобыльцы" и другие — как раз те категории льготников, которые имеют наибольший набор льгот, из самых дорогих, выходят на уровень федерального бюджета. На местном уровне, на уровне субъектов, остается девятнадцать миллионов тех льготников, которые имеют меньше льгот. Сумма льгот тех четырнадцати миллионов, переходящих на федеральный уровень, больше, чем сумма льгот тех девятнадцати миллионов, которые остаются в субъектах, поэтому в этой части также именно федеральный бюджет взваливает на себя решение основной задачи.

Моя просьба к субъектам Российской Федерации, губернаторам, законодательным органам, к вам, как депутатам: сейчас, после этого решения, в соответствии с разграничением местных органы власти должны принять свои законы, которые подтвердят эти льготы как по ЖКХ, так и по зарплате, по другим услугам. У них есть деньги, чтобы как минимум эти льготы не снизить. Как максимум они могут их скорректировать, скорректировать их форму. До нового года, до утверждения всех бюджетов субъекты Российской Федерации должны это сделать. Я призываю после сегодняшнего голосования не откладывать и работать над этим во всех субъектах Российской Федерации. Мы со своей стороны готовы подставить плечо, оказать методическую помощь. Мы почти ежемесячно сейчас проводим совещания со всеми субъектами Российской Федерации, и там сейчас конструктивный настрой. Мы считаем все

плюсы и минусы по каждому субъекту, думаем, как решить эти проблемы, и давно уже у тех, кто занимается этим вопросом, нет такого настроения панического. Кстати, мы принимаем претензии, или критику, "Единой России", связанные с тем, что не всегда и не до конца разъяснены эти меры, позиции, но те, кто познакомился с ними поближе, действительно меняют свою позицию в поддержку данного закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Пожалуйста, слово предоставляется Михаилу Юрьевичу Зурабову.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, мне кажется, что сегодня у нас состоялось достаточно полное и важное для нас обсуждение. И я хотел бы попробовать предельно объективно оценить некоторые из тех вопросов, которые вы поднимали, при этом, возможно, в чем-то я повторю выступление Алексея Леонидовича.

Первое. Как нас и призывали депутаты Государственной Думы, депутаты в первую очередь от "Единой России", и руководители ряда субъектов, мы предлагаем сохранить привычную для людей систему льгот прежде всего по таким важнейшим для граждан видам расходов, как медикаменты, санаторно-курортное обеспечение и транспортное обслуживание. Мы так же, как вы, согласны с тем, что необходимо предоставить гражданину право выбрать, и если на будущий год мы право на эти льготы сохраняем, то в течение следующего года мы создадим условия для того, чтобы гражданин, поняв, насколько эти льготы для него эффективны, насколько они эффективно обеспечиваются государством, либо сохранил их, либо от отказался. Таким образом, мне кажется, что именно в этом и состоит отличие наших предложений от тех, которые реализовывались в последние годы в странах с переходной экономикой. И сделать мы это в состоянии не потому, что мы пытаемся уменьшить или сократить наши расходы, а именно потому, что у нас есть дополнительные средства, которые можно направить на эти цели. Но взгляните — хотя допускаю, что это непросто — на эту проблему глазами человека, который занимается социальной сферой: до этого на эти цели выделялось 20 миллиардов рублей — теперь предлагается 170. Ну как можно отказываться от возможности направить их на то, чтобы существенно улучшить положение людей! Если мы не в состоянии будем это сделать, то это просто будет свидетельствовать о нашем непрофессионализме, но уж никак не о том, что решение это невзвешенное или до конца не продуманное.

Теперь второе. Мы никогда не отказывались, и я хочу официально подтвердить это еще раз, от идеи, что на федеральном уровне будут устанавливаться федеральные государственные минимальные социальные стандарты и эти федеральные государственные минимальные социальные стандарты будут обязательны в том числе и для субъектов Российской Федерации. И в вопросах, связанных с оплатой труда, мы стоим на такой же позиции. Я хочу вас, уважаемые депутаты, проинформировать, сказать вам, привлечь ваше внимание к следующему обстоятельству: не проблема установить минимальный уровень оплаты труда, не проблема записать норму, когда он будет повышаться у нас и приближаться к прожиточному минимуму, — у нас проблема в том, как обеспечивать государственные гарантии в области оплаты труда, это ключевой вопрос. Я не так давно выступал здесь, в этом зале, докладывал вам о положении с заработной платой и говорил о том, что сегодня у нас нет инструментария, который побудил бы своевременно выплачивать заработную плату и предпринимателя, использующего труд наемных рабочих, а подчас и руководителя бюджетной организации. И если мы с вами собираемся ответственно создавать законодательство, то мы прежде всего должны понимать, что от деклараций мы должны уйти к разработке конкретных механизмов, а без этих конкретных механизмов мы с вами останемся в том же положении, что и сейчас.

Что касается вопросов, связанных с положением инвалидов, того, о чем в своем выступлении говорил депутат Шеин. Я еще раз хочу со всей ответственностью заявить, что никакого переосвидетельствования этих категорий граждан, никакого изменения в их положении сейчас и в будущем не произойдет. Все те, кому на сегодняшний день установлена группа инвалидности, в определенном порядке будут приравнены к соответствующим категориям в зависимости от степени утраты трудоспособности. Переосвидетельствования этих граждан, в случае если они достигли пенсионного возраста или имеют так называемую устойчивую инвалидность, не предполагается. Речь всего лишь идет о том, что в отношении тех, кто проходит трудовую, социальную, медицинскую реабилитацию, — и это происходит сейчас не только в отношении этих категорий, а в том числе в отношении тех инвалидов, которые признаны инвалидами вследствие травмы на производстве и профессионального заболевания, — будет действовать общая схема: лечение, адаптация, реабилитация и освидетельствование. Это совершенно нормальный порядок, и никогда он не затрагивал и не будет затрагивать большого количества инвалидов. Но нор-

мальная ситуация для инвалида — это прежде всего вернуться к нормальной трудовой деятельности.

Что мы на сегодняшний день имеем? Ну давайте посмотрим фактам в глаза: из десяти с половиной миллионов инвалидов у нас шесть с половиной миллионов — это люди "социальной" инвалидности, это люди, которые стали инвалидами, достигнув пенсионного возраста, которые пришли — я их за это не осуждаю — за освидетельствованием потому, что это дает им право на льготы. Из-за этого у нас вся социальная политика в этой сфере становится абсолютно беззубой, безадресной, не ориентированной на конкретные потребности людей. И поэтому то, что мы сейчас вам предлагаем, я вас уверяю, даст нам возможность в течение года-полтора создать нормальную, ориентированную прежде всего на борьбу с инвалидизацией населения в трудоспособном возрасте систему.

Вот это основные вопросы, которые я отметил в ходе ваших выступлений, я на них ответил.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты! Уважаемая Светлана Петровна, поскольку вы обратились лично ко мне, я хотел бы сказать несколько слов. Ну, вот вам, как опытному депутату, и многим из тех, кто сидит здесь, в зале, приходится наверняка очень часто общаться с избирателями. Скажите, не к вам ли обращаются тысячи людей, которые говорят, что в аптеках нет лекарств по льготным рецептам, что ничего нельзя купить? Не к вам ли обращаются люди, которые годами стоят в очереди на телефон и его не получают? Не к вам ли обращаются люди, которые не могут воспользоваться бесплатным проездом в городском транспорте, потому что он стал весь платный и их туда не хотят сажать? Скажите, есть в зале хоть один человек, который сейчас встанет и скажет: я удовлетворен тем, как сегодня выполняются эти законы по льготам? Нет такого человека, ни одного, и вы это все прекрасно, не хуже меня знаете. И в этом смысле то, что предлагает правительство, направлено на то, чтобы улучшить эту систему, улучшить эту систему с помощью выделения значительно большего количества средств. То, что предлагается, сохраняет в полном объеме те льготы, которые сегодня есть, но плюс к этим льготам многие люди, которые их, этих льгот, никогда не видели, — и это тоже вам хорошо известно, особенно тем, кто имеет дело с избирателями в сельских округах, — получат возможность иметь деньги, реальные, живые деньги.

Светлана Петровна, вот вы говорите сейчас, что мы вводим неравенство по разным регионам страны, но есть ли большее неравенство, чем сегодня, когда человек, живущий в городе, имеет возможность пользоваться льготами, а тот же самый человек, льготник такой же категории, на селе никаких льгот не имеет? Есть ли большее неравенство? Большого неравенства, чем сегодня, нет, Светлана Петровна, нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жуков А. Д. То, что вы говорите, к сожалению, не соответствует действительности. Поэтому то, что предлагает правительство, направлено как раз на выравнивание условий предоставления социальной помощи этим группам населения. Они будут находиться в абсолютно равном положении вне зависимости от того, где они живут. Это первое и главное, что я хотел сказать. Поэтому аргументы, что якобы этот закон вводит неравенство по территориям, не имеют под собой никакой основы.

К сожалению, на сегодняшний день это неравенство касается не только льготных категорий. Сегодня заработная плата бюджетников выплачивается за счет региональных бюджетов, и сегодня в силу социального неравенства и разного экономического положения в разных регионах страны, к сожалению, разница довольно большая. Это тоже вы прекрасно знаете. Да, нам нужно стремиться к тому, чтобы выравнивать заработную плату, к тому, чтобы минимальные стандарты удовлетворялись. И мы будем к этому стремиться обязательно, обязательно будем стремиться.

Так вот, уважаемые коллеги, я еще раз хотел сказать вам. Я понимаю, что этот закон вызывает очень серьезные сомнения именно в том, будут ли те механизмы, которые предлагаются, реализованы на практике. Так вот я хочу сказать: те механизмы, которые предлагаются, безусловно, правильные и абсолютно справедливые, и я думаю, что у нас есть все шансы реально эти механизмы провести в жизнь.

Еще несколько слов в связи с вопросом о том, почему некоторые законы предлагается признать утратившими силу. Да потому что эти законы никогда не действовали! Каждый год при рассмотрении бюджета, каждый, на протяжении уже многих лет эти законы приостанавливались. Приостанавливались потому, что, принимая их, государство не подумало о том, что денег в бюджете нет для того, чтобы их выполнить. И это обман граждан, самый настоящий обман. И мы этот обман каждый год вынуждены признавать, рассматривая бюджет. Мы предлагаем отказаться от обмана, перестать обманывать наших граждан, когда законы есть, но они не выполняются, и на это направлен закон, который мы сегодня предлагаем.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что трудно голосовать за такой закон, я понимаю, что есть сомнения, но без его принятия мы никогда не двинемся вперед в части улучшения именно социальной помощи, социальной заботы государства о гражданах. Спасибо.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить Виталию Борисовичу Шубе? Виталий Борисович Шуба.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам предложил пути доработки законопроекта при его рассмотрении во втором чтении. Это всё нашло отражение в тех поправках к проекту постановления Государственной Думы, которые розданы сейчас в зале, поэтому мы предлагаем перейти к голосованию по проекту постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы с вами должны будем потом подойти к обсуждению проекта постановления, учитывая, что есть письменные поправки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам или по ведению? Следующее наше действие по процедуре — это голосование по проекту постановления за основу. Может быть, перед тем, как голосовать в целом, мы посмотрим и дадим каждому слово по мотивам?

По ведению. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Я действительно по ведению. Поскольку это такой исторический акт у нас, голосование — я помню, как либерализацию на Гайдара свалили, приватизацию на Чубайса, — чтобы не осталось это бесследным, мы предлагаем провести поименное.

Председательствующий. Хорошо, я думаю, это принимается.

Уважаемые депутаты, нам необходимо... *(Шум в зале.)* По ведению.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович, по ведению.

Митрофанов А. В. Александр Дмитриевич сказал, что в течение ряда лет бюджет не мог изыскать средства для выполнения этих законов. Ну, Александр Дмитриевич, если отдать всё сырье, производство его и продажу, в частные руки, то, конечно, вобщак ничего не пойдет и поэтому ни на что денег не хватит. А всё пошло на "Челси" и на яхты в 118 метров. Поэтому, конечно, невозможно закрывать эти законы, вот в чем суть, об этом скажите тоже.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович. По ведению.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, я для стенограммы.

В ходе рассмотрения поступили положительные заключения от правительства Санкт-Петербурга и администрации Новгородской области, положительные заключения на представляемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, прежде чем мы проголосуем судьбоносный закон... Александр Дмитриевич, конечно, обладает колоссальным законотворческим опытом, но и мы не лыком шиты.

Александр Дмитриевич, вы опираете и уповаете на то, что деревня... Вы не забывайте, уважаемые коллеги: сегодня подобной льготой пользуются в масштабах страны около 5 процентов деревень, и это будет головная боль городов-миллионников и маленьких городов, вы это прекрасно понимаете. А деревня никогда ничего не имела и сейчас ничего не будет иметь.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я тоже для протокола, как Олег Иванович. Вот та таблица, которую нам раздали, с заключениями субъектов Российской Федерации, здесь отрицательных заключений — пятьдесят, положительных — всего тридцать одно, и никаких 30 процентов положительных и отрицательных нет, как он говорит.

Председательствующий. По ведению — Чуев.

Чуев А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, я хотел бы сказать, что действительно надо рассматривать законы и постановления в нормальном, общем порядке. Сейчас, как я понял, предлагается здесь некий особый порядок. И у нас, у фракции "Родина", есть свои предложения. Я хотел бы, чтобы они были также рассмотрены, мы их озвучим позже.

И я хотел бы еще буквально два слова по мотивам сказать. Мы услышали интересные ответы и заключительные слова представителей правительства, но самого главного, например, я для себя так и не услышал, и, к сожалению, не услышали и депутаты. Всё-таки за счет каких источников — и именно в силу этого, я думаю, голосовать за законопроект в первом чтении нельзя, — за счет каких источников будет финансироваться заработная плата работников образовательных, медицинских,

культурных учреждений, если это учреждения муниципальной подчиненности или подчиненности субъектам Федерации? Откуда у субъекта Федерации или муниципального образования возьмутся дополнительные деньги, поскольку сейчас они доплачивают к той тарифной сетке?.. (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, я вынужден сделать вам замечание. Во-первых, это выступление было не по ведению, а во-вторых, у вас было право задать этот вопрос, потому что вы задавали от фракции вопросы. И это можно было сделать по процедуре тогда, когда было отведено время на вопросы и ответы.

Уважаемые депутаты, если будет необходимо еще выступить по мотивам, мы перед окончательным голосованием эту процедуру проведем. Сейчас, учитывая, что есть письменные поправки к проекту постановления, нам необходимо принять проект постановления за основу и потом рассмотреть восемь поправок, которые имеются в письменном виде.

Я ставлю на голосование, поименное: данный проект постановления принять за основу.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 12 сек.)*
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 116 чел. 25,8 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Теперь приступаем к рассмотрению письменных поправок в порядке их поступления. Поправка, которую предложили Исаев Андрей Константинович и еще группа авторов.

Пожалуйста, включите микрофон Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, фракцией "Единая Россия" после консультаций с целым рядом общественных объединений и профсоюзов, при внимательном изучении законопроекта и заключений, которые дали наши комитеты, подготовлена по-

* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 787—796.

правка к проекту постановления, которая отвечает на многие вопросы, заданные сегодня в этом зале.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что законопроект нуждается в существенной доработке, и предлагаем зафиксировать основные направления этой доработки сегодня постановлением Государственной Думы. Мы предлагаем отразить в этом постановлении, что в законопроекте должны быть сохранены нормы, касающиеся минимального размера оплаты труда, гарантии заработной платы работников бюджетной сферы. В законопроекте должен быть зафиксирован социальный пакет, который фактически дает право выбора льготникам — деньги или льготы — по наиболее важным вопросам, таким, как лекарственное обеспечение, санаторно-курортное лечение и проезд в пригородном транспорте.

Мы предлагаем зафиксировать в законопроекте, что из него будут исключены Герои Советского Союза, Российской Федерации и приравненные к ним категории и что по данным категориям будет принят отдельный федеральный закон. Мы предлагаем зафиксировать в законопроекте, что суммы денежных компенсаций должны быть исключены из расчета среднедушевого дохода.

Мы предлагаем при подготовке законопроекта ко второму чтению внимательно рассмотреть такие вопросы, как передача функций по оказанию мер государственной социальной поддержки реабилитированным лицам на федеральный уровень, сохранение пособия по рождению ребенка в качестве государственной гарантии, увеличение ежемесячных выплат для детей-инвалидов, сохранение государственных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, разработка механизма обеспечения доступности социального пакета, который мы предлагаем законом установить обязательно для льготников, финансирование льгот которых передается на уровень субъекта Федерации, через заключение специального соглашения между администрацией субъекта Федерации и Правительством Российской Федерации.

Мы предлагаем рассмотреть вопрос о сохранении основных гарантий, предусмотренных в законе о северных районах. Мы предлагаем то, что предлагалось сегодня многими, — зафиксировать в проекте постановления следующее: исключить из законопроекта нормы, вносящие изменения и дополнения в законы, не связанные с предметом и целями данного законопроекта. Мы предлагаем подробно рассмотреть все замечания наших комитетов, а Правительству Российской Федерации ко второму чтению представить подробные расчеты денежных компенсаций, обоснование их и порядок предоставления этих

денежных компенсаций. Еще раз повторю: мы считаем, что принятие постановления в таком виде серьезно меняет законопроект и дает возможность нормальной работы с ним ко второму чтению. Мы предлагаем создать для этой работы, для предварительного рассмотрения поправок рабочую группу из представителей всех комитетов. В розданном нами проекте опечатка, там написано: председатели. Мы уже раздали письменное уточнение: представителей комитетов. Мы считаем, это было бы правильным и разрешило бы многие возникшие вопросы.

Спасибо.

Председательствующий. Имеются ли возражения по существу вносимой поправки? Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я не по существу, а по сути. Здесь имеется второй, альтернативный, проект поправки, внесенный фракцией "Родина". Я внимательно ознакомился и с первым, и со вторым проектами, считаю, что они альтернативные, прошу авторов из фракции "Родина" сейчас прямо дать возможность огласить свой, альтернативный, проект и поставить проекты на альтернативное голосование. Они действительно альтернативные, коллеги, посмотрите внимательно.

Председательствующий. Я думаю, что сначала мы послушаем Ковалёва Олега Ивановича, а потом уже я предоставлю слово представителю фракции "Родина".

Микрофон, пожалуйста, Ковалёву Олегу Ивановичу включите.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, у нас никак Регламентом не предусмотрено, что мы рассматриваем альтернативные поправки, и механизм рассмотрения их не предусмотрен. Поэтому мы поправки, которые розданы в зале, рассматриваем в порядке их поступления. Вот если поправка "Родины" пройдет, значит, она будет принята, если пройдет поправка Исаева, которую он доложил, значит, эта поправка будет принята, обе пройдут — значит, обе будут приняты. То есть механизм рассмотрения поправок, розданных в зале, один: по мере поступления поправок, если мы приняли решение рассматривать эти поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Я не согласен с председателем комитета по Регламенту по одной простой причине. Дело в том, что смысл той поправки, которую предлагает сегодня фракция "Единая Россия", в одном: создать рабочую группу в составе председателей комитетов. Господин Исаев сказал, что из председателей комитетов, но это произошло только тогда, когда мы обратили внимание, что в очередной раз, так же как при принятии

Жилищного кодекса, "Единая Россия" пытается рассматривать все вопросы в рамках своей собственной фракции, игнорируя присутствие в Государственной Думе других фракций и независимых депутатов. Наша поправка, безусловно, альтернативна, потому что мы предлагаем создать рабочую группу по этим и другим, возможно, поправкам ко второму чтению из представителей всех фракций и независимых депутатов. Поэтому мы считаем, что мы должны сегодня не фиговым листочком прикрывать голосование в первом чтении по данному вопросу, мы должны сегодня выработать, по крайней мере хотя бы согласовать механизм, как мы будем дальше над этим вопросом работать. Поэтому просим поставить на голосование наш проект постановления, наши поправки к постановлению как альтернативные. Они действительно альтернативные. Почему мы взяли весь текст, который был от "Единой России"? По одной простой причине: не может быть поправок к поправке. И по этой простой причине мы вносим весь текст, повторяем его, в том виде, в каком он был внесен "Единой Россией", но меняем самое главное, ключевую мысль: механизм формирования рабочей группы. Там должны быть все депутаты, в противном случае... Ладно, не жалко нам тех, кто будет голосовать в первом чтении, жалко народ, потому что он как раз сегодня будет лишен возможности высказывать иную точку зрения. Просим поставить на голосование в качестве альтернативного.

Председательствующий. Пожалуйста, еще Исаев Андрей Константинович, и будем голосовать.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я, во-первых, благодарен фракции "Родина" за то, что она поддержала поправку, предложенную "Единой Россией". И я думаю, что мы конструктивно поработаем вместе ко второму чтению, поскольку содержательных различий, как выяснилось, у нас нет.

Что касается формальной стороны дела, то я хочу обратить внимание, что наиболее развернутые и наиболее критические замечания по данному законопроекту дали именно комитеты Государственной Думы, в которых представлены все наши фракции. И мы предлагаем одно: сохранить нынешнюю работоспособную ситуацию вокруг этого закона, представителям комитетов, в которые входят все фракции Государственной Думы, сформировать рабочую группу и дорабатывать в рабочем порядке этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. По ведению.

Жириновский В. В. Я с самого начала записался, но почему-то вы дали слово Решульскому, потом "Родине", потом снова Исаеву.

Вот все эти предложения — они абсолютно бесполезны, как и выступление Исаева. Двести девяносто шесть голосов! Что бы вы здесь ни делали, уже принят закон. Неужели вы думаете, что после того, как вы просидите целый месяц, не будете уезжать на каникулы, вы концептуально измените закон или цифры поменяете? Вы же понимаете, что правительство дало уже всё, что оно дало, так сказать, бесполезно этим заниматься, приняли сейчас вот за основу, всё остальное — это барахтанье уже, и никто это никак не оценит. Я предлагаю проголосовать в целом и больше ничем не заниматься. Раз уже, как говорится, решение принято, бесполезно... Взяли Берлин, а теперь вы будете говорить, где у вас артиллерия отстала, где у вас танки стоят? Берлин взят! Социализм отменили, всё, навсегда! Ну и что толку, если будете какой-то марафет наводить? Никому не нужно, еще и время потеряем. Предлагаю голосовать в целом и никакие группы рабочие не создавать. Уже есть одна рабочая группа — это наше правительство родное.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, в соответствии с Регламентом и процедурой есть предложение проголосовать поправку, внесенную депутатом Исаевым, и поправку, внесенную фракцией "Родина", в порядке их поступления, и, учитывая, что они отличаются одной фразой, собственно говоря, мы и примем то решение, которое устроит большинство депутатов. В связи с этим ставится на голосование поправка, внесенная Исаевым Андреем Константиновичем и группой депутатов. Прошу депутатов опреледелиться голосованием.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка, внесенная депутатами — членами фракции "Родина".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 16 сек.)
 Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
 Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 182 чел.
 Не голосовало 268 чел. 59,6 %
 Результат: не принято

Данная поправка не проходит.

Для стенограммы: прошу обратить внимание на то, что при первом голосовании мы имели в виду и поправку 2, где была устранена редакционная неточность и слово "председателей" заменено на слово "представителей".

Поправки 3 и 4, внесенные депутатом Чилингаровым. По-жалуйста, Артур Николаевич.

Чилингаров А. Н., *заместитель Председателя Государст-венной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я отзываю эти поправки, так как они учтены в только что принятом постановлении, которое было подготовлено группой депутатов, где ответственным был Анд-рей Исаев.

Я хочу несколько слов сказать. Вчера мы подписали согла-шение по поправке, связанной со статусом Героя Советского Союза. Подписали протокол от правительства — Жуков, от Го-сударственной Думы — я, от общественной организации — Ва-ренников, Левин и Антошкин. И мы договорились, что не бу-дем рассматривать в этом пакете законопроектов вопросы, ка-сающиеся Героев Советского Союза, Героев Социалистическо-го Труда и кавалеров ордена Славы, а отдельный законопроект подготовим осенью, чтобы он мог начать работать с 1 января 2005 года. Я хочу сказать, что в этой работе активно участвова-ли наши депутаты — Герой Советского Союза Варенников, два-жды Герой Савицкая и Севастьянов, Герои России Кондакова и Шевелёв и Герой Советского Союза Востротин. Поэтому я счи-таю, что эти поправки учтены, я их отзываю.

Спасибо.

Председательствующий. Следующая поправка внесена депутатом Шеиным. Здесь четырнадцать конкретных тезисов.

Включите микрофон Шеину Олегу Васильевичу. Для обоснования поправки.

Шеин О. В. Борис Вячеславович, хочу просто отметить, что у нас здесь четырнадцать поправок, внесенных фракцией "Родина". Просил бы каждую из них ставить на голосование отдельно, они внесены каждая под своим номером, отдельным.

Поправка 1 касается сохранения двадцатипятипроцент-ной надбавки к заработной плате работникам образования, здравоохранения и культуры, занятым в сельской местности.

На сегодняшний день такие надбавки предусмотрены законом о социальном развитии села. Мы считаем необходимым очень четко эту позицию зафиксировать, чтобы люди, которые работают в бюджетной сфере в сельской местности, могли четко понимать, что у них есть стимул работать именно там, где они в настоящее время живут, что они обладают некими преимуществами перед учителями, врачами, работниками культуры, занятыми в городах, в поселках рабочего типа, и, соответственно, чтобы кадры у нас из села не уходили, чтобы работники бюджетной сферы на селе могли спокойно жить и работать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть мнение другое, да? Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Васильевич! Я прошу вас обратиться к тексту постановления, который мы сейчас приняли в редакции, подготовленной группой депутатов во главе с Исаевым. Это абзац второй на странице 3: "внесения дополнения, фиксирующего невозможность снижения размера заработной платы у работников организаций бюджетной сферы, включая надбавки и доплаты, ниже уровня, установленного на 31 декабря 2004 года...". То есть эта поправка учтена.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, необходимо определиться голосованием по данной поправке. (*Шум в зале.*) Депутат Шеин тем не менее настаивает. Он сказал, что по каждой из четырнадцати надо голосовать. Уважаемые депутаты, необходимо по данной поправке определиться голосованием.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	110 чел. 24,4 %
Проголосовало против	26 чел. 5,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	136 чел.
Не голосовало	314 чел. 69,8 %
Результат: не принято	

Поправка не принимается.

Пожалуйста, следующая, Олег Васильевич.

Шеину включите микрофон, пожалуйста.

Шеин О. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович. Поправка следующая. Мы предлагаем сохранить порядок установления минимальных размеров стипендий независимо от уровня подчинения государственного образовательного учреждения. О чем это говорит? В настоящее время у нас большая

часть образовательных учреждений переходит с федерального уровня на уровень субъекта Федерации. Насколько мы понимаем, в том тексте законопроекта, который в настоящее время рассматривается, предполагается, что минимальный размер стипендии будет определяться правительством, федеральной властью только для тех учебных заведений, которые подчинены непосредственно Москве, так мы это назовем, министерству образования и прочее. Мы считаем, что данная инициатива может несколько ухудшить положение студенчества, и предлагаем включить данную поправку в текст постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли другие мнения? Мнение правительства?

Кудрин А. Л. Правительство не поддерживает поправку Шеина. *(Шум в зале.)* Повторяю: не поддерживает.

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Васильевич! В соответствии с ранее принятым нами же, Государственной Думой, 95-м законом это относится к полномочиям государственных органов другого уровня, поэтому принятие такой поправки на уровне федеральных законов предполагает и соответствующее финансирование. Думается, нецелесообразно уже в силу ранее принятых решений, так как это потребует внесения изменений в ранее принятые законы, рассматривать это сейчас и здесь. Спасибо.

Председательствующий. Ставлю на голосование данную поправку депутата Шеина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 121 чел.
Не голосовало 329 чел. 73,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Олег Васильевич Шеин. Следующая поправка.

Шеин О. В. Спасибо. Следующая — по репрессированным. Только что проголосована следующая фраза о том, что необходимо рассмотреть вопросы "оказания мер государственной социальной поддержки реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, в виде предоставления денежных средств за счет средств федерального бюджета при изыскании необходимых финансовых источников...". Не говоря уже о том, что не факт, что эти финан-

совые источники будут изысканы. Совершенно очевидно, что данная формулировка, предложенная нашими коллегами из "Единой России", не означает, что репрессированным сохраняют все существующие льготы или их уровень будет компенсирован соответствующими денежными выплатами, потому что, что такое меры государственной социальной поддержки, понять, по большому счету, невозможно.

Мы предлагаем совершенно четкую формулировку: сохранить льготы жертвам политических репрессий, установленные в настоящее время федеральным законодательством, чтобы не было никаких двусмысленностей и чтобы, опираясь на двусмысленную, непонятную и очень туманную формулировку, предложенную коллегой Исаевым, правительство 2 августа не сказало: мы всем репрессированным даем по 100 рублей, живите, ни в чем себе не отказывайте, а льгот у вас не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я хочу высказаться и по данной поправке, и по всей группе поправок, подготовленных коллегой Шеиным. Значительная часть этих поправок фактически воспроизводит нормы, вернее, предложения, содержащиеся в заключении Комитета по труду и социальной политике, о том, чтобы рассмотреть данные вопросы.

Мы только что приняли нашу поправку, в которой говорится о том, что рабочая группа, готовя законопроект ко второму чтению, должна рассмотреть внимательно эти заключения, как заключение нашего комитета, так и другие. Фактически сейчас мы превращаем наше обсуждение во второе чтение законопроекта, потому что обсуждаем отдельные, вырванные нормы.

Мы зафиксировали наиболее принципиальные изменения, мы зафиксировали необходимость внимательного рассмотрения предложений комитета. Я не вижу необходимости вырывать отдельные предложения по отдельным категориям, иначе мы примем сейчас постановление на четырехстах тридцати страницах.

Председательствующий. Спасибо. Будем считать, что высказано другое мнение по всем оставшимся поправкам.

Ставится на голосование третья поправка депутата Шеина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, следующая поправка, Олег Васильевич Шейн.

Шейн О. В. Уважаемые коллеги, это принципиальнейшая вещь, но о ней, по большому счету, сегодня было очень мало сказано. В данном случае мы говорим о льготах по ЖКХ ветеранам труда и ветеранам Вооруженных Сил.

Дело в том, что на сегодняшний день льготы по ЖКХ данной категории лиц регламентируются статьями 22 и 23 закона "О ветеранах". В новой редакции, которая предлагается к голосованию за основу, статья 23 — о льготах ветеранам Вооруженных Сил — ликвидируется вообще, ее нет, и, соответственно, как бы нет и такой категории. Что касается статьи 22 (льготы ветеранам труда), то она, можно сказать, полностью ликвидируется, то есть статья 22 предлагается в следующей редакции: льготы ветеранам труда утверждают местные органы власти. Таким образом, убираются в том числе пункт 5 и пункт 6 статьи 22 закона "О ветеранах", по которым ветераны труда обладают правом на пятидесятипроцентные скидки по ЖКХ. Эти льготы работают во всей стране, в том числе и в сельской местности.

В случае если федеральный закон будет принят в том виде, как нам предлагают Михаил Юрьевич Зурабов, коллега Кудрин и коллега Жуков, то во всей стране, включая сельскую местность, ветераны труда могут лишиться льгот по ЖКХ, если местные органы власти не примут свои решения, поскольку далеко не факт, что субъекты Российской Федерации, более семидесяти из которых являются дотационными, обладают возможностью принять местное решение. Мы считаем недопустимым исключать из федерального закона льготы по ЖКХ для ветеранов труда и считаем принципиальнейшим включение нормы о том, что льготы по ЖКХ ветеранам труда сохраняются, в текст проекта постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование данная поправка.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Митрофанову для выступления по ведению, пожалуйста, включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемый депутат Шеин, я просто прошу вас, и от имени других депутатов... Вы правильные и толковые вещи говорите, но вы же видите обстановку в зале и сколько голосов будет. Ну не превращайтесь в депутата-маньяка, садиста, не мучьте нас, отпустите нас, давайте как-нибудь... Либо вам надо дать три минуты, и вы всё сразу нам расскажете, а мы быстро проголосуем, либо откажитесь — и будем биться за второе чтение. Ну бесполезно: 105—110 голосов... Ну давайте биться о стенку совместно с вами, подойдем там... Но вы же всё понимаете! Поцадите нас!

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Шеину включите микрофон.

Шеин О. В. Алексей Валентинович, я вам благодарен за реплику. Но мне кажется, что лучше один садист-депутат, чем садистский парламент. Поэтому мы, наша фракция, считаем необходимым идти дальше по нашим поправкам, чтобы конкретно их обсудить.

Председательствующий. Ваше время, Олег Васильевич, уже идет, это по пятой поправке.

Шеин О. В. Да, по пятой поправке: сохранить нормы на пособия работникам образования для приобретения методической литературы. (*Аплодисменты.*) Это по 100 рублей на человека, на учителя. Это тоже выпадает из текста федерального закона, никакие компенсации не предусматриваются. Мы считаем, что необходимо в тексте постановления сохранение нормы о том, что работники образования вправе получать выплаты на методическую литературу, на ее приобретение.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, прошу определиться по данной поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Следующая, пожалуйста, поправка.

Шеин О. В. Вот предмет нашего спора с Михаилом Юрьевичем Зурабовым. Михаил Юрьевич говорит о том, что инва-

лиды, у которых отбираются сейчас льготы на транспорт, на лекарства, на телефонные услуги, — они не пострадают, поскольку всем тем, кто имеет группу инвалидности, будет присвоена степень утраты трудоспособности.

Между тем реальная практика действий министерства здравоохранения и медицинских санитарных экспертных комиссий в территориях показывает, что уже на сегодняшний день большая часть инвалидов, в том числе инвалиды третьей группы, лишаются даже пенсии по инвалидности, поскольку при прохождении МСЭК им пишут в бумагах о том, что у них третья группа инвалидности, но они полностью трудоспособны. Именно такие есть документы, и их немало. Не случайно Всероссийское общество инвалидов выступает категорически против принятия данного закона. Мне кажется, что Всероссийскому обществу инвалидов, объединяющему более десяти миллионов человек, виднее, как должны писаться законы, направленные на защиту интересов инвалидов, чем даже нашему уважаемому эксперту в этой сфере Михаилу Юрьевичу Зурабову. Поэтому мы считаем необходимым четко записать в законодательстве об инвалидах: предусмотреть предоставление льгот и денежных компенсаций в зависимости от группы инвалидности, а не степени утраты трудоспособности.

Председательствующий. Прошу депутатов определиться по поправке 6, депутата Шеина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	103 чел. 22,9 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	108 чел.
Не голосовало	342 чел. 76,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, следующая поправка, Олег Васильевич.

Шеину включите микрофон.

Шеин О. В. Следующая наша поправка, как мне кажется, совершенно очевидна. Она звучит так: сохранить право инвалидов и детей-инвалидов на бесплатное получение мотоколясок. Ну, естественно, что мы здесь имеем в виду и приобретение транспорта. Информация, которая прозвучала сегодня в выступлении представителей правительства, о том, что такой проблемы нет и большая часть людей, которые стоят в очереди на приобретение транспорта, транспорт получила, не соответствует действительности, очередь есть. И к сожалению, про-

блема финансирования вот этих мотоколясок для людей с нарушениями опорно-двигательного аппарата, которые просто не могут ходить, существует, а сейчас предлагается отнять у них возможность получить мотоколяску от государства. И не надо нам здесь рассказывать о том, что, если льгота не выполняется, если вот есть очередь, если людям трудно получить мотоколяску, мы эту льготу отменим и тогда всем будет хорошо, потому что никто не будет обижаться на нарушение законодательства. У нас народ в стране в том числе недоволен и размерами пенсий. По такой логике надо отменить и пенсии, чтобы никто не был возмущен их маленькими размерами. Я понимаю, что Министерство здравоохранения и социального развития в направлении таком продвинулось изрядно, но мы считаем такой подход неверным и полагаем необходимым записать следующую фразу: сохранить право инвалидов и детей-инвалидов на бесплатное получение мотоколясок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо по поправке 7 определиться.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 111 чел. 24,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Олег Васильевич, следующая поправка.

Шеин О. В. Сегодня мы здесь говорили о единой тарифной сетке и размере заработной платы работников бюджетной сферы. Хочу еще раз пояснить: вот где бы я ни работал учителем (это моя специальность до избрания депутатом), у меня есть единая минимальная как бы ставка заработной платы, ниже которой заработную плату утверждать нельзя. Значит, не случайно сегодня темой большого диалога было предложение не снижать сам размер заработной платы работников бюджетной сферы. Но здесь есть и другая проблема: как эта заработная плата будет повышаться? Ведь есть у нас такая тема, которая называется инфляцией, и если мы просто пишем, что предлагаем не снижать размер зарплаты, как предлагает "Единая Россия", и при этом не сохраняем единую тарифную сетку, не вводим инструмента индексации заработной платы сообразно росту цен, то у нас через год зарплата во многих территориях автоматически в реальном исчислении будет на 10 процентов мень-

ше, чем сегодня. А через два года — на 15—20 процентов, поскольку цены растут, механизма индексации заработной платы работников бюджетной сферы, который сегодня утверждается федеральным законодательством, уже не будет, его предлагается отправить на свалку, на слом.

Наша фракция считает необходимым сохранить Единую тарифную сетку. Это, кстати, требование профсоюза работников здравоохранения ФНПР, профсоюза работников образования ФНПР, профсоюза работников культуры ФНПР. И я думаю, что нашим коллегам из официальных профсоюзов будет очень интересно посмотреть, как депутаты фракции "Единая Россия" проголосуют по вопросам, связанным с сохранением единой тарифной сетки.

Спасибо.

Председательствующий. Прошу депутатов определиться голосованием по поправке 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	113 чел. 25,1 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	117 чел.
Не голосовало	333 чел. 74,0 %
Результат: не принято	

Не принимается. (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, включите микрофон Сергею Николаевичу Бабурину.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу призвать депутатов фракции "Единая Россия" присесть, не устраивать в зале шум.

Председательствующий. Пожалуйста, своих тоже попросите.

Бабурин С. Н. Если их не интересует точка зрения ни других депутатов, ни субъектов Федерации, ну по крайней мере пусть дадут нам возможность слушать...

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые депутаты, я попрошу внимательнее относиться к обсуждаемым вопросам и занять свои места. Пожалуйста.

Поправка 9. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Северные надбавки. Северные надбавки выплачиваются практически по всей стране, начиная от уральского хребта и заканчивая Тихим океаном, и на север от Ленингра-

да — это Мурманская, Архангельская области. Они составляют от 13 до 100 процентов к основной заработной плате человека, то есть это фактически заработная плата, особенно в северных территориях. Предлагаемой нормой федерального закона намечено саму систему северных надбавок ликвидировать и сохранить ее только для федеральных структур. Это, еще раз скажу, ФСБ, это прокуратура, это суды, ну, может быть, еще отдельные университеты, которые будут замкнуты на Москву и, соответственно, будут как бы связаны с работой федерального правительства. Таким образом, гарантии по северным надбавкам для всех остальных людей, проживающих в нашей стране (80 процентов территории страны — это Север), ликвидируются, и есть реальная угроза снижения заработной платы людей, которые проживают в большей части страны. Не случайно вот здесь коллега Басыгысов из фракции "Единая Россия" попросил коллегу Купцова из КПРФ помочь ему в распространении официальных обращений жителей Якутии, выступающих категорически против данного федерального закона.

Наша фракция считает недопустимым ликвидацию северных надбавок. Это не просто антисоциальная, это еще и антигосударственная политика, которая повлечет за собой дальнейший выезд населения из этих территорий, дальнейшее уменьшение числа жителей, дальнейшее уменьшение числа работников, разрушение всей социальной инфраструктуры на Севере. По сути, это предложение правительства, которое сегодня рассматривается Государственной Думой, направлено на уничтожение Российской Федерации, ее целостности. Мы считаем принципиально важным сохранить в законе северные надбавки и установить коэффициенты северных надбавок на уровне федерального законодательства, на уровне федерального правительства, то, что есть на сегодняшний день

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу определиться голосованием по поправке 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 10, пожалуйста, Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. Не далее как в прошлом году была большая дискуссия о повышении ежемесячных детских пособий, которые на сегодняшний день составляют порядка 70 рублей. На

сегодняшний день в Государственной Думе есть ряд законопроект, нацеленных на повышение размера детских пособий до 300—500 рублей. Не случайно во время диалога президента с населением люди спрашивали, а когда же наконец-то будут повышены детские пособия.

В том проекте закона, который сегодня голосуется, ежемесячные детские пособия ликвидируются вообще. Вопрос о размере детских пособий и их установлении предлагается решать на уровне субъектов Федерации. Надо полагать, что, если бы у субъектов Российской Федерации были возможности, они уже сегодня платили бы не 70 рублей, а 170, 270 или 570. Почему-то они этого не делают, — может быть, оттого, что у них нет денег, может быть, оттого, что уже на сегодняшний день субъекты Федерации имеют долг перед населением по детским пособиям в размере 6 миллиардов рублей. Очевидно, что территории, которые не в состоянии выплатить даже долги по детским пособиям, уж тем более не смогут вводить их своими собственными, местными решениями и сохранять эти самые детские пособия.

На сегодняшний день есть предложение правительства о ликвидации ежемесячных детских пособий в Российской Федерации. Да, они, может быть, сохраняются в Москве, в некоторых других наших богатых регионах, но богатых регионов из восьмидесяти девяти субъектов Российской Федерации восемнадцать, видимо, с принятием нового налогового законодательства их будет еще меньше, чем сегодня, а семьдесят один регион является дотационным и не в состоянии финансировать даже нынешние расходы, имея задолженность по тем же самым детским пособиям.

Наша фракция считает необходимым сохранить норму права о том, что ежемесячно детские пособия утверждаются на федеральном уровне федеральным законом. И вообще-то, наверное, подло очень, с моей точки зрения (прошу прощения за такое выражение), ставить выплаты матерям в зависимость от того, есть в их регионе нефтяная вышка или ее нет. Поэтому мы считаем очень важной эту поправку и просим коллег за нее проголосовать.

Председательствующий. Прошу депутатов определиться по поправке 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 114 чел. 25,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 116 чел.
Не голосовало 334 чел. 74,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, следующая — поправка 11.

Шеин О. В. Поправка 11 опять касается ветеранов, а именно тружеников тыла, то есть тех, кто работал в годы Великой Отечественной войны не менее шести месяцев, ветеранов труда и ветеранов Вооруженных Сил, то есть военных пенсионеров. На сегодняшний день их льготы и права предусмотрены статьями 20, 22 и 23 закона "О ветеранах". Статью 23, это права военных пенсионеров, предполагается ликвидировать вообще. Что касается статей 20 и 22, то в данном случае предложения правительства, которые голосуются в первом чтении, звучат так: меры социальной защиты тружеников тыла и ветеранов труда утверждает субъект Федерации. Таким образом, во-первых, хоронятся льготы по жилищно-коммунальным услугам полностью; во-вторых, хоронятся льготы по лекарствам для тружеников тыла; в-третьих, по проезду на общественном транспорте для ветеранов труда без каких бы то ни было денежных компенсаций. И нам говорят: а вот регионы теперь смогут установить.

Мы сегодня видели реакцию регионов: всего в пяти регионах Российской Федерации губернаторы и законодательные собрания совместно заявили о том, что они поддерживают данный законопроект. Всего в пяти из восьмидесяти девяти. И даже при существующей ситуации у нас почти в два раза больше отрицательных заключений от территорий Российской Федерации, чем положительных, есть вдобавок еще, по сути, отрицательные заключения Правового управления Аппарата Совета Федерации и Счетной палаты. Совершенно очевидно, что ветераны труда, те, кто работал в тылу в годы Великой Отечественной войны, не должны по своим льготам быть поставлены в зависимость от того, где они живут — в Москве богатой, где-то в наших северных нефтяных "эмиратах" или, скажем, в Мордовии, на Камчатке, в Астрахани или в любом другом регионе. Льготы ветеранам труда, труженикам тыла и ветеранам военной службы правительство предлагает ликвидировать полностью. В случае если территории не введут местные законодательства, с нового года люди будут в два раза больше платить по ЖКХ, а если учесть инфляцию, то можно спокойно говорить, что где-то в 2,2–2,3 раза больше, чем сегодня, они будут вынуждены покупать за полную стоимость лекарства, потому что эта льгота тоже ликвидируется без каких бы то ни было денежных компенсаций. Наша фракция считает необходимым сохранить нормы статей 20, 22 и 23 закона "О ветеранах".

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу вас определиться голосованием по данной поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 115 чел.
Не голосовало 335 чел. 74,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, следующая — поправка 12.

Шеин О. В. По 12-й, по сути, мы уже говорили, это о Севере, просто немножко другая редакция, я, с вашего разрешения, перейду к поправке 13 тогда, в которой говорится о предоставлении гражданам возможности самим решать, выбирают они льготы или соответствующую денежную компенсацию. Сегодня говорилось, в том числе Михаилом Юрьевичем Зурабовым, что, дескать, такое право людям намечено предоставить. Мы считаем очень важным, чтобы такая формулировка была четко приведена в постановлении, чтобы во втором чтении данного проекта федерального закона людям была предоставлена возможность выбрать, чего они хотят, — хотят они денег или они хотят льгот.

Хотелось бы узнать точку зрения правительства по этой поправке.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич Зурабов.

Зурабов М. Ю. Я прошу прощения...

Председательствующий. Поправка звучит так: минимальный размер доплат за работу на Крайнем Севере и в местностях...

Из зала. Нет-нет, другая, следующая.

Зурабов М. Ю. Ну, если эта поправка не будет еще раз воспроизведена, потому что я смысл ее до конца не уловил... Если речь идет о праве выбора, то мы предполагаем, что с будущего года у гражданина будет право выбора, право согласиться или нет с тем социальным пакетом, в который входят лекарственное обеспечение, санаторно-курортное лечение и транспортное обслуживание, то есть с будущего года такое право выбора человек будет иметь, и в течение будущего года он сможет оформить заявление в том случае, если у него появится желание отказаться от этого пакета и получить его стоимость деньгами. Это нами предполагается. Это, кстати сказать, одно из условий, которое было сформулировано "Единой Россией". Мы его поддерживаем и принимаем.

Председательствующий. Прошу депутатов определиться голосованием по данной поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 115 чел.
Не голосовало 335 чел. 74,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Следующая, 13-я поправка, вернее, 14-я уже.

Шеину включите микрофон, пожалуйста.

Шеин О. В. Да, последняя поправка, замыкающая. На сегодняшний день статья 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, статья 55 Закона "Об образовании" предусматривают льготы по оплате коммунальных услуг для специалистов системы образования и здравоохранения, работающих в сельской местности. Проще говоря, люди имеют льготы, скидку при оплате жилья, отопления и электроснабжения и этой льготой пользуются. Есть где-то сбои, но в общем и целом практика показывает, что в данном случае и врачи, и учителя, и даже работники культуры такие скидки имеют. В предложенном правительством законопроекте предлагается данную льготу ликвидировать вообще без каких бы то ни было денежных компенсаций, то есть снизить уровень жизни специалистов, работающих на селе. Это, кстати, грубо противоречит концепции поправок к Закону "Об основах федеральной жилищной политики", которые правительством же были предложены полтора года назад, приняты Государственной Думой, а не далее как в мае 2003 года этот закон был подписан Президентом Российской Федерации. Но сегодня правительство предлагает ликвидировать нормы права, самим же правительством внесенные в прошлом году, принятые Государственной Думой и подтвержденные президентом в мае 2003 года, и отнять льготы по оплате услуг ЖКХ у врачей и учителей, работающих на селе.

Наша фракция считает необходимым сохранить людям льготы по оплате коммунальных услуг, и нам очень хотелось выслушать точку зрения правительства по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость правительству прокомментировать?

Нет. Прошу депутатов определиться голосованием по данной поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 108 чел. 24,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка депутата Никитина. Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Я думаю, все в этом зале согласны с тем, что принимаемое сегодня постановление задает вектор работы над этим пакетом документов ко второму чтению. И в связи с этим я убежден, что возникнет проблема: что является концептуально принятым в первом чтении, а что можно изменять ко второму чтению. В частности, вот концепция этого законопроекта не очень хорошо просматривается, во всяком случае, я ее так до конца и не понял. В связи с этим я предлагаю уточнить один из пунктов на странице 5 уже измененного проекта постановления, где у нас записано: "Исключить из законопроекта нормы, вносящие изменения и дополнения в законы, не связанные с предметом и целями данного законопроекта". Так вот, большой вопрос возникает, что все-таки связано, а что не связано: если правительство внесло, значит, оно считает, что это связано. И я, в частности, предлагаю конкретно указать исключение статьи 77. Эта статья очень взволновала не только меня, как депутата, но и население Калининградской области, представителей деловых кругов. Там, в этой статье, предполагается коренное изменение режима Особой экономической зоны. Логика правительства непонятна в данном вопросе. Мы ежегодно корректировали закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области", договорились о приостановке действия статьи 7 в части льгот на подакцизные товары. Здесь предлагается вообще изменить условия импорта товаров в Калининградскую область по периметру границ с иностранными государствами. Кроме этого, совершенно непонятно, почему правительство, сделав за месяц рассылку новой редакции этого закона, сейчас предлагает, по сути дела, перечеркнуть, коренным образом изменить закон 96-го года.

В связи с этим у меня вопрос прежде всего, Борис Вячеславович, к правительству. Все-таки это концептуально, на этом будет настаивать правительство или это изменяемая во втором чтении норма, поскольку, повторяю, волнуются и хозяйствующие субъекты, и население Калининградской области, получив еще один такой вот законодательный "подарок" в этом правительственном пакете?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович.

Кто от правительства прокомментирует? Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемый Владимир Петрович, я думаю, что вопрос по этому закону можно обсуждать, его, конечно, нельзя оставить в том виде, в каком он действует сейчас, потому что он противоречит принятым законам о разграничении полномочий, и отдельные позиции этого закона могут быть изменены. В целом его исключать полностью нельзя, но обсуждать этот вопрос во втором чтении можно.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович. По карточке... Успеет Валерий Гаврилович к своему микрофону.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Петрович, уважаемые коллеги! В заключении комитета по экономической политике эта норма, это положение содержится, именно поэтому мы подготовим поправку ко второму чтению и, Владимир Петрович, у вас будет возможность обсуждать это вместе с правительством. Правительство об этом знает.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет необходимости голосовать по данной поправке.

Следующая поправка внесена депутатами Дмитриевой, и здесь еще шесть подписей. Пожалуйста, Дмитриева... Я не вижу ее в зале. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Эта тема уже поднималась, но я хотел бы озвучить ее в новой редакции и с несколько другой аргументацией. Речь идет о следующем, уважаемые коллеги. В том законе, который предлагается вместо действующего закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", нам предлагают денежные компенсации, заменяющие натуральные льготы, выплачивать не по группам инвалидности, а по степеням утраты трудоспособности. Что при этом у нас получается? У нас получается, что наряду с инвалидами трех групп есть инвалиды, имеющие группу, но не утратившие трудоспособности, — это, как правило, инвалиды третьей группы, которым не платят пенсию, которым очень сложно устроиться на работу, хотя они признаются трудоспособными, и которым вместо всех натуральных льгот предлагают 500 рублей по принципу: вот тебе 500 рублей, и ни в чем себе не отказывай. Самое интересное, уважаемые коллеги, что, когда принимали пенсионный закон в 2001 году, мы получили от правительства, от уважаемого мной Михаила Юрьевича Зурабова прямые заверения в том, что дальше пенсионных законов замена групп инвалидности на

степень утраты трудоспособности не пойдет. У меня на руках стенограмма пленарного заседания Думы от 28 ноября 2001 года. Михаил Юрьевич, я прошу послушать, я буду цитировать. Итак, цитирую: "...группа инвалидности — это такая классификация инвалидности, которая устанавливается по значительному количеству критериев, по восьми критериям. Это не только утрата способности к труду, это еще целый ряд дополнительных критериев. Признав этот факт, мы договорились о том, что социальное обеспечение инвалидов, безусловно (подчеркиваю: безусловно), должно руководствоваться критериями групп инвалидности, а выплата пенсии по случаю инвалидности должна исходить из утраты степени трудоспособности".

Вот мы просим сделать сейчас этой поправкой ровно то, что было заявлено Михаилом Юрьевичем Зурабовым в 2001 году: мы просим вернуться при предоставлении льгот и денежных компенсаций к группам инвалидности, чтобы у нас не появилось сотен тысяч, а может быть, и миллиона людей без пенсии и с пятисотрублевой компенсацией. Вот если бы Михаил Юрьевич меня поддержал, я был бы благодарен.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Я сегодня уже пытался ответить на этот вопрос. Выскажусь другим, возможно, более ясным способом. Я указывал на то обстоятельство, что у нас большое количество граждан являются инвалидами, уже утратив трудоспособность, то есть достигнув пенсионного возраста. Значительная часть этих категорий при установлении им группы инвалидности продолжают получать трудовую пенсию, и никто из них на пенсию по инвалидности не переходит. Поэтому в данном случае определено, что могут получать компенсацию не только те, кто утратил трудоспособность в трудоспособном возрасте, получает пенсию по инвалидности и, следовательно, в силу того, что не успел заработать трудовую пенсию, просто ее не смог заработать из-за того, что отработал недостаточное время, получает более высокую выплату... размер этой выплаты привязан к степени утраты трудоспособности. И я еще раз подчеркиваю: в отношении всех инвалидов, которые являются таковыми уже сейчас, будучи пенсионерами, группа, или степень утраты трудоспособности, не пересматривается. Так вот, сохранив прежнюю норму для всех сегодняшних пенсионеров, для всех сегодняшних инвалидов, мы предполагаем, что в дальнейшем, если человек, уже находящийся на пенсии, будет освидетельствован как инвалид и он при этом захочет получать трудовую пенсию, он должен иметь доступ к трем основным вещам: медикаменты, санкур и транспортное обслуживание. Это то, ради чего он эту инвалидность и получает. И вот эта сумма, дополнительная

выплата в 500 рублей, — это, по сути дела, эквивалент того, что ему необходимо дополнительно к той трудовой пенсии, которую он получает. Если же он переходит на пенсию по инвалидности, получает пенсию по инвалидности, то в этом случае в отношении его действуют нормы, касающиеся освидетельствования по степени утраты трудоспособности.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо определиться по данной поправке.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 114 чел. 25,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все письменные поправки. Нам необходимо...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам голосования? Да, можно перед голосованием от каждой фракции выступить по мотивам. Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, перед голосованием я еще раз хотела бы обратиться к представителю правительства Михаилу Юрьевичу Зурабову, чтобы он еще раз подтвердил намерение правительства при подготовке законопроекта ко второму чтению в рамках социального пакета рассмотреть вопрос о монетизации льгот для двух категорий граждан: первая — это лица, сопровождающие инвалидов первой группы, и вторая — это блокадники Ленинграда. Речь идет о бесплатном проезде на междугородном транспорте.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Фарида Исмагиловна, я хотел бы, помимо нашей готовности рассмотреть эти вопросы... чтобы у уважаемых депутатов было понимание следующего. Сегодня мы определили стоимость этого социального пакета в 440 рублей, имея в виду, что у нас предусматривается льготный, но не бесплатный проезд к местам отдыха граждан в случае получения ими санаторно-курортной путевки. Поэтому мы готовы рассмотреть этот вопрос, одновременно с этим оценив стоимость. Я не думаю, что это приведет к значительному увеличению стоимости. Возможно, это 5, 7 или 10 рублей, но это всё равно дополнительные расходы. Поэтому, если мы будем рассматривать

этот вопрос пакетом с изучением финансовых возможностей для того, чтобы эти расходы покрыть, мы готовы их рассмотреть самым внимательным образом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. К сожалению, тут не рассмотрели поправку, которую я вносил, из-за бюрократических промахов, но для стенограммы я хочу сообщить, что ко второму чтению будет внесена поправка о замене материальных и бытовых льгот президента Ельцина на денежные компенсации. Мы обязательно, так сказать, внесем это. Может быть, тогда, не прислушавшись к голосу народа, они, наши министры, прислушаются к голосу своего шефа — человека, который их вырастил? Может, он снимет ремень, выйдет из леса и, так сказать, начнет их учить по-свойски. Это единственная надежда переломить ту ситуацию, которая сейчас, так сказать, развивается.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, от имени фракции, а больше от себя лично, я прошу депутатов Государственной Думы не поддерживать этот законопроект. Мы полагаем, что этот законопроект представляет собой антиконституционный переворот в социальной политике. Мы полагаем, что это переворот, потому что он не реформирует систему постепенно, а отменяет всё сразу, с одного 2005 года. Мы полагаем, что это переворот в социальной политике и даже, может быть, в социальном строе общества, потому что этот законопроект затронет интересы трех четвертей населения России. Про многие миллионы уже говорили.

Мы полагаем, что этот переворот антиконституционный, потому что он предполагает отмену минимальной заработной платы в стране, которая прямо предусматривается статьями 7 и 37 Конституции. Он предполагает, между прочим, нарушение статьи 55 Конституции, которая запрещает ухудшать положение граждан. Он предполагает нарушение статьи 43 Конституции, в которой прямо сказано, что российским детям гарантируется бесплатное общедоступное дошкольное образование. Из Закона "Об образовании" аналогичное положение предполагается выбросить этим законом. Он предполагает нарушение статьи 114 Конституции, которая требует, чтобы наше правительство проводило единую, подчеркиваю, единую федеральную политику, в том числе в области социальной защиты, образования, науки и культуры. Поэтому, уважаемые коллеги, еще раз повторяю, нельзя пытаться сделать счастливым народ насильно. Обращаю ваше внимание на то, что, по любым опро-

сам, абсолютное большинство граждан выступает против этого законопроекта. Против него выступают и основные общественные организации, профсоюзы бюджетной сферы и масса других организаций.

Нам представляется, что ко второму чтению исправить этот закон, отмыть этого черного пуделя добела, нам не удастся. Поэтому прошу всех депутатов социальной направленности, сторонников социального государства в любых фракциях, не поддерживать этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я именно к вам обращаюсь сейчас. Ну конечно, нам необходимо проголосовать поименно, это понятно. Понятно, что голосование само по себе шло достаточно забавно, потому что даже комментарии председателя комитета по Регламенту, вот эти сводки, поступающие из регионов: проголосовал еще один регион, еще один отзыв пришел еще от одного губернатора, — всё это выглядит как репортаж из Португалии с футбольного матча. Всё это говорит об абсолютной неподготовленности тех, кто выносит данный вопрос сегодня на голосование. Сырой материал, который нанесет ущерб и партии власти, и каждому конкретному депутату, работающему в регионе, и Президенту Российской Федерации, невероятный, невероятный ущерб. Ну, впрочем, вам всё равно решать за себя и за других.

Отказ от голосования по поправкам, которые были предложены в том числе и нашей фракцией, конечно, перечеркивает, собственно говоря, то постановление, которое было принято с поправкой от "Единой России". Ничего особенного мы не предлагали, лишь только еще раз определиться по тем пунктам, которые вызывают крайнюю обеспокоенность в обществе. Вы отказались это делать. Ну и что в итоге, с чем остались? Ну давайте сейчас продадим голосованием данный законопроект. А не проще ли было бы его завернуть и заставить правительство работать нормально и вносить подготовленные вещи, которые не будут дискредитировать ни правительство, ни президента?

Поэтому вывод только один могу сделать. Проголосует ли сейчас большинство или почти конституционное большинство, вывод можно сделать только один: центристская фракция "Единая Россия" перестала быть центристской. Вы сдвигаетесь в крайний правый угол. Что вы делаете? И главное, что в Думе-то будет происходить? Кто заполнит этот центр? Ведь голосовали тогда 7 декабря за центристскую позицию, а вы отходите от своих обещаний!

Поэтому мы настаиваем на поименном голосовании, уважаемые коллеги, и, конечно, еще раз призываем вас не принимать такой сырой законопроект, голосовать, конечно, против. Вернуть в правительство, и пусть внесут новый, отработанный вариант с учетом тех требований, которые были высказаны здесь и фракциями, и депутатами Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по мотивам выступили представители всех депутатских объединений. Ставится на голосование: принять постановление в целом.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. Поименное!

Председательствующий. Поименное, поименное.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 15 сек.)*

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против	123 чел.	27,3 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, нам необходимо рассмотреть вопрос, который был дополнительно включен сегодня в порядок работы Государственной Думы.

Штогрин Сергей Иванович, по ведению. Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У нас одно предложение есть, оно касается инициативы субъекта Федерации — Еврейской автономной области (17-й вопрос). Человек приехал за 6 тысяч километров. Давайте мы рассмотрим сейчас.

Из зала. Поддерживаем!

Председательствующий. Я думаю, что можно будет... Так, сейчас нам необходимо определиться по вопросу, дополнительно включенному. Дальше будем обсуждать.

Проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законода-

* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 787—796.

тельных актов Российской Федерации" (в связи с отклонением Советом Федерации). Есть ли замечания по данному проекту постановления? Есть ли необходимость его еще дополнительно представить? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь необходимо нам принять решение. Есть предложение рассмотреть 17-й вопрос в связи с тем, что здесь докладчик, который приехал действительно издалека. Это законопроект, рассматриваемый в первом чтении. Нет возражений?

Приступаем к рассмотрению 17-го вопроса — проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Еврейской автономной области члена Совета Федерации Станислава Владимировича Вавилова.

Пожалуйста.

Вавилов С. В., член Совета Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" внесен в порядке законодательной инициативы Законодательным Собранием Еврейской автономной области.

Авторами законопроекта — депутатами Законодательного Собрания предлагается дополнить перечень выборных должностных лиц термином "иные выборные должностные лица в соответствии с конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации и уставами муниципальных образований", так как в федеральном законодательстве предусмотрены выборы, в частности, только высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, а также главы муниципального образования. Основанием для внесения проекта федерального закона стало определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2004 года по Уставу города Москвы, согласно которому призна-

ются все соответствующие федеральному законодательству правовые нормы, допускающие возможность выборов должностного лица, не являющегося руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Наряду с этим в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2002 года было сказано, что осуществление полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации лицами, не избираемыми населением, нарушает принцип, установленный частью 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации и пунктом 2 статьи 1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

В действующей редакции указанного федерального закона предусмотрены выборы Президента Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также избираемого непосредственно гражданами Российской Федерации, проживающими на территории муниципального образования, главы муниципального образования. Иными словами, речь идет об определении понятия выборного должностного лица, избранного в форме непосредственной демократии, на основе которой избирается Президент Российской Федерации, руководители высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и главы муниципальных образований. Имеющаяся практика формирования высших органов государственной власти в некоторых зарубежных государствах, российская практика формирования органов государственной власти на федеральном уровне, в субъектах Российской Федерации дают примеры совместного избрания должностных лиц в форме прямой демократии. Выборы других должностных лиц федеральным законодательством не предусмотрены. Налицо пробел в праве, так как кроме должностных лиц, избираемых в форме непосредственной, прямой демократии, есть должностные лица, избираемые в форме представительной и косвенной демократии. В рассматриваемом законопроекте предлагается устранить имеющийся пробел в российском законодательстве, расширить перечень выборных должностных лиц, избираемых на основе как прямой, так и косвенной демократии.

Прошу депутатов Государственной Думы поддержать законодательную инициативу Законодательного Собрания Еврейской автономной области.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Спасибо, Станислав Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект внесен 12 марта 2004 года. Законопроектом предлагается уточнить понятие "выборное должностное лицо", дополнив существующий в пункте 8 статьи 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" перечень выборных должностных лиц термином "иные выборные должностные лица в соответствии с конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации и уставами муниципальных образований". Необходимость такого дополнения обосновывается тем, что в отдельных федеральных законах предусматривается наличие выборных иных должностных лиц местного самоуправления, помимо перечисленных в пункте 8 статьи 2 данного федерального закона, и, кроме того, возможность не только назначения, но и избрания мировых судей.

На самом деле Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" действительно предусматривается наличие представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования, контрольного органа, а также иных выборных должностных лиц местного самоуправления. Однако наличие иных органов местного самоуправления, порядок формирования, полномочия, срок полномочий и другие вопросы их организации и деятельности определяются уставом муниципального образования, а не конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, как можно предположить из текста законопроекта. Более того, уставом субъекта принципиально невозможно определить структуру органа местного самоуправления, это полномочия органов местного самоуправления, и никто — ни мы с вами, ни субъекты — не может туда вторгаться. В этой связи, кстати, необходимо уточнить, что Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" не предусмотрено выборов иных должностных лиц в субъектах, кроме высшего должностного лица субъекта Российской Фе-

дерации. Что касается мировых судей, на которых ссылаются авторы законопроекта, они являются носителями судебной власти, входят в единую судебную систему Российской Федерации и обладают единым с другими судьями статусом.

На законопроект получены отрицательные отзывы правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы. По мнению комитета, предлагаемые законопроектом изменения названной статьи федерального закона ухудшают действующую редакцию, допуская неоднозначное толкование понятия "определенные федеральным законом". Комитет по конституционному законодательству не усматривает достаточных оснований для изменения действующей нормы и предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Вместе с тем я бы хотел добавить, что, рассматривая в комитете данный законопроект, мы обратили внимание на такую вещь, на которую, вероятно, следовало бы обратить внимание раньше. Когда писали закон "Об основных гарантиях...", института мировых судей у нас не было и, естественно, тогда рассматривали возможность выбора из органов законодательной (представительной) и исполнительной власти. Но в законе "Об основных гарантиях..." написали, что это относится к выборам органов государственной власти, к каковой мировые судьи в действительности относятся. Впоследствии закон неоднократно пересматривался, но вот как у нас сложился в комитете такой штамп, в наших головах, что закон к судьям не относится, — даже не то чтобы у нас сложился штамп, просто этот вопрос как-то в голову не приходило рассмотреть, — так он и остался нерассмотренным. Между тем на выборах мировых судей закон "Об основных гарантиях..." должен работать: имеется избирательный округ, в данном случае участок мирового судьи, там должна быть, вероятно, какая-то комиссия. Эти нормы, вероятно, нужно будет впоследствии просто подработать. Во всяком случае, такой положительный итог от внесения данного законопроекта в любом случае у нас останется.

Может быть, Законодательное Собрание Еврейской автономной области в этом плане сделает шаг вперед и внесет соответствующий проект, мы были бы очень рады его рассмотреть, потому что в действительности вопросы о мировых судьях они поставили первыми. А этот законопроект...

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. Алексеевич. Вот госпожа Гайнуллина еще раз напомнила, что законопроект идет на отклонение, спасибо большое.

Так вот, если бы Законодательное Собрание внесло такой проект закона, мы в комитете, безусловно, его рассмотрели бы, а этот законопроект комитет предлагает отклонить.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 4,9 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Чаплинский, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

У меня для стенограммы объявление: по пункту 9 повестки дня депутат Крутов не голосовал. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Николаевича Дубровского. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Дубровский В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона, который вносит изменения в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Основные положения этого проекта закона связано с изменением подходов к расчету страховых тарифов по этому виду страхования. До 2003 года в зависимости от классов профессионального риска устанавливались страховые тарифы в соответствии с Общесоюзным классификатором отраслей народного хозяйства (ОКОНХ). В связи с тем что этот классификатор прекратил свое существование и введен Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, возникла необходимость внесения технических изменений в две статьи закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев...", то есть в связи с переходом с одного классификатора на другой. Кроме того, предлагаемый вам законопроект содержит норму, которая увеличивает срок действия ставок страховых тарифов с одного года до трех лет. Как показывает международная практика, это стабилизирует финансовое положение всей системы социального страхования и позволяет

плательщикам страховых взносов более правильно планировать свою финансово-экономическую деятельность. Да и наша российская практика уже показывает, что четыре года тарифы остаются неизменными. Насколько мне известно, министерство здравоохранения подготовило законопроект о тарифах на 2005 год, который тоже сохраняет тарифы неизменными.

Законопроект не требует дополнительных финансовых средств ни из федерального бюджета, ни из бюджета Фонда социального страхования. Те замечания, которые поступили на этот законопроект, могут быть учтены ко второму чтению, концептуальных замечаний нет. Прошу рассмотреть и принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Алексея Анатольевича Гузанова. Пожалуйста.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Виктор Николаевич довольно подробно рассказал о сути законопроекта, мне остается лишь добавить, что комитетом все процедурные нормы соблюдены, законопроект подготовлен к первому чтению, собраны заключения субъектов Федерации. Из пятидесяти семи заключений пятьдесят два — положительные. Положительные заключения правительства и Комитета Совета Федерации по социальной политике. Замечания, как мы договорились, будут учтены во втором чтении, в связи с этим просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желающие выступить? Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу опередиться голосованием. Комитет поддерживает данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	284 чел. 63,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	286 чел.
Не голосовало	164 чел. 36,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Не вижу докладчика в зале по пункту 11, Валентины Николаевны Пивненко.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Семейный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Тамары Анатольевны Фральцовой. Пожалуйста.

Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я доложу очень коротко. Мы просим внести изменение в Семейный кодекс, которое упрощало бы процедуру усыновления россиянами наших же российских детей. Предлагается внести следующие изменения в Семейный кодекс: изменить срок формирования банка данных и предоставления информации с трех до четырех месяцев и изменить статью 127 Семейного кодекса, не позволяющую передавать детей на усыновление гражданам без учета санитарных и технических требований по жилью и без учета дохода, который имеет семья усыновителей.

Хочу просто вам пояснить, что все решения об усыновлении принимаются на основании решения суда и досудебной подготовки, которая проводится с учетом мнения органов опеки и попечительства. Вы знаете, что эта норма отсутствовала в Семейном кодексе, что нашим российским гражданам затрудняло усыновление, поэтому на сегодня у нас иностранное усыновление превалирует, преобладает над российским усыновлением. Комитет полагает, что если мы внесем изменения в данные нормы, то тем самым упростим для российских граждан возможность усыновлять российских детей.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Для стенограммы отмечаю, что по пункту 11 в зале не было докладчика.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 14. Владимир Николаевич Плотников в зале? Тоже нет. По пункту 14 фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 15.2. Оксана Генриховна Дмитриева в зале? То же самое, отсутствие докладчика фиксируем для стенограммы.

Пункт 16. Олег Васильевич Шеин в зале? Также фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 17 мы с вами рассмотрели. Пункт 18. Лев Николаевич Бойцов, представитель Камчатской области, в зале? Также фиксируем отсутствие докладчика. Но этот пункт мы сейчас

можем рассмотреть без участия докладчика. Докладывает Владимир Николаевич Плигин по пункту 18. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, материалы у вас имеются, вопрос исключительно технический. Мы предлагаем данный законопроект отклонить. Все содержащиеся в нем нормы будут учтены в другом законодательстве, более широко охватывающем проблему. Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Нет. Желющие выступить? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Валерий Афонасьевич Язев, докладчик по проекту постановления, в зале? Есть ли вопросы по проекту постановления "О дополнительных мерах государственной поддержки ежегодных международных форумов-конгрессов по высоким промышленным технологиям..."? Нет вопросов по тексту? Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 124 чел. 27,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 124 чел.
Не голосовало 326 чел. 72,4 %
Результат: не принято

Постановление не принимается.

Коллеги, законопроекты, которые сегодня не рассмотрены из-за отсутствия докладчиков, переносятся на следующее пленарное заседание и могут быть рассмотрены без их участия.

До свидания, до встречи в понедельник.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 июля 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 42 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 июля.
Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу депутатов записаться на возможные вопросы, комментарии по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Записались двенадцать депутатов. Пожалуйста, включите микрофон Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в повестку дня сегодняшнего заседания проект заявления Государственной Думы в связи с попытками героизации нацизма в странах Балтии. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые депутаты, 19 мая Екатерина Филипповна Лахова сказала, что в восьмидесяти трех субъектах Российской Федерации приняты программы, нормативные документы во исполнение указа президента о мерах по социальной поддержке многодетных семей. Я прошу дать протокольное поручение о том, чтобы перечень субъектов, принявших такие документы, был представлен депутатам Государственной Думы. Я полагаю, что это может помочь всем нам при работе над законом о монетизации льгот.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на недопустимую ситуацию, которая складывается вокруг наших выступлений в регионах. Сейчас по ВГТРК, видимо, указилвка какая-то прошла, они все ссылаются на то, что нормы касаются только пятого телевизионного канала, и отказываются предоставлять время для выступлений. Я бы просил этот вопрос на контроль поставить и постараться разобраться: нет возможности выступать перед избирателями.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Борис Вячеславович, у меня предложение исключить сегодня из повестки дня пункт 2 и дополнить формулировку пункта 12 повестки дня. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня есть протокольное поручение комитетам по конституционному законодательству и по делам ветеранов. Обоснование позже.

Председательствующий. Липатов Юрий Александрович.
Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, по поручению депутатов Слиска, Ковалёва Олега Ивановича, Ковалёва Николая Дмитриевича, Баскаева и Гудкова вношу предложение включить в повестку дня проект парламентского запроса о мерах по выполнению Федеральной адресной инвестиционной программы на 2004 год в установленные сроки и в установленном объеме. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня есть протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, прошу вас обратить внимание на два момента. Первый — это закон о государственной службе, который позволяет оставить за чиновниками практически все существующие льготы, в то время как мы свой народ опустили уже ниже уровня...

И второй момент — вопрос амнистии. Президент избран, надо поднимать этот вопрос, амнистию можно уже объявлять. Сотни тысяч людей сидят, в общем-то, за мелкие преступления, которые можно было бы простить уже, и людей отпустить.

Спасибо.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, в прошлую пятницу, 2 июля, Государственная Дума рассмотрела и приняла в первом чтении законопроект с длинным названием, в котором самая острая проблема — замена льгот. Не секрет, что проект вызвал острую реакцию в обществе, и многие депутаты сейчас готовят поправки ко второму чтению. Но я вчера, 6 июля, не смог добыть текст постановления Госдумы о принятии этого законопроекта — говорят, не готов, а без этого постановления работа над поправками малопродуктивна. В связи с тем что депутаты в ближайшее время разъедутся по своим округам, нельзя ли ускорить подготовку этого проекта постановления, его доработку и раздачу депутатам?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра финансов Кудрина в связи с разворачивающимся сей-час в стране банковским кризисом. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, Грачёв Владимир Александрович.

Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

По пункту 6, Борис Вячеславович, докладывать будет председатель согласительной комиссии Косариков Александр Николаевич.

Председательствующий. Приняли к сведению.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, я просил бы поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности, которое связано со следующим. 1 июля у здания Государственной Думы были поставлены автобусы, на которых должны были выезжать на официальное заседание мои коллеги-товарищи. Позднее, примерно через час, выяснилось, что там были подсадные утки — сопровождающие лица, которые не предъявляли документов, отказывались двигаться в нужном направлении. И я задаю вопрос: на фоне событий в Москве, взрывов, пожаров и всего остального, на фоне автоматчиков, которые контролируют вход в Думу, как могло случиться, что провокаторы оказались на официальной стоянке? Представьте, что это были бы не люди, которые выполняли политический заказ, а, скажем, террористы, которые увозят группу депутатов в неизвестном направлении! Надо разобраться.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили. Теперь пойдём по порядку.

Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович, по поводу проекта заявления.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, многие в этом зале видели вчера в новостных программах российского телевидения возмутительные кадры — шествие бывших эсэсовцев, "лесных братьев" в Эстонии, в котором принимали участие и официальные лица Эстонии, в частности вице-мэр Таллина, бывший президент Эстонии, представители мэрии, депутаты парламента. За несколько дней до этого в Латвии было осквернено одно из кладбищ, где похоронены советские солдаты, павшие в годы Великой Отечественной войны. На наш взгляд, эти события крайне тревожные и они не могут оставаться незамеченными Государственной Думой. Соответствующие делегации Федерального Собрания и в Парламентской ассамблее ОБСЕ, и в Парламентской ассамблее Совета Европы постоянно ставят вопросы о недопустимости героизации нацизма. Как нам представляется, четкая позиция Государственной Думы по этому вопросу, что называется, по горячим следам этих возмутительных событий была бы важным вкладом в пресечение попыток героизации нацизма. Соответствующий проект заявления подготовлен двумя комитетами — по международным делам и по делам СНГ и связям с соотечественниками, — он сейчас проходит соответствующие правовые процедуры и будет буквально в течение ближайших двух часов роздан депутатам в зале. Просьба включить этот вопрос в повестку дня нашего заседания.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли другая точка зрения по этому вопросу? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы уже не раз принимали подобные постановления, и это не приводило, к сожалению, к положительным результатам. Я уже не раз предлагал нашей постоянной делегации в Совете Европы начать процедуру непризнания полномочий делегаций Латвии, Эстонии и Литвы в Совете Европы. В январе как раз будут в очередной раз голосоваться полномочия всех делегаций в связи с новым годом. Если в сентябре начать эту процедуру, мы сможем ее довести до того, что вопрос будет включен в повестку дня хотя бы. Вот это их отрезвит — когда возникнет опасность непризнания их полномочий в Совете Европы. А наше отдельное постановление ничего не даст. В крайнем случае можно заложить требование к вам, как руководителю делегации, начать эту процедуру. Всё остальное не поможет. В крайнем случае есть Европарламент, там не признавать полномочия депутатов, избранных в этих странах в новый Европарламент! А наше отдельное постановление ничего не даст. Они же каждый год это делают, уже десять лет они это

делают. Мы десять лет принимаем постановления — всё остаётся по-старому. Значит, надо идти дальше — через процедуры европейских институтов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть точки зрения за и против предложения. Ставится на голосование предложение Комитета по международным делам о включении в порядок работы на сегодняшний день рассмотрения заявления Государственной Думы по ситуации, связанной с возрождением нацизма в Эстонии.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Предложение принимается.

Предложение Попова Сергея Алексеевича о протокольном поручении Комитету по делам женщин, семьи и молодежи, касающемся восьмидесяти трех субъектов Федерации, уже было аргументировано. Готовьте, и мы его обсудим.

Предложение Иванова Сергея Владимировича, я так понимаю, принимается к сведению. Мы выслушали ваше замечание.

Предложение Рыжкова Владимира Александровича — снять пункт 2. Пожалуйста, аргументируйте и по 12-му дополните.

Включите, пожалуйста, микрофон Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, мне кажется, мы не имеем морально-го права принимать сегодня закон о госслужбе. Если вы его посмотрите, чиновникам сохраняется служебный транспорт, сохраняется спецобслуживание в больницах, поликлиниках, сохраняются спецкурорты, вводится сорокапятидневный отпуск, вводится огромное количество надбавок за должности, за классные чины и даже вводится субсидия на приобретение жилья.

Мы только что лишили граждан конституционных гарантий на получение жилья, а чиновникам этим законом вводим эти гарантии. Это абсолютно аморальный закон, это абсолютно политически невозможный закон в то время, когда Госдума одновременно отменяет социальные гарантии гражданам и дает колоссальные финансовые, социальные и другие привилегии, в том числе в натуральной форме, я подчеркиваю, льготы. А кстати говоря, вводится еще гарантия по районному коэффициенту

чиновникам, а мы только что отменили районный коэффициент для северян, для жителей труднодоступных районов и так далее. Поэтому я предлагаю снять законопроект с сегодняшней повестки дня, дожидаться, когда закон о льготах будет доработан до конца, и только потом вернуться к этому вопросу, чтобы привести его в соответствие с законом о льготах.

И второе — по пункту 12. У нас Игнатьев, глава Центробанка, будет сегодня выступать с отчетом о работе ЦБ за 2003 год, а мы сейчас стоим на пороге банковского кризиса. Мне кажется, что будет очень странным, если мы сегодня не используем эту возможность и не обсудим с председателем Центрального банка ситуацию в банковском секторе. Поэтому я предлагаю расширить формулировку 12-го вопроса: отчет, а также информация о ситуации в банковском секторе на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

По первому предложению, относительно пункта 2, есть ли другие мнения у депутатов?

Пожалуйста, Гришин Виктор Иванович.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, закон о государственной гражданской службе является одним из важнейших законов, который регулирует административную реформу. Я считаю, что закон позволяет повысить ответственность государственных служащих.

И сегодня мы возвращаем законопроект во второе чтение для того, чтобы снизить размеры надбавок, которые мы приняли на предыдущем заседании. Мы внимательно рассматривали данный законопроект в комитете, были проведены парламентские слушания, и мнение однозначное — закон надо принимать, поэтому я считаю, что законопроект надо оставить в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Прозвучало два мнения по данному вопросу. Надо определиться голосованием. Ставлю на голосование: снять сегодня с обсуждения в третьем чтении законопроект из пункта 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 215 чел.
Не голосовало 235 чел. 52,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Относительно пункта 12. Мы можем задать этот вопрос, наверное, при обсуждении. У нас на фиксированное время, на 12.30, поставлен этот проект постановления. Я думаю, что обсудим в режиме ответов на вопросы.

Депутат Хинштейн Александр Евсеевич, протокольное поручение, пожалуйста, обоснуйте.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать меня и включить протокольное поручение комитету по законодательству и Комитету по делам ветеранов по следующей ситуации.

Вчера, наверное, многие из нас обратили внимание на то, что на первом этаже здания Государственной Думы был установлен большой портрет дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта СССР Андрияна Григорьевича Николаева, бывшего депутата Верховного Совета и бывшего работника Аппарата Государственной Думы. При этом сама ситуация с захоронением Андрияна Григорьевича Николаева носит очень странный и противозаконный характер. Ко мне обратились единственная дочь дважды Героя Советского Союза и его бывшая супруга летчик-космонавт Валентина Владимировна Терешкова, которые заявляют о том, что они уведомили власти Чувашской Республики о своем категорическом желании захоронить Николаева на территории Звездного городка, на кладбище, где захоронены другие космонавты. Волеизъявление покойного, устное, было таким же. Однако власти Чувашии проигнорировали законные требования родственников, проигнорировали волеизъявление покойного, чем нарушили положение Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Более того, они даже не удосужились пригласить на официальные проводы, на траурную панихиду единственную дочь космонавта, она не смогла проститься со своим отцом.

Я прошу комитет по конституционному законодательству и Комитет по делам ветеранов разобраться в сложившейся ситуации, проинформировать депутатов Государственной Думы, а также подготовить информацию о том, какие меры будут предприняты для того, чтобы увековечить память об Андрияне Николаеве не только на территории одного-единственного субъекта Федерации, почему-то решившего монополизировать память о дважды Герое всего Советского Союза, но и на территории всей Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Пожалуйста, Липатов Юрий Александрович, по парламентскому запросу.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, речь идет о парламентском запросе председателю правительства Фрадкову о мерах по исполнению Федеральной адресной инвестиционной программы на 2004 год. Причиной данного запроса явилось обращение правительства Московской области в Государственную Думу, в котором говорится — и эти факты подтверждаются, — что в течение последних пяти месяцев текущего года практически прекратилось финансирование строительства предусмотренных указанной программой объектов здравоохранения, социального развития, физической культуры и спорта. Также приостановлено заключение трехсторонних договоров о порядке финансирования строек и объектов, включенных в эту программу.

Для примера по Московской области могу сказать следующее. В целом в течение года должно быть перечислено 892 миллиона рублей — за шесть истекших месяцев перечислено 18 миллионов рублей. Абсолютно такое же положение дел на всей территории Российской Федерации. Поэтому мы выходим с предложением внести в повестку данный запрос, проголосовать и направить его председателю правительства для получения разъяснения.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли другие предложения, другие мнения? Нам необходимо определиться голосованием по вопросу о включении парламентского запроса в порядок работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, обоснуйте протокольное поручение комитету по Регламенту.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, Борис Вячеславович! Я уже третий раз возвращаюсь к этому вопросу и третий раз обосновываю. Мы давали протокольное поручение комитету по Регламенту и организации работы собрать информацию и посмотреть, как обеспечены нормативными площадями заместители председателей комитетов Госдумы. Цифры названы, правда, они не обработаны и не систематизированы. Это сделал я, так сказать, за Ковалёва и всю его команду. И вот анализ по-

казывает, что необеспеченность площадями прямо пропорциональна степени левизны той или иной политической фракции. Так, "Единая Россия" не обеспечена на 17 процентов, ЛДПР — на 28, "Родина" — на 34, коммунисты — на 40 процентов. Но вот после этого анализа почему-то от ответа на вопрос, в чем причина этой закономерности и что предполагается делать, уходят и Ковалёв, и фракция "Единая Россия" и так далее. Я настаиваю: или пусть дадут информацию устную, или дадим протокольное поручение доложить, в чем дело, каковы причины. Надо или снимать с работы, или научить работать.

Председательствующий. Обоснование принято, готовьте протокольное поручение.

По предложению Афанасьевой Елены Владимировны мы уже голосовали, по поводу амнистии информация выслушана нами.

Предложение Кибирева Бориса Григорьевича. Пожалуйста, Любовь Константиновна, скажите, когда будет на руках у депутатов текст постановления.

Списка Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Григорьевич, Комитет по бюджету и налогам направил проект постановления на заключение в Правовое управление. Сегодня в течение дня это постановление будет готово для того, чтобы можно было с ним ознакомиться.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению указанные сроки — до конца сегодняшнего дня.

Предложение Митрофанова Алексея Валентиновича по поводу приглашения на "правительственный час" министра финансов. У нас по регламенту работы ближайший "правительственный час" будет уже во время осенней сессии.

Пожалуйста, Митрофанову включите микрофон.

Митрофанов А. В. Дело в том, что речь идет о приглашении Кудрина в связи с разворачивающимся банковским кризисом, и мне кажется, что эта тема достойна того, чтобы оперативно пригласить министра финансов, в сентябре будет поздно. 15 июля 1998 года, когда другой министр финансов, Задорнов, отчитывался здесь, в Думе, и сказал, намекнул на возможность реструктуризации ГКО, я задал ему вопрос: вы готовите финансовый переворот? (Поднимите вот стенограмму!) Он отшутился тогда. Потом, через месяц, был кризис, самый ужасный, который мы до сих пор вспоминаем. Ну не надо до этого доводить, я думаю. Люди собираются сейчас у офисов Гута-банка, Альфа-банка, ходят слухи о так называемом списке Козлова, по которому он часть банков допустит в систему гарантирования вкладов физических лиц, а часть банков не допустит. Но

это же надо прояснить, это серьезные вопросы, это же, так сказать, интересы миллионов людей! С одной стороны, забрали льготы, с другой стороны, так сказать, бьем по крупнейшим компаниям нашим, что рушит весь рынок, с третьей стороны, банковский кризис в условиях, когда у нас полно денег, — это какое-то вредительство! Всё, что происходит в последние месяцы после выборов, похоже на вредительство. Кто-то хочет либо Путина раскачать, либо что-то еще сделать непонятное, и ему это удастся, что самое смешное. Ну такие вещи делает власть сейчас, поэтому, мне кажется, немедленно должен прийти Кудрин. Мы не ограничимся здесь какими-то вопросами Игнатьеву, потому что Игнатьев несамостоятельный человек, мы это все тоже прекрасно знаем. Кудрина, хозяина сюда давайте, того, кто принимает решения! Кудрин и Греф у нас в стране по экономическим вопросам принимают решения, два человека, остальные вообще неинтересны, понимаете? Не надо нам остальных людей! Пусть кто-то из них придет и скажет, что будет с банковской системой, существует ли по банкам список доступа в систему гарантирования вкладов физических лиц, что будет с Альфа-банком, с Гута-банком и так далее, будет ли государственная поддержка этих банков в случае каких-то проблем. Потому что одно заявление сейчас министра финансов, что они поддержат системообразующие банки и другие, спите спокойно, — и уже люди отойдут. Но люди не отойдут, если вы будете скрывать это всё, тогда точно будет увеличиваться количество таких людей. Нельзя второй раз 98-й год повторять, достаточно там наделали глупостей. Тогда могли тоже всё тихо сделать — сбросить эти ГКО на внешний долг потихоньку, увеличив внешний долг, а они взяли вышли и сказали, что платить не будут, и в стране начался шок, понимаете?! Вот этих шоков больше быть не должно. Давайте послушаем министра финансов, он должен нас обнадежить, сказав, что огромная платежеспособность сейчас в стране и мы можем решить все наши вопросы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Пожалуйста, Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я совершенно отчетливо понимаю, что рассмотрение этого вопроса в Государственной Думе, да еще в некоем чрезвычайном режиме может вызвать только один эффект — панику среди населения. Это действительно может быть и, скорее всего, будет.

Нам всем хорошо известно, что Президент Российской Федерации публично вел разговор с руководством нашей банковской системы (и это показывали все ведущие каналы), и

было заявлено об отсутствии какого бы то ни было банковского кризиса. Не так давно, практически на прошлой неделе, было заседание Правительства Российской Федерации, где в открытом режиме специально рассматривался вопрос о стратегии развития банковского сектора. Были приглашены все заинтересованные лица, были депутаты Государственной Думы, которые имели возможность принимать участие в разговоре, и там тоже всё это внимательнейшим образом анализировалось, и это показывалось ведущими каналами. Поэтому чем больше мы тут будем употреблять слово "кризис", тем больше будет той самой паники, которая абсолютно ни к чему в банковском секторе. Работать там надо, безусловно, информацией владеть надо, но рассматривать это в чрезвычайном режиме, я считаю, крайне нежелательно, поэтому я против внесения такого рода вопроса в повестку дня.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы выслушали два мнения. Ставится на голосование предложение депутата Митрофанова Алексея Валентиновича о приглашении на "правительственный час" министра финансов Кудрина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	138 чел. 30,7 %
Проголосовало против	59 чел. 13,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	198 чел.
Не голосовало	252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По предложению депутата Грачёва соглашаемся с заменой докладчика.

Протокольное поручение депутата Жириновского Комитету по информационной политике. Пожалуйста, Владимир Вольфович, уточнение.

Жириновский В. В. Депутат Иванов затронул эту тему, но, видимо, не так он был понят. Мы уже давали один раз поручение Комитету по информационной политике по поводу того, что в регионах большинству депутатов отказывают в предоставлении времени на государственном канале в соответствии с законом о статусе депутата — семь минут каждые два месяца, — ссылаются на то, что в законе указан какой-то пятый канал. У нас нет пятого общегосударственного канала, только канал "Культура", поэтому имеется в виду ВГТРК, но на местах пытаются вот таким образом нас обмануть. Мы неправильное, мо-

жет быть, в закон внесли понятие канала... Но всегда всё шло нормально, везде давали время, а в этом году не дают уже полгода, не во всех территориях, но во многих. Поэтому пускай Комитет по информационной политике поработает, мы же давали... Где Комиссаров? В зале его нет. Я считаю, что председатели комитетов в обязательном порядке должны быть в зале всегда, на то они и председатели комитетов. А такие ходячие председатели комитетов, которые иногда присутствуют, так сказать, творческие работники... Вот он должен, но он ничего не делает! Мы повторно предлагаем дать протокольное поручение разобраться, почему депутатам отказывают. Мы сами себя не можем защитить, полгода депутаты не могут выступать в регионах.

И второй момент. Передача на пятом канале "Школа злословия", в понедельник там эта Дуня Смирнова назвала нашу страну "ужасной страной". Я считаю, на это тоже нужно прореагировать, поговорить: может быть, эту передачу переименовать — не "Школа злословия", а "Школа доброго слова", а Дуне Смирновой показать страну, чтобы она проехала, и не Москва — Сочи, и посмотрела, какая у нас хорошая страна. Ведь дети растут — они не понимают, они слушают: какая-то там тетя говорит, что у нас ужасная страна. На эфир пригласили Горбачёва, с улыбочкой сидят и вспоминают, как они разрушали нашу страну. Тоже нельзя так! Да, свобода прессы, но мы можем реагировать, пусть нас услышат руководители пятого канала и вот этой передачи с Дуней Смирновой. Тоже Комиссаров должен это делать, но он ничего не делает, Комиссаров, ничего не делает! Председателем комитета уже шесть месяцев, но по предоставлению эфира депутатам ничего не делает и не отслеживает, что происходит на телеканалах. Поэтому такое поручение, связанное с нарушением прав депутатов в регионах, отказом необоснованным в предоставлении телеэфира для депутатов, — это поручение сегодня будет голосоваться. И если Комиссаров ничего не сделает, значит, мы осенью потребуем смены руководителя этого комитета, потому что комитет даже нам ничем не помогает, чем же он может помочь в масштабах всей страны!

Председательствующий. Готовьте, мы будем обсуждать это протокольное поручение. Протокольное поручение будет обсуждаться, и тогда можно будет выслушать другое мнение.

И так же по предложению депутата Романова Валентина Степановича о протокольном поручении Комитету по безопасности. Оно уже озвучено, готовьте, потом обсудим.

Мы обсудили все замечания и предложения по порядку работы, теперь нам необходимо с учетом внесенных изменений принять порядок работы в целом. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается.
Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина. Пожалуйста.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Комитетом был подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", однако с момента рассмотрения Государственной Думой данного законопроекта произошли события, которые требуют внесения изменений в принятый во втором чтении законопроект. Речь идет об административной реформе, в соответствии с которой претерпели существенные изменения система и структура федеральных органов исполнительной власти и Правительства Российской Федерации.

В соответствии с этими указами Президента Российской Федерации от 10 и 26 апреля текущего года проведено совершенствование оплаты труда лиц, замещающих отдельные государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих отдельные государственные должности федеральной государственной службы. Поэтому при рассмотрении законопроекта в третьем чтении ряд депутатов фракций "Единая Россия" и ЛДПР внесли поправки и в соответствии с пунктом 4 статьи 125 Регламента Государственной Думы поставили вопрос о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения, с тем чтобы рассмотреть и принять данные поправки.

Комитет по делам Федерации и региональной политике, Правовое управление Аппарата Государственной Думы также рассмотрели эти поправки и по согласованию с инициаторами законопроекта рекомендуют Государственной Думе их обсудить. В связи с этим прошу поставить на голосование вопрос о возвращении законопроекта "О государственной гражданской службе Российской Федерации" к процедуре второго чтения.

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое.

Я член данного комитета и буквально несколько дней участвовал в его заседаниях, где рассматривались такие предложения. Я вам прямо говорю: я не видел там поправок моих коллег Жидких, Нахушева, Козерадского и Коршунова. Я видел там поправки правительства, как нам представили, и был там представитель правительства, который давал пояснения. Поскольку мы не обсуждали поправки, внесенные депутатами, я предлагаю сегодня данный вопрос не рассматривать.

Если кто-то сомневается в моих словах, здесь находятся представители нашего комитета, и, я надеюсь, они подтвердят, что мы рассматривали поправки Правительства Российской Федерации, но никаких поправок наших коллег не было.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович, прокомментируйте.

Гришин В. И. Сергей Николаевич, здесь авторы поправок — члены нашего комитета, поэтому вы с ними со всеми имели полную возможность встретиться и переговорить, и я думаю, не совсем правомерно так ставить этот вопрос здесь. Мы внимательно рассматривали эти поправки, был Козерадский, один из тех, кто представлял данные поправки, поэтому я считаю, что постановка вопроса неправомерна.

Председательствующий. По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Виктор Иванович, считаете ли вы правильным, вообще говоря, необходимым переработать концепцию этого закона таким образом, чтобы внести изменения по замене льгот денежной компенсацией для чиновников, для работников государственной службы, как мы это делаем для всех граждан Российской Федерации?

Гришин В. И. Я не считаю нужным и возможным перерабатывать концепцию данного законопроекта, мы ее неоднократно обсуждали. И я уже сказал при выступлении, в своем ответе Владимиру Александровичу Рыжкову сказал, что на самом деле закон необходимо принимать. Я не согласен с тем, что необходимо принимать только потому, что вот такие льготы даны или их объем очень увеличен. На самом деле сегодня, если сравнить зарплату руководителей коммерческих структур, менеджеров коммерческих структур и зарплату, скажем,

чиновника — специалиста, главного специалиста, ведущего специалиста, — то они несопоставимы: по сути дела, дифференциация, разница в оплате труда руководителей одного уровня в коммерческой структуре и на государственной службе больше чем в четыре-пять раз. Вы понимаете, что это ведет на самом деле к оттоку кадров из управленческих структур?

Далее. У нас на сегодняшний день практически не готовится резерв кадров. Все мы видим, что сейчас в областях, в районных структурах найти хорошего руководителя невозможно.

Следующий момент. Вы должны понимать, что существующая система законов по крайней мере противоречива. Если взять законы о государственной службе в субъектах Федерации, если взять видовые законы, по видам государственной службы, то можно увидеть, что существует очень много противоречий и с точки зрения оплаты труда, и с точки зрения исполнения функций государственными служащими, и в реестрах, и по присвоению званий. Всё это в конечном счете ведет к тому, что, скажем, чиновник в регионе может получать зарплату выше, чем федеральный чиновник, и такое часто наблюдается, то есть как бы ответственность очень сильно снижена.

Мы считаем, что закон надо принимать, и принимать с той концепцией, которая уже обсуждена. Если закон со временем покажется нам несовершенным, мы его всегда можем откорректировать поправками.

Председательствующий. По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я думаю, что просто удивительна ваша логика, то, что вы сейчас сказали по поводу.. Речь же идет — и вопросы вам задают все — о замене льгот натуральных денежными компенсациями, как всем это хотят сделать. Чиновнику повысят зарплату, повысят, создадут фонд для его деятельности, в конце концов, назовут это компенсационными выплатами и так далее. Это же вопрос подхода, понимаете? И надо, конечно, заворачивать этот закон, он в таком виде неприемлем после того, что произошло в пятницу у нас. Надо оставить льготы семи должностным лицам, высшим руководителям Российской Федерации: президенту, председателю правительства, трем председателям судов и двум председателям палат, всё! Вот эти семь человек защитить законом, всем остальным — одинаково, всем, включая бывшего президента Ельцина. Вот это нормальный подход. И компенсации будут немалые. Депутат, активно работающий депутат, который бесплатно звонит за рубеж, который вызывает в любое время машину, имеет санаторно-курортное, дачное обеспечение и прочее, прочее, по нашим подсчетам, на 10 тысяч долларов в месяц имеет льготы,

надо наконец сказать это. Шандыбин всё время просил: "Дайте мне эти деньги, я просто весь Брянск окучу. Мне не нужны бесплатные телефонные международные разговоры — дайте мне деньги на помощников в Брянске". Ему не давали, потому что ему положено звонить в Америку бесплатно. А ему это не нужно, понимаете? Вот наша система. Поэтому речь идет о том, чтобы заменить льготы всем чиновникам, если такой подход приняли по отношению к пенсионерам, к инвалидам, к Героям Советского Союза по всей стране. Повышение зарплаты — это другой подход.

Председательствующий. Виктор Иванович, пожалуйста, комментарий.

Гришин В. И. Вы меня извините, если вы говорите о депутатах Государственной Думы, то это не государственные служащие, это государственные должности, и в отношении депутатов Государственной Думы есть специальный закон о статусе депутата Государственной Думы. Если же говорить о данном законе, "О государственной гражданской службе...", и о тех льготах по этому закону, о которых говорил и Владимир Александрович Рыжков, о предоставлении жилья, то вопрос не ставится так, что чиновнику необходимо предоставить жилье. В данном случае вопрос ставится так: на жилье будет выдаваться ссуда, которую частично чиновник будет компенсировать в зависимости от тех данных, от тех параметров социальных, которые будут иметь он и его семья на определенный период.

Если говорить о транспорте, вы меня простите, я не думаю, что сегодня государственные служащие, Аппарат Государственной Думы чрезмерно насыщен автотранспортными услугами, так сказать. То же касается платы за телефонные разговоры. Поэтому говорить в данном случае о льготах, которые якобы предоставляются без денежного содержания, вернее, без замены их денежным содержанием, на мой взгляд, не совсем корректно.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Уважаемый Виктор Иванович, вот у вас мысль прозвучала, что надо ориентироваться на те доходы, которые получают в коммерческих структурах должностные лица и так далее. Не кажется ли вам, что государственный чиновник должен ориентироваться на среднюю зарплату в промышленности отечественной, ту, которая у квалифицированного рабочего? Тогда у него соответственно целевые установки будут другие: не повышать доходы различного рода коммерческих структур, "пирамид" в том числе, и прочее, и прочее, а думать, как бы сделать так, чтобы народ лучше жил и больше бы производил, и лучшего качества. И в связи с этим вопрос: а по-

чему вы не поторопились с этим законом, чтобы он вместе со всем социальным пакетом, который затрагивает двести законов, шел? И тогда всем было бы ясно, кому добавляют, у кого берут, как сохраняется баланс.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Виктор Аркадьевич, еще раз что касается оклада государственных чиновников. Я считаю, что на самом деле существует отток управленческих кадров из аппарата управления, причем лучших кадров, которые уходят в коммерческие структуры. И что бы мы ни говорили, это отрицательно сказывается на самом деле на ответственности и компетентности государственных служащих. Вы знаете, я могу привести статистику по 2002 году с точки зрения исполнения чиновниками поручений президента. В 2002 году из восьмисот сорока поручений президента в срок были выполнены четыреста двадцать. Если говорить о качестве исполнения, оно как бы, ну, еще более не выдерживает критики. И с этой точки зрения мы считаем, что все-таки соответствующая оплата труда чиновников, соответствующее закрепление кадров, соответствующий рост кадров, их продвижение по службе, их удержание на службе — это действительно сегодня очень важно для страны, в том числе и для всего населения страны. Мы считаем, что решение тех задач, которые поставлены по росту ВВП, по социальным вопросам, по снижению бедности, сегодня в большей мере утыкается именно в эту проблему — в проблему управленческих кадров, и те негативные явления в аппарате управления, о которых мы сегодня все знаем, во многом связаны именно с низкой зарплатой. И международный опыт говорит тоже об этом. Не обязательно зарплата должна быть на уровне оклада высших менеджеров компаний, пусть она будет в два раза ниже, пусть в три раза ниже, но она должна быть как-то сопоставима, иначе мы и дальше будем терять государственные кадры.

Председательствующий. Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. Борис Вячеславович, я все-таки хотел бы уточнить, кто же божественно чист: коллега, стоящий на лобном месте, или Решульский, утверждающий совсем обратное? Это имеет принципиальное значение в понимании того, как у нас вообще идет законодательный процесс в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо, замечание выслушали. Свечников. Пожалуйста, Пётр Григорьевич.

Свечников П. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня вопрос к Виктору Ивановичу.

Уважаемый Виктор Иванович, все-таки ответьте почтете, пожалуйста, на вопрос Решульского. Я так и не понял: предложения депутатов обсуждались на заседании комитета или нет? Или обсуждались только предложения Правительства Российской Федерации? Будьте добры, скажите, потому что это очень важно знать при принятии решения по данным законопроектам.

Гришин В. И. В зале присутствуют Конев Юрий Михайлович, один из авторов поправок, Козерадский Анатолий Александрович, и, мне кажется, они могут сказать здесь свое слово. Я сказал, что при рассмотрении поправок на заседании комитета присутствовал Козерадский Анатолий Александрович. Эти поправки мы обсуждали. Вы меня извините, всё-таки... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский, потом Решульский.

Жириновский В. В. Виктор Иванович, мой вопрос связан с тем, что мы пытаемся перевести во второе чтение, но концепцию менять не будем. Ну вы поймите, догонять коммерческие структуры бесполезно, они будут дальше отрываться. Вот не рассматривали ли вы вопрос о какой-либо ответственности, связанной с принадлежностью к политическим партиям? Во всём мире для чего придумали партийные системы? Чтобы чиновники кроме зарплаты имели еще ответственность перед своей партией. За деньгами мы никогда не угонимся.

И второй момент. Вы затронули главный вопрос: кто мы, депутаты? Вы говорите, что мы не находимся на государственной службе — это правильно, — но занимаем государственные должности. Какой категории — вы эту ясность внесите, у вас ведь в законе указаны категории. К какой категории государственной службы относятся депутаты? А то мы по судам ходим, а у судов нет правильного представления. Вот вы сейчас новый закон представляете — хотя бы о нас скажите. Вроде мы не относимся к госслужбе, но замечаем государственные должности. Немножко непонятно. Или приравнять в материальном отношении, тогда Виктор Аркадьевич Тюлькин... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. По первому вопросу, Владимир Вольфович. В законопроекте введены две категории служащих: руководители и помощники. И эти категории служащих носят как бы временный характер, что наблюдается сегодня в большинстве демократических стран. То есть партия, победившая на выборах, в принципе выдвигает на руководящие должности и на должности помощников руководителей — до определенного

уровня — своих специалистов. И она несет ответственность за этих чиновников, тех, кто пришел вот на эти должности — руководителей, патронатные должности или какие-то другие.

И второй вопрос, о государственной службе и о государственных должностях. Государственные должности — это должности, которые специально оговариваются законами Российской Федерации, Конституцией Российской Федерации и так далее, то есть это должность президента, должность председателя правительства, должность министра, всё это оговорено в специальных законах, как и должность депутата. О депутатах есть соответствующий закон, есть соответствующий закон о правительстве. Если говорить о государственной службе, то государственная служба по категориям, по должностям, естественно, распространяется на тех лиц, о которых не говорится в специальных законах, в Конституции и так далее. Поэтому вот здесь такое распределение есть, и вы должны эти вещи понимать.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Раз вопрос повернулся таким образом, я тогда категорически, ответственно заявляю, что усматриваю в действиях председателя комитета депутата Гришина коррупционные мотивы, так же как и в предложенных поправках усматриваю мотивы, связанные с коррупцией. Говорю это открыто, потому что считаю, что коррупция — не только дача и получение взяток, но и подкуп определенной категории гражданских служащих именно завышенными должностными окладами, различными надбавками, различными льготами.

Я еще раз ответственно говорю, что у меня на столе лежит стенограмма заседания нашего комитета, я всех предупредил на этом заседании, что стенограмма будет у меня на второй день, и она действительно лежит у меня на столе. Мы рассматривали поправки правительства. Правительство прекрасно понимает, что это коррупционные поправки, поправки, связанные с коррупцией, подкупом большой группы гражданских служащих, чиновников, поэтому они не стали выступать от своего имени и здесь появились четыре фамилии наших депутатов.

Я прошу ответить, Борис Вячеславович, вас как руководителя Государственной Думы: почему мы попираем все законы? Почему мы сегодня идем на нарушение нашего Регламента? И в связи с этим предлагаю, если вы, я имею в виду Государственную Думу, не хотите отложить рассмотрение этого закона, перенести его на более поздний срок. И прошу поручить комиссии по коррупционным мотивам... или деятельности (как она правильно у нас называется? Возглавляет ее наш депутат Гришанков) рассмотреть все эти моменты, которые я сегодня обозначил. Я считаю, что идет грубейшее нарушение закона при принятии этих поправок и закона в целом.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович, ваши комментарии.

Гришин В. И. Борис Вячеславович, я согласен с предложением Решульского, чтобы на самом деле этот вопрос был передан в комиссию по этике, и пусть она внимательно разберет этот вопрос. Если говорить о коррупционных делах и об антикоррупционных делах, поправки, внесенные ко второму чтению, содержат в данном случае предложения по снижению надбавок. И по-моему, когда мы на заседании комитета разговор вели, Сергей Николаевич занимал несколько иную позицию по этому вопросу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гришин В. И. Сергей Николаевич, здесь члены нашего комитета тоже, мы, я думаю, протокол поднимем. Давайте будем корректно разговаривать. Я считаю, что комитет большинством голосов при двух голосах "против", по сути дела, принял решение рассматривать этот законопроект, и его надо рассматривать, возвращать во второе чтение и рассматривать эти поправки. Они достаточно корректны, прошли экспертизу, правовую экспертизу. Я считаю, что в данном случае вы просто с чисто политических позиций и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представитель правительства Юрий Зиновьевич Люблин, есть ли у вас комментарии?

Люблин Ю. З., *первый заместитель министра труда и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, мы исходим из того, что предложение о возврате во второе чтение и рассмотрении поправок соответствует концепции этого закона, и мы поддерживаем эту идею.

Председательствующий. Спасибо.

Предложение комитета — вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Я буду ставить на голосование именно это предложение — о переводе законопроекта к процедуре второго чтения. Предложение Решульского мы можем обсудить потом, когда перейдем ко второму чтению и будем обсуждать поправки.

Прошу включить режим голосования. Голосование по вопросу о возврате законопроекта к процедуре второго чтения.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. По второму чтению, коллеги. Законопроект переведен во второе чтение, позвольте мне прокомментировать поправки, которые были внесены депутатами ко второму чтению.

Председательствующий. Виктор Иванович, вы пока присаживайтесь, мы сейчас рассмотрим законопроекты в третьем чтении, а после этого, когда перейдем к блоку законопроектов второго чтения, пригласим вас.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении дополнения и изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова. Пожалуйста.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нарастающий общественный резонанс вокруг рекламы пива, многочисленные обращения граждан и общественных организаций в комитет по экономической политике стали основанием для сделанного комитетом вывода о своевременности принятия в третьем чтении законопроекта "О внесении дополнения и изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе", который был внесен депутатами Аксаковым, Киселёвым, Медведевым, Рокицким, Семёновым, Швыряевым, Шелищем 16 ноября 2001 года. Законопроект, в частности, предусматривает, что реклама пива, распространяемая любыми способами, не должна создавать впечатление, что употребление пива имеет важное значение для достижения общественного, спортивного или личного успеха либо для улучшения физического и психического состояния; дискредитировать воздержание от употребления пива; содержать утверждение, что употребление пива является одним из способов утоления жажды; обращаться непосредственно к несовершеннолетним; содержать информацию о безвредности пива или его полезности для организма; вестись от имени известных общественных и политических деятелей, актеров, деятелей культуры и спортсменов; распространяться в любой форме в адресованных несовершеннолетним радио- и телепередачах, при кино- и видеообслуживании и в печатных изданиях; распространяться в средствах массовой информации, специализация и (или) тематика которых включает в себя вопросы охраны здоровья, охраны окружающей среды, образования, физической культуры; помещаться на первой и последней полосах газет, а также на обложках журналов;

распространяться в детских, учебных, медицинских, культурных организациях, а также ближе ста метров от них.

Кроме этого, в ходе рассмотрения законопроекта во втором чтении на пленарном заседании Государственной Думы 13 сентября 2002 года были внесены и приняты поправки, дополнительно ограничивающие рекламу пива, а именно запрет использовать в рекламе образы людей и животных (по предложению депутата Аксакова) и запрет распространения рекламы пива в радио- и телепрограммах с 17 до 22 часов по местному времени (по предложению депутатов Герасименко и Певцова). По мнению Правового управления, принятие данных поправок привело к внутренним противоречиям в тексте законопроекта. Заключение имеется в ваших материалах. На заседании Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму 24 июня этого года особо отмечалось, что главным преимуществом законопроекта является то, что он готов к принятию в третьем чтении и тем самым способен реально ограничить рекламу пива в ближайшее время.

Работа над другими законопроектами, еще только внесенными в Думу, а особенно в условиях предстоящих парламентских каникул, могла бы затянуться. Во многом исходя из этого, я и мои коллеги решили рекомендовать принять законопроект в третьем чтении, понимая необходимость продолжения работы по совершенствованию законодательства о рекламе.

Вчера Совет Государственной Думы, опираясь на мнение правительства о необходимости доработки законопроекта из-за имеющихся в нем недостатков, предложил комитету решение: вернуть законопроект к процедуре второго чтения, оперативно его доработать и подготовить для принятия во втором и в третьем чтениях на дополнительной сессии в августе. Считаю данное предложение приемлемым еще и потому, что таким образом мы сможем учесть имеющиеся замечания, в том числе и Правового управления, доработав тем самым законопроект. В случае принятия такого решения комитет готов немедленно приступить к работе, опираясь на экспертный совет, существующий в комитете с февраля, и на все мнения, с учетом поправок, которых мы ждем от правительства в связи с заявлением представителя правительства господина Логинова на Совете Думы вчера.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вопрос у меня есть. Валерий Гаврилович, данный закон мы не можем принять уже много лет, и каждый раз находятся как бы зацепки. Уже сейчас третье чтение —

всё равно поворачиваете: создадим рабочую группу, на лето... Я вас уверяю, что ничего вы летом не примете. А 10 июля будет великий фестиваль пива в Москве, так сказать, чтобы спаивать очередную категорию наших граждан. Мы закон в пятницу приняли, который обидел стариков, старшее поколение, если этот закон сейчас не примем, мы ударим по молодому поколению. Им на льготы наплевать, но их спаивают пивом, чтобы они уже не о льготах думали, а о том, как бы не дожить до этих льгот и до пенсии, понимаете? Вы честно скажите, что на вас давят. Назовите фамилии руководителей этих пивных компаний. Мы не можем принять и не примем, я вас уверяю. Вы все будете в Думе сколько угодно стараться принимать законы, но самая сильная в стране — пивная мафия. Прямое доказательство: всегда против принятия этого закона представители правительства, всегда, в любом варианте. Второе, первое чтение, третье, доработки, недоработки — всегда они находят какие-то отговорки. Поэтому, Валерий Гаврилович, я вас уверяю... Ответьте на этот вопрос, как все-таки вы считаете.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Я вообще не понимаю, к кому обращен этот вопрос. Комитет по экономической политике 24 июня принял решение о рассмотрении законопроекта в третьем чтении и предложил это Совету Думы. Совет Думы, членом которого вы являетесь, вчера принял другое решение — о возврате во второе чтение — и поручил комитету подготовить проект постановления. Я считаю, что вопрос не ко мне.

Жириновский В. В. Правильно, к Совету Думы. Они здесь сидят, члены Совета Думы. Это ваша партия, все вы здесь сидите...

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. ...а я был против этого!

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Давят, не давят на Валерия Гавриловича, тут давят на всю Государственную Думу, всем ясно и понятно. Но вчера на Совете Думы целый час почти шло обсуждение, какие-то предварительные заключения зачитывались о коррупционных мотивах в этом законопроекте. Валерий Гаврилович, к вам вопрос, как к человеку, детально знающему этот законопроект. Я его тоже после Совета по строчкам начал читать. Вы сами, как председатель комитета, усматриваете там какие-то коррупционные мотивы, которые вчера на Совете Думы пытались невнятно как-то нам объяснить?

Драганов В. Г. Я сказал, что я отрицательно отношусь к содержанию заключения, которое было подготовлено, и буду отстаивать это с правовой точки зрения. Другие аспекты этого вопроса я считаю ненормальным и невозможным на пленарном заседании обсуждать, поскольку эмоциональная сторона может нас вообще завести в тупик. Я исхожу из простого: Совет имел право принять такое решение, он такое решение принял — вернуть во второе чтение. Если такое решение будет поддержано, комитет рассмотрит законопроект в соответствии с действующим Регламентом.

Что касается коррупционности этого или какого-либо другого закона, то вопрос о коррупционной составляющей всегда стоит, при рассмотрении любого закона, а их сотни и тысячи. Поэтому акцентировать внимание на этом я бы не стал, но это моя личная точка зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Я бы хотел послушать Гришанкова Михаила Игнатьевича, учитывая, что вчера было заседание Комиссии по противодействию коррупции, есть протокол. Пожалуйста, разъясните ваше мнение.

Гришанкову включите, пожалуйста, микрофон.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Государственной Думы Комиссия Государственной Думы по противодействию коррупции рассмотрела на своем заседании указанный вопрос. Комиссией было дано поручение экспертному совету подготовить заключение на предложенный законопроект. Вчера было подготовлено предварительное заключение, оно было представлено на Совет Думы, но вчера же мы утвердили заключение комиссии, которое можно раздать сейчас, в настоящий момент, в зале.

Я обратил бы ваше внимание, уважаемые коллеги, что нет никаких сомнений в том, что необходимо вносить ограничения в вопросе о рекламе пива на телевидении, но в то же время тот законопроект, который предлагается комитетом по экономической политике в третьем чтении, содержит ряд норм, допускающих двойное толкование. И я обратил бы внимание, что требование о четкости запретов рекламы пива в законопроекте не соблюдено, из двенадцати оснований признания рекламы ненадлежащей по крайней мере половина дает чиновнику возможность признать любую рекламу пива или надлежащей, или ненадлежащей. Перечислю наиболее проблемные положения. Во-первых, непонятно, каким образом чиновник будет определять, создает ли реклама впечатление, что употребление пива

имеет важное значение для достижения общественного, спортивного и личного успеха. На сегодняшний день в нашем законодательстве нет четких норм, как определять, у кого какое впечатление возникает.

Во-вторых, согласно абзацу седьмому реклама пива не должна вестись от имени известных общественных и политических деятелей, а также от имени актеров, деятелей культуры и спортсменов. Кто такой общественный деятель, где существует норма, определяющая, известный это общественный деятель или неизвестный? То есть возникает ситуация, которая в условиях, допустим, правового регулирования каждым чиновником будет трактоваться по-своему.

В-третьих, законодатель неоднократно использует формулу "обращаться непосредственно к несовершеннолетним". Реклама, которая передается с помощью средств массовой информации, по определению не имеет четкой целевой аудитории, она носит деперсонализированный характер. Следовательно, любая реклама пива в какой-то степени распространяется на несовершеннолетних.

Кроме того, в абзацах два и три законопроекта указывается, что реклама пива не должна создавать впечатление... Об этом я уже сказал.

Таким образом, законопроект при определении ограничений для рекламы пива содержит размытые, в определенной мере субъективные оценочные критерии, они лишены конкретного содержания и не имеют каких-либо четких правовых границ, что также подтверждено в заключении Правового управления. В силу этого такие критерии не могут быть использованы для однозначной квалификации рекламной деятельности лица как соответствующей или противоречащей законодательству о рекламе.

С учетом этого комиссия подготовила заключение, и мы его представили в Совет Государственной Думы. Ни в коей степени у нас нет права влиять на процесс принятия решения — принимать законопроект или нет, комиссия только акцентировала внимание депутатов на тех нормах, которые могут противоречиво толковаться и, соответственно, давать возможность чиновнику принимать или положительное решение, или отрицательное. То есть практика, существующая на сегодняшний день, говорит, что для того, чтобы не было таких возможностей, нормы должны быть прямого действия. И мы предложили доработать данный законопроект.

Драганов В. Г. А что размываются мозги юного поколения из-за того, что они начинают пить с десяти лет пиво, — вас эта проблема не интересует?

Председательствующий. Валерий Гаврилович, давайте мы здесь будем не "круглый стол" устраивать, а четко отвечать на вопросы.

У Гришанкова было выступление, а не вопрос.

Вопрос? Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Ситуация, складывающаяся вокруг этого вопроса, скандальная. Вчера Владимир Вольфович назвал это вообще "пивным путчем". Это абсолютно правильно. И смысл здесь в чем? Валерий Гаврилович, скажите честно, что причина в другом — в одной поправке, насчет прайм-тайма, с 17 до 22 часов, а не в деятелях, о которых говорил Гришанков, и не в неясности формулировок. Одна вещь! Она бьет по компаниям, занимающимся рекламой на телевидении, и по пивным компаниям, а пивные компании у нас все иностранные. Вот из-за чего всё происходит. У нас куда ни ткни... Пивоварня Ивана Таранова... Какая пивоварня?! Это компания "Детройт-менеджмент" стоит за этим! И от каждой пивной компании идут звонки Путину. Надо прямо сказать, звонят главы государств, мелких и крупных государств, которые говорят: вы что там, не трогайте нас, это наши интересы! И тут же начинают здесь все бегать, и плюс наши рекламщики бегают. Вот причина. Водочникам прикрыли рекламу. Почему? Да потому, что это русские бандиты, которые ведают водкой. Кому они нужны в политическом плане — за ними же нет норвежцев, нет турок и так далее?! Скажите, вам известно, кто владеет пивной промышленностью? Вот прямой вопрос. И что есть причина нынешнего возврата ко второму чтению? Это ваше ограничение с 17 до 22 часов, только это, больше ничего, вся остальная лирика никого не волнует — деятели и прочее... Они выйдут из этого положения, а вот ограничение с 17 до 22 часов — это прямой удар.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов. Ответ на вопрос.

Драганов В. Г. Я не хочу и не буду разбираться в том, кто владеет Россией, и пивом в том числе, с этой трибуны. Уже уровень накала страстей и противоречивость суждений свидетельствуют в пользу того, что целесообразно вернуть законопроект во второе чтение. Приходите в комитет по экономической политике и доказывайте свое право на ту или иную поправку в период рассмотрения. Давайте примем сегодня решение и попытаемся сделать проект закона лучше, чем он был, есть и такое мнение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Корректность Валерия Гавриловича заслуживает одобрения, он очень корректный и терпеливый человек,

но у меня вопрос, связанный с позицией правительства. Шла подготовка ко второму чтению, мы рассматривали все вопросы по данному законопроекту — и что, правительство не видело тех проблем, которые вдруг возникли? И в срочном порядке ставится вопрос: давайте вернем назад и будем рассматривать снова. Мне думается, что у правительства достаточно квалифицированные кадры, хорошо оплачиваемые, для того чтобы делать соответствующие выводы вовремя. А если мы будем затягивать, из третьего чтения возвращать во второе, а потом еще и в первое чтение, то здесь возникает вопрос: а нет ли коррупции в правительстве относительно этого законопроекта?

Председательствующий. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович, будьте добры, ответьте.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В нашей стране существует жесткое ограничение рекламы алкогольных напитков, и, по мнению правительства, в этой связи отсутствие мер, которые бы ограничивали рекламу пива, выглядит неоправданным. То есть правительство на всех этапах рассмотрения данного законопроекта выступало за ограничение рекламы пива в нашем обществе. Что происходило в действительности?

Уважаемый Руслан Георгиевич, вы опытный депутат, вы говорите, что правительство отсутствовало, когда законопроект принимался во втором чтении. Оно присутствовало, оно направляло поправки, часть этих поправок была учтена. Но одновременно был принят ряд поправок, с которыми правительство в принципе не может согласиться.

О чем говорит уважаемый коллега Митрофанов? О запрете рекламы пива в прайм-тайм, с 17 до 22 часов. При этом говорится о том, что реклама пива воздействует на нашу молодежь. Проанализируйте, кто смотрит передачи. Все детские, юношеские передачи у нас идут до 17—18 часов. Таким образом, рекламу пива вы предлагаете смотреть нашим детям днем или в утренние часы, когда дети собираются в школу, вперемешку с мультфильмами.

Уважаемые коллеги, я считаю, что законопроект в том виде, в каком он получился во втором чтении, действительно не устраивает, поскольку не решает проблемы. Правительство подготовило целый ряд замечаний по данному законопроекту, позвольте мне их сейчас не зачитывать, потому что это действительно большой список, но поверьте, если они будут учтены рабочей группой, то мы получим реальный, серьезный меха-

низм для защиты нашего общества от агрессивной рекламы пивных компаний.

Мы поддерживаем решение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения и создать рабочую группу, потому что правительство готово направить свои поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Валерий Гаврилович, уважаемые коллеги! Я могу параллель просто провести, а вопрос будет следующий.

Вот когда-нибудь кто-нибудь из вас видел, чтобы рекламировались, допустим, кокаин, героин? Не видели. Это наркотики. То же самое здесь, ведь доказано, что пиво вызывает наркотическую зависимость. Мы точно так же, долго и упорно, будем обсуждать поправки, различные варианты того, когда, с какого времени, но толку не будет. Мы до сих пор не можем принять изменение в законопроект о том, чтобы не показывали сцены насилия, правительство всё выясняет: вот голая рука — это часть голого тела или не часть?

Поэтому, Валерий Гаврилович, у меня такой вопрос: не считаете ли вы, что вообще нужно запретить рекламу пива полностью и всего, что содержится в пиве? То есть оставить только кефир и кумыс, больше ничего.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемый коллега, мне кажется, что вы не совсем правы, предлагая запретить. Дело в том, что если мы в процессе интеграции входим в правовую, экономическую, другие гуманитарные системы, то мы не можем не замечать, что в той же Европе, где очень много полезного для нас, реклама пива есть. Другое дело, что она имеет несколько иной формат и иное содержание. Ну что ж, давайте в рамках подготовки, после возврата во второе чтение, учтем опыт этих стран, вчера на Совете Думы Андрей Викторович высказал такое соображение. Почему бы и не проанализировать опыт весьма консервативных, так сказать, пивных стран, таких, как Голландия, Великобритания и так далее? На самом деле в комитете по экономической политике есть до тридцати разных справок по этому поводу, и у нас есть база, от которой мы можем отталкиваться, дорабатывая законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Валерий Гаврилович, вот уже представитель правительства, Андрей Викторович, признал, что у нас реклама

пива очень агрессивная. Это вторая попытка перевода данного законопроекта во второе чтение. Первая попытка была связана с двумя поправками: поправкой по прайм-тайму, о запрете на рекламу с пяти до десяти часов вечера, и второй поправкой — о запрете на использование образов людей и животных. Поэтому вопрос такой: на этих поправках, самых главных, будет настаивать правительство? Если эти поправки не принимаются, нужно законопроект с рассмотрением просто снимать, он смысла не имеет тогда, это просто фикция будет, а не закон.

Спасибо.

Драганов В. Г. Я считаю, что бизнес, производители вообще с пренебрежением отнеслись к этому процессу. Вместо того чтобы самим предложить самоограничение в рекламе, они выжидали и следили за поведением власти. А власть правильно сделала, что заявила свою точку зрения, правда, немножко перегнула. Ну так давайте сейчас создадим широкую коалицию, экспертный совет (он в комитете по экономической политике насчитывает до ста пятидесяти человек), давайте пригласим всех заинтересованных лиц, и все политики, представители власти, бизнеса, молодежных организаций, общественности, и особенно обществ защиты прав потребителей, обществ, защищающих права детей, семью, женщин, давайте выработать совместными усилиями правильный и нужный закон.

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, пиво у нас в Российской Федерации не алкогольный продукт, как известно, а пищевой продукт — есть такой казус. За короткое время моей работы как депутата уже было сделано несколько попыток ограничить рекламу пива, но пока этого сделать не удалось, видимо, здесь очень серьезные трудности.

Я очень хорошо понимаю трудности Валерия Гавриловича — наверное, серьезный прессинг оказывается, но кто поймет мои трудности как депутата-одномандатника? У меня ни эрудиции, ни знаний уже не хватает отвечать на вопросы избирателей о том, почему через Государственную Думу не проходит ограничение по рекламе пива. Вы поймите, ваши единоверцы, "единороссы", там, внизу, вообще говоря, нецензурно выражаются уже в адрес верхов, потому что нет ограничений на рекламу. Не срабатывает это. Поэтому я предлагаю разработать инструкцию: что отвечать депутатам-одномандатникам на вопросы о том, почему эти законы не проходят через Государственную Думу? Точно так же, как инструкция была сделана по закону о... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемый коллега, я хочу вам напомнить, что пиво стало не алкогольным, а пищевым продуктом, когда большинство, коммунистическое большинство Думы первого и второго созывов принимало соответствующее решение. Так что возьмите на себя ответственность и хотя бы разделите эту ношу.

Председательствующий. Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, дискуссия эта уже заходит в тупик, и то, что Валерий Гаврилович ссылается на европейские страны в этом вопросе, — я думаю, что этого делать не стоит, потому что тут как раз ссылка на отрицательный пример. Есть понятие "пивной алкоголизм", которым болеет вся страна, и как раз молодое поколение, а мы пришли сюда, в Государственную Думу, чтобы защищать именно население нашей страны.

Пусть закон начнет работать наконец, десять лет уже палата не может его принять. Много раз этот вопрос обсуждался здесь, и всегда благие слова произносились, но закон не работал. Фракция ЛДПР уже десять лет в Государственной Думе говорит об этом, но нас никто не слышит, поэтому мы не можем больше принимать участие в этой дискуссии и в интересах наших избирателей и молодежи нашей, которая начинает с пива, а заканчивает героином, вынуждены... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Ну, это было выступление, это не вопрос.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Валерий Гаврилович, уважаемые депутаты! Давайте хоть одно полезное дело сделаем. Накануне 1 июня, Международного дня защиты детей, мэр города Юрий Михайлович Лужков на всех остановках разместил — вышибало слезу! — плакат: беременная мама и маленький ребенок. Давайте всё это время рекламное отдадим детству и материнству. Вот мое мнение и предложение. Вот на балконе стоит молодежь — спросите их, и они скажут: мы категорически против. Поэтому я предлагаю этот закон вообще снять, а всем нашим коллегам разработать один закон: спиртосодержащую, ликероводочную, пивную продукцию категорически запретить рекламировать, какой бы капитализм в России ни развивался.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемый Николай Михайлович, уважаемые коллеги! Вопрос о поэтапном сужении возможностей рекламы подобных продуктов стоит, и правительство и депутаты договорились о том, чтобы ужесточать эти требования, но делать это постепенно. И мы этим будем заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Глубокоуважаемый Валерий Гаврилович, вы знаете мою позицию: я выступаю вообще за запрет рекламы пива, и я полностью согласен с вашей репликой о десятилетних. Обращаю ваше внимание: комиссия зафиксировала несоответствие ряда норм, я думаю, что к 30-му числу будет создана рабочая группа, и кто в нее войдет — представители самых разных фракций, — вносите предложения, и мы сможем принять всё это в весеннюю сессию. Обращаю ваше внимание на то, что в плане весенней сессии Государственной Думы этот законопроект не стоял, поэтому я считаю, что принимать его надо как можно быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

А действительно, почему нам не принять простое решение — запретить рекламу тех продуктов, которые наносят вред здоровью: водки, пива, табака? Почему нет?

Председательствующий. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Это вопрос риторический или я должен ответить? Я готов ответить.

Я сказал, что поэтапно мы наступаем на алкоголь. Что касается пива, то мы предприняли попытку и немножко, мне кажется, перегнули. Есть возможность более спокойно улучшить закон. Для сведения хочу вам сказать, — но я, конечно, рискую, делая такое заявление, — что реклама пива в известной степени способствует поддержанию публичных, крупных, очень важных для страны, для общества, для молодежи акций спортивного характера и... *(Оживление в зале, смех.)*

Можно посмеяться, но в таком случае сделайте публичное заявление о том, что вы считаете, что нашли деньги на пропаганду того же... *(Микрофон отключен.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Уважаемые депутаты, записались еще девять человек на вопросы и комментарии. Мы обсуждаем этот вопрос уже достаточно долго и подробно. Я думаю, что ситуация понятна.

По ведению — Заповлев. Пожалуйста.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, не могли бы вы депутатам с плохой памятью напомнить, сколько было коммунистов в первой и во второй Думе? Это уже педалируется не первый раз. То ли с арифметикой плохо...

Председательствующий. Спасибо, принимается к сведению.

Уважаемые депутаты, есть предложение, которое было сформулировано председателем комитета, и оно соответствует вчерашнему решению Совета Думы: вернуть данный законопроект во второе чтение, для того чтобы до 30 июля внести поправки в данный законопроект и обязательно его рассмотреть в тот период, когда мы с вами будем работать, то есть с 31 июля по 2 августа (имеется в виду рассмотреть и во втором, и в третьем чтениях).

Никто из депутатов, присутствующих в зале, я думаю, не против того, чтобы принять закон об ограничении рекламы пива. У нас есть протокол заседания Комиссии по противодействию коррупции, есть понимание, что ряд статей этого закона действительно имеет двойное прочтение и принятие решений отдается на откуп государственным чиновникам, в том числе и решений по изъятию лицензий у юридических лиц. Я думаю, что законопроект, пролежавший два года в Государственной Думе, еще может быть улучшен в течение вот этих двух недель. Я думаю, что тот факт, что наконец-то этот законопроект был вынесен на обсуждение (и я уверен, что он будет принят в течение весенней сессии), — это уже, считаю, хороший результат нашей работы.

Если кто желает выступить по ведению — пожалуйста. По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Борис Вячеславович, мы прекрасно понимаем расклад сил в Государственной Думе, но Регламент, вообще-то, надо выполнять. У нас нет другого проекта постановления, кроме того, что внес комитет по экономической политике, а здесь проект постановления гласит: принять федеральный закон о внесении дополнения и так далее в закон "О рекламе", то есть принять в третьем чтении, окончательно. У нас другого, взамен розданного, проекта постановления нет. Поэтому так, с голоса, принимать Регламент не рекомендует, вообще-то. Давайте тогда предложим, чтобы они подготовили проект такой и раздали. Ну хоть где-то тут чистоту соблюсти надо!

Председательствующий. Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Сергей Николаевич, если мы хотим затянуть работу над этим законом, то давайте тогда будем соблюдать

регламентные нормы. У нас сегодня предпоследнее заседание. Если мы хотим поработать над этим законопроектом, мы можем принять любое решение в отличие от указанной в Регламенте нормы. Государственная Дума может принять такое решение. Мы не снимаем законопроект с рассмотрения, мы предлагаем его улучшить.

И должна сказать вам, что я консультировалась с лидером вашей фракции. И если мы будем создавать рабочую группу, то от вашей фракции уже согласована кандидатура: конкретно Любовь Никитична Швец включена в состав этой группы. Поэтому я тоже предлагаю поддержать предложение нашего председателя и председателя комитета: вернуть законопроект к процедуре второго чтения, создать рабочую группу, завтра на Совете утвердить ее персональный состав, дать этой рабочей группе поработать над поправками и на одном из заседаний в августе вынести законопроект на второе и третье чтения.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, по ведению, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Статья 125 Регламента и такой случай предусматривает, если не роздано постановление. Мы голосуем в третьем чтении и отклоняем законопроект. Но можете считать, что выступление Любови Константиновны и мое выступление говорят о том, что если большинство, депутатское объединение, представляющее большинство в Государственной Думе, предлагает вернуть законопроект во второе чтение, то этот вопрос должен быть поставлен на голосование. Поэтому мы можем двумя голосованиями, для чистоты, провести это решение: сейчас проголосовать в третьем чтении, поскольку постановление не роздано, отклонить в третьем чтении, а затем по требованию депутатского объединения, имеющего большинство в Государственной Думе, поставить на голосование предложение о возврате во второе чтение (статья 125, часть четвертая).

Председательствующий. Я знаю, что звучало предложение вернуть к процедуре второго чтения. Я не считаю политически правильным отклонять данный законопроект.

По ведению — Попов Сергей Алексеевич. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я действительно по ведению. Если мы возвращаем во второе чтение, поскольку не роздано никакого текста постановления, нужно указать срок представления поправок.

Председательствующий. Есть предложение следующее: сегодня вернуть данный законопроект во второе чтение, завтра на Совете Думы утвердить рабочую группу по доработке проекта закона и соответственно там же предложить окончательный срок представления поправок, имея в виду, что рассмотреть данный законопроект мы должны будем до... ну, до 30 или 31 июля. Есть предложение проголосовать данную схему рассмотрения законопроекта.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович. По существу, пожалуйста, по ведению.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, вы рискуете своим авторитетом, уверяю вас, вы рискуете. Работая губернатором, я видел: все позиции схвачены, — будь то нефть, или газ, или сахар...

Председательствующий. Николай Игнатович, это уже не по ведению. Спасибо, я принимаю к сведению.

Уважаемые депутаты, никто не сомневается в том, что законопроект об ограничении рекламы пива должен быть принят, его необходимо доработать и принять не позже 2 августа. Я думаю, что здесь нет тех, кто возразил бы по существу данного предложения.

Пожалуйста, еще раз по ведению Решульский.

Решульский С. Н. Борис Вячеславович, я просто прошу соблюсти регламентные нормы. Я сам готов участвовать в подготовке этого проекта. Ну давайте мы сядем с Драгановым, коллегой Драгановым и за пятнадцать минут напишем от руки. Ведь Дума должна утверждать на пленарном заседании сроки подачи поправок и вынесения на дальнейшее рассмотрение. Это регламентные нормы, нельзя это делать с голоса. Я не знаю, что будет через неделю с вами, со мной, со всей Думой вместе и так далее. Но это всё ведь действительно регламентные нормы, которые должны утверждаться пленарным заседанием. Ну, на пятнадцать минут раньше, на пятнадцать минут позже, но давайте хоть от руки это напишем и проголосуем за то, что мы видим своими глазами. Что завтра будет на Совете, даже вы не можете предсказать, как это всё пройдет.

Председательствующий. Пока мы здесь обсуждаем, Сергей Николаевич, уже раздается постановление Государственной Думы о возврате проекта федерального закона к процедуре второго чтения. Мне уже принесли его сюда, и я вижу, что и у других депутатов оно уже есть, роздано депутатам. Данный проект постановления роздан в зале, причем с формулировкой "взамен ранее направленного". Уважаемые депутаты, у меня есть уже этот документ, поэтому я не думаю, что...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение принять проект постановления, который роздан, за основу, далее определить срок представления поправок и потом принять в целом. Есть такой выход процедурный.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Роздано, проект постановления роздан. Пожалуйста, его первый пункт я зачитаю: "Возвратить проект федерального закона... "О внесении дополнения и изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе" к процедуре второго чтения". Далее: "Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия". Есть предложение принять за основу, далее определиться со сроком подачи поправок и принять в целом. Ставится на голосование данный проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Теперь, пожалуйста, предложения по срокам представления поправок. Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Спасибо.

Я думаю, что, если мы сегодня принимаем решение о возвращении к процедуре второго чтения, двух недель вполне достаточно для представления поправок, до 21-го числа — представление поправок, и потом как раз работа комиссии. Мы могли бы до 30—31 июля представить тогда на Совет Думы и вынести законопроект на ваш суд на одном из ближайших заседаний, либо в июле, либо в августе. До 21 июля — представление поправок в этот законопроект. И прошу проголосовать за этот срок.

Председательствующий. Значит, предлагается: срок представления поправок к проекту постановления — до 21 июля. До 21 июля. Прошу депутатов определиться голосованием по данной поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается.
Теперь нам необходимо проголосовать за постановление в целом.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект во втором чтении был принят Государственной Думой 25 июня 2004 года. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы текста. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли у депутатов замечания, вопросы по данному законопроекту? Нет. Переносим его на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2002 год". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке подготовил обозначенный законопроект к третьему чтению. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, замечания по данному законопроекту? Нет.

Пункт 6. О Федеральном законе "О питьевой воде и питьевом водоснабжении". Доклад заместителя председателя Комитета по экологии Косарикова Александра Николаевича. Он является сопредседателем согласительной комиссии. Пожалуйста.

Косариков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О питьевой воде и питьевом водоснабжении". Закон сам по себе крайне актуален, поднимает актуальные темы защиты здоровья населения, источников питьевого водоснабжения и контроля качества воды непосредственно у потребителя. Закон был принят Государственной Думой 1 декабря 1999 года, однако в конце декабря этого же года отклонен Советом Федерации. Была создана согласительная комиссия палат. В ходе работы согласительной комиссии удалось убрать ряд внутренних противоречий, но вместе с тем нерешенным остался один принципиальный момент — момент, связанный с прямым действием этого закона, потому что для того, чтобы прямое действие обеспечить, необходимо было перенести из ведомственных актов в закон около ста сорока параметров: параметров СанПиНа, экологических параметров, предельно допустимых концентраций и так далее. Это влияло на концепцию закона, который с самого начала рассматривался как частично рамочный.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации, повторном отзыве, от января 2001 года, говорится о нецелесообразности принятия этого закона. Кроме того, у нас есть принятый в 2001 году Федеральный закон "О техническом регулировании", который предусматривает в том числе и основные экологические и гигиенические требования. В связи с этим предлагается снять закон с повторного рассмотрения. Сегодня комитет приступил к разработке технического регламента по этой важной теме.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы, замечания? Есть. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Я хотел бы уточнить. Комитет по экологии не дает сущностной информации, но, по данным Организации Объединенных Наций, к 2050 году примерно три миллиарда человек на планете из потенциальных девяти будут испытывать острейшую нехватку пресной воды. На этом фоне просто вот так снимать закон — совершенный, несовершенный, я сейчас этого не касаюсь — нельзя. Я ожидал, что комитет скажет о программе дальнейшей работы.

Что касается закона "О техническом регулировании", то в ходе его обсуждения у нас в комитете по экономической политике были острейшие дискуссии. Я считал и считаю, что этот

закон в итоге уничтожит то, что лежало в основе качественного производства продукции, услуг и так далее в стране на протяжении десятилетий. Но, повторяю, вы сейчас связываете одну проблему с другой. Так вот, на фоне, повторяю, такого грозного прогноза острейшей нехватки пресной воды будем ли мы разрабатывать целевой закон о воде или не будем?

Косариков А. Н. Валентин Степанович, в настоящее время в Комитете по экологии рассматривается целый ряд законодательных проектов о воде, в том числе технические регламенты по питьевому водоснабжению, по водоотведению и по водопользованию. Эта действительно крайне актуальная тема находится полностью в поле нашего зрения.

Председательствующий. Спасибо. Нет больше замечаний. Присаживайтесь, Александр Николаевич. Закон также переносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели блок законопроектов в третьем чтении. Объявляется "час голосования". На "час голосования" выносятся проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 4 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Выносятся на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2002 год", пункт 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Выносятся на голосование проект постановления о снятии с повторного рассмотрения Федерального закона "О питьевой воде и питьевом водоснабжении", пункт 6 повестки дня.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении. Мы с вами возвратили к процедуре второго чтения проект федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Пожалуйста, Гришин Виктор Иванович, прошу вас доложить о предложениях, о поправках.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, согласно указам Президента Российской Федерации от 10 и 26 апреля текущего года видоизменена система оплаты труда государственных служащих, в частности введены выплаты в виде ежемесячного денежного поощрения. При этом введение для лиц, замещающих государственные должности, и федеральных государственных служащих выплат в форме ежемесячных денежных поощрений, по сути дела, является формой материального стимулирования, и для данной категории работников это обусловлено повышением объема работ в связи со значительным сокращением численности работников федеральных государственных органов и усилением их ответственности за результаты служебной деятельности.

Исходя из этого предлагается поправками изменить состав денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих и порядок формирования фонда оплаты их труда, устанавливаемые статьями 50 и 51 законопроекта, а именно: ввести в текст законопроекта понятие денежного содержания, устанавливаемого по отдельным должностям государственной гражданской службы Российской Федерации Президентом Российской Федерации в виде единого денежного вознаграждения (поправка 1); сохранить действующие в настоящее время порядок и размеры выплат ежемесячных надбавок к должностному окладу за выслугу лет и за особые условия гражданской службы (поправки 2 и 3); ввести в состав денежного содержания ежемесячное денежное поощрение, размер которого будет устанавливаться для федеральных гражданских служащих отдельных федеральных государственных органов указами Президента Российской Федерации (поправки

5 и 7); исключить из состава денежного содержания премии по результатам профессиональной деятельности федерального гражданского служащего в связи с введением указанной выше выплаты (поправка 4); внести соответствующие изменения в статью 51 по порядку формирования фонда оплаты труда федеральных гражданских служащих, при этом размер средств, предусматриваемых при формировании фонда оплаты труда федеральных гражданских служащих отдельных федеральных государственных органов на выплату ежемесячного денежного поощрения, предлагается устанавливать дифференцированно указами Президента Российской Федерации, в зависимости от организационно-правового статуса этих органов (последняя часть поправки 9).

Остальные поправки носят технический характер, то есть они приводят в соответствие с предложенными поправками отдельные положения других статей законопроекта.

Все обсуждаемые поправки прошли юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

Реализация этих предложений позволит ввести в действие обсуждаемый законопроект. Прошу рассмотреть таблицу поправок и принять ее.

Председательствующий. Спасибо.

Было предложение Решульского Сергея Николаевича, по поводу ведения заседания комитета был вопрос.

Я попросил бы включить микрофон депутату Козерадскому, который отвечал за протокольную часть заседания комитета. Пожалуйста, депутату Козерадскому включите микрофон.

Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не знаю, откуда у Сергея Николаевича Решульского стенограмма, в настоящее время ее еще нет. Вот в руках у меня протокол заседания от 1 июля 2004 года, где мы рассматривали один вопрос и я докладывал о поправках к проекту федерального закона. Поправки были розданы, они обсуждались на заседании комитета и были проголосованы. Я должен сказать, что поправки не очень-то нравятся чиновникам: предлагают сохранить действующий в настоящее время порядок и размер выплаты ежемесячных надбавок к должностному окладу за выслугу лет, предлагают исключить из состава денежного содержания премии по результатам профессиональной деятельности, как-то сложно эти премии сегодня определять. И есть целый ряд других поправок, о которых Виктор Иванович уже говорил. На мой взгляд, совершенно очевидно положение дел: идет административная реформа и не принимать закон — это означает пустить, в об-

шем-то, корабль административной реформы в плавание без руля и ветрил. Кому это надо — непонятно.

Кстати, много говорили о льготах. Ни о каких льготах в законе речь вообще не идет. Есть статья 14 "Основные права гражданского служащего", есть статья 15 "Основные обязанности...", семьдесят четыре статьи, которые определяют, вообще-то говоря, положение государственного служащего у нас в стране. Я призываю вас голосовать за поправки, для того чтобы в дальнейшем принять закон в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Борис Вячеславович, я не понимаю все эти ответы. Я четко сформулировал свой вопрос. На заседание комитета были вынесены официально поправки правительства. Там депутатов Козерадского, Жидких, Нахушева как авторов не было. Да, депутат Козерадский докладывал, но мы уже привыкли, что здесь представители фракции "Единая Россия" представляют интересы правительства, и я не удивился этому. Но там присутствовал еще представитель правительства (не помню его фамилию), который давал разъяснения, доказывал, объяснял. И я думал: ну, как обычно, проправительственная фракция уже вариант нулевого чтения поправок провела и теперь считает возможным их докладывать. Но я еще раз подчеркиваю: мы рассматривали правительственные поправки. С чего вдруг появились здесь четыре наших депутата — члены комитета, я до сих пор не могу понять. Разве можно так переставлять, передергивать авторство? Я просто поражаюсь: за два... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович, я прошу вас сделать комментарий по этому вопросу.

Гришин В. И. Сергей Николаевич, ну, можно много объяснять, нас было на заседании комитета двенадцать человек, и каждый из нас слышал, как и что происходило. Мы еще раз внимательно обсуждали этот вопрос. Я считаю, что в данном случае это чисто политический, еще раз повторяю, политический настрой, который вы пытаетесь провести в жизнь, ничего здесь на самом деле содержательного нет. Есть протокол, протокол подписан. Если у вас были документы... вы могли бы взять этот единственный документ, который остался о работе комитета, плюс проекты постановлений, по-моему, там всё расписано.

Мое мнение такое: действительно надо законопроект рассматривать, надо закон принимать и надо, чтобы этот закон заработал.

Председательствующий. Понятна ваша позиция.

Уважаемые депутаты, есть ли замечания по существу? Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я не знаю, какие еще доводы приводить, но раз все и "Единая Россия" считают, что надо рассматривать... Я понимаю, что Виктор Иванович только защищает свое место председателя, если он будет действовать по Регламенту, его освободят быстро.

Ну да ладно. Значит, я предлагаю из пакета поправок вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 7, 8 и 9.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще какие-либо замечания? Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Я прошу вынести на отдельное голосование 5-ю поправку.

Председательствующий. Записал.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Я просто, Борис Вячеславович, не успел записать за Сергеем Николаевичем, я хотел бы, чтобы мы обсудили 3-ю и 9-ю поправки, может быть, они уже названы.

Председательствующий. Они уже были названы депутатом Решульским.

Нам необходимо сначала проголосовать таблицу поправок без поправок 1, 2, 3, 5, 7, 8 и 9. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	297 чел. 66,0 %
Проголосовало против	28 чел. 6,2 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	328 чел.
Не голосовало	122 чел. 27,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 1 — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, буквально полчаса назад мы перевели во второе чтение законопроект об изменениях в закон "О рекламе", в которых говорилось о рекламе пива, на том основании, что некоторые положения этих изменений, в общем-то, как сказали авторы, или инициаторы, имеют противоречивые толкования и, как доложил нам председатель комиссии по антикоррупционной борьбе, где-то проходят коррупционные мотивы. Вот на заседании комитета я задавал по поправке 1 вопрос и пытался у представителя правительст-

ва, еще раз подчеркиваю, получить ответ, что это за отдельные должности гражданской службы, по которым указом президента будет устанавливаться повышенное денежное содержание в виде... и далее вы видите перечисление. На это мне вразумительно никто не мог ответить, и тогда я делаю вывод, что действительно этой поправкой пытаются установить возможность по каким-то субъективным моментам подкупать гражданских служащих определенной должностной группы повышенным денежным содержанием за счет всех остальных лиц, входящих в эту категорию, я имею в виду гражданских служащих. Уважаемый Виктор Иванович сейчас сказал, что, как объяснило правительство, фонд заработной платы здесь строго ограничен и необходимо исходить из того количества финансов, которое определено на сегодняшний день правительством, за счет сокращения там и так далее. Следовательно, увеличивая в несколько раз небольшой прослойке государственных служащих высшего эшелона заработную плату, назовем ее так, мы тем самым снижаем возможность хотя бы на том же уровне, который сейчас существует, поддерживать заработную плату всем остальным государственным служащим.

Я полагаю, что именно здесь прослеживаются аспекты коррупционности, ибо субъективно будет определяться, кто имеет особые условия гражданской службы, кто подпадает под действие этого указа президента, кто будет включаться в указ президента. Президент не сам готовит эти указы, их готовят его аппарат, его администрация, и всё будет зависеть от лояльности. Если ты лояльно относишься к неправомерным действиям нынешней власти, значит, ты будешь в соответствии с этим указом иметь более высокое денежное содержание, чем те простые служащие, чиновники, как здесь их называют, которые работают, например, в Аппарате Государственной Думы.

На мой взгляд, такие поправки принимать нельзя ни в коем случае. Даже тот текст, который принят во втором чтении нынешней Государственной Думой, будет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Виктор Иванович, пожалуйста, ответ.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, на самом деле это не имеет отношения к тому, о чем говорится в данной поправке. В поправке сказано, что по отдельным должностям может вводиться единое денежное содержание, то есть, по сути дела, расписывается несколько иной механизм назначения единовременного денежного поощрения. И в этой части можно назначить единовременное денежное поощрение к окладу, как это сделано, скажем, для большей части чиновников, или к единому денежному содержанию, которое состоит из оклада и четы-

рех надбавок, всё зависит от коэффициентов. Назначить одному больше, второму меньше — это не зависит от механизма, это можно сделать всегда, уважаемый Сергей Николаевич, вне зависимости от механизма.

Я еще раз повторяю: по тем высшим должностям, о которых идет здесь речь, по этим высшим должностям государственной службы президент действительно и сегодня назначает отдельным указом денежное содержание. Что же касается механизма, я еще раз повторяю, он не распространяется на величину предоставляемого денежного содержания, поэтому, по сути дела, это терминологическая поправка, и на мой взгляд, она расшифровывает то, что стоит за единым денежным содержанием. Здесь ясно и четко это расписано.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам данного голосования, пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Виктор Иванович, уважаемый, вы же знаете, что ведется стенограмма, вы хоть ляпсусы не допускайте, когда сейчас объясняете, ну люди же будут смеяться над тем, что вы говорите.

Гришин В. И. Сергей Николаевич, мы с вами...

Решульский С. Н. Давайте голосовать, голосуем...

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по первой поправке, мнение комитета — принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	301 чел. 66,9 %
Проголосовало против	53 чел. 11,8 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	355 чел.
Не голосовало	95 чел. 21,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, вторая поправка. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо. Вторая поправка непосредственно с первой связана лишь косвенно, но в то же время есть здесь и другие моменты. Обратите внимание на левый столбец и на то, что вы приняли во втором чтении. Слева: к дополнительным выплатам относится ежемесячная надбавка к окладу денежного содержания (подчеркиваю!). Что написано справа? Ежемесячная надбавка к должностному окладу за выслугу лет на гражданской службе. Это первое.

И второе. В принятой Государственной Думой во втором чтении редакции дается широкая дифференциация этих надба-

вок — от 10 процентов до 70 процентов (это к тому времени, когда человек уже к пенсионному возрасту приближается). Можно соглашаться или не соглашаться, но это было принято, теперь же все категории разделены, скажем так, на четыре группы — от одного года до пяти лет — 10 процентов и так далее, и так далее. Я считаю, что, поскольку эта поправка связана непосредственно с первой поправкой, ее также надо отклонить и оставить именно ту редакцию, которая была принята в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, на самом деле поправка принимается в том виде, как это сегодня есть в законе "Об основах государственной службы Российской Федерации". Принятие поправки, или, по сути дела, принятие основного закона, во втором чтении и тех надбавок, которые предполагались, требовало для каждого государственного служащего примерно восьми с половиной должностных окладов в год. Возвращение к этому варианту требует трех окладов в год, то есть, по сути дела, мы действительно идем на уменьшение денежного содержания государственных служащих этой поправкой. Связано это в основном все-таки действительно с бюджетными возможностями, которые у нас на сегодня имеются, и с теми финансовыми параметрами, которые у нас заложены в обосновании к закону.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо продлить время для голосования по данной поправке.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 2. Мнение комитета — принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв. На 12.30, на фиксированное время, у нас намечено рассмотрение проекта постановления Государственной Думы "О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2003 год", и после этого мы продолжим рассмотрение данного вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)
Присутствует 394 чел. 87,6 %
Отсутствует 56 чел. 12,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 56 чел. 12,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Пункт 12. О проекте постановления Государственной Думы "О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2003 год". Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я после своего доклада хотел бы дать информацию о сегодняшней ситуации в банковской системе и ответить на ваши вопросы не только по докладу, но и по этой теме.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается годовой отчет Банка России за 2003 год. В годовой отчет включена годовая финансовая отчетность Банка России на 1 января 2004 года, достоверность которой подтверждена аудитором — ЗАО "ПрайсвотерхаусКуперс Аудит".

В области денежно-кредитной политики и политики валютного курса деятельность Банка России в 2003 году была направлена в первую очередь на постепенное снижение инфляции. Напомню, что в 2002 году инфляция составила 15,1 процента. В соответствии с "Основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики на 2003 год" планировалось снизить инфляцию до 10—12 процентов. Кроме того, "Основные направления..." предполагали возможность укрепления реального эффективного курса рубля не более чем на 4—6 процентов. Как известно, резкое укрепление нацио-

нальной валюты может отрицательно отразиться на конкурентоспособности отечественных товаров, привести к замедлению экономического роста. Обе поставленные цели достигнуты. Инфляция в 2003 году составила ровно 12 процентов, реальный эффективный курс рубля увеличился в расчете декабрь к декабрю на 4,1 процента.

Особенностью 2003 года является снижение инфляции на фоне резкого ускорения роста денежной массы. "Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2003 год" предусматривали снижение прироста денежной массы до 20–26 процентов. Фактический прирост денежной массы в 2003 году составил 51 процент и значительно превысил соответствующий показатель 2002 года, когда он составил 32 процента. Основная причина столь бурного роста денежной массы — это крайне сильный платежный баланс, обусловленный прежде всего высокими мировыми ценами на нефть. Немаловажную роль сыграло и увеличение притока иностранных инвестиций в результате повышения инвестиционной привлекательности России и крайне низких процентных ставок на мировых финансовых рынках.

Названные причины в значительной мере определили быстрый рост золотовалютных резервов. Если оценивать золотовалютные резервы по текущим валютным курсам, то на начало 2003 года они составляли 47,8 миллиарда долларов, на конец — уже 76,9 миллиарда долларов.

Увеличивая золотовалютные резервы, Банк России, естественно, увеличивал и рублевую денежную массу. Столь разнонаправленную динамику денежной массы и инфляции можно объяснить резким ускорением роста спроса на рубль. Определяющую роль в ускорении роста спроса на деньги сыграло ускорение экономического роста, но еще более важное значение имело изменение предпочтений населения и хозяйствующих субъектов в выборе валюты денежных накоплений в пользу рубля. Приведу несколько цифр. За 2003 год объем наличной иностранной валюты на руках у населения сократился, по нашим оценкам, на 6,6 миллиарда долларов, в то время как за 2002 год этот показатель увеличился на 0,8 миллиарда долларов.

Аналогичный процесс вытеснения иностранной валюты российскими рублями наблюдался и в безналичном обороте. Такой серьезный сдвиг в предпочтениях держателей денег в значительной мере произошел под влиянием номинального укрепления рубля к доллару начиная с февраля прошлого года. Таким образом, резкое ускорение роста денежной массы сопровождалось сопоставимым по величине ускорением роста спро-

са на денежные средства в рублях, что обеспечило продолжение тенденции к снижению инфляции.

В 2003 году Банк России применял широкий набор инструментов денежно-кредитной политики. В целях предоставления банкам ликвидности использовались операции прямого РЕПО, кредита "овернайт", внутрисдневные кредиты, сделки "валютный своп", проводились ломбардные кредитные аукционы. В целях абсорбирования свободной ликвидности привлекались депозиты на фиксированных условиях, проводились депозитные аукционы, аукционы биржевого межбанковского модифицированного РЕПО.

В 2003 году после реструктуризации государственных ценных бумаг Центральный банк получил возможность осуществлять операции на открытом рынке по продаже государственных ценных бумаг. Общий объем этих продаж составил примерно 30 миллиардов рублей. Нормативы обязательных резервов в течение года не изменялись, ставка рефинансирования последовательно снижалась с 21 процента годовых в начале года до 16 процентов годовых в конце года.

В сфере банковского регулирования и надзора деятельность Банка России была направлена прежде всего на дальнейшее развитие и укрепление банковской системы. Здесь следует прежде всего отметить подготовку реализации закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", принятого в конце 2003 года.

Центральный банк проводил активную работу по повышению качества капитала кредитных организаций. Положение № 215-П "О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций" предусматривает исключение из расчета капитала той части источников собственных средств, для формирования которой были использованы ненадлежащие активы.

Развивалась платежная система Банка России. В 2003 году доля электронных платежей составила 96,4 процента от общего количества платежей. В 2002 году эта доля составляла 92,7 процента.

Банк России принимал активное участие в разработке новой редакции закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (принята в декабре 2003 года).

Прибыль Центрального банка составила за 2003 год 37 миллиардов 287 миллионов рублей, из которых 29 миллиардов 806 миллионов рублей было перечислено в федеральный бюджет.

Мы внимательно изучили заключения Комитета по бюджету и налогам и Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, а также заключение Комитета по экономической

политике, предпринимательству и туризму и в основном согласны с теми замечаниями, выводами и предложениями, которые содержатся в этих заключениях. Мы их учтем как в своей текущей работе, так и при подготовке следующего годового отчета.

Теперь, если вы мне позволите, я готов кратко охарактеризовать ситуацию в банковском секторе в настоящее время и хотел бы начать с майских событий.

13 мая Центральный банк отозвал лицензию у Сodbизнесбанка. Юридическое основание для этого — нарушение закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем". Были и экономические причины. Сodbизнесбанк проводил активную политику по привлечению вкладов. За год он увеличил объем привлеченных вкладов примерно в десять раз, причем привлекал вклады по ставкам выше рыночных, в то время как у него, как показала проверка, был в значительной степени фиктивный капитал. Тем самым Сodbизнесбанк проявлял явные признаки финансовой пирамиды, и если бы мы не отозвали лицензию тогда, то рано или поздно этот банк стал бы банкротом с гораздо более серьезными последствиями. Объем вкладов в этом банке — 2,3 миллиарда рублей. Предварительный анализ активов банка показывает, что эта сумма практически полностью может быть выплачена вкладчикам в процессе конкурсного производства.

После объявления об отзыве лицензии, к сожалению, наша временная администрация не могла войти в банк на протяжении примерно двух недель. Это вызвало определенный ажиотаж, волну слухов в прессе. Появились так называемые черные списки. Кстати, некоторые из них я видел: три разных списка, абсолютно разных. Причем в этих списках фигурируют банки, к которым у нас есть вопросы. Что значит "есть вопросы"? У надзорного органа всегда есть вопросы к некоторым поднадзорным банкам. Причем эти вопросы в большинстве случаев решаются в рабочем порядке, то есть без предъявления каких-то серьезных санкций. В то же время в этих списках были и банки, к которым у нас нет вопросов. То есть складывается впечатление, что эти списки были сформированы случайным образом, хотя на самом деле, конечно, они были сформированы не случайным образом, а с определенной целью и, видимо, использовались в неблагоприятных целях недобросовестными лицами.

Так вот, после этого ажиотажа возникли проблемы у "Кредит-траста". "Кредит-траст", по тем сообщениям, которые распространялись, имел того же собственника, что и Сodbизнесбанк, поэтому был набег вкладчиков на этот банк, и банк прекратил платежи где-то в начале июня. 7 июня произошло резкое сворачивание объема межбанковского рынка. Мы постара-

лись оперативно отреагировать на это путем снижения ставок обязательных резервов. Они у нас были снижены с 15 июня, и дополнительные деньги из обязательных резервов банки получили в очень короткие сроки, примерно 40 миллиардов рублей. Казалось бы, наметился процесс стабилизации. К сожалению, буквально вчера он был прерван решением руководства Гута-банка о практически полной приостановке его деятельности. Со вчерашнего дня мы ведем интенсивные переговоры — я в них участвую — с руководством Гута-банка, а также с руководством Внешторгбанка и некоторых других крупных российских банков. Сейчас речь идет фактически о покупке Внешторгбанком Гута-банка. В случае заключения этой сделки Центральный банк готов предоставить кредит Внешторгбанку под обеспечение государственных ценных бумаг, которые в большом объеме находятся в портфеле у Внешторгбанка, и в этом случае в короткие сроки платежеспособность Гута-банка будет восстановлена. Сейчас очень многое зависит от доброй воли и от конструктивного подхода руководителей и собственников Гута-банка. В настоящий момент эти переговоры ведутся.

Теперь что касается еще одного банка, который в принципе имеет серьезные проблемы, — это банк "Диалог-Оптим". Проблемы возникли примерно недели три тому назад. Пока банк работает, и на днях появилось заявление другого российского коммерческого банка о том, что он заинтересован в решении финансовых проблем банка "Диалог-Оптим". Если данное предложение будет реализовано, то, я думаю, и с этим банком проблема будет решена.

Я бы хотел еще сказать по меньшей мере о двух инициативах, которые готов предложить и реализовать Центральный банк для решения проблемы, появившейся сегодня на банковском рынке.

Первое. Мы подготовили законопроект — и готовы его предложить либо депутатам, либо правительству, — предусматривающий практически такие же гарантии вкладчикам банков, которые не вступили в систему страхования, что и у вкладчиков банков, которые вступили в систему страхования. То есть в случае, если отзывается лицензия у банка, не вступившего в систему страхования... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сергей Михайлович, сколько вам времени нужно еще?

Добавьте, пожалуйста, пять минут.

Игнатьев С. М. В случае если отзывается лицензия у банка, не вступившего в систему страхования, вкладчик имеет право получить полностью свой вклад в пределах тех же самых 100 тысяч рублей. Источником этих средств будет Центральный банк.

То есть, если этот законопроект будет одобрен и принят, вкладчику будет практически всё равно, где иметь деньги: в банке, который является участником системы страхования, или в банке, который не является участником. Разница будет для банков, то есть те банки, которые не вступили в систему страхования, спустя некоторое время будут лишены права привлекать новые вклады. Старые вклады, которые находятся в этих банках, будут обслуживаться, могут вкладчиками забираться. То есть постепенно банки, которые не вступили в систему страхования, будут уходить с рынка вкладов. Все остальные банковские операции они смогут реализовывать. Проект практически готов, мы можем начать обсуждение, ну, не сегодня, конечно.

И другая инициатива, о которой я хочу сказать. У нас сегодня состоится заседание совета директоров, на котором я предложу резко снизить норматив обязательных резервов, тем самым Центральный банк готов высвободить значительные средства коммерческих банков. Они смогут пополнить свою ликвидность и избежать проблем. Хотя проблемы, я считаю, по-прежнему носят в основном психологический характер. Сейчас, вообще говоря, на корсчетах очень значительные суммы, могу даже назвать. Вот, например, на 1 июля на корсчетах коммерческих банков России всего находилось 223 миллиарда рублей. Для сравнения приведу еще две цифры: на 1 июня — 176 миллиардов, на 1 июля прошлого года — 165 миллиардов. То есть, казалось бы, ликвидность уже достаточная, но сейчас банки проводят очень осторожную политику, накапливают дополнительную ликвидность на всякий случай в связи с нервозностью, возникшей на рынке, и спрос на ликвидность сейчас, видимо, превышает предложение, или наличие ликвидности. Мы готовы этот спрос удовлетворить, причем считаем, что в нынешней ситуации это не приведет к усилению инфляции. Во всяком случае, мы жестко контролируем курс рубля, и это нам позволяет быть уверенными в том, что инфляция не усилится. В принципе ситуация похожа на ситуацию прошлого года, когда у нас денежная масса резко росла, при этом инфляция снижалась. Почему? Потому что спрос на деньги резко вырос. Сейчас спрос на ликвидность повышенный из-за вот этой нервозности, и мы готовы его удовлетворить.

Спасибо за внимание. Я готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Мы сейчас послушаем содоклады, а потом уже приступим к вопросам. Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Михаилу Михайловичу Задорнову. Пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы сегодня находимся в сложном положении, потому что рассматриваем регламентный вопрос, отчет Центрального банка за 2003 год, и одновременно это серьезный и хороший повод, чтобы обсудить ситуацию, которая складывается на банковском рынке. Но я предложил бы все-таки четко разделить один вопрос от другого.

По отчету за 2003 год. Мы, два комитета, по бюджету и по кредитным организациям, рассмотрели этот отчет, в соответствии с законом мы подробно рассмотрели и открытую, и закрытую части этого отчета и пришли к следующим выводам. Я остановлюсь на трех основных моментах — денежно-кредитная политика, банковское регулирование и собственно финансовая отчетность Центрального банка — и затем расскажу о наших предложениях.

Денежно-кредитная политика. Две цели у Центрального банка было по итогам прошлого года — инфляция в пределах 12 процентов и реальное укрепление рубля не больше 5 процентов. Обе цели были достигнуты: инфляция составила, вы знаете, 12 процентов и реальное укрепление рубля составило четыре с небольшим процента, то есть вписалось в те параметры, которые были заданы принятым нами документом — основными направлениями денежно-кредитной политики. Хотя я прямо должен сказать, что если мы посмотрим причины снижения инфляции, то увидим, что это большая заслуга правительства и наша, поскольку мы впервые ввели пределы роста тарифов естественных монополий. Вы помните, законом впервые мы установили эти пределы, и эта мера сразу сработала: если в 2002 году тарифы и цены платных услуг для населения выросли на 35 процентов, в прошлом году — только на 22. Это сразу потянуло индекс инфляции вниз. Но второе — это, конечно, заслуга Центрального банка: поскольку было реальное и номинальное укрепление рубля, грубо говоря, люди — и население, и предприятия — просто переложили сбережения из долларов в рубли. Население примерно 6,5 миллиарда долларов переложило в рублевые вклады и продало долларов на такую сумму, и предприятия, конечно, переориентировались на рублевые активы. Благодаря этому возрос спрос на рубли, и хотя Центральный банк денежную массу значительно нарастил, но на инфляции это не сказалось. Еще раз: инфляция вписалась в 12 процентов. Это произошло впервые с 97-го года. Поэтому здесь мы должны признать, что, несмотря на очень сложную ситуацию, большой рост валютных резервов (соот-

ответственно Центральный банк много денег напечатал), удалось выдержать цели по денежно-кредитной политике.

Банковское регулирование. В прошлом году здесь работа Центрального банка активизировалась, и мы, вы знаете, приняли два ключевых закона, которые окажут влияние в ближайшее время на всю банковскую систему: это закон "О страховании вкладов физических лиц в банках..." (он вступил в силу с 1 января) и второй закон — "О валютном регулировании и валютном контроле", который с 18 июня также полностью вступил в силу. Естественно, под эти законы Центральный банк еще в прошлом году выпустил большое количество нормативных документов, уточнил требования к капиталам коммерческих банков и начал достаточно активную работу, хотя, как мы видим по ситуации, наверное, она шла все-таки с некоторым запозданием по сравнению с тем, как нужно было делать. В любом случае, действия Центрального банка по надзору активизировались в 2003 году. Я здесь отмечу лишь один вопрос. Мы, приняв и тот и другой законы, усилили конкуренцию на банковском рынке, поскольку, как вы понимаете, сейчас есть возможность у людей открывать счета в иностранных банках и привлекать кредиты из-за границы легче, чем это было до настоящего времени. И поэтому от Центрального банка в данной ситуации требуется больше усилий, чтобы снижались издержки коммерческих банков, было меньше отчетности неоправданной, то есть чтобы наши банки были в состоянии конкурировать с иностранными банками, и прежде всего на российском рынке.

Финансовая отчетность Центрального банка — ключевая составляющая часть отчета за 2003 год. Мы отмечаем некоторое снижение доходов Центрального банка, но оно было обусловлено тем, что меньше операций проводилось с драгметаллами, меньше доходность была от размещения валютных резервов, то есть это вещь закономерная. В то же время, поскольку был увеличен норматив отчислений от прибыли Центрального банка в бюджет до 80 процентов, в бюджет в этом году пришло почти столько же — 29 миллиардов рублей, — сколько по итогам 2002 года, и эти деньги, кстати говоря, поступили в июне, посмотрите отчет об исполнении бюджета, правительство с колоссальным профицитом закончило первое полугодие, и во многом вот эти почти 30 миллиардов рублей обеспечили результаты исполнения бюджета июня.

Я хочу по финансовой отчетности отметить несколько принципиальных моментов. Центральный банк распустил, то есть как бы поставил на доходы дополнительно часть провизий, которые были сформированы в предыдущие годы, но вновь сформировал провизию в размере почти 2,5 миллиарда

рублей по кредиту, предоставленному Белоруссии. И я напомню, что в конце этого года, в декабре, истекает срок, который был заложен в межбанковском соглашении между Центральным банком России и Национальным банком Белоруссии о кредите в 4,5 миллиарда рублей, то есть Нацбанк Белоруссии должен этот кредит погасить к концу этого года, и Центральный банк уже резервировался под этот кредит в прошлом году.

Дальше. Национальный банковский совет установил ряд ограничений, в частности чтобы не было роста административных расходов больше чем на 5 процентов, чтобы не было увеличения затрат на заработную плату и содержание персонала Центрального банка. Эти ограничения были выдержаны в 2003 году, поэтому, если говорить о финансовой отчетности, — и аудитор это подтверждает — у нас нет претензий к Центральному банку.

Отмечу еще один момент. В отношении финансовой отчетности мы не раз обращали внимание на то, что согласно закону "О Центральном банке..." создан пенсионный фонд для служащих Банка России, и размер фонда в 2003 году был увеличен на 2,5 миллиарда рублей, сейчас он составляет 20,5 миллиарда рублей. Это пенсионный фонд внутри Банка России, деньги хранятся на его счетах и предназначены для пенсионного обслуживания тех девяноста тысяч человек, которые работают в системе Центрального банка. Этот вопрос нуждается в законодательном урегулировании. Предложения двух комитетов таковы. Первое: мы констатируем, что и по денежно-кредитной политике, и по финансовой отчетности цели достигнуты: Центральный банк выполнил в 2003 году те задачи, которые он перед собой ставил и которые также ставили перед ним Дума и правительство. Второе: мы предлагаем Центральному банку изменить прежде всего саму отчетность, то есть саму структуру годового отчета, и уделить гораздо больше внимания в отчете не общему описанию произошедшего в экономике за предыдущий год, а конкретно моментам ответственности Центрального банка, а именно: первое — инфляция, ее факторы, способы ее быстрого снижения, второе — курсовая политика, как она влияет на укрепление положения тех или иных секторов в экономике и в целом на экономический рост, чем руководствуется Центральный банк в проведении этой политики и третье — конкурентоспособность банков (это то, о чем я говорил раньше), какими методами можно усилить конкурентоспособность российских банков, насколько конкуренция будет только усиливаться.

Далее. Мы предлагаем запросить у Центрального банка информацию о системе расчетов, которая создается в последние годы в реальном времени (пока нет сведений о продвиже-

нии в этом направлении), а также дополнительную информацию о доходах от размещения золотовалютных резервов.

Кроме того, если говорить о законодательстве, это как бы поручение нашим комитетам рассмотреть возможность использования дополнительных инструментов для рефинансирования банков, облегчить Банку России возможность использовать свои облигации для стерилизации денежной массы и, наконец, рассмотреть вопрос о порядке формирования и использования пенсионного фонда Банка России.

Проект постановления предлагается вашему вниманию, он есть в подборке документов: утвердить отчет Банка России за 2003 год. Все комментарии аудиторов, подробный отчет находятся у вас в материалах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович. Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павлу Алексеевичу Медведеву. Пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Михаил Михайлович Задорнов доложил согласованную позицию двух комитетов — по кредитным организациям и по бюджету, поэтому в моем докладе нет необходимости. Это то, что касается отчета Центрального банка.

В связи с докладом председателя Центрального банка у меня возник один вопрос. Борис Вячеславович, когда подойдет время, у меня большая просьба к вам предоставить мне возможность этот вопрос задать.

Спасибо.

Председательствующий. И еще один содоклад, Юрия Германовича Медведева, первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, если исходить из формальной оценки отчета Центрального банка, а не из его деятельности, то действительно отчет подготовлен в соответствии с требованиями Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." и отражает деятельность Банка России по выполнению возложенных на него функций. Руководствуясь этим, наш комитет подготовил соответствующее заключение, которое у вас, уважаемые коллеги, есть. Мы предлагаем Государственной Думе утвердить годовой отчет Центрального банка. Я не вижу смысла его пересказывать, но хотел бы затронуть одну острую

тому, которая очень активно обсуждалась в нашем комитете, когда мы рассматривали отчет Центрального банка с участием его руководства.

Мы считаем (это наша точка зрения), что банк принимает недостаточные меры для усиления влияния на деятельность коммерческих банков по привлечению средств в реальный сектор нашей экономики, я думаю, что слово "недостаточные" в данном случае даже мягкая оценка, потому что, как и прежде, кредитные ресурсы составляют всего 5 процентов в общих инвестициях. К сведению депутатов, рост инвестиций в основной капитал за прошлый год составил 12,5 процента, но если мы посмотрим структуру, то структура, на мой взгляд, не совсем правильная: 45 процентов — это собственные ресурсы, 54 процента — привлеченные, в них 18 процентов — бюджетные и только 5,3 процента — это кредитные ресурсы.

Причины, о которых говорит банк в своем отчете, повторяются ежегодно — в отчетах 2002 года, 2001 года. Три причины называется — это риски долгосрочного кредитования, это несовершенная законодательная база и это отсутствие прозрачности финансового положения предприятий. На вопрос, а что же мешает нам, в конце концов, принять те или иные решения, которые изменили бы ситуацию, я, к примеру, не получил вразумительного ответа. Я думаю, что нам ничто не мешает, нам нужны профессиональная оценка ситуации и политическая воля. Я думаю, что это сегодня есть и у руководства Центрального банка, это есть сегодня и у Государственной Думы, мы вполне можем в ближайшее время найти способы устранения трех этих причин, сдерживающих кредитование реального сектора.

Я хотел бы отметить еще некоторые моменты, связанные с этим. Из-за слабости российской банковской системы, то есть ее неконкурентоспособности, сегодня хозяйствующие субъекты вынуждены заимствовать у иностранных банков. Плохо ли, хорошо ли — я сейчас не берусь оценивать, но, мне кажется, это не совсем правильно с точки зрения увеличения некой зависимости и увеличения внешнего долга Российской Федерации.

Далее. Как и в предыдущие годы (это тоже отмечали мои коллеги), из-за отсутствия длинных денег в коммерческих банках доля кредитных источников со сроком погашения свыше одного года в общем объеме обязательств банков не превышает 15 процентов. Это еще одно из подтверждений слабости и неустойчивости банковского сектора. И как следствие, банковская сфера не только не является сегодня локомотивом развития экономики, но и сдерживает решение самых острых, с нашей точки зрения, экономических проблем — это и конкурентоспособность отечественного производства, и структурные преоб-

разования. Мы просим и руководство Центрального банка, и правительство ускорить принятие стратегии развития банковской системы Российской Федерации, предусмотреть решение вот этих вопросов, о которых я говорил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Уважаемые депутаты, мы приступаем к вопросам. Есть ли желающие задать вопросы? Желающих много.

Я попрошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Записались десять депутатов. Пожалуйста, депутат Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! У меня два вопроса. Первый вопрос. Мы приняли в первом чтении закон о замене льгот денежным эквивалентом, в следующем году ожидается очень серьезное увеличение денежной массы в связи с теми выплатами, которые предполагаются. Какковы, с вашей точки зрения, оценки возможной инфляции, так сказать, после этого? Есть ли прогнозы на эту тему, проводились ли исследования?

И второй вопрос...

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, один вопрос.

Сергей Михайлович, пожалуйста.

Игнатьев С. М. Я думаю, что на инфляцию это не повлияет никоим образом. Это может повлиять на спрос, на деньги, то есть спрос может немножко увеличиться, это увеличение, может быть, составит 1—2 процента, но на инфляцию это не повлияет никак. Дополнительный спрос на деньги мы вполне можем удовлетворить нашими инструментами, несколько увеличив предложение денег. Я уверен, что проблем не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Михайлович, мой вопрос касается вкладчиков, которые еще ждут возврата своих дореформенных вкладов. Понятно, что этот вопрос должен задаваться прежде всего правительству, но Центробанк к нему тоже имеет отношение. Есть информация, что правительство готовит какие-то предложения по выплате дореформенных вкладов. Если это так, то, наверное, в подготовке этих предложений участвует и Центробанк. Если Центробанк в этом процессе не участвует, то хотелось бы услышать ваше мнение о том, чего следует ожи-

дать дореформенным вкладчикам, учитывая возможности государства.

Игнатъев С. М. Мы не против того, чтобы участвовать в подготовке этих решений. Я думаю, что масштабы возврата тех средств в порядке, который был принят в последние годы, могут быть слегка увеличены или могут быть серьезно увеличены, но это зависит от общего состояния бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый Сергей Михайлович, мы сейчас обсуждаем важнейший вопрос, но ведомо ли вам, что вот сейчас, пока мы здесь сидим, рядом, в Камергерском переулке, сотни наших возбужденных граждан штурмуют Гута-банк, что в стране разворачивается банковский кризис? Что вы можете сказать? Вот я сейчас проходил там, товарищи меня узнали, и я чуть не подвергся изнасилованию со стороны возбужденных вкладчиков, так сказать. Понимаете, по улице нельзя пройти. Вопрос очень серьезный, скажите сейчас, обнадежьте... Ваше слово — это 3 процента рынка наших ценных бумаг, это спокойствие наших вкладчиков. Скажите, будут дальше рушиться банки? Есть список Центробанка: кого допустить в систему гарантирования вкладов физических лиц, о которой постоянно говорят, или его... *(Микрофон отключен.)*

Игнатъев С. М. Никакого черного списка "плохих" банков у Центрального банка нет, я об этом уже говорил. Что касается конкретного вопроса по Гута-банку, я сказал, что сейчас ведутся переговоры с нашим участием и при нашем содействии о приобретении Внешторгбанком Гута-банка. Мы готовы предоставить кредит Внешторгбанку для реализации этой сделки. В случае заключения этой сделки платежеспособность Гута-банка будет восстановлена в очень короткие сроки. Сейчас очень многое зависит от руководителей и собственников Гута-банка, от их доброй воли и от их конструктивного подхода.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Во-первых, я хотел бы сказать, что не только недобросовестные лица, которые распускают слухи по рынку, виновны в том, что происходит, но и недобросовестные чиновники, которые за последние два месяца сделали множество заявлений, пугающих рынок.

Во-вторых, мой вопрос. Не кажется ли вам, Сергей Михайлович, что меры, принимаемые Центробанком, недостаточны, тем более что это происходит уже два месяца и количество банков, которые попадают в кризисную ситуацию, продолжает

расти? Не кажется ли вам, что на сегодняшнем заседании совета директоров надо рассмотреть не только те меры, которые вы сегодня уже назвали, но и дополнительные меры, которые защитили бы банковский сектор от обрушения?

Игнатьев С. М. Ситуация, в общем-то, в последние недели имела тенденцию к стабилизации. Я внимательно за этой ситуацией слежу, в ежедневном режиме мне поступают сведения об остатках на корсчетах, об объеме межбанковских кредитов, об объеме платежей клиентских и так далее. Всё понемногу шло вверх, но, к сожалению, вот вторичная ситуация с Гута-банком, конечно, эту благоприятную тенденцию, которая только-только наметилась, сломала. Мы предложили те меры, которые я назвал: это Гута-банк конкретно, это законопроект и резкое снижение ФОР для того, чтобы удовлетворить спрос на дополнительную ликвидность банков, которые сейчас проводят крайне осторожную, консервативную политику. Я думаю, что этих мер будет достаточно. Если ситуация не изменится, — а я думаю, что она изменится резко в ближайшие дни, — будем думать дальше.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Михайлович, хочется с доверием отнестись к заявлениям серьезных должностных лиц, но я невольно вспоминаю, что за два дня до дефолта господин Ельцин, будучи президентом, всей стране заявил: никакого дефолта не будет.

Сейчас в цепочку банков, которые на грани, вступил и Альфа-банк, 38 миллиардов рублей только в Гута-банке и Альфа-банке — полтора миллиона человек уже дергаются. У меня продолжение вопроса моих коллег: насколько правительство, президент и Центральный банк осознают серьезность обстановки, насколько профессионально дальновидны ваши шаги? И, если говорить прямо, знаете ли вы о том, что коммерческие банки сейчас гонят деньги за рубеж и одновременно берут там кредиты? Чем это кончится для нашего государства?

Игнатьев С. М. Вы назвали Альфа-банк. У Альфа-банка проблем нет. У них достаточные ресурсы для того, чтобы удовлетворить любой набег вкладчиков. Мы постоянно консультируемся с правительством по этому поводу. Я сегодня утром имел разговор с премьер-министром Михаилом Ефимовичем Фрадковым, вчера поздно вечером мы обсуждали эту тему с Жуковым, с Козаком. Сегодня утром у меня был также телефонный разговор с Кудриным, с рядом других должностных лиц. Мы в курсе ситуации и готовы принять все меры для того, чтобы ситуация нормализовалась.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, я вот только что просмотрел прессу, и у меня складывается впечатление, что ситуация с Гута-банком носит не экономический, а больше криминальный характер. Началось это с заявления губернатора Московской области Громова, потом была спецоперация под кодовым названием "Потеря памяти" с изъятием документов, и в итоге... У меня вопрос: насколько Центральный банк может гарантировать, что в случае такого развития ситуации вкладчики будут защищены от подобных действий?

Игнатьев С. М. Ну, я не готов комментировать вот эти новые факторы обострения ситуации вокруг Гута-банка, но я, по-моему, предложил сегодня достаточные инициативы для того, чтобы предотвратить какое-либо обострение ситуации, наоборот, они, я уверен, нормализуют ситуацию довольно-таки быстро.

Председательствующий. Пожалуйста, Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, вы упомянули, на мой взгляд, чрезвычайно важный проект закона, который, безусловно, изменит моральную ситуацию на рынках, если будет вовремя принят. Но мы последний раз заседаем 10 июля. Не могли бы вы нам сегодня представить проект закона, чтобы мы его тогда могли 10-го принять в целом?

Спасибо.

Игнатьев С. М. Я его уже передал господину Резнику.

Председательствующий. Завтра мы его рассмотрим на Совете Думы.

Пожалуйста, Галушкин Василий Иванович.

Галушкин В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Михайлович, но вы успокойте, пожалуйста, население. Сегодня три самых коммерческих банка, которые волнуют население, — это МДМ-банк, наверное, Альфа-банк, который вы уже упомянули, и Росбанк. Какова ситуация там? Есть ли претензии у Центрального банка к этим коммерческим банкам?

Игнатьев С. М. Про Альфа-банк я уже сказал. К банкам, которые вы назвали, у нас тоже нет никаких претензий и никакой информации о каких-то их проблемах.

Председательствующий. Так, Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Михайлович, вы в своем докладе сообщили о том, что в 2003 году в связи с благоприятным инвестиционным климатом возросли притоки иностранных инвестиций. Хотелось бы узнать, если этот процесс контролируемый, продолжались ли тенденции по вывозу российского капитала, размещению в банках иностранных государств и, наоборот, каковы были тенденции по притоку, возвращению наших капиталов и вложений, использованных в нашем секторе экономики.

Игнатьев С. М. Вы знаете, эта тема отражена в нашем отчете, но я все-таки скажу. Сейчас движение капитала стало весьма волатильным, то есть тогда, когда ожидается укрепление рубля по отношению к доллару, капитал приходит в страну, причем в значительной степени это капитал краткосрочный, ну, спекулятивный, но в нормальном экономическом смысле слова, то есть в расчете на дальнейшее укрепление рубля он сюда приходит. Когда формируется противоположная тенденция, намечается отток капитала, причем это происходит в основном через банковскую систему. Есть такой показатель — чистые иностранные активы. Это иностранные активы, то есть средства, размещенные банками за рубежом, минус иностранные пассивы, то есть средства, позаимствованные за рубежом. Так вот этот показатель — чистые иностранные активы — сейчас очень сильно колеблется, сейчас, в данный момент, это примерно плюс пять, то есть иностранные активы больше, чем иностранные пассивы: российские банки разместили там больше, чем привлекли. В другие периоды, в начале года, в частности в январе, он был, по-моему, минус два — минус три, то есть привлекали больше, чем размещали там, потому что в январе у нас резко укрепился рубль и возникла тенденция к притоку капитала. Сейчас формируется такая слабая противоположная тенденция, поэтому идет временный отток капитала. Хотя эта тенденция, скорее всего, сменится на противоположную, может быть, буквально в ближайший месяц. Это нормальный процесс, и мы к нему готовы. Волатильность капитала — во многих странах это нормальная ситуация. Мы готовы, у нас есть валютные резервы. Мы, в конце концов, можем применить те инструменты, использовать которые нам дает возможность закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Здесь я не вижу больших проблем.

Председательствующий. Спасибо.

И по карточке Маслокова Юрия Дмитриевича, пожалуйста, включите микрофон.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сапожников по карточке Маслюкова.

Уважаемый Сергей Михайлович, я тоже считаю эти две меры, которые вы обозначили в своем докладе, явно недостаточными. Но вопрос не в этом. Судя по вашему докладу, я так понял, особых проблем, финансовых, экономических, каких-то политических, в банковском секторе нет. Вы сами сказали, что проблемы носят исключительно психологический характер. Вы оговорились? Если не оговорились, то тогда скажите, какими же методами вы собираетесь разрешать вот эти психологические проблемы банковского сектора.

Игнатьев С. М. Ну, я имел в виду психологические проблемы не в банковском секторе, а вокруг него, потому что слухи о так называемых черных списках, видимо, специально выпускаемые недобросовестными лицами в целях конкурентной борьбы, — всё это имеет большое значение. Может быть, мы в прошлом роль этих факторов недоучитывали, будем учитывать более полно. Мы должны строить и свою информационную политику, и пиаровскую политику более аккуратно и более эффективно, с этим я согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Прежде всего, спасибо большое, Сергей Михайлович, за то, что вы представили проект закона, подготовленный Центральным банком, который предусматривает за счет расходов Центрального банка удовлетворение тех вкладчиков, вклады которых подвергнутся опасности с момента принятия закона о страховании вкладов. Я думаю, что это, безусловно, успокоит вкладчиков.

Но вопрос мой касается следующего. Я хотел бы иметь представление, как вы относитесь к тому, чтобы часть прибыли Центрального банка направлялась не только в бюджет, но и в фонд страхования вкладов, потому что именно такая мера позволила бы быстрее сформировать этот фонд на случай страхования от подобных ситуаций, которые мы имели и наблюдаем сейчас с отдельными проблемными банками.

Игнатьев С. М. Я хорошо отношусь к этой идее, но лучше, наверное, все-таки деньги пропускать через бюджет. То есть они идут в бюджет, а потом из бюджета — на дополнительные

взносы в этот фонд. А это, безусловно, укрепит стабильность всей системы страхования вкладов, это очень важно.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я думаю, что от фракций, наверное, по одному выступающему, да?

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Сергей Михайлович, я вопрос не стал задавать, потому что этот вопрос мы постоянно задаем, каждый год: о влиянии Центрального банка на кредитную политику в стране. Поскольку все рычаги управления находятся у вас и мы каждый год утверждаем отчет, то хотелось бы, чтобы в каждом отчете вы говорили о положительном влиянии на снижение учетной ставки, на увеличение кредитов.

Мы добились за десять лет, что банки уже стали давать кредиты на срок до двенадцати лет. Но это всё равно мало: двадцать, тридцать, сорок... Мировая практика показывает, что на срок до пятидесяти лет выдают банки по всему миру кредиты, и возвращают кредит уже внуки и правнуки того, кто когда-то его взял. Это как раз и развивает малый бизнес, и жилищные вопросы решает, и проблему получения образования. То есть деньги ведь есть! Когда их не было, мы понимали, но когда у вас в резервах огромное количество денег и вообще есть возможности, то появляется какой-то страх просто. Говорят: не возврат кредитов. Но они же на руках у граждан! Если совершается преступление, то потом следователи разберутся, почему не вернули. Нужно запускать в оборот, деньги должны постоянно давать деньги. И должна быть, так сказать, подстраховка, должно быть хранение и в рублях, и в долларах, и в евро, возможны и другие формы сохранения наших резервов. И вы должны работу банка вашего, как и других, так поставить, чтобы люди хотели идти в банк. И в этом смысле, я считаю, нужно поработать с прессой, чтобы действительно не появлялось ненужных слухов.

Я уверен, что здесь могут работать одни и те же центры — они нам периодически Кавказ поджигают, а когда это затухает и уже нет другой возможности, то они пытаются ломать банковскую систему. Поэтому ваши сотрудники и ваша пресс-служба (и ваше влияние на прессу) это тоже должны предусматривать. Надо отслеживать, какие газеты чаще всего помещают эти слухи, которые потом вызывают, может быть, излишний ажиотаж, то есть по-современному нужно работать. Иногда ваш банк как-то в тени находится, мало кто знает ваших ведущих чиновников. Поэтому хотелось бы, чтобы вы бо-

лее жесткую позицию занимали, более прагматичную, и чтобы поощряли ввоз капитала сюда в Россию. У нас до сих пор действует система валютного контроля, когда за ввоз наказывают, а за вывоз, наоборот, так сказать, просто сообщают, что вот вывезено там какое-то количество миллиардов. Вот здесь вы могли бы подумать все-таки и сообщать, кто завозит, и, может быть, не обязательно сообщать фамилии, но в любом случае надо через ваших чиновников воздействовать на Минфин (там теперь находится эта служба) или хотя бы на Сбербанк, чтобы это вызывало радость у людей, чтобы они хотели возвращать сюда свои капиталы. Потому что многие уже хотят вернуться в Россию, они устали от заграницы, но они когда-то вывезли деньги, там заработали, и они должны знать, что будет с их деньгами.

Здесь вам нужно какую-то внешнюю пропаганду тоже усилить, показать, что наши банки ничем не хуже других банков, чтобы, утверждая ваш отчет (тем более, что мы утверждаем за прошлый год, а сейчас уже середина этого года), мы в вашем докладе и в выступлениях содокладчиков слышали бы больше положительного, что вселяло бы уверенность, что мы самая богатая в мире страна.

Вы ни разу не назвали цифру — сумму всех активов России, ее называют нам другие люди, это приблизительно триллион долларов, то же самое, что и бюджет Соединенных Штатов Америки. Так что у нас одинаковые деньги, только мы по-разному ими оперируем. У них все деньги в их руках, а у нас наши деньги имеют разных хозяев и в разных точках мира. И МИД мог бы вам тоже помогать в работе с этими оффшорными зонами. Надо посмотреть, чем они привлекательны, эти оффшорные зоны, там в основном находятся капиталы наших граждан. Сейчас они гуляют за границей, пятнадцать миллионов наших граждан с нашими деньгами, но они хотят все домой, понимаете? Вот вчера было, так сказать, пятидесятилетие рока американского, и там была исполнена песенка "Мама, всё в порядке". Вот давайте и вы в ближайшие годы скажете, что у нас в банковской системе всё в порядке, и пускай наши деньги возвращаются сюда в Россию, чтобы люди знали, что здесь их выгоднее вкладывать. Ведь Сбербанк давал самый большой процент годовых еще два-три года назад — 18 процентов! Ни один банк в мире такого процента не дает. Ну где пропаганда?! Вы придите в отделение банка, вам даже не скажут, какая самая высокая ставка с депозита. Почему они скрывают все эти вещи?

Надо шире пропагандировать! При советской власти везде висела реклама: храните деньги в сберегательной кассе. И их хранили, и верили, и действительно было много денег, почти 200 миллиардов долларов было в 91-м году! Поэтому вам по-

желание — усилить эту работу. А утвердить годовой отчет банка, видимо, мы обязаны, поскольку если мы его не утвердим, то тем самым нарушим процедуру финансового обслуживания страны. Поэтому есть предложение утвердить, но просьба учесть наши замечания и на будущий год в более жесткой форме и с большей радостью сообщить нам о хороших итогах деятельности Центрального банка за 2004 год.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? От фракции "Родина" — Чуев Александр Викторович. Пожалуйста.

Чуев А. В. Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! Действительно, достаточно интересный, полный отчет. Хорошие показатели, если говорить о том, что инфляция и курс рубля, в общем-то, уложились в те параметры, которые и планировались. Но какой ценой это было достигнуто и чего нам действительно ожидать в следующем году?

С моей точки зрения, в определенной степени прогнозируемая инфляция была достигнута целым рядом мер, одной из которых является изъятие активных денег из экономики путем накопления определенных остатков на счетах и концентрации их в Стабилизационном фонде. На самом деле изъятие активных денег из экономики происходит постоянно, и за счет этого, на мой взгляд, инфляция такова, какова она есть. Вот в следующем году, я считаю, хоть мне и ответили на вопрос, что на инфляцию никак не повлияют те денежные выплаты, которые предполагается произвести в связи с заменой льгот, денежная масса будет достаточно серьезной, и выплаты должны будут осуществляться практически постоянно, ежемесячно, то есть нельзя будет, скажем, задержать это на какое-то время или отложить до лета или до осени. И вот с учетом всего этого, естественно, покупательная способность граждан вырастет, как мы понимаем, многие не будут использовать эти деньги на те цели, которые, так сказать, соответствуют тем льготам, которые у них были. Конечно же, определенное давление денежной массы на экономику возникнет, и, я думаю, это повлияет на инфляцию. Поэтому нужно прогнозировать это сегодня и думать о том, какими средствами и мерами с этим бороться.

Теперь что касается политики Центрального банка в отношении коммерческих банков. Во-первых, на мой взгляд, это очень серьезная проблема, возникшая не сегодня. Центробанк является владельцем целого ряда банков. Так вот, прибыль этих банков сегодня в доход Центробанка почти не попадает. Я приведу лишь один пример. Например, есть Сберегательный банк, прибыль которого достаточно велика, по отчетам Сбербанка, но в Центробанк отчисления идут минимальные. Види-

мо, пришло время пересматривать такие вопросы и устанавливать нормативы отчисления от прибыли коммерческих банков, которые являются косвенным образом государственной собственностью, поскольку иначе эти деньги уходят неизвестно куда или, как пишется в отчетах, например Сбербанка, на внутренние нужды банка. На мой взгляд, есть вещи поважнее, чем внутренние нужды банка.

Если говорить о золотовалютных резервах, то на самом деле можно было и их, часть по крайней мере, использовать именно для активизации инвестиционной политики государства. Сегодня же наши золотовалютные резервы практически не работают.

Что касается стабильности и спокойствия в банковском секторе, я считаю, что в структуре Центробанка должен существовать не только прогнозный, но и специальный отдел по имиджной... я не знаю, как сказать, может быть, информационный отдел. Он, наверное, есть, просто он практически не работает, потому что вот то, что происходит в прессе, дает потом очень серьезный отрицательный экономический эффект, психологический эффект, очень сильное воздействие на граждан. Граждане начинают немедленно изымать вклады из целого ряда коммерческих банков, которые иногда даже отношения-то никакого не имеют к банкам, действительно находящимся в сложном положении. Всё это говорит о том, что активной информационной политики Центробанка на сегодняшний день нет, а она должна быть. И если предпринимаются меры, есть какие-то решения по изъятию лицензий или приостановке деятельности тех или иных банков, делать это надо очень аккуратно, предваряя это определенной информационной накачкой, чтобы средства массовой информации не сами добывали неизвестно откуда какую-то информацию и печатали списки тех или иных банков, а получали эту информацию заранее с очень четким обоснованием того или иного действия Центробанка, тогда граждане будут спокойны.

Что касается того, что вклады все-таки у нас в какой-то мере будут застрахованы, вообще говоря, давно надо было двигаться в сторону системы страхования вкладов, только делать это надо было все-таки работая и в информационной сфере, объясняя гражданам, что и как будет страховаться. 3 тысячи долларов, или 100 тысяч рублей, — это, конечно, не очень большая сумма, как мы понимаем, но для большинства граждан сумма все-таки важная, потому что вклады не очень велики у большинства граждан. Поэтому я считаю, что здесь необходимо все-таки информационную политику проводить достаточно широко.

Ну и еще об одном я хотел бы сказать. Сегодня потихонечку, очень медленными темпами, но дедолларизация экономики происходит. Наверное, стоит подумать о том, чтобы все-таки больше вводить в оборот именно золото и другие драгоценные металлы как способ хранения средств, потому что, на мой взгляд, они более стабильны относительно доллара и евро в нынешней ситуации и возможность рассредоточения на такую сумму металлов, например золота, платины, палладия и других, могла бы позволить гражданам дифференцированно подходить к способу хранения своих наличных средств.

Вот, пожалуй, в целом всё, что я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, речь идет об очень важном вопросе. Каждый год мы утверждаем годовой отчет Центрального банка. Есть вопросы и проблемы, которые повторяются из года в год. Это действительно касается доходов, о чем говорил депутат Чуев сейчас, доходов от контролируемых Центробанком банковских учреждений, в том числе от Сбербанка. Это свидетельствует о непрозрачности деятельности этих учреждений, потому что когда какие-то копейки перечисляются в качестве доходов... И вообще прибыль Сбербанка, если мы посмотрим, несопоставима с его масштабами. Это значит, прибыль "закатывается" во множество всяких непроизводительных расходов или просто намеренно скрывается. Это особенность советской государственной системы управления, которая, к сожалению, перешла в наше время, и фактически мы продолжаем жить в модифицированной советской экономике, где есть какие-то разрешенные виды деятельности, больше свободы, но зато, с другой стороны, всё непрозрачно и вся экономика держится на откатах и на договоренностях. Ничего прозрачного нет, из-за этого никакие деньги, инвестиции не пойдут в российскую экономику, потому что идут только в прозрачную систему, где бы акционер мог сказать: я вкладываю деньги — я получаю дивиденды, я не хочу вкладывать ни в какое акционерное дело, понимая, что менеджеры предъявят мне в конце года пять копеек в качестве прибыли и скажут, что мне принадлежит там полкопейки, зачем мне это нужно?

И естественно, я считаю, что деятельность государства, и в том числе всех организаций, должна быть нацелена на большую прозрачность, чтобы самим компаниям объяснить, как выгодно зарабатывать на этой прозрачности, а не на том, что, так сказать, вся система вертикали будет получать в карман конверт или в чемоданах деньги. Попытка создать в неко-

торых компаниях эту прозрачность ничего не дает. Мне кажется, что Центральный банк должен обратить внимание на это — на доходы тех организаций, которые он, так сказать, контролирует, и вообще на их деятельность. Это одно.

Дальше. Сергей Михайлович, у меня к вам личная просьба и претензия. Я вам направлял письмо, связанное с очень важным вопросом — с вашими анализом и оценкой возможности переноса части блоков Центрального банка в Питер. Такие расчеты делались и раньше, мы хотим внести поправку в закон о Центробанке очень небольшую, о переезде Центрального банка в Питер, но за ней стоят большие, так сказать, изменения. Это решение, которое имело бы абсолютнейшую логику, потому что город бы развивался, вопрос о Питере можно было бы закрыть на ближайшие триста лет. То есть город развивался бы как банковский центр, как развивается Франкфурт в Германии, где находится центробанк и вокруг центробанка кучкуются другие учреждения, и, таким образом, не надо было бы спасать Питер постоянными дотациями из бюджета на покраску заборов и строительство дорог. Там был бы центр, который подтянул бы общий уровень: сразу бы подскочила цена и на недвижимость, и на всё остальное, забурлила бы экономическая жизнь. Потому что если в город собираются перенести суды... ну суды — а что суды? Приедут люди в мантиях, конечно, это может быть важно для кого-то, кто проблемы с законом имеет, но для большой экономики имеет значение другое. И поэтому перенос Центробанка в Питер — мы хотим услышать ваше мнение об этом, любое, и ваши расчеты. Мы считаем, что такой переезд в ноль обошелся бы, потому что в Москве дорогие очень здания, можно было бы их сдать в аренду или продать вообще на рынке и из разницы цен оплатить мероприятия, так сказать, по перемещению вас, то есть всё могло бы обойтись за счет внутренней сметы Центрального банка. Тем более есть помещение очень подготовленное в Питере — здание бывшего императорского центрального банка, то есть там есть где разместиться. И я думаю, что это было бы абсолютно уместно. И это было бы реальной помощью Питеру, а не просто выбивание каких-то дотаций на какой-то ремонт дворцов, всё равно эти деньги растащат, а так город стал бы реальным банковским центром, банковской столицей России. Перенос, допустим, других учреждений, как говорили, министерства культуры и прочего, — всё это неправильно, это ничего не даст в стратегическом плане, а перенос, вернее, создание новой банковской столицы даст.

И последнее, о чем я хочу сказать. Не только из-за недостатка информации возникли проблемы в банковской системе, из-за каких-то слухов, плохих журналистов, недобросовест-

ных, а в том числе из-за таких деятелей, как Козлов, которые откровенно грубо провели операцию с Содбизнесбанком, не объяснив общественности, отобрав в две секунды лицензию. И тогда создалось впечатление, что завтра придет Козлов в другой банк, так же отберет лицензию и тысячи вкладчиков останутся без денег. Вот на этой почве и рождаются слухи, слухи просто так не рождаются. Год назад не было слухов про закрытие банков и про банковский кризис, и два года назад я не помню таких слухов, а сейчас есть, потому что сначала Содбизнесбанк объявили банкротом, потом "Кредит-траст" упал, потом забегали люди вокруг Гуга-банка, бегают люди вокруг Альфа-банка сейчас. Хотя вы говорите, что у банка достаточно кредитных возможностей, тем не менее сомнения есть в этом, есть. И это не только... это политика, политика банка, который ничего не объясняет, приходит забирает и так далее, поэтому у нас есть реальные к вам претензии в этой части. Это грубая работа, неправильная работа, нетонкая работа, которая бьет по банковскому сообществу.

И конечно, мы хотим от вас узнать, по каким критериям банки могут быть не допущены в систему гарантирования вкладов. Скажите, кто не будет допущен? Действительно ли совсем криминальные банки, о которых есть плохая информация и так далее? И сколько, по вашим оценкам, банков может быть не допущено в эту систему, скажем 5 процентов от общего числа, 1 процент? У вас же оценки есть такие. Допустим, 0,5 процента банков или 50 процентов — тогда это другой подход. Насколько жесткой будет эта селекция? Вот что вы должны были сказать: спите спокойно, думаю, что не будет допущена одна сотая из банков существующих, может быть, пять — десять, и всё. Это одно дело. А когда вы ничего не говорите, соответственно, все думают, что каждый второй, каждый второй — значит, всё, значит, фактически это селекция банков и план Мамута — Касьянова, который был в 2000 году: оставить системообразующие банки, а остальных всех выкинуть и фактически реализовать через закон о гарантировании вкладов вот эту, так сказать, селекцию банков. Ответьте, причем в жесткой форме надо ответить, что, мол, граждане, из тысячи банков это, может быть, будет два, три, четыре, по нашим оценкам, или десять — кто уж слишком нарушает и прочее, а остальных это не коснется, не беспокойтесь. Ответьте. И ответьте за Козлова, ответьте за Козлова, почему он так действует? Это обязательно нужно сделать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Уважаемые депутаты, все желающие выступили. Письменных поправок по проекту постановления не поступало. Если есть необходимость выступить с заключительным словом докладчику, я могу предоставить слово Сергею Михайловичу, если нет — приступаем к голосованию. Есть. Пожалуйста, Игнатьев Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Большое спасибо за хорошие, интересные вопросы.

Вот хотел бы еще раз подчеркнуть, что если тот закон, который сегодня предложили, будет принят, то вопрос, сколько банков попадет и сколько не попадет, уже не имеет смысла, потому что вкладчику будет всё равно, попал его банк в систему или не попал, он получит свои деньги в любом случае. Это будет вопрос для банкиров. Если какие-то банки не попали в систему, значит, они будут вынуждены, повторяю, с течением времени прекратить прием новых вкладов, постепенно они уйдут с рынка вкладов физических лиц и будут заниматься другими банковскими операциями. Но вот такой остроты этот вопрос уже для населения не будет иметь, а для банков какое-то значение будет иметь, конечно, так как они хотят, как правило, диверсифицировать свой бизнес и заниматься вкладами тоже.

Спасибо большое за обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять проект постановления?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	317 чел. 70,4 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	319 чел.
Не голосовало	131 чел. 29,1 %
Результат: принято	

Принимается.

По ведению, пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Сергей Михайлович, пока вы не ушли: фракция ЛДПР не дала ни одного голоса за утверждение отчета, потому что два депутата поставили конкретные вопросы, но вы ни на один не ответили. Это создает впечатление, что вы не хотите прислушиваться к голосу депутатов. Мы просили вас: по учетной ставке скажите, депозит увеличиваете, значит, отчисления... Все вопросы, что депутаты поставили, вы обошли, и опять мы вам дали закон... Мы уже тысячу законов приня-

ли, тысячу законов приняли, а толку мало! И вы, председатель Центрального банка, не хотите даже нас уважить. Вот целая фракция за ваш отчет не дала ни одного голоса, потому что вы не захотели даже отвечать на наши вопросы и занимались там с Задорновым и вторым депутатом. Уже это вызывает подозрение: что это депутаты около вас крутятся? Чего-то вам надо? Или им от вас, или вам от них? Вот имейте в виду, мы вам не дали ни одного голоса. Когда-то один председатель Центрального банка на этом пролетел: именно при отсутствии голосов ЛДПР он не был утвержден руководителем Центрального банка, вот вы это тоже имейте в виду. Сейчас он у вас первым замом работает.

Председательствующий. Принимается.

Уважаемые депутаты, мы продолжаем рассмотрение законопроекта под пунктом 2 во втором чтении, мы с вами обсуждаем поправки, которые вынесены на отдельное голосование. Поправка 3. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я сразу, прежде чем говорить о поправке 3, хотел бы внести некоторые коррективы в эти поправки или, вернее, в порядок доклада о них. Чтобы меня мой уважаемый коллега Виктор Иванович не обвинял только в политике в одной, поправки 5 и 7, поскольку они связаны, я передаю для доклада Попову Сергею Алексеевичу, а поправки 8 и 9 — Рыжкову Владимиру Александровичу, чтобы не думали, что только я один тут пытаюсь какие-то политические дивиденды зарабатывать, а не говорю о существовании этого законопроекта и поправок.

Уважаемые коллеги, обратите внимание: поправка 3 непосредственно связана с поправкой 1, которую сейчас Государственная Дума приняла. В ней речь идет о том, что ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия гражданской службы устанавливается в размере до 150 процентов этого оклада, то есть полтора оклада ежемесячно к каждому должностному окладу. Так было принято во втором чтении. Авторы предлагают сделать два ежемесячных оклада. Но с учетом того, что было принято дополнение в поправку 1, это тем более усиливает переток средств из фонда заработной платы для особой категории должностей гражданской службы, а проще говоря, для должностей высшего статуса. Я полагаю, что таким образом, за счет этого перетока, все остальные гражданские служащие окажутся только в худших условиях даже по сравнению с сегодняшней ситуацией, а тем, кто имеет высший должностной чин, будет увеличено денежное содержание, тем более что мы поправкой 1 ввели такое денежное содержание, в которое входят единое денежное вознаграждение, оклад за классный чин,

ежемесячные надбавки к должностному окладу за особые условия гражданской службы, о чем мы говорим сейчас, кроме этого еще за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, и так далее, и так далее.

Я считаю, что это несправедливо, надо оставить, как вы приняли в первом чтении, ту норму, которая утверждена во втором чтении, а данную поправку отклонить: не дело устанавливать себе двукратные должностные оклады, прибавку двукратного должностного оклада ежемесячно.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, в очередной раз Сергей Николаевич вводит вас в заблуждение. Данное положение принято в законе "Об основах государственной службы...", который Сергей Николаевич принимал в 95-м году. Эта надбавка касается не только тех должностных лиц, или особой категории, о которой мы говорили в поправке 1, она включается в фонд оплаты труда практически всех государственных служащих. Эта норма перенесена из того закона, который существует сегодня, комитет рекомендует ее принять.

Председательствующий. Мы выслушали мнения за и против по данной поправке, нам необходимо определиться голосованием. Ставится на голосование поправка 3. Мнение комитета — принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

По поправкам 5 и 7 докладывает Попов Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть такая поговорка, что благими намерениями вымощена дорога в ад. Вот в поправке 5 говорится о том, что государственным служащим устанавливается ежемесячное денежное вознаграждение, поощрение. Ну, мы не спорим, что в действительности вознаграждение государственного служащего должно быть адекватным той работе, которую он выполняет, но если говорить о ежемесячном поощрении, давайте рассмотрим такую ситуацию. Вот мы знаем, что если ука-

зание вышестоящего начальника противоречит закону, то его подчиненный должен попросить у него письменного указания. Скажите, пожалуйста, как вы думаете, если чиновник хотя бы один раз поступит в соответствии с законом, а не с указанием вышестоящего начальника, он когда-нибудь получит денежное поощрение, вот так, по жизни, подумайте? Очевидно, что не получит. Делается денежное поощрение не для того, чтобы выполнять закон, а для того, чтобы творить беззаконие. И большая часть вознаграждения устанавливается не в виде заработной платы, той, которая должна быть в действительности адекватной выполняемым функциям, а в виде разных надбавок, которые варьируются в зависимости от того, насколько лоялен чиновник к своему начальнику, насколько он лоялен к режиму, не к закону, а вот к тому, что от него просят, а если еще будет, как некоторые предлагают, установлена возможность вступления в партийные организации, то еще и к секретарю парткома уж не важно какой партии — той, которая потом окажется у власти. Поэтому мы, независимые депутаты, предлагаем отклонить поправку 5 и не устанавливать ежемесячного денежного поощрения: если оно ежемесячное, оно должно быть включено в зарплату.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Иванович, пожалуйста, ваше мнение.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, по сути дела, в соответствии с сегодняшним законом "Об основах государственной службы..." существует премия по результатам деятельности, и, на наш взгляд, на взгляд разработчиков закона, в отличие от того, что сказал Сергей Алексеевич, все-таки переменная часть заработной платы должна быть достаточно большой, для того чтобы действительно стимулировать работника к выполнению тех или иных функций. Другое дело, что для этого должны быть разработаны показатели эффективности работы государственного служащего, и в соответствии с административной реформой такие методики разрабатываются. По сути дела, это единовременное денежное поощрение, которое замещает ежемесячную премию по результатам деятельности, должно быть увязано именно с результатами деятельности и должно стимулировать государственного служащего к активному выполнению порученных заданий, по-моему, так везде, кстати.

Комитет рекомендует принять данные поправки, поправки 5 и 7.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по поправке 5. Мнение комитета — принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 63 чел. 14,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич, по поправке 7.

Попов С. Алексеевич. Поправка 7 говорит о том, что размеры ежемесячного денежного поощрения, выплачиваемого федеральным гражданским служащим, устанавливаются дифференцированно указами Президента Российской Федерации. Эта поправка мне представляется, по сути дела, даже противоречащей Конституции, потому что она явно подпадает под вопросы бюджета, который принимается федеральным законом, а вовсе не указами президента. Здесь же нет никакой привязки ее к бюджету, то есть президент может делать всё, что угодно. Это первое.

Второе. Каждому из нас известно — это конституционная норма, — что нормативные акты, касающиеся прав граждан, в том числе и права на вознаграждение, открыто публикуются. Практика такова, что даже нам, депутатам Государственной Думы, крайне трудно найти указы, которые устанавливают зарплату федеральным государственным служащим, и только по тем нормам, которые здесь есть, можно приблизительно увидеть, какая она будет: за классный чин — четыре должностных оклада, за выслугу лет — три должностных оклада, ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия — четырнадцать должностных окладов. Это означает, даже если по этому судить или по аналогии, что только одна пятнадцатая часть — это жалование, а остальное — надбавки, а тут еще ежемесячная надбавка, которая может быть какой угодно большой. Вот Конституционный Суд нам постоянно говорит о том, что законы должны быть четкими, внятными и определенными и не плодить вот такие непонятные коллизии.

Я думаю, что это неправильная поправка, и предлагаю ее отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович, ваше мнение.

Гришин В. И. Сергей Алексеевич, в соответствии с нынешним законом перечень должностей государственной службы у нас утверждает Президент Российской Федерации. И ранг, и чин неразрывно связаны с оплатой труда, с ее формой, и в этой части в нынешнем нашем законе всё это повторяется.

Что касается дифференцированного подхода к назначению надбавок или единовременных поощрений, в этой части

тоже, по-моему, всё логично. Два указа, которые вышли, естественно, для правительства назначают один уровень надбавок, для министерств — другой, для агентств — третий, и это связано с организационным статусом каждого подразделения. И в этой части если для всех назначать одинаковые надбавки, тогда, простите, что это за система оплаты?

Комитет, исходя из этих положений, рекомендует принять данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по поправке 7. Мнение комитета — принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против	61 чел.	13,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %
Результат: принято		

Принимается.

По поправкам 8 и 9 будет докладывать Рыжков Владимир Александрович. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Во-первых, я хочу внести ясность. Виктор Иванович Гришин оговорился, видимо, когда сказал, что чиновнику будет по этому закону положена ссуда на квартиру. Виктор Иванович, статья 53, откройте: субсидия, а не ссуда. Это две принципиально разные вещи: ссуду надо возвращать, а субсидию возвращать не надо. Поэтому мы одной рукой принимаем Жилищный кодекс, где граждан лишаем права на квартиру, и одновременно принимаем закон о чиновниках, где им гарантируем квартиры, потому что субсидия — это фактически квартиры, бесплатно выделяемые чиновникам.

И хочу поправить Козерадского Анатолия Александровича, который здесь сказал, что в законе нет никаких льгот. Это неправда. В законе есть гарантии по санаторно-курортному обслуживанию, в законе есть гарантии по обслуживанию в специализированных, подчеркиваю, медицинских учреждениях, то есть в спецбольницах, в спецполиклиниках, в законе говорится о служебном транспорте, о командировках бесплатных для чиновников, и если это не льготы в натуральной форме, пусть мне кто-то скажет, что такое льгота в натуральной форме. Поэтому, когда мы отбираем у простого народа эти льготы, а чиновникам гарантируем законом... Давайте по крайней мере говорить правду в этом зале! Если нужно, я назову конкретные статьи и готов их процитировать, просто не буду это делать в целях экономии времени. Не говоря уже о том, что мы сохрани-

ли чиновникам районный коэффициент, который у бюджетников и других граждан отняли только на прошлой неделе...

Что касается поправки 8. Почему она неприемлема? Потому что она меняет концепцию закона. В первом чтении мы принимали законопроект, где предполагалось, что у чиновника будут жалование, премии и надбавки за особые категории, а сейчас, ко второму чтению нам предлагают слово "премия" исключить, но зато значительно расширить другие виды надбавок, поощрений и так далее. Поэтому, в силу того что эта поправка противоречит концепции, я предлагаю ее отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович, ваше мнение.

Гришин В. И. Прежде чем говорить по поправке 8, я бы хотел прокомментировать то, что сказал Владимир Александрович. Владимир Александрович, я бы на самом деле хотел, чтобы вы зачитали эти льготы и номера статей. Это раз.

Во-вторых, когда мы с вами вели дискуссию по предоставлению льгот, вопрос был поставлен так: будут ли эти льготы переведены в денежную форму? Все они практически могут быть в соответствии с этим законом переведены в денежную форму — и когда речь идет о субсидиях, и когда о транспорте. Другое дело, есть ли смысл говорить сейчас о льготах, потому что мы о них уже один раз говорили. И я думаю, вы о них тоже говорили. К чему это в стране привело, вы прекрасно знаете. Поэтому надо к этим вещам тоже критически подходить.

Далее, по поправке. Порядок выплаты ежемесячной надбавки за особые условия определяется представителем нанимателя. Так записано и в действующем законе, который принимал не я, а вы, и, я считаю, записано правильно, потому что кто, кроме представителя нанимателя, может определить, как человек работает? Поэтому комитет рекомендует принять данную поправку.

Председательствующий. Нам необходимо определиться по поправке 8. Мнение комитета — принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	295 чел. 65,6 %
Проголосовало против	57 чел. 12,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	352 чел.
Не голосовало	98 чел. 21,8 %
Результат: принято	

Принимается.

По поправке 9 — Рыжков. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Борис Вячеславович, я для начала назову статьи, где указаны материальные льготы, я хочу быть точным

до конца. Медицинское обслуживание — статья 71, пенсионное обслуживание — статья 71, транспортное обслуживание чиновников — статья 53, бесплатное получение жилья в виде субсидий, которые не нужно возвращать, — статья 53, районный коэффициент, который сохраняется чиновникам, — статья 51, и могу продолжать. Отвечаю за каждое свое слово. Еще раз повторю: за каждое свое слово.

Теперь что касается поправки 9. Коллеги, уважаемые депутаты, вдумайтесь, за что нам предлагают голосовать. Помимо жалования, должностного оклада, чиновник будет иметь оклад за классный чин в размере четырех должностных окладов, ежемесячную надбавку к должностному окладу за выслугу лет в размере трех должностных окладов, ежемесячную надбавку к должностному окладу за особые условия труда в размере четырнадцати должностных окладов, ежемесячную процентную надбавку к должностному окладу в размере полутора должностных окладов, премию за выполнение особо важных и сложных заданий в размере двух окладов денежного содержания, ежемесячное денежное поощрение (по указу президента), единовременную выплату при предоставлении отпуска, который сорок пять дней, в размере трех окладов денежного содержания. Семь видов дополнительных выплат и поощрений! И мы при этом отменяем льготы ветеранам, включая участников войны! Как мы можем за это голосовать?! Поэтому предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Коллеги, я бы вам рекомендовал вот эти статьи, которые Владимир Александрович перечислил, внимательно посмотреть, потому что по содержанию там совершенно другое.

Следующий момент, то, что касается фонда оплаты труда, который рассчитывается в соответствии с теми поправками, которые мы вносим. Я вам скажу, что в соответствии с нынешним законом — "Об основах государственной службы..." — каждый государственный служащий при формировании фонда оплаты труда получает тридцать восемь должностных окладов в год со всеми выплатами. По нашему закону, который мы возвратили к процедуре второго чтения, чиновник должен был получать пятьдесят шесть должностных окладов в год. Те поправки, которые мы с вами сейчас приняли, вернули уровень оплаты до сорока двух окладов в год, с пятидесяти шести до сорока двух. Поэтому я бы вас просил внимательно посмотреть и в данном случае просил бы коллег не спекулировать на этом.

Председательствующий. Нам необходимо продлить время до окончания рассмотрения данного законопроекта. Ставлю это на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.
Нам необходимо определиться по поправке 9. Мнение комитета — принять.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается.
Уважаемые депутаты, мы с вами рассмотрели поправки, теперь нам необходимо определиться по законопроекту во втором чтении.

Пожалуйста, по мотивам от фракции КПРФ... Сергей Николаевич, кому слово предоставит от фракции по мотивам? Кому-то одному. Плетнёва, вы и Тюлькин.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Виктор Иванович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматривали вопрос, который на фоне принятых ранее законопроектов выглядит просто цинизмом. Вовсе не потому мы выступаем с поправками, выступаем против него, что считаем, что все одинаково должны получать. Безусловно, чиновники будут получать и получали всегда больше, чем простой народ. Речь ведь идет о чем? Что мы сегодня приняли законопроект, снимающий ряд льгот и заменяющий денежными, неадекватными денежными выплатами те же льготы, а кроме того, снимающий некоторые из них, еще раз говорю. Вот посмотрите: учителей оставили без всяких надбавок. 25 процентов у сельского учителя была надбавка, и 10 процентов была надбавка за методическую литературу. Всё это снимается без всяких выплат. Мы сегодня принимаем закон, дающий право... И вы, Виктор Иванович, еще смеее говорить, мол, посмотрите, ведь было пятьдесят шесть, а мы сейчас устанавли-

ваем сорок два! Да если бы в стране была такая ситуация, что прожиточный минимум и заработная плата были одинаковыми и мы бы не сняли льгот, то этот закон прошел бы спокойно и молча, с пониманием того, что, конечно, чиновник — ответственный человек и он будет всегда получать больше, чем простой гражданин. Но я еще раз говорю: сегодня это просто цинизм, поэтому наша фракция поддерживать его не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо определиться по проекту данного федерального закона во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против 102 чел. 22,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виктор Иванович Гришин.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, поправки, которые были внесены, мы внимательно рассматривали вместе с Правовым управлением, с представителем автора законодательной инициативы, рассматривали в целом текст законопроекта с этими поправками. Проведены лингвистическая и юридическая экспертизы. Поэтому прошу вас принять законопроект в третьем чтении, в целом. Заключение Правового управления имеется. Комитет рекомендует принять.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, "час голосования" сегодня был уже объявлен, и в рамках "часа голосования" прошу определиться по данному законопроекту в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 104 чел. 23,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принимается.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Зубова Валерия Михайловича нет, да? Он предупредил, что немножко задержится. Мы 7-й вопрос чуть попозже рассмотрим.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова... Так, значит, тоже некоторая задержка.

Пункт 9 рассматриваем. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напоминаю, что принятый в первом чтении законопроект был внесен Правительством Российской Федерации и содержал предложения об очередной ежегодной индексации ставок акцизов на 2005 год.

Ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам поступило тридцать шесть поправок, пятнадцать из которых были одобрены.

Коротко остановлюсь на основных изменениях. В части индексации специфических ставок акцизов комитет принял следующие решения: акциз на вина натуральные — в размере 1 рубля (предложенный правительством вариант — 2 рубля 40 копеек); сохранить акциз на вина шампанские на уровне те-

кущего года — в размере 10 рублей 50 копеек за 1 литр, то есть не индексировать; повысить акциз на пиво с содержанием объемной доли этилового спирта свыше 0,5 процента до 8,6 процента включительно с 1 рубля 67 копеек, предложенных правительством, до 1 рубля 75 копеек; существенно повысить акциз на пиво с нормативным содержанием объемной доли этилового спирта выше 8,6 процента — с 5 рублей 70 копеек, предложенных правительством, до 6 рублей 28 копеек.

В связи с отменой ГОСТов на нетрадиционные вина из таблицы ставок вообще исключены соответствующие позиции.

В части акцизов на сигареты комитет поддержал поправку группы депутатов, в соответствии с которой с одновременным снижением специфической составляющей и повышением адвалорной составляющей модифицирована комбинированная ставка по сигаретам с фильтром и сигаретам без фильтра и папиросам путем установления минимальной доли акциза по отношению к отпускной цене (предприятие имеется в виду).

Предлагается на сигареты с фильтром установить акциз в размере 65 рублей за тысячу штук плюс 8 процентов адвалорная составляющая, но не менее 20 процентов от отпускной цены, на сигареты без фильтра и папиросы — 28 рублей за тысячу штук плюс 8 процентов адвалорная составляющая, но не менее 20 процентов от отпускной цены.

По мнению комитета, предложенная конструкция — комбинированные ставки — будет способствовать выравниванию налоговой нагрузки на производителя табачной продукции, на тех, кто выпускает недорогие и дешевые сигареты.

Кроме того, комитет поддержал поправку в статью 181 главы 22, в соответствии с которой подакцизным товаром не признается парфюмерно-косметическая продукция, разлитая в емкости не более 100 миллилитров, с объемной долей этилового спирта до 80 процентов включительно, вместо разлитой в емкости, как было раньше, не более 270 миллилитров. Мы считаем, что данная мера позволит усилить противодействие проникновению на рынок продукции двойного назначения, но указанные изменения вступят в силу с 1 января 2006 года в связи с тем, что необходима переналадка линий и всего остального. Так как не очень готовы парфюмеры, косметологи так резко перейти на новые нормы, мы согласились на 1 января 2006 года.

Также комитет принял поправки, исключаящие из акцизного склада вина натуральные, вина шампанские и игристые. Данная мера направлена на создание более благоприятного режима для регионов, производящих указанную продукцию, и в то же время оптимизирует продвижение на рынок указанной продукции.

Завершая свой доклад, хочу обратить ваше внимание на заключение Правового управления Аппарата Госдумы, в котором содержатся две рекомендации, связанные с устранением внутренних противоречий, имеющих в законопроекте. По мнению Правового управления, необходимо унифицировать виды продукции. Комитет согласился с данным замечанием и взамен ранее розданных поправок, которые у вас были, в зале распространил сегодня с утра поправки 5, 7, 8, 12 и 13 из таблицы принятых поправок.

Кроме того, по мнению Правового управления, в тексте законопроекта необходимо дать определение отпускной цены, имеется в виду акциз на табачные изделия. Указанные замечания тоже представляются обоснованными, и группа депутатов подготовила улучшенную редакцию поправки 11, она вам тоже уже роздана.

Прошу поддержать решение комитета и перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли необходимость какие-либо поправки из таблицы принятых обсуждать отдельно с учетом того, что заменили поправки 5, 7, 8, 12 и 13? Они розданы в зале.

Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Правительство просит вынести на отдельное голосование поправку 7.

Председательствующий. Так, еще какие есть предложения? Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович. Поправка 11 из таблицы принятых. Ну и будем обсуждать, наверное, текст, розданный в зале сегодня, эту редакцию.

Председательствующий. Хорошо. Нет больше замечаний? Нет больше замечаний. Уважаемые депутаты, нам тогда необходимо принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправок 7 и 11. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь обсуждаем поправки, вынесенные на отдельное голосование. Поправка 7. Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хочу поблагодарить прежде всего комитет за очень тщательную и квалифицированную работу над этим законопроектом. Это позволило найти взвешенные предложения практически по всем вопросам, и правительство с ними согласное, исключение составляет только акцизная политика в отношении налогообложения натурального вина. Правительство предложило установить на 1 литр такого вина ставку акциза в размере 2 рублей 40 копеек против 2 рублей 20 копеек, которые взимаются сегодня. В бюджетном комитете было принято другое решение — о том, чтобы установить эту ставку в размере 1 рубля за литр. На наш взгляд, такое решение является необоснованным, и мне хотелось бы просто пояснить, почему мы настаиваем на нашей точке зрения.

Прежде всего, принято решение о том, что эта алкогольная продукция выводится теперь из режима налогового склада и, соответственно, все доходы от реализации этой продукции будут поступать в бюджеты тех территорий, где производится эта продукция.

Второе. На протяжении последних лет мы последовательно снижали акцизы на натуральное вино, и если в прошлом году эти ставки составляли 3 рубля за 1 литр, то в этом году составляют уже 2 рубля 20 копеек. Следует ли снижать эти ставки и дальше? Вот здесь у нас очень большое сомнение. Те, кто защищает эту позицию, говорят, что от этого выиграют прежде всего отечественные производители. Мы опасаемся того, что эффект будет прямо противоположным. Дело в том, что структура потребления вина в России такова, что вина отечественного производства составляют лишь небольшую долю этого рынка, а основная продукция ввозится из-за пределов Российской Федерации. Соответственно, снижая акцизы на эту продукцию, мы создаем дополнительные стимулы для того, чтобы продукция, прежде всего виноматериалы, из других государств поступала бы на территорию России, и это не будет способствовать развитию нашей отечественной промышленности. Касается это прежде всего поставок из Молдовы, где нет таможенных пошлин и соответственно нет никаких других регуляторов, с помощью которых можно было бы влиять на объем этих поставок.

С учетом этих обстоятельств мы просим отклонить поправку 7.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Хор Г. Я. Комитет принял решение: 1 рубль. Спорное решение, но оно было принято.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, необходимо определиться по данной поправке, поправке 7. Мнение правительства вы слышали — отклонить, мнение комитета — принять. Прошу депутатов определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против 78 чел. 17,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 154 чел.
Не голосовало 296 чел. 65,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 11. Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, я вот по каким мотивам вынес на отдельное голосование поправку 11. Дело в том, что акциз по своей экономической природе выполняет двойную функцию. Первая из них — фискальная — как можно больше денег собрать в бюджетную систему Российской Федерации. И с введением с прошлого года комбинированной ставки акцизов... Ну, я девятый год депутат, и на моей памяти первый раз в прошлом году мы, внося изменения в бюджет, корректировали доходы от табачных акцизов в сторону уменьшения, такого никогда не было. Когда мы обсуждали эту тему в позапрошлом году, я предлагал сделать специфические ставки, и в доход бюджета, по моим расчетам, должно было поступить порядка 27 миллиардов. По факту поступило в бюджетную систему страны 18 миллиардов в прошлом году, из них 2 миллиарда с небольшим — это реализация 2002 года, и деньги поступали в бюджеты субъектов Федерации. Счетная палата проводила проверку эффективности применения этой комбинированной ставки и высказала большие сомнения в том, что можно вообще с помощью вот такой системы собрать деньги, которые необходимы для того, чтобы можно было оздоравливать людей, бороться с курением и так далее и вообще наполнять казну.

Хочу сказать, что в этом году тенденция продолжается. За пять месяцев текущего года поступило в федеральный бюджет 8 миллиардов 757 миллионов. Если разделить на пять месяцев, то получается 1 миллиард 751 миллион в месяц, а собрать надо 24 миллиарда. То есть должно поступать ежемесячно не меньше 2 миллиардов. За пять месяцев всего два раза больше 2 миллиардов поступало — в январе и в мае. Если тенденция сохранится,

то, конечно, опять мы недосчитаемся порядка 2 миллиардов рублей в федеральный бюджет, и эти деньги останутся у тех, кто производит табак. Поэтому, на мой взгляд, эта система абсолютно неэффективна. Нельзя ее применять, тем более еще больше увеличивать адвалорную часть. А почему недосчитались денег в бюджет? Потому, что когда рассчитывали доходы бюджета, то в пояснительной записке для расчета принималась средняя отпускная цена 312 рублей за тысячу штук, а по факту она составила 254 рубля. При расчете бюджета 2004 года цена бралась 340 рублей за тысячу сигарет, по факту она составила 227 рублей за тысячу штук. Налицо трансфертное ценообразование.

Как мы с ним боролись? Например, по нефти боролись таким образом, что установили налог на добычу сырой нефти в фиксированной сумме. Со следующего года он будет 400 рублей за тонну. Таким образом, мы решили проблему трансфертного ценообразования по сырой нефти и уплате налога на добычу полезных ископаемых. Поправку, которая... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Штогрин С. И. ...роздана в зале, мы в комитете не обсуждали. Формулировка сделана такая: отпускной ценой признается стоимость реализованных сигарет, папирос, исчисленная исходя из цен... Вопрос: каких цен? Определенных с учетом статьи 40. Так вот, с учетом статьи 40 мы не могли определить стоимость сырой нефти, поэтому пошли на специфические ставки, теперь собираем миллиарды рублей. По прошлому году больше 300 миллиардов собрали в бюджетную систему страны. Поэтому я предлагаю поправку эту не поддерживать. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сергей Иванович, понятно.

Пожалуйста, мнение комитета и мнение правительства. Я обращаю ваше внимание на то, что у нас по этому поводу есть еще одна поправка — розданная в зале.

Хор Г. Я. Мнение комитета по этому поводу.

Сергей Иванович полностью прав, что две функции исполняет акциз. По обеим функциям данная поправка увеличивает, по нашим скромным подсчетам, минимум на полтора миллиарда собираемость акциза по России в следующем году. Что касается недособираемости, у нас цифры несколько другие, и вы их слышали, когда присутствовали представитель МНС Король и представитель Минфина, они приводили другие цифры: что собираемость в этом году намного лучше и задание будет выполнено, то, которое существует на сегодняшний день.

По вашей претензии, которая касается характеристики отпусковой цены. Поправка, розданная в зале, определяющая отпусковую цену, как изложено здесь, согласована с МНС, с Минфином, с Правовым управлением, с учетом кодекса подготовлена эта поправка, поэтому мы считаем, что она полностью подходит, и просим принять последний вариант, проголосовать за него.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Правительство согласилось с поправкой, рассмотренной в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, прошу обратить внимание: сейчас будет предложено проголосовать по поводу поправки 11 из таблицы, а потом будет предложено проголосовать за замену этой поправки поправкой, которая роздана в зале отдельно. Это поправки по одному и тому же вопросу. Ставится на голосование...

По мотивам, пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, те, кто хорошо знает эту тему, вероятно, знают и то, что я вносил вместе с двумя своими товарищами поправку, аналогичную той, о которой докладывал коллега Штогрин. Я не выносил ее на отдельное голосование, этому есть свои причины, но я хотел бы, чтобы мы перед голосованием поправки Штогрин получили от правительства официальные заверения, которые будут запротоколированы и попадут в стенограмму: что те тенденции, те процессы, которые обозначились в последние два года, когда мы недобирали в бюджет денег от табачных предприятий, будут сломаны в результате решения, которое мы принимаем сегодня. Я до сих пор не уверен, что мы принимаем правильное решение, однако, поскольку у нас есть мнение бюджетного комитета, есть позиция правительства, я готов с этим согласиться, но при условии, что правительство сейчас скажет: мы выполним бюджетное назначение в полном объеме. И если этого не произойдет, то через год мы сможем вернуться к этому вопросу и уже в третий раз обсудить то, что третий год подряд я пытаюсь предложить Государственной Думе. Я хотел бы услышать заверения Сергея Дмитриевича Шаталова.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо. Уважаемые депутаты, мне хотелось бы сказать, что действительно в прошлом году выполнение бюджетного задания по акцизам на сигареты было снижено на

2 миллиарда рублей и вместо 20 миллиардов мы получили 18 миллиардов. Это было связано с двумя обстоятельствами. Во-первых, сегодня в России наблюдается перепроизводство сигарет и здесь очень жесткая конкуренция. И второе: в расчетах бюджетного задания не было учтено то обстоятельство, что акцизы уплачиваются в бюджет через сорок пять дней после реализации продукции, соответственно в первые месяцы 2003 года мы получали акцизы по ставке на 70 процентов ниже, чем в последующие месяцы. Вот этот эффект и сказался в 2003 году. В 2004 году по итогам пяти месяцев мы имеем дополнительных поступлений этих акцизов 39 процентов по сравнению с прошлым годом, а план выполняется примерно на 107 процентов.

Сергею Ивановичу Штогрину хотелось бы сказать, что акцизы на сигареты никогда не поступали в бюджет равномерно, и соответственно у нас нет сомнений в том, что в 2004 году задание будет выполнено полностью. Точно так же мы уверены, что оно будет выполнено и в 2005 году.

В то же самое время многие депутаты ставили вопрос о том, что систему акцизного налогообложения нужно усовершенствовать в плане перехода к ориентации в адвалорной составляющей на розничные, а не на отпускные цены. И это правильная задача. Я думаю, что мы вместе с депутатами Государственной Думы должны к следующему году проработать предложения о том, как это можно реализовать технически. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я бы хотел, чтобы или представитель правительства, или председатель нашего комитета, докладчик, вернее, дали все-таки обоснование. Вот поправку 5, несмотря на положительное заключение комитета, палата отклонила, а депутаты поняли, что они сделали? Мы открыли рынок для иностранных вин и закрыли для наших. Так почему комитет не защищает? Депутаты всех фракций настаивали... Здесь нужно прямо сказать, что правительство, повышая акцизы на винные изделия, продаваемые в стране, лоббирует интересы иностранных винных компаний. Так вы же должны этому противостоять, чего же вы молчите стоите?!

И второе, по сигаретам. То же самое: вымываем дешевые сигареты "Прима", которые курит весь народ, и запускаем сюда еще больше "Мальборо". Это чтобы вы понимали, что вы делаете. Правительство-то уйдет, может быть в этом году, через год, но вы же будете отвечать за это: не будет денег в бюджете, деньги будут уходить за рубеж, мы же открываем рынок иностранным компаниям, поставляющим вино и сигареты, и спокойно... Комитет возглавляет ваш депутат, я вот этого не пони-

маю, ваш депутат возглавляет комитет, ваш, "Единой России", и вы голосуете за то, что хочет это правительство! Так же нельзя! Я прошу объяснить мне, правильно поняли депутаты или не поняли, что они сделали? И по дешевым сигаретам, и по вину вы открыли рынок иностранцам — этого не делает даже колониальная отсталая страна.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич, поясните. Мне тут всё понятно.

Хор Г. Я. Уважаемый Владимир Вольфович, на самом деле — и Сергей Дмитриевич об этом сказал уже, — если будет ставка акциза рубль, которая распространяется именно на импорт вина в первую очередь... А у нас в России сегодня в продаже почти 50 процентов импортного вина, кроме того, из оставшегося 51 процента у нас только 27 или 28 процентов, точно не скажу, производится из нашего сырья, всё остальное — из молдавского. Если мы снижаем акциз до рубля, мы открываем двери молдавскому сырью, болгарскому — импортному, и, только повышая акциз, вернее, оставляя на уровне, который предлагается сегодня, мы защищаем нашего производителя от чужого, чтобы наш хотя бы как-то жил, вот о чем речь-то. Логично?

По сигаретам. Вводимая поправка — не менее 20 процентов — распространяется именно на "Парламент", "Вог" (называю вещи своими именами), немножко на "Мальборо" и на "Собрание" — только на дорогие сигареты, дешевые не страдают, а только выигрывают.

Жириновский В. В. Читайте другие поправки, там написано: без фильтра. Какие ж они дорогие!

Хор Г. Я. Без фильтра которые — не менее 20 процентов.

Председательствующий. Так, уважаемые депутаты, давайте в режиме "вопрос — ответ".

Жириновский В. В. А было восемь.

Хор Г. Я. В сумме двадцать. Не восемь, а 28 рублей плюс 8 процентов. В сумме не менее 20 процентов.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, тем не менее нужно по поправке 11 определиться...

Так, по ведению — Кулик Геннадий Васильевич. Что, Геннадий Васильевич?

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Хор правильно ответил. Речь идет о простой вещи. У нас сегодня 32 процента рынка — это дешевые сигареты, до 10 рублей. Так, Владимир Вольфович, ты прав, теперь хотят их уничтожить и заменить дорогими. Вот поправка, которая внесена группой товарищей и которую сейчас мы будем голосовать, на-

оборот, защищает этот сектор, а дополнительную нагрузку пускай несут те, кто, так будем говорить, позволяет себе курить сигареты по 30, 40 и 50 рублей пачка.

Председательствующий. Спасибо. Нам необходимо определиться по поправке 11, которая находится в таблице. Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

И взамен этой поправки роздана другая поправка. Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Розданная поправка учитывает мнения Правового управления, Минфина и МНС и звучит так: отпускной ценой признается стоимость реализованных (переданных) сигарет, папирос, исчисленная исходя из цен, определяемых с учетом положений статьи 40 настоящего кодекса, без учета акциза и налога на добавленную стоимость. То есть речь идет о цене производителя: облагаться будет ставкой не менее 20 процентов цена производителя, об этом идет речь.

Председательствующий. Есть ли возражения? Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Я бы просил, Глеб Яковлевич, пояснить. На мой взгляд, это не цена производителя, а это розничная цена, потому что статья 40 определяет рыночную стоимость. Что такое рыночная стоимость производителя? Одному производитель отпускает дешевле, потому что по предоплате покупает, в кредит отпускает дороже. Как будет разбираться в этих переплетениях — там могут быть тысячи разных договоров! — налоговый инспектор, определяя, правильно ли установлена цена и исчислен налог, вот поясните мне, пожалуйста.

Хор Г. Я. Сергей Иванович, я постараюсь, конечно. Дело в том, что, насколько я понимаю, розничная цена — это цена на рынке, в торговых точках, в магазинах и всё остальное. А мы ведем речь об отпускной цене, а не о розничной цене, это разные вещи.

Второе. У нас последние два года и до сегодняшнего дня, как вы знаете, — в том числе и вы участвовали в этом процессе — налоговая составляющая 5 процентов была именно от от-

пускной цены, и никаких проблем со сбором не было. Поэтому и сейчас, когда налог будет не меньше и та же самая конфигурация остается, у МНС никаких проблем со сбором не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть какое-то третье мнение? По мотивам, пожалуйста, Бурыкина Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, просто я хочу дать справку перед голосованием. Дело в том, что понятия отпускной цены у нас в законодательстве нет, и для чистоты, так сказать, закона, только для чистоты закона я предлагаю хотя бы слова "оптовых" или "оптово-розничных" туда вставить, потому что на самом деле цена может у вас идти из цеха, и будет ноль копеек, и той цели, ради чего вы вносите поправку, — чтобы развести дешевые и дорогие сигареты — вы не достигаете. Эта поправка говорит о том, что один из элементов базы не установлен, поэтому у меня предложение внести туда хотя бы определение оптовой цены или оптово-розничной, это будет более корректно. А статья 40, на которую вы ссылаетесь, она, к сожалению, здесь не работает, это просто цена сделки, то есть ноль копеек можно поставить.

Председательствующий. Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Я бы включил оптовую цену, иначе она будет распространяться не только на производителя, а еще и на всех дистрибуторов, которых у каждой фирмы как минимум два-три, и нам придется налоги собирать уже с них, а не с производителя, а это будет некоторое осложнение ситуации. Я согласен перейти и на оптовые цены, и на розничные со следующего года с удовольствием, и сам буду за это биться, честное слово, но сейчас мы не в состоянии этого сделать. И более того, ГПУ подтвердило правильность этой формулировки.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение правительства. Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Мы поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по этой розданной в зале поправке, внесённой группой депутатов: Волковым, Володиным, Васильевым, Катренко, Пехтиным, Хором, Чижевым. Мнение комитета — принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается.
Мы рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, пожалуйста, озвучьте.

Хор Г. Я. У нас осталась... Мы отклонили поправку комитета по поводу обложения налогом в 1 рубль натуральных вин, значит, нам необходимо принять другое решение. У нас остались поправки: правительственная, в которой предлагается 2 рубля 40 копеек, и поправка Кулика — 2 рубля 20 копеек. Что мы ставим на голосование?

Из зала. Дайте, пожалуйста, слово автору.

Председательствующий. Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Когда мы перейдем к рассмотрению отклоненных поправок, я вас убедительно буду просить вынести на отдельное голосование как раз поправку 7, которая касается обсуждаемого вами вопроса об акцизах на натуральные вина, и ее поддержать. Там найдено оптимальное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Я не вижу больше поправок, которые розданы в зале для отдельного обсуждения, Глеб Яковлевич, я их не вижу, у меня больше нет таких поправок. Я только что сказал, что мы рассмотрели все поправки, которые были вынесены на отдельное голосование из числа принятых, и отдельно розданные в зале поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию. Мы закончили с этим вопросом?

Хор Г. Я. Спасибо, да, закончили.

Председательствующий. Сейчас мы переходим к обсуждению таблицы 2 поправок, рекомендованных к отклонению. Есть ли поправки для вынесения на отдельное обсуждение и голосование? Я готов выслушать мнение депутатов.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович. Я прошу обратить внимание на то, что у нас есть таблица взамен предварительно розданной с двадцатью одной отклоненной поправкой.

Штогрин С. И. Да, я именно ее смотрю. Я прошу поправку 6 вынести на отдельное голосование и поправки 11 и 13.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Поправка 6 на отдельное голосование.

Председательствующий. То есть тоже 6-я. Хорошо.

Нет больше предложений? Нет. Тогда ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 6, 11 и 13.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь отдельное обсуждение поправок. Поправка 6. Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Я думаю, корректнее будет тогда Кулику дать слово: он автор поправки.

Председательствующий. Хорошо. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста, по поправке 6.

Кулик Г. В. Вы отклонили принятый комитетом акциз в 1 рубль на вино и, я думаю, поступили абсолютно правильно, но я предлагаю не индексировать акциз на вино — а он сегодня установлен в размере 2 рублей 20 копеек за литр, — сохранить его и на следующий год, а может быть, если мы будем живы и здоровы, и на последующие годы. Тем самым дадим понять нашим виноделам, что Дума перегружать акцизами наше отечественное натуральное вино не собирается. Поэтому прошу поддержать: сохранить на уровне действующей сегодня ставки 2 рубля 20 копеек за литр.

Председательствующий. Пожалуйста, Глеб Яковлевич, ваше мнение.

Хор Г. Я. Мнение комитета было — 1 рубль, но если вас интересует мое — я согласен на 2 рубля 20 копеек.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, при обсуждении вопроса в бюджетном комитете правительство говорило о готовности пойти на компромисс — 2 рубля 20 копеек, я подтверждаю эту готовность, и мы не возражаем против поправки Кулика.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Бурькина Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать, что я не возражаю против поправки Кулика, но здесь техническая ошибка. Комитет принял решение: вина натуральные, за исключением шампанских, игристых, газированных и шипучих. Дело в том, что они у нас в другой позиции стоят. Поэтому просьба рассматривать поправку Кулика с учетом того, что вкралась техническая ошибка, он не исправил ее. Просьба для

стенограммы учесть и проголосовать вот эту поправку в правильной формулировке.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы подтверждаете?

Пожалуйста, включите микрофон Кулику Геннадию Васильевичу.

Кулик Г. В. Я согласен, ранее была внесена такая поправка, и в связи с этим здесь нужно сделать техническую правку.

Председательствующий. Озвучьте, пожалуйста, полностью: за исключением...

Кулик Г. В. ...за исключением шампанских, игристых и шипучих...

Председательствующий. ...и газированных. Это для стенограммы.

Уважаемые депутаты, нам надо определиться по поправке 6, которая вынесена на отдельное голосование. Естественно, голосование в редакции: кто за поправку 6? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	381 чел. 84,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	69 чел. 15,3 %
Результат: принято	

Принимается.

По поправке 11 — Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Я возвращаюсь к табачным изделиям. Мы решение уже приняли, и теперь получается следующее. В будущем году будут платить акцизы от 65 рублей по табачным изделиям, по сигаретам с фильтром, в прошлом году платили от 70 рублей, а остальное — как уж повезет, кто как сумеет организовать, в следующем году будут платить от 65 рублей, а остальное — базовую цену — будет определять производитель.

Поэтому моя поправка совсем другая, это как раз то, о чем говорил Геннадий Васильевич, — чтобы были дешевые сигареты. И я предлагаю по ним установить фиксированную ставку — 25 рублей за тысячу штук. В этом случае "Прима" без фильтра будет стоить 2,5—3 рубля и даже школьник, проехав зайцем в трамвае, сможет купить две пачки сигарет. *(Оживление в зале.)* Предлагаю установить для сигарет с фильтром в мягкой упаковке — а у нас есть соответствующий ГОСТ — 90 рублей за тысячу штук, а для более дорогих — 100 рублей и таким образом оставить нормальную цену для сигарет, которые сейчас

стоят 9, 10, 11 рублей, а поднять налоговую составляющую для дорогих, и бюджет будет пополняться. По моим подсчетам, в бюджет поступит порядка 27 миллиардов рублей в будущем году, и мы не будем мытарить наших налоговых инспекторов.

А если говорить по поступлению акцизов, в последний год, после того как в 2002 году применили специфические ставки, в январе поступило 763 миллиона, в феврале — 756, в марте — 732, а в этом году в январе — 2 миллиарда 168 миллионов, в феврале — 1 миллиард 691 миллион, в марте — 1 миллиард 78 миллионов. То есть пошли колебания, и это, конечно, не пополняет наш бюджет. Поэтому прошу поддержать мою поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич, мнение комитета.

Хор Г. Я. Я прошу не поддерживать, потому что комитет уже определился, голосуя за другую поправку. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Надо определиться голосованием. Выносятся на отдельное голосование поправка 11. Кто за принятие поправки? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	63 чел. 14,0 %
Проголосовало против	55 чел. 12,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	118 чел.
Не голосовало	332 чел. 73,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

По поправке 13, пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович. Сергей Иванович Штогрин, вы по 13-й будете докладывать или снимаете?

Штогрин С. И. Я снимаю 13-ю.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили отдельно поправки. Нам теперь необходимо определиться по законопроекту во втором чтении и в целом.

По мотивам, пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Все-таки я хочу услышать мнение представителя правительства. Или ваше, Глеб Яковлевич. Вот все принятые нами поправки по изменению, так сказать, акцизов (мы вносим их в часть вторую Налогового кодекса) — они приведут к тому, что отечественный дешевый товар пострадает, а импортный товар получит те же прибыли и прибыли уйдут за границу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну как нет? Ну вот вы же посмотрели на всё изменение. Это если мы завозим импортные вина, то мы не увеличиваем на них акцизы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну где же увеличили? Мы же отклонили! Ваш комитет предлагает принять, но палата-то не проголосовала за это, чего же нас обманывать?!

То же самое по сигаретам (это к сведению представителя правительства). К нам же приходят руководители наших фабрик, которые делают дешевые сигареты, и просят не поднимать... Наши виноделы приходят, просят защитить их. Но, представитель правительства и представитель комитета, вы не защитили наших отечественных производителей! Палату не надо обманывать. Если вы лоббируете интересы иностранных производителей, так и скажите, что по совокупности выигрывают иностранцы здесь, а наши проигрывают.

Я прошу, чтобы представитель правительства объяснил эту ситуацию, потому что вы уже не смогли защитить поправку, принятую вашим комитетом. Палата проголосовала против.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну вы против, а я имею в виду комитет, я же не о вас лично говорю. Комитет предлагал принять, потому что к ним приходили наши виноделы. Вы против, да, а комитет-то предлагал принять, написано по-русски "принять" — палата не принимает.

Вот, представитель правительства, скажите мне, какие у нас будут последствия от повышения всех этих акцизных ставок? Кто выиграет, коротко, — иностранцы или отечественные производители по совокупности всех принятых поправок?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Уважаемый Владимир Вольфович, по вину только что было принято решение, которое и предлагало правительство: не соглашаться с рублевыми акцизами, которые открывают дорогу для иностранного сырья. Проголосовали за более высокие ставки. И здесь Дума приняла, на мой взгляд, очень правильное решение.

Что касается табака, то в существующей конструкции получается таким образом, что в дешевых сигаретах доля акцизов — порядка 50 процентов, в дорогих сигаретах — около 12 процентов. Решение, которое поддержал комитет и за которое сейчас проголосовала Дума, изменяет эту ситуацию, но не решает проблему полностью. Но вот такой большой дифференциации теперь уже не будет: около 40 процентов в дешевых си-

гаретах, прежде всего традиционных российских марок, и значительно увеличится доля акцизов, до 20 процентов вместо нынешних 12 процентов, в дорогих импортных марках.

Если мы в следующем году сделаем очередной шаг и перейдем к налогообложению, исходя из рыночных цен, то мы добьемся еще большей дифференциации, и как раз в пользу прежде всего тех российских компаний, которые производят недорогие сигареты.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста. По ведению.

Кондратенко Н. И. Я думаю, что представитель правительства вводит нас в заблуждение. Ставка акциза 1 рубль принималась с участием виноделов. И всё правильно: нашего вина будет больше реализовываться, тем более что покупательная способность у нас низкая. Чем больше акцизные ставки, тем дольше наши вина будут стоять на полках, покупатель не будет брать их. Поэтому это ошибка. Не знаю, что это — лоббирование? А в правительстве, я вам говорил, всё расписано, все отстаивают, все прикреплены к каким-то позициям: к сахару, нефти, газу, вину, пиву и так далее. Поэтому я считаю, что надо бы вернуться к этому вопросу и принять то, что вносил комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	329 чел. 73,1 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	339 чел.
Не голосовало	111 чел. 24,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, входящий в пакет законопроектов, связанных с налого-

вой и бюджетной реформой, и на самом деле это первый из законопроектов, который нам предстоит рассмотреть. Законопроект представляется во втором чтении, поэтому буквально несколько слов о том, с какой целью данный законопроект вносился.

Он является по существу реализацией в налоговом законодательстве тех положений, вернее, закреплением налоговых полномочий законодательных (представительных) органов власти и представительных органов в первую очередь местного самоуправления, то есть реализацией полномочий, предусмотренных 95-м и 131-м федеральными законами, а также затрагивает некоторые вопросы, связанные с административной реформой, которая также у нас проходит в соответствии с другими законами. Таким образом, данный законопроект в значительной степени носит технический характер, так как приводит налоговое законодательство в соответствие с теми законами, которые были приняты Думой несколько ранее.

В этой связи необходимо отметить, что в проекте, принятом в первом чтении, уже проходило соответствующее перераспределение, я бы сказал даже, завершение в значительной степени налоговой реформы с точки зрения формирования нашей налоговой системы в окончательном виде.

Я хочу напомнить, что статьи 12 и 15 Налогового кодекса, которые определяют статус налогов, существующих в нашей стране, — федеральные, региональные и местные, — не вводились в действие с 1 января 1999 года, когда заработал Налоговый кодекс, когда он впервые заработал, и принятие этих статей, введение их в действие было отложено до принятия всех глав, уже специальных глав, части второй Налогового кодекса. В настоящий момент завершение налоговой реформы, то есть формирования этой законченной налоговой системы, по существу, приводит к тому, что мы эти статьи вводим в действие. Теперь мы формируем налоговую систему, и в результате принятия данного закона у нас будет сформирована налоговая система, согласно которой у нас будет десять федеральных налогов, три региональных налога и два или три местных налога. Как вы видите, получается общим числом пятнадцать или шестнадцать налогов в стране. Напомню, что, когда мы начинали налоговую реформу, у нас налогов было более семидесяти и плюс региональные и местные органы могли вводить практически любые сборы, то есть расширять этот перечень до бесконечности. Введение в действие указанных статей уже позволяет законодательно оформить контуры налоговой реформы и завершить принятие соответствующих глав части второй Налогового кодекса, с тем чтобы налоговую реформу наконец-то, спустя десять лет, завершить.

Теперь несколько слов о том, что было сделано при подготовке ко второму чтению. Естественно, поступило большое количество поправок, поэтому сформированы как таблица принятых поправок, так и таблица отклоненных. Перед тем как перейти к конкретным поправкам, буквально несколько слов об основных положениях.

Первое, что хотелось бы сказать. Как вы помните, когда правительство вносило этот проект, транспортный налог был отнесен на местный уровень, из региональных налогов был перенесен в местные налоги. К нам поступило более ста поправок на эту тему, и депутаты, и члены Совета Федерации, и регионы просили о том, чтобы вернуть транспортный налог на региональный уровень. В первую очередь это мотивировалось тем, что данный налог на местном уровне собирать практически невозможно, потому что база для этого налога, безусловно, может существовать и эффективно использоваться только на региональном уровне. Комитет согласился с данным предложением, и это предложение было поддержано Правительством Российской Федерации, которое отказалось от перенесения транспортного налога на местный уровень, и он возвращен на уровень региональный.

Естественно, возникает вопрос, как компенсировать потери, которые несут местные бюджеты при исполнении полномочий, переданных 131-м законом. В первую очередь тем, что на местный уровень передаются доходы от налога на вмененный доход, и, кроме того, мы с вами будем рассматривать закон об изменении бюджетного законодательства, где идет налоговое распределение, — это передача на местный уровень до 50 процентов налога на доходы физических лиц. Я еще раз говорю: много у нас вопросов возникает о том, чем мы будем компенсировать те или иные потери. Я хотел бы сразу сказать, что это все-таки относится не к этому закону, а к тем изменениям в бюджетное законодательство, которое нам с вами предстоит принимать одновременно с пакетом, — мы будем 31 июля и 2 августа принимать соответствующие законы.

Другой вопрос, который здесь у нас возникает, естественно, — это вопрос о том, что для того, чтобы предоставить больше возможностей для регионов и местных властей в получении доходов, мы изменили достаточно серьезно ставки базовой доходности по вмененному налогу. Почему мы это сделали? Просто потому, что на сегодняшний день целый ряд регионов уже выбрал базовую доходность и им надо предоставить больше возможностей. Одновременно мы дали возможность понижать коэффициенты, мы таким образом дали возможность регионам самим регулировать уровень доходности, которую они хотели

бы получать от налога на вмененный доход, то есть просто расширены их полномочия в этой части.

Следующий вопрос, который, безусловно, будет обсуждаться здесь, — и он вызвал очень горячее обсуждение в комитете — это вопрос перераспределения налога на прибыль. (Я сразу просто обозначаю ключевые позиции.) Принято решение, и комитет поддержал это решение, о консолидации в федеральном бюджете 1,5 процента налога на прибыль. Напомню, что у нас налог на прибыль распределялся так: 5 процентов — в федеральный бюджет, 19 процентов — в региональный бюджет, из них 2 процента — в местный бюджет. Сейчас мы предполагаем, что в федеральный бюджет пойдет 6,5 процента, естественно, в региональный — 17,5 процента. При этом вот эти 2 процента, которые были непосредственно указаны в главе о налоге на прибыль, к местным бюджетам не относятся.

Правительство также вносило предложения об отказе от налога на рекламу. Должен сразу сказать, что этот вопрос будет выноситься сегодня на отдельное голосование, поэтому мне хотелось бы сразу объяснить, что произошло. Да, в комитете предложили сохранить налог на рекламу, но уже после была проведена работа, было дано поручение, и предлагается сегодня (и будет вноситься это предложение) всё-таки отказаться от налога на рекламу, но для того, чтобы не было выпадающих доходов, перевести рекламу, деятельность рекламных компаний и так далее, на вмененный доход, повторяю — с тем чтобы не было выпадающих доходов.

Вот все основные, может быть, положения, которые мне хотелось бы обозначить, поскольку они вызвали наибольшие споры.

В заключение мне хотелось бы сказать только одно: вводя в действие статьи 12, 15 и другие уточняющие статьи Налогового кодекса, мы наконец-то формируем уже реально налоговую систему и определяем полномочия всех уровней власти по установлению, введению и взиманию соответствующих налогов. Поэтому очень большая часть поправок носит чисто технический, я повторяю, характер, то есть они необходимы в связи с принятием других законов или уточнением тех вопросов общей части Налогового кодекса, которые вызвали проблемы на практике.

Теперь мы могли бы перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов предложения по таблице поправок, рекомендованных к принятию, по вынесению поправок на отдельное голосование? Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 9.

Председательствующий. Поправка 9 из таблицы принятых. Так, Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 28 и 22.

Председательствующий. Амиров, пожалуйста.

Амиров К.-А. А., фракция "Единая Россия".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 29.

Председательствующий. Панина Елена Владимировна, пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "Единая Россия".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 20 и 21.

Председательствующий. Спасибо. Все замечания? Конев? Пожалуйста, Конев Юрий Михайлович, еще предложение.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я не выношу на отдельное голосование поправку 29. Хочу обратить внимание депутатов на то, что в течение двух дней были уточнены лингвистическая и техническая правки и роздана уточненная редакция этой поправки, согласованная с Минфином. Когда будет комплектоваться окончательный текст, надо будет взять этот уточненный вариант.

Председательствующий. Хорошо. По поправке 29, пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, перед тем как мы будем голосовать за основу эту таблицу, мне бы хотелось обратить ваше внимание на то, что в зале розданы взамен находящихся в таблице поправок следующие поправки: уточненная редакция поправки 29, уточненная редакция поправки 14 и уточненная редакция поправки 33. Дело в том, что комитет давал специальное поручение доработать их, и они были доработаны совместно с представителями правительства, прошли правовую экспертизу и теперь розданы в зале взамен розданных ранее. Кроме того, когда мы будем голосовать, прошу учесть — эта поправка не выносится на отдельное голосование, — что поправка 7, правительства, которая находится в таблице принятых поправок, принята только в отношении отмены торгового сбора, то есть она на самом деле является не принятой, а учтенной поправкой.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо проголосовать за таблицу 1, за исключением поправок 9, 20, 21, 22, 28 и 29. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Обсуждаем отдельные поправки. Поправка 9. Шаталов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, суть этой поправки состоит в том, чтобы в числе налогов, действующих в России, сохранить на региональном уровне налог на рекламу. Мне хотелось бы сказать, что этот налог достался нам в наследство, когда мы устанавливали самые разнообразные налоги — на собак, на кошек, на биржи, на продажу компьютеров и прочее, и прочее. Таких налогов в принципе быть не должно, и, в общем-то, для этого существует два основания. Во-первых, налог на расходы — это экономически необоснованный налог, он сдерживает возможность проводить рекламные кампании, продвигать свой товар на рынок. Во-вторых, этот налог сконструирован таким образом, что его платят те компании, которые заказывают рекламные кампании, причем он распространяется только на российские компании, и если аналогичные товары на российский рынок продвигают иностранные компании и российские компании, то платят в этом случае только российские. С учетом того, что он сдерживает конкуренцию, мы просим не соглашаться с этой поправкой.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, как я уже говорил, комитет рассматривал эту поправку и принял решение о сохранении данного налога, но с аргументацией правительства, безусловно, следует согласиться, поэтому несколько депутатов внесли серию других поправок, которые находятся в таблице отклоненных под номерами со 137-го, по-моему, по 142-й. В них предлагается налог на рекламу отнести к налогу на вмененный доход, поэтому мы полагаем, что данную поправку действительно принимать не следует и нужно в данном случае согласиться с мнением правительства.

Председательствующий. Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня просьба провести обсуждение этой поправки, когда будем обсуждать поправки со 137-й по 142-ю, потому что они балансируют друг друга и отмена, или отклонение, правильнее сказать, одной поправки должно быть компенсировано принятием других. Поэтому просьба сейчас не ставить ее на голосование, а когда будем голосовать по поправкам со 137-й по 142-ю из таблицы отклоненных, тогда и провести это голосование, возможно, даже и не потребуются долгого обсуждения.

Председательствующий. Георгий Валентинович, всё равно какие-то поправки голосуются раньше, какие-то позже, поэтому...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот это нормальный вопрос.

Сергей Дмитриевич, пожалуйста, ваше отношение к поправкам 137–142, которые были предложены к отклонению.

Шаталов С. Д. Я подтверждаю, что мы готовы на компромисс, состоящий в том, что поправка 9 не принимается, а поправки из блока отклоненных, касающиеся налога на вмененный доход, мы готовы поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на отдельное голосование поправка 9 из таблицы принятых. Мнение комитета и правительства — отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 2,7 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Поправка 20. Панина Елена Владимировна, пожалуйста.

Панина Е. В. Я прошу не принимать поправку, касающуюся увеличения размера дивидендов почти на 50 процентов — с 6 до 9 процентов. Чем я это обосновываю?

Сегодня у нас на фондовом рынке покупают по небольшому количеству акций, мы берем не только владельцев крупных пакетов акций, но и владельцев десятка, одной, двух акций. Население начало понимать, что такое рынок, и пошло на этот рынок покупать акции, и таким образом мы получаем деньги на-

селения для инвестирования. Сегодня коммерческие банки, которые дают 10–11 процентов по депозитам без обложения подоходным налогом, будут оттаскивать, если мы примем эту поправку, деньги с фондового рынка на свои доходы, поэтому нельзя увеличивать доходы. Либо надо вводить дифференцированный уровень — с какой суммы дивидендов увеличивать налоги, может быть, даже и больше, чем до 9 процентов.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вопрос об увеличении налогообложения дивидендов с 6 до 9 процентов очень подробно рассматривался.

В первую очередь по аргументам Елены Владимировны. Уважаемая коллега, я думаю, что мало у кого из присутствующих возникло предположение, будто налогообложение дивидендов касается старушек в Сберсберегательном банке. Второй вопрос. Невозможно установление налога на дивиденды в зависимости от размера полученных доходов. Если мы это сделаем, то мы будем первой страной в мире, которая пошла по этому пути. До этого еще пока никто не додумался.

С другой стороны, мне бы хотелось напомнить вам, что при налогообложении дивидендов у нас всегда в определенной степени гармонировали две возможности — это возможность получения доходов через выплату заработной платы и уплату подоходного налога и единого социального налога, то есть здесь совокупная налоговая нагрузка, и вторая возможность, когда размер дивидендов суммируется с налогом на прибыль. И вот именно то, что у нас всегда это было примерно на одном уровне, позволяло избежать ухода в ту или иную схему в зависимости от выгоды. В данном случае предложен вариант, вот Елена Владимировна сейчас предлагает, не увеличивать. Как вы видите, есть другие поправки, они в таблице отклоненных, где предлагается, наоборот, увеличить до 13 процентов налог на дивиденды. Просчитав все возможности, комитет вместе с правительством пришел к выводу, что ставка 9 процентов наиболее гармонична именно с точки зрения того, чтобы, с одной стороны, не создавать возможность ухода всех только в дивидендную схему, а с другой стороны, не создавать препятствия для выплаты дивидендов, иначе может обрушиться фондовый рынок. Здесь я с Еленой Владимировной абсолютно согласен, опасность такая существует. Именно поэтому вот эта ставка — 9 процентов — представляется нам наиболее приемлемой. Комитет согласен с правительством, что это имеет смысл сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали мнения за и против. Необходимо определить голосованием по поправке 20. Ставится на голосование поправка 20. Мнение комитета — принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 21. Пожалуйста, Панина Елена Владимировна.

Панина Е. В. Поскольку они связаны, автоматически это снимается, это две поправки в пакете.

Председательствующий. Снимается. Значит, поправка 21 остается в таблице принятых.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, для чистоты процедуры давайте проголосуем, потому что она у нас была вынесена на отдельное голосование. Пожалуйста, голосуйте по поправке 21. Мнение комитета — принять.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 22. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, в данной поправке правительство предлагает забрать у субъектов Российской Федерации 1,5 процента налога на прибыль и передать в федеральный центр. Таким образом, у субъектов Федерации на 2005 год, по оценкам правительства, забирается 54 миллиарда рублей. С учетом того, что то же положение и по другим направлениям: только что проголосовали за отмену налога на рекламу, у субъектов Федерации, у территориальных фондов медицинского страхования уже забрали определенную часть единого социального налога и передали в федеральный центр, забирается водный налог, — в совокупности потери бюджетов субъектов Федерации по всем налоговым поступлениям составят

около 100 миллиардов рублей. Не будем забывать, что в субъекты Федерации будет передана в этом году значительная часть расходов. Поэтому разбалансированность бюджетов субъектов Федерации на будущий год составляет от 5 до 7 процентов по разным субъектам. В этой связи я предлагаю не голосовать, не поддерживать поправку правительства и оставить распределение налога на прибыль между федеральным центром и субъектами Федерации таким же, как на настоящий момент, — 5 процентов у федерального центра и 19 процентов у субъектов Российской Федерации. Предлагаю не поддерживать поправку правительства и не забирать у субъектов Российской Федерации дополнительно 54 миллиарда рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, мнение комитета.

Макаров А. М. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые коллеги! Данный вопрос очень подробно рассматривался в комитете. Я напомним, что аргументация правительства заключалась в том, что 1,5 процента налога на прибыль является частичной компенсацией тех потерь, которые федеральный бюджет несет в связи с необходимостью компенсировать потери Пенсионного фонда.

В данном случае хотелось бы отметить только один вопрос, который Оксана Генриховна, безусловно, знает гораздо лучше меня. Нельзя говорить в рамках Налогового кодекса о сбалансированности бюджетов. Это просто предмет другого законодательства. У нас с вами одновременно внесены и сейчас рассматриваются в комитете два законопроекта. Первый — это поправки в Налоговый кодекс, второй — это поправки в Бюджетный кодекс. И когда мы будем рассматривать с вами Бюджетный кодекс, мы и будем рассматривать вопросы сбалансированности бюджетов, отнесение тех или иных источников доходов к тем или иным бюджетам. Кроме того, мне хотелось бы сказать, что все-таки сбалансированность бюджетов — это не вопрос перечисления того или иного налога, это вопрос расходных обязательств того или иного уровня власти. Поэтому в данном случае все эти вопросы нам надо рассматривать в рамках поправок к Бюджетному кодексу, а если мы вынуждены рассматривать этот аспект в рамках вопроса о прибыли, то только потому, что исторически сложилось, что налог на прибыль — это единственный налог, где мы практически поделили ставку. Это не вопрос распределения налогов, это вопрос установления ставки налога. Поэтому мне кажется, что вот вопрос Оксаны Генриховны, безусловно, имеет право на существование, но только в рамках не этого, а другого закона.

Председательствующий. Нет необходимости дополнить, Сергей Дмитриевич? Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, действительно, очень подробно в комитете рассматривался этот вопрос, сбалансированность бюджета — это вопрос другого закона. Здесь же отмечу только, что не 54, а 42 миллиарда рублей, от 42 до 45, это 1,5 процента, которые переходят на федеральный уровень. Но за счет снижения единого социального налога территориальные бюджеты экономят 45 миллиардов рублей по единому социальному налогу, который уплачивается за работников бюджетной сферы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, надо определиться по поправке 22. Мнение комитета — принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 28. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поправка 28 предлагает изменение ставки единого налога на вмененный доход, правительство предлагает повысить ставки базовой доходности для субъектов малого предпринимательства, которые переведены на единый налог на вмененный доход, по всем видам деятельности в 1,5 раза. Таким образом, само правительство полностью осуществляет ревизию своих намерений двухлетней давности установить предельные ставки базовой доходности таким образом, чтобы ограничить возможность субъектов Российской Федерации повышать ставки и устанавливать неприемлемый уровень налогообложения для малого бизнеса.

Хочу напомнить, что инфляция за эти годы, включая 2005 год, по расчетам, составит 37 процентов, а ставки базовой доходности предлагается повысить в 1,5 раза. Мне представляется, что это стимул для субъектов Российской Федерации своими собственными законами повысить ставки базовой доходности для субъектов малого предпринимательства. Предлагаю не поддерживать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, мнение комитета.

Макаров А. М. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые коллеги! Стоит ли нам, Государственной Думе, уж совсем отказывать регионам в здравом смысле? Они как минимум не глупее нас. Объективно то, что мы делаем в данном случае, то, что предложило правительство, — это предоставление регионам возможности выбора. При этом надо учитывать, что налог на вмененный доход предприятий малого бизнеса становится одним из основных источников дохода. И считается, что в этой ситуации регионы задушат вот эту курочку, которая несет золотые яйца! Но я еще раз говорю: мне кажется, это просто не вяжется со здравым смыслом.

Поэтому то, что сделано в комитете и относительно чего мы согласились с правительством... По ряду регионов вот этот предел выбран, но возможности у разных регионов в этой части совершенно различные. Мы предоставляем региону более серьезный спектр возможностей для выбора. Захотят — сделают ноль. И если вы обратите внимание на предыдущую поправку, то есть поправку 25, то увидите: для того чтобы у них было больше таких возможностей, тот коэффициент, который у нас раньше был на уровне 0,01, мы понижаем и делаем его 0,005. Поэтому у регионов есть возможность устанавливать коэффициент практически от нуля до максимального, и они сами будут решать, нужен им малый бизнес или не нужен. Давайте мы им эту возможность предоставим. Это их полномочия, мы принимали с вами законы № 95-ФЗ, № 131-ФЗ, так давайте не будем вмешиваться сейчас в те полномочия, которые мы им передали.

Председательствующий. Спасибо.

Нам необходимо определиться по поправке 28. Мнение комитета — принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 29. Имеется в виду уже уточненная редакция, да, Андрей Михайлович? Пожалуйста, Амиров.

Амиров К.-А. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, что мы обсуждаем уточненную редакцию. И если она принята комитетом, то разговор, видимо, вокруг нее надо вести.

Председательствующий. Понятно.

В этой ситуации тогда, Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста, ваше мнение.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, мне кажется, что нужно обсудить проблему в принципе и принять принципиальное решение в отношении поправки 29, будь то в старой, будь то в уточненной редакции, потому что речь, по существу, идет о том, следует или не следует устанавливать специальные правила, по которым уплачивается налог на имущество организаций в том случае, если эти организации работают в субъектах Российской Федерации, которые, в свою очередь, входят в другие субъекты Российской Федерации. Этот вопрос был поставлен Тюменской областью относительно Ханты-Мансийского автономного округа.

И вот здесь мы очень долго искали решение — решение, которое позволило бы уравновесить бюджетные запросы как одного, так и другого субъекта Российской Федерации. В поправке 29, в уточненной редакции и в предыдущей редакции, мы попытались найти такое решение, однако, конечно же, это не предмет налогового законодательства. Такие вопросы перераспределения бюджетных доходов, формирования доходных источников должны решаться на уровне договора между субъектами Федерации. И вот я час назад разговаривал с Собяниным, который сказал: да, такой договор наконец есть, они с Ханты-Мансийском подписали этот договор.

С учетом этого обстоятельства мне кажется, что сейчас, может быть, стоит отказаться от поправки 29 как в той, так и в другой редакции и отклонить их обе, сохранив вот тот подход, когда бюджетные вопросы регулируются за рамками Налогового кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Амирову, пожалуйста, микрофон включите.

Амиров К.-А. А. Коль я начал и вынес эту поправку на отдельное голосование, я бы тоже хотел просить коллег-депутатов отклонить эту поправку. Дело в том, что глава 30 "Налог на имущество организаций" в полной мере регулирует поступление этого налога, это полностью региональный налог, а этой поправкой наши коллеги пытаются ввести положение о том, что равноправный субъект Федерации как бы усредняет этот налог, половина его должна поступать в соседний субъект Федерации. Это нарушает вообще целостность главы 30. Поэтому я бы очень просил коллег отклонить обе эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость, Андрей Михайлович, еще вам выступить по этому поводу?

Макаров А. М. Я хотел бы просто сказать, что комитет поддержал поправку группы депутатов, но, безусловно, позиция правительства заслуживает самого серьезного внимания, потому что действительно в этой поправке решаются вопросы, которые не имеют отношения к предмету регулирования налогового законодательства. Я еще раз говорю: я представляю позицию комитета, комитет поддержал поправку, но доводы, которые сейчас изложил Сергей Дмитриевич, безусловно, очень серьезны.

Председательствующий. Спасибо. Уважаемые депутаты, надо определиться по поправке 29. Правительство предлагает отклонить данную поправку. *(Шум в зале.)*

Макаров А. М. И крик из зала: авторов!

Председательствующий. Ну, авторов можно, конечно: депутаты тут.

Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

Конев Ю. М. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, давайте как-то не вводить друг друга в заблуждение. Поправка обсуждалась дважды в подкомитете, обсуждалась в комитете, и суть поправки, уважаемый коллега Амиров, состоит в том, что с 1 января 2005 года вступает в силу статья 26.6 закона номер 95, определяющая разграничение полномочий между краями или областями и входящими в них автономными округами. Там заложено, что из сорока одного полномочия двадцать четыре должны осуществляться краями или областями на всей территории, включая автономные округа, а для этого необходимы средства. Речь идет и о таком очень важном пункте, как выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований на всей территории области или края, включая автономные округа. Вот поэтому возник этот вопрос, и было найдено это решение, согласованное с Минфином, с бюджетным комитетом. Я сегодня просто удивлен таким поворотом событий.

Председательствующий. Я хотел бы еще раз послушать мнение правительства, полномочного представителя правительства. Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, я еще раз хочу подтвердить, что да, мы очень внимательно, тщательно рассматривали эти поправки, добивались того, чтобы они могли работать. Но я сейчас говорю о том, нужны ли в принципе эти поправки. И мы согласны с тем, что такие поправки не нужны.

Председательствующий. Нам необходимо определиться голосованием. Все желающие высказались по данному вопросу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За и против. Что, есть третье мнение какое-то?

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я предлагаю послушать еще одного из независимых депутатов и ограничиться этим. Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, мы действительно достаточно долго формулировали эту поправку. Я просто поясню ситуацию, чтобы всем было понятно. Согласно закону о разграничении полномочий, 95-му, со следующего года, 2005-го, целый ряд расходных полномочий передается, в сложноорганизованных субъектах Федерации... Например, Красноярский край и Тюменская область будут нести целый ряд обязательств, в том числе те, которые сегодня несут автономные округа, входящие в их состав. Возьмем Красноярский край для примера. Мы знаем, что для них эта потеря будет очень большой. Забрали у них водный налог полностью, мы забрали у них лесные платежи, то есть у них будет дырка в бюджете. Точно так же будет еще в целом ряде базовых территорий. Идет концентрация еще целого ряда доходов. Они же, конечно, без дополнительных доходов — а налог на имущество существенную часть здесь составит — не смогут справиться с этими обязательствами. Достичь соглашения можно двумя способами: либо договором внутри этих трех территорий, либо федеральным законом. Мы здесь предлагали решить это федеральным законом.

В чем мои сомнения (и пускай меня извинит официальный представитель правительства)? Вы сами понимаете, что заключить договор между тремя субъектами, где четко записаны налоговые источники, не так-то просто, и здесь никакие телефонные звонки и устные разговоры не заменят реального договора. Сегодня мы предлагаем решить это законом. И это, кстати говоря, побудит, я думаю, эти территории в том числе и к заключению самого договора. Если будет договор, который решит иначе, то это будет право субъектов. Они, Красноярский край и Тюменская область и другие территории, могут не воспользоваться в данном случае правом устанавливать этот налог, им же дается право установить его, но вовсе не обязанность. Поэтому здесь мы решаем вопрос. Будет ли договор — это еще, как говорится, вилами по воде писано. Я просто беспокоюсь, что мы потом, уже осенью, всё равно будем возвращаться к этому вопросу. Здесь есть решение.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел бы выслушать мнение председателя Комитета по бюджету и налогам Васильева Юрия Викторовича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно подходил к рассмотрению этого вопроса и действительно принял решение в пользу того, чтобы эта поправка была принята. И в данном случае, если вот продолжать аргументы Михаила Михайловича, можно сказать, что принятие этой поправки, с одной стороны, стимулирует подписание этого закона и, с другой стороны, дает возможность субъектам рассмотреть этот вопрос у себя на месте с учетом 95-го и 131-го федеральных законов, поэтому я прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже выступали вы, уже выступали. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович. И заканчиваем на этом обсуждение.

Зубов В. М. Я хочу только обратить внимание, коллеги: с одной стороны, аргументация, которая сводится к цитированию законов, к объяснению, какие налоги выпадают у некоторых территорий, а с другой стороны, аргументация, — мол, мы поговорили с одним губернатором и изменили мнение за один час. Разве серьезно так подходить? Действительно, не один день комитет сидел, подкомитет, депутаты из других комитетов работали. Просто взвесьте мотивы, которыми руководствуются две стороны: одна сторона — тем, что реально вытекает из законов, которые мы приняли, а другая — тем, что что-то на месте решили. Я предлагаю поддержать, конечно, комитет по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по поправке 29. Правительство предлагает ее отклонить. Мнение комитета — принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	91 чел. 20,2 %
Проголосовало против	21 чел. 4,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	113 чел.
Не голосовало	337 чел. 74,9 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Так, мы рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование из таблицы принятых поправок. Теперь переходим к

таблице отклоненных поправок. Какие есть предложения у депутатов по таблице? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я прошу отдельно рассмотреть поправку 115.

Председательствующий. Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

Боос Г. В. Спасибо. Поправки 137–142.

Председательствующий. Спасибо.

Все, да? Ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправки 115 и поправок 137–142.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Я прошу прощения. Из отклоненных прошу еще поправку 120 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Все высказались? Все. Еще раз: ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 115, 120 и поправок 137–142.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 115. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Я, конечно, понимаю, что возвращаю депутатов к проблеме налога на прибыль, но в этой поправке, которую внес Новосибирский областной Совет депутатов в том числе, есть одна особенность, а именно предложение 2 процента налога на прибыль оставлять в муниципальных образованияах. И все разговоры о принципах формирования налоговой системы — что вот, мол, мы сейчас налоги по уровням распределим и пусть это будут только федеральные налоги, — они, конечно, никуда не годятся, поскольку одновременно используется аргументация (я на нее тоже могу опираться), что у нас принят 131-й закон, 95-й закон и есть масса обязательств, которые должны выполнять соответствующие муниципальные образования и субъекты Российской Федерации. Без этих средств — и это подтверждают депутаты из областей и наши депутаты из Комитета по вопросам местного самоуправления —

эти полномочия реализовать не удастся, сколько бы мы ни принимали всевозможных законопроектов.

Вторая сторона. Могу подтвердить, что, как только муниципальное образование получает в руки какой-то налог, собираемость налога резко возрастает, потому что начинают работать конкретно с предприятиями, в том числе в интересах своих территорий, и этот налог, можно так сказать, раскручивается и дает большие доходы.

Поэтому я бы просил коллег поддержать поправку 115, хотя она находится в таблице отклоненных.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста, ваше мнение.

Макаров А. М. Уважаемый Виктор Егорович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы уже поддержали поправку иного содержания в таблице принятых поправок.

Что касается аргументации, которая приведена, опять же давайте мы все-таки будем смотреть, хватит муниципалитетам денег на выполнение их обязательств или не хватит, применительно не к налоговому, а к бюджетному законодательству. Поэтому в этой ситуации комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Выслушали мнения за и против. По предложению депутата Кузнецова ставится на голосование поправка 115 из таблицы отклоненных.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	63 чел. 14,0 %
Проголосовало против	26 чел. 5,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	89 чел.
Не голосовало	361 чел. 80,2 %
Результат: не принято	

Не принимается поправка.

Поправка 120. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, я хочу вернуть вас к поправкам, связанным с подоходным налогом на дивиденды. Андрей Михайлович сказал, что правительство внесло предложение и повысило с 6 процентов до 9 процентов. Он предлагает повысить подоходный налог на дивиденды. Я хочу сказать, что правительство сделало, конечно, шаг вперед, но я предлагаю сделать более радикально.

Дело в том, что подоходный налог у нас стал одним из самых собираемых в Российской Федерации, в прошлом году поступило в бюджет 455 миллиардов. По-моему, это третий по

объему налог после налога на прибыль и НДС. И естественно, можно и, наверное, нужно принимать решения, которые способствовали бы поступлению еще больших доходов в бюджеты субъектов Федерации и муниципальных образований. В прошлом году с дивидендов взяли 20 миллиардов в бюджет страны.

Я предлагаю в поправке 120, которую обсуждаем, сделать налог на дивиденды таким же, как общий, подоходный, — 13 процентов. Это позволит меньше применять зарплатные схемы: вместо зарплаты — выплата дивидендов. Сейчас получается, что 2 процента — единый социальный налог для высокооплачиваемых и 9 процентов — дивиденды, итого 11 процентов. Если мы примем эту поправку, то будет 2 процента — единый социальный и 13 процентов — подоходный, итого 15 процентов, и тогда еще больше будет зарплата, и выплачиваться будет всветлую.

Я предлагаю нашу поправку поддержать, тем более что тогда мы добавим нашим муниципальным образованиям и субъектам Федерации еще 20 миллиардов рублей от подоходного налога. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, позиция комитета.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Иванович, очень бы хотелось добавить, может быть даже больше. Недостаток вашего предложения в одном. Я предложил бы сейчас заняться арифметикой. Итак, при взимании подоходного налога плюс единого социального, мы понимаем, при большой сумме единый социальный налог составляет 2 процента, подоходный налог — 13 процентов. 13 плюс 2 — это 15. У нас в данном случае налог на прибыль — 24 плюс 9, которые мы уже сейчас внесли, — это 33. И 13, которые вы предлагаете... Тогда будет соответственно 24 плюс 13 — это 37. Считать, что больше, 15 или 37, — это на сегодняшний день умеет практически каждый.

Таким образом, мы не достигаем никакого результата, кроме того, что у нас перестают выплачивать дивиденды, и мы все-навсего обрушиваем весь наш фондовый рынок. Никаких дополнительных доходов от этого не поступит.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 120 из таблицы отклоненных поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	52 чел. 11,6 %
Проголосовало против	26 чел. 5,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	78 чел.
Не голосовало	372 чел. 82,7 %
Результат: не принято	

Не принимается.
Поправки 137–142. Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

Боос Г. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправки 137–142 компенсируют мероприятия по отмене местного налога на рекламу. Суть этих поправок заключается в том, чтобы разрешить применять к рекламному виду деятельности, как виду деятельности по наружной рекламе, специфический режим — режим исчисления налога на вмененный доход. Соответствующее решение принимается субъектом Федерации в виде закона субъекта Федерации, в котором устанавливается ставка, оговариваются определенные принципы взимания этого налога и так далее, то есть существует общая схема установления налога на вмененный доход.

Здесь же предлагается установить, так же как по всем остальным видам деятельности, предельные ставки базовой доходности и оговаривается порядок, по которому будет взиматься налог в целом, в общем, и так же, как это происходит по всем остальным видам деятельности, оговаривается порядок, по которому будет взиматься этот налог с этого вида деятельности — с рекламы, причем оговаривается, что плательщиками этого налога являются распространители рекламы, то есть не те, кто ее заказывает, а те, кто ее распространяет. Соответственно, мы снимаем проблему, о которой говорил Сергей Дмитриевич Шаталов, — проблему налога на рекламу. Ведь у нас налог на рекламу платят только отечественные компании, а иностранные компании этот налог не платят. Поскольку теперь у нас налог на вид деятельности будет платить распространитель, то, соответственно, плательщиками будут все.

Вот, собственно, суть этих поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, на наш взгляд, это вполне приемлемый компромисс — отмена налога на рекламу и компенсации в виде единого налога на вмененный доход на отдельные виды деятельности.

Но, Георгий Валентинович, я хотел бы привлечь ваше внимание к одной детали. Конечно, компенсация должна наступать с момента, когда отменяется налог на рекламу, то есть речь идет все-таки, наверное, о 1 января 2005 года.

Председательствующий. Пожалуйста, Боосу включите микрофон.

Боос Г. В. Совершенно верно. Единственное, что мне хотелось бы отметить: закон субъекта Российской Федерации дол-

жен быть принят для этого до 1 января 2005 года, а на самом деле поскольку у нас есть статья в Налоговом кодексе, которая регламентирует по срокам порядок вступления таких законов в силу, то даже до 1 ноября. Поэтому нам необходимо дать вступить в действие этой норме сейчас. Но мы понимаем, конечно, что налоговый период по данному налогу наступит с 1 января 2005 года, и, соответственно, фактически субъекты Федерации смогут ввести этот налог только с 1 января 2005 года. При этом если говорить о содержательной стороне, то у нас все налоги переходят в этом случае внутрь единого налога на вмененный доход, что автоматически отменяет все остальные в отношении тех налогоплательщиков, к которым применяется единый налог на вмененный доход.

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, пожалуйста, уточните.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Мне хочется просто отметить для протокола, что, возможно, к третьему чтению здесь надо будет немного уточнить редакцию поправки 142, для того чтобы добиться того, о чем говорил я и о чем говорил Георгий Валентинович. Налог вводится с 1 января 2005 года, но субъекты должны иметь возможность принять соответствующее решение еще в этом году.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров А. М. Комитет поддерживает данную поправку. То, что сейчас говорил Сергей Дмитриевич Шаталов, — это, по-видимому, чисто юридическое уточнение к третьему чтению, которое касается сроков взимания налога, не введения, а взимания налога. Это прямо предусмотрено в общей части Налогового кодекса.

Председательствующий. Высказались. Есть мнение — за. Есть ли другие позиции? Нет. Значит, нам необходимо проголосовать каждую из этих поправок. К сожалению, процедура предполагает голосование по каждой поправке.

Ставится на голосование поправка 137, предложенная к принятию, из таблицы отклоненных.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 138 из таблицы отклоненных.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 139 из таблицы отклоненных.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 140 из таблицы отклоненных.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 141 из таблицы отклоненных.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование поправка 142 из таблицы отклоненных.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.
Мы обсудили обе таблицы. Нам необходимо теперь определиться по принятию законопроекта во втором чтении. Ставится на голосование...

По мотивам — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Я просто хочу сказать, уважаемые коллеги, что сегодня очень странный день, хотя и среда. 2-го числа мы отменили льготы нашим гражданам, а сегодня проголосовали за льготы и денежное содержание чиновникам. 2-го числа мы возложили на субъекты Федерации дополнительную нагрузку, а сегодня отнимаем у них возможность, вообще говоря, иметь какие-то доходы, чтобы выполнять эти функции.

Я считаю, что в тех условиях, когда ни одна серьезная поправка со стороны субъектов не прошла, в том числе и поправка Новосибирского областного Совета депутатов, когда отнимают налог на прибыль, — я считаю, что в таком виде за законопроект голосовать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Если нет желающих выступить по мотивам, то мы голосуем по законопроекту. Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 77 чел. 17,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается.
Нам необходимо рассмотреть проекты постановлений, которые мы сегодня включили в порядок работы, в том числе по

кадровым вопросам. Я предлагаю рассмотреть 20-й вопрос, это проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Геращенко Виктора Владимировича". Есть ли вопросы по данному проекту постановления, по тексту? Нет вопросов. Данный проект постановления ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

По 21-му вопросу, по проекту постановления Государственной Думы "О дополнительных мерах государственной поддержки ежегодных международных форумов-конгрессов по высоким промышленным технологиям...", есть замечания по тексту? Нет замечаний по тексту. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается.

И два дополнительно включенных в повестку дня проекта постановлений. Первый — проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости противодействия героизации нацизма". Есть ли вопросы по тексту? Нет. Ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Второй дополнительно включенный проект постановления Государственной Думы — "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о мерах по исполнению Федеральной адресной инвестиционной программы на 2004 год в установленные сроки и в установленном объеме". Есть замечания по тексту? Нет. Ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Климов Владимир Владимирович. Пожалуйста.

Климов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас время работы подходит к концу, но очень много нерассмотренных вопросов, и я предлагаю продлить сегодняшнее заседание и рассмотреть 10, 11, 13, 14, 15, 16, 19 и 22-й вопросы повестки дня. По три минуты, вопросы небольшие, но важные.

Председательствующий. Есть предложение продолжить нашу работу. В 18 часов мы продлим время работы, а сейчас по порядку у нас как раз 7, 10, 11, 13, 14, 15-й вопросы. Рассмотрим эти вопросы, а дальше при необходимости примем решение.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Доклад Валерия Михайловича Зубова.

Зубов В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту ко второму чтению поступило две поправки, обе комитет рекомендует принять. Одна поправка связана с изменением названия, так как поправку в статью 41 мы не можем делать: мы слишком затянули это рассмотрение, время ушло и в изменении отпала необходимость. Соответственно, поправка идет только в статью 34, 41-я отпадает.

Комитет рекомендует принять во втором чтении и в целом.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов. Необходимо проголосовать по данной таблице поправок. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принимается.

Нам необходимо теперь проголосовать по данному проекту федерального закона во втором чтении. Таблицы отклоненных поправок нет. Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, комитет предлагает проголосовать закон в целом. Закон прошел юридическую и лингвистическую экспертизы, и мы предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас сегодня был объявлен "час голосования", в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Максимовича Безбородова. Пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". В первом чтении законопроект принят 19 мая сего года. Поступила одна поправка к законопроекту, которая носит юридико-технический характер. Комитет поправку поддерживает и включил ее в таблицу принятых поправок. Просим проголосовать за таблицу и за законопроект во втором чтении. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по таблице поправок? В ней одна поправка. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Николай Максимович, дальше, пожалуйста.

Безбородов Н. М. Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы к третьему чтению. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне убедительно просит в

рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Доклад Сергея Алексеевича Попова. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, законопроект, я напомню, предлагает механизм оплаты издержек, покрываемых за счет федерального бюджета, по делам, рассматриваемым мировыми судьями. Это будет осуществляться через органы судебного департамента. Поправок всего две. Одна поправка говорит о том, что в этом году, поскольку деньги уже выделены по статье на содержание районных судов, финансирование осуществляется в рамках действующего бюджета, а вторая поправка вообще юридико-технического характера, в ней говорится о том, что не нужно, чтобы закон вступал в силу с момента опубликования, достаточно, как обычно, через десять дней. Две поправки. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и порядке ликвидации государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова. Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, правительство предлагает законопроект, суть которого состоит в следующем. Корпорация "АРКО" — это Агентство по реструктуризации кредитных организаций, созданное для того, чтобы ликвидировать последствия кризиса 98-го года, — фактически прекратила свою деятельность. Сейчас создается новое Агентство по страхованию вкладов. Этот законопроект устанавливает следующие процедуры. Во-первых, ликвидируется "АРКО", а ее средства, а также ее имущество после соответствующих процедур ликвидационного характера будут переданы новой организации, которая и будет заниматься обеспечением вкладов. Законопроект достаточно простой по своей конструкции, но очень важный с экономической точки зрения. Мы очень просим поддержать его.

И, пользуясь случаем, я хотел бы сразу же сказать, что второй законопроект, который стоит в повестке под пунктом 14, — это уже абсолютно технический, сопровождающий законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Медведев П. А. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Сергей Дмитриевич существо дела изложил правильно и понятно. Я могу добавить только следующее. Наше Право-

вое управление сделало ряд замечаний, с которыми мы согласны, и ко второму чтению мы их учтем. А в первом чтении, безусловно, законопроекты можно принимать, потому что концепция абсолютно прозрачна.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы в связи с принятием Федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и порядке ликвидации государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций". Доклад Сергея Дмитриевича Шаталова.

Ну, будем считать, что доложено. Есть ли необходимость Павлу Алексеичу Медведеву добавить? Нет. Вопросов... Есть вопрос. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Сергей Дмитриевич, а не считаете ли вы, что в связи с ситуацией, которая складывается сейчас с банками, можно было бы дополнительно, может быть, новой организации часть функций по реструктуризации банков оставить, дорабатывая законопроект ко второму чтению? Потому что мы видим, что жизнь такая, что банками надо серьезно заниматься, чтобы население не страдало, а свои вклады получало.

Шаталов С. Д. Я не исключаю такой возможности, ко второму чтению вполне можно рассмотреть такие предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет. Желающие выступить есть? Нет. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

Нам необходимо теперь проголосовать о продлении нашей работы. И было предложение рассмотреть вопросы 15, 16, 19, 22 и, наверное, 24, потому что у нас тут представители сидят, и этим ограничиться сегодня.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Значит, давайте мы проголосуем за продление, а потом выступление по ведению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, в рамках этого вопроса? Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы все уже очень устали, но законопроекты под пунктами 17 и 18 очень простые, я с места доложу, это займет две минуты. Просьба добавить время. Они идут на отклонение оба, 17-й и 18-й, и я с места доложу, это очень простые законопроекты.

Председательствующий. Постараемся до 19.00 уложиться сегодня, да?

Рыжков В. А. Да, я обещаю, что доклад будет тридцать секунд.

Председательствующий. Хорошо. Нам необходимо поделиться голосованием по продлению нашей работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Принятие этого законопроекта обусловлено необходимостью учета новой редакции сорока рекомендаций группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег, так называемой организации ФАТФ. Законопроект предусматривает расширение перечня субъектов, представляющих информацию в уполномоченный орган, за счет организаций, являющихся профессиональными посредниками на рынке купли-продажи недвижимого имущества, также адвокатов, нотариусов и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических и бухгалтерских услуг. Проект предусматривает, что указанные лица уведомляют уполномоченный орган только при наличии у них оснований полагать, что соответствующие сделки или финансовые операции осуществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. При этом, подчеркиваю, исполнение требований законодательства о соблюдении адвокатской тайны является обязательным.

Одновременно в состав операций, подлежащих обязательному контролю, включаются предоставление некредитными организациями беспроцентных займов на сумму не менее 600 тысяч рублей (это та норма, которая на сегодняшний день действует в законе), а также сделки с недвижимым имуществом на сумму не менее 3 миллионов рублей. Кредитным организациям запрещается открывать счета без личного присутствия клиента — физлица или его представителя, устанавливать и поддерживать отношения с банками, не имеющими физического присутствия на территории государств, в которых они зарегистрированы, — норма, признанная уже во всем мире. Организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, обеспечивается доступ к официальной информации, необходимой для проверки клиентов, включая сведения, содержащиеся в едином госреестре юрлиц, сводном госреестре аккредитованных на территории России представительств иностранных компаний, а также — подчеркиваю это — сведения об утерянных, недействительных паспортах, паспортах умерших физических лиц, утерянных бланках паспортов. То есть это приведет к тому, что у нас фирм-однодневок больше не будет, любой банк при открытии счета нажимает соответствующую клавишу на своем компьютере и получает только одну информацию — действителен паспорт или нет, ни-

каких других данных он не получает. Если недействителен, он отказывает в регистрации.

Перечень сведений, необходимых для идентификации клиента, дополняется данными миграционной карты и документа, подтверждающего право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Еще раз хочу подчеркнуть, что принятие данного законопроекта направлено на совершенствование правового механизма борьбы с терроризмом и преступностью и также на приведение федерального законодательства в соответствие с международными стандартами.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Учтены замечания всех согласовывающих законопроект субъектов. Есть положительный отзыв правительства. С учетом вышесказанного Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендовал принять этот законопроект в первом чтении и в целом, поскольку обязательства России инкорпорировать в законодательство положения сорока рекомендаций ФАТФ требуют срочной реализации.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович. Есть ли вопросы?

У меня есть вопросы, Владислав Матусович, три вопроса. Вы здесь пишете: вношу уточненную редакцию проекта закона. А где та, уточненная?

Резник В. М. В свое время была одна редакция закона, который проходил правовую экспертизу в Государственной Думе, и выпало слово "тотализатор". В уточненной редакции слово "тотализатор" восстановлено.

Председательствующий. Спасибо. Второй вопрос: этот законопроект вносится вами как депутатом Государственной Думы, но я здесь не нашла ни заключения, ни отзыва правительства.

Резник В. М. Я полагаю, что сейчас правительство скажет об отзыве. Положительный отзыв правительства, насколько я знаю, имеется. Заключение Правового управления без замечаний также есть.

Председательствующий. Здесь оно есть, да.

И третий вопрос. Все ли сорок рекомендаций обычных и восемь специальных учтены в этом законопроекте?

Резник В. М. Могу ответить. Все сорок обычных рекомендаций и восемь специальных учтены, и прошу подтвердить это заместителя председателя Комитета Российской Федерации по финансовому мониторингу господина Осипова.

Председательствующий. Спасибо.

Кто еще хотел бы задать вопросы? Кто хотел бы выступить? Депутат Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владислав Матусович, когда мы принимали закон о либерализации валютного регулирования, то предусмотрели, что идентификация личности не требуется при покупке валюты на сумму менее 600 тысяч рублей. К сожалению, по закону "О противодействии легализации..." требуется идентификация при любых суммах. И сейчас многие граждане как раз с этим противоречием столкнулись, поскольку инструкция ЦБ требует идентификации личности при продаже-покупке валюты.

Председательствующий. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, хочу особо обратить ваше внимание на то, что по данному законопроекту, при принятии его, будет требоваться идентификация личности покупателя или продавца валюты в валютном пункте, только если он приобретает или продает сумму, эквивалентную 600 тысячам рублей, в иных случаях, при продаже меньших сумм, — и я полагаю, что с этим согласится представитель Комитета по финансовому мониторингу, присутствующий здесь, — документов и справок больше не потребуется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Рыжков Владимир Александрович, у вас вопрос или по ведению? Нет вопроса. Афанасьева, вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон Елене Владимировне Афанасьевой.

Афанасьева Е. В. Будьте любезны, такой момент уточните. Мы год назад отменили контроль за всеми сделками, а сейчас опять, получается, вводим. Причем интересная такая сейчас происходит вещь: нам раздают законопроект в первом чтении и тут же предлагают принять в целом, то есть нам даже не дают возможности внести поправки, если они у нас будут.

Резник В. М. Я готов ответить на ваш вопрос, глубокоуважаемая коллега. Во-первых, данный законопроект направлен исключительно на выполнение тех рекомендаций ФАТФ, которые мы, Россия, как член этой организации, обязаны выполнить. Вместе с тем разница заключается только в следующем: если раньше был обязательный контроль за любыми крупны-

ми сделками, то при принятии этого законопроекта он будет в случае, если сделка подпадает под ряд параметров (я Осипова Сергея Константиновича попрошу уточнить этот вопрос), по-моему, четыре или пять параметров, только в этом случае будет контроль.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Выступление очень короткое. Вчера, когда у нас во внутрифракционной группе обсуждался данный вопрос, выступал, к сожалению, сейчас отсутствующий Гришанков Михаил Игнатьевич, председатель нашей думской комиссии по борьбе с коррупцией, и у него, в общем-то, было достаточно аргументированное мнение, что сейчас нужно принять данный законопроект только в первом чтении, поскольку некоторые рекомендации вот этой международной организации не вошли в данный законопроект, хотя они достаточно важные, заслуживающие включения, направленные на ужесточение мер по борьбе с отмыыванием, легализацией и так далее.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Константинович Осипов.

Осипов С. К., статс-секретарь — заместитель председателя Комитета Российской Федерации по финансовому мониторингу.

Что касается сорока рекомендаций, то я со всей ответственностью заявляю, что все учтены полностью. И мы, конечно, ни в коей мере не предлагали бы сейчас поддержать ни в первом чтении, ни в целом тот проект, который содержал бы какие-то пробелы в этой части, тем более что нам уже через несколько месяцев предстоит проходить международные инспекции и краснеть мы бы не хотели. Вы знаете, Россия с прошлого года является членом ФАТФ и участвует в разработке этих рекомендаций.

Что касается Гришанкова Михаила Игнатьевича, я с ним сегодня утром общался, я, к сожалению, его в зале не видел, он сказал, что все его вопросы сняты. Он лично готов поддержать, и в целом в том числе.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Константинович. Знаете, почему такие вопросы? Потому, что никто не видел этих сорока рекомендаций, никто не может проверить, вошли они или не вошли. У нас слишком мало времени было у всех. Приходится верить на слово, поэтому такие вопросы сего-

дня в зале и возникают. Так что вы берете на себя ответственность, подтверждая, что всё вошло, вот и всё.

У меня телеграмма господина Зубкова (мы с ним разговаривали), и здесь просят принять просто проект закона, здесь не говорится о принятии в целом, поэтому всё на усмотрение ответственного представителя, господина Зубкова и комитета.

Есть ли еще желающие выступить? Представители правительства, президента желали бы что-то сказать? Не желают. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Владислав Матусович, пожалуйста, на трибуну.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я еще раз подтверждаю, что комитет внимательнейшим образом рассмотрел данный законопроект. Учтены все сорок рекомендаций ФАТФ, это подтверждено сейчас представителем Комитета по финансовому мониторингу. Законопроект готовился в основном Комитетом по финансовому мониторингу, внимательно обсуждался в правовом управлении президента, побуквенно буквально. Наш комитет его также внимательно рассмотрел. С учетом проведенных экспертиз, правовой и лингвистической, просим принять его в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, на голосование ставится в рамках "часа голосования" законопроект, который мы несколько минут назад приняли в первом чтении. Кто за то, чтобы принять закон в целом? Прошу проголосовать.

Сергей Константинович, а у меня к вам личная просьба: дайте мне, пожалуйста, сорок основных и восемь специальных рекомендаций ФАТФ, переведенных на русский язык, я хотела бы просто сама убедиться... В официальном переводе, естественно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Доложит член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерий Викторович Панов. Депутат Шевелёв доверил доложить содокладчику Валерию Викторовичу Панову. Пожалуйста.

Панов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" направлен на установление переходного периода для приведения деятельности организаторов торговли на рынке ценных бумаг в соответствие с требованиями вступившего в силу в конце 2002 года Федерального закона № 185-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и внесении дополнения в Федеральный закон "О некоммерческих организациях", по которому организаторы торговли, не являющиеся фондовыми биржами, утратили право осуществлять листинг ценных бумаг, то есть допускать ценные бумаги к торгам путем включения их в котировальные списки. Этот закон не установил такого переходного периода, между тем немедленное прекращение листинга ценных бумаг привело бы к ряду негативных последствий. Прекращение листинга само по себе и в сочетании с массовой продажей ценных бумаг, листинг которых прекращен институциональными инвесторами, могло бы привести к падению цен, к росту стоимости заемных средств для их эмитентов, к переоценке ценных бумаг, являющихся предметом залога, и к другим негативным последствиям, которые могут стать причиной масштабных изменений на финансовом рынке в целом.

В законопроекте предлагается предусмотреть право организаторов торговли, не являющихся фондовыми биржами, осуществлять листинг ценных бумаг до 1 января 2005 года. Одновременно с решением вопроса о закреплении переходного периода для прекращения организаторами торговли листинга ценных бумаг законопроект устраняет ряд внутренних противоречий в Федеральном законе "О рынке ценных бумаг", возникших в связи с отменой права организаторов торговли осуществлять листинг и не устраненных законом номер 185.

Принятие законопроекта не потребует внесения изменений в иные федеральные законы, не повлечет дополнительных расходов за счет средств федерального бюджета. Имеется заключение Правового управления без замечаний правового и лингвистического характера.

Исходя из вышесказанного, уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в первом чтении и в целом. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос, Геннадий Владимирович? А что здесь-то стоять, около трибуны, на месте тогда надо было... Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Я хотел задать только один вопрос, уважаемые коллеги. Вот мы обсуждали в нашей группе этот вопрос, и не вызывает сомнения то, что законопроект надо поддержать в первом чтении, но вот в целом... Для чего спешка? Почему мы не можем спокойно принять в первом чтении, доработать, обсудить и потом уже поддержать совершенно осознанно во втором и в третьем?

Панов В. В. Уважаемый Геннадий Владимирович, дело в том, что сегодня на фондовом рынке ощущается очень серьезное напряжение и для того, чтобы не содействовать негативным последствиям, которые возможны, — плюс мы, уважаемые коллеги, видим, что сегодня у нас наблюдается на финансовом рынке в банковском секторе, — необходимо принять данный законопроект в первом чтении и в целом, что позволит прежде всего успокоить рынок и не допустить тех негативных последствий, о которых мы все с вами догадываемся.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Голосуем в первом чтении. Внимательнее надо быть.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный проект закона в целом. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункты 17 и 18. Докладчик Рыжков Владимир Александрович. Пожалуйста, доложите два законопроекта.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна. Я постараюсь сдержать слово и буду очень краток.

По пункту 17. Вносит Карачаево-Черкесия. В закон об организации власти в субъектах Федерации у них три предложения. Первое: они предлагают, чтобы законодательные органы субъектов устанавливали не структуру исполнительных органов власти, а систему. Второе: они считают, что у парламента региона должно быть право давать согласие на привлечение депутата к уголовной ответственности. И третье: они считают, что депутат регионального уровня не может быть уволен с работы, если он является депутатом на неосвобожденной основе, без согласия парламента.

К сожалению, мы не можем поддержать этот законопроект. Первая часть ухудшает права парламентов, потому что лучше утверждать структуру, чем систему. Вторая часть противоречит постановлению Конституционного Суда по поводу неприкосновенности. Вопрос неприкосновенности депутатов в регионах давно и исчерпывающе урегулирован Конституционным Судом, а законопроект этому решению Конституционного Суда противоречит. И точно так же мы не можем согласиться с тем, что нельзя, например, уволить директора завода — депутата краевого там или республиканского уровня без согласия парламента, потому что это регулируется Трудовым кодексом и, строго говоря, никакого отношения к статусу депутата не имеет.

Наш комитет практически единогласно просит этот проект закона отклонить. И кстати говоря, большинство субъектов Федерации тоже против, правительство против, наше Правовое управление дало отрицательное заключение, так что здесь практически есть полное понимание того, что в таком виде за-

конопроект принимать нельзя. Прошу от имени комитета его отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику по пункту 17? Желающие выступить? Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18. О внесении изменений в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доложит также Владимир Александрович Рыжков.

Включите микрофон.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Здесь еще проще вопрос. Мы его многократно обсуждали и голосовали. По предметам совместного ведения сейчас субъектам на представление заключения дается тридцать дней. Законодательное Собрание Вологодской области предлагает увеличить срок до сорока пяти дней. Мы в комитете обсуждали, у нас мнения разошлись: часть членов комитета была за то, чтобы оставить тридцать дней, часть — за то, чтобы действительно согласиться и увеличить до сорока пяти дней. Ну, главным аргументом был следующий: ровно год назад мы утвердили эти самые тридцать дней и будет неправильно, если мы каждый год будем эти сроки менять. Правительство также считает, что лучше оставить тридцать дней, чтобы не затягивать законодательный процесс. Естественно, подавляющее большинство субъектов вологодцев поддержало, у нас сорок шесть положительных заключений от регионов и только три отрицательных. Но комитет, взвесив все "за" и "против", принял решение оставить тридцать дней, то есть предложить этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Да, действительно год прошел, как мы принимали этот закон и именно эту норму. Я просто напомним, что там голосовалось три временных интервала: тридцать дней, сорок пять дней и шестьдесят дней. И при обсуждении данного вопроса здесь звучали такие предложения: давайте мы поработаем немножко, посмотрим, успевают ли наши законодательные собрания в течение тридцати дней провести свои плановые, а может быть, и неплановые заседания, для того чтобы выразить мнение субъектов о законодательной инициативе по тем или другим вопросам, касающимся совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Жизнь показывает, что действительно по чисто организационным и техническим причинам многие субъекты не в состоянии провести свои пленарные заседания, заседания своих законодательных собраний, для того чтобы выразить их мнения, поэтому зачастую сюда, в Государственную Думу, приходят отзывы за подписью либо председателей законодательных собраний, либо председателей комитетов, которые согласно и Конституции, и закону, и нашему Регламенту в учет не принимаются как официальные заключения, а просто учитываются: вот кто-то там написал такой отзыв, кто-то — такой отзыв и так далее.

Я еще раз подчеркиваю: в нашем комитете, от имени которого докладывал Владимир Александрович Рыжков, и он правильно доложил, мнения разошлись, но, к сожалению, все-таки нежелание прислушиваться к мнению субъектов Российской Федерации, субъектов законодательного права там было преобладающим.

Я еще раз хочу обратить ваше внимание на то, что здесь мы сталкиваемся с проблемой: по чисто организационным и техническим причинам — и вы, наверное, с этим сами сталкиваетесь, беседуя с руководителями законодательных органов субъектов Федерации, — многие законодательные органы не могут реализовать свое предусмотренное законом и Конституцией право представления заключений на законодательные инициативы, подчеркиваю, по вопросам совместного ведения. Поэтому я бы все-таки просил, учитывая мнения субъектов Федерации, — а их более половины, — а также опыт, уже накопленный в течение последнего года, года действия этой нормы закона, поддержать предложение Законодательного Собрания Вологодской области и еще сорока шести регионов — субъектов Федерации и срок тридцать дней изменить на сорок пять дней — это две недели дополнительные, чтобы законодатель-

ные собрания осмысленно, с хорошей подготовкой могли готовить свои заключения и присылать их сюда как субъекты права законодательной инициативы.

Прошу данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. На голосование ставится проект федерального закона о внесении изменений в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Разиля Исмагиловича Валеева. Пожалуйста.

Валеев Р. И., представитель Государственного Совета Республики Татарстан.

Уважаемые депутаты, вступивший в действие в 97-м году закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" упорядочил сферу конфессиональных отношений, привел деятельность новых религиозных образований в соответствие с национальными, политическими, историческими особенностями Российского государства. Однако в новом федеральном законе не учтены некоторые этноконфессиональные особенности субъектов Российской Федерации. В порядке законодательной инициативы в соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации Государственный Совет Республики Татарстан вносит в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Предлагаемая редакция пункта 2 статьи 4 проекта закона в интересах общественного спокойствия и общественной безопасности ограничивает распространение новых вероучений и деятельность впервые созданных на территории Российской Федерации религиозных объединений в соответствии с законом. Законодательное ограничение деятельности новых религиозных образований предпринято с целью защиты культурного, духовно-нравственного наследия Российской Федерации от негативного воздействия иностранных религиозных организаций и миссионеров. Приведенные основания по ограничению религиозной свободы соответствуют международным правовым актам, содержащим положения о религиозных свободах.

На недопущение политизации деятельности религиозных объединений, на более полное соблюдение конституционного принципа отделения религиозных объединений от государства направлено и положение пункта 8 статьи 4, запрещающее руководителям религиозных организаций совмещать деятельность священнослужителя с работой в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

Новая редакция пунктов 1 и 2 статьи 7 уточняет организационно-правовой статус религиозной группы. Устанавливаются ее количественный критерий и возрастной ценз в соответствии с требованиями, предъявляемыми к религиозным организациям. Новацией данной статьи является и подача сведений об основах и особенностях вероучения в начале деятельности религиозной группы в случае намерения в дальнейшем преобразовать ее в религиозную организацию.

Пункт 4 статьи 8 дополнен нормой, согласно которой на территории субъекта Российской Федерации может создаваться только одна централизованная религиозная организация одного вероисповедания. Данное предложение направлено на устранение параллельных духовных центров религиозных организаций одного вероисповедания.

Законодательное закрепление территориальной сферы деятельности для централизованных организаций одного вероисповедания в субъектах Российской Федерации будет способствовать защите канонического права и укреплению религиозной дисциплины. Данная норма представляет собой определенный компромисс между общественной необходимостью и внутренними установлениями религиозных организаций. Действие данной нормы на территории Республики Татарстан позволило консолидировать деятельность мусульманской уммы республики и способствовало решению многих проблем, связанных с религиозным возрождением в Татарстане.

Вышеперечисленные и другие изменения и дополнения — документы вам розданы — были разработаны на основе итогового протокола рабочего совещания согласительной комиссии полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе и Республики Татарстан от 26 января 2001 года, состоявшегося в Нижнем Новгороде.

Предлагаемые изменения и дополнения Государственным Советом Республики Татарстан были направлены в законодательные собрания ряда субъектов Российской Федерации. Получены отзывы от девятнадцати субъектов Федерации, из них тринадцать поддерживают законодательную инициативу Государственного Совета Республики Татарстан. Примечательно, что в их числе такие многонациональные, с многочисленными конфессиями регионы Федерации, как Кемеровская, Ростовская, Оренбургская, Московская области, Приморский край, республики Бурятия, Кабардино-Балкария, Северная Осетия — Алания. Частично поддержали законопроект два субъекта, не поддержали четыре субъекта Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту сделает заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Александр Викторович Чуев. Пожарный, Александр Викторович.

Чуев А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций внимательно рассмотрел законодательную инициативу Республики Татарстан, выдвинутую нашими коллегами. Мы считаем, что есть ряд очень интересных и важных идей, которые изложены в этом законопроекте, но в целом комитет не может поддержать этот законопроект по следующим основаниям.

Прежде всего, в преамбуле закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" предлагается убрать очень важное положение, которое сегодня не имеет самостоятельного нормативно-правового значения, но имеет очень серьезное социальное и духовно-нравственное значение. Фразу о признании особой роли православия в становлении и развитии российской духовности и культуры предлагается исключить. Мы все помним, как в 97-м году закон принимался, каким это было сложным и тяжелым компромиссом. Сейчас предлагается эту фразу изъять. На мой взгляд и на взгляд комитета, это, конечно же, ухудшит закон, он уже не будет отражать той реальности, которая сегодня существует, ведь действительно православие

является нашей важной традиционной религией, сыгравшей очень большую роль в становлении государственности, в истории культуры России.

Также предлагается слова "христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии" — так сказать, традиционные конфессии в России, традиционные вероисповедания — убрать и написать "все религии". Вы понимаете, что это также противоречит другим идеям этого законопроекта об ограничении новых вероучений, потому что если мы говорим обо всех религиях, то, значит, и о новых вероучениях, которые появляются в настоящее время.

Ограничение возможности для руководителей религиозных объединений быть государственными служащими напрямую противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку является по существу дискриминацией по религиозным убеждениям. Есть закон "Об основах государственной службы Российской Федерации", который регулирует эти вопросы, и в законе о свободе совести и вероисповедания мы не можем ограничивать возможность людей, в том числе руководителей религиозных организаций, занимать те или иные выборные должности. Ряд религиозных объединений сами ограничивают себя в этом, они не участвуют, соответственно, и не являются... Есть у них свои внутренние положения, которые предписывают адептам или руководителям приходов и так далее не баллотироваться на выборную должность, но это их внутреннее дело, государство не может регулировать это за них. Это их право.

Кроме того, если говорить о создании в одном субъекте Федерации одной централизованной организации одного и того же вероисповедания, то это очень спорный и непростой вопрос. У нас есть централизованные организации одного и того же вероисповедания, действующие параллельно и независимо. Это, конечно, и протестантские, и христианские организации, это и исламские организации, поскольку у нас есть несколько духовных управлений в исламе, это и иудаистские, и буддийские, и иные религиозные организации. Каким образом и на каком основании мы будем отдавать предпочтение той или иной религиозной организации, если в самом вероучении иерархия, единая структура, не прописана, скажем, так, как в Русской православной церкви? С нашей точки зрения, это также будет нарушать права верующих.

Если говорить об ограничении деятельности новых религиозных организаций, создаваемых вновь, то здесь есть одна проблема. Непонятно, что такое общественное спокойствие

(такой категории сегодня в законодательстве не существует), и также непонятно, о каких новых вероучениях идет речь. Ведь на самом деле новым является и православный приход, создаваемый, например, в новостройке. Так вот, если мы примем закон в такой редакции, мы таким образом ограничим и реально действующие религиозные организации, если они будут создавать свои новые отделения либо приходы. Мы ударим и по ним, то есть и по православным.

К сожалению, в законопроекте есть ряд таких нестыковок, и, в общем-то, понятное, хорошее желание авторов поставить задачи на пути деятельности так называемых религиозных сект и псевдорелигиозных новообразований не достигает цели. К сожалению, цель достигается совершенно другая. Исходя из этого, комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вы хотите, чтобы мы сидели до десяти часов? Я сейчас это вам устрою. Я могу, вы знаете, растянуть.

Попов Сергей Александрович.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, буквально два слова. Надо поддержать стремление коллег видеть реальность и критически подмечать некоторые моменты, однако комитет, когда внимательно рассматривал данный законопроект, обратил внимание на то, что, к сожалению, многие позиции не подкреплены реальными механизмами, а другие входят в противоречие с Конституцией. И на это обратило внимание и наше Правовое управление, к сожалению, наши содокладчики об этом не сказали. Ну, в частности, коллеги предлагают в федеральном законе записать обязательство по созданию специальных органов по контролю за религиозными организациями при исполнительных органах власти субъектов Российской Федерации, что является прямым нарушением.

Поэтому мы коллегам предлагаем активно вместе с комитетом продолжить работу над данным законом. Мы готовим соответствующие поправки, а данный законопроект предлагаем отклонить.

Председательствующий. Депутат Махмудов, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Спасибо, Любовь Константиновна. Вы мне в прошлый раз именно по этому законопроекту не дали высказаться. Я очень коротко выскажусь.

Дело в том, что на прошлой неделе мы отклонили инициативу Республики Адыгея, сегодня — Татарстана. Если обратите внимание, предложения поступают из национальных республик, и не случайно это делается. Вот в развитии течения так называемых ваххабитов как в Дагестане, так и в других национальных республиках большая доля вины лежит именно на этом законе. Конечно, в одном законе невозможно учесть потребности всех вероисповеданий, конфессий, но, если из национальных республик, где особо остро эти вопросы стоят, поступают такие предложения, я очень просил бы не просто с ходу отвергать, а, может быть, какие-то аспекты внимательно изучить и принять.

Я уверен, что по этому закону — о свободе совести — еще будут поступать предложения из других национальных республик, еще придется нам к ним возвращаться, но от всех отказываться нельзя, потому что жизнь говорит о том, что границы открыты. Ежегодно два раза хадж совершается в мусульманские центры, и оттуда привозится очень много религиозной литературы антироссийского толка. И если всем этим делам мы не поставим заслон, то всякие течения против государства, против нашего строя будут работать, будут создаваться эти группы. Поэтому нам предлагают внимательно эти моменты изучить. В данном случае я изучил предложения Татарстана — очень даже дельные, и можно было бы их переработать, где-то подшлифовать и принять.

Председательствующий. Спасибо, Махмуд Гаджулаевич. Коллеги, есть ли еще желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему? Могли бы и поговорить.

Требуется ли заключительное слово? Не требуется. Представители правительства и президента? Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 45 чел.
Не голосовало 405 чел. 90,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Доклад Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект не очень объемный, направлен на решение очень простой проблемы.

Дело в том, что сегодня в российском праве предусматривается возможность преобразования частных предприятий, в частности обществ с ограниченной ответственностью, в публичную форму — в акционерные общества. А вот возможность обратного преобразования — акционерных обществ в частные предприятия — осложняется многими процессуальными нормами.

Мы уже говорили о том, что в результате приватизации в России в отличие от многих развитых стран образовались десятки тысяч акционерных обществ, потому что был предусмотрен единственный способ преобразования государственного унитарного предприятия — только в акционерное общество. В результате, скажем, в Германии всего девятьсот акционерных обществ, а в России десятки тысяч, и при последующей приватизации образуется столько же. Поэтому, для того чтобы упростить эту процедуру, мы использовали нормы, имеющиеся во всех развитых правовых системах и позволяющие при соблюдении определенных процедур, которые учитывали бы права миноритарных акционеров (в частности, это возмещение за акцию, соблюдение определенных сроков и так далее), тем не менее создать механизм, позволяющий преобразовываться публичным обществам в частные предприятия.

Спасибо. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Виктору Семёновичу Плескачевскому? Кто хотел бы выступить? Представитель правительства и представитель президента, нет желания? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 44 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас есть еще одно поручение — рассмотреть пункт 24. Господин Чернявский в зале? Нет. Господин Шеин Олег Васильевич в зале? Тоже нет. У нас тут Галина Николаевна Погудалова даже сдала билет на поезд, чтобы сегодня рассмотреть законопроект, а получается так, что нашим депутатам, которые сегодня очень ратовали здесь за рекламу пива, отмену розничной продажи, вообще этот закон и не нужен — взяли и уехали. Я считаю, что и комитет безответственно отнесся к делу, не назначив содокладчика вместо Драганова, и депутатов прошу быть поответственнее по отношению к данным законопроектам. Комитет и депутаты сами обязались доложить данный законопроект, но их в зале, к сожалению, не оказалось. И прошу лидеров депутатских объединений посерьезнее быть вот в таких ситуациях: люди приехали из других субъектов Российской Федерации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я это отношу знаете к кому.

Из зала. 23-й вопрос давайте обсудим!

Председательствующий. 23-й... По 24-му все-таки что будем делать? Переносим на другой день?

Галина Николаевна, я приношу вам за всех наших прогильщиков извинения.

Виктор Семёнович Плескачевский, по ведению.

Плескачевский В. С. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я просил бы, в силу того что это очень короткий вопрос и в зале присутствуют депутаты, рассмотреть вопрос 23. Он уже, может быть, раз восемь выносился на заседание Думы, никаких споров по нему сегодня нет, для принятия в первом чтении он готов. Это тридцать секунд.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов против того, чтобы рассмотреть 23-й вопрос?

Пожалуйста, Виктор Семёнович, пункт 23.

Плескачевский В. С. Уважаемые коллеги, в статье 18 закона "О приватизации..." существует норма, которая на сегодняшний день выглядит по меньшей мере странно. Речь идет о

том, что при приватизации предприятий не менее 20 процентов залоговой стоимости должно быть внесено в качестве задатка. Одновременно норма ограничивает эту сумму сверху 4,5 миллиона МРОТ. Поэтому на сегодняшний день представленный вашему вниманию текст создает возможность введения механизма, при котором — все-таки это проблема — снимается ограничение сверху и в каждом случае, когда речь идет о предприятии высокой стоимости, проблема залога решается конкретным актом правительства. Я просил бы поддержать законопроект в первом чтении. Для первого чтения есть все необходимые согласования и заключение Правового управления.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Виктору Семёновичу Плескачевскому? Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Представитель правительства и представитель президента? Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Просит все-таки сказать несколько слов по своему законопроекту представитель Карелии. Пожалуйста, Галина Николаевна.

Погудалова Г. Н., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.

Во-первых, я хочу сказать, уважаемые депутаты, спасибо, что включили в повестку законопроект, который полтора года здесь лежал. Но самое-то любопытное, что в заключении Правительства Российской Федерации идет ссылка на Ницкое соглашение. И в заключении комитета говорится о том, что в законопроекте есть правовые недоработки. Но если закон о пищевых продуктах относит пиво к алкогольной продукции — там написано: алкогольная продукция, в том числе пиво, — то почему тогда в этом законе, в статье 16, нельзя прописать точно так же? Один закон принят в 95-м году, второй закон, о пищевых продуктах, принят в 99-м году, и как будто пиво уже отнесено к алкогольной продукции, а здесь почему-то нельзя это сделать!

Я думаю, что, наверное, вообще в законе должна быть одна статья, в которой пиво с содержанием спирта свыше 1,5 процента в соответствии с тем, что записано об алкогольной продукции, должно быть отнесено к алкогольной продукции, иначе все те проекты законов и законы, которые мы будем принимать и по рекламе, и по дошкольным учреждениям, — это будут полумеры. Нужно быть честными, а мы сегодня действительно делаем ссылку на Ниццкое соглашение, но не делаем ссылку на Конвенцию о правах ребенка.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна. У нас, к сожалению, комитет по экономической политике не назначил докладчика по данным законопроектам. Мы могли бы сегодня в принципе рассмотреть, потому что, раз отсутствовал сегодня Чернявский, всё равно на следующем пленарном заседании мы будем рассматривать этот законопроект уже без его участия, у нас так принято. И Олег Васильевич Шеин, насколько я знаю, позвонил депутату Чаплинскому и сказал, что можно рассмотреть без его участия, но, к сожалению, вот есть регламентные заморочки.

Депутат Плигин, по ведению. Пожалуйста. По карточке Климова Владимира Владимировича.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть вопросы 27 и 28 повестки, они достаточно короткие, займут у нас буквально две минуты.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете, если мы рассмотрим вопросы 27 и 28? Не возражают.

Пожалуйста, доложите по двум законопроектам. Сначала пункт 27. Докладывает Николай Максимович Безбородов.

Включите микрофон депутату Безбородову.

Безбородов Н. М. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию в первом чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Законопроект внесен Курганской областной Думой. Цель законопроекта — уточнить правовые нормы указанного федерального закона, которые регулируют порядок привлечения и использования в России иностранных работников. О чем идет речь?

В настоящее время согласно закону, статья 13, работодатель и заказчик работ имеют право привлекать иностранных работников, но только при одном условии — при наличии у работодателя соответствующего разрешения, иностранные граждане имеют право осуществлять трудовую деятельность в России при условии, что у них есть соответствующее разрешение.

В то же время в законе указаны отдельные категории иностранных граждан, которые, устраиваясь в России на работу, могут не иметь соответствующего разрешения, а про работодателя не сказано, обязан он или нет в этих условиях иметь соответствующее разрешение. Поэтому Курганская областная Дума предлагает, чтобы на ту категорию иностранных граждан, которые принимаются на работу без разрешения, работодатель тоже мог не иметь соответствующего разрешения.

Поступило заключение Правового управления: замечания устранимы ко второму чтению. Заключение Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, развернутое заключение, отрицательное.

Прошу поддержать инициативу Курганской областной Думы и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо, доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Содоклад Владимира Николаевича Плигина по данному законопроекту.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У вас имеется заключение комитета, оно очень подробное. Мы, отмечая некоторые положительные вещи, которые содержатся в законопроекте, в то же время считаем, что таким образом проблему решить нельзя. Если вы посмотрите заключение, то там мы предлагаем разработать и внести, может быть, другой законопроект, который будет касаться не вопроса получения или неполучения разрешения, а вопроса отмены пошлины для работодателя, а, поскольку данный законопроект не решает этой проблемы, мы предлагаем его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Кто хотел бы выступить? Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

Иванов С. В. Любовь Константиновна, я хотел бы уточнить: мы протокольные поручения сегодня будем рассматривать?

Председательствующий. Мы сейчас повестку посмотрим... Пункт 28 предлагается, да? Так, пожалуйста, пункт 28, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Проект закона докладывает Сергей Алексеевич Попов. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, суть законопроекта, который рассматривается, можно в двух словах изложить так. Авторы предлагают осуществлять с помощью торгов реализацию любого имущества, если его балансовая стоимость свыше 100 тысяч рублей. Что такое балансовая стоимость, совершенно непонятно. Имущество может принадлежать гражданину, у гражданина вообще нет баланса. И как этот баланс осуществлять, тоже нигде не определено. Таким образом, если этот законопроект будет принят, то вместо ясности возникнет масса неопределенностей. Поэтому комитет предлагает законопроект отклонить, он вне юридического поля.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 55 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 12 чел.
Не голосовало 438 чел. 97,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, я для стенограммы: по пункту 24 и другим прошу Совет Государственной Думы определиться с датой рассмотрения законопроектов, которые сегодня у нас по техническим причинам не могли быть рассмотрены.

Пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Алексея Михайлович Розувана. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Концепция законопроекта предусматривает совершенствование порядка применения взысканий к лицам, осужденным к уголовному наказанию в виде лишения свободы, путем закрепления в статье 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации сложившейся в исправительных учреждениях процедуры дисциплинарного производства. Так, проект закона предусматривает, что перед наложением взыскания у осужденного, отбывающего наказание в исправительном учреждении, берется письменное объяснение, а в случае отказа от дачи объяснения об этом составляется соответствующий акт. Лицам, не имеющим возможности дать письменное объяснение, оказывается содействие администрацией. Необходимо отметить, что аналогичная норма содержится и в статье 39 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Положения проекта закона полностью соответствуют международным правовым актам по обращению с заключенными. Реализация проекта закона в случае его принятия не требует дополнительных затрат из федерального бюджета.

На законопроект поступил положительный отзыв из Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором поддерживается концепция законопроекта. Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Алексею Михайловичу? Кто хотел бы выступить? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Коллеги, а докладчик по пункту 26, Валентин Борисович Иванов, у нас в зале? Нет. В следующий раз без его участия рассмотрим.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, протокольные поручения. По протокольным поручениям депутатов Попова, Тюлькина, Жириновского никаких возражений ни у депутатов, ни у комитета по Регламенту нет. Есть ли у присутствующих в зале депутатов возражения по протокольному поручению Попова Сергея Александровича? Нет. Принимается, голосовать не требуется.

Из зала. Алексеевича.

Председательствующий. Да, Алексеевича, простите.

Поручение Комитету по делам женщин, семьи и молодежи. Будем голосовать? Принимается.

Протокольное поручение депутата Хинштейна я прошу прокомментировать депутата Аксакова Анатолия Геннадьевича.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Вчера достойно, со всеми почестями в родном селе Шоршелы был похоронен дважды Герой Советского Союза летчик-космонавт СССР Николаев Андриян Григорьевич. На этой церемонии присутствовали десятки тысяч жителей республики, представители других регионов России и была большая делегация космонавтов, в том числе Попович, Севастьянов, Волынов, Бударин, и многие, многие другие. Странно, что некоторые наши коллеги пытаются делать пиар на вот этом горе, которое случилось. Это горе касается многих людей — и близких, и знакомых, и друзей, для многих жителей Чувашии это очень большая потеря, и странно, что наши коллеги пытаются на этом делать пиар. Если в чем-то нарушен закон, можно обратиться в суд, хотя я вам со всей ответственностью заявляю, что это решение о захоронении в родном селе на территории музея космонавтики, куда будут ходить тысячи людей, в том числе дети, школьники, и этот музей, и сам факт, что Андриян Григорьевич там захоронен, будут иметь воспитательное значение для наших детей, в том числе патриотическое воспитание будет таким образом осуществляться. Поэтому я предлагаю данное протокольное поручение не рассматривать и не выполнять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Депутат Хинштейн, вы сегодня озвучивали свое протокольное поручение достаточно подробно, поэтому сейчас я поставлю ваше протокольное поручение на голосование.

Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	5 чел.	6,0 %
Проголосовало против	79 чел.	94,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По протокольному поручению Виктора Аркадьевича Тюлькина комитету по Регламенту нет никаких замечаний. Есть ли замечания у депутатов? Требуется ли голосование? Принимается.

Поручение Романова Валентина Степановича кто прокомментирует? Оно как бы не соответствует нормам Регламента, поэтому я должна поставить его на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Романова Валентина Степановича Комитету по безопасности? Прошу определить голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	67 чел.	25,3 %
Проголосовало против	198 чел.	74,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	265 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По протокольному поручению Комитету по информационной политике Владимира Вольфовича Жириновского также нет никаких замечаний. Есть ли замечания у депутатов? Нет замечаний. Не требуется голосование? Принимаем протокольное поручение? Принимаем.

Коллеги, до свидания! Завтра в 10.00 — Совет Думы, послезавтра — очередное заседание.

РЕЗУЛЬТАТЫ
ПОИМЕННЫХ ГОЛОСОВАНИЙ

2 июля

1. 16 час. 35 мин. 12 сек.

Проблема: принять проект постановления "О проекте федерального закона № 58338-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" за основу

За	296 чел.	65,78 %
Против	116 чел.	25,78 %
Воздержалось	3 чел.	0,67 %
Голосовало	415 чел.	92,22 %

2. 17 час. 37 мин. 15 сек.

Проблема: принять проект постановления "О проекте федерального закона № 58338-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в целом

За	296 чел.	65,78 %
Против	123 чел.	27,33 %
Воздержалось	4 чел.	0,89 %
Голосовало	423 чел.	94,00 %

*Условные обозначения: з – "за", п – "против",
в – "воздержался", н – "не голосовал"*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	н	н								
Агеев А. А.	з	з								
Азарова Н. Б.	з	з								
Аксаков А. Г.	з	з								
Алкнис В. И.	п	п								
Алфёров Ж. И.	п	п								
Амиров К. А.	з	з								
Анохин П. В.	з	з								
Антуфьев С. В.	з	з								
Апарина А. В.	п	п								
Аристов А. М.	з	з								
Аршба О. И.	з	з								
Асеев В. М.	з	з								
Аушев М. И.	з	з								
Афанасьев А. М.	п	п								
Афанасьева Е. В.	н	п								
Афендулов С. А.	з	з								
Ашлапов Н. И.	з	з								
Аюпов М. А.	з	з								
Бабаков А. М.	п	п								
Бабич М. В.	з	з								
Бабошкин А. В.	з	з								
Бабурин С. Н.	п	п								
Багишаев З. А.	з	з								
Бадалов Р. М.	п	п								
Баков А. А.	н	н								
Баржанова М. В.	н	з								
Барзыкин Ю. А.	з	з								
Баринов И. В.	з	з								
Баскаев А. Г.	з	з								
Басыгысов В. Н.	з	з								
Безбородов Н. М.	п	п								
Бездольный А. В.	з	з								
Белоусов А. Н.	з	з								
Беляков А. С.	з	з								
Бенедиктов Н. А.	п	п								
Бенин А. А.	з	з								
Билалов А. Г.	з	з								
Ближина Л. Ф.	н	п								
Бобырев В. В.	з	з								
Богомолв В. Н.	з	з								
Богомольный Е. И.	з	з								
Боос Г. В.	з	з								
Борзова О. Г.	з	з								
Борцов Н. И.	з	з								
Броницын А. Ю.	н	н								
Бугера М. Е.	з	з								
Булаев Н. И.	з	з								
Буратаева А. М.	з	з								
Буренин А. В.	з	з								
Бурыкина Н. В.	з	з								
Варенников В. И.	п	п								
Васильев В. Абдуалиевич	з	з								
Васильев В. Алексеевич	з	з								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев И. А.	з	з								
Васильев Ю. В.	з	з								
Ветров К. В.	з	з								
Видьманов В. М.	п	п								
Викторов И. К.	п	п								
Виноградов Б. А.	н	н								
Войтенко В. П.	з	з								
Волков А. Н.	з	з								
Волков Ю. Н.	з	з								
Володин В. В.	з	з								
Воробчуков С. А.	з	з								
Воробьев А. Ю.	з	з								
Воронин П. Ю.	п	п								
Востротин В. А.	з	з								
Габдрахманов И. Н.	з	з								
Гаджиев М. Т.	з	з								
Гайнуллина Ф. И.	з	з								
Галичанин Е. Н.	з	з								
Галушкин В. И.	з	з								
Гальченко В. В.	з	з								
Гартунг В. К.	п	п								
Гасанов М. Н.	з	з								
Герасименко Н. Ф.	з	з								
Герашенко В. В.	н	н								
Гильмутдинов И. И.	з	з								
Гималов Р. И.	з	з								
Глазьев С. Ю.	п	п								
Глотов С. А.	п	п								
Голиков Г. Г.	з	з								
Головатюк А. М.	н	н								
Гончар Н. Н.	п	п								
Горбачёв В. Л.	з	з								
Горюнов В. Д.	з	з								
Горячева С. П.	п	п								
Гостев Р. Г.	п	п								
Грачёв В. А.	з	з								
Гребенников В. В.	з	з								
Гребенюк В. Д.	з	з								
Грешневиков А. Н.	п	п								
Григорьев С. М.	п	п								
Гришанков М. И.	з	з								
Гришин В. И.	з	з								
Гришуков В. В.	п	п								
Груздев В. С.	з	з								
Грызлов Б. В.	з	з								
Губайдуллин Р. Ш.	з	з								
Губкин А. А.	з	з								
Гудков Г. В.	з	з								
Гузанов А. А.	з	з								
Гуров А. И.	з	з								
Гусаков Д. В.	н	н								
Гуцериев С. С.	з	з								
Давлетова К. Ж.	з	з								
Давыдов А. С.	п	п								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Демчук Н. В.	з	з								
Денин Н. В.	з	з								
Денисов В. П.	з	з								
Денисов О. И.	п	п								
Деренковский В. Я.	з	з								
Динес И. Ю.	з	з								
Дмитриева О. Г.	п	п								
Дорошенко Г. С.	з	з								
Драганов В. Г.	з	з								
Драпеко Е. Г.	п	п								
Друсинов В. Д.	з	з								
Дубовик В. А.	з	з								
Дубровин С. И.	з	з								
Дубровский В. Н.	з	в								
Дятленко В. В.	з	з								
Егиазарян А. Г.	з	з								
Езерский Н. Н.	п	п								
Елизаров И. Е.	н	н								
Елисейкин С. А.	з	з								
Ельцов В. Н.	з	з								
Емельянов М. В.	н	н								
Еремеев О. В.	з	з								
Ермолин А. А.	н	н								
Ждакаев И. А.	п	п								
Жидких В. А.	з	з								
Жириновский В. В.	п	п								
Житинкин С. В.	з	з								
Жуков А. Д.	п	п								
Заварзин В. М.	з	з								
Завгаев А. Г.	з	з								
Задорнов М. М.	п	п								
Залепухин Н. П.	з	з								
Залиханов М. Ч.	з	з								
Заполев М. М.	п	п								
Затулин К. Ф.	в	в								
Заяшников Е. Н.	з	з								
Зубицкий Б. Д.	з	з								
Зубов В. М.	з	з								
Зюганов Г. А.	п	п								
Зяблицев Е. Г.	п	п								
Иванов А. С.	з	з								
Иванов В. Б.	з	з								
Иванов Е. В.	п	п								
Иванов С. В.	н	п								
Иванов Ю. П.	п	п								
Иванова В. Н.	з	з								
Иванченко Л. А.	п	п								
Игошин И. Н.	з	з								
Илюхин В. И.	п	п								
Исаев А. К.	з	з								
Исаков И. А.	з	з								
Ищенко А. Н.	з	з								
Казаков Б. А.	з	з								
Казаков В. А.	з	з								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Казаковцев В. А.	п	п								
Кальметьев М. Р.	з	з								
Камалетдинов В. Х.	з	з								
Камшилов П. П.	з	з								
Каноков А. Б.	з	з								
Капков С. А.	з	з								
Карелин А. А.	з	з								
Кармазина Р. В.	з	з								
Кармеев А. А.	з	з								
Катальников В. Д.	п	п								
Катренко В. С.	з	з								
Кашин В. И.	п	п								
Квицинский Ю. А.	п	п								
Керимов С. А.	з	з								
Кибирев Б. Г.	п	п								
Климов А. А.	з	з								
Климов В. В.	з	з								
Клинцевич Ф. А.	з	з								
Клюкин А. Н.	з	з								
Клюс В. А.	з	з								
Кнорр А. Ф.	з	з								
Кобзон И. Д.	з	з								
Ковалёв Н. Д.	з	з								
Ковалёв О. И.	з	з								
Коваль А. П.	з	з								
Коган А. Б.	з	з								
Кодзоев Б. И.	з	з								
Козерадский А. А.	з	з								
Козловский А. А.	з	з								
Кокошин А. А.	з	з								
Колесников В. М.	з	з								
Колесников С. И.	з	з								
Комарова Н. В.	з	з								
Комиссаров В. Я.	з	з								
Кондакова Е. В.	з	з								
Кондауров А. П.	п	п								
Кондратенко Н. И.	п	п								
Конев Ю. М.	з	з								
Коржаков А. В.	з	з								
Коробов М. Л.	з	з								
Коршунов Л. А.	з	з								
Косариков А. Н.	з	з								
Косачёв К. И.	з	з								
Косоуров В. С.	з	з								
Кравец А. А.	н	п								
Кравченко В. Н.	з	з								
Крашенинников П. В.	з	з								
Крупчак В. Я.	з	з								
Крутов А. Н.	п	з								
Куваев А. А.	п	п								
Кузин В. В.	з	з								
Кузнецов В. Ф.	з	з								
Кузнецов В. Е.	п	п								
Кулик Г. В.	з	з								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Куликов А. С.	з	з								
Купцов В. А.	п	п								
Курдюмов А. Б.	н	п								
Курьянович Н. В.	н	п								
Лазарев Г. Г.	з	з								
Лазуткин В. А.	з	з								
Лахова Е. Ф.	з	з								
Лебедев А. Е.	з	з								
Лебедев И. В.	н	н								
Лебедева М. Я.	п	п								
Леонов Н. С.	п	п								
Леонтьев Г. К.	з	з								
Липатов Ю. А.	з	з								
Литвинов В. А.	з	з								
Литвинов Н. П.	з	з								
Лихачёв А. Е.	з	з								
Локоть А. Е.	п	п								
Лунцевич В. В.	з	з								
Магдеев М. Ф.	з	з								
Макаров А. М.	з	з								
Макашов А. М.	п	п								
Максимова Н. С.	з	з								
Мальшкин О. А.	п	н								
Мальчихин В. А.	з	з								
Маммаев М. Н.	з	з								
Маргелов В. В.	з	з								
Маслюков Ю. Д.	п	п								
Махачев Г. Н.	з	з								
Махмудов М. Г.	п	п								
Мащенко О. И.	п	п								
Медведев Е. Н.	з	з								
Медведев П. А.	з	з								
Медведев Ю. Г.	з	з								
Мединский В. Р.	з	з								
Мельников И. И.	п	п								
Митрофанов А. В.	п	п								
Мокрый В. С.	з	з								
Морозов А. В.	з	з								
Морозов И. Н.	п	з								
Морозов О. В.	з	з								
Москалец А. П.	з	з								
Мосякин И. Я.	з	з								
Муравленко С. В.	п	п								
Мусатов И. М.	з	з								
Мусатов М. И.	з	з								
Мухаметзакиров А. М.	з	з								
Мухина Е. Ю.	п	п								
Муцоев З. А.	з	з								
Назмеев Ю. Г.	з	з								
Нарочницкая Н. А.	п	п								
Насташевский С. А.	п	п								
Нахушев З. А.	з	з								
Неверов С. И.	з	з								
Невзоров А. Г.	з	з								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Нефёдов В. Л.	з	з								
Никитин В. П.	п	п								
Никитин В. С.	п	п								
Нюдюрбегов А. Н.	н	н								
Овсянников В. А.	н	н								
Огоньков А. В.	з	з								
Ольшанский Н. М.	з	з								
Ондар Ч. Ч.	з	з								
Опекунов В. С.	з	з								
Орголайнен А. А.	з	з								
Осадчий С. Ю.	з	з								
Останина Н. А.	п	п								
Островский А. В.	н	н								
Оськина В. Е.	з	з								
Павлов Н. А.	п	п								
Панина Б. Л.	з	з								
Панина Е. В.	з	з								
Панов В. В.	з	з								
Панченко И. А.	з	з								
Пастухов Б. Н.	з	з								
Паутов В. Н.	п	п								
Пекарев В. Я.	н	з								
Пеклеев С. Т.	з	з								
Пепеляева Л. В.	в	в								
Пехтин В. А.	з	з								
Пивненко В. Н.	з	з								
Пирожникова Л. В.	з	з								
Плескачевский В. С.	з	з								
Плетнёва Т. В.	п	п								
Плигин В. Н.	з	з								
Плотников В. Н.	н	н								
Плохотнюк Б. В.	з	з								
Пожигайло П. А.	з	з								
Попов С. Александрович	з	з								
Попов С. Алексеевич	п	п								
Похмелкин В. В.	п	п								
Прозоровский В. В.	з	з								
Процин С. А.	п	п								
Рагозин К. И.	з	з								
Райков Г. И.	з	з								
Рашкин В. Ф.	п	п								
Резник Б. Л.	з	п								
Резник В. М.	з	з								
Решульский С. Н.	п	п								
Рогозин Д. О.	п	п								
Родионов И. Н.	п	п								
Родионов Ю. Н.	з	з								
Розенбаум А. Я.	з	з								
Розуван А. М.	з	з								
Ройзман Е. В.	п	п								
Рокицкий М. Р.	з	з								
Романов В. С.	п	п								
Романов П. В.	п	п								
Рохмистров М. С.	н	н								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Рубежанский П. Н.	з	з								
Руденский И. Н.	з	з								
Рудикова Л. М.	з	з								
Рыжков В. А.	п	п								
Рязанский В. В.	з	з								
Саблин Д. В.	з	з								
Саввиди И. И.	з	з								
Савельев А. Н.	п	п								
Савельев Д. В.	з	з								
Савельев Ю. П.	п	п								
Савельева И. В.	п	п								
Савицкая С. Е.	п	п								
Савостьянова В. Б.	п	п								
Савченко О. В.	з	з								
Сайфуллин Ф. А.	н	н								
Салихов А. И.	з	з								
Самошин А. А.	п	п								
Сапожников Н. И.	п	п								
Сарычев А. В.	з	з								
Сафаралиев Г. К.	з	з								
Свечников П. Г.	п	п								
Свиридов В. В.	н	п								
Севастьянов В. И.	п	п								
Селезнёв Г. Н.	п	п								
Селиверстова О. Ю.	з	з								
Семёнов В. А.	з	з								
Семёнов П. В.	з	з								
Семенченко А. Ф.	з	з								
Семеньков В. И.	з	з								
Семигин Г. Ю.	п	п								
Сентюрин Ю. П.	п	п								
Сергиенко В. И.	п	п								
Сигуткин А. А.	з	з								
Сизов А. А.	з	з								
Симановский Л. Я.	з	з								
Сироткин С. Н.	н	п								
Ситнов В. В.	з	з								
Скорлуков О. А.	з	н								
Скоробогатько А. И.	з	з								
Скоч А. В.	з	з								
Слипка Л. К.	з	з								
Слуцкий Л. Э.	н	п								
Смирнова С. К.	з	з								
Смоленский В. И.	з	з								
Смолин О. Н.	п	п								
Собко С. В.	п	п								
Соломатин Е. Ю.	н	н								
Спиридонов Ю. А.	з	з								
Стальмахов В. А.	п	п								
Старков А. М.	з	з								
Степанова З. М.	з	з								
Столяров О. А.	з	з								
Стрельников А. Н.	з	з								
Стрельченко С. Г.	з	з								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Султанов Ш. З.	п	п								
Суровов С. Б.	з	з								
Сухой Н. А.	з	з								
Сысоев А. М.	з	з								
Табачков Н. И.	з	з								
Тарасюк В. М.	з	з								
Тарачёв В. А.	з	з								
Тимченко В. С.	з	з								
Ткачёв А. Н.	н	н								
Трепов Е. А.	з	з								
Третьяк В. А.	з	з								
Трофимов Е. Н.	з	з								
Тюлькин В. А.	п	п								
Тягунов А. А.	з	з								
Тян Л. И.	з	з								
Усольцев В. И.	п	п								
Фадзаев А. С.	з	в								
Федоров Е. А.	з	з								
Филиппов А. Н.	з	з								
Фокин А. И.	з	з								
Фоменко А. В.	п	п								
Фральцова Т. А.	з	з								
Фурман А. Б.	з	з								
Хайруллин А. Н.	з	з								
Харитонов А. Н.	з	з								
Харитонов Н. М.	п	п								
Харченко И. Н.	п	п								
Хвоинский Л. А.	з	з								
Хинштейн А. Е.	н	н								
Хованская Г. П.	п	п								
Хор Г. Я.	з	з								
Храмов Р. А.	з	з								
Чайка В. В.	з	з								
Чаплинский С. И.	п	п								
Черёмушкин В. П.	з	з								
Черепков В. И.	п	п								
Чернышенко И. К.	п	п								
Чернышов А. Г.	п	п								
Чижов С. В.	з	з								
Чикин В. В.	п	п								
Чилингаров А. Н.	з	з								
Чиркин А. Б.	з	з								
Чуев А. В.	п	п								
Чуров В. Е.	в	н								
Чухраёв А. М.	з	з								
Шадаев Д. Р.	з	з								
Шайхутдинов Р. Г.	з	з								
Шаккум М. Л.	з	з								
Швец Л. Н.	п	п								
Шевелёв А. В.	з	з								
Шевцов Г. Е.	з	з								
Шеин О. В.	п	п								
Шелищ П. Б.	з	з								
Шестаков В. Б.	п	п								

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шибалкин А. С.	з	з								
Шиманов А. А.	з	з								
Широков С. В.	з	з								
Шижкарёв С. Н.	п	п								
Шоршоров С. М.	з	з								
Шпорт В. И.	з	з								
Штогрин С. И.	п	п								
Шуба В. Б.	з	з								
Эренбург В. А.	з	з								
Южилин В. А.	п	п								
Юревич М. В.	з	з								
Язев В. А.	з	з								
Яковлева Т. В.	з	з								
Ямадаев Р. Б.	з	з								

ИНФОРМАЦИЯ

10 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 50 мин. 22 сек.:	Леонтьев Г. К.	— за*
12 час. 03 мин. 57 сек.:	Волков А. Н.	— за*
	Черёмушкин В. П.	— за*
13 час. 44 мин. 05 сек.:	Лазарев Г. Г.	— за*
15 час. 34 мин. 28 сек.:	Борцов Н. И.	— за*
15 час. 43 мин. 34 сек.:	Бенин А. А.	— за*
	Гаджиев М. Т.	— за*
	Коган А. Б.	— за*
16 час. 12 мин. 03 сек.:	Усольцев В. И.	— за*
16 час. 45 мин. 11 сек.:	Морозов И. Н.	— за*
	Филиппов А. Н.	— за*
16 час. 50 мин. 52 сек.:	Коробов М. Л.	— за*
	Маргелов В. В.	— за*
	Сафаралиев Г. Н.	— за*

11 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 10 мин. 28 сек.:	Филиппов А. Н.	— за*
12 час. 52 мин. 00 сек.:	Ближина Л. Ф.	— против*
	Елизаров И. Е.	— против*
13 час. 35 мин. 56 сек.:	Бабаков А. М.	— за*
14 час. 15 мин. 15 сек.:	Гальченко В. В.	— против*
	Чиркин А. Б.	— против*
14 час. 20 мин. 21 сек.:	Гальченко В. В.	— за*
	Спиридонов Ю. А.	— за*
14 час. 41 мин. 32 сек.:	Гальченко В. В.	— за*
14 час. 42 мин. 24 сек.:	Конев Ю. М.	— за*
16 час. 08 мин. 57 сек.:	Попов	
	С. Александрович	— за*
16 час. 26 мин. 43 сек.:	Буренин А. В.	— против*
	Васильев Ю. В.	— против*
	Воробчуков С. А.	— против*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Горбачёв В. Л.	— против*
Гуров А. И.	— против*
Завгасев А. Г.	— против*
Кармазина Р. В.	— против*
Катренко В. С.	— против*
Комиссаров В. Я.	— против*
Маммаев М. Н.	— против*

23 июня

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 19 сек.

Гончар Н. Н.	— присутствует
Невзоров А. Г.	— присутствует
Ройзман Е. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 50 мин. 38 сек.

Клинецвич Ф. А.	— за*
------------------------	-------

10 час. 52 мин. 16 сек.

Клинецвич Ф. А.	— за*
------------------------	-------

11 час. 33 мин. 49 сек.

Шпорт В. И.	— за*
--------------------	-------

25 июня

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 52 сек.:

Казаков В. А.	— присутствует
----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

17 час. 02 мин. 26 сек.:

Амиров К.-А. А.	— за*
------------------------	-------

30 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 00 сек.:

Деренковский В. Я.	— за*
---------------------------	-------

10 час. 52 мин. 42 сек.:

Деренковский В. Я.	— за*
---------------------------	-------

10 час. 56 мин. 52 сек.:

Деренковский В. Я.	— за*
---------------------------	-------

Кармазина Р. В.	— за*
------------------------	-------

11 час. 19 мин. 34 сек.:

Деренковский В. Я.	— за*
---------------------------	-------

11 час. 24 мин. 32 сек.:

Демчук Н. В.	— за*
---------------------	-------

Иванов А. С.	— за*
---------------------	-------

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Кузин В. В. — за*
Леонтьев Г. К. — за*
Спиридонов Ю. А. — за*

2 июля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 36 сек.: **Галушкин В. И.** — присутствует
Казаков В. А. — присутствует
Нахушев З. А. — присутствует
12 час. 31 мин. 41 сек.: **Гончар Н. Н.** — присутствует
Невзоров А. Г. — присутствует
Ройзман Е. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 55 мин. 10 сек.: **Тян Л. И.** — за*
17 час. 37 мин. 15 сек.: **Крутов А. Н.** — против*
Процин С. А. — против*

7 июля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 42 сек.: **Савицкая С. Е.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 32 мин. 11 сек.: **Кармазина Р. В.** — за*
11 час. 40 мин. 27 сек.: **Лазуткин В. А.** — за*
14 час. 04 мин. 25 сек.: **Зубов В. М.** — за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ
непроизнесенного выступления

25 июня

Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги! Мы все потрясены только что случившимся в Ингушетии. Случилась трагедия, погибли граждане Российской Федерации. Сейчас принимаются все необходимые меры, власть действует эффективно и решительно. Но, к великому сожалению, всё это происходит в режиме ответных действий, хотя при постоянно сохраняющейся высокой степени опасности террористических актов на Кавказе мы должны уже выработать определенный алгоритм действий: не первый год воюем. Я не случайно коснулся ситуации в Ингушетии — нам уже давно пора действовать в упреждающем порядке, научиться прогнозировать и избегать трагедий.

Недавно я вместе со своими коллегами посетил Южную Осетию. Практически в это же время там побывали представители МИДа, Министерства обороны, представители различных организаций России. По-моему, все осознали одно: сегодня Южная Осетия — это пороховая бочка, к которой поднеси спичку — и всё!

От лица и по поручению жителей Южной Осетии хочу еще раз поблагодарить Государственную Думу за принятые документы. Профильные комитеты на совместном заседании весьма предметно и ответственно подошли к обсуждению проблемы, фракции сделали собственные заявления. Особо хочется отметить позицию Министерства иностранных дел. Но при всем при том должен отметить, что все-таки мы где-то недоработываем. Да, мы вроде отошли от критической точки в грузино-осетинских отношениях, но проблема не снята. Грузинская сторона не только не перевела процесс на миротворческие рельсы, но, наоборот, приступила к массовой идеологической обработке общественного мнения. Ориентировано это в первую очередь на Запад, но, к сожалению, уже и некоторые российские СМИ стали представлять Саакашвили таким белым голубем мира с красивой розочкой в клюве. Откуда такое благодушие? Что, разве выведена боевая техника из зоны конфликта? Или снята блокада Южной Осетии? А что означает заявление министра Окруашвили о том, что он берет на себя всю ответственность и лично возглавит спецоперацию по аресту непонятно кого? А почитайте заявления отдельных лиде-

ров республики, и особенно те, которые проходят в грузинских СМИ! Конечно, можно сказать, что это неофициальное мнение руководства Грузии, но, насколько нам известно, в результате "революции роз" к власти пришла команда, и по всем правилам жанра в команде не может быть столько солистов и столь существенных разночтений по одним и тем же принципиальным вопросам. Это уже опасно!

Нельзя забывать о том, что в Южной Осетии почти 90 процентов населения — граждане России, поэтому со всей ответственностью должен заявить, что мы сегодня находимся в преддверии серьезного конфликта на Кавказе. Хочу еще раз напомнить, что в 89-м году изначально не было межнационального грузино-осетинского конфликта — Грузия собралась выйти из состава СССР, а Южная Осетия избрала для себя другую дорогу, выбранную нашими предками несколько веков тому назад, и в январе 92-го года в условиях войны, полной блокады 99,8 процента жителей Южной Осетии проголосовали за вхождение ее в состав России.

Вот почему с этой трибуны я обращаюсь к вам с убедительной просьбой еще раз проникнуться всей остротой ситуации, не допустить нового кровопролития. Может быть, настало время обсудить представленные в Государственную Думу документы из Южной Осетии. В Южной Осетии сегодня мы должны отстаивать в первую очередь свои государственные интересы. Желающие вытеснить Россию из Закавказья, а затем и с Северного Кавказа известны, да они и не скрывают своих намерений, и вопрос сегодня стоит так: или у России есть свои стратегические интересы, или США и НАТО в соответствии с их концепцией "зон стратегических интересов" станут ключевыми игроками на Юге России. Давайте не проигрывать там, где всё объективно складывается в нашу пользу!

Содержание

10 июня 2004 года

(Дополнительное заседание)

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О формировании рынка доступного жилья	
Доклад министра Российской Федерации по промышленности и энергетике Христенко В. Б.	6
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Бооса Г. В.	18
Ответы Христенко В. Б. и Бооса Г. В. на вопросы	26
О проекте № 51708-4 Жилищного кодекса Российской Федерации (внесен Правительством Российской Федерации и депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Чилингаровым А. Н., Шакумом М. Л., Шелищем П. Б., Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	31
Выступления в прениях	
Видьманов В. М.	38
Шеин О. В.	39
Жириновский В. В.	40
Хованская Г. П.	42
Выступление Крашенинникова П. В. с заключительным словом	43
Принятие проекта кодекса в первом чтении	44
О проекте федерального закона № 51721-4 "Об инвестиционных соглашениях в сфере коммунального обслуживания" (внесен депутатами Государственной Думы Боосом Г. В., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н. и Шелищем П. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шакума М. Л.	45
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	47
Малышкин О. А.	48
Принятие законопроекта в первом чтении	49
О проекте федерального закона № 51725-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, вкладывающих денежные средства в строительство жилья" (внесен Правительством Российской Федерации и депутатами Государственной Думы Боосом Г. В., Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Лунцевичем	

чем В. В., Пехтиным В. А., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шелищем П. Б., Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	49
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	51
Жириновский В. В.	52
Плескачевский В. С.	53
Выступление официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации Круглика С. И.	54
Принятие законопроекта в первом чтении	54
О проекте федерального закона № 51687-4 "О внесении изменений в часть первую статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу обращения взыскания на жилое помещение; внесен Правительством Российской Федерации и депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурыкиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б., Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	56
Принятие законопроекта в первом чтении	57
О проекте федерального закона № 51720-4 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части создания правовых условий для обеспечения рынка доступного жилья; внесен Правительством Российской Федерации и депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б., Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	58
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	59
Хованская Г. П.	61
Принятие законопроекта в первом чтении.....	61
О проекте федерального закона № 51661-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части, касающейся развития рынка доступного жилья; внесен Правительством Российской Федерации и депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурыкиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Плескачевским В. С., Пехтиным В. А., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б., Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	62

Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	63
Дмитриева О. Г.	65
Принятие законопроекта в первом чтении.....	65
О проекте федерального закона № 51662-4 "О кредитных историях" (внесен депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
О проекте федерального закона № 51665-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях" (внесен депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	67
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	68
Задорнов М. М.	70
Принятие законопроектов в первом чтении	70
О проекте федерального закона № 51698-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся ипотечного страхования; внесен депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	72
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	73
Принятие законопроекта в первом чтении	74
О проекте федерального закона № 51683-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части уточнения правового положения ипотечного агента и характеристик ипотечных ценных бумаг; внесен депутатами Государственной Думы Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
О проекте федерального закона № 51664-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах"	

(об установлении особого порядка удовлетворения требований кредиторов — владельцев ипотечных облигаций; внесен депутатами Государственной Думы Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	75
Принятие законопроектов в первом чтении	77
О проекте федерального закона № 51696-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части, касающейся процедуры регистрации прав; внесен Правительством Российской Федерации и депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б., Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	78
Принятие законопроекта в первом чтении	79
О проекте федерального закона № 51743-4 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части защиты прав добросовестных приобретателей; внесен Правительством Российской Федерации и депутатами Государственной Думы Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б., Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	79
Принятие законопроекта в первом чтении	81
О проекте федерального закона № 51705-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья; внесен депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	82
Принятие законопроекта в первом чтении	82
О проекте федерального закона № 51749-4 "О внесении изменения в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья; внесен депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомо-	

ловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шакумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	83
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	83
Принятие законопроекта в первом чтении	84
О проекте федерального закона № 51753-4 "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья; внесен депутатами Государственной Думы Богомольным В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шакумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	84
Принятие законопроекта в первом чтении	85
О проекте федерального закона № 51758-4 "О внесении изменений в статьи 220 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья; внесен депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомольным В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шакумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	85
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	86
Принятие законопроекта в первом чтении	87
О проекте федерального закона № 51763-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части предложений о формировании рынка доступного жилья; внесен депутатами Государственной Думы Богомольным В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	88
Ответы Васильева Ю. В. и директора Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации Круглика С. И. на вопросы	89
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	91

Бурькина Н. В.	92
Принятие законопроекта в первом чтении	92
О проекте федерального закона № 51773-4 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья; внесен депутатами Государственной Думы Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	93
Принятие законопроекта в первом чтении	93
О проекте федерального закона № 51778-4 "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья; внесен депутатами Государственной Думы Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	93
Принятие законопроекта в первом чтении	94
О проекте федерального закона № 51783-4 "О внесении изменения в статью 60 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о порядке поступления доходов от продажи и передачи в аренду земельных участков, находящихся в государственной собственности, предназначенных для целей жилищного строительства; внесен депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Боосом Г. В., Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	94
Выступления в прениях	
Задорнов М. М.	95
Логинов А. В.	96
Боос Г. В.	97
Принятие законопроекта в первом чтении	98
О проекте № 51711-4 Градостроительного кодекса Российской Федерации (внесен депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Боосом Г. В., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Чилингаровым А. Н. и Шелищем П. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаккума М. Л.	98
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	101
Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом	101

Выступление директора Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации Круглика С. И.	102
Принятие проекта кодекса в первом чтении	102
О проекте федерального закона № 51731-4 "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы Боосом Г. В., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Чилингаровым А. Н. и Шелищем П. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаккума М. Л.	103
Принятие законопроекта в первом чтении.....	103
О проекте федерального закона № 51717-4 "О внесении изменения в статью 256 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья; внесен депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Боосом Г. В., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Дмитриевой О. Г., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Плескачевским В. С., Резником В. М., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н., Шаккумом М. Л., Шелищем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	104
Принятие законопроекта в первом чтении	104
О проекте федерального закона № 51679-4 "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (внесен депутатами Государственной Думы Боосом Г. В., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Пехтиным В. А., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н. и Шелищем П. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаккума М. Л.	105
Принятие законопроекта в первом чтении	106
О проекте федерального закона № 51712-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (внесен депутатами Государственной Думы Боосом Г. В., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Крашенинниковым П. В., Куликом Г. В., Пехтиным В. А., Тягуновым А. А., Хованской Г. П., Чилингаровым А. Н. и Шелищем П. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаккума М. Л.	106
Принятие законопроекта в первом чтении	107
О проекте федерального закона № 51667-4 "О жилищно-накопительных кооперативах и их деятельности по привлечению и использованию накоплений граждан" (внесен депутатами Государственной Думы Боосом Г. В., Аксаковым А. Г., Богомоловым В. Н., Богомольным Е. И., Бурькиной Н. В., Волковым Ю. Н., Володиным В. В., Габдрахмановым И. Н., Грызловым Б. В., Драгановым В. Г., Zubовым В. М., Краше-	

нинниковым П. В., Куликом Г. В., Лунцевичем В. В., Макаровым А. М., Пехтиным В. А., Резником В. М., Тягуновым А. А., Чилингаровым А. Н., Шакумом П. Б., Шелицем П. Б. и Юревичем М. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	107
Ответы Плескачевского В. С., заместителя Председателя Государственной Думы Бооса Г. В. и директора Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации Круглика С. И. на вопросы	110
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	114
Принятие законопроекта в первом чтении	116
Дополнение повестки дня	117
Принятие обращения "К Европейскому парламенту в связи с выборами депутатов от Латвии и Эстонии"	118
Принятие постановления "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по подготовке законопроектов по формированию рынка доступного жилья к рассмотрению этих законопроектов Государственной Думой во втором чтении"	118
Выступление помощника Президента Российской Федерации Шувалова И. И.	120

11 июня 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	122
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 3 июля 2004 года (весенняя сессия)" и о распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 июля по 17 сентября 2004 года (весенняя сессия)" (в части, касающейся сроков и порядка проведения сессии)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	138
Принятие проекта постановления за основу	142
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 20 сентября по 29 декабря 2004 года (осенняя сессия)"	142
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 23 июня по 10 июля 2004 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. и ее ответы на вопросы	143
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	147
О проекте федерального закона № 292922-3 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (по вопросам пользования водными объектами)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А.	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	149
О проекте федерального закона № 43386-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Россий-	

ской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	150
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	150
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (проект № 292922-3)	151
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери в 2004 году" (проект № 390932-3)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации).....	151
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 3 июля 2004 года (весенняя сессия)" и о распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 июля по 17 сентября 2004 года (весенняя сессия)" (в части уточнения сроков и порядка проведения сессии; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие постановления	152
О проекте федерального закона № 43386-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок	152
Принятие законопроекта во втором чтении	158
Принятие закона (в "час голосования")	158
О проекте федерального конституционного закона № 54268-4 "О референдуме Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	158
Рассмотрение поправок	159
Одобрение законопроекта во втором чтении	193
Одобрение закона (в "час голосования")	194
О проекте федерального закона № 314634-3 "О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (в части снижения размеров базовых налоговых ставок единого социального налога и изменения шкалы регрессии; принят в первом чтении 6 июня 2003 года с названием "О внесении изменений в статью 241 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	195
Рассмотрение поправок	197
Принятие законопроекта во втором чтении	219
О проекте федерального закона № 397049-3 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 108 Жилищного кодекса РСФСР" (по вопросам владения,	

пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также выселения граждан из служебных жилых помещений; принят в первом чтении 2 апреля 2004 года с названием "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и в статью 108 Жилищного кодекса РСФСР")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	220
Принятие законопроекта во втором чтении	221
О проекте федерального закона № 323742-3 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования процедуры рассмотрения дел в суде надзорной инстанции; принят в первом чтении 16 апреля 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Рассмотрение поправок	222
Принятие законопроекта во втором чтении	223
О проекте федерального закона № 13532-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования уголовно-правовых норм; принят в первом чтении 16 апреля 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации")	
Рассмотрение поправок	223
Принятие законопроекта во втором чтении	226
О проекте федерального закона № 376334-3 "О создании и упразднении некоторых гарнизонных военных судов"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	226
Принятие законопроекта во втором чтении	227
Принятие закона (в "час голосования")	227
О проекте федерального закона № 98020250-2 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части уточнения правового положения банка)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Аксакова А. Г.	228
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения	228
О проекте федерального закона № 30885-4 "О внесении изменения в статью 36 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка приобретения прав на земельные участки; внесен Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	229
Отклонение законопроекта	230
О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счетной палате Российской Федерации" (о проверке целевого использования администрацией Ярославской области средств, выделенных Ярославской области из федерального бюджета в 2001—2004 годах)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	230
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	232
Ответы Резника В. М. и Гончара Н. Н. на вопросы	233
Принятие постановления	235
О проекте федерального закона № 317099-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в	

части установления уголовной и исключения административной ответственности за нарушение свободы совести и вероисповедания; внесен депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	235
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	236
Отклонение законопроекта	237
О проекте федерального закона № 377068-3 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части увеличения предельных размеров отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной зарплате в Российской Федерации для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним территориях, при оценке пенсионных прав; внесен Сахалинской областной Думой)	
Доклад представителя Сахалинской областной Думы Алборова П. М.	238
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	239
Ответы Алборова П. М. и первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Куртина А. В. на вопросы	240
Выступления в прениях	
Пивненко В. Н.	242
Локоть А. Е.	243
Басыгысов В. Н.	243
Чаплинский С. И.	244
Отклонение законопроекта	244
О проекте федерального закона № 368448-3 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части изменения квоты для приема на работу инвалидов; внесен Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы Зажигиной Л. И.	245
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича	247
Выступления в прениях	
Рязанский В. В.	248
Отклонение законопроекта	249
О проекте федерального закона № 96700159-2 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах" (в части усиления ответственности за незаконное использование основных объектов интеллектуальной собственности; внесен депутатами Государственной Думы второго созыва — членами Комитета Государственной Думы по вопросам геополитики)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Резника Б. Л.	249
Отклонение законопроекта	250
О проекте федерального закона № 286573-3 "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (о выделении в отдельную категорию реабилитированных лиц	

и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Буткевым В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Пивненко В. Н.	251
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В.	252
Отклонение законопроекта	252
О проекте федерального закона № 342952-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части приведения статей 6, 7, 22 и 23 в соответствие с Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"; внесен Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	253
Отклонение законопроекта	254
О проекте федерального закона № 90048003-3 "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (о запрете на деятельность экстремистских религиозных организаций; внесен Народным Собранием Республики Дагестан; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Махачеву Г. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Махачева Г. Н.	254
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Васильева И. А.	257
Отклонение законопроекта	259
О проекте федерального закона № 366527-3 "О столице Российской Федерации" (внесен депутатом Государственной Думы Гальченко В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гальченко В. В.	259
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	262
Отклонение законопроекта	263
23 июня 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	265
О проекте федерального закона № 397049-3 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 108 Жилищного кодекса РСФСР" (по вопросам владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также выселения граждан из служебных жилых помещений)	
Вынесение законопроекта на "час голосования"	280
О проекте федерального закона № 314634-3 "О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (в части снижения размеров базовых налоговых ставок единого социального налога и изменения шкалы регрессии)	
Вынесение законопроекта на "час голосования"	281
О проекте федерального закона № 301508-3 "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части страхования банковских вкладов физических лиц)	
Вынесение законопроекта на "час голосования"	281
	813

О Федеральном законе "О вступлении в должность вновь избранного Президента Российской Федерации" (проект № 96700069-2; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	282
Вынесение закона на "час голосования"	283
О Федеральном законе "О внесении дополнения в статью 18 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (проект № 256328-3; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плещачевского В. С.	283
Вынесение закона на "час голосования"	284
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 108 Жилищного кодекса РСФСР" (проект № 397049-3)	284
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (№ 314634-3)	284
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (проект № 301508-3)	285
Снятие Федерального закона "О внесении дополнения в статью 18 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (проект № 256328-3), отклоненного Советом Федерации, с повторного рассмотрения Государственной Думой	285
Снятие Федерального закона "О вступлении в должность вновь избранного Президента Российской Федерации" (проект № 96700069-2), отклоненного Советом Федерации, с повторного рассмотрения Государственной Думой	285
О проекте федерального закона № 50988-4 "О внесении изменений в статью 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 84 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления возможности совмещения выборов и продления или сокращения сроков полномочий органов местного самоуправления; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	286
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	288
Ответы Косопкина А. С. и Мокрого В. С. на вопросы	290
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	294
Павлов Н. А.	296
Климов А. А.	297
Броницын А. Ю.	298
Выступление Косопкина А. С. с заключительным словом.....	299
Принятие законопроекта в первом чтении	300
О проекте федерального закона № 7724-4 "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О приватизации государственного и	

муниципального имущества" (в части представления интересов государства в органах управления хозяйственных обществ; принят в первом чтении 23 января 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и статьей 123 Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	300
Отклонение законопроекта	301
О проекте федерального закона № 8566-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения реализации прав граждан на накопительную часть трудовой пенсии" (в части уточнения функций субъектов правоотношений по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента стратегии социально-экономических реформ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Баткибекова С. Б.	301
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	302
Принятие законопроекта в первом чтении	303
О проекте федерального закона № 24857-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения числа мировых судей и количества судебных участков в Кабардино-Балкарской Республике; внесен Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Нахушеву З. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нахушева З. А.	304
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П.	305
Принятие законопроекта в первом чтении	305
О проекте федерального закона № 98033770-2 "О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском образовании" (в части, касающейся состава экспертной комиссии при лицензировании вузов по специальности "юриспруденция"; внесен депутатом Государственной Думы второго созыва Шишловым А. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	306
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	307
Савельев Ю. П.	307
Отклонение законопроекта	308
О проекте федерального закона № 334445-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (о создании новой организационно-правовой формы некоммерческой организации – войскового казачьего общества; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Аверченко В. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	308
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	309
Апарина А. В.	310
Махмудов М. Г.	311
Выступление Лихачёва А. Е. с заключительным словом	312

Отклонение законопроекта	313
О проекте федерального закона № 24364-4 "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации о милиции" (об исключении из перечня обязанностей милиции обязанностей по регистрации средств цветного копирования, а также по осуществлению контроля за соблюдением правил их учета, хранения и использования; принят в первом чтении 27 мая 2004 года с названием "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О милиции")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	313
Принятие законопроекта во втором чтении	314
О проекте федерального закона № 211070-3 "О внесении изменения в статью 56 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части уточнения оснований для прекращения трудового договора с педагогическим работником образовательного учреждения; внесен депутатами Государственной Думы Никитиным В. П., Савостьяновой В. Б., Смолиным О. Н., Шейным О. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Буткеевым В. А., Пашуто В. Р., Сайкиным В. Т., Шишловым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	315
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	319
Ответы Смолина О. Н. и Булаева Н. И. на вопросы	321
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	324
Попов С. Алексеевич	325
Логинов А. В.	326
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	328
Отклонение законопроекта	329
О проекте федерального закона № 368516-3 "О внесении дополнения и изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании" (об установлении надбавок к должностным окладам (ставкам) за ученую степень кандидата наук и ученую степень доктора наук педагогическим работникам образовательных учреждений начального, среднего профессионального образования или общеобразовательных учреждений; внесен Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Липатова В. В. ...	329
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	330
Ответы Липатова В. В. и Булаева Н. И. на вопросы	331
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	333
Смолин О. Н.	334
Чаплинский С. И.	335
Локоть А. Е.	335
Выступление Липатова В. В. с заключительным словом	336
Отклонение законопроекта	336
О проекте федерального закона № 27870-4 "О внесении дополнения в статью 19 Закона Российской Федерации "О милиции" (в части определения единых условий, дающих право на отсрочку от призыва на военную службу гражданам, принятым на службу в органы внутренних дел; внесен Тюменской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Коневу Ю. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Конева Ю. М.	337
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	338

Выступления в прениях	
Макашов А. М.	339
Выступление Конева Ю. М. с заключительным словом	340
Отклонение законопроекта	340
О проекте федерального закона № 251945-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон № 119-ФЗ от 21 июля 1997 года "Об исполнительном производстве" (в части уточнения оснований для обязательного приостановления исполнительного производства; внесен депутатом Государственной Думы Штогриным С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Штогина С. И.	341
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	342
Отклонение законопроекта	344
О проекте федерального закона № 322863-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ "О естественных монополиях" (в части отнесения к сферам деятельности субъектов естественных монополий услуг и работ в морских портах; внесен депутатом Государственной Думы Ждакаевым И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ждакаева И. А.	344
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Ключа В. А.	347
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	348
Выступление Ждакаева И. А. с заключительным словом	349
Отклонение законопроекта	351
25 июня 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	353
О проекте федерального закона № 15703-4 "О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за терроризм)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	364
О проекте федерального закона № 188757-3 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в области образования" (в части снятия ограничения на прием обучающихся в государственные и муниципальные образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования для подготовки специалистов в области юриспруденции, экономики, менеджмента, государственного и муниципального управления по договорам)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	364
О проекте федерального закона № 39372-3 "О внесении изменения и дополнения в статью 33 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в порядке оплаты затрат на проведение аттестации образовательного учреждения)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Семенченко А. Ф.	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	368
О проекте федерального закона № 24364-4 "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации о милиции" (об исключении из перечня обязанностей милиции обязанностей по регистрации средств цветного копирования,	

а также по осуществлению контроля за соблюдением правил их учета, хранения и использования)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	368
О Федеральном законе "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совместимости технических средств" (проект № 97803000-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
О Федеральном законе "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совместимости технических средств" (проект № 97813000-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л.	369
Принятие решения о вынесении законов на "час голосования"	371
О Федеральном законе "О внесении дополнений в статью 1 Федерального закона "Об особенностях распоряжения акциями Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России" и акциями других акционерных обществ электроэнергетики, находящимися в федеральной собственности" (проект № 98105332-2; в части распоряжения внесенными в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал РАО "ЕЭС России" акциями, а также имуществом РАО "ЕЭС России", созданным после его учреждения за счет средств федерального бюджета, и дивидендами по акциям, находящимся в федеральной собственности)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	371
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	373
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 15703-4)	373
Принятие Федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в области образования" (проект № 188757-3)	373
Отклонение проекта федерального закона № 39372-3 "О внесении изменения и дополнения в статью 33 Закона Российской Федерации "Об образовании"	374
Принятие Федерального закона "О признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации о милиции" (проект № 24364-4)	376
Снятие Федерального закона "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совместимости технических средств" (проект № 97803000-2), отклоненного Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	376
Снятие Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном регулировании в области обеспечения электромагнитной совместимости технических средств" (проект № 97813000-2), отклоненного Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	376

Снятие Федерального закона "О внесении дополнений в статью 1 Федерального закона "Об особенностях распоряжения акциями Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России" и акциями других акционерных обществ электроэнергетики, находящимися в федеральной собственности" (проект № 98105332-2), отклоненного Советом Федерации, с повторного рассмотрения Государственной Думой	377
О проекте федерального закона № 319262-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения срока лишения права управления транспортными средствами за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения; принят в первом чтении 7 октября 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	378
Рассмотрение поправок	381
Принятие законопроекта во втором чтении	384
О проекте федерального закона № 55686-4 "О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся расширения круга лиц, которые могут выступать в суде представителями органов государственной власти и местного самоуправления; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	385
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	386
Принятие законопроекта в первом чтении	386
О проекте федерального закона № 26236-4 "О внесении изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся увеличения размера денежных средств, выдаваемых до истечения шести месяцев со дня открытия наследства наследнику из вклада или со счета наследодателя на достойные похороны; внесен депутатами Государственной Думы Гребенниковым В. В., Медведевым П. А., Рязанским В. В. и Шелищем П. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	387
Принятие законопроекта в первом чтении	387
О проекте федерального закона № 341888-3 "О внесении дополнения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о предоставлении органам государственной власти субъектов Российской Федерации права возлагать функции по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, на должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, их учреждений, структурных подразделений и территориальных органов; внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	388
Отклонение законопроекта	388
	819

О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Табачкова Н. И.	389
Принятие постановления	390
Отклонение проекта федерального закона № 17774-3 "О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об установлении ответственности за незаконное распоряжение инсайдерской информацией и за ее использование; внесен депутатами Государственной Думы Емельяновым М. В., Тарачёвым В. А. и депутатом третьего созыва Грачёвым И. Д.)	390
Отклонение проекта федерального закона № 210756-3 "О внесении изменения в статью 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка прекращения уголовного дела за отсутствием состава преступления; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. Б.) ...	391
Отклонение проекта федерального закона № 243387-3 "О внесении дополнения в статью 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся расширения круга лиц, имеющих право на обжалование судебного решения; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Аверченко В. А.)	392
Отклонение проекта федерального закона № 257088-3 "О внесении изменения и дополнения в статьи 276 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка оглашения показаний подсудимого, потерпевшего и свидетеля; внесен депутатом Государственной Думы Скочем А. В. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Аверченко В. А.)	393
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 20 февраля 2004 года № 129-IV ГД "Об утверждении кандидатур депутатов Государственной Думы для введения в состав правления Федерального фонда обязательного медицинского страхования"	394
О проекте федерального закона № 15877-4 "О внесении дополнения в статью 4 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части ограничения оснований для списания денежных средств со счета без согласия клиента только случаями, установленными федеральными законами; внесен Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	396
Отклонение законопроекта	396
О проекте федерального закона № 326410-3 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации правом устанавливать перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных кодексом; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	397

Отклонение законопроекта	398
О проекте федерального закона № 13810-4 "О внесении изменений и дополнений в статью 859 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части установления дополнительных оснований для расторжения банком договора банковского счета в одностороннем порядке; внесен депутатом Государственной Думы Шаккумом М. Л.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Резнику В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	399
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Хованской Г. П.	400
Ответы Резника В. М. и Хованской Г. П. на вопросы	400
Принятие законопроекта в первом чтении	402
О проекте федерального закона № 98034396-2 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (о распространении на работников прокуратуры, имеющих почетное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации", льгот, установленных для лиц, награжденных нагрудным знаком "Почетный работник прокуратуры Российской Федерации", и о предоставлении прокурорам и следователям права на постоянное ношение и хранение боевого ручного стрелкового оружия; внесен депутатом Государственной Думы Жириновским В. В. и депутатом Государственной Думы второго созыва Яшиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	402
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	405
Ответы Жириновского В. В. и Плигина В. Н. на вопросы	406
Отклонение законопроекта	408
О проекте федерального закона № 179035-3 "О ратификации Соглашения об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации министра обороны Российской Федерации Иванова С. Б.	409
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И.	413
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	416
Ответы Иванова С. Б. и Косачёва К. И. на вопросы	418
Выступления в прениях	
Квицинский Ю. А.	425
Сигуткин А. А.	426
Овсянников В. А.	427
Алкснис В. И.	427
Выступление Кисляка С. И. с заключительным словом	430
Принятие закона (в "час голосования")	430
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с ратификацией Соглашения об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	431
Принятие заявления	432
О Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах" (проект № 166704-3; в части приведения в соответствие с действующим зако-	

нодательством Российской Федерации и международными актами; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Тягунова А. А.	433
Принятие закона в редакции, предложенной согласительной комиссией (в "час голосования")	433
30 июня 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	436
Информация председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. Абдуалиевича о заседании Комитета Государственной Думы по безопасности	449
О проекте федерального закона № 13532-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования уголовно-правовых норм)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б.	452
Принятие закона (в "час голосования")	452
О проекте федерального закона № 288068-3 "О Ханты-Мансийском районном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры" (принят в первом чтении 16 апреля 2004 года с названием "О Ханты-Мансийском районном суде Ханты-Мансийского автономного округа")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П.	453
Принятие законопроекта во втором чтении	453
О проекте федерального закона № 401238-3 "Об упразднении Алеутского районного суда Камчатской области"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П.	454
Принятие законопроекта во втором чтении	454
Принятие закона (в "час голосования")	455
О проекте федерального закона № 288068-3 "О Ханты-Мансийском районном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры" (принят в первом чтении 16 апреля 2004 года с названием "О Ханты-Мансийском районном суде Ханты-Мансийского автономного округа"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования")	455
О проекте федерального закона № 329083-3 "О внесении изменений в статьи 346 ²⁷ и 346 ²⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (введение понятия "транспортное средство"; принят в первом чтении 15 октября 2003 года с названием "О внесении дополнения в статью 346 ²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Дмитриевой О. Г.	455
Принятие законопроекта во втором чтении	456
Принятие закона (в "час голосования")	456
О проекте федерального закона № 90010379-3 "О внесении дополнения в статью 35 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности лиц, совершивших преступление совместно с лицами, не подлежащими уголовной ответственности; принят в первом чтении 17 января 2001 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и статьей 123 Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	457
Отклонение законопроекта	458

О проекте федерального закона № 16674-4 "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об исключении ответственности должностных лиц за невыполнение обязанностей по контролю за соблюдением предприятиями правил ведения кассовых операций; внесен депутатами Государственной Думы Жуковым А. Д., Резником В. М., Плескачевским В. С., Шакумом М. Л., Куликом Г. В., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Медведевым П. А. и Тарачёвым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	459
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	460
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	461
Принятие законопроекта в первом чтении	462
О проекте федерального закона № 26907-4 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения на транспорте в области охраны окружающей среды и безопасности дорожного движения; внесен депутатом Государственной Думы Гребенниковым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гребенникова В. В.	462
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	463
Отклонение законопроекта	466
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Лосского Юрия Васильевича" (в связи со смертью).....	467
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о мерах по развитию российской судостроительной промышленности"	467
О проекте федерального закона № 345101-3 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2002 год"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	468
Принятие законопроекта во втором чтении	469
О проекте федерального закона № 274596-3 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ветеранах" (о распространении статуса участника Великой Отечественной войны на граждан, бывших в период войны воспитанниками воинских частей и юнгами и не имеющих документов, подтверждающих службу или временное нахождение в составе действующей армии; внесен депутатом Государственной Думы Апаринной А. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	470
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	472
Логинов А. В.	473
Отклонение законопроекта	473
О проекте федерального закона № 115531-3 "О внесении дополнения в пункт 1 статьи 17 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (о введении запрета на пропаганду религии в детских и школьных учреждениях и посредством посещений семей; внесен Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Васильева И. А.	474
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	476
Попов С. Александрович	478
Плетнёва Т. В.	478
Выступление Васильева И. А. с заключительным словом	479
Отклонение законопроекта	479
О проекте федерального закона № 358427-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о проведении предварительного медицинского освидетельствования кандидата в депутаты; внесен Курской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Волкову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	481
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	483
Отклонение законопроекта	485
2 июля 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	487
О проекте федерального закона № 182570-3 "О внесении изменения в статью 74 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	504
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе специальной комиссии, созданной в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (проект № 96700125-2)" (о депутатах Воробьёве А. Ю. и Клюсе В. А.)	
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	505
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 182570-3)	506
Принятие постановления "Об изменении в составе специальной комиссии, созданной в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (проект № 96700125-2)"	506
О проекте федерального закона № 399027-3 "Об архивном деле в Российской Федерации"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	506
Принятие законопроекта во втором чтении	509
О проекте федерального закона № 22040-4 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е.	510
Принятие законопроекта во втором чтении	511
Принятие закона (в "час голосования")	512

О проекте федерального закона № 65105-4 "О присоединении Российской Федерации к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Салтанова А. В.	512
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	514
Принятие закона (в "час голосования")	514
О проекте федерального закона № 7593-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход; принят в первом чтении 31 марта 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	515
Принятие законопроекта во втором чтении	515
Принятие закона (в "час голосования")	516
О проекте федерального закона № 60410-4 "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента экономики программ обороны и безопасности Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Путилина В. Н.	516
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Табачкова Н. И.	520
Ответы Путилина В. Н. на вопросы	522
Выступления в прениях	
Григорьев С. М.	525
Сигуткин А. А.	527
Савицкая С. Е.	531
Выступление Путилина В. Н. с заключительным словом	532
Принятие законопроекта в первом чтении.....	532
О проекте федерального закона № 58338-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части приведения федерального законодательства, регулирующего полномочия органов власти всех уровней, в соответствие с федеральными законами от 4 июля 2003 года № 95-ФЗ и от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ; внесен Правительством Российской Федерации)	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	535
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	538
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	544
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	550
Ответы Кудрина А. Л. и Зурабова М. Ю. на вопросы	554
	825

Выступления в прениях	
Морозов О. В.	572
Зюганов Г. А.	575
Жириновский В. В.	578
Шейн О. В.	582
Дмитриева О. Г.	587
Горячева С. П.	588
Задорнов М. М.	589
Выступления Кудрина А. Л. и Зурабова М. Ю. с заключительным словом	590
Выступление заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Жукова А. Д.	595
Принятие проекта постановления о принятии законопроекта в первом чтении за основу. Рассмотрение поправок	599
Обмен мнениями по мотивам голосования	621
Принятие постановления. Принятие законопроекта в первом чтении	624
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (проект № 292922-3)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	624
О проекте федерального закона № 26915-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о дополнении категории выборных должностных лиц в субъектах Российской Федерации; внесен Законодательным Собранием Еврейской автономной области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Вавилову С. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Вавилова С. В.	625
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	627
Отклонение законопроекта	629
О проекте федерального закона № 32600-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части увеличения срока действия ставок страховых тарифов с одного года до трех лет; внесен депутатами Государственной Думы Дубровским В. Н., Еремеевым О. В. и Скочем А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дубровского В. Н.	629
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. А.	630
Принятие законопроекта в первом чтении	630
О проекте федерального закона № 36754-4 "О внесении изменений и дополнений в Семейный кодекс Российской Федерации" (в части изменения условий усыновления детей российскими гражданами; внесен депутатами Государственной Думы Лаховой Е. Ф., Бабошкиным А. В., Гуцериевым С. С., Давлетовой К. Ж., Нефедовым В. Л., Останиной Н. А., Сизовым А. А. и Фральцовой Т. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Фральцовой Т. А.	631
Принятие законопроекта в первом чтении	631
О проекте федерального закона № 374103-3 "О внесении дополнения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных	

правонарушениях" (в части наделения должностных лиц территориальных управлений (отделов) внутренних дел и приравненных к ним органов внутренних дел, а также территориальных отделов (отделений) милиции правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.21 кодекса; внесен Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Отклонение законопроекта	631
Голосование по проекту постановления "О дополнительных мерах государственной поддержки ежегодных международных форумов-конгрессов по высоким промышленным технологиям (CITOGIC)	632
7 июля 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	633
О проекте федерального закона № 369418-3 "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	646
Обмен мнениями по законопроекту	647
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	653
О проекте федерального закона № 152169-3 "О внесении дополнения и изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся ограничений на рекламу пива и алкогольных напитков)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	654
Обмен мнениями по законопроекту	655
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	668
О проекте федерального закона № 319262-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения срока лишения права управления транспортными средствами за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	669
О проекте федерального закона № 345101-3 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2002 год"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	669
О Федеральном законе "О питьевой воде и питьевом водоснабжении" (проект № 95700031-1; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экологии Косарикова А. Н.	670
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	671
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 319262-3)	671
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2002 год" (проект № 345101-3)	671
Снятие Федерального закона "О питьевой воде и питьевом водоснабжении" (проект № 95700031-1), отклоненного Советом Федерации, с повторного рассмотрения Государственной Думой ..	671
	827

О проекте федерального закона № 369418-3 "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Обмен мнениями по поправкам	672
Рассмотрение поправок	675
О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2003 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	679
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Задорнова М. М.	685
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	688
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы	690
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	696
Чуев А. В.	698
Митрофанов А. В.	700
Выступление Игнатъева С. М. с заключительным словом.....	703
Принятие постановления "О годовом отчете Центрального банка Российской Федерации за 2003 год"	703
О проекте федерального закона № 369418-3 "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Продолжение рассмотрения поправок	704
Принятие законопроекта во втором чтении	712
Принятие закона (в "час голосования")	712
О проекте федерального закона № 41536-4 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации специфических ставок акцизов; принят в первом чтении 14 мая 2004 года с названием "О внесении изменения в главу 22 "Акцизы" части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	713
Рассмотрение поправок	715
Принятие законопроекта во втором чтении	729
О проекте федерального закона № 364858-3 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах" (в части уточнения видов налогов и сборов, а также полномочий органов законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по установлению местных налогов и сборов; принят в первом чтении 18 ноября 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	729
Рассмотрение поправок	732
Принятие законопроекта во втором чтении	751
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Герашенко Виктора Владимировича" (в связи с избранием на должность председателя совета директоров открытого акционерного общества "Нефтяная компания "ЮКОС")	751

Принятие постановления "О дополнительных мерах государственной поддержки ежегодных международных форумов-конгрессов по высоким промышленным технологиям (CITOGIC)"	752
Принятие заявления "О необходимости противодействия героизации нацизма"	752
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах по исполнению Федеральной адресной инвестиционной программы на 2004 год в установленные сроки и в установленном объеме"	753
О проекте федерального закона № 35702-4 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" (в части уточнения обязательств Пенсионного фонда Российской Федерации по информированию застрахованных лиц и установления срока перевода средств пенсионных накоплений в государственную управляющую компанию; принят в первом чтении 21 мая 2004 года с названием "О внесении изменений в статьи 34 и 41 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации")	
Принятие законопроекта во втором чтении	753
Принятие закона (в "час голосования")	754
О проекте федерального закона № 24244-4 "О внесении изменения в статью 23.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения военных комиссаров районов правом рассматривать дела об административных правонарушениях)	
Принятие законопроекта во втором чтении	755
Принятие закона (в "час голосования")	755
О проекте федерального закона № 22424-4 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возмещения издержек по делам, рассматриваемым мировыми судьями)	
Принятие законопроекта во втором чтении	756
О проекте федерального закона № 67455-4 "О признании утратившим силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и порядке ликвидации государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	757
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	757
Принятие законопроекта в первом чтении	758
О проекте федерального закона № 67476-4 "О внесении изменений в федеральные законы в связи с принятием Федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и порядке ликвидации государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Принятие законопроекта в первом чтении	758
О проекте федерального закона № 58994-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (в части совершенствования механизма выявления фактов преступной деятельности, связанной с финансированием терроризма; внесен депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М. и его ответы на вопросы	760
	829

Выступления в прениях	
Бугера М. Е.	763
Осипов С. К.	763
Принятие законопроекта в первом чтении	764
Принятие закона (в "час голосования")	764
О проекте федерального закона № 55621-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части наделения организаторов торговли на рынке ценных бумаг, не являющихся фондовыми биржами, правом осуществлять листинг ценных бумаг до 1 января 2005 года; внесен депутатом Государственной Думы Шевелёвым А. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Панова В. В.	765
Принятие законопроекта в первом чтении	766
Принятие закона (в "час голосования")	767
О проекте федерального закона № 29042-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения основных полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесен Народным Собранием Карачаево-Черкесской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	767
Отклонение законопроекта	768
О проекте федерального закона № 36948-4 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части увеличения срока предоставления в Государственную Думу органами государственной власти субъектов Российской Федерации отзывов на проекты федеральных законов по предметам совместного ведения; внесен Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	768
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	769
Отклонение законопроекта	770
О проекте федерального закона № 111350-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части ограничения распространения новых религиозных вероучений и деятельности новых религиозных объединений; внесен Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Валеева Р. И.	770
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Чуева А. В.	772
Выступления в прениях	
Попов С. Александрович	774
Махмудов М. Г.	775
Отклонение законопроекта	775

О проекте федерального закона № 67304-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в части установления механизма вытеснения мелких акционеров из акционерного общества; внесен депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Резником В. М., Крашенинниковым П. В. и Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	776
Принятие законопроекта в первом чтении	776
О проекте федерального закона № 62016-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части регламентации процедуры определения размера задатка, вносимого участниками аукциона; внесен депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Агеевым А. А., Богомольным Е. И., Каноковым А. Б., Рохмистровым М. С., Саблинным Д. В. и Шибалкиным А. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	777
Принятие законопроекта в первом чтении	778
О проекте федерального закона № 335939-3 "О внесении изменений и дополнения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части введения ограничений на розничную продажу пива; внесен Законодательным Собранием Республики Карелия)	778
О проекте федерального закона № 49746-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнения порядка привлечения и использования иностранной рабочей силы; внесен Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	779
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	780
Отклонение законопроекта	780
О проекте федерального закона № 390531-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (по вопросу о продаже имущества должника; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Брусникиным Н. Ю. и Генераловым С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	781
Отклонение законопроекта	781
О проекте федерального закона № 52088-4 "О внесении изменения в статью 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наложения дисциплинарного взыскания; внесен депутатом Государственной Думы Розуваном А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	782
Принятие законопроекта в первом чтении	782
Результаты поименных голосований	
2 июля	787
Информация	797
Текст непроизнесенного выступления	
Фадзаев А. С.	800

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 6 (133)

2004 год

Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 18.07.2005. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ГМП "Первая Образцовая типография"
115054, Москва, ул. Валовая, 28