

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 31 (158)

2006 год

Осенняя сессия

15 ноября — 6 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2008

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 31 (158). 2006 г. Осенняя сессия. 15 ноября – 6 декабря. – М.: Издание Государственной Думы, 2008. – 752 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2008

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 ноября 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прошу принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 ноября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Если есть замечания по проекту порядка работы, прошу депутатов записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Бадалов. Нет депутата Бадалова Рубена Михайловича. Видьманов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Видьманова.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, дорогие депутаты! Я признателен, благодарен всем за поздравления с днём рождения, который был у меня 30 октября. На самом деле спасибо за добрые слова. И президиуму в том числе. Спасибо.

Председательствующий. Здоровья вам, Николай Михайлович!

Курдюмов, пожалуйста, ваши предложения.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Курдюмова.

У нас в повестке дня два вопроса, связанных с Ираком. Так вот, вчера в Лондоне прозвучал сценарий будущего. В Ираке сделают то же самое, что в постреволюционной России: красных стравили с белыми. То же самое сегодня будут делать в Ираке: суннитов — с шиитами. Шиитов поддерживает шиитский Иран, суннитов — Сирия. Вот вы увидите сто лет спустя, как Лондон руководит миром, а мы в этом, так сказать, раскладе политических сил играем роль наблюдателя, никак не можем понять, кто главный закоренщик всех страшных ситуаций в мире. Они уйдут оттуда, англичане и американцы, а мусульмане будут друг друга уничтожать, как красные и белые, миллионы погибнут, и потом опять же обвинят кого-то. Багдадский режим обвинили — теперь тегеранский режим обвинят или дамасский режим, и они будут чистенькие и хорошие в Лондоне сидеть, в Вашингтоне, Париже и Берлине, а плохие теперь будут новые красные и белые, но уже в мусульманской одежде. Вот повторяется... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, несколько недель назад мы с вами разбирали ситуацию в авиационной промышленности, скорбели по поводу гибели людей в катастрофах, говорили, что поможем, даже приняли постановление — неважно, что не моё авторство, — но ничего не сделали! Ни поправка в бюджете по выделению 3 миллиардов долларов, которую я предлагал, не сделана, ни гарантии, которые предлагал Белоусов сделать, в бюджете тоже не прошли. Так что мы за депутаты?! Потом будут падать и биться самолёты, это будет продолжаться, потому

что они старые, а новые не будут закупаться, и мы будем опять плакать: вот опять разбился самолёт там, разбился самолёт здесь. Ну давайте хоть что-то сделаем и честно скажем, что мы, депутаты Думы, подняли авиационную промышленность, за год выделили сколько надо. Нам же избираться, и нам летать, между прочим. Мало кто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Депутат Головатюк по карточке Слуцкого.

Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности запросить информацию в Федеральной миграционной службе о причинах непредоставления гражданства Российской Федерации гражданке Барышевой Татьяне Васильевне, проживающей по адресу: Московская область, город Луховицы, улица Пионерская, дом 31, квартира 78.

Складывается парадоксальная ситуация: женщина приехала в Россию, подала документы на получение гражданства — ей отказали. Она обратилась уже в три суда, три суда состоялись, суды постановили дать ей российское гражданство. На мой депутатский запрос ответили, что готовы ей предоставить гражданство. Она снова приходит в миграционную службу по месту жительства, а какой-то чиновник мелкий её отсылает, говорит: давайте несите деньги, уважаемая гражданка. Пускай там разберутся наконец-то, почему нашей гражданке, родившейся в Советском Союзе, не могут предоставить российское гражданство.

Председательствующий. Депутат Коршунов, ваше предложение.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Затулин по карточке Коршунова.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Только что прошёл референдум в Южной Осетии, а до этого — референдум в Приднестровской Молдавской Республике. Республика Абхазия обратилась к нам с просьбой о признании. Предлагаю провести в декабре парламентские слушания по этому обращению, по этим мероприятиям, по этим референдумам и прошу Любовь Константиновну или Олега Викторовича Морозова возглавить подготовку к этим слушаниям, провести их под их председательством, возможно, совместно с Советом Федерации рассмотреть эти вопросы. Много разных мнений, их надо обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Овсянников.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Мальшкин по карточке Овсянникова.

Уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Я многое понимаю, я понимаю, что такое "Сахалин-2", я понимаю, что такое "Тихий Дон" с итальянским Гришкой Мелеховым, я понимаю, что такое национальные проекты с импортными коровами, но я не понимаю, что такое команда Гууса Хиддинка. Может быть, кто-нибудь пояснит мне? Они сегодня с Македонией встречаются.

Председательствующий. Депутат Насташевский.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Зубов по карточке Насташевского.

Первое. В пятницу президиум обещал дать информацию о том, где законопроект о мигалках, который подготовили почти пятьдесят депутатов из разных фракций.

И второе. Вчера президент в очередной раз призвал организовать систему доступного кредитования образования. Напоминаю: уже больше года в Государственной Думе лежит законопроект об образовательных кредитах. Пора определяться по существу. Вообще, впечатление такое, что в зале очень много людей, которые на словах поддерживают президента, а на деле вставляют палки в колёса.

Председательствующий. Харченко Иван Николаевич.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые депутаты, предлагаю снять с повестки дня 10-й вопрос по следующему основанию. Тот законопроект, который предлагает сегодня комитет во втором чтении, концептуально отличается от той версии, которую мы приняли в первом чтении: отменена минимальная явка избирателей, введён запрет на критику оппонентов, введена возможность снятия за административные правонарушения и за нарушения закона, совершённые до вступления в силу настоящего закона. Я считаю, что мы тем самым лишили права субъекты Российской Федерации высказаться по этому законопроекту и мы не можем рассматривать его в таком виде. Предлагаю снять с повестки дня.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагаю исключить из сегодняшнего порядка работы Государственной Думы пункт 7 — вопрос о ратификации протокола к соглашению между Россией и Эстонией, поскольку считаю несвоевременным рассматривать сегодня этот вопрос, после принятия парламентом Эстонии законопроекта об устранении запрещённых сооружений.

И второе. Предлагаю включить в сегодняшнюю повестку дня рассмотрение проекта заявления Государственной Думы в связи с принятием парламентом Эстонской Республики в первом чтении законопроекта об устранении запрещённых сооружений. Проект заявления подготовлен, прошёл правовую экспертизу, направлен в комитет по международным вопросам. Знаю, что комитет вроде бы тоже готовит какой-то проект заявления, и считаю, что эти вопросы мы должны рассматривать именно сегодня, не откладывая на более поздний срок. Прошу...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы привлечь ваше внимание к трём красноречивым фактам. Первое — встающие депутаты Европарламента, ликующие и аплодирующие господину Саакашвили, который допускает известные выражения и выпады. Второе — позиция Польши на заседании Евросоюза и блокировка того мандата, который должны были получить представители для переговоров Евросоюз — Россия. И третье — публикация в испанской газете протокола заседания руководителей Евросоюза и лидеров стран Евросоюза о выработке совместной позиции по давлению на Путина. Всё это требует от нас, парламента, активной позиции.

Учитывая, что господин Косачёв опубликовал блестящую, на мой взгляд, статью в "Московских новостях", необходимо, я считаю, поручить Комитету по международным делам в ближайшее время, до проведения саммита Россия — НАТО, выразить нашу обеспокоенность тем, что начинается новый этап холодной войны.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я повторно предлагаю дать протокольное поручение Комитету по обороне по поводу поспешного вывода российских войск из Грузии в связи с приказом министра обороны вывести войска до 31 декабря текущего года. Та мотивация, которая прозвучала на прошлой неделе, просто несостоятельна. Тогда заявили, что нашим войскам устроили такую жизнь, что невозможно там находиться. Я вспоминаю в связи с этим события 94-го года в Чеченской Республике: те же самые

были объяснения, поэтому и оставили в Чеченской Республике пятьдесят шесть тысяч единиц стрелкового оружия, десятки танков, бэтээров и систем залпового огня. Что-то повторяется.

Я считаю, если не можем найти способ воздействия на Грузию, если не может министр найти способ воздействия на Грузию, тогда пусть уйдёт. Ну это же ведь откровенное предательство российских интересов! Американцы будут дозвониться до всех Кавказом, в том числе и Северным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, целиком и полностью разделяю озабоченность депутата Малышкина и предлагаю обратить самое серьёзное внимание на проблемы российского футбола, главной из которых является засилье легионеров в нашем чемпионате. Во вчерашнем интервью президент РФС Виталий Мутко обозначил меры, которые планируется принять в связи с этим, и они правильные. Но, на мой взгляд, слишком долго мы будем решать эту проблему.

В последнем туре премьер-лиги в основных составах всех клубов на поле вышли девяносто три легионера и лишь восемьдесят три российских футболиста, то есть более 50 процентов — иностранцы. А в ведущих клубах ситуация ещё хуже: три-четыре россиянина — игроки основы. Все игроки нашей молодёжной сборной играют в дубле своих команд, только изредка появляясь в основе, — как они, спрашивается, будут прогрессировать? Когда Таранов, Ребко, Торбинский, Баженов, Григорьев получают свой шанс? А ведь некоторые из них вошли уже в состав национальной команды. Получил травму Игнашевич — и в стране уже катастрофа.

Считаю меру по ограничению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валентин Валентинович, мы сегодня приняли за основу проект порядка работы на 15 ноября. Два депутата от вашей фракции поднимают вопрос о футболе, а в порядке работы темы футбола сегодня нет.

И прошу депутатов, которые ещё не выступили, говорить только по принятой за основу повестке дня.

Депутат Иванов.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как известно, проблемы с обеспечением лекарственными средствами льготников, льготных категорий граждан, сохраняются, а в последнее время они даже обострились. Кроме несвоевременного и неполного обеспечения необходимыми лекарственными средствами, беспокойство вызывает рост объёма недоброкачественной и фальсифицированной продукции на фармацевтиче-

ском рынке. В то же время как положительное явление следует отметить тенденцию подъёма производства фармацевтической продукции российских производителей. И, как считают специалисты, при должном государственном регулировании российские производители смогли бы в ближайшем будущем укрепить свои позиции на фармацевтическом рынке. В связи с этим прошу поручить Комитету по охране здоровья запросить в правительстве информацию о планируемых им мерах по совершенствованию программы дополнительного лекарственного обеспечения, по государственной поддержке российских производителей лекарственных средств, а также по защите фармацевтического рынка России от фальсифицированной и недоброкачественной продукции.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Тюлькин по карточке Никитина.

Я также вношу предложение об исключении сегодня из повестки дня пункта 7 по двум основаниям.

Первое. Поскольку речь идёт о ратификации соглашения с Эстонией, это предполагает нормальные отношения между государствами и гражданами на сегодняшний момент. А вчера по всем телевизионным средствам массовой информации прошёл сюжет, где говорилось, что в Эстонии на законодательном уровне решён вопрос о борьбе с памятниками, даже с могилами советских солдат, воевавших в Великую Отечественную войну, то есть там идёт откровенный рост профашистских настроений.

И второе основание. Наши граждане, проживающие в Эстонии, объединены в союз. Так вот этот союз категорически возражает против ратификации этого соглашения, по крайней мере до того момента, пока они как следует не разберутся, что за этим стоит, и не нормализуется обстановка.

Председательствующий. Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, вчера в стенах Государственной Думы состоялась научно-практическая конференция, посвящённая законодательному обеспечению инновационной привлекательности и повышению имиджевого рейтинга Иркутской области, того региона сибирского, от которого я избирался. Поэтому я хотел бы обратиться к нашим ключевым министрам, ко всем руководителям федеральных органов исполнительной власти с просьбой, чтобы они уделяли гораздо больше внимания регионам Сибири и Дальнего Востока. Необходимо на основе инновационных технологий выйти на программу целост-

ного обеспечения, комплексного развития этого огромного геополитического массива, который всё больше и больше дрейфует в сторону наших геополитических оппонентов.

И, пользуясь случаем, хотел бы спросить: почему приоритет в межбюджетных отношениях отдаётся у нас Чечне, Татарии? Чем провинилась моя Иркутская область? Почему... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Лунцевич.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Резник по карточке Лунцевича.

Я, как и коллега Иванов, хотел бы подтвердить, что весьма тревожная обстановка вновь складывается в ряде регионов страны, в том числе в нашем Хабаровском крае, с обеспечением лекарственными препаратами, а также дать поручение Комитету по охране здоровья проверить ход выполнения программы дополнительного лекарственного обеспечения. Как показывает практика, новый список медикаментов по этой нашей программе работает на интересы торговых компаний, а не больных людей, и в выигрыше оказались дистрибьюторы, продающие лекарства торговой сети, тогда как самая незащищённая часть населения — пенсионеры и инвалиды — вынуждена приобретать дорогостоящие препараты за свой счёт. По разным данным, упаковка одного лекарства по нашей программе обходится государству в сумму от 5 до 10 долларов, хотя на самом деле медикаменты можно приобретать значительно дешевле. Из-за резкого и необоснованного подорожания лекарств стоимость одного выписанного рецепта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я тогда прошу вас с депутатом Ивановым объединить свои протокольные поручения.

Депутат Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Московская городская Дума обратилась с законодательной инициативой в части внесения изменений в Жилищный кодекс, прежде всего предусматривающих перенос конечного срока выбора управляющих компаний. Речь идёт о жителях домов. Убедительная просьба дать информацию о том, как и в какие сроки будет рассматриваться этот законопроект, потому что (я понимаю, ситуация с Игнашевичем — это катастрофа) ситуация с выбором управляющих компаний крайне опасная.

Председательствующий. Депутат Семаго.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Я хотел бы попросить поддержать моё протокольное поручение, которое касается деятельности и финансирования ОРТ, потому что за последнее время, по моему субъективному мнению, возник некий сбой в информационной политике и вообще в стратегии этого канала. Я прошу поддержать моё протокольное поручение.

Председательствующий. Депутаты Головатюк, Жириновский и Харитонов уже выступили. Кто у нас ещё записался? Все уже выступили? Все. Переходим к обсуждению предложений.

Депутат Головатюк, прошу вас подготовить протокольное поручение и раздать его в зале.

Депутат Затулин предлагает провести в декабре парламентские слушания по итогам референдума в Южной Осетии. Я прошу в соответствии с Регламентом подготовить все необходимые документы, направить их в комитет и представить их Совету Государственной Думы.

Депутат Зубов — о законопроекте о мигалках. Он у нас в порядке работы на 13 декабря.

Депутат Харченко предлагает снять пункт 10. Обоснование депутат Харченко сделал. Есть ли иная точка зрения? Я ставлю на голосование предложение депутата Харченко об исключении из повестки дня пункта 10. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	83 чел. 18,4 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	91 чел.
Не голосовало	359 чел. 79,8 %
Результат: не принято	

Вопрос остаётся в порядке работы.

Депутат Тюлькин и депутат Решульский обосновали предложение об исключении пункта 7 из порядка работы. Есть ли иная точка зрения у депутатов? Есть. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Не следует увязывать ратификацию данного соглашения с политической ситуацией в Эстонии, поскольку это касается только пенсионного обеспечения. Именно отсутствие таких ратифицированных соглашений будет мешать нашим пенсионерам получать пенсию в Эстонии и тому, чтобы эстонские власти выплачивали им через наши органы пенсию в случае переезда сюда на постоянное место жительства.

ва. Мы и так часто не можем защитить права наших граждан, когда отсутствуют договоры о правовой помощи: по уголовным делам нам не выдают преступников, по семейным делам — бракоразводные процессы, а это пенсионное обеспечение. Это касается личных прав граждан, здесь нет никакой политики. Если есть соглашение между странами, то всё легко обеспечивается, а при отсутствии соглашения эстонские власти будут использовать этот момент и препятствовать правильному пенсионному обеспечению наших пенсионеров.

Поэтому я считаю, что здесь правильная позиция. С точки зрения того, что там принимаются антироссийские законы, — это другая сторона, с пенсионерами это увязывать не надо, им только будет лучше, если будет данное соглашение ратифицировано нашим парламентом.

Председательствующий. Я ставлю на голосование предложение депутатов Тюлькина и Решульского об исключении пункта 7. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	64 чел. 14,2 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	67 чел.
Не голосовало	383 чел. 85,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

И второе предложение Сергея Николаевича Решульского — о проекте по Эстонии. Я пока его не вижу в розданных документах и даже как образец, Сергей Николаевич.

Комитет по международным делам, прошу прокомментировать предложение.

Включите микрофон депутату Косачёву.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прежде всего, я не могу принять реплику уважаемого коллеги Решульского по поводу того, что Комитет по международным делам готовит какое-то заявление. Надо просто читать внимательно сегодняшнюю повестку дня и не менее внимательно материалы вчерашнего заседания Совета Государственной Думы. Проект заявления, подготовленный членами Комитета по международным делам и группы по связям с парламентом Эстонии, прошёл все необходимые регламентные процедуры, роздан депутатам и включён в сегодняшнюю повестку дня, и Сергею Николаевичу это должно быть хорошо известно.

Что касается проекта заявления, подготовленного фракцией КПРФ, то он, к сожалению, поступил в Комитет по международным делам вчера в середине дня, уже после Совета, при этом без заключения Правового управления. Я могу принять к сведению информацию о том, что он имеется, но в Комитете по международным делам его нет, поэтому мы считаем, что на сегодняшний день этот проект заявления не соответствует нашим правилам, процедурным нормам Регламента. Мы предлагаем фракции КПРФ не настаивать на его включении в повестку дня, а идти по пути внесения поправок в тот проект заявления, который уже включён, либо вернуться к обсуждению этого проекта в последующем, поскольку мы сегодня не заканчиваем, а лишь начинаем обсуждение ситуации, которая складывается в парламенте Эстонии в связи с попытками принять там известные законы. Пока они прошли только первое чтение, и, безусловно, мы будем к этому вопросу возвращаться в случае принятия этих законопроектов в форме законов.

Председательствующий. Сергей Николаевич, принимаете ли такое предложение?

Включите депутату Решульскому микрофон.

Решульский С. Н. Я приношу свои извинения: оказывает-ся, действительно в пункте 23 повестки дня обозначен такой проект заявления. Вместе с тем я должен сказать, что мы ещё в понедельник направили свой проект и в комитет, и в Правовое управление, и поэтому я хотел бы получить разъяснение, как мы будем продолжать дальше работать и в каком виде будет учитываться наш проект заявления — в виде поправки к этому проекту заявления? Мы предлагаем ясно и конкретно: приостановить взаимодействие с парламентом Эстонской Республики до тех пор, пока этот вопрос не будет урегулирован. Будет ли принята эта поправка? И если нет, так дайте ответ, и мы тогда внесём альтернативный проект, согласно Регламенту мы имеем право.

Председательствующий. Сергей Николаевич, я думаю, что мы сейчас обсуждаем не проект — не тот, который внесён, и не ваше предложение. Комментарии комитета прозвучали, от вас поступило предложение о включении вопроса в порядок работы, поэтому палата определяется голосованием. Кто за включение проекта заявления, предложенного депутатом Решульским? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	107 чел. 23,8 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	109 чел.
Не голосовало	341 чел. 75,8 %
Результат: не принято	

Не принято.
Депутат Павлов, мы выслушали вашу информацию.
Депутат Илюхин, готовьте протокольное поручение.
Депутат Свиридов, мы обменялись впечатлениями.
Депутат Иванов, готовьте протокольное поручение.
Депутат Курьянович, вашу информацию мы выслушали.
Депутат Резник, или объедините свои протокольные поручения, или готовьте отдельное.

Депутат Гончар, распечатайте ваше протокольное поручение. Вот сейчас секретариат сообщает, что рассмотрение вашего предложения запланировано на декабрь, будет в календаре на декабрь.

Депутат Семаго, я вас также прошу распечатать ваше протокольное поручение.

Коллеги, прошу проголосовать... Да, ещё есть одно предложение: автор, Олег Васильевич Шеин, исключает из порядка работы на сегодня пункт 22. Нет ли у депутатов возражений? Нет. Исключается из порядка работы пункт 22.

Прошу проголосовать за порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Пункт 2, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный проект федерального конституционного закона внесён Правительством Российской Федерации вместе с двумя другими проектами федеральных законов, которые направлены на уточнение правового механизма ответственности военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, за совершение грубых дисциплинарных проступков, а также на уточнение порядка рассмотрения в суде дел указанной катего-

рии — о совершении проступков, за которые может быть назначен дисциплинарный арест. А данным проектом федерального конституционного закона устанавливается подсудность и предоставляются полномочия военным судам по рассмотрению материалов о совершении военнослужащими или гражданами, проходящими военные сборы, грубых дисциплинарных проступков, влекущих за собой дисциплинарный арест.

В ходе подготовки данного законопроекта к процедуре третьего чтения и в процессе согласования окончательных текстов названных мною проектов федеральных законов появилась необходимость внесения технической, редакционной правки в текст проекта федерального конституционного закона, которая заключается в том, чтобы фразу "дисциплинарные проступки, за которые предусмотрен дисциплинарный арест" заменить фразой "дисциплинарные проступки, за которые может быть назначен дисциплинарный арест".

В этой связи комитет предлагает Государственной Думе возвратить рассматриваемый проект закона к процедуре второго чтения для внесения соответствующих поправок. Таблица поправок и заключение Правового управления прилагаются.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять предложение комитета и вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	383 чел. 85,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Законопроект возвращён к процедуре второго чтения.

Рыжков по ведению.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просто хочу воспользоваться той возможностью, которую даёт Регламент, и по мотивам голосования коротко сообщить позицию Всероссийского комитета солдатских матерей, о которой, как я понимаю, были информированы Общественная палата, профильные комитеты Государственной Думы и Совета Федерации. Комитет солдатских матерей возражает против принятия этих трёх законов в данной редакции по нескольким основным причинам: во-первых, вводится ответственность вне Уголовного кодекса и административного кодекса; во-вторых,

вводится очень неопределённая процедура, в частности разбирательство, помимо дознания; в-третьих, увеличиваются возможности для произвола в отношении военнослужащих и, в-четвёртых, там есть элементы дискриминации служащих срочной службы.

Я думаю, Александр Петрович получил все заключения и оценки, но я хотел бы, чтобы это прозвучало на заседании Государственной Думы. Мы будем голосовать по этим причинам против данного пакета.

Председательствующий. Коллеги, есть поправки, о которых сказал Александр Петрович. Есть ли вопросы по поправкам, которые сведены в одну таблицу, в ней четыре поправки? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы одобрить во втором чтении доложенный проект конституционного закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Одобен законопроект.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Он прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления не имеется. Заключение приложено к материалам, розданным вам. Комитет рекомендует одобрить данный федеральный конституционный закон.

Председательствующий. Присаживайтесь. На "час голосования" выносятся ваше предложение.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих". Доклад

первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые члены палаты! Я прошу дать мне возможность выступить с докладом по двум законопроектам одновременно.

Председательствующий. По пунктам 3 и 4?

Сигуткин А. А. Да.

Председательствующий. Хорошо.

Сигуткин А. А. Уважаемые депутаты, рассматриваемые законопроекты теснейшим образом взаимосвязаны и вместе с только что принятым во втором чтении проектом конституционного закона составляют единый пакет, они были приняты во втором чтении в самом конце весенней сессии, 30 июня 2006 года.

После принятия законопроектов в период подготовки их к рассмотрению в третьем чтении возникла необходимость учесть некоторые дополнительные предложения, выработанные совместно с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Министерством обороны, как основным применителем этих законов. Предложения носят сугубо редакционный характер: уточняются отдельные определения и терминология, уточняются нормы, определяющие, что именно должно регулироваться общевоинскими уставами после принятия законов. Сути законопроектов эти предложения не меняют.

Поскольку внести эти изменения в тексты законопроектов, принятых во втором чтении, без возвращения их к процедуре второго чтения невозможно, комитет рассмотрел этот вопрос и просит возвратить законопроекты во второе чтение.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и возвратить законопроект об ответственности военнослужащих к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	352 чел.
Не голосовало	98 чел. 21,8 %
Результат: принято	

Принято предложение комитета.

Уважаемые коллеги, поправки к законопроекту включены в две таблицы. Таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из двадцати четырёх поправок. Есть ли замечания

по данной таблице поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, состоит из семнадцати поправок. Есть ли по ним вопросы у депутатов? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять во втором чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Сигуткин А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, законопроект в редакции, только что принятой вами во втором чтении, подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Прошу поставить на "час голосования".

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4 Алексей Алексеевич Сигуткин доложил — это законопроект "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста". К законопроекту приложены две таблицы поправок.

Первая таблица состоит из тридцати девяти поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли у депутатов замечания по данной таблице? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 1?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица рекомендованных к отклонению поправок состоит из девяти поправок. Есть ли вопросы по данной таблице? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы не вернули законопроект к процедуре второго чтения. Алексей Алексеевич нам сразу два законопроекта доложил, а мы проголосовали только по пункту 3. Кто за то, чтобы вернуть законопроект, пункт 4, к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято предложение.

Олег Иванович, мы можем оставить в силе результаты предыдущих голосований по таблицам поправок? Можем. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять теперь данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Алексей Алексеевич, пожалуйста, по пункту 4.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, законопроект, принятый нами во втором чтении, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все экспертизы проведены. Прошу вынести на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо. Выносится на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной поддержки граждан, имеющих детей". Доклад Лаховой Екатерины Филипповны.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! После принятия во втором чтении законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 18 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" возникла необходимость в его уточнении. В связи с этим поступили поправки, и, чтобы принять их, надо вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Поэтому прошу проголосовать за это предложение.

Председательствующий. Кто за предложение комитета о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято предложение.

В материалах к законопроекту только таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоящая из двадцати двух поправок. Есть ли замечания по таблице? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на трибуне.

Лахова Е. Ф. Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект к третьему чтению. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Прошу поддержать комитет и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Предлагается также проголосовать в "час голосования".

Пункт 6. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 8 ноября. Текст законопроекта не изменился, поэтому, уважаемые депутаты, прошу вас поддержать предложение Комитета Госдумы по вопросам местного самоуправления принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Гаджимет Керимович.

Объявляется "час голосования".

На голосование ставится проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Прошу проголосовать: одобрить данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Одобрено.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, законопроект "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной поддержки граждан, имеющих детей". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за принятие проекта закона в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем законопроект "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Эстонской Республики о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения от 25 июня 1993 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Любови Николаевны Глебовой.

Пожалуйста, Любовь Николаевна.

Глебова Л. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Соглашение, изменения в которое мы с вами сегодня рассматриваем, было заключено между Правительством Российской Федерации и Правительством Эстонской Республики

25 июня 1993 года. В 1996 году оно было ратифицировано российской стороной, но не было ратифицировано эстонской стороной в силу того, что пенсионные законы Эстонской Республики к этому времени претерпели существенные изменения и расширился круг лиц, на которых могло бы распространяться данное соглашение. В связи с этим в ноябре 2002 года в Таллине был подписан протокол о внесении изменений в соглашение, который необходимо ратифицировать и который вынесен на ваше обсуждение. Этот протокол предполагает внесение изменений в четыре статьи названного мною соглашения.

В статью 6 этого соглашения вносится изменение, касающееся порядка исчисления пенсий. Суть этого изменения заключается в следующем: после переселения граждан государства одной стороны на территорию государства другой стороны независимо от факта работы после переселения размер пенсии исчисляется по законам той стороны, на территории которой проживает переселившийся. Действующая редакция предполагает исчисление размера пенсии граждан, работавших после переселения, только из заработка после переселения.

Изменение в статью 7 касается уточнения порядка определения сроков назначения пенсии по новому месту жительства. Изменение заключается в том, чтобы начислять пенсию начиная с месяца, следующего за месяцем прекращения выплаты по прежнему месту жительства, но не более чем за шесть месяцев до месяца начала проживания на законном основании по новому месту жительства. Действующая редакция соглашения предусматривает прекращение выплаты пенсии с 1-го числа месяца, следующего за месяцем переселения.

В статью 9 и статью 12 вносятся изменения, которые предполагают изменения в административно-техническом сотрудничестве при реализации данного соглашения. И статья 12 касается срока действия данного соглашения.

Уважаемые коллеги, что касается расходов, связанных с ратификацией данного соглашения, не будет дополнительных затрат из бюджета, так как действующим законодательством они заложены в бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации и, соответственно, в бюджете текущего года.

Прошу рассмотреть данные изменения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Любовь Николаевна.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина от комитета сделает доклад.

Включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект, согласился с аргументами правительства и отмечает при этом, что действительно при ратификации нами протокола к соглашению улучшится пенсионное обеспечение граждан Российской Федерации, не выработавших стаж по эстонскому законодательству. Таких жителей, проживающих постоянно в Эстонии, насчитывается около тридцати семи тысяч, поэтому наш комитет предлагает ратифицировать данный протокол к соглашению. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками также поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Фарид Исмагиловна.

Есть ли вопросы? Два вопроса — у Тюлькина и Решульского. Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Вопрос Любви Николаевне. Их, вообще, много, но вот один, наверное, самый важный.

По эстонскому законодательству установлен пенсионный возраст и для женщин, и для мужчин шестьдесят три года, и в ближайшее время он должен быть повышен до шестидесяти семи лет. Письменного толкования от правительства мы пока не получили, но вопрос понятный. Могут ли наши граждане, достигнув пенсионного возраста по нашему российскому законодательству, обратившись в посольство, поначалу получать российскую пенсию и только по достижении соответствующего возраста по эстонскому законодательству переходить на пенсионное обеспечение уже в Эстонии?

Председательствующий. Фарид Исмагиловна или Любовь Николаевна? Любовь Николаевна Глебова.

Глебова Л. Н. Уважаемые коллеги, мы рассматривали на заседании комитета этот вопрос и дали депутатам следующие разъяснения.

До вступления граждан в пенсионный возраст по эстонскому законодательству они получают нашу пенсию, мы переводим эти средства эстонской стороне, для того чтобы граждане не имели возможность получать нашу пенсию. После достижения ими пенсионного возраста по эстонскому законодательству они имеют право выбора, они могут заявить в этот момент о желании получать пенсию по эстонскому законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос — Сергея Николаевича Решульского. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Ни докладчик, ни содокладчик так и не отметили, ратифицировала ли это соглашение и протокол к нему эстонская сторона. Поскольку в статье 5 данного протокола говорится, что настоящий протокол вступает в силу с даты последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутрисударственных процедур, не получится ли так, что в очередной раз, как было с соглашением, мы ратифицируем этот протокол, а результатов не будет абсолютно никаких? Я хотел бы услышать, почему до сих пор эстонской стороной ни протокол, ни соглашение не ратифицированы и что думает наша, российская сторона о том, как этот протокол и соглашение будут выполняться.

Председательствующий. Любовь Николаевна Глебова, пожалуйста.

Глебова Л. Н. Эстонской стороной этот протокол ратифицирован 12 февраля 2003 года. Мы ратифицируем уже после их ратификации, поэтому после того, как мы ратифицируем этот протокол, все заявленные обязательства вступят в силу.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Николаевна. Уважаемые коллеги, все вопросы заданы. Желающих выступить я не вижу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я ещё не предоставила вам слово, Виктор Аркадьевич, а вы уже встали.

Уважаемые коллеги, как поступим? У нас один выступающий...

Антуфьев по ведению. Пожалуйста.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, настолько очевидно предложение, которое прозвучало с главной трибуны, что я предлагаю без обсуждения голосовать.

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 97,2 %
Проголосовало против. 8 чел. 2,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято предложение.

Тюлькин по ведению.

Тюлькин В. А. По ведению: я считаю, что нарушен Регламент. А выступить я хочу по мотивам от фракции, поскольку имею такое регламентное право.

Первое, на что мы хотели бы обратить ваше внимание. Вот так выступая, что, мол, абсолютно ясен вопрос, партия власти в первую очередь игнорирует мнение самих наших граждан, которые живут в Эстонии. Сегодня в Государственной Думе присутствует, вот сидит у нас в "аквариуме", председатель Союза граждан России в Эстонии Мишин Юрий Александрович, который убедительно просил комитеты рассмотреть этот вопрос в его присутствии. Он присылал сюда неоднократно бумаги и так далее, но в ответ на это мы, и он в первую очередь, получили аргумент, что они уже советовались с представителями парламента Эстонии и с какими-то советами российских граждан, общественными организациями и нечего вести и разговор. Вот это один из самых главных аргументов.

Ну и второе. Поскольку мы понимаем, что все вопросы взаимосвязаны друг с другом, поверьте, ситуация, связанная с событиями антироссийской, антисоветской, профашистской практически направленности, происходящими сегодня в Эстонии, после ратификации этого протокола при молчаливом нашем одобрении будет только усугубляться. Мы понимаем, что и у нас в России достаточно сил, которые борются с советской символикой, с советским прошлым, но всё-таки это не основание для таких поспешных действий, которые могут привести к ухудшению, мы подчёркиваем, к ухудшению положения наших граждан в Эстонии, к ухудшению отношений между российскими гражданами и нашими соотечественниками без гражданства (их там сто двадцать тысяч) и к ухудшению отношений с Эстонией как государством и с её парламентом.

Председательствующий. Смирнова Светлана Константиновна.

Смирнова С. К., фракция "Единая Россия".

Я тоже по мотивам. Я не знаю, бывал ли господин Тюлькин в Эстонии, но наша группа по связям с парламентом Эстонии была в июне этого года в Эстонии. Мы встречались с нашими соотечественниками, и в том числе в Посольстве Российской Федерации, и могу сказать, что наши соотечественники ждут ратификации данного протокола. Я считаю, что нам необходимо сейчас перейти к голосованию, потому что этот документ необходим.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Прави-

тельством Российской Федерации и Правительством Эстонской Республики о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения от 25 июня 1993 года". Кто за принятие этого закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к "правительственному часу". Блок вопросов "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью". Тема первая — "О борьбе с преступлениями, связанными с проявлениями экстремизма, преступлениями на национальной почве", тема вторая — "О реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2006 год по вопросам борьбы с коррупцией". На Совете Государственной Думы было принято решение заслушать три доклада, потом задать вопросы докладчикам и соответственно после этого предоставить слово для выступления представителям депутатских объединений. На Совете Государственной Думы также было принято решение предоставить для доклада Генеральному прокурору Российской Федерации двадцать пять минут.

Слово для доклада предоставляется Генеральному прокурору Российской Федерации Чайке Юрию Яковлевичу. Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я., Генеральный прокурор Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемые депутаты, Генеральная прокуратура считает противодействие экстремизму и преступлениям на национальной почве одним из основных приоритетов в проводимой работе, поэтому, используя сегодняшнюю возможность, хотел бы не только доложить о ситуации, но и обратить внимание депутатского корпуса на проблемы, для решения которых требуются усилия общества и государства.

В прошлом году по стране было зарегистрировано восемьдесят преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьёй 282 Уголовного кодекса о возбуждении ненависти или вражды по признакам пола, расы, национальности, отношения к религии. Кроме того, уголовной статистикой учтено ещё сто пятьдесят два преступления экстремистской направленности. К ним относятся убийства и причинение вреда здо-

ровью, случаи истязания, вандализм, уничтожение или повреждение памятников истории и культуры, надругательство над местами захоронений по этим мотивам.

Чаще, чем в других регионах, экстремистские проявления регистрируются в Санкт-Петербурге, Москве, Московской, Свердловской, Самарской, Воронежской, Тверской областях, республиках Татарстан, Дагестан и Башкортостан.

Приведу в качестве примеров несколько расследованных уголовных дел, которые вызвали большой общественный резонанс.

В Москве привлечён к уголовной ответственности и осуждён к шестнадцати годам лишения свободы Александр Копцев. Судом он признан виновным в том, что 11 января текущего года по мотивам национальной и религиозной ненависти причинил ножевые ранения девяти прихожанам Любавической синагоги на Большой Бронной.

В Воронежской области направлено в суд и расследовано прокуратурой уголовное дело о нападении на почве национальной ненависти на группу студентов из Перу и Испании, суду преданы тринадцать нападавших. В суде находится и другое дело — о причинении телесных повреждений по мотивам национальной ненависти двум суданцам.

Следует подчеркнуть, что нападения на иностранных студентов наиболее характерны для Воронежа и Санкт-Петербурга. Только в прошлом году там было зарегистрировано около десятка таких преступлений. Сейчас в северной столице расследуется уголовное дело о покушении на убийство студента пятого курса Санкт-Петербургской медицинской академии гражданина Республики Индии.

Расследуются либо направлены в суд уголовные дела о проявлениях экстремизма, национализма и ксенофобии в Белгородской, Ивановской, Тамбовской, Тульской, Рязанской, Тверской, Костромской, Новгородской, Вологодской, Свердловской, Ростовской, Волгоградской, Самарской, Оренбургской, Саратовской, Новосибирской, Кемеровской, Читинской, Амурской областях, республиках Башкортостан, Татарстан, Адыгея и Удмуртской Республике. Как видите, практически вся российская география.

Среди расследуемых дел необходимо выделить дела о распространении призывов экстремистского толка. В частности, в Вологодской области газета "Наш регион" опубликовала двенадцать карикатурных изображений, унижающих достоинство граждан, исповедующих ислам, и возбуждающих ненависть и вражду. Дело было направлено в суд, и главный редактор Смирнова приговорена к штрафу.

Материалы уголовных дел, естественно, не раскрывают всех аспектов тем экстремизма, национализма и ксенофобии. По нашему мнению, экстремизм, ни политический, ни религиозный, никакой другой, не возникает сам по себе, он следствие состояния общества. Оценивая глубинные причины экстремистских настроений, мы согласны со специалистами, считающими, что в основе этого лежат прежде всего социально-экономические причины: социальное неравенство, бедность, отсутствие социальных перспектив для многих, и прежде всего для молодых, граждан страны.

Несмотря на значительную работу по предупреждению национального и религиозного экстремизма и терроризма, не удалось достичь требуемого уровня. Слабо скоординированы действия органов исполнительной власти, местного самоуправления и правоохранительных органов. Сфера эта очень тонкая. Даже экономические просчёты или ошибки местных властей, вызывающие недовольство населения, быстро приобретают национальную окраску. События, недавно произошедшие в Карелии, — яркий тому пример.

Что, на наш взгляд, необходимо для преодоления этого явления? Конечно, требуется усилить уголовную ответственность. Необходимо дополнить Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" положением о возможности признания судом информационных материалов экстремистскими и в тех случаях, когда они являются анонимными или изданы на территории других государств. В существующей редакции закона таких положений нет, однако нам необходим надёжный и оперативный инструмент реагирования на появление таких материалов. Проект соответствующих дополнений в Государственной Думе имеется, и я просил бы ускорить его принятие.

Насущной потребностью — об этом, кстати, говорилось не раз — является создание в России официального, имеющего юридический статус, центра по проведению лингвистических и иных экспертных исследований печатных, видео- и аудиоматериалов, а в субъектах Федерации — соответственно экспертных советов. Они могли бы на законных основаниях рассматривать представляемые правоохранительными органами материалы на предмет содержания в них экстремистских призывов. Серьёзную обеспокоенность вызывает практически бесконтрольное распространение материалов откровенно экстремистского содержания как в виде печатной продукции, так и в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования — Интернете. Так, например, произведения идеологов национал-социализма, в силу закона уже признанные

экстремистскими материалами, открыто распространяются через розничную сеть, на публичных мероприятиях. В сети Интернет действуют сотни сайтов, пропагандирующих разжигание межнациональной розни, содержащих призывы к организации вооружённых формирований.

В связи с этим полагаем целесообразным установить уголовную ответственность для распространителей экстремистской литературы и держателей интернет-сайтов за размещение и распространение экстремистских материалов в сети, предусмотреть ответственность компаний-провайдеров, предоставляющих пространство для размещения сайтов экстремистской направленности, а также организаций, осуществляющих такую издательскую деятельность и выпуск такой печатной продукции, вплоть до их ликвидации.

Правительством подготовлены и внесены в Государственную Думу изменения в Кодекс об административных правонарушениях, вводящие ответственность за незаконное изготовление или сбыт нацистской атрибутики и символики. Кроме того, в Уголовный кодекс предлагается ввести статью, которая устанавливает уголовную ответственность за вандализм, совершённый по мотивам расовой, политической или религиозной ненависти или вражды. Нам необходимо скорейшее их принятие.

Однако проблема не только в недостатках законодательства. Любой принятый закон, даже самый хороший и самый совершенный, становится беспомощным, когда не исполняются его положения. Истина всем известная, но актуальности от этого не теряющая. Недавно в тридцати восьми субъектах Федерации прокуратурой было проверено исполнение законодательства о противодействии экстремизму. Оказалось, что далеко не везде органы государственной власти и местного самоуправления представляют опасность этого явления, имеют чёткую программу действий.

В той же Воронежской области установлено, что областная администрация и администрация областного центра не реагировали на участившиеся противоправные действия членов неформальных молодёжных группировок. Когда ситуация, что называется, накалилась, глава областной администрации издал ряд распоряжений по противодействию асоциальным проявлениям в молодёжной среде, но они длительное время оставались нереализованными. Только после прокурорского представления областные и городские власти задумались о скоординированном плане действий.

Важным средством предупреждения экстремистских проявлений является своевременная регистрация религиозных и общественных организаций и действенный контроль органов юстиции

за соответствием их деятельности уставным целям и задачам. Вместе с тем не все органы и не всегда действуют в таком режиме. В Костромской области, например, проведены прокурорские проверки соблюдения требований законов в сорока пяти общественных объединениях, и сразу же обнаружилась масса нарушений. По результатам проверки, по сути, органов госрегистрации четырнадцати руководителям общественных организаций объявлены предостережения, внесено семь представлений в суд в отношении пятидесяти девяти организаций, были направлены заявления о признании их прекратившими уставную деятельность. Подобные меры приняли прокуроры Республики Ингушетия, Краснодарского края, Тюменской области.

Значительное место в предупреждении национализма и экстремизма отведено органам внутренних дел, и, надо сказать, они проводят немалую работу. Но практика показывает, что в проводимых мероприятиях много формализма, оперативные работники порой не располагают необходимыми сведениями для того, чтобы упреждать противоправные действия экстремистских группировок и отдельных граждан. Пока органы внутренних дел преимущественно работают в режиме реагирования на свершившиеся факты. Элементарные просчёты и недостатки допускаются и при расследовании уголовных дел. Это и несвоевременное проведение неотложных оперативно-следственных действий, задержка с назначением судебных экспертиз, поверхностные допросы очевидцев экстремистских действий, недостаточные навыки фиксации и закрепления доказательств экстремистских мотивов. Просчёты следствия, недостаточная подготовка государственных обвинителей к процессам, особенно с участием присяжных заседателей, иногда приводят к тому, что обвинения в совершении преступлений именно по мотивам национальной вражды суду не удаётся доказать. Тогда преступление квалифицируется как обычное хулиганство или причинение потерпевшим телесных повреждений.

Должен отметить и другое. До недавнего времени в Генеральной прокуратуре и в прокуратурах субъектов Федерации не было подразделений, которые имели бы самостоятельным предметом надзора соблюдение законности в сфере межнациональных отношений, на системной основе осуществляли мониторинг ситуации, постоянно держали в поле зрения деятельность ведомств и должностных лиц, призванных заниматься проблемами противодействия экстремизму, ксенофобии и другим проявлениям национализма. Разрозненные проверки, которые время от времени проводились, слабо влияли на общую обстановку. Сейчас в Генеральной прокуратуре такое подразделение создано. Его главный приоритет — соблюдение законнос-

ти в сфере межнациональных отношений. Это позволит нам системно подходить к решению накопившихся проблем на основе надзорной и следственной практики, своевременно вырабатывать и вносить в правительство актуальные предложения по нормализации ситуации.

Мы надеемся, что нам удастся устранить отмеченные мной просчёты, сформировать чёткий алгоритм надзорных действий, провести анализ ситуации, выработку необходимых мер по преодолению экстремизма. Но, повторю, преодолеть комплекс причин экстремизма можно только согласованными усилиями всех институтов российского общества. Всё то, о чём я сейчас доложил, — это только основной блок крайне необходимых в настоящее время изменений.

В заключение я хотел бы сказать, что проблема экстремизма не может быть решена конкретными симметричными ответами на полученные удары. Она должна решаться комплексно во всём пространстве жизнедеятельности государства и общества, начиная с создания условий, при которых внедрение и возвращение такого рода идей становится невозможным.

Уважаемые депутаты, Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации в 2006 году в качестве первоочередной задачи определено преодоление одного из серьёзных препятствий на пути развития нашего общества — коррупции. Коррупцию следует рассматривать не только как прямой подкуп должностного лица, но и как явление, заключающееся в разложении власти, когда служащие используют своё служебное положение в корыстных целях — для личного обогащения или в групповых интересах. Анализ работы, проведённой прокуратурой и другими правоохранительными органами, позволяет выделить основные сферы коррупционных проявлений. Коррупция имеет место при оказании должностными лицами государственных услуг, например при выдаче разрешений и справок, при выполнении ими задач по регулированию и ограничению деятельности граждан и юридических лиц, взысканию обязательных платежей и штрафов, при распределении и расходовании бюджетных средств. Кроме того, к коррупционным проявлениям относится протекционизм, а также хищение государственной собственности должностными лицами с использованием ими служебного положения.

К сожалению, нельзя сказать, что коррупция характерна лишь для отдельных звеньев государственного механизма. Она пронизывает все уровни власти, приобретает системный характер, проявляется, по сути, во всех сферах государственной деятельности. Коррупция имеет тесную связь с организованной пре-

ступностью, с теневой экономикой, от которой питаются и наркомафия, и незаконная банковская деятельность, и терроризм. Способствуют росту числа коррупционных проявлений отсутствие системности в антикоррупционных законах, наличие правовых норм, в которых компетенция государственного органа или должностного лица определяется неконкретно, что даёт возможность вариативного принятия решений, сохранение широкой сферы государственных услуг, охваченных разрешительным порядком, и незнание гражданами своих прав на получение этих услуг, отсутствие реального механизма государственного и общественного контроля за действиями должностных лиц.

Специфическим признаком коррупции является высокая латентность. Это можно объяснить не только недостаточно эффективной работой правоохранительных органов, но и заинтересованностью как взяткодателя, так и взяткополучателя в сокрытии самого факта передачи незаконного вознаграждения.

В этих условиях возникла необходимость перехода органов прокуратуры на качественно новый уровень организации работы с учётом накопленного опыта координационной и надзорной деятельности. В июне 2006 года Генеральная прокуратура Российской Федерации утвердила стратегию работы органов прокуратуры по противодействию коррупции. Усилия прокуроров теперь концентрируются на выявлении коррупционных проявлений и порождающих их причин и условий. Нам потребовалось провести ряд организационных преобразований. Создан специальный отдел, главной задачей которого является профилактика коррупционных проявлений в органах государственной власти. Аналогичные подразделения создаются и в прокуратурах субъектов Федерации. Следующим шагом в этой работе будет выделение в качестве самостоятельного направления надзора за исполнением бюджетного законодательства. Необходимость такого решения назрела давно. Сейчас же значимость этой работы возрастает как никогда в связи с выделением субъектам бюджетных правоотношений государственных средств, направленных на реализацию приоритетных национальных проектов.

Существенные изменения произошли в организации надзора за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью. Разделены функции предварительного следствия и надзора за ним. Это позволит повысить эффективность расследования уголовных дел, сконцентрировать внимание на вопросах соблюдения законности при принятии процессуальных решений о возбуждении дел, привлечении к уголовной ответственности лиц, подозреваемых в совершении преступлений, и избрании меры пресечения. В составе вновь созданного

управления, осуществляющего надзор за расследованием особо важных дел, образован отдел по надзору за процессуальной деятельностью центрального аппарата Генеральной прокуратуры при расследовании преступлений коррупционной направленности и в сфере экономических правоотношений. Образовано главное управление по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью, в состав которого входит отдел по надзору за расследованием уголовных дел в отношении лиц особого правового статуса. Вновь созданные подразделения укомплектованы наиболее опытными прокурорскими работниками, имеющими большой практический опыт, владеющими специальными методиками по выявлению причины коррупционных проявлений.

Проведённые структурные изменения по прошествии короткого времени уже дали положительные результаты, что позволяет говорить о том, что направление движения выбрано правильно. Только в августе – сентябре текущего года органами прокуратуры проверено исполнение законодательства о государственной службе в одиннадцати федеральных министерствах, службах и агентствах, а также в их территориальных подразделениях в муниципальных образованиях. В ходе проверок аппаратом Генеральной прокуратуры, прокурорами субъектов Федерации выявлено свыше сорока семи тысяч нарушений закона, внесено десять тысяч представлений, принесено более четырёх тысяч протестов, возбуждено около шестисот уголовных дел коррупционной направленности. В суды направлено более тысячи ста исков, объявлено тысяча шестьсот предостережений, привлечено к дисциплинарной и административной ответственности более двух с половиной тысяч государственных и муниципальных служащих.

Проверками выявлены многочисленные случаи совмещения чиновниками основной деятельности с коммерческой, а также их участия в управлении разного рода предпринимательскими структурами. По представлению прокурора Кемеровской области сорок одно должностное лицо территориального управления Ростехнадзора привлечено к дисциплинарной ответственности за незаконное совместительство в поднадзорных организациях. Государственные служащие торгуют вверенной им информацией, оказывают подконтрольным структурам содействие в получении незаконных льгот и привилегий, в приобретении собственности и в ускорении процедур оформления документов.

Генеральной прокуратурой в ходе проверки Федеральной таможенной службы выявлены факты нарушения таможенного, антимонопольного, налогового законодательства, свидетельств-

вующие об экономической зависимости таможенных органов от хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в данной сфере, о сращивании государственных органов с коммерческими организациями. Службой изданы незаконные правовые акты, предоставляющие отдельным организациям льготы, ставящие их в преимущественное положение по отношению к конкурентам. Выявлены случаи необоснованного наделения коммерческих организаций функциями таможенных органов. В нарушение требований законодательства должностные лица центрального аппарата и региональных таможенных управлений получали от юридических лиц денежные вознаграждения.

Причины выявленных нарушений характерны практически для всех ведомств: это пренебрежительное отношение к нормам законодательства о государственной и муниципальной службе, низкая требовательность со стороны руководства к подчинённым службам, отсутствие должного контроля за их деятельностью. Так, во всех федеральных министерствах и ведомствах, охваченных прокурорскими проверками, установлены факты нарушения гражданскими служащими требований законодательства о предоставлении в налоговые органы деклараций о доходах и имуществе и в соответствующие кадровые службы справок по соблюдению ограничений, связанных с замещением государственной должности. Многие ведомства не соблюдают предъявляемые квалификационные требования по уровню образования или стажу работы. Выявлены факты сокрытия от правоохранительных органов сведений о служебных проступках служащих, граничащих с преступлениями. Такое положение заставляет нас рассматривать ситуацию и реагировать на неё по-новому.

В соответствии с договорённостью с Председателем Правительства Российской Федерации Михаилом Ефимовичем Фрадковым я планирую выступить на заседании Правительства Российской Федерации с анализом существующего положения и конкретными предложениями, которые необходимо осуществить как самому правительству, так и федеральным министерствам, службам и агентствам. Одно из них уже принципиально одобрено: участие Генпрокуратуры в законопроектной деятельности правительства. Прокуратура, как орган, действующий в самом широком правовом поле и владеющий всей полнотой результатов правоприменительной практики, своими экспертными оценками законопроектов на предмет коррупционности может и должна внести серьёзный вклад в качество готовящихся законов.

По сравнению с предыдущим годом заметно возросла результативность деятельности правоохранительных органов

в противодействии коррупционным проявлениям. Если в 2005 году в целом по стране выявлено более девяти тысяч фактов получения и дачи взяток, то уже за девять месяцев текущего года таких преступлений зарегистрировано более девяти с половиной тысяч. Кроме того, выявлены тысяча триста должностных лиц, совершивших злоупотребления полномочиями, почти две тысячи случаев превышения должностных полномочий, а всего по стране пресечена незаконная деятельность двенадцати с половиной тысяч коррупционеров. За шесть месяцев текущего года за дачу и получение взятки осуждено более двухсот лиц.

Несмотря на такие подвижки, работу правоохранительных органов по противодействию коррупции нельзя признать достаточной. Основную массу осуждённых за корыстные преступления по-прежнему составляют работники низовых и средних уровней государственных структур.

Особую тревогу вызывает коррумпированность правоохранительной системы. Почти половину преступлений, совершённых в 2005 году должностными лицами в нарушение интересов службы, — как я говорил, их около шести тысяч — составляют преступления работников системы Министерства внутренних дел. Из шести с половиной тысяч должностных преступлений, зарегистрированных за девять месяцев текущего года, работниками правоохранительных органов совершено более двух с половиной тысяч.

Очевидно, нам не удалось до конца преодолеть последствия катастрофического развала кадровой политики, который испытали правоохранительные органы в 90-х годах прошлого столетия. Отсутствие материального стимулирования, мер социально-правовой защиты и откровенная дискредитация в глазах населения со стороны некоторых средств массовой информации — всё это привело к тому, что из органов, призванных обеспечить охрану правопорядка, уходили высококвалифицированные профессионалы. Сейчас положение меняется, но многое ещё предстоит сделать. Полагаю, что в разрабатываемом проекте закона о государственной правоохранительной службе следует предусмотреть положение, которое позволит поднять авторитет правоохранительных органов, устранить кадровый дефицит. Необходимо чётко определить условия, при которых гражданин может поступить на правоохранительную службу и в дальнейшем продвигаться по служебной лестнице. Одновременно с этим требуется определить принципы внутриведомственного контроля, которые позволят пресекать коррупционные проявления.

В этих целях Генеральной прокуратурой Российской Федерации осуществляется разработка проекта новой редакции

федерального закона о прокуратуре России, в котором предусматриваются меры по противодействию коррупции, определяется новый порядок назначения на должности прокуроров и следователей, устанавливаются более высокие требования отбора лиц, претендующих на эти должности, вводятся дополнительные запреты и ограничения в связи со службой в органах прокуратуры, ротация кадров.

В настоящее время в Генеральной прокуратуре существует инспекторское управление, на которое возложены функции, связанные с проведением служебных проверок в отношении прокуроров и следователей, анализ причин и условий, способствующих совершению ими правонарушений и административных проступков, порочащих честь прокурорского работника. В 2006 году из органов прокуратуры по дискредитирующим основаниям уволены семнадцать человек. Мы и впредь будем безо всякого сожаления расставаться с теми, кто встал на путь предательства, кто пришёл на работу в прокуратуру, преследуя корыстные интересы.

Беспристрастность и независимость лиц, осуществляющих уголовное преследование, имеют принципиальное значение при решении проблемы борьбы с коррупцией. В этой связи уже неоднократно возникал вопрос о введении института независимых прокуроров. В целом идея заслуживает внимания, и такой институт может быть создан в системе прокуратуры. Независимость прокуроров установлена Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" и означает осуществление ими полномочий независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления и общественных объединений. И мы считаем, что этого вполне достаточно.

При решении проблем имплементации российского законодательства в связи с присоединением России к Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию уже высказывалось предложение о возложении на Генеральную прокуратуру Российской Федерации надзорной и координирующей функций в сфере осуществления государственной политики по противодействию коррупции. Генеральная прокуратура готова взяться за выполнение этой серьёзной задачи. Способность следственного аппарата органов прокуратуры обеспечить объективное квалифицированное расследование преступных деяний, в том числе и коррупционных, не должна вызывать сомнений. Расследование наиболее сложных и актуальных дел о взяточничестве и других должностных преступлениях, как правило, поручается наиболее опытным сле-

дователям прокуратур субъектов Федерации, управлений в федеральных округах или центрального аппарата Генеральной прокуратуры. При этом принимаются необходимые меры к пресечению неправомерного воздействия на следователей и прокуроров с целью повлиять на ход следствия.

Значительное внимание со стороны руководства Генеральной прокуратуры уделяется системе подготовки кадров прокуроров и следователей. Помимо индивидуальной подготовки прокурорских работников, мероприятий, проводимых в прокуратурах в субъектах Федерации, большой объём этой работы осуществляется институтами прокуратуры. В программы повышения квалификации прокуроров и следователей включены вопросы противодействия коррупционным преступлениям.

Таким образом, могу утверждать, что Генеральная прокуратура Российской Федерации способна эффективно противостоять преступным проявлениям, хотя, как я уже говорил, проблем у нас достаточно. Однако очевидно, что исключительно силами правоохранительных органов искоренить коррупцию невозможно. Они выявляют, как правило, уже совершённые преступления, поэтому крайне важно создать организованную систему, способную к такому противодействию, наладить механизм взаимодействия государственных органов и общественных институтов, поэтому хотел бы обратить внимание депутатов ещё на ряд вопросов, решение которых зависит исключительно от вас.

Первое. Отрицательно сказывается на борьбе с коррупционной преступностью вытеснение прокурора из гражданского и арбитражного процесса. Незаконный захват чужой собственности, спровоцированное банкротство, необоснованные решения по обеспечительным мерам — вот во многом результат такого решения. Ещё в прошлом году депутаты Государственной Думы Райков, Хинштейн и другие внесли проект закона о внесении изменений в статьи 52 и 45 АПК и ГПК, но не нашли поддержки, однако этот вопрос был поддержан Советом при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия. Ведь ни для кого не секрет, что зачастую стороны различных сделок, которыми серьёзно затрагиваются общественные интересы, заинтересованы в том, чтобы их договорённости оставались в тайне и не подвергались публичным оценкам, поэтому я просил бы вас, уважаемые депутаты, ещё раз вернуться к этому законопроекту.

Ещё 11 мая 2005 года Конституционный Суд Российской Федерации признал статью 405 УПК Российской Федерации, которая, не допуская поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора, не позволяет тем самым устранить допущенные в предшествующем разбирательстве сущест-

венные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела, не соответствующей Конституции Российской Федерации. Что эта статья в существующем виде потенциально коррупционна, ни у кого не вызывает сомнений, тем не менее суды надзорной инстанции отклоняют представления прокуроров о незаконности оправдания виновных, мягкости мер наказания, ссылаясь на то, что законодателем не внесены соответствующие изменения в редакцию этой статьи. А ведь прошло уже полтора года. Я готов представить на рассмотрение Госдумы подготовленный Генеральной прокуратурой проект закона, но, к сожалению, мы не обладаем правом законодательной инициативы.

И ещё одна проблема. Только за шесть месяцев этого года в органы прокуратуры поступило без малого семь тысяч обращений от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации. Многие депутаты затрагивают вопросы действительно государственной важности. Каждое такое обращение берётся на особый контроль лично мною или моими заместителями. По результатам проверок принимается весь комплекс мер прокурорского реагирования. Мы благодарны таким депутатам. Но есть немало и таких обращений, в которых депутаты пытаются диктовать нам свои условия, навязать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для окончания выступления.

Чайка Ю. Я. Заканчиваю, буквально минута.

...навязать своё видение решения конкретных уголовных и гражданских дел. Представляется, что это является прямым нарушением требований статьи 18 закона о статусе депутата, запрещающей вмешиваться в конкретные дела. Это недопустимо и потому, что вокруг депутатских обращений много спекуляций и коррупционной грязи.

И в заключение я хочу сказать, что важно бороться не только с преступными проявлениями, но и с причинами, которые их порождают. Необходимо выработать реальный механизм государственного и общественного контроля органов власти, и государство и общество вправе проверить деятельность любого должностного лица, законность и обоснованность принимаемых им решений. Этот контроль должен проводиться открыто, гласно, широко освещаться в средствах массовой информации. Генеральная прокуратура уже ввела в практику своей работы регулярные встречи с представителями Общественной палаты, правозащитных организаций, средств массовой информации, на которых обсуждаются вопросы деятельности органов прокуратуры. Борьба с коррупцией по определению не может быть разовой акцией. Это постоянная целенаправленная совместная работа госу-

дарства и общества, работа, в которой нельзя допускать ни остатков, ни послаблений.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Яковлевич, присаживайтесь.

Следующий доклад — министра внутренних дел Российской Федерации Рашида Гумаровича Нургалиева. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г., министр внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте выразить признательность за предоставленную возможность выступить сегодня перед вами по наиболее актуальным вопросам борьбы с преступностью. Речь пойдёт о противодействии экстремизму и коррупции, а также преступлениям, совершаемым на этнической основе.

Как известно, объективными причинами распространения экстремизма в нашей стране явились затянувшаяся смена идеологических ориентиров, непростые межнациональные отношения и криминализация общества, а также небывалое ранее расслоение населения по доходам. В немалой степени проявления националистических настроений, как показали события в Карелии, связаны с неконтролируемой внутренней и внешней миграцией, коррупцией в сфере лицензирования и экономической деятельности в пользу некоренного населения, неопределённостью молодёжной политики на фоне безработицы и алкоголизации.

За последние пятнадцать лет число преступлений, совершённых иностранными гражданами, возросло в сто тридцать раз. Только в этом году уже зарегистрировано более сорока шести тысяч преступлений, совершённых иностранными гражданами. При этом количество преступлений в отношении самих иностранцев, совершённых гражданами России, увеличилось незначительно и составило всего 13,3 процента — это почти в четыре раза ниже криминальной активности иностранных граждан. Министерство внутренних дел Российской Федерации осознаёт всю важность миграции, и прежде всего трудовой. Наши двери открыты, и требуется только одно: уважать и соблюдать российский закон.

Сегодня нас крайне беспокоит и быстро растущая экстремистская преступность, замешанная на национальной нетерпимости. Экстремистами в городах Воронеже, Москве, Санкт-Петербурге и Саратове совершён ряд убийств и избиений иностранных студентов. На сегодняшний день под профилактическим контролем милиции находится около ста пятидесяти молодёжных груп-

пировок экстремистской направленности общей численностью до десяти тысяч человек — от футбольных фанатов до хорошо организованных структурированных формирований ультралевой направленности, имеющих идеологические секторы, информационные группы и боевые отряды. Восемь из них представляют реальную угрозу для общественной безопасности. Не стану их называть, чтобы не делать рекламы. По данным МВД России, в среднем до 80 процентов участников этих организаций составляют лица в возрасте до тридцати лет. Наибольшее количество зарегистрировано в Москве, Санкт-Петербурге, Ростовской, Воронежской, Мурманской, Самарской, Нижегородской областях. Значительная часть этой молодёжи заражена, и опасно, вирусом фашизма, национализма, ксенофобии и расизма. Зачастую они считают, что причинами их личных неудач и невозможности самореализации являются приезжие граждане.

Сегодня возможности мобильной связи, Интернета, современной полиграфии позволяют им в разы сократить время на распространение экстремистских идей, организацию массовых и протестных выступлений, и примеров тому более чем достаточно. Так, попытка экстремистов спровоцировать в ходе проведения так называемого "Русского марша" 4 ноября столкновение молодёжных группировок и тем самым дестабилизировать обстановку в ряде городов была резко осуждена населением, которое не поддержало идею устроить погромы и избиение людей, имеющих нероссийское происхождение.

Анализ этих событий показывает, что нам необходимо поставить надёжный заслон бесконтрольному тиражированию идей национализма, фашизма, религиозного радикализма через Интернет с рецептами, как избивать, взрывать, убивать и уходить от ответственности. И правоохранные органы всего мира сегодня говорят о необходимости законодательного признания Интернета средством массовой информации и распространения на него установленных законом форм правового контроля.

В целях осуществления активных и адекватных мер противодействия молодёжному религиозному экстремизму МВД России реализует не только профилактические, но и оперативно-розыскные мероприятия, с помощью которых только в этом году было раскрыто сто тридцать семь преступлений экстремистской направленности, что более чем на треть превышает аналогичный показатель прошлого года. Привлечены к уголовной ответственности лица, виновные в совершении ряда убийств и избиений иностранных студентов в Воронеже, Москве, Курске и Санкт-Петербурге. На транспорте пресечено более полутысячи актов вандализма — нанесения фашистской символики на вагоны электричек, хулиганских проявлений в отно-

шении представителей некоренного населения. В ряде городов предотвращены спланированные подстрекателями и идеологами экстремизма побоища футбольных фанатов. В Санкт-Петербурге не допущено так называемое факельное шествие скинхедов. В Ростове-на-Дону милицией была получена упреждающая информация — и не был допущен поджог общежития иностранных студентов. Органами внутренних дел совместно с Федеральной службой безопасности и Генеральной прокуратурой Российской Федерации предотвращены попытки организовать групповые нарушения общественного порядка в ходе не санкционированных органами исполнительной власти шествий во время празднования Дня народного единства. С организаторами была проведена разъяснительная работа, до них были доведены требования законодательства и меры ответственности за возможные экстремистские действия.

Как вы знаете, крайней формой проявления экстремизма является, безусловно, террор. Уже сегодня в мире и у нас в стране протестные движения неформальных молодёжных объединений, радикальных религиозных и националистических организаций нередко сопровождаются совершением тяжких преступлений, направленных прежде всего на устрашение общества, отдельных слоёв населения и этнических групп. Так, в Новосибирской области в помещении одной из таких организаций, члены которой были заподозрены в подготовке террористического акта, было изъято 39 килограммов взрывчатых веществ. К сожалению, милиции и спецслужбам не удалось предотвратить взрыв на Измайловском рынке, который также был совершён членами экстремистской организации. Тогда погибло тринадцать человек и было ранено пятьдесят четыре. Данное преступление органами внутренних дел раскрыто, и виновные предстанут перед судом.

В последние годы террористическим организациям на территории Российской Федерации нанесён значительный урон. Только в 2006 году органами внутренних дел и ФСБ раскрыто семьдесят семь из ста пятнадцати зарегистрированных преступлений, квалифицированных как терроризм, и восемьсот восемьдесят четыре преступления на стадии приготовления к покушению и высказывания угроз террористического характера. Сотни бандглаварей и активных участников незаконных вооружённых формирований в ходе их вооружённого противостояния обезврежены. Результатом принятых мер явилось сокращение террористических актов на четверть, а преступлений, совершённых с использованием взрывных устройств, — на 18 процентов, однако это малоутешительные доводы, так как интервенция международного терроризма против России продолжается.

В этой связи более детально я хотел бы остановиться на экспорте религиозного экстремизма на Кавказ, в Поволжье и Сибирь. Здесь предпринимаются попытки его активного использования в качестве разрушительного инструмента государственности и порядка в стране. При этом цинично эксплуатируется, пожалуй, самая чувствительная сфера человеческого бытия — религия, искажаются её постулаты и ценности, во главу угла ставится воинствующий радикализм.

По имеющимся данным, на территории Российской Федерации активно осуществляют противоправную деятельность более восьмидесяти международных экстремистских организаций, использующих в своих интересах ваххабизм. Сегодня его сторонники объединены в шестьдесят крупных джамаатов, насчитывающих более шестнадцати тысяч активных членов. Особую опасность при этом представляет деятельность эмиссаров международной террористической организации "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами", которая направлена прежде всего на территориальный и религиозный раскол России. Сотрудниками МВД во взаимодействии с ФСБ выявлено сорок пять её ячеек. Установлено двести сорок семь участников данной организации, действующих преимущественно в Центральном, Северо-Западном, Приволжском и Уральском федеральных округах.

Анализируя проблемы борьбы с экстремизмом и терроризмом, нельзя не учитывать и увеличение масштабов миграции, как законной, так и нелегальной. Начиная с 1992 года по настоящее время российское гражданство приняли свыше семисот пяти тысяч граждан республик Закавказья. К примеру, за последнее десятилетие только официально в Приволжский регион из Центральной Азии прибыло сто шестьдесят семь тысяч человек, в Закавказье — сорок одна тысяча и несколько сотен человек из Турции. Среди этих мигрантов оказалось немало людей, желающих добиться в России собственного благополучия криминальным путём. Например, совместно с правоохранительными органами Узбекистана и Таджикистана установлено значительное число лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование на их родине, в том числе и за участие в террористической и экстремистской деятельности. Только за последний год с территории России экстрадировано около трёхсот семидесяти эмиссаров международных террористических организаций "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами" и Исламское движение Туркестана. Органами внутренних дел последовательно осуществляется комплекс мер по перекрытию каналов экономической и идеологической подпитки экстремистских организаций. Например, пресечена деятельность глубоко законспирированной террористической группировки

"Исламский джамаат", ячейки которой действовали в Татарстане, Башкирии и в Ульяновской области.

За публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, возбуждение межэтнической ненависти либо вражды, приготовление к совершению террористической акции изобличён сорок один участник. К двадцати пяти задержанным применена мера пресечения — заключение под стражу, восемь человек объявлены в межгосударственный розыск. В марте 2006 года в результате проверки оперативной информации был выявлен некий Бахтеев, ранее судимый за совершение убийства. В результате обыска в его квартире в городе Сызрани обнаружено и изъято около ста экземпляров литературы реакционно-экстремистского содержания.

Необходимо отметить, что действующее в Российской Федерации антиэкстремистское законодательство постоянно совершенствуется, и МВД России совместно с другими федеральными органами исполнительной власти принимает в этом самое активное участие. В частности, среди последних законов, принятых в этой области, наиболее важным является федеральный закон от 27 июля этого года № 148-ФЗ, им внесены соответствующие изменения в закон "О противодействии экстремистской деятельности", связанные с отнесением новых видов общественно опасных деяний к числу экстремистских.

Новые возможности у правоохранительных органов появились и в связи с ратификацией в 2006 году Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма 2005 года и Протокола о внесении изменений в Европейскую конвенцию по пресечению терроризма 2003 года. 20 октября вами, уважаемые депутаты, был принят в первом чтении важный для усиления противодействия экстремизму законопроект "О внесении изменений в статью 214 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Просили бы депутатский корпус содействовать принятию данного закона, крайне важного для решения этой сложнейшей проблемы.

Вместе с тем с целью дальнейшей активизации работы по противодействию экстремизму необходима реализация ряда дополнительных нормативно-правовых моментов. В частности, в законодательстве Российской Федерации не закреплены такие понятия, как "экстремист", "экстремистская акция", "международный экстремизм", отсутствуют нормы, препятствующие созданию под другим наименованием партий и объединений, деятельность которых была запрещена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности, нет запрета на проведение публичных мероприятий, финансируемых организациями экс-

тремистской или террористической направленности. В этой связи представляется необходимым внести соответствующие изменения в ряд базовых законов, в том числе в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" и в Федеральный закон "О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях".

Второе. Несмотря на высокую общественную опасность экстремистских проявлений, в Уголовном кодексе эти преступления отнесены к категории средней тяжести. Данное обстоятельство в значительной мере ограничивает возможность проведения полного комплекса оперативно-розыскных мероприятий, необходимого для получения доказательств причастности отдельных граждан к экстремистской деятельности. В этой связи, а также в целях усиления профилактической функции законодательства необходимо рассмотреть вопрос о повышении верхнего предела уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьёй 280 "Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности", статьёй 282 "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства", статьёй 282¹ "Организация экстремистского сообщества", статьёй 282² "Организация деятельности экстремистской организации" Уголовного кодекса Российской Федерации.

Третье. Повышению эффективности борьбы с экстремизмом, полагаем, будет способствовать и принятие закона о дополнении в соответствии с положениями Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в редакции закона от 27 июля этого года) статьи 212 "Массовые беспорядки" и статьи 243 "Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры" Уголовного кодекса Российской Федерации нормами об ответственности за совершение данных преступлений по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды.

Четвёртое. Анализ судебной и следственной практики показывает, что от уголовной ответственности сегодня уходят лица, вовлекающие молодёжь в совершение преступлений экстремистской направленности. В связи с этим, на наш взгляд, назрела необходимость введения уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за вовлечение в экстремистские организации и сообщества.

Пятое. В целях усиления профилактики экстремизма представляется целесообразным внести в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" норму об обязательном опубликовании в официальных периодических

изданиях списка организаций, в отношении которых судом принято решение о ликвидации или запрете их деятельности.

Шестое. Необходимо ужесточить штрафные санкции административного законодательства за участие в проведении несанкционированных митингов. Малозначительность административного наказания приводит сегодня только к росту агрессии со стороны представителей экстремистских организаций.

И наконец, седьмое. В условиях расширения масштабов экстремистской деятельности нам всем необходимо понять, что ликвидировать экстремизм только силами правоохранительной системы невозможно, нужны консолидированные усилия всех органов государственной власти, средств массовой информации, общественных и правозащитных организаций.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, безусловно, процесс распространения экстремистских и многих других противоправных и общественно опасных проявлений во многом связан и с масштабами коррупции в стране. В своём Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин назвал коррупцию самым серьёзным препятствием на пути развития страны и указал на необходимость приоритетного внимания к проблемам защиты собственности, прав и свобод граждан от произвола чиновников. Борьба с проявлениями коррупционной направленности положена в основу оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел на 2006—2007 годы. За пять лет число выявленных преступлений против государственной власти, интересов государственной и муниципальной службы возросло наполовину и составило в 2005 году почти тридцать пять тысяч, в том числе число фактов взяточничества возросло на 40 процентов. В текущем году число должностных преступлений, выявленных органами внутренних дел, увеличилось на 13,6 процента, а фактов взяточничества — на 17 процентов.

Министерством целенаправленно на системной основе наращиваются усилия по борьбе с коррупцией. Создана и активно работает координационная группа МВД России, а оперативно-следственные подразделения переориентированы на выявление тяжких и особо тяжких преступлений коррупционной направленности, совершаемых должностными лицами регионального и федерального уровней. В результате на треть больше выявлено должностных преступлений коррупционной направленности, совершённых в крупном размере. В текущем году за получение взяток в значительном размере привлечены к ответственности группа представителей Законодательного Собрания Тверской области, заместители глав администраций

городов Владивостока и Якутска, двенадцать должностных лиц администрации города Орла. В Москве расследуется уголовное дело в отношении ряда должностных лиц федеральных министерств. Только подразделением по борьбе с организованной преступностью за девять месяцев текущего года пресечена деятельность двухсот тридцати преступных формирований, лидеры и участники которых активно использовали коррупционные связи с должностными лицами органов власти.

Особое внимание органами внутренних дел уделяется защите бюджетных средств, выделяемых на реализацию национальных проектов. С февраля 2006 года возбуждено более семи с половиной тысяч уголовных дел по фактам различных злоупотреблений и хищений. К примеру, в Омской области возбуждён ряд уголовных дел по фактам незаконного оформления кредитов на подставных лиц, выделяемых на развитие сельского хозяйства области. Сумма ущерба составила 3,5 миллиарда рублей. Только в ходе оперативно-профилактических мероприятий "Образование-2006" возбуждено триста тридцать три уголовных дела в отношении руководителей и иных должностных лиц учебных заведений.

Сегодня государством немало делается для создания надёжной правовой основы борьбы с коррупцией во всех её проявлениях. Внесены изменения в уголовное, административное, трудовое законодательство, в законодательство о государственной службе. Мы и дальше намерены наращивать усилия в направлении создания совместно с другими государственными органами надёжной правовой основы противодействия коррупции на всех уровнях власти и управления. Именно на этих вопросах хочу остановиться подробнее.

Первое. Присоединение России к ряду международных конвенций по проблемам борьбы с организованной преступностью и коррупцией и сопряжёнными с ними налоговыми преступлениями и отмыванием незаконных доходов неизбежно сегодня диктует необходимость принятия комплексного законодательного акта, в котором будут предусмотрены меры, направленные в первую очередь на устранение причин и условий, порождающих коррупцию.

Второе. В законодательные акты необходимо включить требования о либерализации режима банковской и коммерческой тайны в целях борьбы с отмыванием денег, конфискации доходов, полученных преступным путём. Следует детально проработать формы и процедуры международного сотрудничества государств и организаций, учитывающие специфику данной деятельности. Она должна осуществляться в рамках мероприятий, направленных на разработку национальной страте-

гии противодействия отмыванию денег и создание системы международного финансового контроля в банковской сфере и иных финансовых, кредитных институтах развитых стран.

Третье. Существенно снижает эффективность борьбы с коррупцией в органах государственной власти и управления особый порядок привлечения к уголовной ответственности в отношении отдельных категорий должностных лиц, перечень которых предусмотрен статьёй 447 УПК Российской Федерации. Упразднение указанной правовой привилегированности будет реализацией на практике конституционного принципа равенства всех перед законом и судом.

Четвёртое. Взятка в конверте давно ушла в историю коррупционной практики. Оплата услуг высокопоставленных чиновников за реализованные с их помощью экономические проекты, предоставление льгот, квот и субсидий из бюджетных источников осуществляется, как правило, в безналичной форме на счета в зарубежных банках. Для перекрытия этих потоков необходимо обеспечить соблюдение требований Международного кодекса поведения государственных служащих, предполагающих установление жёсткого финансового контроля за доходами и имуществом должностных лиц и членов их семей. В связи с этим необходимо внести изменения в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", а также предусмотреть соответствующие положения в разрабатываемом законе о правоохранительной службе.

Завершая своё выступление, хочу подчеркнуть: по-прежнему эта проблема, проблема коррупции, является актуальной и проведение криминологической экспертизы принимаемых законопроектов крайне необходимо, и прежде всего именно на предмет коррупциогенности. Мы долго об этом говорили, но надо признать, что пока нет реальных шагов, хотя это общегосударственная проблема и решать её нужно.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, убеждён, что с вашей помощью правоохранительные органы в состоянии решить поставленную Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным задачу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, мы с вами также приняли решение отвести для доклада Председателю Верховного Суда Российской Федерации Вячеславу Михайловичу Лебедеву двадцать минут. Так как у нас истекает время в 12.00, я прошу вас продлить заседание до окончания доклада и за это проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято предложение.

Слово для доклада предоставляется Председателю Верховного Суда Российской Федерации Лебедеву Вячеславу Михайловичу. Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

Лебедев В. М., Председатель Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В Послании Президента Российской Федерации экстремизм и коррупция определены как явления, реально препятствующие динамичному демократическому развитию общества и государства. Учитывая актуальность уголовных дел, связанных с экстремистской деятельностью, Верховный Суд Российской Федерации в текущем году провёл обобщение судебной практики рассмотрения дел об экстремизме. Исследовались дела, рассмотренные судами Российской Федерации в 2005 и 2006 годах. Следует сказать, что дела этой категории для рассмотрения и расследования представляют сложность в связи с тем, что здесь необходимо исследовать совокупность доказательств, в том числе результаты и выводы социально-психологических и лингвистических экспертиз. Может быть, с учётом этого обстоятельства в суды поступает незначительное количество дел экстремистской направленности. Достаточно сказать, что в 2005 году судами было рассмотрено по статье 280 всего шесть дел. По статье 282 Уголовного кодекса Российской Федерации "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства" было рассмотрено сорок дел, из них двадцать пять дел — это квалифицированные преступления, совершённые по предварительному сговору группой лиц или с применением насилия. В 2006 году таких дел рассмотрено восемнадцать.

Если говорить о практике назначения наказаний, а Верховный Суд Российской Федерации анализировал и эту работу, то следует сказать, что меры наказания определяются с учётом содеянного, личности осуждённых и являются довольно строгими. Достаточно сказать, что по статье 282 к лишению свободы осуждаются 36,4 процента, а по статье 282² "Организа-

ция деятельности экстремистской организации" к лишению свободы осуждаются 87,5 процента.

Надо сказать, что, обсудив результаты обобщений, Верховный Суд направил обзор судебной практики и рекомендации судам по рассмотрению этих дел, в которых прежде всего выразил правовую позицию Верховного Суда относительно определения понятия этого преступления, состава преступных деяний, отнесённых к экстремистской деятельности, а также квалифицирующих признаков этих преступлений и вопросов, связанных с назначением наказаний.

Следует обратить внимание на то, что в целом суды первой и второй инстанций правильно разрешают дела этой категории, в соответствии с законом. Но всё-таки основное внимание необходимо уделять вопросам профилактики данных преступлений и их пресечения в период подготовки. По этим вопросам мне хотелось бы поддержать органы внутренних дел и сказать о том, что в Уголовно-процессуальном кодексе недостаточно регламентирован порядок оформления оперативно-розыскных действий. Зачастую в уголовных делах, которые поступают в суд, результаты этой оперативно-розыскной деятельности не оформлены как доказательства, а я думаю, что это было бы очень хорошим подспорьем для доказательственной базы по данной категории преступлений.

Надо сказать, что суды Российской Федерации рассматривают дела экстремистской направленности в соответствии с процедурой рассмотрения гражданских дел. В соответствии со статьёй 9 закона "О противодействии экстремистской деятельности" суды Российской Федерации могут вынести решение о ликвидации организаций, запрете их деятельности по заявлению генерального прокурора или на основании заявления соответствующего прокурора по поручению генерального прокурора. Надо сказать, что в текущем году вынесено четыре решения о ликвидации и запрете деятельности таких организаций.

Следовало бы здесь отметить и следующее: необходимо внести дополнение в закон "О противодействии экстремистской деятельности" — сделать запись о том, что все решения судов о ликвидации и прекращении деятельности экстремистских организаций должны официально публиковаться, эти сведения подлежат официальному опубликованию.

Я также хотел бы обратить ваше внимание на то, что в соответствии с законом "О противодействии экстремистской деятельности" Верховным Судом Российской Федерации вынесено два решения, согласно которым ликвидирована деятельность семнадцати террористических организаций на территории Российской Федерации.

В заключение я хотел бы выразить мнение Верховного Суда Российской Федерации: проблемы борьбы с преступлениями экстремистской направленности не должны расцениваться как исключительно проблемы правоохранительных органов и судов. Надо выявлять причины и условия, способствующие этим преступлениям, и принимать соответствующие меры.

Не менее опасными преступлениями против общества и государства являются преступления коррупционной направленности, и поэтому Верховный Суд Российской Федерации придаёт очень большое значение анализу и обобщению судебной практики по данной категории уголовных дел. Надо сказать, что Верховный Суд Российской Федерации по этим вопросам принимал постановления Пленума — и по практике рассмотрения дел о взяточничестве, о должностном подлоге, о злоупотреблении служебным положением и служебными полномочиями.

При подготовке к этому докладу в Государственной Думе Верховным Судом Российской Федерации было проведено два обобщения судебной практики по делам коррупционной направленности, в частности по делам о взяточничестве. Прежде всего это обобщение судебной практики в отношении лиц, к которым применяется особый порядок привлечения к уголовной ответственности, то есть это те лица, которые указаны в главе 52 Уголовно-процессуального кодекса, — судьи, прокуроры, депутаты и так далее. Так вот, за этот период было осуждено восемьдесят семь лиц, в отношении которых установлен особый порядок расследования, из них пятьдесят три человека — это сотрудники милиции, двадцать два — это работники муниципальных организаций, один прокурор, девять адвокатов, один судья арбитражного суда и один районный судья суда общей юрисдикции.

Было также проведено обобщение рассмотрения этой категории дел — за взяточничество — в Москве за 2004—2006 годы. Характеристика привлечённых к ответственности, в общем-то, тождественна тем обобщениям, которые сделаны в отношении лиц, к которым применён особый порядок расследования: 34 процента — сотрудники милиции, 9,6 процента — сотрудники муниципальных служб, 6,2 процента — сотрудники налоговой службы, 7,9 процента — Госпожарнадзор, 9 процентов — судебные приставы, 1 процент — адвокаты и 1 процент — следователи.

В процессе подготовки к этому заседанию Государственной Думы поступили различные вопросы, касающиеся деятельности судов и связанные с рассмотрением дел коррупционного характера. Было высказано мнение, что достаточно часто суды применяют меры наказания, не связанные с лишением свободы, в то время как уголовное законодательство в отноше-

нии взяточников ужесточалось. Я должен обратить ваше внимание на то, что уголовное законодательство о взяточничестве и о преступлениях коррупционной направленности за последние годы не ужесточалось, а наоборот, 8 декабря 2003 года был принят федеральный закон, в соответствии с которым из части четвертой статьи 204 "Коммерческий подкуп" и статьи 290 о взятке был исключён квалифицирующий признак неоднократности. Тем не менее, характеризуя назначение мер уголовного наказания, следует сказать, что лишение свободы применяется в отношении 17,8 процента осуждённых, и в целом эта цифра действительно может вызвать недоумение или непонимание. Между тем мы проанализировали, как же трансформируется назначение наказаний в соответствии с тяжестью совершённого преступления. Таким образом, по части первой статьи 290 к лишению свободы осуждается 10 процентов, по части второй — 13 процентов, по части третьей — 20, а вот за преступления, квалифицированные как взятка, совершённая с вымогательством группой лиц, к лишению свободы осуждается 81,3 процента.

Чем же мотивировали суды свои решения о применении в отношении взяточников наказаний, не связанных с лишением свободы? Все приговоры были проанализированы, и надо сказать следующее: 20 процентов осуждённых были женщины. Суды, назначая наказание, не связанное с лишением свободы, мотивировали это следующим: незначительным служебным положением, которое занимали осуждённые, невысоким размером полученной взятки, нахождением на иждивении детей, активным способствованием раскрытию преступления, чистосердечным раскаянием. Надо сказать, что по представлениям прокурора, которые были направлены с просьбой отменить приговор в связи с мягкостью, — их всего было 8 процентов — отменено 0,2 процента приговоров, а вот по процедуре особого производства, регулируемой главой 52, прокурор, государственный обвинитель, обратился всего лишь один раз с таким представлением — отменить приговор в связи с мягкостью назначенного наказания. Таким образом, можно сделать вывод о том, что позиция и государственного обвинителя, и суда в вопросах назначения наказаний совпадала.

Шестой Всероссийский съезд судей Российской Федерации принял постановление, в котором обратил внимание судебного сообщества на необходимость проявления более принципиальной и активной позиции в устранении негативных явлений в судебском корпусе. Следует сказать, что это постановление было принято неформально и активно применяется в настоящее время. Достаточно сказать, что в 2005 году было дано согласие на возбуждение десяти уголовных дел, пять су-

дей были привлечены к уголовной ответственности: трое из них — за участие в преступном сообществе, один — за получение взятки и один — за другие преступления. Надо сказать, что за девять месяцев текущего года было дано согласие на возбуждение уголовных дел в отношении восемнадцати судей. И следует отметить, что за 2005-й и 2006 год по инициативе судебного корпуса России по представлению председателей судов прекращены полномочия в отношении ста двадцати судей. Основания для прекращения полномочий самые различные: это нарушение подведомственности рассмотрения дел, это совершение проступка, позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти, а также грубые нарушения материального и процессуального законодательства. Надо сказать, что большая работа по подбору квалифицированных и достойных кадров на должности судей проводится и кадровой комиссией при Президенте Российской Федерации. Достаточно сказать, что за прошлый год и десять месяцев текущего года отказано в продлении полномочий на неограниченный срок девятиста пяти кандидатам, то есть тем судьям, которые отработали три года и не выдержали этого испытательного срока.

Я хотел бы остановить ваше внимание на вопросе, каким же образом нам сделать так, чтобы в судебный корпус приходили люди не только подготовленные, но и добропорядочные, которые в полной мере отвечали бы правилам и принципам судебной этики и человеческой нравственности. Прежде всего необходимо ввести институт подготовки судей. Действует Российская академия правосудия, однако средства на её развитие и введение института подготовки судей... А практика сегодня показала: недостаточно иметь высшее юридическое образование, недостаточно иметь хорошую характеристику и недостаточно пятилетнего стажа работы по юридической специальности, на эту высокую должность надо готовить кандидатов, которые получают соответствующие положительные заключения квалификационных коллегий. Я ещё раз обращаюсь к вам, уважаемые депутаты Государственной Думы: изыщите возможность выделить небольшие деньги на решение этих вопросов — на подготовку кандидатов и на повышение квалификации, с тем чтобы судья действующий мог один раз в три года, как это предусмотрено в законе, повысить свою квалификацию и пройти переподготовку.

Что же касается антикоррупционной борьбы, борьбы с такими преступлениями, я думаю, убеждён в этом, что в настоящее время будет проведена работа по приведению уголовного законодательства в соответствие с конвенциями, в том числе с Конвенцией Организации Объединённых Наций против кор-

рупции от 31 октября 2003 года и европейскими конвенциями об ответственности за коррупционные преступления, и наше законодательство будет дополнено такими антикоррупционными понятиями, как лоббизм, протекционизм, предоставление конфиденциальной информации, а также понятиями, касающимися многих других явлений и форм завуалированной коррупции. Такие явления имеют место, о них говорится в различных международных конвенциях, и, наверное, пора эти нормы имплементировать в наше российское законодательство.

Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты Государственной Думы, на следующие обстоятельства. В Российской Федерации, согласно данным Росстата, один миллион четыреста шестьдесят две тысячи чиновников различного уровня. У всех у них есть свой жизненный опыт, образование, устремления, а вот работают они по собственному усмотрению: регламента, порядка работы должностных лиц и в органах государственной власти, и в органах местного самоуправления нет.

В 2002 году был принят Федеральный закон "О техническом регулировании". Согласно этому закону к вам в Думу должны поступать регламенты. Насколько я знаю, ни один регламент к вам не поступил. А вот если бы была установлена процедура работы каждого должностного лица на каждом уровне, то здесь, я думаю, более эффективно работала бы и глава 25 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, которая даёт право гражданину обжаловать в суд действия и решения органов государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц. И суды могли бы осуществлять контроль не только с точки зрения материального закона, но и с точки зрения процедуры работы должностных лиц различного уровня.

Надо сказать, что у нас в судах удовлетворяется 67,5 процента обращений граждан, которые обжалуют действия должностных лиц органов власти и управления. В Германии только каждое десятое заявление удовлетворяется, и тем не менее у них действуют административные суды, которые рассматривают именно по этим правилам заявления и обращения граждан.

Так вот что бы я предложил? Чтобы был принят федеральный закон, в котором была бы установлена процедура деятельности чиновников различного уровня (извините за это слово, но слово литературное). Необходимо в этом законе установить очень сжатые, жёсткие сроки рассмотрения этими должностными лицами заявлений, обращений граждан, причём ответы должны иметь правовое обоснование, ссылку и мотив, на каком основании удовлетворено или отказано. Это даст возможность суду так же быстро, оперативно и квалифицированно рассмотреть эти дела.

Далее. Установить жёсткий срок для рассмотрения в судах дел этих категорий (по кассации может быть до пяти дней, как по защите избирательных прав), а также ответственность за исполнение решений по этим делам, причём не так, как это сегодня установлено, декларативно — "несёт ответственность", а перед кем и какую... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

Лебедев В. М. Это не установлено. Надо установить ответственность. Это может быть штраф чёткий, фиксированный.

Кроме того, результаты установления вот этой процедуры деятельности и дела, проигранные в суде, должны быть предметом обсуждения на муниципальном уровне раз в квартал, на уровне субъекта Федерации — раз в полгода, на федеральном — один раз в год, причём результаты этого обсуждения должны доводиться до сведения населения, всё должно быть открыто, транспарентно: ведь открытость и прозрачность правосудия, как и деятельность органов управления и власти, — это прямой путь, один из самых эффективных путей к тому, чтобы пресечь коррупцию.

Ещё раз прошу вас, уважаемые депутаты: вернитесь к вопросу о создании в Российской Федерации административных судов. Если этого не сделаете, это будет очень серьёзным тормозом для реализации и национальных проектов, и многого другого.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для продолжения нашей работы я прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 36 мин. 22 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Спасибо. Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, чтобы задать вопросы, как поступим — запишемся или предложите иную форму? Запишемся. Прошу записаться на вопросы.

Покажите результаты записи.

Восемьдесят восемь человек.

Уважаемые коллеги, я вынуждена буду ограничить время на вопросы, потому что у нас с вами ещё предусмотрены выступления по три минуты по каждой теме от депутатских объединений и, кроме того, надо будет предоставить время для заключительного слова каждому из наших уважаемых гостей, выступающих сегодня на "правительственном часе".

Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов по карточке Зубова.

У меня вопрос к Юрию Яковлевичу Чайке.

Юрий Яковлевич, скажите, пожалуйста, как обстоит дело с коррупцией внутри прокуратуры (другим этот вопрос задавать неудобно). Сколько в отношении прокурорских работников в прошлом году было возбуждено уголовных дел, сколько дел было передано в суд и сколько завершилось обвинительным приговором?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я. Я уже называл цифру: семнадцать работников органов прокуратуры уволены из органов прокуратуры по дискредитирующим основаниям. В отношении шести работников прокуратуры были возбуждены уголовные дела и направлены в суд для рассмотрения по существу. Я уже в своём докладе говорил, что мы очень жёстко подходим к этому вопросу, создали внутри прокуратуры специальное подразделение — инспекторское управление, которое занимается этими вопросами. Я думаю, что работа по выявлению таких работников в органах прокуратуры будет активизирована.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сапожников по карточке Кондратенко.

У меня тоже вопрос к генеральному прокурору.

Уважаемый Юрий Яковлевич, не секрет, что коррупционные дырки в законодательстве закладываются здесь, в этом зале, когда Дума осознанно или неосознанно принимает законы, которые расширяют возможности для получения чиновниками так называемой должностной ренты. Так, законодательно сегодня разрешено, чтобы высокопоставленные чиновники из администрации президента назначались в состав правлений крупнейших акционерных компаний, таких, как "Газпром", "Роснефть". Не здесь ли начинается сращивание бизнеса и власти, которое на местном и региональном уровнях принимает самые уродливые формы коррупции? Может быть, вот этот отдел по

профилактике коррупции всё-таки подключился бы к изысканию вот этих дырок в законодательстве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Прошу формулировать вопрос за отведённое время.

Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я. Я же, по-моему, в своём выступлении как раз на этих моментах заострил внимание. Действительно, в законодательстве, на мой взгляд, масса прорех. И мы уже договорились с правительством, чтобы Генеральная прокуратура участвовала в законотворческой деятельности на уровне правительства. Все законопроекты, которые будут вноситься правительством, будут проходить экспертизу на коррупционность в Генеральной прокуратуре.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Короткое пожелание и вопросы Юрию Яковлевичу и Рашиду Гумаровичу Нургалиеву.

Юрий Яковлевич, в прокуратуре сейчас идёт обновление кадров. Мне кажется, есть смысл пересмотреть некоторые старые дела, которые завела сама прокуратура. Здесь депутат Лебедев Александр Евгеньевич находится, ему самому неудобно об этом задавать вопрос, но я его задам. Полтора года назад были арестованы акции предприятия "Илюшин Финанс...". История довольно непонятная и тёмная, и до сих пор дело до конца не доведено, при том что это наносит ущерб авиационной промышленности нашей страны абсолютно необоснованно, но тем не менее какая-то такая история есть. Я думаю, есть смысл посмотреть это дело и ему подобные.

Рашид Гумарович, и к вам вопрос: почему бы подразделениям МВД по коррупции не посмотреть на то, что лежит на поверхности? Выборочная проверка показала: половина коттеджей вокруг Москвы принадлежит чиновникам. На какие деньги они приобретены? 80 процентов недвижимости в Лондоне приобретается российскими чиновниками. Неужели нельзя запросить британский МИД?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рашид Гумарович, пожалуйста.

Нургалиев Р. Г. Вы знаете, что сегодня проводятся очень серьёзные мероприятия в Московской области, в Тульской области, которые связаны именно с вопросами недвижимости, такая работа проводится. Вы также знаете, что по вопросам дольщиков тоже возбуждены конкретные уголовные дела, и сейчас эта работа проводится на достаточно профессиональном уровне. Полагаю, что действительно вопрос очень серьёзный, и мы должны узнать, что за деньги сегодня тратятся на

возведение таких больших домов, как они получены, есть ли здесь преступный, отмывочный механизм, который позволяет сегодня легализовывать преступникам эти деньги.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович. Мухина Елена Юрьевна.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Алкснис по карточке Мухиной.

У меня один вопрос к Вячеславу Михайловичу, а второй — к генеральному прокурору и министру.

Вячеслав Михайлович, в своём выступлении вы высказали достаточно много претензий в части совершенствования законодательства, но у меня вопрос. Верховный Суд является субъектом права законодательной инициативы. Почему по всем тем вопросам, которые вы озвучили, Верховный Суд сам не выступает с законодательной инициативой?

И второй вопрос у меня к министру и к прокурору.

Межнациональные отношения — это очень большой вопрос. И я лично считаю, что, скажем, с латышским национализмом должны бороться латыши, с сионизмом должны бороться евреи, соответственно с русским национализмом должны бороться русские. А почему сейчас Генпрокуратура и МВД специально практически все дела в регионах по фактам так называемого русского фашизма поручают вести представителям, скажем так, некоренных народов? Например, в Орле от УБОПа работает Пинолашвили, от прокуратуры — Бабаянц... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович. И потом вторая часть.

Лебедев В. М. Спасибо.

Законопроект об административных судах в Российской Федерации внесён Верховным Судом как субъектом права законодательной инициативы и находится в Государственной Думе без движения после первого чтения в течение нескольких лет. Совсем недавно Верховным Судом был внесён законопроект об обеспечении прав граждан и организаций на информационную открытость, информирование о деятельности судов общей юрисдикции, он тоже находится в Государственной Думе. Буду очень признателен вам, если вы окажете содействие: в одном случае реанимируете, продолжите рассмотрение законопроекта, который почти единогласно был принят в первом чтении, а в другом — как можно быстрее приступите к рассмотрению. Завтра на Пленуме будет рассмотрена ещё одна наша

законодательная инициатива — проект Кодекса об административном судопроизводстве.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Яковлевич и Рашид Гумарович. Второй вопрос.

Чайка Ю. Я. Ну, я думаю, мы так договоримся до того, что у нас в Северной Осетии должны будут расследовать уголовные дела одни осетины, а в Карачаево-Черкесии — одни карачаевцы. У нас многонациональная страна, и мы не разделяем людей по национальности. В органы прокуратуры приходят все, кто отвечает тем критериям, которые установлены законодательством.

Председательствующий. Спасибо.
Маркелов Михаил Юрьевич.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Варенников по карточке Маркелова.

Из всех трёх докладов ясно, что Государственная Дума и МВД принимают меры суровые, суды также принимают очень строгие меры. Денежное содержание для повышения уровня деятельности этих органов увеличено, но в то же время коррупция растёт. Следовательно, меры слабые, самоочищение этих органов недостаточное, и если мы дальше так будем идти, то мы вообще погубим страну. Мы просим внести конкретные предложения. Вот дополнительно к тому, что сказал Вячеслав Михайлович, какие ещё будут внесены предложения в Думу, для того чтобы были приняты определённые законы?

И конкретный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Валентин Иванович, прошу вас сформулировать покороче, у нас очень плотный график.

Варенников В. И. Хорошо.

И конкретный вопрос к генеральному прокурору — по поводу Волгоградской области, о чём я вам докладывал лично. Хотелось бы знать, есть ли какое-то продвижение, ведь там беспредел.

И относительно гражданки Швейцарии Вебер, которая тоже пожаловалась на беспредел в нашей стране.

Чайка Ю. Я. Вы невнимательно слушали, наверное. В моём докладе как раз была масса предложений по законодательным поправкам, которые способствовали бы, на мой взгляд, активизации борьбы с коррупцией, — это поправки и в закон о прокуратуре, это поправки и в законопроект, который готовится, о государственной правоохранительной службе, это поправки и в ряд экономических законов, в которых даётся право,

формируется разрешительный либо согласительный порядок предоставления тех или иных льгот и преимуществ.

Что касается Волгограда. По моему поручению формируется бригада, которая будет проводить комплексную проверку прокуратуры Волгоградской области.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович. Нет его. Тягунов Александр Александрович.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Гришанков по карточке Тягунова.

У меня два вопроса, первый вопрос — к Юрию Яковлевичу.

Юрий Яковлевич, в Казахстане достаточно эффективно решили проблему с бесконечными проверками малого и среднего бизнеса. Они сделали достаточно просто: любой контролирующий надзорный орган, прежде чем выходить на проверку, заполняет карточку и уведомляет прокуратуру. Ваше отношение к этому: не стоит ли такое решение принять и у нас?

И вопрос Рашиду Гумаровичу.

За последние годы мы упразднили законодательно практически все внебюджетные фонды. Статья 35 Закона "О милиции" давала и даёт сегодня возможность привлекать для финансирования милиции средства в том числе и внебюджетные. Ваше мнение: не является ли это на сегодняшний день, может быть, неким основанием для того, чтобы в отдельных регионах нецелевым образом использовать эти средства и целенаправленно, так сказать, загонять ряд руководителей предприятий на определённые выплаты органам внутренних дел? Сегодня финансовое положение в стране другое, и, может быть, есть смысл как-то централизованно решить эту проблему?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Яковлевич. Потом Рашид Гумарович.

Чайка Ю. Я. Спасибо за вопрос.

Ну что я могу по Казахстану сказать? Если хорошо в Казахстане, то это ещё не говорит о том, что будет хорошо в России, если это применить, поэтому надо изучить этот вопрос, я просто не готов ответить на него. А что касается... Ещё второй вопрос был.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Гришанкову.

Чайка Ю. Я. Нет-нет, я всё понял. Что касается многочисленных проверяющих органов, когда они дублируют друг друга, то вы абсолютно правы. Эта проблема не новая. Буквально на днях у меня была встреча с Пуликовским, возглавляющим Ростехнадзор, и мы как раз эту тему с ним обсуждали. Поэтому

на самом деле какие-то механизмы, наверное, совместно надо выработать.

Председательствующий. Спасибо.

Рашид Гумарович, пожалуйста.

Нургалиев Р. Г. Что касается вопроса о внебюджетных фондах, то я должен сказать, что за последнее время, по крайней мере за два-три года, бюджет Министерства внутренних дел значительно увеличен, и у нас сегодня средств, которые необходимы для организации работы, в том числе и в районных аппаратах органов внутренних дел, достаточно для того, чтобы самим решать эти проблемы.

С чем были связаны внебюджетные фонды? Внебюджетные фонды во многом действительно были для нас благом, но они переросли уже дозволенные рамки, и в них также можно было найти элементы, будем так говорить, сопричастности к отмыванию денежных средств. Не везде, но такие фонды были. Мы провели соответствующие проверки, сделали соответствующий анализ и выявили то, что у нас есть такие проблемы, по которым мы, по сути дела, во многих вопросах можем быть зависимы. Поэтому мы пришли к выводу, что увеличение финансирования позволит нам быть самостоятельными в решении всех правовых вопросов и даже в решении социальных вопросов. За 2005 год мы впервые в стране сдали двадцать шесть домов, и в этом году мы уже сдаём пятьдесят два дома и таким образом решаем жилищную проблему. Техническое перевооружение впервые за последние десять лет... В прошлом году было 7 процентов, а в этом году мы ждём... к концу года у нас будет 12 процентов. То есть средства, которые сегодня необходимы нам с точки зрения перевооружения, материально-технического обеспечения, предусмотрены в федеральном бюджете, в том числе и на 2007 год.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Депутат Безбородов по карточке депутата Грешневикова.

Вопрос Юрию Яковлевичу.

Во-первых, Юрий Яковлевич, спасибо за представленную информацию по обсуждаемым темам. А вопрос следующий. В России давно назрела необходимость иметь не только стратегию деятельности Генеральной прокуратуры, но и национальную стратегию борьбы с организованной преступностью и коррупцией, поскольку только наличие национальной стратегии позволит разработать и иметь полноценную федеральную про-

грамму по борьбе с коррупцией. Разрабатывается ли такая национальная стратегия и когда её можно ожидать?

Чайка Ю. Я. Вы знаете, что Российская Федерация буквально недавно ратифицировала две конвенции по проблемам борьбы с преступностью — Конвенцию ООН против коррупции и европейскую Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию. Есть соответствующее поручение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина о формировании рабочей группы, куда входят в том числе представители Генеральной прокуратуры, которая будет готовить блок поправок в действующее российское законодательство по имплементации норм международного права в наше национальное законодательство.

Буквально 21 ноября под председательством Президента Российской Федерации будет проходить всероссийское координационное совещание, одной из основных тем которого будут вопросы борьбы с коррупцией. Я думаю, что комплекс мер по итогам этого совещания будет выработан и на уровне президента, и на уровне правительства, и на уровне правоохранительных органов.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Яковлевич.

Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В. Спасибо.

Уважаемый председательствующий и коллеги, у меня вопрос к генеральному прокурору.

Юрий Яковлевич, вот, к сожалению, личный опыт показывает, что коррупция на сегодняшний день напрямую связана с рейдерством, и рейдерство в своих операциях, в своих комбинациях базируется на двух ипостасях — это помощь чиновника, который подсказывает рейдерам, какие документы нужно подготовить, что нужно сделать, какие шаги предпринять, это так называемое чистое рейдерство, и второе — это арбитражные суды, которые, к сожалению, вопреки существующему АПК достаточно произвольно трактуют многие ситуации, возникающие в сфере рейдерства.

И мой вопрос к вам следующий. Не предполагаете ли вы возможность более жёсткого контроля, постоянного контроля во время проведения заседаний арбитражного суда, особенно когда речь идёт о хозяйственных спорах, и очень масштабных спорах, цена которым не один десяток... (*Микрофон отключён.*)

Чайка Ю. Я. Ну я же как раз об этом и говорил — о том, что Дума прошлого созыва, по сути, исключила из арбитражного процесса работников прокуратуры, то есть участие прокуратуры при рассмотрении арбитражных дел. Поэтому тех полномочий, о которых вы говорите, у нас нет. И я как раз к вам обратился

сейчас с этой трибуны с просьбой, чтобы нам вернули эти полномочия, поскольку затрагиваются интересы государства, затрагиваются интересы слабо защищённых слоёв населения, чтобы Генеральная прокуратура выступала уже не как государственный обвинитель, как это происходит в уголовном процессе, а как государственный защитник интересов и государства, и слабо защищённых слоёв населения, в том числе в вопросах рейдерства, я на этом как раз акцентировал внимание.

Председательствующий. Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Лахова Е. Ф. Лахова по карточке Гайнуллиной.

Уважаемый Юрий Яковлевич, президент поставил правительству задачу разработать программу по устройству сирот в российские семьи. Но вот первое, что после послания президента сделало правительство, — оно выпустило постановление, дающее иностранным усыновителям практически вывозную визу и облегчающее условия работы в России иностранных агентств. Постановление фактически устранило от контроля за их работой и МВД, и Минюст. Многие положения этого постановления противоречат федеральному закону. Не считаете ли вы, что это может усилить коррумпированность чиновников, от которых будет зависеть бессрочная деятельность таких агентств на территории России, потому что им не нужно будет делать переаккредитацию, а работа их, по данным ФСБ, сегодня способствует коммерциализации и криминализации усыновления в России?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я. Ну, Правительство Российской Федерации не входит в предмет прокурорского надзора, мы осуществляем надзор только за министерствами и ведомствами. Но мы учтём ваши предложения и выйдем со своими предложениями на уровень правительства.

Председательствующий. Резник Борис Львович... Кашин Владимир Иванович.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Кашина — Иванов Юрий Павлович.

Юрий Яковлевич, сегодня сорок дней со дня убийства Политковской. Политковская в своих многочисленных статьях — их достаточно просто проанализировать — писала о той страшной системе, которая сегодня существует на Кавказе. Это система похищения людей, насилия, пыток. И она в своих статьях прямо указывала на тех, кто эту систему создал, — прежде всего президент Путин. Сотрудники вашего ведомства рассказывали о версиях, о самых экзотических, возможных вариантах убий-

ства: заказчики из Лондона, из Израиля. А меня интересует такой вопрос: проверяется или нет вами версия о возможных заказчиках из непосредственного окружения президента Путина? Это версия, так сказать, наиболее напрашивающаяся, потому что именно по системе Путина на Кавказе и была своей прямой критикой Политковская и именно этим прежде всего мешала действующей власти.

Председательствующий. Будете отвечать, Юрий Яковлевич?

Чайка Ю. Я. Я отвечаю.

Вот про Кавказ вы говорите. Бесспорно, какие-то нарушения законности там есть при проведении контртеррористической операции, но я вам скажу одно. Когда я был министром юстиции и в 2000 году первый раз привёл комиссара по правам человека Хиль-Роблеса в следственный изолятор "Чернокозово", показал ему, в каких условиях содержались люди, он был просто... ну, для него это было потрясение. Через некоторое время я привозил туда Хиль-Роблеса снова, он потом уже говорил, что это центр туризма — "Чернокозово". И условия там хорошие на самом деле. На мой взгляд, очень сильно нагнетается ситуация в отношении проводимой на Кавказе политики, очень сильно. Это я официально говорю, потому что неоднократно сам там бывал и видел эти вещи.

Что касается убийства Политковской, то мы проверяем, бесспорно, огромное количество версий, в том числе и версии, о которых вы сказали, в части заказчиков из-за рубежа и так далее. Сегодня группа моих работников находится в Лондоне, мы подпишем соглашение, впервые в истории, о сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и британской королевской прокуратурой. Естественно, мы работаем по всем направлениям, в том числе и внутри страны. Я буквально об этом и в Хельсинки говорил на встрече "тройки" Евросоюза и министров юстиции и внутренних дел Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я. Если у вас есть какие-то интересные идеи, вы можете с нами поделиться, и мы их, бесспорно, учтём.

Председательствующий. Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

У меня вопрос к министру внутренних дел.

Уважаемый Рашид Гумарович, вопрос связан с борьбой с нелегальной миграцией. У нас эта борьба всё время носит характер какой-то кампанейщины. Вот недавно была кампания по борьбе с грузинскими нелегальными мигрантами. При этом почему-то забыли, что существуют и все остальные. И хотелось бы

знать вашу точку зрения, Рашид Гумарович: как вы думаете, не будет ли эффективным способом борьбы с нелегальной миграцией введение визового режима в отношении тех стран, которые являются экспортёрами нелегальной миграции и которые не соблюдают определённых норм международного права по контролю за деятельностью собственных же граждан и не хотят подписывать соглашение о реадмиссии с Российской Федерацией?

И второй момент. Рашид Гумарович, что вы думаете по поводу того, чтобы гражданам тех стран, где нет оформленных должным образом паспортов, выдавать на границе за их же счёт, за счёт въезжающих граждан, специальные некие визовые или, скажем, идентификационные документы с биометрической информацией?

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г. Дмитрий Олегович, я просто сразу хочу сказать: никакой кампанейщины, связанной с проблемой грузинских преступных группировок, нет. Одновременно работа ведётся по четырём наиболее серьёзным этническим преступным группировкам. Это армянские, азербайджанские, грузинские и так называемые юго-азиатские. Проблемы существуют. Если говорить предметно о том, что вы сейчас сказали, то могу сказать, что анализ за девять месяцев этого года позволяет нам говорить, что граждане Грузии, находящиеся на территории Российской Федерации, совершили порядка тысячи трёхсот двадцати преступлений.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нургалиев Р. Г. В отношении всего трёхсот получается практически. Вы видите, насколько в принципе эта проблема у нас актуальна. Вы знаете, ещё с 90-х, с 80-х годов практически все коронованные так называемые лидеры преступных группировок уголовной направленности (раньше их называли ворами в законе) тоже, по сути дела, очень серьёзно влияли на экономический климат в Российской Федерации. Так вот, только за девять месяцев этого, текущего года тридцать воров в законе именно грузинской национальности были задержаны, арестованы, и в отношении многих из них сейчас проводятся следственные действия.

Что касается нелегальной миграции. Да, действительно, это проблема. И я говорил, что проблема у нас существует с точки зрения совершения преступлений. Мы никогда не ставили цель проанализировать, что произошло в стране за последнее десятилетие. Могу вам сказать, что, по сути дела, нелегальными мигрантами теперешними, будем так говорить, совершено в сто пятьдесят раз больше преступлений за последние десять лет в отношении экономических объектов,

в отношении коренного населения, грабежей и так далее. Но мы говорим и о другом, о том, что сегодня именно трудовая миграция является приоритетом не только в нашем государстве, но и во всех странах Европы. И мы говорим, что к нам можно приезжать, а особенно трудовым мигрантам, пожалуйста, но они должны соблюдать наши российские законы. И вот в этом направлении мы сейчас работаем.

Что касается вопросов непосредственно реадмиссионного плана, то вы знаете, что создана межведомственная так называемая координационная комиссия, которая занимается этой проблемой. Эти вопросы в принципе решаются. Да, есть страны, с которыми ещё не подписаны соглашения реадмиссионные даже. В принципе эти вопросы могут решаться в несколько этапов, и эта работа ведётся.

Хочу вам сказать, что сейчас реализуются пилотные проекты в пяти городах нашей страны и уже более двух тысяч новых паспортов с биометрией выдано, в том числе и в Калининграде. Мы прошли уже, будем так говорить, считывание наших паспортов во многих зарубежных странах. И эта работа будет продолжаться. Мы планируем к концу этого года выдать примерно до десяти тысяч новых паспортов. Повторяю: работа эта продолжается.

То, что касается нарушения законодательства. Да, ещё раз хочу сказать, что мы в этом отношении очень предметно рассматриваем каждый случай, но кампанийщины никакой нет. Создана и работает программа, которая направлена на то, чтобы создать нормальные условия для трудовых мигрантов с точки зрения их социальной защищённости и с точки зрения вопросов, связанных с соблюдением международных норм.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Свиридов В. В. Спасибо.

Депутат Свиридов по карточке Иванова.

Уважаемые Юрий Яковлевич и Рашид Гумарович, в своих выступлениях вы достаточно подробно осветили тему борьбы с экстремизмом, но мне, как члену комитета по делам молодёжи, хотелось бы чуть подробнее знать ваше видение, как профессионалов, причин широкого распространения экстремистских идей именно среди подростков. И какие меры в молодёжной политике вы могли бы предложить для эффективного противодействия этому негативному явлению, помимо усиления мер карательных?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я. Уважаемые коллеги, я же в своём выступлении подробно остановился на этих вопросах, говорил о том,

что, на наш взгляд, необходимо для того, чтобы нам, скажем так, поднять на качественно иной уровень вопросы борьбы с экстремизмом. В том числе как раз я сказал, в чём причины: нужда, бедность, социальное расслоение общества, отсутствие скоординированных совместных действий и усилий и отсутствие в том числе — где-то действительно вы правы — молодёжной политики на местах, потому что прежде всего в этих правонарушениях активно участвует молодое население. Поэтому я и предложил целый блок вопросов, которые, на мой взгляд, помогут нам активизировать, совместными, опять же подчёркиваю, усилиями активизировать эту работу, в том числе по усилению уголовной ответственности, по закону о противодействии экстремизму и так далее, и тому подобное.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Юрий Яковлевич, уже более полутора лет продолжается процесс недружественного поглощения корпорации "Тольяттиазот" в интересах известного российского олигарха. При этом используется простая, но, по моему представлению, экстремистская технология: возбуждается уголовное дело против собственника предприятия, затем он помещается в СИЗО и содержится там до момента отказа от своей собственности. В настоящее время, в связи с тем что собственник "Тольяттиазота" скрывается, и правильно делает, иначе бы он предприятие уже давно потерял, от бессилия правоохранительные органы осуществляют выемки всех документов, что может привести к остановке предприятия. То есть для достижения целей идут даже и на это. Хочу сказать вам: работники "Тольяттиазота" не допустят его захвата. На прошлой неделе они уже выходили к московской автомагистрали, а в следующий раз могут её и перекрыть. Если это произойдёт, то кого следует считать экстремистами — работников предприятия или же коррумпированных чиновников, с помощью которых осуществляется захват предприятия? Это мой первый вопрос.

И второй... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Пожалуйста, Юрий Яковлевич.

Чайка Ю. Я. Действительно, имеют место случаи, когда возбуждаются необоснованно уголовные дела. Я, кстати, об этом уже неоднократно говорил. По Центральному округу мы около двадцати уголовных дел, в основе которых лежат исключительно гражданско-правовые отношения и по которым были возбуждены уголовные дела, уже прекратили. А дела расследовались по три-четыре года. Бесспорно, это не выдерживает никакой критики. И это будет всячески пресекаться.

Что касается "Тольяттиазота", мы получили сейчас ваш депутатский запрос, и я дал поручение разобраться внимательно с этими вещами.

Председательствующий. Спасибо.

Мухаметзакиров Анвар Мухаметкадырович, ваш вопрос.

Смирнова С. К. Смирнова по карточке Мухаметзакирова.

Уважаемые докладчики, вы все говорили об усилении мер ответственности за разжигание межнациональной розни. Сейчас Юрий Яковлевич сказал, что, безусловно, эти меры должны быть комплексными. У меня вопрос к Рашиду Гумаровичу. Рашид Гумарович, что, на ваш взгляд, необходимо сделать кроме усиления ответственности за разжигание межнациональной розни? Это должен быть комплекс мер, связанных и с привлечением телевидения, и с национальной политикой, и с молодёжной политикой?

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нурғалиев Р. Г. Я могу вам сказать, что действительно проблема очень актуальная. У нас сегодня на профилактическом учёте состоят триста две неформальные молодёжные группировки, это примерно около пяти тысяч подростков, которые в принципе в своей деятельности используют противоправные средства, в том числе и с элементами насилия, в их действиях есть признаки ксенофобии. На мой взгляд, эта задача должна действительно решаться в комплексе. Сегодня, к сожалению, так получается, что подросток предоставлен сам себе, даже если объективно начинать с ячейки нашего общества — семьи, важно, чтобы нравственные и духовные ценности формировались уже в школьном возрасте. Правильно, надо учитывать, что наша страна является евроазиатской страной, что здесь проживают разные народы. Что касается религии, надо понимать, что такое православие, что такое ислам. И должны быть нормальные, будем так говорить, просветительские лекции, наверное, в учебных учреждениях, чтобы все люди понимали и правильно относились к различным слоям населения, проживающим в нашей стране.

Конечно, очень важно, чтобы наша молодёжь не была оторвана от политической, социальной жизни. Давайте посмотрим сегодня на Северный Кавказ и вообще на юг. Посмотрите, в каких условиях сегодня воспитывается наша молодёжь. Сегодня такое проведение досуга, как посещение спортивных учреждений, для многих наших подростков невозможно в связи с тем, что не все родители могут профинансировать занятия ребёнка тем же самым физкультурным фитнесом, например, и так далее.

Очень важно, чтобы у нас была и патриотическая направленность воспитания молодёжи. Ведь надо объективно гово-

ритель, что страна остановила фашизм, разгромила фашизм, победила врага. Мы это сделали вместе, сообща, единой семьёй, и не смотрели, кто там украинец, русский, татарин, грузин и так далее, эту задачу решали все. При решении этой проблемы необходимо учитывать данный воспитательный аспект.

Мы обратились и в Правительство Российской Федерации в связи с совершенствованием мер по борьбе с экстремизмом, мы обратились и в Государственную Думу, и вы знаете, что представлен проект федерального закона, в котором также усиливается уголовная и административная ответственность, я говорил об этом в своём выступлении. И конечно, очень важно, мы должны это понимать, чтобы действовала четырёхуровневая система профилактики, которая есть во многих субъектах Федерации не только в виде программы, но уже и в виде конкретных действий. Сегодня в школах, учебных заведениях практически три тысячи школьных инспекторов занимаются вопросами профилактики и формирования нравственности нашей молодёжи.

Я думаю, что только совместные, комплексные усилия действительно помогут нам сформировать нормальный образ россиянина, сформировать его отношение к гражданам, которые проживают на территории России, воспитать чувство патриотизма. Наверное, и принципы толерантности тоже должны быть в основе этих воспитательных процессов.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

По карточке Дмитриевой — Горячева Светлана Петровна.

Буквально около полутора месяцев назад "Аргументы и факты" опубликовали материалы анонимного опроса: почти каждый пятый сказал о том, что он в своей жизни давал взятки работникам правоохранительных органов. У меня вопрос к вам, Рашид Гумарович: не кажется ли вам, что очень низкая заработная плата в МВД, несопоставимая с заработной платой в других правоохранительных органах, — я имею в виду прокуратуру, судебную систему — в определённой степени этому как раз и способствует? Ну посмотрите, я вчера поинтересовалась: начальник РОВД в городе Москве, полковник милиции, получает заработную плату 18 тысяч рублей, у участкового инспектора, следователя заработная плата порядка 9—10 тысяч. У нас сейчас пухнет Стабилизационный фонд, а зарплату мы в правоохранительных органах не повышаем, и получается, что этому следователю проще незаконно возбудить или прекратить уголовное дело, взять взятку и прокормить себя, чем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нургалиев Р. Г. В таком же положении сегодня находится и Министерство обороны, вы знаете, там тоже не очень большие заработки. Могу другое сказать: по сравнению с тем, что было ещё два года назад, конечно, повышение заработной платы произошло. Что произошло? Я буквально несколькими тезисами вам изложу.

У нас есть подразделения — отряды милиции специального оперативного назначения. Вот мы там ввели так называемую процентную надбавку за непрерывный стаж работы в органах внутренних дел, повысили заработную плату, и есть так называемые премиальные, которые позволяют сегодня сотрудникам решать, выполнять эти сложные задачи. Участковым уполномоченным мы также провели приказом процентную надбавку за непрерывный стаж работы, практически создали нормальные условия для работы с нашими гражданами. С прошлого года мы ввели ежемесячное поощрение за работу в органах внутренних дел в размере тысячи рублей, с учётом подоходного налога — порядка восьмисот рублей прибавка. С 1 января 2006 года, вы знаете, на 15 процентов повысилась заработная плата. Это те шаги, которые мы сейчас делаем.

Что мы видим в перспективе и как повысить сегодня заработную плату именно сотрудникам органов внутренних дел? Вы знаете, мы об этом много говорим, мы сегодня работаем над созданием единой информационно-телекоммуникационной системы МВД России, мы создаём сегодня новые рабочие места. И это всё в перспективе действительно высвободит часть... и будет проведена оптимизация органов внутренних дел. Так вот из общего, будем говорить, финансового состояния часть средств пойдёт непосредственно на увеличение заработной платы. Сегодня мы уже в двадцати двух регионах ввели информационно-телекоммуникационную систему, и проверка результативности деятельности после запуска этой системы показала, что на 20 процентов повысилась раскрываемость преступлений по горячим следам. И это та перспектива, над которой мы сейчас работаем. Я уже не говорю о другом очень важном аспекте (вы действительно совершенно правы) — о социальной защищённости. Мы на сегодня проделали большую работу, связанную с её обеспечением. Я говорил о том, что мы только в прошлом году сдали двадцать шесть домов по Российской Федерации для сотрудников органов внутренних дел, в этом году сдаём пятьдесят два дома. Буквально недавно в Балашихе мы сдали трёхсоттридцатиквартирный дом для сотрудников именно внутренних войск. И такая работа продолжается. То, что необходимо повысить сегодня заработную плату, — это действительно так. Почему? Потому что труд серьёзный,

труд сопряжён с риском для жизни, и он, конечно, должен быть хорошо оплачиваемым.

Председательствующий. И последний вопрос. Зюганов Геннадий Андреевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Тюлькин по карточке Зюганова.

Вопрос к генеральному прокурору. Хотелось бы и ответ получить, и совет послушать.

Вот справедливо Юрий Яковлевич говорил, что очень много депутатских обращений, и есть такие, в которых пытаются влиять на ход следствия, ход дел и прочее. Но вот как поступать в тех случаях, когда получаешь ответ, где формально написано много, а по сути — отписка и издевательство, понимаете? У каждого депутата есть, наверное, дела по рейдерским захватам, и прокуратура признаёт: захват, подделка документов, а дальше — смена директоров, а дальше — перерегистрация где-то в Кабардино-Балкарии, но при всём этом никаких мер по пресечению не принимается. Вот я специально писал лично вам и говорю, что меня уже больше интересует и волнует, что делается в прокуратуре, а не на предприятиях. Вот как в таких случаях поступать, объясните.

Чайка Ю. Я. Отвечаю для Тюлькина и Зюганова.

Я очень подробно остановился на реформировании центрального аппарата Генеральной прокуратуры, и прежде всего, скажем так, как раз тех подразделений, которые занимаются вопросами расследования особо важных дел, вопросами борьбы с коррупцией, в том числе с рейдерством, с точки зрения усиления прокурорского надзора. Мы реформировали следствие, развели надзор и следствие. Более того, мы создали специальное подразделение в центральном аппарате, которое осуществляет надзор именно за коррупционными делами, делами особой важности и делами в экономической сфере деятельности.

Что касается ответов, которые вы получаете. Я признаю бесспорно, что бывают ответы, которые иногда вызывают недоумение. Мы будем стараться вместе с вами, чтобы вы нам не присылали запросов, которые в принципе... Ну не надо загружать лишний раз работников прокуратуры, потому что в своих запросах вы вторгаетесь в область, которая совершенно не в вашей юрисдикции. Я уже об этом говорил и просил вас... Почти семь тысяч таких запросов было. Что касается ответов на ваши запросы по различным направлениям нашей работы, я, бесспорно, буду стараться, чтобы формальные ответы были сведены к минимуму, в том числе с вашей помощью.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас закончилось время, отведённое на вопросы. Переходим к выступлениям.

От фракции КПрФ кто будет выступать по первому вопросу? Нет желающих? Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, сразу по двум, шесть минут.

Рашкин В. Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, когда сегодня мы слышим и говорим о коррупции, становится ясно, что речь идёт не об отсутствии хорошего домашнего воспитания у коррупционеров, не о промахах школы и даже не о той атмосфере звериной корысти и вседозволенности, которая установилась сегодня в российском обществе, всё говорит о том, что речь идёт о патологии власти.

Сопоставление данных статистики показывает, что за период полного политического господства партии "Единая Россия" в Думе и региональных структурах исполнительной и законодательной власти объём коррупционных сделок удвоился. Годовой объём коррупции, по оценке заместителя генерального прокурора Александра Буксмана, сопоставим с госбюджетом и достиг 240 миллиардов долларов. Это в семь раз больше, чем в 2002 году, в котором "Единство" получило полный контроль над нижней палатой парламента.

Согласно данным главного управления по надзору Генеральной прокуратуры, за 2005—2006 годы к уголовной ответственности за коррупционные преступления было привлечено почти триста депутатов всех уровней и глав администраций. Среди них каждые двое из пяти — это лица с партбилетами "Единой России". Если же прибавить к ним и тех, кто выдвигался на эти посты партией власти или с её помощью, то на долю членов и выдвиженцев "Единой России" придётся до двух третей указанных уголовных дел по коррупционным преступлениям.

О сильнейшей политизированности коррупции в нашей стране свидетельствуют и другие факты. Так, наиболее часто применяемые статьи Уголовного кодекса, по которым проходят коррупционеры, — это статьи о злоупотреблении должностными полномочиями, о превышении должностных полномочий и о служебном подлоге.

Конечно, тут можно спорить, сколько конкретно и за что коррупционеры берут взятки. Скажем, в материалах очередной экспертизы фонда "ИНДЕМ" практически открыто была названа существующая такса в полмиллиона долларов за пост заместителя министра, а Национальный антикоррупционный комитет называет таксу в 10 миллионов за кресло министра, но в данном случае не в этом дело. Главное в том, что, по данным

Генпрокуратуры, почти в девяноста процентах случаев коррупционные факты напрямую связаны с чисто социально-политическим фактором — корыстным использованием этими людьми данных им должностных возможностей. Отдельные структуры "Единой России" делаются организаторами и генераторами этого процесса. Может быть, это объясняет, почему при двадцати восьми тысячах коррупционных преступлений, зафиксированных Генпрокуратурой за восемь месяцев 2006 года, уголовные дела были открыты лишь по шестистам фактам. Что это, полное бессилие правоохранительных органов или политическое решение? Похоже, что работает чёткая формула: членство в "Единой России" — это должность, а должность — это возможность преступного обогащения.

Почему наши правоохранительные органы не используют отечественный, советский опыт очень успешной борьбы с коррупцией, криминалом всех мастей? Почему не используется опыт Китая? А там недавно...

Председательствующий. Валерий Фёдорович, я прошу вас на минуту остановиться.

Рашкин В. Ф. ...несколько следственных групп одновременно занялись проверкой деятельности чиновников...

Председательствующий. Валерий Фёдорович, я делаю вам замечание. Мы с вами находимся не на судебном процессе в отношении партии или фракции "Единая Россия". Прошу вас придерживаться темы сегодняшнего "правительственного часа". *(Шум в зале.)*

Рашкин В. Ф. ...занялись проверкой деятельности чиновников в одном городе — в Пекине. Почему бы вашим ведомствам по такой же методике не заняться, например, Москвой? Почему не используется антикоррупционная практика Соединённых Штатов, где ФБР и налоговые службы миф о презумпции невиновности по отношению к потенциальным коррупционерам отбросили из-за бессмысленности, он заменён вполне рабочим принципом презумпции виновности? Почему бы и вам, используя этот принцип, не просветить "трущобы" на Рублёвке и в других элитных уголках нашей нищей России?

Коррупционно гниют и общество, и власть, и правящая партия. Речь идёт о системном коррупционном кризисе как власти, так и всей страны. На встрече с иностранными политологами в Нью-Огарёве 9 сентября этого года господин Путин обмолвился, что одна из проблем, которую он оставляет своему преемнику в 2008 году, — это коррупция. На самом же деле он оставляет в стране политический и административный организм, который жить без коррупции не может, который эту коррупцию порождает и этой же коррупцией питается.

Правящая партия только за последние полтора года заработала в лице своих привлечённых к уголовной ответственности членов-коррупционеров пятьсот девяносто лет тюремного заключения. Иначе говоря, если этот срок разложить на всех членов правящей партии (ведь партия — организация коллективная и несёт коллективную ответственность), то на каждого "единоросса" уже набегало бы четыре часа двадцать минут тюремной отсидки, и это, похоже, только начало. (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. Валерий Фёдорович, я вынуждена буду прервать ваше выступление.

Плигин Владимир Николаевич.

По карточке Житинкина включите микрофон.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В предыдущем выступлении прозвучало несколько заявлений, которые свидетельствуют, которые говорят о том, что якобы в чьих-то действиях содержится состав уголовных преступлений. Это прозвучало голословно в зале заседаний Государственной Думы. Я настаиваю, чтобы по этим эпизодам и по этим заявлениям были возбуждены и расследованы уголовные дела. В том случае, если расследование уголовных дел покажет, что такого рода событий не было, составов и событий преступлений не было, я считаю, необходимо будет ставить вопрос об ответственности в рамках клеветы. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Продолжаем наши выступления.

Фракция ЛДПР. По первому вопросу — Абельцев Сергей Николаевич. И подготовиться... Вы будете выступать, и потом депутат Головатюк, да? Хорошо. По три минуты.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Проблема, которую мы сегодня обсуждаем, выросла из позднего советского сепаратизма национальных элит и либерального хаоса ельцинского периода. Тогда мы впервые столкнулись с явлением, когда толпы молодых вандалов устраивали побоища на улицах. И им было с чего брать пример: катализаторами послужили акты государственного экстремизма в 91-м и 93-м годах, кровавые призывы Немцова и Ахеджаковой.

Сегодня правоохранительные органы достаточно эффективно решают задачи по локализации проявлений экстремизма. Однако если мы хотим преодолеть его окончательно, тогда придётся признать, что требуется устранить причины, его порождающие. Таковых видится три — чудовищное материаль-

ное расслоение, политический раскол и морально-нравственная деградация общества.

Что это означает — преодолеть экстремизм? В общем понимании, если не затрагивать названные главные причины, об устранении которых сегодня в России говорить не модно, это значит воспитывать у населения терпимость в отношении других граждан и других параметров жизни. У нас принято всё списывать на недостаточность нормативной базы. Вместе с тем есть Конституция, Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях. Смею утверждать: все основные проявления экстремизма и преступления на национальной почве подпадают под действие этих документов. Решение рассматриваемой проблемы лежит не в законодательной плоскости, а в плоскости практической работы. Выход здесь представляется один — удержать материальное неравенство на социально приемлемом уровне, прекратить информационный террор против государствообразующей нации и занять молодёжь.

Сегодня тысячи молодых людей, получив дипломы, но не получив соответствующих знаний, выбрасываются на рынок, где им нет места. Нужна внятная молодёжная политика. При этом необходимо определиться, кто кого должен терпеть. В дореволюционной России и в советское время в союзных республиках хорошо понимали, какой народ собрал страну и нёс за неё главную ответственность, и поэтому не подвергали сомнению его право отправлять руководящие функции. Одна из насущных задач — развитие взаимопонимания в этноконфессиональной сфере. Огромная роль в этом должна принадлежать Русской православной церкви с её многовековыми традициями патриотизма и веротерпимости.

Сегодня молодёжь воспитывают улицы и средства массовой информации. Мало того что ведётся организация молодёжных групп, с чьей-то подачи возникают массовые движения с собственными финансами и инфраструктурой — этакие штурмовики с нулевой терпимостью для будущих уличных драк и превентивного избиения несогласных граждан. На эти предпосылки к массовым беспорядкам, полагаю, компетентным органам следует обратить внимание.

Что касается воспитательной роли наших средств массовой информации, то их основное занятие — поощрение патологий. Обратите внимание, в теле- и радиопередачах нас поучают в основном молодые комментаторы и ведущие. За ними нет ничего — ни опыта, ни заслуг, ни ответственности. Их дилетантские рассуждения всем приходится смотреть и слушать. Так называемые реплики от Черкизова и Бутмана на радио "Эхо Москвы" поражают своей злобой и нетерпимостью к государ-

ству. К нашему с вами государству! Круглосуточно одна уголовно-милицейская хроника, грабежи и убийства, Кондопога!

Борьба с экстремизмом не нуждается в рекламе. Решать надо жёстко и немногословно, как в Нальчике. Публичное обсуждение данной проблемы даёт обратный результат.

И наконец, надо думать о тех, кто будет вести эту борьбу. Русские офицеры Буданов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Время закончилось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я прошу прощения.

Десять секунд добавьте.

Абельцев С. Н. ...Буданов, Лапин сидят в тюрьме и группа Ульмана, Аракчеев под следствием.

И в заключение хочу сказать следующее. Экстремизм в целом — это неприятие собственной страны, и из понимания важности данной проблемы должны вытекать масштабы наших усилий.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Головатюк, пожалуйста.

Перед тем как слово будет предоставлено Головатюку, по ведению — депутат Смирнова Светлана Константиновна.

Смирнова С. К. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я просила бы сделать замечание нашим коллегам-депутатам, которые в своих выступлениях провоцируют межнациональную и межконфессиональную рознь, потому что в этом зале сидят люди разных национальностей и разных конфессий. И говорить о превосходстве одной из них — это значит, что мы неправильно здесь, в Государственной Думе, думаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Головатюк.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, коррупция существует постольку, поскольку чиновник может распоряжаться не принадлежащими ему ресурсами путём принятия или неприятия тех или иных решений. В число таких ресурсов входят бюджетные средства, государственная или муниципальная собственность, государственные заказы, льготы и так далее. Государственный служащий обязан принимать решение исходя из целей, установленных правом и одобряемых обществом, в соответствии с культурными и моральными нормами. Коррупция начинается тогда, когда эти цели подменяются корыстными интересами должностного лица, воплощёнными в конкретные действия. На место пойманных чиновников приходят другие и уже с учётом опыта предшественников совершенствуются в формах и методах коррупционной деятельности.

Создалась такая ситуация, что чиновник, придя на конкретную должность, расценивает её как средство личного обогащения. Развивается клановость во власти — чиновник понимает, к какому клану он принадлежит и кому обязан своим назначением. На должности назначаются люди не по деловым качествам, а по преданности вышестоящему начальнику.

Необходимо убирать поле для коррупции и создавать такие условия, чтобы это было невыгодно и небезопасно самим чиновникам. Например, в армии мы должны создать такие условия, чтобы молодые люди шли служить добровольно, без принуждения, тогда исчезнет коррупция в военкоматах. Если в вузы принимать всех желающих без экзаменов и отчислять неуспевающих после первого семестра, исчезнет коррупция в системе образования. В здравоохранении убрать платные услуги, услуги оказывать только по страховым полисам.

Необходимо сократить количество различных справок и согласований, упростить административные процедуры, сократить сроки рассмотрения документов, организовать работу с документами по принципу "одного окна"; ввести разумные регламенты работы административных органов, ужесточить наказание за коррупцию; рабочие места чиновников оборудовать камерами видеонаблюдения с выводом экрана к начальнику, чтобы он мог контролировать работу своих подчинённых, как это сделано в Министерстве экономического развития и торговли; наконец, вернуть льготы сотрудникам правоохранительных органов; воспитывать нормальное правосознание начиная со школьного возраста; расширять общественный и депутатский контроль за исполнительной властью, а самое главное — добиться неукоснительного соблюдения законов.

Неразвитость законодательства проявляется и просто в плохом качестве законов, и в несовершенстве всей правовой системы, нечёткости законотворческих процедур. Различные виды коррупции порождаются противоречивостью в законодательстве, даже в отдельных законах, что позволяет чиновникам создавать себе идеальные условия для вымогательства и шантажа граждан, несовершенством законов, допускающих двусмысленность, имеющих пробелы, многочисленные отсылочные нормы. В результате законодательное регулирование перекладывается на другие, практически неподконтрольные акты. Так возникают условия для появления нечётких, закрытых, плохо доступных инструкций, создающих дополнительные условия для коррупции. Только мероприятия, проводимые в комплексе, приведут к минимизации последствий коррупционной деятельности и возвращению доверия наших граждан к власти всех уровней. Необходимо сделать все бюрократиче-

ские процедуры прозрачными, а органы власти — открытыми, и в первую очередь для средств массовой информации.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Единая Россия" разбила время на выступления: четыре минуты для Васильева Владимира Абдуалиевича и две минуты для Хинштейна Александра Евсеевича. Александр Евсеевич, начнём с вас. Пожалуйста. Две минуты.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Две минуты — это, конечно, меньше, чем четыре с лишним месяца. Несмотря на то что формат нашего сегодняшнего обсуждения не предусматривал поднятие темы толерантности и политкорректности, тем не менее полагаю нужным сказать об этом. То, что мы услышали сейчас из уст нашего коллеги по парламенту, — это абсолютно недопустимо. Любые голословные высказывания, без всяких, так сказать, обсуждений, содержащие заявления о совершении тем или иным лицом, а уж тем более членами миллионных партий уголовных преступлений, — это абсолютно вне рамок правового поля, это вне рамок здравого смысла и это, безусловно, вне рамок той политики толерантности, которую строит сегодня государственная власть в Российской Федерации.

Из зала. (Не слышно.)

Хинштейн А. Е. Коллеги, мы вас не перебивали.

Теперь по поводу обсуждения нашего сегодняшнего вопроса.

Мы благодарны руководителям Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел, Верховного Суда за очень конкретные, продуктивные и интересные выступления. Действительно, органами прокуратуры, МВД делается сегодня многое для эффективного противодействия проявлениям национальной нетерпимости и экстремизма. Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание на отдельные сложности, недочёты, которые есть в этой деятельности, и в частности на недостаточную, по нашему мнению, активность судов и судебных органов в рассмотрении подобных дел.

За полтора года — за прошлый год и первое полугодие нынешнего — к ответственности за возбуждение ненависти, вражды на почве национальной и расовой нетерпимости привлечено всего пятьдесят восемь человек. Мы полагаем, что эти цифры, конечно, наводят на очень серьёзные и грустные размышления, и надеемся, что эта работа будет вестись более активными, более серьёзными темпами и приведёт к тому, что деятельность правоохранительных органов, деятельность органов предварительно-

го следствия не будет свёртываться, так сказать, в корзину, как это, к сожалению, сегодня нередко у нас бывает.

Кстати говоря, здесь сегодня в качестве примера упоминалось дело Копцева, осуждённого за организацию резни в московской синагоге. Хочу вам, коллеги, напомнить, что дело начиналось с того, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Хинштейн А. Е. ...начиналось с того, что при первичном рассмотрении в суде религиозные и национальные мотивы преступления были сняты, и только после протеста прокуратуры всё стало на свои места.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*. Спасибо.

Я тоже хотел бы поблагодарить наших гостей за очень интересные доклады. Мне хотелось бы сейчас сказать о том, что в 2002 году мы с вами приняли закон "О противодействии экстремистской деятельности", до этого с 95-го года всё регулировалось указом президента. В 2006 году в закон внесены изменения. Сегодня мы видим, сколько ещё накопилось вопросов — и тех, что сейчас прорабатываются в комитетах по этой тематике, и тех, что наши гости назвали. Нам сейчас нужно очень активно работать. Мы, к слову сказать, пригласили сюда профессионалов, первых лиц всех основных систем, и вот сегодня вместо того, чтобы определиться и работать, мы уходим в другую сторону. Я думаю, это не очень конструктивный подход.

Далее. Вот мы говорим о чём? Принимаем законы, а число правонарушений и преступлений растёт. С одной стороны, необходимо более активно применять закон, а с другой стороны (этот вопрос сегодня тоже звучал), необходимо организовывать работу, я считаю, именно в таком ключе: МВД, прокуратура, суд. Помните, сколько правонарушений выявляется, сколько из них доводится до суда и по скольким выносятся приговоры? Шесть. Вот она, эффективность! И коль мы исходим из того, что сегодня у нас зачастую жизнь демонстрирует простому нашему гражданину массовое несоблюдение законов страны приезжими людьми на рынках и в других значимых местах, это стало массовым явлением, то непринятие мер вызывает своего рода аллергию по отношению к правоохранительным органам на местах, и, конечно же, вот эти несколько успешно доведённых до суда дел не спасают положение. Вот сегодня Дума этим должна быть озабочена, и мы все должны включаться в этот процесс.

И очень важна ещё одна составляющая, мы её не без оснований аккуратно так затрагиваем, и правильно, что аккуратно, — это средства массовой информации. Председатель комиссии Общественной палаты по толерантности и свободе совести Тишков называет более ста газет и журналов, которые прямо националистическую работу ведут на своих страницах. Нам об этом тоже нужно думать, работать с этим звеном, но работать очень аккуратно, в рамках закона, не попирая прав и свобод.

И ещё очень важный момент, о котором сегодня говорилось, — это то, что в каждой системе накопилось множество проблем, мой коллега этого сейчас чуть коснулся (в коротком выступлении по-другому и невозможно, к сожалению), коллеги, к сожалению, сосредоточились на другой составляющей. В связи с этим мне хотелось бы сказать о том, что мы не должны идти по пути упрощённого решения этой очень сложной проблемы, я выделил бы здесь два момента: угроза национализма и коррупция. Смотрите, сколько вопросов возникает в связи с тем, что у нас складывается мнение, будто надо изгнать из бизнеса массу людей, если их национальность не совпадает с национальностью постоянно проживающего на той или иной территории населения. Это вредительство с точки зрения интересов нашей экономики, это невозможность решения очень многих вопросов, касающихся благосостояния основного населения, — это же понятная вещь! Вот чтобы нас в эту сторону не уводили. Это первое.

И второе, о чём сегодня тоже говорилось, — критиканство. Партия "Единая Россия" оказалась в непростом положении. Я думаю, сегодня все это хорошо понимают, и выборы это ещё раз продемонстрируют. Она взяла на себя самое главное — ответственность за стабильное развитие общества. Провести вот в такой непростой исторический момент стабильно эти реформы — это многим не нравится, особенно претендентам на власть, сегодняшним или вчерашним. Им хочется сейчас устроить политическую дискуссию вот здесь, где мы собрались, чтобы разобраться по этапам, что нужно делать, чтобы навести порядок. Я на это хотел обратить внимание, думаю, этот номер не пройдёт.

Председательствующий. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

От фракции "Родина" выступает Маркелов Михаил Юрьевич. Пожалуйста. Тоже шесть минут, по двум вопросам.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, уважаемые господа министры! Вы знаете, я вынужден оппонировать Владимиру Абдуалиевичу Васильеву. Я должен сказать, что без политической дискуссии, без открытого обсуждения этой темы, к сожалению, мы не смо-

жем вместе добиться желаемого результата. То есть дискуссия необходима. Другое дело, в какой форме она проходит, — здесь, естественно, можно соглашаться или не соглашаться. И когда мы обсуждаем тему присутствия на рынках мигрантов, я думаю, что всё-таки надо подчёркивать слово "нелегальные", именно об этом идёт речь — о нелегальных мигрантах, находящихся на территории России, которые подрывают в любом случае основы нашей экономики, которые, безусловно, создают большие проблемы для всех жителей нашей страны вне зависимости от национальности.

Вы знаете, сегодняшнее наше заседание проходит накануне праздника, ещё одного праздника, — дня толерантности. Жалко, что толерантности у нас не получается сегодня, в Государственной Думе по крайней мере, но надеемся, что у наших граждан будет другое понимание этой проблемы.

Да, сегодня мы в первый раз, наверное, от министров услышали ну если не анализ, то по крайней мере чёткие причины ситуации, связанной с экстремизмом, были названы, и прежде всего причины, которые этот экстремизм достаточно активно порождают в нашей стране. Одного перечисления, безусловно, мало, и, безусловно, необходим закон и необходимо, чтобы этот закон действовал безукоризненно, но существует одна серьёзная проблема. На наш взгляд, она лежит в несколько другой плоскости. Мы очень не хотели бы, чтобы данный закон использовался как некая дубинка, как разменная монета в ходе выборных кампаний. Это вопрос очень серьёзный, поскольку, как вы знаете, в марте в ряде регионов состоятся выборы в законодательные собрания, а это последняя репетиция перед большими выборами, в Государственную Думу, и очень не хотелось бы, чтобы отдельными представителями опять-таки этот закон использовался для того, чтобы поставить на место неудобных, для того, чтобы в ходе выборной кампании обвинять тех или иных людей в том, что они нарушают законодательство.

Вы знаете, что сегодня нам как раз предстоит обсуждение изменений в избирательное законодательство. Даже критика оппонентов теперь непозволительна и будет пресекаться. Вот под критику, наверное, будет подпадать и понятие "экстремизм". Очень не хотелось бы, чтобы это произошло, тем более что все эти проблемы лежат не только в плоскости регулирования нашего внутреннего законодательства. Вот в качестве примера можно сказать, что если бы мы достаточно жёстко и весомо показали себя на международном уровне (а вы знаете, как активно критикует нас Запад, и связано это прежде всего с темой нарушения прав человека и так далее), вот если бы мы добились в рамках — я обращаюсь к присутствующим здесь сегодня

ня нашим силовым министрам — законодательства экстрадиции тех людей, которые обвиняются в совершении преступлений у нас в стране, проявили бы волю наконец и показали, на что мы способны, вот тогда, я думаю, многие вопросы были бы сняты. Вот давайте вместе добьёмся экстрадиции Березовского, давайте добьёмся экстрадиции Закаева, который, по сути, организовал там союз сопротивления уже. Вот это была бы реальная мера, а мы на сегодняшний день даже в рамках существующего законодательства получаем по рукам.

Приведу ещё пример. После событий в Карелии опять-таки мы предложили создать парламентскую комиссию по расследованию событий в Кондопоге, но нам было сказано: создание такой комиссии невозможно, поскольку она будет вмешиваться в компетенцию следственных органов. Но, извините меня, что значит "вмешиваться в компетенцию следственных органов"? Такая комиссия была просто необходима, потому что она прежде всего установила бы причины, которые породили ситуацию в Кондопоге.

Собственно говоря, мы всё время натываемся на определённые коллизии, которые мешают нам нормально работать. Всё это, безусловно, связано с одной темой, с темой, которая была сегодня обозначена так же активно нашими министрами, — это тема коррупции. И я хотел бы провести небольшой анализ законодательства, которое сегодня уже действует. Надеюсь, что в рамках отведённого мне времени удастся это сделать.

Изменения, которые коснулись Уголовного кодекса, привели к тому, что увеличилась значимость функций прокуратуры (это понятно) в отношении контроля за деятельностью иных правоохранительных органов и административно-государственных структур. Целый ряд возбуждённых дел по обвинению в коррупции должностных лиц в различных регионах Российской Федерации демонстрирует усилия прокурорского надзора и существенное сокращение числа ранее неприкосновенных фигур и лиц. Вот Валентин Иванович Варенников говорил, что всё-таки хотелось бы услышать предложения не от одного министра, а от всех министров, что касается коррупции. Потому что когда ваш предшественник Устинов уходил на другую должность, он, вы помните, громко заявил, во всеуслышание, о том, что в Генеральной прокуратуре лежит большое количество дел, связанных с коррупцией в высших эшелонах власти, и эти дела будут открыты. К сожалению, мы не услышали ответа на вопрос риторический, есть ли эти уголовные дела и если да, то в отношении каких чиновников?

Что же касается коллизий, то передача в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом... Вот у меня вре-

мни совсем не остаётся, к сожалению, но тем не менее я хочу сказать, что есть проблемы, связанные и с использованием сотрудников и прокуратуры, и МВД, к сожалению (об этом сегодня говорилось), в ряде рейдерских дел. Да, эта тема большая сегодня для России, эта тема звучит на всех уровнях, и здесь не последнюю роль играют и средства массовой информации, которые активно вовлекаются в эту борьбу. Что можно было бы сделать? В настоящее время остаётся нерешённым вопрос о наличии в структурах прокуратуры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. ...органа, следящего за соблюдением законности в действиях самих прокурорских работников. Я знаю, что это входит в противоречие с Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности", потому что не наделена таким правом прокуратура, но тем не менее служба внутренней безопасности существует в МВД? Существует. И соответственно, здесь необходимо ставить вопрос о координации действий всех ведомств. Это спорный вопрос — создание единого следственного комитета, объединяющего следственные структуры всех ведомств, но такой шаг необходим, он позволит унифицировать деятельность следственных органов, прекратить пресловутую конкуренцию ведомств... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) выступает Виктор Имантович Алкснис.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, тот всплеск молодёжного экстремизма в России, свидетелями которого мы являемся, обусловлен конкретными причинами. Некоторые из них здесь были названы. Господин министр внутренних дел сказал, что одна из главных причин — это то чудовищное социальное расслоение, которое сегодня сложилось в России. И к нашему стыду надо признать, что большую роль в создании этой системы социального расслоения создали мы, депутаты Государственной Думы, приняв соответствующие законы. Но самая главная, основная причина экстремизма, мне кажется, заключается в том, что русская молодёжь стала себя чувствовать чужой на своей родной земле. Я латыш, но с болью наблюдаю за тем, что происходит с русскими в России.

На днях группа депутатов Госдумы — представителей всех фракций выезжала в служебную командировку, и в ходе этой поездки у нас была встреча с одним высокопоставленным руководителем, скажем так, регионального уровня. И вот этот человек со слезами на глазах нам сказал, что он был вынужден уехать из своей национальной республики, где он родился, только по-

тому, что там русских не назначают на вышестоящие должности. Если кто-то скажет, что это клевета, — я не хочу здесь называть республику, но я... Это практика, сложившаяся в России. Если кто-то думает, что это не способствует разжиганию национальной розни и вражды в России, то он заблуждается.

Я могу себе представить, что чувствует молодой человек, который годами наблюдает бесправие своего народа. Он задаётся вопросом, почему Правительство России не защищает его двоюродного брата, которого лишили в Латвии гражданских прав, которому вручили фиолетовый паспорт с презрительной надписью "alien" — чужак. Это то же самое, что звезда Давида в годы войны, которую евреям клеили на грудь нацисты. Почему Правительство России не реагирует на это и не защищает русских в Латвии? Он спрашивает, почему семью его родственников вырезали в Чечне и ни одно уголовное дело по этому факту не было возбуждено, почему не наказали убийц этой вырезанной русской семьи. Он спрашивает, почему его друзьям пришлось бежать из Таджикистана, а Москва смотрит на это равнодушно. Он спрашивает себя, почему всё чаще он слышит на улицах своего города оскорбления в свой адрес от некоторых "гостей с гор". Почему по российским каналам идут передачи, оплёвывающие русскую историю и русский народ? Почему та же власть оперативно реагирует на все факты убийства, избиения иностранцев, студентов из других регионов, но в то же время в отношении убийств коренного населения со стороны этих лиц ситуация совершенно другая? Со свойственным молодости радикализмом он, убедившись, что бесполезно ждать от власти, что она станет проводить политику в интересах большинства народа, решает восстанавливать социальную справедливость самостоятельно, по своим понятиям.

Как любой бурный поток, русский национализм несёт не только чистые воды, но и грязь и пену. За примерами далеко ходить не надо: покушение на Чубайса, убийство петербургского правозащитника Гиренко, подрыв поезда Грозный — Москва, взрыв на Черкизовском рынке, нападение на московскую синагогу и так далее — всё это позволяет заключить, что Россия вползает в эпоху русского террора. Да-да, уважаемые господа-товарищи, Россия вползает в эпоху русского террора. Чем это закончилось сто лет назад, я думаю, всем известно. И я с тревогой смотрю в будущее, но, к сожалению, это жуткая реальность наших дней. Именно позиция власти, которая в течение пятнадцати лет не сделала ничего для защиты законных прав русского народа, именно позиция нашей либеральной интеллигенции, которая изо дня в день занимается русофобской пропагандой... И при этом прокуратура не видит никаких осно-

ваний для возбуждения уголовных дел против тех лиц, которые сегодня являются практикующими русофобами на каналах телевидения и радио, ничего не делает прокуратура, потому что они либералы. И всё это привело к тому, что отдельные радикалы увидели единственный способ что-то изменить к лучшему — это отомстить, взяв в руки бейсбольную биту, оружие или взрывчатку. С учётом того, что власть этого не понимает или не хочет понимать, к горькому сожалению, количество актов русского террора будет только расти. По крайней мере, последние пятнадцать лет национал-радикалы всех мастей в Латвии и Чечне, Грузии и Татарии, Молдавии и Ингушетии пробуждали национальное самосознание своих народов на почве разжигания антироссийских настроений и русофобии. При этом российская власть проводила активную борьбу за толерантность и против русского фашизма. Но в результате все вместе они добились того, что разбудили спавшего до этого времени медведя русского национализма, и он начал просыпаться. А ведь в своё время Бисмарк сказал, что он хорошо знает сто способов выкурить русского медведя из его берлоги, но не знает ни одного способа, как его загнать туда обратно. В результате сегодня Российская Федерация стоит на пороге русской национально-освободительной революции. Это я говорю вам... ну, считаю, что так оно и есть.

Перед лицом этого процесса власть демонстрирует удивительную некомпетентность и неспособность адекватно отвечать на вызовы времени. Как инженер, могу сказать, что важнейший элемент работы любого сложного устройства — наличие обратной связи. Сегодня в России из-за построенной весьма специфической вертикали власти эта обратная связь полностью разрушена, а знаменитая властная вертикаль представляет собой всего лишь столб, лишённый каких-либо опор, лишённый сдержек и противовесов. Первая политическая буря — и он обрушится. И вместо того, чтобы осознать эту опасность, власть продолжает гнуть свою линию: всех, кто ещё подчиняется, загоняют в стойло безвыборных выборов, всех экстремистов и радикалов — в подполье, чтобы они там чистили оружие и снаряжали взрывные устройства.

Впервые в тысячелетней истории России после распада СССР русские в границах своей государственности составили 80 процентов населения. Напоминаю: в Российской Империи в 1897 году русских было 44 процента, в СССР в 89-м году — 51 процент. Сегодня Россия согласно стандартам ООН является мононациональным государством. Это не означает, что должно осуществляться угнетение остальных народов, но это факт. Согласно стандарту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Имантович, время закончилось.

От независимых депутатов — Рыжков Владимир Александрович. Три минуты.

Рыжков В. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Я тоже думаю, что сегодняшнее обсуждение очень важно. Впервые в Государственной Думе на столь высоком уровне и при столь высоком представительстве мы обсуждаем вопросы экстремизма и коррупции, и я согласен с очень многими прозвучавшими конкретными предложениями по борьбе с экстремизмом, но из-за очень ограниченного регламента остановилось на вопросах коррупции.

Прежде всего мы должны осознать масштаб бедствия. Масштаб такой: цифра, которую дал первый заместитель генерального прокурора Александр Буксман, близка к истине, она совпадает со многими международными оценками самых разных независимых компаний — это около 200 миллиардов долларов, — это размер российского федерального бюджета и одна пятая часть ВВП. По объёму коррупции (подчеркиваю: по объёму коррупции, то есть по количеству денег) мы вошли в тройку самых коррумпированных государств мира. Если брать рейтинг стран, то по многим международным индексам мы занимаем из ста пятидесяти девяти стран сто двадцать шестое место в мире, причём с каждым годом место России понижается. Это связано с тем обстоятельством, что в стране очень много денег благодаря выгодной внешней конъюнктуре и за последние пять лет в результате сворачивания демократического контроля, ослабления, извините, коллеги, роли парламента, ослабления свободы слова упал контроль над бюрократическим аппаратом. Рыночная, капиталистическая экономика, бесконтрольная бюрократия — и чего мы ожидали? Естественно, произошёл семикратный рост коррупции, по сравнению с 2001 годом коррупция выросла в семь раз. Сегодня кто-то из коллег спрашивал: какой средний размер взятки? Есть такая цифра: средний размер взятки на уровне федеральных ведомств в этом году составляет 100 тысяч долларов. И это определено с помощью надёжных методик, опросов и так далее. Масштаб коррупции колоссальный. Это стало сегодня, на мой взгляд, проблемой номер один в нашей стране, и, если мы не примем системных мер, это просто затормозит развитие России и отбросит её окончательно в третий мир. Дальше, второй вопрос. Всегда говорят: "Ну что вот вы рассуждаете? Факты давайте". Я назову вот в присутствии уважаемых генерального прокурора, министра внутренних дел и председателя Верховного Суда

несколько направлений, где нужно начинать проводить системные, масштабные мероприятия.

Недвижимость: выборочные проверки показали (я говорил сегодня об этом), что половина коттеджей вокруг Москвы принадлежит чиновникам, они записаны на их имена, давайте проверять. Лондон: 80 процентов недвижимости принадлежит чиновникам. Большой театр: смета на ремонт завышена в три раза. Лекарства: в два-три раза завышены цены, которые идут по госпрограмме. Мобильные телефоны: конфискат сейчас продаётся через мобильные салоны, они на руках у абонентов, все это знают, но ни один человек не наказан, Рашид Гумарович. Дальше, контрабанда обуви: по данным ФСБ, шли эшелоны с обувью из Китая, уголовное дело возбуждено — не завершено. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Рыжков В. А. К сожалению, три минуты на всю коррупцию.

Я закончу следующим: уважаемые коллеги, мы тоже можем что-то сделать. Два года лежит наш законопроект о прозрачности власти. Это основа антикоррупционной политики. Давайте сделаем хотя бы это.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу вас проголосовать за то, чтобы продлить время утреннего заседания до окончания "правительственного часа". Это буквально на семь — десять минут.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	339 чел. 75,3 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	341 чел.
Не голосовало	109 чел. 24,2 %
Результат: принято	

Принимается предложение.

По ведению по карточке Кокошина — Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я просил бы сейчас с учётом прозвучавших ранее выступлений дополнительно в ту повестку дня, которая была обсуждена в самом начале нашего заседания, включить проект протокольного поручения Комитету по безопасности. Прошу это сделать именно сейчас, учитывая, что в зале находятся генеральный прокурор и председатель Верхового Суда, то есть те люди, без участия которых никаких уголовных дел, уголовного преследования в отношении депутатов Государственной Думы быть не может.

Протокольное поручение следующего содержания: поручить Комитету по безопасности обратиться в Генеральную прокуратуру по поводу проверки сведений, изложенных в заявлении депутата Государственной Думы Рашкина, сделанном на пленарном заседании Государственной Думы 15 ноября сего года, о совершении членами фракции Государственной Думы "Единая Россия" и членами Всероссийской политической партии "Единая Россия" общим количеством около миллиона человек преступлений, уголовно наказуемых деяний; в случае подтверждения изложенных фактов возбудить уголовные дела по составам, предусмотренным Уголовным кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович по ведению.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый коллега Хинштейн! Ну что вы так распались, ведь не оппозиция сегодня у власти! И в то же время мы приводим цифру: 240 миллиардов — оборот коррупции. Вы сегодня господствующая власть. Вы что хотите — чтобы вы были чистенькими? Да ничего не получится, всегда мерзавцы есть в любой партии! Что вы распяетесь? Пусть прокуратура ориентируется. У прокуратуры есть достаточно материалов. Ну что же мы по каждому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Было предложение вернуться к вопросу о порядке работы и включить проект протокольного поручения, который озвучил депутат Хинштейн. Кто за то, чтобы принять это предложение? (*Шум в зале.*) Коллеги, подождите, не шумите. Мы должны принять решение о возвращении к вопросу о порядке работы. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. (*Шум в зале.*) Я вас прошу всех успокоиться. Давайте действовать в рамках, установленных Регламентом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	286 чел.	63,6 %
Проголосовало против.	41 чел.	9,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %
Результат: принято		

Принято предложение.

Депутат Хинштейн предлагает проект протокольного поручения.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, я тоже предлагаю это сделать. Пусть он распечатает и раздаст это в зале, и в конце сегодняшне-

го пленарного заседания мы примем решение по содержанию протокольного поручения. Принимается такое решение? Принимается. Кто за то, чтобы включить проект протокольного поручения депутата Хинштейна в наш порядок работы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, давайте подстрахуемся, чтобы у нас потом не было никаких процедурных зацепок. Бережного Бог бережёт, а небережёного конвой стережёт.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Включается.

Александр Евсеевич, я прошу вас распечатать протокольное поручение в соответствии с требованиями Регламента.

Коллеги, слово для выступления предоставляется Гришанкову Михаилу Игнатьевичу, первому заместителю председателя Комитета по безопасности. Три минуты регламент.

Гришанков М. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Тема, которую мы сегодня обсуждаем, как вы видите, вызывает очень большой интерес и, естественно, используется в том числе и в политических целях. Но я думаю, то решение, которое принято, просто заставит всех ответственно относиться к каждому своему слову. Сейчас хочу ответственно заявить, как председатель Комиссии Госдумы по противодействию коррупции, обращаю внимание всех: надо очень аккуратно относиться к цифрам. Заявление о том, что 240 миллиардов долларов — это объём взяток, можно легко поставить под сомнения, потому что нет обоснованной методики, это просто физически невозможно, поэтому надо просто аккуратней...

В части того, что было сказано сегодня, хочу отметить, что следует приветствовать те усилия, которые на сегодняшний день реализуются руководителями — и Юрием Яковлевичем, и Вячеславом Михайловичем, и Рашидом Гумаровичем. Но мы на самом начальном этапе той большой дороги, которую должны пройти.

И сегодня я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, несмотря на ту работу, которую проводят и МВД, и ФСБ, и Генпрокуратура, как мы видим, уровень коррупции не снижается. Если взять статистику, то увеличение количества возбуждённых дел, расследованных дел не приводит к снижению кор-

рупции. Это говорит о том, что проблема системная, проблема социальная, а значит, нужны системные меры.

Госдума за прошедший год сделала ряд шагов. Мы ратифицировали конвенции, проекты законов о ратификации, которые были внесены президентом, — это была одна из главных задач Государственной Думы в последнее время. Но я обратил бы внимание на то, что есть ряд проблем качества во взаимодействии правительства и многих структур, обратил бы внимание на то, что целый год и девять месяцев понадобилось правительству, чтобы утвердить правила по реализации закона о государственной защите свидетелей. Год и девять месяцев закон действовал, но правительство не принимало никаких мер. На сегодняшний день есть ряд качественных законов, принятых Государственной Думой, направленных на борьбу и противодействие коррупции. Достаточно простой пример — закон о государственных закупках. Так вот, для реализации данного закона, качественного закона, требуется двадцать четыре нормативных правовых акта, правительство пока утвердило только семь. Закон действует уже год, но остальные меры не принимаются.

Поэтому, завершая своё краткое выступление, хочу сказать, что надо возбуждать дела. Принцип неотвратимости наказания должен быть един для всех, независимо от статуса лиц, как для простых граждан, так и для тех, кто обладает определённым иммунитетом, но мы с вами должны вести системную работу, и очень важно, чтобы эта работа Госдумой велась совместно с теми ведомствами, которые сегодня представляли своё видение проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

И в связи с тем, что все выступления от депутатских объединений закончились, я хочу предоставить возможность участникам нашего "правительственного часа" выступить с заключительным словом.

Юрий Яковлевич Чайка, пожалуйста.

Чайка Ю. Я. Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Я хочу поблагодарить за возможность донести до вас те проблемы, которые существуют в обществе по вопросам борьбы с экстремизмом, по вопросам борьбы с коррупцией. Хотелось бы, чтобы вот те предложения, которые я высказал, вы поддержали, чтобы мы были не на уровне обличения друг друга, а на уровне консолидации, в том числе и здесь, в Государственной Думе, потому что, я ещё раз повторю, мы сильны, когда мы все вместе.

В 2002 году я докладывал здесь, с этой трибуны, законопроект "О противодействии экстремистской деятельности". Много новелл, которые были там и которые, на мой взгляд, уже тогда давали возможность конструктивно бороться с экстре-

мизмом, было вычленено, и сегодня мы имеем то, что имеем. Кстати, фракция КПРФ тогда голосовала против тех новелл. Поэтому я ещё раз, уважаемые коллеги, призываю вас: помогите правоохранительным органам прежде всего через совершенствование нашего законодательства, через решение тех проблем, которые озвучили Вячеслав Михайлович, и Рашид Гумарович, и я. Надо усовершенствовать наше законодательство, чтобы у нас была возможность конструктивно работать, причём вместе с вами. Ещё раз подчёркиваю: вместе с вами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Яковлевич. Рашид Гумарович, пожалуйста.

Нургалиев Р. Г. Я хочу поблагодарить за то, что мне была предоставлена здесь возможность поделиться своим видением той ситуации, которая сложилась в сфере борьбы с экстремизмом и коррупцией, и хочу сказать, что для нас, правоприменителей, важно, что сегодня мы высказались по наиболее проблемам, нам очень нужно, чтобы действительно торжествовал закон, было верховенство закона, чтобы была справедливость. Поэтому я прошу вас осмысленно отнестись с тем предложением, которые мы формулировали непосредственно в правовом аспекте, подумайте и помогите нам, для нас это очень важно. И тогда, наверное, каждый человек будет думать, что закон для всех одинаков, тогда, наверное, будет то, что сегодня необходимо в обществе — справедливость и равенство во всех вопросах.

Законодательные аспекты, о которых мы сегодня говорили, нужны нам и для того, чтобы мы были уверены в законности проведения многих мероприятий. Почему? Потому, что многие вещи сегодня — я об этом говорил — нам не позволяют решать, и мы вторгаемся в святая святых, мы можем просто нарушить права человека. И мы не идём на проведение некоторых мероприятий, потому что у нас нет сегодня механизмов решения этих вопросов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Рашид Гумарович. И Вячеслав Михайлович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев В. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, благодарю вас за предоставленную возможность довести до вас информацию о некоторых вопросах, которые на сегодня не разрешены, за ваше внимание к нашей позиции в отношении того, как можно разрешить эти вопросы. И убедительно прошу вас: поддержите наши законодательные инициативы по проектам законов об обеспечении прав граждан на информацию о деятельности судов общей юрис-

дикции, а также прав организаций и по кодексу об административном судопроизводстве.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое. Я благодарю участников "правительственного часа", благодарю депутатов.

И по ведению ещё просит слова Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я ещё раз, уважаемые коллеги, хочу обратиться к тем, кто так бурно реагировал на выступление депутата Рашкина Валерия Фёдоровича: умерьте свой пыл! Вы в своих выступлениях не только в стенах Государственной Думы...

Председательствующий. Владимир Иванович, это уже не по ведению, это обмен любезностями.

Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я, пользуясь тем, что Геннадий Иванович Райков здесь находится, хочу вас попросить дать поручение комиссии по депутатской этике всё-таки рассмотреть высказывания депутата Рашкина на предмет лжи. И хочу напомнить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Павел Юрьевич, у нас есть процедура возвращения к повестке дня, поэтому вы можете это сделать на следующем пленарном заседании.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться. Наши ряды заметно поредели, как всегда к четырём часам.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует. 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 9. Проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина Александра Сергеевича.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр". Думаю, не нужно вас убеждать в важности данного законопроекта. При его разработке учитывались следующие аспекты проблемы.

Первый аспект — правовой. Назрела необходимость упорядочить нормы, регулирующие данную сферу. На сегодняшний день законодательство регулирует лишь отдельные вопросы деятельности организаторов игорного бизнеса как хозяйствующих субъектов и участников гражданско-правового оборота. Соответствующие нормы содержатся в Гражданском и Налоговом кодексах, в федеральных законах "О лицензировании отдельных видов деятельности", "О рекламе" и некоторых других.

Второй аспект — экономический. Игорный бизнес является, с одной стороны, довольно значительным источником пополнения доходов бюджета. Так, только по городу Москве за прошлый год поступления в бюджет от игорного бизнеса составили порядка 20 миллиардов рублей. С другой стороны, ни для кого не секрет, что данная сфера деятельности является одной из лидирующих по объёмам теневого оборота капитала. По некоторым оценкам, он достигает 30 процентов.

Третий аспект — социальный. Игромания, игровая зависимость в последнее время приобретает всё более масштабный характер. Особенно пагубно это сказывается на молодёжи и на других менее защищённых слоях населения, надеющихся с помощью игры улучшить своё материальное положение.

Рассматриваемый законопроект призван упорядочить организацию игорного бизнеса в целом. Коротко об основных новеллах проекта.

Первое. Одна из главных новаций: предлагается качественно новый подход к организации игорного бизнеса, а именно создание двух специальных видов игорных зон — игорные зоны поселений и особые игорные зоны. Предусмотрено, что на территории Российской Федерации одновременно могут функционировать только четыре игорные зоны вне зависимости от вида и места расположения. Решение о создании или ликвидации особых игорных зон принимается Правительством Российской Федерации по согласованию с органами государственной власти субъектов. Решение о создании игорных зон поселений со-

гласовывается, кроме того, и с органами местного самоуправления. Срок действия игорных зон — не менее десяти лет.

Второе. Игорные заведения могут действовать только на территории игорных зон. Это очень важный посыл. Деятельность по организации и проведению азартных игр на территории игорных зон осуществляется на основании специального разрешения. В проекте определён порядок его получения.

Установлены требования к организаторам азартных игр. Ими могут быть исключительно российские юридические лица, при этом их учредителями или участниками не должны быть Российская Федерация, субъекты Федерации или органы местного самоуправления. Чистые активы организаторов должны составлять не менее 600 миллионов рублей.

Следующий пункт. Деятельность по организации азартных игр может осуществляться только организаторами азартных игр и только в игорных заведениях с соблюдением требований закона. Установлен общий принцип: организатор азартных игр может осуществлять свою деятельность только в одном виде игорных зон — либо в зоне поселений, либо в особой игорной зоне.

Введён своего рода возрастной ценз. Лица моложе восемнадцати лет не могут быть посетителями игорных заведений, а также не могут быть организаторами азартных игр.

Проект предусматривает определённые ограничения по расположению игорных заведений. Они должны располагаться только в объектах капитального строительства, разделяться на зону обслуживания и служебную зону. Игорные заведения не могут быть расположены в объектах жилищного фонда, во временных постройках, в киосках, в зданиях вокзалов всех видов (железнодорожные, речные, автовокзалы), в аэропортах, на остановках общественного транспорта городского, пригородного сообщения, в зданиях физкультурно-оздоровительных и спортивных учреждений, в зданиях органов государственной власти и местного самоуправления, в зданиях культовых, религиозных организаций, на земельных участках, где расположены перечисленные выше объекты.

Проект содержит требования к отдельным видам игорных заведений. Так, минимальная площадь зоны обслуживания казино составляет 800 квадратных метров, залы игровых автоматов — 100 квадратных метров, минимальное количество установленных в них игровых столов — десять, игровых автоматов — пятьдесят.

Рассматриваемый сегодня законопроект вызвал большой резонанс, вы это знаете, особенно в среде игорного бизнеса, где критически оценивают его отдельные нормы. Это естественно,

так как предполагается ужесточение требований к организаторам азартных игр.

Тем не менее мы полагаем, что принятие такого закона позволит навести порядок в этой сфере и минимизировать возможные негативные последствия от данной деятельности. Замечания, высказанные в ходе рассмотрения проекта в Государственной Думе, нами вместе с вами будут внимательно проанализированы. Надеюсь, что в ходе последующей работы мы сумеем реализовать наиболее конструктивные предложения по совершенствованию данного законопроекта.

В заключение прошу обсудить и поддержать законодательную инициативу президента.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгения Алексеевича Фёдорова.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Все вы отлично знаете, что в обществе существует острейшая социальная напряжённость, вызванная неконтролируемым ростом игорного бизнеса. Данная проблема стала важной для всех субъектов Российской Федерации. В этой связи становится очевидной необходимость усиления контроля со стороны органов государственной власти всех уровней за деятельностью объектов игорного бизнеса.

В настоящее время деятельность по организации и проведению азартных игр и пари регулируется Налоговым кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом, Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности". В то же время отсутствует специальный закон по регулированию деятельности игорных заведений на территории России. Рассматриваемый сегодня проект федерального закона определяет правовые основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму поддерживает концепцию внесённого законопроекта, которая направлена на установление ограничения в отношении деятельности по организации и проведению азартных игр в целях защиты нравственности, прав и законных интересов граждан. По мнению комитета, специфика игорного бизнеса, как сферы предпринимательства,

такова, что требует достаточно жёсткого отношения со стороны государства к вопросу его организации и осуществления. Поэтому комитет поддерживает положения, связанные с организацией и содержанием объектов игорного бизнеса, установлением необходимых ограничений по размещению объектов игорного бизнеса и возрасту игроков особенно, установлением единых правил и основ федеральной политики в области организации азартных игр, и другие.

При рассмотрении законопроекта на заседании комитета был высказан ряд уточнений по его тексту. В частности, эти уточнения касаются понятий, используемых в законопроекте, а также увязки положений законопроекта с действующим законодательством — с Гражданским кодексом Российской Федерации, Налоговым кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, Градостроительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Высказывались предложения по доработке норм законопроекта, касающиеся создания игорных зон, установления порядка принятия решения об их создании, ликвидации, возможности изменения границ и наименования в течение срока действия игорных зон.

Особого внимания заслуживают вопросы установления требований к деятельности букмекерских контор и касс тотализатора с учётом специфики их функционирования.

Дополнительного уточнения требуют переходные положения законопроекта, с тем чтобы, как отметил Президент Российской Федерации, участники этого рода деятельности своевременно среагировали, приняли соответствующие решения и смогли направить свои усилия и свои немалые капиталы на то, чтобы развивать эти самые четыре специальные зоны.

Комитет отмечает в своём заключении, что принятие законопроекта повлечёт необходимость внесения изменений в целый ряд законодательных актов, и в том числе в Налоговый кодекс и Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Особое внимание при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо уделить вопросам организации и контроля за деятельностью объектов игорного бизнеса. В частности, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо предусмотреть ответственность организаторов азартных игр за нарушения законодательства о деятельности по проведению и организации азартных игр.

На проект федерального закона поступили положительные заключения Правительства Российской Федерации и Ко-

митета Государственной Думы по бюджету и налогам, являющегося соисполнителем по законопроекту.

В комитет также поступили положительные отзывы от четырнадцати субъектов Федерации и от Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр", внесённый Президентом Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пока оставайтесь на трибуне, Евгений Алексеевич.

Это у нас законопроект первого чтения. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся на вопросы. Заповлев Михаил Михайлович.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кравец по карточке Заповлева.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, скажите, пожалуйста, опыт каких стран в ограничении, упорядочении и реорганизации игорного бизнеса был использован при разработке данного законопроекта?

Косопкин А. С. Мы действительно, я считаю, достаточно внимательно изучили опыт зарубежных стран по регулированию игорного бизнеса, по организации и проведению азартных игр. Вот у меня даже есть данные об организации азартных игр в Америке, Италии, Голландии, Англии и Германии, то есть опыт ведущих стран в этой области нами изучен. Могу сказать сразу (извините за такой пространственный ответ), что подходы к организации и проведению азартных игр в этих странах достаточно сильно различаются. Допустим, в Италии совсем запрещены азартные игры и разрешены только четыре муниципальных казино. В отдельных странах... В Германии игорный бизнес регулируется законодательством земель, в Америке — законодательством штатов, но там фактически в двух штатах — в Нью-Джерси и, по-моему, в Неваде — как раз концентрация этих игр, игорного бизнеса и так далее. Есть некая специфика в организации этого бизнеса в других странах.

Вот изучив всё это, мы пришли к выводу, что для нашей страны, для того времени, в каком мы сейчас живём, и с учётом

того пути, который мы в этом бизнесе уже прошли, данная концессия будет наиболее приемлемой.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Александр Сергеевич, безусловно, огромный шаг вперёд этот законопроект, и он заслуживает поддержки, и мы поддержим его, безусловно. Наверняка там есть масса каких-то технических ошибок, которые будут исправлены, но вопрос принципиальный — по срокам.

Законопроект предполагает, что к 1 января 2009 года вся система перейдёт на четыре зоны. Но я знаю о том, что лоббисты игорного бизнеса сейчас предлагают растянуть на десять лет переходный период, то есть фактически обесценят данный закон. А мы, наоборот, будем предлагать сократить на год и сделать это всё с 1 января 2008 года.

Вопрос: можно ли рассмотреть предложение о сокращении срока? Потому что эти казино давно себе уже отбили, что называется, деньги, давно, за исключением тех, которые вчера были построены. Нельзя ли сократить срок? И можем ли мы быть уверены, что мы с вами все вместе устоим перед лобби, которое сейчас предлагает удлинить переходный период?

Косопкин А. С. Спасибо, Владимир Александрович, за вопрос по существу.

В подходах к периодам мы более радикальны, чем вы. Если внимательно посмотреть текст законопроекта, из него следует, что все те казино, все те игорные заведения, которые у нас существуют на сегодняшний день, будут существовать в неизменном виде только до 1 июля 2007 года. До этого времени орган, уполномоченный правительством, обязан подготовить нормативную базу и организовать хотя бы одну игорную зону, тем паче это сделать не так сложно, потому что есть, как я вам уже говорил, зоны поселений, можно просто привязать к тому, что уже есть. И как только будет организована хотя бы одна игорная зона поселений, все остальные игорные заведения на всей территории Российской Федерации должны будут перестать существовать. Вот если правительство не сможет организовать к 1 июля 2007 года, тогда здесь возможны очень сильные лоббистские течения, давление и так далее, чтобы это дело размыть. Я думаю, совместными усилиями, с учётом того, что это законодательная инициатива президента, мы сможем всё реализовать, как записано в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к Александру Сергеевичу по поводу определённости терминов юридических, ко-

торые здесь даны. Ведь нечёткость терминов приведёт к коррупции. Вот, скажем, "азартная игра — основанное на риске соглашение о выигрыше, заключённое двумя или несколькими участниками азартной игры между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры". Спортивный чемпионат, к примеру чемпионат по футболу, под это определение совершенно чётко подходит. Там платят за выигрыш, за первое, за второе и за третье места, это при формальном подходе. Вот где будут проводить эту грань? Я думаю, что к футбольным чемпионатам это, конечно, не отнесут, но, боюсь, найдутся лоббисты, которые будут и об азартных играх говорить, что они не азартные. Вот как вы считаете, нужно ли уточнить понятия "азартная игра", "пари" и другие, чтобы не было коррупциогенности в законе?

Косопкин А. С. Сергей Алексеевич, как вы знаете, — вы депутат у нас опытный — многие понятия, которые даны в этом проекте, практически на сто процентов переписаны из Налогового кодекса. И если у вас тем не менее есть мнение, что определения несколько двойки, имеют какой-то двойной смысл, то ничего нам с вами не мешает ко второму чтению уточнить весь понятийный ряд.

Председательствующий. Виноградов Борис Алексеевич, ваш вопрос.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Вопрос к Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, мы будем поддерживать этот законопроект, но вопрос у меня такой: каковы перспективы концептуального развития этого законопроекта, его распространения на интернет-казино, на тотализаторы, букмекерские конторы и другое?

Косопкин А. С. Борис Алексеевич, я вас уважаю, но чувствуется, законопроект вы недочитали. Что касается Интернета, там чёрным по белому записано: запрет на использование Интернета. Это самое слабое место, как я считаю, и не только в отношении этого законопроекта, мы уже в нескольких законах записали ограничительные меры по использованию Интернета. И практика показывает, что в этой части мы никак не можем добиться прозрачности, а соответственно, и эффективного воздействия. Поэтому эта работа для всех, а не только для правоохранительных органов, не только для законодателей и, наверное, для людей, которые занимаются высокими технологиями. Но законодатель, в данном случае Президент Российской Федерации, в своём послыле это уже даёт, и в законе это записано, осталось, наверное, только реализовывать. Я думаю, мы не смо-

жем это сделать, даже ко второму чтению не сможем на сто процентов решить эту проблему. Эту проблему будем решать, наверное, на протяжении какого-то периода, но что её решать надо — это бесспорно.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо.

У меня вопрос к Евгению Алексеевичу Фёдорову.

Евгений Алексеевич, вы что-то ничего не сказали нам, а ведь мы в апреле этого года — на трибуне, правда, стоял ваш предшественник, Драганов, — уже принимали законопроект в первом чтении, где были совершенно другие нормы, как говорится: до 2012 года всё отодвинуть. Всё было так мягко там и очень хорошо. Я думаю, что вам нужно сегодня нам сказать о том, какую позицию вы занимаете, ваш комитет, в отношении того законопроекта и готовы ли вы сегодня сказать всей России, что вы глубоко ошибались. Потому что у меня в Приморском крае после того, как я сказала об этом законопроекте, уже принятом в первом чтении, долго потом, так скажем, представители вашей партии уничтожали за что-то... Готовы ли вы сказать, что вы ошибались, что действительно этот законопроект нужно принимать и вы допустили тогда просто ошибку?

Фёдоров Е. А. Уважаемая Светлана Петровна, вы же видите, вопрос сложный. Идёт процесс формирования позиции общества и Государственной Думы. Могу сказать, что авторы того законопроекта его отозвали.

Председательствующий. Он в первом чтении у нас принят. Мы должны будем его тогда вернуть и отклонить.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу Косопкину.

Александр Сергеевич, уважаемый, поясните всё-таки более подробно статью 6 данного законопроекта, где речь идёт о четырёх игорных зонах. У нас введены теперь понятия "игорные зоны поселений" и "особые игорные зоны". Так вот статья 6, устанавливая норму в четыре игорные зоны, имеет в виду это число — четыре — в совокупности, то есть игорные зоны поселений и особые игорные зоны вместе будут составлять это количество — четыре, не больше?

И второе. Уточните, пожалуйста, срок создания игорных зон поселений, потому что в отношении особых игорных зон в статье 18 сказано, что они должны быть созданы до 1 июля 2007 года, а вот об игорных зонах поселений почему-то умалчивается в законопроекте. И надо ли понимать так, что до 1 января 2009 года будет так же всё функционировать в наших населённых пунктах, как и сегодня?

Косопкин А. С. Сергей Николаевич, я думаю, вы правильно понимаете, ссылаясь на статью 6, что всего игорных зон будет четыре, включая и игорные зоны поселений, и особые игорные зоны. Сумма там четыре: три плюс один, два плюс два и так далее, вне зависимости от комбинации.

Далее, вы сказали, что вам непонятно относительно игорных зон поселений. Ну надо просто прочитать весь текст законопроекта, и тогда будет ясно, что такое игорные зоны поселений и особые игорные зоны. Как только будет учреждён правительственный орган, он сразу приступит к анализу. Я уже говорил, что игорные зоны поселений организовать как раз намного проще, но это будет означать начало образования игорных зон. И вот уловок (когда Владимиру Александровичу Рыжкову отвечал, я об этом говорил) тогда не будет. Нам организовать хотя бы первую зону, вне зависимости от того, будет ли это игорная зона поселения или особая игорная зона, а уже после этого, а именно с 1 июля 2007 года, у нас все остальные игорные заведения должны будут прекратить своё существование. Лоббистские устремления будут направлены на то, чтобы к 1 июля не было ни одной зоны игорной: ни зоны поселения, ни особой игорной зоны — вот тогда уже другая юридическая ситуация будет.

Председательствующий. Васильев Владимир Алексеевич.
Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Александр Сергеевич, у меня к вам вопрос. Вы когда говорили о том, какой опыт изучался, сказали, что, по-моему, в Италии есть четыре муниципальных казино. Для меня это прозвучало так: муниципальные — значит, с участием государства, муниципальной власти. Я, может быть, что-то недочитал, не вычитал... ну, по крайней мере не нашёл, а вот как у нас государство будет участвовать в контроле именно внутри этих казино или это будет какими-то другими документами, другими актами, может быть подзаконными, регулироваться?

Косопкин А. С. По Италии. Там чётко записано: игорный бизнес в Италии законодательно запрещён. В целях помощи четырём муниципальным округам были организованы четыре казино: в Сан-Ремо, в Венеции, "Кампинони де Италия" и казино "Сен-Винсен". Вот четыре казино. Это как бы временная мера, чтобы вытянуть данные муниципальные образования на более высокий финансовый уровень.

Что касается участия, в законопроекте чётко написано, что государство, федеральный уровень власти, уровень власти субъекта и муниципальные органы будут принимать участие только в контроле, а быть совладельцами и так далее у нас по закону запрещено.

Председательствующий. Чилингаров Артур Николаевич.
Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Александр Сергеевич, всё-таки разъясните: игорные зоны поселений, особая игорная зона — что это такое? Скажите своими словами.

Косопкин А. С. У меня такое ощущение, что читать законопроект ну никому никак не хочется. *(Оживление в зале.)* Артур Николаевич, зона поселения — это зона, где уже находится поселение, уже есть капитальные сооружения. Вот если всё прочитает, то станет понятно, что кроме требований к зонам поселений и особым зонам у нас есть ещё требования к игорным зданиям, не обязательно казино. Когда всё это образуется, когда определяют границы этих поселений, когда определяют правила, когда у нас будет федеральный орган управления, когда все правила будут выработаны и согласованы с властью субъекта и с властью местного самоуправления, вот это есть зона поселения. В двух словах тут не скажешь, но тем не менее. Особая игорная зона — это вне зоны поселения. Более того, это та зона, земли которой не принадлежат ни физическим лицам, ни юридическим лицам, исключение — инфраструктура. Вот эти особые зоны, конечно, будут организовываться достаточно, я считаю, длительное время, потому что там всё надо по новой отстраивать. Правда, вот в комитете сделали вывод, когда шло обсуждение, что эти особые игорные зоны в конце концов станут зонами поселений, когда всё будет отстроено и когда будет вся инфраструктура. Вот в двух словах.

Председательствующий. Закончились вопросы, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Я вижу пока только одну руку... две, три, четыре, пять, шесть. Как поступим? По одному выступлению от фракции или есть другие предложения? Запишитесь, пожалуйста, посмотрим количество записавшихся.

Покажите список.

Шесть человек. Я прошу тогда выступать по три минуты, чтобы все успели.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо. Я постараюсь быть очень краткой. Безусловно, этот законопроект нужно поддерживать, и я хочу поблагодарить тех в администрации президента, кто работал над ним и услышал здравые мысли, которые звучали полгода назад, ну, в апреле, если говорить точно, вот здесь, в этом зале. Безусловно, в законопроекте есть технические погрешности, можно поправить ко второму чтению некоторые формулировки, но, естественно, его нужно принимать.

Но я, вообще-то, взяла слово для того, чтобы сказать: вот понимаете, это же не первый случай, когда наша партия власти допускает вот такие погрешности. Так было по озеру Байкал, когда, помните, хотели провести эту ветку, трубопровод, прямо чуть ли не в 800 метрах от озера Байкал, — слава богу, президент подправил. Вот это второй случай, когда вносится законопроект, оппозицию не слышат совершенно, чужих доводов не слышат, и законопроект принимается в первом чтении. Я нисколько не сомневаюсь, что сегодня все, кто голосовал за тот законопроект... Тут уже концепции совершенно разные, там всё же говорилось, что в каждом населённом пункте до 2012 года всё это отодвинуть, все вопросы, связанные с игорным бизнесом. Здесь совершенно другая идеология. И тем не менее те, кто голосовал за тот законопроект, с таким же рвением будут голосовать и за этот, который сегодня внесён. Я думаю, что нужно уже за всё это начинать отвечать, и призываю всех проголосовать за законопроект. И в дальнейшем по крайней мере не выглядите вот так, как сегодня при рассмотрении этого проекта закона.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы не поздравлять вас, а сказать, что мы, например, от Казахстана отстали очень круто. У них Совет Безопасности собрался и принял решение, что вот буквально с 1 января у них разрешают играть всего лишь в двух городах: один — на севере страны, другой — на юге. Названия городов я, честно говоря, не помню, но суть не в этом, а в том, что там решают это на уровне Совета Безопасности. А у нас, к сожалению (я здесь со Светланой Петровной, разумеется, солидарен), решать приходится даже не Совету Безопасности, а лично президенту. И конечно, это решение паллиативное, потому что для нас совершенно очевидно, что так называемый игорный бизнес, а по существу разложение и развращение населения, нужно вообще запретить. Богатые хотят играть. Вот в Израиле они играют в воздухе, в самолётах, и на курсирующих вдоль побережья морских судах. Я не думаю, что кто-то упрекнёт Израиль в том, что там не соблюдаются права человека: это, так сказать, учитель наш и наставник, древнейшая нация в мире, мы её уважаем, и, наверное, они всё-таки тоже думали, когда принимали такие решения. И есть опыт других стран. Мы же оставляем лазейки, мы паллиативный закон принимаем. Я отнюдь не склонен рукоплескать ему, торжествовать и говорить, что наша точка зрения победила. Наша точка зрения победит тогда, когда мы придём к власти. Мы в декабре 2005 года вносили законопроект о полном запрете так называе-

мого игорного бизнеса, а по существу, я ещё раз повторяю (лингвистически надо точно выражаться) — развращения, разложения и обворовывания наших граждан с помощью, так сказать, хитрой манипуляции, которая существует с древности.

Почему все классические религии, так называемые традиционные, осуждают игру азартную как грех? Да потому, что люди издревле понимали, что это на самом деле грех. А сегодня мы вдобавок понимаем и знаем от врачей-психиатров и психологов, что это на самом деле ещё и болезнь. Президент не случайно сказал, что игромания сродни наркомании и так далее, и так далее. И когда слышишь, как по телевидению некоторые наши коллеги... Я не хочу бросать камень во всех, я понимаю все сложности. Они говорят: вот мы всё-таки решили к этому вернуться. Господа, это не вы решили вернуться, это беспартийный президент Путин, не состоящий в "Единой России", отдал вам приказ отозвать тот похабный закон, который лоббировал крупный игорный бизнес через Драганова, и вернуться к разуму, вернуться хотя бы в паллиативном варианте. И слава богу, что у нас есть президент Путин. Если бы нами правила "Единая Россия", у нас в каждом закоулке стоял бы игровой автомат!

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю. Ну, хотел коллегу Павлова пожалеть: ваша "ЖПР" никогда к власти не придёт. И к сожалению, наверное, ваши идеи будут мертворождёнными и так и останутся ваши проекты неосуществимыми.

Дело не в том, что тот закон был плох. Дело в том, что ряд субъектов, конечно, выражали озабоченность по поводу лишения их доходных источников. Бюджетный кодекс нам ещё предстоит править, потому что это один из налогов, который мы оставили субъектам и который, соответственно, нужно будет компенсировать. И здесь речь идёт о том, что необходимо прежде всего убрать столбики и вот эти залы игровых автоматов, которые везде находятся. А богатые люди, если они хотят тратить свои деньги, ну пусть тратят. Если мы закроем всё, наши денежки потекут вот туда, в Европу: будут в Италию летать играть, будут летать во Францию и будут довольны, и вы этот поток никак не остановите. Поэтому здесь важно, что президент проявил политическую волю и, несмотря на сложности, принял это решение. Естественно, и Минфин, и Минэкономразвития работали вместе, чтобы соблюсти паритет, дать толчок именно развитию того или иного региона. Я надеюсь, что эти зоны появятся прежде всего в депрессивных регионах, чтобы была возможность у этих регионов развиваться. Тоже, в общем-то, нужно учитывать, что у нас страна хоть и огромная, но цивилизованных зон отдыха, в том числе и таких, пока мало.

И будем надеяться, что с развитием вот этих игровых зон будут развиваться и сопутствующие какие-то вещи, как то: туризм, отельное дело, а не только, так сказать, игровой туризм. Поэтому я считаю, что закон крайне важен. Естественно, мы и за тот голосовали, но он, к сожалению, имел отсылочную норму, и, конечно, было трудно...

Коллеге Горячевой всё-таки хочу сказать: вы же знаете, что закон обратной силы не имеет, и поэтому у тех казино, которые уже получили лицензии, по тому закону невозможно было их отозвать. А это закон новый, его, безусловно, нужно поддерживать, он хороший и ничего, кроме положительного, нашему народу и нашей стране не принесёт. Поэтому предлагаю всем дружно проголосовать. А кто не проголосует, будет лоббистом игорного бизнеса. Сейчас и посмотрим.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Принятие любого закона — это показатель эффективности власти. Депутат Павлов так хорошо ссылался на то, кто что и как делал, только он забывает об одном: всё это делается, к сожалению, в период предвыборной кампании. Вот она закончится, и я увижу, как здесь в 2009 году этот закон изменят и появится не четыре, а сорок игровых зон в России. Тогда что будет депутат Павлов нам кричать: почему это сделали?

Поэтому надо говорить об общем влиянии на депутатский корпус. Мы не только с игорным бизнесом не смогли ничего сделать, но и рыбная мафия давила на нас, алкогольная, пивная, табачная, связанная с экспортом цветных металлов. Это одна сторона.

Давайте исходить из того, что много лет у нас были эти игорные заведения. Что-то мы решили ими заняться в 2007 году. Закон вступает в силу с 1 января 2007 года, а выборы будут в декабре 2007 года. Поэтому не надо здесь говорить, кто из нас тут самый честный, сильный и смелый. Чаще всего подобные законы принимаются накануне выборов, как и о повышении минимального размера зарплаты до 2 тысяч с 1 сентября 2007 года, за три месяца до выборов. А ведь можно было повысить и пять лет назад, и десять лет назад.

Поэтому давайте лучше постараемся депутатский корпус всей страны освободить от давления каких-либо мафиозных структур. И здесь вина не только депутата Драганова, но и тех лиц, которые в состоянии до сих пор это делать. И если бы не было выборов в 2007 году, мы бы сегодня этот законопроект не рассматривали. Вот из этого давайте исходить. Мы до сих пор не можем принять закон об ограничении экспорта цветных ме-

таллов — и сколько молодых людей искалеченных у нас ходит по стране! А вот добиться, чтобы хотя бы депутаты не заходили в игорные заведения, — вот это, может быть, был бы какой-то прогресс. А если сами депутаты пользуются услугами игорных заведений, так сказать, и хорошо знают, где, в какой стране, какие игорные заведения, называют нам страны и говорят, где, по какому адресу находятся эти игорные заведения, то это как раз тоже свидетельствует об определённом интересе.

Ну и последнее, и, может быть, самое главное. Мы всё время кричим: запрет алкоголя, табака, наркотиков, игорного бизнеса... Давайте всё запретим — и завтра произойдёт революция, и всех сметут, и будет кровавая бойня. Поэтому, к сожалению, все государства мира и человечество не могут и никогда не избавятся от этих пороков. Все эти пороки государство с сожалением разрешает и закрывает глаза на лоббирование, в том числе в том аспекте, как мы сегодня здесь обсуждаем, потому что иначе люди выйдут на улицу, все выйдут. И вот чтобы исключить войны и революции, эти пороки, эта грязь будут всегда сопутствующим явлением в развитии человеческого общества. Поэтому не надо революционных призывов запретить. Царь запретил алкоголь в 16-м году — в 17-м году революция, Горбачёв запретил в 86-м году — через пять лет его не стало... Об этом давайте думать! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Вот когда Владимир Владимирович Путин стал президентом, он выдвинул тезис о равноудалённости олигархов. Вот я думаю, что данный законопроект ставит своей целью по крайней мере тех олигархов, которые занимаются игорным бизнесом, не то что сделать равноудалёнными, а отодвинуть подальше, а лучше совсем задвинуть. И в этом плане законопроект, безусловно, хорош, потому что те негативные последствия, которые несёт безумное развитие игорного бизнеса в нашей стране, всем известны, об этом сегодня уже не один раз говорили, об этом я не буду говорить.

Что касается законопроекта, то те недостатки, нечёткости в определениях, о которых я говорил, безусловно, могут привести к тому, что возникнут слишком большие коррупционные потоки. Поэтому я думаю, что при подготовке законопроекта ко второму чтению нужно в обязательном порядке пропустить его через комиссию по анализу законопроектов на коррупционную опасность, чтобы не осталось здесь ни одного дефекта.

Тем не менее я хотел бы всё-таки сказать, что есть одна вещь в законопроекте, которая вселяет в меня не просто пессимизм, а глубочайший пессимизм, — это финансово-экономическое

обоснование. И в финансово-экономическом обосновании говорится, что принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Это означает, что Владимир Владимирович Путин подписал, что от этого не будет никаких изменений или уменьшений бюджета. По сути дела, это финансово-экономическое обоснование говорит о том, что, по существу, каким был игорный бизнес, таким и останется, потому что изменений в доходах бюджета здесь не будет ровно никаких.

Спасибо.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.
Решульский С. Н. Спасибо.

Я внимательно ознакомился с законопроектом, внесённым президентом, и, в общем-то, не особо разделяю тот оптимизм, который прозвучал в выступлениях моих коллег. Просто, уважаемые коллеги, благими намерениями — не зря говорят — вымощена дорога в ад.

По каждой статье этого проекта можно задать не меньше двух, трёх, а то и пяти вопросов, для того чтобы уточнить по-настоящему концепцию, что предлагается. И несмотря на то что здесь заявили, что президент проявил политическую волю, предложив такой законопроект, считаю, что волю-то он проявил только потому, что подавляющее большинство нашего российского общества, нашего населения уже воем воем и требует покончить с этим злом.

Коротко, прежде чем говорить о концепции, скажу, что борются две тенденции, это мы с вами прекрасно видим. Одна тенденция, одно положение — когда люди, подавляющее большинство, требуют наложить запрет на этот развращающий, унижающий и разрушающий вид деятельности, или бизнес, если его можно так назвать. Другая, небольшая часть общества желает на этом зле — а о том, что это зло, говорил даже докладчик от имени президента, зло, которое уносит и унесло уже сотни и сотни жизней, которое загубило тысячи и тысячи семей, которое развращает и психологически, и нравственно наше общество, — вот другая часть общества, небольшая, хочет на этом заработать.

Если говорить конкретно по законопроекту... Не зря я задавал вопрос: что это за цифра "четыре", что она означает и что это будет такое? Складывается такое впечатление... Я в течение всего времени, как был внесён законопроект, пытался всё-таки получить официальные данные, чтобы мне стало понятно, что это — четыре особые зоны и больше ничего, или четыре игровые зоны поселений и больше ничего, или, может, в городах и посёлках наших по всей России так всё и останется, а будут ещё где-то там в тундре, извините, или ещё где-нибудь строить какие-то особые зоны. Но никто внятно, и даже сегодня Алек-

сандр Сергеевич, мне не объяснил. Единственное только, что вроде будет одна игровая зона поселений, три зоны особые и так далее. Когда будут эти игровые зоны поселений созданы, никто не может ответить. Я опасаясь, что всё это закончится очередной такой шумной кампанией, всё встанет на своё место и продолжится, как было раньше.

Наша фракция вынуждена голосовать за этот закон. Вынуждена, потому что в нынешнем положении лучше меньшее зло принять, как говорится, для общества. Но мы оставляем за собой право консолидировать общество... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства не желает выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, по вопросу, заданному Светланой Петровной Горячевой, я просто хочу уточнить позицию комитета. Законопроект, который вы называли, был принят в первом чтении 24 марта 2006 года. 5 октября данный законопроект был отклонён и снят с дальнейшего рассмотрения, мы с вами приняли такое решение.

Есть ли желание высказаться у докладчика и содокладчика? Александр Сергеевич, нет желания? Пожалуйста.

Косопкин А. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просто хочу ещё раз попытаться ответить Сергею Николаевичу. У нас в законопроекте в статье 6 записано достаточно чётко: "Установленное в настоящей статье ограничение на общее количество игорных зон действует вне зависимости от видов созданных игорных зон и места их расположения". И в предыдущем пункте указано, что не более четырёх игорных зон. Это первое.

Теперь по поводу того, что вас смущает, что никогда не будут организованы особые игорные зоны, и вы делаете увязку с тем, что данный закон не потребует финансирования из бюджета. Я думаю, найдётся достаточное количество бизнесменов, людей, которые пожелают организовать как раз эти особые игорные зоны. Если мы такому количеству казино не дадим спокойного житья на тех местах, где они сейчас находятся, куда-то же они всё равно пойдут! Поэтому действительно из бюджета для них никакие деньги и не должны выделяться, они сами эти деньги найдут.

Любовь Константиновна, я хотел бы выразить благодарность за то, что обсуждение данного законопроекта прошло достаточно качественно. Уже сейчас понятно, какие моменты будут наиболее важными при подготовке законопроекта ко второму чтению, какие наиболее проблемные вещи необходимо будет решить.

Поэтому предлагаю ещё раз поддержать данный законопроект и вместе с комитетом активно доработать его ко второму чтению и рассмотреть в достаточно короткие сроки.

Спасибо.

Председательствующий. Есть желание у Евгения Алексеевича высказаться?

Включите микрофон депутату Фёдорову.

Фёдоров Е. А. Спасибо. Я тоже хотел дать справку по законопроекту, но всё уже сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 10. Законопроект второго чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Полагаю, что не только абсолютное большинство находящихся в этом зале, но и абсолютное большинство населения страны отмечают (хотя, конечно, и в разной степени) позитивные и возрастающие тенденции развития нашего государства — повышение уровня управляемости, суверенность и авторитетность его в том числе и на международной арене. С удовлетворением отмечаем, что мы стали чаще обращаться к требованиям Конституции, проявляем заботу о правопорядке, повышаем уровень и культуру правового регулирования. Уверен, что и рассматриваемый сегодня во втором чтении законопроект является именно продуктом своего времени и результатом всего того, о чём было сказано. Этот вывод, кроме того, исходит и из содержательной части, которая сегодня представлена вам на рассмотрение.

Ко второму чтению законопроект доработан с учётом поправок, касающихся пассивного избирательного права только тех граждан Российской Федерации, в отношении которых вступившим в силу решением суда установлен факт нарушения ограничений, установленных законом. Уточняется институт выдвижения кандидатов, появляется возможность для кандидатов исправить неточности в документах и, таким образом, не оказаться снятыми с регистрации. Вносятся дополнения, касающиеся предвыборной агитации: в выступлениях не должны содержаться призывы к экстремизму или оправдание его, не должны использоваться грязные технологии в отношении кандидатов других партий и самих партий. Возвращён институт обжалования в вышестоящую избирательную комиссию. Вводится механизм защиты партии в случае неправомерного поведения отдельных кандидатов, если партия их взглядов не разделяет. Внесёнными поправками отменён минимальный порог явки избирателей для избирательных кампаний всех уровней, отменено досрочное голосование, которое было предложено в первом чтении, что вернуло этот институт в соответствие с действующей редакцией Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..."

Предлагаемый проект (подытоживая сказанное) требует, чтобы гражданин, имеющий целью войти во власть, поступал в согласии с законом и Конституцией, я бы сказал, работал аккуратно, красиво, а красивая работа — это всегда профессиональная работа. И вот данный проект закона, как нам представляется, как раз и будет решать вопросы недопущения высказываний, подобных тем, которые мы сегодня услышали от представителя фракции КПРФ, выступавшего с этой трибуны во время "правительственного часа".

Мы отчётливо понимаем, что управлять как попало или как хочется уже нельзя, и мы знаем, что чем больше послаблений в требованиях, тем больше нарушений и злоупотреблений и недалеко до полной деформации. Хоть и говорят, что политика — грязное дело, но никто не заставит нас прекратить борьбу за честные и добрые отношения во всём. Предлагаемый закон направлен именно на это, и поэтому мы просим рассмотреть таблицы поправок и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, у нас только доклад, содоклад здесь не предусмотрен. Есть ли вопросы? Есть вопрос у Тюлькина Виктора Аркадьевича.

Включите микрофон депутату Тюлькину.

Прошу прощения, это у нас второе чтение, вопросов нет.

Тюлькин В. А. Ну и что? Уже дали слово.

Председательствующий. Нет: это второе чтение.

Отключите микрофон.

Есть ли вопросы по таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию? Таблица состоит из сорока шести поправок. Есть предложение у Купцова Валентина Александровича. Пожалуйста.

Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я прошу поставить на отдельное голосование из этой таблицы поправки 29 и 35.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Я прошу поставить на отдельное голосование поправки 4, 9 и 46.

Председательствующий. Коллеги, прошу проголосовать таблицу поправок, за исключением поправок, названных депутатами. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 29. Валентин Александрович Купцов, пожалуйста, ваш комментарий по этой поправке.

Купцов В. А. Александр Петрович, вам известна наша позиция по многим вопросам. Мы уже высказывали её в первом чтении, но хотелось бы ещё раз обратиться и к комитету, и к депутатам. Всё-таки мы считаем, что поправка 29 усложняет всю процедуру проведения предвыборной кампании, приведёт к очень многим фактам, которые надо будет рассматривать в судах. Как известно, поправка 29 предусматривает, что в ходе избирательной кампании при сопоставлении позиций конкурирующих кандидатов в депутаты нельзя переходить на личности, нужно ограничиваться лишь сопоставлением программ партий, кандидатов, вообще отрицается возможность критики любых недостатков, которая неизбежна в нашем расколотом обществе. Это путь к такой своеобразной "кладбищенской" демократии, когда о власти, как о покойнике, говорить плохо нельзя: или только хорошо, или ничего.

Выборы — живое дело, сопоставление не только программ, но и тех, кто их выдвигает и будет осуществлять. Об этом говорит и мировой опыт, и уж тут на Запад ссылаться, наверное, никак не следует. Просматривается только явное желание партии власти противодействовать любой критике под угрозой снятия с выборов.

Естественно, наша фракция считает такую поправку в принципе недопустимой и даже антиконституционной, и мы вносим предложение не поддерживать её.

Председательствующий. Прокомментируйте, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Валентин Александрович, действительно, это такая достаточно капитальная, обобщённая поправка в статью 56, она соответствует концепции вообще всего этого закона. По сути дела, что является агитацией, мы с вами знаем, это изложено в законе, и там заложены отработанные уже термины, нам понятные и привычные. Эта поправка — по сути дела, зеркальное отражение... Здесь мы даём гарантии на будущее, определяем поведение лиц, вступающих в избирательный процесс, который мы с вами сегодня обсуждаем.

Да, здесь есть несколько новых институтов, но давайте, товарищи, вспомним ещё об одном обстоятельстве. Ведь, знаете, у нас в России как говорят? Виноват всегда тот, кого облили грязью, ему в конце концов и отмываться. Вот мы как раз и пытаемся уменьшить количество этой грязи, которую можно вылить на другого человека. К примеру, здесь есть тезис об особых условиях использования телевидения. Вот крутанули ролик, дали его в эфир, а человека здесь нет, он этот ролик, может быть, сразу и не увидит. И когда он сможет попробовать реабилитироваться? Да это почти невозможно! Мы знаем эти все приёмы.

Не только это, но и многое другое заложено в этой поправке. Она направлена на позитив, на демократизацию, на защиту каждого участника избирательного процесса, да и общества в целом. Здесь мы учли все те пожелания, которые были высказаны при обсуждении этого законопроекта в первом чтении. Поэтому комитет поддерживает данную поправку и просит её принять.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 29? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против 67 чел. 14,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Поправку 35, Валентин Александрович Купцов, прокомментируйте, пожалуйста.

Купцов В. А. Поправка 35. Снимать порог явки избирателей недопустимо не только потому, что такова-де практика на Западе. Нужно всегда исходить из того, что выборы только тогда являются выборами, когда они выражают волю и интересы большинства населения, иначе самые жизненные вопросы будут решаться меньшинством, а может быть, и без всякого участия населения. Достаточно будет членам избирательных комиссий проголосовать, и это будет то минимальное количество, тот порог, который обеспечит успех любых выборов. И уж совершенно невозможно убирать порог явки на референдумах. Каким же путём и каким методом провести сегодня референдум в государстве и каким числом населения будут определяться принципиальные вопросы, даже конституционные? На наш взгляд, это кошунство по отношению к воле народа и народовластию вообще.

Поэтому наша фракция категорически возражает против поправки, которую предлагает комитет. Вообще, очень странно, Александр Петрович, мы считаем, что ваш комитет один из самых профессиональных, очень много делает для законодательства, но именно ваш комитет, призванный защищать Конституцию, вносит сегодня предложения, направленные против самого смысла основного закона — против народовластия.

Мы вообще считаем, что недопустима практика изменения закона о выборах перед каждым выборами, а у нас фактически не проходит ни одного года, даже сессии, когда бы мы не вносили подобные поправки. Это свидетельство того, что властные структуры ни в коем случае не стремятся к стабильности в обществе, а, наоборот, старательно её расшатывают в пользу узкокорыстных интересов.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Валентин Александрович, спасибо за высокую оценку работы тех лиц, которые входят в состав Комитета по конституционному законодательству и гражданскому строительству. Поэтому я отвечу чисто профессионально.

Ну, во-первых, мы в Конституции записали и все помним о том, что мы — правовое государство. А что такое правовое государство? Это такое государство, в котором человек является самостоятельным субъектом права, то есть он и управляет собой самостоятельно, и строит себя сам, и отвечает за свои действия тоже самостоятельно.

А смотрите, что дальше мы записали в Конституции. Мы должны создавать условия для свободного развития человека, на-

род осуществляет свою власть непосредственно, и понуждение тут вообще невозможно и нецелесообразно. Дальше записано, что каждый имеет право на свободу, все равны перед законом. У нас существует право избирать, а не обязанность избирать. Поэтому вот я не действовал бы в режиме создания каких-то революционных ситуаций. Ведь к власти можно прийти либо путём выборов, либо путём создания революционной ситуации. Но, понимаете, революция вообще немыслима без общественно-политического кризиса, а это значит, что тогда нужно создавать общественно-политический кризис. Ну никак с этим нельзя согласиться! А поэтому давайте будем действовать в рамках закона, в рамках ответственности каждого человека, он должен определять свою позицию, а не так, когда есть порог и мы вынуждены оказывать давление на каждого конкретного избирателя или на группу избирателей. Это, конечно, недопустимо.

Мы полагаем, что вот эта поправка идёт строго в русле нашего основного закона и закона "Об основных гарантиях избирательных прав...". Здесь ведь записано: свободные выборы, государством гарантируется свободное волеизъявление, участие гражданина в выборах является свободным, и никто не вправе оказывать воздействие и принуждать к участию или неучастию. Существующая норма много лет уже работает. Давайте будем привыкать действовать в рамках того правового поля, которое сформировано на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 35?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По референдуму не ответили. По референдуму как, Александр Петрович?

Включите микрофон.

Москалец А. П. Вот то, о чём я говорил, касается и референдума, потому что это закон об основных гарантиях избирательных прав и права на участие граждан в референдуме.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 35? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против 82 чел. 18,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Сергей Алексеевич Попов. Поправка 4.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Вот Александр Петрович говорил, что к власти можно прийти или путём выборов, или путём создания революционной ситуации. Есть ещё способы прихода к власти — путём жульничества, путём использования административного ресурса, и вот та поправка 4, о которой говорится, как раз и создаёт такие условия. В Конституции совершенно чётко сказано, кто не может избирать и быть избранным. Список не может быть расширен.

Здесь мы пишем, что осуждённые за совершение преступления экстремистской направленности и имеющие на день голосования непогашенную судимость тоже не могут быть избранными. У нас сегодня выступал председатель Верховного Суда, и он рассказывал — да мы и так это знаем, — что и среди судей бывают, к сожалению, проходимцы и прохвосты, бывают люди, которые поддаются административному давлению. Вот, например, имеется лидер какой-нибудь партии, который явно пройдёт, и его нужно снять. Для этого используется административный ресурс: подбирают трёх судей, признают его виновным в экстремистской деятельности — и всё, привет семье. Когда принимали Конституцию, этот вопрос, безусловно, рассматривался и говорилось, что только те люди, которые сидят, не могут быть избранными, а остальные — пускай народ решит. Вот из чего надо исходить.

Я хочу сразу сказать, что поправка 4, в которой говорится, что совершившие даже административное правонарушение могут получить запрет на участие в выборах, безусловно противоречит Конституции. Мне абсолютно понятно, что Владимир Николаевич Плигин, который внёс эту поправку, превосходный юрист и Конституцию знает, и то, что его заставили внести эту поправку, — это, я абсолютно убеждён, просто применение уже внутривыборных ресурсов.

Я категорически против поправки 4 по той причине, что она явно противоречит Конституции. Примерно так же другая партия, ещё до 90-х годов... В Конституции писали одно, а в законах принимали другое и применяли законы. Вот здесь создаётся та же самая ситуация, только вот для Коммунистической партии Советского Союза эта порочная практика привела к революционной ситуации — их скинули. Так скинут, вероятно, и те партии, которые вот такие решения будут принимать, рано или поздно.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович. **Москалец А. П.** Уважаемый Сергей Алексеевич, вот вы говорили, в частности, о жульничестве, когда говорили ещё об одном способе. Ну вот смотрите, что вы говорите. Вы говорите о запрете в данном случае на участие в выборах. Да нет этого в этой статье! Здесь говорится, что не имеет права быть избранным, а участвовать в выборах — пожалуйста. Поэтому да-

вайте будем максимально честными и профессионально точными в этом плане.

А если уж вы говорите о Конституции, то давайте зачитаем... Так вот здесь, в действующем законе "Об основных гарантиях...", записано, что ограничения пассивного избирательного права, связанные с нахождением места жительства гражданина Российской Федерации, устанавливаются только Конституцией, только в этом случае, а мы-то говорим совершенно о других случаях. И поэтому подведение одной нормы закона под другую норму закона — вот это, наверное, именно то, о чём вы говорите, — я назвал бы правовым жульничеством.

Поэтому я предлагаю рассматривать с профессиональной точки зрения, всё должно быть очень точно выверено, и полагаю, что к применению этой статьи наш правоприменитель будет готов. А вообще, все граждане должны соблюдать закон одинаково и точно. Ну и какое, слушайте, имеет даже моральное право вчерашний нарушитель закона сегодня быть избранным в те или иные органы государственной власти?

Я думаю, что поправка правомерная, и комитет её поддерживает.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 4? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 9. Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Просто я говорю о том, что факт осуждения человека вовсе не обязательно свидетельствует о том, что он совершил преступление. К сожалению, так.

Следующая — поправка 9. Поправка 9 тоже направлена на то, чтобы повысить возможность применения административного ресурса.

Ну вот, например, если кандидат допустил ошибку... Бывают ведь такие вещи, да? Бывают. Так вот здесь, в конце, вписана норма: "Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона". Описка там или ещё что-нибудь — в этом случае уже нельзя: тут нет нарушения

закона, просто вы совершили ошибку. Например, вы написали, что площадь вашей квартиры 82,3, а у вас 82,4. Заменить документ вы уже не можете — значит, вас снимают с выборов. А то, что эта норма будет применяться избирательно, нормы избирательного права, извините за каламбур, будут применены избирательно, — это у меня не вызывает никаких сомнений.

В связи с этим я предлагаю эту поправку, которую внёс депутат Александр Петрович Москалец, исключить.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Алексеевич, мы как раз, наоборот, полагаем, что здесь не повышается возможность использования административного ресурса, а как раз повышается сам уровень демократичности и этой нормы, и в целом закона, в который она входит. Ведь смотрите, как было. Кандидат должен был предъявить ну очень большой объём документов, а в этом, может быть, и не было вообще необходимости. И нецелесообразно искусственно создавать препоны для регистрации кандидата или даже списка кандидатов.

Ну здесь мы, внося вот эту поправку, в определённой степени входим в положение кандидатов и даём возможность не заформализовывать процесс, уточняем в целом всю ситуацию и ужесточаем требования, с одной стороны, а с другой стороны, даём возможность ввести, по сути дела, новый институт — институт уточнения и корректировки, то есть определённой реабилитации, если это не в ущерб делу. Поэтому мы полагаем, что здесь только позитивный мотив, и предлагаем эту поправку принять.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 9? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 46. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Что касается поправки 46, то, если бы у неё был другой автор, я сказал бы, что у автора плохая юридическая техника. Но поскольку автором является Владимир Николаевич Плигин, у которого блестящая юридическая техника, я просто расскажу, о чём эта поправка.

В поправке говорится: абзацы второй и третий такого-то пункта признать утратившими силу. Вот кто-нибудь из этого понял, о чём эта поправка? Думаю, мало кто понял. А эта поправка

как раз об отмене института требований по явке, потому что статьёй того закона, вводного, эта норма в действующем законе была изменена. Поправка об отмене нормы вносится путем применения такой достаточно хитрой юридической техники, чтобы этого никто не увидел, потому что если бы увидели, то вносили бы её в действующий закон, а не в тот, которым введена эта норма.

Что касается того, почему нельзя ограничение на явку ставить, я думаю, об этом уже достаточно хорошо депутат Купцов сказал. А служит это как раз для того, чтобы можно было легче провести своего кандидата, вот так же, как — мы наблюдали это — бывало в органах местного самоуправления. Против голосовать нельзя, недействительных бюллетеней нет, прийти нельзя — что остаётся? Не идти на выборы. Нет, придут два человека и выберут. Я сказал бы, здесь делается правовое обоснование операции преемника. Я думаю, что тем, кто будет голосовать за эту поправку, это не делает чести. Может быть, у Владимира Владимировича Путина будет замечательный преемник. А кто будет дальше? И этот закон, который, вы полагаете, сейчас будет работать на вас, будьте уверены, сработает рано или поздно против вас точно так же, как он сработает против любого рядового гражданина Российской Федерации. Я предлагаю проголосовать против этой поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета по 46-й поправке.

Москалец А. П. Сергей Алексеевич, вы знаете (переиначиваю немножко китайскую поговорку), не надо искать чёрную кошку в тёмной комнате, особенно если её там нет. Эта поправка, мы полагали, чисто техническая. Десятью пунктами раньше в этой же таблице можно найти другую поправку (она там изложена), которой вносится изменение в статью 70, и там один из подпунктов этой статьи просто признаётся утратившим силу, поэтому и вносится эта поправка. Я прошу принять эту поправку, но всё-таки с учётом того, что вы сказали, посмотрю ещё раз внимательно.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 46? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 80 чел. 17,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Закончили рассмотрение таблицы 1. Есть ли вопросы по таблице отклонённых поправок, которая состоит из сорока восьми поправок? Кто хотел бы вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Есть один желающий — Гудков Геннадий Владимирович. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Микрофон включите депутату Гудкову.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, я предлагаю рассматривать в ускоренном режиме, так как не хочу мучить всех. Предлагаю вынести несколько поправок: 9, 16, 22, 25, 26, 29, 31, 32 и 42. Я уложусь в сокращённый регламент.

Председательствующий. И вы предлагаете в ускоренном режиме провести голосование по этим поправкам, да?

Гудков Г. В. Да.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение депутата Гудкова: поправки, которые он вынес на отдельное голосование, голосовать в ускоренном режиме? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2, за исключением поправок, перечисленных депутатом Гудковым? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 263 чел. 58,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 263 чел.
Не голосовало 187 чел. 41,6 %
Результат: принято

Принято.

Итак, поправка 9. Геннадий Владимирович, если можно объединить какие-то поправки, может быть, вы объедините их?

Гудков Г. В. Я попробую сократить. Я просто пытался улучшить этот законопроект: нельзя допускать забюрокративание процесса выборов.

Поправка 9. Здесь хвалили Александра Петровича и коллег за чёткие юридические формулировки, но я не очень понимаю, что такое "заблаговременно предоставлять соответствующие

сведения". Что такое "заблаговременно"? У меня тётка за два часа до отхода поезда приходила, считала — заблаговременно. А за пятнадцать минут можно? Мы в поправке пишем совершенно чётко: три дня. Кроме того, мы предлагаем открытую часть мероприятия, то есть съезд. Вот здесь речь идёт о том, что представители Минюста должны участвовать во всех мероприятиях, но есть закрытые части мероприятий. Действительно, представители Минюста должны убедиться в том, что идёт мероприятие по выдвижению кандидатов, но это не означает, что они должны присутствовать на всех частях этого мероприятия. Поэтому мы просто конкретизировали: извещать за три дня. И написали: на открытую часть указанных мероприятий, где выдвигаются кандидаты. Что в этом плохого, Александр Петрович? Я никак не могу понять. Потому что вот такие формулировки, как "заблаговременно" и прочее, и прочее, дают очень много возможностей чиновникам трактовать их согласно своим собственным представлениям о заблаговременности и так далее.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Геннадий Владимирович, абсолютно правильно вы всё говорите. Правильные замечания, и мы это тоже видим. Есть в таблице 1 принятые вот только что Государственной Думой поправки, которые внесли депутат Смолин и депутат Москалец, они предлагают вообще этот пункт исключить, вот и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, по 16-й поправке.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, голосовать? Да, хорошо, но я думаю, мы и так всё решили.

Уважаемые коллеги, за и против высказались. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять? Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Коллега Гудков Геннадий, пожалуйста, по поправке 16.

Гудков Г. В. Ну хоть позицию озвучу.

16-я поправка — здесь опять сбор сведений кандидатами и так далее, и тому подобное, и под каждые сведения человек должен представлять справки. Наши будущие коллеги — кандидаты в депутаты забывают указать дома, квартиры, машины, "мерседесы" и прочее, а мы должны их заставлять ещё справки собирать! А если собственность не оформлена, если сведения не подтверждаются справками и так далее, и тому подобное? Для чего нам нужно превращать избирательный процесс в торжество чиновника над нормальным, здравым смыслом, заставлять кандидата на каждый чих, на каждые заявленные сведения собирать огромное количество справок? Я не понимаю, честно говоря.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, только что мы с вами рассматривали таблицу 1, Сергей Алексеевич Попов приводил свои доводы по поправке 9, и мы её приняли. Так вот, в этой поправке дана другая редакция этой части после первого чтения. И поэтому с учётом уже принятой нами поправки мы и предлагаем отклонить поправку 16, о которой сейчас говорил депутат Гудков Геннадий Владимирович. Комитет просит данную поправку не принимать.

Председательствующий. Комитет против. Я понял.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

22-я. Пожалуйста, Гудков.

Гудков Г. В. 22-я поправка — о замечательных юридических терминах: "заблаговременно", "ненадлежащее", "недостовверные", "неполные". Ну, тут полный простор для фантазии наших чиновников, мы прекрасно знаем, насколько она у них развита, эта фантазия. Мы пишем вот здесь: "умышленное искажение оформления документов". Это когда есть умысел, когда есть намерение обмануть и избирателей, и избирательную комиссию.

И вы знаете, Александр Петрович, я вот в отношении своих поправок вижу только такое решение комитета, как жёсткое "отклонить", а не, допустим, "учтено в такой-то поправке". Здесь просто отклонение, причём не только моих поправок, но и поправок ряда наших коллег. И я сожалею только о том, что в комитете в момент рассмотрения поправок не было возможности эту тему обсудить.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вот тут нужно рассмотреть поправки 22 и 21, депутата Смолина. И ту и другую мы предлагаем отклонить в связи с тем, что (правильно Геннадий Владимирович отметил) в таблице 1, которую мы с вами приняли, есть поправка 15, которая даёт другую редакцию. Вы правильно нацупали слабые места, но там дана другая редакция этой статьи. Мы приняли поправку 15, а эти две отклоняются. Комитет предлагает поправку 22 отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Поправка 25. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо.

25-я поправка. Александр Петрович, при всём уважении к юридическому профессионализму, с точки зрения русского языка (я по первому образованию филолог) я эту поправку понять не могу. Тут, может быть, знаки препинания расставлены правильно, но смысл от этого она не обретает. Извините, без стаканá понять содержание этого подпункта просто невозможно. Я читал и сверху вниз, и снизу вверх, и справа налево, и слева направо, вы меня простите, может быть, у меня просто недостаточно квалификации, но я предлагаю отклонить только потому, что понять её нормальный человек не может.

Москалец А. П. Я с вами, Геннадий Владимирович, абсолютно солидарен, мы также её не очень могли понять и с первого, и со второго, и с третьего раза, а поэтому... Если вы посмотрите таблицу 1, опять ту же поправку 15, которую мы с вами приняли, то увидите, что пункта "к¹", который здесь указан как проблемный пункт, теперь уже нет в принципе. И вообще эта

поправка теперь поглощена, и по смыслу она учтена. Но вашу поправку комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %
Результат: не принято

26-я поправка.

Гудков Г. В. Предлагаю её объединить с 29-й: они на одну и ту же тему.

Смотрите, здесь опять-таки идут замечательные наши юридические формулировки: "недостоверность и неполнота сведений" — это поправка 26, к статье 1, пункт 5. И в 29-й то же самое: "ненадлежащее оформление". Вообще, что такое "ненадлежащее" — кто-то печать не там поставил или кто-то рыбу заворачивал в документ и так далее? Надлежаще он оформлен или не надлежаще — тут можно всё что угодно придумать, поэтому я предлагаю формулировку: "умышленное искажение оформления документов". Если есть умысел обмануть, как я говорю, избирателей и комиссию, вот тогда надо наказывать, и это может быть действительно основанием для снятия с выборов.

Москалец А. П. Уважаемый Геннадий Владимирович, сама ваша идея носит позитивный характер, и она нами принимается, но опять же я возвращаюсь к принятой уже поправке 15 из таблицы 1, где текст дан несколько иной. В то же время мы с вами здесь как бы согласились, но никак нельзя согласиться с вашим тезисом об умышленных действиях. Я думаю, что тогда мы затормозим весь процесс, а оценка и доказывание вообще станут настолько невозможными, что мы не сможем решать те или иные вопросы, как вы здесь указываете, при умышленном искажении. Искажение есть искажение, а как доказать, что оно умышленное или неумышленное, или по неосторожности, или по халатности, или по небрежности — это уже большой вопрос. Поэтому мы предлагаем и 26-ю поправку, и 29-ю, коль вы о ней говорили, не принимать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 26? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 2,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 29? Её уже обосновали. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 3,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 14 чел.
Не голосовало 436 чел. 96,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 31.

Гудков Г. В. Уважаемый Александр Петрович, уважаемые коллеги! Я не согласен с мотивами отклонения замены формулировки "ненадлежащее оформление" на "умышленное искажение оформления". Вы знаете, я думаю, что здесь как раз "ненадлежащее" можно трактовать как угодно, и это гораздо опаснее, нежели пытаться доказать в соответствии со здравым смыслом, почему искажён документ.

Но поправка 31 касается совершенно другого момента. У нас в избирательных технологиях применяются "чёрные" приёмы, и вы это прекрасно знаете. Так вот мы сейчас даём возможность эти "чёрные" технологии распространять по всей территории Российской Федерации. Здесь, в тексте законопроекта, написано: установление судом факта подкупа избирателей... и так далее, и тому подобное. Во-первых, непонятно, кто устанавливает этот факт, а во-вторых, непонятно, что он несёт в себе.

В избирательном процессе участвуют тысячи "полевиков", любой из них является уполномоченным лицом, и если, предположим, кто-то из них совершает подкуп, договорившись с конкурирующей фирмой, с конкурирующей партией или кан-

дидатом, то мы сегодня это рассматриваем как основание для снятия. Я же предложил устанавливать факт подкупа судом, когда подкуп совершён по распоряжению руководителей избирательных объединений, когда это осознанная политика того или иного избирательного объединения, а не ошибка или умышленное действие в пользу конкурентов кого-то из уполномоченных лиц в избирательной кампании. Это нормально, а то, что сейчас... Можно договориться с любым уполномоченным лицом, заплатить ему деньги, и оно совершит подкуп, и этот подкуп будет являться основанием для снятия с выборов конкурентов. Замечательный, так сказать, рычаг мы даём для использования грязных технологий! Хотели как лучше, а получается по Чернобырдину — как всегда.

Я, честно говоря, не понимаю, почему моя поправка отклонена.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович. **Москалец А. П.** Ну вот здесь мы как раз исходили, пожалуйста, только из чисто юридической техники, потому что в этой поправке говорится не только о системе судебного рассмотрения факта подкупа, но и о совершённых дальше по распоряжению руководителей избирательных объединений... Здесь вводится такое не совсем определённое понятие: распоряжение руководителя избирательного объединения. Сложно, так сказать, даже без прессовки воздуха руками, понять, что же это такое, ну а судом... Это тоже здесь провисает и не совсем точно ложится на технологию практического применения данного пункта этого закона. И поэтому комитет предлагает эту поправку не принимать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием по поправке 31.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 32.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гудкову.

Гудков Г. В. Спасибо.

Ещё одна поправка. Она, честно говоря, на ту же самую тему, к сожалению, потому что законопроект направлен на расширение полномочий наших чиновников. Здесь опять "недостовёрность и неполнота сведений". Почему это остаётся в таком виде, хотя мы пишем об умышленном искажении представленных сведений о кандидатах?

И, Александр Петрович, я хочу сказать по предыдущей поправке. Вы же приняли мою поправку: когда подкуп совершается по распоряжениям кандидатов, устным или письменным. Она в таблице принятых поправок. А когда мы говорим: по распоряжениям политических партий и избирательных объединений, — её отклоняют. А в чём разница-то? Если мы можем доказать, что это кандидат дал распоряжение своим доверенным лицам или полевым агитаторам подкупить избирателей, то точно так же мы можем доказать, что политическое объединение или партия даёт команду. Ну вот в данном случае опять-таки поправка 32 вызвана тем, что недостоверность и неполнота сведений — широчайшее поле для произвола, поэтому я и написал "умышленное искажение сведений".

Председательствующий. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ну, во-первых, разница в правовом статусе. А что касается поправки 32, то мы исходили из чего? Из того, что исполнившие требования закона кандидаты из списка кандидатов не должны нести ответственность за действия других кандидатов, эти требования не исполнивших. И поэтому здесь не нужно делать вот такую прямую увязку, это не совсем корректная редакция. А вообще, в этом плане есть ещё в таблице принятых поправка 21, она решает эти вопросы, поэтому мы предлагаем поправку 32 не принимать.

Председательствующий. Голосуем. Уважаемые коллеги, определитесь голосованием, пожалуйста, по поправке 32. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, ещё одна поправка, 42-я.

Включите микрофон депутату Гудкову.

Гудков Г. В. Поправка 42 также на эту тему: когда факт подкупа непонятно кем устанавливается и когда непонятно, что имеется в виду под самим фактом подкупа (то ли это действие, инициатива отдельного лица, участвующего в избирательной кампании, то ли это осознанная политика политической партии, объединения). То есть подставить любую партию, так сказать, самую замечательную и честную, никакой проблемы не составит. Этот закон открывает дорогу для провокаций и фальсификаций, и мы с вами их получим в полном объёме. И я пытался, в общем-то, этими поправками устранить несовершенства, мягко выражаясь, этого законопроекта. Но я, честно говоря, удивлён, что мы не замечаем той опасности, которая после принятия этого закона будет угрожать каждой политической партии вне зависимости от её роли и ресурсов и так далее, и тому подобное.

И мне, конечно, процедура, Александр Петрович... В принципе, когда отклоняется поправка или учтена в какой-то другой, обычно и пишут, что она учтена в такой-то. В данном случае я по своим одиннадцати поправкам отклонённым не увидел, что какая-то отклонена в связи с тем, что она поглощается или учитывается такой-то и такой-то. Я их, наверное, и не выносил бы на отдельное голосование, если бы у меня была возможность изучить это и убедиться в этом.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Геннадий Владимирович, если вы сейчас говорите о поправке 42, то, пожалуйста, возьмите таблицу отклонённых: есть ещё поправка 41, тоже внесённая вами, они в принципе могут быть объединены. Но заметьте: видимо, всё-таки тот, кто помогал вам писать эти поправки, что-то недочитал.

Почему мы считаем, что это только ухудшает редакцию? Потому что в первом абзаце этой нормы уже предусмотрено, что факты устанавливаются только судом, и повторять, тавтологию делать просто и не нужно, уже всё указано. Вы пишете: "установления судом фактов", а выше уже указано, что судом, просто вы немножко недочитали. Конечно, у нас ещё есть принятая поправка 39, но у вас, если говорить об этих двух поправках, перепутано место внесения поправки — вы посмотрите левую часть.

А если уж говорить о референдуме, то в референдуме вообще отсутствует коллегиальный орган, поэтому об этом здесь говорить не надо.

Мы предлагаем поправку 42 не принимать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, определитесь голосованием, пожалуйста. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Четыре за. Кто это так, вообще?..

Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Сейчас подойдёт член Комитета по безопасности Валерий Александрович Востротин.

По ведению — Тюлькин, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Спасибо, Артур Николаевич, вы настоящий демократ.

Председательствующий. Вы как голосовали — воздержались или против?

Тюлькин В. А. Я против голосовал.

Я хочу для всеобщего сведения и для стенограммы огласить, что основной пункт, по отмене явки, принят голосами исключительно "Единой России". Ни одна фракция, ни одна дру-гая партия...

Председательствующий. Хорошо, мы посмотрим.

Тюлькин В. А. ...ни одного голоса вам по этому поводу не дала.

Председательствующий. Мы сами посмотрим.

Тюлькин В. А. Смотрите.

Председательствующий. Ну вот я посмотрел по игорному бизнесу: думали, что это я, — оказалось, это вы, единственный, воздержались.

Валерий Александрович, пожалуйста.

Востротин В. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, суть изменений, вносимых в Федеральный закон "О защите населения и территорий...", заключается в том, что вводится новое понятие "специализированные технические средства оповещения и информирования населения в местах массового пребывания людей", соответственно уточняются задачи и полномочия государственных органов всех уровней, начиная от Правительства Российской Федерации, органов единой системы предупреждения и действий в чрезвычайных ситуациях и заканчивая органами самоуправления.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Замечаний у Правового управления Аппарата Госдумы не имеется.

Всего поступило тринадцать поправок. Все они носят, кстати, юридико-технический и редакционный характер. Девять поправок рекомендуется комитетом принять, они сведены в таблицу 1, четыре — отклонить, они сведены в таблицу 2.

Прошу рассмотреть поправки, рекомендованные комитетом к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович.

Есть таблица 1 — девять поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Голосуем. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	363 чел. 80,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	364 чел.
Не голосовало	86 чел. 19,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли вопросы по этой таблице? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Валерий Александрович, вы что просите — принять во втором чтении?

Востротин В. А. Да, принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием... Ни у замминистра Цаликова, ни у кого другого нет вопросов? Нет. Хорошо. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Я благодарю Героя Советского Союза Валерия Александровича Востротина за чёткий доклад. Спасибо.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект Комитетом по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрен и подготовлен ко второму чтению. Напомню, что инициатива принадлежала Правительству Российской Федерации во исполнение распоряжения или поручения Президента Российской Федерации после его встречи с вдовами погибших военнослужащих.

Все поступившие поправки обобщены, проанализированы и представлены вам в виде двух таблиц. Таблица 1 — поправки, рекомендованные к принятию, они носят юридико-технический характер в основном. И таблица 2 — поправки, рекомендованные к отклонению в связи с тем, что изменяется концепция законопроекта, принятого в первом чтении, поскольку речь идёт о льготе именно для категории вдов погибших военнослужащих, которым мы намерены предоставить право на вторую пенсию.

Прошу рассмотреть в установленном порядке и поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть две таблицы. Таблица 1 — четыре поправки. Есть ли вопросы по этой таблице? Нет. Тогда прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Комитет за. Пожалуйста.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — девять поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть вопросы? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Хороший законопроект после проекта о детях блокады — о том, что мы обещаем вдовам погибших в Великой Отечественной войне.

Уважаемые коллеги, пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год", второе чтение.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект рассмотрен Комитетом по труду и социальной политике и подготовлен ко второму чтению. Суть его сводится к следующему. Мы с вами ранее внесли соответствующие изменения и монетизировали льготы для этой категории граждан. Сейчас речь идёт о предоставлении Пенсионному фонду права осуществлять эти расходы. Все поступившие поправки проанализированы, обобщены и представлены вашему вниманию в виде таблицы... одной, по-моему, таблицы, прошу прощения.

Председательствующий. Таблица одна, три поправки.

Гайнуллина Ф. И. Да, одна таблица — поправок, рекомендованных к принятию, и носят они юридико-технический характер. Прошу поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 у вас есть, там три поправки. Есть по поправкам замечания? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Законопроект принимается.

Пункты 14 и 15 — давайте начнём отсюда.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Есть повестка дня.

По ведению — Смирнова. Пожалуйста, Светлана Константиновна.

Смирнова С. К. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, сейчас 17.45, у нас с вами сегодня есть три проекта заявлений, их нужно сегодня обязательно принять, поэтому просьба их рассмотреть. Это вопросы 23, 24 и 25.

Председательствующий. Я понял.

Уважаемые коллеги, коллега Резник просит рассмотреть пункты 14 и 15.

Включите микрофон коллеге Резнику.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы сказать о законопроекте, обозначенном в пункте 15. Он связан с законами о банках, банковской деятельности и банкротстве. Он крайне необходим, его надо срочно принять, и мы рассчитывали буквально на следующей неделе рассмотреть его во втором чтении, иначе мы просто не успеем, не хватит времени на поправки. Я думаю, что представитель правительства подтвердит эту ситуацию.

Председательствующий. У меня есть такое предложение: рассмотрим пункт 15, а потом проекты постановлений и протокольные поручения. Нет возражений?

Пожалуйста, докладывайте о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 50³⁹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"...", первое чтение. Пожалуйста, Владислав Матусович Резник. Затем рассмотрим проекты заявлений и протокольные поручения. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50³⁹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и статью 72 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Основной целью данного законопроекта является расширение источников увеличения собственных средств, то есть капитала, российских кредитных организаций. Законопроектом вводится необходимое законодательное регулирование и определяется правовая квалификация использования такого важного финансового инструмента, как субординированный кредит.

Напомню некоторые особенности субординированного кредита. Срок предоставления кредита — не менее пяти лет. Договор кредита содержит положение о невозможности его досрочного расторжения, либо условия эмиссии облигаций устанавливают невозможность их досрочного погашения. Условия предоставления кредита существенно не отличаются от получения кредитов на рыночной основе. В случае банкротства кредитной организации требования по такому кредиту удовлетворяются после удовлетворения требований всех иных кредиторов.

Предлагаемые представленным законопроектом изменения сводятся к расширению характеристик субординированных кредитов и, главное, к законодательному признанию их в качестве элементов собственных средств, то есть в качестве элементов капитала российских кредитных организаций. В настоящее время это установлено только на уровне положений Центрального банка, то есть нормативных актов. В частности, есть положение № 215-П.

Проектом федерального закона вводится возможность досрочного расторжения договора и погашения субординированного кредита с согласия и в порядке, установленном Банком России. При этом Банк России наделяется функцией установления условий включения субординированных кредитов в состав источников собственных средств кредитных организаций, а также соответственно их исключения из состава собственных средств.

Реализация проекта федерального закона предоставит возможность российским кредитным организациям использовать международно признанные финансовые инструменты формирования источников собственных средств (капитала), что позволит значительно повысить капитализацию российской банковской системы, её финансовую устойчивость, а также создать российским кредитным организациям равные условия с иностранными кредитными организациями, которые та-

кие возможности имеют. Такие инструменты, предлагаемые в этом законопроекте, соответствуют инструментам, рекомендованным Базельским комитетом по банковскому надзору, и эта инициатива полностью укладывается в концепцию развития банковской системы России. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет Павла Алексеевича Медведева? Здесь. Содоклад, пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Владислав Матусович точно изложил содержание законопроекта, поэтому по существу дела мне добавлять ничего не нужно, я только сообщу, что комитет рассмотрел законопроект и просит Думу его поддержать.

Поступило несколько критических замечаний по законопроекту, которые заслуживают внимания, и перед вторым чтением комитет эти замечания рассмотрит и попытается учесть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первое чтение. Запишитесь на вопросы, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, список.

Бездольный один. Хорошо.

Пожалуйста, включите микрофон.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, Комитет по бюджету и налогам, являясь соисполнителем, также рассмотрел этот законопроект на своём заседании и поддерживает его в первом чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Нам в будущей Думе, кто изберётся, надо всё-таки куда-то перенести трибуну. Ну, подумаем.

Уважаемые коллеги, желающие выступить есть? Нет. Представители правительства, президента? Поддерживаете? Поддерживаете.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы перепрыгнули пункт 14, где содокладчик — Алексей Николаевич Волков, но, я думаю, давай-

те на фиксированное время в пятницу включим его, если не возражаете, а сейчас рассмотрим три проекта заявлений и протокольные поручения.

По ведению — Гайнуллина. Пожалуйста.

А Решульский здесь?

Гайнуллина Ф. И. Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы вас попросить также на пятницу поставить в третьем чтении законопроект, обозначенный сегодня под номером 13, — о бюджете Пенсионного фонда, он комитетом подготовлен в установленном порядке.

Председательствующий. Хорошо.

Решульскому включите микрофон.

Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Учитывая, что проект заявления Государственной Думы, обозначенный в пункте 23, внесён с нарушением части второй статьи 93 нашего Регламента (мы и на это можем закрыть глаза), мы просим предоставить слово для выступления по нашему альтернативному проекту заявления, внесённому фракцией КПРФ. Мы его провели через Правовое управление, получили заключение вчера ещё, так же как и комитет, размножили и раздали в зале. В противном случае тогда мы не имеем права рассматривать согласно Регламенту этот проект заявления.

Председательствующий. Где у нас регламентная группа, Черёмушкин где?

Ваше мнение по этому поводу: вот раздали ещё один проект заявления по Эстонии. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я полагаю, что нет нарушения Регламента в том, что мы с вами сейчас будем рассматривать три проекта заявлений. Поэтому я предлагаю также в пятницу, в фиксированное время, рассмотреть альтернативный проект заявления Государственной Думы, о котором говорил Сергей Николаевич.

Председательствующий. Хорошо.

Сергей Николаевич, мы раздали этот проект заявления, но в повестку дня он не включён.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы разве включили его в повестку дня? Нет, не включили.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Но так же не бывает: раздали, а не включили. Вы его как-то должны были включить в повестку дня. У нас подготовлен альтернативный вариант. Вы его в ко-

митете не хотите рассматривать. Я с позиции фракции это оцениваю так: это идёт специальная, целенаправленная акция, для того чтобы исключить участие фракции КПРФ в работе. Если так, то вы объявите, что мы здесь, в общем-то, не нужны, и мы с удовольствием покинем этот зал, поскольку знаем результаты голосования заранее и так далее.

Председательствующий. Уважаемый Сергей Николаевич...

Решульский С. Н. Я прошу предоставить нам слово, для того чтобы огласить нашу позицию по этому проекту заявления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы приняли решение рассмотреть три проекта заявлений. Вот сейчас Смирнова будет выступать по первому проекту.

Пожалуйста, Светлана Константиновна Смирнова, доложите о проекте заявления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проявлениях неонацистских и реваншистских настроений в Эстонии", пункт 23 повестки дня.

Смирнова С. К. Спасибо большое, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, прежде всего хочу пояснить.

Сергей Николаевич, мы с вами сегодня утром рассмотрели ваше предложение. На пленарном заседании ваше предложение было отклонено в связи с тем, что Комитетом Государственной Думы по международным делам вчера на Совет Думы уже был внесён проект заявления и Совет Думы рассматривал один вариант, который сегодня предложен для рассмотрения. Более того, — и это тоже сегодня было сказано — у каждого депутата есть возможность, если есть поправки, внести их в установленном порядке. К сожалению, ни одной поправки в письменном виде к данному проекту заявления не поступило.

Уважаемые коллеги, теперь по сути.

Проект заявления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проявлениях неонацистских и реваншистских настроений в Эстонии" внесён Комитетом Государственной Думы по международным делам и депутатами Государственной Думы — членами депутатской группы по связям с парламентом Эстонской Республики. С чем связано принятие данного заявления? Вы знаете, что в настоящее время в парламенте Эстонской Республики рассматриваются два законопроекта, они приняты в первом чтении. Это законопроекты об устранении запрещённых сооружений и об охране воинских захоронений. Смысл их в том, чтобы запретить установку и демонстрацию в общественных местах памятников, произведений монументального искусства или иных сооружений, прославляющих государства, оккупировавшие Эстонскую Республику, либо их вооружённые силы и так далее. То есть по-

лучается, что все памятники нашим воинам, все воинские законения подпадают под эти законопроекты. Кроме того, в соответствии с этими законопроектами исключительное право решать, где устанавливать и что устанавливать, передаётся от муниципальных органов государственным органам власти. И соответственно, сегодня в Нарве, скажем, не могут установить памятник Петру I и так далее, то есть муниципальные власти от этих дел отстраняются. Поэтому мы предлагаем принять данный проект заявления, где дана наша оценка этих событий.

Кроме того, Государственная Дума в соответствии с этим заявлением призывает парламенты европейских стран, прежде всего тех, которые входили в антигитлеровскую коалицию, через своих представителей в Межпарламентском союзе, в парламентских ассамблеях Совета Европы, ОБСЕ, НАТО, в Европейском парламенте добиваться однозначной, принципиальной оценки этими международными организациями попустительства героизации фашизма в Эстонии.

Кроме того, мы с вами обращаемся к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину, к Правительству Российской Федерации с призывом принять все необходимые меры по предотвращению циничного оскорбления священной памяти воинов, павших в боях с фашизмом.

И со своей стороны депутаты Государственной Думы заявляют, что будут выстраивать межпарламентский диалог с парламентом Эстонской Республики в соответствии со своей позицией в отношении указанных законодательных инициатив, а также других начинаний, влекущих за собой негативные последствия для российско-эстонских отношений.

Они приняли законопроекты в первом чтении и до 28 ноября будут давать поправки. И после этого мы будем следить, примут ли они законопроекты во втором и в третьем чтениях, и если да, тогда мы с вами снова вернёмся к этому вопросу и примем уже более жёсткое заявление.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Константиновна.

Вопросы к докладчику? Нет. Желаящие выступить? Решульский Сергей Николаевич и Квицинский. Пожалуйста, Юлий Александрович.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Всё, что сказала Светлана Константиновна по фактам, — это правильно. То, что написано в проекте заявления, который она представила (преамбула, литературная часть), — тоже не вызывает сомнений. Я только хотел сказать, что законопроекты —

и первый, и второй — наверняка будут приняты. Ожидать каких-то изменений в позиции эстонцев не приходится.

Законопроекты эти тем более подлы и нехороши, что во всех странах Восточной Европы и Западной Европы наши воинские захоронения никто не трогает, за ними ухаживают, их охраняют. Эстонцы ставят вопрос об их переносе, изменении их характера, сносе и так далее, и так далее, о чём есть заявления и президента, и премьер-министра.

Наше предложение — альтернативное или, если хотите, не совсем альтернативное — состоит в том, что нам нечего ждать, пока они всё это сотворят, надо начинать действовать, и начать надо хотя бы с того, чтобы прекратить на время, заморозить связи по парламентской линии с эстонским парламентом. Это им будет первый сигнал. Если они продолжат движение по этому пути, то будут приняты меры, касающиеся, скажем, запрета на въезд в Россию официальных лиц Эстонии, которые причастны к принятию этих законов и к их последующей имплементации. То есть это то, что проделывают всё время европейское сообщество и американцы с теми, кто действует не в соответствии с их интересами.

Если Светлана Константиновна согласна добавить не расплывчатые формулировки типа "мы подумаем о том, что мы сделаем, если..." и так далее, а вот эти конкретные меры, то я считаю, что само заявление заиграет и толк будет гораздо больший. Нам нечего их дальше уговаривать, потому что странная ситуация: они нам всё время наступают на ноги, а мы им объясняем, как это нехорошо. Это они должны нам объяснять, что мы не должны им наступать на ноги, тогда это была бы естественная ситуация, а нынешняя ситуация какая-то смешная.

Председательствующий. Светлана Константиновна, позиция комитета, пожалуйста.

Смирновой включите микрофон.

Смирнова С. К. Спасибо.

Юлий Александрович, мы с вами не один раз беседовали на эту тему. Наша позиция остаётся прежней: мы считаем, что нужно действовать постепенно всё-таки. Мы можем, конечно, принять жёсткие меры — запретить въезд, прекратить всякие дипломатические отношения, парламентские связи, а дальше что? Понимаете, если они решили, они это будут делать. Давайте мы дадим возможность... Мы даём им сигнал, что мы сегодня озабочены этой ситуацией. Если они принимают свои законы, тогда мы с вами будем принимать жёсткие меры. Но тем не менее я считаю, что межпарламентский диалог на этом этапе должен быть: мы с вами парламентарии.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю определиться голосованием. Вот есть замечания, которые высказаны. Может быть, нам записать в стенограмме, что мы должны вернуться к этому проекту заявления ещё раз через неделю, я не знаю... Как вы считаете? Светлана Константиновна, пожалуйста, скажите когда. Давайте фиксировать, так как ситуация непростая.

Смирнова С. К. Хорошо. Давайте мы тогда запишем протоколно, что после рассмотрения законопроектов в третьем чтении мы вернёмся к вопросу вновь, если это будет необходимо. Хотя мы в своём проекте заявления уже пишем, что будем возвращаться к этому вопросу.

Председательствующий. Хорошо.

Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я считаю, нельзя это записывать, иначе мы все будем в каком-то смешном, диком положении. Мы уже заранее знаем, что они примут в третьем чтении, и предупреждаем, что мы потом вернёмся. Давайте уж принимать так, как в первом варианте было написано, иначе действительно весь мир будет над нами хохотать.

Председательствующий. Хорошо, голосуем. Я думаю, что мы с пониманием должны относиться к ситуации: она серьёзная.

Кто за то, чтобы принять данное заявление?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, прежде чем вы будете выступать, нам надо продлить заседание, потому что уже 18.05. Давайте продлим до окончания рассмотрения проектов заявлений и протокольных поручений, а дальше вносите любые предложения. Вот давайте сначала за это проголосуем. Кто за то, чтобы рассмотреть проекты заявлений и протокольные поручения?

Включите режим голосования.

А после этого мы посоветуемся, я не против того, чтобы поработать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	284 чел.	63,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	285 чел.	
Не голосовало	165 чел.	36,7 %

Результат: принято

Предложение принято.

Если Гребенников и Гостев по этим вопросам... Или у вас другие предложения? По этим. Гребенников, пожалуйста. А потом Гостев.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я прошу вас рассмотреть сегодня вопрос...

Председательствующий. Но это не по этим вопросам.

Гребенников В. В. А по каким? По вопросам повестки дня.

Председательствующий. Нет. Уважаемые коллеги, давайте мы закончим вот то, что наметили, и после этого вы внесёте ваши предложения. Я за то, чтобы всю повестку дня рассмотреть.

Давайте рассмотрим пункт 24 — проект заявления "О ситуации в Ираке и вокруг него".

Докладывает член Комитета по международным делам Игорь Вячеславович Баринов.

Пожалуйста.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, ситуация в Ираке продолжает ухудшаться. И в связи с вынесением смертного приговора Саддаму Хусейну многие лидеры зарубежных государств, парламенты и так далее высказали по этому поводу своё мнение. Я думаю, что мы не должны оставаться в стороне, и Комитет Государственной Думы по международным делам подготовил свой проект заявления о ситуации в Ираке. Мы не стали замыкаться только на факте вынесения смертного приговора Саддаму Хусейну, потому что он интересует нас в приложении к ситуации в Ираке в целом.

Мы не раз говорили о том, что Государственная Дума не приемлет силовой вариант решения ситуации в Ираке, о том, что это не выход из сложившейся ситуации, что ситуация будет ухудшаться. Примерно так и происходит. Уже, по разным подсчётам, до полумиллиона мирного населения погибло, около трёх тысяч американских солдат. И самое печальное, что света в конце тоннеля не видно.

В своём проекте заявления мы говорим, что любые комментарии, призывы в поддержку смертной казни или против смертной казни носят только негативный характер и являются вмешательством в дела этого государства, они разжигают, провоцируют

лишний виток межнациональной, межконфессиональной розни. Поэтому мы призываем иракский народ определяться самому со своими внутренними делами, не смотреть за океан, но в то же время предупреждаем, что реализация этого смертного приговора, приведение его в исполнение будет способствовать ухудшению ситуации. Предлагаю принять наш проект заявления.

Председательствующий. Хорошо.

Есть вопросы по данному проекту заявления? Нет. Желающие выступить? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное заявление Государственной Думы?

Включите режим голосования.

Сразу вам скажу, что пункт 25 мы не рассматриваем: отсутствует докладчик.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Гостев Руслан Георгиевич по ведению. Пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Артур Николаевич.

Вы знаете, мы очень часто стараемся быть пушистыми и мягкими. Я в связи с заявлением, которое мы приняли, постановлением по Эстонии. Вот мы пропустили, когда на столетии мадам из Грузии выступала и рассказывала, как мы должны себя вести. Она сегодня Грызлова нашего учит, как надо вести себя по отношению к Грузии, — не так, как нам хочется. Если мы будем пушистыми, нас так и будут лупить с любой трибуны!

Председательствующий. Гребенников, пожалуйста.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, я всё-таки ещё раз прошу вас рассмотреть сегодня пункт 17 повестки дня, поскольку законопроект, который мы вносим с депутатом Мокрым, предлагает перенести на более поздний срок предусмотренный ранее срок введения нормы, то есть перенести его с 1 января 2007 года. Если мы сегодня не примем проект закона в первом чтении, мы физически не успеем к 31 декабря принять закон.

Председательствующий. Определитесь голосованием. Кто за то, чтобы рассмотреть пункт 17? Мне неудобно перед коллегой Волковым... Ну ладно, пожалуйста, голосуйте.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 250 чел. 55,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 200 чел. 44,4 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, мы согласились рассмотреть, но я хотел бы сделать замечание: у нас не должно быть проектов первостепенных и второстепенных. Мы утвердили повестку дня — значит, надо ей и следовать, и просил бы и фракции, и всех об этом помнить. Мне не очень удобно сейчас перед депутатом Волковым: перепрыгнули, не объяснив ничего и так далее. И я с этим обращаюсь и к администрации президента: нет у нас второстепенных законопроектов — все важные. Давайте рассматривать в установленном порядке.

Пункт 17. Гребенников Валерий Васильевич, докладывайте.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, нашим законом установлено, что введение судов присяжных в Чеченской Республике отсрочивается до 1 января 2007 года. Однако согласно законодательству формирование списков кандидатов в присяжные заседатели, а также все остальные процедуры, связанные с организацией работ этих судов, осуществляются муниципальными органами. Поскольку в Чечне такие органы ещё не сформированы и до формирования их ещё далеко, мы просим принять законопроект, согласно которому срок введения судов присяжных на территории Чеченской Республики — с 1 января 2010 года.

Благодарю вас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я понимаю, что мы все спешим и работаем уже во внеурочное время, но закон этот не так прост, как вы думаете. И объяснять это тем, что в Чеченской Республике суд присяжных заседателей нельзя сформировать... Не только в этом суть.

Я вам напомню, что согласно статье 20 нашей Конституции федеральным законом может устанавливаться смертная казнь за особо тяжкие преступления впредь до её отмены. Говоря о смертной казни, я уверен, 99 процентов из вас выступают за то, чтобы к террористам, насильникам, всем, кто совершает тяжкие преступления, применять высшую меру наказания. Так вот, этой статьёй 20 оговорено, что смертная казнь может уста-

навливаться, и никакие надуманные так называемые моратории, решения Совета Европы не могут этому помешать. При этом статья Конституции вступает в силу только в том случае, если суды присяжных заседателей будут созданы во всех субъектах Российской Федерации.

Я хорошо помню, как здесь три года назад нам рассказывали и нас убеждали, что сложившаяся ситуация в Чеченской Республике, в других регионах, а также отсутствие денег не позволяют создать суды присяжных заседателей. Прошло достаточно времени. Так почему ни правительство, ни в целом наша власть, в том числе Государственная Дума, не настаивают на том, чтобы суды присяжных заседателей заработали везде? Почему, объявляя о том, что в целом в России и в Чеченской Республике в частности уже стабилизировалось положение и праздники проводят, мы сейчас заявляем, что мы не в состоянии создать суд присяжных заседателей?

Я вижу здесь просто лукавство со стороны инициаторов. Не знаю, по чьей инициативе это сделано, но это попытка ещё раз замотать вопрос, решения которого требуют девяносто, а то и больше процентов нашего населения: вернуться к действию статьи 20 Конституции Российской Федерации и восстановить смертную казнь в отношении преступников, совершивших тяжкие преступления. Ещё раз подчёркиваю: это четыре статьи Уголовного кодекса, и в том числе две статьи в отношении террористов, которые Государственная Дума приняла в прошлом году. Вот в чём смысл этого законопроекта: мы ещё на три года переносим так называемый негласный мораторий, нарушая, в общем-то, требования даже Конституции Российской Федерации.

Я предлагаю не поддерживать этот законопроект, а потребовать у инициаторов или у правительства чёткого и ясного ответа на вопрос: каких средств не хватило и какие обстоятельства повлияли на то, что опять на три года переносится создание суда присяжных заседателей? Нет таких оснований у Чеченской Республики.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто ещё желает выступить? Завгаев Ахмар Гапурович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Завгаев А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, сегодня Валерий Васильевич доложил обстановку в республике: сегодняшняя обстановка не позволяет избирать в суды присяжных заседателей. Почему? Потому что у нас сейчас разрабатывается законопроект об организации местного самоуправления. Я думаю, что сегодня надо поддержать проект закона, представленный Валерием Васильевичем, и проголосовать за него.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ещё желающие выступить? Первое чтение. Представители правительства, президента? Молчите. Так, в заключительном слове, Валерий Васильевич, есть необходимость? Нет.

Прошу, уважаемые коллеги, определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 46 мин.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я прошу протокольно записать по просьбе Алексея Николаевича Волкова: в пятницу в блоке законопроектов первого чтения законопроект, обозначенный в пункте 14 сегодняшней повестки дня, рассмотреть одним из первых. Нет возражений? Нет.

Протокольные поручения.

Семаго — Комитету Государственной Думы по информационной политике. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! В связи с необходимостью доработки текста автор отзывает данное протокольное поручение и переносит его на следующее заседание.

Председательствующий. Голосуем?

Черёмушкин В. П. Голосовать нет необходимости.

Председательствующий. А, переносите?

Черёмушкин В. П. Он отозвал.

Председательствующий. Головатюк — Комитету Государственной Думы по безопасности. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Протокольное поручение депутата Головатюка носит частный характер, поскольку касается отсутствия гражданства у жительницы города Луховицы. Я думаю, можно ограничиться депутатским запросом.

Председательствующий. Он сам-то где? Тогда мы голосуем, мы обязаны голосовать. Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 2,1 %
Проголосовало против 231 чел. 97,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Иванов Анатолий — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Есть вопросы? Принимается.

Резник Борис — тоже Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Принимается протокольное поручение.

Гончар — Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Нет замечаний? Принимается.

Илюхин Виктор Иванович — Комитету Государственной Думы по обороне. Сигуткин, пожалуйста.

Сигуткин А. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Ответ на протокольное поручение Виктора Ивановича Илюхина размещён в газете "Время новостей" на странице 2, детальный, подробный ответ.

Председательствующий. Ладно бы в "Парламентской газете", но все газеты не найдёшь.

Сигуткин А. А. Нет, вот она, газета, могу ему передать.

Потребности в протокольном поручении нет.

Председательствующий. А что это за газета-то?

Сигуткин А. А. "Время новостей", раздел "Подробности", — всё расписано.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, определитесь голосованием. Вот есть такое замечание, что ответ уже дан. Так я понимаю? Да. А что же вы сразу не сказали, когда он говорил об этом?

Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 5,3 %
Проголосовало против 216 чел. 94,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 228 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллега Хинштейн — Комитету Государственной Думы по безопасности. Замечания есть? Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Протокольное поручение депутата Хинштейна было составлено в ответ на выступление Рашкина с трибуны Государственной Думы. И в общем-то, здесь чувствуется, что эмоции перехлёстывают саму суть протокольного поручения. Комитет по Регламенту предлагает доработать протокольное поручение совместно с комитетом по Регламенту и рассмотреть его на следующем заседании. Предлагается не голосовать. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Минуточку, минуточку! Ещё хочет сказать Сергей Николаевич Решульский. А где Хинштейн? Он просил вас? Ну хорошо, пожалуйста.

Включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу. *(Шум в зале.)*

Мы заканчиваем работу, уважаемые коллеги, спокойнее!

Решульский С. Н. Спасибо.

Я очень рад, что комитет по Регламенту...

Председательствующий. Вот видите, и вам радость.

Решульский С. Н. Ну подождите, подождите, радость-то... Но я хочу, не лукавя, честно сказать: мы заинтересованы в таком протокольном поручении, поскольку все выступления Валерия Фёдоровича Рашкина построены на основе ответов на запросы в Генеральную прокуратуру. Я прошу комитет по Регламенту — правильно было подсказано — помочь коллеге Хинштейну убрать некоторые эмоциональные моменты и направить, если вы сочтёте нужным, это как протокольное поручение, мы будем вам только благодарны.

Председательствующий. Хорошо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто говорит, что Хинштейн отозвал?

Из зала. Я.

Председательствующий. Скажите в микрофон. Ну это же не шутки здесь...

Пожалуйста, включите микрофон Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Я провела консультации по телефону — он действительно отзывает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, всё, все протокольные поручения рассмотрены. Всем спасибо за активную работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 ноября 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доброе утро! 17 ноября, пятница, 10.00. Готовы к регистрации?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, просьба подать письменное обращение в секретариат.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

У нас с вами сегодня невиданная за последнее время повестка дня — шестьдесят вопросов. Будем стараться сделать максимум для того, чтобы её пройти. Но мы должны сначала проголосовать за основу данный проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Повестка за основу принимается.

Давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Сорок записавшихся. Коллеги, будем стараться уложиться в отведённые Регламентом тридцать минут для нашей разминки по порядку работы.

Пожалуйста, депутат Семаго.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Я хочу попросить дать поручение Комитету по информационной политике запросить материал, который пойдёт на НТВ в воскресенье, называется это "Чистосердечное признание". Я думаю, что тот анонс, который был сделан, не выдерживает никакой критики с точки зрения нравственности, и будет правильным, если мы попросим руководство НТВ, может быть, даже воздержаться от показа этой передачи.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я хотел бы уточнить следующее. Первое: пункт 47 повестки дня перенести, я докладчик.

Также хотелось поздравить Первый канал с удачной премьерой "Тихого Дона". Хотя некоторые говорят: удивительно, что иностранцы играют казаков, — но надо понять, что это фильм для мирового проката, а Россия — это 3—5 процентов мировой аудитории. Мир наконец благодаря этому фильму увидит глубину русской трагедии в лицах — что произошло в те годы, в те страшные годы. И мир не может смотреть кино без мировых звёзд, иначе не обеспечить прокат, это требование, поэтому надо понимать, для чего был сделан этот фильм великим режиссёром.

И следующий момент. Предлагаю включить в повестку проект постановления Госдумы об итогах референдумов в Приднестровье, Абхазии и Южной Осетии. То есть признать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение, Алексей Валентинович.

Депутат Рохмистров.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Рохмистрова.

Я только по повестке дня, Олег Викторович. Знаю, что вы любите, чтобы всё было строго, и рад, что снова Артур Николаевич рядом с вами. Вот этот тандем нас очень устраивает. Вы очень демократично всегда ведёте заседания и очень демокра-

точно снимаете каждый раз из повестки дня "час заявлений" — и в ту пятницу не было, и в эту пятницу до него дойдёт только в девять вечера, судя по повестке дня: шестьдесят вопросов, мы должны на каждый вопрос потратить ровно четыре минуты.

И меня интересует вопрос по материнскому капиталу. Я всё-таки настаиваю, чтобы комитет договорился с правительством ввести этот закон в действие внезапно: допустим, 5 декабря, задним числом, 4 декабря, чтобы исключить беспокойство молодых матерей-рожениц в ночь с 31 декабря на 1 января. Это очень важный вопрос, мы должны это обязательно учесть. Насколько я знаю, министр Зурабов с этим согласен. Значит, вопрос связан с депутатом Лаховой, чтобы она внесла поправочку о введении в действие закона не с 1 января, а с любого другого дня, чтобы исключить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение. Во время обсуждения предложений по повестке можно будет участвовать в обсуждении этого вопроса.

Что касается "часа заявлений", Владимир Вольфович, я поступлю следующим образом: поставлю на голосование предложение о том, чтобы мы начиная с 17.30, как положено, приступили к "часу заявлений", если будут желающие выступить, поскольку пока ещё никто не записался.

Пожалуйста, депутат Глотов.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Первое. Прошу записать меня на "час заявлений".

Второе. Предлагаю включить в повестку дня сегодняшнего пленарного заседания вопрос о заявлении Государственной Думы в связи с грубыми нарушениями Международным трибуналом по бывшей Югославии международных норм правосудия в отношении Воислава Шешеля. Как известно, он начал голодовку, потому что эти нормы действительно грубо попираются трибуналом.

И третье. Предлагаю проект протокольного поручения в связи с голодовкой уже в России (мы предупреждали, говорили, что последствия роспуска Петрозаводского горсовета будут очень тяжёлые, и двенадцать депутатов ведут уже голодовку): поручить комитетам по местному самоуправлению и по делам Федерации и региональной политике запросить информацию в Генпрокуратуре о проверке правомочности решения, принятого Главой Республики Карелия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Да, да, да.

Пожалуйста, депутат Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я по пункту 29 проекта порядка работы Думы высказываю просьбу докладчика, Виктора Ивановича Илюхина. Он просит, чтобы и с докладом, и содокладом выступил депутат Москалец, тем более что он также является автором данного законопроекта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Я пометил для себя: по пункту 29 предлагается один докладчик и содокладчик — депутат Москалец представит доклад и содоклад. Я думаю, возражений не будет у депутатов.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое. Я предлагаю записать на выступление в "час заявлений" депутата Тюлькина.

И второе. Я предлагаю снять с рассмотрения пункт 22 повестки дня. Мы горячо обсуждали и спорили об этом законопроекте в первом чтении и говорили о том, что необходимо было бы знать вообще мнение наших академий по этому поводу, — ни одного документа не представлено ко второму чтению. В Новосибирске три отделения академий наук. Мы строим эту депутатскую вертикаль и осчастливливаем академиков вот этой вертикалью. Хотелось бы знать мнение самих осчастливленных.

Спасибо.

Председательствующий. Я прошу, чтобы при обсуждении повестки комитет по этому вопросу высказался.

Пожалуйста, депутат Резник.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, я по пункту 35. Комитету надо ещё поработать с авторами, поэтому просьба пока перенести на другое время, то есть из сегодняшней повестки пункт 35 исключить.

Председательствующий. Понятно, обсудим ваше предложение.

Депутат Апарина.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хочу коснуться вопроса, который стоит в повестке, о материнском капитале. Первое — поддержать предложение Владимира Вольфовича категорически.

И второе. Ясно, что этот законопроект направлен на увеличение народонаселения, количества детей, но у нас уже есть дети,

так сказать, готовые дети, это беспризорные, три-четыре миллиона детей беспризорных, по разным оценкам. Моё предложение: соответствующим комитетам Государственной Думы ко второму чтению подготовить информацию о том, какая работа проводится по искоренению беспризорности, какая работа проводится Государственной Думой по исполнению закона по этой проблематике и поручения президента по этим же вопросам.

Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, слышит вас Екатерина Филипповна. Когда мы будем обсуждать данный законопроект, у всех будет возможность высказаться.

Депутат Островский, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, запишите, пожалуйста, на выступление в "час заявлений" депутатов Жириновского и Митрофанова.

А также хотел бы обратиться к Комитету Государственной Думы по международным делам, чтобы комитет подготовил какое-то заявление Государственной Думы по факту начавшейся голодовки в Гааге лидера Сербской радикальной партии Воислава Шешеля. Это друг не только нашей партии, это друг всего российского народа. Человек голодает, потому что к нему не пускают жену, не допускают адвокатов, не предоставляют документы на сербском, родном для него языке. И я думаю, что если будет двигаться так и дальше судебный процесс, то скоро мы все будем формировать делегацию, направляющуюся в Сербию по очередному печальному поводу. И пассивность международного комитета тут непонятна, потому что мы кидаем уже всех.

Председательствующий. Я думаю, при обсуждении порядка работы Комитет по международным делам отреагирует и на ваше предложение, и на предложение депутата Глотова.

Пожалуйста, депутат Алкснис.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности. Первое: запросить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации информацию об аутентичности документов, представленных в книге "Михаил Горбачёв и германский вопрос. Сборник документов. 1986—1991 гг." Второе: на основании документов, приведённых в указанном сборнике, запросить в Генпрокуратуре информацию о наличии в действиях гражданина Российской Федерации Горбачёва признаков преступления,

предусмотренного статьёй 275 "Государственная измена" Уголовного кодекса Российской Федерации.

И добавлю, что на днях появилась в свободной продаже эта книга, причём издана она Горбачёв-фондом. Так вот, когда мы говорили, что Горбачёв развалил Советский Союз, мы говорили голословно. Сегодня сам Горбачёв изданием этой книги доказывает, что действительно совершил акт государственной измены, поэтому я прошу, чтобы эта книга была изучена Генпрокуратурой. Если эти тексты соответствуют действительности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Доброе утро, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. 15 ноября в своём выступлении депутат Рашкин допустил оскорбительные, клеветнические высказывания в адрес депутатов — членов фракции "Единая Россия" и вообще всей партии "Единая Россия". Хочу напомнить, что в отношении его уже есть решение суда: он обязан выплатить за клевету 100 тысяч рублей. И я прошу комиссию рассмотреть выступление, проверить факты и дать им соответствующую оценку в рамках Регламента.

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Мальшкин.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Через шестнадцать лет всех этих перестроек, ускорений, реформ наша женская волейбольная сборная стала чемпионом мира. Я с этим событием поздравляю всех женщин нашей страны! И думаю, что это событие нужно встретить стоя и аплодисментами. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Поздравляем нашу сборную! Действительно, событие очень яркое.

Депутат Павлов, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, выступая в прошлый раз, я привлекал ваше внимание к одной проблеме. Сегодня я вынужден предложить дать протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам и попросить вас поддержать его: запросить в Министерстве сельского хозяйства и разъяснить депутатам информацию о том, каковы всё-таки были основания для применения санкций против Польши — введения ограничений на поставку

сельхозпродукции, прежде всего мясной. Почему? Потому что сегодня Польша настаивает на том, чтобы в отношении России были введены санкции уже со стороны Евросоюза.

И второе. Я прошу записать на "час заявлений" Родионова Игоря Николаевича от фракции "Родина".

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Виктор. Пожалуйста, Иван Кириллович.

Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемые коллеги, в настоящее время законодательством Российской Федерации и Регламентом Государственной Думы недостаточно урегулирован порядок назначения членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по квоте Государственной Думы. В частности, не установлен срок, в течение которого депутаты Государственной Думы и депутатские объединения в Государственной Думе выдвигают кандидатуры на данные должности, не определён комитет Государственной Думы, ответственный за организацию работ по выдвижению и утверждению кандидатов в члены Центральной избирательной комиссии по квоте Государственной Думы.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству запросить в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и представить в депутатские объединения в Государственной Думе, депутатам Госдумы информацию по существу данных вопросов.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Гузанов.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, по пункту 4 замена докладчика: вместо депутата Гайнуллиной — Иван Яковлевич Мосякин.

Председательствующий. По пункту 4 вместо Гайнуллиной — Мосякин. Ясно.

Депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я поддерживаю предложение о переносе по крайней мере на следующую среду законопроекта из пункта 22, который касается внесения изменений в закон "О науке и государственной научно-технической политике". И хотел бы просто отметить, уважаемые коллеги, что, пожалуй, самым сильным экспертом по этому вопросу не только во фракции, но и в Государственной Думе сле-

дует признать нобелевского лауреата Жореса Ивановича Алфёрова. Большинство из нас имеют учёные степени и звания, но один Алфёров — нобелевский лауреат. Насколько мне известно, депутат, являющийся нобелевским лауреатом, один не только у нас в Думе, но и вообще в парламентах мира. Наверное, мы поступили бы правильно, если бы дали возможность... Сегодня Жорес Иванович не может, к сожалению, поучаствовать в этом обсуждении. Предварительно он встречался по этому поводу с Борисом Вячеславовичем Грызловым. Я попросил бы перенести рассмотрение законопроекта на следующую среду.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Чикин. Я его, правда, не вижу...

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Квицинский по карточке Чикина.

Мы неоднократно уже на заседаниях Госдумы занимались вопросами о деятельности МТБЮ и о тех нарушениях, которые там допускаются в отношении задержанных, арестованных и подсудимых. Сейчас возникла новая ситуация с забастовкой, голодовкой Шешеля, председателя Сербской радикальной партии, бывшего кандидата в президенты Сербии, который жалуется на навязывание ему трибуналом адвокатов, как в случае с Милошевичем, на непредоставление ему судебных обвинительных документов на сербском языке, на отказ в регистрации правовых советников и создании нормальных условий подготовки к защите и так далее. У меня в этой связи протокольное поручение. Во-первых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Сформулируйте протокольное поручение.

Квицинский Ю. А. ...поручить нашему Комитету по международным делам запросить в МИДе информацию о положении дел с соблюдением МТБЮ прав подсудимого Шешеля. А во-вторых, нашей комиссии по изучению практики обеспечения прав человека и основных свобод рассмотреть вопрос о правомерности применяемой МТБЮ практики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Протокольное поручение Комитету по международным делам о правомерности тех действий, которые МТБЮ осуществляет сегодня в отношении господина Шешеля и самого процесса. Правильно я понял ваше предложение?

Депутат Гартунг.

Гартунг В. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В прошлую пятницу я обращал внимание Бориса Вячеславовича

Грызлова на то, что мой законопроект вот уже почти два года лежит в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Видимо, Бориса Вячеславовича Грызлова в комитете не услышали. Олег Викторович, может быть, вас услышат? И может быть, сегодня подготовить тогда протокольное поручение и дать задание комитету, чтобы мы в эту сессию этот законопроект всё-таки рассмотрели? Потому что уже пошёл третий год.

Спасибо.

Председательствующий. Я думаю, прокомментирует Крашенинников, когда будем обсуждать.

Пожалуйста, депутат Лебедев.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу Комитет по труду и социальной политике в рамках протокольного поручения Государственной Думы вернуться к вопросу о переносе праздников с 4 и 5 января на 10 и 11 мая. Связано это с тем, что у нас на носу очередные две недели в январе, когда чиновники отдыхают в Куршевеле, а все остальные граждане сидят дома. С учётом проблемы некачественного алкоголя и призывов потреблять авиационный керосин, которые мы иногда слышим с экранов телевизоров, вопрос становится гораздо опаснее.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Евгеньевич, секунточку, какому комитету вы даёте протокольное поручение?

Включите микрофон депутату Лебедеву.

Лебедев А. Е. Комитету по труду и социальной политике.

Председательствующий. Комитету по труду.

Депутат Чернышов, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Сегодня мы будем рассматривать важнейший, на мой взгляд, документ — законопроект "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Действительно, у нас демографическая проблема стала во главу угла и вроде бы законопроект согласован со всеми службами. Но нужно понимать, что эти 250 тысяч очерчены кучей условий, и важно, чтобы не получилось так, что сначала мы благие намерения высказываем, а потом люди разочаровываются, не имеют возможности получить деньги. Воспользоваться они смогут ими реально только с 1 января 2010 года. Надо, чтобы этот законопроект тоже популизмом не пахивал и не принимался только в угоду, так сказать, тех выборов, которые у нас скоро намечены.

Ну и правительство очень часто уже выдаёт желаемое за действительное, видимо, чтобы отчитаться перед президентом,

а потом оказывается всё наоборот. Мне кажется, что ещё раз нужно обратить внимание на то, каким всё-таки категориям...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно. При обсуждении этого вопроса вы сможете высказаться, если будет такое желание.

Депутат Безбородов.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Депутаты Безбородов и Глотов — протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о развитии двусторонних отношений Российской Федерации и Республики Польша в сфере экономического сотрудничества, а также о ходе переговоров между Российской Федерацией и Европейским союзом по вопросу подписания Европейской энергетической хартии.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу записать меня на "час заявлений" и выражаю резкий, категорический протест против посещения лидером косовских албанцев Агимом Чеку Москвы в конце ноября этого года. Хочу напомнить уважаемым коллегам, что Агим Чеку — один из самых кровавых преступников рубежа столетий. Он командовал албанскими бандами УЧК, на счету которых тысячи и десятки тысяч убитых мирных сербских жителей Косова. Он до сих пор находится в розыске, который Сербия ещё в 2002 году объявила через Интерпол, два раза его задерживали, но его друзья из Брюсселя и Вашингтона всегда освобождали. Предполагается, что Чеку хочет встретиться с депутатами Госдумы, с представителями нашего комитета и посетить Министерство иностранных дел. Ни в коем случае нельзя этого допустить!

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Родионов Игорь Николаевич.

Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Если меня уже записали на "час заявлений", я благодарю.

Председательствующий. Да, вы уже записаны на "час заявлений".

Депутат Агеев.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, у меня протокольное поручение: Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в Минрегионе России о сроках завершения разработки законопроекта о внесении изменений в статью 17 Федерального закона № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в части предоставления мер социальной поддержки по оплате жилья инвалидам вследствие общего заболевания вне зависимости от принадлежности жилого фонда. Законопроект длительное время подготавливается, но не внесён в Госдуму. Инвалиды вследствие общего заболевания, проживающие в приватизированных квартирах, ЖСК, ТСЖ, кондоминиумах, утратили право на меры социальной поддержки по оплате жилого помещения. В соответствии со статьёй 17 указанного закона инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется скидка не ниже 50 процентов на оплату жилого помещения и оплату коммунальных услуг. В результате правовых коллизий граждане из числа инвалидов вследствие общего заболевания — собственники квартир утратили право на пятидесятипроцентную скидку по оплате жилья, и таким образом значительно снизился объём предоставляемых мер социальной поддержки данной категории граждан.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не сработала кнопка у депутата Рогозина.

Включите микрофон депутату Рогозину.

Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я тоже хотел бы продолжить сегодня югославскую, балканскую тему и тоже высказать некоторое недоумение в связи с тем, что практически по приглашению Государственной Думы к нам приезжает премьер-министр Косова. Этот человек был замешан в ряде террористических актов, в том числе против российских миротворцев, которые были расквартированы в Косове и Метохии, не говоря уже о том, что это просто достаточно известный международный бандит. Если с ним надо контактировать, то это надо делать там, в Косове, если уж есть такая необходимость, но приглашать его сюда и вести к нам, в Государственную Думу, бандита, кровавого убийцу, участника геноцида сербов просто неприлично. Поэтому я прошу Совет Думы ещё раз рассмотреть вопрос о том, стоит ли нам иметь отношение к его приглашению в Россию.

Председательствующий. Ну я не знаю, пускай Комитет по международным делам тоже прокомментирует. Разве Совет Ду-

мы имеет к этому какое-то отношение? Я думаю, что нет. По крайней мере... Я дам слово при обсуждении депутату Косачёву.

Депутат Плетнёва, у вас тоже кнопка не сработала? Пожалуйста, депутат Плетнёва. Двадцать шестое выступление...

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, сегодня в зале прозвучал из уст депутата Митрофанова реквием фильму по роману советского писателя Шолохова "Тихий Дон".

Председательствующий. Панегирик, скорее.

Плетнёва Т. В. Я думаю, что существует совершенно другая точка зрения. Если бы Шолохов это увидел, он, наверное, перевернулся бы в гробу. Думаю, тот, кто заказывал, платил деньги... вот этот заказ мы сегодня и видим. Это пасквиль, вообще, на события, которые были! Мне стыдно, что это сегодня притащили из Англии и показывают! Тем более ни в какое сравнение с прошлым фильмом и с романом это не идёт!

Председательствующий. Коллеги, депутат Митрофанов по ведению хочет выступить, но, я думаю, не надо: вы свою точку зрения высказали, Алексей Валентинович, и свою точку зрения высказала депутат Плетнёва, мы их обе выслушали.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению предложений депутатов по порядку работы.

Депутат Семаго — протокольное поручение Комитету по информационной политике в связи с программой "Чистосердечное признание". Готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Митрофанов просит перенести пункт 47 порядка работы, он докладчик. Мы можем это решение принять без обсуждения, без голосования, если комитет не настаивает на ином. Депутат Харитонов представляет этот законопроект от комитета. А вообще, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству настаивает на обсуждении данного вопроса? Депутат Плигин, вы настаиваете на обсуждении пункта 47? Депутат Митрофанов просит его перенести.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Не настаиваю.

Председательствующий. Не настаиваете. Снимаем.

И также Митрофанов высказался по поводу фильма "Тихий Дон", иную точку зрения высказала депутат Плетнёва.

Депутат Митрофанов предложил рассмотреть проект заявления об итогах референдума в Южной Осетии, но у нас нет этого документа.

Включите микрофон депутату Кокошину.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы такое заявление действительно должны принять, и предлагаю проект этого заявления направить, как положено, в профильный комитет. У нас четыре, кстати, комитета работают над этой темой, так же как над абхазской, даже пять уже комитетов, и мы в установленном порядке его, безусловно, рассмотрим и примем.

Председательствующий. Спасибо.

То есть документа пока нет. Пожалуйста, направляйте документ в установленном порядке, и комитеты его рассмотрят.

Депутат Жириновский высказался по поводу законопроекта о материнском капитале и настаивает на том, чтобы сегодня в рамках повестки дня мы провели "час заявлений". У нас действительно, по-моему, где-то семь или восемь депутатов записались на "час заявлений". Только я хочу поправить Владимира Вольфовича: по пятницам обычно я веду заседание, и только в позапрошлую пятницу, один раз, мы не проводили "час заявлений", а в прошлую пятницу "час заявлений" был у нас, напоминаю вам об этом.

И тем не менее, учитывая, что у нас шестьдесят вопросов и, если мы не проголосуем, у нас "час заявлений" не состоится, я ставлю на голосование вопрос о том, чтобы мы в 17.30 завершили работу и приступили к "часу заявлений".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	398 чел. 88,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	398 чел.
Не голосовало	52 чел. 11,6 %
Результат: принято	

Проводим "час заявлений".

Депутат Глотов записался на "час заявлений" и высказался по поводу нарушений, так сказать, Международного трибунала по бывшей Югославии, в связи с голодовкой Шешеля. У нас многие депутаты высказывались на эту тему. Я прошу дать комментарий от международного комитета.

Включите микрофон депутату Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Большое спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы прежде всего попросить наших коллег Сергея Александровича Глотова из фракции "Родина" (Народная Воля...) и Алексея Владимировича Островского из фракции ЛДПР прекратить нарушать Регламент и вкидывать подобного рода инициативы на пленарном заседании, потому что по Регламенту заявления, затрагивающие внешнюю политику, мы рассматриваем на пленарных заседаниях только после того, как их рассмотрит Комитет по международным делам или комитет по делам СНГ. И в данном случае нашим коллегам никто не мешал сделать то, что сделали, например, их коллеги из фракции КПРФ, которые подготовили проект соответствующего заявления, внесли его на рассмотрение в Комитет по международным делам. Мы рассматривали этот вопрос на вчерашнем заседании и пришли к консолидированной точке зрения, которую сейчас озвучил Юлий Александрович Квицинский, — о том, чтобы на данном этапе не инициировать принятие отдельного заявления Государственной Думы.

Я хотел бы в этой связи обратить внимание депутатов на то, что друг российского народа Шешель, по выражению коллеги Островского, пока не получил поддержки даже парламента Сербии, хотя он является гражданином Сербии. И на наш взгляд, более рациональным было бы сейчас, во-первых, запросить информацию о том, что реально происходит вокруг этого дела в трибунале, и в целом о деятельности трибунала, а во-вторых, организовать на базе комиссии по соблюдению прав человека в зарубежных странах, которую возглавляет коллега Нарочницкая, "круглый стол" либо парламентские слушания, посвященные деятельности международного трибунала, включая, безусловно, и ситуацию, складывающуюся вокруг гражданина Сербии Шешеля. И мы по этому пути идём. Так что Комитет по международным делам поддерживает предложение, озвученное коллегой Квицинским Юлием Александровичем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Москалец просит, чтобы по пункту 29 он был докладчиком и содокладчиком. Будем мы обсуждать это предложение? Нет. Принимается.

Депутат Локоть записал депутата Тюлькина на "час заявлений" и предлагает снять с сегодняшнего рассмотрения пункт 22. Напомню, что такое же предложение высказал депутат Смолин. Я прошу прокомментировать это предложение депутата Булаева.

Включите микрофон депутату Булаеву.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 18 октября 2006 года. После

этого мы проводили несколько заседаний комитета. В этих заседаниях принимали участие и президент Российской академии наук Юрий Сергеевич Осипов, и представители отраслевых академий наук, в одном из заседаний принимал участие вице-президент Некипелов Александр Дмитриевич, принимал участие и Алфёров Жорес Иванович.

Напомню, что мы по просьбе Жореса Ивановича перенесли рассмотрение этого законопроекта в первом чтении также на семь или десять дней. При подготовке законопроекта ко второму чтению мы переносили его рассмотрение по просьбе Жореса Ивановича ещё на восемь дней. Можно в принципе сегодня это рассматривать, поправки, которые вносил Жорес Иванович, обсуждались в комитете с его участием, часть этих поправок комитетом была принята, часть было предложено отклонить. Если мне не изменяет память, то Регламент работы Думы не предусматривает выступлений депутатов при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Что касается выступлений по мотивам, то для третьего чтения как раз такая процедурная норма имеется. Что касается рассмотрения поправок Жореса Ивановича, которые он хотел бы вынести на отдельное голосование, большинство этих поправок он вносил в соавторстве, и я думаю, что у нас есть возможность сегодня при желании эти поправки рассмотреть в том случае, если они будут вынесены на отдельное голосование.

Я считаю, что этот законопроект подготовлен к рассмотрению, обсуждён, в том числе с Российской академией наук, с отраслевыми академиями наук. Существенных замечаний с их стороны по законопроекту, подготовленному к рассмотрению во втором чтении, нет.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет высказал свою точку зрения, он считает, что оснований для переноса пункта 22, исключения его из повестки сегодняшнего заседания нет. Ставлю на голосование предложение, которое внесли депутат Локоть и депутат Смолин: перенести рассмотрение законопроекта из пункта 22 на другое пленарное заседание. Профильный комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Остаётся в повестке дня.

Депутат Резник предложил исключить из порядка работы пункт 35 и тоже перенести на другое пленарное заседание. Коллеги, есть ли возражения? Нет. Без голосования соглашаемся с предложением депутата Резника, раз никто не возражает.

Депутат Апарина высказалась по поводу законопроекта о материнском капитале и просила, чтобы комитет ко второму чтению предоставил информацию по поводу работы по профилактике безнадзорности и беспризорности. Ну, депутат Лахова слышала это предложение. У нас нет такой регламентной процедуры, но в принципе она имеет возможность в ходе своего доклада при рассмотрении во втором чтении на этот счёт высказаться.

Депутат Островский записал на "час заявлений" депутатов Жириновского и Митрофанова. И кроме того, у него поручение Комитету по международным делам в связи с голодовкой Шешеля.

Пожалуйста, включите депутату Островскому микрофон, хотя мы комментарий профильного комитета уже слышали.

Пожалуйста, депутат Островский.

Островский А. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович, я именно по ведению.

Видимо, уважаемый председатель комитета Косачёв Константин Иосифович в сфере международных отношений разбирается точно так же, как в Регламенте Государственной Думы, и он не знает, что палата может принять любое решение, независимо от того, что написано в Регламенте. А уважаемого Квицинского Юлия Александровича он хвалит просто потому, что это его бывший начальник.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тем не менее было сформулировано поручение Комитету по международным делам. Готовьте это протокольное поручение, комитет его рассмотрит.

Депутат Алкснис — протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с книгой, изданной Горбачёв-фондом. Правильно я понимаю вас? Да.

Депутат Воронин Павел Юрьевич — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики в связи с выступлением депутата Рашкина. Готовьте соответствующее поручение.

Депутат Малышкин поздравил нашу сборную, мы присоединились к этому поздравлению. Действительно, событие яркое.

Депутат Павлов — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам, касающееся Польши. И он записал на "час заявлений" депутата Родионова.

Депутат Виктор — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству в части порядка назначения членов избирательной комиссии. Готовьте соответствующее поручение.

Депутат Гузанов — о замене докладчика: по пункту 4 вместо депутата Гайнуллиной доклад сделает депутат Мосякин.

Предложение депутата Смолина мы уже проголосовали.

Депутат Квицинский даёт протокольное поручение Комитету по международным делам запросить МИД. Косачёв отреагировал позитивно. Готовьте этот текст.

Депутат Гартунг задал вопрос. Мы просим депутата Крашенинникова дать комментарий по поводу законопроекта, который два года находится в комитете. Это законопроект в части установления смертной казни за терроризм и захват заложников, если я правильно понимаю.

Включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно, такой законопроект, касающийся смертной казни, есть, кстати, он не один. Напоминаю, что там все отзывы отрицательные, но по конкретным законопроектам нет позиции главы государства пока у нас. При этом есть известный протокол № 6 об отмене смертной казни, который внёс президент. Поэтому, пока у нас такая неопределённость, мы данные законопроекты не выносим на обсуждение. Как только она появится, естественно, мы все сразу вынесем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Гартунг, я удовлетворён таким объяснением.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу дать протокольное поручение и принять решение по этому законопроекту. Если позиция комитета отличается от позиции, изложенной автором законопроекта, то примите соответствующее решение, а по два, по три, по четыре года оттягивать процесс принятия решения — я считаю, что это неправильно.

Председательствующий. Валерий Карлович, готовьте протокольное поручение, мы его рассмотрим.

Депутат Лебедев — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике в связи с нашими праздничными датами.

Депутат Чернышов сделал заявление, мы его выслушали.

Депутат Безбородов вместе с Готовым — протокольное поручение Комитету по международным делам запросить в МИДе информацию о развитии экономических отношений с Польшей и о ходе переговоров по подписанию Энергетической хартии.

Депутат Курьянович на "час заявлений" записался, и плюс заявление о приглашении в Россию лидера косовских албанцев. Но вот я вижу реакцию депутата Косачёва: он не в курсе и говорит...

Да, пожалуйста, депутат Косачёв. По поводу того, какое отношение к этому имеют Совет или Дума.

Косачёв К. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы и депутату Курьяновичу, и депутату Рогозину пояснить, что на Совете Государственной Думы этот вопрос не рассматривался и официальных приглашений от имени Государственной Думы премьер-министру Чеку не направлялось. Поэтому никакого повторного рассмотрения, наверное, также не требуется.

Что касается возможного приезда господина Чеку в Россию, то действительно такая возможность обсуждается. Насколько я информирован, Министерством иностранных дел эта тема оговорена, в том числе и с Белградом, руководством Сербии. Они в курсе этой поездки и не имеют никаких принципиальных возражений, потому что понятно, что данная поездка будет использована российской стороной в том числе в интересах укрепления территориальной целостности Сербии и для недопущения каких-то поспешных решений международным сообществом по определению статуса Косова.

Председательствующий. Коллеги, разъяснение дано. Если депутат Курьянович и депутат Рогозин настаивают, они могут подготовить либо соответствующий депутатский запрос в МИД, либо поручение Комитету по международным делам, это их право, но разъяснение, на мой взгляд, исчерпывающее дано.

Депутат Родионов записался на "час заявлений".

Депутат Агеев — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, которое будет подготовлено и распространено в зале.

И депутат Плетнёва высказала своё отношение к фильму "Тихий Дон", иную точку зрения, нежели у депутата Митрофанова.

Уважаемые коллеги, все предложения рассмотрены.

Депутат Жириновский, у вас по повестке? По порядку, да?

Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Мне просто, исходя из опыта работы палаты, хочется напомнить председателям комитетов, в данном случае Косачёву, что комитет — это вспомогательный инстру-

мент, что главное в палате — политические фракции, они избраны избирателями. И если политические фракции предлагают что-либо, то к этому нужно прислушиваться и немедленно исполнять, а не поучать четыре политические фракции, представленные в Думе, как им делать, как им бумаги направлять. Этот мидовский стиль, министерский, здесь не годится, это недопустимо!

Председательствующий. Владимир Вольфович, я...

Жириновский В. В. Комитет — это... вообще может не быть комитета! Вот депутаты — есть, их избрали наши избиратели, а все комитеты можно вообще ликвидировать сейчас, ни одной комиссии не будет, мы будем всё в палате решать!

И не надо учить депутатов, как и что им делать! У нас есть регламентная норма, что мы все выступаем и любые замечания делаем. Мы здесь делаем замечания, а вы — председатель комитета — должны выполнять наши замечания, а не учить нас, как нам работать! Нас избиратели научат, как работать!

Председательствующий. Владимир Вольфович, я просто хочу для справедливости сказать, что господин Косачёв никого не поучал, он проинформировал, что комитет делает в этой части. Он принял протокольное поручение, которое сформулировал депутат Квицинский, и комитет рассмотрит данное протокольное поручение. Равно и депутат Глютов и остальные могут также подготовить соответствующие протокольные поручения в адрес Комитета по международным делам. Это может быть запрос МИДу и так далее, и так далее. Косачёв абсолютно не отказывался от этой работы.

Что касается второго вопроса, он только прокомментировал и сказал, что Совет Государственной Думы, Государственная Дума ни в каком качестве решения о приглашении премьер-министра Косова не принимали. Вот о чём шла речь.

Депутат Митрофанов по ведению, и будем голосовать.

Митрофанов А. В. Я хочу сказать депутатам Курьяновичу и Рогозину. Мы приглашаем косовского руководителя не просто так, а с намёком на ситуацию по Южной Осетии, по Приднестровью и по Абхазии — то, что мы готовим. Я вам объясняю смысл вообще вот этой игры. Это первое.

Второе. Хочу депутату Плетнёвой сказать... Вы столько лет в Думе занимаетесь вопросами образования и культуры, ну неужели вы не можете понять очевидную вещь: без международных звёзд ни в одной стране не покажут фильм. Если вы хотите, чтобы 2 процента аудитории мировой — в России — посмотрели, то это одно, если вы хотите, чтобы мир увидел русскую трагедию, вы обязаны взять международных звёзд. Это правила проката. Вы же занимаетесь этими вопросами — ну нельзя же судить, как забитый человек!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, коллеги! Я начинаю просто сам себя ругать за то, что поставил на голосование предложение о "часе заявлений". Давайте соблюдать наш Регламент! У всех есть возможность выйти на эту трибуну с 17.30 до 18 часов и высказаться по любому вопросу — по "Тихому Дону" и по любым другим вопросам, а сейчас мы обсуждаем порядок работы. Прошу придерживаться Регламента.

Готов по ведению.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, хотелось бы всё-таки прояснить вопрос по проекту заявления, которое мы хотели бы распространить, в отношении МТБЮ, о его узнике Воиславе Шешеле. На чём мы остановились? Я ведь предлагал включить в повестку дня этот вопрос, а мы его не голосуем. Тогда мы соглашаемся с позицией Комитета по международным делам? В чём эта позиция: рассмотреть на комиссии Нарочницкой? Вчера, как нам известно, комитет не поддержал проект Квицинского. Каковы дальше наши действия?

Председательствующий. Сергей Александрович, всё очень чётко было сказано. Если у вас есть проект заявления на этот счёт, пожалуйста, передайте его в установленном Регламентом порядке в Комитет по международным делам, комитет примет соответствующее решение, внесёт на Совет, а Совет определит, когда мы рассматриваем данное заявление. Если вы настаиваете, чтобы мы сделали это в ином режиме, то есть без рассмотрения комитетом, а прямо с голоса, вы сегодня вносите это предложение, раздаёте текст в зале, но это нарушает Регламент: мы не знаем позиции комитета на этот счёт. Если вы настаиваете, я поставлю этот вопрос на голосование, но я предвижу результат: скорее всего, палата вас не поддержит. Вы настаиваете на голосовании? Нет. Тогда надо решать этот вопрос по установленной процедуре. Спасибо за понимание.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование порядок работы с учётом тех изменений, которые мы с вами внесли в ходе обсуждения.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Порядок работы утверждён. Переходим к обсуждению вопросов повестки.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Напоминаю, что мы рассматриваем законопроект третьего чтения. Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Востротин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, подготовкой к третьему чтению мы завершаем серьёзную работу по изменению, а я бы сказал, по совершенствованию Федерального закона "О защите населения и территорий...". Принятие рассматриваемого закона в значительной степени повысит уровень защищённости наших граждан, особенно в местах так называемого массового их пребывания, имеются в виду концертные залы, стадионы и так далее.

Во время обсуждения законопроекта во втором чтении замечаний, поправок не поступило. Результаты всех экспертиз положительные, заключение Правового управления положительное. Я благодарю всех, кто активно участвовал в работе над законопроектом, и предлагаю принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Валерий Александрович.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 87 и 89 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Александра Александровича Агеева.

Пожалуйста.

Агеев А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 87 и 89 Земельного кодекса Российской Федерации". Законопроект направлен на установление особого правового режима использования земельных участков, на которых размещены объекты электросетевого хозяйства и иные объекты электроэнергетики, включая установление охранных зон этих объектов.

Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 30 июня этого года. В результате дополнительных консультаций, проведённых после принятия законопроекта во втором чтении, Комитет по собственности считает необходимым внести в текст законопроекта стилистические уточнения. Исходя из этого Комитет по собственности предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения, проголосовать за таблицу поправок, которая содержит две поправки с указанными уточнениями, и принять законопроект во втором чтении.

Все необходимые документы имеются в розданных вам материалах по законопроекту. Уважаемые коллеги, прошу подержать предлагаемое Комитетом по собственности решение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вы выслушали доклад, сформулировано предложение о том, чтобы вернуть законопроект ко второму чтению, рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, там две поправки, и после этого проголосовать в "час голосования" законопроект в третьем чтении. Есть ли возражения против такой процедуры? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование вопрос о возвращении данного законопроекта ко второму чтению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Законопроект возвращён во второе чтение.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, которые комитет рекомендует принять? В таблице две поправки. Замечаний нет. Ставлю на голосование вопрос об утверждении таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается таблица. Я почему так уверенно? Потому что видел, что даже Локоть поднимал руку "за", поэтому против, видимо, никого не было.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Агеев А. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли возражения против данного предложения комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 4 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год". Доклад Мосякина Ивана Яковлевича.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел законопроект в третьем чтении. Все необходимые процедуры соблюдены. Правовое управление замечаний не имеет. Предлагаем палате поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу и по данному предложению комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Иван Яковлевич.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладчик — первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект был принят во втором чтении 15 ноября текущего года, изменений при подготовке к третьему чтению он не претерпел. В соответствии с Регламентом при подготовке

к третьему чтению законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы: замечаний не имеется.

В связи с вышеизложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять проект закона в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Пункт 6. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Стрельникова.

Пожалуйста.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С вашего согласия я не буду делать доклад по каждому законопроекту, их пятнадцать (это пункты 6–20), скажу только следующее. Представленные к рассмотрению законопроекты предусматривают увеличение установленного числа мировых судей в пятнадцати субъектах Российской Федерации — это Орловская область, Сахалинская область, Смоленская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Башкортостан, Брянская область, Волгоградская область, Камчатская область, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Коми, Краснодарский край, Липецкая область, Ростовская область, Свердловская область, Ставропольский край. Общее увеличение числа мировых судей составит двести двадцать одну единицу.

Законопроекты приняты Государственной Думой во втором чтении 10 марта 2006 года. После принятия законопроектов во втором чтении в тексты не вносилось никаких изменений. Все законопроекты при подготовке к третьему чтению прошли правовую и лингвистическую экспертизы и готовы к рассмотрению в третьем чтении.

Со стороны Правового управления замечаний правового характера не имеется. Соответствующие заключения получены и распространены среди депутатов. Представленные законопроекты рекомендуются комитетом к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, делаю замечание комитету: при обсуждении порядка работы нужно бы-

ло предупредить палату, что мы при обсуждении пунктов с 6-го по 20-й будем выслушивать один доклад от комитета. Тем не менее такое предложение внесено. Нет возражений против такого порядка обсуждения? Нет. У палаты нет возражений.

Уважаемые коллеги, комитет высказался за поддержку в третьем чтении законопроектов из пунктов 6–20 порядка работы. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, пункт 21. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 2 июня 1993 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Александра Алексеевича Чекалина. Присутствуют: статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Овчинников Николай Александрович, Черников Валерий Васильевич, начальник департамента, Авдейко Александр Геннадьевич, заместитель начальника департамента, Лебедко Александр Борисович, заместитель начальника управления, Завгородний Тихон Владимирович, инспектор, и представители Федеральной миграционной службы — первый заместитель директора Каланда Владимир Александрович и другие.

Пожалуйста.

Чекалин А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, предметом соглашения о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 2 июня 1993 года является определение порядка переселения граждан с территории одного государства на территорию другого, а также механизма защиты имущественных прав переселенцев, что создаёт им возможность обустроиться на новом месте жительства с минимальными потерями.

Целью рассматриваемого протокола о продлении срока действия соглашения является его продление на неопределённый срок. Латвийская сторона выполнила внутрисударственные процедуры, необходимые для вступления указанного протокола в силу.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" протокол подлежит ратификации, так как продлевает срок действия ранее ратифици-

рованного соглашения. Соглашением устанавливаются правила иные, чем предусмотренные законами Российской Федерации в части освобождения переселенцев от ограничений на ввоз и вывоз своего личного имущества и денежных средств от таможенных платежей при переезде на новое место жительства.

С 97-го года выдано свыше десяти тысяч удостоверений переселенца из Латвийской Республики в Россию. В среднем ежегодно представительством ФМС в Латвии проводится около шести тысяч консультаций граждан. В течение 2005–2006 годов получили удостоверения переселенца в Россию шестьсот восемьдесят человек. В связи с принятием государственной программы содействия добровольному переселению в Россию соотечественников, проживающих за рубежом, тенденция к росту числа переселенцев будет сохраняться. По состоянию на 1 ноября 2006 года на консульском учёте в российских загранучреждениях в Латвийской Республике состояли свыше сорока пяти тысяч человек, всего на территории этой страны, по данным Посольства России в Латвии, проживают около девятистот тысяч русскоязычных жителей.

Дополнительных расходов из федерального бюджета для реализации протокола не потребуется, как и разработки новых правовых актов.

Вопрос о ратификации протокола Российской Федерацией согласован со всеми заинтересованными ведомствами, одобрен постановлением Правительства Российской Федерации, и протокол внесён на ратификацию в Государственную Думу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по международным делам Анатолию Михайловичу Старкову.

Старков А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты и приглашённые! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 2 июня 1993 года", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Протокол подписан в городе Риге 21 сентября 2005 года от имени Правительства Российской Федерации чрезвычайным и полномочным послом Российской Федерации Виктором Ивановичем Калюжным.

Александр Алексеевич подробно изложил суть законопроекта. Реализация протокола о продлении срока действия указанного соглашения в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и наших соотечественников, принявших решение о переселении из Латвии в Россию. Его ратификация будет способствовать развитию российско-латвийского сотрудничества в области миграции и не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Внесения изменений или дополнений в действующее законодательство или разработки новых актов федерального законодательства в связи с принятием данного закона не потребуется.

Вместе с тем комитет обращает внимание Правительства Российской Федерации, внесшего законопроект о ратификации протокола, на несоблюдение им положений пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", в соответствии с которым представление в Государственную Думу временно применяемого договора, подлежащего ратификации, должно быть осуществлено в срок, не превышающий шести месяцев с даты начала временного применения протокола. Хотя непредставление законопроекта о ратификации в Государственную Думу в установленный срок не препятствует ратификации протокола и не влечёт за собой международно-правовых последствий для Российской Федерации, невыполнение высшим органом государственной власти предписаний федерального закона не может быть признано допустимым. В связи с этим Комитет по международным делам предлагает включить в постановление Государственной Думы о федеральном законе о ратификации указанного протокола пункт 2 следующего содержания: "Обратить внимание Правительства Российской Федерации на недопустимость нарушения установленной статьёй 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" срока представления на ратификацию международного договора".

На представленный законопроект имеются положительные заключения Правового управления (с названным замечанием), Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связей с соотечественниками и положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам. Латвийская сторона ратифицировала данный протокол 15 февраля 2006 года.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Прави-

тельством Латвийской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 2 июня 1993 года.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас соответствующая процедура предполагает возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Есть ли вопросы? Есть. Вижу: депутат Кибирев, депутат Алкснис, депутаты Митрофанов и Плетнёва. Четыре руки. Подводим черту...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, пять: ещё Курьянович. Записал. Пожалуйста, депутат Алкснис.

Алкснис В. И. У меня вопрос к Александру Алексеевичу Чекалину.

На основании чего сделан вывод, что ожидается возрастание количества переселенцев на территорию России из Латвии?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Чекалин А. А. Принята государственная программа поддержки соотечественников, которые изъявили желание вернуться на этническую родину. В силу этого мы ожидаем увеличения числа граждан, которые изъявляют желание вернуться на Родину.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Курьянович, ваш вопрос.

Курьянович Н. В. Товарищ генерал-полковник, такой вопрос (можете не отвечать): как так получилось, что вы 4 ноября во время проведения русского марша докладывали, что было тридцать семь задержанных или чуть больше, а их на самом деле было несколько тысяч?

Председательствующий. Это не имеет отношения к обсуждаемой теме, поэтому можете не отвечать.

Депутат Митрофанов, пожалуйста, ваш вопрос.

Митрофанов А. В. У меня вопрос следующий к Александру Алексеевичу. Александр Алексеевич, вы назвали количество переселенцев за последние годы — десять тысяч, ну, это чуть ли не по тысяче в год. Это вообще ничто, при том что там живёт девятьсот тысяч русских. С чем это связано? Они не обращаются или мы так работаем, наши структуры государственной власти, не оказываем им помощи? Или они довольны жизнью? Два варианта: либо мы ничего не делаем, либо они довольны жизнью, не хотят уезжать.

Спасибо.

Чекалин А. А. С вашего позволения я снова обращаюсь к федеральной программе поддержки переселенцев. Сорок пять тысяч человек стоят у нас на консульском учёте. Мы счи-

таем, что это те люди, которые воспользуются преференциями этой программы и примут решение о возвращении в Россию.

Председательствующий. Депутат Плетнёва, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Вопрос Александру Алексеевичу.

Уважаемый Александр Алексеевич, безусловно, такое соглашение должно быть, и радует, что Россия наконец начинает обращать внимание на своих соотечественников, тем более в Прибалтике, где на них такие гонения. Но, с другой стороны, я слушаю, вот оба докладчика говорили о том, что это не повлечёт за собой расходов из бюджета. Расходы бюджета должны быть огромные, ведь это жильё. И с помощью одной только программы, которая есть, мне кажется, эти вопросы не решишь. Декларативно мы можем что угодно говорить: приезжайте, пожалуйста... А куда — непонятно. Вот ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

И второе, пользуясь случаем. Почему всё-таки вы, как генерал, не хотите ответить на очень важный, на мой взгляд, вопрос: сколько всё-таки было задержано вот на этом марше?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Алексеевич, отвечайте. Что касается второго вопроса, это на ваше усмотрение.

Чекалин А. А. Что касается первого вопроса. Если ранее граждане не имели никаких преференций и тем не менее десять тысяч из них вернулись на территорию Российской Федерации, то программа, которая имеет ресурсное обеспечение, ресурсное сопровождение, явится прямым стимулом для увеличения этой численности.

Что касается второго вопроса. В среду был "правительственный час", министр внутренних дел Российской Федерации Рашид Гумарович Нургалиев на эти вопросы отвечал.

Председательствующий. Депутат Кибирев, пожалуйста. Последний вопрос.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к первому докладчику.

Уважаемый Александр Алексеевич, вы доложили очень важный закон, направленный на защиту гражданских прав, и мы, фракция Компартии, естественно, его поддерживаем, но есть вопросы вот какого плана: каким образом в этом соглашении учитываются бывшие военнослужащие, которые в Советской Армии служили на территории Латвии, и какую помощь получает эта категория населения при переселении на территорию России?

Чекалин А. А. Докладываю, что в данном случае военнослужащие являются специальным субъектом, по которому есть иное законодательство. Что касается целевой программы, рос-

сийской федеральной целевой программы по поддержке переселенцев, то она имеет общее, универсальное значение для всех этнических русских граждан, которые имеют желание переехать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по данной теме? Есть, две руки... три. Депутат Алкснис, депутат Митрофанов и депутат Кравец. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Алкснис.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, это соглашение, может быть, надо было действительно ратифицировать, вернее, надо его ратифицировать, хотя, если бы оно могло сыграть свою роль, оно уже сыграло бы. Потому что, могу вам сказать, из Латвии в Россию больше никто не поедет. И все разговоры о том, что мы ждём притока мигрантов оттуда, или переселенцев так называемых, — это всё, извините, пиар.

Широко разрекламирована государственная программа переселения соотечественников. Давайте её разберём.

На следующий год, 2007-й, в бюджете заложены 4 миллиарда рублей на переселение пятидесяти тысяч человек. Делим 4 миллиарда рублей на пятьдесят тысяч человек и получаем всего-навсего 80 тысяч рублей на одного человека. Это всё, что выделяется на переселение из другой страны на территорию России. Предполагается, что на эти деньги человек купит билет до места жительства и в течение полугода ему будут выплачивать пособие, чтобы он мог устроиться. Денег на жильё, на обустройство, на социальную инфраструктуру, на создание рабочих мест не выделяется. Видимо, предполагается, что человек через полгода превращается в бомжа и живёт как знает в условиях рыночной экономики. Поэтому все эти разговоры о том, что вот у нас есть государственная программа переселения, — это всё от лукавого, она не работала и работать не будет.

Я знаю своих земляков: ни один из них не поедет в нищую Амурскую область, куда их будут пытаться послать. Скажем, человек живёт в Риге сегодня. И как бы ему ни было плохо сегодня в Риге в связи с ущемлением прав как русского человека, он не поедет в нищету, безработицу, вообще безысходность. Поэтому ещё раз повторяю, что можно голосовать за этот закон, но он ничего совершенно не решает.

К сожалению, то, что произошло в Латвии, трагедия русского населения, русскоязычного населения Латвии, — произошло по вине Москвы, руководства Российской Федерации, и предательство сотен тысяч русских, которые оказались не по своей воле за границами России, — это, конечно, навсегда останется чёрным пятном в истории нашей страны. А сегодня ситуация изменилась. Сегодня, к сожалению, горькому сожалению

нию, те люди, которые там живут, уже махнули рукой на Россию, и итоги парламентских выборов в Латвии, которые прошли месяц назад, наглядно это показывают. Я напомним, что на состоявшихся месяц назад парламентских выборах в принципе русские партии сохранили свои позиции: в том Сейме было двадцать пять мест, сегодня — двадцать три места. Но в отличие от прошлых выборов, на которых большинство избирателей проголосовало за партию "ЗаПЧЕЛ" — "За права человека в единой Латвии", — которая принципиально на протяжении пятнадцати лет вела активную борьбу за отстаивание прав русского населения, на этот раз русские избиратели проголосовали за "Центр согласия", который по большому счёту призывает русских в Латвии интегрироваться в латвийское общество, в первом поколении стать латвийцами, а во втором поколении просто превратиться в латышей, то есть практически предлагается ассимилироваться с латышским населением. И русские Латвии выбрали себе эту судьбу, они согласились интегрироваться в латвийское общество, они согласились стать латышами, потому что Россия их предала. И это, конечно, ещё раз говорю, позор, это позор для всех нас, в том числе сидящих в этом зале! Мы бросили этих людей на произвол судьбы, и рассчитывать сегодня, что им нужна какая-то программа переселения, — ну всё это бред!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, надо поддержать ратификацию протокола, сразу скажу, между правительствами, тем более что он снимает ограничения по налогам и по объёму перемещаемых активов, скажем, из одной страны в другую, то есть расширяет возможности. Это если говорить в техническом плане.

Но если говорить в политическом плане, то здесь есть что обсудить на самом деле. И когда депутат Алкснис сейчас утверждает, что 80 тысяч рублей — это мало... А сколько вы хотите платить переселенцам — 800 тысяч? А ваши избиратели, которые получают пенсию 3—4 тысячи, что вам скажут на это? Вы тоже, так сказать, интересный человек...

А в 90-е годы мы вообще ничего платить не могли: у нас бюджет был 20 миллиардов долларов, мы вот здесь обсуждали. У нас был дефицит бюджета, мы жили на ГКО и так далее. Вы что, не помните эту историю? У нас не было возможности — сейчас у нас есть такая возможность, но тоже надо понимать эти пределы. То есть, конечно, хорошо бы там и по 30 тысяч платить переселенцам, и по 50 тысяч, и дома им ставить, но что скажут ваши граждане, которым вы платите небольшие пенсии? Что скажет учитель, что скажет Плетнёва, коммунистка, которой не нравятся фильмы определённые? Она вам скажет:

в моём округе люди против. Люди против — этот момент следует учитывать.

Второй существенный момент — то, что касается переселения. Да, действительно незначительное количество переселенцев вот по этой программе, но мы забываем другие примеры. Конечно, в данном случае корпоративный бизнес идёт быстрее, чем государство. Почти не обсуждалось в обществе, что Вайншток, руководитель "Транснефти", перевёз тысячи специалистов из Латвии на строительство БТС, дал им заработок, дал им возможность работать, — ничего, ни одной заметки в стенгазете даже не было! Вот я вам говорю здесь, в этом зале, что была осуществлена большая программа по переселению, и специалисты, нормальные люди из Прибалтики приехали работать, строить Балтийскую трубопроводную систему, которую с успехом, как вы знаете, построили.

Так что не только государственные рычаги надо использовать, здесь надо работать, мне кажется, нашим госорганам шире и с корпорациями, потому что реально нужны специалисты, и надо этих специалистов забирать, тем более это люди русские, знающие традиции, они в нашей системе воспитывались. Нужны специалисты сейчас. Сейчас ценный сварщик огромных денег стоит, и поэтому этих специалистов надо искать, давать им возможность устроиться и за счёт средств корпораций различных, и нефтяных, и газовых, и других, хайтековских, привозить их в Россию. Такой сейчас будет путь, а не просто механический: давайте приезжайте все, мы даём вам деньги на обустройство и прочее. Хотелось бы так, но тогда надо нашим заплатить по 1 тысяче долларов в месяц для начала, всем, а потом выплатить переселенцу 15 тысяч на переселение (долларов, я имею в виду). Тогда это другая история. Подумайте об этом.

Да, действительно сейчас многие из русских хотят остаться, но не из-за того, что их предала Россия, уважаемый господин Алкснис, а потому что Евросоюз, паспорт, перемещение... Некоторые люди думают: да, я сейчас плохо живу на территории Евросоюза в Латвии, но мои дети, может быть, будут свободно перемещаться, может быть, будут жить в Италии, Франции, может, сделают карьеру, будут учиться по болонской системе и так далее. То есть не только позиция России, но и объективные условия жизни, и надежда, которая есть у человека, что вот этот Евросоюз даст ему какие-то преимущества, — тут сложный комплекс вопросов.

Но, конечно, мы должны обеспечить, чтобы любой русский, если он хочет получить российский паспорт, в ускоренном порядке его получил. И это уже дело МВД, это дело наше, мы должны это обеспечить, чтобы человек приходил и ему не

надо было предъявлять тысячу справок: я русский человек, я говорю на русском — всё, дайте мне паспорт! Это должно касаться тех, кто живёт и в Латвии, и в Эстонии, и во Франции даже, кто уехал с белой эмиграцией (белое движение мы хотели реабилитировать в этом зале, этого не получилось, к сожалению). Русский человек должен прийти и получить паспорт, как в некоторых далёких ближневосточных государствах делают это. Вот к этой схеме мы должны подойти.

Это уже просьба к миграционной службе и так далее и к нам, как к законодателям. Если вы видите, так сказать, русского человека, человека, связанного с Россией единым языком, культурой и так далее, не чините препятствий, не надо этого. Я понимаю, что там есть и интересы бюрократические, и интересы заработка на этом деле, всё понятно, но должен быть политический подход. Я, когда работал в комиссии по гражданству, сотрудничал... вернее, когда я был членом комиссии по гражданству, работая ещё в Комитете по геополитике, я удивлялся: смотришь иные дела по получению российского паспорта — фамилия Оглы-моглы. Кто он? Турецкий бизнесмен. Кто просит? Правительство одной кавказской республики. Ни жены русской, ничего русского. Спрашиваю: "Какой у него бизнес?" — "Он торговлей занимается, у него активов нет". И ему просят дать российский паспорт, и ему дают российский паспорт в порядке исключения.

Ну это не политика, понимаете? Я понимаю мотивы, всё понятно, мы тут не дураки сидим, всё знаем, но давайте использовать политический подход: видим русского человека — поможем, чтобы за три месяца получил. Эту проблему действительно надо заострить, а может быть, даже создать государственную комиссию по гражданству во главе с кем-то из наших уважаемых вице-спикеров, патриотически мотивированных. И будут принимать в ускоренном порядке решение о получении человеком гражданства или давать рекомендации президенту, в ускоренном порядке, чтобы не было этой волокиты: тысячу справок представьте нам и покажите, расскажите. То же самое по Приднестровью, то же самое по Украине: хотят люди — пожалуйста, если это русские люди, объединённые общей культурой, если они готовы.

Политический подход должен быть, и необязательно это прописывать в бумагах. Поэтому я так долго говорю сейчас в присутствии руководителей различных ведомств: необязательно писать в бумагах. В Японии, если вы приходите в какой-то там ресторан, стучитесь, вам вежливо отказывают, говорят: мол, извините, всё занято, а на самом деле мне объясняют, что там вход только для японцев, никаких иностранцев они

двести лет в этот ресторан или в этот театр не пускают. И нигде не написано: "Иностранцам вход запрещён", просто так договорились. То есть внутренняя договорённость и политические устремления должны быть, если мы не хотим получить через двадцать — тридцать лет другое государство, где будут говорить на другом языке, где будут другие традиции, будут молиться другим богам и так далее. Поэтому здесь вот обращение к нашим органам соответствующим о том, чтобы они применяли политический подход, не обязательно об этом объявляя.

И второй момент. Нужно, чтобы мы помимо государственной программы помощи переселенцам, помимо ратификации этого протокола обязательно обратились к корпорациям — к частным, так сказать, к участвующим, к государственным: давайте реализовывать целую программу вытаскивания соотечественников из-за рубежа. Вам нужны кадры, вам нужны люди, вам нужны инженеры, вам нужны сварщики, вам нужны техники серьёзные, так давайте их собирать, привозить назад в Россию, обеспечивать работой. Не просто формально действовать, бюрократически — переселили столько-то, вот выдали удостоверение переселенца. И конечно, расчищать эти авгиевы конюшни: люди по десять — двенадцать лет не могут получить российский паспорт и удостоверение переселенца. Ну почему это делается? Потому что они что-то потеряли, какие-то метрики, что-то там не нашли или что-то... Нельзя так делать, если это русские люди! То есть помогайте, делайте! Может быть, создать государственную комиссию из политиков, чтобы ими прикрыться. Я понимаю, как устроен бюрократический мир: через пять лет кто-то придёт и спросит о том, на каком основании выдали паспорт, или что вот неправильно оформили там, пятое-десятое... Для этого и существуют государственные комиссии и политики, которые несут ответственность не перед министрами, а перед избирателями, то есть с них не спросишь потом за какие-то отдельные вещи. Поэтому и нужно такую комиссию создать обязательно.

Ещё раз от имени фракции предлагаю ратифицировать протокол. Он, в общем, расширяет возможности, поэтому его надо ратифицировать и ещё раз задуматься о наших возможностях по привлечению переселенцев — о государственных, корпоративных возможностях, возможностях политиков и правоохранительных органов. Не всегда объявляемая, но это конкретная политика, которую мы проводим. Увидите, что через много-много лет люди будут вам очень благодарны, те люди, которые приедут, в силу того что им дали паспорт без всяких проволочек, не превращали это в бизнес, а, так сказать, дали... на политической основе решили их проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Девять минут пятьдесят пять секунд.

Пожалуйста, депутат Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Коллеги, с момента подписания соглашения между правительствами России и Латвии по обсуждаемому вопросу прошло уже более тринадцати лет, и сегодня мы вправе оценивать роль и значение этого документа в более широком контексте государственной миграционной политики обеих стран и с учётом общего состояния российско-латвийских отношений. Не случайно, что и профильные комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, предлагающие ратифицировать протокол о продлении срока действия соглашения, выносят на первый план его позитивное влияние на процессы переселения соотечественников из Латвии в Россию.

Все мы отчётливо сознаём, что в нынешних сложных условиях, в тех социально-экономических условиях, в которых последние пятнадцать лет живёт наша страна, одним из реальных путей разрешения болезненных, катастрофических демографических проблем России является проведение государством грамотной миграционной политики.

Как вы знаете, разработана специальная государственная программа содействия тем соотечественникам, кто хотел бы вернуться в Россию, и в этом документе процесс переселения рассматривается комплексно, в тесной привязке к потребностям и возможностям различных регионов нашей страны, с одной стороны, и с должным учётом жизненных интересов потенциальных мигрантов, с другой.

В странах Балтии проживает свыше миллиона человек из числа русскоговорящих. Сколько в Латвии, Александр Алексеевич сказал, и среди девятист тысяч русскоговорящих пятьсот шестьдесят тысяч этнических русских. И если по вопросам гражданства Литва, например, пошла по так называемому нулевому варианту и обязалась соблюдать международно-правовые нормы о защите национальных меньшинств без каких-либо оговорок, то и в Латвии, и в Эстонии проблемы массового безгражданства стоят очень остро. Там насчитывается около шестисот тысяч так называемых неграждан, то есть постоянных жителей, имеющих статус человека второго сорта, если не третьего.

В пояснительной записке к законопроекту справедливо указывается, что общая тенденция к переселению соотечественников в Россию в ближайшие годы сохранится, а возможно, и будет нарастать. И наша общая задача — создать благоприят-

ные условия для переселенцев из прибалтийских стран, которые и по уровню образования, и по качеству профессиональной подготовки, и по своему отношению к труду могли бы быть востребованы в России.

Есть одна особенность процесса репатриации русскоязычного населения из Латвии в Россию, носящая, если можно так выразиться, отчётливо региональный характер, — это обеспечение экономики Калининградской области квалифицированными кадрами, которое находится в тесной увязке с масштабами организованного приёма переселенцев из Латвии и других прибалтийских государств. Региональные власти рассчитывают принять у себя на постоянное жительство в течение ближайших десяти лет около полумиллиона человек из числа переселенцев. Без должной помощи со стороны федеральных органов региональным властям эту задачу самостоятельно решить не по силам. Это особенно относится к проблеме обеспечения жильём и финансовыми субсидиями семей соотечественников из прибалтийских государств, в составе которых немало пенсионеров, в том числе бывших военнослужащих.

Поддерживая законопроект в целом, фракция КПРФ считает необходимым ещё раз напомнить президенту и правительству о плачевном состоянии дел с соблюдением прав человека в Латвийской Республике и о сохраняющейся там дискриминации наших соотечественников и в социально-экономическом, и в культурно-языковом плане. Речь здесь идёт не просто о национальном меньшинстве, а о значительной части населения Латвии, которое активно участвовало и участвует в создании национального богатства Латвийского государства и по праву должна быть его неотъемлемой частью. Мы не можем мириться и с фактической ликвидацией русских школ в Латвии.

Принципиальную позицию российских властей в контактах с зарубежными партнёрами следует формулировать, на наш взгляд, следующим образом: мы строим свои отношения с другими государствами в соответствии с их готовностью учитывать национальные интересы России, в том числе и в обеспечении прав и законных интересов наших соотечественников за рубежом.

Формирование законодательной и договорно-правовой базы отношений России с прибалтийскими государствами, в том числе с Латвийской Республикой, ещё далеко от завершения. Государственной Думе не раз и не два придётся вновь возвращаться к правовому регулированию вопросов проживания и социального обеспечения граждан на территории друг друга. В поле нашего зрения будут постоянно находиться проблемы ветеранов Великой Отечественной войны, подвергающихся преследованиям в Латвии и Эстонии под надуманными предлога-

ми. Мы все должны стремиться — и в этом интересы различных политических партий и фракций в Думе совпадают, близки друг к другу — создать такие условия, в которых наши соотечественники, где бы они ни проживали, могли сохранять и развивать свою этнокультурную самобытность, чтобы каждый из них чувствовал реальную поддержку исторической Родины, видел в России свою надёжную опору. Это поможет ещё более раскрыть мощный потенциал многомиллионной российской диаспоры за рубежом, это поможет ей стать весомым интеллектуальным, экономическим и культурно-духовным партнёром и союзником России.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я задаю вопрос представителю президента: есть ли у вас желание высказаться? У представителя правительства? Нет. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? С докладчиком? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Пункт 2. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", третья сессия.

Включите режим голосования.

Будьте внимательны, коллеги.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	435 чел. 96,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	435 чел.
Не голосовало	15 чел. 3,3 %
Результат: принято	

Принимается закон.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 87 и 89 Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	436 чел. 96,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	436 чел.
Не голосовало	14 чел. 3,1 %
Результат: принято	

Принимается закон.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5 порядка работы, проект федерального закона...

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам по какому вопросу?

Из зала. По пятому!

Председательствующий. Сейчас, я его сначала зачитаю. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

По мотивам голосования от фракции КПРФ просит слова Иван Иванович Мельников.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу подтвердить, что фракция КПРФ категорически против принятия такого закона. Мы считаем, что нельзя кардинально менять избирательное законодательство перед очередным циклом важнейших федеральных выборов и подстраивать избирательное законодательство, федеральные законы под цель получения нужного результата. Вредных новых сюжетов несколько, но главных два: это отмена минимального порога явки на выборы — 20 процентов — и кардинальное ограничение, а фактически запрет на ведение нормальной предвыборной агитации.

Что касается отмены порога явки. Ваш главный аргумент, уважаемые коллеги из "Единой России", — что у гражданина есть право избирать, а не обязанность, что не надо понуждать голосовать. Но существующий порог явки 20 процентов не по-

нуждал и не обязывал гражданина, это скорее накладывало обязательства на власть: сделайте выборы честными и чистыми, чтобы люди верили в них, чтобы были уверены в итоге этих выборов, в том, что их голоса не сфальсифицируют, нормально проинформируйте население, проведите агитацию, заинтересуйте избирателя, проведите дебаты, дайте возможность сопоставить различные программы. То есть для гражданина никаких особых ограничений не было, а для власти они были, так что "Единая Россия" сняла обязательства не с гражданина, а с себя.

Закон предполагает, что теперь может прийти на выборы 5 процентов, а может быть, всего несколько десятков человек и они изберут себе Государственную Думу, изберут местные органы власти, изберут президента. То есть о срезе общественного мнения вообще можно забыть. А с учётом тенденций к повсеместному понижению явки можно забыть о тезисе, что у нас что-то определяет большинство, что реализуется принцип, кстати, конституционный принцип, что единственным источником власти в стране является её народ, а избирательная система вообще становится безжизненной. Это тот окончательный вклад "Единой России", который больше не позволит даже называть это избирательной системой. Идёт подмена самих голосующих. При такой позиции Госдума будет отражать позицию голосующих, а не волю и власть народа и даже не настроение большинства в обществе. Фактически это стремление корпоративной власти создать себе корпоративного избирателя.

Теперь что касается кардинальных ограничений на ведение предвыборной агитации. Почему появилась эта норма, понятно. Вы, коллеги из "Единой России", за эти три года наприносили столько законов, которые негативно воспринимаются в обществе, начиная с закона об отмене льгот, Жилищного кодекса и кончая законом об автономных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время ваше.

Коллеги, кстати, вторая часть выступления Ивана Ивановича не по данному законопроекту, я прошу выступать строго по повестке дня.

От фракции ЛДПР по мотивам голосования — депутат Митрофанов. Депутату Курьяновичу не могу дать слово, потому что у нас по Регламенту только выступления от фракций по мотивам голосования.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, депутат Мельников так озаботился состоянием демократии в стране, что я прямо чуть не пролил слезу. Сейчас строят корпоративное государство, а у вас вообще было единоличное, у вас один человек голосовал семьдесят три года... Пофамильно могу назвать тех людей, которые голосовали все семьдесят три года, так сказать,

это товарищи Брежнев, Черненко, Андропов, Сталин, Ленин, больше не было вообще избирателей в стране. И вы нам сейчас говорите: ой, что там строят, что творят! Вы посмотрите, что происходит на выборах: последние выборы в регионах, в Свердловске, Антон Баков — вкладывали серьёзные деньги в организацию неявики избирателей. Ясно, что это новая избирательная технология — шантаж неявкой. Когда убедились, что трудно провести там своих кандидатов, пошла работа в эту сторону, так сказать. Это же обсуждалось и на всяких съездах "Другой России" и так далее, то есть как вариант давления — неявка. И зачем государству терпеть этот шантаж? Ну зачем?!

Разговор про то, что придут три человека и выберут, — это глубоко теоретический разговор. И вы прекрасно знаете, что в истории всегда меньшинство решает, меньшинство, как бы мы ни хотели говорить про большинство, про весь народ. Две тысячи человек, кооператоры пьяные, которые у Белого дома собрались, в августе 91-го года свергли вашу советскую власть, а вы спали в это время и ждали решения ЦК! Они, две тысячи человек, собрались и эту власть... всё пустили по другому пути на пятнадцать лет. Я половину из них знаю, они пьют до сих пор. А вы всё плачете, потому что вы сидели дома! Активное меньшинство всегда решает, вы должны это знать, и так делается история.

Но вопрос в другом. Вы сказали, что второе ограничение, содержащееся здесь, — это запрет критики. Это ушло из этого закона, запрет критики касается только телевизионных роликов. Вы-то что беспокоитесь, у вас вообще телевизионных роликов не было сроду. А критика в дебатах — пожалуйста, критика на страницах печати — пожалуйста, критика в любой другой форме — пожалуйста! Вы не читали закон или не хотите, чтобы его прочли. Нет запрета на критику в ходе избирательной кампании, только нельзя делать контрролики телевизионные и массированно их запускать.

Поэтому здесь надо прямо сказать, что это в правильном направлении шаги. Можно ещё рассмотреть вопрос, если убирается порог явки, о снижении семипроцентного барьера. Мы голосовали за это, но в новой конструкции, может быть, это...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Депутат Бабурин от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина".

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

"Народная Воля".

Председательствующий. "Народная Воля", да.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, наша фракция будет категорически против этого законопроекта, потому что более антидемократический закон представить себе невозможно. Если устранение порога явки свидетельствует о глобальном кризисе сегодняшней избирательной системы, когда избиратели уже не верят, что могут что-то изменить в связи с тотальной фальсификацией и административным ресурсом, то другие нормы закона, который сейчас, к сожалению, будет принят парламентским большинством, действительно говорят о том, что оппозиции не будет, будет только назначенная оппозиция, те, кого разрешат иметь в качестве таковой.

Я обращаю внимание на поправки к статьям 56 и 76 закона "Об основных гарантиях избирательных прав...". Вот господин Митрофанов нас успокаивает, говорит, что запрещена будет критика только по телевидению. Да, действительно, беспрецедентная вещь: в агитационных роликах политических избирательных объединений в соответствии с пунктом 5² будет запрещено распространение призывов голосовать против кандидатов или списков кандидатов, будет запрещено распространение информации, в которой преобладают сведения, создающие отрицательное отношение избирателей к кандидату или избирательному объединению. То есть прежде всего будет запрещено критиковать партию власти, запрещено говорить, почему мы дошли до многих проблем в социальной сфере.

И это небезобидно, потому что нарушения этой нормы будут вести к наказаниям избирательных объединений, мы имеем в виду вводимую норму, разрешающую снимать списки кандидатов или отменять регистрацию через суд по заявлению избирательной комиссии. И я обращаю внимание, что это касается случаев, когда, например, будет установлено в отношении избирательного объединения, что имеет место на публичных мероприятиях критика или есть символы, подстрекающие к социальной розни, к классовому размежеванию, к нагнетанию страстей или чем-то напоминающие фашистские. Причём насколько близки они будут к ним — кто это будет решать?

Поэтому мы призываем осознать, что мы делаем, уважаемые коллеги, и этот законопроект не принимать.

Председательствующий. Обязуюсь и после принятия этого закона предоставлять вам слово, Сергей Николаевич, для критики партии власти с этой трибуны.

Бабурин С. Н. Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" — депутат Емельянов. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я по-дружески это сказал, и Сергей Николаевич не обиделся абсолютно.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я призываю оппозицию снизить пафос выступлений, а то, правда, может сложиться впечатление, что мы ликвидируем демократию и принцип большинства.

На самом деле давайте разберёмся, сколькими процентами голосов реально сейчас избираются наши депутаты в местные органы власти. Минимальная явка — 20 процентов, от этих 20 процентов победивший кандидат, как правило, набирает процентов двадцать пять. То есть 5 процентов от общего числа избирателей достаточно для того, чтобы победить. И это демократия в вашем понимании? За что вы бьётесь? Если вы хотите быть последовательно честны, давайте сделаем так: 50 процентов от списочного состава избирателей плюс один голос. Вот тогда я посмотрю, сколько будет депутатов в этом зале, в том числе и от оппозиции, и сколько будет в местных органах власти.

В подавляющем большинстве стран мира никакого порога явки нет, и это признак развитой демократии. Почему? Да потому, что с точки зрения демократии никогда те люди, которые не ходят голосовать, не могут аннулировать голоса тех, кто пришёл. В этом суть демократии. Кто-то мне может объяснить, почему те люди, которые политически незрелы, которые не хотят голосовать, отрицают право голоса тех, кто выполнил свой гражданский долг — пришёл и проголосовал? По-моему, в этом на самом деле демократия.

И по поводу борьбы с грязными технологиями. Вот Алексей Митрофанов привёл в пример технологию со стороны оппозиции, которая использует порог явки, но ведь и власть, недобросовестная власть на местах тоже часто использует порог явки для применения грязных технологий. Идут два кандидата: один угоден местной власти, другой — нет, порог явки — около 20 процентов, и оказывается, что если побеждает кандидат, угодный власти, то явка 20,1 процента, а вот если неугодный, то 19,9. Так кто на самом деле защищает административный ресурс в данном случае — "Единая Россия", которая предлагает отменить порог явки, чтобы власть не могла использовать вот эти грязные технологии, или оппозиция, которая, может, для себя готовит плацдарм, чтобы использовать эти грязные технологии?

Поэтому давайте меньше пафоса. "Единая Россия" не делает под себя избирательное законодательство. Мы хотим, чтобы было твёрдое законодательство, не под конкретную политическую ситуацию, а универсальное, чтобы это законодательство работало в любой политической ситуации. В этом смысл тех поправок, которые принял наш комитет.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" — депутат Виноградов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Я хочу вот солидаризоваться с Михаилом Васильевичем Емельяновым, потому что ну прямо радует меня, когда так рас­тёт на глазах "Единая Россия". Совсем недавно один из её ли­деров, Сергей Кужугетович Шойгу, вообще требовал, чтобы из­менили законодательство и ужесточили его, ввели ответствен­ность человека, если он не придёт на выборы. Он хотел идти к тому, что было у нас, — к 99 процентам, что было у нас пятнад­цать лет тому назад, а Михаил Васильевич идёт к нулю. Вот очень хорошо. Дело в том, что это говорит о росте партии, о росте фракции. Запретили избирать ректоров — уже назнача­ем. Губернаторов назначаем. Недавно затронули академию на­ук: утверждает президента академии наук Президент России. Остались одни депутаты — надо и их назначать.

А если по-взрослому, то хочу вам сказать, Михаил Василье­вич, вы абсолютно правы: действительно, сегодня и мы нелеги­тимны. Мы имеем право изменять Конституцию большинством конституционным — и мы нелегитимны. Для того чтобы мы бы­ли легитимны, мы должны были бы принять закон о том, что на выборы должны приходиться не менее двух третей — конституци­онное большинство — и тот кандидат становится депутатом Гос­думы, который набирает 50 процентов плюс один. А в против­ном случае всё это назначение. И понятно, почему это делается: хочется сохранить власть подольше. Но для этого будет тот путь пройден, который Россия уже проходила почти полтора века то­му назад: на обочину выталкивается оппозиция, в подполье за­гоняется протестный электорат, ну и потом пройдут историче­ские грабли ещё раз. Очень жаль, конечно, но такова судьба.

Председательствующий. Все представители фракций выступили. По ведению — депутат Харитонов Николай Ми­хайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, у меня есть стенограмма встречи пре­зидента Путина с фракцией "Единая Россия" от 1 июля. Ему хватило мужества, и — вот то, о чём говорил Виноградов — он, обращаясь к вам, к "единороссам", говорил, что нам не удастся консолидировать страну никогда на созидательный труд, если мы не будем слышать и слушать голос оппозиции. Поэтому да­вайте подискутируем, не будем загонять себя в рамки этого го-

лосования. У нас в России с 90-го года, если можно так сказать, конкурентные свободные выборы. Я пять раз проходил по одномандатному округу. Люди потеряли возможность изменить путём голосования социально-экономическую ситуацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, я вынужден отключить вам микрофон, потому что ваша фракция высказалась. Очень обстоятельно Иван Иванович Мельников высказал свою позицию, и она совершенно понятна. Вы продолжаете эту же тему, находите ещё дополнительные аргументы, но у нас есть процедура.

Коллеги, я в рамках Регламента всем предоставил слово, все выступили. У меня три заявки на выступление по ведению, если вы будете высказываться, коллеги, не по ведению, я буду пресекать ваши выступления. Делайте мне замечания, если я неправильно веду.

Депутат Булаев, вы не согласны с ведением?

Булаев Н. И. С ведением я согласен, с высказываниями, которые прозвучали, не согласен, но, если это запрещено, я не буду комментировать.

Председательствующий. Понятно, принимается. Хорошо, что вы не стали комментировать.

Депутат Митрофанов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, от вас выступил по мотивам депутат Мельников, я дал ему слово. *(Шум в зале.)*

Митрофанов А. В. Николай Михайлович, дайте слово сказать! Николай Михайлович, к вам конкретно обращение: вы опытный депутат, вы что, не понимаете, что при пороге явки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это тоже не по ведению.

Отключите микрофон, пожалуйста.

Депутат Курьянович по ведению.

Курьянович Н. В. Уважаемый председательствующий, я не согласен. Почему слово не предоставляете по рассмотрению этого вопроса никому из независимых?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обратитесь, пожалуйста, к Регламенту. Нигде не написано, что в процедуре третьего чтения депутаты, не входящие в депутатские объединения, имеют право выступать по мотивам голосования. Там чётко сказано: имеют право в течение трёх минут выступить представители фракций, находящихся в Государственной Думе. Эту норму Регламента я в полной мере выполнил.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референ-

думе граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 99 чел. 22,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 6 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Карачаево-Черкесской Республики. Вы помните, что у нас ещё четырнадцать таких законопроектов.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 7 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Ставропольского края.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 8 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об

общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Краснодарского края.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 9 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Республики Коми.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 10 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Липецкой области.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается, но существенно меньшим числом голосов. Что-то, видимо, по Липецкой области какие-то сомнения у депутатов.

Пункт 11 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Орловской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Устали, видимо, просто на кнопки нажимать.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 12 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Ямало-Немецкого автономного округа.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 13 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Ростовской области.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 14 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Волгоградской области.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 15 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Свердловской области.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 16 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Сахалинской области.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Камчатской области.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

Я думаю, что нам нет смысла торопиться, мы как раз до перерыва рассмотрим все законопроекты по пункт 21 включительно, а дальше у нас фиксированное время, коллеги.

Пункт 18 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Брянской области.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 19 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Смоленской области.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 20 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Республики Башкортостан.

Включите режим голосования.

Я вижу, как оживился депутат Старков.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

И пункт 21. Проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 2 июня 1993 года".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, регламентный комитет просит пункт 42 рассмотреть, у нас полторы минуты есть. О проекте постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ковалёва.

Включите микрофон.

У нас 12.30 — фиксированное время.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я очень коротко. Во-первых, часть поправок связана с принятием закона о госслужбе. Это просто технические поправки, мы корректируем Регламент и приводим в соответствие с законом о госслужбе все названия должностей федеральной государственной гражданской службы и так далее.

Во-вторых, это поправка, которая вытекает из закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Мы говорим о том, что содокладчики от ответственных комитетов обязательно должны информировать палату при рассмотрении законопроектов по предметам совместного ведения о позиции субъектов Российской Федерации, об их отзывах, и должны говорить о позиции Общественной палаты, если палата давала свой отзыв.

И в-третьих, включена в этот проект постановления поправка, где мы говорим о том, что все законопроекты, которые поступают без заключения правительства, должны комитетами готовиться и вноситься на Совет Думы с учётом мнения Правового управления в отношении соответствия статье 104, часть 3, Конституции. Раньше у нас норма была такая, что комитеты могли запрашивать мнение Правового управления, а могли и не запрашивать. И появились коллизии, когда мы рассылали законопроекты, готовили их к первому чтению, а потом выяснялось, что на них требуются заключения правительства. А Конституция говорит, что такие законопроекты должны быть внесены только при наличии заключения правительства. Поэтому мы даём возможность как бы более широко посмотреть на законопроект с учётом мнения Правового управления.

Вот такие технические, я бы считал, поправки. Прошу подержать.

Председательствующий. Коллеги, 12 часов. Нужно ли голосовать, чтобы продлить заседание до завершения рассмотрения данного вопроса? Согласны. Есть ли вопросы к Олегу Ивановичу? Нет. Есть ли желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 42 порядка работы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается постановление.
Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30, прошу занять свои рабочие места. Готовы к регистрации?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Коллеги, кто не успел зарегистрироваться, подайте, пожалуйста, письменное заявление в секретариат.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 25 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Напоминаю вам, что у нас на 12.30, на фиксированное время, поставлен вопрос о проекте федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Я объявляю данный пункт порядка работы и приглашаю на трибуну официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаила Юрьевича Зурабова.

Зурабов М. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Добрый день, Олег Викторович! Добрый день, уважаемые депутаты! Сегодня вашему вниманию представляется проект федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Этот законопроект подготовлен во исполнение положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, с которым президент ознакомил депутатов и страну в мае текущего года. Безусловно, этот законопроект является основным, можно даже назвать его краеугольным камнем тех предложений, которые президент сформулировал в части,

касающейся улучшения демографической ситуации в Российской Федерации.

Прежде чем перейти к самому законопроекту, я, уважаемые коллеги, напомню о той совместной работе, которая была проделана в течение последних одного-двух месяцев совместно правительством и депутатами Государственной Думы и которая в стенах Государственной Думы во многом уже завершена либо близка к завершению.

Итак, президент выделил следующие важнейшие направления, которые, он посчитал, заслуживают того, чтобы они были отражены в форме изменений действующего законодательства в текущем году и в форме соответствующих постановлений правительства.

Первое направление — это дополнительные меры государственной поддержки семьям, имеющим детей, в связи с их рождением и в процессе их воспитания. В среду был принят в третьем чтении проект федерального закона о внесении изменений и дополнений в закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", где были введены как новые государственные пособия (в частности, это пособие, связанное с передачей ребёнка на воспитание в семью), так и ряд других новаций. В частности, предусмотрены значительное повышение размера пособий, включение в число получателей этих пособий неработающих женщин, а также, что нам кажется принципиально важным и в связи с чем я хотел бы высказать удовлетворение, были внесены поправки, которые дают возможность ввести новую форму компенсационной выплаты семьям, имеющим детей, — семьям, в которых дети посещают дошкольные образовательные учреждения.

Напомню, что установлена норма, в соответствии с которой размер родительской платы, который не может превышать 20 процентов от стоимости содержания ребёнка в дошкольном образовательном учреждении, будет компенсироваться за счёт соответствующих денежных средств, предусмотренных в федеральном бюджете: на первого ребёнка в размере 20 процентов, на второго ребёнка в размере 50 процентов и на третьего ребёнка в размере 70 процентов.

Второе направление — это направление тоже чрезвычайно важное, оно, уже можно считать, отработано — связано со стимулированием передачи детей на воспитание в замещающие семьи. На эти цели соответствующие денежные средства были Государственной Думой подтверждены при рассмотрении законопроекта о федеральном бюджете в третьем чтении, это более 8 миллиардов рублей. И нам представляется, что в этом

смысле мы тоже можем говорить о том, что поручение президента, которое содержалось в послании, выполнено.

Я упомяну ещё и о том, что на будущий год предусматриваются также соответствующие денежные средства в бюджетах государственных и внебюджетных фондов, которые будут подкреплять те решения, которые сейчас в отраслевом законодательстве уже приняты либо будут приняты в ближайшее время.

Итак, тот законопроект, о котором сегодня идёт речь, — это, как я уже сказал, один из фундаментальных, краеугольных элементов всей конструкции демографической политики, или конструкции, которая сейчас разрабатывается во исполнение поручений президента по улучшению демографической ситуации в Российской Федерации. В этом законопроекте вводятся прежде всего три новых для законодательства понятия.

Первое понятие — дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, — это меры, которые предусматривают возможность либо получения дополнительной жилой площади, либо получения соответствующих образовательных услуг, либо улучшения уровня пенсионного обеспечения.

Второе фундаментальное понятие — это понятие о материнском капитале, который представляет собой обособленную часть средств федерального бюджета и который как раз и используется на реализацию мер государственной поддержки, то есть, по сути, на приобретение жилья, на получение дополнительных образовательных услуг и на улучшение пенсионного обеспечения тех лиц, которые будут иметь право на соответствующий материнский капитал.

И третье — это сертификат на получение материнского капитала, сертификат на материнский (семейный) капитал, который по сути является именованным документом, подтверждающим право граждан на соответствующие дополнительные меры государственной поддержки.

В законопроекте, с нашей точки зрения, достаточно чётко определён круг лиц, которые будут иметь право на дополнительные меры государственной поддержки по этому законодательству. Речь идёт в первую очередь о тех женщинах, которые после 1 января 2007 года родят второго либо последующих детей, при этом это те женщины, которые на момент рождения последующих детей не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки. То есть законодательство предусматривает пока на сегодняшний день право на получение женщиной таких мер государственной поддержки единожды.

Вместе с тем я ещё хотел бы дополнить. Если говорить о тех инициативах, тех мероприятиях, тех мерах, которые в настоящий момент предлагаются и поддерживаются в отноше-

нии стимулирования передачи детей на воспитание в замещающие семьи, то данный законопроект содержит, с моей точки зрения, чрезвычайно важное положение, которым предусматривается, что право на материнский капитал женщина получит также в случае, если она не только родит, но и усыновит первого, второго, последующих детей. Разумеется, я имею в виду, что это в том случае, если количество тех детей, которые будут ею усыновлены, или количество тех детей, которые являются кровными, плюс дети, которых женщина или семья усыновят, даёт также право на получение соответствующих сумм материнского (семейного) капитала.

В законопроекте определён порядок ведения списка, реестра лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки по данному законодательству, определён порядок регистрации этих прав, определён порядок подачи заявлений гражданами, в том числе и на распоряжение суммами материнского (семейного) капитала. Определён период, в течение которого данные суммы материнского (семейного) капитала не могут быть востребованы женщиной, — это трёхлетний период с момента рождения ребёнка. Также определена дата начала действия данного закона: у тех женщин, которые родят ребёнка в 2007 году, право на использование материнского (семейного) капитала возникнет с 1 января 2010 года. Определены сроки подачи заявлений на использование материнского (семейного) капитала, эти сроки установлены дважды в течение года: первый срок — это 1 мая, второй срок — это до 1 октября. Таким образом, женщина или лицо, имеющее право на материнский капитал, если речь будет идти о тех мероприятиях, которые женщина будет намерена профинансировать за счёт этих средств, дважды в год будет иметь возможность подать заявление, ну и соответственно затем это заявление будет исполнено.

В этом законопроекте определён начальный размер материнского (семейного) капитала — это 250 тысяч рублей — и определён механизм индексации этих сумм материнского (семейного) капитала. И вот здесь я хотел бы специально обратить ваше внимание на следующую, с моей точки зрения, важную деталь. До 2010 года, если предположить, что сумма материнского (семейного) капитала в результате индексации этих сумм в течение всего периода до 2010 года приведёт к тому, что на 2010 год федеральным законом размер материнского (семейного) капитала будет установлен, предположим, в 320 тысяч рублей, право на 320 тысяч рублей материнского (семейного) капитала будут иметь и женщины, которые родили детей в 2007 году, в 2008 году, в 2009 году и соответственно в 2010 году. Таким образом, никакой дискриминации женщины по размеру материнского (се-

мейного) капитала в зависимости от того конкретного момента, когда второй и последующий ребёнок у женщины появился, не будет. И в том случае, если женщина не воспользуется средствами материнского (семейного) капитала вообще и примет решение их использовать, например, в 2015 году или 2018 году, то во всех этих случаях размер материнского (семейного) капитала будет аналогичен тому, который будет федеральным законодательством устанавливаться для женщин, родивших детей в последующие годы. Это, с нашей точки зрения, даёт возможность, как минимум, уравнивать условия и во многом снять с повестки дня вопрос о том, достаточной ли будет индексация в течение всего периода действия данного закона.

Данный законопроект прошёл все этапы согласования в правительстве, был рассмотрен на заседании правительства, а этому предшествовала работа в Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. Данный законопроект был рассмотрен на заседании комитета Государственной Думы, в частности профильного комитета Государственной Думы. Мы докладывали данный законопроект на встречах в большинстве фракций.

На вопросы, если они возникнут в процессе обсуждения, готовы будем ответить как мой содокладчик — председатель комитета Екатерина Филипповна Лахова, — так и я. Просил бы, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Содоклад председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Екатерины Филипповны Лаховой.

Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам женщин, семьи и детей внимательно рассмотрел внесённый правительством законопроект "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении. Аналогичное решение было принято пятью комитетами-соисполнителями.

Уважаемые коллеги, я хочу отметить, что законопроект реализует одну из важнейших инициатив президента по улучшению демографической ситуации в стране. По мнению комитета, оказание семье государственной помощи в размере 250 тысяч рублей в комплексе с другими федеральными и региональными мерами поддержки семьи сможет повлиять на повышение рождаемости, на рождение в семье второго ребенка, воз-

можно, третьего и последующих, а это одна из важнейших государственных задач. Сегодня двоих детей воспитывают всего лишь 15 процентов российских семей. Количество многодетных семей не дотягивает и до 3 процентов. Распространено также такое явление, как отложенное материнство: как правило, женщины начинают рожать в двадцать шесть лет.

Сегодняшний законопроект направлен на решение двух задач: улучшение положения самой женщины, родившей второго, третьего или последующего ребёнка, и улучшение положения детей в семье. Хочу ещё раз озвучить, что все женщины, которые родили или усыновили второго, третьего и последующего ребёнка начиная с 1 января 2007 года, приобретают только право на материнский капитал. Это право они смогут в любое время зафиксировать в территориальном органе Пенсионного фонда и получить государственный сертификат. А распорядиться капиталом возможно будет только по истечении трёх лет со дня рождения или усыновления ребёнка. Соответственно, средства на эти цели из федерального бюджета будут выделяться начиная с 1 января 2010 года. Следует ожидать, что первые обращения в Пенсионный фонд за получением сертификата начнутся сразу после Нового года, поэтому наша задача — принять закон в этом году и обеспечить вступление его в силу с 1 января 2007 года.

У комитета есть по законопроекту ряд предложений и замечаний, я обозначу основные. Так, мы полагаем, что часть средств материнского капитала женщина, имеющая двух и более детей, могла бы использовать не только на образование детей, но и на повышение своего собственного образования, повышение квалификации. Реализация этого предложения не нарушит основную концепцию законопроекта об использовании капитала по трём направлениям, которые обозначил президент, ведь президент, говоря о материнском капитале, отметил (цитирую): "государство обязано помочь женщине, которая родила второго ребёнка и на долгое время выбывает из трудовой деятельности, теряя свою квалификацию". То есть она становится неконкурентоспособной на рынке труда. Хорошо известно, что многие молодые женщины отказываются рожать ребёнка из опасения потерять работу и стать в дальнейшем невостребованными. Поэтому им надо дать право выбора.

Далее. В статье 7 проекта установлено, что в случае перехода права на материнский капитал к ребёнку он сможет им распорядиться сам, только когда достигнет восемнадцати лет. Мы считаем, что в интересах ребёнка это право должно быть предоставлено и его законным представителям — ну, усыновителям безоговорочно, так как они полностью приравниваются

к родителям ребёнка, а вот опекунам, попечителям, приёмным родителям — с согласия органов опеки и попечительства. Я приведу пример: ребёнок окончил школу, как правило, это происходит в семнадцать лет, и получается так, что ему придётся ждать ещё один год, если ему необходимо воспользоваться материнским капиталом, хотя этот вопрос вполне мог бы решить его законный представитель.

Следующий момент, касающийся использования капитала на приобретение жилья. В статье 10 дан исчерпывающий перечень возможных способов приобретения жилья с использованием материнского капитала — это ипотека, жилищно-накопительные программы, долевое строительство и покупка жилья, но это не в полной мере отвечает потребностям граждан. Например, для жителей сёл и малых городов наиболее актуально индивидуальное жилищное строительство, а для молодых семей наиболее доступным способом являются жилищно-строительные кооперативы. Поэтому мы считаем, что перечень надо дополнить и сделать его в интересах граждан открытым, ведь по мере реализации закона могут выявиться и другие возможности для приобретения жилья, а при наличии исчерпывающего перечня воспользоваться средствами материнского капитала будет невозможно.

В корректировке нуждается и статья 11 — об использовании капитала на образование детей. Именно эта статья наиболее непонятна для граждан, по ней задаётся много вопросов. Поэтому надо чётко указать, на какие услуги в сфере образования могут быть задействованы средства материнского капитала. Текст закона должен быть предельно ясным и доступным для населения. Безусловно, направление средств на эти цели не должно повлечь сокращения бюджетных мест в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, но семье должна быть предоставлена возможность использовать материнский капитал на все формы образования ребёнка, не только на дополнительные, но и на основные. Пусть родители сами выбирают. Нельзя исключить также возможность использования капитала на погашение государственного образовательного кредита, и здесь мы тоже должны провести дополнительные консультации.

Придётся вернуться и к рассмотрению вопроса, как быть с материнским капиталом, если ребёнок не дожил до трёхлетнего возраста. Понятно, что это вопрос в нравственном плане непростой. По законопроекту мать, если она не совершила преступления в отношении ребёнка, право на распоряжение капиталом в случае смерти ребёнка не утрачивает, однако правильность такого решения вызывает очень много сомнений. Не уве-

личим ли мы такой мерой смертность детей до трёх лет? У нас на сегодня около четырёх миллионов неблагополучных семей, примерно половина из них репродуктивного возраста. Контроль за неблагополучными семьями не налажен, находится не на том уровне, и на практике очень трудно бывает доказать, был или не был у матери умысел на лишение ребёнка жизни. По мнению комитета, в законе надо записать, что воспользоваться капиталом женщина сможет не по истечении трёх лет со дня рождения ребёнка, а по достижении ребёнком возраста трёх лет или по прошествии трёх лет со дня его усыновления.

Несколько слов о возможности использования капитала на лечение детей. Много обращений граждан и в наш комитет, и в комитет по здоровью. Эти предложения, в общем-то, вполне объяснимы: у нас очень много проблем с оказанием детям дорогостоящей высокотехнологичной медицинской помощи, например в области кардиохирургии, онкогематологии, кохлеарной имплантации и других, и детская инвалидность остаётся у нас высокой. Но, уважаемые коллеги, не материнским капиталом должно решать эти вопросы, надо другими средствами обеспечивать доступность и качество бесплатной медицинской помощи детям. Необходимо увеличивать финансирование здравоохранения. Вот в 2007 году расходы федерального бюджета на здравоохранение увеличатся на 47 миллиардов рублей, это будет чуть более 3,2 процента всех бюджетных расходов. Нам необходимо эти расходы увеличить в 2008-м и в 2009 годах и довести их до 5–6 процентов. Но правительство должно взять на себя повышенные обязательства в течение трёх лет определить, каким образом мы будем оказывать медицинскую помощь детям, особенно в экстренных, неотложных случаях, с применением высоких технологий, и ликвидировать за эти три года все очереди на оказание такой помощи. У нас есть ещё, я вам напоминаю, впереди три года.

Вот сейчас, например, в очереди на кохлеарную имплантацию стоит тысяча детей. Я могу сказать, что три года назад ни одной операции не проводили, в этом году, наконец, в Министерстве здравоохранения и социального развития сумели изыскать средства за счёт экономии и сделали сто сорок операций. На следующий год мы увеличиваем количество операций, но очередь-то — тысяча, это очередь на десять лет! То же самое касается, например, операций на сердце: из пяти необходимых операций на сердце за бюджетные деньги можно провести только одну. Поэтому мы предлагаем что? При принятии законопроекта в постановлении сформулировать рекомендации для нашего правительства именно по этому направлению — решению вопроса оказания помощи детям, высококвалифициро-

ванной медицинской помощи и высокотехнологичной медицинской помощи.

Уважаемые коллеги, я не могу не остановиться на вопросе, который сегодня активно у нас обсуждают депутаты: с какого срока ввести закон в действие и будет ли он распространяться на семьи, уже имеющие двух и более детей? И Владимир Вольфович при обсуждении повестки дня эту тему затронул. При этом ссылаются на слова президента в послании, я их процитирую. Можно? Это буквально полминуты.

Председательствующий. Минуту добавьте, пожалуйста.

Лахова Е. Ф. При этом ссылаются на слова президента, я их процитирую: "Встаёт вопрос о том, как быть в отношении тех семей, в которых уже есть не менее двух детей. Вопрос не праздный. И я полагаю, что депутаты примут по этому поводу взвешенное решение".

А здесь мы слышим разные рассуждения: одни говорят, что надо дать право на материнский капитал тем семьям, в которых родился второй ребёнок после 10 мая, после оглашения послания президентом. По прогнозным данным Росстата, с 10 мая по 31 декабря родится девятьсот шестьдесят тысяч детей, из них вторых детей — примерно двести шестьдесят тысяч. Расходы мы могли бы предусмотреть в объёме примерно 65 миллиардов, но этим мы сразу поставим семьи в неравное положение: чем хуже те, кто родили второго ребёнка до 10 мая, чем хуже мать, которая родила в 2003 году, в 2004-м, 2005-м двух-трёх детей? А если платить всем, кто уже имеет двух и более детей (мы это тоже подсчитали), то потребуется дополнительно 1 триллион 800 миллиардов рублей, это составит более 30 процентов бюджета 2010 года, но взвешенное решение может... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд, для того чтобы завершить.

Лахова Е. Ф. ...таким, что закон обратной силы не имеет, об этом говорил президент, общаясь с населением по прямой линии 25 октября. Отвечая на вопросы о материнском капитале, он чётко сказал, что это общее, общее абсолютно во всех странах мира правило — закон обратной силы не имеет. У нас есть ещё время между первым и вторым чтениями, и мы готовы обсудить этот вопрос.

Уважаемые коллеги, я остановилась на наиболее принципиальных вопросах, по законопроекту есть и другие замечания. Я думаю, что вы с ними ознакомитесь, мы раздали эти замечания комитетов-соисполнителей. Двадцать два региона дали свои положительные заключения. Есть редакционные поправки, которые можно учесть при втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Екатерина Филипповна.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли желающие задать вопросы докладчику и содокладчику? Есть. Давайте запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Семнадцать человек, коллеги. По одному от фракции предлагают.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну давайте по два вопроса зададим от фракции и один вопрос — от независимых.

Так, от фракции КПРФ — депутат Кравец, первый записавшийся. Пожалуйста.

Кравец А. А. У меня вопрос к Екатерине Филипповне. Я уже задавал этот вопрос министру, когда он был у нас во фракции.

Екатерина Филипповна, какие меры возможно предусмотреть в этом законе по защите материнского капитала? Не секрет, что, как только появятся деньги у обездоленных, у нас возникнет масса способов, схем изъятия этих денег у людей. Ну история с Грабовым и Бесланом всем известна. Вот поэтому хотелось бы узнать: обсуждался ли в комитете этот вопрос и какие вообще возможно принять меры по защите этих средств?

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет отвечать, министр или Екатерина Филипповна? Это вопрос к Екатерине Филипповне, но она переадресовывает его всё-таки правительству. Как защищён материнский капитал? Вопрос звучит так (я перевожу на русский с русского).

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Александр Алексеевич.

Действительно, мы данный вопрос рассматривали при обсуждении проекта федерального закона во фракции КПРФ в Государственной Думе и сошлись во мнении, что в законопроекте данный вопрос решён достаточно полно. Но в тот момент, когда правительство станет разрабатывать соответствующие нормативные акты, которые и будут определять порядок использования средств лицами, имеющими право на материнский капитал, можно будет дополнительно рассмотреть меры, которые могли бы снизить риск злоупотреблений, в случае если этот материнский капитал будет находиться уже в распоряжении лица, которое оказывает соответствующие услуги, связанные с дополнительными мерами государственной поддержки.

Мы также говорили о возможности специальной записи о поручении правительству в проекте постановления или при принятии постановления Государственной Думы в связи с принятием данного федерального закона. Проблему эту, мы считаем, нужно дополнительно рассматривать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги из КПРФ, записались депутаты Гостев, Плетнёва, Кибирев, Тюлькин. Кому, Сергей Николаевич Решульский, вы, как координатор, решаете дать слово?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет по два, поэтому я даю слово...

Из зала. Он имеет в виду — от другой фракции.

Председательствующий. А, пожалуйста.

От фракции ЛДПР кто? Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А. Михаил Юрьевич, шум, конечно, большой идёт, а вот какова динамика по абортам с 10 мая по сравнению с прошлым годом?

Зурабов М. Ю. Вы знаете, я поставлен в затруднительное положение этим вопросом. У нас нет на сегодняшний день официальной, государственной статистики, которая объективно отражала бы ситуацию — увеличение либо сокращение количества случаев, когда женщина избавляется от плода, но если говорить о динамике за последние годы, то в целом она достаточно позитивная. Ещё четыре года назад количество аборт в Российской Федерации составляло порядка двух миллионов четырёхсот тысяч, в прошлом году эта цифра была уже существенно ниже, где-то порядка миллиона шестисот — миллиона семисот тысяч, что в каком-то смысле нас обнадеживает. Разумеется, это является свидетельством не только того, что женщины стали принимать решение о рождении детей, не хотелось бы, чтобы вы воспринимали сказанное мной именно подобным образом. В целом это факт позитивный, вне всякого сомнения, хотя, как я уже сказал, он говорит не только о стремлении женщин рожать, — а в этом году мы ожидаем, что всё-таки у нас будет рост рождаемости по сравнению с прошлым годом, — но и о повышении культуры человеческих отношений.

Председательствующий. От депутатов, не входящих в депутатские объединения, записались Попов, Горячева, Зубов. Кто будет задавать вопрос? Горячева. *(Шум в зале.)*

Я всем дам слово, что вы волнуетесь?

Пожалуйста, Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое.

Михаил Юрьевич, у меня к вам вопрос.

Уважаемый Михаил Юрьевич, я посмотрела законопроект, в нём всего тринадцать статей и в половине статей отсылочные нормы, так скажем, предписывающие правительству разработать различные правила. Например, статья 7 предписывает разработать правила подачи заявления о распоряжении материнским капиталом. Вам не кажется, что в этой ситуации более правильно всё же конкретизировать сам закон, не отсылая так часто к правительству? Потому что, к сожалению, как только отсылочные нормы предусматриваются, потом очень долго ждём самих правил, а подчас оказывается, что ими перечёркивается сам закон. Мне кажется, много таких моментов в законопроекте. И можно было бы одну статью в него добавить, более конкретно прописать, как подаётся заявление. Зачем ещё какие-то правила придумывать правительству?

Зурабов М. Ю. Светлана Петровна, если подтекст вашего вопроса состоит в том, что вы, как депутат Государственной Думы, хотели бы быть уверены в том, что соответствующие нормативные акты правительства, в которых должны детализироваться отдельные положения федерального закона, будут приняты своевременно, то на этот вопрос я могу достаточно уверенно вам ответить. Уже на сегодняшний день существует в высокой степени проработки проект постановления федерального правительства, который будет регламентировать вопросы, связанные с подачей соответствующих заявлений гражданами, имеющими право на материнский капитал, в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Если вопрос идёт о качестве подготовки самого постановления, то мне представляется, что правовая конструкция, которая заложена в федеральном законе, делает достаточно ограниченными возможности правительства что-либо уточнить либо дополнить, поскольку речь идёт о предельно простой вещи. Речь идёт о том, что женщина, которая зарегистрирована в системе персонифицированного учёта Пенсионного фонда (то есть она включена в регистр лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей), заявляет о своей воле по использованию средств материнского капитала. Это первая форма заявления, и она достаточно простая. И я полагаю, что нет необходимости прописывать её подробно. Мы вряд ли сможем в федеральном законе прописать детали, которые касаются формы самого документа.

Что же касается содержания этого документа, то оно предельно простое. Документ должен касаться данных, которые дают возможность персонифицировать это заявление, то есть это те данные, которые содержатся в регистре Пенсионного фонда в отношении лица, имеющего право на подачу соответствующе-

го заявления, содержать указание направления расходования средств, указание способа перечисления этих средств и сумму, которая будет использована. Также будет ещё один параметр — это сроки перевода денежных средств. Но это, я полагаю, будет неким образом напоминать тот распорядительный документ, который подаёт человек, когда он совершает коммунальные платежи или, например, какие-то платежи в банковской системе.

Спасибо.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич от фракции "Единая Россия".

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Встречи с избирателями показали, что люди отмечают важность принятия этого закона для решения проблемы увеличения рождаемости, но в то же время они, на мой взгляд, справедливо спрашивают: не работает ли правительство и не думает ли Дума над тем, чтобы разрешить какой-то процент от этого капитала использовать в течение этих трёх лет, чтобы поддержать семью?

Я представляю, какие требуются дополнительные расходы, в том числе и не обязательно на капитальное лечение, да просто чтобы выехать куда-то отдохнуть с ребёнком. Надо, чтобы семья имела возможность, скажем, 10 процентов от этой суммы тратить ежемесячно или хотя бы проценты на прирост, который будет на этот вклад получать семья. Одним словом, надо позаботиться о том, чтобы этого ребёнка вырастить и сохранить за три года. Государство здесь не должно, на мой взгляд, стоять в стороне. Вы не думаете над этой темой? Я хотел бы попросить вас... *(Микрофон отключён.)*

Зурабов М. Ю. Спасибо, Геннадий Васильевич, за вопрос.

Я хотел бы, во-первых, обратить ваше внимание, Геннадий Васильевич, на то, что данный законопроект является одной из мер, безусловно важнейшей, но одной из мер. И в этом году (вы уже проголосовали за этот законопроект) можно говорить о том, что принято принципиально важное решение об увеличении размера пособия для женщин, которые имеют в том числе второго ребёнка. Так, по сравнению с той суммой, 700 рублей, которую женщина получала на второго ребёнка в прошлом году, в будущем году она будет получать 3 тысячи рублей. Это, конечно, согласитесь, заметный рост. А в том случае, если она была работающей женщиной и у неё была, скажем, неплохая заработная плата (предположим, 7, 8, 9, 10 тысяч рублей), размер этого пособия будет ещё выше.

Итак, если бы мы предусмотрели сейчас возможность получения определённых денежных сумм в течение этого трёх-

летнего периода, то, я вам говорю предельно откровенно, мы в дальнейшем уже никогда не смогли бы поставить вопрос об увеличении периода выплаты пособия по уходу за ребёнком. Мы всегда были бы ограничены периодом как минимум полтора года, потому что не может быть наложения двух пособий и возможности получения двух мер компенсации в течение одного и того же периода.

Поэтому то, что мы определили срок три года, — это, как мне представляется, достаточно правильное решение, и оно, как мы с вами договаривались или, во всяком случае, обсуждали, даёт нам возможность в течение этого года ответить на следующий вопрос: как быть в отношении размера пособия на первого ребёнка, второго, размера в процентах, исчисленного размера пособия для работающей женщины? Может быть, имеет смысл поставить через какое-то время вопрос об увеличении срока, в течение которого подобное пособие будет выплачиваться? Это то, что нами сейчас до конца не осознаётся, то есть мы осознаём только проблемы, но не осознаём, как эти меры повлияют на соответствующее поведение женщин. Поэтому срок три года, я считаю, надо оставить.

Вы задали ещё другой вопрос, я его так перефразировал бы: можно ли использовать средства материнского (семейного) капитала не на эти три направления, которые представляют собой что-то вроде пакета льгот, так это назовём, а в том числе получать их в денежной форме? Я полагал бы, что изучение этого вопроса не лишено смысла. Конечно, это неоправданно было бы делать сейчас, но если говорить о некоей перспективе, то я, вообще говоря, не исключаю такую возможность после размышлений и, конечно же, после консультаций, потому что мы действуем в строгом соответствии с посланием президента. И если аргументы, которые появятся уже на этапе реализации данного закона, покажут (я здесь уже возвращаюсь к вопросу депутата Кравца), что невозможно будет создать до конца эффективную систему женщине, которая нуждается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Укладываются, пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. ...которая нуждается в денежных суммах, защитить эти средства, то тогда можно было бы рассмотреть следующую возможность: пяти-, шести-, семилетний период, в течение которого женщина ежемесячно могла бы получать определённую сумму из тех сумм материнского капитала, которыми она будет распоряжаться. Это тоже один из возможных вариантов. Но сейчас, я думаю, нам не имеет смысла его рассматривать как первоочередное предложение.

Председательствующий. Депутат Чуев, фракция "Родина".

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

У меня вопрос, наверное, скорее к Екатерине Филипповне. Екатерина Филипповна, вот вы сказали, что мы вряд ли сможем предложить материнский капитал тем семьям, которые уже имеют двух и более детей. Это понятно. Но почему в пакете не предусмотреть такое взвешенное решение: может быть, часть этого капитала, может быть, какие-то иные формы поддержки, но в пакете, чтобы не создалось впечатления, когда мы этот закон примем и он вступит в действие, что у нас просто некая часть наших граждан — многодетные семьи — оказалась отсечённой от этого закона? Сегодня для многодетных семей, у которых по два, по три, по четыре или больше детей, которые на самом деле готовы ещё, может быть, родить детей, я думаю, вполне можно было бы исходя из бюджетных возможностей предусмотреть какие-либо иные формы помощи, в какой-то степени и моральной компенсации. Конечно, мы не можем всем дать материнский капитал, это понятно, но какую-то компенсационную сумму или какую-то иную... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Лаховой.

Лахова Е. Ф. Вообще, на этот вопрос, конечно, очень трудно и сложно ответить, потому что мы в неравное положение ставим семьи. Вот у меня, например, дети родили второго ребёнка, и дочь меня спрашивает: "Мама, я буду получать этот капитал?" Я говорю: "Нет, рожайте третьего". И в отношении многодетных мы говорим: "Да, рожайте третьего, четвёртого, и вы получите этот материнский капитал". Поэтому мы говорим о том, что сегодня помимо федеральных мер должны быть и меры субъектов Федерации, направленные именно на поддержку семьи адресную и дифференцированную. Вот, например, Юрий Михайлович Лужков объявил Год ребёнка и целую программу мер принял, и так каждый регион сейчас может делать. Могу вам назвать Белгородскую область, Томскую область и так далее, и так далее. Я думаю, что, как только начнёт работать материнский капитал через три года, можно будет принять какую-то другую меру, которая действительно будет оощрять уже конкретно многодетных.

Председательствующий. От фракции КПРФ кто? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, второй вопрос от фракции.

Прошу прощения, я не предоставил слово ещё от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Депутат Бабурин. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу.

Михаил Юрьевич, я понимаю, что у нас проблема усыновлённых детей стоит серьёзно, но оправданно ли всё же приравнивать рождение ребёнка и усыновление? Не приведёт ли это к тому, что, если у нас будут усыновлять детей семьи, которые могут их воспитывать, мы породим коммерческий бизнес? Мы подтолкнём людей к тому, чтобы просто брать детей, а потом, когда они получают эти деньги, избавляться от тех, кого усыновили. Может быть, то, что касается усыновления, выделить в отдельный закон, а здесь сосредоточиться только на помощи женщинам, которые рожают детей?

Зурабов М. Ю. Спасибо за вопрос.

Характер вопроса свидетельствует о том, что вы эту проблему достаточно глубоко понимаете, и поэтому я начну с чисто юридического её аспекта. Вы, уверен, абсолютно точно знаете, что в соответствии с действующим законодательством в тех случаях, когда усыновление осуществляется по суду, права кровного ребёнка и усыновлённого абсолютно уравниваются, то есть в этом случае говорить о том, что один ребёнок и другой ребёнок имеют в семье разные права, невозможно.

Теперь аспект, скажем, не юридический, не правовой, а сущностный, или субстантивный. Вы также, вероятно, знаете о том, что дети, которые воспитываются в интернатных учреждениях, домах ребёнка, детских домах, с огромным трудом, очень тяжело затем, по достижении соответствующего возраста, когда они переходят во взрослую жизнь, адаптируются, их социализация проходит с огромными трудностями. Мы с вами сталкивались не раз с такими жизненными ситуациями, и мы специально собирали статистику: очень низок процент детей, которые воспитывались в интернатных учреждениях, а затем смогли найти себе место в жизни. Поэтому стимулирование передачи детей на воспитание в семьи — это одно из ключевых положений послания президента, и тут предлагаются две модели.

Одна модель — это модель семьи, которая приняла решение принять ребёнка на воспитание. Это либо опекунская семья, либо патронатная семья, либо, хотя Екатерине Филипповне это не нравится, это... Прошу прощения, это опекунская семья, это приёмная семья и это патронатная семья. Патронатная семья — это некая особая форма, по сути дела это, так сказать, часть интернатного учреждения, но выделенная в отдельную форму. Но даже если говорить об этих основных двух формах — опекунская семья и приёмная семья, — то законодательство предусматривает возможность поддержать эти семьи, выплачивая им средства на содержание ребёнка, и в случае, если это приёмная семья, то ещё и средства на оплату труда приёмного родителя. Итак, мы создаём, в общем-то, равные условия

сегодня. Ребёнок может перейти в приёмную семью, тогда нет права на материнский капитал, но есть текущие выплаты, которые в расчёте на ребёнка составляют 6,5 тысячи рублей, это минимальный размер выплаты. Это довольно заметные суммы, и они будут выплачиваться в течение всего периода, пока ребёнок находится в семье на воспитании.

Другая модель — это модель семьи, когда ребёнок усыновляется. Тогда вот эти меры поддержки не оказываются, эти средства на содержание ребёнка на оплату труда приёмных родителей не выплачиваются, но приёмная семья при наличии вот этого второго ребёнка приобретает право на материнский (семейный) капитал. И я вам ещё напомним, что если бы ребёнок остался... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Зурабов М. Ю. ...в государственном учреждении, то у государства ещё возникла бы обязанность предоставить ему жильё по достижении им определённого возраста. Поэтому, оценивая этот вопрос в комплексе, надо сказать: первое — правовых оснований у нас нет... а с точки зрения сущностной передача детей на воспитание в семью — это плюс, если же калькулировать расчёты, я имею в виду сделать расчёты, калькулировать расходы, то они получаются сопоставимыми.

Председательствующий. Так, Плетнёва Тамара Васильевна. От фракции КППРФ второй вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к министру.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вот когда мы слушали послание президента, мы все там хлопали, были воодушевлены, народ весь забурлил — наконец-то правительство и президент обратили внимание на семьи. Потом вечером выступает Кудрин, говорит, что через три года, — и все: у-у-у! Никто уже абсолютно не верит в ваш этот материнский капитал, так же как и во всё то, что вы докладывали и проводили в жизнь — и пенсионную реформу, и реформу здравоохранения, и 122-й закон. Жизнь уже показала, что всё это была фикция. Вот я думаю, что это будет то же самое. Уж слишком много (возвращаюсь к вопросу Горячевой), слишком много вы даёте прав правительству. Например, в отношении образования: и ограничили перечень, на что можно тратить эти деньги, и непонятно, будут ли они, а ещё вдобавок правительство станет определять, как учреждение образования будет получать эти деньги. Может, вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Михаил Юрьевич, это больше заявление, чем вопрос. Вопросы не было. Если хотите, можете отвечать.

Зурабов М. Ю. Речь идёт о том пункте проекта федерального закона, где говорится о тех дополнительных видах расходов, которые могут включаться в перечень и на которые направляются средства материнского (семейного) капитала. И речь здесь идёт о следующем. Речь идёт о тех дополнительных расходах, которые возникают в ряде случаев, когда молодой человек получает, скажем, высшее образование и вынужден получать стипендию, или ему необходимы средства, или это может быть вариант, при котором будет выдаваться соответствующий кредит и этот кредит будет предоставляться не на получение образовательных услуг, а на компенсацию других видов расходов, которые связаны с получением образовательных услуг. Одним словом, этот список не закрыт. Мы могли здесь действовать двумя путями: закрыть его и сделать таким образом законченным или оставить возможность расширять этот список в течение определённого периода времени, исходя из реально складывающейся практики. Вот единственное, что предложено правительством и вызывает у вас вопросы. Если вы считаете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Зурабов М. Ю. Я ещё раз говорю: он не закрыт, не закрыт. Если вы считаете, что этот список надо расширить, то — мы все прекрасно осведомлены о парламентских процедурах — ко второму чтению вы соответствующую поправку можете подать. Это всего лишь предложение правительства.

Председательствующий. Депутат Островский от фракции ЛДПР. Нет? Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Михаил Юрьевич, а нельзя ли всё-таки действительно расширить использование материнского капитала на здравоохранение, потому что ребёнок-то болеет в основном до десяти — двенадцати лет? Здесь дать право матери использовать коммерческие варианты для лечения, тем более есть дорогостоящие операции.

Второй момент. Вот депутат Малышкин напомнил о женщинах, которые собираются сделать аборт. Может быть, часть капитала им пообещать в случае рождения ребёнка и отдачи его в дом малютки? Ей легче родить, чем от него избавиться. А если она будет знать, что, например, 100 тысяч она получит, то она родит его, а государство заберёт, потому что она не хочет иметь ребёнка, но мы её просим и готовы ей дать 100 тысяч в виде премии.

И третий момент. Шесть миллионов бездетных пар, лечение стоит 50 тысяч. Может быть, сюда часть капитала бросить? Они готовы пройти курс лечения, и они нам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Владимир Вольфович, я начну с ответа на второй вопрос, или серединную часть вашего вопроса, которая касалась возможности предоставить женщине часть материнского (семейного) капитала, в случае если женщина родит ребёнка и передаст этого ребёнка под опеку государства. Владимир Вольфович, я не могу поддержать это предложение и думаю, что, внимательно изучив все "за" и "против", подавляющая часть специалистов сочтёт, что делать это нецелесообразно. И вот почему. Всё-таки материнство — это довольно серьёзный институт. Ребёнок должен иметь мать и отца — это абсолютно понятная, веками проверенная конструкция. Вы знаете, в первые годы существования советской власти проводились эксперименты и в этой сфере. И я знаю тех, кто принимал участие в этих экспериментах. Это так называемые коммуны, в которых ячейкой основной была не семья, а вот эта коммуна из ста двадцати — ста пятидесяти человек. И опыт показал, что страна, государство, как своего рода суверен, начинает терять в том числе свои базовые ценности, если размываются базовые ценности семьи. Акцент надо делать, конечно же, на семью, вне всякого сомнения. И рассматривать поэтому женщину только лишь как, ну, в этом случае средство для того, чтобы появился ещё один дополнительный ребёнок, которого примет государство на воспитание, я считаю, неоправданно.

Что касается ваших других предложений, мы обсуждали их. Мне кажется, они не лишены смысла. У нас будет процедура подготовки ко второму чтению. Я полагаю, что у нас есть возможность работать над этим законопроектом и в дальнейшем, поскольку сейчас мы принимаем данный законопроект именно имея в виду, что он должен заработать с 1 января будущего года, но одновременно с этим с учётом того, что в законе прописаны нормы о том, что распоряжение материнским капиталом возникает с 1 января 2010 года, у нас уже в течение первого квартала или полугодия возникнет возможность провести очень серьёзное изучение, вплоть до парламентских слушаний, и подготовить предложения по изменению этого законодательства. Мы готовы к обсуждению и сейчас, и сразу же после принятия этого закона, потому что его придётся, вне всякого сомнения, совершенствовать, может быть, не столько ту правовую конструкцию, которая в него заложена, сколько в связи с деталями, которые могут выявиться в процессе его реализации.

Председательствующий. Кто второй вопрос задаёт от фракции "Единая Россия"? От фракции "Единая Россия" есть желающие задать второй вопрос? Не вижу.

От фракции "Родина" — депутат Павлов.

Павлов Н. А. Спасибо.

Уважаемый Михаил Юрьевич, у меня вопрос общего характера, сводится он к следующему. Если эта инициатива направлена на стимулирование рождаемости, а, судя по всему, это так, то ведь вы прекрасно знаете, что у нас ситуация с рождаемостью в разных регионах кардинально отличается. Если мы возьмём Псковскую, Новгородскую, Ярославскую, Смоленскую и другие области Центральной России и если мы возьмём республики Северного Кавказа, может быть, даже не все, но даже можно взять все, то мы увидим, что разница в рождаемости достигает трёх, четырёх, а иногда даже пяти раз. Демографы делят Россию на три зоны, по крайней мере, и это вам тоже известно: относительное благополучие, полное неблагополучие и, так сказать, полное благополучие. Можно говорить о том, что у нас существуют зоны демографического бедствия. И в связи с этим возникает совершенно закономерный вопрос: коль скоро так, то почему же не предусматривается мер дифференциации уровня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, минута даётся на то, чтобы сформулировать вопрос.

Пожалуйста, пятнадцать секунд добавьте депутату Павлову.

Павлов Н. А. ...дифференциации по времени, и по срокам введения, и по сумме для различных регионов? Этот опыт уже был в Советском Союзе, кстати сказать.

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Николай Александрович, вы действительно правы в том, что в Советском Союзе меры поддержки, которые были направлены на стимулирование рождаемости, вводились поэтапно: Дальний Восток, затем регионы Сибири и так далее. Тем не менее в течение какого-то периода эти меры были реализованы на территории всего Советского Союза без каких-либо ограничений и без установления какой-либо разницы, различия в том, что предполагалось, планировалось реализовать в тот период.

Я не могу с вами согласиться ещё и в том, что существует в Российской Федерации достаточно серьёзная дифференциация в рождаемости. Для меня некоторое время назад, скажем год-полтора, открытием стало то, что в достаточно благополучных на первый взгляд республиках Северного Кавказа, например в Кабардино-Балкарии или Карачаево-Черкесии, в ряде других регионов, рождаемость практически ничем не отличалась от рождаемости, которая имеет место в регионах Поволжья или Центральной России. И такой гигантской разницы, за исключением, может быть, разве что одного субъекта, максимум двух, нет. Проблема депопуляции, проблема низкой рож-

даемости, проблема сверхвысокой смертности — это системные проблемы в Российской Федерации.

И последнее замечание. Коллеги, я глубоко убеждён в том, что Конституция Российской Федерации даёт нам абсолютно исчерпывающий ответ на этот вопрос, даже если прямого ответа нет. Мы не можем устанавливать разные права граждан в зависимости от места их проживания. Более того, вся ваша деятельность в последние годы в сфере социальной политики, обсуждение темы минимальных социальных стандартов как раз таки направлены на то, чтобы выравнивать положение российских граждан вне зависимости от того, в каком субъекте они проживают, в отношении медицинской помощи, в отношении уровня заработной платы, в отношении социальных пособий. В этом плане нам и надо в дальнейшем действовать.

Спасибо.

Председательствующий. У меня высветилось: по ведению — депутат Хинштейн. Вы по ведению или вы второй вопрос от фракции "Единая Россия" хотите задать?

Включите микрофон депутату Хинштейну.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович, я просто не успел нажать на кнопку. У меня вопрос.

Уважаемый Михаил Юрьевич, прозвучало только что в специальном сообщении Генеральной прокуратуры о том, что в Москве задержаны и сейчас уже арестованы директор Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрей Таранов и шесть других руководителей структур, входящих в состав Минздравсоцразвития. В этой связи было бы с нашей стороны странно не задать вам вопрос о том, известно ли вам об этом, знали ли вы о готовящихся арестах и означает ли прозвучавшее уже сообщение Генпрокуратуры, что эти люди арестованы, что они подозреваются в злоупотреблениях при реализации нацпроектов и в получении взяток от фармацевтических компаний? Известно ли вам об этом и не означает ли это, что те многочисленные опасения, которые высказывались, в том числе и в этом зале, находят своё подтверждение?

Спасибо.

Председательствующий. Александр Евсеевич, это не по теме данного законопроекта, поэтому Михаил Юрьевич вправе не отвечать на этот вопрос, но, если он сочтёт нужным, может ответить.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Я хотел бы сначала закончить обсуждение заданной темы. Если Александр Евсеевич захочет, мы, конечно, дадим пояснение.

Председательствующий. Хорошо. Вы можете после окончания обсуждения высказаться на эту тему.

Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Хотели бы депутаты выступить по данному законопроекту? Коллеги, вижу четыре руки. Я предлагаю выступление от фракций, да? По какому регламенту?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Гайнуллина предлагает до трёх минут от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пять минут. Ставлю на голосование: по пять минут от фракции.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам слово, хотя по Регламенту мы должны в таких случаях иметь письменное согласие других депутатов.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Пять минут от фракции.

От фракции КПРФ кто выступает? Депутат Локоть, пожалуйста.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, Михаил Юрьевич! Данный законопроект, безусловно, нужный, своевременный, и мы, фракция КПРФ, его поддержим, однако я хотел бы отметить несколько моментов, которые, на наш взгляд, необходимо учесть ко второму чтению.

Первое. Необходимо ускорить сроки выплаты средств материнского капитала женщинам, родившим второго ребёнка и последующих детей с 2007 года, тем более что средства в Стабилизационном фонде имеются. Сегодня мы имеем высокую смертность среди детей младенческого возраста, особенно в три первых года их жизни. Предлагаемая законопроектом программа поддержки семей с детьми явно будет не понята населением, гражданами Российской Федерации. Почему эти меры поддержки будут целых три года висеть в качестве вот этой сладкой морковки впереди, когда эти средства сегодня необхо-

димы? Не дай бог, дети заболеют или какие-то другие трудности возникнут в семье.

Второе. Мы понимаем, что предлагаемые меры по поддержке семей с детьми недостаточны сегодня. Необходимо помнить, что сегодня свыше восьмисот шестидесяти тысяч беспризорных детей в стране в результате плохих социальных условий, из-за высокой безработицы, из-за развала промышленности, сельского хозяйства вынуждены бежать из дома, чтобы не погибнуть от голода, холода, отсутствия одежды и родительского внимания. Задача государства — всемерно поддержать этих маленьких граждан России, помочь в лечении, воспитании, образовании. Такой опыт, кстати, у нас в стране есть. Именно в 20-е годы возникли эти самые коммуны, по которым прошёл министр, и в них выросло целое поколение, которое, Михаил Юрьевич, защитило в трудные годы нашу страну — в Великую Отечественную войну. Также в Украине, например, столь раскритикованный президент Ющенко, несмотря на отсутствие Стабилизационного фонда, как у России, поддержал программу по ликвидации беспризорности и безнадзорности к 2009 году.

По нашему мнению, в России в развитие законодательства по поддержке семей с детьми необходимо подготовить целый ряд законов, в которых нужно предусмотреть меры по финансовой и материальной поддержке семей, имеющих двух и более детей, родившихся до 2007 года, с тем чтобы искоренить такое позорное для цивилизованных стран явление, как наличие в стране беспризорных и безнадзорных детей.

Третье. Если мы не сможем выплачивать средства материнского капитала до достижения вторым и последующим ребёнком возраста трёх лет, то мы предлагаем в законопроект внести нормы, устанавливающие право на получение этих средств для женщин, имеющих двух и более детей, которые достигли с 1 января 2007 года возраста трёх лет. Выплату можно производить в 2007 году с момента формирования федерального регистра лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки, с внесением в 2007 году соответствующих изменений в федеральный бюджет.

Четвёртое. Мы предлагаем финансирование административных расходов Пенсионного фонда России на выполнение нестраховых функций по реализации принимаемого закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", организацию выплаты средств материнского капитала и контроль за их использованием работниками фонда производить за счёт средств федерального бюджета. И в этой связи, вернее, в связи с дефицитом бюджета пенсионного и его несбалансированностью статью 9 законопроекта необходимо

дополнить нормой о финансировании административных расходов фонда на выполнение этих нестраховых функций за счёт средств федерального бюджета.

Пятое. Законопроект в основном направлен на поддержку семей с детьми, проживающих в крупных населённых пунктах, в крупных городах, в крупных посёлках, в которых ведётся жилищное строительство. Для молодых семей, проживающих в сельской местности, желающих построить свой дом либо сделать пристройку к дому, в статье 10 проекта не предусматривается направление средств материнского капитала на такие цели. Поэтому необходимо расширить перечень направлений этого закона: на оплату лечения ребёнка в случае, когда отсутствует возможность проведения бесплатного лечения, на индивидуальное строительство в сельской местности, на приобретение автомобильного транспорта многодетными семьями в сельской местности.

И шестое. В законопроекте необходимо подробнее перечислить причины отказа в оформлении права на получение средств материнского капитала, с тем чтобы не было в дальнейшем судебных тяжб.

Мы надеемся, что при подготовке законопроекта ко второму чтению наши замечания, поправки к нему будут учтены. В целом хотелось бы отметить, что наше правительство до сегодняшнего момента отличалось вопиющим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У вас время закончилось.

Депутат Жириновский от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Не хотите выйти сюда, депутат Локоть? Вам ближе всего. Здесь сидит 5 процентов депутатов, вы думаете, приятно им говорящую спину слушать? Сюда выходите и смотрите в глаза, в пустой зал. Вы ведь чиновникам говорите, а депутаты где находятся? Здесь один чиновник, а где четырёхста депутатов? Им-то наплевать на все эти вопросы.

Я хочу вернуться к главному. Пытается здесь кто-то говорить про беспризорных. Вы суть закона не понимаете. Закон для того, чтобы родились дети. А те, кто родился уже, — это другая статья совсем. Вот надо быть юристами. Закон направлен на то, чтобы появилась беременная женщина, родила здорового ребёнка и он дожил до совершеннолетия. А мы всё время уходим в сторону. Речь идёт как раз об этом.

Вот момент беременности. Поскольку полтора миллиона делают аборт, мне непонятна позиция министра. Пусть будет ребёнок в семье, согласен, а убить ребёнка — получается, это разумно? Мы спокойно разрешаем женщине убить плод. До сих пор в цивилизованных странах решается проблема, запретить или не запретить аборты. А мы дали отмашку с 17-го

года — выбрасывайте в канализацию. Сколько уже детей мы выкинули в канализацию? Посчитайте! Если даже по миллиону в год в среднем — сто миллионов уже, наверное, выкинули, сто миллионов! Вот говорил наш великий учёный, что в России должно было бы к 2000 году быть четыреста миллионов. А мы их расстреляли, раскидали везде. Поэтому вот на это надо сделать упор, Михаил Юрьевич. Я вас уверяю, если сейчас полтора миллиона абортёв... Давайте эксперимент проведём с 2007 года, временно, на год — на два: уговорим, и треть женщин откажутся от аборта, родят, мы им дадим по 100 тысяч, и государство заберёт этих детей на обеспечение, с правом этой женщине в любой момент ребёнка забрать, и она, возможно, заберёт его. Это второй момент.

Третий момент — бездетные семьи. Их шесть миллионов, их не надо уговаривать родить, они хотят, они мучаются, они ходят по поликлиникам, но процедура лечения в среднем стоит 50 тысяч. Ну кто нам мешает из этого капитала оплатить расходы всех этих акушерско-медицинских центров? Из шести миллионов каждый год хотя бы 10 процентов смогут родить, и за десять лет мы получим ещё дополнительное количество детей.

Поднимали мы, фракция ЛДПР, вопрос не раз о географической зоне распределения благ. Мы не должны здесь говорить о правах человека. Россия — страна с очень разным климатом. Все социальные льготы должны идти сперва за Урал, 100 процентов, потом на север, может быть, в европейскую часть России — 80 процентов, в центре можно дать 70 или 60 процентов и на юг, может быть, вообще не давать. Вы должны иметь статистику. На юге нормальная рождаемость, и всем понятно, что на юге легко содержать семью, там тепло, там много фруктов, больше возможностей и больше людей в сельской местности. Из этого исходим, ведь очень тяжело жить на севере. И в этом смысле можно было предусмотреть, чтобы закон распространялся в соответствии с географическими климатическими зонами, тогда мы увеличим эффективность этого закона.

Вот в Болгарии такой же закон есть, но они сказали: дадим льготу, но не более двух детей. Почему? Потому что больше двух детей в Болгарии имеют только цыганские семьи. И они это правильно говорят, они так считают, и никакой дискриминации нет, потому что большинство жителей Болгарии не хотят иметь третьего ребёнка. Поэтому льгота идёт только до трёх детей, а четвёртого не хотят болгары рожать. И они это делают. Почему мы должны от этого уходить? А потом будем опять иметь конфликтную ситуацию, выяснять, у кого, так сказать, больше детей.

Наконец, смысл закона всего... Здесь вот депутат Плетнёва не хотела сказать, я скажу вам, депутат Плетнёва. Вы правильно говорите, но министр побоялся вам сказать, что все наши законы основаны на недоверии к нашим гражданам, боимся, что, если снять все ограничения в законе, к сожалению, большая часть денег уйдёт на проживание семьи, папа будет гулять на эти деньги. Видимо, правительство тоже стесняется сказать, что все ограничения закона направлены на то, чтобы только ребёнок использовал эти деньги (только на учёбу, только на квартиру) и сами матери на их будущую пенсию, чтобы эти деньги не трогали никогда родственники, мужа и так далее. И согласен, что это плохо, но смысл-то, из-за чего все ограничения? Только из-за этого: мы не доверяем нашим гражданам. Как в Уголовном кодексе в основном репрессии и смертная казнь по всем составам у нас были в советское время, так и сейчас. Мы так сузили действие закона, что он действительно не вызывает никаких положительных эмоций. Но в этом мы с вами виноваты — слишком часто меняем политические режимы, слишком много войн и революций, стабильности нет, и люди норовят в любом случае что-то отхватить себе. И из-за этого такой закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Пепеляева, фракция "Единая Россия". Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тихо, тихо, у нас не принято говорить без микрофона, Тамара Васильевна!

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, сегодня мы рассматриваем законопроект, главной целью которого является материальное стимулирование рождаемости.

Председательствующий. Секундочку, Лиана Витальевна.

Тамара Васильевна, на трибуне выступающий. Я прошу уважать мнение фракций.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В. Спасибо, Олег Викторович.

В этой связи хотелось бы привести несколько цифр. В предвоенные годы в России ежегодно рождалось более четырёх миллионов детей. После войны такие показатели не были достигнуты ни разу, самое большое число рождений было отмечено в 49-м и в 54-м годах — около трёх миллионов. В дальнейшем количество ежегодно родившихся детей стало уменьшаться, с 65-го года в среднем рождалось около двух миллионов детей.

В 81-м году в СССР был введён комплекс мер поддержки семей с детьми. Это в совокупности с другими значимыми демографическими факторами привело к повышению рождаемости.

ти, и в частности, в 87-м году в стране родилось около двух с половиной миллионов детей. Последующее десятилетие характеризовалось тем, что показатель рождаемости существенно снизился. В 2005 году в стране родились один миллион четыреста шестьдесят тысяч детей. Поэтому меры, направленные на стимулирование рождаемости, безусловно, являются чрезвычайно актуальными.

В ходе публичного обсуждения законопроекта экспертами высказывались мнения о том, что предлагаемые в нём меры государственной материальной поддержки не приведут к увеличению рождаемости, поскольку демографический кризис имеет иные причины и предпосылки, связанные не только с экономическим положением граждан. Безусловно, и разработчики законопроекта, и депутаты фракции "Единая Россия" прекрасно понимают сложный и комплексный характер демографических проблем и рассматривают данный законопроект как очень важную, но только одну из составных частей единой государственной политики, направленной на улучшение демографической ситуации в стране.

Демографическая политика должна включать не только экономические, административные меры, новый комплекс которых начнёт работать со следующего года, но и меры социального характера, о чём говорил в своём послании Президент России. Политика должна, в частности, быть направлена на формирование духовно-нравственных ценностей, образа респектабельности семьи с двумя и более детьми, здорового образа жизни. Социологические исследования показывают, что женщины, даже материально хорошо обеспеченные, как правило, не хотят иметь больше двух детей, а во многих случаях и больше одного ребёнка, поскольку многодетная семья не соответствует сложившейся в настоящее время системе ценностей, и это представление, безусловно, нужно менять. Тем не менее нельзя отрицать того положительного эффекта, который оказывают экономические меры на повышение рождаемости. Позитивный опыт СССР в 80-е годы, стран Восточной Европы в 70-е годы прошлого века, многих государств, например Франции и Бельгии, в настоящее время свидетельствует об этом. И именно поэтому фракция "Единая Россия" и законопроект, и меры, предложенные в нём как элемент государственной политики, безусловно, считает чрезвычайно позитивными и поддерживает их.

По законопроекту имеются отдельные замечания, они были отмечены в заключении ответственного комитета. Скажу коротко ещё о нескольких. Целесообразно в законопроекте установить исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче сертификата на материнский капитал, уточнить положе-

ния, касающиеся права собственности на приобретаемое с использованием материнского капитала жильё, не только вид общей собственности, возможно долевой, но и субъект, потому что такой субъект права, как семья, действующим законодательством не предусмотрен, а также уточнить перечень документов, которые должна представлять женщина, прилагая их к заявлению на получение материнского капитала.

В целом фракция считает данный законопроект актуальным и направленным на формирование социально ориентированной политики государства и, конечно, поддерживает его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна, присаживайтесь.

Депутат Чуев от фракции "Родина".

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сегодня рассматриваем в первом чтении, без преувеличения можно назвать, наверное, эпохальным, я не побоюсь этого слова. Действительно, мы сегодня впервые за много лет реально собираемся поддержать семью, поддержать мать, поддержать рождение ребёнка. Безусловно, наша фракция будет голосовать за этот законопроект в первом чтении. Это наше консолидированное решение. И я мог бы много добрых и тёплых слов сказать в адрес разработчиков и создателей этого законопроекта, как и в адрес президента, но за неимением времени я хотел бы сосредоточиться на тех положениях, которые, мне кажется, стоило бы обсудить, чтобы закон стал работающим документом, а те нюансы и недочёты, которые всё-таки в нём есть, были исправлены.

Прежде всего при рассмотрении этого законопроекта возникает вопрос, почему именно Пенсионный фонд является субъектом исполнения этого законопроекта. Мне это не очень понятно, хотелось бы, чтобы здесь возникла определённая ясность. На мой взгляд, при том бюджете Пенсионного фонда, который существует сегодня, было бы не очень логично все эти средства из бюджета направлять туда и администрировать их. Возможно, Сберегательный банк или какое-либо иное учреждение, например Фонд социального страхования, могли бы справиться с этой задачей лучше. И опыт показывает, что с подобными задачами и Сбербанк, и Фонд социального страхования уже справлялись.

Что касается самого текста законопроекта, к сожалению, есть проблемы концептуального характера, которые стоило бы... даже не концептуального, поскольку всё-таки второе чтение у нас будет, но существенного характера, которые стоило бы всё-таки как-то решить. Прежде всего, мы действительно даём только один материнский капитал, один на любое количество детей. С моей точки зрения, всё-таки стоило бы, если нет

денег, поделить существующий материнский капитал на второго и третьего ребёнка, а если деньги есть, то рождение третьего ребёнка всё-таки простимулировать отдельно, чтобы мать, родившая третьего ребёнка, имела также право на отдельный материнский капитал. Я уже слышал в выступлениях Екатерины Филипповны Лаховой, что эта проблема будет обсуждаться позже, но тем не менее это проблема существенная. Пока капитал только один.

Теперь о том, каков порядок получения этого капитала. Мне совершенно непонятно, почему в законе не только не указан перечень документов, но и вообще не говорится о том, какие данные должны эти документы отражать. Некоторые данные действительно в статье 4 зафиксированы, но в статье 5 мы читаем, что правительство может устанавливать и другие данные или документы, которые необходимо представить в том случае, если мать подаёт заявление на получение сертификата, удостоверяющего её право на обладание материнским капиталом. На мой взгляд, у нас есть богатый опыт принятия законопроектных документов, которые достаточно точно и однозначно определяют, какие документы должны представляться, в какой срок, какие решения приниматься и почему может быть отказано в каком-то праве. Здесь мы не видим, в какой форме и почему может быть отказано в выдаче этого сертификата.

Я не хотел бы, чтобы отделения Пенсионного фонда превратились в некие крепости, которые матери будут брать с боём, либо будут каким-то иным образом решать эту проблему, в том числе коррупционным. На мой взгляд, мы имеем возможность во втором чтении указать и исчерпывающий перечень документов, а он, мне кажется, совсем невелик: это свидетельство о рождении ребёнка, удостоверение личности, документ, удостоверяющий личность матери, ну и ещё, может быть, пара-тройка справок необходимых, не более того. И безусловно, мать должна иметь право обжаловать отказ в суд. Это в законе также, к сожалению, не предусматривается.

Теперь об использовании материнского капитала. Здесь возникает ряд вопросов. Что касается образования, действительно непонятно, на что и каким образом может быть использован этот капитал. И к сожалению, я предвижу, что при подобном подходе возможно и такое, когда образовательные учреждения будут заключать с матерями фиктивные контракты на образование детей только для того, чтобы за определённый процент фактически обналичить эти деньги. Вот эту возможность, я считаю, мы должны в обязательном порядке исключить.

Что касается проблемы пенсионного обеспечения, на мой взгляд, проблема вообще непонятная. Я думаю, что никакая

мать, действительно любящая своего ребёнка, не отложит эти деньги в свой пенсионный фонд, потому что ребёнка нужно воспитывать сегодня, нужно кормить его и одевать, давать ему образование, а не ждать, пока наступит старость. И я считаю, что вообще эта статья, хотя, конечно, она и появилась в законе, она есть, но она неработающая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — депутат Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю продлить наше заседание для рассмотрения пункта 28, который связан с этим законопроектом, и рассмотрения пункта 30, поскольку пришли к нам приглашённые, это бюджет 2006 года, а его необходимо быстро принять, с тем чтобы можно было воспользоваться теми перераспределёнными деньгами, которые...

Председательствующий. Я уточняю: вероятно, не 30-й пункт. Вы имеете в виду...

Ковалёв О. И. Прошу прощения, пункт 23.

Председательствующий. До трёх часов вы предлагаете продлить?

Возражает депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Ну, уважаемый Олег Викторович, мы же сейчас с правительством, администрацией президента уже согласовали другой режим работы: наоборот, сократить на один час перерыв и поработать с трёх часов.

Председательствующий. Два предложения. Олег Иванович, может быть, это предложение... Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Ну то, что мы с трёх часов начнём, ничего же не меняет, у нас представители правительства здесь сидят.

Председательствующий. Коллеги, я пока не ставлю на голосование. Согласуйте, пожалуйста, в зале, какой режим является более благоприятным. Есть два варианта, я готов поставить на голосование любой из них: один вариант — это работать до трёх и с трёх до четырёх объявить перерыв, второй вариант — это в два часа, сейчас, прерваться и с трёх начать работу. Пока не ставлю на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, совсем без перерыва будет трудноато мне.

Предоставляю слово депутату Бабурину.

Бабурин С. Н. Лучший вариант — конечно, соблюдать Регламент, и перерыв должен быть перерывом, а авралы устраивать регулярные — это дурная методика.

Уважаемые коллеги, закон, который мы сегодня рассматриваем, действительно является одним из самых принципиальных не только за эту сессию, но, может быть, за весь наш созыв, потому что мы имеем шанс начать менять демографическую ситуацию в нашей стране в лучшую сторону, по крайней мере попытаться создать для этого правовую основу. Но здесь есть, к сожалению, старая-старая проблема: гладко было на бумаге, да забыли про овраги.

Сразу хочу сказать, что наша фракция "Родина" (Народная Воля...) будет голосовать за этот законопроект в первом чтении, но мы не можем не заметить, насколько трансформировалась идея президента, изложенная в послании Федеральному Собранию, уже сейчас, в законопроекте, внесённом правительством. Если изначально речь шла о том, что детское пособие в размере 250 тысяч рублей предполагалось выплачивать при рождении второго, третьего и последующих детей, то сегодня говорится только об одном случае — при рождении либо второго, либо третьего, либо последующего ребёнка, если оно не было использовано ранее.

Сегодня говорится о том, что да, закон вступает в силу с 1 января, право возникает с 1 января, но получать деньги будут не раньше чем через три года с момента возникновения права в каждом конкретном случае.

Сегодня говорится о том, что мы уравнием рождённых детей и детей, которых будут усыновлять. Я хочу, Михаил Юрьевич, сказать, что ни один суд, принимая решение об усыновлении, не пишет в своём решении: считать ребёнка родившимся от соответствующих заявителей, потому что это совершенно другая процедура, и юридическое основание, тот аргумент, который вы приводили, здесь не работает. Иное дело, что нам в соответствии с названием закона, конечно, нужно поддерживать семьи, имеющие детей, в том числе усыновлённых. И здесь я с вами должен буду согласиться исходя из логики закона, но аргументы тут другие.

В любом случае, уважаемые коллеги, тот минимум, который нам предлагают, поддерживать надо, но давайте поймём, что этого минимума недостаточно. Мы провозгласим, но не достигнем целей по изменению демографической ситуации, которые были поставлены.

И совершенно правильно говорит Светлана Петровна Горячева, что наличие огромного числа отсылочных норм просто опять всё низводит до воли и усмотрения чиновников, а в лучшем случае — правительства, а то и чиновников более низкого уровня. Нельзя это делать, закон должен быть законом прямого действия. Если необходимо прописать процедуру, давайте

пропишем в статье, давайте сделаем так, чтобы не зависеть от того, что там кто-то будет решать, как ещё заузить норму, предложенную законом.

Конечно, я считаю, что нельзя и сохранять трёхлетнюю отсрочку выполнения государством своих обязательств. Обязательства государства должны выполняться незамедлительно и не в порядке исключения, а это должно быть общее правило. Родился второй ребёнок — государство обязано сделать всё, чтобы поддержать семью с момента рождения ребёнка. И поэтому, что касается первой и четвёртой частей статьи 3 законопроекта, мы считаем, что они требуют радикального изменения.

Конечно, мы рады, что правительство поддержало и на новом этапе внесло законопроект, мы предлагали это сделать два года назад, но тогда в заключении правительства на наш законопроект о размере пособия в 200 тысяч рублей было сказано, что это слишком много. Мы сегодня говорим, что 250 тысяч — это мало, но давайте начнём хотя бы с этого, давайте сделаем первый шаг. И в этом отношении усовершенствовать законопроект можно. Мы надеемся, что правительство прислушается к депутатам, не будет настаивать на этом зауженном понимании проблемы и во втором чтении мы избавимся от многих недостатков проекта закона.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мне дали информацию, что на два часа назначено заседание трёх комитетов Государственной Думы, поэтому я предлагаю всё-таки поставить на голосование следующее предложение: сейчас работать до завершения рассмотрения данного пункта повестки дня (у нас осталось одно выступление, и, собственно, после этого мы приступим к голосованию), сократить перерыв на один час, до трёх часов, с трёх часов начать обсуждение пункта 28 и после этого рассмотреть пункт 23, касающийся федерального бюджета 2006 года. Ставлю на голосование данное предложение.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Работаем до завершения рассмотрения данного вопроса и сокращаем перерыв — до трёх часов.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я всё-таки прошу профильный комитет и Правовое управление посмотреть, как можно дать дату вступления закона в действие. Это очень важный вопрос, потому что у нас обязательно указывается дата вступления. Может быть, записать, что с момента подписания данного закона президентом, и просить его подписать до 15 декабря.

Председательствующий. Владимир Вольфович, у нас второе чтение будет, вы сможете ещё поправку внести соответствующую.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно, ваше мнение понятно, но вы можете это оформить и поправкой в том числе.

Коллеги, последнее выступление — депутат Горячева, от депутатов, не входящих в депутатские объединения. Пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, пожалуй, впервые действительно государство изъявляет желание предоставить существенную помощь семье. И понятно, что каждая семья сегодня очень трепетно, очень внимательно следит за тем, как рассматривается этот законопроект в Государственной Думе. Так же она будет относиться и к принятому нами решению. Поэтому, хотим мы или не хотим, но ряд вопросов, которые сегодня кто-то обошёл вниманием, на которые кто-то попытался ответить очень невнятно, будет возникать потом, на практике, так сказать, когда нам придётся общаться с нашими избирателями.

Конечно, это вопрос, о котором говорил сейчас Владимир Вольфович, о дате введения этого закона в действие, о том, что мы будем делать с теми детьми, которые уже родились до 1 января 2007 года. Вы понимаете, послание президента слышали все, никуда от этого не денешься, и слышали те фразы, которые сегодня повторяла Екатерина Филипповна, где прямо было сказано, что он полагается на нас, депутатов, в отношении тех детей, которые родились в этом году. Он прямо сказал, что это вопрос не праздный, и ссылаться на то, что законы не имеют обратной силы, некорректно, потому что по действующему законодательству законы могут иметь обратную силу, если только они не ухудшают положение наших граждан. Это общераспространённая норма.

Я не поленилась, взяла и посчитала, что получится, если всё же нам распространить этот закон на тех детей, которые родились в этом году. Если взять всех детей, вторых детей, которые родились в этом году, а это будет порядка двухсот тысяч детей, то необходимо 50—55 миллиардов рублей. Если распространить на детей, которым сейчас полгода, то нужно будет в два раза меньше. Сегодня, когда будем рассматривать вопрос о дополни-

тельных доходах в текущем году — а это около полутора триллионов рублей — и 80 процентов их будет направлено опять в зарубежные банки в виде средств Стабфонда, вам не кажется, что безнравственно даже не попытаться распространить эти нормы на тех детей, которые родились уже в этом году? Мне кажется, что нам сказали бы большое спасибо и, может быть, появилась бы в конце концов вера в то, что мы тут принимаем не только те решения, которые ухудшают положение людей.

Второе, что мне хотелось бы сказать, — вопрос тоже не праздный, вопрос о дорогостоящем лечении. Вчера в рабочей группе мы обсуждали эту ситуацию, говорили о том, что если дадим возможность использовать материнский капитал на дорогостоящее лечение, то минздрав вообще не будет выделять потом на это средства. Конечно, что тут говорить? Депутатский корпус позволяет так к себе относиться. Но на самом деле представьте себе ситуацию: кто-то из членов семьи очень тяжело заболел. Эти квоты, которые сегодня существуют при минздраве, позволяют получить дорогостоящее лечение далеко не всем. И вот как будут себя чувствовать люди, которые имеют вроде бы эти 250 тысяч рублей, на которые можно полечить своего дорогого, близкого человека, но сделать этого не могут? На мой взгляд, либо сегодня правительство должно отменить эти квоты, обеспечить дорогостоящим лечением всех больных детей, либо получение дорогостоящего лечения за счёт этих средств необходимо предусмотреть.

Я уже останавливалась на отсылочных нормах, не буду долго говорить. Но посмотрите, например, вопросы получения образования: предоставляются дополнительные образовательные услуги, оказываемые государственными и муниципальными образовательными учреждениями, и услуги, оказываемые негосударственными образовательными учреждениями, но возможны и иные расходы, установленные Правительством Российской Федерации. Таким образом, подзаконными правовыми актами будут расширяться сущностные нормы, предусмотренные в этом законе.

Скажу и о стилистических погрешностях. Посмотрите, что может произойти, так как очень быстро готовился законопроект: если лишается женщина родительских прав, она лишается материнского капитала, а если судом она ограничивается в правах, то она не лишается материнского капитала. Зачем мы поощряем асоциальные семьи? Нужно обязательно конкретизировать эти нормы.

Второе. Если совершили мать, допустим, или отец умышленное преступление в отношении ребёнка, то не получают материнского капитала, а если по неосторожности совершено пре-

ступление, то можно. Простой пример: мать не следит за ребёнком, его задавила машина. Судом установлено, что она халатно выполняла свои родительские обязанности. Мы что, будем поощрять такую мать?

Очень спорный вопрос, связанный с тем, как могут распоряжаться представители этими средствами, получая сертификаты. Здесь тоже, мне кажется, должны всё же мы защитить ребёнка.

И последний вопрос, на который пока... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Горячева С. П. ...нет никакого ответа. Вот получили сертификат родители, потратили, а потом, условно говоря, ребёнка под забор. Что мы будем дальше делать с такой семьёй? Почему не предусматривается ответственность родителей за воспитание и после получения материнского капитала? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятна позиция.

Коллеги, вопросы были заданы, все выступления прозвучали от фракций. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет. Представители президента и правительства? Нет, никто не настаивает на заключительном слове.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %
Результат: принято		

Принимается законопроект.

Объявляется перерыв до 15 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу пройти в зал. 15.00. Есть готовность к регистрации? Есть. Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 404 чел. 89,8 %
Отсутствует 46 чел. 10,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %
Результат: кворум есть

Имеется кворум, можем продолжить нашу работу.

Пункт 28 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение. Я приглашаю на трибуну председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что основное предложение, содержащееся в законопроекте, который мы с вами принимали на той неделе в первом чтении, состояло в освобождении от налога на доходы физических лиц средств материнского (семейного) капитала, предусмотренных в базовом законопроекте, который мы с вами только что приняли в первом чтении.

К законопроекту поступило три поправки, две из которых рекомендованы комитетом к принятию, а одна — к отклонению. Рекомендованные комитетом к принятию поправки носят технический характер и полностью сохраняют концепцию законопроекта, принятую в первом чтении.

Поправка, рекомендованная комитетом к отклонению, исходит из предложения, что ко второму чтению будет расширен перечень направлений расходования средств материнского (семейного) капитала, предусмотренный статьёй 7 только что принятого нами в первом чтении проекта федерального закона. Это касается вычета на здравоохранение, на лечение.

Комитет считает, что основная задача, которая должна быть решена рассматриваемым законопроектом, — это исключение каких-либо коллизий в правоприменительной практике, которые могут возникнуть уже в 2007 году. Эту задачу мы решаем полностью, внося изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса, где мы устанавливаем чёткую норму: средства материнского (семейного) капитала освобождаются от налогообложения.

Что касается правоприменительной практики, связанной с распоряжением материнским капиталом, то она сложится не ранее чем через три года. В случае необходимости в течение этих трёх лет мы внесём в законодательство о налогах и сборах соответствующие изменения.

С учётом вышеизложенного просим поддержать предложение комитета в части поправок, рекомендованных к принятию, и в части одной поправки, которая рекомендована к отклонению.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые коллеги, вам предложены две таблицы. В таблице 1 две поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2. Здесь одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по данной поправке? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2, в которую включена поправка, рекомендуемая комитетом к отклонению. Таблицу мы утверждаем, поэтому надо голосовать за.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Утвердили таблицу.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.
Включите микрофон на центральной трибуне.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении. Законопроект прошёл необходимые юридическую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления не имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет.

У нас сегодня "час голосования" по Регламенту, поэтому в рамках "часа голосования" я и ставлю на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.
Коллеги, как мы дальше поступим? Пойдём по повестке?

Из зала. 22-й и 23-й вопросы!

Председательствующий. Булаев настаивает на том, чтобы мы работали по повестке: сначала 22-й, а потом 23-й. Не возражаете? Нет.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Булаев.

Булаев Н. И. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Мы с вами рассмотрели и приняли его в первом чтении месяц назад, 18 октября. После этого к нам поступило почти семьдесят поправок. В комитете была создана рабочая группа, в которую вошли депутаты, представители академии наук и органов государственной власти. После подробного рассмотрения рабочей группой было проведено несколько заседаний комитета, ряд совещаний, посвящённых обсуждению поправок и подготовке законопроекта ко второму чтению. Двадцать две поправки представлены в таблице 1 принятых поправок. В соответствии с этой таблицей подготовлен розданный вам текст.

Хочу обратить внимание на то, что ко второму чтению изменилось название законопроекта. Это было связано с необходимостью внесения термина "государственная академия наук" в ещё один федеральный закон.

В законопроекте появилась норма, которая до этого закреплялась только на уровне подзаконных актов, о дополнительных ежемесячных выплатах научным сотрудникам, имеющим учёные степени. Это вполне согласуется с подходом, принятым нами в первом чтении: было предложено утвердить на уровне закона норму о повышении окладов действительных членов и членов-корреспондентов государственных академий наук.

Ещё одно изменение сделано нами по предложению профсоюзов в соответствии с поправкой, внесённой депутатами нашего комитета: в базовом законе сохраняется понятие "работник сферы научного обслуживания". Предложение об исключении этих слов было учтено в законопроекте, принятом в первом чтении. На наш взгляд, это не имеет отношения к концепции законопроекта, но затрагивает большой пласт проблем, касающихся работников научных учреждений, и не только академических.

Серьёзные изменения внесены в нормы, касающиеся деятельности государственных академий наук, то есть той сферы, на регулирование которой был изначально направлен законопроект, внесённый правительством. Помимо указанных содержательных изменений проведено улучшение редакции ряда положений законопроекта с учётом мнения Правового управления.

По ряду поправок было трудно принять решение, поскольку они содержали набор норм, лишь часть из которых можно было учесть. Эти поправки помещены в таблицу принятых поправок как частично учтённые.

В таблице 1 есть две поправки, касающиеся утверждения устава Российской академии наук, одинаковые по содержанию, но

концептуально отличающиеся одна от другой. Они были приняты на заседании комитета с перевесом всего в один голос и, на наш взгляд, нарушают концепцию, принятую в первом чтении, вносят в законопроект внутреннее противоречие, о чём указывается и в заключении Правового управления. Когда мы будем рассматривать таблицу принятых поправок, прошу дать мне возможность вынести поправки 12 и 13 на отдельное голосование и высказать своё мнение по существу предлагаемых изменений.

Что касается таблицы 2, я о ней не буду говорить, краткая аргументация причин отклонения поправок там дана.

У нас есть ещё одна таблица — таблица 3. В этой таблице те поправки, по которым комитет принял взаимоисключающие решения, они касаются земельного вопроса. Когда мы подойдём к их рассмотрению, прошу дать мне слово для аргументации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас на руках три таблицы: таблица 1 — это поправки, которые комитет предлагает принять, с 1-й по 22-ю; таблица 2 — это поправки, которые комитет рекомендует отклонить (взамен ранее розданных), поправки 1—33; таблица 3 с десятью поправками, по которым комитет принял взаимоисключающие решения, они требуют комментария.

Давайте обсудим таблицу 1 поправок, которые комитет рекомендует принять. Здесь двадцать две поправки, с 1-й по 22-ю.

Пожалуйста, комментарий Булаева.

Булаев Н. И. Я прошу исключить из этой таблицы поправки 12 и 13.

Председательствующий. Есть ли ещё замечания по поправкам из данной таблицы? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию, за исключением поправок 12 и 13, которые мы обсудим отдельно.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	324 чел. 72,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	324 чел.
Не голосовало	126 чел. 28,0 %
Результат: принято	

Принимается таблица, за исключением названных мною поправок.

По ведению — депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, поскольку Николай Иванович намерен выступить против поддержанных

комитетом поправок 12 и 13, хотя председателю комитета по штату положено их отстаивать (надо было кому-то другому поручить эту работу), то я прошу дать мне слово в защиту позиции комитета по этому вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович. Поправка 12. Вы предлагаете её исключить из таблицы принятых.

Булаев Н. И. Поправки 12 и 13 идентичные.

Председательствующий. Вы их обоснуете сразу обе?

Булаев Н. И. Да, обе поправки сразу, они абсолютно одинаковые — буква в букву. Эти поправки, на мой взгляд, нарушают концепцию принятого нами в первом чтении законопроекта.

Суть этих поправок. В принятом в первом чтении законопроекте мы предусматривали утверждение устава Российской академии наук Правительством Российской Федерации. Поправками, которые были рассмотрены на заседании комитета и предложены к принятию, эта позиция изменяется: предлагается устав Российской академии наук утверждать президенту. Я хотел бы подчеркнуть, что при этом по Федеральному конституционному закону "О Правительстве..." всё, что касается имущественных вопросов, — это компетенция правительства. Устав академии достаточно широко затрагивает в первую очередь вопросы имущественных отношений, и, на наш взгляд, было бы совершенно целесообразным уставы всех академий без исключения утверждать Правительству Российской Федерации.

Кроме этого, этими поправками мы пытаемся дать президенту дополнительные полномочия — по утверждению устава, то бишь определяем ещё дополнительный объём работы. Позиция президентской стороны по этому вопросу была высказана при рассмотрении законопроекта в первом чтении, где предлагалось эту норму отдать на утверждение правительства. Мне кажется, принятие данных поправок, ещё раз хочу сказать, нарушает концепцию законопроекта, вносит много внутренних противоречий и не согласуется с Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации".

Председательствующий. Смолин, пожалуйста, обоснуйте другую точку зрения.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, на заседании комитета минимальным большинством голосов был принят другой подход. Логика этого подхода предельно проста, она заключается в следующем: кто будет утверждать кандидатуру президента академии наук, тот должен утверждать и устав академии. С нашей точки зрения, с точки зрения минимального большинства членов коми-

тета, напротив, представленная концепция, согласно которой президент академии наук, большой академии, будет утверждать президент, а соответственно устав будет утверждать правительство, может привести к разногласиям между различными структурами власти, в данном случае исполнительной, и к реальным противоречиям в отличие от формально юридических противоречий реальной жизни.

Поэтому просим вас поддержать нашу поправку и таким образом поднять статус большой академии — Российской академии наук. Вообще, лично я не поклонник никаких назначений и утверждений. Я думаю, что концепция, выстраивающая вертикаль власти и науки, — это концепция порочная, но если уж мы её придерживаемся, тогда давайте, следуя логике, поднимем хотя бы таким образом статус большой академии.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, коллеги, стоп. У нас по Регламенту во втором чтении по всем поправкам высказываются точки зрения за и против, после этого вопрос ставится на голосование, никакой дискуссии не объявляется.

По ведению — депутат Бабурин.

Бабурин С. Н. Я просто хочу выразить сожаление, что уважаемый докладчик вводит нас в заблуждение. Когда мы принимали проект закона в первом чтении, в выступлениях звучали замечания о механизме назначения президентов академий и говорилось, что это вопрос второго чтения, потому что я предлагал, допустим, Государственной Думой утверждать уставы других академий, отраслевых. И поэтому я считаю, что здесь некорректная аргументация. Я считаю, что большинство комитета не нарушило концепции закона, предлагая утверждать устав Президенту Российской Федерации, тем более, я считаю, что мы не перегружаем его аппарат. Поэтому я прошу просто помнить, что говорилось в первом чтении.

Председательствующий. Сергей Николаевич, это не по ведению. Вы обосновывали фактически точку зрения, которую поддерживает Олег Николаевич Смолин, поэтому я вынужден дать слово и Булаеву тогда.

Пожалуйста.

Булаев Н. И. Не для дискуссии, а просто для стенограммы, уважаемый Олег Викторович. Я прошу обратить внимание на то, что если поправки 12 и 13 будут отклонены — ну вот то, что мы и предлагаем, — то окончательный текст поправки 11 будет содержать только те изменения, которые предлагают в своей поправке депутаты Семаго и Баржанова. То есть тогда поправка 11 по смыслу будет совершенно иной. У нас поправки

составлены технически несколько, может быть, не общепринятым образом, поэтому я для стенограммы говорю: в поправке 11, если мы отклоняем поправки 12 и 13, будет только редакционная правка: появляется слово "её", и ничего другого...

Бабурин С. Н. Мы проголосовали поправку 11, зачем вы её менять будете сейчас?

Булаев Н. И. Я не меняю ничего.

Бабурин С. Н. Так там написано — "президентом". Не надо нам подтасовки, там написано — "президентом".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну, это будет смешно действительно. Я не знаю, как комитет готовил в данном случае текст, но получается так, что если мы сейчас отклоним поправку 12 и поправку 13, как предлагает коллега Булаев, то данная норма останется в поправке 11.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Булаев Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Николаевич! Я бы хотел дать пояснение.

В поправке Баржановой и Семаго не содержалось предложения о том, чтобы поменять порядок утверждения уставов и президента. Они вносили в текст закона только одно редакционное изменение — слово "её". Поправка 11 была оформлена комитетом таким образом, потому что были приняты поправки 12 и 13 и из текста закона был взят этот текст с учётом того, что поправки 12 и 13 приняли. Как только мы поправки 12 и 13 отклоняем, это значит, что из этой поправки... Поправка Баржановой и Семаго состоит из одного слова "её", в этой поправке нет слова "президент" и нет слова "устав".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 12. Обращаю внимание на формулировку. Депутат Булаев настаивает на её отклонении, комитет принял решение о её принятии, и эту же точку зрения поддержал депутат Смолин. Ставится на голосование поправка 12.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, я не так сказал: Булаев против, комитет за. Коллеги, внимательно слушайте. Я не могу

точку зрения одного Булаева... Булаев в данном случае не выражал точку зрения комитета, потому что комитет принял эту поправку. Булаев высказывал свою точку зрения, а уже палата определяется. Так ведь, Николай Иванович, я правильно?.. Правильно. Внимательно слушайте меня.

Уважаемые коллеги, была обоснована также поправка 13. То же самое, подчёркиваю: Николай Иванович Булаев настаивает на её отклонении, комитет большинством с перевесом в один голос принял эту поправку. Булаев обосновал, почему он считает, что её нужно отклонить. Поправка 13 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И для стенограммы: я прошу зафиксировать комментарий Булаева по поводу содержания поправки 11.

Переходим...

Да, пожалуйста, по ведению — депутат Бабурин.

Бабурин С. Н. Сейчас я точно, Олег Викторович, по ведению, против вашего комментария. Потому что ни комментарий депутата Булаева, ни ваш не могут отменить результат голосования палаты, мы проголосовали. Булаеву нужно было вынести поправку 11 тоже тогда. Но мы проголосовали за формулировку с упоминанием президента. Давайте отменять. Ну давайте юридически корректно себя вести! Вот любой, открывший проект закона, видит текст, за который он проголосовал: это текст, подготовленный комитетом, против чего вы сейчас выступаете, товарищ председатель. Ну проголосовали мы за этот текст уже.

Председательствующий. Пожалуйста, Булаев.

Булаев Н. И. Коллеги, я вас прошу открыть таблицу поправки, поправку 11, где написано, что предлагают внести депутаты Баржанова и Семаго. Они предлагают в пункте 2 слова "действующей на основе законодательства Российской Федерации и своего устава. Российская академия наук" заменить словом "которая" и дополнить абзацем следующего содержания... И там есть выделенное слово "её". Что касается остального текста, мы показываем текст в поправках для того, чтобы понять, что получается

в законопроекте в случае внесения этой поправки. Слова, касающиеся утверждения устава президентом, никоим образом не входят в поправку Баржановой и Семаго, они такой цели перед собой не ставили, они такую поправку не вносили. И эта поправка содержит только то, что было предложено и было принято поправками 12 и 13. Поэтому я настаиваю на том, что мы некорректно сейчас пытаемся трактовать поправку 11.

Председательствующий. Коллеги, если честно, я запутался. Вот сейчас я смотрю поправку, здесь во второй её части написано: "дополнить абзацами следующего содержания: "Устав Российской академии наук утверждается Президентом..." — это выделено — "...Российской Федерации".

Бабурин С. Н. Это текст, который мы проголосовали, это новая редакция с предложенной поправкой. Вот мы за неё и проголосовали. Ну надо тогда отметить это, вернуться к голосованию.

Председательствующий. Да, уважаемые коллеги, давайте для того, чтобы соблюсти Регламент и не путаться, вернёмся к голосованию по поправке 11, вернее, отменим решение, которое мы приняли в отношении поправки 11.

Включите режим голосования.

Теперь, Николай Иванович, дайте ту редакцию этой поправки, за которую мы сейчас должны проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	300 чел. 66,7 %
Проголосовало против	59 чел. 13,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	359 чел.
Не голосовало	91 чел. 20,2 %
Результат: принято	

Уважаемые коллеги, итак, мы проголосовали за таблицу поправок без поправки 11 и отклонили уже своим решением поправки 12 и 13 из этой таблицы. Нам сейчас нужно определиться по редакции поправки 11.

Пожалуйста, Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Редакция поправки 11 будет следующая: президент Российской академии наук избирается общим собранием Российской академии наук из числа её действительных членов и утверждается в должности Президентом Российской Федерации по представлению общего собрания Российской академии наук.

Председательствующий. Такова редакция, которую предлагает сейчас Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Это поправка Семаго и Баржановой.

Председательствующий. Такова его трактовка поправки, которую внесли Семаго и Баржанова. Кто за то, чтобы данная поправка была принята в этой редакции? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принята в данной редакции поправка.

По ведению — депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, я просто обращаю внимание на то, что не очень здорово принимать исправленную редакцию поправки с голоса. Вообще, обычно мы так не делаем на пленарных заседаниях.

Спасибо.

Председательствующий. Я понимаю так, что это не с голоса, Николай Иванович просто прочитал поданную поправку в той редакции, в том виде, в каком мы её утверждаем. Она и в письменном виде существует.

Уважаемые коллеги, с таблицей 1 мы разобрались, правда, не без труда. Таблица 2 — это поправки, которые комитет рекомендует отклонить, их тридцать три. У вас имеется документ, где написано: взамен ранее розданного. Пожалуйста, какие есть замечания по данной таблице?

Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, я прошу на отдельное голосование из этой таблицы вынести поправки 2 и 28.

Председательствующий. Поправки 2 и 28. Других замечаний нет? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 2 и 28.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Утвердили таблицу.

Включите микрофон депутату Смолину для обоснования поправки 2.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

В поправке 2, уважаемые коллеги, предлагается дополнить текст двумя абзацами, в которых утверждается, что государственная академия наук Российской Федерации есть некоммерческая научная организация, правовое положение которой устанавливается настоящим законом, а далее достаточно подробно объясняется, что такое самоуправление государственной академии наук Российской Федерации.

В чём смысл этой поправки, уважаемые коллеги? Вы, наверное, заметили, что в соответствии с общим духом последнего времени этот законопроект, как и многие другие, передаёт власть, компетенцию в области управления Российской академией наук и отраслевыми академиями от учёных к государственным чиновникам. Мы пытаемся хотя бы более или менее внятно прописать, что такое самоуправление государственной академии наук, для того чтобы эта тенденция дальше не распространялась. Сейчас мы хотим утверждать президентов Российской академии наук и отраслевых академий, потом ещё чего-нибудь захотим, короче говоря, от самоуправления в науке останутся только те самые "рога и копыта". Я не думаю, что научная сфера — это та сфера, где чиновничье регулирование улучшает качество работы. Наоборот, я лично больше доверяю учёным, чем чиновникам. Прошу вас поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нам представляется, что предложение содержит совершенно избыточные нормы, которые на сегодняшний день есть в статье 6 уже действующего закона, и с учётом тех изменений, которые мы законопроектом предлагаем внести, комитет не поддержал эту поправку. Кроме того, мы считаем, что аналогичные нормы содержатся и в других законодательных актах Российской Федерации.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Депутат Смолин предлагает её принять, комитет настаивает на том, чтобы поправка осталась в таблице отклонённых.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Не спрашиваю, кто без карточки, по-моему, таких нет сегодня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Не проходит поправка.

Включите микрофон депутату Смолину для обоснования поправки 28.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Дело в том, что в предлагаемом тексте законопроекта по отношению к земельным участкам, находящимся в распоряжении и пользовании государственных академий наук и входящих в их состав организаций, предлагается просто отсылочная норма к действующему земельному законодательству, и всё. Таким образом, с нашей точки зрения, значительно ухудшается тот режим землепользования, который существует по действующему до настоящего времени федеральному закону. Поэтому мы предлагаем исключить эту отсылочную норму, для того чтобы сохранить действующий режим.

Хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, что на земли Российской академии наук, Российской сельхозакадемии и других отраслевых академий очень много претендентов и сохранение режима бесплатного бессрочного землепользования, который достался этим академиям от советского, вообще-то, даже от досоветского времени, было бы чрезвычайно полезно для поддержания отечественной науки. Если мы плохо финансируем существующую науку, — а финансирование науки сократилось в 90-е годы по меньшей мере в двадцать раз и сейчас далеко-далеко от того уровня, который был когда-то, — мы, конечно, могли бы помочь академиям, сохранив за ними землю в бессрочном бесплатном пользовании.

Председательствующий. Пожалуйста, Булаев.

Булаев Н. И. У меня будет аргументация, когда мы начнём рассматривать таблицу 3. Что касается финансирования академий наук, в последние три года темпы увеличения финансирования следующие: на 22 процента — в 2005 году, на 32 — в 2006 году, на 33 — в 2007 году. То есть за три года мы увеличили финансирование на 213 процентов. Что касается установления конкретных цифр в законопроекте, считаем это нецелесообразным, мы от этого ушли ещё в прошлом году.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить, депутат Смолин настаивает на её принятии.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к таблице 3. Здесь десять поправок, по которым комитет не вынес окончательного решения в силу их внутренней противоречивости, поскольку по одному и тому же вопросу были приняты взаимоисключающие решения. Я понимаю так, что мы должны обсуждать все десять поправок. Да, Николай Иванович? По Регламенту я не вижу другой возможности.

Булаев Н. И. Да, наверное.

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке 1.

Булаев Н. И. Комитет предлагает принять поправку 1. Вот по этим поправкам есть взаимоисключающие решения. Комитет принимал решение поддержать как одну, так и другую поправку, но все эти поправки противоречат друг другу, так получилось. Что касается моей позиции, я попытаюсь её аргументировать.

Поправку 1 я предлагаю принять, поддержать. Почему? У нас в законопроекте сегодняшнем, принятом в первом чтении, и в действующем законе есть отсылочная норма: норма земельного права регулируется земельным законодательством. Нам кажется, что эта норма в том виде, в котором она записана в законопроекте, принятом в первом чтении, избыточна. Норма, которую предлагают установить коллеги Смолин, Алфёров, Мельников, на мой взгляд, противоречит ныне действующему законодательству... не на мой взгляд, а на взгляд Правового управления, и оно сделало замечание по этому поводу в своём заключении.

Кроме того, в комитет поступил ряд поправок, в которых предлагалось, раз есть упоминание о земельном законодательстве, отметить и законодательство лесное, и законодательство водное. Так можно дойти уже до маразма, говорить о том, что правила дорожного движения должны соблюдаться членами академий и так далее, и тому подобное. Поэтому мы предлагаем исключить эту норму, поскольку и так понятно, что всё, что касается земли, регулируется земельным законодательством, и не только федеральным. Я предлагаю поправку 1 поддержать.

Председательствующий. Есть другая точка зрения? Есть. Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, до маразма при желании дойти всегда можно, как сказал уважаемый Николай Иванович. Я обращаю ваше внимание на новацию, которую мы получили сегодня впервые за шестнадцать лет моей работы в российских парламентах. Согласно Регламенту комитет и его аппарат должны были сделать следующее: поправки, поддержанные комитетом, независимо от того, противоречат они чему-то или нет, включить в таблицу принятых, поправки, не поддержанные комитетом, — в таблицу отклонённых, после чего Николай Иванович имел все шансы вынести поправки, которые ему не нравятся, из таблицы принятых на отдельное голосование. Поправки, которые противоречат друг другу, — это новация в работе Государственной Думы, Олег Викторович, согласитесь, вы ведь тоже не первый год находитесь в Государственной Думе.

Теперь по сути дела, уважаемые коллеги. Ещё раз хочу сказать: я не математик, я по образованию историк и вообще гуманитарий, но если по части финансирования науки сложить 22 процента, 26 и 33, то с простыми процентами получится 81, а со сложными процентами уж никак не более 100 и не 213. Не говоря уже о том, что потери научных организаций — в двадцать раз, — понесённые ими в 90-е годы, это никаким образом не компенсирует. Я думаю, что мы должны сохранить действующее положение, связанное с земельным законодательством. Если говорить о юридической стороне этого вопроса, то можно вполне рассматривать Земельный кодекс как некий общий закон, а в данном случае особенности земельных отношений в различных областях могут регулироваться специальными, частными законами, в том числе законом "О науке и государственной научно-технической политике". Повторяю, не случайно предложения научных организаций заключались в том, чтобы сохранить действующую систему. Поэтому я прошу не поддерживать поправку 1.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Николаевич, я отчасти принимаю ваше замечание. Наверное, точнее будет сказать так: таблица поправок, по которым комитет не принял окончательного решения. Мотивацию, почему не принял, привёл Николай Иванович — потому что там есть внутренние противоречия. А вот если говорить о том, что мы очень часто выносим на отдельное голосование таблицы, по которым комитет не принял решение, то это вполне соответствует Регламенту.

По ведению — Кулик.

Кулик Г. В. Я обращаюсь к Смолину и ко всем депутатам: забудьте, пожалуйста, это. Ни один такой закон пока не вышел из стен нашей Думы, когда земельные вопросы решались не в земельных законах, — только в земельном законодательстве. Мы только приняли Лесной кодекс, Водный кодекс. Вопросы о движении, обороте, все вопросы — только в земельном законодательстве, поэтому я не знаю, какой тут может быть спор. Я понимаю настроение тех, кто хочет это отстоять, но вы можете внести поправку в земельное законодательство — любую: какое там вы хотите получить исключение для науки, для академий, для кого угодно. Вы вспомните: мы внесли такую поправку в земельное законодательство в отношении религиозных организаций, она обсуждалась здесь, мы внесли в земельное законодательство такую поправку в отношении организаций инвалидов. Поэтому, если у вас есть какие-то поправки, пожалуйста, давайте их рассматривать, но не в этот закон.

Председательствующий. Правильно, Геннадий Васильевич, ваше замечание понятно, оно верное.

По ведению — Ковалёв. Видимо, разъяснение по поводу моего разъяснения.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы, Олег Викторович, сказали всё правильно. Давайте будем идти по конкретным поправкам. Мнение за, мнение против — и голосовать, иначе мы очень долго будем говорить, а Регламент требует, чтобы мы рассматривали конкретные поправки и по ним определялись.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы 3. Николай Иванович Булаев предлагает её принять, депутат Смолин предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Дальше идут четыре поправки, которые являются альтернативными. Пожалуйста, по всем четырём выступите, Николай Иванович. Поправки 2, 3, 4 и 5.

Булаев Н. И. Поправки 2, 3, 4 и 5 не имеет смысла принимать, поскольку нами принята поправка 1, которая в принципе

войдёт теперь в основной закон, если мы примем законопроект в третьем чтении. Поправки 2, 3, 4 и 5 не имеют, на мой взгляд, предмета для рассмотрения.

Председательствующий. Есть другая точка зрения? Есть. Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, я прошу прощения за настырность, но хотел бы сказать ещё раз. В том-то вся и прелесть новации, которую мы сегодня рассматриваем, что комитет принял решения по поправкам, но, по мнению председателя комитета, эти решения являются взаимоисключающими, а не в том, что комитет не принял решения по этим вопросам. В этом и заключается новация. Вы понимаете, что, поскольку мы голосовали против поправки 1, мы просим подержать другие поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, не будем сейчас вдаваться в детали. Мы идём по всем поправкам, как предложил Олег Иванович Ковалёв.

Поправка 2. Ставится на голосование эта поправка. Николай Иванович Булаев предлагает её отклонить, Смолин предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 3. Николай Иванович Булаев предлагает её отклонить, а Олег Николаевич Смолин — принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 4. Булаев предлагает её отклонить, Смолин настаивает на её принятии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 5. Булаев также предлагает её отклонить, Олег Николаевич Смолин — принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Уважаемые коллеги, нами принята поправка 1, которая регулирует права на землю для научных организаций. Поправка 6 точно так же будет теперь, если мы её с вами примем, устанавливая, что права на землю государственных академий наук и входящих в их состав организаций регулируются общими нормами земельного законодательства.

Предлагается эту поправку поддержать.

Председательствующий. Поправку 6 вы предлагаете поддержать?

Булаев Н. И. Да.

Председательствующий. Пожалуйста, слово депутату Смолину.

Смолин О. Н. Соответственно, уважаемые коллеги, мы предлагаем эту поправку не поддерживать, поскольку мы против того, чтобы были только отсылочные нормы, и за то, чтобы нормы, которые существовали в законе "О науке и государственной научно-технической политике" в отношении права землепользования этих организаций, сохранились. Просим нас поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6. Николай Иванович Булаев предлагает её принять, депутат Смолин предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

У меня сейчас будет вопрос к Олегу Ивановичу Ковалёву.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Вот мне сейчас регламентная группа подсказывает, что, поскольку поправки 2, 3, 4 и 5 по сути являются альтернативными и поскольку комитет по ним вынес одинаковое решение, нам нужно поставить на голосование поправку, набравшую наибольшее число голосов. Это поправка 3, она набрала шестьдесят три голоса, больше, чем все остальные. Но если я правильно понимаю, мы избрали другой режим: мы обсуждали каждую поправку и каждую из них голосовали, поэтому, раз эта поправка не набрала соответствующего количества голосов, как я понимаю, она уже считается отклонённой.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Поправки не бывают альтернативными. Раз они внесены все в таблицу, мы голосуем по всем поправкам, и те решения, которые приняты, имеют силу.

Председательствующий. Они окончательные.

Ковалёв О. И. Да, они окончательные.

Председательствующий. Значит, я правильно толкую, и мы не возвращаемся к этим поправкам.

Пожалуйста, Николай Иванович, поправка 7. И поправки 8, 9 и 10, я так понимаю, вместе будут вами интерпретироваться.

Булаев Н. И. Поскольку мы с вами приняли решение по поправке 6, что касается остальных поправок, они действительно являются взаимоисключающими. Я просто хотел дать пояснение. К сожалению, не все коллеги в нашем комитете, так же как и в других комитетах, бывают на всех заседаниях, и Олег Николаевич не исключение, поэтому на тех заседаниях комитета, где принимались другие решения, он, к сожалению, не был и аргументы не слышал. Поэтому я прошу извинить, что когда-то он говорит нечто такое, что не очень всеми понимается.

Я предлагаю поправки 7, 8, 9 и 10 отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин, ваша интерпретация.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я просто хотел бы напомнить, что то самое заседание комитета, на котором я действительно не был, было назначено в пятницу вечером, 3 ноября, на вторник, 7 ноября. Нетрудно было понять, что в этот день депутаты нашей фракции находятся в округах, я действительно был в округе. А что касается того, кому понятно то, что говорю я, или то, что говорит Николай Иванович Булаев, то именно Николаю Ивановичу принадлежит известная фраза, что так мы можем дойти до маразма.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пикировку я прошу прекратить и вернуться к нашей процедуре.

Поправка 7. Депутат Булаев предлагает её отклонить, поскольку принята поправка 6. Олег Николаевич не высказался определённо, я так понимаю, что он предлагает её поддержать.

Ставлю на голосование поправку 7. Я, по-моему, очень чётко сформулировал, кто за, кто против.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 8. Аргументы те же. Булаев против, Смолин за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 9. Та же аргументация.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
И поправка 10. Также Булаев предлагает её отклонить,
Смолин — принять.
Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Уважаемые коллеги, у нас есть поправка, розданная на отдельном листочке, которую предлагает депутат Бабурин. Ну, у нас в последнее время не было прецедента, когда мы отказывались бы рассматривать поправки, розданные в зале. Не надо ставить на голосование? Нет.

Я прошу включить микрофон депутату Бабурину.
Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, тут две поправки. По существу, одну из них мы голосовали, потому что она идентична поправкам депутатов Алфёрова, Смолина и Мельникова, о том, чтобы устав Российской академии наук утверждался Президентом Российской Федерации. Вторая — о том, чтобы уставы других государственных академий утверждались Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. Я просто хочу подчеркнуть, что это на самом деле более логично, чем механизм, который сегодня в законе прописан, когда правительство утверждает устав и утверждает президентов. И в этом отношении, конечно, я считаю, что со временем исправление будет в закон внесено и президент будет утверждать устав Российской академии наук, как это было на протяжении двухсот лет до этого, когда император утверждал. Но, учитывая то, что у нас сегодня вечер прецедентов, когда председатель комитета по образованию сломал решения своего комитета, потому что они не нравятся, я не настаиваю на своих поправках.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, автор поправок не настаивает на голосовании.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 78 чел. 17,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Я хотел поблагодарить коллег за дискуссию.

Что касается желающих поупражняться в математике, то в 2004 году на науку гражданскую было выделено 46 миллиардов рублей, в 2007 году — 98 миллиардов рублей. Можно разделить на досуге.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к следующему пункту порядка работы.

У меня высветилось: депутат Смолин по ведению. По ведению только, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Нет-нет, я не буду упражняться в математике. По-моему, мы сегодня уже все упражнения прошли. Это просто на табло не успело...

Председательствующий. Погаснуть. Спасибо за понимание.

Коллеги, переходим к пункту 23 порядка работы. Я приглашаю на трибуну Виталия Борисовича Шубу, первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год", второе чтение. При обсуждении проекта федерального закона присутствует заместитель министра финансов Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова, она в ложе.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам предлагает вашему вниманию таблицы поправок, которые разбиты на два блока, — рекомендуемые комитетом к принятию и рекомендуемые комитетом к отклонению. В Комитет по бюджету и налогам в соответствии с Рег-

ламентом в установленные сроки поступило более пятидесяти поправок. Из поступивших поправок мы предлагаем восемь поддержать и сорок семь отклонить. Чем мы руководствовались при наложении резолюций на те поправки, которые поступили в комитет по бюджету? Прежде всего, целесообразностью и возможностями федерального бюджета профинансировать те направления, которые предлагали профинансировать авторы законодательных инициатив. Второе — конечно, мы учитывали и наличие источников финансирования, если возникали дополнительные расходы. И третье — мы также учитывали сроки исполнения Федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год".

Уважаемый Олег Викторович, прошу вынести на голосование таблицу поправок, которая рекомендована Комитетом по бюджету и налогам к принятию.

Председательствующий. Это таблица 1, где поправки с 1-й по 8-ю. Так, правильно я понимаю, Виталий Борисович? Итак, таблица 1 — это поправки, рекомендованные к принятию комитетом, их восемь. Есть ли у депутатов замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Коллеги, не забывайте о своих депутатских обязанностях. Я просто увидел задумчивого Бориса Львовича Резника.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	350 чел. 77,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	350 чел.
Не голосовало	100 чел. 22,2 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Таблица 2. Это поправки, которые комитет рекомендует отклонить, здесь сорок семь поправок. Есть ли замечания по данной таблице? Есть. Депутат Зубов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 5, 6 и 7.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, которые комитет рекомендует отклонить, за исключением поправок 5, 6 и 7.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Таблица принимается, за исключением этих трёх поправок.
Пожалуйста, для обоснования поправки 5 включите микрoфон депутату Зубову.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, эта поправка касается компенсаций тех средств жилищно-коммунального хозяйства, которые мы неосторожно изъяли, приняв закон о порядке установления предельных тарифов на жилищно-коммунальные услуги 26 декабря прошлого года. Мы приняли закон о предельных тарифах после того, как региональные бюджеты были утверждены, и поэтому никакие дотации из бюджетов уже не могли быть предусмотрены. Но, установив предельные тарифы, мы лишили возможности жилищно-коммунальное хозяйство компенсировать возросшие расходы вот этой предельной планкой. По моим расчётам... Детальные расчёты я представил ещё в апреле по Красноярскому краю. Расчёты показали, что все регионы... Уважаемые коллеги, обратите внимание: эта поправка касается не только Красноярского края, она касается всех регионов. Примерно 110 миллиардов мы изъяли. В соответствии с Бюджетным кодексом если на вышестоящем уровне власть принимает решение о расходах, а фактически наше решение было о дополнительных расходах жилищно-коммунального хозяйства, то мы должны были принять решение о компенсации этих выпавших расходов, чего мы не сделали. Эта поправка для того, чтобы в соответствии с Бюджетным кодексом и компенсировать расходы, возникшие по вине власти федерального уровня. Это во-первых. И во-вторых... Вообще-то говоря, я думаю, вы представляете себе ситуацию в жилищно-коммунальном хозяйстве, и если так дело будет дальше продолжаться, то действительно мы начнём замерзать в буквальном смысле тотально по всей России. Поэтому я предлагаю эту поправку принять.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, Валерий Михайлович озвучивал подобную поправку, она повторяет поправку, которая вносилась им в проект закона "О федеральном бюджете на

2007 год". Я думаю, что нет необходимости аргументировать содержательную часть поправки, я обращаю ваше внимание только на техническое исполнение, если мы эту поправку принимаем. Всего по тому источнику, который предлагает Валерий Михайлович на минус, — это государственные расходы — определяется финансирование на год 620 миллиардов рублей. Сегодня уже середина ноября, и более чем на 90 процентов расходы по этому разделу профинансированы, то есть мы не имеем источника для того, чтобы реализовать поправку, которую предлагает Валерий Михайлович Зубов.

Мнение комитета — поправку отклонить.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в развитие того, о чём сказал заместитель председателя комитета Виталий Борисович, я хочу сказать, что поправка в абсолютно аналогичной редакции, во-первых, была рассмотрена и отклонена при обсуждении бюджета 2007 года в третьем чтении, а во-вторых, данная поправка не может быть поддержана не только в силу тех аргументов, которые привёл Виталий Борисович, но ещё и потому, что возвращает нас к процедуре первого чтения.

Теперь что касается содержательной части. Мы зарезервировали в составе ассигнований в бюджете 2007 года определённые финансовые ресурсы в сумме, превышающей 30 миллиардов рублей, с целью сбалансированности бюджетов Российской Федерации и договорились о том, что указанные средства будут распределяться по согласованию Государственной Думы, Совета Федерации и Правительства Российской Федерации по итогам исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации за 2006 год и первый квартал 2007 года, тогда мы сможем реально понять те проблемы, с которыми столкнулись субъекты в 2006 году, и закрыть те проблемы, которые реально у них могут возникнуть.

В этой связи данную поправку Правительство Российской Федерации не поддерживает.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Валерий Михайлович, я не буду нарушать процедуру. У нас есть точки зрения за и против, они высказаны.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклонённых поправок. Комитет предлагает её оставить в этой таблице, то есть отклонить, депутат Зубов просит её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 115 чел. 25,6 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 120 чел.
Не голосовало 330 чел. 73,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Зубову для обоснования поправки 6.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, первое, на что я хотел бы обратить ваше внимание: ни один аргумент из приведённых моим коллегой Шубой и представителем министерства финансов не дал ответа на тот вопрос, на который отвечала и предыдущая поправка, ни один, посмотрите стенограмму. Вышестоящий орган власти принял решение: выпали доходы внизу — обязаны компенсировать. По форме как это сделать? Существует несколько вариантов, но факт остаётся фактом: мы приняли решение, которое заставило внизу понести расходы, и мы их не компенсировали.

Теперь по поправке 7. Вы отклонили по всем регионам, а вот эта поправка, Татьяна Алексеевна, по Красноярскому краю, по которому расчёты вам были представлены в апреле... Вы их не смогли опровергнуть, и это как раз та поправка, которая точно укладывается в те 30 миллиардов, о которых вы говорите в будущем времени. Поэтому прошу принять поправку и 2,5 миллиарда компенсировать хотя бы Красноярскому краю, где все расчёты сделаны.

Председательствующий. Депутат Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, Валерий Михайлович показывает источник финансирования 2,5 миллиарда рублей — Инвестиционный фонд. Данный фонд не является источником для финансирования этого вида расходов. Вы знаете, что есть положение об образовании и использовании средств Инвестиционного фонда, и выделение этих ассигнований, которое предлагает Валерий Михайлович, не укладывается в порядок, который определён соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации. По этой причине мы предлагаем отклонить данную поправку, поправку 6, и поправку 7, потому что они связаны.

И второе. Татьяна Алексеевна сказала, что Государственная Дума определила объём фонда на сбалансированность бюджетов, и, я думаю, те аргументы, которые сейчас высказывал Валерий Михайлович Зубов, ему нужно привести на засе-

дании трёхсторонней рабочей группы, которая будет рассматривать предложения правительства по распределению средств этого фонда.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна Голикова, пожалуйста.

Голикова Т. А. Я дополню Виталия Борисовича, скажу, что этот вопрос обсуждался на заседании трёхсторонней рабочей группы, когда рассматривалась тема перераспределения полученных дополнительных перечислений от бюджетов других уровней в виде безвозмездных перечислений в 2006 году, и тема Красноярского края там поднималась. И мы договорились в рамках трёхсторонней рабочей группы, уже договорились, что при распределении тех средств, о которых сказал Виталий Борисович, тема Красноярского края будет рассмотрена отдельно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Комитет настаивает на её отклонении. Депутат Зубов предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, для обоснования поправки 7 включите микрофон депутату Зубову.

Зубов В. М. Она стояла восьмой, а теперь она стоит седьмой, потому что одну сняли.

Уважаемые коллеги, вы в очередной раз увидели, как сознательно люди, защищающие отклонение данных поправок, уходят от существа вопроса: из общегосударственных — нельзя, из Инвестиционного фонда — нельзя, из профицита — нельзя. Но вы изъяли 110 миллиардов у территорий, и в частности 2,5 миллиарда у Красноярского края, и вы ведь собираетесь когда-то компенсировать. Да из любого источника, который нам доступен! Базовый один источник — профицит бюджета.

Теперь конкретно по этой поправке, почему из Инвестиционного фонда. Вы говорите: решение правительства. А наше решение — оно, как закон, всегда выше, чем решение правительства. Кстати, обратите внимание, представителей правительства в Государственной Думе сейчас нет.

Председательствующий. Как "нет"?

Зубов В. М. Представитель Минфина есть, не представитель правительства.

Почему из Инвестиционного фонда? Да потому что неправильно постановление правительства принято, вот почему. В этом году из этого фонда ни рубля не истратили! Так распылили направления в Инвестиционном фонде, так усложнили всю процедуру, что мёртвым грузом там деньги лежат. Я предлагаю целевым образом определить Инвестиционный фонд как фонд, который решит одну задачу, но одну из самых важных, если не самую важную, капитальную, — состояние жилищно-коммунального хозяйства. И поэтому предлагаю принять поправку, касающуюся Красноярского края, в надежде, что, приняв решение по Красноярску, мы вернёмся и примем по всем территориям, естественно.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, аргументы были высказаны в отношении того, почему нельзя принимать данную поправку. А Валерия Михайловича мне хотелось бы поправить. Во-первых, у нас есть официальный представитель правительства — заместитель министра финансов Российской Федерации Голикова Татьяна Алексеевна, на то есть соответствующее решение Правительства Российской Федерации.

Во-вторых, Валерий Михайлович, вы законодатель и должны чётко следовать законодательной технике. Есть компетенция у Государственной Думы как одной из палат Федерального Собрания, есть компетенция у правительства, и каждый принимает своё решение в пределах своей компетенции.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, есть желание добавить что-либо? Пожалуйста.

Голикова Т. А. Я согласна с позицией комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Зубова по поправке 7. Он предлагает её принять, комитет настаивает на её отклонении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, у нас есть поправка, розданная в зале, вернее, две поправки, розданные в зале, их подписала депутат Максимова. Не ставлю на голосование вопрос о том, будем ли мы рассматривать данные поправки, поскольку в последнее время палата никогда не отказывалась рассматривать такие поправки. Никто не настаивает на голосовании? Нет.

Включите микрофон депутату Максимовой для обоснования этих поправок.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в прошлом году, принимая закон "О федеральном бюджете на 2006 год", мы в постановлении Государственной Думы рекомендовали правительству в ходе исполнения бюджета в 2006 году выделить дополнительные средства по федеральной целевой программе "Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года". Имелось в виду сверх предусмотренных в этой программе мероприятий профинансировать те мероприятия, которые направлены на повышение надёжности полётов и улучшение эксплуатационных качеств отечественных самолётов. По той же позиции было поручение президента Правительству Российской Федерации. Вот, учитывая, что необходимо исполнить и поручение президента, и наши рекомендации, я вас прошу поддержать поправку, которая предусматривает выделение 995 миллионов рублей на эти мероприятия, на цели, связанные с безопасностью полётов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, точка зрения комитета.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, подобные предложения обсуждались в Комитете Государственной Думы по бюджету и налогам. Была широкая дискуссия, но мы не нашли на момент голосования в комитете возможности изыскать дополнительные ресурсы. Затем мы вступили в диалог с правительством, и вот та поправка, которую вносит Надежда Сергеевна, согласована с правительством и даёт правительству право на цели, которые были озвучены Надеждой Сергеевной, направить до 995 миллионов. При этом я должен обратить ваше внимание на то, что эти средства могут быть израсходованы лишь в том случае, если Правительство Российской Федерации своим решением внесёт изменения в федеральную целевую программу развития авиационной техники в Российской Федерации на период до 2015 года.

Я в данном случае могу высказывать только своё личное мнение. Мы провели соответствующее согласование этой по-

правки с Правительством Российской Федерации. Я предлагаю эту поправку поддержать.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, вы хотели бы что-либо добавить?

Голикова Т. А. Правительство не возражает. Действительно, были проведены соответствующие согласования. С учётом того, что обсуждение этой темы проводилось на протяжении всего периода прохождения бюджета 2007 года в Государственной Думе, а также с учётом того, что в рамках внесения изменений в бюджет 2006 года принята поправка, согласно которой использование средств по программе развития гражданской авиационной техники может быть перенесено в бюджет 2007 года, мы полагаем возможным поддержать поправку депутата Максимовой.

Председательствующий. Депутат Zubov, я по ведению могу вам дать слово, если вы настаиваете. Или по поправке вы хотите? Именно по ведению. Пожалуйста, депутат Zubov Валерий Михайлович.

Zubov В. М. Вы знаете, только что мне положили на стол, раздали проект федерального закона, третье чтение, взамен ранее розданного. Как понимать? Значит, то, что до сих пор мы рассматривали, — это понарошку было и только сейчас мы получили беловик? Что мы рассматриваем?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шуба, прокомментируйте вопрос.

Шуба В. Б. Уважаемый Валерий Михайлович, если мы примем сейчас положительное решение по двум поправкам, которые поданы Надеждой Сергеевной, тогда мы в третьем чтении будем голосовать тот вариант, который вам сейчас роздан.

Председательствующий. Валерий Михайлович, абсолютно всё понятно. Комитет готовит законопроект к третьему чтению. Они заранее, на тот случай, если вдруг палата поддержит поправки депутата Максимовой, раздали в зале версию, которая будет голосоваться в третьем чтении, с учётом поправки депутата Максимовой. Я правильно толкую? Правильно. И тогда, видимо, депутат Шуба нам скажет, что это согласовано и с правительством, и со всеми, кто рецензирует законопроект к третьему чтению. Валерий Михайлович, не настаиваете? Я всё правильно прокомментировал, не нарушив порядка ведения.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы, состоящей из двух поправок, которая роздана на отдельном листочке. Автор поправки — депутат Максимова. Поправка 1. Максимова её обосновала. Выступили в поддержку и депутат Шуба, и представитель правительства.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 2.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Максимовой Надежде Сергеевне.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Поправка 2 связана с поправкой 1, а поскольку мы её приняли, необходимо внести изменения в тот текст закона, который был первоначально роздан, то есть в пункте 7 части 1 статьи 35 после цифры "125" записать цифру "126".

Председательствующий. Коллеги, ну, всё очевидно, поправка, в общем-то, понятна.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, действительно, поправка носит технический характер, но, когда распечатывали текст, вкралась опечатка: не "125 прим", а "125".

Председательствующий. Без "прим".

Шуба В. Б. Я далее буду просить Государственную Думу проголосовать законопроект "О внесении изменений в федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год". Версия подготовлена, проведены все необходимые экспертизы, и именно этот вариант завизирован Правовым управлением.

Председательствующий. Коллеги, для стенограммы уточняем, что в той бумаге, где сверху стоит виза Морозова, дополнительно розданной, там чёрным выделено: дополнить после цифры "125" без "прим". Да? Без "прим".

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из той таблицы, которая роздана на отдельном листочке. Она внесена депутатом Максимовой.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается поправка депутата Максимовой.
Пожалуйста, Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, есть предложение проголосовать с учётом принятых решений законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Предлагается проголосовать законопроект во втором чтении с учётом внесённых изменений и дополнений.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимаются изменения в бюджет 2006 года во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект и к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и есть предложение в рамках "часа голосования" поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Есть. Депутат Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня не замечание, а просто вопрос: в третьем чтении как напечатано — с "прим" или без "прим"? (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Сергей Алексеевич, к моменту, когда об этом говорил Шуба, я вас не видел в зале, видимо, поэтому вы и спрашиваете. Виталий Борисович Шуба уже об этом сказал. И тем не менее специально для вас в силу своего природного демократизма говорю: включите микрофон Виталию Борисовичу Шубе.

Шуба В. Б. При голосовании поправки 2, которая подана депутатом Максимовой, было сказано, что вкралась опечатка: не "125 прим", а "125". И я сказал, что в тексте, который подготовлен к рассмотрению в третьем чтении и завизирован нашим Правовым управлением, стоит без "прим", просто "125".

Председательствующий. Сергей Алексеевич, вот вам роздан такой толстый текст, к третьему чтению подготовленный

законопроект. А вот в этой бумажечке, которая у вас в руках и которую вы мне показали, там ещё с прим, но Виталий Борисович уже прокомментировал, что это опечатка. В итоговом тексте, который роздан, всё сделано правильно: "125" без "прим". Это я говорю в том числе для стенограммы.

Ставится на голосование предложение Комитета по бюджету и налогам проголосовать данный законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимаются поправки и дополнения к бюджету 2006 года в третьем чтении.

Слово представителю правительства. Татьяна Алексеевна, я по вашим глазам вижу, что вы настаиваете на том, чтобы я дал вам слово.

Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

Голикова Т. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хочу поблагодарить за принятие данного документа, имея в виду, что его скорейшее одобрение Советом Федерации позволит нам открыть финансирование и профинансировать ассигнования, которые в нём предусмотрены.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна. Мы как раз это и хотели от вас услышать.

Переходим к следующему вопросу, уважаемые коллеги. Пункт 24 порядка работы. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год". Напомню, что законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении.

Законопроектом предлагается утвердить бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации по доходам без учёта входного остатка в сумме 251 миллиард 700 миллионов рублей, что означает увеличение по сравнению с 2006 годом на 22,6 процента. Из них на обязательное социальное страхование — 169,3 миллиарда, на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — 44,7 миллиарда. По расходам предполагается утвердить бюджет в сумме 278,9 миллиарда. Из них на обязательное социальное страхование — 198,1 миллиарда рублей, на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний — 43,1 миллиарда рублей. Таким образом, расходы превышают доходы на 28,8 миллиарда рублей, дефицит предполагается покрыть за счёт остатков фонда.

Уважаемые коллеги, предлагаемые комитетом к принятию поправки носят уточняющий характер и радикально не меняют концепцию законопроекта. Мы также предлагаем в розданном вам проекте постановления Государственной Думы отдельным пунктом 3 рекомендовать Правительству Российской Федерации в случае уточнения параметров федерального бюджета на 2007 год дополнительно выделить Фонду социального страхования Российской Федерации деньги на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации и услугами, включая изготовление протезно-ортопедических изделий, поскольку комитет считает средства, предусмотренные на эти цели в бюджете фонда, недостаточными.

Учитывая вышеизложенное, комитет предлагает одобрить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, второе чтение. Две таблицы поправок. Таблица 1 включает сорок три поправки, комитет предлагает их принять. Есть ли замечания по данной таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2. Здесь двадцать девять поправок. Их комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по этой таблице? Есть. Депутат Бадалов.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз):

Спасибо.

Я прошу поставить на отдельное голосование поправки 7, 20, 24 и 25. Они между собой связаны, их обосновывать и голосовать можно одновременно.

Председательствующий. Поправки 7, 20, 24 и 25. Четыре поправки депутат Бадалов выносит на отдельное голосование. Других предложений нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 7, 20, 24 и 25.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %
Результат: принято		

Утвердили таблицу.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бадалову Рубену Михайловичу для обоснования поправки 7.

Бадалов Р. М. Уважаемые коллеги, поправки связаны, поэтому их можно обосновывать и голосовать вместе. Поправка 7 касается статьи 15, в которой устанавливаются фиксированные размеры единовременной страховой выплаты по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве в объёме 46,9 тысячи рублей. Поправкой предлагается установить этот размер на уровне 100 тысяч рублей. Обоснование связано с тем, что в действующем сегодня законе такие выплаты привязаны к минимальной оплате труда и равняются шестидесяти минимальным оплатам труда.

Обращаю внимание на то, что такая схема разрывается в новом году, но если бы она была сохранена, то, если минимальная оплата труда была бы 1100 рублей, выплаты составили бы 66 тысяч, если бы 1400 рублей — то 84 тысячи, ну а если мы с вами примем 2 тысячи рублей, то такие выплаты для пострадавшего составят 120 тысяч рублей. Выплачиваются эти суммы пропорционально степени утраты трудоспособности. Я обра-

щаю ваше внимание на то, что когда трудоспособность человеком будет утрачена на сто процентов, то ему выплатят с нашей помощью всего-навсего 46,9 тысячи рублей. Эти страховые средства, наверное, идут сверх всех остальных затрат, которые может понести этот человек, но они выплачиваются не в благодарность ему, а в связи с утратой, причём стойкой утратой, трудоспособности. Мы живём в рыночных отношениях, зафиксировать все его расходы и компенсировать все затраты и утраты невозможно, поэтому средств, которые мы заложим, даже тех 100 тысяч в любом случае не хватит, но это больше, чем то, что мы сегодня хотим заложить. Фактически мы по сравнению с сегодняшней ситуацией ухудшаем, причём чуть ли не в два раза, положение этих людей, что совершенно несправедливо и невозможно. Настаиваю на том, чтобы поддержка была 100 тысяч рублей, и прошу поддержать коллег-депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон в председательственной ложе.

Линник Виталий Викторович, заместитель председателя фонда. Пожалуйста.

Линник В. В., заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.

Уважаемый Рубен Михайлович, мы знаем международный опыт: нигде в мире не существует такой выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве. Мы сегодня пытаемся установить сумму, о которой вы говорите, 46,9 тысячи рублей. Мы с вами, с одной стороны, хотим, чтобы максимальный тариф на страхование от несчастных случаев на производстве был 8,5 процента, хотя у шахтёров он сегодня должен быть порядка 28–30 процентов к фонду оплаты труда, но, с другой стороны, мы пытаемся вписать такую максимальную сумму. Это потребует 700 миллионов рублей, нет такой суммы, таких средств в бюджете не предусмотрено.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев.

Исаев А. К. Комитет также не поддерживает данную поправку. К сказанному могу ещё добавить, что средств в бюджете Фонда социального страхования нет, бюджет Фонда социального страхования дефицитен. И единственный способ решить, реализовать то, что предлагает Рубен Михайлович Бадалов, — это изменить тарифы страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, то есть усилить налогообложение фонда оплаты труда, против чего всегда выступали в первую очередь базовые отрасли промышленности. Без этого увеличения такая поправка была бы голословной, поэтому комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 7. Далее мы просто будем ставить на голосование, потому что все четыре поправки взаимосвязаны и они были обоснованы. Поправка 7. Депутат Бадалов просит её принять, комитет и правительство настаивают на её отклонении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 20. Та же аргументация. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 24. Та же аргументация.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 25. Тоже была озвучена позиция комитетом и депутатом Бадаловым. Комитет против, депутат Бадалов за.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Ставится на голосование проект федерального закона
"О бюджете Фонда социального страхования Российской Фе-
дерации на 2007 год" во втором чтении.

Включите режим голосования.
Кто без карточки? Нет таких.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принят бюджет.
Переходим к пункту 25 порядка работы. О проекте феде-
рального закона "О внесении изменений в статью 1 Федераль-
ного закона "Об общем числе мировых судей и количестве су-
дебных участков в субъектах Российской Федерации", второе
чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по консти-
туционному законодательству и государственному строитель-
ству Александра Николаевича Стрельникова.

Пожалуйста.
Стрельников А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважае-
мые коллеги! Необходимость принятия данного закона обу-
словлена образованием в составе Российской Федерации ново-
го субъекта — Пермского края. Законопроект по существу носит
редакционный характер. Законопроектом предусматривается
исключение из текста действующего закона наименований быв-
ших субъектов Российской Федерации и закрепление наимено-
вания нового субъекта — Пермского края с указанием числа ми-
ровых судей в данном регионе, которое определяется путём сло-
жения числа мировых судей бывших субъектов Российской Фе-
дерации: ста двадцати шести мировых судей Пермской области
и девяти мировых судей Коми-Пермяцкого автономного округа.
Введения дополнительных должностей мировых судей данный
законопроект не предусматривает.

В первом чтении законопроект принят 8 февраля 2006 го-
да. При подготовке законопроекта ко второму чтению были уч-

тены замечания Правового управления юридико-технического характера, по которым мною оформлены поправки и рекомендованы комитетом к принятию. Так, поправкой 2 предусматривается порядок регулирования вопросов финансирования мировых судей объединённого субъекта — Пермского края на оставшийся период 2006 года в пределах средств, выделенных на содержание мировых судей.

Законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Заключение Правового управления представлено, замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует Государственной Думе представленный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть таблица поправок 1, которые комитет рекомендует принять. Там три поправки. Есть ли замечания по данной таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Утвердили таблицу.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, микрофон Александру Николаевичу Стрельникову.

Стрельников А. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Соответствующий текст законопроекта, заключение Правового управления на текст законопроекта к третьему чтению, проект постановления Государственной Думы и решение комитета распространены для депутатов в зале пленарных заседаний. В связи с изложенным комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по докладу и по предложению комитета? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %
Результат: принято		

Принимается законопроект в третьем чтении.

Переходим к пункту 26 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматриваются дополнения в Кодекс об административных правонарушениях, в соответствии с которыми при выявлении нарушений Правил дорожного движения водителем транспортного средства Вооружённых Сил Российской Федерации должностные лица военной автомобильной инспекции наделяются правом применять к нему меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что отсутствие в действующем законодательстве указанных прав у должностных лиц военной автомобильной инспекции приводит к снижению уровня контроля на дорогах и проведения профилактической работы с водителями.

При доработке ко второму чтению полномочия должностных лиц военной автомобильной инспекции несколько даже расширены. И установлено, что такие меры обеспечения производства по делу об отстранении от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование водителя в состоянии опьянения, а также задержание транспортного средства и запрещение его эксплуатации могут применяться не только к водителю транспортного средства Вооружённых Сил, но и к водителям транспортных средств других войск, воинских формирований и органов, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба. Также предусмотрено применение таких мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как доставление и административное задержание.

Такое расширение полномочий должностных лиц военной автоинспекции мы считаем не только правомерным, но и целесообразным. В целом законопроект направлен на повышение дисциплины водителей, является своевременным и, надеемся, будет способствовать предупреждению совершения таких правонарушений.

К законопроекту поступило пять поправок, все они приняты и включены в одну таблицу — таблицу 1. Комитет просит утвердить таблицу 1 и принять законопроект во втором чтении. У Правового управления замечаний по проекту закона не имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас на руках есть таблица 1, в ней пять поправок. Комитет предлагает принять эти поправки. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Таблица утверждается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к следующему пункту порядка работы — пункту 29. Это законопроект первого чтения. Обращаю внимание, это проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Мы с вами утром договорились, что и доклад, и содоклад будет делать Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! За последние годы мы всё с большей гордостью отмечаем уверенный рост авторитета государства, его суверенности, самостоятельности, подъём экономики и благосостояния, и, безусловно, все желаем, чтобы лучшие тенденции не только сохранялись, но и развивались. Явно настаёт пора не только здорового самолюбия, но и пора, когда доверие к государству, его институтам и представителям власти должно быть более полным, чем сейчас. Кроме того, мы никак не должны утратить требовательности к тем, кто дал согласие на осуществление каких-либо функций в государстве, особенно функций властных. По сути дела, любой руководитель — это такой же человек и гражданин, как все, но заключивший контракт с обществом на обеспечение той или иной задачи и несущий полную ответственность за её обеспечение, и его действия должны отвечать только интересам государства, его граждан, а личное должно быть только в пределах дозволенного законом. Ничего нового не открою, но и безопасность государства в немалой степени, если не в большой, зависит от того, как определено правовое положение лиц, осуществляющих то или иное управление.

Рассматриваемым законопроектом вносится изменение в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", которым в целях обеспечения безопасности государства и в связи с особенностями правового положения лиц, являющихся членами правительства, предлагается установить ограничения на занятие оплачиваемой деятельностью, в том числе преподавательской, научной

и иной творческой, финансируемой за счёт, — акцентирую! — финансируемой за счёт средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Законопроектом также вводится запрет для указанных лиц состоять в органах управления, в попечительских и наблюдательных советах иностранных некоммерческих неправительственных организаций, а также их структурных подразделений, действующих на территории Российской Федерации.

Сразу должен отметить, что этот подход предлагается провести как сквозной через весь блок законов, регулирующих деятельность системы управления. Федеральный закон "О Правительстве..." является конституционным, и поэтому он рассматривается как бы отдельно, но далее в порядке работы имеется проект федерального закона, внесённый этими же авторами. Всего предлагается в двух проектах законов внести изменения в восемнадцать действующих законов. У кого-то это вызывает настороженность, но давайте не будем забывать, что Российская Федерация не только федеративное, демократическое, социальное, светское государство, но и правовое государство. А правовое государство означает, что человек, живущий в нём, является самостоятельным субъектом права, который сам выстраивает свою позицию и отвечает за себя самостоятельно. Это вообще основная сущность права, правопорядка и государственности, и, пока правовая культура не вырастет, институты обеспечения прав и свобод не могут быть в том варианте, в каком мы с вами представляем, при соблюдении всех принципов действующей Конституции. А уж если говорить о тех лицах, которых касается этот проект закона, то с них и спрос особый, они, безусловно, просто обязаны точно и полно соизмерять свои действия с требованиями общества и Конституции.

С учётом изложенного и авторы, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендуют Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Первое чтение, коллеги. Есть ли вопросы у депутатов? Не могу удержаться, у меня есть вопрос.

Александр Петрович, правильно ли я понимаю, что согласно данному закону, если мы его примем, например, господин Швыдкой не сможет вести передачу о наших песнях на телеканале СТС, поскольку, если я не ошибаюсь, этот канал имеет в том числе иностранных соучредителей? Или другой вопрос: если кто-то из членов правительства читает лекции, например, в Кембридже, то он не может законно получить за лекцию го-

норар, заплатив с него налоги, поскольку понятно, что, можно сказать, иностранный инвестор является владельцем данного учреждения? Правильно я понимаю данный законопроект?

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В данном случае никто не запрещает работать на телеканале или выступать с лекциями, пожалуйста, но получать оплату при таком варианте будет невозможно, потому что источник денег здесь будет строго запрещён законом.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, других вопросов нет. А, есть, у Крашенинникова. Прошу прощения, я не видел. Извините.

Крашенинников П. В. Мне уже сказали, что где-то, видимо, я преподаю... У нас есть, например, такая программа ТАСИС, по которой действительно работает достаточно много специалистов — кто-то работает в судах, кто-то работает в правоохранительных органах. Я так понимаю, что все эти программы будут закрыты, и к нам будут приезжать иностранцы учить, допустим, судей нашему праву. Сейчас у нас часть четвёртая ГК пойдёт, тоже мы намереваемся эти программы как-то увеличивать, и получается, что вы всё это запрещаете, да?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, этот закон и тот, который мы с вами следующим рассмотрим, вообще касаются только должностных лиц, но даже и должностных лиц не всех подряд, а только тех, кто работает в исполнительной, законодательной и судебной ветвях власти и подпадает под действие этих восемнадцати законов. А если уж говорить о рассматриваемом законопроекте, то это касается только членов правительства, имейте в виду.

Я понимаю, что потом будет изменение и в закон о государственной службе и это будет касаться и государственных служащих. Но давайте уж будем идти к такому варианту, что если я дал согласие и заключил контракт с обществом на осуществление властных полномочий, то, безусловно, и общество должно на меня надеяться и я должен жить на то денежное довольствие, которое мне положено, а всё другое, вообще-то, от лукавого.

Председательствующий. Коллеги, я вот нарушаю все регламенты. Морозову слово дал, потому что рук не видел других, затем просил слова Крашенинников, теперь — Гончар. Коллеги, тогда поднимайте руку сразу, а не по ходу.

Пожалуйста, Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, простите, бога ради, больше никогда не буду...

Итак, вопрос к автору. Скажите, пожалуйста, а если бы такая лекция, прочитанная должностным лицом, организовыва-

лась за границей российской фирмой? Если мы создаём какой-то барьер, мы должны продумать и то, как будут пытаться его обойти. Мы же таким образом создаём излишние лазейки. Итак, если иностранная фирма, то нельзя, а если в Кембридже Олегу Викторовичу Морозову или коллеге Крашенинникову устраивает эту лекцию российская фирма-резидент, то как быть в этом случае?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в данном случае мы предполагаем, что чиновник сам должен беспокоиться о чистоте тех денег, которые он может получить в последующем. Иначе, вы понимаете, мы идём по пути прессовки воздуха руками. Мы говорим: борьба с коррупцией, проблема с коррупцией, а сами идём по пути обходных манёвров, а ведь, вообще-то, мы уже заметили, что о борьбе с коррупцией как-то с большим желанием говорят либо те, кто этой коррупцией занимается, либо те, кто не хочет с ней бороться. Вот давайте перекинем теперь мостик и на следующие решения, с тем чтобы обеспечить чистоту деятельности должностных лиц, которые несут властные полномочия, а за ними, кстати, стоит и безопасность нашего государства.

Председательствующий. Чувствую, надо переходить к голосованию. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, я так понимаю, никто не настаивает на выступлении. Нет желающих? Нет. Вопросы уже поставили все точки над "і".

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации"... А, прошу прощения, я не спросил, не желают ли высказаться представители президента и правительства. Пожалуйста, представитель правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, поскольку одновременно фактически обсуждается и следующий законопроект, хотим отметить, что мы действительно должны правильно понимать, о чём идёт речь. Мы поддерживаем концепцию законопроекта, в соответствии с которой должностные лица, члены правительства, не будут получать деньги, именно материальное вознаграждение, за соответствующую деятельность. Но заниматься деятельностью, которая может оплачиваться для других и не оплачиваться для них, мы понимаем, они вынуждены. Допустим, институт, созданный при Совете Европы, проводит совещание или конференцию. Там необходимо выступить представителю российского правительства и так далее. Если это не отражено в соответствующих договорах или в соответствующем федераль-

ном законе... Тем не менее мы не можем лишать себя площадки для отстаивания интересов нашей страны в институтах и учреждениях самого разного уровня. А оплата выступления за рубежом, естественно, будет осуществляться по всему тому перечню, который мы сегодня рассматриваем как вредный. Поэтому я хочу обратить ваше внимание на то, что наши юристы всё-таки должны подумать, так как эта формулировка вызывает некоторые вопросы. Если человек, наш министр или, скажем, директор департамента министерства, отвечает, условно говоря, за вопросы библиотек или музеев, он что, не может выступить с лекцией в институте ЮНЕСКО? Может. Но он не имеет права получать за это деньги. Так давайте так и скажем. Но ведь когда он там будет выступать, он и будет заниматься деятельностью. То, что эта деятельность оплачиваемая, но не для него, — это так. Поэтому, коллеги, я бы обратил ваше внимание, что, концептуально поддерживая законопроект, и этот, и последующий, правительство тем не менее убедительно просит качественно, именно качественно, юридически доработать его ко второму чтению, чтобы мы себя не лишили целого ряда важных направлений нашей деятельности.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, все точки зрения высказаны, всё понятно. Мы просто обращаемся к разработчикам этого законопроекта и к профильному комитету с просьбой учесть, что в вопросах прозвучали... ну, не сомнения, концепцию все одобряют, но по крайней мере рекомендации комитету, что нужно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить проект данного федерального конституционного закона в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Законопроект одобряется в первом чтении overwhelming majority голосов.

По ведению — депутат Сухой.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Для протокола: по пункту 24 Козерадский, Богомольный, Багишаев и Сухой голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, принимается к сведению.

Пункт 30 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные и муниципальные должности, а также должности государственной и муниципальной службы". Александр Петрович Москалец как автор докладывает.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы только что приняли в первом чтении проект федерального конституционного закона о правительстве, которым уточнили ограничения для членов правительства, а вот рассматриваемый проект закона посвящён той же самой теме, только касается других систем и структур управления — это органы внутренних дел, прокуратуры, таможни, безопасности, судебной системы, Счётная палата, муниципальные службы и службы субъектов Российской Федерации, военные службы, Центральная избирательная комиссия и Центробанк. Не забыли мы и предложения по внесению таких же изменений в закон о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы.

Таким образом, законопроекты имеют общую внутреннюю логику и взаимосвязаны. По сути дела, доводы, мотивы и обоснования вы слышали в предыдущем докладе, они точно так же применимы и к данному законопроекту. Если вы возьмёте тексты предлагаемых изменений, то они даже редакционно почти ничем не отличаются друг от друга, и это, мы полагаем, делает данное требование максимально понятным, я бы сказал, внятным и на практике строго исполняемым, так как исключений не делается ни для кого из тех, кто обладает властными полномочиями, влияющими на уровень и состояние безопасности государства. Да и пора уже иметь высокий уровень собственного достоинства, патриотизма и заботы о делах в государстве. Всё-таки должны быть принципы, должны быть понятие о чести и здоровое самолюбие. Мы за оздоровление и за повышение авторитета управления и его представителей. Просим поддержать наши предложения и принять рассматриваемый законопроект в первом чтении, как и предыдущий.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Содоклад Алексея Николаевича Волкова.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Как уже было сказано, законопроект направлен на устранение условий для возможного конфликта интересов государственных и муниципальных служащих, интересов органов государственной власти и органов местного самоуправления. По существу, закон будет действовать в целях противодействия коррупции.

Законопроектом вносятся изменения, как уже говорилось, в семнадцать законов и в постановление Верховного Совета. Ограничения все (я не буду повторяться в целях экономии времени) уже были названы. Более жёсткие требования устанавливает проект федерального закона для государственных служащих правоохранительных органов: судей и лиц, замещающих государственные должности в ЦИК, Судебном департаменте, Совете Безопасности, Счётной палате. Для остальных государственных и муниципальных служащих, а также для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, законопроект делает некоторые исключения. В частности, гражданским муниципальным служащим предоставляется возможность осуществлять оплачиваемую деятельность, участвовать в деятельности некоммерческих негосударственных организаций при условии получения на это разрешения руководителя соответствующего органа. Для остальных лиц исключения могут быть установлены международным договором или законодательством России.

Получены отзывы от тридцати одного субъекта Российской Федерации, двадцать из них поддерживают, пять не поддерживают без объяснения причин. Комитетов-соисполнителей несколько, есть замечания от каждого из них. Они существенны, и, естественно, законопроект нужно будет доработать ко второму чтению, в том числе с учётом того, что рассматривалось и по предыдущему закону.

Члены Комитета по безопасности, безусловно, поддерживают идею введения ограничений в отношении государственных и муниципальных служащих, а также лиц, замещающих должности государственной и муниципальной службы, что позволит устранить условия для коррупции. Вместе с тем достаточность предложенных законопроектом механизмов и реализуемость ряда положений вызывают сомнения, поэтому предстоит большая работа по подготовке ко второму чтению. Прошу законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, первое чтение. Какие будут вопросы к докладчику и содокладчику? Есть три вопроса. Подводим черту: депутат Гончар, депутат Малышкин, депутат Попов.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста, начнём с вас.

Попов С. Алексеевич. У меня к Александру Петровичу вопрос.

Александр Петрович, вот вы перечислили некоторые организации, где нет государственных служащих, а другие не перечислили. Вот, скажем, Управление делами Президента Российской Федерации или Управление делами Правительства Российской Федерации, на них это распространяется или нет?

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Алексеевич, проект закона построен не по принципу перечисления конкретных должностей, а по принципу перечисления видов службы, в том числе вносятся изменения в закон "О государственной гражданской службе...", и поэтому планируется, что те должности и организации, которые вы перечислили, будут подпадать под требования данного закона.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Малышкин.

Малышкин О. А. Александр Петрович, но вот после работы частным извозом можно заниматься, а деньги не брать?

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Олег Александрович, если у вас есть такое настроение помочь нашим избирателям улучшить своё благосостояние и повысить их настроение, никто не возражает. Только не в период избирательной кампании.

Спасибо.

Председательствующий. И последний вопрос. Депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, у меня вопрос и к автору, и к содокладчику.

Что касается лекций, я понимаю, что Рублёвку и другое ближе к Подмосковию застроили, конечно, на гонорары от лекций, а не на доходы из иных источников. Ну ладно.

Было предложение, неоднократно вносившееся депутатами нашей фракции, фракции "Единая Россия", а именно: декларация о расходах. Конечно, её можно заполнять не полностью, но тогда можно и ловить. И тогда правоохранительные органы в отношении государственных служащих вправе применять и специальные меры. Просьба дать ответ.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, депутат Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Николай Николаевич, я очень благодарен вам за ваши вопросы и по первому, и по второму законопроектам. Я, безусловно, и, думаю, авторы тоже учтём те моменты, которые, может быть, являются достаточно узкими и позволяют каким-то образом ещё раз изыскать способ обойти данный закон. Мы всё-таки полагаем поставить очень

такую мелкую сеть в этом направлении, и если уж вы говорите, что даже Подмосковье застраивается на гонорары, то, не скрою, мне не очень понятно, что это за гонорары, на которые можно вообще что-то построить, потому что я сам читаю лекции и даже не видел таких гонораров, хотя сам от гонораров всегда отказываюсь. И поэтому, я думаю, при подготовке ко второму чтению мы с вами ещё встретимся и учтём все эти моменты, о которых вы говорите.

Председательствующий. Александр Петрович, вы же поняли, что депутат Гончар с сарказмом сказал о гонорарах. Конечно, он имел в виду, что не на гонорары строятся дачи на Рублёвке.

Уважаемые коллеги, вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные и муниципальные должности, а также должности государственной и муниципальной службы" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Переходим к пункту 31. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Обращаю ваше внимание, что имеется письмо Законодательного Собрания Красноярского края, в котором доверено представлять законопроект депутату Алексею Николаевичу Волкову. Он сделает одновременно и доклад, и содоклад.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с частью первой статьи 25 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осуждённых на предприятиях, подведомственных органам местного самоуправления. Однако в настоящее время происходит процесс

реформирования этих предприятий, в том числе создание акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, имеющих долю собственности муниципальных образований, что в итоге приводит к сокращению числа предприятий, на которых возможно использование труда осуждённых.

В пункте 1 законопроекта даётся новая редакция части первой статьи 25 Уголовно-исполнительного кодекса, в соответствии с которой наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осуждённых на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Данная норма позволит муниципальным образованиям расширить перечень объектов, на которых могут трудиться осуждённые к обязательным работам.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации имеется небольшое замечание к этой норме. Там вопрос стоит о виде исправительных работ. Данное замечание предполагается учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В соответствии с частью пятой статьи 44 Уголовно-исполнительного кодекса пособия по временной нетрудоспособности осуждённого исчисляются из его заработной платы за вычетом удержаний в размере, установленном приговором суда. Пунктом 2 законопроекта даётся новая редакция этой нормы, согласно которой пособие по временной нетрудоспособности осуждённого к исправительным работам исчисляется из его заработной платы без учёта удержаний в размере, установленном приговором суда. Таким образом устраняются необоснованные сокращения пособия по временной нетрудоспособности осуждённого, а также исключается противоречие норме, указанной в части третьей статьи 42 Уголовно-исполнительного кодекса, согласно которой время, в течение которого осуждённый к исправительным работам не работал по уважительной причине, в срок отбывания исправительных работ не засчитывается.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении на законопроект высказало предположение, что реализация данного законопроекта может повлечь в текущем финансовом году рост расходов бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации. Запрос был сделан, и ответ получен: расходов не будет.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации законопроект поддержан с учётом того, что я говорил по видам исправительных работ. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам и Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления поддерживают концепцию законопроекта. На законопроект поступило шестьдесят

восемь отзывов из регионов: шестьдесят поддерживают его принятие, пять имеют замечания, три — против.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику, он же и содокладчик? Процедура первого чтения. Нет.

Присаживайтесь, Алексей Николаевич.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" в первом чтении. Комитет предлагает принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 32. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Разрешите совместить доклад по законопроекту от авторов и содоклад от комитета.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста.

Мединский В. Р. Вопрос о необходимости внесения изменений в закон о техническом регулировании обсуждается давно и широко. В данном случае авторы провели определённую кропотливую работу по подготовке законопроекта. Что предлагается?

Законопроектом вносятся изменения в девять статей закона о техническом регулировании, он направлен на уточнение отдельных

положений этого закона в целях их однозначного понимания, но целый ряд изменений носит абсолютно технический характер, и поэтому я не хотел бы на них тратить время. Я выделю только некоторые принципиальные вопросы.

Во-первых, в законопроекте предлагается дополнить закон принципом недопустимости дублирования полномочий государственных органов надзора и контроля за соблюдением требований технических регламентов. Негативная практика, когда разные органы осуществляют у нас фактически один и тот же контроль и надзор, как вы знаете, должна постепенно устраняться, и мы хотим сделать шаг в этом направлении.

Далее. В законопроекте уточняется статус так называемой правительственной программы по написанию технических регламентов. Вы знаете, что правительство подготовило уже более восьмидесяти техрегламентов, но ни один из них пока не внесло в Государственную Думу. Мы подчёркиваем, что в этой программе должны перечисляться только те техрегламенты, которые разрабатываются за счёт государственного бюджета, дабы не связывать руки, не связывать инициативу неправительственных организаций, также занимающихся разработкой технических регламентов.

Кроме того, законопроект даёт правительству самостоятельно определять, какой из федеральных органов исполнительной власти будет заниматься такой методичной, нудной работой, как регистрация деклараций о соответствии и сертификатов соответствия по всей стране. Дело в том, что нынешняя версия закона налагает эти обязанности на Минпромэнерго, которое после проведения административной реформы ну просто абсолютно не в состоянии это делать, и предприниматели вынуждены посылать эти декларации, сертификаты и так далее в Москву, что невыгодно, неудобно и абсолютно бессмысленно.

Кроме того, законопроект меняет порядок отзыва с рынка продукции, которая не соответствует нормам, стандартам. Это важный вопрос. Закон о техрегулировании предполагает, что орган, который непосредственно осуществляет госнадзор, например Роспотребнадзор, может формально заниматься отзывом продукции с рынка. В то же время эта норма не исполняется, поскольку она противоречит судебной практике, ибо решение суда должны исполнять судебные приставы. Роспотребнадзор просто не может сделать это по закону, поэтому мы предлагаем внести соответствующую поправку, хотя опять же с точки зрения здравого смысла Роспотребнадзору, казалось бы, делать это с руки.

В целом предлагаемые изменения позволяют устранить некоторые выявленные недостатки закона о техрегулировании

и, как мы надеемся, после внесения и принятия технических регламентов повысят эффективность реализации этих норм. Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует данный законопроект к принятию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ростиславович.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Вижу одну руку. Подводим черту.

Депутат Глотов Сергей Александрович, пожалуйста, ваш вопрос.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Ростиславович! Когда всё-таки вот этот огромный пробел и колоссальный вред, который был нанесён стране в результате всех изменений, связанных с обменом, стандартизацией, переходом к техническим регламентам, которых нет, будет всё-таки устранён? Те поправки, которые вы предлагаете, вы сами говорите, только частично возместят тот урон, который действительно наносился Российской Федерации и наносится по сей день. Когда мы выйдем из этого тупика?

Мединский В. Р. Это философский вопрос. Вы знаете, я думаю, что самый большой урон действующей экономике наносит наличие у нас в правовом поле ста семидесяти тысяч ГОСТов, СНИПов, СанПиНов и прочих регулирующих документов, которые противоречат друг другу, не связаны между собой и которые предприниматель, в общем-то, и найти не может, поэтому вынужден нанимать специализированные фирмы, которые подберут ГОСТы по его виду деятельности. Вот это является причиной медленного хода реформ. А авторы закона о техрегулировании исходили из самых благих целей. Задача — эти техрегламенты принять хотя бы в каком-то виде и в каком-то определённом количестве. Вот какая главная задача. Наш же законопроект просто, скажем так, ретуширует общий закон "О техническом регулировании". И в данном случае это не повлияет на ход реформы. Чтобы реформа была запущена, надо принять сами техрегламенты.

Председательствующий. Ответ дан.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Есть ли желание высказаться у представителя президента, у представителя правительства? Нет. Уверены, что и Мединский не настаивает на заключительном слове.

Итак, комитет предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О техническом регулировании" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Пункт 33. Я, уважаемые коллеги, хочу с вами посоветоваться. Мы договорились, что в 17.30 начинаем "час заявлений", поэтому я предлагаю следующий вариант: мы сейчас рассмотрим данный законопроект, если мы его быстро рассмотрим, то, может быть, мы ещё и пункт 34 рассмотрим, если нет, то я предлагаю в 17.20 рассмотреть протокольные поручения и в 17.30 перейти к "часу заявлений". Нет, у депутата Ивановой другое предложение.

Включите микрофон.

Иванова Светлана Васильевна, пожалуйста.

Иванова С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По пункту 33. Уважаемые коллеги, Сахалинская областная Дума и Законодательное Собрание Приморского края вносят изменения и дополнения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"...

Председательствующий. Стоп, стоп, стоп. Это по какому вопросу?

Иванова С. В. По 33-му.

Председательствующий. Нет, вы путаете. Пункт 33 — проект федерального закона "О переименовании города Красногвардейское Красногвардейского района Белгородской области в город Бирюч Красногвардейского района Белгородской области". Видимо, другой порядок работы перед вами.

Я объявляю данный вопрос и приглашаю на трибуну содокладчика, поскольку Белгородская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. На трибуну я приглашаю Павла Владимировича Семёнова, члена Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Светлана Васильевна, вы ошиблись, по-моему, посмотрите повестку.

Семёнов П. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, сегодня Комитет по делам Федерации и региональной политике представляет законодательную инициативу Белгородской областной Думы — проект федерального закона "О переименовании города Красногвардейское Красногвардейского района Белгородской области в город Бирюч Красногвардейского района Белгородской области". Белгородская областная Дума письменно уведомила о невозможности присутствия её представителя при рассмотрении законопроекта в первом чтении.

О сути законопроекта. По указу Петра I в 1705 году был основан город Бирюч, ставший в 1779 году административным центром уезда, включающего территории нынешних Алексеевского, Вейделевского, Волоконовского районов. Как уездный город Бирюч просуществовал до 1918 года, а в марте того же года административный центр переместился в слободу Алексеевка. 7 января 1919 года Бирюч был переименован в Будённый и числился таковым до 1958 года. С 8 января 1958 года по настоящее время носит название Красногвардейское. Посёлку городского типа Красногвардейское постановлением Белгородской областной Думы только 24 марта 2005 года был присвоен статус города.

Законопроектом предлагается вернуть городу Красногвардейское историческое наименование — город Бирюч, что соответствует требованиям Федерального закона "О наименованиях географических объектов", в котором предусмотрено возвращение географическому объекту наименования, широко известного в прошлом. В соответствии со статьёй 12 этого федерального закона переименование географического объекта Российской Федерации по представлению законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации осуществляется за счёт средств соответствующего субъекта Российской Федерации. Согласно финансово-экономическому обоснованию к проекту федерального закона переименование города Красногвардейское в город Бирюч повлечёт за собой расходы из бюджета Белгородской области в размере 405 тысяч 600 рублей и не потребует затрат из федерального бюджета.

Предложение о переименовании города Красногвардейское прошло экспертизу в Роскартографии. Правительство Российской Федерации в своём заключении от 24 июля 2006 года поддерживает представленный законопроект. Законопроект был направлен субъектам права законодательной инициативы 19 сентября 2006 года. Комитет Совета Федерации по вопросам

местного самоуправления и Комитет Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике поддерживают концепцию законопроекта. Верховный Суд Российской Федерации замечаний и предложений не имеет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по представленному проекту федерального закона замечаний правового характера не имеет, в то же время отмечает, что в наименовании и в тексте законопроекта следует заменить слова "Бирюч Красногвардейского района Белгородской области" словом "Бирюч", что устранил повторение неизменяемых наименований. Комитет считает, что отмеченные недостатки могут быть устранены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О переименовании города Красногвардейское Красногвардейского района Белгородской области в город Бирюч Красногвардейского района Белгородской области".

Председательствующий. Какие есть вопросы к докладчику и одновременно содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О переименовании города Красногвардейское Красногвардейского района Белгородской области в город Бирюч Красногвардейского района Белгородской области".

Включите режим голосования.

Присаживайтесь, пожалуйста, Павел Владимирович.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Успеваем рассмотреть ещё пункт 34 порядка работы, тем более что у нас здесь...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И постановления тоже. Спокойно, Геннадий Васильевич.

Пункт 34 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Присутствует Лев Нико-

лаевич Бойцов здесь, в зале? Нет его в зале. А как же тогда мы будем рассматривать? Фиксируем отсутствие и имеем это в виду при рассмотрении этого вопроса в следующий раз.

Предлагается рассмотреть два проекта постановления очень коротких, обсуждение которых вряд ли займёт много времени.

Пункт 43 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову по вопросу, связанному с учреждениями дополнительного профессионального образования в системе агропромышленного комплекса".

Включите микрофон депутату Кулику.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, недорешён вопрос о том, где сосредоточить сельскохозяйственные учебные заведения и институты, которые занимаются повышением квалификации. Сегодня сельскохозяйственные учебные заведения — в системе Министерства сельского хозяйства, а из институтов, которые занимаются переподготовкой, их шестьдесят шесть, почти в каждом регионе они есть, половина осталась в системе образования, половина — у Министерства сельского хозяйства. Неразбериха полная. Есть предварительное решение о том, чтобы их, как и вузы сельскохозяйственные, оставить в системе Министерства сельского хозяйства. Мы обращаемся с письмом к председателю правительства, поскольку все другие способы исчерпаны, чтобы он принял по этому вопросу окончательное решение.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие высказаться? Нет. Ставится на голосование проект обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову по вопросу, связанному с учреждениями дополнительного профессионального образования в системе агропромышленного комплекса".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Агеев.

Агеев А. А. Уважаемый Олег Викторович, если можно, мы за семь минут рассмотрим: у меня есть семь вопросов, каждый по минуте.

Председательствующий. Семь вопросов?

Агеев А. А. Да.

Председательствующий. Ну это, я думаю, невозможно.

Агеев А. А. Каждый по минуте, я думаю, что мы успеем.

Председательствующий. Давайте мы проголосуем. Сейчас у нас второй проект постановления, потом протокольные поручения, а дальше будем определяться, но палата уже проголосовала за то, чтобы в 17.30 приступить к "часу заявлений".

Пункт 44 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации для решения проблем, связанных с оказанием дополнительной бесплатной медицинской помощи отдельным категориям граждан и обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья депутата Чухраёва Александра Михайловича.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Чухраёву.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В данном запросе обосновывается тревога Государственной Думы по поводу выполнения программы дополнительного лекарственного обеспечения, то есть те вопросы, которые вы ставите перед комитетом и перед Думой, внесены в этот запрос, и я прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование пункт 44 порядка работы — парламентский запрос Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации для решения проблем, связанных с оказанием дополнительной бесплатной медицинской помощи отдельным категориям граждан и обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, слово по ведению просят депутат Иванова Светлана Васильевна и депутат Булаев. Я так понимаю, что депутат Иванова собирается настаивать в отношении пунктов 36.1 и 36.2.

Включите микрофон.

Иванова С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Действительно, если бы мы сейчас рассмотрели эти два вопроса... Они переходят из повестки в повестку уже на протяжении длительного времени, они коротенькие. Давайте рассмотрим, если можно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, проблема вот в чём. Я готов поставить этот вопрос на голосование, но у нас уже осталось восемь минут — мы договорились о том, что рассмотрим протокольные поручения, и палата проголосовала, чтобы в 17.30 мы приступили к "часу заявлений". Кроме того, депутат Агеев предлагал семь вопросов своих рассмотреть. Если мы открываем этот ящик, тогда мы ломаем всю повестку. Поэтому, Светлана Васильевна, не настаивайте, мы всё равно не успеем рассмотреть эти вопросы. Я прошу никого не настаивать, а двигаться по тому графику, который мы определили.

Депутат Булаев, у вас что за предложение?

Включите микрофон.

Булаев Н. И. Уважаемый Олег Викторович, спасибо за возможность высказаться.

Мы подготовили к третьему чтению рассмотренный во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике...". Законопроект сейчас будет распространён в зале. У меня просьба поставить его в порядок работы, рассмотреть в третьем чтении и проголосовать за него в рамках "часа голосования".

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы можем это сделать, но только при одном условии: если законопроект будет роздан. Я готов это сделать, после того как депутаты получат его в зале. Мы прервёмся, на две минуты прервём процедуру "часа заявлений", проголосуем и дальше продолжим её.

Уважаемые коллеги, переходим, если не возражаете, к протокольным поручениям.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какой прецедент? Никаких прецедентов! Я как раз стараюсь никаких прецедентов не создавать, а двигаться строго по Регламенту.

Депутат Гартунг — поручение Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В протокольном поручении депутата Гартунга даётся задание подготовить и внести на рассмотрение Государственной Думы законопроект. Это не вписывается в формат протокольного поручения, этому посвящена целая глава 12 в нашем Регламенте. Оно не соответствует Регламенту, и поэтому комитет по Регламенту просит его не поддерживать.

Председательствующий. Депутата Гартунга нет в зале, поэтому ставится на голосование его протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Комитет по Регламенту возражает на основании собственно регламентных требований.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	42 чел. 13,2 %
Проголосовало против	276 чел. 86,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	318 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Квицинский — Комитету Государственной Думы по международным делам и Комиссии по изучению практики обеспечения прав человека и основных свобод, контролю за их обеспечением в иностранных государствах. У нас есть такая комиссия.

Пожалуйста, депутат Черёмушкин. У вас возражение?

Черёмушкин В. П. Да, Олег Викторович. Спасибо.

Комитет по Регламенту также возражает против принятия этого протокольного поручения, поскольку считает некорректным обращаться в Международный трибунал по бывшей Югославии по поводу судьбы, в общем-то, не гражданина Российской Федерации.

ской Федерации, а гражданина Югославии, бывшей Югославии. Я думаю, что депутат Квицинский может это сделать депутатским запросом.

Председательствующий. Я просто напоминаю, что депутат Косачёв не возражал против принятия данного протокольного поручения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Квицинскому.

Квицинский Ю. А. Уже были прецеденты по поводу Милошевича. У нас есть комиссия специальная, которая создана была для контроля за обеспечением прав человека и основных свобод за границей. И Комитету по международным делам запросить в МИДе информацию о положении с соблюдением МТБЮ прав подсудимого Шешеля — это, по-моему, совершенно нормально.

Председательствующий. Я ещё раз прошу включить микрофон депутату Черёмушкину.

Просто напоминаю вам, что при обсуждении данного вопроса, когда мы рассматривали порядок работы, выступил депутат Косачёв, и он как раз сказал, что согласен с этим протокольным поручением. Поэтому я немножко в растерянности.

Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин, ещё раз.

Черёмушкин В. П. Олег Викторович, я могу только повторить аргументацию. Ну вот с какой стати Государственная Дума будет обращаться в Международный трибунал по бывшей Югославии и интересоваться судьбой совершенно постороннего человека? У нас своих проблем хватает. Просто исходя из этих соображений комитет по Регламенту предлагает Государственной Думе не поддерживать это протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, я для стенограммы хочу точно зачитать, как формулирует своё протокольное поручение депутат Квицинский: в этой связи поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в МИДе (не в Международном трибунале, а в МИДе) информацию о положении с соблюдением МТБЮ прав подсудимого Шешеля. Комиссии Государственной Думы по изучению практики обеспечения прав рассмотреть вопрос о правомерности применяемой МТБЮ практики обращения с обвиняемыми. Вот так это звучит.

Ещё раз Черёмушкин, и будем голосовать.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Олег Викторович, вы подтвердили, что мы, в общем-то, контролируем работу МТБЮ. Я не знаю, насколько корректно со стороны Государственной Думы это делать.

Председательствующий. Коллеги, я ещё раз повторяю, что не могу толковать, я просто процитировал то, что написано в поручении Квицинского. И ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, ещё какая-то точка зрения? Депутат Гончар, и будем голосовать.

Гончар Н. Н. У меня следующее предложение к коллеге Квицинскому, который является автором этого документа. Если мы сейчас поставим на голосование, документ, видимо, не будет принят, но, с моей точки зрения, в нём есть рациональное зерно. Не счёл бы коллега Квицинский за труд сейчас это предложение снять, с тем чтобы, поработав с комитетом по Регламенту, дать такой вариант, который устроит комитет.

Председательствующий. Коллеги, ну, я прямо не знаю, как быть в таком случае. Я могу только поставить на голосование, учитывая те слова, которые высказал утром Косачёв, и процитированный мною текст протокольного поручения, подготовленного Квицинским.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 95,6 %
Проголосовало против 16 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Прошло протокольное поручение.

Депутат Алкснис — Комитету Государственной Думы по безопасности. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

В протокольном поручении депутата Алксниса мы косвенно как бы просим Генеральную прокуратуру проверить факты и возбудить уголовное дело против Горбачёва. Я думаю, и так же комитет по Регламенту считает, что Государственной Думе заниматься этим не стоит. Алкснис может сделать депутатский запрос по этой проблеме.

Председательствующий. Я могу сказать, что, наверное, это протокольное поручение (я держу его в руках) могло бы быть принято без пункта 2, потому что в пункте 1 речь идёт об аутентичности высказываний Горбачёва, документов, а в пункте 2 — уже о поиске состава преступления, и это мы адресуем Генеральной прокуратуре. Рациональное зерно в том, что говорит регламентный комитет, безусловно, есть. Депутата Алкс-

ниса нет в зале. Ставлю на голосование проект протокольного поручения депутата Алксниса. Комитет по Регламенту против.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 25,0 %

Проголосовало против 249 чел. 75,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутаты Викторов и Готов — Комитету по международным делам. Нет возражений? Есть. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Олег Викторович, во-первых, вы неправильно сформулировали поручение. Викторов и Готов не...

Председательствующий. Прошу прощения. Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Я не туда посмотрел, прошу прощения.

Черёмушкин В. П. Протокольное поручение касается взаимоотношений с Центральной избирательной комиссией. Комитет по Регламенту предлагает оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Настаивают депутаты Готов и Викторов?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Направят от фракции, не настаивают на голосовании. Спасибо. Вот я люблю общаться с депутатом Готовым: он всегда находит самое правильное, компромиссное решение.

Депутаты Безбородов и Готов — Комитету Государственной Думы по международным делам. Нет возражений, направляем.

Депутат Готов — Комитету по вопросам местного самоуправления и Комитету по делам Федерации и региональной политике. Есть возражение. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Здесь тоже просьба к Сергею Александровичу Готову оформить депутатским запросом, поскольку это касается взаимоотношений с Законодательным Собранием Республики Карелия. Я думаю, что мы вызовем ненужный ажиотаж, если от имени Думы дадим такое поручение. Просьба к Сергею Александровичу оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Настаивает на голосовании Сергей Александрович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выступит в "часе заявлений". Хорошо.

Депутат Агеев — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Нет возражений.

Депутат Воронин — Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть замечание. Пожалуйста, депутат Мосякин. По какому пункту? По предыдущему, по поручению депутата Агеева. Он в зале, кстати.

Мосякин И. Я. Уважаемые коллеги, на наш взгляд, комитета, запрос необходимо направить не Минздравсоцразвития, а в Правительство Российской Федерации, поскольку оно является субъектом права законодательной инициативы. У нас в комитете имеется информация о том, что Минрегионом России подготовлены и направлены в правительство предложения о внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в части исключения имеющих разногласия в законодательстве о льготах инвалидов по оплате жилого помещения в приватизированных квартирах.

Председательствующий. То есть нужно просто внести эту поправку в сам текст?

Мосякин И. Я. Да.

Председательствующий. Вы не возражаете против этого протокольного поручения.

Итак, комитет не возражает, но к депутату Агееву просьба внести в текст протокольного поручения изменения: адресовать его не Минздравсоцразвития, а правительству. Согласен автор? Принимается с этой поправкой.

Депутат Воронин — Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Есть возражения. Депутат Решульский.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Да у меня не возражение, если коллега Воронин посчитал там что-то оскорбительным и клеветническим, я ничего не имею против того, чтобы дать протокольное поручение. Но я внимательно перечитал сейчас стенограмму: там ни одного слова не сказано о депутатах — членах фракции, там говорится о членах партии "Единая Россия". Поэтому я просил бы откор-

ректировать это всё, поскольку тогда Геннадию Ивановичу Райкову и комиссии в такой редакции просто нечего будет делать. А вот если там говорится о членах партии "Единая Россия", тогда им придётся, наверное, разбираться. Вот такая корректировка предлагается.

Председательствующий. Коллеги, ну, депутат Воронин в зале, я не знаю, согласен ли он с этой корректировкой. Не согласен. Он не согласен с этой корректировкой. Коллеги, есть возражения против данного протокольного поручения. Депутат Воронин настаивает на принятии.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 82,9 %
Проголосовало против 59 чел. 17,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Лебедев Александр Евгеньевич — Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения у комитета по Регламенту. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В данном протокольном поручении ставится задача Комитету по труду и социальной политике запросить в разных ведомствах — в Министерстве внутренних дел, в правительстве, в Минздравсоцразвития — информацию о количестве правонарушений и отравлений в период новогодних праздников. Эта проблема уже неоднократно поднималась в Государственной Думе. Мы эту инициативу не поддерживаем и предлагаем депутату Лебедеву оформить депутатский запрос.

Спасибо.

Председательствующий. Комитет по Регламенту возражает. Депутат Лебедев отсутствует в зале, и я не могу просить его снять данное протокольное поручение, поэтому я ставлю его на голосование с комментариями, что комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 6,3 %
Проголосовало против 269 чел. 93,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И последнее протокольное поручение, поручение депутата Павлова Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Нет возражений.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все протокольные поручения. Группа по содействию нашей работе в зале докладывает мне, что в зале роздан документ, а мы договорились, что мы его рассмотрим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Час заявлений" я не отменял, и мы с вами будем его проводить, безусловно. Более того, депутат Тюлькин стоит вторым в этом списке.

Уважаемые коллеги, розданы материалы к третьему чтению по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Булаеву.

Булаев Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Правовым управлением проведена экспертиза правового, юридико-технического и лингвистического характера. Замечаний не имеется. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Есть. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я хотел бы, чтобы комитет всё-таки нам подтвердил, как учли мы замечания наших учёных, чтобы по этому закону президент и предлагал кандидатуру на пост руководителя, и утверждал бы устав. Потому что по нашему закону устав утверждает правительство.

Председательствующий. Президент утверждает кандидатуру, а насчёт устава — устав утверждается правительством.

Жириновский В. В. Ну вот, чтобы просто комитет знал, что часть учёных возражает против раздвоения этих функций.

Председательствующий. Да, это известно, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я хотел бы, чтобы просто при голосовании в третьем чтении прозвучало и было отражено в стено-

грамме, что часть наших учёных, членов академии, не совсем довольны и не согласны с таким вот подходом, когда руководителя предлагает один руководящий орган, а устав утверждает другой. И это в принципе закономерно, потому что должен быть один орган, который утверждает и руководителя, и устав этой организации, а здесь раздвоили.

Председательствующий. Владимир Вольфович, во время процедуры второго чтения эта тема очень подробно обсуждалась.

Жириновский В. В. Да, обсуждалась, но при голосовании я решил ещё раз всё-таки свой вклад внести, чтобы они учли.

Председательствующий. Понятно. Будем считать, что это по мотивам голосования.

Жириновский В. В. Да, по мотивам.

Председательствующий. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	333 чел.	74,0 %
Проголосовало против	64 чел.	14,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %
Результат: принято		

Принимается законопроект в третьем чтении.

По ведению — депутат Семаго.

Семаго В. В. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, коллеги! Я сегодня утром озвучивал протокольное поручение, которые мы хотели дать Комитету по информационной политике в отношении программы, которая пойдёт в воскресенье по каналу НТВ, называется она "Чистосердечное признание". Я это протокольное поручение отзываю, потому что мне не хочется Государственную Думу подставлять в преддверии выборов в Государственную Думу, и пошло просто депутатский запрос по поводу этой программы.

Председательствующий. Хорошо.

Переходим к "часу заявлений", к заявлениям депутатов и депутатских фракций. Готов Сергей Александрович, вы первый по списку. Приготовиться депутату Тюлькину.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте без голосования согласимся с тем, что я дам возможность выступить всем записавшимся на "час заявлений". (*Шум в зале.*) Нет? Хорошо, тогда я обрежу выступления на Родионове и Курьяновиче, потому что десять минут...

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Как и предупреждала фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР)", депутаты Петрозаводского городского Совета начали голодовку, один из них госпитализирован. И никаких, что называется, чудес не произошло: власть распустила городской совет, и последствия этого роспуска придётся ещё много раз не только анализировать, но и, как говорят в народе, расхлёбывать жителям, избирателям этой республики.

Я думаю, Олег Викторович, что и ваш звонок, который вы обещали сделать Катанандову, наверное, не помог в этой ситуации. Дотационный регион взял на себя обязательство проводить за наш счёт, за счёт Российской Федерации, новые выборы в этой республике. Понятно, если бы ломился бюджет от денежных средств, понятно, если бы была какая-то иная ситуация, действительно связанная с грубыми нарушениями в поведении депутатов этого совета, в их деятельности, но ничего подобного нет. Средства массовой информации по-прежнему сообщают нам о том, что причиной такого поведения администрации и законодательного органа Республики Карелия явилось нежелание депутатов голосовать за смену способа избрания и назначения мэра. Поэтому совершенно очевидно, что это политический спор, а не какие-то юридико-технические помарки в деятельности депутатов городского совета. Они за это заплатились — их распустили. Это, конечно, безобразная практика, которая должна быть нами осуждена, и мы её осуждаем.

А что касается дальнейшего хода событий, мы вновь предлагаем Комитету по вопросам местного самоуправления, Комитету по делам Федерации и региональной политике разобратся с тем, что происходит сегодня в Карелии, если надо, внести необходимые изменения и дополнения в действующее законодательство, чтобы подобного рода прецеденты больше не повторялись.

Что касается нашей фракции, мы обращаемся в Генеральную прокуратуру по этому вопросу и требуем, чтобы порядок был наведён. Это первое, о чём хотелось бы сказать.

Второе, Олег Викторович. Мы горячо и сердечно поддерживаем мнение Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова, высказанное 10 ноября, о нецелесообразности направления 600 миллионов рублей бюджетных средств на разработку проектно-сметной документации для

строительства так называемого нового Парламентского центра. Как известно, есть намерение строить его на Красной Пресне. Мы поддерживаем не только в той части, в которой речь идёт об экономии бюджетных средств, — это понятно, эти средства можно направить на другие цели, — но мы знаем, какие события происходили в октябре 93-го года на стадионе, где собираются строить на крови этот Парламентский центр, мы знаем о том, что там размещено посольство Соединённых Штатов Америки. И в этой связи мы также высказываем нежелание и поддерживаем мнение о нецелесообразности сегодня выделять бюджетные средства на эти работы.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем, первое, создать рабочую группу с условным названием "Парламентский центр" из числа депутатов Государственной Думы, сотрудников Аппарата Государственной Думы, для того чтобы разобраться, что же произошло на самом деле, куда же делся наш Парламентский центр на Цветном бульваре, почему он успешно разрушается, а взамен мы ничего не получили. Нам известно, что он числился в этот период за Советом Федерации. Тем более надо разобраться, почему мы остались, Владимир Вольфович, без места, где политические партии могли бы свободно собираться и дискутировать и не устраивать толчею здесь, в здании Государственной Думы.

Второе. Мы предлагаем разобраться в этой связи с возможностью выбора нового здания под Парламентский центр в Москве. И это естественно, потому что можно это реализовать уже сегодня, не ждать пять-шесть лет.

И третье. Мы, конечно, говорим, что, если собираются строить нам Парламентский центр коммерсанты, пожалуйста, пусть они его построят в счёт разрушенного центра на Цветном бульваре, это логично, и передадут его нам.

Мы просим эти предложения рассмотреть на Совете Государственной Думы, их утвердить и реализовать.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста. Приготовиться депутату Жириновскому.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, присутствующие в зале, и зрители! Мы продолжим ту тему, которая обычно вызывает большой интерес и у депутатов, и у окружающей публики, и это правильно и естественно. Речь идёт о борьбе с коррупцией. Все мы поддерживаем начинания президента, все вместе бьёмся, чтобы уменьшить это общее явление, но мне кажется, что многие

наши депутаты борются с закрытыми глазами, потому как не понимают взаимосвязи, всей диалектики этого явления.

Коррупция есть характеристика власти по определению, это понятно. Сегодня власть у нас как формируется? По партийному признаку, по политической системе, где партии задействованы самым плотным образом. Мы с вами меняем законы в том направлении и столько раз, что всё большую, большую и большую роль в формировании органов власти выполняют деньги, я имею в виду в легальном виде, не говоря уже про всякие теневые схемы и другие каналы. Поэтому абсолютно ясно, что по определению коррупция сейчас должна возрастать. Это объяснит и любой специалист в области теории управления, это вообще элементарно и должно быть всем ясно, даже отсутствующему здесь депутату Воронину должно быть понятно. Поэтому мы ещё и ещё раз подчёркиваем, настаивали, сейчас настаиваем и будем настаивать на том, чтобы анализ этого явления — коррупции — проводился по параметру партийной принадлежности. Это нормально, это научный подход, это справедливо, это всем должно быть понятно. Почему-то, когда Президент России говорит, что это отвратительное явление разъедает все властные структуры (а у нас есть такое понятие "партия власти", оно юридически не оформлено, но оно есть), все молчат, в том числе присутствующие в этом зале. Когда спикер верхней палаты говорит, что партия власти на сегодняшний день есть партия коррумпированных чиновников (и он по-своему прав, потому как он возглавляет партию справедливости и считает справедливым, чтобы его чиновники ещё не коррумпированные тоже, так сказать, прорвались куда-то вперёд), тоже все молчат. Как только об этом начинают говорить коммунисты, их лучшие представители Тюлькин с Рашкиным, — тут сразу лишают голоса. Разве это правильно? Это неправильно, это недемократично.

Привожу примеры. Мы давали здесь протокольное поручение в прокуратуру: дать нам анализ по партийной принадлежности. Прокуратура анализ дала, но по партийному разрезу, говорят, данных не имеем. С другой стороны зашли, говорим: давайте в добровольном порядке, пусть комитет по Регламенту попросит всех, — КПРФ, вот Владимир Вольфович... — давайте добровольно анализ проведём и доложим народу, пусть знают "героев". Не пропустили, затормозили. Ладно, говорим, давайте попробуем на частном примере разобраться: почему жена видного "единоросса" Аяцкова два особняка на пару миллионов долларов умыкнула, а потом дело прекратили? Говорят — нет ущерба, она всё назад принесла или что-то там ещё. А бедный член ЛДПР — приличный человек, глава Колтушской во-

лости Ленинградской области — для стариков пруд обустроил, они там на него ходят молятся (я помогаю, кстати, как человек справедливый), — так он сидит полгода: полномочия превысил, видите ли. Это непорядок.

Поэтому эту работу надо продолжать. Я считаю, что это вопиющее нарушение наших норм этики — что здесь не присутствует Райков, который должен сидеть на "часе заявлений". Пусть на другие вопросы не приходит и не слушает, а в "часе заявлений" обязан сидеть. И он должен знать с советских времён, что с устными заявлениями надо работать так же, как с письменными. Поэтому мы настаиваем, чтобы господин Райков с нашими заявлениями, и в том числе с публикациями в прессе, работал как положено. А публикации мы имеем в виду в том числе и о тех ларьках, магазинах, магазинчиках — чёрт его знает, — выставках, которые у нас здесь в Думе проходят сплошь и рядом опять. Я уже боюсь быть лишённым слова, но мелькают-то знакомые фамилии и знакомые фракции — так разберитесь! Возьмите публикации по Саратовской губернии — опять мелькают фамилии вице-спикеров, и опять из знакомой фракции, и опять не понять, кто из них богаче и из каких источников у одного и у второго...

Поэтому мы эту тему будем продолжать, будем на этом настаивать, а вы, товарищи из партии власти, в партийном порядке немного, так сказать, подтянитесь и будьте готовы.

Председательствующий. Подтянемся. Насчёт Саратова — я там знаю и другие фамилии.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Под влиянием фракции ЛДПР всё-таки "час заявлений" у нас проводится. Были случаи, когда в зале вообще не было никого, кроме Олега Викторовича. Всё-таки когда хоть десять человек в зале, тоже есть определённый прогресс.

Очень жаль, что мы сегодня не проявили солидарности с нашими братьями-славянами. У нас в истории России две крайности: царь включился в Первую мировую войну — и это была трагическая ошибка — именно из-за того, что были определённые гонения на наших братьев-славян там же, в Сараево, в Сербии и Хорватии и так далее, а сейчас даже в моральном плане, так сказать, не хотим включаться. Сколько мы... два миллиона солдат положили, два миллиона солдат! Вызвали революцию, Гражданскую войну, двадцать четыре миллиона погибли за ту солидарность, а сейчас — наоборот, никакой... Это, я думаю, перекося. Россия — страна крайностей. Нельзя было вступать в Первую мировую войну! Тогда царю достаточно было сделать окрик: "Руки прочь от славян на Балканах!", но он всю армию туда погнал и себя погубил. А сейчас вообще не хо-

тим даже никакого заявления принять, хотя идёт расправа именно потому, что они православные, именно потому, что они славяне, именно потому, что они любят нас и это наша прародина. Такая же расправа идёт с режимом Саддама Хусейна: они его ненавидят потому, что он ориентировался на Москву.

Что касается Парламентского центра. Мы с вами мучаемся уже двенадцать лет. Наша задача — обустроить страну, а мы не можем построить даже Парламентский центр. В самом худшем здании находится наша Государственная Дума. Это лицо власти, потому что это те, кого выбирают наши граждане. А мы начинаем выдумывать: давать, не давать... Ведь расчёт-то экономический: за счёт сдачи в аренду действующих зданий Госдумы фирмы построят бесплатно. Какие бюджетные деньги? И вот мы всё время в это играем: то Гайдар возражал, теперь другие товарищи возражают, и Дума остаётся в этом плохом месте. И отсюда пробки на дорогах, потому что вся власть в центре Москвы, все офисы в центре, все учреждения, и мы никогда от этих пробок не избавимся.

Идут аресты: коррупция. Наверное, ко многим из вас обращаются корреспонденты. Сегодня кто-то арестован, и всё время это будет продолжаться, и остановить это невозможно — коррупцию и аресты, но моральный фактор... Наверное, нужно, всё-таки нужно кому-то из высших руководителей страны предложить всем руководителям ведомств, министрам, губернаторам собрать жён всех высших чиновников, которые связаны с денежными потоками, чтобы они остановили своих мужей. Они сидят слушают по радио, по телевидению, что арестовали очередного чиновника, и думают, что до них очередь не дойдёт. Дойдёт! Дойдёт! Пускай эти жёны, дети знают, что сегодня утром вы пьёте чай с вашим папой, мужем, братом и отцом, а вечером его в наручниках увезут уже в места лишения свободы. Неужели они не понимают?! Они же в первую очередь, семья, знают, что отец берёт взятки, берёт взятки для них, чтобы строить им дачи, покупать машины и прочее, прочее. Вот здесь упоминали саратовский вариант. Так для кого построено всё это было, товарищ Тюлькин? Вы назвали родственные отношения. Если бы не было этих родственных отношений, наверное, губернатор ничего не строил бы.

И в этом мы тоже виноваты. Нужно очищать ряды политических партий. Мы вот ввели в закон о статусе депутата позицию, что в случае выхода из фракции он сдаёт мандат. Но надо ещё добавить в этот закон, что, если фракция исключает депутата по любым основаниям — никто не будет освобождаться от хорошего депутата, всегда это отрицательный, негативный материал... Вот поэтому мы должны добавить в закон, что если

фракция исключила депутата из своих рядов, то он сдаёт депутатский мандат. Рыба тухнет с головы, и частично мы с вами сами виноваты в том, что не можем навести порядок.

Я рад, что мы пришли к голосованию по партийным спискам. Московская областная Дума уже идёт с опережением, и в областную Думу будет голосование по партийным спискам, чтобы была партийная ответственность. Её пока нет, товарищ Тюлькин, потому что нет ни одного партийного парламента, ни одного партийного по-настоящему чиновника, губернатора и министра. Если взять коррупцию, то она идёт с царских времён и с советских, поэтому нельзя говорить, что вот только сегодня у нас коррупция. Всё это идёт оттуда, тогда не смогли побороть, вы знаете спектакль "Ревизор", это уже классика, Гоголь. А сколько было в советский период закрытых процессов?! Мы просто не знали. Сегодня нас такие вещи ужасают, но и в советское время тоже было много. Эта зараза тянется давно, и здесь нужны другие меры: нужен контроль за чиновниками, видеонаблюдение. Это всё можно обеспечить, это от нас зависит: давайте примем закон о контроле за всеми чиновниками, связанными с деньгами, отсечём чиновников от граждан — и коррупция уменьшится. Но если мы в этом зале не можем принять такой закон, значит, будем с вами каждый вечер слушать, кого ещё арестовали. И часть вины депутатского корпуса есть в том, что высокий уровень коррупции в нашей стране.

Председательствующий. Депутат Родионов, пожалуйста. Митрофанова не вижу в зале...

Родионов И. Н. Я благодарю Николая Николаевича Гончара за дополнение моего выступления от 10 ноября. Да, основа политической системы в СССР под названием КПСС настолько прогнила и разложилась, что позволила силам заговора пронизать многие структуры и КПСС, и её верного слуги КГБ и даже возглавить их, а это самый надёжный шаг в достижении задуманного, и народ, преданный руководством партии и КГБ, сделать ничего не мог — вот и весь секрет нежизнеспособности СССР. Но вы, Николай Николаевич, не до конца уяснили смысл и цель моего выступления.

Первое. Цель заговора против СССР заключалась в сокрушении экономического и оборонного могущества Советов, что было осуществлено методом расчленения страны и приватизации общенародной собственности, а также, что не менее важно, в лишении России самостоятельности в принятии стратегических решений в отношении её дальнейшей судьбы — этот штурвал должен остаться в руках заговорщиков.

Второе. Первая половина задуманного успешно удалась, а что касается вопроса, в чьих руках находится штурвал даль-

нейшей судьбы России, у меня вызывает глубокое сомнение то, что он в надёжных руках патриотов-государственников.

Третье. Надо быть наивным, думая, что заговорщики мечтали о том, чтобы методом сокрушения страны создать лучшие жизненные условия для её народов и надёжную перспективу её устойчивого экономического развития. Я убеждён в обратном: сильная, независимая, процветающая Россия заговорщикам с Запада и их ставленникам в самой России не нужна. Им нужна медленно умирающая, — а куда спешить? — безропотная, отупевшая страна — географическое понятие под названием "Россия". И для подстраховки этого замысла — вокруг войска НАТО, подкреплённые собственным ОМОНОм.

Николай Николаевич, вы коснулись событий в Тбилиси в апреле 89-го года. Вспомнили потому, что вы до сих пор находитесь под впечатлением выводов комиссии Собчака и не знакомы с материалами расследования Генпрокуратуры (оно продолжалось два года), до сих пор нигде не опубликованными. Чему удивляться, если выводы Собчака о том, что против мирно поющего и танцующего народа были брошены убийцы с лопатками и газами, подписали все члены комиссии? А ими были представители и госструктур, и церкви: от армии — генерал Говоров, от КГБ — генерал Голяков, от МВД — генерал Мирошник, от церкви — владыка Питирим. Все подписали! А их начальники рангом выше, сидевшие на Съезде народных депутатов, от страха перед наглостью Собчака какали в штанишки с лампасами. И никто не выступил в защиту армии и внутренних войск, хотя знали, что произошло на самом деле: кто такой Гамсахурдия, кто им управлял и кто посадил его в кресло Президента Грузии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, время истекло.

С согласия зала добавьте время, пожалуйста.

Не возражаете? Возражаете?

Добавьте ровно столько, чтобы пять минут было, как по Регламенту.

Родионов И. Н. Спасибо.

...а затем занял его место, убив, возможно, самого Гамсахурдию! После этой махровой тбилисской провокации председатель КГБ Грузии Гиви Гумбаридзе пошёл на повышение, став Первым Секретарём ЦК Компартии Грузии. Так кем же были Гумбаридзе и его московские покровители? Мы с вами, Николай Николаевич, ещё далеко не всё знаем и не узнаем, возможно, никогда. Да, с такими кадрами во главе КПСС, армии, КГБ, МВД СССР не мог не развалиться! А сегодня из-за того, что делается в стране под руководством "Единой России" по указке

Запада, у России не будет будущего, и мы должны этому противостоять.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу депутата Гончара записаться на "час заявлений" в следующее пятничное заседание.

Уважаемые коллеги, мы исчерпали сегодня лимит времени: уже 18.01. Я приношу извинения депутату Курьяновичу: придётся вам выступить, видимо... Запишитесь первым. Мы даже таким образом давайте поступим: примем к сведению то, что он записался и не выступил, и в следующую пятницу запишем его первым, чтобы хватило времени.

Уважаемые коллеги, на этом заседание закончено. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 ноября 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует. 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 22 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Шестаков Василий Борисович, пожалуйста.

Глов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Глов по карточке Шестакова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У нас есть предложение, которое касается сегодняшнего пленарного заседания. В повестке дня вопрос о денежно-кредитной политике поставлен на фиксированное время — 16 часов. Мы предлагаем снять этот вопрос с рассмотрения по целому ряду обстоятельств и готовы это впоследствии обосновать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Государственной Думы от 21 ноября текущего года Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы вносит предложение перенести с 22 ноября текущего года на весеннюю сессию 2007 года "правительственный час" на тему "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению уровня занятости населения, обеспечению безопасных условий труда, предупреждению гибели и травматизма на производстве" с участием министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова и руководителя Федеральной службы по труду и занятости Топилина. Это связано с сильной перегруженностью пленарных заседаний. До конца сессии осталось всего несколько рабочих недель, а важных законопроектов, которые необходимо принять в текущую сессию, ещё очень много. В последние три-четыре заседания в порядок работы включается слишком много вопросов, палата не успевает их рассмотреть. Мы вынуждены были в повестку заседания палаты 17 ноября текущего года включить шестьдесят вопросов, двадцать два из которых... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение.

Практически завершился чемпионат России по футболу. Наверное, это стало дурной традицией нашего футбола, но последние туры чемпионата наиболее ярко демонстрируют главную болезнь нашего футбола — коррупцию. Не надо быть большим специалистом в области футбола, чтобы заметить наличие откровенно договорных матчей, а также очевидную предвзя-

тость судей в отдельных играх. Самое удивительное, что вся футбольная общественность об этом хорошо знает, но все почему-то делают вид, что бороться с этим явлением нельзя и оно как бы является своего рода родимым пятном нашего футбола.

Хочу напомнить, что в Италии только за то, что президенты отдельных клубов заранее знали фамилии арбитров, которые будут судить предстоящие матчи, было объявлено расследование, результатом которого стал перевод двадцатикратного чемпиона Италии "Ювентуса" в низшую лигу, а целый ряд ведущих команд серии А начал чемпионат с отрицательным балансом очков. Наверное, именно поэтому Италия — чемпион мира, а Россия уже несколько отборочных циклов не может выйти из группы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности.

18 ноября в центре Москвы, на Ленинском проспекте, произошла перестрелка, которую именуют то ли спецоперацией, то ли спецмероприятием по задержанию Мовлади Байсарова. В результате этого спецмероприятия Байсаров был убит. Спецмероприятие проводил чеченский спецназ в центре Москвы — на Ленинском проспекте. По моей информации, операцией по задержанию или ликвидации Байсарова руководил вице-премьер Чеченской Республики.

Протокольное поручение такое. В связи с неординарностью и общественной опасностью происшествия, вызвавшего общественный резонанс, прошу взять расследование данного события под контроль Комитета Государственной Думы по безопасности, а также запросить информацию в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, ФСБ России, МВД о судьбе отряда "Торец", а также руководящего и личного состава этого отряда.

Спасибо.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Островского.

Мы слышим из прессы и вчера было совещание в Кремле о необходимости новых форм борьбы с коррупцией. Наверное, есть вина и Государственной Думы, нам нужно... Ведь если распространение физических болезней не удаётся остановить, то

вводится карантин, и все это прекрасно понимают — без карантинных мер болезнь не остановить.

Вот и в борьбе с коррупцией нужны меры социального карантина, в основном в кадровой работе, поэтому мы должны принять закон универсальный, который бы предоставил дополнительные полномочия всем руководителям страны — генеральному прокурору, министру внутренних дел, руководителям трудовых коллективов, руководителям политических партий, руководителям фракций. Только это позволит нам очистить ряды всех тех, от кого зависит кадровая работа, от лиц, которые замешаны в чём-либо, иначе мы никогда... мы будем только говорить. Выделить следственный комитет из прокуратуры — уже десять лет об этом говорят, но никто его не выделяет. Как и утверждение руководителя этого комитета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Бадалов Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в городе Зверево Ростовской области в течение пяти месяцев постоянно проходит пикет ветеранов шахтёрского труда, вдов погибших шахтёров и инвалидов-шахтёров перед мэрией города, связанный с тем, что мэрией не выполняются тысяча семьсот решений суда, люди не обеспечиваются пайковым углем, город не готов к зиме 2006/07 года, нарушаются сроки газификации и подача воды осуществляется вместо двадцати четырёх часов в течение двух — четырёх часов с оплатой за сутки. Но возмущает не сам пикет, а реакция мэра. Он, не встретившись с людьми, обратился в прокуратуру с заявлением, он изъял, или его люди изъяли, листовки, в данном случае Коммунистической партии, распространяемые в толпе (ну и другие соответствующие листовки имеются), и пытается возбудить дело по... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста. Десять секунд.

Бадалов Р. М. ...по факту экстремизма и подготовки конституционного переворота в нашей стране.

В связи с этим поручение Комитету по вопросам местного... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба первая.

Где-то затерялся в трёх комитетах — по культуре, по делам национальностей и по образованию и науке — проект обращения Государственной Думы по национальной идентичности. Он две недели назад был готов, и есть заключение Правового управления. Просьба: может быть, к завтрашнему Совету можно всё-таки его найти?

И второе. Я ещё раз настоятельно ставлю вопрос о том, что именно нашему депутатскому корпусу нужно сделать глубокий анализ деятельности правительства, то есть провести мониторинг. И я думаю, что это в вашей власти — поручить ряду комитетов провести такой мониторинг, к которому присоединятся и другие депутаты. А то уже пресса выступает за награждение граждан наших за то, что выжили в 90-е годы. Может быть, уже награждать чиновников, тех, кто остался честным чиновником? Потому что уже не просто берут взятки, а цинично разворовывают целые отрасли и целые национальные проекты, а мы всё сотрясаем здесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Рохмистрова.

Уважаемый председатель и уважаемые депутаты! В последнее время в стране прошла широкая кампания по обсуждению проблемы борьбы с экстремизмом. При этом разговор шёл в основном об экстремизме в молодёжной среде и о преступлениях, совершаемых на национальной почве. Между тем в законе "О противодействии экстремистской деятельности" к такому относится нарушение суверенитета и территориальной целостности России. Эта сторона проблемы не нашла отражения в дискуссиях, а в средствах массовой информации постоянно муссируются слухи о возможном распаде страны и отъёме у нас территории Сибири и Дальнего Востока. Видимо, назрела необходимость установить уголовную ответственность за распространение подобных слухов, деморализующих нацию. Народ и наша земля священны.

В Америке два шутника, провозгласившие независимость штата Оклахома, получили максимально возможные сроки. Хочу обратить на это внимание комитета по гражданскому и уголовному законодательству... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Что-то на наших рынках цены на сухари в три раза подросли.

Может быть, это связано со вчерашним совещанием, которое президент проводил?

Председательствующий. А вы уже сегодня утром были на рынке, да, Олег Александрович? *(Оживление в зале, смех.)*

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, вызывает сожаление широкомасштабная пропагандистская кампания, которая развёрнута у нас в средствах массовой информации и здесь, с трибуны Государственной Думы, по нагнетанию борьбы против экстремизма, — это теперь у нас, наверное, главный национальный проект. Я выражаю надежду, что нашим высшим государственным мужам, в том числе и депутатам, достанет ума и здравого смысла прекратить эту грязную кампанию по навешиванию ярлыков на русских патриотов. И хватит их обвинять во всех чудовищных грехах! Не пора ли нам всем начать заниматься настоящим делом, а не арестовывать всех, кто ни подвернётся под руку, в частности адвоката Котова из Екатеринбурга, который боролся против беззакония и произвола в судебных и правоохранительных органах?!

Вот на это я хотел бы обратить внимание, у нас есть более приоритетные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне бы хотелось дать поручение Комитету по безопасности.

Предполагается, что в пятницу придёт Фрадков в Государственную Думу. Всю страну будоражат бесконечные разоблачения, заявление представителей Генпрокуратуры в отношении страховой медицины. Но мы, может быть, сами повинны — мы приняли законы 122-й и 131-й, которые создали такую правовую базу, что под это можно практически миллиарды воровать у государства. Поэтому я предлагаю дать поручение Комитету по безопасности и параллельно с отчётом Фрадкова заслушать информацию о том, что на самом деле происходит в ведомстве Зурабова. Тем более, что представители "Единой России" когда-то готовили постановление об отставке Зурабова. Жаль всё-таки, что этого не произошло.

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

По карточке Свиридова — Иванов.

Уважаемый Борис Вячеславович, я что-то не понимаю предложения, которое сейчас было озвучено представителем

комитета по Регламенту. 20 сентября мы должны были слушать Зурабова, потом перенесли на 22-е. Вы меня извините, какая вы после этого партия власти?! Нужно было пригласить его именно сейчас, именно после этих событий, когда половину ФФОМСа арестовали, и спросить его, что происходит. Больше половины лекарств у нас импортные. В стране вакцинация проходит так, что люди в реанимацию после этого попадают. Надо попросить, чтобы партбилет на стол положили. А партбилет на стол положат — тут же сигнал генеральному прокурору, как у нас в советские времена было, потому что партийных не сажали — сначала из партии исключали. Тогда вы были бы партией власти. А тут нам говорят, что он вроде как слишком занят. Ничего он не занят! Все прекрасно понимают, откуда ноги растут, поэтому его сегодня нет.

Я предлагаю не поддерживать это предложение, а наоборот, пусть приезжает сюда и пусть даст отчёт, что происходит в стране в этой ситуации.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

В связи с теми преступлениями, как предварительно называют это правоохранительные органы, которые совершили руководители фонда медицинского страхования, поступают звонки, пенсионеры выражают обеспокоенность по поводу обеспечения лекарствами, поскольку уже ясно, что уворовано очень много и недодают ветеранам лекарства. В связи с этим у меня просьба к вам, Борис Вячеславович, и к вам, уважаемые коллеги, поручить Комитету по охране здоровья дать нам информацию, какие будут приняты экстренные меры для обеспечения лекарствами пенсионеров, льготников, и чтобы не в следующем году, а сейчас были приняты экстренные меры. Наверное, потребуется дополнительное финансирование, если там допущены такие нарушения. Дать такую информацию нам и гражданам России, чтобы было ясно, что Государственная Дума не остаётся в стороне, а принимает экстренные меры. И я согласна... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна. Поздравляем вас с днём рождения!

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Очень широкий резонанс в обществе получили эти аресты.

В связи с арестами руководителей фонда медицинского страхования и в регионах тоже разные домыслы. Всё это связано с тем, что наши министры сегодня — это в основном крупные предприниматели. Поэтому я бы просила, чтобы Комитет по охране здоровья дал депутатам информацию о том, что всё-таки на самом деле происходит. Мы всегда в Думе фонд медицинского страхования поддерживали как только могли, поэтому вопросы к нам. Просила бы такую информацию нам дать.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В средствах массовой информации освещается работа, проводимая Правительством Российской Федерации по упорядочению миграционных процессов. Может быть, надо было и раньше этим заниматься, считаем, что это необходимо. Сообщается, что триста тысяч человек по визовому режиму будут работать и шесть миллионов без визового, — это те, кто приезжает на работу в Российскую Федерацию. Наверное, эти цифры обоснованы экономически и юридически, но очень хотелось бы, чтобы эта работа проводилась, так сказать, не в жёстких тонах, чтобы не перессориться с соседями нашими. Это первое.

И второе. Регионы Российской Федерации с избытком трудового населения ждут всё-таки, чтобы наше правительство первоочередное внимание уделило использованию своих внутренних ресурсов, и какую-то программу в этом плане тоже было бы необходимо нашему правительству порекомендовать иметь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Комарова Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в Министерстве финансов Российской Федерации информацию о выполнении поручений президента и премьера, связанных с обращением губернатора Сахалинской области по поводу потерь для территории из-за изменения системы налогообложения доходов по соглашениям о разделе продукции по проектам "Сахалин-1" и "Сахалин-2". К сожалению, на "правительственном часе" заместитель министра ни в своём докладе, ни в ответах на вопросы не дал такой информации, этим и вызвано протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, я ни в коем случае не могу согласиться с коллегой Асеевым, предложившим перенести дискуссию с господином Зурабовым на весеннюю сессию, потому что к Зурабову очень много вопросов, касающихся не только коррупционного скандала. Когда, например, Минздравсоцразвития соизволит высказать точку зрения по поводу корректировки 122-го федерального закона, о чём мы говорим уже с прошлого года, по проблемам ветеранов, тружеников тыла? Почему сейчас сократили на треть список льготных лекарственных препаратов для ВИЧ-инфицированных, для диабетиков, для других категорий, особенно тяжёлых больных? И зачем вообще нужны частные страховые компании между бюджетом и государственными и муниципальными больницами и поликлиниками?

Кстати, непонятна наша логика: к человеку есть много вопросов, а мы предлагаем перенести диалог с ним на весну! Вот сегодня у нас намечено выступление Игнатьева по вопросу утяжеления рубля на десять пунктов, давайте этот вопрос мы тоже перенесём. Давайте всё перенесём и разбредёмся по домам. Есть предложение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Алкснис по карточке Мухиной.

Я поддерживаю позицию коллег по ситуации вокруг фонда медицинского страхования и обращаю ваше внимание, что 17 ноября Генеральная прокуратура заявила: реализация государственной программы дополнительного лекарственного обеспечения льготных категорий граждан в 2007 году поставлена под угрозу. То есть получается, что наши льготники останутся без лекарств. В связи с этим протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по охране здоровья запросить в Генеральной прокуратуре информацию о ходе расследования фактов коррупции в федеральном фонде, особенно в отношении руководящего состава фонда, а также о размерах нанесённого государству ущерба.

Председательствующий. Похмелькин Виктор Валерьевич, пожалуйста.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вношу протокольное поручение Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о сроках приведения им страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствие с федеральным законом.

Дело в том, что нам долго говорили, что по истечении трёх лет действия закона надо будет посмотреть тарифы. Вот три года прошло, и что получается? По данным Федеральной службы страхового надзора, за этот период общий размер страховых выплат составил 38,3 процента от собранных страховщиками страховых премий, а по закону должен составлять 80 процентов. Отсюда вывод совершенно очевидный: тарифы завышены более чем в два раза. Поэтому прошу данное протокольное поручение поддерживать. Речь идёт об интересах миллионов наших сограждан.

Председательствующий. Викторов Иван Кириллович, пожалуйста.

Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Зима на востоке вступила в свои права, а система жилищно-коммунального хозяйства в очередной раз продемонстрировала свою неподготовленность. Только на этой неделе произошли аварии систем ЖКХ в Челябинской, Тюменской областях, Красноярском крае, Республике Саха (Якутия). Поэтому прошу поручить Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить в Министерстве регионального развития Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о причинах произошедших аварий и мерах, принимаемых по устранению их последствий, а также о готовности системы ЖКХ страны к предстоящему зимнему периоду. Скоро и на европейской территории наступит зима.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Электронные средства массовой информации со ссылкой на заместителя министра Стародубова в очередной раз сообщили, что Россия занимает 134-е место в мире по продолжительности жизни. Напомню, в 2004 году Михаил Зурабов озвучивал такие цифры: 108-е место по продолжительности жизни женщин и 128-е по продолжительности жизни мужчин; в прошлом году соответственно, со ссылкой опять же на Михаила Зурабова, — 91-е место по продолжительности жизни женщин и 136-е по продолжительности жизни мужчин, и сейчас вот 134-е. Обращаю ваше внимание, коллеги, что эти и другие социальные показатели России, по данным сравнительных международных исследований, за последние двадцать лет стали ниже в два-три раза.

В этой связи прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в правительстве о динамике изменения продолжительности жизни и о тех мерах, которые принимает и намечает принять Правительство Российской Федерации по её увеличению.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, мы видим, насколько взбудоражено общественное мнение по поводу коррупции в ФФОМСе, вскрытой Счётной палатой и Генеральной прокуратурой. Я напоминаю, что депутаты-коммунисты в этом зале уже предлагали отправить Правительство Российской Федерации в отставку именно за исполнение закона номер 122, корявого исполнения, по словам премьера Фрадкова. Сегодня цепочка всем ясна: министерство — закон номер 122 — несчастные больные люди, и как результат — барыши в карманы фирм и заинтересованных чиновников. Я считаю, что по одним этим фактам министр Зурабов заслуживает отставки, но чтобы соблюсти процедуру, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре информацию о степени причастности или отсутствии таковой министра Зурабова к вскрытым Счётной палатой и Генеральной прокуратурой злоупотреблениям руководства ФФОМСа в организации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Оськина Вера Егоровна, пожалуйста.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, ко мне, как и к вам, наверное, продолжают поступать письма граждан. Последним было обращение

депутатов городского Совета города Железногорска, нашего закрытого административно-территориального образования, связанное с хищением лома цветных и чёрных металлов. Я разделяю эту обеспокоенность, потому что это напрямую связано с железнодорожными перевозками, особенно с транспортировкой ОЯТ. Милицейские сводки пестрят сообщениями о многочисленных хищениях с промышленных предприятий, а также у населения с дач и из домов. Действующее законодательство не позволяет органам местного самоуправления налагать запрет на приём определённых видов металлолома у частных и государственных структур. Я знаю, что у нас в Государственной Думе создана рабочая группа по этому направлению, хотелось бы услышать, когда эта рабочая группа внесёт законопроект по данной проблеме, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсудим поступившие вопросы.

Готов Сергей Александрович предлагает сегодня вопрос, который поставлен на 16.00, не рассматривать. Сейчас я скажу, какой это вопрос. Это вопрос 24, проект постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год".

Пожалуйста, включите микрофон Готову для обоснования.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Первое, по форме его внесения. Внесён в пятницу. Вроде бы формальности некоторые выполнены, хотя он к вечеру только стал поступать к депутатам. Подготовлен крайне небрежно! Посмотрите заключение Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, подпись Резника, — предлагается "принять к сведению Основные направления государственной денежно-кредитной политики на 2006 год" вместо "на 2007 год", в заключении Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму даты на бланке комитета нет, хотя подпись председателя есть. Это по форме.

По содержанию. Проект не соответствует установкам президента, его Бюджетному посланию, и вообще мы предлагаем обсуждать этот документ вместе с Бюджетным посланием. Проект не был представлен... вернее, был представлен, как нам пишет председатель Центрального банка, в Национальный банковский совет. Тогда где заключение Национального банковского совета?

Поэтому по формальным и содержательным признакам я предлагаю снять его с рассмотрения, сделать замечание нашим профильным комитетам и самому Центральному банку в соответствии со статьёй 45 закона "О Центральном банке...", где чёрным по белому написано, что решение об основных на-

правлениях единой государственной денежно-кредитной политики на предстоящий год Государственная Дума принимает не позднее, чем о законе о федеральном бюджете на предстоящий год. В самое тяжёлое положение нас ставит Центральный банк: в пятницу в четвёртом чтении рассматривается проект федерального закона о бюджете на 2007 год, и вот за один день до принятия этого документа мы должны рассмотреть банковские, а не государственные основные направления денежно-кредитной политики. Ещё раз хочу подчеркнуть, что речь идёт о направлениях денежно-кредитной политики Центрального банка, если прочитать внимательно, а не государственной политики в этой сфере, как требует того закон.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бездольный Александр Васильевич.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Дело в том, что Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики представлены в полном соответствии с требованиями статьи 45 закона "О Центральном банке Российской Федерации...".

Далее. На заседании Комитета по бюджету и налогам Основные направления рассмотрены. Разработанный проект был представлен 26 августа. После рассмотрения комитетами по бюджету, по кредитным организациям и финансовым рынкам и по экономической политике и туризму он был отправлен на доработку со сроком представления предложений. Доработанные Основные направления были представлены 29 октября. Соответствующими комитетами они были рассмотрены, так же как и Комитетом по бюджету и налогам. 16 ноября были рассмотрены на заседании комитета. Были направлены все необходимые документы, и говорить о том, что они недоработаны, оснований нет.

И последнее, что хотелось бы отметить. В соответствии с нашим Регламентом Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики рассматриваются до утверждения проекта бюджета в четвёртом чтении. Все необходимые процедуры выполнены, а то, что там где-то в заключениях двух комитетов есть упущение, — ну что ж, это техническая ошибка. В проекте постановления Государственной Думы и в заключении комитета по бюджету абсолютно всё изложено: и о параметрах, и об основных направлениях, и о методах подхода — всё, что соответствует или сопутствует условиям проведения этой политики. Поэтому я считаю, что нет необходимости переносить. Вопрос подготовлен, материалы все розданы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение Глотова Сергея Александровича исключить из повестки на сегодняшний день 24-й вопрос. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Предложение Асеева Владимира Михайловича о переносе "правительственного часа" на весеннюю сессию. Высказывались предложения и за, и против, поэтому я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы перенести с сегодняшнего дня на весеннюю сессию "правительственный час" по этой теме? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 107 чел. 23,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Предложение Агеева Александра Александровича — протокольное поручение Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Оно озвучено. Готовьте и раздавайте в зале.

Маркелов Михаил Юрьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Также вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление мы выслушали.

Бадалов Рубен Михайлович — протокольное поручение двум комитетам, по безопасности и по местному самоуправлению. Также вы его озвучили, раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич. По данному вопросу проект постановления Государственной Думы внесён в повестку Совета Государственной Думы на завтра, и комитет предлагает его рассмотреть 24-го.

Абельцев Сергей Николаевич — заявление, мы его выслушали.

Малышкин Олег Александрович — также заявление выслушано.

Курьянович Николай Владимирович — заявление выслушано.

Харитонов Николай Михайлович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — также это было выступление, мы его выслушали.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — также протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Если они отличаются, то пусть это будет два поручения, если нет, то должно быть соавторство, потому что тема похожая.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — это было выступление, мы его выслушали.

Комарова Наталья Владимировна — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Шеин Олег Васильевич — выступление было, по данной теме мы уже голосовали.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение комитетам по безопасности и по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Похмелкин Виктор Валерьевич — протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Викторов Иван Кириллович — протокольное поручение комитетам по делам Федерации и по промышленности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике озвучено. Готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Оськина Вера Егоровна, вас выслушали, профильный комитет вам даст информацию.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, выступления части депутатов действительно звучали как заявления, моё же было для сведения комитета по гражданскому законодательству. Я думаю, руководители аппаратов комитетов сейчас сидят

и слушают внимательно, что говорят депутаты. У нас огромный аппарат, пусть они займутся и подготовят закон универсальный, который расширял бы полномочия по кадровой работе в масштабах всей страны. Мы доиграемся, что президент издаст какой-то чрезвычайный указ свой, и опять получится, что Госдума медленно работает, а президент быстрее. Пусть они сидят и думают сейчас. Я конкретно сказал, что мы должны быстрее подготовить и принять закон, который хотя бы на время расширил бы полномочия всего руководящего состава страны именно по борьбе с коррупцией. А то получается, что в Кремле собирают совещание, а Госдума в стороне, а потом нас же избиратели и обвинят, что мы ничего не делаем. Простой бы закон, хотя бы временного действия! Должны аппараты комитетов следить за тем, что происходит в зале, и быстрее принимать необходимые меры. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать за проект порядка работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. 2-й вопрос. О проекте федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Владимировича Ерёмкина.

Пожалуйста.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Проект федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" был внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 18 июля 2006 года одновременно с частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации и рассмотрен в первом чтении 20 сентября.

По данному законопроекту поступило сорок шесть поправок. Они включены в таблицы 1 и 2. Из них принята и учтена

тридцать одна поправка и отклонено пятнадцать поправок. После первого чтения текст проекта доработан и представлен ко второму чтению в виде тридцати двух статей, а в первом чтении было двадцать статей.

Основные изменения. Определён режим авторских прав в отношении юридических лиц применительно к произведениям, созданным до 3 августа 1993 года, до вступления в силу Закона Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах". Гражданский кодекс РСФСР 1964 года предусматривал возможность для юридического лица признаваться автором произведения в отношении кино- и телефильмов.

Уточнён временной критерий возможности защиты личных неимущественных прав, в том числе права на неприкосновенность как нового вида личных неимущественных прав, в соответствии с частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации при условии, что посягательство совершено после введения в действие части четвёртой Гражданского кодекса.

Закреплены за Российской Федерацией исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии, полученные за счёт бюджетных средств.

Предусмотрены нормы об охране изобретений, по которым были выданы авторские свидетельства во времена СССР, в отношении патентов СССР, выданных на имя Государственного фонда изобретений СССР.

Определены нормы о сохранении права преждепользования в отношении товарных знаков, которые фактически использовались до 17 октября 1992 года, — в это время вступил в силу Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" — и о возможности перехода данного права лишь в результате универсального правопреемства.

В проект включены нормы, направленные на приведение в соответствие с частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации федеральных законов "Об обязательном экземпляре документов", "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации", "О геодезии и картографии", "О лекарственных средствах", "О коммерческой тайне" и других.

Прошу вынести на голосование две таблицы поправок, первую комитет рекомендует к принятию, вторую — к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению таблиц поправок. Таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Здесь тридцать одна поправка. Есть ли необходи-

мость рассматривать какую-либо отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Здесь пятнадцать поправок. Есть ли необходимость рассматривать отдельно какую-либо поправку? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад

председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста.

Шакум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 20 сентября был принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Для подготовки законопроекта ко второму чтению была создана рабочая группа. Всего поступило двести двадцать две поправки, из которых сто шестьдесят две комитет рекомендует к отклонению, шестьдесят — к принятию.

Законопроект предусматривает внесение изменений в сорок три федеральных закона. Ко второму чтению законопроект был доработан по следующим направлениям. Уточнены нормы, касающиеся предмета и порядка заключения договора о развитии застроенной территории. Расширяется перечень объектов, проектная документация которых подлежит государственной экспертизе на федеральном уровне: это особо опасные, технически сложные и уникальные объекты. Вводится контроль за соблюдением субъектами и муниципалитетами законодательства о градостроительной деятельности. Уточнён порядок изменения границы населённого пункта: такая граница устанавливается или изменяется путём утверждения генерального плана поселения или городского округа. Законопроект предусматривает передачу полномочий Российской Федерации по управлению и распоряжению земельными участками сельскохозяйственного назначения, находящимися в федеральной собственности, субъектам Российской Федерации на срок полтора года. Такие полномочия передаются только в случае включения земельных участков в черту населённого пункта с целью жилищного строительства, а также строительства социальных объектов в период с 1 мая 2007 года до 1 ноября 2008 года. При этом правительством до 1 мая 2007 года должен быть утверждён перечень особо ценных, продуктивных земельных участков, полномочия по управлению и распоряжению которыми не будут переданы субъектам Российской Федерации. Вносятся изменения в закон "Об ипотеке...": устанавливается возможность залога муниципальных и неразграниченных земель. Вводится возможность предоставления земельных участков без аукционов лицам, с которыми заключён государственный или муниципальный конт-

ракт на строительство, финансируемое полностью за счёт средств бюджета.

Принятие данного закона позволит создать необходимые условия для реализации национального проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России".

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас много поправок, они сформированы в блоки поправок, рекомендуемых к принятию, к отклонению, и ещё нам дополнительно роздано сегодня восемь поправок. Давайте обсудим блок поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Здесь шестьдесят поправок. Есть ли необходимость какие-либо из них рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	314 чел. 69,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	314 чел.
Не голосовало	136 чел. 30,2 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Здесь сто шестьдесят две поправки. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения каких-либо поправок? Вижу поднятые руки.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Видьманов Виктор Михайлович, пожалуйста.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу проголосовать отдельно 10-ю поправку. Если можно, я сразу изложу суть.

Председательствующий. Давайте.

Видьманов В. М. Сегодня идёт большой разговор о доступности жилья. Цена на жильё, уважаемые депутаты, достигла запредельных размеров. В целом по России цена одного квадратного метра достигла уже 30 тысяч рублей, в Москве, по сути дела, более 100 тысяч рублей стоит 1 квадратный метр. В стоимость квадратного метра жилья входит стоимость земли

с инженерным обеспечением — до 30 процентов иногда, а в Москве — до 50 процентов.

Суть поправки: земельный участок застройщику передаётся безвозмездно с полным инженерным обеспечением, а затраты по обеспечению должны идти за счёт федерального и региональных бюджетов. Вот суть поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, сначала нам надо определиться по таблице поправок. Я ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, без 10-й поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %
Результат: принято		

Принято.

По 10-й поправке мнение депутата Видьманова мы выслушали. Пожалуйста, мнение комитета, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дело в том, что поправка 10 рекомендует предоставлять безвозмездно застройщикам земельные участки. Это противоречит нормам Градостроительного и Земельного кодексов, в соответствии с которыми эти участки предоставляются возмездно путём проведения аукциона.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование 10-я поправка. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за	78 чел.	17,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел.	82,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Четыре поправки депутатов Габдрахманова и Говорова. Пожалуйста, Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, наша поправка 1 предусматривает возможность передачи федеральными законами отдельных полномочий в области организации и проведения государственной экспертизы и надзора за уникальными объектами. Поправки 1, 2 и 3 носят в большей степени технический характер, и здесь не надо пугаться большого количества текста, потому что на самом деле мы сейчас уже поддержали решение комитета. Просто к 1-й поправке делается вставка в конце: "если иное не предусмотрено федеральными законами". Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, ваше мнение.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы действительно внимательно рассмотрели поправки депутата Габдрахманова, проконсультировались и считаем возможным эти поправки поддержать. Суть их заключается в следующем: на четыре года оставить для города Москвы, для органов надзора и органов экспертизы субъекта, возможность проводить экспертизу и надзор за строительством высотных и уникальных зданий и сооружений. Считаем возможным поддержать поправку депутата Габдрахманова.

Председательствующий. Мы говорим о первых трёх поправках одновременно, да, Мартин Люцианович?

Шаккум М. Л. Они все взаимосвязаны.

Председательствующий. Я и говорю: о первых трёх поправках.

Шаккум М. Л. Да.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставятся на голосование поправки 1, 2 и 3 из таблицы поправок, предложенных депутатами Габдрахмановым и Говоровым. Кто за? Прошу голосовать.

Минуточку, отмените голосование, пожалуйста.

Включите микрофон Габдрахманову.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, речь идёт обо всех четырёх поправках, то есть Мартин Люцианович прокомментировал весь блок поправок, а не только поправки 1–3. Поэтому просьба поставить на голосование все четыре поправки.

Председательствующий. Тогда я хочу услышать ещё раз мнение Мартина Люциановича.

Шаккум М. Л. Да, уважаемый Борис Вячеславович, это касается всех четырёх поправок, они действительно все взаимосвязаны, и я предлагаю проголосовать их вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок, предложенных депутатами Габдрахмановым и Говоровым, четыре поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.
Поправки Панова Валерия Викторовича. Четыре поправки.
Пожалуйста, включите микрофон депутату Панову.

Панов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, суть изложена в поправках. Я не хотел бы комментировать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В поправках предлагается решить те вопросы, которые мы, собственно говоря, обсуждали на заседаниях комитета. Предлагается ввести иные требования, касающиеся особо опасных и технически сложных объектов, то есть высотой, допустим, 75 метров, в то время как комитет рекомендует 100 метров. Мы такие вопросы согласовали с Главгосэкспертизой, с Ростехнадзором и считаем, что те требования по особо опасным, уникальным и технически сложным объектам, которые сегодня рекомендованы комитетом в проекте закона, являются более правильными.

Кроме того, в других поправках предлагается сохранить отдельные виды экспертиз, в то время как концептуальным в законопроекте является объединение экспертиз и всех видов надзоров в единую экспертизу и в единый надзор.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправка депутата Панова Валерия Викторовича, здесь четыре поправки. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Владимировича Ерёмкина.

Пожалуйста.

Ерёмкин Д. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 4 октября 2006 года. Данный законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за преступления, совершаемые на объектах нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов.

При подготовке ко второму чтению к законопроекту поступило двадцать четыре поправки. Из них девять поправок комитет рекомендует принять и пятнадцать поправок отклонить.

Предлагаемые к принятию поправки направлены на усиление уголовной ответственности за преступления, совершаемые на объектах не только магистральных нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов, но и всех других нефтепроводов, а также на установление уголовной ответственности за незаконной оборот нефти, газа и продуктов их переработки, а именно за производство, приобретение, хранение в целях сбыта или сбыт газа, нефти и нефтепродуктов, не соответствующих установленным требованиям.

С учётом юридико-технических замечаний Правового управления изменилось наименование проекта. В новой редакции оно читается так: "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Комитет предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок 1 и 2.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию, содержит девять поправок. Есть ли необходимость обсуждения каких-либо поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость отдельного обсуждения каких-либо поправок из таблицы поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 5. О проекте федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа". Инициатива по объединению Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа получила одобрение на референдумах, проведённых в этих субъектах 16 апреля 2006 года. Это уже четвёртый законопроект об объединении субъектов Российской Федерации, по структуре и содержанию он аналогичен ранее принятым законам по данной теме. Тем не менее коротко хотелось бы остановиться на основных положениях законопроекта.

Первое. Дата образования нового субъекта Российской Федерации — 1 января 2008 года. С этого момента Иркутская область и Усть-Ордынский Бурятский автономный округ прекращают своё существование в качестве субъектов Федерации. Соответствующие изменения должны быть внесены в статью 65 Конституции Российской Федерации.

Новый субъект имеет статус области и наименование "Иркутская область". В составе Иркутской области в границах Усть-Ордынского Бурятского автономного округа создаётся административно-территориальная единица с особым статусом — Усть-Ордынский Бурятский округ. Это наименование является временным и устанавливается до принятия устава Иркутской области.

Переходный период образования Иркутской области устанавливается со дня вступления в силу федерального конституционного закона, то есть со дня его официального опубликования. Дату завершения переходного периода предлагается свя-

зять с окончанием формирования законодательного собрания нового субъекта первого созыва и высшего исполнительного органа государственной власти края, но не позднее 1 января 2009 года. В этот период должны быть выполнены требования, предусмотренные данным законом и статьёй 12 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации". В частности, должны быть решены вопросы правопреемства Иркутской области в отношении собственности объединяющихся субъектов, в отношениях с федеральными органами государственной власти, другими субъектами Федерации, иностранными государствами и международными организациями; определён порядок функционирования на территории области территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, федеральных судов, государственных органов и организаций объединяющихся субъектов; урегулированы пределы действия на территории Иркутской области законов и иных нормативных правовых актов Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, а также другие вопросы.

Выборы депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти должны быть проведены 12 октября 2008 года. Формирование этого органа должно быть завершено не позднее 31 декабря 2008 года.

Срок полномочий Законодательного собрания Иркутской области сокращается до дня завершения формирования законодательного собрания нового субъекта, а срок полномочий Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа сокращается до дня образования нового субъекта. В случае досрочного прекращения полномочий депутатов в переходный период дополнительные выборы не назначаются и не проводятся, за исключением случаев, когда законодательный орган может остаться в неправомочном составе, то есть если в нём не будет двух третей от установленной численности депутатов.

Законопроектом установлена схема формирования Законодательного собрания Иркутской области. Его общая численность составляет пятьдесят депутатов: двадцать пять депутатов избираются по пропорциональной системе, двадцать один — по одномандатным округам, образованным на территории нынешней Иркутской области, четыре — по многомандатному округу, образуемому на территории административно-территориальной единицы с особым статусом.

В соответствии с проектом закона предложения по кандидатуре первого губернатора Иркутской области вносятся Президентом Российской Федерации в законодательное собрание

нового субъекта не позднее чем через тридцать пять дней со дня завершения его формирования в правомочном составе. Губернатор Иркутской области и глава администрации Усть-Ордынского Бурятского автономного округа продолжают исполнять свои полномочия в течение всего переходного периода.

Избранные в Государственную Думу четвёртого созыва депутаты-одномандатники продолжают осуществлять свои полномочия до истечения их срока. Члены Совета Федерации от нового субъекта соответственно будут назначены после завершения формирования законодательного собрания нового субъекта.

Проект содержит нормы об обеспечении прав и законных интересов коренных и малочисленных народов. В законопроекте отражены особенности бюджетного процесса в переходный период, а также функционирования судов.

Как я уже сказал, мы рассматриваем сегодня четвёртый законопроект об объединении субъектов. Таким образом, накоплен уже определённый опыт разработки таких проектов. С удовлетворением отмечаю, что замечания, высказанные по проекту, носят в основном юридико-технический характер. Ко второму чтению отмеченные шероховатости могут быть исправлены, поэтому ещё раз призываю вас поддержать законодательную инициативу Президента Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Юрия Михайловича Конева. Пожалуйста.

Конов Ю. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации освобождает меня от необходимости излагать суть законопроекта, тем более что мы принимаем уже четвёртый подобный закон: ранее были приняты законы о создании Пермского, Красноярского и Камчатского краёв. Важно, что выполнено главное условие — проведён на обеих территориях референдум, результаты которого подтверждают волю населения обоих существующих субъектов Федерации объединиться в один субъект Федерации. Рассматриваемый законопроект об объединении Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в основном соответствует требованиям, предъявляемым к проекту федерального конституционного закона об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Федерации.

Одновременно с этим комитет считает необходимым обратить внимание на отдельные замечания к законопроекту. В част-

ности, в соответствии со статьёй 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации" поддержка Президентом Российской Федерации инициативы образования нового субъекта является основанием для проведения референдума по вопросу объединения, а не основанием для образования нового субъекта Российской Федерации, как об этом говорится в подпункте 2 пункта 3 статьи 1 законопроекта.

В соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" решения о выражении недоверия высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, руководителю высшего исполнительного органа, об освобождении отдельных должностных лиц субъектов Российской Федерации от должности оформляются постановлением, а не законом, как это предложено в подпункте 2 пункта 6 статьи 8.

Поскольку в пункте 1 статьи 7 уже введено временное наименование законодательного (представительного) органа государственной власти нового субъекта Федерации — законодательное собрание нового субъекта Российской Федерации, — необходимо употреблять его в дальнейшем по всему тексту законопроекта, в том числе и в пункте 7 данной статьи.

В пункте 9 статьи 8 для устранения возможных правовых коллизий целесообразно уточнить, что понимается под определением "в границах Иркутской области": включаются в это понятие только территория Иркутской области или также территория Усть-Ордынского Бурятского автономного округа?

Законодательство Российской Федерации включает в себя как федеральное законодательство, так и законодательство субъектов Российской Федерации, в том числе Иркутской области, Усть-Ордынского Бурятского автономного округа и нового субъекта Российской Федерации, поэтому необходимо скорректировать пункт 1, а также пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 11.

Поскольку в пункте 2 статьи 10 уже введены временные наименования высшего должностного лица нового субъекта Российской Федерации — "руководитель высшего исполнительного органа государственной власти...", а также "первый губернатор нового субъекта Российской Федерации", — необходимо употреблять их в дальнейшем по всему тексту законопроекта, в том числе и в пунктах 6 и 7.

Пункт 4 статьи 18 некорректно сформулирован и нуждается в терминологической юридической корректировке. Вызывает сомнение возможность участия органов госвласти Усть-Ордын-

ского Бурятского автономного округа в принятии законов и иных нормативных правовых актов Иркутской области, а также возможность распространения действия указанных актов на территории Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Может возникнуть правовая неопределённость в случае противоречий между законом или иным нормативным актом Усть-Ордынского Бурятского автономного округа и законом или иным нормативным актом Иркутской области, регулируемыми аналогичные вопросы: какой из нормативных правовых актов будет действовать на территории Усть-Ордынского Бурятского автономного округа?

Пункты 2 и 3 статьи 8, а также пункты 3 и 4 статьи 10 нуждаются в терминологической юридической корректировке: необходимо говорить не о сокращении, а о прекращении полномочий губернатора и членов Совета Федерации.

Ряд замечаний, требующих рассмотрения при подготовке ко второму чтению, представлены в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Есть и другие незначительные замечания юридико-технического характера, которые могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом. Имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует принять рассматриваемый законопроект "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Михайлович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и со докладчику? Будут вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос Александру Сергеевичу: сколько ещё подобных законов нам придётся принимать? Не рассматривалась ли проблема, чтобы... Если уж стратегически решение определено, то какой смысл в длинной растяжке?

Косопкин А. С. Валентин Степанович, здесь, наверное, достаточно длинная дистанция от наших желаний до реализации этих желаний. Потому что то, что мы принимаем, — это

плод достаточно тяжёлой, кропотливой работы по всяким моментам, связанным с решением и экономических вопросов, и юридических вопросов, и вопросов, связанных с какими-то особенностями национальными. То есть плана как такового по объединению нет, и мы всякий раз с вами вместе принимаем законы по готовности, поэтому я не могу вам чётко ответить, когда мы будем следующий субъект рассматривать и сколько этих субъектов у нас на подходе.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Сергеевич, у меня такой вопрос. У нас, вообще, в Конституции поименованы все субъекты Российской Федерации. Это второй случай, когда мы принимаем закон и проводим такое преобразование. А что будет с Конституцией в конце концов? Надо тогда вносить изменения в эту статью и так далее. Я просто не вижу, что мы этим делом занимаемся, мы как бы не замечаем, что в Конституции каждый субъект Российской Федерации имеет свой статус и определён как субъект.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Виктор Егорович, вы, наверное, не совсем внимательно слушали, я как раз в своём выступлении сделал, так сказать, ударение на этом моменте. Действительно, придётся менять Конституцию, конкретно статью 65, но нам позволено это делать, и мы это делали. Порядок, как это меняется, записан в законе об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения или присоединения. Эта норма уже апробирована, и здесь юридически ни коллизий, ни препятствий нет.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. У меня к Александру Сергеевичу вопрос.

Уважаемый Александр Сергеевич, скажите, пожалуйста, будут ли выполнены все те обильные обещания, которые нескончаемой чередой произносились и всячески подтверждались накануне проходившего у нас в регионе объединительного референдума 16 апреля? Это, в частности, и по финансированию природоохранных мероприятий, касающихся озера Байкал, и по достройке многострадального моста через реку Ангару в районе областного центра, и по окружной дороге и так далее, и тому подобное.

Спасибо.

Косопкин А. С. Николай Владимирович, я, честно говоря, не единственный человек, который отвечает за исполнение тех договорённостей, но тем не менее скажу вам, что, чтобы нам

продвинуться в этих вопросах и по объединению других субъектов, конечно же, мы — назову такое слово — обязаны исполнить те договорённости, которые даже не прописаны в этом законе. И я думаю, понимание этого есть и в правительстве, и в других структурах, которые ответственны за полное объединение данных субъектов.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, вопрос Александру Сергеевичу.

Уважаемый Александр Сергеевич, все ли материальные вопросы процесса объединения этих субъектов Российской Федерации решены и не возникнет ли каких-либо коллизий на эту тему, в том числе по статье 15 закона?

Спасибо.

Косопкин А. С. Я не знаю, какие вы называете, все ли вопросы финансового плана... Я считаю — отвечаю и на предыдущий вопрос, — что есть определённые договорённости, которые будут прописаны и в последующих бюджетах, на 2008 год, на 2009-й, на 2010-й. Что же касается статьи 15, я не вижу там каких-то коллизий, и если там записана финансовая поддержка, значит, она будет осуществляться в соответствии с законодательством.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Александр Сергеевич, представитель комитета достаточно подробно рассказывал о юридико-технических замечаниях по тексту законопроекта. Это у нас не первый аналогичный законопроект, и возникает вопрос: а нельзя ли было специалистам администрации лучше подготовить данный текст, чтобы меньше потом его править уже дальше в Думе?

Спасибо.

Косопкин А. С. Честно говоря, это четвёртый законопроект на эту тему, и у нас всякий раз идут, в том числе и между юристами администрации, юристами Думы, юристами комитета, определённые споры, но эти споры касаются действительно юридико-технической правки. И признать, что мы некачественно, допустим, подготовили законопроект, мы не можем, потому что практика показала, что со всеми, со многими нашими позициями в конце концов и Правовое управление Аппарата Думы, и юристы комитета соглашаются. Но тем не менее многие моменты мы тоже берём, учитываем, и, наверное, в этом и заключается наша работа — чтобы законопроект стал чище и лучше и для правоприменителя был достаточно простым документом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Курьянович Николай Владимирович, один выступающий.

Пожалуйста, включите микрофон.

Курьянович Н. В. Коль скоро моим коллегам с территории, откуда мы родом и которую представляем, неинтересно, то мне придётся одному выступать.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на такие моменты, в том числе и политического свойства. Да, это замечательно, что прошёл у нас объединительный референдум по воссоединению Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа 16 апреля этого года. Большие силы политические и пропагандистские были в этом задействованы, и мы добились желаемого положительного результата. Наши многострадальные избиратели в очередной раз нам поверили, поверили тем щедрым посулам, которые нескончаемой чередой лились на их сознание и уши по поводу предстоящих финансовых вливаний в нашу объединённую территорию. Но нельзя не заметить и общую, с моей точки зрения, отрицательную тенденцию, которая повторяется уже в четвёртый раз: все объединительные референдумы по своей юридической составляющей, я имею в виду гармонизацию всех правовых процедур, очень затянуты. Если таким образом мы будем объединять нашу Россию, то мы можем потерять огромное количество времени, которого у нас и так не хватает.

Я предлагаю — и об этом уже не раз заявлял — провести мощную пропагандистскую кампанию, подобную той, которая сейчас развязана в связи с борьбой с так называемым экстремизмом, провести единый общероссийский объединительный референдум, в результате которого ликвидировать все национально-территориальные анклавов, которые, как ржа, разъедают нашу российскую государственность, чтобы не было у нас несправедливых юридических и политических аспектов в межбюджетных отношениях, чтобы не было особых финансовых преференций в отношении отдельных территорий, это касается прежде всего Татарии, Башкирии и Чечни. Чем хуже моя родная Иркутская область вышепоименованных субъектов Федерации? Почему только с ними федеральный центр заключает двусторонние соглашения какие-то об особых отношениях? Да потому, что они проявляют свой норов, свою несговорчивость! И только добродушные сибиряки всему привыкли верить, и буряты, и якуты, которых можно до бесконечности обманывать. А русских можно шельмовать и навешивать на них ярлыки экстремистов и использовать статью 282 Уголовного кодекса, чтобы затыкать всем рот. Почему не идут объединительные референдумы так гладко, как на наших территориях, на территориях Республики Алтай и Алтайского края? Попро-

бовали объединить Адыгею и Краснодарский край — тоже оказались слабы в коленках, так сказать.

Так вот, уважаемые чиновники и великие правovedы из федерального центра, если вы действительно отстраиваете вертикаль власти, то давайте это делать серьёзно и на фундаментальной как политической, так и правовой основе, чтобы у нас не было этого передёргивания. Почему опять выборы во вновь формируемый представительный орган объединённого субъекта Федерации — законодательное собрание — у нас будут проходить по несправедливой схеме: двадцать пять депутатов — по спискам политических партий и двадцать один депутат — по одномандатным округам? И опять на территории Усть-Ордынского Бурятского автономного округа у нас будет четыре депутата — это один многомандатный округ на территории с особым административно-территориальным статусом. Всё это имеет под собой очень шаткую правовую основу, на что я обращаю ваше внимание. Тем не менее я призываю проголосовать за данный законопроект в интересах усиления нашей государственности, усиления имперских традиций. И на будущее, конечно же, всем нам и имеющим здесь, в парламенте, квалифицированное большинство, нужно озаботиться вопросом о внесении поправки в Конституцию о переходе России с федеративного на унитарное государственное устройство, на российскую имперскость.

Я заканчиваю и прошу всех ответственных за данный участок работы принять во внимание те многочисленные обещания, которые были даны нашим гражданам — избирателям в объединённых теперь уже территориях — Иркутской области и Усть-Ордынском Бурятском автономном округе: финансирование должно быть в полном объёме и даже больше, поскольку если другие территории на примере объединённых Иркутской области, Камчатки, Красноярского края, Перми увидят какое-либо лукавство со стороны федерального центра и нас, депутатов, то дальше объединительные референдумы пойдут с гораздо большим скрипом, и это необходимо учесть.

Председательствующий. Есть ли у докладчика необходимость выступить с заключительным словом?

Косопкин А. С. Борис Вячеславович, только что прозвучали слова о некоей шаткой юридической основе. Честно говоря, мы не видим здесь никакой шаткости, особенно в основе. Здесь всё основывается на чётком законодательном праве. Нормы все выверены, договорённости достигнуты, многократно всё проверено. Что касается исполнения обязательств, я думаю, многие обязательства будут прописаны в том числе и в законе о бюджете, они уже прописаны в законе о бюджете на 2007 год и будут прописаны в законе о бюджете на 2008 год.

Спасибо за обсуждение. Мы открыты к тому, чтобы ко второму чтению совместно с комитетом подготовить качественный документ.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 6. О проекте федерального закона "Устав автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "Устав автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта Российской Федерации". Данный устав является последним из транспортных уставов и кодексов, принятие которых предусмотрено статьёй 784 Гражданского кодекса. Это позволило в какой-то степени учесть положительные моменты ранее принятых транспортных уставов и кодексов и избежать их очевидных недостатков.

Ныне действующий Устав автомобильного транспорта РСФСР утверждён постановлением Совета Министров РСФСР ещё в январе 69-го года, и неудивительно, что его отдельные положения не отвечают принципам рыночной экономики, противоречат законодательным и иным нормативным правовым актам, изданным за последнее время.

Проект устава регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями, грузополучателями, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта. Определены общие условия перевозок грузов, пассажиров, ручной клади и багажа автомобильным и городским наземным электрическим транспортом, а также общие условия оказания услуг на объектах транспортной инфраструктуры.

В разделе "Перевозка грузов" определены порядок заключения договора между сторонами — участниками перевозочного процесса и документы, его подтверждающие, определены обязанности перевозчика и обязанности грузоотправителя, общие требования по погрузке-разгрузке, собственно перевозке, а также по приёму и выдаче грузов. В разделе "Перевозка пассажиров и багажа" определены общие виды перевозок, порядок заключения договора между пассажиром и перевозчиком, требования к оформляемым документам, права пассажира и перевозчика, общие требования по приёму и выдаче багажа, а также особенности заказной и таксомоторной перевозки пассажиров.

Проект предусматривает определение порядка платы за пользование транспортным средством и провозной платы, определяет также виды ответственности перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей, пассажиров и фрахтователей. Установлен порядок фиксирования обстоятельств, являющихся основанием для возникновения ответственности сторон, порядок оформления и соответственно порядок дальнейшего обжалования и принятия решений по срокам исковой давности.

При разработке проекта устава максимально использовались возможности, предоставленные гражданским законодательством в части правового регулирования транспортной деятельности. Именно этим объясняется новизна данного устава. Законопроект расширяет возможности сторон по регулированию правоотношений в рамках заключаемых договоров, в том числе и по вопросам взаимной гражданско-правовой ответственности за исполнение принятых обязательств, более чётко определяет виды автотранспортной деятельности и существенные условия заключаемых договоров, устанавливает права и обязанности граждан и хозяйствующих субъектов, связанных с использованием услуг пассажирского и грузового транспорта. Такой подход соответствует принципам рыночных отношений и, несомненно, будет способствовать развитию конкуренции, а значит, в конечном счёте — повышению качества предоставляемых услуг. В развитие устава будут утверждены

правила перевозок грузов, а также правила перевозок пассажиров и багажа. Действующие сегодня правила безнадежно устарели, но они не могли быть изменены в рамках старого устава.

Принятие устава является первым шагом к наведению порядка в автотранспортном законодательстве, которое сегодня представляет собой совокупность нескольких десятков противоречащих друг другу правовых актов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Петровича Сентюрин.

Сентюрин Ю. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике, транспорту и связи внимательно рассмотрел проект обсуждаемого федерального закона. В своём заключении комитет отмечает следующие обстоятельства.

Прежде всего правовые основы функционирования автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта, заложенные в законопроекте, адекватны современным социально-экономическим условиям. Особенностью текущего периода времени, который мы переживаем, в отношении транспортного комплекса является то, что возник и нарастает разрыв между сложившейся практикой работы транспортного комплекса и действующей нормативной базой. В частности, — и это неоднократно отмечалось на местном уровне — не определены полномочия субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по регулированию перевозочной деятельности в регионах. В условиях правовой неопределённости местные власти, стремясь упорядочить работу пассажирского транспорта общего пользования, пошли на формирование собственных нормативных правовых актов. При этом зачастую схожие нормативно-правовые решения сопровождались различными оценками надзорно-контрольных органов, которые признавали эти решения как соответствующими действующему федеральному законодательству, так и противоречащими ему. В этих условиях представительные органы власти на местах, администрации, транспортная общественность настойчиво ставят вопрос о принятии специального федерального закона, который бы определил особенности организации рынка пассажирских перевозок и полномочия местных органов власти в этой области.

Я хотел бы обратить внимание коллег на рамочный характер названного проекта федерального закона. Рамочный характер, по мнению комитета, корреспондируется со спецификой предметов

ведения, особенности регулирования которых устанавливаются этим нормативным правовым актом.

По мнению комитета, принятие законопроекта позитивно отразится на совершенствовании системы и повышении качества процесса перевозок, обеспечит устойчивое функционирование автомобильного и городского пассажирского транспорта, позволит обрести набор критериев для оценки конкурентоспособности названных направлений транспортной деятельности, будет способствовать развитию конкуренции среди транспортных организаций и индивидуальных предпринимателей — участников транспортного рынка.

При подготовке ко второму чтению названный законопроект может быть доработан, есть возможности для его совершенствования, для учёта замечаний юридико-технического характера, которые отмечены в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного комитет считает принятие указанного законопроекта целесообразным и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А. У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Вот качество услуг и размер тарифа. Допустим, одна дорожка платная, другая — бесплатная. И ту, и другую делали за государственные деньги. Естественно, на бесплатной дорожке больше рытвин, и, естественно, там износ транспорта будет больше. Это же, наверное, будет отражаться на цене билета? Или же, допустим, по платной дорожке едем. Она хорошая, там износ транспорта будет меньше. Как вот там будет регулироваться стоимость билета для пассажиров?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Законопроект предполагает, что плата будет определяться и по соглашению сторон, и с учётом тарифов, которые будут устанавливаться субъектами Федерации и муниципальными образованиями. Безусловно, следует учитывать при принятии решения те условия, в которых работают перевозчики.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня вопрос к докладчику от правительства.

На сегодняшний день у нас есть Гражданский кодекс, который в известной степени регулирует данные отношения, есть старый устав, есть правила перевозок пассажиров. Я, честно говоря, не услышал из доклада — может быть, невнимательно слушал, — что принципиально нового предлагается в данном законопроекте, в чём изменения по отношению к существующей нормативно-правовой базе?

Аристов С. А. Я хотел бы отметить, что старый устав, который вы упоминаете, был подзаконным актом, был утверждён постановлением правительства, то есть на сегодняшний день федерального закона, определяющего порядок автомобильных перевозок, не существует.

Гражданский кодекс, который был принят значительно позже, чем упоминавшийся устав 69-го года, изменил систему отношений сторон при перевозках. И мы в соответствии со статьёй 784 Гражданского кодекса, определяющей, что особенности перевозок на отдельных видах транспорта устанавливаются транспортными уставами и кодексами, подготовили данный устав. Он разработан в развитие общих норм, заложенных в Гражданском кодексе, касающихся процесса перевозок и отношений сторон. Он касается предоставления услуг и взаимоотношений на автомобильном и городском наземном электрическом транспорте.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. У меня вопрос к комитету по энергетике, но сначала два слова.

Вот я с горечью думаю: отталкиваем жизнь, дров наламываем, а проходит пятнадцать лет — наконец осознаём, что надо заниматься законодательным регулированием тех или иных крупных проблем. Ну, например, сегодня Градостроительный кодекс поправляли, а ведь это, в сущности, признание сырости и противоречивости целого ряда норм, а то и пренебрежение... Или техническое регулирование: забили базовый закон — сами буксуют. Ну разве не видно противоречия в том, что в жизни должна быть регулирующая роль государства, в том числе и законодателя, а на практике этого нет?

Вопрос комитету: какова позиция субъектов Федерации по этому уставу? Какой расклад — поддержка или несогласие?

Сентюрин Ю. П. Валентин Степанович, во-первых, я считаю, что лучше поздно, чем никогда. Это в порядке комментария по первой части вашего вопроса.

Что касается реакции на местах, то я в своём коротком докладе по заключению комитета об этом упоминал: представительные органы власти, администрации регионов и органы местного самоуправления плюс транспортная общественность

обращались и в адрес исполнительной власти, и в адрес Государственной Думы и настоятельно ставили вопрос о разработке этого рамочного федерального закона.

В настоящий момент комитет не располагает отзывами субъектов, мы собираем эту информацию сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, прошу прощения, я по ведению записывался и в стенограмме прошу отметить: Гостев и Махмудов по вопросу о переносе "правительственного часа" против.

Теперь вопрос к Сергею Алексеевичу.

Устав действительно необходим, так как предусматривает установление цивилизованных отношений между перевозчиком и тем, чей товар он перевозит. Техническое состояние парка транспорта в России, всего — и автомобильного, и воздушного... если не 50 процентов, то довольно значительная часть его очень изношена, резервы уже полностью исчерпаны, и нет гарантии, что условия устава будут выполнены. Что в этом отношении делается? Особенно плачевное положение в российских регионах: весь хлам со всего мира туда завозится. Безопасность людей и транспорта на дорогах в принципе связана.

Спасибо.

Аристов С. А. Я бы разделил очень важный вопрос, поставленный вами, на две части. Первая часть — техническое состояние транспорта как такового, в первую очередь грузового. Безусловно, здесь и требование контроля за выпуском на линию таких транспортных средств, и возможность поддержки перевозчика за счёт правильно устанавливаемых тарифов и соответствующих норм взаимоотношений с грузоотправителем. Это в определённой степени всё-таки рыночные отношения, коммерческие, и полное регулирование здесь невозможно и не нужно.

Вторая часть — она в первую очередь относится к муниципальному пассажирскому транспорту. Здесь есть государственная поддержка, в том числе в виде субсидий: после принятия 122-го закона и в прошлом году, и на будущий год соответствующие средства в районе 8 миллиардов, потом 4 миллиардов выделялись по субъектам, по каждому субъекту на поддержание пассажирского транспорта. Что мы сегодня имеем? Мы сегодня имеем обязательную оплату всех перевозок. Это уже позволило пассажирским автопредприятиям подниматься, приобретать новые автобусы, новые транспортные средства. Их объём уже достаточно значительный.

Председательствующий. Вопросы завершены. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Шеин и Черепков, две руки. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит данный законопроект. Вместе с тем хотелось бы высказать некоторое общее соображение по нему. Я, честно, не очень понимаю, что такое рамочный законопроект, и не услышал ответа на свой вопрос о том, какие же новеллы в данном документе содержатся по отношению к существующим нормативным правовым актам, которые, кстати говоря, действуют и применяются и в судебной практике, и в договорных отношениях, и пока ещё судебных коллизий не возникало, ни одного примера соответствующего ни правительством, ни комитетом приведено не было. Вместе с тем есть ряд вопросов, на которые в тексте предлагаемого законопроекта не содержится ответа. И хотелось бы сейчас, пользуясь тем, что первое чтение, обратить на них внимание.

Вопрос первый — это право пассажиров как потребителей влиять на маршрутную сеть. Не секрет, я думаю, для большинства депутатов-одномандатников, избранных от городов Российской Федерации, что из многих кварталов, особенно расположенных на окраинах, люди просто не могут уехать к месту работы, учёбы или в центр города, ввиду того что эти кварталы являются коммерчески недостаточно привлекательными для частного бизнеса, а система общественного транспорта у нас, как известно, разрушена. По логике, наверное, необходимо какую-то сделать запись о том, что, если определённое количество граждан, составляющее некий процент, долю населения в данном муниципальном образовании, официально обратились в органы местного самоуправления, ОМС обязаны изменить маршрутную сеть и ввести дополнительную линию, чтобы люди имели возможность реализовать свои права потребителей. Либо уж давайте тогда возвращаться к системе государственного общественного транспорта, которую мы славно пораспродали за последние пятнадцать лет, а она тем не менее функционирует в иных странах Европы, к которым мы себя тоже где-то причисляем. Сказанное, кстати говоря, касается остановочных пунктов, потому что распространённое явление, когда люди не имеют возможности воспользоваться услугами транспорта: он идёт мимо них зачастую. Это опять-таки к теме о маршрутных направлениях.

Тема вторая — права малого бизнеса, то есть непосредственно участников данных отношений. Я имею в виду, в частности, статью 5 проекта федерального закона, где говорится о том, что перевозки пассажиров, багажа транспортом общего пользования осуществляются в соответствии с договорами об организации указанных перевозок. Как известно, каков вопрос — та-

ков ответ, то есть в зависимости от того, каковы условия договора, и будет определена сеть организаций, которые к этому договору будут допущены. Не секрет, что перевозки, в том числе и маршрутные, у нас серьёзно криминализованы, находятся под контролем подчас очень узкой группы лиц, максимально приближённых к руководству органов местного самоуправления, госвласти территорий. И 5-я статья никак это не регулирует, она фактически отдаёт ситуацию полностью на откуп местной власти без нормативного регулирования со стороны Госдумы либо Правительства Российской Федерации. К чему это приводит, я могу сказать на примере Астраханской области: там умудрились продать остатки пассажирских автопредприятий, после чего власть стала запрещать дешёвые перевозки маршрутными такси и на эти линии направлять уже большегрузные автобусы, где плата за проезд в полтора-два раза больше. Почему такие вещи оказываются возможными? По одной причине: действия органов власти никак не отрегулированы, местной власти, я имею в виду, никакими нормативами, к большому сожалению, и мы опять не собираемся ничего никакими нормативами регулировать.

И рамочный законопроект — это не предмет гордости, это предмет, мне кажется, напротив, неудобства для комитета, потому что толку от рамочных законопроектов с точки зрения правоприменительной практики, судебной, договорной никакого абсолютно нет, прошу извинить за резкость.

Теперь дальше. Следующая фраза в этой же статье вызывает очень большой интерес, а именно то, что перевозки пассажиров транспортом общего пользования осуществляются в соответствии с договорами об организации указанных перевозок, заключаемыми либо органами власти, либо уполномоченными ими организациями. Вот у нас сейчас в городе арестовали председателя комитета по управлению имуществом, потому что продажа муниципального имущества осуществлялась не напрямую комитетом по имущественным отношениям, а через уполномоченную организацию, которая с каждой продажи получала маржу в размере 10 процентов. Кстати, прокуратура признавала всё это правильным и законным, ничему не противоречащим до той поры, пока по безналу не стали перечислять деньги на счёт личной фирмы председателя комитета имущественных отношений. Что ещё за полномочная организация? То есть некая частная фирма будет назначена органом местного самоуправления либо госвласти субъекта Федерации и все частные перевозчики будут обязаны к этому посреднику-частнику обращаться, с ним заключать договора. Мы зачем такие вещи пишем?

Мне кажется, что есть повод для очень детального рассмотрения законопроекта во втором чтении. По поручению коллег по фракции хотел бы озвучить ещё одну идею, которую мне сейчас мои товарищи поручили высказать, а именно идею о возможности введения именных билетов при проезде на междугородном транспорте с целью некой большей понимаемости наших правоохранительных органов. Я думаю, что соответствующая поправка будет коллегами внесена и доложена ко второму чтению.

А вообще, мне кажется, необходимо кардинально пересмотреть текст законопроекта ко второму чтению, сделать его конкретным, чётким. Я не очень, кстати, понял, что такое транспортная общественность, и просил бы представителя комитета объяснить предельно чётко, кого он имел в виду, прямо организации назвать. В свою очередь считаю необходимым при рассмотрении законопроекта во втором чтении привлечь ассоциации малого бизнеса и иные, а их немало в стране, и общество защиты прав потребителей, с тем чтобы закон отвечал интересам и пассажиров, и автоперевозчиков, а не носил бы некий абстрактный характер, делегируя всё на опять-таки договорные отношения между некими непонятными уполномоченными органами и частным бизнесом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Черепков Виктор Иванович, пожалуйста.

Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

За последние годы, за пятнадцать перестроечных лет, в результате автомобильных катастроф в целом мы потеряли, — если учесть, что ежегодно теряем или делаем инвалидами с нерабочей группой около пятидесяти тысяч граждан, — семьсот пятьдесят тысяч. Это целый областной крупный город! Это только физические потери. Но кроме всего этого, если учесть, что при каждой автокатастрофе 5 тысяч долларов составляет общий убыток, не считая лечения, мы потеряли 40 миллиардов долларов. Эта убийственная цифра заставляет нас задуматься. Причём это как раз та сфера, с которой каждый из нас сталкивается в лобовую, машина на машину, сталкивается в течение дня приблизительно по несколько раз каждый житель нашего государства. Отрадно, конечно, что мы наконец-то начали её регулировать, и каким бы ни был этот законопроект, хорошим или плохим, его надо будет принимать. И наша фракция будет голосовать за хотя бы потому, что это первый шаг к наведению порядка в этой сфере.

Но законопроект действительно имеет очень много ущербных элементов. И мне кажется, авторы этого законопроекта пошли на поводу, в частности, и у так называемой уполномоченной организации. Мы закладываем мину, почву для коррупции. Фактически на сегодняшний день никакой конкуренции в этой области нет, есть только регулируемые взятками отношения между муниципальной властью и бандитами, и всё, никакого рынка здесь нет. Уполномоченная организация выступает как инструмент, который как бы даёт гибкую возможность муниципальной власти творить то, что им будет давать огромные прибыли и возможности, а ответственность будет с них как бы сниматься через эту уполномоченную организацию. Поэтому действительно во втором чтении... эти уполномоченные организации даже близко нельзя допускать сюда. Если общие тенденции в государстве, как сказал в своём выступлении вчера президент, ведут к уничтожению коррупции, то мы открываем коррупционный шлагбаум и узакониваем этот шлагбаум для муниципальной власти, где, к нашему общему несчастью, уже не только в губернаторской сфере, а и в муниципальной особенно — бывшие руководители бандитских группировок, и, естественно, они этого не упустят.

Конкуренция отдельных мелких автомобильных структур вообще здесь немыслима, и участие их немыслимо. Если мы обратимся к статистике, сколько сожжено автобусов, не говоря уже о том, сколько покрышек изрезано, сколько убитых, — например, во Владивостоке из-за этого убита даже начальник транспортного отдела мэрии Сафронова, буквально из-за этого передела, — то мы можем наблюдать картину, как идут торги, конкуренция между властью муниципальной и бандитами. Не секрет, что все маршрутки во всех городах России контролируются именно бандитскими организациями. И механизм регулирования и создания каким-то образом барьера, чтобы эти бандитские организации не были регуляторами, чтобы корни регулирования, или рули регулирования, были у государства или хотя бы у муниципалитетов, а, вообще-то, эти корни, эти рули должны быть у общества, в этом варианте законопроекта, конечно, не доработан, имеется много дыр, но я надеюсь, что депутаты примут активное участие и во втором чтении с помощью поправок как-то это дополнят.

Если рассматривать в целом, то надо сказать, что этот законопроект должен предусматривать четыре направления: первое — безопасность, второе — комфортность, третье — экономическая эффективность и четвёртое — тарифная доступность. По этим направлениям не всё гладко у нас в этом законопроекте, но, я думаю, своим участием и участием коллег мы

этот вопрос поправим. Одновременно хотелось бы обратиться и к другим направлениям. Например, если анализировать: когда-то цена билета на трамвай была 3 копейки, а теперь она возросла во много раз, когда-то цена проезда в метро была 5 копеек, а теперь эта цена возросла в десятки, сотни раз. Эти убийственные цифры, тарифы просто лавиной упали на плечи людей, а если сюда ещё приплюсовать все наши коммунальные платежи, наши инфляционные коэффициенты и низкую заработную плату, то население уже не в состоянии выдержать это. Не в состоянии! Тем более, что убраны льготы по многим перевозкам. Поэтому я просил бы ко второму чтению учесть — а в перспективе мы, может быть, через какое-то время возвратимся к этому вопросу, — что наши энергетические составляющие в этой сфере, а это именно бензин в первую очередь и электричество, подавляют полностью развитие, экономическую эффективность нашего транспортного цеха, если образно сказать, и дают и отталкивают проблему тарифной доступности на такую высоту, за которой не может угнаться наше население.

И последнее. Я хотел бы остановиться на так называемом электрифицированном транспорте — трамвае. Когда-то самый эффективный и надёжный вид транспорта сегодня превратился в главного разрушителя экологии и создателя экологической, прямо скажем, проблемы. Многие считают, что этот вид транспорта — экологически чистый. Фактически, когда трамвай останавливается и открываются двери, пробки возле этих трамваев создаются такие, что проходная способность автомобильного транспорта резко падает, а выхлопные газы уничтожают, конечно, всю эту экологическую безопасность. На самом деле с точки зрения статического электричества это опасный вид транспорта: мы находимся между двумя полюсами, всё время находимся под напряжением. Более того, особенно в крупных городах — а трамвай был в крупных городах — его шум вреден для исторических памятников, а утренние шумы в жилых кварталах таят в себе по меньшей мере огромную экологическую опасность. И эффективность трамвайного транспорта упала в двадцать три раза по сравнению с тем временем, когда 2 копейки была цена электричества и 3 копейки стоил проезд. Этот вид транспорта требует огромных дотаций, поэтому в масштабах государства, как во всех цивилизованных государствах, мы должны отказываться от этого транспорта. *(Шум в зале.)* Я заканчиваю.

Я приглашаю всех депутатов проголосовать за этот законопроект, поскольку это действительно первый шаг к наведению порядка. Он не очень совершенен, и наша задача его усовершенствовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика? Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Я хотел бы поблагодарить всех за высказанные замечания и предложения. Они ещё раз подтверждают, что устав необходим, поскольку выявляются многие вопросы, требующие дополнительного и абсолютно нового регулирования. Мы учтём ваши предложения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Устав автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Уважаемые коллеги, следующий у нас — пункт 7, он будет достаточно подробно обсуждаться, а у нас осталось до перерыва только пять минут. Предлагаю рассмотреть сейчас пункт 22, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Безбородове.

Асеев Владимир Михайлович, вам слово. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагается в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы вывести депутата Государственной Думы Безбородова Николая Максимовича из состава Комитета Государственной Думы по обороне и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей. Все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается.
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 38 сек.)
Присутствует 399 чел. 88,7 %
Отсутствует. 51 чел. 11,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Вопрос 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование процедуры размещения заказов с учётом практики применения Федерального закона "О размещении заказов...", а также на уточнение отдельных положений закона с целью их единообразного понимания на практике.

Так, в законопроекте уточняется случай, когда не применяется понятие государственных заказчиков. По законопроекту государственными заказчиками могут быть государственные органы, а не только органы государственной власти. В частности, речь идёт о Счётной палате, о Центральной избирательной комиссии и других органах. Вводится понятие внебюджетных источников финансирования одноимённых товаров, работ и услуг. Указан-

ные нормы позволят избежать неоднозначного толкования положений закона на практике.

Вносятся изменения в части сокращения перечня сведений, которые должны содержаться в извещении о проведении торгов. Такая норма позволит обеспечить, с одной стороны, экономию бюджетных средств, а с другой стороны, гарантию прав участников размещения заказов на получение полной и достоверной информации. Законопроектом предлагается увеличить максимальную сумму, при которой допускается запрос котировок, с 250 тысяч до полумиллиона рублей.

Законопроектом предлагается также установить право заказчика заключать контракт с несколькими поставщиками в случае размещения заказов на оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению, на поставку вакцины, технических средств реабилитации инвалидов. Уточняется перечень документов, которые участник должен представлять при заключении контракта. В связи с выявленными при реализации закона проблемами уточняются и дополняются случаи размещения заказов у единственного поставщика.

Принятие закона позволит создать условия для наиболее эффективного размещения заказов, обеспечить экономию бюджетных средств и расширить возможности большего числа лиц участвовать в размещении заказов, что будет способствовать развитию добросовестной конкуренции.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Будут. Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В. Мартин Люцианович, два момента хотелось бы уточнить. В частности, позиция о том, что "не допускается включать в конкурсную документацию... требования о наличии у участника размещения заказа опыта работы, требования к квалификации участника размещения заказа, его деловой репутации" и прочее. Между тем известна проблема фирм-бракоделов или предпринимателей, которые, мягко скажем, имеют сложную деловую репутацию. Каким образом при таких ограничениях возможно их отсеивать в ходе конкурсов, поскольку ведь формально они ничего не нарушают?

И второй момент. Не находите ли вы странной запись в законопроекте о том, что предметом государственного и муниципального контракта является аренда зданий, строений и сооружений для проведения культурно-массовых, физкультурно-спортивных мероприятий для государственных и муници-

пальных нужд? То есть мы всё продали, а теперь должны арендовать. Может быть, есть смысл как-то ввести ограничение на продажу тех объектов спортивно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Васильевич, по второму вопросу. Это вообще не предмет регулирования... Тот вопрос, который вы ставите, — это не предмет регулирования данного законопроекта: чего-то сколько-то когда-то продали и нужно ли теперь арендовать? Законопроект описывает процедуру, в каком порядке это делается, а не отвечает на вопрос, нужно это делать или не нужно этого делать, то есть это не предмет регулирования данного законодательства.

Теперь по поводу первого вашего вопроса. Законопроект содержит исчерпывающий перечень сведений и квалификационных требований к участникам процедуры заказа. И в данном случае перечень не расширяется, мы против расширения перечня запрашиваемых сведений и предполагаемых квалификационных требований. Это жёсткая позиция и концепция законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Одна рука. Собко Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Безусловно, 94-й закон чрезвычайно важен для деятельности очень многих структур как федеральных, так и муниципальных, и коллеги Шаккум, Ельцов и Камшилов проделали очень большую работу по внесению дополнений и по совершенствованию этого закона. Однако хотелось бы обратить внимание... Тут не вина, может быть, разработчиков этого законопроекта, хотелось бы сказать вообще о системе нашей деятельности, функционировании Государственной Думы.

Недавно был сюжет по телевидению — показывали первое в году заседание английского парламента, где присутствовала королева, они обсуждали и зачитывали двадцать девять законопроектов, которые должны принять в текущем году. Мы принимаем по двадцать, по тридцать законопроектов в день, и, может быть, с этим связано то, что закон, который принят только год назад, сейчас уже требует корректировки, изменения? Ведь достаточно объёмный труд был проделан при подготовке этого законопроекта!

Нужно отметить, что, конечно, есть и положительные моменты в этом законопроекте. В частности, в статье 7, часть 10,

уточняется, что члены комиссии обязаны присутствовать на заседаниях комиссии лично, что, конечно, повышает ответственность и эффективность работы комиссий, которые следят за размещением государственных и муниципальных заказов. Однако есть некоторые противоречия, в частности, в части 10 статьи 9 предлагается упразднить следующую позицию: в государственный контракт и муниципальный контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом. Мы, к сожалению, имеем большой опыт, когда тот, кто за что-то берётся, потом за это не отвечает. Это связано в том числе и с обманутыми инвесторами на стадии внесения денег при застройке каких-то жилых кварталов — потом мы не знаем, где же тот, кто брался за это строительство, и кто будет теперь отвечать. Мне кажется, что это неразумно — убирать ответственность поставщика перед государственными и муниципальными организациями по поставке товаров или услуг. В частности, хотелось бы обратить внимание на часть 10 статьи 9, чтобы у нас не получилось, как в том хрестоматийном анекдоте, когда двое подписывают контракт, а после подписания один бежит искать деньги, второй — повидло. Безусловно, я думаю, что признать утратившей силу часть 10 статьи 9 — тоже не совсем правильно в этом законопроекте сформулированная задача. Поэтому ко второму чтению, мне кажется, необходимо кое-какие поправки сделать.

И плюс ещё в законе № 94-ФЗ не очень чётко прописана тема о поставках товара. В частности, там сказано, что можно включать или не включать цену поставки в стоимость контракта, и получается, что очень много пожеланий и замечаний со стороны грузоперевозчиков поступает в связи с тем, что совершенно неясно, каким образом до заключения контракта понять, кто из какой точки что будет доставлять, на какое расстояние и сколько это будет стоить. Поэтому кое-какие добавления и изменения ещё нужно, конечно, внести, но в принципе законопроект полезный, и наша фракция будет его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание на то, что есть письменная поправка к проекту постановления, поэтому голосование сейчас будет за основу, потом рассмотрим поправку. Прошу проголосовать за основу проект постановления о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, ваши предложения по поправкам.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, вообще, считаю, что у нас начинает складываться порочная практика, когда мы такие, скажем так, финансовоёмкие законы пытаемся провести в ускоренном режиме. Именно поэтому, на верное, только год базовый закон у нас просуществовал, а мы уже столкнулись — в первый раз или не в первый раз уже, что будет в дальнейшем, не знаем — с коррупционным скандалом вокруг фонда обязательного медицинского страхования. В связи с этим, несомненно поддерживая идею этого законопроекта, я предлагаю в постановлении пятнадцатидневный срок подачи поправок к этому законопроекту заменить на тридцатидневный, как у нас обычно предусмотрено по Регламенту, хотя и пятнадцатидневный можно по Регламенту устанавливать, что часто делается по таким законам.

И второе. Я бы просил всё-таки принять решение и записать в постановлении поручение Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции провести антикоррупционную экспертизу указанного законопроекта ко второму чтению. Я думаю, что такой тщательный анализ наших профессионалов в этой области позволит нам избежать в дальнейшем ошибок и не дать повода потом каким-то дельцам говорить, что у них нет законной базы или каких-то законов, или, наоборот, находить лазейки, как обойти ныне действующие законы. Я прошу эти поправки поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста, ваша позиция.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предмет ведения данного закона является исключительно предметом ведения Российской Федерации, поэтому тридцатидневный срок рассылки в данном случае необязателен. Установление пятнадцатидневного срока связано с тем, что мы хотим, чтобы закон был принят и вступил в силу до начала 2007 года, поскольку все конкурсы, аукционы и торги имеют, как правило, годовой цикл, то есть имеет смысл принять закон с 1 января 2007 года. С этим и связан такой срок рассылки, он никак не противоречит законодательству.

Что касается проверки и проведения антикоррупционной экспертизы, то, на мой взгляд, данный законопроект достаточно прозрачный, он не содержит, на наш взгляд, никаких коррупционных механизмов. Если Сергей Николаевич что-то усматривает, я предлагаю ему лично обратиться в комиссию и на этом основании проверить данный законопроект. В том, чтобы записывать эти положения в постановление о принятии, я не вижу смысла.

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Может, я неловко выразился, но я нисколько не подозреваю, что есть какие-то коррупционные составляющие в том, что записали авторы законопроекта, но я хочу сказать, что ускоренный режим рассмотрения таких, ещё раз подчёркиваю, финансовоёмких законопроектов приводит к последствиям, которые сейчас обсуждает всё наше российское общество. Опять напоминаю: фонд обязательного медицинского страхования — именно по базовому закону, который принимался здесь в таком же ускоренном режиме (я это хорошо помню) в мае прошлого года, проводились вот эти конкурсы, аукционы или как их там правильно назвать. Я просто хочу, чтобы мы все вместе, Государственная Дума имеется в виду, не попали в такую ситуацию, когда нас обвинят в том, что законы выходят такими, что все их положения можно обходить или находить какие-то лазейки.

А что касается пятнадцатидневного или тридцатидневного срока, я тоже не говорю, что это нарушение закона. Но мы следующие законопроекты, пункты 8.1 и 8.2, будем рассматривать сейчас, не менее важные, а, может, более важные для всего нашего общества, о порядке управления домами многоквартирными, и там мы записываем тридцать дней, а здесь почему-то пятнадцать, хотя это касается каждого гражданина, в том числе и сидящих в этом зале пленарных заседаний. Я не вижу необходимости, тем более что неделю мы будем находиться в округах, так уско-

рять принятие этого закона, что не давать возможности хотя бы нам, депутатам, и субъектам Федерации внести свои поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предложенный вариант рассмотрения данного закона несколько не противоречит существующему Регламенту.

Кроме этого, хочу подчеркнуть, что не требуется отдельного решения комиссии по антикоррупционным действиям, так как все законы рассылаются в комитеты, и если есть какие-то такие элементы в этом законе, то она обязана была высказаться до решения, которое мы принимаем сегодня. Поэтому не вижу необходимости принимать эти предложения и прошу проголосовать за вариант комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы тоже свою позицию высказать по этому поводу. Безусловно, законопроект надо попытаться принять в этом году, поэтому, может быть, компромиссный вариант — три недели дать? Три недели — и мы тогда могли бы рассмотреть во втором чтении примерно 15 декабря или 20-го, чтобы потом на третье чтение вынести 20-го или 22-го. Это по поводу первой поправки.

Вторая поправка, относительно того, чтобы передать указанный законопроект в Комиссию по противодействию коррупции для проведения антикоррупционной экспертизы. Ну, комиссия у нас достаточно продуктивно работает, может осилить и этот законопроект. Я не вижу Гришанкова здесь, среди депутатов присутствующих. Думаю, что если есть такая задача... Я так понимаю, Сергей Николаевич выражает мнение, наверное, фракции, не только лично. Лично я не возражаю, если будет проведена эта работа. Так что давайте мы тогда определяться голосованием.

По первой поправке. Первая поправка к тексту — это как раз по поводу поручения нашей Комиссии по противодействию коррупции провести антикоррупционную экспертизу. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 174 чел. 38,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 174 чел.
Не голосовало 276 чел. 61,3 %
Результат: не принято

Не принято.

И вторая поправка предлагалась: слово "пятнадцатидневный" заменить на "тридцатидневный". Есть предложение написать: "двадцать один день". Уважаемые коллеги, учитывая, что Сергей Николаевич согласен, в такой редакции мы и ставим поправку: заменить в поправке пятнадцатидневный срок на двадцать один день. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Решульский. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я, искренне говорю, исходил из самых лучших побуждений. Может, Борис Вячеславович, вы тогда своим поручением, а это предусмотрено нашими нормативными актами и Регламентом, обяжете комиссию, чтобы они действительно посмотрели? Там по некоторым статьям могут быть и недоразумения. Пусть посмотрят профессионалы, чтобы нам ляпсус какой-нибудь не допустить. Я прошу извинить меня за это предложение.

Председательствующий. Учитывая, что я свою позицию высказал по этому поводу, я такое поручение, безусловно, дам.

Уважаемые коллеги, с учётом принятого уточнения прошу проголосовать за проект постановления в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к 8-му вопросу. У нас два альтернативных законопроекта с одним названием — "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Пункт 8.1. Доклад депутата Государственной Думы Владимира Ивановича Смоленского.

Пожалуйста.

Смоленский В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагает увеличить срок выбора способа управления жильём в многоквартирных домах на один год. Многочисленные встречи с избирателями показали, что подавляющее число наших граждан не готово к созданию товариществ собственников жилья, а выбирать управляющую компанию в отсутствие альтернативы лишено всяческого смысла. Причины, почему так происходит, вы все, уважаемые коллеги, прекрасно знаете не хуже меня. Это плохая информированность, а в отдельных случаях дезориентация населения. И самое главное — это отсутствие квалифицированного управляющего и обслуживающего персонала. Но самая главная проблема заключается не в прекращении выбора способа управления жильём, а в том, что мы переходим полностью на рыночные отношения в системе ЖКХ при отсутствии реальной конкуренции в данной отрасли в подавляющем числе муниципальных образований. Отсюда и все вытекающие последствия, о которых вы также, коллеги, все прекрасно знаете. Альтернативы МУП ЖКХ во многих муниципальных образованиях просто нет, а если ещё единственное МУП является банкротом, то ситуация близка к критической.

Для тех же, кто не выбрал способ управления своим жильём, вступает в силу постановление правительства № 75, которым утверждены правила проведения открытого конкурса по отбору управляющих организаций по обслуживанию многоквартирных домов. Вот здесь начинается самая интересная ситуация. Парадокс её заключается в том, что и у самой власти вызывает сомнение то, что органы местного самоуправления в отсутствие финансовых средств и необходимой подготовки смогут подготовиться и реализовать указанные в постановлении правительства № 75 меры до конца этого года. На разработку технической документации, уважаемые коллеги, необходимы большие средства, которых в бюджетах, к сожалению, нет. Времени на реализацию и изготовление этих технических регламентов также нет. Данное постановление, конечно же, требует серьёзной доработки и не содержит конкретных требований к управляющим компаниям по наличию материально-технической базы, квалификационных требований и многого другого. Всё это может привести к управлению многоквартирными домами недобросовестные и неподготовленные управляющие организации.

Также может произойти необоснованное и значительное увеличение платы граждан за содержание и ремонт жилых помещений. Примером тому может служить пункт 59 названного

постановления, в котором сказано: если до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не подано ни одной заявки, то организатор конкурса, то бишь орган местного самоуправления, первое, имеет право изменить условия и, второе, обязан увеличить размер платы за содержание и ремонт жилых помещений минимум на 10 процентов. При этом ограничение верхнего уровня размера платы не устанавливается. Как изменятся условия, мы также, коллеги, не знаем. Соответственно, мы не можем прогнозировать, насколько должны увеличиться субсидии. Установленные федеральные стандарты, согласно которым должны рассчитываться субсидии, не будут соответствовать реальному размеру платы за содержание и ремонт жилых помещений. Всё это может существенно ухудшить поддержку самых социально незащищённых категорий наших граждан и привести к негативным социальным последствиям.

На сегодня также не отработана методика аккумулирования денежных средств на проведение текущих и капитальных ремонтов. Эта проблема очень острая, и сегодня с ней столкнулись очень многие граждане Российской Федерации. И это ещё не все проблемы, с которыми мы можем столкнуться.

Конечно же, уважаемые коллеги, переносом срока введения данной нормы закона мы не решим всех проблем. Надо отдавать себе отчёт в том, что за год мы должны привести всю законодательную базу в соответствие с требованиями сегодняшнего дня и, конечно же, добиться, чтобы Правительство Российской Федерации серьёзно доработало постановление № 75 и постановление № 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам".

Что же касается переноса срока, то считаю, что нецелесообразно увеличивать срок более чем на год, так как реформы объективно назрели и необходимы и увеличение срока может привести к бездействию как федеральной власти, так и органов местного самоуправления и, как следствие, ухудшит ситуацию в ЖКХ. С другой стороны, уменьшать срок также нельзя, так как окончательное решение вопроса требует выделения средств и, соответственно, предполагает рассмотрение бюджета, поэтому считаю срок один год оптимальным.

На мой взгляд, уважаемые коллеги, также было бы верно вместе с переносом срока введения данной нормы закона на один год предоставить право регионам провести эксперименты в отдельно взятых муниципальных образованиях и на практике подготовиться к реформе в масштабах страны. Нам необходимо, уважаемые коллеги, позаботиться о создании конкурентной среды в ЖКХ и только потом уже переходить полностью к рыночным отношениям.

Уважаемые коллеги, учитывая перечисленные выше факторы, убедительно прошу вас поддержать законопроект. Редакция законопроекта предельно проста, и есть все возможности для скорейшей реализации этого законопроекта в полном объёме как минимум до конца года.

Есть положительное заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Спасибо за внимание. Если есть вопросы, готов ответить на них.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, пока присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, я думаю, нам надо послушать выступление по пункту 8.2 и потом начать обсуждать одновременно оба законопроекта. Законопроект под пунктом 8.2 субъект права законодательной инициативы просит рассмотреть без своего участия. Докладывает у нас член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Владимирович Ерёмин.

Пожалуйста.

Ерёмин Д. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Оба законопроекта, которые представлены в первом чтении в Государственной Думе, в общем-то, по своей сути одинаковы. А разница между ними в чём? В том, что Самарская Губернская Дума предлагает перенести срок вступления в силу данного закона на 2010 год. Наш комитет считает, что, в общем-то, этого делать не следует. Почему? Потому что это приведёт к свёртыванию работ по подготовке к выбору способа управления многоквартирными домами. Нам представляется наиболее приемлемым то, что предложил наш с вами коллега Владимир Иванович Смоленский.

На что следует, на наш взгляд, обратить внимание в дальнейшем. Самарская Губернская Дума обозначает проблему и указывает на невозможность для граждан, имеющих доход ниже среднего, за свой счёт проводить капитальный ремонт домов. Эту проблему невозможно решить путём переноса срока, это можно решить лишь путём внесения соответствующих изменений в Жилищный кодекс. В данный момент этот вопрос обсуждается и согласовывается на уровне Правительства Российской Федерации.

В связи с этим комитет предлагает поддержать позицию нашего коллеги Смоленского и принять предлагаемый им законопроект о переносе срока на 2008 год.

Спасибо.

Председательствующий. Фактически данный законопроект повторяет концепцию первого законопроекта. Я так понимаю, что согласились с переносом на один год.

Ерёмин Д. В. Да, они одинаковые, разница в сроках: 2010 год или 2008 год. Мы предлагаем 2008 год.

Председательствующий. То есть согласились с предложением первого законопроекта.

Ерёмин Д. В. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к депутатам Смоленскому и Ерёмину? Будут ли они? Много рук.

Пожалуйста, включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Дмитрий Владимирович, у меня такой вопрос. Ну, коли уж у нас органы местного самоуправления не в состоянии управлять муниципальными предприятиями, то есть МПП ЖКХ, может, и туда управляющую компанию через год ввести, в эти органы местного самоуправления? Может, так лучше будет? Или вы думаете, что коммерсанты придут — халва будет?

Ерёмин Д. В. Уважаемый Олег Александрович, речь в данных законопроектах идёт только о переносе срока, здесь рассматривается либо 2008 год, либо 2010 год. Не ставится вопрос, правильно это или неправильно, мы это уже решили, уже есть Жилищный кодекс, по которому живёт сейчас, так скажем, часть нашей страны, уже реализуется данная концепция. Плохо это или хорошо, покажет время. И практика уже показывает, что в некоторых регионах действительно это работает не так, как нужно, не так, как предполагалось. Сейчас наша страна не готова полностью перейти к тому, что мы предлагали ввести с 1 января 2007 года. В связи с этим есть два альтернативных законопроекта, которые предлагают перенос данных сроков на 2008 год или на 2010 год. Ещё раз повторяю, что мы поддерживаем перенос на 2008 год.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, мой вопрос к Владимиру Ивановичу, который блестяще доложил этот законопроект.

Вопрос, Владимир Иванович, следующего порядка: что всё-таки по существу предлагает комитет кроме переноса срока на один год, по поводу которого мы сегодня дебатировали? Имеется в виду неудовлетворительная оценка, которую получил Яковлев на заседании Правительства Российской Федерации и здесь у нас при обсуждении, ведь все расходы по ЖКХ собираются переложить и уже почти переложили на плечи квартиросъемщиков и хозяев домов. Что комитет предполагает в этом отношении делать? Быстро пройдет и следующий год, о котором мы говорим, а проблемы все останутся. Неужели за год мы сможем это всё решить?

Спасибо.

Смоленский В. И. Уважаемые коллеги, законопроект предполагает перенос сроков по выбору способа управления жильём. За это время мы должны подготовиться, и в своём докладе я сказал о том, что мы должны внести поправки в Жилищный кодекс и добиться серьёзной реформы, будем так говорить, постановлений правительства № 75 и № 307. Такая работа ведётся, и депутаты фракции уже подготовили поправки в Жилищный кодекс, а также экспертный совет внутрифракционной группы Катренко подготовил проект обращения Государственной Думы к председателю правительства, в котором мы указываем на недостатки существующих постановлений и предлагаем конкретные варианты решения данных вопросов.

Я считаю, что года нам вполне достаточно, для того чтобы устранили все пробелы в законодательстве и в 2008 году реализовать задуманную реформу.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Это редкий случай, когда у нас оценки происходящих событий абсолютно совпадают, правда, вопрос спорный о сроках.

Вопрос у меня к обоим докладчикам. Совершенно верно, население сегодня своё отношение к проводимым реформам ЖКХ выражает тем, что не выбирает компании, тем самым показывая как бы, что не хочет участвовать в этих реформах. По моим данным, по Новосибирску количество выбравших эти компании составляет меньше 20 процентов. Существует ли какая-то статистика федерального уровня: какой процент населения сегодня готов к этому, определился и форму управления своим жилищным фондом выбрал?

Ерёмин Д. В. Я отвечу.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Ерёмин Д. В. Я хотел бы ещё раз обратить внимание уважаемых депутатов, что сейчас речь идёт не о сути каких-то там

изменений в Жилищный кодекс, речь идёт только о том, что мы с вами должны принять данный законопроект, изменив срок выбора способа управления домом — до 1 января 2007 года. Сейчас ставится на голосование то, что предлагают наш коллега депутат Смоленский и Самарская Губернская Дума: самарцы предлагают перенести этот срок, указав — до 2010 года, Владимир Иванович предлагает — до 2008 года. Мы сейчас голосуем только за это. Я предлагаю не углубляться сейчас в суть вопроса, у нас будет год, например, за который можно будет внести определённые изменения. Я вам уже сказал, что сейчас наш комитет предлагает Правительству Российской Федерации решить вопросы о капитальном ремонте, который пока лежит на гражданах, есть ещё моменты, по которым необходимо принять решение, но сейчас мы голосуем только за перенос срока выбора на 2008 или 2010 год. Мы, ещё раз говорю, поддержим перенос на 2008 год.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Хотелось бы уточнить позицию комитета: зачем необходимо проводить второе и третье чтения по данному законопроекту? Мне кажется, его можно спокойно принять в трёх чтениях сегодня, и никто возражать не будет.

И ещё. В июне этого года были приняты в первом чтении законопроекты о внесении изменений в Жилищный кодекс, предложенные коллегой Хованской и мной. Любовь Константиновна неоднократно докладывала на пленарных заседаниях о том, что на осень запланированы второе и третье чтения. Внесение поправок в Жилищный кодекс, в частности в статьи 161 и 164, позволило бы эту ситуацию разгрузить. Почему комитет до сих пор этого не сделал и когда наконец комитет законопроекты, принятые в первом чтении, внесёт на рассмотрение Думы во втором?

Ерёмин Д. В. Я считаю, что это не по повестке дня вопрос. Мы можем в комитете этот вопрос обсудить, тем более, в общем-то, я уже об этом говорил.

Из зала. Сегодня второе и третье чтения...

Из зала. У него ответов нет, зачем стоять на трибуне?

Председательствующий. Решения комитета нет о том, чтобы предлагать принять в трёх чтениях?

Из зала. Закон не подготовлен!

Ерёмин Д. В. При чём здесь это? Если мы выносим сейчас, на сегодняшний день, только... *(Микрофон отключён.)*

Из зала. Вы пятый раз это говорите!

Председательствующий. У нас готовится закон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я делаю замечание депутату Кузнецову: вы мешаете вести пленарное заседание.

Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Нам хорошо известны авторы базового закона, Жилищного кодекса, и те люди в Государственной Думе, депутаты, кто проголосовал и поддержал этот закон. Я ещё раз хочу сказать, что нами проведены три всероссийские акции протеста, "круглые столы" и приняты конкретные рекомендации, которые мы передали и в правительство, и в профильный комитет. Хочу подчеркнуть: суть вопроса, который рассматривается сегодня, — не только перенос срока выбора так называемых управляющих контор для управления жилищным комплексом, а в том, как выйти из этой сложнейшей ситуации, создавшейся вследствие обанкротившегося, по большому счёту, курса, который предусмотрен данным Жилищным кодексом, базовым законом, как решить все эти коллизии и противоречия, вызванные стремлением государства уйти от ответственности за содержание... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Иванович, это вопрос? Хованская Галина Петровна. Пожалуйста.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Владимирович, правильно мы понимаем, что внесённый законопроект рассматривает вопросы совместного ведения и поэтому мы вынуждены послать его на месяц в регионы, чтобы те воспользовались своим правом представить поправки к этому законопроекту?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Ерёмин Д. В. Сейчас тридцать дней у нас предусмотрено на это, то есть для решения этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. У меня вопрос не к тому, кто на трибуне стоит, а к Владимиру Ивановичу, потому что речь идёт о ремонте и о тех средствах, которые необходимо консолидировать. Дело в том, что конструкция самого Жилищного кодекса... передача управляющим компаниям решения этой проблемы означает, что каждая управляющая компания должна накопить колоссальный капитал для восстановления вот этих падающих домов. Этого не произойдёт в ближайшие двадцать лет. Поэтому я хотел бы услышать, действительно ли в правительстве готовы решить эту проблему, оставив, скажем, или общегородской фонд, или областные фонды? И включится ли,

вообще говоря, правительство в решение этой проблемы? Что там, в правительстве, обсуждают, в конце концов?!

Председательствующий. Пожалуйста, включите депутату Смоленскому микрофон.

Смоленский В. И. Спасибо, Виктор Егорович, за вопрос.

Вы знаете, мы, конечно же, за этот год проведём серьёзные консультации с правительством и будем настаивать на том, чтобы закон был исполнен. У граждан, которые сегодня живут в изношенном, ветхом жилье, есть все права потребовать у власти проведения ремонта, я имею в виду капитального ремонта, на основании закона о приватизации и многого другого. Поэтому мы и хотим перенести эту норму закона, об установлении срока выбора, чтобы у нас было время разобраться и подойти к этому не спеша, взвесить всё. На практике, как я уже говорил, если субъекты проведут эксперимент в отдельно взятых муниципальных образованиях, мы отработаем их опыт и подготовимся к реформе в масштабах страны.

А также я хотел ответить уважаемому коллеге Шеину. Мы не можем рассмотреть сегодня данный законопроект в трёх чтениях, так как он не прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Поэтому в первом чтении мы готовы его принимать, во втором и третьем — нет.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили вопросы, присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Коллеги, я предлагаю: по одному человеку от фракции. И независимые заявили о том, что выступит Галина Петровна Хованская.

Кто от фракции КПРФ? Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Мне хотелось бы ещё раз высказаться по поводу того, кто явился автором базового закона, Жилищного кодекса. Это правительство, нам об этом хорошо известно. Какую цель преследовало правительство? Главная идея, которая проходит красной нитью через весь Жилищный кодекс, — это снять ответственность государства за состояние жилищного фонда и за управление жилищным фондом. Снять ответственность с государства — это значит переложить на кого-то ответственность. В данном случае речь может идти только о тех наших гражданах, кто имеет в своей собственности или в найме жильё.

Мы хорошо знаем состояние жилищного фонда, состояние инженерных сетей. И здесь, в Государственной Думе, когда рассматривался Жилищный кодекс в первом, во втором и в третьем чтениях, мы доказывали и говорили от фракции, что же произойдёт с сорока миллионами наших сограждан, которые живут в ветхом жилье, что же будет с теми инженерными сетями, кото-

рые сегодня имеют износ до 90 процентов. И мы говорили о том, что этот Жилищный кодекс не может служить интересам России, он не может быть предметом законодательства, а тем более нормой закона в социальном государстве, поскольку в значительной степени ухудшает положение наших сограждан.

А если говорить более предметно по статьям Жилищного кодекса, при этом предусматривающим не только содержание и новое управление жильём, но ещё и неудержимо растущие платёжные составляющие, то надо сказать, что в целом мы, понятно, ощущали, осознавали, что наши граждане, основные категории, в этом плане будут низведены до положения тех людей, которые каждый день будут думать о том, как бы их не выселили из квартир, из барачков и как бы эти дома не рухнули, поскольку у наших граждан... Тем более здесь было достаточно убедительно сказано, что и вновь организованные так называемые управляющие конторы не имеют ни опыта, ни кадров. Это технологически сложнейшие системные вопросы, они не сравнимы с тем, как постоять на рынке, купить, продать или кого-то обмануть, это может легко делать любое "МММ" или любая другая подобная структура, а здесь технологии, а несоблюдение технологии может привести к тому, что будет заморожен целый квартал и люди тогда возьмутся всерьёз за защиту своих прав.

Вот почему наша фракция, партия в целом провела три всероссийские акции против этого Жилищного кодекса. Кроме всероссийских акций мы провели несколько заседаний фракции, посвящённых этому вопросу, и "круглые столы" здесь, в Малом зале Государственной Думы, пригласили большое количество депутатов по всей вертикали и выработали свои рекомендации, которые были направлены на то, чтобы изменить, выйти из этой ситуации, повлиять на те сложнейшие вопросы, которые не разрешает Жилищный кодекс. Он, наоборот, выстраивает систему унижения нашего народа, и, ещё раз повторяю, этот кодекс не может быть законной нормой в социальном государстве.

Сегодня, ещё раз хочу сказать, нам импонирует то, что в конце концов и авторы закона базового, и "Единая Россия" — та, которая пролоббировала, проголосовала за этот, прямо скажу, антинародный, антисоциальный закон базовый, — вносят сейчас хотя бы некоторые положения, связанные с тем, чтобы перенести сроки ввода этого закона. Уже не только Лужков, но и многие другие чиновники менее высокого ранга говорят о том, что невозможно в принципе справиться со сроками по этому закону. Но ещё раз хочу сказать: это бутафория и видимость, это имитация решения вопроса. И мы это хорошо должны представлять, потому что бюджет 2007 года по нашим предложениям должен иметь совершенно другие статьи, совершен-

но другие объёмы денег, которые должны быть выделены на жилищно-коммунальное хозяйство: на приведение в соответствующее техническое состояние инженерных сетей, на выполнение запланированных объёмов по капитальному ремонту, на капитальные системные мероприятия, связанные с наведением порядка в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Кроме наших предложений, которые в несколько раз превышали уровень средств, сегодня выделенных (а мы с вами знаем — это всего около 40 миллиардов рублей, хотя по подсчётам, по анализу министра, который занимается этими вопросами, ясно, сколько надо триллионов для решения проблемы), мы имели полные основания и возможности не менее 300 миллиардов рублей направлять в этом году для решения наболевших вопросов. Мы этого не сделали (я имею в виду и 2006-й, и 2007 год), значит, всерьёз никто не хочет решать проблемы Жилищного кодекса, всерьёз никто не хочет решать проблемы улучшения жилищных условий, состояния инженерно-технических коммуникаций. Вот об этом мы должны думать!

И комитет, который сегодня заявляет: вот мы по капитальному ремонту, мы ещё чего-то... Фракция КПРФ два проекта закона направила в правительство пять месяцев назад, когда мы первый раз на "круглом столе" смотрели Жилищный кодекс и составляющие содержания жилищно-коммунального хозяйства, два проекта закона, в том числе и по снятию соответствующих отчислений при проведении капитального ремонта, и по налогу на прибыль и так далее, и тому подобное. Прошли эти пять месяцев — ни ответа, ни привета. А теперь вдруг мы заговорили на партийном языке КПРФ, опомнились вдруг теперь. Но если опомнились, мы только рады и готовы ещё в очередной раз протянуть вам руку для решения этих проблем. Но давайте тогда, пока ещё не принят в целом бюджет на 2007 год, пока ещё есть возможности изменить системные вещи при наличии дополнительных доходов в бюджете 2006 года, определим то, о чём сегодня пытались сказать, — что не в сроках дело. Нам сроки нужны для того, чтобы решить главные проблемы: убрать эту техническую опасность в жилищном фонде, перестать замораживать целые посёлки и города. Вот тогда это будет по-настоящему депутатская работа, тогда это будет не имитация решения проблемы, тогда это будет не топтание на чужом, извините меня, поле, а действительно работа депутатов, соответствующая принципам социального государства. А если будем строить дикий капитализм (уже есть его зачатки), а не исходить из человеколюбия, тогда будет происходить то, что сейчас происходит.

Мы, безусловно, будем поддерживать принятие этого закона. На наш взгляд, конечно, надо давать более длительный срок для решения этого вопроса, но самое главное — надо наполнить содержанием всю систему поправок к базовому закону, который по-настоящему должен отражать заботу нас, депутатов, и нашего государства о людях. Не допустить уход государства из управления жилищным комплексом, не допустить уход государства от ответственности за состояние инженерных сетей, аварийность нашего жилищного фонда! Основные статьи Конституции обязывают государство этим заниматься, и мы, депутаты, должны следовать именно конституционным принципам, а не придумывать законы вопреки основным статьям Конституции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что сегодня у нас повестка состоит из очень большого количества вопросов, их тридцать шесть, поэтому я прошу вас говорить поконкретнее, когда выступаете.

Фракция ЛДПР — Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Владимир Иванович, готов протянуть вам руку, я согласен, но только не с изменением курса, а, как вы сказали, с необходимостью наведения элементарного порядка в ЖКХ. А всё это происходит почему? Потому, что выбираем так, выбираем как честных борцов с коррупцией. А спросите у него: дорогой мой, а как ты будешь управлять имуществом, муниципальными предприятиями? Вот так — отдавать на откуп управляющим компаниям, коммерсантам? Это практически ничего не даст, абсолютно ничего. Вы уже раз попробовали все вместе создать "Российские коммунальные системы", все бегали кричали: ой, ура, хорошо, я туда вхожу. И что получили? Получили рост тарифов. Ведь коммерсант так и будет делать, запомните, халявы никогда не будет. Коммерсант сразу поднимет цены, за счёт граждан он быстренько управляющую компанию найдёт и приступит к эффективной работе. Нужна элементарная кропотливая работа всех органов местного самоуправления в первую очередь над этими вопросами. Ведь самое главное, запомните, воровали ещё с тех времён, с тех времён тащили, воровали потихонечку-полегонечку и в такой ситуации оказались. Наведите элементарный порядок, посмотрите, какие они там зарплаты получают, посмотрите, как они ремонты производят! Вот они мне приносили счета на производственный ремонт, а я смотрю — канаву роют вручную, поднос грунта на расстояние 70 метров, гайки какие-то там носят на расстояние 80 метров... Вот этим они занимаются!

А если нормальный глава местного самоуправления или нормальный губернатор, он никогда не обращается к коммерсантам за помощью, он сам решает эти вопросы. И если бы были нормальные власти местного самоуправления и губернаторы, таких не было бы управляющих компаний и обманутых вкладчиков не было бы. Ведь всё это проходит через них, ведь они им дают участки, ведь это строится на их территориях. За всё, что происходит на территории, должен отвечать глава местного самоуправления этой территории, а если он не хочет отвечать за эту территорию, то не надо избираться. И мы в то же время давайте всем скажем: дорогие наши, отдохните, пожалуйста, вот когда созреете, тогда будете готовы управлять муниципальными предприятиями. Вот так нужно вопрос ставить!

Председательствующий. Фракция "Единая Россия" — Шелищ Пётр Борисович.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, коль скоро фракция КПРФ подняла этот, казалось бы, достаточно простой и понятный вопрос на высокий политический уровень, должен сказать от имени фракции "Единая Россия": Жилищный кодекс — это в целом правильный закон, не принимать который было нельзя, что не означает, что он свободен от недостатков, эти недостатки мы с вами должны устранять, и как можно скорее. И здесь прав Олег Васильевич Шеин, мы действительно с этим делом затянули, но в оправдание комитета, к которому я тоже отношусь, должен сказать, что мы вели четвертую часть Гражданского кодекса, сейчас с ней закончили (спасибо вам, мы приняли её) и полностью будем переключаться на изменения и дополнения в Жилищный кодекс. Поправок достаточно много. Не сказал бы, что поправки, которые мы получили в этой части от членов фракции КПРФ, носят какой-то принципиальный характер.

Что же касается законопроекта, застрявшего в правительстве, я думаю, что это дело и руководства нашей Государственной Думы — не допускать, чтобы многие месяцы правительство не давало заключений на законопроекты. Но хотелось бы и нам, депутатам, ознакомиться с этим законопроектом и понять, что мы могли бы сейчас использовать при доработке Жилищного кодекса.

Совершенно очевидно для нас, что жилищно-коммунальное хозяйство не может оставаться таким административным государственно-муниципальным заповедником в окружающем его рыночном мире.

Владимир Иванович говорил об уходе государства от ответственности за содержание жилищного фонда и за предос-

тавление коммунальных услуг. Мы считаем, что государство ответственность свою за это, за обеспечение нормальных условий жизни людей, должно реализовывать в первую очередь принятием правильных законодательных норм и обеспечением их неукоснительного соблюдения. Здесь мы ещё недоработали. Вот если бы со следующего года в полном объёме начали обслуживать наш жилой фонд управляющие компании, то мы очень быстро выяснили бы, что законодательно не установленные существенные условия договоров с ними, они сегодня имеют возможность диктовать свои условия, свою волю, пользуясь тем, что граждане крайне плохо информированы, плохо разбираются и никто не помогает им разобраться в том, с чем они сегодня столкнулись, что их ждёт. Они сами никогда, на протяжении всей советской и постсоветской истории до настоящего времени, не несли ответственности за содержание своего жилья и за то, какие услуги они получают. И для того чтобы они реально выбирали управляющие компании и были равноправной стороной в договорных отношениях с управляющими компаниями, государству надо создать, мы полагаем, систему информирования и консультирования граждан. И я надеюсь, что мы это тоже обсудим и сможем проблему как-то решить при рассмотрении поправок к Жилищному кодексу.

Что же касается проблемы капитального ремонта, то эта проблема очень сложная, поскольку за многие десятилетия накопился так называемый недоремонт. Это ставит в неравноправное положение жителей разных домов — старого фонда, нового фонда. И тут нужны очень серьёзные меры, которые нам всем, независимо от фракционной принадлежности, необходимо обсуждать. И для начала я бы предложил провести какой-то "круглый стол" в Государственной Думе, на котором обсудить существующие возможности для решения этой проблемы.

Напоследок скажу уже не от имени фракции, поскольку позиция фракции не определялась, а от своего имени: я лично не вижу другой реальной возможности защитить наших граждан от прогрессирующей деградации жилищного фонда, многие десятилетия не ремонтировавшегося, кроме как введение обязательного страхования эксплуатационной пригодности несущих конструкций жилых домов. Но это, я понимаю, вопрос дискуссионный. Существуют и другие вопросы, в том числе бюджетного финансирования, которые надо обсуждать.

Что же касается рассматриваемых нами двух законопроектов, для нас очевидно, что надо принимать первый, поскольку отложить до 2010 года — сегодня значило бы дать сигнал и гражданам, и рынку, что можно ничего не делать и жить так, как сейчас живём, что на самом деле не устраивает никого — ни граж-

дан, ни тех предпринимателей, которые хотели бы добросовестно включиться в формирование этого сегмента рынка и предоставлять гражданам качественные услуги по обслуживанию их домов. Поэтому мы поддерживаем законопроект, внесённый депутатом Смоленским.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Фракция будет поддерживать принятие данных законопроектов, тем более что концептуально они не осуждаются. Если всё будет развиваться так, как происходит сегодня, через год мы опять будем переносить срок введения 161-й статьи в действие. Это не первый перенос. Я напомним, что управляющие компании должны были войти в сеть конкурсов с 1 марта 2006 года. Этот перенос говорит только об одном — о неэффективной работе правительства и, извините, коллеги, профильного комитета Государственной Думы. Оно и понятно, трудно ожидать иного, если вспомнить, как принимался летом 2004 года сам Жилищный кодекс, когда вся дискуссия вокруг этого документа свелась к двенадцати минутам демократии, по три минуты от фракции.

Мы неоднократно предлагали принять ряд поправок. Очень приятно, что сегодня происходит взятие некоторого тайм-аута, но как нам ничего не дал тайм-аут мартовский, так нам ничего не даст тайм-аут январский 2007 года, если не будут приняты определённые изменения.

О чём конкретно хотелось бы здесь сказать? Первое — по управляющим компаниям. Пока нет — и правительство не собирается их принимать — типовых договоров между муниципалитетами и управляющими компаниями, работа управляющих компаний будет представлять из себя зону сплошного правового беспредела. Правительство не собирается — лично обращался на эту тему в соответствующее ведомство — составлять типовые договора между муниципалитетами и управляющими компаниями. То есть сам перечень работ, которые управляющие компании должны будут осуществлять, никак у нас нормативно, законодательно не регулируется, понятно, что в результате никакой работы люди не увидят вообще.

Момент второй, и это уже проблема не правительства, а законодателя — запись в Жилищном кодексе, по которой управляющие компании почему-то становятся посредниками при оплате за коммунальные услуги. Мы, например, приветствовали выход на конкурсную систему по техническому обслуживанию жилищного фонда, естественно, с правом потребителя контролировать деятельность обслуживающих организаций,

но мы категорически против того, чтобы между населением (потребителями) и коммунальными компаниями (водоканалами, теплосбытовыми фирмами, энергоснабжающими организациями) возник частный посредник, который будет брать свою маржу, процент, и в отношении которого нет никаких гарантий, что, взяв деньги с населения, он потом передаст их коммунальщикам. Я напомним, именно скандалы вокруг подобного рода посредников послужили основой для возбуждения уголовных дел в Твери и в Волгограде. Вот что надо понимать.

О каких объёмах идёт речь? На сегодняшний день общий размер платежей населения за услуги ЖКХ в стране достигает порядка 3 триллионов рублей. Абсолютно очевидно, что, если в условиях отсутствия внятных правил эти деньги пойдут через некоторые частные управляющие фирмы, мы не просто породим огромные финансовые злоупотребления, а резко развернём для чисто криминальных кругов возможность сумасшедшего обогащения и последующей легализации этих денег на рынке.

Дальше. Отдельная норма Жилищного кодекса, в частности в 161-й статье, — это прямой запрет жителям Российской Федерации на расторжение договоров с управляющими компаниями. Я имею в виду статью 161, часть 4, где сказано примерно следующее: если граждане не успели вывести дом в самоуправление, если дом ушёл под контроль управляющей фирмы, только мэрия через год получает право быть инициатором собрания собственников данного дома. То есть стоит у нас, допустим, восьмидесятиквартирная пятиэтажка, в ней все восемьдесят квартир приватизированы, а мы почему-то не даём людям права, мы, законодатели, — не правительство здесь виновато — не даём людям права взять и расторгнуть договор с управляющей компанией и выбрать форму, скажем, товарищества собственников жилья или непосредственного управления, только мэрия имеет право провести соответствующее собрание жителей. Больше того, если мэрия через год такое собрание не проведёт, она уже выставляет дом на конкурс под контроль управляющей компании сроком на пять лет. Это не технические недоработки, это абсолютно коррупционные вещи, которые послужат возможностям сумасшедшего обогащения и закабаления потребителей, против чего мы категорически резко выступаем.

Вообще, за последние полтора года после вступления в силу Жилищного кодекса лично я пришёл к твёрдому убеждению, что правительство сделало всё от него зависящее, чтобы оттолкнуть людей от вывода их домов в самоуправление, будь то ТСЖ или непосредственное управление. За последние полтора года мы, например, видели, что за норму в законодательст-

ве, обязующую жителей ТСЖ и кооперативов к коллективной ответственности за оплату услуг ЖКХ, быстро схватились коммунальщики. Абсолютно непонятно, почему, если житель одной квартиры не платит за воду, за это должны отвечать его соседи? Но именно такая запись напрямую вытекает из 155-й статьи Жилищного кодекса, именно такую запись мы не хотим, извините, почему-то отменять в Жилищном кодексе. За эти полтора года мы видели неоднократно попытки Министерства финансов Российской Федерации обложить налогом на прибыль ТСЖ и кооперативы. То есть те деньги, которые люди сбрасывают с себя для того, чтобы отремонтировать кровлю собственного дома, почему-то Минфин рассматривает в качестве прибыли жителей этого дома и собирается оттуда вытягивать налог на прибыль по полноценной ставке 24 процента.

Мы увидели свистопляску вокруг земельных отношений, когда невозможно людям, проживающим в доме, нормально, спокойно, быстро, динамично оформить в коллективную долевую собственность землю, прилегающую к их строению. Это опять-таки вина Правительства Российской Федерации.

Очень сильно обюрокрачен процесс выхода домов в непосредственное управление, хотя могу сказать, что на сегодняшний день это, наверное, оптимальная форма, по крайней мере по отношению к управляющим компаниям. Там возникает совершенно другой вопрос: люди, которые вышли в непосредственное управление, лишены возможности открыть индивидуальный расчётный счёт в банке на свой собственный дом и там накапливать деньги. То есть существует выбор: либо товарищество собственников жилья, но тогда извольте коллективно отвечать за воду, за отопление, за электроэнергию, за неплатящих соседей, либо непосредственное управление, и тогда у вас нет коллективной ответственности, но при этом у вас не будет и счёта в банке и вы не сможете аккумулировать деньги на ремонт собственного дома.

Больше того, совершенно правильно сегодня было сказано о полной неинформированности населения о правовой ситуации в ЖКХ. Да что население — судя по законопроекту, внесённому коллегами из Самары, у нас депутатский корпус не понимает современного законодательства, которое действует в стране, и, в частности, того, что по нынешним правилам потребитель, вернее, житель целиком и полностью отвечает за капитальный ремонт дома, у нас переход на стопроцентную оплату услуг ЖКХ произошёл за вычетом "самого бедного" города — Москвы с 1 января 2005 года.

Непонятно и другое. Мы вроде все неоднократно говорили здесь о том, чтобы из бюджета финансировать капитальный ре-

монт. Вот принимается бюджет на 2007 год. Сумасшедший совершенно Стабилизационный фонд! У нас есть национальный проект, который называется "Стабилизационный фонд Российской Федерации". Почему бы из этого национального проекта под названием "стабилизационный фонд Российской Федерации имени товарища Кудрина" не вычесть какие-то деньги на капитальные ремонтные работы? Совершенно непонятно.

Поэтому хотелось бы напоследок отметить, что это вопрос не только темпов, не только тайм-аута — мы, естественно, целиком и полностью поддерживаем ту передышку, которую сегодня предлагается взять, — но вопрос в первую очередь изменения самих правил, внесения корректировок в базовый текст Жилищного кодекса, и в первую очередь в статьи 161, 164 и 155. Необходимо однозначно определить чёткую дату, когда наконец Государственная Дума Российской Федерации рассмотрит во втором чтении те поправки, которые мы вместе с коллегой Хованской, с коллегой Тюлькиным, с другими депутатами предлагали.

Приятно отметить, что многие коллеги из фракции "Единая Россия" сегодня оценили эту ситуацию как опасную и сложную. Очень неприятно отметить, что господина Крашенинникова, как обычно, нет на пленарном заседании, посвящённом внесению изменений в "замечательный" текст принятого по его непосредственной инициативе Жилищного кодекса. И хотелось бы выразить надежду, что у нас будут всё-таки определены конкретные даты, когда мы на пленарном заседании во втором чтении обсудим поправки в Жилищный кодекс Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" (Народная Воля...) — Готов Сергей Александрович.

Включите микрофон.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Дело действительно не только и не столько в той паузе, которая сегодня будет представлена для решения обозначенных вопросов.

Первое. Мы говорим чётко и понятно о провале, о банкротстве того курса, который проводился, особенно на протяжении последних лет, в отношении жилищно-коммунального хозяйства. В благоприятной социально-экономической обстановке, имея 2 триллиона свободных средств, государство сделало решающий шаг и через законодательство, с помощью законодателя переложило всё бремя ответственности за содержание жилья на плечи налогоплательщиков, на плечи наших избирателей. Какова оценка этого? Оценку этому дало даже само правитель-

ство — оценка неудовлетворительная. Яковлев получил эту оценку, и дальше образовалась настоящая пауза, когда никто не знает, что делать. И для этого мы сегодня проголосуем за этот год, который на самом деле ничего не решит в этих вопросах.

Второе. Государство — и это совершенно очевидно — должно взять на себя ответственность за жильё, за то жильё, которое раздало в своё время бесплатно при советской власти. И огромное количество людей имело этот шанс, реализовало этот шанс — получило жильё и живёт в этих домах. И сегодня мы говорим, что у других такого шанса, конечно, нет. И нужно взять ответственность за то жильё, которое построено после 91-го года, пусть в значительно меньшем количестве, но это жильё всё-таки есть, и это жильё тоже приходит в негодность.

Третье. Никакие эксперименты, Владимир Иванович, больше уже не помогут в этой сфере, это совершенно очевидно. Жильё рушится, и первые морозы этого года показывают, что каждую среду и пятницу мы будем здесь ставить и обсуждать эти вопросы. Ещё не пришли морозы ни в Москву, ни в Санкт-Петербург, ни в другие крупные города, они пока в Сибири, эти морозы, но жильё это рушится, и люди будут выброшены на улицу, в общежития, в детские сады, куда угодно, для того чтобы пережить эту, наверное, тяжёлую зиму, как обычно. Климат меняется, и, как известно, не только в сторону потепления.

Мы говорим: организуйте эту сферу, прекратите крушить РЭПы, ДЭЗы и все прочие структуры, организуйте эту сферу жизнедеятельности людей, а не занимайтесь профанацией, о которой всё время говорили до этого и в связи с которой, ещё раз хочу подчеркнуть, говоря от имени фракции, даже правительство поставило оценку "неудовлетворительно" в этом вопросе, объявите чрезвычайную ситуацию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, пока окончательно не лопнули трубы, которые не меняются десятилетиями, годами, со времён пагубной перестройки по крайней мере.

Четвёртое. Пытались на протяжении этого года говорить и решать — управляющих компаний, ТСЖ, всего чего угодно — ничего не получилось, бюрократия всё это проваливает. Посмотрите хотя бы репортажи, которые идут из Москвы или из наших избирательных округов, когда люди выходят на улицу, о чём Шейн сейчас говорил. Даже и тех, кто хочет взять в свои руки решение вопросов, жизненно важного жилищного вопроса, бьют по рукам и ничего не дают им сделать. Поэтому совершенно очевидно, что этот приём для России, к сожалению, не годится.

Пятое. Человекосбережение — то, о чём хотелось бы ещё раз сказать, та задача, которую поставил 10 мая президент и которая касается всех. Давайте задумаемся и действительно — я частич-

но согласен в этом отношении с Шелищем — сядем и определимся, что же дальше, в конце концов, можно здесь сделать. И давайте решать по бюджетным и небюджетным средствам. Какие небюджетные средства? Посмотрите, сегодня уже квартплата за трёхкомнатную, двухкомнатную квартиру составляет порядка 3 тысяч рублей. Что им ещё надо? Какие ещё средства сюда от граждан можно и нужно привлекать? Давайте наводить порядок в этой сфере! Давайте остановим законодательно рост цен на жильё, тогда о чём-то можно будет дальше говорить.

И если правящая партия, или партия, которая сегодня имеет парламентское большинство, не определится в этом вопросе, конечно, никаких результатов на выборах не будет. Это чрезвычайно важный вопрос сегодня для всех, в том числе и для партии, которая себя считает правящей партией или идёт к этому. Давайте объединим здесь усилия и найдём выход из тупика. Да, отсрочка на год — можно, наверное, за это проголодовать, но по существу это ничего не решает, хотя бы с учётом тех мотивов, которые сегодня прозвучали в этом зале.

Спасибо.

Председательствующий. От независимых депутатов — Хованская Галина Петровна.

Но я прошу по ведению включить микрофон депутату Гончару.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый коллега, у меня вопрос к комитету: если мы примем сегодня в первом чтении данный законопроект, я имею в виду законопроект, который внесён...

Председательствующий. Извините, пожалуйста, у нас не закончились выступления.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мне легче выступать, потому что многое из того, что я хотела сказать, уже сказано моими коллегами по депутатскому корпусу.

Мы с вами сейчас в ситуации, когда уже горит и мы тушим пожар. Я хочу вам напомнить, что уже заключённые договора расторгнуть можно только в судебном порядке. И мы сегодня столкнулись с ситуацией, когда жителей просто толкают в спину. В почтовые ящики бросают, на лестничных площадках листочки подписываются пенсионерами, которые видят какое-то знакомое слово "ДЭЗ", но перед этими знакомыми словами "ГУП ДЭЗ" вместо слова "ГУП" стоит: общество с ограниченной ответственностью ДЭЗ. Вы представляете, что происходит? И люди не понимают, что потом им надо будет идти в суд, чтобы избавиться от этих мошенников, которые в сентябре только соз-

даны, ещё не встали на налоговый учёт и которые людям не предъявляют даже договор на управление. Вот в чём дело!

Я сейчас очень коротко изложу свою позицию. То, что мы сегодня делаем, безусловно, крайне необходимо, но недостаточно.

Первая позиция — неготовность властей всех уровней и всех ветвей на сегодняшний день к этой тяжелейшей операции по передаче домов в управление управляющим компаниям. Озвучивалась позиция по капитальному ремонту, важнейшая позиция. Цена вопроса — два федеральных бюджета (об этом нам сказал министр Яковлев), 12 триллионов, чтобы компенсировать произведённый капитальный ремонт и отремонтировать инфраструктуру, которая снабжает наши дома теплом, электроэнергией, газом и так далее. Есть обязанность государства на сегодняшний день в законодательстве? Да, она есть в законе "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", статья 16, где государственным и местным властям предписано этой нормой производить капитальный ремонт, который не был произведён в установленные сроки. Сколько у нас процентов такого жилищного фонда? Я думаю, что порядка 60 процентов. И вот это мера обязательств и мера ответственности властей всех уровней. Так вот, в том проекте, который был принят в первом чтении ещё в июне и по которому уже два месяца лежат поправки ко второму чтению без движения, предлагается сохранить эту обязанность до момента её исполнения, предлагается Правительству Российской Федерации определить порядок и условия возмещения расходов на капитальный ремонт. Такая поправка лежит уже — понимаете? — с августа. Это первое.

Вторая позиция. Я вам хочу сказать, что не выдерживает никакой критики норма в Жилищном кодексе о том, что местная власть может выделять деньги на капитальный ремонт, а может и не выделять. Это абсолютно коррупционная норма. Оцените, сколько стоит вот эта норма! Если мне понравился председатель товарищества — а понятно, в каких случаях он может понравиться, — я выделю деньги на капитальный ремонт, если нет, то денег не будет? Норму надо немедленно менять. Поправка тоже предложена и тоже лежит уже с августа без движения.

Следующая позиция — налоговое законодательство, это тоже наша с вами зона ответственности. Внесены были два проекта депутатами Штогриным, Дмитриевой, Хованской, Швеца и так далее, я сейчас не буду всех перечислять. Документы лежат с марта в Думе. Речь идёт о том, что если мы, такие глупые, образовали товарищество и собрали деньги на капитальный ремонт, то в конце года придёт налоговая инспекция

и скажет: отдай 24 процента, это прибыль. Это вообще противоречит здравому смыслу, вот такая позиция! Уже говорил Олег Васильевич Шеин о том, что у нас почему-то считаются перепродавцами товарищества собственников жилья. Мы создаём товарищество, и это же товарищество, оказывается, перепродаёт нам же коммунальные услуги, значит, возникает НДС. Ещё одна тема — ещё одна наша проблема. Я пока перечисляю только наши проблемы, которые мы сами можем решить, но до сих пор не решили.

Следующая позиция. Скажите, пожалуйста, что будем передавать от государственного или муниципального предприятия частной управляющей компании или товариществу? Что мы будем передавать? У нас что, оформлен имущественный комплекс? У нас что, проведено межевание даже бывших домов государственного или муниципального фонда? У нас что, есть перечень общего имущества, который обязаны представить как приложение к договору о передаче дома в управление? У нас этого ничего нет, не сделано, более того, не определён порядок финансирования оформления земельных участков. Ведь сейчас власть пытается это полностью переложить на граждан даже там, где есть доля государственного или муниципального жилья в домах. Ни 30, ни 40 процентов не хотят даже компенсировать гражданам — делайте сами! Более того, по многим регионам и городам установка чёткая — не оформлять землю в собственность. Если граждане проявляют какую-то минимальную активность (а мы сейчас их упрекаем в пассивности), то там, где они проявляют эту активность, всё заканчивается ничем, всё заканчивается в лучшем случае судебным разбирательством с местными властями, которые категорически не оформляют землю под домами в собственность граждан.

Более того, если у нас один департамент поддерживает товарищество собственников жилья, то другие отделения в регионах, департаменты имущества, совершенно внаглую оформляют в государственную или муниципальную собственность наше с вами общее имущество, господа собственники квартир, — подвалы технические, парадные, чердаки. Одномандатники знают, о чём я говорю.

Кроме того, мы с вами сократили срок, когда можно в судебном порядке нарушенное наше право защитить: срок предъявления претензий был десять лет, теперь — три года. Значит, когда вы проснётесь через три года, то какое товарищество вы будете создавать, если технический подвал и чердак в вашем доме уже давно проданы добросовестному приобретателю? Почему об этом никто не говорит? Это тоже наша с вами проб-

лема. Законодательная инициатива была внесена, она висит в Государственной Думе.

Дальше. Отсутствует определение, что же такое обязательные платежи. Это тоже наша проблема и проблема правительства. Правительство обещало, лично я слышала заявление, что да, уважаемая Галина Петровна, в четвертом квартале внесём. Но он уже заканчивается, четвертый квартал! Важнейшая позиция — обязательные платежи. Если в одном доме живут переселённые из пятиэтажек пенсионеры и обеспеченные люди, которые купили квартиру, — здесь конфликт интересов, потому что большинство — обеспеченные люди и решение общего собрания будет в их пользу, а его надо по Жилищному кодексу выполнять. Значит, на этих пенсионеров могут подать в суд, могут потребовать, например, какую-то суперохрану в доме сделать, или ещё какие-то фантазии будут, но не только за свои, а и за чужие деньги, за деньги пенсионеров.

В этом случае возникает ещё одна проблема, она возникает у властей. Из чего мы будем рассчитывать и оформлять субсидии и льготы — кто-нибудь об этом подумал? Какую позицию займёт местная власть? Если рассчитывают по ставкам, установленным городом, городской властью, то страдает человек, нуждающийся в адресной помощи, если по тем аппетитам, которые были выражены решением общего собрания, то страдает бюджет. Вы об этом тоже подумайте, по крайней мере те, кто является одномандатником и видит, что происходит с местными бюджетами.

Следующая позиция...

Председательствующий. Галина Петровна, я вынуждена вас пока прервать: нужно продлить время заседания до окончания рассмотрения вопроса.

Хованская Г. П. Хорошо.

Председательствующий. У вас осталась минута десять секунд.

Коллеги, я прошу проголосовать: продлить время до окончания рассмотрения этого вопроса. Кто за?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Спасибо.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П. Следующая позиция — неготовность к такой акции федерального правительства и исполнительной власти субъектов Федерации. Скажите, пожалуйста, почему управляющая компания должна быть озабочена какими-то гражданами, которые получают субсидии или имеют льготы? Почему у нас до сих пор только в трети субъектов Федерации есть личные, персональные счета, на которые зачисляется адресная помощь, и только в трёх субъектах Федерации решена проблема зачисления на ваш личный, персональный счёт льготы, если она вам положена? Кто должен пройти свою часть пути? Исполнительная власть не готова на сегодняшний день к этой операции.

И наконец, последнее. Скажите, нам предлагают выбрать — из кого? Выбор без выбора — вот что сейчас происходит. Когда мне задают вопрос, где реестр этих организаций, я развожу руками. У нас полностью отсутствуют и выбор, и контроль за теми управляющими организациями, которые сегодня выходят на рынок. Лицензирования нет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все выступления закончились. У авторов законопроекта есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет.

По ведению записались Ерёмин, Рыжков, Гончар. Мы направили Регламент? Ерёмин по ведению.

Ерёмин Д. В. Спасибо, Любовь Константиновна. Я хотел просто сказать два слова.

Самое главное, что все эти проблемы поднимает прежде всего "Единая Россия". Понятно, можно бить себя в грудь и говорить о том, что всё не так или не этак, — это всё чепуха. Посмотрите, кто вышел сегодня с данным законопроектом, — вышли депутаты от "Единой России". Посмотрите, Юрий Михайлович Лужков, тоже "единоросс", конкретно сказал, что этого делать нельзя, потому что власти многие не готовы. И решать эти проблемы будем только мы. Если вы хотите конструктивно, нормально работать, приходите, давайте работать.

Что касается того, что говорит коллега Хованская, многие законопроекты, о которых она сказала, мы берём в работу, уже работаем. Я думаю, что мы их вместе пробьём. Если хотите работать в комитете, приходите, и будем их дорабатывать.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктора Егоровича Кузнецова на сегодняшнее пленарное заседание как председательствующий лишаяю слова за бестактное поведение. Мешаете вести мне

пленарное заседание. Нажимайте кнопку. У нас всем предоставляется слово.

Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар. По ведению.

Гончар Н. Н. Да, по ведению.

У меня вопрос к комитету: не могли бы вы сообщить нам, возможно ли, если мы примем сейчас в первом чтении законопроект коллеги Смоленского, на пятницу вынести данный законопроект во втором чтении и в целом?

Хочу обратить ваше внимание: на сегодняшний день действует эта норма, а это значит, что органы местного самоуправления должны собрать эти заявки до 1 декабря. У нас очень немного времени, поэтому просьба к комитету: сообщите вашу точку зрения.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Николаевич, у нас сегодня представитель комитета уже отвечал на этот вопрос по предложению депутата Шеина. Закон совместного ведения, требуется рассылка. Предложение, аналогичное вашему, уже обсуждалось ранее.

Депутат Рыжков Владимир Александрович по ведению.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Да, я по ведению, Любовь Константиновна.

У нас сложная ситуация. Мы восьмой вопрос сейчас заканчиваем из тридцати шести, и большая повестка дня. Я просто предлагаю: может быть, работать до трёх или, наоборот, сократить перерыв, продолжить заседание с трёх, а не с четырёх?

Председательствующий. Спасибо, такие предложения уже были, Владимир Александрович. Нет, не получается, к сожалению.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Я по мотивам голосования два слова.

Наверняка будет принято то, что предлагает "Единая Россия", исправляя собственные глупости и ошибки, — один год. Абсолютно убеждён, что и через девять месяцев мы будем в этом же загнанном положении, поэтому поддержим то и другое. Но должна была бы "Единая Россия" понимать, что инерцию огромной страны и чудовищной бюрократической машины преодолеть невозможно в такие сжатые сроки. Если даже воля государева будет обозначена, одного года не хватит.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть по ведению.

Локоть А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна. При всём уважении к вам я не очень понимаю, на каком основании вы лишили слова моего товарища.

Председательствующий. Я делала замечание коллеге Кузнецову полтора часа назад, когда он прервал докладчика...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я имею право, он мешал вести пленарное заседание, мешал выступлению заместителя председателя комитета. И сейчас, когда шёл ответ на вопрос, коллега Кузнецов снова выкрикивал высказывания в грубой, я считаю, не совсем лицеприятной форме. Я имею право это сделать по Регламенту.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

В порядке поступления мы с вами голосуем. Это рейтинговое голосование.

Пункт 8.1. Кто за то, чтобы принять законопроект?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Прошу проголосовать по пункту 8.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Прошу объявить результаты голосования по пункту 8.1.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %

За — сорок три.

По пункту 8.2.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 122 чел. 27,1 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 128 чел.
Не голосовало 322 чел. 71,6 %

За — сто двадцать два.

Таким образом, принимается первый законопроект, пункт 8.1.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

У нас на фиксированное время запланирован вопрос об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год. С докладом по данному вопросу выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Сергей Михайлович Игнатьев.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается одобренный Советом директоров Банка России документ — Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год.

Сначала о денежно-кредитной и курсовой политике Банка России в 2006 году.

Как и в последние годы, макроэкономическая ситуация в нашей стране в текущем году в значительной мере определялась высокими мировыми ценами на нефть и другие экспортные энергосырьевые продукты России. За первые десять месяцев текущего года средняя цена нефти сорта "Юралс" сложилась на уровне 61,7 доллара за баррель, в то время как в соответствующий период прошлого года она составляла 49,9 доллара за баррель. В результате, несмотря на быстрорастущий импорт, значительно увеличилось положительное сальдо счета текущих операций платежного баланса — с 61,7 миллиарда долларов за первые девять месяцев 2005 года до 79,9 миллиарда долларов за девять месяцев текущего года. Это послужило основной причиной быстрого роста золотовалютных резервов Российской Федерации. Золотовалютные резервы за девять месяцев увеличились со 182,2 миллиарда долларов до 266,2 миллиарда долларов, а на 15 ноября они составили 278,3 миллиарда долларов. Значительное влияние на динамику золотовалютных резервов оказывает движение частного капитала. В 2006 году впервые наблюдается масштабный чистый приток частного капитала. За девять месяцев чистый приток частного капитала составил примерно 27 миллиардов долларов. Этому способствовали ожидания экономических субъектов дальнейшего номинального укрепления рубля относительно иностранных валют, улучшение инвестиционного климата в нашей стране, либерализация валютного регулирования.

Под влиянием быстрого роста золотовалютных резервов ускорился и рост денежной массы. По предварительным оценкам, за десять месяцев текущего года денежная масса, я имею в виду агрегат М2, увеличилась на 29 процентов, в то время как

за соответствующий период прошлого года она увеличилась на 21,8 процента.

Масса наличных денег вне банковской системы растёт медленнее, чем агрегат M2. За десять месяцев она увеличилась на 19,6 процента. Доля наличных денег в общей денежной массе продолжает сокращаться. Несколько цифр приведу: на 1 ноября 2004 года это было 34,5 процента, на 1 ноября 2005 года — 32,9 процента и на 1 ноября 2006 года — 30,8 процента.

Увеличение денежной массы в определённой степени поглощается ростом спроса на деньги, обусловленного прежде всего ускорением процесса дедолларизации экономики. По нашим оценкам, за девять месяцев 2006 года объём наличной иностранной валюты у нефинансовых организаций и населения сократился на 10,3 миллиарда долларов. В прошлом году за соответствующий период он сократился только на 2,9 миллиарда долларов.

Инфляция за десять месяцев текущего года составила 7,5 процента. В прошлом году за те же десять месяцев она составляла 9,2 процента.

По самым последним данным Росстата, за двадцать дней ноября прирост потребительских цен составил 0,4 процента, с начала года — 7,9 процента, что ниже прироста потребительских цен за двадцать дней ноября прошлого года, тогда он составлял 0,6 процента, а с начала года общий прирост потребительских цен составил 9,8 процента. В целом за 2006 год инфляция составит около 9 процентов, в прошлом году она составила 10,9 процента. Напомню, что Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год предусматривали снижение инфляции до 7—8,5 процента.

Значительную роль в снижении инфляции в текущем году сыграли решения правительства. Это, во-первых, введение ограничений на повышение регулируемых региональными органами власти тарифов на жилищно-коммунальные услуги. В результате за десять месяцев 2006 года эти тарифы выросли на 17,1 процента, в то время как за десять месяцев прошлого года — на 31,7 процента. Во-вторых, это смещение ограничений на импорт мяса. За десять месяцев 2006 года потребительские цены на мясо и птицу выросли на 4,5 процента, в прошлом году за тот же период — на 18,1 процента.

С целью снижения инфляции Центральный банк допустил повышение номинального эффективного курса рубля. С декабря 2005 года по октябрь 2006 года он повысился на 3,2 процента, за тот же период реальный эффективный курс рубля, по нашим последним оценкам, повысился на 7,9 процента, я имею в виду за десять месяцев — с декабря по октябрь.

В целом за 2006 год в расчёте декабрь к декабрю повышение реального эффективного курса рубля не превысит порога в 9 процентов, скорее всего, оно не превысит и 8,5 процента.

Хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на то, что Центральный банк, управляя номинальным курсом рубля, может оказать лишь временное — повторяю: временное — влияние на реальный эффективный курс. Если, например, в условиях сильного платёжного баланса Центральный банк не допускает номинального укрепления национальной валюты, то это неизбежно приводит к росту валютных резервов, росту денежной массы, в конечном счёте спустя некоторое время к росту цен и, значит, к реальному укреплению национальной валюты.

Несколько слов о процентной политике.

В условиях замедления инфляции Банк России дважды принимал решения о снижении ставки рефинансирования: в июне 2006 года — с 12 процентов до 11,5 процента годовых, в октябре — ещё до 11 процентов годовых. С целью увеличения объёмов стерилизации и сдерживания роста денежной массы мы трижды повышали процентные ставки по депозитным операциям Банка России. Так, например, по депозитам, привлекаемым на одну неделю, мы повысили процентную ставку с 1 процента до 2,5 процента. В результате заметно увеличился объём привлекаемых Банком России депозитов. Здесь мы действуем очень осторожно, поскольку резкое увеличение процентных ставок по депозитам может привести к дополнительному притоку спекулятивного капитала, что может сделать такие операции для Банка России совершенно бессмысленными. Для того чтобы несколько ограничить приток капитала через банковскую систему, Банк России повысил с 1 октября 2006 года норматив обязательных резервов по обязательствам кредитных организаций перед банками-нерезидентами с 2 до 3,5 процента. Одновременно был повышен коэффициент усреднения с 0,2 до 0,3, что позволит банкам лучше адаптироваться к новым резервным требованиям.

О денежно-кредитной политике в 2007 году.

Правительство Российской Федерации и Банк России поставили задачу снизить инфляцию до 4–5,5 процента в 2009 году. При этом на 2007 год определена цель снизить инфляцию до 6,5–8 процентов из расчёта декабрь к декабрю.

Банк России разработал четыре варианта прогноза платёжного баланса и соответствующие им четыре варианта денежной программы. Первый вариант разработан исходя из предположения, что средняя цена на нефть сорта "Юралс" в 2007 году составит 45 долларов за баррель, второй вариант — исходя из цены на нефть сорта "Юралс" в 61 доллар за баррель,

третий вариант — исходя из цены на нефть сорта "Юралс" в 75 долларов за баррель, четвертый вариант — исходя из цены на нефть сорта "Юралс" в 85 долларов за баррель. Во всех четырех вариантах предполагается, что чистый приток частного капитала составит 15 миллиардов долларов. В зависимости от варианта прирост денежной базы в 2007 году составит от 16 до 24 процентов, прирост денежной массы, то есть агрегата M2, составит 19–29 процентов.

Параметры денежной программы не являются жёстко заданными и могут быть уточнены в соответствии со складывающимися макроэкономическими условиями.

Количественные оценки возможного повышения реального эффективного курса рубля в 2007 году лежат в достаточно широком диапазоне — от 0 до 10 процентов. При условиях, близких к условиям второго варианта, прирост реального эффективного курса рубля составит примерно 4–5 процентов. В случае быстрого роста мировых цен на нефть, цен на другие экспортируемые Россией товары, дальнейшего увеличения чистого притока частного капитала, принятия решений о дополнительном повышении регулируемых цен, о дополнительных расходах федерального бюджета прирост реального эффективного курса рубля в 2007 году может оказаться более высоким и приблизиться к верхней границе указанного диапазона. При значительном падении мировых цен на экспортируемые Россией товары, существенном снижении притока частного капитала реальный эффективный курс рубля в 2007 году может остаться на уровне, сложившемся к концу 2006 года.

На этом у меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

Содоклады, у нас их три. Первый содоклад — Александра Васильевича Бездольного, от Комитета по бюджету и налогам.

Бездольный А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам вносит на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год". Комитет тщательно рассмотрел Основные направления и отмечает, что представленный документ соответствует требованиям, предусмотренным положениями статьи 45 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Прежде всего в Основных направлениях содержатся принципы денежно-кредитной политики, которые дают представление о механизме её реализации Центральным банком в предстоя-

щем году. В качестве основной цели 2007 года Банк России ставит ограничение роста потребительских цен в пределах 6,5—8 процентов. При этом рост базовой инфляции для достижения поставленной цели планируется на уровне 5,5—7 процентов.

Предполагается продолжение применения режима управляемого плавающего валютного курса и непротивления повышению курса рубля, обусловленному действием среднесрочных и долгосрочных экономических факторов.

Предусматривается активизация применения стерилизационных инструментов в условиях формирования высокого уровня свободной ликвидности, расширение возможностей кредитных организаций в использовании инструментов рефинансирования главного банка страны. Таким образом, речь идёт о создании единого механизма рефинансирования, который обеспечит стабильные кредитные организации доступом ко всем инструментам рефинансирования.

В плане мероприятий по совершенствованию банковской системы и банковского надзора, финансовых рынков и платёжной системы следует отметить предполагаемое внесение изменений в нормативные документы, учитывающие прогрессивные преобразования, направленные на внедрение международных подходов к оценке достаточности капитала кредитных организаций, отвечающих требованиям Базельского комитета по банковскому надзору и так называемого Базеля-II. Намечались сдвиги в выравнивании условий доступа российского и иностранного капитала в банковский сектор и конкурентных условий деятельности российских и иностранных банков, в упрощении процедур реорганизации кредитных организаций в форме слияния, присоединения и преобразования.

Что касается итогов работы экономики страны за девять месяцев текущего года, от результатов которых зависит во многом и фактическое выполнение параметров денежно-кредитной политики в 2006 году, следует отметить позитивные тенденции в росте объёмов производства реального сектора экономики. Это, в свою очередь, позволило обеспечить рост объёма ВВП, увеличение объёмов промышленного производства, числа занятого населения и ряд других показателей, а Банк России получил возможность, как уже указывалось председателем Центрального банка, снизить в июле текущего года ставку рефинансирования до 11,5 процента, а в октябре — до 11 процентов. Увеличился приток частного капитала, произошёл рост внешнеторгового сальдо. К 1 сентября текущего года приток капитала в страну составил в рублёвом эквиваленте свыше 420 миллиардов, за год страна может получить в пределах 600 миллиардов рублей.

В 2006 году было продолжено совершенствование системы обязательного страхования вкладов населения. Осуществлено повышение страхового возмещения со 100 до 190 тысяч рублей. Были усилены меры процедуры банкротства кредитных организаций. Особое внимание уделялось совершенствованию механизма противодействия отмыванию (легализации) денежных средств, полученных преступным путём. Усиление всех этих мер надзора привело к тому, что за текущий год отозваны лицензии на совершение банковских операций у пятидесяти двух банков, а за последние три года — у ста тринадцати коммерческих банков.

После доработки представлены Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики, дополненные четвёртым вариантом сценарного прогноза реализации денежно-кредитной политики на 2007 год исходя из цен на нефть марки "Юралс", прогнозом прироста реального эффективного курса рубля в диапазоне 4—5 процентов, как уже отмечалось, а также рядом других позиций, что подробно изложено в заключении нашего комитета, которое у вас на руках.

Подводя итоги анализа Основных направлений, считаем необходимым обратить внимание руководства Центрального банка Российской Федерации на следующее. Несмотря на то что Банк России дважды понижал размер ставки рефинансирования — с 12 до 11 процентов, — величина её остаётся достаточно высокой, что отражается на процентной политике и денежно-кредитной политике в целом. Необходимо признать, что кредиты Центрального банка в настоящее время брать пока ещё невыгодно, они очень дороги по сравнению, к примеру, с кредитами под 5,25 процента в Соединённых Штатах Америки, под 3 процента в Европе и под 1 процент в Японии. Неудивительно, что российские банки, крупные коммерческие организации из-за высокой ставки рефинансирования охотнее берут кредиты за рубежом.

По итогам первого полугодия текущего года займы российских коммерческих структур возросли по сравнению с аналогичным периодом 2005 года на 22 миллиарда долларов, или почти на 1,5 триллиона рублей. При этом общая внешняя задолженность частного сектора экономики уже превысила 200 миллиардов в долларовом эквиваленте США, или более 5 триллионов 300 миллиардов рублей. В этой связи следует отметить, что величина процентных ставок, установленная Банком России, формирует базу ипотечных кредитов на жильё и потребительских кредитов для населения, а также ложится серьёзным бременем на стоимость продукции отечественных товаропроизводителей.

Особое внимание хотелось бы обратить на деятельность Банка России, направленную на реализацию мероприятий, способствующих расширению взаимодействия банковского сектора с реальной экономикой. Такие позиции, как увеличение ввоза импортных товаров, снижение конкурентоспособности отечественных производителей, сложные условия конкуренции для российских банков в связи с повышением активности банков с иностранным капиталом, вызывают определённую озабоченность. На наш взгляд, необходимо ускорить разработку постановлений Правительства Российской Федерации по установлению в отдельных сферах деятельности естественных монополий перечня товаров, работ и услуг, цены (тарифы) на которые регулируются государством, и порядка государственного регулирования цен (тарифов) на эти товары, работы, услуги, включающего основы ценообразования и правила государственного регулирования и контроля. Правительством Российской Федерации соответствующие задания министерствам и ведомствам уже даны. По нашему мнению, роль Центрального банка в этом вопросе также существенна. Без своевременной разработки и внедрения в практику этих нормативных актов мы вновь можем оказаться перед фактом превышения нами же утверждённых параметров инфляции на предстоящий год.

В заключении комитета изложен и ряд других предложений и замечаний. Я сознательно ограничил рамки своего доклада только основными положениями рассматриваемого документа, поскольку мои коллеги из комитетов по кредитным организациям и финансовым рынкам и по экономической политике, туризму и предпринимательству в своих докладах расширят выводы, в том числе и по надзорному блоку, которые изложены в их заключениях.

Имеющийся у вас проект постановления Государственной Думы прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Предлагаем принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич. Анатолий Геннадьевич Аксаков сделает содоклад от Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сразу хотел бы сказать о том, что комитет по кредитным организациям поддерживает предложение комитета по бюджету принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год, поскольку документ по структуре и содержанию достаточно полно отра-

жает основные условия, в которых будет осуществляться денежно-кредитная политика в предстоящем году.

Хотел бы также отметить, что часть замечаний комитета к проекту Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на следующий год были учтены Банком России при доработке указанного документа. В частности, документ дополнен четвёртым вариантом сценарного прогноза развития экономики, базирующимся на возможном увеличении цены на нефть до 85 долларов США за баррель. В рамках рассмотренных сценариев прогнозируемый темп прироста валового внутреннего продукта в следующем году составляет от 5 до 6,6 процента. Повышение реального эффективного курса рубля, по оценке Банка России, лежит в диапазоне до 10 процентов.

Отмечая существенную доработку проекта рассматриваемого документа, комитет считает целесообразным обратить внимание на ряд недостатков, имеющих место в представленной редакции документа.

При рассмотрении различных вариантов сценарного прогноза Банк России основывается лишь на предполагаемой цене на нефть, не принимая во внимание цены других экспортных товаров. В то же время, поскольку значительную часть объёма российского экспорта составляет не только нефть, но, например, и природный газ, статья 45 закона "О Центральном банке..." требует, чтобы сценарный прогноз развития экономики разрабатывался на основе цен и на нефть, и на другие товары российского экспорта. В связи с этим возникает вопрос о достоверности представленного Банком России прогноза.

К 2009 году запланировано значительное сокращение уровня инфляции — до 4–5 процентов. Фактически речь идёт о двукратном сокращении данного показателя относительно уровня, зафиксированного по итогам 2005 года. Да в общем-то, и по отношению к уровню 2006 года это будет двукратное сокращение уровня инфляции. При этом в представленном документе не указано чётко, с помощью каких инструментов Банк России планирует достичь поставленной цели. Заявленный механизм борьбы с инфляцией ничем не отличается от механизмов предыдущих лет, когда задачу по сокращению инфляции не удавалось решить. Отсюда непонятна природа столь оптимистичного прогноза Банка России по инфляции.

Вместе с тем в представленном документе недостаточно уделено внимание наличию ряда факторов, оказывающих существенное влияние на развитие инфляционных процессов в экономике. В частности, согласно проекту федерального бюджета на 2007 год в среднесрочной перспективе планируется значительное увеличение объёма непроцентных расходов: в 2007 го-

ду — на 17,1 процента и в период до 2009 года — на 8,4 процента в среднем за год. Кроме того, отмечается увеличение темпов роста денежной массы. И в этих условиях столь резкое снижение уровня инфляции может повлечь ряд негативных последствий, в том числе чрезмерное увеличение реального эффективного курса рубля. Комитет отмечает, что сдерживание прироста реального эффективного курса рубля должно стать одной из основных задач денежно-кредитной политики. По прогнозу Банка России на этот год, рубль не должен был укрепиться по отношению к другим валютам более чем на 9 процентов, однако, как следует из представленного документа, на сентябрь этого года курс рубля к доллару США повысился на 12,1 процента и к евро — на 6 процентов, прирост реального эффективного курса рубля составил 8 процентов. Таким образом, существует высокая вероятность выхода за рамки установленного целевого ориентира, при этом в представленном документе отсутствует прогноз ожидаемого выполнения данного параметра. Вместе с тем предельный показатель возможного повышения реального эффективного курса рубля в 2007 году запланирован Банком России на уровне 10 процентов, то есть выше, чем в текущем году. Анализ платёжного баланса за первые девять месяцев этого года указывает на наличие существенного негативного влияния на его структуру чрезмерного прироста реального эффективного курса рубля. Так, рост доли нефти и газа в общем объёме экспорта вырос с 61,1 процента до 65,1 процента, а темпы роста товарного импорта возросли на 28,7 процента.

Вообще, при рассмотрении проблемы укрепления эффективного курса рубля возникает вопрос о некоем порочном круге. С одной стороны, вроде бы это наиболее эффективный способ борьбы с инфляцией, способ её снижения, однако укрепление рубля объективно стимулирует приток иностранного капитала в различных формах в нашу страну, в том числе спекулятивного иностранного капитала. И укрепление рубля объективно стимулирует возникновение той проблемы, которую уже Александр Васильевич отмечал: наши финансовые и нефинансовые организации всё больше денег занимают за рубежом и тем самым привлекают дополнительные капиталы в страну. Возникает коллизия: с одной стороны, мы стерилизуем дополнительную денежную массу, для того чтобы не было эффекта инфляции, не было резкого роста потребительских цен, с другой стороны, укрепляя рубль, мы стимулируем дополнительный приток капитала. Причём, естественно, те проценты, под которые размещается Стабилизационный фонд, значительно ниже, чем те проценты, которые платят наши организации всевозможным фир-

мам, западным банкам, и как правило, эти организации имеют значительное государственное участие.

Согласно сценарию макроэкономического развития в 2006 году при стоимости нефти 60 долларов США за баррель Банк России прогнозировал прирост спроса на деньги на уровне 25—28 процентов, однако в соответствии с представленным документом данный показатель в текущем году уже превысит 36—39 процентов. Несмотря на столь существенное отклонение от целевого ориентира по денежной массе, в представленном документе отсутствует необходимый в таком случае количественный анализ причин такого отклонения. Банк России лишь констатирует факты, связанные с более значительным, чем ожидалось, темпом экономического роста и замедлением скорости обращения денег.

Анализируя вопросы совершенствования банковского надзора в будущем году, которые представлены в разделе V.1 данного документа, комитет отмечает стремление Банка России дублировать функции Росфинмониторинга. Так, Банк России заявляет, что в ходе инспекционных проверок основное внимание будет уделяться вопросу соблюдения кредитными организациями требований Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Если было бы в документе уточнение, что Банк России собирает эту информацию в кредитных организациях только в части фиксирования, хранения и представления информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, как этого требует закон, то тогда этот вопрос не стоял бы. В комитете при обсуждении этого вопроса было под стенограмму заявлено о намерении Банка России разработать и внедрить специализированное программное обеспечение для изучения в ходе инспекционных проверок архивов электронных сообщений — извещений по всем банковским операциям, хранимым в кредитных организациях. Понятно, что данная деятельность будет выходить за рамки полномочий Банка России, установленных пунктом 9 статьи 7 закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём...". Кроме того, эта ситуация создаст дополнительную угрозу утечки информации, содержащей банковскую и коммерческую тайну, что, к сожалению, уже имело место.

Мы специально отметили в заключении эти моменты, поскольку они связаны с развитием наших кредитных организаций, с развитием банковской системы. К сожалению, в последнее время со стороны банковского сообщества поступает очень много писем, жалоб, связанных с тем, что требуется чрезмер-

ная отчётность, причём зачастую эта отчётность не согласуется с установленными нормами закона "О Центральном банке..." и других законов, посвящённых взаимоотношениям регулятора и кредитных организаций.

В то же время я ещё раз хотел бы отметить, что в целом документ отвечает тем требованиям, которые предусмотрены в отношении Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на следующий год, и мы предлагаем принять его к сведению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

И от Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму содоклад сделает Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год. В целом комитет поддерживает усилия Банка России по дальнейшему укреплению российской банковской системы. В то же время у комитета имеется ряд замечаний по Основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики на следующий год.

Несмотря на достигнутые в нынешнем году результаты в денежно-кредитной сфере, развитие российской банковской системы по-прежнему отстает от требований ускорения экономического роста. Практика показала, что применяемые Банком России меры по снижению инфляции являются явно недостаточно эффективными. По итогам 2006 года, как уже отмечали мои коллеги, уровень инфляции может превысить принятые в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год параметры — 7—8 процентов.

Комитет считает, что одной из причин роста цен в российской экономике как общей тенденции является недостаточно активная политика Банка России по развитию непосредственно самой российской банковской системы, а также по созданию условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики. Несмотря на то что Президент Российской Федерации неоднократно обращал внимание на необходимость учитывать риски национальной экономики, связанные с укреплением рубля, этому вопросу также не уделено должного внимания в представленном документе. Более того, заявлено, что Банк России не будет препятствовать повышению курса рубля, по-прежнему делается ставка на сугубо монетарные методы в денежно-кредитной политике.

В настоящее время рост реального эффективного обменного курса рубля является значительным препятствием на пути качественного роста российской промышленности. Снижение ценовой конкурентоспособности отечественной продукции ведёт к сужению рынков её сбыта, что чревато снижением темпов роста производства, особенно в несырьевых, обрабатывающих отраслях. Вот только за девять месяцев этого года рост импорта составил 29 процентов при росте промышленности на 5 процентов. Аналогичная ситуация повторялась и в предыдущие периоды, причём разрыв по этим показателям увеличивается. Комитет отмечает, что дальнейшее замедление темпов роста промышленности из-за укрепления рубля может привести к снижению доходов населения и росту безработицы.

Комитет считает, что одной из причин роста цен в российской экономике и повышения уровня инфляции является недостаточно активная политика Центробанка по развитию самой российской банковской системы и по созданию условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики. При избытке краткосрочной ликвидности банки ограничены в доступе к дешёвым и долгосрочным ресурсам внутри страны и всё чаще, как уже отмечалось, привлекают кредитные ресурсы за рубежом. Банковский сектор по-прежнему слабо включён в финансирование производственных инвестиций. По данным прошлого года, это 6,5 процента и из этих 6,5 лишь 14 процентов кредитов выдано на сроки более трёх лет. Особо следует подчеркнуть, что при этом доминируют кредиты главным образом экспортно ориентированным сырьевым отраслям. Тем не менее в представленных Основных направлениях не нашли должного решения вопросы формирования долгосрочной ресурсной базы российских банков, не обозначены источники и пути увеличения их долгосрочных ресурсов и недостаточно проработаны меры, направленные на трансформацию через банковскую систему временно свободных денежных средств экономических агентов в долгосрочные инвестиции. Речь идёт прежде всего о средствах страховых компаний, пенсионных фондов, средствах бюджетных и внебюджетных фондов. Комитет считает, что данная задача должна решаться с использованием всего комплекса средств, находящихся в распоряжении Центрального банка (Банка России). В этой же связи комитет считает экономически непродуманной предусмотренную в Основных направлениях возможность пересмотра Банком России в сторону повышения нормативов обязательных резервов кредитных организаций в качестве одной из мер по ограничению прироста денежного предложения и снижению темпов инфляции.

Комитет поддерживает намеченные Банком России дальнейшее снижение ставки рефинансирования (в нынешнем году она составляет 11 процентов), сближение процентных ставок по активам, номинированным в национальной и иностранной валютах. Вместе с тем в Основных направлениях не предусмотрены меры, которые оказывали бы влияние на снижение рыночных процентных ставок по кредитам предприятиям реального сектора экономики, промышленности, строительства и других отраслей. Не предусмотрены также и меры по предотвращению сложившейся монополии банков на рынке кредитных ресурсов. Так, рыночные ставки по кредитам предприятиям сегодня составляют 18—20 процентов при ставке рефинансирования Банка России 11 процентов. Такой практики нет в экономике ни одной страны мира. Это всё является недопустимым, если мы ставим задачу повышения, резкого повышения уровня развития нашей промышленности, особенно если мы ставим задачу развития малого и среднего предпринимательства в стране. При разнице в процентных ставках в России и на международных финансовых рынках, естественно, растут зарубежные заимствования. Внешние обязательства нефинансовых организаций, то есть наших предприятий, корпораций, увеличились в этом году на 37,7 миллиарда долларов США и самого банковского сектора — на 27,7 миллиарда. Причём эти деньги идут на кредитование внутри страны под гораздо более высокие, я бы даже сказала, спекулятивные проценты. Такое положение не может считаться приемлемым.

В течение последнего года иностранные банки активно наращивают своё присутствие в российском банковском сегменте экономики. Так, если на начало 2005 года доля иностранных инвестиций в совокупном капитале российских банков составляла 6,2 процента, то к началу 2006 года она достигла уже 11,2 процента, то есть за короткий период выросла практически вдвое.

Следует учитывать, что иностранные банки имеют явные преимущества перед российскими банками по пассивам и высокий уровень развитости по предоставлению услуг, в том числе долгосрочных кредитов, чего как раз нет у наших банков. Поэтому с ожидаемым вступлением России в ВТО позиции иностранных банков на российском рынке будут укрепляться — хотя и существуют сегодня ограничения на открытие в России филиалов иностранных банков, — а проблемы конкурентоспособности российской банковской системы обостряются.

По различным оценкам, доля нерезидентов в капитале российских банков может превысить 15 процентов. Комитет считает, что без принятия кардинальных мер это может привести к росту влияния зарубежных транснациональных компа-

ний и повышению риска потери российской банковской системой независимости, как это произошло в Восточной Европе.

На последнем заседании Госсовета Российской Федерации Президент России справедливо отмечал, что конкурентоспособная банковская система — это неотъемлемая часть суверенитета России. Одним из способов роста конкурентоспособности российских банков является их укрупнение. Такая тенденция уже наметилась. За девять месяцев 2006 года количество кредитных организаций в России сократилось с тысячи двухсот семидесяти до тысячи двухсот одиннадцати. Число прибыльных банков увеличилось с тысячи двухсот двадцати шести до тысячи ста пятидесяти пяти. Одновременно несколько возросла и доля убыточных банков. К сокращению числа банков, прежде всего мелких, которые составляют практически половину всех кредитных организаций страны, приведёт также и изменение с 1 января 2007 года требований к минимальному размеру собственного капитала банков — увеличение минимального размера до 5 миллионов евро в рублёвом эквиваленте. Понимая в целом необходимость таких мер, отметим для сравнения, что число банков в США составило на 2005 год семь тысяч четыреста семьдесят пять, а в Германии — две тысячи четыреста.

Комитет считает, что нужно комплексно решать названную проблему. С учётом вышеизложенного комитет предлагает принять к сведению предложенные Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться. Покажите список записавшихся.

Пятнадцать человек. Как поступим? Предложения какие-то будут?

Из зала. По одному от фракции!

Председательствующий. По одному от фракции. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 277 чел. 97,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 283 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Вопрос к председателю Центробанка.

Нам, нашей фракции, приятно, что, по существу, все содокладчики отметили те негативные моменты, над которыми должен Центральный банк работать в перспективе, чтобы решить проблемы, которые стоят перед Центральным банком. У нас такой вопрос к вам. Изъятие денежной массы в Стабфонд и золотовалютные резервы создало дефицит оборотных денежных средств, и наш бизнес, как сегодня стало ясно, более 200 миллиардов долларов вынужден занять за рубежом. Тем самым каждый россиянин только в этом году дополнительно обложен долгом практически в 2 тысячи долларов. Вместе с тем, по прогнозам, в 2006 году — и мы об этом говорили при обсуждении бюджета в первом чтении — потери в Стабфонде могут достигнуть 600 миллиардов рублей. Скажите, кто понесёт ответственность за это?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Мне трудно ответить на вопрос, кто понесёт ответственность. Почему? Потому что я не очень понимаю, за что "за это". Первое: денежная масса у нас растёт, причём довольно высокими, даже не довольно, а просто высокими темпами. Если взять последние, допустим, двенадцать месяцев, то за эти двенадцать месяцев денежная масса М2 увеличилась процентов на сорок пять. Это очень высокие темпы. Второе: я не знаю, о каких потерях вы говорите и тем более кто должен понести ответственность, не могу прокомментировать.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Михайлович, понятен вопрос предыдущего коллеги. Будет снова вымывание денежной массы, если вы обозначили в два раза снижение инфляции на следующий год и не объяснили, по каким критериям вы сможете это осуществить. То есть понятно, что денежная масса будет изыматься и снова уходить в Стабилизационный фонд за рубеж, и снова мы будем висеть на этом крючке. У меня в связи с этим вопрос.

Вы, как специалист, и достаточно серьёзный, как можете оценить квалификацию, данную нашему министру финансов, что он лучший, один из лучших министров финансов в мире? Можете вы согласиться с такой формулировкой, касающейся компетенции, квалификации нашего министра, причём данной зарубежными финансовыми органами? Прошу прокомментировать это.

Председательствующий. Это относится к постановлению о кредитной политике?

Овсянников В. А. Да, в том числе и к постановлению о кредитной политике.

Игнатьев С. М. Уважаемые депутаты, это вопрос, наверное, тоже не ко мне. Тех товарищей, или, не знаю, как их называть, кто давал такую оценку, — их нужно спросить. Министр финансов у нас нормальный, я его знаю очень хорошо, и мы с ним давно тесно и конструктивно сотрудничаем.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" кто-то будет задавать вопрос? Нет желающих. Фракция "Родина"? Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Сергей Михайлович, вот представьте себе, что мы с вами два бизнесмена и мы открываем документ, который называется "Основы государственной политики...", где оценка звучит так: количественные оценки возможного повышения реального эффективного курса рубля в 2007 году лежат в достаточно широком диапазоне — от 0 до 10 процентов. Как мы с вами будем бизнес свой планировать? Мы понимаем, что, если укрепление 10 процентов, это значит сжатие, так сказать, нашего производства, это замещение импортом, а 0 процентов — это совсем другое. Так что это за политика такая, которая даёт такой диапазон — от 0 до 10 процентов? Возникает вопрос: в чём политика, в чём, собственно, политика Центробанка в отношении эффективного курса рубля? Здесь докладчики в один голос говорили — все докладчики от "Единой России" были, — били тревогу, только с меньшей степенью остроты ставили вопросы, чем я. Мы недовольны таким курсом!

Председательствующий. Ответьте, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Я об этом постарался сказать в своем выступлении, но ещё раз скажу. Центральный банк, регулируя номинальный курс рубля, может повлиять на реальный эффективный курс рубля только временно, но рано или поздно за счёт инфляции реальный эффективный курс рубля начнёт двигаться не в том направлении, в каком хочет Центральный банк. Ну, условно, если сейчас девальвируем рубль, предположим, на 10 процентов, реальный эффективный курс сразу тоже уменьшится на 10 процентов, но при этом инфляция начнет расти, безусловно, и рано или поздно уровень цен поднимется на те же самые 10 процентов, на которые мы девальвировали рубль. И вот в этот момент реальный эффективный курс точно так же повысится на 10 процентов. Почему? Потому что реальный эффективный курс зависит не только от номинального эффективного курса, он ещё зависит от разницы в уровнях инфляции в России и в других странах. Мы можем повлиять на реальный эффективный курс только временно, то есть на пери-

од в несколько месяцев, на год, возможно, на полтора года, но на больший срок инструментами Центрального банка на реальный эффективный курс повлиять невозможно в долгосрочной перспективе. Это первое. Во-вторых, если мы посмотрим практику других стран, то увидим, что реальный эффективный курс в некоторых странах меняется в течение года на десятки процентов — на 20 процентов, может измениться на 25 процентов.

Следующий вопрос: как это влияет на экономический рост? Я приведу только цифры. В прошлом году у нас ВВП вырос на 6,4 процента. На текущий год наиболее благоприятный прогноз был — 6,1 процента. Фактически за десять месяцев, по последним данным, у нас прирост ВВП составил 6,8 процента. Поэтому говорить о том, что укрепление реального эффективного курса уже сейчас оказывает крайне негативное влияние на экономический рост, то есть на рост ВВП, вообще не приходится.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Сергей Михайлович! Цитирую Президента Российской Федерации Путина.

22 августа 2006 года: "Статистика и реальное положение в экономике показывают, что укрепление рубля может быть критическим в этом году для нашей национальной экономики. Что вы, — он обращается к Кудрину, — и Центральный банк планируете делать в этом направлении"?

6 октября, опять в ходе встречи с Кудриным: "Разберитесь с Центральным банком по поводу прогноза укрепления рубля, там разброд. В этом году выходим на 9 процентов, в следующем — на 10 процентов".

27 октября: "Я знаю, что в правительстве споры по этому вопросу. Разберитесь с Центральным банком по проблеме роста, укрепления реального курса рубля в контексте влияния этих процессов на промышленность, на экономику России в целом".

Почему вы, Сергей Михайлович, не выполняете указания президента и не реализуете его Бюджетное послание?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Уважаемые депутаты, на этот вопрос сейчас я уже практически ответил. Мы в последней редакции нашего документа уточнили, и я в своём докладе это тоже сделал, что в случае если условия экономического роста будут приближены ко второму варианту нашего сценария, то укрепление реального эффективного курса рубля составит примерно 4—5 процентов в будущем году. Если, скажем, цены на нефть будут дальше расти, то есть поднимутся до уровня, предположим, 85 долларов за баррель, если при этом будет происходить мощный приток капитала, если при этом будет допущено уве-

личение регулируемых цен в большей степени, чем решено сейчас, и если будут действовать другие факторы, то возможно укрепление рубля не на 4—5 процентов, а на 8—9 или даже, ну, в крайней ситуации, на 10 процентов. Если условия будут иными, то есть будет отток капитала, если будет, предположим, цена на нефть не 85, а 45 долларов, то, возможно, реальный эффективный курс рубля вообще не изменится в будущем году.

Спасибо.

Председательствующий. Закончились вопросы. Коллеги, кто хотел бы выступить? Я предлагаю — по одному человеку от фракции, по три минуты. Не будет возражений? Есть возражения. Кто за моё предложение? Прошу проголосовать: по три минуты. У нас по повестке на этот вопрос отведено тридцать минут, мы уже рассматриваем его больше часа.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 281 чел. 90,6 %
Проголосовало против 29 чел. 9,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Мы ещё раз заявляем нашу позицию. Мы считаем, что денежно-кредитная политика, которая проводится сегодня в России правительством, Центральным банком и другими финансовыми органами, является неэффективной. Мы исходим из того в первую очередь, что наша реальная экономика, реальный бизнес не получают, по существу, должной поддержки для своего развития со стороны Центрального банка, а сама система, которая заложена в основу этой денежно-кредитной политики, является порочной. Изъятие денежной массы в Стабилизационный фонд, в золотовалютный резерв создаёт дефицит оборотной денежной массы в реальном секторе экономики, в бизнесе. Именно поэтому сегодня бизнес побежал за рубеж и берёт там эти кредиты, 200 миллиардов долларов. На 2 тысячи долларов стал больше долг каждого россиянина банковским структурам зарубежных стран. Это, конечно, недопустимое явление. Это первая часть вопроса.

Не менее важной является вторая составляющая. По прогнозам, к концу 2008 года в Стабилизационном фонде, повторяю, Сергей Михайлович, только за счёт инфляции потери достигнут 600 миллиардов рублей. Эта сумма в полтора раза больше всех средств, которые выделяются сегодня на национальные проек-

ты. Поэтому мы спрашиваем: кто же ответит за такую денежно-кредитную политику? Вопросы ценообразования — это вообще кричащая тема, которой, по существу, не занимается ни правительство, ни Центральный банк, а это их конституционная обязанность. В соответствии с законом "О Правительстве..." это ваша прямая обязанность — заниматься государственным регулированием цен и в первую очередь устранением тех диспаритетов, которые сегодня поразили всю нашу экономику, прежде всего наше сельское хозяйство, уничтожая, по существу, все базовые отрасли этого реального сектора экономики.

Исходя из этого мы хотели бы вспомнить о необходимости решения самых наболевших вопросов, связанных в первую очередь с отдачей долгов нашему населению. Почему мы не решаем вопросы по вкладам и многие другие проблемы, связанные с проведением абсолютно неверного курса денежно-кредитной политики и решением вопросов ценообразования? Они накопились и встали сегодня во весь рост, так сказать. Если бы мы, в конце концов, всерьёз думали о нашем производстве, об укреплении нашего рубля, тогда бы у нас давно работали в стране биржи не только сырьевые, но и обрабатывающей промышленности, которые бы по-настоящему, в реальном секторе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Важнейший вопрос — полупустой зал и три минуты на самое главное. Если бы здесь обсуждали сейчас какую-нибудь "оранжевую революцию", весь зал гудел бы, так сказать, у нас страна революционеров. Вот самое главное — денежно-кредитная государственная политика на следующий год. Если мы её сейчас утверждаем, говоря о том, что принимаем к сведению, то кто ответит за будущие отставки министров и руководителя Центрального банка? Мы всё ждём от президента шагов, и потом те же комитеты будут обосновывать правильность смены руководства Центрального банка. Неправильное у нас отношение. Считаю, что Центральный банк не осуществляет нужные функции в этом направлении.

Даже если взять проблему по процентам кредитной ставки наших банков — есть, полно структур в нашей стране, которые готовы взять кредиты и под эти проценты, Сергей Михайлович, — так не дают банки! В этом вы можете разобраться, почему банки наши не дают кредиты вообще? Саботируют выдачу кредитов даже под самые высокие в мире проценты! Вот проведите анализ заявок на кредиты и анализ выдачи, и вы увидите,

что большинство заявок не удовлетворяется. Почему? Потому что ждут откатов.

Борьба с коррупцией должна начинаться в банковской сфере, здесь весь оборот денег. Вы ничего не делаете! У вас убили заместителя, и вы всё... как будто бы ушло это. А почему это произошло? Потому что вы на него возложили главную функцию, он один решал вопрос о судьбе огромного количества банков. В какой стране мира такое происходит? Это должен быть коллективный орган, а не так, что один Козлов решал! Вот он теперь уже ничего не решает, а это ваш заместитель был.

И привлечение иностранных кредитов. Есть такая страна Ливия, готова вложить большие деньги в экономику нашей страны. Почему Центральный банк не влияет на это? Вот вам, пожалуйста, — никакой инфляции. Они готовы, а мы сотрудничаем только с западными банками. И почему наш Стабилизационный фонд должен под 2 процента лежать? Ради бога, пусть лежит в любой части планеты, но вложения в нашу экономику, например модернизация сорока пяти цементных заводов (у нас их всего сорок пять), даст в дальнейшем прибыль 20 процентов от вложенных средств. Вот смотрите, под 2 процента Америке отдали, а собственная промышленность готова дать 20 процентов. Что это, правильная денежно-кредитная политика? Абсолютно неправильная политика, не умеете вы работать!

Где ваши кадры, где ваши специалисты? Кто занимается, вообще, денежно-кредитной политикой? Ведь мы же совсем в другой формации живём! У вас бывшие советские — банкиры, они не понимают, что такое курс рубля: мы давали 65 копеек за доллар, а сегодня 26 рублей даём. И можно укреплять курс рубля, ничего не случится, мы должны все вливания делать в собственную экономику, а мы мешаем.

Рост цен на жильё в Москве. Уже определили причину: скупают жильё приезжие. Давайте остановим этот рост, который идёт за счёт приезжих, — всегда в других местах России полно денег. И вообще надо посмотреть, откуда эти большие деньги берутся, так сказать. Большие деньги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

"Единая Россия" — депутат Агеев. Пожалуйста.

Включите депутату Агееву микрофон.

Агеев А. А. Уважаемый Сергей Михайлович, я прошу прощения, но всё-таки я хотел бы, чтобы вы ответили на вопрос: почему неоднократно президентом ставился вопрос о необходимости работы по снижению, может быть, темпов укрепления курса рубля и важности этого для экономики нашей страны, а вы до сих пор говорите об укреплении рубля на 10 процентов? Ведь на самом деле сегодня содокладчики правильно го-

ворили о необходимости сдерживания темпов укрепления рубля и о том, к чему это ведёт, — это замедляет темпы роста промышленности, вызывает обесценивание сбережений населения в долларах. И это достаточно серьёзно: после вступления России в ВТО и связанного с этим снижения таможенных тарифов валютный курс будет единственным инструментом защиты внутреннего рынка.

Всё же проводимая политика повышения курса рубля не отвечает стратегическим целям развития российской экономики, и об этом заявлял неоднократно президент. Пожалуй, скажите, почему вы занимаетесь укреплением рубля.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович, у нас выступления, а не вопросы. Вы будете в заключительном слове потом обобщать то, что сказали наши депутаты.

Фракция "Родина" — Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, конечно, трогательно слышать, как все вместе мы заботимся о сверхприбылях наших экспортёров, которые зарабатывают на том, что вся остальная экономика субсидирует экспорт за счёт занижения курса рубля, но я думаю, что это не самая главная проблема. Самая главная проблема — сколько мы теряем как страна, как государство из-за проводимой Центральным банком денежной политики.

Две недели назад мы слушали выступление господина Кудрина, который пытался убедить нас в том, что он правильно предлагает более триллиона рублей заморозить в Стабилизационном фонде и отправить за границу. Кудрин пытался это подтвердить весьма странным аргументом, что наша экономика не может переварить денежной массы больше чем 30 процентов к ВВП. Поскольку его аргументы не выдерживали никакой критики, он сослался на то, что как раз именно сегодня мы получим ответ на вопрос, почему деньги наших налогоплательщиков к концу будущего года в объёме 4 триллионов рублей должны изыматься из экономики и уходить на субсидирование иностранных бюджетов. Обращаю ваше внимание на то, какое мы получили объяснение. Всё объяснение, цена которого уже 6 триллионов рублей, изъятых из нашей экономики, — это одно предложение, я его процитирую, мне хватит на это трёх минут: "Ожидаемое снижение инфляции, рост экономики, повышение склонности населения к сбережению при сохранении процесса дедолларизации обусловили оценку прироста спроса на деньги по агрегату М2 в интервале 19—29 процентов". Вот и всё объяснение — ни цифр, ни расчётов, ни оценок, ни сценариев Цент-

ральный банк не предлагает. При этом вся денежная политика Центрального банка сводится к покупке иностранной валюты. И дальше нам говорят: коль скоро мы купили слишком много иностранной валюты, чтобы поддержать соответствующий уровень курса, нам нужна стерилизация путём изъятия денег наших налогоплательщиков. Мы потеряли, таким образом, в бюджете этого года уже более 2 триллионов рублей, и в бюджете будущего года потеряем 1,5 триллиона рублей.

Что мы утверждаем сегодня? Что за проект рекомендаций? Принять к сведению... Что мы принимаем к сведению? Никаких аргументов, доказательств, научно обоснованных оценок нет, есть четыре сценария, как будет меняться цена на нефть, — вот и вся денежная политика. У нас нет собственной денежной политики. Я считаю, что нам нужно всерьёз относиться к нашим обязанностям, Любовь Константиновна: не три минуты обсуждать этот вопрос, а заставить наши комитеты всерьёз проанализировать денежную политику. Есть наши представители в Национальном банковском совете, я лично готов в этом деле участвовать, готов, ради того чтобы помочь нашим коллегам, перейти в бюджетный комитет, потому что то, что написал бюджетный комитет в своём заключении, господа, не вяжется... одно противоречие на другом. Полная некомпетентность людей, которые готовили этот документ! Давайте посерьёзнее относиться к своим обязанностям — слишком велика цена этого... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич. К вашему сведению, мы этот вопрос обсуждаем уже час и три минуты. От фракции "Родина" (Народная Воля...) — Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Сергей Михайлович! Цитирую статью 45 закона "О Центральном банке...": "Государственная Дума рассматривает основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на предстоящий год и принимает соответствующее решение..." Какое "соответствующее решение" предлагается? Текстовая часть постановления предлагает простое решение, ни о чём не говорящее: принять к сведению. Все содокладчики говорят о тех серьёзных замечаниях, которые есть по этой денежно-кредитной политике, финансовой политике государства. Уж явно никак не должна идти речь об одобрении, речь должна идти как минимум о целом наборе критических замечаний, о мерах, которые должен реализовать Центральный банк по итогам обсуждения. Это опять к разговору о том, что приходится это обсуждать за два дня до голосования в четвёртом чтении проекта бюджета, не обсудив ни Бюджет-

ное послание президента, ни другие документы, о чём мне уже пришлось говорить сегодня утром.

Второе. Страна живёт одной жизнью, Центральный банк живёт другой жизнью. Страна говорит, что нужен опережающий рост, этого требуют и политические партии, и граждане, и президент, в ответ мы слышим: стагнация и стерилизация, стерилизация и стагнация — ничего нового! То же самое говорил Кудрин здесь несколько дней назад: инфляция, безработица... Обо всём этом говорится в Основных направлениях, но всё это будет расти и расти, самым серьёзным образом негативно влияя на экономику.

Третье. Ещё раз хочу сказать, Сергей Михайлович: вы не выполняете то, что вам говорит президент, я цитировал. Дайте ответ Президенту Российской Федерации, он пытается проводить одну политику, вы пытаетесь проводить вместе с Кудриным и Грефом другую политику, которая складывается, ещё раз хочу сказать, из двух простых слов, которые надоело слушать в этом зале всем нам и всей стране, — это "стерилизация" и "стагнация". К чему вы ведёте страну? Вы, так же как и Кудрин, не даёте ей жить, вы не даёте крови стране, крови не в прямом смысле, а в переносном — финансовой крови в виде той же денежной массы, о которой только что говорили. Вывод: речь идёт не о единой государственной политике, речь идёт о политике Центрального банка, который вы возглавляете, но никак уж не о единой и никак уж не о государственной политике. К чему вы взываете? Цитирую основные положения: "Политика валютного курса Банка России на 2007 год будет направлена на поддержание инфляции, поддержание устойчивой макроэкономической ситуации, финансовой...". (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Агеев Александр Александрович по ведению.

Агеев А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу дать мне возможность выступить от фракции, так как я просто задавал вопрос, ошибся.

Председательствующий. Я думаю, надо дать слово депутату, он ошибся, он задал вопрос. (*Шум в зале.*) Кто за то, чтобы предоставить депутату Агееву слово? Прошу проголосовать. Содокладчиков было три, от разных комитетов.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	273 чел. 95,5 %
Проголосовало против	11 чел. 3,8 %
Воздержалось	2 чел. 0,7 %
Голосовало	286 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Пожалуйста, Александр Александрович.

Агеев А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Необходимо кардинально пересмотреть принципы денежно-кредитной политики на 2007 год, приведя их в соответствие со стратегическими целями развития и потребностями российской экономики. Проводимая политика повышения курса рубля не отвечает стратегическим целям развития российской экономики.

Несоответствие политики ЦБ заявлениям президента. Необходимость сдерживания темпов укрепления рубля неоднократно заявлялась Президентом России. За последние три месяца Президент России трижды обращал внимание руководства Минфина и ЦБ на необходимость учесть риски национальной экономики, связанные с укреплением рубля.

Негативное влияние на промышленность. Укрепление рубля приводит к замещению внутреннего производства импортом. Сужение рынков сбыта из-за расширения импорта ведёт к стагнации производства, в особенности в несырьевых, обрабатывающих отраслях. За девять месяцев 2006 года рост импорта составил 29 процентов, а рост производства — около 5 процентов. Аналогичная ситуация повторялась в предыдущие периоды, причём разрыв между этими показателями увеличивается. Негативное влияние на благосостояние населения, замедление темпов роста промышленности приведет к снижению доходов населения и росту безработицы. Укрепление рубля может привести к сокращению производства на российских предприятиях, что прежде всего отразится на заработной плате и занятости. По данным опросов, ещё в 2005 году около 50 процентов предприятий были готовы прибегнуть к увольнениям и сокращению заработной платы вследствие повышения курса рубля. Укрепление рубля вызывает обесценивание сбережений населения, которые хранятся в долларах, и это оценивается в 30—80 миллиардов долларов.

Рост значимости курсовой политики в связи со вступлением в ВТО. После вступления России в ВТО и связанного с этим снижения таможенных тарифов валютный курс будет единственным источником защиты внутреннего рынка. Банк России выбирает для себя наиболее простую и удобную, но малоэффективную политику, не соответствующую стратегическим ориентирам.

Снятие ответственности за проводимую политику в программных документах. Банк России снимает с себя ответственность за интенсивное укрепление рубля, прикрываясь невысокой эффективностью сдерживания инфляционных процессов. В Основных направлениях денежно-кредитной политики на

2007 год в отличие от предыдущих лет Банк России отказался от какого-либо практически значимого целевого ориентира реального эффективного роста рубля — до 10 процентов. ЦБ действует на основе искажённых представлений о связи инфляции и курса.

Вывод. В настоящее время требуются кардинальные изменения принципов и содержания денежно-кредитной политики, предусматривающей переход к прямому таргетированию динамики валютного рынка и подчинённому таргетированию уровня инфляции. Это позволит обеспечить достижение стратегических целей развития российской экономики.

Уважаемые коллеги, больше не успеваю. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

От независимых депутатов — Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое.

Первое. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что главным препятствием для роста конкурентоспособности российской экономики является не укрепление рубля, а уровень, динамика производительности труда. Так было всегда, так остаётся и в современной экономике. Из трёх групп стран, обратите внимание, в развитых странах — Америка, страны Европы, Япония — производительность труда постоянно, десятилетиями обгоняет прирост расходов на заработную плату. В самых динамично развивающихся регионах, и особенно в самых крупных — Китай, Индия, прирост производительности труда в два раза опережает прирост заработной платы. И только в России прирост производительности труда в два раза, то есть зеркально, отстаёт от темпа прироста заработной платы. Конечно, с такими показателями после вступления в ВТО у нас будут большие проблемы.

Второе. Всё-таки следует признать, что государство сегодня, к сожалению, не может достаточно эффективно использовать те средства, которые оно собирает с предприятий. Все те показатели, которые в докладе об Основных направлениях председателем Центробанка были озвучены и которые мы знаем, говорят о том, что у предприятий в виде налогов изымается больше, чем они вынуждены занимать за рубежом, и мы по изъятым налогам получаем значительно меньший процент, чем вынуждены платить наши предприятия. Предложение: конечно, надо снизить налоги и оставить нашим предприятиям часть средств, которые они зарабатывают, с тем чтобы они в отличие от государства имели шанс более эффективно их использовать.

Мы вносим два законопроекта по этому поводу — о снижении налогов на ряд сырьевых товаров: бензин, солярку и так далее. Мы также предлагаем вернуться к инвестиционной льготе для предприятий перерабатывающей промышленности, сельского хозяйства и ряда других отраслей.

И третье. Спасибо, Сергей Михайлович, за то, что вы всё-таки публично признали очевидный факт, что рост тарифов на такие услуги, как услуги ЖКХ, влияет на темп инфляции в стране. Но думаю, что более правильным было бы на практике применять это положение, не регулируя на федеральном уровне предельные тарифы на жилищно-коммунальные услуги, а занимаясь федеральным уровнем, то есть естественными монополиями, и предоставив право местному самоуправлению самому решать.

И самое последнее. Коллега Александр Васильевич Бездольный сказал, что действительно необходимо вернуться к идее государственного регулирования в монопольных видах деятельности. В четвёртый раз такой законопроект будет вноситься в Госдуму. Предлагаю с порога его не отвергать, а внимательно обсудить с учётом состоявшейся дискуссии.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все выступили.

Сергей Михайлович, вы хотели ответить на один из вопросов. И заключительное слово, тоже три минуты.

Игнатьев С. М. Спасибо.

По поводу укрепления рубля. Мы не отказываемся от того, что и впредь будем воздействовать как на номинальный, так и на реальный эффективный курс рубля. Мы будем сдерживать его укрепление. Это первое.

Второе. Я повторяю ещё раз: наше влияние временное, мы можем сдерживать, скажем, полгода, год, полтора, возможно, но рано или поздно объективные обстоятельства через рост инфляции и так далее приведут к тому повышению, к укреплению рубля, которое должно состояться.

Всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 119 чел. 26,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время также есть еще один вопрос — это пункт 25.

По ведению — Готов.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Все содокладчики выступили с весьма серьезными критическими замечаниями. Есть замечания в тех заключениях, которые давали на Основные направления денежно-кредитной политики комитеты. Ничего этого в только что принятом нами постановлении нет. Я предлагаю протокольную запись простого содержания: направить эти материалы в Центральный банк для изучения и письменного ответа депутатам.

Спасибо.

Председательствующий. Пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Андрея Владимировича Шаронова.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, Любовь Константиновна! Добрый день, уважаемые депутаты! Позвольте вам представить проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности". Проще этот законопроект, который разрабатывается уже почти четыре года, можно назвать так: о выкупе земельных участков под приватизированными предприятиями.

Доля земель, которые могут находиться в частной собственности, составляет примерно 130 миллионов гектаров, это 31 процент территории. Эта доля не ограничена в обороте и согласно действующим законам может быть выкуплена. Из этого 31 процента большая часть приходится на земли сельхозназначения и только 8 процентов приходится на земли другого назначения — промышленные земли в основном, на которых находятся предприятия, то есть значительная часть земель, не ограниченных в обороте, до сих пор не выкуплена. Поэтому одной из наиболее важных задач является завершение процесса

переоформления прав постоянного (бессрочного) пользования на понятные нам права собственности либо права аренды.

Главной проблемой низких темпов переоформления является действующий порядок определения платы за переоформление права постоянного (бессрочного) пользования. Попросту говоря, этот порядок позволяет устанавливать очень высокие цены, и собственники зданий и сооружений не торопятся выкупать эту землю. В настоящее время цены устанавливаются субъектами в следующем порядке: для поселений свыше трёх миллионов человек, то есть для Москвы и Питера, — от пяти- до тридцатикратного размера ставки земельного налога; для поселений от пятисот тысяч до трёх миллионов человек, то есть для подавляющего большинства областных центров, — от пяти- до семнадцатикратного размера ставки земельного налога; для всех остальных поселений и межселенных территорий — до десятикратного размера ставки земельного налога. Кроме того, вы знаете, что с этого года установлен новый земельный налог, рассчитываемый от кадастровой стоимости, а это дополнительно привело к увеличению выкупной цены.

Итак, чему посвящён законопроект? Законопроект изменяет формулу расчёта и снижает предельные значения выкупных цен и арендных платежей. Законопроект использует кадастровую стоимость в качестве базы для расчёта выкупных цен и арендных платежей. И таким образом, кадастровая стоимость становится единой базой и для расчёта земельного налога, и для расчёта выкупной цены, и для расчёта арендных платежей. Это обусловлено тем, что кадастровая стоимость на сегодняшний день — это единственный показатель, который рассчитывается массовым методом практически для всей территории Российской Федерации и максимально приближен к рыночной стоимости земли.

Законопроектом предлагается установить выкупные цены для всей территории, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга, в размере 2,5 процента от кадастровой стоимости, для Москвы и Санкт-Петербурга — в размере 20 процентов от кадастровой стоимости. Арендную плату предлагается установить в размере не более 2 процентов от кадастровой стоимости, для сельхозземель — не выше размера земельного налога, а для земель, ограниченных в обороте, — в размере земельного налога. Таким образом, законопроект существенно снижает объёмы средств, которые нужны для выкупа, по сравнению с сегодняшней ситуацией. По нашим расчётам, принятие этого законопроекта приведёт к снижению выкупных цен в населённых пунктах в среднем в девять раз, в Москве и Санкт-Петербурге — в среднем в 2,3 раза, на межселенных территориях — в среднем в 7,3 раза.

Совокупная сумма, которую необходимо заплатить при выкупе этих земель, снизится соответственно: на межселенных территориях — с 15 миллиардов, если платить сейчас, до 2,1 миллиарда рублей; в Москве и Санкт-Петербурге — с 325,5 миллиарда до 144,6 миллиарда; во всех остальных населённых пунктах — с 396 миллиардов до 44 миллиардов. В целом по Российской Федерации примерно в четыре раза по всем видам территорий мы снижаем выкупную стоимость земли, то есть почти с 750 миллиардов рублей до 190,8 миллиарда рублей.

Заканчивая, скажу, что кроме изменения ставок выкупа и арендной платы законопроектом предлагаются следующие изменения: устанавливается исчерпывающий перечень документов, которые нужно подавать вместе с заявлением о приобретении прав на земельный участок; устанавливается исчерпывающий перечень случаев, когда можно отказать в удовлетворении этого заявления; устраняется проблема неоднозначного толкования норм земельного законодательства о возможности выкупа по льготной цене земельных участков, которые уже переоформлены с бессрочного пользования в аренду.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пока присаживайтесь, Андрей Владимирович.

Содоклад Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект, на мой взгляд, касается каждого предприятия на территории Российской Федерации, а, значит, можно сказать, и всей Российской Федерации, её конкурентоспособности, её кредитоспособности и устойчивости её экономики.

Дело в том, что в самом начале 90-х годов сложилась уникальная ситуация, и нам уже трудно оценивать решительность или нерешительность наших политиков, в ту пору принимавших решение о приватизации земли и зданий и сооружений на ней по отдельности. В итоге у нас разорвали единый, по существу, объект недвижимости, и земля сегодня имеет свою правовую систему, а здания и сооружения — свою правовую систему. Кстати, Казахстан, например, в укор нам всё-таки решился на приватизацию единым объектом, поэтому у них сегодня нет таких проблем, которые есть у нас, в вопросах ипотеки, в вопросах залога недвижимого имущества, в вопросах простых процедур регистрации этого имущества, а в России сегодня это делается в двух местах.

Итак, Земельный кодекс в 2001 году провозгласил два важных постулата, которые явились, по существу, возвращением на исторический путь развития. Первый постулат — единство объекта — земель и расположенных на ней зданий и сооружений — с постепенной возможностью перехода к единому кадастру недвижимости, единому налогу на недвижимость, в конечном итоге основной доходной части муниципальных бюджетов, второй постулат — это платность землепользования. То есть все эти суррогатные формы, которые появились в начале 90-х годов, должны были прекратить своё существование. Деклараций в Земельном кодексе от 2001 года оказалось мало. Чиновники всегда найдут возможность, как это обойти, поэтому на сегодняшний день мы занимаемся самой серьёзной частью проблем, связанных с восстановлением этой справедливости — выкупом земельных участков, или реоформлением, как сказал Андрей Владимирович. По существу, речь идёт о восстановлении титульной собственности, когда в одних руках будут и здания, и сооружения, и земля, с последующим переходом к единому объекту.

Предлагаемые законом нормы, сама концепция законопроекта, безусловно, нами поддерживаются, хотя мы обращаем внимание на несколько, на наш взгляд, логических нарушений, несоответствий правовой логике и экономической логике. Предлагается сегодня для всей страны сделать цену выкупа, или так называемого реоформления, 2,5 процента от кадастровой цены земельных участков. Много это или мало? Кто-то считает это невероятной льготой, способствующей спекуляции, последующей спекуляции земельными участками, кто-то настаивает на том, чтобы земля была выкуплена за 100 процентов. *(Шум в зале.)*

Прошу добавить время: очень важный вопрос, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Нет, это не вам, Виктор Семёнович, это у кого-то зазвонил телефон. У вас ещё семь минут.

Плескачевский В. С. Хочу сказать, что 100 процентов кадастровой цены, по существу, означает рыночную цену, потому что кадастровая цена стремится к рыночной, и мы можем говорить совершенно справедливо о рыночной цене не занятого никем и не обременённого ничьими правами земельного участка. Но если этот земельный участок, скажем, находится в аренде у кого-то на сорок девять лет или на этом участке находится чья-то недвижимость, допустим ваша, то, без сомнения, рыночная стоимость этого участка будет, по мнению экспертов-оценщиков, на 95—98 процентов ниже цены незанятого участка, то есть любое обременение вычитается из стоимости участка. Та-

ким образом, 2,5 процента кадастровой цены по всей стране — это более или менее справедливая, рыночная, по существу, цена земельного участка.

Комитет по собственности обращает внимание на то, что есть норма, которая действует почти для всей страны пока, потому что в законе отдельно указаны Москва и Петербург, и она распространяется только на здания и сооружения, права на которые появились в процессе приватизации. То есть земля под всеми появившимися позже зданиями, находящимися на арендованных территориях, по непонятным для нас причинам должна стоить 100 процентов кадастровой цены. Я опускаю то, что на сегодняшний день чиновникам, по существу, вменено в обязанность определять, какое из зданий на территории конкретного завода появилось в процессе приватизации, а какое нет и участвовал в приватизации или нет собственник, купивший это предприятие как имущественный комплекс.

Я оговариваюсь, что 100 процентов рыночной цены в этом случае — это, по нашему мнению, кабальная сделка с точки зрения права и, мягко говоря, бюджетное изъятие, изъятие в бюджет, бюджетное наказание, финансовое наказание конкретного экономического субъекта. Два рядом стоящих здания, одно прошло приватизацию, другое не прошло, и земельный участок под одним будет стоить практически в пятьдесят раз дороже — нам кажется логика несовершенной.

Второй блок новелл в законопроекте касается Москвы и Петербурга, в особенности порядка приватизации земельных участков на их территориях. Хочу сразу оговориться, что и на тот и на другой город распространяется сегодня норма, выглядящая, по нашему мнению, тоже странно. Итак, 20 процентов должен уплатить собственник зданий и сооружений. И в том случае, если он вздумал вдруг реконструировать эти здания и сооружения, допустим, под жилищные, административные, торговые или любые иные цели, действует норма, наказывающая его ещё 80 процентами кадастровой цены. Таким образом, опять возникает эффект, когда на здание, обременённое правами собственников, накладывается 100 процентов кадастровой цены, что примерно в пятьдесят раз выше рыночной цены этого объекта.

Кроме того, оговорюсь, что современное градостроение в мире шло по пути вытеснения заводов с территорий городов и постепенного замещения административно-жилой застройкой. На сегодняшний день в России порядка 20 процентов каждого города — это территории заводов и предприятий. И на сегодняшний день сама попытка предпринимателя вывести предприятие, занять земли под ним административно-жилой

застройкой, то есть общественно полезное действие, наказывается той самой восьмидесятипроцентной ценой.

На наш взгляд, в этом случае не существует критериев, что такое реконструируемое предприятие. Можно рассмотреть такую модель: допустим, 100 тысяч квадратных метров здание и в нём всего одно помещение занято мебельным магазином, а всё остальное — производственные площади. В этом случае, без сомнения, никакого изменения не произошло. Если же, наоборот, в этих 100 тысячах квадратных метров всего лишь одно помещение производственное, а всё остальное — это торгово-административные площади? По логике понятно, что замещение какое-то, изменение целевого назначения произошло, но на сегодняшний день по смыслу этого закона оказывается, что нет никаких критериев, это право чиновника — решить, в какой момент произошла эта самая реконструкция здания или сооружения, допустим, на территории предприятия. Таким образом, по нашему мнению, мало того что отдельные нормы этого закона страдают отсутствием правовой и экономической логики, они ещё и коррупционны.

Мы рассматриваем этот закон как наиважнейший в построении конкурентоспособной экономики, максимальном повышении определённости в отношениях между властью и владельцами, собственниками зданий и сооружений, в первую очередь промышленных предприятий, поскольку в случае, если в одних руках будут земля и здания, находящиеся на ней, кредитоспособность этих предприятий резко повышается и, соответственно, повышается конкурентоспособность. Но отдельные положения этого закона у нас вызывают сомнения, и мы предполагаем ко второму чтению над ними серьёзно поработать. Приглашаем принять участие в обсуждении этих новелл в комитете.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть один вопрос, у Кибирева Бориса Григорьевича. Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к основному докладчику. Уважаемый Андрей Владимирович, допускает ли доложенный вами законопроект изменение целевого назначения выкупленной земли? Не получится ли так, что владелец земли, выкупленной по льготной

цене, потом снесёт корпуса предприятия, построит там коттеджи и будет получать сверхприбыль, продавая элитное жильё?

Шаронов А. В. Вообще, изменение целевого назначения земли разрешено законодательством. Существуют процедуры перевода земель из одной категории в другую, и эти вопросы решаются соответствующими властями.

В данном законе предусмотрены специальные оговорки, которые меняют режим для Москвы и Санкт-Петербурга. Поясняю на простом примере. Если собственник здания, сооружения, выкупивший землю, подаст заявку о реконструкции этого объекта с изменением его целевого использования, например с промышленного на рекреационное, на жилищную застройку, то есть, попросту говоря, сносит завод и строит жильё или деловой либо развлекательный центр, то тогда он должен заплатить пошлину за изменение целевого назначения этой земли в размере до 80 процентов, то есть речь идёт о том, что в этом случае фактически цена земли будет равна — 20 процентов плюс 80, итого 100 процентам кадастровой стоимости. Смысл этой нормы, этой так называемой антиспекулятивной поправки, по которой, кстати, были большие дискуссии при обсуждении в Комитете по собственности, как раз и состоит в том, что, если вы выкупаете землю для того, чтобы продолжить основную деятельность, вы можете это делать без доплат, а если вы меняете целевое назначение, используете землю по наилучшему, но самому дорогому варианту, вы фактически платите рыночную стоимость за этот участок, несмотря на то что вы уже раньше заплатили за ту недвижимость, которую собираетесь или снести, или перепрофилировать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Не желает.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании

утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Пермской области член Совета Федерации Виктор Иванович Добросоцкий доверил нам рассмотреть законопроект без его участия. Доклад сделает член Комитета по вопросам местного самоуправления Сарычев Александр Викторович.

Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В законопроекте, внесённом Законодательным Собранием Пермской области, предлагаются изменения в часть 11¹ статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Этими изменениями предполагается дать право субъектам Российской Федерации до 1 января 2009 года разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между вновь образованными поселениями и муниципальными районами, в состав которых они входят, регулировать отдельным законом субъекта Российской Федерации, определяющим порядок разграничения указанного имущества. Авторы указанной законодательной инициативы обосновывают её тем, что субъект Российской Федерации сможет установить порядок разграничения муниципального имущества между муниципальными районами и вновь образованными поселениями не ранее чем за три месяца до окончания текущего года, что приведёт к возникновению проблем в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Подобная трактовка названных норм федерального закона № 122-ФЗ необоснованна, так как в соответствии с указанным законом разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, вновь образованными поселениями, городскими округами осуществляется на основе закона субъекта Российской Федера-

ции о разграничении имущества. Закон субъекта Российской Федерации о разграничении имущества применяется на территории субъекта Российской Федерации и в переходный период, если данный субъект Российской Федерации применяет Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в полном объеме с 1 января 2006 года. При этом внесение изменений в указанный закон осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, то есть без ограничения сроков внесения изменений.

В случае если на территории данного субъекта Российской Федерации федеральный закон № 131-ФЗ не применяется в полном объеме и разграничение имущества осуществляется в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, определяющим порядок решения вопросов местного значения вновь образованных поселений органами местного самоуправления муниципальных районов, внесение в указанный закон субъекта Российской Федерации изменений, касающихся имущества, не позднее чем за три месяца до начала очередного финансового года гарантирует учёт последствий этих изменений, а именно поступление неналоговых доходов в местные бюджеты, при формировании местных бюджетов на следующий финансовый год.

Кроме того, в соответствии с абзацем первым части 11¹ статьи 154 федерального закона № 122-ФЗ разграничение имущества между муниципальными районами, городскими округами, поселениями производится в соответствии с разграничением вопросов местного значения. Таким образом, все указанные вопросы должны решаться одновременно в одном законе субъекта Российской Федерации.

На законопроект поступило шестьдесят отзывов от исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, только двенадцать из них законопроект поддерживают. Официальный отзыв Правительства Российской Федерации отрицательный. На основании изложенного рассматриваемый законопроект не может быть рекомендован для принятия его Государственной Думой в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Один вопрос, у Малышкина Олега Александровича.

Малышкин О. А. Александр Викторович, по Конституции органы местного самоуправления не зависят от органов государственной власти. И там как-то подают это всё: определяют порядок разграничения имущества. Это вообще... Другое дело, там бы написали: правовое регулирование определения порядка. Это бы

ещё куда ни шло, это в соответствии с Конституцией и законодательными актами, но вот именно таким образом трактовать: определять порядок... Вы там как-то поработайте с этими субъектами или с органами местного самоуправления, давайте каким-то образом это всё упорядочим, а то получается что? Опять мы загоняем органы местного самоуправления под диктовку субъектов Федерации — и пошло, пошло, они там делят муниципальное имущество. Что это такое? Я что-то ничего не пойму.

Сарычев А. В. Спасибо за вопрос.

Олег Александрович, наоборот, Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает не поддерживать данный законопроект в связи с тем, что именно определён порядок и чётко прописано, что одновременно с рассмотрением вопроса о передаче полномочий с уровня муниципального района на уровень поселений определяется и порядок передачи имущества.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос был один. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	38 чел. 8,4 %
Проголосовало против	11 чел. 2,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	49 чел.
Не голосовало	401 чел. 89,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 10 авторы просят перенести на другое заседание. Здесь есть письмо от одного из авторов — Рыжкова.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" и в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Иванова.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я понимаю, время позднее, все устали, постараюсь быть кратким. Но тем не менее, Любовь Константиновна, с заключительным словом я обязательно выступлю.

Смысл данного законопроекта очень простой: немножко по-другому предлагается считать те голоса, которые получают партия, кандидат на выборах.

У нас сейчас есть такой прецедент. Когда мы считаем процент голосов, которые получила партия на выборах любого уровня, — неважно, выборы президента или какие-то другие, — мы сталкиваемся с такой вещью, как недействительные бюллетени. Эти недействительные бюллетени принимаются в расчёт и тем самым немного снижают процент, который получен тем или иным кандидатом. Ну это как, допустим, собирается несколько человек и учреждают акционерное общество, каждый вносит какую-то часть: у одного 5 процентов там, у другого 10, у третьего 15 и так далее. В итоге каждый обладает акциями в соответствии со своим взносом. Но тут появляется некто, кто говорит: я ничего не вложил, но 5 процентов мне отдайте. Вот абсолютно такая же ситуация складывается и при подсчёте голосов на выборах любого уровня.

Данная поправка позволяет партиям не только полнее, точнее считать полученные голоса избирателей, но и в случае недостающих каких-то небольших процентиков пройти в парламент, то есть быть представленными в парламенте. Для примера могу сказать, что, допустим, на выборах депутатов Государственной Думы нашего созыва количество недействительных бюллетеней составило более миллиона. То есть, понимаете, они ни за кого вообще, но тем не менее их считали, и эти подсчёты, они снижают... Может быть, мы имели бы удовольствие видеть в этом зале Григория Алексеевича Явлинского там или "Союз Правых Сил", ну, по крайней мере, Россию бы меньше пинали за отсутствие демократии и так далее. Вот и вся, по большому счёту, суть данного законопроекта.

Сейчас комитет изложит свои возражения, — я понимаю, что законопроект на вынос, — а уж тогда я изложу свои возражения и то, как надо с этим бороться, потому что это просто недопустимо.

Председательствующий. Александр Петрович Москалец сделает содоклад от комитета по данному законопроекту.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, автор законопроекта сейчас изложил даже технологию обсуждения сегодняшнего вопроса. По сути дела, мы не очень-то услышали то, что положено говорить в обоснование законопроекта, весь расчёт делался на то, что доложит сейчас комитет. И в связи с этим я не планирую обсуждать и тем более опровергать доводы автора законопроекта, а в содокладе выскажу только точку зрения комитета, а вам предстоит тогда уже определиться и выбрать, естественно, правильное решение.

Уважаемые коллеги, вообще, если рассматривать подобные вопросы через призму теории проблем государственного право-

вого регулирования, то нужно отметить, что даже, казалось бы, незначительная замена форм и видов правовой оценки тех или иных действий может повлечь за собой определённую неразбериху. А уж если говорить об избирательном законодательстве, которое является базой многих политических процессов, то это может не просто повлечь за собой неразбериху, а создать хаос, так как создаётся непонятная субординация правовых норм, резко уменьшаются гарантии исключения злоупотреблений, в том числе и публичными функциями, что, вообще-то, в совокупности с другими правовыми просчётами повышает возможность возникновения и других негативных последствий.

Комитет полагает, что в любой ситуации нормотворчества, а в рассматриваемой особенно, мы должны действовать крайне осмотрительно, тем более когда формируется система, когда это не одиночный случай, который не может резко негативно повлиять на общее состояние законности и правопорядка, а вот неверная система как раз такое влияние может оказать. И опасность тут как раз в том, что система таких подходов — это угроза верховенству закона, — а таковым является Конституция, — это, можно сказать, подрыв основ государственного управления. Она может не только расчистить путь неправомерному поведению, но и способствовать формированию таких отношений, которые мы сегодня не допускаем ни при каких условиях. А вот теперь смотрите, что мы имеем в данном случае.

Проект закона предлагает изменение единой концепции определения итогов голосования и результатов выборов или референдумов, которая отражена в нормах как предлагаемых к изменению федеральных законов, так и, хотя он здесь не указан, Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации", путём замены действующей процедуры подсчёта голосов избирателей, принявших участие в голосовании, на подсчёт избирательных бюллетеней, признанных действительными. Предлагается также исчислять и минимальный процент голосов избирателей, необходимый для допуска к распределению депутатских мандатов. Но сразу отмечу, что данное предложение затрагивает суть как конституционных положений, так и положений статьи 6 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." о непосредственном участии граждан в референдуме и свободных выборах путём непосредственного голосования. Мы знаем, что и избирателям, и участникам референдума, и избирателям с открепительными удостоверениями выдаются именно бюллетени, с помощью которых каждый избиратель, участник референдума осуществляет голосование лично. При этом следует иметь в виду, что выданный бюллетень по своей

правовой природе не равен личному голосу избирателя или участника референдума, так как частью 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации право избирать или участвовать в референдуме предоставлено гражданам Российской Федерации, обладающим правом голоса, то есть такое право предоставлено избирателям, участникам референдума, а не бюллетеням. Гражданин может практически реализовать своё право, только приняв участие в голосовании, — и вот на этом подходе построена вся логика, выстроены концептуальные положения действующих законов. И данных, каких-либо вообще данных компрометации таких подходов у нас сегодня в комитете нет.

Кроме того, действующий закон обеспечивает реализацию конституционного права граждан, а не устанавливает обязанность избирателя опустить полученный бюллетень в ящик для голосования или в технические средства подсчёта голосов. В таком случае число избирателей, участников референдума, внесённых в список на момент окончания голосования, что отражается в первой строке протокола участковой комиссии об итогах голосования, не может никак равняться числу бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования. Вместе с тем такая ситуация может свидетельствовать и о скрытой форме протестного голосования.

Далее. Согласно пункту 2¹ статьи 70 федерального закона число избирателей, участников референдума, принявших участие в голосовании, определяется по числу бюллетеней установленной формы, обнаруженных в ящиках для голосования. Определённое число этих бюллетеней может быть признано недействительными, то есть не позволяющими установить волеизъявление избирателей или участников референдума. В этом случае число действительных бюллетеней может быть несколько ниже числа избирателей, принявших участие в голосовании, что приведёт к снижению фактической величины заградительного барьера и повлияет на распределение депутатских мандатов. Вместе с тем допускаемая законопроектом возможность определения результатов голосования по числу избирательных бюллетеней, признанных действительными, может, в свою очередь, спровоцировать заинтересованность недобросовестных лиц при подсчёте голосов в манипуляциях с бюллетенями для признания их недействительными. Таким образом, казалось бы, простая замена терминологии при формулировании нормы закона, устанавливающей порядок определения результатов голосования на выборах или волеизъявления граждан при участии в референдуме, повлечёт нарушение прав граждан, а также будет способствовать, мы считаем,

фальсификации результатов выборов, референдума, противоречить непосредственно природе института демократии.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Нет. Кто за то, чтобы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Заключительное слово только в том случае, когда есть выступления депутатов. Я ещё раз вам говорю, у нас есть Регламент, Сергей Владимирович, а заключительное слово докладчика и содокладчика только в случае выступлений депутатов. Таковых не было.

Кто за то, чтобы принять...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну извините, вы выступали, у вас было время, пятнадцать минут. По мотивам, три минуты с места. Сергей Владимирович, вы ведёте себя сегодня совсем как в детском саду.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Какой-нибудь микрофон включите..." Как я вам включу какой-нибудь микрофон?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Регламент посмотрите как следует.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас осталось девять минут. Успеем ещё какой-нибудь закон рассмотреть?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Протокольные поручения... *(Шум в зале.)* Пункт 21, да? Давайте 21-й рассмотрим, тем более что Николай Максимович Безбородов докладывает очень

быстро. А есть содокладчик от комитета — Чижев? Нет Чижева в зале, поэтому переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по охране здоровья. Есть замечание у комитета по Регламенту.

Включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение Плетнёвой, потому что оно не соответствует статье 60 Регламента. Мы предлагаем сделать депутатский запрос, это будет быстрее и лучше.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Плетнёвой? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 20,9 %
Проголосовало против 252 чел. 78,5 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Комарова — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Локоть — Комитету по безопасности. Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Протокольное поручение депутата Локотя комитет по Регламенту не поддерживает, оно противоречит статье 60. Есть возможность сделать депутатский запрос, это будет быстрее и понятнее.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Локотя? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 20,4 %
Проголосовало против 258 чел. 79,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Викторова и Глотова двум комитетам, по региональной политике и по промышленности. Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту и организации работы

Государственной Думы не поддерживает протокольное поручение, поскольку оно противоречит статье 60, предлагается оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 13,0 %
Проголосовало против 247 чел. 86,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Алксниса, Глотова и Безбородова. Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы не согласен с протокольным поручением Глотова, Алксниса и Безбородова в связи с тем, что оно идёт вразрез со статьёй 60. Кроме этого, идёт следствие, и мы считаем, что это будет вмешательством в следственный процесс. Предлагаем оформить это депутатским запросом.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 9,3 %
Проголосовало против 263 чел. 90,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Маркелова Комитету по безопасности. Депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы не согласен с протокольным поручением депутата Маркелова, так как оно противоречит статье 60, кроме этого, идёт следствие. Мы предлагаем депутатским запросом это оформить.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 28 чел. 9,4 %
Проголосовало против 271 чел. 90,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Протокольное поручение депутата Агеева. Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы не согласен с протокольным поручением депутата Агеева, так как оно противоречит статье 60. Мы предлагаем это оформить депутатским запросом.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 4,4 %
Проголосовало против 260 чел. 95,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 272 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Протокольное поручение депутата Похмелкина. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Смолина. Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту не согласен с протокольным поручением депутата Смолина и предлагает ему оформить депутатский запрос, решить этот вопрос таким образом.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 15,9 %
Проголосовало против 269 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Протокольное поручение депутата Апаринной. Включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Протокольное поручение депутата Апаринной комитет по Регламенту не поддерживает в связи с тем, что оно противоречит статье 60. Это можно оформить также депутатским запросом.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 16,9 %
Проголосовало против 266 чел. 83,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Бадалова и Маркелова.

Депутату Асееву включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение депутатов Бадалова и Маркелова, мы предлагаем им сделать депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 10,6 %
Проголосовало против 269 чел. 89,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Будем ещё работать? Нет. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 ноября 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро! Я прошу вас зарегистрироваться, уважаемые депутаты.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться для внесения предложений в порядок работы на сегодняшний день. Включите... Извините. Кто за то, чтобы принять повестку за основу?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, прошу записаться для внесения предложений в порядок работы. Шестьдесят три вопроса, поэтому прошу выступать только по порядку работы, в противном случае буду отключать микрофон.

Включите режим записи.

Покажите список.

Родионов Игорь Николаевич.

Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Пожалуйста, запишите меня на "час заявлений" вечером.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в сегодняшней повестке заседания Государственной Думы есть очень значимый и актуальный вопрос — проект постановления о заявлении Государственной Думы в связи с шестидесятой годовщиной начала контрнаступления советских войск под Москвой. Много чего не знает наша история по этому вопросу, но историческая справедливость восстанавливается. Вот в прошлое воскресенье, 19 ноября, кубанские казаки с нашим участием открыли в Волоколамском районе мемориальный знак в память о казаках, погибших 19 ноября 1941 года при защите Москвы. В связи с тем что тема эта очень актуальная, я прошу записать меня на "час заявлений" сегодня.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я предлагаю снять с рассмотрения вопросы повестки дня с 30-го по 63-й, потому что, если соблюдать Регламент и давать всем выступающим время, которое положено по Регламенту, нам потребуется двадцать с лишним часов для рассмотрения всех этих вопросов. Я не знаю, чем обусловлена такая спешка в рассмотрении законопроектов. Любовь Константиновна, мы вас ценим, любим, уважаем, но, даже зная ваш талант вести заседание и не давать время, которое положено по Регламенту, всё равно мы не успеем. И я думаю, ваше заявление, что вы будете отключать микрофон, тоже не соответствует Регламенту.

Спасибо.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы попросить вас поддержать протокольное поручение нашего комитета, Комитета по безопасности: запросить информацию по ряду уголовных дел, которые заведены Следственным комитетом при МВД и Генпрокуратурой, по защите иностранного инвестора — немецкого концерна "Rewe", это один из крупнейших инвесторов в России. Необходимость принятия этого протокольного поручения объясняется тем, что компании, которые совершили уголовные преступления, включили механизм, ресурс некой защиты, и хотелось бы просто ещё раз привлечь

внимание и МВД, и Генеральной прокуратуры к необходимости более активных действий по расследованию уголовных дел.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, в прошлую пятницу не было принято моё протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству о рассмотрении законопроекта о введении смертной казни за терроризм. Я прошу сегодня поставить это протокольное поручение на голосование в другой редакции, не указывая "в период осенней сессии" и давая возможность комитету определить ся и внести этот законопроект в календарь весенней сессии.

Председательствующий. Распечатайте, раздайте в зале.

Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, передо мной лежит постановление Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 года "О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации...". Когда я увидела это постановление, я просто пришла в недоумение, была в шоке: это постановление нарушает ряд законов Российской Федерации, нарушает права детей при усыновлении, в том числе при международном усыновлении.

Я настойчиво прошу чиновников, которые поставили свои подписи под этим постановлением, отозвать свои подписи, потому что, по сути, это постановление легализует коммерческую деятельность агентств по международному усыновлению, что запрещено законом Российской Федерации.

Мы делаем всё... говорим, что нужно улучшить демографическую ситуацию, повысить рождаемость в России, а в то же время наше правительство делает всё наоборот, на 180 градусов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Морозов Игорь Николаевич.

Морозов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, скажите, пожалуйста, а почему по 17-му вопросу, об исполнении бюджета ФФОМС за 2005 год, нам докладывает Николай Фёдорович Герасименко? Безусловно, он уважаемый депутат, но он же не работает в ФФОМС, он работает у нас в Думе, и он явно не отвечает на наши вопросы, которые мы готовим и председателю правления ФФОМС Зурабову, и исполняющему обязанности директора на сегодняшний день. Есть предложение пригласить их, и пусть они отчитаются за свою работу.

Председательствующий. Второе чтение законопроекта. У нас обычно доклад тех, кто вносит данный законопроект, предусмотрен Регламентом при первом чтении, при втором чтении может быть и от комитета.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Слуцкого.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Сегодня ночью в одной из английских клиник скончался Александр Литвиненко. Заслуженное возмездие настигло предателя. Уверен, что его страшная смерть станет серьёзным предупреждением предателям всех мастей, где бы они ни находились: в России предательство не прощают. И настоятельно рекомендую гражданину Березовскому воздержаться от приёма пиццы на поминках своего бывшего подельника.

Председательствующий. Никитин Владимир Степанович.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Тюлькин по карточке Никитина.

У меня протокольное поручение комитету по Регламенту: помочь найти депутата Невзорова. Я анализировал результаты нашего голосования по вопросу о переносе информации Зуратова, "правительственного часа", и выяснил обычную картину: двести девяносто восемь голосов "за", из них двести девяносто семь — "Единая Россия" (ну, это другой вопрос — почему партия, которая борется больше всех с коррупцией, голосует так) и один — примкнувший — Невзоров. Полтора года его телефоны не отвечают. Я лично знаю Александра Глебовича больше пятнадцати лет, защищал его передачи ещё в советские времена и сомневаюсь, что по многим вопросам он голосовал бы так, как сейчас показывают. Поэтому прошу помочь найти, раз, и, во-вторых, ответить на вопросы, кто это голосует, по какой доверенности и что это за механизм такой.

Председательствующий. Родионов Юрий Николаевич.

Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу по 30-му вопросу порядка работы Государственной Думы на сегодня докладчиком вместо Ковалёва Николая Дмитриевича определить Родионова Юрия Николаевича.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Государственной Думы

комитет по Регламенту вносит предложение перенести с 6 декабря "правительственный час" на тему "О ходе реализации приоритетных национальных проектов" с участием первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева на январь, на весеннюю сессию. Это вызвано просьбой заместителя председателя правительства в связи с тем, что в конце года будут подведены итоги, уточнены все цифры, в том числе и расходы бюджета на национальные проекты, объёмы выполнения национальных проектов, и уже можно будет конкретно и чётко доложить нам об этом, по этой теме. Прошу поддержать.

Председательствующий. Сигуткин Алексей Алексеевич.
Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, в связи с выбытием депутата Безбородова из Комитета по обороне прошу по пункту 63, последнему, заменить докладчика на Сигуткина Алексея Алексеевича.

Председательствующий. Если дойдем, Алексей Алексеевич. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В нашей депутатской почте и на встречах в регионах очень много жалоб на то, что в стране началась жёсткая кампания по борьбе якобы с экстремизмом. На самом деле партия власти просто обеспечивает себе неприкосновенность, свободу от критики. Это недопустимо. Мы знаем, что любая партия создаётся для того, чтобы прийти к власти. У нас грядёт год выборов. Меня, например, это очень беспокоит. Наша фракция не голосовала за закон о борьбе с экстремизмом, понимая, что это всё против оппозиции, а не против тех, кто действительно является экстремистом. Поэтому просила бы комитет по законодательству ещё раз дать разъяснение, в конце концов, что такое экстремизм, чтобы мы могли знать и могли понимать, что нас ожидает и как мы себя должны вести, особенно в год выборов.

Председательствующий. Райков Геннадий Иванович.

Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Протокольное поручение бюджетному комитету. Смысл протокольного поручения в следующем. В проекте постановления о принятии в четвёртом чтении законопроекта о федеральном бюджете записано: при получении доходов выделить средства на авиационный лизинг. В протокольном поручении стоит

сумма — 48 миллионов на пять российских самолётов, она выпала из этого проекта постановления, и мы уже не можем сделать ничего другого, кроме как поручить комитету по бюджету взять под контроль эту сумму. Я думаю, комитет по бюджету возражать не будет.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Предлагаю перенести рассмотрение пункта 36, в связи с тем что основной докладчик, Олег Николаевич Смолин, находится в официальной командировке.

Предлагаю также исключить сегодня из повестки дня пункты 16 и 17 — о бюджете фонда медицинского страхования. Уважаемые коллеги, Любовь Константиновна, мы не можем делать вид, что ничего не происходит. Мы всегда голосовали за этот бюджет, за их отчёт о его исполнении, а сегодня мы выводим, вернее, большинство, вы выводите Зурабова из-под удара фактически, прикрываясь вторым чтением, и мы не можем услышать этих чиновников, не будет возможности выступить и у аудитора. Поэтому я предлагаю перенести эти вопросы на более поздний срок, пока мы не разберёмся, что происходит в данном фонде.

Председательствующий. Я надеюсь, слова "вы выводите" относятся не лично ко мне.

Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

У меня протокольное поручение комитетам по бюджету и по промышленности, то, о котором сказал сейчас депутат Райков, но надо уточнить: речь идёт не о 48 миллионах, а о 48 миллиардах и не о выделении средств, а исключительно о предоставлении государством гарантий на приобретение гражданской воздушной техники для использования на внутреннем рынке, потому что иначе, без контроля этих комитетов, я боюсь, обещанное господином Кудриным не осуществится.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович. Нет его. Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На днях в Ханое Российской Федерацией был подписан протокол об условиях присоединения России к ВТО, в котором содержится ряд очень серьёзных уступок с нашей стороны

США — государству, которое вообще не считает нужным выполнять нормы ВТО, как известно.

Для того чтобы нас не заставили в очередной раз голосовать за кота в мешке (протокол насчитывает восемьсот страниц), я просил бы дать протокольное поручение комитету по экономической политике запросить протокол об условиях присоединения России к ВТО, подписанный и Соединёнными Штатами, для того чтобы мы могли его досконально изучить.

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу записать меня и коллегу Иванова на "час заявлений". Это первое.

И второе. Вчера я получил ответ на своё протокольное поручение, связанное с трансляцией матча Лиги чемпионов, и хочу сказать, что если с юридической точки зрения ответ руководства наших телеканалов звучит убедительно, то с точки зрения уважения к собственному народу он звучит абсолютно неубедительно. Ссылки на якобы заключённые контракты, которые обязаны соблюдать телевизионщики, на мой взгляд, говорят о том, что просто-напросто мы заключаем плохие контракты, которые на самом деле ущемляют права половины населения нашей страны.

Председательствующий. Григорьев Сергей Михайлович.

Григорьев С. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Прошу рассмотреть протокольное поручение, связанное с убийством в Москве 18 ноября одного из чеченских руководителей военизированных формирований — Мовлади Байсарова. Есть информация, что операцией по задержанию и ликвидации руководил заместитель председателя Правительства Чеченской Республики.

В связи с неординарностью и общественной опасностью данного происшествия, вызвавшего серьёзный общественный резонанс, прошу поручить Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре информацию об обстоятельствах этого происшествия, выясненных в ходе расследования.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в 12 часов здесь состоится презентация общероссийских федеральных программ Российского союза молодёжи, я хотел бы всех пригласить на данную презентацию.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Тоже прошу записать меня на "час заявлений". Мы всегда должны его проводить, а то у нас в течение дня вдруг голосуют, провести или не провести. Это регламентная норма, она заложена на весь созыв, поэтому в 17.30 сегодня должен начинаться "час заявлений". В прошлую пятницу выделили только двадцать минут, начали в 17.40. Мы лишаем депутатов возможности высказаться, тем более что у нас важные годовщины: пятнадцать лет с начала гайдаровских реформ и пятнадцать лет незаконным беловежским соглашением.

У нас 8 декабря как раз пятница будет, может быть, надо запланировать в начале повестки дня обсуждение этих вопросов. Мы предложим это от фракции ЛДПР на Совет Думы. И желательно обсудить эти важнейшие вопросы: нужно итоги подвести, а то мы никак не можем дать оценку. Некоторые думают, что они провели хорошие реформы, и до сих пор не знают даже оценки парламента, а оценку народа они не слышат. Поэтому мы должны обо всём этом сказать, и "часа заявлений" мало для этого, потому что если выступят пять-шесть человек в пустом зале... а вот если в пятницу утром мы об этом поговорим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Прошу записать меня на "час заявлений" под номером один, как обещал коллега Морозов, поскольку в прошлую пятницу до меня не дошла очередь. И хочу поставить на голосование вопрос, чтобы "час заявлений" был проведён в фиксированное время.

Кроме того, призываю коллег вернуться к тому законопроекту, за который никто не проголосовал (только четыре человека), автором которого я являюсь, а именно: лишать гражданства, если гражданин России имеет за рубежом денежные средства и недвижимость на сумму, эквивалентную 50 тысячам долларов. Напомню, что за этот законопроект проголосовали только четыре депутата, все остальные — ни за, ни против, ни воздержались. Это действительно будет настоящая мера борьбы против коррупции.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу записать меня на "час заявлений" и надеюсь, что комитет по Регламенту перестанет саботировать наше предложение, внесённое официально в установленном порядке, о том, что "час заявлений" должен быть не в конце дня в пятницу, а в начале заседания, чтобы это была действительно политическая дискуссия.

И хочу обратиться в нашу комиссию по этике с призывом не допускать преследования депутатов по политическим взглядам, прежде всего я имею в виду депутата Курьяновича, обвинённого сейчас в экстремистской деятельности. Он по наивности поверил, что лозунг "Мы за русских, мы за бедных!" искренний. Вот как только он стал отстаивать интересы русских, его за это исключили из фракции и сегодня требуют лишить депутатского мандата.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Сегодня четвёртое чтение, оно, собственно, лингвистическое и ничего не решает, но, наверное, всё-таки нам стоит задуматься о том, что бюджет здравоохранения трещит и руководитель Минздравсоцразвития сбежал, собственно, и от ответа, и от ответственности. Не пришёл глава правительства на наше обсуждение, — видимо, ему стыдно за своих министров. Бюджет 2006 года не исполняется, о чём нам здесь же докладывал министр финансов. Мне кажется, роль Государственной Думы тоже каким-то образом всё-таки должна... Мы расходы, так сказать, траты увеличиваем, а результатов в экономике не видим.

И у меня просьба поддержать протокольное поручение трём комитетам: по охране здоровья, по безопасности и по информационной политике. По инициативе ЛДПР 22 ноября мы проводили в стенах Государственной Думы "круглый стол" по теме "Российское телевидение — отвечает ли оно потребностям общества?", и все участники единодушно сказали, что не отвечает, и попросили донести это мнение до депутатов Государственной Думы и выяснить, когда у нас всё-таки будет специализированный детский канал, будет ли у нас отечественная кинопродукция... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемые коллеги, в последнее время излишне либеральная и непродуманная политика правительства в области экономики приводит к тому, что остатки часовой промышленности у нас в стране гибнут. Сейчас банкротится гигант часовой промышленности, крупнейший часовой завод "Чайка" в городе Угличе. До перестройки он производил часы и продавал их в сто десять стран мира, а сегодня даже на внутреннем рынке не может продать. На мой запрос пришёл ответ из правительства, что это дело частное, самого предприятия. А то, что три тысячи работников завода будут выброшены на улицу, правительство не интересуется. Поэтому прошу комитет по промышленности запросить в правительстве информацию о том, что необходимо сделать для того, чтобы спасти часовую промышленность, и какие меры принимаются для защиты внутреннего рынка от тех часов, которые поступают из Китая, Швейцарии и других стран, потому что всё-таки преимущество должно быть у нашей, отечественной продукции.

И второе поручение — комитетам по бюджету и по природопользованию. У нас впервые в федеральном бюджете не... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Готовьте протокольные поручения, мы их обсудим.

Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу снять сегодня с рассмотрения пункт 25.2 в связи с отзывом этого законопроекта Государственной Думой Ставропольского края.

Председательствующий. Спасибо.

Косопкин Александр Сергеевич, вы хотели что-то по повестке сказать.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Прошу рассмотрение пункта 9 повестки дня сегодняшнего пленарного заседания перенести в связи с тем что у нас есть некие разногласия с правительством и с комитетом. Комитет не против переноса. Я думаю, в начале декабря всё будет готово и мы проголосуем законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский, по ведению.

Жириновский В. В. Я вынужден выступить по ведению, поскольку депутат Бабурин затронул вопрос, который к нему

никакого отношения не имеет, — это дело каждой партии и фракции. Будем исключать всегда за нарушение партийной дисциплины! Вы бы ко мне сперва обратились, а не думали бы про лозунги. Если вам так нравится депутат Курьянович, возьмите в свою фракцию, возьмите! Он только что сделал экстремистское заявление о том, что надо лишать гражданства всех граждан России, имеющих счета за рубежом. Но мы здесь приняли закон, разрешающий гражданам России иметь счета за рубежом. Как вы оцените его заявление? Сотни тысяч имеют счета — мы должны их гражданства лишить? Женщина вышла замуж за иностранца — лишать гражданства? Вы понимаете, что такого сумасшедшего заявления ни в одном парламенте никогда никто не произносил?! Но если вам нравится Курьянович, возьмите к себе. Я вам даю хороший товар — вы его не берёте к себе, а хотите обвинить фракцию ЛДПР. Каждый день мы будем исключать из партии тех, кто будет заниматься экстремизмом вот такого рода! Нам нужны избиратели, а не сумасшедшие, которые будут голосовать за такого рода заявления!

Вот вы, товарищ Баурин, обманым путём пришли сюда под флагом фракции "Родина" и вышли из неё... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Начинаем обсуждение предложений по порядку работы. Иванов Сергей Владимирович предложил исключить из сегодняшнего порядка работы пункты 30—63. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутаты Гудков, Гартунг и Тюлькин, прошу подготовить ваши протокольные поручения.

Родионов доложит пункт 30.

Ковалёв Олег Иванович просит перенести обсуждение вопроса с "правительственного часа" 6 декабря на весну 2007 года. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 80 чел. 17,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Сигуткин Алексей Алексеевич доложит 63-й пункт.

Тамара Васильевна Плетнёва просит комитет дать ей разъяснения. Я прошу комитет к этой просьбе отнестись с вниманием.

Геннадий Иванович Райков, готовьте протокольное поручение.

Локоть Анатолий Евгеньевич просит перенести рассмотрение пункта 36 в связи с отсутствием докладчика. Нет возражений у депутатов? Нет. Переносим.

Депутат Фоменко, готовьте ваше протокольное поручение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, да, прошу прощения, ещё было предложение перенести пункты 16 и 17. Кто за то, чтобы перенести рассмотрение пунктов 16 и 17? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Глазьев, прошу подготовить ваше протокольное поручение.

Депутат Григорьев, также готовьте ваше протокольное поручение.

Владимир Вольфович Жириновский предлагает 8 декабря "час заявлений" провести в утреннее время. Прошу в соответствии с Регламентом направить предложение на Совет Государственной Думы.

Депутата Курьяновича мы выслушали, он просит включить законопроект о лишении гражданства. У нас в Регламенте для этого есть процедура, Николай Владимирович. Прошу соблюдать процедуру.

Депутат Бабурин также просит перенести "час заявлений" на начало пленарных заседаний. Прошу подготовить соответствующее предложение и внести на Совет Госдумы.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение.
Грешневиков — протокольное поручение.
Кулик Геннадий Васильевич просит снять пункт 25.2. Имеется письмо об отзыве данного законопроекта. Я полагаю, что у депутатов не будет возражений, пункт 25.2 из повестки исключаем.

Косопкин Александр Сергеевич по согласованию с комитетом просит перенести пункт 9. Возражений также не имеется.

Тюлькин Виктор Аркадьевич по ведению.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я нажимал кнопку, когда Владимир Вольфович о Курьяновиче говорил. Мне тоже не нравится депутат Курьянович. Сейчас он начал только за русских выступать, а когда начнёт выступать за бедных, вы вообще предложите лишить его депутатского мандата. Это неправильно, он тоже должен иметь возможность высказать всё, что думает. Пусть все видят уровень мышления тех, кого сюда провела партия ЛДПР, Владимир Вольфович, это справедливо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Я просто хотел сказать, чтобы господин Жириновский воздерживался от оскорблений в адрес и бывших своих коллег по фракции, и других.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я приношу извинения, по 3-му вопросу вместо Асеева докладчик — Ковалёв.

Председательствующий. Хорошо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, я просил записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Мы вас записали на "час заявлений".

Кибирев Б. Г. Вы фамилию мою не назвали, поэтому я в сомнении.

Председательствующий. Вы сами себя назвали, у нас это фиксируется, и в списке будете, Борис Григорьевич, не волнуйтесь.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Любовь Константиновна, я второе протокольное поручение не успел озвучить до конца.

В этом году впервые при принятии федерального бюджета правительство отказывается финансировать берегоукрепительные работы в районах искусственных водохранилищ, в частности Чебоксарского и Рыбинского. У меня в округе, например, двадцать лет шли берегоукрепительные работы около Рыбинского водохранилища, в Угличе, Рыбинске. Ситуация опасная: там пос-

ле каждого повышения уровня воды в водохранилище уходят под воду промышленные объекты, жилые дома и так далее.

Прошу комитет по бюджету и комитет по природопользованию запросить информацию в правительстве: кто же будет финансировать такие работы, почему финансирование полностью прекращается и кто будет нести ответственность за техногенные и прочие катастрофы, которые произойдут в связи с оползанием берегов?

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Прошу включить микрофон Чилингарову Артуру Николаевичу.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пункт 2 порядка работы Государственной Думы. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 декабря 2006 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиски.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, на ваше обсуждение выносятся календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 декабря, который сформирован на основе примерной программы законопроектной работы на осень Советом Государственной Думы по предложениям комитетов.

Несколько слов о предварительных итогах нашей работы в осеннюю сессию 2006 года.

Всего с начала сессии мы с вами провели девятнадцать заседаний, рассмотрели триста сорок шесть вопросов. Одобрено два федеральных конституционных закона, принят семьдесят один федеральный закон, десять законопроектов принято во

втором чтении, шестьдесят — в первом чтении, девяносто один законопроект отклонён, рассмотрено и принято сорок три постановления.

Большая часть из запланированного на осень нами выполнена. Сегодня мы завершаем работу над федеральным бюджетом на 2007 год. В первоочередном порядке в период сессии были рассмотрены законопроекты, разработанные в целях реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию на 2006 год. Принят федеральный закон, касающийся увеличения ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и установления нового вида пособия — единовременного пособия при передаче ребёнка на воспитание в семью. В первом чтении принят законопроект "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", предусматривающий возможность приобретения жилья, получения услуг в сфере образования за счёт материнского (семейного) капитала. Принят Федеральный закон "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", освобождающий от обложения налогом на доходы физических лиц сумму материнского капитала.

В период осенней сессии была продолжена работа по законодательному обеспечению задач, поставленных в приоритетных национальных проектах. Принятые Государственной Думой изменения в федеральный бюджет на 2006 год и рассматриваемый сегодня в четвёртом чтении федеральный бюджет на 2007 год обеспечивают финансирование приоритетных национальных проектов. Законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год", рассматриваемый сегодня во втором чтении, также направлен на финансирование национального проекта "Здоровье".

В рамках реализации приоритетного национального проекта "Доступное комфортное жильё — гражданам России" принят во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части устранения административных барьеров и создания условий для увеличения объёмов жилищного строительства).

В период осенней сессии приняты Лесной кодекс Российской Федерации и закон о введении его в действие, во втором чтении — часть четвёртая Гражданского кодекса Российской Федерации и законопроект о введении её в действие.

Всего в соответствии с примерной программой было подготовлено восемьдесят первоочередных законопроектов, из

них девятнадцать было внесено в период осенней сессии и рассмотрено в первоочередном порядке.

Уважаемые коллеги, в проект календаря на декабрь включено сто тридцать четыре вопроса: два — ратификация международных договоров, тридцать два — для рассмотрения во втором чтении и сто — в первом чтении. Двадцать два законопроекта внесено Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, семь — Советом Федерации и членами Совета Федерации и шестьдесят — депутатами Государственной Думы, сорок пять инициатив — законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Двадцать три законопроекта предлагается рассмотреть в приоритетном порядке.

Во втором чтении планируется рассмотреть проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа", а также проекты федеральных законов "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", "О транспортной безопасности", "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации", "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части введения единого государственного экзамена".

Для рассмотрения в первом чтении предложены законопроекты "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", "Об организации деятельности розничных рынков", "О ломбардной деятельности", "Специальный технический регламент на табачную продукцию".

В декабре запланировано проведение двух "правительственных часов". 13 декабря в блоке вопросов "Промышленность и энергетика" будет рассмотрено две темы: "О ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации" и "О развитии атомной энергетики в Российской Федерации и мерах по реструктуризации отрасли". 20 декабря будет рассмотрен ход реализации Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006–2010 годы).

Предстоит крайне напряжённый период. До окончания года необходимо рассмотреть очень большое количество законопроектов. Помимо названных выше и включённых в календарь законопроектов в программе комитетов ещё сто шестьдесят один законопроект со сроками рассмотрения в декабре, часть из них будет включаться в проекты работы Государственной Думы непосредственно по мере их подготовки. Во внеочередном порядке в соответствии с Регламентом будут рассмотрены законопроекты, внесённые Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации в качестве срочных, в их числе новая редакция Федерального закона "Об исполнительном производстве". Обращаюсь к комитетам Государственной Думы с просьбой уделить максимальное внимание подготовке первоочередных проектов.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 декабря.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Тогда просьба записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, буквально два пленарных заседания назад я спрашивал Бориса Вячеславовича о судьбе нашего законопроекта № 310201-4, который внесён полгода назад, это касается внесения изменений в Закон "О рекламе". Борис Вячеславович сказал, что он включён в программу работы на ноябрь, но ноябрь заканчивается — его нет, в декабре его тоже нет. Хотел бы уточнить, где он всё-таки есть.

Слиска Л. К. По решению Совета Государственной Думы на основании предложения комитета законопроект будет рассматриваться только в период весенней сессии.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Любовь Константиновна, приятно отметить, что на 6 декабря поставлен законопроект о преимущественном праве арендаторов на выкуп нежилых помещений (хотелось бы надеяться, что он никуда не будет перенесён с 6 декабря), вместе с тем возникает вопрос: а когда наконец будут рассмотрены во втором чтении поправки в Жилищный кодекс, которые мы го-

лосовали в июне? Больше того, в среду мы голосовали поправки к закону "О введении в действие Жилищного кодекса..." в части переноса сроков конкурсов, выбора управляющих компаний. Господина Крашенинникова не было тогда, он, видимо, занимался какими-то другими, более важными государственными делами. Но вот нет этого вопроса в плане на конец декабря, и, соответственно, есть опасность, что в январе эти конкурсы у нас начнутся.

Слиска Л. К. Олег Васильевич, по предложению комитета эти законопроекты будут рассмотрены в декабре. Как я сейчас уже сказала, остался ещё сто шестьдесят один законопроект, который был внесён в примерную программу по предложению комитетов, и в декабре предлагается их рассмотрение. Такая информация есть.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, перечень законопроектов — всё это хорошо, но, может быть, всё-таки добавлять и анализ принятых законов? Привели ли они к существенным положительным изменениям? Допустим, ратифицированы соглашения с тридцатью государствами — что это нам дало? Мы здесь ратифицировали соглашение с Украиной о дружбе восемь лет назад — вот мы восемь лет дружим, мы видим, к чему всё это ведёт. Или с Эстонией — там вот наши памятники сносят. Или экономические законы. Допустим, огромное количество поправок в закон "Об акционерных обществах" — и всё это привело к тому, что поступления в бюджет уменьшились.

Пусть у нас аналитическое, Правовое управление или там какая-то другая служба даёт анализ: вот мы сделали, а какой итог — положительный или отрицательный? Чтобы вовремя признать ошибки или чтобы это было в копилку достижений Госдумы. Потому что на каких-то мероприятиях нас могут упрекать: вот принимали законов, а живём плохо. Действительно, деньги есть, ресурсы есть, а достижений в экономике мало. Вот здесь правовая база хромает или это у нас чиновники?.. *(Микрофон отключён.)*

Слиска Л. К. Спасибо, Владимир Вольфович. Я предлагаю подобное предложение также внести на Совет Государственной Думы. В принципе всё возможно, если будет принято такое решение Советом и Госдумой.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Откройте Бабурина, коллеги, откройте, его не видно.

Бабурин С. Н. Спасибо, Артур Николаевич, хотя я уже снял свой вопрос.

Я просто хотел, Любовь Константиновна, посоветоваться: как быть с комитетом по Регламенту, который наше постановление о переносе "часа заявлений" на первую половину дня рассматривает больше месяца? И в эту сессию, я чувствую, мы до него не дойдём, хотя, на мой взгляд, это технически простой вопрос: да — да, нет — нет. Тем более Артур Николаевич публично поддержал наше предложение, и многие фракции на эту тему высказывались. Как нам с комитетом работать?

Слиска Л. К. Вы сами уже всех действующих лиц обозначили, я тут ни при чём, поэтому разбирайтесь втроём, с кем договаривались.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, пожалуйста. Нет его. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, если можно, иногда надо давать комментарии: какие у нас комитеты хорошо работают, а какие тормозят работу, не справляются, а может, даже саботируют.

Я хочу выяснить судьбу законопроекта "О Знамени Победы". Сам закон Алексей Алексеевич Сигуткин считает делом жизни и за два дня сработал. Однако поправки уже больше года вроде бы как разбирают, но никого в комитет не приглашают. Аппарат комитета докладывает, что вообще ничего не делается. Хотелось бы всё-таки знать, будет когда-нибудь вынесен этот законопроект на дальнейшее рассмотрение или его так и закопают в недрах комитета?

Слиска Л. К. О работе комитетов я направлю вам справку за весь год — как работали комитеты в 2006 году. Что касается законопроекта "О Знамени Победы", по нему ведутся согласования с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Комитет проводит доработку данного законопроекта.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович, ваш вопрос.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, на 13 декабря поставлен законопроект "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан". Что, у нас снова возрождается система, когда каждый субъект включает особые договора и прочее? Вроде от этого долго уходили, ушли — и сейчас снова вернулись на круги своя?

Слиска Л. К. Я могу вам сказать только то, что он включён в календарь на 13 декабря по предложению комитета. Он внесён

Президентом Российской Федерации. В день рассмотрения вы сможете задать этот вопрос официальному представителю президента, который будет докладывать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Вопросов больше нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 декабря?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Календарь утверждён.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 3. О распорядке работы депутатов Государственной Думы с 9 января по 15 июля 2007 года. Доклад сделает Ковалёв Олег Иванович.

Микрофон включите депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается распорядок работы Государственной Думы на весеннюю сессию. Он практически повторяет распорядок работы на весеннюю сессию этого года. Как правило, мы три недели каждого месяца будем проводить пленарные заседания, и последняя неделя месяца — работа в регионах. Единственно, апрель у нас всегда самый загруженный: мы будем работать четыре недели в палате и в конце апреля — начале мая в регионах. И в июне, опять же по традиции, две недели мы работаем в палате, потом неделю в регионах, затем опять две недели в палате и неделю в регионах. Последнее заседание палаты планируется провести 6 июля. Заканчивается весенняя сессия неделей работы в округах, с 8-го по 15 июля. С 16 июля по 26 августа у депутатов планируется отпуск. 27 августа должна начаться осенняя сессия.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Прошу проголосовать за данное постановление.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В ходе подготовки проекта бюджета на 2007 год к четвёртому чтению была проведена следующая работа.

Хочу вам напомнить, что при принятии проекта федерального бюджета на 2007 год в третьем чтении Государственная Дума поручила комитету в случае заключения договора о бюджетных отношениях между Архангельской областью и Ненецким автономным округом до рассмотрения проекта бюджета в четвёртом чтении внести изменение в текст закона и восстановить Ненецкий автономный округ отдельной строкой в приложении к бюджету, которое связано с предоставлением межбюджетных трансфертов.

22 ноября, докладывая вам, Собранием депутатов Ненецкого автономного округа и Архангельским областным Собранием депутатов был принят закон об утверждении договора между органами государственной власти Архангельской области и Ненецкого автономного округа. В соответствии с этим законом стороны договорились о порядке зачисления налоговых доходов от федеральных налогов и сборов, а также налогов, собираемых на территории Ненецкого автономного округа, которые предусмотрены специальными налоговыми режимами.

В соответствии с этим договором и во исполнение поручения Государственной Думы комитет по согласованию с правительством, Правовым управлением дополнил текст статьи 31 пунктом 5 и выделил Ненецкий автономный округ отдельной строкой в перечне субъектов Российской Федерации в двадцати семи приложениях.

Также во исполнение поручения Государственной Думы комитет подготовил приложения по распределению расходов

федерального бюджета на 2007 год по ведомственной структуре, по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов, по федеральным целевым программам, финансирование которых предусмотрено на 2007 год, основным показателям государственного оборонного заказа на реализацию Федеральной адресной инвестиционной программы. Эти приложения подготовлены с учётом поправок, которые были приняты в третьем чтении, и с учётом отнесения строек и объектов по соответствующим разделам функциональной классификации к ведомственным структурам расходов федерального бюджета на 2007 год. Также были учтены замечания юридико-технического характера, сделанные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

С учётом всех сделанных комитетом уточнений мы предлагаем принять проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" в четвёртом чтении, в целом.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Есть ли вопросы? Вопросы у Глазьева и Степановой.

Коллеги, я предупреждаю, что сейчас могут быть заданы только такие вопросы, которые не изменят ни поправками, ничем это предложение. Мы голосуем сейчас за вынесение на "час голосования".

Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Любовь Константиновна, я просил бы от фракции предоставить мне слово по мотивам.

Председательствующий. Хорошо.

Глазьев С. Ю. А к Юрию Викторовичу — вопрос.

Вы, к сожалению, не присутствовали при рассмотрении Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год, которое было в среду. По ходу дела выяснилось, что у Центрального банка никаких ни расчётов, ни обоснований необходимости держать верхний предел прироста денежной массы в размере 28 процентов нет. Если бы сохранились условия этого года, то прирост был бы 38 процентов. Это означает, что целый триллион рублей мы задерживаем в Стабфонде зазря с точки зрения денежно-кредитной политики. Вот ваш комитет видел какие-то расчёты Центрального банка и Минфина в связи с этим?

Васильев Ю. В. Вопрос, связанный с денежно-кредитной политикой, рассматривался внимательно в нашем комитете, и рассматривался два раза. Первый раз ещё в октябре, и с учётом рассмотрения были сделаны замечания. Центробанк подготовил все расчёты, и комитет принял те решения, которые были рассмотрены на заседании Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Степанова.

Степанова З. М., фракция "Единая Россия".

Юрий Викторович, в бюджете на 2007 год выделены субсидии субъектам Федерации на строительство дорог, в том числе и муниципальных. Это, конечно, благое дело, но согласно приложению 27 порядок устанавливается Правительством Российской Федерации. Исходя из опыта работы можно сказать, есть опасение, что деньги на строительство дорог муниципалитетами не будут освоены. Можно ли попросить комитет по бюджету уделить этому особое внимание и обратиться к правительству, с тем чтобы было записано, что субсидии выделяются не только на строительство, но и на модернизацию, реконструкцию и капитальный ремонт? Это очень важно сегодня для муниципальных образований.

Васильев Ю. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По Бюджетному кодексу внесение поправок в четвёртом чтении не предусмотрено. Мы вчера внимательно рассмотрели предложения, которые поступили от группы депутатов, и нашли, в общем-то, выход из ситуации. Необходимо подготовить поручение Государственной Думы Правительству Российской Федерации, потому что в пункте 21 статьи 47 есть запись, по которой правительство должно определить порядок выделения финансовых резервов, предусмотренных этой статьёй, на финансирование строительства, на модернизацию автомобильных дорог. И исходя из этой записи предлагается поручить правительству, чтобы они предусмотрели включение туда расходов не только на строительство и модернизацию, но и на капитальный ремонт.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Юрий Викторович, будьте добры, скажите, пожалуйста, каковы, вообще, правила сегодняшние, как версталась инвестиционная программа? Мы её уже несколько лет не видим такую — нормальную, простую, по областям. Многие депутаты, приезжая в округ, обещают вообще чуть ли не золотые горы для области. Я знаю, что в последние годы администрации областей с правительством её верстают. Или я не права?

Васильев Ю. В. В бюджете, который мы принимаем сегодня в четвёртом чтении, утверждается только сумма на инвестиционную программу, эта сумма определена в 9 миллиардов рублей, а саму программу утверждает правительство, как вы правильно сказали. В прошлом году, если не ошибаюсь, она была подписана Михаилом Ефимовичем Фрадковым 1 апреля. Такой же порядок остался и на этот год. Есть предложение в дальнейшем, в перспективе вообще отказаться от адресной

инвестиционной программы и проводить финансирование через фонд регионального развития (ФРР).

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого-то ещё есть вопросы? Больше вопросов нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Ещё о проекте постановления? Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, у вас на руках проект постановления. К нему поступил ряд поправок. Комитет внимательно рассмотрел эти предложения и счёл нужным принять три поправки: по компенсации стоимости дизельного топлива сельскому хозяйству, по программе Дальнего Востока и Забайкалья и по развитию гражданской авиации, о которой мы с вами долго дискутировали. Остальные поправки были отклонены. Прошу принять проект постановления, проголосовать его за основу и в целом.

Председательствующий. Спасибо. Но это всё равно на "час голосования" выносится, Юрий Викторович.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект в установленном порядке подготовлен к третьему чтению. По нему нет замечаний юридического и правового характера. Комитет предлагает поддержать его в третьем чтении.

Но до того, как вы проголосуете, я считаю целесообразным напомнить вам, что законопроект был инициирован правительством по поручению Президента Российской Федерации после встречи его со вдовами погибших военнослужащих, и отныне они будут иметь право на вторую пенсию, по случаю потери кормильца, наряду с пенсией трудовой, социальной или за выслугу лет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. На "час голосования" выносим.

Пункт 6. О проекте части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации. Доклад Павла Владимировича Крашенинникова. И по пункту 7, Павел Владимирович, сразу доло-

жите, о проекте федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Да, можно по двум.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Президентом Российской Федерации в июле этого года. Мы приняли его в первом чтении 20 сентября 2006 года, во втором чтении, напоминая, — 8 ноября этого года. Я также хотел бы обратить внимание на то, что мы принимаем и часть четвёртую Гражданского кодекса, и Гражданский кодекс в целом, что, конечно, говорит о завершении той работы, которая шла более пятнадцати лет. Конечно, многие могут со мной поспорить, но я считаю, что мы принимаем самый важный закон из всех, которые принимали в течение всех созывов. Гражданский кодекс в целом решает различные вопросы — от рождения человека до смерти, от создания юридического лица коммерческой или некоммерческой организацией до ликвидации. Там решаются вопросы, связанные с правом собственности, решаются вопросы интеллектуальной собственности (вот сегодня мы рассматриваем), международного, частного права и так далее — и так далее — всё это Гражданский кодекс.

Мне просто посчастливилось участвовать в работе над всеми четырьмя составляющими Гражданского кодекса, и я отдельно хотел бы сказать несколько слов о создателях кодекса. Я боюсь кого-нибудь забыть, но в первую очередь хотел бы упомянуть о суперспециалистах, которых, к сожалению, сегодня нет в живых, — это Станислав Антонович Хохлов, Юрий Хамзатович Калмыков, Георгий Давыдович Голубов и Виктор Абрамович Дозорцев. Огромную роль сыграли представители президента на разных стадиях подготовки Гражданского кодекса — это Дмитрий Анатольевич Медведев, Вениамин Фёдорович Яковлев, Александр Львович Маковский, Евгений Алексеевич Суханов, Александр Богданович Карлин. Отдельно следует отметить созидательную роль Сергея Сергеевича Алексеева. Хотя у нас и мало времени, я всё-таки назову фамилии коллег, которые в течение пятнадцати лет работали над этим важнейшим документом: Авилов, Андропов, Богуславский, Брагинский, Брычёва, Ветрянский, Гонгало, Гордовиков, Ефимов, Жильцов, Звекон, Зыкин, Иванов, Казанцев, Козарь, Комаров, Кротов, Манылов, Марышева, Миронов, Моисеева, Павлова, Ренов, Розенберг, Рубанов, Рузакова, Степанов, Трахтенгерц, Цыганенко, Шелохвост, Ярошенко. Важнейшую роль

сыграл Исследовательский центр частного права при Президенте Российской Федерации.

Я хотел бы отдельно поблагодарить депутатов и сотрудников аппарата нашего комитета, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, которые принимали участие в работе над всеми четырьмя частями Гражданского кодекса, ну и, конечно, отметить титаническую роль нашего Правового управления.

Уважаемые коллеги, проект части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и проект закона "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" прошли правовую и лингвистическую экспертизы. Наш комитет рекомендует принять оба законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект, направленный на повышение уровня нормативного регулирования деятельности должностных лиц военной автомобильной инспекции, был принят нами без замечаний во втором чтении 17 ноября текущего года. К настоящему времени ситуация осталась неизменной, дополнений к законопроекту не поступило. Правовое управление Аппарата Государственной Думы направило в наш адрес заключение об отсутствии замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера. Законопроект подготовлен к рассмотрению, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 9 по предложению представителя президента и по согласованию с комитетом мы перенесли на другое время.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Я прошу принять за основу проект постановления о принятии федерального бюджета на 2007 год.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 73 чел. 16,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, Юрий Викторович Васильев назвал нам три поправки, которые по решению комитета предлагается включить в проект постановления. Будем голосовать по каждой поправке отдельно или за все три сразу? Согласны с поправками? Прошу проголосовать за поправки, предложенные комитетом в проект постановления. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Перед голосованием по данному законопроекту несколько слов хочет сказать Алексей Леонидович Кудрин.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я прежде всего хочу поблагодарить за очень конструктивную работу в Государственной Думе над бюджетом 2007 года. Это действительно бюджет прорыва, потому что мы не только пошли на серьезное увеличение общего объёма расходов, на 1 триллион 100 миллиардов рублей (это 26 процентов, то есть за один год бюджет нарастает на четверть), но и все направления, которые были озвучены в Государственной Думе, получили поддержку.

И после принятия решения сегодня, я думаю, мы ненадолго расстанемся: я приглашаю вас к дальнейшей совместной работе над проектом бюджета трёхлетнего — на 2008—2010 годы. Внесём мы этот проект закона в конце апреля, уже в феврале — марте мы начнём работать над важнейшими проблемами на целую трёхлётку, повторяю, 2008—2010 годы. Я приглашаю к совместной работе и благодарю ещё раз за работу в Государственной Думе над бюджетом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

И по мотивам просил слова Глазьев Сергей Юрьевич. Три минуты.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я, к сожалению, не могу разделить радость Алексея Леонидовича по поводу того, что это бюджет прорыва. Если это бюджет прорыва, то только с точки зрения масштаба ассигнований, которые мы жертвуем в пользу стран

НАТО, выделяя деньги — более 4 триллионов рублей к концу этого года — на кредитование их государственного долга.

Любовь Константиновна, вы говорили про национальные проекты только что. Так вот я вам скажу, что денег, выделяемых на национальные проекты, в тридцать раз меньше, чем денег, которые замораживаются в Стабилизационном фонде. И это на фоне того, что расходы на здравоохранение, как было показано на парламентских слушаниях недавно, у нас на порядок, в десять раз ниже на душу населения, чем в странах Европы, здесь нас опережает даже Турция. И даже в относительном выражении социальные расходы у нас вдвое ниже по отношению к ВВП и втрое ниже по отношению к расходам бюджета. Так что если это и бюджет какого-либо государства, то отнюдь не социального, скорее, колониально-зависимого, к сожалению. Алексей Леонидович пытался нас убедить всё это время в том, что такие жертвы необходимы ради борьбы с инфляцией.

На днях, Алексей Леонидович, мы слышали выступление коллег Игнатъева, который пытался обосновать основные направления денежно-кредитной политики. Должен вам сказать, что это обоснование вызвало у нас глубочайшее разочарование. Никаких расчётов, никаких цифр, никаких сценариев денежной политики не было представлено. Было сказано лишь следующее: поскольку ничего в целом не поменяется в экономике, то и денежная политика останется прежней и верхний предел роста денежной массы ограничивается Центральным банком на уровне 29 процентов. Замечу, что на текущий год была почти такая же оценка: 28 процентов верхний предел, а реально денежная масса выросла на 38 процентов. Ничего катастрофического не произошло, наоборот, скорость обращения денег уменьшилась, инфляционные процессы начали, так сказать, немножко затухать. Так вот, если следовать даже этой примитивной логике и сохранять уровень текущего года, то можно было бы ограничить предел роста денежной массы 38 процентами по факту этого года, и тогда мы с вами, уважаемые коллеги, сумели бы сэкономить триллион рублей, поскольку не нужно было бы лишние деньги стерилизовать без какого-либо смысла в Стабилизационном фонде. Так вот мы из-за этих школярских упражнений, я бы сказал, гаданий на кофейной гуще, которые нам демонстрируют правительство и Центральный банк в отношении денежной политики, идём у них на поводу и совершенно бессмысленно замораживаем триллион рублей. Только что вы заморозили 1 триллион 200 миллиардов доходов этого года, сейчас заморозим ещё 1,5 триллиона в Стабфонде. В итоге на 1 рубль, который работает в экономике, у нас уже 4 рубля заморожено. Это безумная

политика, абсолютно ненужные жертвы и неиспользуемые возможности. Стыдно голосовать за такой бюджет!

Председательствующий. Алексей Леонидович хотел бы ответить на некоторые ваши высказывания.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я не буду, пожалуй, дискутировать, я просто приведу одну справку. Затухание инфляции происходит потому, что, увеличивая предложение денег, мы действительно имеем некоторое снижение скорости обращения, что позитивно и, как было отмечено, происходит в результате той политики, которую проводим. Но есть ещё последствие — страна вынуждена в этой связи укреплять свою валюту. А вот это уже становится очень обременительно для промышленности, и это уже прямо сигнализирует о "голландской болезни". То есть под напором нефтедолларов, начиная их тратить, мы получаем укрепление национальной валюты в такой степени, что наши предприятия не успевают снизить свои издержки, получая такое укрепление валюты, и в сопоставимом выражении проигрывают перед конкурентами. На 10 процентов укрепление валюты в прошлом году и на 8 процентов в этом году — это выше, чем темпы увеличения производительности труда, которые могут позволить себе наши предприятия. Так что вы это не учли, и я вынужден признать ваши оценки несостоятельными.

Председательствующий. Коллеги, на голосование ставится проект постановления "О Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2007 год" в целом. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсион-

ном обеспечении в Российской Федерации". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации. Кто за принятие в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса...". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, произошёл какой-то технический сбой: моя позиция по бюджету — против.

Председательствующий. Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Максимовой Надежды Сергеевны.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам предлагает вам рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Он подготовлен комитетом ко второму чтению. В первом чтении мы его рассматривали 22 сентября текущего года. За это время было внесено в проект закона сто двадцать шесть поправок, сто тринадцать из них комитет рекомендует к принятию и тринадцать — к отклонению. Должна сказать, что эти тринадцать отклонённых поправок либо учтены уже в другой редакции в принятых поправках, либо грешат неточностью изложения, либо относятся к конкретному субъекту, который в соответствии с правом, предоставленным ему законодательством, может внести эти поправки в бюджетную классификацию при принятии своего закона.

Я предлагаю от имени комитета рассмотреть блоки поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из ста тринадцати поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Таблица состоит из тринадцати поправок. Во-

просов нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон Надежде Сергеевне Максимовой.

Максимова Н. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Указанный законопроект комитетом подготовлен к третьему чтению, в него внесены все необходимые юридико-технические и лингвистические поправки, комитет рекомендует принять его в целом.

Председательствующий. Нет возражений у представителей правительства и президента? Нет.

В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 68 чел. 15,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, пункт 11. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50, 56 и 232 Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный

кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений". Надежда Сергеевна Максимова делает доклад по этому законопроекту.

Максимова Н. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам предлагает вам рассмотреть во втором чтении проект федерального закона № 335247-4 "О внесении изменений в статьи 50, 56 и 232 Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений", который в первом чтении мы приняли 6 октября текущего года. Вы видите, что в наименование этого законопроекта внесено изменение в части статьи 232, потому что комитетом было рекомендовано принять поправку, касающуюся использования доходов, фактически полученных при исполнении бюджета сверх утверждённых законом о бюджете.

В процессе подготовки ко второму чтению было внесено восемь поправок, из них четыре комитетом рекомендуется к принятию и четыре к отклонению только по той причине, что они уже учтены в базовом тексте законопроекта, который мы рассматривали в первом чтении.

Просьба рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть таблица 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию, она состоит из четырёх поправок. Есть ли по ней замечания? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2 также состоит из четырёх поправок, они рекомендуются к отклонению. Есть ли возражения? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, прошу проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.
Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста. У вас есть предложение?

Максимова Н. С. Спасибо.

Коллеги, комитет подготовил указанный законопроект к третьему чтению, все юридико-технические и лингвистические поправки учтены. Комитет рекомендует принять законопроект в целом.

Председательствующий. Есть ли возражения у представителей правительства, президента и депутатов? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимира Александровича Жидких.

Пожалуйста.

Жидких В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". В целях подготовки данного законопро-

екта ко второму чтению была создана совместная рабочая группа, в которую вошли представители профильных комитетов-соисполнителей, Правительства Российской Федерации, специалисты Экспертного управления Президента Российской Федерации и аппаратов комитетов Государственной Думы. После детального анализа поступивших поправок были сформированы итоговые таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению. Они сегодня розданы в зале.

От различных субъектов права законодательной инициативы поступило всего семьсот двадцать семь поправок. Их авторы — депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, Правительство Российской Федерации. Поправки также представили законодательные собрания Хабаровского края, Московской, Томской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского, Чукотского, Ямало-Ненецкого автономных округов. Комитет рекомендует Государственной Думе принять сто девяносто четыре поправки, пятьсот тридцать три — отклонить. При этом акцентирую ваше внимание, коллеги, на принципиально важном положении: в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, включены только те из них, тексты которых идентичны редакции подготовленного ко второму чтению законопроекта. Я хотел бы это подчеркнуть в связи с тем, что некоторые поправки хотя и включены в таблицу рекомендованных к отклонению, но по смыслу фрагментарно повторяют или похожи на поправки других авторов, которые содержатся в таблице принятых, но изложены в несколько иной формулировке.

Комитет выражает искреннюю признательность за оказанную конструктивную помощь при подготовке законопроекта ко второму чтению профильным комитетам Государственной Думы, представителям Правительства Российской Федерации, сотрудникам Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Предлагаю перейти к работе непосредственно с таблицами поправок. Начинаем мы с таблицы поправок 1, рекомендуемых к принятию. Таблица 2 разделена на четыре блока, для того чтобы было удобнее работать. Можно приступить к рассмотрению таблиц.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1, содержащей поправки с 1-й по 194-ю? Плигин Владимир Николаевич, ещё есть поднятые руки. Так, прошу тогда записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Колесников. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 11, 12 и 112 в связи с внесением поправок депутатами Коршуновым и Смирновой.

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович. Не вижу его в зале. Ельцов. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 187.

Председательствующий. 187-я.

Коршунов, пожалуйста, ваше предложение.

Коршунов Л. А., фракция "Единая Россия".

Поправки 98, 136 и 194.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 43 в связи с внесением поправки по этим же вопросам депутатами Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, прошу проголосовать таблицу 1, за исключением перечисленных поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	311 чел. 69,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	311 чел.
Не голосовало	139 чел. 30,9 %
Результат: принято	

Принято.

Колесников, ваша поправка под номером 11. Обоснуйте её, пожалуйста.

Включите Сергею Ивановичу Колесникову микрофон.

Колесников С. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Дело в том, что поправки 11, 12 и 112 взаимосвязанные, и аргументация их отклонения такова. По закону вузы имеют право вести подготовку специалистов не только по профессиональным образовательным программам, но и по общим образовательным программам. То есть фактически правительство предлагает разделить аккредитацию и анализ работы вузов на две части, и два разных органа будут эти вузы аккредитовывать и, соответственно, принимать их документы. Это затрудняет установление единых лицензионных нормативов, в том числе

по количеству обучающихся в вузе, возможно создание каналов для различного рода фальсификаций и махинаций, соответственно, возникает проблема с выдачей свидетельств о государственной аккредитации. Поэтому мы внесли свои поправки, они в разделе отклонённых, но внесены очень разумные поправки Смирновой Светланой Константиновной и депутатом Коршуновым, которые предварительно, по моим сведениям, согласованы были с правительством, и я предлагаю в связи с этим поправки 11, 12 и 112 отклонить.

Председательствующий. Я прошу комитет дать комментарий по этим трём поправкам.

Жидких В. А. Мы согласны с логикой Сергея Ивановича Колесникова.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 11? Мнение депутата Колесникова — отклонить, и комитет с его логикой согласен. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Прошу 12-ю поправку проголосовать. Кто за её принятие?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И 112-ю поправку также прошу проголосовать. Кто за её принятие?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Виктор Николаевич Ельцов — 187-я поправка. Пожалуйста, прокомментируйте.

Ельцов В. Н. Уважаемые коллеги, я очень внимательно прошу к мотивировке отнестись. Наш комитет категорически против принятия этой поправки. Мотивация следующая.

Во-первых, это не предмет, скажем так, разграничения полномочий. А во-вторых, поправка избыточна, так как в Градостроительном кодексе информация о плате за технологическое присоединение к электрическим сетям охватывается понятием "плата за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения". И вот это понятие "инженерно-техническое обеспечение" в постановлении правительства от 13 февраля 2006 года № 83 расшифровано, оно поглощает понятие "электрические сети", поэтому нет необходимости выделять отдельно, добавлять "и плата за технологическое присоединение к электрическим сетям". Если мы это сделаем, тогда, вы сами понимаете, электрические сети уже не войдут в инженерно-техническое обеспечение и это разбалансирует само понятие инженерно-технического обеспечения в Градостроительном кодексе. И самое главное, принятие поправки в такой редакции приведёт к тому, что на практике, поскольку электрические сети не будут относиться к системе инженерно-технического обеспечения, орган, предоставляющий земельный участок, не будет предоставлять застройщику информацию о максимальных нагрузках, сроках подключения к электрическим сетям, сроке действия таких условий. Эта поправка только затянет сроки строительства. Убедительная просьба эту поправку не принимать.

Председательствующий. Мнение комитета.

Жидких В. А. Мы поддержали эту поправку, Любовь Константиновна. Сегодня на заседании Государственной Думы присутствует официальный представитель правительства Шипов Виталий Валентинович. Это поправка правительства, может быть, у Виталия Валентиновича есть что сказать по этой поправке?

Председательствующий. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Шипов В. В., статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, на самом деле смысл этой поправки заключается в том, чтобы как раз была максимально полная информация как о подключениях, так и о присоединениях. К сожалению, в разных законах до настоящего времени у нас используется разная терминология, у нас нет единого термина,

поэтому для того, чтобы мы не упустили при проведении торгов... Вообще смысл этого абзаца, этого положения законопроекта заключается в предоставлении перед проведением торгов информации о том, какова будет плата за подключение и за присоединение. Чтобы у нас ничего не потерялось, для этого нужно через "и/или" включить все возможные варианты.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие данной поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 98. Депутат Коршунов, пожалуйста, ваш комментарий.

Коршунов Л. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я сразу хочу сказать, что по поправкам 98, 136 и 194 есть замечания у Правового управления, мы их рассмотрели дополнительно в комитете и согласились исключить все эти три поправки. Кроме того, Любовь Константиновна, у нас же есть дополнительная таблица поправок Смирновой и Коршунова, я хотел бы отдельно по этой таблице сказать, обосновать включение этих поправок в новой редакции.

Председательствующий. Мы должны решить, будем ли мы рассматривать поправки, которые сегодня розданы в зале. Это требует дополнительного решения палаты.

Пожалуйста, я прошу комитет прокомментировать поправки 98, 136 и 194.

Жидких В. А. Ну, это в продолжение выступления Сергея Ивановича Колесникова, поэтому комитет поддерживает отклонение трёх поправок, названных моим коллегой Коршуновым.

Председательствующий. Коллеги, это так же, как и в первом случае, по поправкам Колесникова. Кто за принятие 98-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 136 ставится на голосование. Кто за то, чтобы её
принять?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.
И поправка 194. Кто за то, чтобы принять поправку 194?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Не принято.
Владимир Николаевич Плигин, 43-ю поправку прошу
обосновать.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данная поправка регулирует вопросы деятельности нотариата в Российской Федерации. Поправка во многом является компромиссом, и поэтому в принципе та идеология, которая в ней заложена, нами разделяется, но в то же время поправкой исключается существенная функция федеральных органов власти по контролю за организацией деятельности нотариата, поэтому я предлагаю данную поправку отклонить и обсудить поправки, касающиеся этой темы, которые розданы в зале.

Председательствующий. Мнение комитета.

Жидких В. А. Любовь Константиновна, на самом деле достигнуто компромиссное решение по этой поправке, и комитет рекомендует депутатам её отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 43? Комитет предлагает согласиться с предложением депутата Плигина. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Я всё-таки предлагаю поправки, розданные в зале, рассматривать после всех таблиц, которые комитет предложил как основные. Единственное, у меня вот такой вопрос к вам: в первом блоке поправки с 1-й по 143-ю, а во втором блоке — со 123-й по 305-ю. Как это понять?

Жидких В. А. Мы нашли эту оплошность, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Перепечатали двойные экземпляры?

Жидких В. А. На самом деле нумерация пропущена в первом блоке, и, к сожалению, заменить не удалось.

Председательствующий. Как поступим? Будем считать, что с 1-й по 305-ю тогда, наверное, да? И берём два блока. Коллеги, есть ли вопросы по двум блокам поправок, первому и второму, рекомендованных комитетом к отклонению, по поправкам с 1-й по 305-ю? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять блок поправок, с 1-й по 305-ю, рекомендованных комитетом к отклонению?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принято.

Следующий блок поправок, поправки с 306-й по 374-ю. Есть ли вопросы по данному блоку? Есть вопрос у Герасименко Николая Фёдоровича. Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Владимир Александрович, я хотел бы всё-таки уточнить. Когда мы рассматривали на заседании рабочей группы комитета нашу поправку о том, чтобы сохранить право муниципальных образований оказывать специализированную медицинскую помощь, то в отношении финансирования достигли согласия. Потом, когда меня не было уже, обсудили и решили, что в перечне указано: специализированная помощь оказывается в лечебных учреждениях. Это будет правильно восприни-

маться на местах финансистами, руководителями — муниципальное образование вправе сохранить действующее положение с оказанием специализированной помощи? Это самый главный вопрос сейчас, потому что две трети помощи в здравоохранении — это специализированная помощь.

Председательствующий. Включите микрофон.

Жидких В. А. Уважаемый Николай Фёдорович, уважаемые коллеги! Это будет восприниматься правильно не только финансистами, это будет правильно восприниматься всеми. На сегодняшний день оказание специализированной помощи разделено по трём уровням — федеральный, региональный и уровень местного самоуправления, и в той компромиссной поправке, по которой мы с членами комитета по здравоохранению достигли согласия, это отражено. Я не знаю, надо ли Виталию Валентиновичу Шипову дополнительно по этому вопросу выступать, но ваши опасения, Николай Фёдорович, я считаю излишними. Ольга Георгиевна меня поддерживает в этом.

Председательствующий. Включите микрофон.

Шипов В. В. Уважаемые депутаты, действительно при написании 131-го и 95-го законов, которые разграничивали полномочия, вовсе не имелось в виду, что право оказания специализированной помощи будет изыматься из других уровней. Она, конечно, является неотъемлемым технологическим этапом в любом учреждении здравоохранения, поэтому в качестве собственных полномочий за субъектами было закреплено полномочие по оказанию специализированной помощи в специализированных медицинских учреждениях, но только в специализированных учреждениях. Среди возможных вариантов поправок эта поправка была признана наилучшей, исключающей возможность неправильного трактования, полностью решающей все вопросы, ибо поправкой предусматривается возможность как оказания, так и финансирования специализированной медицинской помощи не только во всех лечебных учреждениях, но и в лечебно-профилактических учреждениях всех уровней здравоохранения — что федерального, что субъектов, что муниципалитетов. Эта поправка полностью решает проблемы.

Председательствующий. Кто за принятие таблицы поправки, рекомендованных к отклонению? Это третий блок, поправки с 306-й по 374-ю. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

И последний блок поправок, рекомендованных к отклонению, поправки с 375-й по 533-ю. Есть ли вопросы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данный блок поправок, рекомендованных к отклонению?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Теперь я просила бы докладчика, Владимира Александровича, сказать по таблицам поправок, которые сегодня у нас появились в зале. Это поправки депутатов Плигина, Емельянова, Жидких, Крашенинникова, Мокрого, Коршунова, Климова, и, по-моему, ещё была поправка Смирновой.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Жидких В. А. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел поправки, представленные группой авторов и депутатами Коршуновым и Смирновой, и девять поправок Коршунова и Смирновой рекомендует включить в таблицу принятых.

Председательствующий. Мы рассматриваем поправки, розданные в зале. Депутат Климов отзывает свои поправки, которые он сегодня раздал в зале, у нас остаётся две таблицы поправок. Все девять поправок, вынесенных сегодня на рассмотрение депутатами Коршуновым и Смирновой, комитет предлагает принять. Я предлагаю по всей этой таблице, если нет возражений у депутатов, проголосовать. Кто за принятие поправок депутатов Коршунова и Смирновой, с 1-й по 9-ю, чтобы в таблицу принятых включить? Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Голосуем по вопросу о включении данной таблицы в таблицу принятых, то есть о принятии данных поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Следующая таблица, здесь поправка одна, но большая, это поправка депутатов Плигина, Емельянова, Жидких, Краше-

нинникова, Мокрого. По ней также у комитета есть предложение принять. Коллеги, нет возражений по данной поправке? Прошу проголосовать данную поправку. Кто за принятие?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Теперь я прошу проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Доклад Людмилы Владимировны Пирожниковой.

Пожалуйста, Людмила Владимировна.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на введение нового вида эмиссионных ценных бумаг — российских депозитарных расписок (РДР), которые по своей сути являются аналогом иностранных ценных бумаг — американских депозитарных расписок (АДР), используемых на финансовых рынках США, и глобальных депозитарных расписок (ГДР), используемых на финансовых рынках Европы. Для российских инвесторов формирование рынка РДР представляется наиболее оптимальным механизмом доступа к инвестиционным инструментам иностранных финансовых рынков. При этом владельцы РДР получают прямой доступ к информации об иностранных эмитентах ценных бумаг и могут осуществлять и защищать свои права по таким ценным бумагам.

Законопроект регулирует порядок эмиссии и обращения РДР, устанавливает правовой механизм гарантирования и реализации прав инвесторов, закреплённых представляемыми ценными бумагами, определяет порядок раскрытия информации о представляемых ценных бумагах.

Во время подготовки законопроекта ко второму чтению были рассмотрены поправки и замечания, поступившие от депутатов Государственной Думы, Федеральной службы по финансовым рынкам, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Предлагаемые комитетом к принятию поправки направлены на совершенствование процедуры выпуска российских депозитарных расписок и дополнительное обеспечение защиты прав их владельцев. Например, предусматривается, что договор между эмитентом иностранных ценных бумаг и эмитентом РДР должен быть заключён в пользу владельцев РДР и не может быть расторгнут без их согласия. Устанавливается, что дополнительный выпуск РДР осуществляется без государственной регистрации требования к порядку раскрытия информации о регистрации изменений в данное решение. Поправки также предусматривают, что российские депозитарные расписки будут именными ценными бумагами, а учёт прав их владельцев будет осуществляться в реестре, держателем которого может быть их эмитент.

В таблице отклонённых находятся поправки, учтённые в таблице принятых либо отклонённые комитетом с учётом рекомендаций рабочей группы, в работе которой участвовали представители авторов поправок.

Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам считает, что проект федерального закона № 295632-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" готов к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении, и просит принять его во втором чтении с учётом таблиц поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, первая таблица состоит из семи поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли возражения? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Здесь пять поправок, рекомендованных к отклонению. Нет вопросов. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Рассматриваем проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрен обозначенный законопроект и подготовлен ко второму чтению. Вашему вниманию представлены таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению.

Очень коротко о поправках, рекомендуемых к принятию. Уточнены, уважаемые коллеги, замечания юридико-технического и правового характера. Уточнена цифра, касающаяся выбора гражданами до 1 октября социального пакета или монетизации его. Далее, уточнена с учётом значимости этой статьи в бюджете Пенсионного фонда и мнения регионов цифра по социальным программам. Уточнена цифра, касающаяся общих расходов Пенсионного фонда на администрирование материнского капитала. Вот, пожалуй, в основном то, что рекомендовано к принятию.

Что касается таблицы отклонённых поправок, уважаемые коллеги, были предприняты попытки законом о бюджете Пенсионного фонда решить проблемы, которые касаются базовых законов, например в части увеличения базовой части пенсии, порядка

индексации, поэтому поправки обобщены и представлены вашему вниманию как таблица поправок, рекомендованных к отклонению.

Прошу в установленном порядке рассмотреть и принять решение.

Председательствующий. Есть таблица поправок, которая состоит из девятнадцати поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли возражения по этой таблице? У комитета возражение.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я прошу исключить поправку 3 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, и вношу предложение рассмотреть сегодня розданную дополнительно поправку, она конкретизирует эту поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с рекомендацией комитета по таблице поправок 1, за исключением поправки 3? Прошу проголосовать.

Фарида Исмагиловна, мы здесь так же поступим: проголосуем сначала те поправки, которые подготовлены, а потом дополнительные, которые розданы в зале.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

По поправке 3, пожалуйста, Фарида Исмагиловна, ваше обоснование.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, предлагается практически сохранить текст, только после слова "капитал" — речь идёт о сумме расходов на администрирование материнского капитала — с учётом мнения Государственно-правового управления президента добавить слова "с последующим их возмещением за счёт средств федерального бюджета". Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3, но в редакции, которую озвучила Фарида Исмагиловна Гайнуллина? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2 состоит из сорока шести отклонённых поправок. Есть ли возражения у депутатов? Есть.

Депутат Бадалов, пожалуйста.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 30, 31 и 32.

Председательствующий. Поправки 30, 31 и 32.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, за исключением перечисленных депутатом Бадаловым Рубеном Михайловичем? Прошу проголосовать по таблице поправок 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Рубен Михайлович, обоснуйте ваши поправки. Включите микрофон.

Бадалов Р. М. Поправка 30 касается приложения 3 к закону о бюджете Пенсионного фонда, позиции "Базовая часть трудовой пенсии". Предлагается выделить средства на увеличение базовой части трудовой пенсии и довести эту сумму до размера прожиточного минимума пенсионера, сумма здесь обозначена.

Также предлагается направить часть средств на расходы по увеличению максимального размера отношения среднемесячного заработка пенсионера к среднемесячной заработной плате в стране, используемого при расчёте индивидуального коэффициента пенсионера, до 2,5.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, ваш комментарий.

Гайнуллина Ф. И. Действительно, уважаемые коллеги, предпринята попытка в несколько большем объёме, чем предполагается бюджетом Пенсионного фонда на следующий год, увеличить размер базовой части. Напомню, мы с вами согласились, что с 1 октября размер базовой части пенсии будет составлять 1260 рублей.

И вторая часть этой поправки предлагает увеличить соотношение при расчёте индивидуального коэффициента пенсионера до 2,5. Это не предмет данного закона, это предмет базово-

го закона "О трудовых пенсиях...", поэтому комитет не может согласиться с данным предложением.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять из таблицы отклонённых поправку 30? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 31. Рубен Михайлович Бадалов, ваше обоснование.

Бадалов Р. М. Поправка 31 касается приложения 3, позиции "Страховая часть трудовой пенсии". Обращаю внимание на то, что мы сейчас определяем, какие суммы выделяются для обеспечения этой части пенсии наших пенсионеров. Поэтому предлагаем предусмотреть средства на индексацию страховой части пенсии в связи с ростом инфляции, а также на выплату страховой части пенсии военным пенсионерам, достигшим шестидесятилетнего возраста и имеющим пять и более лет трудового стажа. К сожалению, эти средства не были предусмотрены у нас в пенсионном законодательстве, а люди требуют увеличения пенсий с учётом индекса роста цен.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Поправка также содержит два положения. С первым, уважаемые коллеги, мы не можем согласиться, потому что в соответствии с законом действительно предполагается индексация страховой части в связи с ростом инфляции. И мы с вами это предусмотрели в соответствии с макроэкономическими показателями ещё при принятии федерального бюджета, в плановом порядке предусмотрели. И в текстовой части мы с вами предусмотрели, что если инфляция будет больше, чем плановые цифры, предусмотренные, в частности, в федеральном бюджете, то в соответствии с законом мы с вами обязаны будем, уважаемый коллега Бадалов, проиндексировать страховую часть, что не требует здесь никаких записей.

Что касается военных пенсионеров. Эта проблема, коллеги, есть, но её нужно решать в базовом законе о государственном обеспечении пенсиями военнослужащих: сначала нужно внести туда изменения соответствующие, а затем откорректировать бюджет. Поэтому комитет также предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 31?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Успеем поправку 32 обосновать?

Включите микрофон депутату Бадалову.

Бадалов Р. М. Поправка (тоже приложение 3) по позициям: дополнительные пособия и компенсации по пенсионному обеспечению. Речь идёт об увеличении расходов на погребение с тысячи рублей до 3 тысяч рублей. Ну давайте поймеем всё-таки совесть! Ну за тысячу рублей не похоронить!

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Рубен Михайлович, разделяя вашу позицию, я, к сожалению, должна отметить, что нужно сначала внести изменения в закон "О погребении и похоронном деле" и только затем мы с вами сможем здесь предусмотреть средства на эти цели, поэтому комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу проголосовать за продление работы до окончания рассмотрения данного вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Предложение принято.

Пожалуйста, комментарий по поправке 32, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. А я его сделала.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы поправку 32 принять? Мнение комитета вы слышали. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Фарида Исмагиловна, вы тогда дайте комментарий по поправкам, которые розданы в зале.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё есть поправки, Фарида Исмагиловна, в зале роздана поправка депутата Купцова.

Уважаемые коллеги, мы с вами одну поправку, которая сегодня была роздана в зале, уже приняли. Есть ещё одна поправка к проекту постановления и поправка депутата Купцова.

Фарида Исмагиловна, прошу вас дать комментарий от комитета.

Гайнуллина Ф. И. Что касается поправки коллег Решульского и Купцова, то я думаю, что они её снимут, потому что мы отредактировали сейчас текст и даже предусмотрели следующее возмещение из федерального бюджета.

Председательствующий. Снимается, да? Не рассматриваем. Коллеги, есть поправка к проекту постановления, она роздана в зале, поэтому я предлагаю принять сейчас за основу проект постановления по данному законопроекту.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и внести в проект постановления поправку, которая роздана?

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, обращаю всё-таки ваше внимание, ибо это было предметом вашего поручения при принятии бюджета Пенсионного фонда в прошлом году, соответствующего поручения Счётной палате. Речь идёт об экономически обоснованных тарифах на доставку как пенсии, так и других социальных выплат и пособий. Следует признать, что и правительство согласилось с такой постановкой, и "Почта

России", и мы обязаны при рассмотрении проекта бюджета на 2008 год представить вашему вниманию экономически обоснованные тарифы на доставку пенсии. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли возражения? Кто за то, чтобы поддержать данную поправку к проекту постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 12.35.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, я прошу зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 08 сек.)
Присутствует 396 чел. 88,0 %
Отсутствует 54 чел. 12,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

У нас с вами зафиксировано время для рассмотрения проекта федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Подготовительной комиссией Организации по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний о проведении мероприятий в отношении объектов Международной системы мониторинга, предусмотр-

ренной Договором о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний". Доклады представителей Правительства Российской Федерации. Первый доклад — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Ивановича Кисляка.

Кисляк С. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлено Соглашение между Правительством Российской Федерации и Подготовительной комиссией Организации по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний о проведении мероприятий в отношении объектов Международной системы мониторинга, предусмотренной Договором о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. Соглашение было подписано 22 марта 2005 года в Вене. В соответствии с договором о запрещении ядерных испытаний до его вступления в силу должна быть создана Международная система мониторинга, состоящая из трёхсот тридцати семи объектов наблюдения, представляющих собой глобальную систему. Эти объекты располагаются в восьмидесяти восьми странах — участницах договора. На территории нашей страны из этого общего объёма должно быть создано и функционировать тридцать два объекта международной системы.

Соглашение между Правительством России и Подготовительной комиссией ОДВЗЯИ, которое находится у вас на рассмотрении, закладывает правовую базу для сотрудничества с подготовительной комиссией, а в будущем, после того как договор вступит в силу, если он вступит в силу, это сотрудничество будет продолжено уже с организацией по договору.

Соглашение касается создания и дальнейшей эксплуатации объектов Международной системы мониторинга на нашей территории. В соответствии с договором данное соглашение предусматривает, что все расходы по строительству, эксплуатации и модернизации объектов российского сегмента МСМ берёт на себя международная организация. В России эти объекты сегмента международной сети входят в состав службы специального контроля Министерства обороны, поэтому полностью им контролируются.

Данное соглашение является типовым, таких соглашений в том или ином виде заключено уже между организацией и её членами восемьдесят восемь, восемьдесят три из них уже действуют. Среди тех, кто ввёл в действие соглашения такого рода, и четыре государства, обладающих ядерным оружием, — Великобритания, Китай, США и Франция.

Отмечу, что такое взаимодействие с подготовительной комиссией в период до вступления в силу договора предусмотрено и законом от 27 мая 2000 года о ратификации самого договора.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит несколько элементов, которые включают правила иные, чем предусмотрены российским законодательством, в частности в том, что касается предоставления персоналу подготовительной комиссии привилегий и иммунитетов. Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов федерального бюджета. Оно соответствует нашей линии на долгосрочное запрещение ядерных испытаний и интересам России.

Мы просили бы вас поддержать ратификацию этого соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Доклад от Министерства обороны сделает Николай Александрович Панков.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Включите микрофон, пожалуйста, в ложе.

Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Я прошу разрешения доложить коротко с места.

Уважаемые депутаты, я полностью поддерживаю все положения доклада моего коллеги Сергея Ивановича. Ещё раз, от имени Министерства обороны Российской Федерации, я особо подчёркиваю, что соглашение полностью отвечает национальным интересам Российской Федерации, оно способствует укреплению международной безопасности.

Очень важно ещё раз отметить и подчеркнуть, что реализация соглашения не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Я также прошу уважаемых депутатов поддержать законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по международным делам сделает Юлий Александрович Квицинский. Пожалуйста.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Смысл Соглашения между Правительством Российской Федерации и Подготовительной комиссией Организации по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний о проведении мероприятий в отношении объектов Международной системы мониторинга, предусмотренной Договором о всеобъ-

емлющем запрещении ядерных испытаний, подробно изложено Сергеем Ивановичем Кисляком и представителем Министерства обороны. Есть положительные заключения профильных комитетов. Вопрос дважды рассматривался у нас в комитете весной, и затем по просьбе Совета Федерации он был отложен до осенней сессии. В настоящее время всё готово для того, чтобы провести эту ратификацию.

Я хотел бы только подчеркнуть, что вне зависимости от того, вступит Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний в силу или не вступит, из-за позиции Америки главным образом, система, которая создаётся, нужна нам в любом случае, она уже создаётся, и речь идёт о том, чтобы обеспечить условия для её более быстрого и успешного создания. Это условия такого, я сказал бы, таможенно-технического и организационного свойства.

В протоколе имеется специальная оговорка о том, что поставляемые материалы могут проверяться нами без участия иностранных представителей на предмет обеспечения нашей безопасности. Список объектов согласован.

Комитет рекомендует к ратификации это соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Два вопроса есть.

Присаживайтесь, Юлий Александрович, если что — ответите с места.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. У меня вопрос к Николаю Александровичу Панкову.

Известно, что мораторий на испытание ядерных средств начал действовать ещё в Советском Союзе, американцы же в то время, как известно, проводили испытания. Существуют ли сравнительные оценки, как отразилось отсутствие ядерных испытаний на развитии наших ядерных средств в сравнении с Соединёнными Штатами, учитывая, что наши возможности по моделированию, наша база вычислительной техники, конечно, уступают и здесь у нас возможности ограниченные? И принимались ли во внимание эти оценки при заключении договорённостей, о которых мы ведём сегодня речь?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Я хочу доложить уважаемым депутатам: на самом деле мы глубоко убеждены, что отставания мы не допустили. И Президент Российской Федерации, и министр обороны неоднократно давали соответствующие оценки и отмечали, что наша сила — в асимметричных подходах. Ну и, наконец, может быть, как последнее доказательство — доказательство фак-

тическое: то, что произошло в октябре в Северной Корее, именно наши системы зафиксировали, тогда как американцы длительное время испытывали сомнения.

И, отвечая на вторую часть вашего вопроса, о том, учитывали мы или не учитывали, скажу: естественно, мы выстраивали нашу работу с учётом этих обстоятельств и факторов.

Председательствующий. Макашов Альберт Михайлович, ваш вопрос.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос к Сергею Ивановичу.

Как реагируют ядерщики, как обсуждался вопрос в нашем ядерном центре в Арзамасе-16? Согласны ли ядерщики с тем, что мы раньше объявили мораторий, в то время как все остальные проводили испытания? Второй вопрос: могут ли американцы в любой момент выйти из этого соглашения и провести то, что им нужно? И третий вопрос: каков механизм этого контроля? Если мы для себя создаём — это одно, а если эти данные будут уходить в другое место (ну, в частности, нашим друзьям-американцам), то зачем мы всё это делаем?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Кисляк С. И. Мораторий на ядерные испытания нами был введён, если мне память не изменяет, в 90-м году. В то время, разумеется, у нас широко велись дебаты о необходимости и возможности принятия такой меры. В то время Соединённые Штаты ещё продолжали испытания. У нас было принято решение после очень серьёзного анализа, что мы не только можем себе позволить этот мораторий, но он с учётом долгосрочного интереса сработает в нашу пользу, так и произошло. В 94-м году, с началом переговоров по ядерным испытаниям, американцы тоже заморозили все испытания, то есть мораторий как мера фактического прекращения испытаний действует на глобальном уровне уже двенадцать лет.

Физики в Арзамасе, наверное, имеют своё мнение, но я точно знаю, что наши физики очень надёжно и хорошо работают в условиях нынешнего моратория, обеспечивая всё необходимое для безопасности и надёжности нашего арсенала сдерживания.

Что касается возможности выхода из договора, такая возможность по международному праву есть у любого государства, будь то США, Россия или любое другое. Но в случае, если США выйдут из моратория, потому что договор-то они ещё не ратифицировали, тогда мы будем принимать собственные решения, потому что такие вещи, как мораторий, всегда действуют только на взаимной основе.

Что касается того, какого характера информация будет собираться этими элементами глобальной системы. Это информация о сейсмике и о других элементах, которые могут свидетельствовать о признаках ядерного взрыва, информация будет собираться на глобальной основе, и, естественно, обмен будет происходить тоже на глобальной основе. Но у нас есть полная уверенность в том, что поскольку этими станциями оперирует и контролирует их Министерство обороны Российской Федерации, то никакой утечки информации, которая не соответствовала бы российским интересам и выходила бы за пределы наших обязательств по договору о запрещении ядерных испытаний, быть не может. Мы в этом уверены.

Председательствующий. Вопросов больше нет, коллеги. Я предлагаю проголосовать. Есть желающие выступить? Пожалуйста, Альберт Михайлович Макашов.

Макашов А. М. Ещё раз спасибо.

Пятьдесят четыре года американцы не ратифицировали запрет на такое оружие массового поражения, как химическое оружие, и сейчас не ратифицируют. Ну, они думают, им это выгодно или не выгодно. Что же мы всё время спешим, как молодёжны в одно место? Давайте договоримся с американцами, и в один день, в один час встретятся наш президент, американский президент и в одно время подпишут. Ну почему мы себя сами загоняем в какую-то норку, в какую-то петлю? Я не согласен. Что мы дури́м просто? Не хочу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Нет.

В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за ратификацию данного соглашения. Кто за? Прошу проголосовать. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 15. Проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2007 год". Это законопроект второго чтения. Доклад сделает Еремеев Олег Витальевич.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике представляет во втором чтении законопроект "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2007 год". Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 4 октября. За прошедший после принятия законопроекта в первом чтении период никаких поправок не поступило. В связи с этим комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Олег Витальевич.

Еремеев О. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Законопроект, который только что был принят во втором чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Текст законопроекта и соответствующий проект постановления Государственной Думы находятся на руках у депутатов. В связи с этим Комитет по труду и социальной политике просит принять этот законопроект и в третьем чтении тоже.

Председательствующий. Нет возражений у представителей президента, правительства, депутатов? Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год". Первое чтение данного законопроекта прошло 4 октября 2006 года. Поскольку некоторые предлагали снять сегодня с рассмотрения законопроект, я хочу просто напомнить, что тогда мы полностью парализуем не только оказание медицинской помощи, её оплату, но и диспансеризацию, сертификаты и лекарственное обеспечение, поэтому абсолютно недопустимо это было делать.

Теперь что касается конкретных поправок. Если говорить об основных поправках, я бы их разделил на две части. Из принятых сорока трёх поправок основная часть касается выделения 39,4 миллиарда рублей на программу лекарственного обеспечения. Вы помните, когда в первом чтении я докладывал законопроект, там был ноль, и отсюда поправки 1, 4, 20, 29, 30, 34, 35, 36, 37, 38, 41 и 43. Это из таблицы 1 поправок, которые рекомендуются к принятию. И вторая часть поправок связана с уточнением редакции, кодов классификации и так далее в связи с принятием предыдущих поправок. Это поправки 2, 3, 5 и так далее, до 42-й.

И есть отдельные поправки, новая редакция которых роздана в зале, их необходимо исключить из таблицы принятых поправок. Мы снимаем поправку 6, редакция статьи 5 законопроекта остаётся в том виде, в котором она была в первом чтении: вопросы финансирования и определения полномочий остаются прежде всего за Правительством Российской Федерации, это решается уже не правлением фонда, а именно Правительством Российской Федерации.

Следующая поправка касается статьи 13. Это финансовое обеспечение мероприятий исходя из норматива затрат на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг, в размере 378,75 рубля в месяц. В прошлом году было 314 рублей, в этом году эта позиция увеличивается.

Впервые к бюджету 2007 года делается таблица по каждому субъекту Федерации. Там уже определены средства на лекарственное обеспечение, и каждый может посмотреть.

Статья 11 касается направления в бюджет Фонда социального страхования денежных средств в сумме 17,5 миллиарда рублей. Это на сертификаты родовые — вы знаете, их ещё увеличили, — и на диспансеризацию работающего населения.

В таблице принятых поправок есть чисто техническая поправка: заменить наименование субъекта Российской Федерации — "Пермская область" заменено на "Пермский край", а "Коми-Пермяцкий автономный округ" на "Коми-Пермяцкий округ". И остальная часть поправок уточняет коды и так далее. Комитет по охране здоровья предлагает таблицу принятых поправок с учётом тех, что розданы в зале (я говорил, какие исключить и оставить старую редакцию), принять.

Председательствующий. Николай Фёдорович, ну, у нас как-то такая форма не принята была. Назовите поправки, которые сейчас нужно исключить из таблицы принятых, по номерам. Вот я успела понять, что это только поправки 6 и 1.

Герасименко Н. Ф. 6-я поправка, там у нас просто другая редакция. Просто мы предлагаем не исключать её, а сделать другую редакцию, уточнить редакцию.

Председательствующий. Тогда под стенограмму.

Герасименко Н. Ф. Там написано: правлением фонда медицинского страхования, а по замечаниям ГПУ рекомендуется оставить в редакции: Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Тогда она остаётся в таблице принятых, но в этой редакции. Дальше.

Герасименко Н. Ф. Она остаётся в таблице, но уже в новой редакции. Вернее, старая редакция статьи остаётся.

Председательствующий. Да, для стенограммы вы сказали, какая будет редакция.

Нет возражений у депутатов? Нет.

Дальше.

Герасименко Н. Ф. То же самое — редакция статьи 11, это поправка 17.

Председательствующий. Мы уже выслушали её. Коллеги, есть замечания по предложению комитета по поправке 17? Нет. Принимается.

Дальше.

Герасименко Н. Ф. Ну и всё, больше нет.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, с учётом редакционных правок, о которых сказал сейчас докладчик? Прошу проголосовать. Это таблица поправок с 1-й по 43-ю.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из десяти поправок. Есть ли какие-нибудь замечания? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом в отношении отклонённых поправок?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Николай Фёдорович, дальше какие будут ваши предложения?

Герасименко Н. Ф. Принять во втором чтении.

Председательствующий. Здесь вот есть взамен розданных, Татьяна Яковлева уточняла тоже, вы о них уже всё сказали, да?

Герасименко Н. Ф. Да, о них сказал. Предлагаем принять во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять... По мотивам — Локоть.

Локоть А. Е. Вот два слова о том, кто что парализует. Мы всё время голосовали за этот фонд, мы всё время утверждали отчёты, но, как оказалось, все эти деньги, ну не все, значительная часть денег, которые мы утверждали в этих бюджетах, шла в откаты, шла на взятки. Это выяснилось, сегодня об этом все говорят. Где гарантии, кто гарантию даст, что те деньги, которые мы сегодня утверждаем, не пойдут туда же? Кто даст эту гарантию? Вы, депутат Герасименко? Конечно нет. Чиновников нет отчитывающихся. Я считаю, что ни в коем случае нельзя голосовать за этот законопроект, и тем более нельзя утверждать отчёт по следующему вопросу. Опозоримся на всю Россию, на весь мир!

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я единственное вам хочу сказать: у нас в стране существует презумпция невиновности. Пока приговор суда ещё не состоялся, поэтому давайте поделкатней и поосторожней с такими обвинениями.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не надо ничего добавлять.

Я предлагаю проголосовать за законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

У нас все судьи, адвокаты, прокуроры и палачи быстро всё делают. У нас фонд медицинского страхования в настоящее

время представляет исполняющий обязанности директора
Дмитрий Владимирович Рейхард.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Следующий законопроект — проект федерального закона
"Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного
медицинского страхования за 2005 год". Николай Фёдорович
Герасименко также делает доклад.

Герасименко Н. Ф. Законопроект также был принят
в первом чтении 4 октября. По данному законопроекту практи-
чески не было ни одной поправки ни от субъектов Федерации,
ни от депутатов, кроме, будем говорить, юридико-технических
поправок — это одиннадцать поправок, — которые сведены
в одну таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к приня-
тию. Тут замена слов, запятые и так далее, то есть правка чисто
технического характера.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице по-
правок? Она состоит из одиннадцати поправок, рекомендован-
ных к принятию. Нет. Кто за то, чтобы принять данную табли-
цу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором
чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 18. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад сделает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 18 октября 2006 года. По законопроекту поступило две поправки, они находятся в единственной таблице. Первая поправка юридико-техническая — изменено, уточнено наименование законопроекта. Во второй упоминается два дополнительных случая для проставления отметки об ограничении въезда в Российскую Федерацию, они касаются неснятой, непогашенной судимости за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Вот, собственно говоря, эти две поправки. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок, которая состоит из двух поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Доклад Сергея Юрьевича Осадчего.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Напомню, что проект федерального закона "О внесении измене-

ния в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" внесён Сахалинской областной Думой и принят Государственной Думой в первом чтении 6 октября 2006 года. Законопроект предлагает расширить перечень субъектов, по согласованию с которыми органы местного самоуправления определяют стоимость гарантированного перечня услуг по погребению.

К законопроекту поступила всего одна поправка, и поэтому предлагаю... то есть таблица состоит из одной поправки, комитет предлагает её к принятию. Думаю, что можно поставить эту таблицу из одной поправки на голосование.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок из одной поправки, рекомендованной к принятию? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у меня есть предложение по трём маленьким постановлениям, двум кадровым и одному об изменении состава комиссии Россия — Украина, проголосовать сейчас и потом перейти к законопроектам первого чтения. Не будет возражений? Нет.

Проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи", о депутате Ивановой. Это депутат из фракции КПРФ, которая недавно пришла в эту фракцию. Есть замечания по данному тексту? Нет. Кто за принятие постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ещё есть одно кадровое постановление, тоже о депутате Ивановой, о заместителе председателя комитета. Есть ли по нему замечания? Нет. Кто за то, чтобы принять это постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 28. Проект постановления "Об изменении в составе представителей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российской части двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Верховного Совета Украины". Коллеги, у нас выбыл Валерий Гаврилович Драганов, вместо него сейчас депутат Фёдоров. Есть ли возражения по тексту? Если нет, прошу проголосовать за это постановление.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по каким ещё постановлениям нет вопросов? По 30-му нет вопросов. Кто за то, чтобы принять проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 65-й годовщиной начала контрнаступления советских войск против немецко-фашистских войск в битве под Москвой"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 29, "О законодательном обеспечении прав граждан на досрочное назначение трудовых пенсий по старости в связи с особыми условиями труда". Это парламентский запрос председателю правительства Фрадкову. Есть замечания у депутатов по тексту? Нет. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

Екатерина Филипповна, требуется доклад по пункту 31?

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

Нет.

Председательствующий. Есть замечания по проекту заявления "О праздновании Дня матери" в России? Кто за? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это вы должны делать за то, что живёте благодаря матери.

Из зала. Без отца не было бы ничего.

Председательствующий. Ничего, скоро обойдёмся и без вас. (Оживление в зале.)

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, сегодня в связи с постановлением Правительства Российской Федерации, которое вышло 4 ноября, уже поднималась такая тема — о деятельности органов и организаций

иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей. Подготовлен проект постановления Государственной Думы, он отработан со всеми комитетами. Есть ли замечания по этому тексту? Нет замечаний. Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по пункту 33 есть ли замечания по тексту? Нет замечаний... или есть? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Жириновский В. В. Стоп, стоп, стоп! Так не пойдёт!

Председательствующий. Остановите голосование.

Из зала. Мы определились!

Жириновский В. В. Вы определились, а мы не определились. Так нельзя! Политический вопрос, а вы, видите ли, всё "нет" и "нет". Для чего мы вносим все наши инициативы?!

Председательствующий. Хорошо, тогда мы вернёмся к нему позже.

Жириновский В. В. Тогда и будем обсуждать.

Председательствующий. Хорошо.

Жириновский В. В. Вы определились... Если положительное решение — я согласен, а если отрицательное — давайте обсуждать. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Пункт 21, проект федерального закона "О социальных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных на территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Киргизской Республики, а также лицам гражданского персонала этих формирований". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Панков Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона. Хотел бы доложить вам, что в соответствии с международными договорами и законодательством Российской Федерации воинские

формирования Российской Федерации дислоцируются в настоящее время на территории девяти государств Содружества Независимых Государств. Военнослужащие и гражданский персонал этих воинских формирований имеют целый ряд социальных преференций. Вместе с тем эти социальные гарантии и выплаты не распространяются на военнослужащих и гражданский персонал, проходящих военную службу или работающих в воинских формированиях, дислоцированных на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан, за исключением космодрома Байконур, и Киргизской Республики.

Собственно говоря, суть данного проекта федерального закона и состоит в том, чтобы восполнить эти законодательные пробелы. В частности, законопроект предусматривает установить с 1 января 2007 года следующие социальные гарантии и компенсации: военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на территориях уже названных мной государств, — оклады по воинским должностям и оклады по воинским званиям в полуторном размере; военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, — оклады по воинским должностям по первому — четвёртому тарифным разрядам по нормам, предусмотренным для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту; гражданскому персоналу — должностные оклады (тарифные ставки) с повышением на 50 процентов. Также предусматривается определить порядок применения районных и иных коэффициентов за службу или работу в неблагоприятных условиях, увеличить продолжительность ежегодного основного отпуска военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, на пятнадцать суток, установить порядок оказания юридической помощи лицам гражданского персонала указанных формирований.

Законопроект носит затратный характер. В бюджете на 2007 год необходимые денежные средства заложены.

Прошу законопроект рассмотреть и принять в первом чтении. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. С докладом сделает Михаил Викторович Бабич. Потом можно будет задать вопросы.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем два законопроекта из нашего плана законопроектной работы, которые направлены на совершенствование деятельности наших военнослужащих (их материально-техническое обеспечение и предоставление социальных гарантий), проходящих службу на зарубежных военных базах. Суть данного законопроекта Николай Александрович уже из-

ложил. Действительно, средства на его реализацию с 1 января 2007 года в федеральном бюджете заложены. Решение данного вопроса позволит нам в трёх странах пребывания — в Киргизии, Казахстане и Белоруссии — установить такие же оклады, права и социальные гарантии военнослужащим и гражданскому персоналу, как и в тех странах пребывания, где они уже урегулированы действующим законодательством (имеются в виду Закавказье, Таджикистан и другие страны, где размещаются зарубежные военные базы).

Данный проект закона имеет ряд технических погрешностей, которые необходимо будет устранить ко второму чтению. Принципиально с представителем правительства договорённости в этом вопросе достигнуты.

Комитет по обороне рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Один вопрос — у Кибирева Бориса Григорьевича. Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к первому докладчику.

Уважаемый Николай Александрович, у меня в руке письмо подполковника Иванова С. И. (указаны только инициалы) из Байконура. Вот его текст: "В связи с изменением содержания и уменьшением работ на космодроме Байконур около двух тысяч обслуживающих его российских военнослужащих (а с семьями — около пяти тысяч человек) остались практически без работы и переведены в распоряжение вышестоящего командира, то есть выведены за штат, при этом им существенно снижено общее денежное довольствие. Уйти в запас или в отставку офицеры не могут, так как не имеют в России жилья".

Вопрос: как доложенный вами законопроект отразится на судьбе этой категории военнослужащих?

Панков Н. А. Любовь Константиновна, если вы позволите, я этот вопрос проработал бы основательно и доложил в письменном виде. Мне кажется, здесь не стоит импровизировать.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, желающие выступить есть? Нет. Представитель президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Следующий проект федерального закона — "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад Николая Александровича Панкова.

Панков Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется для принятия в первом чтении проект федерального закона, название которого только что было озвучено.

Законопроектом предлагается упорядочить применение статьи 43, определяющей исчисление денежного довольствия военнослужащего для назначения пенсии, подчёркиваю, без учёта повышения окладов за службу за пределами территории Российской Федерации, за выполнение задач в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах.

Уважаемые депутаты, законопроект не затратный, не требует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Прошу вас рассмотреть и принять в первом чтении названный проект федерального закона.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Михаил Викторович Бабич сделает также содоклад по этому законопроекту.

Бабич М. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект связан с тем, который мы только что проголосовали, — о социальных гарантиях военнослужащим, проходящим службу на зарубежных базах в Киргизии, Казахстане, Белоруссии. Правовое управление возражений против принятия данного законопроекта не имеет. Концептуальных возражений у Комитета по обороне нет, Комитет по обороне рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Сергей Николаевич Решульский, один вопрос. Пожалуйста. К кому?

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

К докладчику у меня вопрос.

А всё-таки почему мы, повышая оклады по воинским должностям, в то же время не учитываем их при начислении пенсии? Почему мы не сделали наоборот? Почему мы это по-

вышение не учитываем, а вообще отменяем? Раз повысили ему за особый характер службы... это имеет компенсационный характер. Что, у нас денег в стране нет или люди не заслуживают того, чтобы это учитывалось при начислении им пенсии? Логика неясна. Сказали, что какой-то системный подход. Системный подход бывает в том случае, в большей степени в том случае, если всё-таки человек улучшает своё пенсионное положение, а мы наоборот делаем. Поясните, пожалуйста. Нет обоснования ни в пояснительной записке, ни в вашем докладе.

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста.

Панков Н. А. Я хотел бы напомнить уважаемым депутатам, что действующее российское законодательство достаточно чётко, по нашему мнению, регулирует вопросы исчисления пенсии военнослужащим, прописывая, что пенсии исчисляются исходя из: а) оклада по воинской должности; б) оклада по воинскому званию и в) выслуги лет. При этом говорится, что при перерасчёте не учитываются действующие надбавки и коэффициенты. Но практика идёт по какому пути? Есть очень много обращений о том, чтобы исчисляли с учётом коэффициентов и надбавок, в частности и за службу за пределами Российской Федерации. Мы исходим из того, что вот эта надбавка, надбавка за службу за пределами Российской Федерации, носит временный характер. Она выплачивается только в течение того времени, в течение которого военнослужащий занимает конкретную должность за пределами России. И когда исчисляется пенсия, мы полагаем, нужно исходить из базового оклада по должности и базового оклада по воинскому званию.

Мы прописываем более чётко в этом плане статью 43 закона в рассматриваемом сейчас законопроекте первого чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Был один вопрос. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном

банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова Андрея Викторовича.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации и Центральный банк Российской Федерации в апреле 2005 года приняли Стратегию развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года. В рамках этой стратегии предполагалось выравнивание условий доступа российских и иностранных банков на российский рынок банковских услуг, включая введение уведомительного порядка приобретения резидентами и нерезидентами свыше 1 процента акций (долей) уставного капитала кредитных организаций и разрешительного свыше 10 процентов. Соответствующие предложения были разработаны, обсуждены в правительстве и в виде законопроекта внесены в Государственную Думу. Этот законопроект мы сейчас и обсуждаем — "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности".

Каковы те конкретные, происходящие в сфере финансовых рынков и банковских организаций явления, вызвавшие необходимость принятия этого закона? Объективной тенденцией является увеличение доли участия иностранных нерезидентов в капитале кредитных организаций Российской Федерации. На 1 июля 2006 года число таких кредитных организаций с участием нерезидентов составляло уже сто сорок четыре. Отмечу, что, по последним данным, которые я готов сейчас огласить с трибуны, на 1 октября 2006 года их число уже увеличилось до ста сорока восьми. Если на 1 июля 2006 года в сорока восьми банках нерезиденты имели 100 процентов долей участия, то сейчас это количество уже составляет 50. Доля их в капитале банков составляет на сегодняшний день 14,42 процента против 12,92 процента на 1 июля 2006 года.

Таким образом, налицо достаточно динамичный рост участия нерезидентов в уставном капитале банков Российской Федерации. Эта тенденция полностью учитывается в международных договорах, и наши подходы полностью отвечают директивам Европейской комиссии и Базельским основным принципам эффективного банковского надзора.

Было, как вы прекрасно понимаете, два варианта уравнивания: первый — поднять требования к банкам-резидентам до уровня тех, которые существуют в отношении банков-нерезидентов,

и второй — снизить эти требования для банков-нерезидентов до уровня требований к банкам-резидентам. Пошли по пути... выбрали золотую середину, и данные предложения сформулированы в предложенных поправках в два федеральных закона.

Во-первых, в настоящее время статьёй 18 закона "О банках и банковской деятельности" установлены дополнительные требования к созданию и деятельности банков с иностранными инвестициями. Банк обязан получить предварительное разрешение Банка России на увеличение своего уставного капитала за счёт средств нерезидентов, а также на отчуждение, в том числе продажу своих акций и долей в их пользу, а участники банка-резидента — на отчуждение принадлежащих им акций (долей) кредитной организации в пользу нерезидентов независимо от предполагаемой доли участия нерезидентов. В данном случае мы вносим изменения в 18-ю статью 395-го федерального закона и устанавливаем единый порядок доступа капитала как иностранного, так и отечественного происхождения в банковский сектор. Это одна из законодательных новаций.

Вторая новация связана с тем, что устанавливается новое пороговое значение в отношении приобретения долей в капитале банков. Для этого мы вносим изменения в статью 61 закона № 86-ФЗ и в статью 11 закона № 395-1. Эти новые пороговые значения при предварительном согласовании с Банком России будут 10 процентов вместо 20 процентов и при уведомлении Банка России — 1 процент вместо 5 процентов.

Уважаемые коллеги, банковское сообщество Российской Федерации поддержало данную законодательную инициативу. По всеобщему убеждению, реализация положений законопроекта позволит обеспечить повышение качества капитала, формирующего банковский сектор экономики, усовершенствовать систему его допуска на российский рынок банковских услуг. И данное предложение находится в полном соответствии с новейшими тенденциями в развитии мирового банковского хозяйства.

Убедительная просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Коллеги, у нас как за Александра Васильевича Бездольного от Комитета по бюджету и налогам, так и от Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам сделает доклад Павел Алексеевич Медведев.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Доклад Андрея Викторовича Логинова сделал содержание

законопроекта абсолютно прозрачным. Я вам сообщаю, что мы получили необходимый в данном случае документ — заключение Центрального банка, оно положительное. Мы получили замечания от нашего Правового управления, они технического характера, их можно учесть при подготовке ко второму чтению, что мы, безусловно, сделаем. Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам просит поддержать этот законопроект. Я получил информацию от Александра Васильевича Бездольного о том, что комитет по бюджету тоже просит поддержать этот законопроект. Документы, подтверждающие решения и того и другого комитета, вам розданы.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в примечание к статье 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Руслана Хаджисмеловича Цаликова.

Цаликов Р. Х., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в примечание к статье 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения понятия "маломерное судно"). Необходимость принятия поправок вызвана

тем, что в последнее время получили широкое распространение новые виды водного транспорта, которые поднадзорны Государственной инспекции по маломерным судам, в частности водные мотоциклы (гидроциклы), и в связи с этим было необходимо учесть их в кодексе, так как число нарушений и несчастных случаев, связанных с использованием данного вида водных транспортных средств, значительно. Кроме того, уточняется предлагаемым проектом закона понятие маломерных судов в соответствии опять-таки с веяниями времени.

В процессе работы мы получили заключение Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, где нам было рекомендовано уточнить критерии подхода при определении понятия маломерного судна, а также учесть то, что понятие маломерного судна встречается и в других статьях Кодекса об административных правонарушениях. Мы полностью поддерживаем такой подход и предлагаем это учесть во втором чтении.

Прошу вас поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Хаджисмелович, присаживайтесь.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Нормативное регулирование отношений в транспортной сфере с помощью административного воздействия осуществляется многими действующими законами и иными нормативными актами, и уже имеются отработанные логика и взаимодействие. Данный законопроект, рассматриваемый по инициативе Правительства Российской Федерации, предлагает изменения к одной из статей Кодекса об административных правонарушениях и, по сути, касается только одной части всего транспортного комплекса — маломерных судов, причём предлагается изменить только редакцию примечания, в котором даётся понятие маломерного судна.

Комитет согласен, что действующая редакция на сегодня уже не в полной мере учитывает разнообразие парка маломерных судов, что, безусловно, негативно сказывается и на правоприменительной практике. В то же время в период подготовки законопроекта к первому чтению было высказано замечание авторам законопроекта и со стороны комитета, и со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы о недопустимости формирования разных подходов к одной и той же ситуации, причём даже в пределах одного нормативного акта. Это заключается в том, что в настоящее время как понятие маломерного судна, так и понятие транспортного средства даётся в самом законе (я имею в виду Кодекс об административ-

ных правонарушений) и, таким образом, сохраняется высокий уровень регулирования и воздействия, а в законопроекте предлагалось решение вопроса о транспортных средствах (имеется в виду автотранспорт) оставить на уровне закона, а полномочие по маломерным судам передать на уровень исполнительной власти. Таким образом, в этом случае мы сформировали бы разные подходы, что, вообще-то, нецелесообразно. Тут нужно идти либо влево, либо вправо, но никак не переводить ситуацию в неустойчивое правовое состояние.

Официальный представитель правительства на заседании комитета и только что в докладе внёс предложение, как изменить эту ситуацию. Мы согласны с таким подходом и рекомендуем Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении с учётом высказанных замечаний, которые вполне устранимы ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Представитель президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. Вот только что мы обсуждали (было два докладчика) самый элементарный технический вопрос, куда отнести позицию о маломерном судне, а 33-й пункт, законопроект о национальной идентичности, важнейший, идеологический, хотели не принимать и вообще не обсуждать. Вот я не понимаю логику нашу. Мог председатель комитета с места сказать: поддерживаем в первом чтении, и всё. Сколько раз уже говорил: мелкие вопросы... Два доклада — никто же их не слушает! А крупнейший, важнейший для страны вопрос — иначе потом мы получим Кондопогу по всей стране, если вы не примете сегодняшнее постановление, — мы вообще не хотели даже обсуждать! Вот такую логику я не понимаю. Неправильно мы делаем!

Председательствующий. Лучше бы вы спросили, есть ли вопросы. Вопросы есть — будем рассматривать.

Коллеги, пункт 25. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Геннадий Васильевич Кулик доложит данный законопроект.

Кулик Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, ряд депутатов хотят присоединиться к этому закону, авторы не возражают.

Суть закона. 27 января следующего года истекает срок, в течение которого граждане, которые имеют земельные доли, должны их оформить в собственность. По ряду причин, о которых мы много раз говорили в этом зале, — прежде всего большая сложность, дороговизна проведения работ по межеванию и много других причин — они не смогли воспользоваться этим правом и провести оформление этих долей в собственность, и сегодня остаётся 64,3 миллиона гектаров земли неоформленной. Мы считаем, и на этом настаивают очень многие регионы, что есть необходимость продлить срок действия этой статьи закона ещё на два года. Вот этому и посвящён законопроект.

Он был направлен в регионы, мы получили от пятидесяти семи регионов положительные отзывы. Положительные отзывы поступили от Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда. Есть положительное заключение нашего Правового управления.

Мне очень хотелось бы, Любовь Константиновна, сразу принять этот закон в целом, но, поскольку эти вопросы находятся в совместном ведении и чтобы никто потом не смог придаться (а я знаю, что есть такие не очень желающие, в общем-то, продлить эти сроки), я сейчас вношу предложение принять его в первом чтении, имея в виду, что 22 декабря мы проголосуем за него во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Геннадию Васильевичу Кулику? Нет.

Жириновский В. В. Нет, и содоклад не нужен.

Председательствующий. Здесь он и не предусматривался.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Жириновский В. В. Тут ещё второй проект, пункт 25.2...

Председательствующий. А его сняли сегодня, отозвали.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 33. Проект обращения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости преодоления кризиса национальной идентичности". Доклад Алексея Геннадиевича Чернышова.

Чернышов А. Г. Уважаемые коллеги, я сразу хочу поблагодарить три комитета, которые работали над проектом обращения: Комитет по образованию и науке, Комитет по культуре и Комитет по делам национальностей, хотя, к сожалению, от Комитета по делам национальностей заключения так и не получил.

Нужно говорить о том, что, наверное, если брать экономику, экономика может быть разной: в Китае более государственный уклон, в США большая часть национальной экономики в частных руках, в Европе, в единой, мы знаем, есть разные подходы. Политика тоже: есть государства с парламентской формой правления, есть — с президентской. Это происходит исходя из определённых политических традиций, но не влияет напрямую на то, как живут граждане той или иной страны. Что же главное? Самое важное сегодня, на мой взгляд и на взгляд учёных и многих политиков, которым безразлична эта тема, — определить принадлежность к определённой нации, к своим исконным истории и культуре и иметь уверенность в завтрашнем дне.

Зададимся вопросом: что важнее — жизнь или честь? У народов, у наций нет такого выбора, так как для них честь и есть жизнь, ибо людей объединяет в нацию прежде всего стремление обрести или сохранить достоинство. За сохранением национального достоинства следует сохранение достоинства каждого гражданина, но никак не иначе. Нас же, большинство населения страны, за период реформы обесчестили, то есть лишили чести, а теперь хотят отнять и Отечество. Вбрасывают нам чужие схемы бытия, навязывают нам чужие подходы в экономике и культуре, пытаются размыть ядро нации, опустить ниже канализации и придумать нам новую гражданскую войну — разорвать общество на белых и красных, правых и левых, русских и нацменов.

В чём же наш иммунитет? В нашей истории и культуре, в сохранении нашей национальной идентичности. Понятие национальной идентичности — это тождественность, одинаковость, если брать словари, — в нашем политическом контексте, и это отражено в проекте обращения, это необходимость вернуться к базовым национальным ориентирам. И это не философская категория и не политическая иллюзия, а важнейшая политическая задача дня. Но как и что нужно сделать для того,

чтобы преодолеть кризис национальной идентичности? Видимо, фраза Юрия Владимировича Андропова "Мы не знаем страны, в которой живём" относилась не только к текущему моменту истории, но отражала и отражает историческую традицию российской власти, да и общества в целом игнорировать реальность, отказываться познавать самих себя. Но мы не можем стать Иванами, не помнящими родства и не умеющими сделать правильные выводы из своей собственной истории, хотя некоторые представители политического бомонда нас к этому активно подталкивают.

Что предлагается в проекте обращения Государственной Думы к Президенту Российской Федерации?

Первое — русский язык. Русский язык — это не просто инструмент и средство межнационального общения, это, как пишут учёные, воспитание души. На повестке дня судьба русского языка. Проблемы — засилье англицизмов, сокращение носителей русского языка не только во всём мире, не только в странах СНГ, но и в самой России, и не только из-за демографической проблемы. Это финансовые средства на те программы поддержки русского языка, которые мы принимали, в том числе в этом зале, и непонятно, куда эти средства идут. А ведь 2007 год объявлен Годом русского языка Президентом Российской Федерации! Задумаемся, скоро 2007 год наступит, а мы тонем в наших политических дебатах. Вспомните, как нам навязывали в 60—70-е годы известный язык эсперанто, где слон — это элефант и так далее. Мы чуть не перешли на него, чуть не утащили нас к этому эсперанто — мы тогда вообще забыли бы русский язык!

Второе, что предлагается, — усилить и создать действительно эффективную систему пропаганды в нашей стране. Я уже здесь выступал и по поводу детского телевидения, которое отсутствует в нашей стране, и по поводу российского телевидения в целом, отечественных передач, а это влияние на умы, и прежде всего на умы молодого поколения. Какое молодое поколение сегодня мы создадим, такое оно завтра и будет.

И третье. Я глубоко убеждён, что сегодня в нашей стране, и этого бояться не стоит, нам нужна общенациональная дискуссия. Да, очень важно, когда президент выходит к нашему народу и отвечает на вопросы, но нам нужна общенациональная дискуссия. Как поступили в той же Германии после Второй мировой войны? Вначале высказались все граждане, затем была выбрана определённая экономическая линия. Только после этого появился экономист Эрхард, а затем в работу включились партии и общественные организации, государственные структуры, только тогда, когда уже была выработана чёткая и

понятная экономическая линия, которую выстраивало государство. У нас телега поставлена впереди лошади, на экранах всё у нас отлично — пиар, в реальной жизни всё иначе.

Наша российская история уникальна. Нам не нужно стремиться напрямую к Европе, нам не нужно стремиться к Западу или Востоку. Но нам нужно понимать, что, скажем, Канада и Скандинавия (об этом говорят учёные) нам ближе значительно, чем США и Великобритания, хотя в нашей реальной практике всё наоборот.

Принадлежность к нефтегазовой культуре, например, стала для верхов способом преодоления своей русскости и изживания национальной идентичности. Наш высший слой замкнулся в себе и на себе, его совершенно не занимает и не интересует русская почва, её проблемы, интересы, ценности, он живёт собою, своим делом. Сегодня наблюдается даже не копирование западных образцов, о чём мы говорили в прошлые годы, а сплошной винегрет: это — с Запада, это — с Востока, в образование — то, в культуру — сё, в экономику — это, Стабилизационный фонд — там. А мы в этом зале молчим, мы спокойны. Пока спокойны.

Русские — титульная нация, те, кто идентифицирует себя с русскими. Но если оценивать русскость не по крови — а этого и не надо делать, — то станет ясно, что нам нужно разобраться именно в своей ментальности. Как сказал известный русский живописец Илья Глазунов, русскими становятся не по происхождению, а по сознанию. Русский — это тот, кто сам себя считает русским. То есть мы — русский народ. Долгие годы мы были советским народом. Советскими нас называли по органу власти — Совету рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Но даже в этом искусственном вроде бы образовании и то мы определённую идентичность сумели сохранить. К сожалению, и это было порушено. Мы не какие-то там "россияне, понимаешь", как говорил Борис Николаевич Ельцин, а именно русские по принципу своего отношения к конкретному языку, территории и истории.

И вот как раз история настоятельно рекомендует всем нам отказаться от многих сложившихся стереотипов. Реальный факт нашей отечественной истории — Минин и Пожарский, возглавив активных граждан, отбили атаки поляков, идущих на Москву. И сегодня мы отмечаем эту дату в рамках общегосударственного праздника как День народного единства. Логично. Но нужно говорить и о том, что в освободительной миссии участвовали представители многих национальностей, в том числе, скажем, и князь Черкасский и прочие. Таким образом, это действительно общенациональный праздник.

Теперь обратимся к другому подходу. Мы много говорим о православной, или славянской, солидарности и мусульманской и так далее, но почему тогда поляки, славяне, так относятся к нам и почему с православной Грузией у нас сегодня есть существенные расхождения? Понятно, что в основе многих конфликтов лежат политические амбиции, но и жить мифами о какой-то интернациональной солидарности тоже сегодня не стоит. Как коммунизм неосуществим из-за того, что мы разные и нельзя обеспечить полного равенства всех, вся и всего, так и полный интернационализм в масштабах планеты, по крайней мере сегодня, невозможен.

Поэтому тем более мы должны бережно и с особым тактом отнестись к вопросу национальной идентичности и недвусмысленно сказать о том, что навязываемый всем миф о фашизме в России существует в большем сознании некоторых политиков и представителей СМИ, ибо реальную опасность фашизма создаёт не голод голодных, а слабость сильных.

Не надо раздражать русских упреками в недостатке толерантности, равно как и представителей других национальностей — в том, что они люди второго сорта. Нужно сделать так, чтобы титульная нация не чувствовала себя ущемленной в собственной стране, потому что, ещё раз повторю, мы русский народ.

Обострение национальных и религиозных проблем в России во многом создаётся искусственно, а этому способствуют нерешённые политические задачи и экономические и социальные проблемы как следствие. И самодержавная, и советская власть занималась кардинальными стратегическими проблемами, тем, что определяет развитие страны, — вспомним Транссиб, БАМ, целину, космос, — а сейчас мы погрязли в мелкотемье. И несмотря на то что президент ставит перед всем обществом важнейшие задачи подъёма авиации, энергетики, проблемы инноваций, демографии, мы буксуем — не только из-за тотальной коррупции нашего чиновничьего аппарата, но и из-за того, что мы не ответили на сакраментальный и кардинальный вопрос текущего момента: кто мы, куда идём, каковы возможности нашего социума? Ответив на вопрос о нашей национальной идентичности, мы сможем достойно ответить на вызов времени и решить непростые задачи, которые поставила перед нашей державой реальность. Иначе того города-сада, о котором писал Маяковский, не будет.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадиевич.

Содоклад от Комитета по образованию и науке делает Эдуард Шайхуллович Хамитов.

Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сейчас было поднято великое множество очень серьезных вопросов, причём позиции были довольно противоречивые. Что-то было сказано справедливо, но были и противоречия. У меня предложение от комитета остановиться только на обращении и ограничить этим обсуждение вопроса.

Комитет рассмотрел, уважаемые коллеги, проект постановления и отмечает следующее. Автор проекта постановления считает, что главный кризис, который испытывает сегодня Российская Федерация, — это кризис национальной идентичности. В связи с этим Алексей Геннадиевич предлагает обратиться к Президенту Российской Федерации с просьбой рассмотреть вопрос о возможности осуществить следующее (три позиции, уважаемые коллеги): первое — провести общенациональную дискуссию по обсуждению путей и механизмов дальнейшего государственного и общественного развития России на двадцать — пятьдесят лет вперёд, по оценке национальной идентичности; второе — осуществить широкомасштабную поддержку развития русского языка; третье — пересмотреть принципы государственной пропаганды. Вот что содержится в обращении.

Необходимо отметить, что, говоря о национальной идентичности, автор рассматривает исключительно русскую нацию, он не учитывает, что согласно статье 5 Конституции Российской Федерации Россия — это федеративное государство, которое изначально складывалось как многонациональное. Гражданами Российской Федерации являются представители более ста шестидесяти народов и народностей кроме русских. Исторически отличительной чертой России было то, что граждане всех государств, которые присоединились тем или иным способом к России, получали абсолютно равные права с остальным населением нашей страны. Комитет считает, что по проблемам, обозначенным автором, в обществе уже идёт, — я прошу обратить внимание — идёт достаточно широкая дискуссия. В проведении общенациональной дискуссии нет необходимости, тем более что условия и процедуры проведения данного мероприятия не предусмотрены Конституцией и законодательством Российской Федерации.

Относительно предлагаемой широкомасштабной государственной поддержки русского языка комитет отмечает следующее. Во-первых, Конституция Российской Федерации устанавливает, что русский язык является государственным языком на территории всей Российской Федерации. Во-вторых, во всех образовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию, за исключением дошкольных, изучение русского языка как государственного регламентируется государственными образовательными стандартами, и они не так уж плохо выполняются. Во всех государственных и муниципаль-

ных образовательных учреждениях на изучение русского языка выделяются необходимые бюджетные средства. В-третьих, принята и действует великолепная федеральная целевая программа "Русский язык" на 2006—2010 годы, утверждённая Правительством Российской Федерации в 2005 году.

Что же касается принципов государственной пропаганды, то Правовое управление нам указало в своём заключении на некорректность постановки вопроса, так как автор проекта обращения говорит о том, что следует изменить кардинальным образом принципы государственной пропаганды, в том числе через средства массовой информации, сделав упор на развитие духовности, национального самосознания, патриотизма и нравственности. Получается, что в настоящее время в нашей стране государственная пропаганда противоположна по сути той, которую предлагает наш коллега Алексей Геннадиевич.

Остаётся добавить, что также в комитет поступили заключения от Комитета по культуре и Комитета по делам национальностей, которые не поддерживают указанный проект постановления.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Владимир Вольфович, но осталось только пять минут. Вам хватит? Пожалуйста. Четыре минуты. И одна минута, чтобы объявить перерыв.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда я объявляю запись, и всё продолжим после обеда. Прошу записаться тогда.

Покажите результаты записи.

Три человека.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. После обеда, а там у нас фиксированное время, коллеги. По три минуты, может быть, дадим всем желающим выступить? Продлим время работы и завершим рассмотрение этого вопроса, хорошо? По три минуты — всех устраивает? Кто за это предложение? Прошу проголосовать за то, чтобы мы продлили время работы до окончания рассмотрения вопроса.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 161 чел. 35,8 %
Результат: принято

Пожалуйста, Владимир Вольфович. Три минуты.

Жириновский В. В. В который раз мы показываем отношение к главному вопросу — идеологии страны, к решению национального вопроса. На маломерные суда, которыми никто не интересуется, — двадцать минут, а главнейший вопрос — русский вопрос — мы не хотим обсуждать. И это страшно. И вся проблема советской власти... Она рухнула только из-за этого! Если бы русские были, если бы звучало "русский народ", никто никогда не допустил бы расчленения страны. Люди не понимали, что такое Советский Союз и советский народ, — это была химера. Сегодня — пятнадцать лет уже! — опять: только нефть, газ, коррупция, проституция... Опять не звучит, кто живёт на этой земле! Никто не считает, что не надо говорить о других народах, но о них сказано в Конституции, о каждом из них сказано отдельно, и у каждого есть своя территория, со своей Конституцией, со своим флагом, со своим правительством, со своим президентом, только у русского народа нет!

Вот Бабурин с утра брякнул какую-то чушь в отношении ЛДПР. Мы говорим о русском народе, а где Бабурин, который шутит с русским народом уже пятнадцать лет? Это он был автором декларации о государственной независимости России. От кого? Вот он здесь сидел — он, враг наш сегодняшний! — и того же Курьяновича защищал. Где же Курьянович? Куда он сбежал? Обсуждаем все русский вопрос — и всё по инициативе фракции ЛДПР — тринадцать лет. Не в ущерб другим народам. Но вы поймите одно: американцы сплочены. Американцы... у них не было родины, они все эмигранты, все приехали. Немцы сплочены — это Германия. Есть Франция, есть Италия, китайцы сплочены, Вьетнам... Везде, где правильно решён национальный вопрос, — успех. У нас никогда не будет успеха, пока не будет понимания того, что происходит, для кого экономика, для кого вся наша культура, наша власть. Ни один министр ни разу не сказал, что есть русский народ! Ну вы можете понять, что международная статистика говорит, что, если 80 процентов населения страны представляет один народ, это государство не многонациональное, а мононациональное?! И при этом мы не хотим ущемлять права других.

Пока у нас будет вот такая анархия, химера, мы будем жить от Кондопоги до Кондопоги, вы это можете понять?! Если мы сверху не будем об этом говорить, люди снизу будут говорить. Убивают каждый день, каждый день убивают людей именно потому, что им сверху не говорят, чья это страна и для кого. У всех других свои страны — есть отдельная Армения, Грузия, Азербайджан, полно республик на Северном Кавказе, но про русских никто ничего не говорит, можете вы понять?!

Речь идёт только об одном — чтобы это было услышано. Никто не говорит о том, чтобы дать дополнительные права, но ведь русский язык вытесняют уже сегодня в национальных республиках! "Казань" написано по-татарски. Вы на территории России, поэтому по-русски напишите, что это город Казань, — нет, специально написали "Казан" на другом языке! И ещё по-английски. И так по всей стране, но вы этого не видите! Потом в каком-то зале другие бабурины примут декларацию о расчленении Российской Федерации — вот что нам готовит Запад, и он здесь уже имеет своих депутатов. Вот об этом подумайте!

Председательствующий. Смирнова Светлана Константиновна.

Смирнова С. К., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с Конституцией Российская Федерация является многонациональным государством и единственным источником государственной власти в России является её многонациональный народ. Тема действительно очень важная, актуальная, и мы можем очень долго и много говорить на эту тему, дискутировать. Сегодня я абсолютно убеждена в том, что в данном варианте ни в коем случае нельзя принимать это обращение, данный проект постановления. Мы должны исходить из того, что Российская Федерация формировалась изначально — кто знает историю — как союз народов. И поэтому, я думаю, говорить о том, что Россия сегодня моноэтническое государство, — это по крайней мере не совсем правильно даже с исторической точки зрения. У нас есть утверждённая указом президента Концепция государственной национальной политики, где определены принципы государственной национальной политики и её приоритеты. Комитет Государственной Думы по делам национальностей разрабатывает проект федерального закона об основах государственной политики в области межэтнических отношений, поэтому я считаю, что принятие данного проекта обращения нецелесообразно, тем более в таком варианте. Данное обращение не будет стимулировать стабильность в нашем российском обществе, а, наоборот, внесёт дестабилизацию.

Председательствующий. Спасибо.

Чуров Владимир Евгеньевич.

Чуров В. Е., фракция ЛДПР.

Пока мы здесь спорим, в ряде соседних государств в школьных и университетских учебниках наша общая история превратилась в антирусскую и антироссийскую историю оккупации. Такая ненаучная, подтасованная и фальсифицированная история опасна не только для межгосударственных от-

ношений, но и для межнациональных отношений внутри России, потому что те же народы живут и на территории нашего государства. Все народы России зависят от усиления позиции России, от усиления позиции русского народа в борьбе с этими исторически лживыми и неправильными антироссийскими выступлениями. Данное постановление поддерживает нашу позицию на переговорах и должно быть принято.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я немножко с другой стороны подойду к данному вопросу. Вот все, кто сейчас будет голосовать против данного постановления, проголосуют против всех национальных проектов, которых, как известно, четыре. Вся наша сегодняшняя пропаганда, разве она подталкивает молодое, подрастающее наше поколение к тому, чтобы получать образование? Ничего подобного! Мы забываем, что у нас были Ломоносовы, Менделеевы и прочие учёные. Сейчас наше телевидение призывает: пей, кури, ширяйся, ходи по девкам и так далее, и тому подобное, и всё будет хорошо. Разве нынешняя государственная пропаганда, о которой говорится в этом обращении, способствует тому, чтобы люди возвращались в село, заводили семьи, жили в нормальных домах? Ничего этого нет. Пропагандируются совершенно другие принципы: убивай, грабь, воруй, мошенничай, и тогда у тебя всё будет. Вот сейчас не принять это обращение, всего только обращение, значит голосовать против всех национальных проектов, абсолютно всех!

Далее, коллеги. Меня, вообще, удивляет позиция нашего Правового управления. По-моему, у нас в стране только Конституционный Суд имеет право оценивать то или иное положение с точки зрения того, конституционно оно или нет. Вот Правовое управление пишет в заключении: "Следует обратить внимание на то, что Конституцией Российской Федерации... не предусмотрены основания, условия и процедура проведения "общенациональной дискуссии". У нас, между прочим, в Конституции записано, что единственным источником власти является народ, так давайте это тоже отменим: народ не имеет власти. Власть у нас может награждать и наказывать, а кого из нас народ может наградить или наказать? Никого, и никогда не мог! Отменяйте это положение Конституции! Отменяйте то, что все имеют право на труд. Кто у нас имеет право на труд? Теоретически имеете, а дают вам эту возможность?

Далее. Тут пишут по поводу государственной пропаганды, я уже этого вопроса касался. Правовое управление считает, что вроде как из текста этого проекта постановления вытекает, будто всё у нас наоборот делается. Так у нас действительно всё делается

наоборот! Ну вы когда-нибудь видели, чтобы пропагандировалось что-нибудь разумное, доброе, вечное?! Да ничего подобного!

Полгода назад, даже больше, фракция ЛДПР внесла законопроект о запрете рекламы табака и алкоголя — до сих пор крутят, внесли какой-то якобы альтернативный законопроект. Сколько людей ещё, поддавшись на эту гадкую рекламу, будет травить себя алкоголем и табаком? Нет, мы ещё полгода пообсуждаем, в весеннюю сессию будем рассматривать данный законопроект. Замечательная позиция, государственная!

И мне ещё говорят... вернее, в этом зале звучало: мол, неправильно, Владимир Вольфович, вы выступаете, 80 процентов — мало, это не моноэтническое государство. Вы это во Франции скажите, в любой другой стране скажите! У всех всё есть, все свои квартиры имеют, а у нас почему-то ничего нет. Да что же мне делать-то, эмигрировать, что ли?! Не собираюсь, и не дождётесь!

Ничего страшного не будет, если президент, как нормальный гарант Конституции, возьмёт и эту тему поставит на обсуждение. Если мы не будем её обсуждать, будут действительно Кондопоги, а если мы будем её обсуждать, тогда, может быть, до всех остальных дойдёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, Алексей Геннадиевич Чернышов.

Чернышов А. Г. Спасибо.

Я ещё раз назову основные позиции. Во-первых, это фундамент, как я уже сказал. Политика, экономика и социальная сфера вторичны, национальная идентичность первична. И от того, как мы будем двигаться... то есть каков будет фундамент, таков будет и дом. Есть фундамент — есть дом, нет фундамента — бесполезно строить дом. Тогда бесполезны все наши усилия сегодня и завтра в этом зале, бесполезны! Это первое.

Второе. Я уже здесь говорил, выступая на тему детского телевидения, молодёжи, что почему-то отношение к обращениям у нас как к законопроектам. Но это всего лишь наша инициатива, в данном случае не депутата Чернышова и даже не фракции ЛДПР, а Государственной Думы, в конце концов, это обращение к президенту. Президент волен сам определять, что как и почему он примет. Ну давайте вот из этого исходить! Это политический документ, да, но это документ функциональный — мы обращаемся к президенту. Правильно сказал выступавший от Комитета по образованию и науке, что в обществе идёт дискуссия. Ну неужели мы опять хотим, чтобы общество самоорганизовывалось без власти, делало всё само — бизнес сам, молодёжь сама, учителя сами, врачи сами, а мы здесь вроде

как пришли немножко посидеть и побегим на перерыв? Но в том-то и дело, что в обществе идёт такая дискуссия, что зайти в любой книжный магазин и увидишь: идентичность национальная — русские, евреи, татары... Идёт мощнейшая дискуссия в обществе, среди учёных — ну как мы можем не ответить?!

Я глубоко убеждён, что, конечно, обращение может быть несовершенно, я предлагал подписаться под другим обращением или это кардинально исправить. И я тоже не согласен с Правовым управлением в той части, что, раз нет у нас в Конституции дискуссии общенациональной, этого термина, значит, и проводить её нельзя. Что не запрещено, то разрешено. Наоборот, именно президент, как глава государства, как высшее должностное лицо страны, и может эту дискуссию провести, тем более что она ведётся, — в этом логика есть.

И я ещё раз хочу сказать, что мы — русский народ, русские по языку и по ментальности, россияне по территории. В Российской Империи были русские, малорусы — народы, которые жили и живут на этой территории. Зачем сегодня отдельные соглашения с определёнными национальными республиками? Зачем же мы делаем так, что якобы ничего не видим, ничего не слышим? Почему одним даются преференции, а другим нет? Почему республика в составе Краснодарского края получает огромные дотации из федерального бюджета, а Краснодарский край ничего не получает? Это ведь ведёт к тому, что одни люди, получив деньги через коррумпированных чиновников, скупают наше Черноморское побережье, а другие люди — врачи, учителя, неважно какой национальности, — не получают из этих щедрот того, что должны получить. Ну почему мы этого не видим?! Мы увидим это только тогда, когда разразится мощнейший кризис в стране, да? Тогда мы это всё увидим и поймём, но тогда может быть поздно. И тогда будет план Даллеса, не тот, 45-го года, когда страну хотели разложить изнутри, тогда будет другой план Даллеса: маленькая страна Московия в рамках Садового кольца или Золотого кольца, а всё остальное будет уже не наше. Это уже и сейчас далеко не наше.

Я думаю, что сегодня, если не сегодня, так завтра, мы должны к этому вопросу обязательно подойти.

Председательствующий. Есть ли желание от комитета сказать несколько слов?

Включите депутату Хамитову микрофон.

Хамитов Э. Ш. Уважаемые коллеги, действительно, это острый и очень серьёзный вопрос. Поскольку мы ограничены во времени, я хотел бы только отметить следующее.

Вот говорят о вечном, добром, гуманном. Здесь не все высказывания были подобными и под это определение вряд ли

подходили. С точки зрения комитета, — и это мы отметили — вопросы тут есть, но не идёт речь об обсуждении в таком виде. Я задал автору проекта вопрос: представим на секунду себя на месте нашего президента, что нового он услышит в этом обращении? Ничего. А то, что, скажем, десятки монографий появились в печати... Я, как автор нескольких десятков монографий и около двухсот работ, утверждаю, что, когда в книжном магазине появляются хотя бы одна-две монографии, это и означает, что вопросы действительно обсуждаются. Так я думаю, то, что эти вопросы обсуждаются, и говорит о том, что решения какие-то есть. И надо их искать, это бесспорно. Поэтому комитет не поддерживает такое обращение к нашему президенту.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за принятие данного проекта постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Пока идёт регистрация, сообщаю вам приятную новость: все законы, которые сегодня были поставлены в порядок работы Совета Федерации, одобрены.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, вчера на Совете Думы было принято решение рассмотреть в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

зафиксировать на 16.00. Доклад по законопроекту сделает Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 22 ноября этого года Государственной Думой во втором чтении был принят проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Учитывая вышеизложенное, комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

35-й пункт, законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Депутат Свиридов у нас здесь, а депутат Бурькина в зале? Её нет пока. Без содоклада... Кто от комитета будет делать содоклад?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не будем, наверное.

Пункт 36 мы с вами перенесли по предложению депутатов.

Александр Викторович Чуев в зале? Фиксируем отсутствие докладчика по 37-му вопросу и отсутствие содокладчика, как и по 35-му вопросу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Докладчик в зале, нет содокладчика.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законопроект внесён Законодательным Со-

бранием Пензенской области. Докладывает Любовь Фёдоровна Ближина, депутат Государственной Думы.

Включите микрофон депутату Ближиной.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемые Любовь Константиновна и депутаты! Представленный вам на рассмотрение законопроект предлагает внести изменения в 131-й Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", касающиеся уточнения порядка преобразования муниципальных образований, а также условий прекращения полномочий представительного органа в муниципальном образовании. В этой связи предлагается дополнить часть 1 статьи 13 положением, позволяющим отнести к случаям преобразования муниципального района включение в его состав городского поселения в связи с лишением его статуса городского округа, а также выделение из его состава городского поселения в связи с наделением его статусом городского округа.

В целях более подробной регламентации самой процедуры преобразования муниципальных образований законом субъекта Российской Федерации предлагается не только констатировать сам факт преобразования, но и устанавливать порядок его осуществления.

Предлагается также придать императивный характер норме о досрочном прекращении полномочий представительных органов муниципальных образований в случаях, установленных частью 16 статьи 35.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по вопросам местного самоуправления — Виктор Егорович Кузнецов.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Комитет внимательно рассмотрел законопроект и отмечает, что авторами не учитывается положение о том, что исключение муниципального образования, наделённого статусом городского округа, из состава территории муниципального района не является отдельным, специальным видом преобразования муниципального района, а является лишь следствием наделения городского поселения статусом городского округа. Другими словами, эти положения в части 2 статьи 13 предусмотрены, там установлено, что преобразование муниципальных образований осуществляется законами субъектов Российской Федерации. Дополнительных законов в этой части не требуется.

Во второй части, когда идёт речь о придании императивного значения норме о досрочном прекращении полномочий представительных органов в муниципальных образованиях в случаях, установленных частью 16, в случаях преобразования городских округов в городские поселения и наоборот, предлагают считать, что представительный орган обязательно распускается. Комитет не согласился с этим, поскольку совсем не обязательно, что в подобных случаях могут быть распущены органы местного самоуправления. В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	67 чел. 14,9 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	69 чел.
Не голосовало	381 чел. 84,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад по поручению Законодательного Собрания Пензенской области делает Любовь Фёдоровна Ближина.

Пожалуйста, Любовь Фёдоровна.

Включите микрофон.

Ближина Л. Ф. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Статьёй 29 Федерального закона от 31 декабря 2005 года № 199-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" внесено дополнение в статью 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которым к вопросам местного значения поселений отнесены расчёт субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и организация предоставления субси-

дий гражданам, имеющим право на их получение в соответствии с жилищным законодательством.

Для исполнения указанных полномочий органам местного самоуправления поселений необходимы структуры, которые будут осуществлять начисление субсидий гражданам. В то же время контингент получателей субсидий, проживающих на территории, например, сельского поселения, незначителен и постоянен, поэтому создавать в каждом поселении названные выше структуры экономически нецелесообразно. До настоящего времени расчёт и предоставление субсидий осуществляли органы социальной защиты муниципальных районов, у которых для данной работы имеется необходимый потенциал.

Целью законопроекта является отнесение полномочий по расчёту субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и организации предоставления субсидий гражданам, имеющим право на их получение в соответствии с жилищным законодательством, к вопросам местного значения муниципального района.

Председательствующий. С докладом от комитета сделает Виктор Егорович Кузнецов.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е. Комитет рассмотрел эту инициативу и считает, что она нецелесообразна, поскольку речь идёт о передаче полномочий с поселенческого уровня на уровень муниципальных районов. Есть несколько причин, чтобы отклонить эти предложения.

Во-первых, далеко не везде населённые пункты и поселения одинаковы. Например, на Ставрополье имеется от пяти до одиннадцати тысяч станиц, и там есть соответствующие структуры, которые решают эти проблемы.

Во-вторых, расчёт субсидий на оплату коммунальных услуг и организация предоставления субсидий чаще всего осуществляются в населённых пунктах, являющихся центрами муниципальных районов как таковых, то есть эти структуры могут быть созданы и работать в этих самых центрах.

В-третьих, что касается сельских поселений, то в силу, так сказать, незначительности этой услуги — предоставление субсидии на оплату коммунальных услуг (как правило, на практике сельский житель не может воспользоваться этой субсидией, поскольку ему нужно идти в район порой за десятки километров, чтобы оформить в социальной службе субсидию, а порядок такой, что это нужно делать чуть ли не ежеквартально) — сельский житель оказывается в очень невыгодной ситуации.

Кроме того, законом, конечно, специально введён поселенческий принцип управления. В связи с этим комитет считает,

что если оставить поселениям эти полномочия, то это как раз будет правильно. Более того, закон предполагает возможность передачи части поселенческих полномочий на районный уровень в любой форме, в любой функции, чтобы человек мог обратиться за субсидией непосредственно в поселение, а расчёт может быть произведён, скажем, в районе, но тем не менее средства, которые полагаются человеку, он должен получить тоже в поселении, а не в районном центре.

Комитет отклонил эту инициативу.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги, к докладчикам? Желающие выступить от президентской и правительственной стороны?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Дума Чукотского автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом от комитета выступит Алексей Валентинович Огоньков.

Включите микрофон.

Огоньков А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законопроектом предусматривается внесение изменения в нормы вышеуказанного закона, регулирующие вопросы временного исполнения полномочий главы муниципального образования.

Законопроектом предлагается установить, что в случае временного отсутствия главы муниципального образования (в связи с болезнью, отпуском, служебной командировкой) его полномочия исполняет должностное лицо местного самоуправления, определяемое в соответствии с уставом муниципального образования. В действующей редакции 131-го феде-

рального закона аналогичная норма закреплена лишь в отношении случая, когда полномочия главы муниципального образования досрочно прекращены.

Необходимо учитывать, что 131-м федеральным законом определяются только общие принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации. Частные случаи деятельности органов местного самоуправления, в том числе связанные с порядком исполнения полномочий главы муниципального образования в случае его временного отсутствия, к общим принципам организации местного самоуправления не относятся. Об этом говорит, например, часть 3 статьи 34 закона, согласно которой вопросы организации и деятельности органов местного самоуправления должны определяться уставом муниципального образования. Отдельное регулирование 131-м федеральным законом случая досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования объясняется тем, что данная ситуация носит, как правило, экстренный характер. Отсутствие правового регулирования указанного случая может привести к ограничению прав граждан на осуществление местного самоуправления через выборные органы местного самоуправления. Случаи же, предусмотренные рассматриваемым законопроектом, не подпадают под эту категорию и могут быть урегулированы на муниципальном уровне.

С учётом изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления не поддерживает представленный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	95 чел.
Не голосовало	355 чел. 78,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 41. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Дума Чукотского автономного округа также просит рассмотреть законопроект без

участия своего представителя. Доклад сделает Алексей Валентинович Огоньков.

Включите микрофон.

Огоньков А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которым предусматривается дополнение вышеуказанной статьи положением о том, что расторжение трудового договора с депутатом, осуществляющим свои полномочия на непостоянной основе, по инициативе работодателя либо его перевод на другую работу, а также отчисление из образовательного учреждения по инициативе администрации не допускаются без предварительного согласия представительного органа местного самоуправления. Это означает, что даже правомерное с точки зрения трудового законодательства увольнение работника, например в случае прогула, появления на работе в состоянии алкогольного опьянения и в других случаях, не может быть осуществлено без согласия представительного органа муниципального образования. При этом представительный орган может произвольно не давать согласия на увольнение работника, даже не излагая мотивов своего решения.

Комитет полагает, что такая ситуация существенно ограничивает права работодателя. Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с положениями Трудового кодекса вопрос об обоснованности расторжения трудового договора по инициативе работодателя решается государственной инспекцией труда или судом. Законопроектом же указанная функция фактически возлагается на представительные органы муниципального образования, однако положение этих органов во всей системе органов местного самоуправления не предполагает наличия таких полномочий.

Необходимо также отметить, что гарантии, предлагаемой законопроектом, нет и у депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Было бы неправильно установить её для депутатов представительных органов муниципальных образований.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы что-то хотите сказать? Выступит по этой теме Виктор Егорович Кузнецов. Только небольшое выступление, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, этот законопроект вновь касается статьи 40 закона номер 131, статьи о статусе депутатов.

К сожалению, долгое время и средства массовой информации, и наше законодательство не учитывали того, что изменилась ситуация, — депутаты вынуждены исполнять свои полномочия независимо от мнения своих руководителей. Не урегулированы вопросы оплаты или компенсации за работу во время сессий, не урегулирован большой объём других вопросов, причём это должно быть урегулировано и на федеральном уровне, и на уровне субъекта Российской Федерации, и на уровне самого муниципального образования.

История этого вопроса очень непростая. Даже 154-й закон разрешил субъектам принимать такие законы, но ведь на федеральном уровне в течение семи лет — семи лет! — пятнадцать пленарных заседаний было посвящено закону о статусе депутатов органов местного самоуправления, и в итоге в 2003 году этот закон был снят с рассмотрения. Было преодолено вето Совета Федерации, создано множество согласительных комиссий, однако вопрос до сих пор остался неурегулированным.

Пятнадцать законодательных инициатив внесли субъекты именно по этой статье за последние два года, с тем чтобы дать возможность представительным органам работать нормально. Мы не можем подходить к положению депутата, к статусу депутата только с позиции нынешнего Трудового кодекса. Наоборот, Трудовой кодекс мы обязаны привести в соответствие с ним, поскольку должны в этой ситуации исходить из обеспечения непрерывности работы представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц. Даже мэры крупных городов сегодня неизвестно кто по статусу в системе органов местного самоуправления и не имеют никакой защиты. Буквально 17 ноября, на прошлой неделе, в Барнауле Совет Федерации провёл по этой проблеме, проблеме законодательного урегулирования статуса выборных лиц местного самоуправления, "круглый стол", выработаны рекомендации.

Я, конечно, прекрасно понимаю, что инициатива чукотских законодателей не будет принята. Более того, она затрагивает лишь небольшую часть этой проблемы, и мы в принципе просто обязаны разработать и провести соответствующий законопроект. На сегодняшний день в стране почти двадцать пять тысяч муниципальных образований, при минимальном количестве депутатов это почти триста пятьдесят тысяч чело-

век, которые взяли на себя обязанность служить, что называется, своим избирателям и народу. Не дав им нормального статуса, мы не можем говорить о том, что реформа местного самоуправления идёт в нормальном русле. Поэтому наша фракция поддерживает эту инициативу, хотя и понимает, что она решает только лишь часть проблем, касающихся статуса депутатов местного самоуправления и выборных должностных лиц.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну что, спросим наших коллег, которые только что пришли?

Коллеги, надо рассмотреть законопроекты, чтобы не переносить их на более поздний срок, поэтому я прошу сейчас по 35-му вопросу — о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" — доложить Валентина Валентиновича Свиридова. А Наталья Викторовна Бурыкина потом сделает содоклад.

Свиридов В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается внести изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса, дополнив её пунктом 33. Указанные изменения направлены на отмену налога на доходы физических лиц в отношении доходов учащихся очной формы обучения общеобразовательных учреждений основного общего, среднего (полного) общего образования, высших профессиональных, средних профессиональных, начальных профессиональных образовательных учреждений, а также обучающихся в некоторых послевузовских профессиональных образовательных учреждениях — аспирантов, учебных ординаторов и интернов, — полученных ими на конкретных видах работ в определённое время, а именно в связи с учебно-производственным процессом, а также за работы по уборке сельскохозяйственных культур и заготовке кормов и за работы, выполняемые в период каникул.

В период развития нашей страны в условиях рыночной экономики такая большая часть нашего населения, как молодёжь, нуждается в особой поддержке. Ни для кого не секрет, что в период обучения как в самом процессе учёбы, так и во время межсессионных каникул указанные выше категории обучающихся занимаются трудовой деятельностью в соответствии с действующим трудовым законодательством. Их заработная плата редко превышает установленный законодательством минимальный размер оплаты труда, а если и превышает, то несущественно. В таких условиях будет правильным поддержать стремление молодых людей самостоятельно зарабатывать средства к существованию путём освобождения их от уплаты налога на доходы физических лиц.

Ознакомившись с заключениями Правительства Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, Правового управления Аппарата Государственной Думы на предлагаемый законопроект, хотел бы остановиться на следующих моментах.

Одной из основных причин, по которым правительство и комитет предлагают отклонить законопроект, является то, что основная часть налогоплательщиков имеет право на получение стандартного налогового вычета в размере 400 рублей за каждый месяц налогового периода до месяца, в котором их доход, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода, превысил 20 тысяч рублей.

Действительно, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 218 Налогового кодекса для всех категорий налогоплательщиков установлена данная норма. Однако говорить, что её применение одинаково благоприятно отражается как на категориях налогоплательщиков, указанных в законопроекте, так и на всех остальных, было бы неверно.

Так, например, как следует из ответа председателя департамента образования и науки администрации Липецкой области на мой запрос, в 2004 году среди учащихся ссузов и вузов Липецкой области было задействовано в учебно-производственном процессе двенадцать тысяч сто семьдесят семь человек, средний размер заработной платы составил 1254 рубля; в сельхозработах участвовало шестьсот тридцать пять человек при средней заработной плате 848 рублей; в работах, выполняемых в период каникул, участвовало триста пятьдесят девять человек при средней заработной плате 1156 рублей.

В Рязанской области в работах в рамках учебно-производственной практики принимало участие около пятнадцати тысяч человек со средней заработной платой около 1900 рублей. Во время каникул заработная плата учащихся составляет око-

до 1 тысячи рублей, а заработная плата студентов доходит до 4,5 тысячи рублей.

В Москве же в период учебно-производственной деятельности в 2004 году девять тысяч четыреста пятьдесят восемь учащихся и студентов в среднем получали заработную плату в размере 929 рублей.

Из ответов вышеуказанных и иных органов власти субъектов Российской Федерации следует, что средняя заработная плата учащихся в указанные в законопроекте периоды составляла от 900 до 2 тысяч рублей. Если в соответствии с Налоговым кодексом применять стандартный налоговый вычет в сумме 400 рублей, например, к зарплате в тысячу рублей, то получится, что с такого налогоплательщика будет удержано 78 рублей. А если применить норму, предлагаемую законопроектом, в кармане налогоплательщиков-учащихся останется 130 рублей. Таким образом, разница между стандартным налоговым вычетом и освобождением от уплаты подоходного налога составит 52 рубля.

В своём заключении комитет ссылается на то, что существующим стандартным налоговым вычетом уже установлены механизмы финансовой поддержки, однако вносимый законопроект направлен на улучшение положения именно такой категории, как молодёжь. Ясно, что в результате принятия данного законопроекта положение учащейся и при этом работающей в указанный в законопроекте период молодёжи должно хоть и несущественно, но улучшиться по сравнению с иными категориями налогоплательщиков, которые имеют право пользования стандартным налоговым вычетом.

В то же время, обращаю ваше внимание, для того чтобы воспользоваться стандартным налоговым вычетом, налогоплательщик-учащийся должен либо написать заявление о применении к нему такого вычета в начале налогового периода (года), либо по истечении налогового периода обратиться в налоговый орган, заполнив при этом достаточно большой пакет документов и заплатив примерно такую же сумму, которую ему должны вернуть обратно, то есть здесь заполнение деклараций и прочих документов. А какой, спрашивается, учащийся знает в начале года, где и когда он будет работать, чтобы подать заявление в такую организацию? Да и вообще знает ли учащийся о таких налоговых вычетах? Убеждён, что даже если кто-то из указанных в законопроекте учащихся и пользуется таким стандартным налоговым вычетом, то таких учащихся единицы. Законопроектом же предлагается вообще не взysкивать подоходный налог, тем самым упростив процедуры, связанные с его возвратом.

Рассчитав в целом потери, которые понесут бюджеты всех уровней от недополучения таких налогов, мы можем говорить, что на все восемьдесят восемь субъектов придётся в совокупности где-то порядка 200 миллионов рублей. 200 миллионов рублей!

Но я хочу, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание на то, что в эти периоды и вообще в период обучения подрабатывают именно те молодые люди, которые не имеют поддержки состоятельных родителей, которые иным образом не могут поддержать себя в такой период, и что, обсуждая в целом проблему молодёжи, мы в проекте федерального закона о бюджете на 2007 год на молодёжную политику и оздоровление детей выделяем лишь 80 миллионов рублей, что на 40 миллионов меньше, чем в 2006 году. Я полагаю, мы могли бы говорить о том, чтобы помочь нашей молодёжи в целом, мы абсолютно все категории молодых людей в возрасте до двадцати пяти лет, все молодые семьи вообще могли бы освободить от уплаты налога именно для того, чтобы поддержать их становление, их обучение и формирование семей.

Иные замечания, в том числе юридико-технического характера, мною приняты во внимание, и в случае вашей поддержки, я убеждён, мы сможем ко второму чтению доработать законопроект, в частности определения, которые касаются ординатуры и интернатуры.

Таким образом, концептуальное несогласие комитета с предлагаемым законопроектом объясняется лишь тем обстоятельством, что в настоящее время уже существует в Налоговом кодексе механизм — стандартный налоговый вычет, который позволяет каким-то образом компенсировать уплату подоходного налога. Однако, по моему мнению, такое обстоятельство не совсем убедительно и не может служить в полной мере основанием для отклонения внесённого законопроекта.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Натальи Викторовны Бурыкиной.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел данный законопроект. На самом деле наше концептуальное несогласие с данным подходом заключается в том, что сегодня та молодёжь, которая поступила на дневные формы обучения, в принципе должна заниматься обучением, а не подработкой. А как только мы введём такую норму, которой в принципе ни для кого нет, то есть полное освобождение от уплаты подоходного налога, то вся молодёжь у нас будет числиться в соответствующих структурах и не будет платить подоходный налог.

У нас, я не знаю, у нескольких миллионов человек, наверное, дневная форма обучения. Таким образом, весь подоходный налог, который есть в этой стране, перетечёт к данной категории, которая вообще налогов платить не будет, и, естественно, не будет собираться подоходный налог в доходы субъектов Российской Федерации, таким образом, будет очень существенное выпадение доходов. И наше мнение такое, что не следует открывать какие-то ворота, в которые пойдут все, все будут студентами у нас, вся страна будет студенческая, очно учиться можно будет не только до двадцати пяти лет — до тридцати пяти лет можно будет на очных отделениях учиться, один вуз закончил, другой, третий, можно будет всё время учиться, числиться студентом дневной формы обучения и не платить в принципе подоходный налог.

Поэтому наша принципиальная позиция, концептуальная позиция заключается в том, что такого рода льгота, как освобождение от уплаты подоходного налога, в принципе не может быть предоставлена. А если необходимо какие-то, скажем, категории трудящихся поддерживать, то это можно делать только через систему специальных вычетов социального характера: для матерей, для студентов, может быть, увеличить, вместо 400 рублей сделать 600 рублей. А в таком виде, естественно, мы законопроект не поддерживаем, такого рода законопроекты мы в принципе не поддерживаем. Предложение комитета — не поддерживать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, меня просто удивляет, до чего наше правительство ненавидит собственный народ. Кстати, Наталья Викторовна, я не знаю, что за выражение — "в этой стране"? Это не наша разве страна? Что значит "эта страна"?

Был такой анекдот. У Раскольникова спрашивают: "Зачем вы бабушку убили? У неё 20 копеек и было-то". Он отвечает: "Да, а пять бабушек — уже рубль". То же самое получается с нашим студенчеством. О чём вы говорите? Кто будет, извините, учебным процессом заниматься во время каникул? Ребята подработают — 50 рублей, 53 рубля у человека останется, так он тот же самый проездной купит? Нет! А миллиарды, триллионы мы, пожалуйста, можем отправлять в Стабилизационный фонд — поддерживать дядю Сэма.

Вы знаете, недавно наша делегация ездила в Канаду, и там нам рассказали, как индейцы канадские живут: они там все в шоколаде — никаких налогов не платят, преференции по всем делам. А у нас правительство вот так наплевательски относится —

200 миллионов зажали! Ну надо же, бедные студенты обокрали бюджет! Да после этого правительство надо в отставку отправить!

Есть преференции, а вот лучше мы не сделаем. Почему не сделаем-то? А всё, видимо, потому, что вы считаете, что "в этой стране" все начнут мошенничеством заниматься. В нашей стране студенты хорошие и вполне достойны того, чтобы им сделали вот такие небольшие льготы. Копейки!

Стыдно должно быть на такие законопроекты такие заключения давать!

Председательствующий. Это выступление.

Представитель президента желает выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

С заключительным словом ещё хотите выступить? Пожалуйста, депутат Свиридов, заключительное слово.

Свиридов В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Доводы, приведённые представителем комитета, я считаю несостоятельными и убеждён, что мы могли бы поддержать предлагаемый законопроект, тем более что он в контексте и поручения президента, и нашего пристального внимания — на словах — к проблемам молодёжи, учащейся молодёжи. Ведь каждый из вас не одну встречу проводит с учащимися вузов. И какой самый главный вопрос задают на этих встречах? Об увеличении стипендий. Законопроектом предлагается, наоборот, стимулировать заинтересованность в работе, дать возможность поддерживать самим себя, то есть снять дополнительную нагрузку с государства, помочь реально, на деле молодому поколению нашей страны в общем развитии — и в образовательном, и в личном. И здесь приводятся доводы, а также представитель правительства на заседании комитета отметил, что нам будет очень сложно контролировать все эти выплаты. Однобокое у нас получается отношение на деле к проблемам нашей молодёжи.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 124 чел. 27,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 124 чел.
Не голосовало 326 чел. 72,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Бабурин Сергей Николаевич по ведению.

Бабурин С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу сказать об одном событии, потрясшем меня лично. На каком основании и кто сейчас начинает регулировать встречи депутатов с посетителями? У меня должна была состояться встреча с группой учащихся из школы молодых политиков. Никого из них не пустили сегодня в здание Государственной Думы. Как сегодня не пустили в здание Государственной Думы людей, которые пришли на встречу с депутатом Курьяновичем. Кто решает, вообще, встречаться мне с кем или не встречаться? У нас что, уже цензура депутатской работы введена? Я с таким беспрецедентным случаем сталкиваюсь впервые. Да, я сам решаю, с кем мне встречаться, и, Любовь Константиновна, я думаю, вы с этим согласны. Я прошу, чтобы дали поручение немедленно разобраться, кто дал такое указание работникам аппарата.

Председательствующий. Хорошо. Я сейчас прошу сообщить нашему руководителю аппарата либо управляющему делами, чтобы разобрались с этой ситуацией и до конца пленарного заседания дали информацию.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 42. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад сделает Борис Алексеевич Виноградов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет докладчика — Чуева, мы уже написали, что отсутствует докладчик.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает приравнивание оплаты труда и пенсионного обеспечения работников образовательных учреждений к денежному содержанию и пенсионному обеспечению государственных и муниципальных служащих. Законопроект носит не только социальный характер, я сказал бы, что этот законопроект носит статусный характер. Почему? Потому что мы с вами знаем, что статус учителя сегодня крайне принижен, и социальный, и общественный, а школа — это задача государственной важности, потому что школа не только обучает, но и образовывает человека, делая его гражданином страны и патриотом либо не делая этого. Так что учитель — фигура государственная.

Такова, собственно, концепция этого законопроекта. Он не социальный, вернее, не только социальный. Мы предполагаем сделать фигуру учителя государственной, значит, по заработной плате и пенсионному обеспечению мы приравниваем его к государственным и муниципальным служащим соответст-

вующих образовательных учреждений, государственных или муниципальных.

Что ещё я хочу сказать в защиту этого законопроекта, несмотря на отрицательный отзыв правительства и отрицательный отзыв комитета? Конечно, я согласен, что следует учитывать различную специфику государственной службы и педагогической работы, касающуюся режима работы, норм рабочего времени, как отражено в заключении комитета. Но хочу вам сказать, что эта норма, которую мы попытались сформулировать в законе, была триста лет тому назад придумана Петром Алексеевичем Романовым, Петром Великим, который ввёл Табель о рангах. И, как вы помните, не только "человек в футляре", господин Беликов, был коллежским асессором, но и папа Владимира Ильича Ленина Илья Николаевич Ульянов был штатским генерал-лейтенантом — действительным статским советником, так что эта норма, когда учитель приравнялся к государственному служащему по Табели о рангах, к гражданскому государственному служащему, была введена у нас давным-давно. Кстати, я хочу сказать, что эти нормы действуют и за рубежом, в частности во Франции учителя приравнены к государственным гражданским служащим, и в этом нет ничего удивительного.

Второй момент. Мы с вами в своё время, в 92-м году, принимали Закон "Об образовании", где было сказано, что заработная плата учителя равна средней заработной плате в промышленности. Эта норма не действовала все годы с момента принятия закона. А заработная плата работников вузов, как вы помните, в два раза выше, чем в среднем в промышленности. Норма не действовала никогда, потом её тихонько отменили, но в 2001 году правительством была принята концепция модернизации образования, и в этой концепции записана норма, что в 2006 году (который вот-вот закончится) заработная плата учителя будет равна средней заработной плате в промышленности. Доклады-ваю вам: средняя по стране заработная плата учителя — 5900 рублей, в промышленности — 11 200. Это данные Росстата. Так что сохраняется та же норма: в два раза меньше, как и было всё время. Этот законопроект направлен на то, чтобы нам хоть один раз, но попытаться выполнить свои обещания.

Я хочу сказать вам, что Российский союз ректоров вообще более десяти лет тому назад разработал своеобразную таблицу о рангах для работников образовательных учреждений. Ещё был президентом Борис Николаевич Ельцин, с ним договаривались. Он клятвенно обещал, даже в указе одном написал порученческий пункт о том, что это надо разработать и принять. Но в итоге всё закончилось защитой социального статуса ректора вуза, такое постановление правительства было принято,

а по самим работникам образовательных учреждений всё осталось на уровне пожеланий.

Ясно, что правительство, аргументируя сегодня свой отрицательный отзыв, говорит о том, что в законопроекте не указано, к какому именно виду государственной службы — гражданской, правоохранительной или военной — будут приравниваться по уровню оплаты труда и пенсионного обеспечения работники образования. Ну, вообще-то, из самого вопроса вытекает ответ: понятно, что к государственной гражданской службе. В принципе можно ко второму чтению эти слова "государственной гражданской службы" дописать, хотя это и так очевидно, но речь сегодня идёт о концептуальной постановке вопроса.

Я хочу в заключение вам, уважаемые коллеги, напомнить фильм "Подранки" Губенко. Действие происходит в послевоенное время, вы помните. Воспитанники детского дома — дети, потерявшие родителей во время войны. Среди воспитателей и учителей были мужчины. Сегодня в школе очень редко можно найти мужчин, в основном преподают женщины, работают в школах женщины. Почему? Потому что на такую зарплату, конечно, в школу мужчина не пойдёт. Поэтому я призываю вас задуматься о ситуации со статусом учителя и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту сделает Сергей Иванович Колесников.

Колесников С. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Борис Алексеевич во многом облегчил мою задачу, потому что он изложил суть законопроекта и часть претензий, которые предъявляются. Но несомненно, что вопросы, которые поднимаются в данном законопроекте и касаются мер социальной поддержки педагогических работников образовательных учреждений, являются очень важными, вместе с тем, к сожалению, принятие законопроекта в данной редакции их не решит. Комитет Государственной Думы по образованию и науке рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект по следующим основаниям.

Прежде всего, — об этом упомянул Борис Алексеевич — есть специфика государственной службы и отнесение к статусу государственных служащих, вообще-то, регулируется совсем другим законом — "О государственной гражданской службе Российской Федерации", статья 50. Именно туда должны быть внесены указанные изменения. Кроме того, если принять такой закон, неясно будет, как определять самые разнообразные надбавки для работников образовательных учреждений, не очень ясно, как может быть приравнена к денежному содержанию го-

сударственных и муниципальных служащих оплата труда работников образовательных учреждений.

Вопросы пенсионного обеспечения государственных служащих и педагогических работников регулируются нормами разных законов. Например, законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" для работников образовательных учреждений предусмотрена, в частности, льгота по назначению досрочной трудовой пенсии с правом продолжения работы. Надо учитывать ещё, что пенсионное обеспечение по данному законопроекту связано с определённой ответственностью и дополнительными затратами из муниципальных бюджетов, которые должны компенсироваться из средств федерального бюджета. В этом случае необходимо вносить изменения, конечно, в базовые федеральные законы по пенсионному обеспечению — "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", но такое положение в рассматриваемом законопроекте отсутствует. Не очень ясно, каких работников и каких образовательных учреждений имеют в виду авторы, поскольку в финансово-экономическом обосновании указываются расчёты только для учителей и для директоров школ.

Теперь о том, в какую статью предлагается внести изменения, — в статью 54, однако вопросы пенсионного обеспечения педагогических работников регулируются статьёй 55 Закона "Об образовании". Нет в законопроекте положений, которые определяют порядок и источники финансирования новых видов расходов федерального бюджета, что, к сожалению, не согласуется с требованиями статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Есть тут ещё некая, так скажем, эмоциональная сторона вопроса: ведь если мы приравниваем по оплате труда и пенсионному обеспечению работников образовательных учреждений, педагогических работников к соответствующим государственным служащим, то встаёт вопрос о том, что делать с другими бюджетными работниками, такими, как медицинские работники, работники культуры. Совершенно ясно, что этот законопроект нуждается в очень существенной и концептуальной, и юридико-технической доработке. Вполне вероятно, что это будет осуществлено при подготовке следующего варианта законопроекта, но данный вариант законопроекта Комитет по образованию и науке не поддерживает.

На законопроект поступило двадцать два отзыва от субъектов Российской Федерации, в том числе девять отрицательных, и от исполнительных органов госвласти тридцати девяти субъектов, в том числе двадцать отрицательных, более полови-

ны. Правительство Российской Федерации, как вы слышали, тоже не поддерживает данный законопроект.

Исходя из этого комитет считает целесообразным отклонить этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению нашей резервной повестки.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Геннадия Николаевича Селезнёва.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я думаю, что все вы знаете, о чём идёт речь в данном проекте федерального закона.

Группа из девятнадцати депутатов обеспокоена той ситуацией, которая складывается у нас в последние годы в связи с ужесточением избирательного законодательства. Я думаю, сегодня под этим законопроектом могли бы подписаться уже не девятнадцать, а сто девяносто депутатов, потому что каждый понимает, что предстоящие выборы делаются, по сути дела, под две партии, которые будут поддержаны административным ресурсом.

Наше избирательное законодательство лишило нас, одномандатников, возможности избираться от своих избирательных округов: решили не создавать избирательные блоки, решили увеличить барьер с 5 процентов до 7 процентов, теперь отменили порог явки. Всё идёт к тому, что, в общем-то, избиратель будет в полной растерянности, он не увидит тех партий, за которые хотел бы проголосовать, он понимает, что барьер в 7 процентов дорогая ему партия преодолеть не сможет, поэтому, скорее всего, он просто ни на какие выборы не пойдёт, тем более что сегодня можно это спокойно делать.

Мы часто говорим о том, что мы следуем европейскому опыту при совершенствовании нашего избирательного законодательства. Но подумайте сами: что мы взяли из зарубежного опыта? Мы взяли пример турецкого парламента, где как раз избирательный порог — 7 процентов. Во всех европейских странах эта цифра колеблется от 1 процента до 5 процентов. Мы с вами несколько раз участвовали в выборах, где допускался пятипроцентный барьер. На последних выборах у нас смогли преодолеть барьер в 5 процентов — это тоже не просто — всего три партии и один избирательный блок.

Ну а теперь давайте рассуждать логически. Избирательные блоки запрещены, значит, о чём идёт речь? О двух-трёх партиях. Скорее всего, удобно будет сделать две, для того чтобы, как говорится, был левый и правый фланг одной и той же партии в будущей Государственной Думе. Вот почему мы выступаем с инициативой, чтобы всё-таки нормы представительства, отражающие интересы людей с разными политическими взглядами, были как можно шире представлены, а не как можно более заужены.

Поэтому нам кажется, что сегодня, после отмены порога явки, — а Совет Федерации, как мы знаем, этот закон уже поддержал, принял, дальше он пойдёт на подпись президенту, — как никогда важно было бы, если мы там убрали порог явки, здесь понизить как раз избирательный порог для прохождения в Государственную Думу партий, установить трёхпроцентный барьер. Украина на прошлых выборах, вы знаете, имела трёхпроцентный барьер. У них было заявлено в избирательных списках сорок пять партий, преодолели трёхпроцентный барьер только пять партий. Ну, я говорил уже о нашем опыте, о том, что даже при тех же условиях у нас тоже преодолели три партии и одно избирательное объединение.

Правительство, может быть, цинично, но честно пишет в своём отзыве, для чего это делается, — для того, чтобы выстроить заградительный барьер (вот к какому языку мы уже пришли!) для малых партий, хотя в любой демократической стране, наоборот, поддерживают малые партии, помогают им прорасти, помогают им созреть, помогают им вырасти, сливаться с другими партиями, для того чтобы они превратились в большие. А у нас, оказывается, умышленно делается заградительный барьер, дальше будут колючая проволока, Брестская крепость, ещё какие-то барьеры. Можно просто развивать и развивать эту мысль, изложенную Александром Дмитриевичем Жуковым в его заключении.

Я хотел бы, чтобы сегодня Государственная Дума внимательно рассмотрела нашу законодательную инициативу и поддержала её.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Николаевич. Сводоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Занимаясь подготовкой законопроекта к сегодняшнему рассмотрению, мы, признаюсь, менее всего изучали его юридико-техническое содержание. Тут всё довольно просто: в четырёх частях статьи 82 закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." предлагается цифру "7" заменить на цифру "3" и таким образом получить ситуацию, при которой и пониженное политическое качество, так сказать, будет иметь обеспечение и признание практически такое же, как у победителя.

Я прошу извинения перед коллективом авторов законопроекта — всё это известные люди, политики с серьёзным жизненным и профессиональным опытом, заботящиеся о народе, государстве и обществе, — но всё-таки предлагаю разобраться, в чём же здесь, в этом законопроекте, состоит забота о народе, о государстве, каковы цели и мотивы.

Нам представляется, что авторы взяли в качестве вектора движения в решении данного вопроса (я исхожу из содержательной части пояснительной записки) ошибочное понимание абсолютного права, так как право на свободу слова, выборы, демократия, передвижение и некоторые другие права таковыми не являются. А вообще, если мы по-настоящему заботимся и о народе, и о государстве, то мы должны обеспечить уверенное состояние безопасности каждого отдельно взятого гражданина, человека. Давайте попробуем ответить на вопрос, что вообще больше всего нравится человеку в жизни. Много, но в том числе и реальное состояние защищённости. А что в ответ предлагает законопроект? Отвечаю: явно повышенный уровень политической неопределённости. Опять же в пояснительной записке приводятся в качестве примера выборы в марте 2006 года в Верховную Раду Украины. Не буду анализировать этот тезис, но, думаю, никто не хотел бы такого состояния, из которого даже такая большая страна, как Украина, до настоящего времени выйти не может.

Мы же полагаем, что Российское государство по целому ряду позиций достигло такого уровня развития, когда не только необходимо, а имеется возможность значительно повысить уровень защиты своих граждан от потрясений и общественно-политических кризисов. Но мы должны реально оценивать возможности, скажем, и правовой системы, так как к режиму реального противостояния правонарушениям она пока ещё не-

достаточно готова. И не думаю, что мы можем согласиться с такими тезисами, направленными на обоснование необходимости принятия законопроекта, как наличие некоей брешы в общедемократических преобразованиях, так как и Конституция, и соответствующее постановление Конституционного Суда Российской Федерации убеждают нас в правильности принятых ранее решений. Очевидно, что процентный барьер в целом является положительным фактором, позволяющим избежать мелкого дробления депутатского корпуса, а равенство избирательных прав не означает равенства результатов. Наличие победителей и проигравших — это объективный фактор.

И совершенно точно нельзя говорить о якобы лишении, как опять же указано в пояснительной записке, 40 процентов избирателей представительства в Государственной Думе, так как все без исключения депутаты являются представителями народа, представителями всех без исключения граждан.

Конечно, можно говорить о допустимости или, наоборот, о чрезмерности установленного барьера, но, уважаемые коллеги, немного ранее в своём содокладе я говорил о том, в какой стране мы живём, какая ответственность у нас перед нашим народом, перед нашей страной. И нам понятно, что установленный барьер несколько не чрезмерен. Да и к тому же в Федеральном законе "О выборах депутатов Государственной Думы..." предусмотрен соответствующий механизм допуска к распределению депутатских мандатов. Так, к распределению депутатских мандатов допускаются (заметьте, почти прямо по тексту закона иду) федеральные списки кандидатов, каждый из которых получил 7 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, и более при условии, что таких списков было не менее двух и что за эти списки подано в совокупности более 60 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании. А согласно части 8 этой же статьи, если за федеральные списки кандидатов, получившие 7 процентов голосов избирателей и более, подано в совокупности 60 и менее процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, к распределению депутатских мандатов кроме названных списков допускаются последовательно, в порядке убывания числа поданных голосов избирателей федеральные списки кандидатов, получившие и менее 7 процентов голосов избирателей, то есть не преодолевшие, как здесь названо, заградительный барьер. Причём эта процедура продолжается до тех пор, пока общее число голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов, допускаемые к распределению депутатских мандатов, не превысит в совокупности 60 процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Поэтому вы можете сразу же посчитать, сколько вообще партий может пройти в Государственную Думу по существующему сегодня законодательству.

Далее. В части 9 статьи 82 также предусмотрена ситуация, когда за один список кандидатов может быть подано более 60 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании (ну, пожелаем кому-нибудь такой удачи), а остальные списки получают менее 7 процентов. И в этом случае к распределению депутатских мандатов допускается ещё одна партия, при этом абсолютная величина заградительного барьера соответственно существенно понижается. Таким образом, в федеральном законе предусмотрен правовой механизм, обеспечивающий представительство нескольких партий в законодательном органе страны, исключающий монополию на власть и гарантирующий соблюдение избирательных прав граждан на выборах в Государственную Думу по пропорциональной системе.

Учитывая изложенное, комитет полагает, что установленная федеральным законом величина заградительного барьера на выборах в Государственную Думу будет способствовать повышению ответственности политических партий перед избирателями и их активности в предстоящих избирательных кампаниях, а также позволит сформировать законодательные органы из партий, которые действительно пользуются поддержкой электората.

В этой связи комитет не усматривает объективной необходимости в изменении норм действующих федеральных законов и предлагает Государственной Думе рассматриваемый проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Решульский, вижу, Иванов Сергей Владимирович и Бабурин Сергей Николаевич. Начинаем с Решульского Сергея Николаевича.

Решульский С. Н. У меня вопрос к содокладчику, к Александру Петровичу.

Уважаемый Александр Петрович, в своём выступлении вы уделили много внимания такой категории, как чувство безопасности наших граждан и нашего общества. Скажите, вы полагаете, что в Швеции, Испании, Греции уровень безопасности общества и граждан значительно ниже, чем у нас в России, поскольку там этот заградительный барьер 3 процента и менее? Если следовать вашей логике, чем выше барьер, тем выше уровень безопасности жизни наших граждан, правильно ли я понимаю? Вот у нас 7 процентов, выше всех в мире. Это значит, что уровень безопасности, я вашими словами говорю, значительно выше, чем во всех других странах и в тех, которые я назвал?

Москалец А. П. Я в своём содокладе говорил о том, что мы не очень хотели бы, чтобы у нас создавался хотя бы намёк на какую-то общекризисную ситуацию, потому что понятно, кому этот кризис нужен. Тем более понятно, что народу он совершенно не нужен. И полагаю, что когда мы оценим такую ситуацию... Вы строите теперь сравнительные схемы, но давайте всё-таки разрушим тот оценочный подход к самим себе, который, вы вспомните, Сергей Николаевич, был сформулирован довольно давно в таких четырёх строчках (это не Тютчев, это другое): у нас чужая голова, а убеждения сердца хрупки, мы — европейская страна, а азиатские поступки. Давайте будем пока это учитывать.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к обоим докладчикам.

Я что-то не очень понимаю, откуда вообще берутся эти проценты — 3 процента или 7 процентов? У нас сто миллионов избирателей, к примеру (я округляю). 50 процентов, то есть пятьдесят миллионов, приходят на выборы, от этих пятидесяти берём 3 процента — это полтора миллиона, 7 процентов — это шесть миллионов. Почему вы считаете, что в данном случае это легитимно, когда шесть миллионов партия представляет в парламенте? Или вы, Геннадий Николаевич, считаете, что это легитимно, когда полтора миллиона она представляет в парламенте, а, допустим, миллион четыреста партия получила или шесть с половиной миллионов голосов (вот как Александр Петрович сказал, по нынешнему закону) — уже нелегитимно? На каком основании вы эту границу определили, объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Геннадий Николаевич Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н. Уважаемые коллеги, вы помните, и в первой Государственной Думе, и во второй Государственной Думе в преддверии новых выборов тоже были дискуссии, какой определять процент. Конечно, говорить о том, что мы нашли какую-то абсолютную истину, столько-то процентов — легитимный парламент, столько-то — нелегитимный, говорить нельзя, просто всё складывается из опыта и практики проведения выборов как в нашей стране, так и в других странах. Мы тогда посчитали максимально возможным 5 процентов исходя из того, что минимальная явка людей на выборы будет 20 процентов, поэтому можно было представить количество тех избирателей, что придут на выборы. Сегодня же, вы знаете, и минимального порога не будет. Поэтому сегодня 7 процентов — это в расчёте на то, что придёт так называемая предсказуемая партия. Но меня поразил, конечно, наш уважаемый содокладчик, Александр Петрович, когда сказал, что каких-то мы ожидаем сюрпризов, если

будет 3 процента. Никаких сюрпризов и чудес не произойдёт, никакие неменяемые партии или лидеры никуда не придут, просто больше партий левого спектра, правого спектра, центристского спектра смогут заявить свой список, вот и всё. А сколько за них проголосуют... Сегодня ведь, если проголосует один миллион человек, это ничего не даст, это не 3 процента, не 7 процентов, это мало. Поэтому ясно, что у партии должны быть "мышцы" и она должна пройти избирательные процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — Бабурина Сергея Николаевича.

Бабурин С. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемый Геннадий Николаевич, я думаю, вы понимаете, что тот процентный барьер, который установлен, определён из политических интересов парламентского большинства. Когда вы вносите такой законопроект, вы не прогнозируете, что нам в связи с этим барьер может быть поднят до 15 процентов, чтобы твёрдо проходила только одна политическая партия, что мы тем самым, наоборот, подталкиваем в эту сторону?

И к Александру Петровичу у меня вопрос.

С точки зрения целесообразности я ваши аргументы воспринял, они убедительны. С точки зрения правовой всё же что даёт отказ от трехпроцентного барьера для представительства широких кругов населения? Чем семипроцентный барьер лучше для выражения воли большинства жителей нашей страны?

Председательствующий. Геннадию Николаевичу Селезнёву включите микрофон.

Селезнёв Г. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, я прекрасно понимаю вашу иронию. Конечно, когда одна из фракций состоит из трёхсот десяти депутатов, они могут принять любой закон, они могут даже изменить Конституцию Российской Федерации, потому что их много и голосов хватит. Но я-то считал, — наша группа, когда вносила законопроект, — что после того, как пошла речь об упразднении порога явки, как запрещено было создавать избирательные блоки, может быть, всё-таки наша партия власти поймёт, что в данном случае нельзя больше закручивать гайки и 3 процента как раз могли бы быть хоть какой-то отдушиной, чтобы можно было максимально широко привлечь избирателей на выборы, — только ради этого. Ну, могут, конечно, я не знаю, 7 процентов, мы уже на пределе, турецкий опыт... я не знаю, есть ли у кого 10 или 15 процентов.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вообще, 7 процентов — это нормальный, хороший барьер, это та планка, которую сегодня Россия уверенно берёт. Ну вот возьмём итоги хотя бы двух последних выборов. Вот смотрите: семипроцентный барьер

ер на последних выборах — вы все помните, кто взял эту планку на предыдущих выборах, — Коммунистическая партия легко берёт, дальше — "Отечество — Вся Россия", дальше — "Союз Правых Сил". Поэтому не возникнет такой ситуации, когда большая часть будет выведена из сферы возможностей политического проявления или влияния на дела в стране, в том числе и в высшем законодательном собрании страны.

И мы ведь при этом, уважаемые коллеги, не должны забывать... в 92-м году в Рио-де-Жанейро под эгидой ООН проводилась конференция по проблемам устойчивого развития, и там уже был провозглашён принцип, что безопасность конкретного человека, комфортное состояние человека — это не просто безопасность страны, это безопасность народа, это не просто безопасность, достигнутая в результате обладания оружием, это безопасность, достигнутая в результате развития, это не безопасность государственная, это безопасность человека в своём доме, на своём рабочем месте, это не просто защита от конфликтов, это защита от конфликтов между народами. Вот в каком направлении нужно сегодня рассуждать, а не думать только лишь о месте под солнцем лично для самого себя.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть большое количество желающих. Прошу записаться, потом мы определимся.

Записались восемь человек. Как поступим? Не слышу предложений... Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Давайте по одному выступлению от фракции до трёх минут.

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 274 чел. 96,8 %
Проголосовало против. 9 чел. 3,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 283 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается предложение.

От КПрФ кто будет выступать? Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, вообще говоря, отношение, конечно, странное к такому вопросу. Александр Петрович

блестяще проявил свои ораторские качества, но проявиться другим мы не даём, это "здорово".

Я понимаю, что мы пережили очень тяжёлый политический период — период максимальной либерализации политической системы, и это наложило отпечаток на наши взгляды, но мы бросаемся из крайности в крайность. И сегодня бросаемся в другую крайность.

Александр Петрович, вот я хочу, чтобы вы послушали внимательно. Что, собственно говоря, мы делаем с нашей политической системой? Давайте посмотрим результаты реформирования этой системы: порог — 7 процентов (а почему не десять?), досрочное голосование, нельзя критиковать во время избирательной кампании и так далее, и так далее. Тогда возникает вопрос: а в чём суть предстоящих выборов? В чём суть выборов этих? Александр Петрович достаточно откровенно, замечательно сейчас с трибуны сказал: а в предсказуемости!

Тут недавно я слышал, как один из депутатов с возмущением говорил о договорных играх в футболе. Господа, а вы-то какую систему предлагаете? Вы разве не подобную систему сегодня предлагаете ввести, только в политике? Вопрос этот, безусловно, политический. И вы стремитесь закрепить сегодня своё доминирующее положение — я не говорю "правящее", именно доминирующее положение — своей так называемой политической элиты, вашей партии власти. И стремитесь закрепить его не просто административным ресурсом, но и законодательно. Тем самым вы сегодня худшие подозрения, вообще говоря, подтверждаете.

Простая арифметика говорит о том, что 60 процентов избирателей придут на выборы и проголосуют и вы получите результат, а 40 процентов избирателей сегодня не получают возможности реализовать своё отношение, своё конституционное право выбора. Вы пренебрегаете 40 процентами избирателей! Не ради политических партий должны приниматься законы и строиться законодательство, а ради интересов избирателей — вот это должно быть поставлено во главу угла, это важно.

Я согласен, что сегодня в качестве основного инструмента используется тот самый гаечный ключ, постоянно закручиваются гайки, но вы же понимаете, что эти гайки бесконечно не могут закручиваться: если крышку не сорвёт изнутри, то вы сорвёте резьбу. Политическая система, которую вы строите, неустойчива, она опрокинется, и вы должны задуматься об этом, если вы ответственные политики, как сказал Александр Петрович.

Председательствующий. Спасибо за комплимент, Анатолий Евгеньевич.

Фракция ЛДПР. Депутат Свиридов, пожалуйста.

Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу поздравить Александра Петровича Москальца: он сегодня обнародовал формулу абсолютной безопасности страны, которая целиком и полностью зависит, оказывается, от процента прохождения. Предлагаю повысить до 25 процентов, и это будет формула абсолютной безопасности власти от всей страны.

Мы много внесли изменений в избирательное законодательство, прежде всего о выборах депутатов Государственной Думы. И если раньше был ряд моментов по устранению из избирательной кампании избирательных блоков, зачастую сформировавшихся из политических авантюристов, которые, не имея никаких региональных отделений, поддержки членов партии, тем не менее участвовали в избирательном процессе и единственное что вносили — это смуту в политическую жизнь страны, то сейчас избирательное законодательство, на мой взгляд, уже до такой степени урегулировано, что в стране осталось в лучшем случае пятнадцать партий, которые подпадают под нормы закона "О политических партиях". И сколько из этих политических партий примет участие в выборах депутатов Государственной Думы? В лучшем случае, вернее, гарантированно примут участие три фракционные партии и те, кто сможет собрать необходимое количество подписей. Ну так и с подписями мы уже максимально, максимально защитили государство от возможных фальсификаций, то есть в выборах примут участие те партии, которые по-настоящему состоятельны, которые имеют поддержку во всех регионах, и поддержку со стороны не только своих членов партии, но и избирателей. А мы знаем, как часто на региональных выборах нехватка всего пятидесяти голосов совокупно по субъекту не позволяет политической партии, в том числе и парламентской, получить своё представительство в законодательном собрании субъекта.

Коллега Иванов, на мой взгляд, поскромничал, когда назвал пятидесятипроцентную явку. Статистика свидетельствует, что явка на выборы депутатов Государственной Думы всегда была самой большой в нашей стране. Ни на одни выборы избиратели так активно не ходят, потому что всё-таки народ всегда заинтересован в избрании тех, кто должен защищать их интересы. На мой взгляд, 3 процента — это слишком мало. Лишить семь миллионов избирателей, которые проголосуют за политическую партию, возможности видеть своих представителей в парламенте своей страны... Я считаю, действующее законодательство самым серьёзным образом ущемляет права, пожалуй, двадцатой части населения нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, прошу прощения, совсем невнимательная стала к концу дня, много рассмотрели вопросов. От "Единой России" — Воронин. Пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Я вот коллеге Локотю хотел бы сказать, что никто не лишает 40 процентов избирателей их права, у них есть право прийти на выборы, но люди обычно ходят на выборы, когда они недовольны действующей системой, а когда они всем довольны, они, наоборот, стараются не ходить. Вот, например, в Америке средний процент явки в некоторых штатах — 6, потому что все довольны и понимают, что, какой бы губернатор ни пришёл, ничего у них не ухудшится и не улучшится. Это, наоборот, для вас плюс: ваш избиратель всегда настроен оппозиционно, вот убеждайте, затаскивайте его на выборы.

Я хочу сказать, что никакого смысла, на мой взгляд, норму 3 процента вводить нет. Коль мы ведём речь о создании партийной системы в стране, мы должны этот процент, наоборот, пусть временно, но увеличивать. На последних выборах тридцать четыре партии, если я не ошибаюсь, было в списке, это размывает просто... избиратель теряется, он выбирает, в общем-то, больше по названиям: понравилось название — выбрал, не понравилось — не выбрал, и сейчас вот, насколько я знаю, семнадцать партий.

Я понимаю, для чего этот законопроект был написан, его авторы представляют микроскопические партии, не отвечающие интересам избирателей. Так что, наоборот, это плюс для вас, мы вас, так сказать, подталкиваем к объединению, к укрупнению. Как говорил Муамар Каддафи в своей "Зелёной книге", оппозиция не имеет права говорить от имени народа, потому что народ не проголосовал за неё, он проголосовал за победившую партию, и тем самым большинство людей дало полномочия именно вот этой правящей партии для осуществления реформ. Становитесь правящими, набирайте, убеждайте избирателей, и, пожалуйста, будете... А сейчас никакого плюса в этом нет, я вам хочу сказать, что в нынешнем законе, если его внимательно почитать, есть возможность попасть в Думу, набрав и меньше 7 процентов. Там есть две цифры: это не менее двух списков кандидатов, и они должны набрать в совокупности не менее 60 процентов голосов, а если это условие не выполняется, идёт добор партий, которые не прошли семипроцентный барьер. Поэтому я считаю, что на нынешнем этапе развития страны для того, чтобы отсечь всё наносное, для того, чтобы отсечь те партии, которые были зарегистрированы только с целью их продажи или с целью обливания грязью политических

оппонентов, эта норма не нужна. Когда у нас действительно сформируется партийная система с пятью-шестью партиями, отвечающими интересам не узкой группы людей, а достаточно большого количества населения, тогда уже можно будет подумать о том, чтобы этот барьер изменить.

В данной редакции считаю нецелесообразным принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Фракция "Родина". Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А. Спасибо.

Ну, известно, ещё Наполеон сказал, что большие батальоны всегда правы. Поэтому ясное дело, что должны быть высокие пороги прохождения в Думу, тогда можно... Я, Анатолий Евгеньевич, хочу вам сказать, что вы, когда говорили об избирательных законах, которые поправлены были, не учли один закон. Напоминаю, в среду был ещё один избирательный закон поправлен — Жилищный кодекс, он тоже стал избирательным. Его принятие перенесли на год, вот в части управляющих компаний... Для чего это сделали? Это сделали для того, чтобы не попасться, потому что избиратель так озлобится, что тогда одна "нога" может перестать существовать, а ведь речь идёт сегодня фактически о процессе создания "двуногого" парламента, об этом же уже вся пресса пишет. Отсюда и вся логика. Здесь нечего, я думаю, малым партиям обижаться — это железная логика больших батальонов, хотя известно ещё со времён древних греков, что меньшинство как раз зачастую и является движущей силой. Как правило, меньшинство предлагает идеи и является инициатором различных положительных процессов в парламенте, поэтому логика законопроекта, который внесён, понятна. Как и логика депутатов, выступающих от правящей фракции, понятна.

Наша фракция будет голосовать в поддержку законопроекта. Мы считаем, что действительно надо дать возможность всем политическим партиям, которые преодолеют такой барьер, представлять интересы своих избирателей. И не надо ту часть населения, которая будет не согласна с политикой, проводимой большинством в парламенте, загонять на обочину брутального, пещерного оппозиционирования. В этом и логика этого законопроекта. Мы будем его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В. Спасибо.

Я хотел бы вернуться к выступлению Александра Петровича Москальца, потому что всё наше обсуждение построено на внутренних противоречиях его выступления.

Александр Петрович говорил о пониженном политическом качестве в применении к тем, кто не набирает высокого процента. И он же говорил о том, что подписавшие этот законопроект — люди с серьёзным жизненным и профессиональным опытом, и, более того, утверждал, что все без исключения депутаты — представители народа. Где пониженное политическое качество, осталось неясным. У нас ведь сегодня, к сожалению, некоторые решения принимаются без оценки последствий, к которым они могут привести, поэтому разговоры о том, что обществу, тем более представителям правящей коалиции, правящей партии, не нужен повышенный уровень неопределённости, политической неопределённости, мне кажутся странными.

Ссылки на Украину несостоятельны, потому что, как известно, провалить-то Януковича не удалось, а вот договориться потом удалось. И как раз повышенный уровень политической неопределённости в Киеве и помог нашим сторонникам Януковича. Я думаю, на это стоит обратить внимание. Если мы взрослые, то пора научиться договариваться, если мы ещё недостаточно взрослые — ну тогда давайте повышать разнообразные барьеры. Мне, конечно, как монархисту, приятно, что демократические процедуры в нашей стране были дискредитированы за пятнадцать лет, а не за сто или двести, как во Франции, но тем не менее, если мы играем в эти игры, давайте играть всё-таки... если играем в демократию, давайте играть всё-таки в шахматы, а не в "Чапаева". Мне представляется, что все эти попытки облегчить жизнь власти — это некие попытки играть с избирателями в "Чапаева".

У нас в стране партийная структура вообще не сложилась, не только никакой двухпартийной системы нет, но и сама партийная система находится под вопросом. И тут я не согласен с выступавшими, считающими, что повышение порога улучшает как-то положение дел. Вы сами знаете, что на самом деле парламентская деятельность — лучшая школа для партий и партийных активистов, и анекдотические объединения всех и вся только из соображений лишь бы преодолеть барьер не могут привести к созданию действительно настоящих партий. Вот когда люди пройдут в парламент и внутри парламента будут создавать коалиции, основанные на желании провести какие-то законы, какую-то идеологию претворить в жизнь, тогда это будет нормально, это будет в соответствии с теми самыми политическими традициями, на которые мы сейчас опираемся, это будет нормальная суверенная демократия.

Меньшинство действительно может предлагать какие-то вещи, которые вполне может принять большинство. Вы же сами знаете, что когда-то меньшинство предлагало увеличение вы-

плат на второго ребёнка. Даже внутри вас меньшинство в лице Самошина и Лебедева начинало борьбу против игорного бизнеса и мигалок и номеров, а потом все... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От независимых — Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Мне кажется, идёт содержательная дискуссия. Я хотел бы начать со слов восхищения докладом Александра Петровича Москальца, я уже не раз восхищался его выступлениями. Это вообще всегда звучит как "Ода к радости" Бетховена, поднимает настроение: как у нас всё замечательно... Правда, Бетховен писал "Оду к радости", когда был уже совершенно глухим. Вот я думаю, что Александр Петрович тоже чего-то или не услышал, или не понял в обсуждаемом вопросе. Александр Петрович, вы — прокурор, а я — историк, я вам некоторые вещи напомним.

Первое, по поводу безопасности. Только три страны в мире с населением больше ста миллионов ввели чисто пропорциональную систему — Бразилия, Индонезия и Россия. Если вы считаете для нас Бразилию и Индонезию с их бандитизмом, сепаратизмом, гражданскими войнами образцами для подражания, то чего-то вы, значит, не поняли.

Дальше. Вы говорите, что пропорциональная система укрепляет безопасность. Как историк, должен вас огорчить: в российской истории только один раз парламент избирался по чисто пропорциональной партийной системе, называлось это Учредительным собранием, и после его разгона в начале 18-го года это привело к Гражданской войне, в которой погибли миллионы. Вы нас туда толкаете, дорогой Александр Петрович, автор оды к радости?

По поводу того, что вот тут маргиналы собрались и лоббируют трёхпроцентный барьер. Это кто, коммунисты, которые здесь выступали, маргиналы? ЛДПР маргиналы? "Родина" маргиналы? Если вы имеете в виду меня, то я могу вас успокоить: Республиканская партия, которую я представляю, запрещена действующей властью, мы не можем участвовать в выборах, так что в данном случае я выступаю совершенно объективно.

Дальше, Александр Петрович, по поводу безопасности. Безопасность возникает тогда в государстве, когда люди верят власти. Люди верят власти тогда, когда они представлены в этой власти. Семипроцентный барьер, который вы навязали всей стране, приведёт к тому, что от 30 до 40 процентов голосов просто не будут учтены и партии, которые вы не пускаете в парламент, будут ходить по улицам, манифестировать и совершать акции у Кремля: "Гады, верните нам выборы!" — как

вчера это было в Москве. Вы тем самым подрываете безопасность страны. Вы радикализируете людей, вы маргинализируете власть и отрываете её от избирателей, и не надо здесь говорить про безопасность.

Это позорный совершенно барьер — 7 процентов, его нет ни в одной европейской стране, и сделан он в интересах одной партии, мы эту партию все знаем. Поэтому я думаю, что сегодня в этом зале только эта партия — я надеюсь на это — и проголосует против нашего предложения. Надеюсь, что остальные депутаты дружно его поддержат.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Да.

Включите микрофон Геннадию Николаевичу Селезнёву.

Селезнёв Г. Н. Уважаемые коллеги, спасибо, что дискуссия состоялась, хотя уже и под занавес нашего заседания. Сегодня прозвучали действительно интересные точки зрения, но мне просто очень не хотелось бы, чтобы те фракции, которые сегодня представляют абсолютное большинство, были так высокомерны по отношению к остальным. Я думаю, что в следующей Думе, наверное, около половины депутатов вашей фракции здесь тоже не окажутся, особенно те, кто избирался по одномандатным округам, поэтому это высокомерие и пренебрежение вплоть до оскорблений в отношении малых партий, вообще, конечно, не красит выступление представителя комитета по конституционному законодательству.

Сейчас при выборах в Заксобрание Санкт-Петербурга вы знаете, какой установили залог? Три миллиона долларов избирательный залог. Можете себе представить, что теперь за залогом? Собрать список — мы знаем, что это такое, как снимаются списки по разным причинам — мы тоже знаем, что это такое. Поэтому всё это, как говорится, шаг за шагом ведёт к одному — чтобы никак не помешать партии власти и её союзнику оказаться и в парламентах субъектов Федерации, и в большом российском парламенте.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета, Александр Петрович Москалец, что-то скажете? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас сейчас по Регламенту "час заявлений", но у нас ещё остались вопросы повестки дня. Какие будут предложения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Первое предложение — о проведении сейчас "часа заявлений". Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против 233 чел. 51,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: не принято

Предложение не принято. Продолжаем рассматривать вопросы повестки дня.

Пункты 44.1 и 44.2 — это два альтернативных законопроекта. Член Совета Федерации Борис Никитович Третьяк, который по решению Сахалинской областной Думы должен был представлять внесённый ею проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (пункт 44.1 повестки дня), просит данный законопроект рассмотреть без своего участия. И Законодательное Собрание Приморского края, внесшее альтернативный законопроект (пункт 44.2 повестки дня), также просит рассмотреть его без участия своего представителя.

С докладом от Комитета по собственности выступит заместитель председателя комитета Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроекты, внесённые Законодательным Собранием Приморского края и Сахалинской областной Думой, по своему содержанию являются практически аналогичными. Их целью, по мнению авторов, является защита пенсионных прав работников предприятий, ликвидированных в результате банкротства.

Оба законопроекта также предусматривают, что расчёты по требованиям об уплате задолженности по перечислению страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации при банкротстве страхователя производятся во вторую очередь удовлетворения требований кредиторов. В настоящее время такие выплаты, как и иные обязательные платежи, относятся к третьей очереди.

Законопроектами также предлагается установить, что конкурсный управляющий обязан представлять в отделение Пенсионного фонда Российской Федерации сведения о работающих застрахованных лицах в целях осуществления индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования.

Комитет по собственности не может поддержать концепцию ни одного из указанных законопроектов по следующим основаниям.

Перевод требований об уплате задолженности по перечислению страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации во вторую очередь удовлетворения требований кредиторов приведёт к увеличению числа таких кредиторов, что может в случае нехватки конкурсной массы повлечь за собой уменьшение сумм выплаты иным категориям кредиторов второй очереди, к которым, в частности, относятся работники организации-банкрота, перед которыми последняя имеет задолженность по выплате заработной платы.

По мнению Комитета по собственности, необходимо также учитывать, что взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации относятся к обязательным платежам и имеют равный правовой статус с налоговыми и таможенными платежами, относящимися к третьей очереди. При этом государство, как кредитор по всем видам обязательных платежей, имеет право голоса на собраниях кредиторов. В случае принятия законопроекта о переводе пенсионных требований во вторую очередь принцип равенства прав кредиторов каждой очереди будет нарушен: государство будет иметь право голоса, а остальные кредиторы такого права иметь не будут.

Кроме того, в связи с тем, что взносы в Пенсионный фонд являются составной частью единого социального налога, установление разной очередности удовлетворения требований по обязательным платежам в различные государственные внебюджетные фонды представляется недопустимым. В противном случае будут, в частности, нарушены права получателей средств из Фонда обязательного медицинского страхования.

Положения законопроекта о возложении на конкурсного управляющего обязанностей по представлению сведений в целях осуществления индивидуального учёта в системе обязательного пенсионного страхования представляются недостаточно проработанными, так как не предусматривают внесения поправок в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного

страхования", в котором необходимо установить процедуру передачи таких сведений.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить оба предложенных законопроекта.

Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, я ставлю законопроекты на голосование по порядку. Рейтинговое голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект под номером 44.1 повестки дня? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Прошу проголосовать законопроект под номером 44.2 повестки дня. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по первому законопроекту.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	87 чел. 19,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	87 чел.
Не голосовало	363 чел. 80,7 %

"За" восемьдесят семь голосов.

Покажите результаты голосования по второму законопроекту.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	82 чел. 18,2 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	84 чел.
Не голосовало	366 чел. 81,3 %

"За" восемьдесят два голоса.

Коллеги, ещё раз ставлю на голосование законопроект под номером 44.1 повестки дня. Прошу проголосовать. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении, так как он набрал немного больше голосов, чем другой?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	88 чел. 19,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Не принято. Ни тот ни другой законопроект не принимается.

Присаживайтесь, пожалуйста. А, вы ещё по другим законопроектам доложите, да? Вы по отдельности доложите или по всем сразу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, давайте. Пункты 45, 46 и 47. В принципе они разные.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Законодательное Собрание Владимирской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И. Законопроект, внесённый Законодательным Собранием Владимирской области, предлагает исключить приоритетное право требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, приравнивая таких кредиторов к кредиторам третьей очереди. В настоящее время удовлетворяются требования кредиторов во внеочередном порядке за счёт реализации предмета залога.

По мнению авторов законопроекта, целью законопроекта является обеспечение погашения задолженности должника по заработной плате, а также, как указано в пояснительной записке, устранение несоответствия правовых норм Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" положениям Конституции Российской Федерации. Что касается наличия такого противоречия, Комитет по собственности не может согласиться с авторами законопроекта. Так, согласно Федеральному конституционному закону "О Конституционном Суде Российской Федерации" правом устанавливать факт несоответствия положений федеральных законов Конституции Российской Федерации обладает исключительно Конституционный Суд Российской Федерации, а он не получал такого обращения.

Кроме того, комитет не может поддержать концепцию законопроекта по следующим основаниям. Принятие закона не обеспечивает решение реально существующей проблемы погашения задолженности по заработной плате, поскольку средств, полученных от реализации имущества должника, может быть недостаточно.

В статье 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" уже содержатся положения, направленные на приоритетное удовлетворение требований работника, в частности установлено, что вне очереди погашается за счёт конкурсной массы задолженность по заработной плате, возникшая после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Комитет по собственности также отмечает, что положения законопроекта не соответствуют пункту 2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом ликвидируемого юридического лица, удовлетворяются за счёт средств, полученных от продажи предмета залога. По мнению комитета, существуют иные пути решения проблем, связанных с невыплатой задолженности по заработной плате.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Кто за то, чтобы принять этот законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад Евгения Исааковича Богомольного.

Богомольный Е. И. Законопроектом предусматривается отнести такой лицензируемый вид деятельности, как перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более восьми человек, к перечню лицензируемых видов деятельности, в отношении которых положениями о лицензировании устанавливается перечень работ и услуг. По мнению авторов законопроекта, его принятие позволит повысить безопасность пассажирских перевозок, исключить случаи, когда лицензиат заявляет о намерении совершать лишь разовые перевозки, а на практике осуществляет регулярные перевозки пассажиров по определённому маршруту.

Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта по следующим основаниям. По мнению комитета, в целях обеспечения безопасности пассажирских перевозок, независимо от того, являются ли они регулярными или разовыми,

целесообразно установить в положении о лицензировании данного вида деятельности единые лицензионные требования к соискателям соответствующих лицензий и лицензиатам. Кроме того, разделять пассажирские перевозки на разовые и много разовые было бы неправильно. Поднятую Законодательным Собранием Челябинской области реально существующую проблему обеспечения безопасности пассажирских перевозок можно решить путём внесения соответствующих изменений в подзаконные акты Правительства Российской Федерации.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Кто хотел бы выступить?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	82 чел. 18,2 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	83 чел.
Не голосовало	367 чел. 81,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Свиридов по ведению.

Включите микрофон.

Свиридов В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу выразить решительный протест в связи с отменой "часа заявлений". В очередной уже раз оппозиция лишается возможности высказать свою точку зрения по тем или иным событиям, которые происходят в стране. Десять дней назад вы не дали мне возможности высказаться по вопросу, который я считал актуальным. Но вы в принципе абсолютно правильно мне указали на то, что он не относится к повестке дня. Я хотел говорить об этом сегодня. Вот этой возможности меня лишили.

Председательствующий. Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад Евгения Исааковича Богомольного.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный ко-

декс Российской Федерации". Этим законопроектом предусматривается внести изменения в статьи 30 и 30¹ Земельного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми предлагается предоставлять гражданам, проживающим в сельской местности, земельные участки в собственность или аренду как для индивидуального жилищного строительства, так и для ведения личного подсобного хозяйства без проведения торгов.

Комитет по собственности считает, что предоставление земельных участков для индивидуального жилищного строительства в собственность гражданам без проведения торгов не соответствует статье 30 Земельного кодекса. Согласно этой статье предоставление земельных участков для строительства в собственность без предварительного согласования места размещения объекта осуществляется исключительно на торгах. При этом возможность предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства в аренду без проведения торгов уже предусмотрена пунктом 3 статьи 30¹ Земельного кодекса.

Что касается предоставления без проведения торгов земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, то это может относиться только к полевым земельным участкам, которые, как установлено Федеральным законом "О личном подсобном хозяйстве", могут использоваться исключительно для производства сельхозпродукции без права возведения на них зданий и строений. То есть такое предоставление не связано со строительством, а поскольку порядок предоставления гражданам земельных участков для целей, не связанных со строительством, урегулирован статьёй 34 Земельного кодекса Российской Федерации и не предусматривает проведение каких-либо торгов, то дополнительного правового регулирования указанных правоотношений не требуется.

Учитывая сказанное, Комитет по собственности не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает его отклонить.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы не успеем. У нас ещё девять протокольных поручений.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 статьи 30¹ и пункт 2 статьи 30² Земельного кодекса Российской Федерации". Архангельское областное Собрание депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Евгений Исаакович Богомольный сделает доклад.

Богомольный Е. И. Коротко. Законопроект предусматривает дополнение указанных статей положением о том, что земельные участки государственным или муниципальным заказчиком-застройщикам для строительства социального жилья, финансируемого за счёт средств бюджетов всех уровней, предоставляются с предварительным согласованием мест размещения объектов без проведения аукциона. Поскольку муниципальное образование не располагает необходимыми бюджетными средствами для проведения комплексного освоения территорий с целью жилищного строительства, то есть для строительства объектов социального, культурного и коммунально-бытового назначения и объектов инженерной инфраструктуры, в подавляющем большинстве случаев такое строительство ведётся с привлечением средств частных инвесторов либо исключительно за счёт последних.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что используемое в законопроекте понятие "социальное жильё" не соответствует Жилищному кодексу, в котором для обозначения жилых помещений, предоставляемых по договорам социального найма, используется термин "жилищный фонд социального использования".

Учитывая сказанное, Комитет по собственности не поддерживает рассматриваемый законопроект в представленной редакции и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Кто за принятие данного законопроекта? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации". Сенатор Шувалов просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад делает Евгений Исаакович Богомольный.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает дополнить пункт 1 статьи 49 Земельного кодекса новым подпунктом, устанавливающим возможность изъятия, в том числе путём выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд в случаях, связанных с жилищным строительством, в том числе с комплексным освоением земельных участков для целей жилищного строительства.

Хочу напомнить, что относительно недавно, 6 октября этого года, Государственная Дума уже рассматривала аналогичное предложение, внесённое Самарской Губернской Думой, и отклонила указанную законодательную инициативу.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что пункт 3 статьи 83 Земельного кодекса Российской Федерации уже допускает изъятие, в том числе путём выкупа, для государственных или муниципальных нужд земельных участков в городских и сельских поселениях в целях застройки в соответствии с генеральными планами городских и сельских поселений, правилами землепользования и застройки, в связи с чем предлагаемое законопроектом изменение представляется излишним.

На основании изложенного Комитет по собственности не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Присаживайтесь, Евгений Исаакович.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Очень просят рассмотреть пункт 50, это проект федерального закона о внесении изменения в статью 5 Федерального закона

"О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Доклад должен был делать Сергей Иванович Неверов, но он обратился с письмом, в котором просит рассмотреть законопроект без своего участия. Пётр Николаевич Рубежанский сделает доклад от комитета.

Включите микрофон.

Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на изменение принципов государственного регулирования и финансирования реструктуризации угольной промышленности. Законопроект расширяет утверждённый правительством перечень мероприятий по реструктуризации угольной промышленности, финансируемых за счёт средств федерального бюджета. Не соблюдены требования Бюджетного кодекса Российской Федерации об определении источников, порядка финансирования новых видов расходов бюджетов и принципов распределения расходов между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации и средствами собственников.

Законопроект был внесён в Государственную Думу с отрицательным заключением Правительства Российской Федерации. Кроме того, на законопроект получено отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи не поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Вопросов нет. Есть желание выступить у депутата Бадалова.

Включите микрофон.

Бадалов Р. М. Уважаемые коллеги, если внимательно посмотреть, чего ждут от нас, и не только от нас, что предлагают наши коллеги из Кузбасса, то мы увидим, что они всего-навсего предлагают закрепить на законодательной основе те обязательства, которые были приняты и прописаны в технико-экономических обоснованиях при ликвидации угледобывающих предприятий.

Чем это всё вызвано? А вызвано это следующим. Реструктуризация угольной отрасли, которая проводилась с 94-го года и старт которой был дан траншами Всемирного банка, продолжается уже тринадцать лет. За этот период несколько раз менялись правила игры. В 94-м году у нас было триста тридцать одно угледобывающее предприятие. За этот период было ликвидировано двести три предприятия. Сегодня у нас действует де-

вяносто четыре шахты и сто тридцать три разреза всего-навсего. Так вот, за весь этот период из восьмисот восьмидесяти восьми тысяч семисот работников отрасли были уволены в связи с ликвидацией предприятий шестьсот пятьдесят одна тысяча человек, то есть 73 процента работников. Были разработаны программы переселения из северных регионов, были разработаны программы переселения из Кизилковского угольного бассейна, были разработаны программы создания новых рабочих мест в регионах, это была альтернатива по созданию новых рабочих мест. Так вот, смотрите, за весь период у нас создано всего-навсего двадцать семь тысяч рабочих мест. Программы переселения из районов Крайнего Севера выполнены на 30 процентов, переселения из ветхого жилья — на 50 процентов, а в комплексе программы, которые были предусмотрены и законодательно утверждены, постановлениями правительства подтверждены и так далее, и так далее, я их сейчас не буду здесь называть из-за нехватки времени, выполнены на 30 процентов. Сегодня сохраняется острая социальная напряжённость в угледобывающих регионах, и, скорее всего, она и дальше будет нарастать.

Наши коллеги обеспокоены тем, что мы с вами здесь, в этом зале, взяли и приняли 122-й закон, этим выбросив целый пакет социальных программ, в первую очередь касающихся не столько непосредственно людей, сколько экологии и социально-бытовой сферы, программ, финансируемых из государственного бюджета. Но этого недостаточно, там была часть программ, финансируемых из местных бюджетов, и часть программ, финансируемых собственниками ликвидируемых угледобывающих предприятий, и мы весь этот блок законодательно выбросили.

Так вот, наши коллеги из Кемерово, обеспокоенные этой ситуацией и тем, что мы завтра ещё что-то выбросим, говорят о том, что на основании технико-экономического обоснования постановлением правительства, подзаконными актами принимаются решения о переселении, о реализации той или иной социальной программы, выполнение которой из-за отсутствия достаточного финансирования растянуто на десять — пятнадцать лет. И они просят: давайте закрепим эти обязательства, и люди будут знать, что пусть через пятнадцать, двадцать, сорок лет, но они всё-таки будут переселены оттуда, хотя бы это скажите, уже не давайте деньги, а скажите, что выполните те обязательства, которые принимали в связи с реструктуризацией. Мы с вами обманули людей — этим обеспокоены наши коллеги.

Теперь самое главное. Внимательно посмотрите заключение правительства: оно дано именно в тот день, когда мы с вами внесли поправки в закон об угле и установили совершенно

иной, новый механизм государственной поддержки, в тот же день заключение дано, поэтому оно уже устарело само по себе, оно к старому тексту закона. С 1 января 2007 года там совершенно иные механизмы действуют, и они позволяют часть средств выделять и на такие программы, поэтому надо эти документы все пересмотреть.

Законопроект надо принимать в первом чтении, он актуален. Ещё раз говорю, если внимательно посмотреть текст законопроекта, то увидим, что суть его заключается в одной фразе: те программы, финансирование которых, независимо от организационно-правовых форм, предусматривалось согласно утверждённым проектам реструктуризации за счёт средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, средств собственников организаций, осуществляются до полного исполнения всеми участниками своих обязательств. То есть он говорит о том, что свои обязательства надо выполнять, больше ничего. И против этого можно выступать?! Что мы делаем?!

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Осталась минута и двадцать пять секунд. Будем продолжать? Нет.

До свидания! Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 декабря 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 55 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 6 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Курдюмов Александр Борисович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Курдюмова.

Мы не можем пройти мимо выборов в Пермском крае с точки зрения того, что, допустим, такая структура, как "СПС", в открытую занималась подкупом избирателей. И руководство края, и правоохранительные органы знают об этом. Я хотел бы, чтобы принимались вовремя решительные меры, тем более что это демократическая партия. Вот их демократия: коррупцию они создают, а потом они же кричат, что в стране коррупция. Пусть они об этом подумают — "СПС"!

И второе. Непонятно: если две партии самораспустились 28 октября, то почему их региональные отделения продолжают участвовать в выборах? Это похоже на партизанские отряды: армию распустили, а партизаны продолжают действовать в тылу врага. Если 28 октября перестали существовать партия пенсионеров и партия "Родина", то никакие региональные отделения не имеют права участвовать ни в каких выборах. Они могут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коршунов Лев Александрович.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Депутат Семаго по карточке Коршунова.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я хотел бы попросить Комитет по международным делам и, может быть, руководство Думы рассмотреть вопрос о направлении приветствия Президенту Боливарианской Республики Венесуэла в связи с его избранием на пост. Если это политически будет правильно, то надо действительно поздравить президента, поскольку Венесуэла — это близкий союзник Российского государства в Латинской Америке.

Председательствующий. Спасибо.

Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Когана.

Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по международным делам: предоставить нам информацию о задержании в Испании российского адвоката Гофштейна. Беспрецедентный случай, когда задержан адвокат за содержание своих разговоров с клиентом, причём записанных негласным путём. Это было представлено в суде.

В то же время по Москве гуляют представители Скотленд-Ярда — следователи, которые приехали по делу Литвиненко. Заметим, что они нас не пустили на встречу с Березовским и Закаевым, не дали встретиться за пять-шесть лет ни ра-

зу, мы же моментально предоставили все условия, да ещё извинялись. А может быть, следовало задержать кого-нибудь из следователей Скотленд-Ярда, как задержали Гофштейна, скажем, за содержание разговоров с кем-то в Лондоне? Ну нельзя же так! Мы идём на всё, где-то даже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу дать протокольное поручение Комитету по природным ресурсам и природопользованию в связи с очень странной ситуацией. Как вы знаете, с 1 января вступает в силу принятый нами Лесной кодекс, который единственной формой передачи лесных участков в аренду определяет аукцион. Однако накануне непосредственного вступления Лесного кодекса в действие в Московской области проведено беспрецедентное количество конкурсов на аренду 879 гектаров лесных участков в самых престижных районах Московской области. В результате этого федеральный бюджет и бюджет региона недополучат более 4 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы стали свидетелями того, что продан ещё один гигант советской промышленности — АЗЛК. Не очень понятная ситуация, что будет теперь с этим предприятием, что новые владельцы предпримут. Кроме того, непонятна стоимость, кто оценивал, как проводились торги — всё это как-то закрыто. Снова начинается, как по Чубайсу в 91-м году, захват и земель, и собственности. Поэтому поручение комитету по промышленности: запросить в правительстве и дать нам чёткую информацию, что произошло с нашим бывшим замечательным заводом.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по охране здоровья: запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации информацию о деятельности центров по планированию семьи на территории России. Дело в том, что есть серьёзные претензии со стороны населения, со стороны людей, которые посетили эти центры. Претензии можно разделить на три группы. Во-первых, беременные женщины, которые обращаются в эти центры, говорят о том, что по-

сле обследования им в основном предлагают сделать аборты, дабы избежать рождения неполноценных детей. Во-вторых, те пары, которые не имеют детей и обращаются в эти центры, говорят, что им предлагается только дорогостоящее лечение, никаких альтернатив. В-третьих, деятельность этих центров в школах направлена не на обучение тому, как создать какие-то семейные ценности, как создать семью, сохранить эту семью, как себя вести правильно в этой семье, чтобы она не распалась, а наоборот: учат детей, что можно иметь различные сексуальные связи, самое главное — предохраняться.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, на днях за половину реальной стоимости продали с молотка объект недвижимости — московский завод АЗЛК, преобразованный в АО "Москвич". Это почти 170 гектаров московской земли, сотни тысяч квадратных метров производственных и офисных площадей. Буквально в 2007 году нашим "Жигулям" и "Волгам" дадут решительный бой автомобили отвёрточной сборки: 30 процентов автомобилей Ульяновского автомобильного завода — из импортных комплектующих, и эту цифру они хотят довести в ближайшие месяцы до 50 процентов, на всех остальных производственных мощностях отечественного производства собирают автомобили иностранных компаний. Если это не разрушение отечественного автопрома, то какими другими словами это можно назвать? Об этом хотелось спросить правительство. Я предлагаю дать протокольное поручение соответствующему профильному комитету: запросить информацию о мерах, принимаемых правительством по укреплению отечественного автомобильного машиностроения.

Председательствующий. Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Останина по карточке Рашкина.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение и вопрос к вам. Я оглашу текст протокольного поручения, а потом прошу предоставить время, чтобы задать вам вопрос.

Сожалею, что формат рассмотрения не позволяет мне как бы расцветить поручение. Мне менее всего хотелось бы здесь создавать рекламу журналисту Минкину, но в газете "Московский комсомолец" за 4 декабря есть открытое письмо Минкина Президенту Российской Федерации. Уважаемые коллеги, не

поленитесь, во-первых, посмотрите само письмо, текст письма, во-вторых, обратите внимание, что письмо посвящено вполне определённом предмету — книге под редакцией Корольковой и Суворовой "Введение в обществознание". Я её купила, вот этот "источник знаний" — более скандальный учебник для учащихся пятых классов трудно встретить. Я сказала бы так: мало того, что здесь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Останина Н. А. Прошу дать поручение Комитету по образованию и науке выяснить в Министерстве образования и науки, какие мотивы послужили тому, чтобы вот эти дамы, являющиеся сотрудицами Минобрнауки, получили право на издание настоящего учебника.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Гришуков по карточке Гостева.

Я хотел бы попросить дать поручение Комитету по обороне. Смысл поручения в чём? В своё время у Министерства обороны было жильё, и строили это специально для офицеров, военнослужащих. Потом это жильё сбросили с баланса и передали муниципальным образованиям. Сегодня офицерам проблематично получить жильё. У нас есть прецеденты, скажем по Приморскому краю, когда офицеры подают иски в суды и выигрывают, как правило, иски, но превращать военнослужащих в правдоискателей, чтобы они бегали по судам, наверное, негоже. Просьба запросить Министерство обороны, как они видят решение этой проблемы, и проинформировать депутатов. Я думаю, здесь и Комитету по обороне можно было бы подключиться, посмотреть соответствие Жилищного кодекса закону "О статусе военнослужащих".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Паутова.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с тем что статья 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статья 8 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" дают неоднозначное толкование порядка предоставления льгот на жилищно-коммунальные услуги педагогическим работникам в сельской мест-

ности, в регионах возникают ситуации, когда социальные права учителей ущемляются.

У меня в руке письмо учителя, депутата совета муниципального образования Крыловского района Краснодарского края Масалитиной Людмилы Ивановны. Она вместе с председателем райкома профсоюза работников образования Погуляевым выиграла в двух судах иск к администрации района, но льготы в полном объёме так и не получает. Вот и просит Масалитина нас: "Вы там в Думе разберитесь, кто же прав".

Прошу поддержать моё протокольное поручение комитету Крашенинникова Павла Владимировича... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу поддержать депутата Останину в отношении протокольного поручения в связи с публикацией статьи Александра Минкина. И вообще, Александру Минкину я лично признателен за то, как он отстаивает интересы нашей страны в прессе. Это постыдная ситуация с учебниками для средней школы!

Но хочу, Борис Вячеславович, привлечь ваше внимание к другой проблеме. В застенках Гаагского трибунала двадцать четвёртый день продолжается голодовка бывшего вице-премьера Сербии Воислава Шешеля. Врачи, которые посетили его, говорят, что, если он немедленно не прекратит голодовку, его смерть неизбежна. Во врачебной комиссии были и представители России, был врач Александр Хоркин из центра Лео Бокерии. Я прошу, может быть, от вашего имени, если мы не примем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Депутаты уже сделали коллективное заявление. Может быть, Борис Вячеславович, включить в повестку дня либо вам, как председателю, направить обращение о том, что Шешель имеет право на защиту на родном языке. В этом ему отказывают, и это вопиющее нарушение всех правовых норм. Если это будет выполнено, то, я думаю, он прекратит голодовку.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, на фоне того, что продолжается голодовка Воислава Шешеля в Гаагском трибунале, который сам по

себе является нелегитимным международно-правовым органом, я две недели назад обращал ваше внимание на недопустимость визита в нашу страну косовского албанца, военного преступника Агима Чеку. Однако такой визит состоялся, и он встречался как с представителями нашего Министерства иностранных дел, так и с нашими парламентариями. Я считаю, что подобные встречи недопустимы, тем более что Агим Чеку имел наглость в ультимативной форме заявить, что если статус Косова не будет до конца года определён, то он не гарантирует никаких благоприятных последствий для всех окружающих, включая международное сообщество.

Я считаю, нам необходимо проводить более жёсткую и взвешенную политику по собиранию наших земель, я имею в виду Приднестровье, Южную Осетию и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.
Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вношу предложение исключить из повестки дня пункт 22. Речь идёт об атомной энергии, речь идёт о проблеме национальной безопасности. Кроме того, запланировано на "правительственном часе" 13-го числа заслушать информацию господина Кириенко. Абсолютное нарушение логики! Надо сначала его послушать, а потом рассматривать проект закона, связанный с кардинальной ломкой огромного комплекса, который затрагивает интересы страны, державы, её безопасности.

И второе. Прошу поддержать протокольное поручение комитету по труду. Думаю, что вся страна с интересом услышала обещание средней зарплаты в 25 тысяч рублей через три года. Я хотел бы знать, как правительство оценивает сумму затрат бюджета на такое повышение и почему эта цифра уходит за 2008 год. Выборы президента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Готов. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наша фракция присоединяется к вашим поздравлениям, Борис Вячеславович, и поздравлениям лидеров политических партий в связи с шестидесятилетием начала разгрома немецко-фашистских войск под Москвой и желает всем ветеранам, всем военнослужащим и всем гражданам Российской Федерации здоровья, счастья и успехов!

И одно протокольное поручение просьба сегодня поддержать. В связи со смертью семьи священника в Тверской епар-

хии Андрея Николаева, погибшей в огне в Тверской области, поручить Комитету по безопасности запросить информацию в администрации Тверской области и в прокуратуре Тверской области о ходе расследования этого беспрецедентного случая.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Головатюк по карточке Рохмистрова.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу рассмотреть вопрос о приглашении на "правительственный час", ближайший или свободный, министра регионального развития Яковлева и министра финансов Кудрина по вопросу о выполнении федеральной целевой программы "Жилище", в частности её подпрограммы "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём категорий граждан, установленных федеральным законодательством". Проблема состоит в том, что стоимость жилищных сертификатов, выдаваемых военнослужащим, увольняющимся с военной службы, и гражданам, переселяющимся из закрытых военных городков, не соответствует реальной стоимости жилья. Во втором полугодии 2006 года только в двух субъектах Российской Федерации можно было приобрести жильё, и то ниже установленной социальной нормы, 7 квадратных метров на человека, в остальных субъектах владельцы сертификатов вынуждены были оплачивать 25 процентов стоимости и выше из собственных средств. Ввиду того что эта программа не выполняется, у нас не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Вячеславович, мы поддерживаем прозвучавшую инициативу по Шешелю, который объявил голодовку, но нас также интересует и волнует очередная голодовка наших рабочих на Ясногорском машиностроительном заводе. Мы все с воодушевлением услышали прожект вашей партии о том, чтобы довести среднюю зарплату до 25 тысяч в ближайшем будущем, но выражаем опасение, что не все доживут до этого светлого часа. Мы в апреле занимались Ясногорским машиностроительным заводом, делали запрос, но на сегодняшний день там снова голодовка, а протестующих рабочих называют экстремистами. Поэтому есть предложение дать поручение комитетам по труду и по безопасности запросить информацию о том, что уже сделано, что творится и когда это закончится наконец. Текст передаю в секретариат.

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вопрос 45 порядка работы Государственной Думы комитет предлагает не рассматривать сегодня в связи с поступившей телеграммой от автора законопроекта — Законодательного Собрания Оренбургской области.

Председательствующий. Спасибо.

Сироткин Сергей Никанорович.

Багишвили Е. Н., *фракция ЛДПР.*

Багишвили по карточке Сироткина.

Уважаемые депутаты, наша фракция (и думаю, что все вы присоединитесь) поздравляет двух девочек-близняшек, Машу и Настю Толмачёвых, которые заняли первое место на детском "Евровидении". Желаем им дальнейших успехов и в будущем выигрывать все конкурсы.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Скоро Государственная Дума будет во втором чтении рассматривать федеральный закон, касающийся введения единого государственного экзамена. В этой связи сегодня в 14 часов в фойе фракции КПрФ — но дело это непартийное — союз директоров школ России и общественное движение "Образование — для всех" проводит специальный "круглый стол" именно по поводу единого государственного экзамена и законопроекта, который рассматривается в Государственной Думе. Тех уважаемых коллег, кто хочет послушать независимые мнения, не мнения тех, кто получил за участие в эксперименте дополнительные деньги и оборудование, а тех, кто может выступить как независимый эксперт по этому вопросу, мы приглашаем принять участие. Я думаю, вы услышите много интересного. В 14 часов в фойе фракции КПрФ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Борис Вячеславович, первое, я предлагаю сегодня принять протокольное поручение. Два дня назад в московском изолято-

ре скончалась гражданка Грузии, мигрантка. Это совершенно возмутительный случай, который бросает тень на наше государство, дискредитирует нашу страну. Женщина не совершала никаких преступлений, просто была доведена до смерти нашими правоохранительными структурами. Предлагаю направить запрос, запросить информацию о причинах и о виновных.

И второе. Вынужден вновь напомнить и поставить этот вопрос: законопроект об открытости власти внесён мною ровно два года назад, год назад президент потребовал его немедленно принять — до сих пор идёт саботаж правительства, никак не можем вынести на первое чтение. Просьба к представителям правительства и профильного комитета дать информацию. До каких пор будет затягиваться рассмотрение законопроекта о прозрачности власти?

Спасибо.

Председательствующий. Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)*".

Борис Вячеславович, я прошу вас разобраться в застарелом вопросе о книжном киоске в Думе. С января начались разговоры, нам обещали, что, как только пройдёт ремонт, вновь откроют книжный киоск, где продавалась юридическая и экономическая литература. Обещали, что не будет ювелирного киоска, — он появился, а книжного до сих пор нет. При этом господин Ковалёв говорит мне, что всё нормально, всё идёт как надо. Уже вы говорили, уже господин Чилингаров обещал разобраться... Это становится смешно: мы притязаем на то, чтобы исправить дела в стране, но не можем разобраться с обычным книжным киоском в Государственной Думе. Такое впечатление, что у кого-то родственники, что ли, зависят от наличия или отсутствия киосков внутри нашего здания!

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция *Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо.

Я поддерживаю предложение о переносе рассмотрения пункта 22 по крайней мере до 13 декабря, до того, как господин Кириенко изложит нам свои взгляды на реформирование атомной энергетики.

Второе. 19 декабря исполняется сто лет известному государственному деятелю — генеральному секретарю Коммунистической партии Советского Союза Леониду Ильичу Брежне-

ву. В период управления Брежневым страной созданы и атомная энергетика, и атомное машиностроение, построены восемь крупнейших атомных и гидроэлектростанций, реальные доходы граждан возросли более чем в полтора раза. Борис Вячеславович, лидер нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов обратился к вам с письмом по поводу того, чтобы в период с 16 по 28 декабря в здании Государственной Думы развернуть фотовыставку Мусаэльяна. Мы считаем, что эта дата заслуживает того, чтобы эта фотовыставка была здесь, в Госдуме. Мы ждём положительного решения.

Председательствующий. Спасибо.

Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня есть телеграмма из Государственного Собрания Республики Башкортостан, подписанная председателем Толкачёвым, о том, что они просят меня представлять интересы Госсобрания при рассмотрении 34-го вопроса. Прошу заменить докладчика Таепова на Бугеру.

Председательствующий. Спасибо.

Фадзаев Арсен Сулейманович, пожалуйста.

Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, 12 ноября, когда депутаты Государственной Думы выезжали в Республику Южная Осетия в качестве международных наблюдателей, первое, что мы увидели при въезде, — это огромный плакат с изображением Президента России Владимира Владимировича Путина. Это значимо — народ, проживающий на территории Южной Осетии, ждёт этого, он связывает свою дальнейшую судьбу с Россией. Принятия сегодня заявления Государственной Думы с нетерпением ждут все жители Республики Южная Осетия как результата признания их стремления к свободе. Это заявление — по сути, первый шаг к воссоединению разделённого народа. Тем более, что мы уже признали тот факт, что Осетия ещё в 1774 году вошла в состав России как единая Осетия, а не как Южная и Северная. Это единый народ. В связи с этим вношу предложение первым вопросом сегодняшнего заседания поставить проект заявления Государственной Думы по Южной Осетии.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, как известно, уровень дифференциации доходов граждан является одним из основных факторов, влияющих на социальную стабильность в обществе. К сожалению, в настоящее время соотношение доходов у 10 процентов групп наиболее и наименее обеспеченного населения России,

по различным оценкам, составляет от пятнадцати до тридцати раз, что является причиной недоверия к власти и негативно влияет на все процессы социально-экономического развития России. Недаром Президент России во время "прямой линии" сказал, что главной из социальных задач является устранение дисбаланса между теми людьми, которые у нас живут очень хорошо и получают огромные доходы, и теми нашими гражданами, которые живут пока очень бедно. Вот этот разрыв между доходами мы можем, должны и будем сокращать.

В связи с этим прошу поручить Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в правительстве информацию о планируемых им мерах по снижению уровня дифференциации доходов граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Лебедева — депутат Овсянников.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу обратиться к вам, в первую очередь лично к вам, чтобы вы взяли на особый контроль положение на Красновишерском целлюлозно-бумажном комбинате в Пермском крае. Там поставлены, в общем-то, на грань выживания более полутора тысяч человек. Задолженность предприятия — 18 миллионов, восемь месяцев не выплачивают заработную плату. Во время вашего посещения региона вам, в общем-то, показывали потёмкинские деревни, но не показали тот замкнутый круг, по которому ходят сегодня, в тридцатиградусный мороз, вот эти граждане. Они надеются на вас, они просили передать вам лично их просьбу, чтобы вы проконтролировали, потому что внутри края этот круг не разорвать: все инстанции шлют отписки, волевое решение могут принять только премьер, президент либо походатайствуете о разрешении этой проблемы вы. Я передал просьбу пермяков-красновишерцев.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Иванова Светлана Васильевна. Нет её. Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, произошедшее несколько дней назад в Тверской области убийство отца Андрея Николаева вместе с семьёй является не только вызовом Русской православной церкви и православной вере, но вызовом всему нашему обществу. Сегодня отдельные средства массовой информации уже начинают глумиться над светлой памятью священника и возводить клевету на его жизнь. Я считаю, что Государственная

Дума не может отмолчаться в данной ситуации, мы должны дать оценку как этому страшному преступлению, так и спекуляциям вокруг него. Я прошу дать поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций вместе с представителями фракций подготовить проект такого заявления. Мы могли бы его рассмотреть сегодня в Государственной Думе.

Председательствующий. Пожалуйста, Ищенко Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

В соответствии со статьёй 6 Федерального закона от 26 декабря 2005 года № 184-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" порядок осуществления государственного контроля за соблюдением предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги устанавливается Правительством Российской Федерации. В настоящее время такой порядок отсутствует.

В связи с этим предлагается поручить Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, когда будет утверждён порядок осуществления государственного контроля и как в настоящее время в отсутствие такого порядка проводится вышеуказанный государственный контроль, а также о порядке информирования граждан об устанавливаемых предельных индексах изменения размера платы на предстоящий год.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Храмов Рэм Андреевич.

Храмов Р. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, вопрос снимается, так как он ранее был доложен Комаровой. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна. Тоже нет её, да?

По ведению Жириновский записан.

Жириновский В. В. Я вынужден отреагировать, потому что считаю, что палата не место, где нужно ставить вопросы о киосках или о выставках. Стратегический вопрос: шестьдесят пять лет назад мы разгромили немцев, великая победа — молчим. Америка проигрывает на Ближнем Востоке, уходит, и у России есть возможность вернуться в число великих держав мира, а мы занимаемся Брежневым, в период правления которого появились коррупция, организованная преступность

и начался развал государства — то, с чем мы сегодня сталкиваемся! И мне непонятна позиция коммунистов: какие выставки?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, Владимир Вольфович, спасибо.

Медведев Юрий Германович просит ему микрофон включить. Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я прошу от имени комитета вопрос 39 перенести и поставить после 13-го.

Председательствующий. Номер тридцать?

Медведев Ю. Г. Вопрос 39, проект "Об организации деятельности розничных рынков".

Председательствующий. Перенести на место 14-го.

Медведев Ю. Г. Между 13-м и 14-м, да, после 13-го.

Председательствующий. Обсудим.

Останина Нина Александровна по ведению. Пожалуйста.

Останина Н. А. Борис Вячеславович, я попрошу вас внести ясность в вопрос о том, кто всё-таки внёс предложение перенести приглашение в Государственную Думу на "правительственный час" Михаила Юрьевича Зурабова. Ну вот более горячей темы, чем лекарственная проблема, в регионах сейчас нет. Причём обсуждается не скандал в фонде, а как раз нехватка лекарств в регионах сейчас, в конце года, и в начале следующего года сокращение перечня этих лекарств. И вдруг на передаче НТВ "Воскресный вечер" у Соловьёва председатель верхней палаты Миронов говорит, что коммунисты в Государственной Думе выступили против приглашения Зурабова на "правительственный час", тем самым не могли, так сказать, посмотреть в глаза ему и получить ответы на все вопросы. Для стенограммы, будьте добры, скажите, всё-таки, кто был инициатором неприглашения Зурабова на "правительственный час" и переноса его приглашения на весну следующего года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы, давайте начнём принимать по ним решения.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление по выборам в Пермском крае, мы его выслушали.

Семаго Владимир Владимирович — по поводу приветствия. Безусловно, я, имея полномочия Председателя Государственной Думы, такое поздравление направлю, это общепринятый порядок. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Хинштейн Александр Евсеевич — протокольное поручение комитету по природным ресурсам. Готовьте, раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна подняла вопрос о продаже АЗЛК — протокольное поручение комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Афанасьева Елена Владимировна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич также поднял вопрос о продаже АЗЛК. Пожалуйста, совместно, может быть, с Тamarой Васильевной Плетнёвой подготовьте протокольное поручение.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Озвучено. Готовьте, раздавайте в зале.

Гришуков Владимир Витальевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Бабурин Сергей Николаевич — было заявление, выступление. Я с вами посоветуюсь, и, возможно, такое письмо мы сегодня подготовим.

Курьянович Николай Владимирович — было заявление, оно выслушано.

Романов Валентин Степанович предлагает сегодня не рассматривать пункт 22 повестки дня. Присутствует у нас председатель комитета? Язев есть?

Косопкин Александр Сергеевич, пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Данный законопроект — это законодательная инициатива Президента Российской Федерации. Мы совместно с комитетом готовили данный законопроект к первому чтению и считаем, что он готов и есть смысл его сегодня рассмотреть. А те аргументы, которые привёл депутат Романов, — насчёт программы, насчёт выступления Кириенко 13-го числа, — я думаю, никак не противоречат нашему намерению сегодня в первом чтении рассмотреть данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Романова Валентина Степановича. Кто за то, чтобы исключить пункт 22 из порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 129 чел.
Не голосовало 321 чел. 71,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть информация из Тверской области, можно получить информацию прямо сейчас. Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Включите микрофон Гришанкову Михаилу Игнатьевичу.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы получили последнюю информацию из Главного управления уголовного розыска МВД России, из Генеральной прокуратуры. Если позволите, мы сейчас её распространим в зале.

Председательствующий. То есть она достаточно объёмная, да?

Гришанков М. И. Да, это последняя информация по расследованию данного уголовного дела. Здесь есть исчерпывающие данные на сегодняшний день.

Председательствующий. Я думаю, что надо распространить, это интересует всех депутатов. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович — приглашение на "правительственный час" Яковлева и Кудрина. У нас, уважаемые коллеги, выполнению приоритетных национальных проектов будет посвящён специальный "правительственный час", по решению Совета Государственной Думы это будет первый "правительственный час" в январе. Мы хотели бы там заслушать эти вопросы, в том числе, естественно, будет приглашён и Яковлев Владимир Анатольевич.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я согласен с приглашением руководства, членов правительства по этому вопросу, но, наверное, без представителя Министерства обороны не обойтись, потому что вопросы жилищной ипотеки для военных решаются непосредственно в этом ведомстве. Уж, наверное, в меньшей степени на-

до приглашать Яковлева, чем Кудрина и министра обороны, хотя не возражаю, если и втроем они придут.

Председательствующий. Когда мы будем готовить материалы на Совете Государственной Думы, мы учтём это предложение. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение комитетам по труду и по безопасности по поводу Ясногорского машиностроительного завода. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Комарова Наталья Владимировна высказала предложение комитета не рассматривать сегодня 45-й вопрос. Не будет возражений? Соглашаемся, 45-й вопрос исключаем.

Багишвили Евгений Нодариевич выступил с поздравлением, мы его выслушали, также присоединяемся.

Смолин Олег Николаевич — приглашение на "круглый стол". Мы выслушали ваше приглашение, спасибо.

Рыжков Владимир Александрович — протокольное поручение, касающееся смерти гражданки Грузии. Вот Кокошин Андрей Афанасьевич подошёл ко мне и передал материалы, где написано, что готовится четырьмя комитетами обращение в правоохранительные органы, так что этот вопрос уже решается.

И второй вопрос был — по закону об открытости власти. Я хотел бы предоставить слово Логинову Андрею Викторовичу, потому что это вопрос к правительству. Пожалуйста, Андрей Викторович, о готовности отзыва правительства о законопроекте об открытости власти.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Это законопроект об информационной открытости органов государственной власти, который подготовлен был правительством, и, действительно, до сих пор проходят согласования после рассмотрения на заседании правительства. Но, уважаемые коллеги, мы неоднократно этот вопрос обсуждали здесь, и были обращения депутатов Государственной Думы по этому вопросу, и последнее из них, по-моему, до сих пор находится на исполнении. Я готов буду в письменном виде проинформировать председателя палаты буквально в течение ближайших двух дней.

Председательствующий. Спасибо.

Плигину нужно слово предоставить для уточнения? Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, действительно, депутатами Государственной Думы направлялся в правительство запрос. К сожалению, прошёл очень длительный срок, более пяти

месяцев, — ответа нет. Владимир Александрович Рыжков, его коллеги подготовили рамочный проект закона. Мы считаем, что по концепции он хорош, но вместе с тем требует дополнения конкретными обстоятельствами, связанными с открытостью конкретных министерств, что может сделать только правительство. Только это служит причиной ожидания законопроекта правительства.

Председательствующий. Спасибо, принимаем к сведению.

Фоменко Александр Владимирович — вопрос по поводу книжного киоска. Мы обсудим это в рабочем порядке. Я этот вопрос адресую Чернявскому Валентину Семёновичу, узнаю ситуацию, дальше будем принимать решение.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает также перенести пункт 22, но мы по нему уже проголосовали. И второй вопрос — по выставке. Комитет по Регламенту говорит, что нет заявки. У нас есть регламентная процедура, поэтому я уточню с комитетом по Регламенту, и мы примем решение, время ещё пока есть, немножко времени есть.

Бугера Михаил Евгеньевич по пункту 34 будет докладчиком. Нет возражений? Принимаем к сведению.

Фадзаев Арсен Сулейманович предлагает перенести рассмотрение постановлений Государственной Думы по Южной Осетии и по Абхазии на более раннее время. Уважаемые коллеги, есть необходимость переносить на более раннее время? Я поставлю на голосование, поскольку вопрос задан. У нас сегодня очень большая повестка — и третье чтение, и второе чтение. Думаю, что в блоке проектов постановлений это может быть первым вопросом, но не раньше, чем рассмотрим законопроекты. Арсен Сулейманович будет настаивать на голосовании? Нет, не настаивает. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение комитету по экономической политике. Вы его сформулировали. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Овсянников Владимир Анатольевич озвучил проблемный вопрос. Я его услышал, разберусь сам сегодня.

Чуев Александр Викторович — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ищенко Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Медведев Юрий Германович предлагает 39-й вопрос рассмотреть после 13-го. Это проект федерального закона "Об организации деятельности розничных рынков". Уважаемые коллеги, есть ли возражения по этому поводу? Возражений нет.

Тогда нет необходимости голосовать, соглашаемся. 39-й вопрос рассмотрим после 13-го.

Мы рассмотрели все внесённые предложения.

По ведению — депутат Асеев.

Пожалуйста, включите микрофон Асееву Владимиру Михайловичу.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, по запросу Фоменко ради справедливости я хочу проинформировать, что у нас сегодня работают два книжных киоска. Кроме того, открыт киоск по продаже прессы, где также продаются книги. Я считаю, этого совершенно достаточно для того, чтобы приобрести любую книгу.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович по ведению.

Романов В. С. Борис Вячеславович, вы не прокомментировали... Я просил поддержать протокольное поручение комитета по труду. Речь идёт об обосновании правительством средней зарплат в 25 тысяч рублей, во что это обойдётся бюджету.

Председательствующий. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, в ответ на вопрос Останиной Нины Александровны могу сказать, что у нас не являются секретными протоколы Совета Государственной Думы. Поднимите протокол — всё зафиксировано, кто и что говорил на Совете по этому вопросу.

Что же касается приглашения Зурабова, то он у нас будет присутствовать вместе с другими министрами на первом "правительственном часе" в январе.

По ведению — Фоменко Александр Владимирович. Пожалуйста.

Фоменко А. В. Простите, Борис Вячеславович, меня удивила и почти возмутила аргументация представителя комитета, потому что это был единственный киоск, где продавали юридическую литературу. То, о чём говорит он, не имеет никакого отношения к вопросу. Нам давали обещание, что вернут киоск, в котором продавалась юридическая, экономическая и философская литература, а вместо этого нам предлагают эти порочные книжки.

Председательствующий. Спасибо. Понятен вопрос, я разберусь.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против	28 чел.	6,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принято. Всё, уважаемые коллеги, начинаем работать уже.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке подготовлен к третьему чтению обозначенный законопроект. Прежде чем рекомендовать вам принять его в третьем чтении, хочу напомнить, что принятие этого закона обеспечит повышение пенсий и соответствующую индексацию страховой части. Также с 1 октября базовая часть пенсии получит повышенное значение — 1260 рублей, кратно базовой части увеличатся размеры пенсий по потере кормильца и по инвалидности.

Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний не имеет. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

Пожалуйста.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год". Законопроектом утверждается доходная и расходная части бюджета фонда на 2007 год, устанавливаются источники внутреннего финансирования дефицита бюджета и структура расходов бюджета. Доходная и расходная части были подробно рассмотрены при обсуждении законопроекта в первом и втором чтениях.

Комитет по труду и социальной политике просит принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Спасибо, Олег Витальевич.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимира Александровича Жидких.

Пожалуйста.

Жидких В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Учтены все поправки правового, юридико-технического, лингвистического характера, есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает Государственной Думе принять Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Есть замечания по докладу. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос по статье 8, где говорится о полномочиях органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения в области охраны здоровья граждан. Вот там у вас говорится о полномочиях органов местного самоуправления и даётся перечень органов местного самоуправления — муниципальных районов и городских округов. А поселения что, не занимаются у нас охраной здоровья граждан? Если в поселении голову проломили, он побежит в район, чтобы там оказали медицинскую помощь, что ли? Как-то сделайте... Не нужно перечислять тогда, напишите "к полномочиям органов местного самоуправления", и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович, ваши комментарии.

Жидких В. А. Олег Александрович, по сути дела, так там и написано, в статье 8, просто уровень качества услуг, в том числе в части специализированной медицинской помощи, на разных уровнях местного самоуправления разный: есть специализированная медицинская помощь и общая медицинская практика. Мне кажется, законопроект не противоречит тому, о чём вы говорите.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Вносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите микрофон на рабочем месте, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, которым устанавливается уголовная ответственность за несанкционированную врезку в трубу, то есть за воровство нефти и газа. Мы очень тщательно проанализировали данный законопроект, и у нас есть предложение. Мы 22 ноября его приняли во втором чтении, но одна поправка была достаточно дискуссионной. Мы вместе с правительством и администрацией президента предлагаем вернуться к процедуре второго чтения, чтобы один пункт всё-таки удалить из этого законопроекта, ну а затем уже принять законопроект во втором и в третьем чтениях. В принципе и с Правовым управлением, и со всеми нашими коллегами вопрос согласован.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, предложение комитета — вернуть законопроект во второе чтение. Я ставлю это предложение на голосование. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Теперь по поправкам. Предлагается принять две поправки. Есть ли необходимость обсуждать их отдельно? Нет необходимости. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, ещё раз включите микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По данному документу проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Прошу поддержать в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Как-то вот мою руку не увидели, я хотел по мотивам выступить по 5-му вопросу и сказать пару слов буквально.

Конечно, мы поддерживаем усиление уголовной ответственности за эти преступления, но в то же время мы должны отметить, что дикий монополизм, который существует у нас в нефтяной и газовой промышленности, приводит к тому, что в богатой нефтью и газом стране количество мелких производителей, которые производят не так много, допустим, тысячи, десятки тысяч тонн, упорно сокращается. Если в Америке, в Техасе и Луизиане, восемнадцать тысяч мелких производителей нефти, в семье остаётся "качалка", которая качает пусть 50 тысяч тонн в год, пусть 100 тысяч тонн в год, это передаётся от отца к сыну и от сына к внуку, то у нас этого нет и люди идут вот таким путём. Да Чечня вся живёт на этих "самоварах"! А как вы хотите... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

Пожалуйста.

Еремеев О. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 125 "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в части установления максимального размера единовременной страховой выплаты, а также передачи Минздравсоцразвития России средств социального страхования на финансирование научно-исследовательских работ по вопросам охраны труда.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 4 октября. За прошедший после принятия законопроекта в первом чтении период поправок не поступало. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как вы слышали, поправок к данному проекту федерального закона не по-

ступило, предлагается поставить его на голосование во втором чтении. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет выносит на ваше рассмотрение проект закона, связанный с внесением поправок в закон о защитных мерах, подготовленный ко второму чтению. Суть законопроекта состоит в следующем: в случае если российским, отечественным товаропроизводителям импорт наносит определённый ущерб, проводится специальное расследование и принимается правительством решение о введении защитных мер. Подразумевается три типа защитных мер: антидемпинговые, связанные с приходом на территорию России импорта по демпингу; специальные защитные, если просто возрастает импортная составляющая, которая становится серьёзной угрозой для российских товаропроизводителей; компенсационные, если импорт субсидирован за счёт бюджета той или иной страны. Нашим законопроектом вносится семь основных дополнений в процедуру проведения расследования и порядок принятия таких мер.

Первый блок дополнений связан с установлением более точного механизма проведения антидемпингового расследования и прописанием того, что ни один из факторов не может быть определяющим при принятии решения об антидемпинговой защите. То есть все факторы имеют равное значение.

Второй блок связан с поощрением к сотрудничеству импортёра. Механизм антидемпинговой пошлины, то есть собственно того защитного барьера, который выставляется, очень сильно зависит от того, сотрудничает ли импортёр, сотрудничает ли иностранный производитель с федеральным органом, который осуществляет расследование: если сотрудничает, то применяется средневзвешенная ставка демпинговой маржи, если не сотрудничает, то применяется максимальная.

Третий блок поправок касается сроков действия и пересмотра антидемпинговых мер. Были мнения, были предложения в поправках всегда вводить антидемпинговую меру на пять лет. Это невозможно сделать, поскольку сроки демпинговой защиты сильно зависят от нанесённого ущерба и, соответственно, возможностей отрасли с этим ущербом бороться, то есть в каждом случае имеются конкретные временные параметры, которые вытекают из результатов расследования. Но для увеличения защиты российского товаропроизводителя введена следующая норма: в случае проведения повторного расследования в связи с истечением срока действия предыдущей нормы правительство автоматически продлевает применение ранее действовавшей меры. И здесь очень важно предложение депутатов Шевцова и Гришанкова, которым определяются факторы, принимаемые во внимание при проведении этого повторного расследования: наличие связи между устранением ущерба и применяемой мерой, возможность возобновления демпинга и, естественно, сохранение самого демпингового импорта в период действия меры.

Четвёртый блок поправок касается приведения в соответствие антидемпинговых и компенсационных мер, то есть поскольку природа защиты товаропроизводителей здесь одна, то мы транслируем всю антидемпинговую процедуру и на процедуру, связанную с принятием компенсационных мер.

Пятый блок поправок связан с возможностью оформлять документы не только российскими товаропроизводителями, но и их представителями. Это с учётом размеров нашей страны, того, что физически невозможно проводить постоянно работу с правительством тому или иному предприятию, представляется достаточно важным.

Шестой блок поправок связан с гласностью проводимого расследования, его результатов. И в данном случае мы принимаем решение о том, что орган, проводящий расследование, до представления доклада в правительство направляет неконфиденциальную часть доклада, во-первых, всем участникам расследования, во-вторых, размещает её на своём сайте в сети Интернет.

И седьмой блок поправок касается возможности при введении предварительной антидемпинговой или компенсационной пошлины более энергично действовать. И соответственно, перечень тех мероприятий, которые могут сделать эту предварительную процедуру более эффективной, уточняется законом.

Всего при подготовке законопроекта было подано двадцать восемь поправок, двадцать пять из них находятся в таблице поправок 1, рекомендованных к принятию, три находятся в таблице поправок, рекомендованных к отклонению. У комитета есть предложение принять первую и вторую таблицы поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо поправки из таблицы принятых? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

По таблице поправок, рекомендованных к отклонению, есть ли необходимость в отдельном обсуждении поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 00 сек.)
 Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
 Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 377 чел.
 Не голосовало 73 чел. 16,2 %
 Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я напомню, что речь идёт об установлении судебной защиты по производным финансовым инструментам. Мы данный законопроект приняли в первом чтении.

Поступило всего пять поправок, они все носят скорее юридико-технический характер. Три поправки мы принимаем, две предлагаем отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость в отдельном обсуждении поправок, включённых в таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 29 сек.)
 Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 299 чел.
 Не голосовало 151 чел. 33,6 %
 Результат: принято

Принято.

Две поправки включены в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Нужно обсуждать их? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 10 сек.)
 Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 314 чел.
 Не голосовало 136 чел. 30,2 %
 Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова.

Включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, за время, прошедшее с момента принятия этого законопроекта в первом чтении, замечаний, предложений и поправок не поступило, поэтому комитет вносит предложение принять законопроект во втором чтении.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О статусе военно-

служащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина. Пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Со времени принятия законопроекта в первом чтении поправок к нему не поступило, за исключением замечания Правового управления, технического замечания, касающегося наименования законопроекта. В связи с этим прошу поставить на голосование вопрос о принятии законопроекта во втором чтении.

Прошу извинить, техническую поправку, Борис Вячеславович, одну поправку..

Председательствующий. Поправку сейчас проголосуем, конечно.

Уважаемые коллеги, поправка формально введена в таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию. Я её ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О специальных экономических мерах в условиях международной чрезвычайной ситуации". Доклад депутата Государственной Думы Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию проект федерального закона "О специальных экономических мерах в условиях международной чрезвычайной ситуации". Основной целью данного законопроекта является создание на законодательном уровне правового механизма оперативного реагирования в случае возникновения государственной угрозы в отношении Российской Федерации и граждан Российской Федерации со стороны иностранных государств и их резидентов.

Данным законопроектом вводится два основных понятия — "международная чрезвычайная ситуация" и "специальные экономические меры". Согласно представленному проекту в случае возникновения международной чрезвычайной ситуации Президент Российской Федерации принимает решение о применении специальных экономических мер. Законопроектом устанавливаются порядок внесения предложения о применении специальных экономических мер, их перечень, максимальный срок действия. Кроме того, законопроект определяет, что перечень специальных мер и срок их действия устанавливает Правительство Российской Федерации на основании решения президента.

Я хотел бы сказать, что ко второму чтению мы обязательно уточним срок, на который принимаются данные меры, и, видимо, нам следует предусмотреть возможность рассмотрения Государственной Думой целесообразности и эффективности применения этих мер по результатам их действия. В соответствии с указанным законопроектом именно Президент Российской Федерации, как гарант Конституции, принимает решение о применении специальных экономических мер.

В мире существует практика применения односторонних мер экономического принуждения. Данные меры применяются исключительно на основании национального законодательства в одностороннем порядке. Несомненное лидерство в применении подобных инструментов так называемого санкционного законодательства, в воздействии с помощью этих мер на сегодняшний день принадлежит Соединённым Штатам. В частности, Соединённые Штаты Америки в соответствии с законом о полномочиях на принятие международных чрезвычайных экономических мер по состоянию на 2006 год, например, вводили... Сейчас введены в действие ограничения торговли с такими странами, как Белоруссия — за подрыв демократических институтов, Судан — за нарушение прав человека, Иран и Ливия — за поддержку терроризма. Также вводятся ограничения в отношении

Украины за нарушение авторских прав. Действовали определённые ограничения и в отношении Российской Федерации.

С учётом сказанного, а также если принять во внимание сложившуюся в настоящее время внешнеполитическую ситуацию, принятие проекта федерального закона "О специальных экономических мерах в условиях международной чрезвычайной ситуации" является достаточно актуальным. Реализация рассматриваемого законопроекта позволит восполнить существующий пробел в российском законодательстве и создать правовой механизм оперативного реагирования в случае возникновения состояния напряжённости между нашей страной и иными государствами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У нас предполагается содоклад, после содоклада будут вопросы.

Содоклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова. Пожалуйста.

Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленным проектом федерального закона "О специальных экономических мерах в условиях международной чрезвычайной ситуации" вводится понятие "специальные экономические меры" и определяются условия их применения. Законопроект устанавливает, что в случае возникновения международной чрезвычайной ситуации Президент Российской Федерации принимает решение о применении специальных экономических мер. В законопроекте установлен порядок внесения предложения о применении специальных экономических мер, их перечень и максимальный срок действия. Кроме того, законопроект определяет, что перечень специальных экономических мер и срок их действия устанавливает Правительство Российской Федерации на основании решения Президента Российской Федерации.

По мнению Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, данная законодательная инициатива является актуальной и своевременной, поскольку позволяет создать дополнительный инструмент обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, защиты экономики Российской Федерации от негативного воздействия политических, внешнеэкономических и иных факторов.

Заключения Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, комитетов-соисполнителей — Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитета Государственной

Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, Комитета Государственной Думы по безопасности, Комитета Государственной Думы по международным делам — и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на данный законопроект не содержат замечаний концептуального характера. Вместе с тем некоторые положения законопроекта нуждаются в доработке, в частности требуется уточнения предложенное определение понятия "международная чрезвычайная ситуация". Данное понятие отсутствует в законодательстве Российской Федерации и требует дополнительной проработки ко второму чтению.

Законопроектом устанавливается, что, в случае если сохраняется угроза здоровью, правам и законным интересам граждан и безопасности государства, срок действия специальных экономических мер может быть продлён на два года, однако законопроект не содержит норм, определяющих возможность многократного продления срока действия специальных экономических мер. Кроме того, при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении необходимо решить вопрос о целесообразности определения в законопроекте порядка реализации решения Президента Российской Федерации о досрочной отмене специальных экономических мер.

Также по мнению Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму, являющегося комитетом-соисполнителем по данному законопроекту, рекомендуется уточнить предлагаемый законопроект перечень специальных экономических мер (статья 4 законопроекта), в частности меры по установлению ограничений на осуществление туристской деятельности (пункт 7 статьи 4 законопроекта), а также меры по запрещению участия в международных научных и научно-технических программах и проектах, научных и научно-технических программах и проектах иностранного государства (пункт 8 статьи 4 законопроекта).

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона № 353522-4 "О специальных экономических мерах в условиях международной чрезвычайной ситуации", внесённый депутатами Государственной Думы Резником, Плигиным и Шипуновым. Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Борисович. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Я вижу пять рук, но, может быть, кто-то не успел поднять руку. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. У меня вопрос к авторам, к Владиславу Матусовичу в первую очередь.

Можете ли вы привести пример, чтобы депутаты понимали, все понимали, какая может сложиться конкретная чрезвычайная ситуация.

И в этой связи вторая часть вопроса. Известно, что экономические санкции, как правило, бьют по экономике страны, которая их применяет. Например, американцы, не продавая оружие Китаю, теряют огромный рынок. Или, например, когда американцы вводили санкции против Советского Союза по двойным технологиям, они тоже несли большие потери, получали преимущество европейские, японские компании. Или, например, сейчас, когда мы закрыли рынки для молдавских и грузинских вин, мы несём убытки, потому что производители переориентировались на другие рынки. Оценивали ли авторы возможные экономические потери для российской экономики?

Спасибо.

Резник В. М. Могу отвечать? Спасибо.

Глубокоуважаемый Владимир Александрович, по первой части вашего вопроса. Я приводил примеры действий Соединённых Штатов по введению этих санкций. Были введены санкции в отношении Белоруссии за подрыв демократических институтов, вводились санкции в отношении Ирана в связи с кризисом заложников, были санкции в отношении Мьянмы в 97-м году за репрессии к оппозиции, Судан я называл, Сирию, я не говорю уже о Кубе, там недавно... Достаточно часто и в нашей стране бывали ситуации отчасти аналогичные, их достаточно, приводить примеры необходимости нет.

Что касается второй части вашего вопроса, то я с вами совершенно согласен в том, что при применении санкций... Поскольку они применяются, естественно, не к иностранному государству, не к иностранным компаниям, не к иностранным гражданам, они применяются к российским резидентам, которые взаимодействуют с компаниями-нерезидентами, то, безусловно, во втором чтении мы готовы рассмотреть и возможность компенсации потерь наших компаний, наших граждан при введении необходимых специальных экономических санкций.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. У меня вопрос к авторам, Владислав Матусович, наверное, к вам.

Действительно, существует практика подобных действий, и, наверное, это правильно, вы приводили примеры. Если бы

у нас были подобные механизмы, может быть, не пришлось бы прятаться за дурацкие, с моей точки зрения, формулировки, когда мы принимали решение в отношении вин грузинских, молдавских либо чьих-то ещё. Но пугает вот что: почему в данном законопроекте приоритет в окончательном решении этого вопроса отдаётся именно исполнительной власти? У нас есть на этот счёт примеры как раз не очень положительные, опять же вот с этими винами. Не проще ли и не правильнее ли было бы отдать приоритет здесь как раз законодательному органу, чтобы после обсуждения, внимательного изучения этого вопроса принимать решение? Меня пугает ваша оговорка: дважды вы уже упоминали Белоруссию. Парламент Российской...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Резник В. М. В отношении того, почему предоставляется возможность введения санкций исполнительной власти. Действительно, за основу при подготовке этого законопроекта было взято американское санкционное законодательство, потому что в этом отношении они впереди планеты всей, они достаточно много и часто его применяют. И в их условиях санкции экономические могли вводить как президент, глава государства, так и три министра, например, министр обороны, госсекретарь, причём на основании личного, собственного решения. Но в дальнейшем, после того как эти санкции были введены, парламент, естественно, может и должен рассмотреть эффективность их применения и тем самым дать оценку ещё и целесообразности введения таких мер. С моей точки зрения, этого достаточно, чтобы иметь возможность контролировать исполнительную власть в нашей ситуации на уровне Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Владислав Матусович, вы частично уже ответили, но ещё раз по конкретному случаю. Предположим, президент принял неверное, ошибочное решение, а если брать за пример американцев, просто дурацкое. Вот ещё раз, пожалуйста, подробнее: каков механизм, чтобы его поправить, так сказать, и вывести всё на нормальную почву? Так ли у нас прописано, как в Америке, о чём вы рассказывали, или мы ещё глубже этот вопрос рассмотрели, учитывая предыдущий опыт (у нас не один президент уже был)?

Резник В. М. Я совершенно с вами согласен в той части, что парламент должен иметь возможность рассматривать эффективность и давать оценку целесообразности введения соответствующих мер. И именно это мы предлагаем очень чётко прописать во втором чтении, что по окончании действия...

Уточнить, во-первых, срок, на сколько эти меры вводятся, и по окончании указанного срока здесь заслушать информацию об итогах применения этих мер, чтобы понять, насколько они эффективно были применены и целесообразно ли было их вводить. По-моему, этого вполне достаточно.

Председательствующий. Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Вопрос Владиславу Матусовичу.

Владислав Матусович, то, что США впереди планеты всей в таком законодательстве, — это не снискало им авторитета, вообще-то, в мире. Рамочный закон такого типа — он всегда как жупел, мне кажется, рассматриваться будет международным сообществом. Но дело не в этом. В принципе, возможно, он и нужен, но есть закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", где часть подобных санкций прописана. Не легче ли было бы вообще внести поправки в этот закон либо если рассматривать рамочный закон, то рассматривать и такие меры, как понижение дипломатического статуса в таких ситуациях, допустим, сокращение культурного обмена и так далее? То есть у вас всё-таки заужен этот закон, даже как рамочный.

Резник В. М. С моей точки зрения, данный законопроект, который мы предлагаем, лишь ликвидирует тот пробел в законодательстве, который у нас на сегодняшний день есть. И достаточно много примеров последних лет, когда при необходимости введения соответствующих мер, то есть при реагировании на возникающие угрозы, мы вынуждены действовать путём... обращать внимание на соответствующие хозяйственные договоры, либо условия их исполнения и решать наши вопросы как бы через призму такого экономического воздействия, через компании. С моей точки зрения, если есть пробел, надо его ликвидировать и дать возможность президенту принимать соответствующие меры. Причём, естественно — я уже третий раз говорю, — что в парламенте мы сможем проанализировать эффективность и целесообразность их применения.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо.

К авторам законопроекта вопрос такого плана. Учитывая, что действительно у нас не разработана чёткая позиция, как расшифровать международную чрезвычайную ситуацию, не кажется ли вам, что этот законопроект в связи с тем, что нет нормативных разработок, внесёт неясность? Это во-первых. А во-вторых, у президента, на мой взгляд (если я не прав, ска-

жите своё мнение), достаточно сегодня полномочий, а мы ещё даём ему полномочия — санкции вводить экономические.

И последний момент. Это всё-таки связано, на мой взгляд, с политическими вопросами — отношениями между государствами. Кто будет определять, что такое нарушение демократических норм? Вы приводили пример по Белоруссии. Или, скажем, по Эстонии, когда приняли решение о символике советской, мы могли бы уже давно отреагировать на это, а реакции нет. Почему? Вы считаете, этого закона не хватает? (*Микрофон отключён.*)

Резник В. М. С моей точки зрения, ещё раз говорю, ничего плохого в том, чтобы предоставить президенту возможность оперативного реагирования на возникающие угрозы в рамках законодательного поля, нет. На сегодняшний день у президента страны нет таких возможностей, потому что нет соответствующего закона. Этот закон мы и предлагаем вашему вниманию.

Когда я приводил пример по Белоруссии, я подразумевал следующее: если будет необходимо, если права наших соотечественников где-то будут ущемляться, что ж, при необходимости мы сможем на основании этого закона соответствующим образом реагировать и вводить необходимые санкции, если того потребует ситуация.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Владислав Матусович, мне кажется, что подобного рода законодательная инициатива действительно оправданна, но у меня возникает вопрос по пункту 4 статьи 4. Речь идёт о том, что может быть приостановлено действие международных торговых договоров, иных договоров Российской Федерации во внешнеэкономической области. В связи с этим у меня и обеспокоенность: мы что, должны будем все те договора, в которые не закладывался подобный механизм, пересматривать или только в новые будем включать подобного рода возможности? Ведь это очень существенный момент будущей международно-правовой базы. В связи с этим и статья 3. Всё-таки физические и юридические лица сюда включаются. Этот механизм вы как себе представляете?

Резник В. М. Могу только ещё раз повторить следующее: если на основании этого закона будет принято соответствующее решение, поскольку этим законом вводится фактически приоритет национального законодательства, и этим будут пользоваться, естественно, то в этой ситуации те договора, ко-

торые будут подлежать расторжению или неисполнению, соответствующим образом будут приостановлены.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Владиславу Матусовичу.

На мой взгляд, международная чрезвычайная экономическая ситуация предполагает не только наказание, но и помощь, я так думаю. Бывает ведь такая ситуация, как в Приднестровье... бывают такие неудачные года, когда многие страны голодают, может и такое быть. Почему в законопроекте отражена только система наказания, а не оказания помощи, как вы считаете?

Резник В. М. Данный законопроект посвящён только специальным экономическим санкциям — мерам в условиях международной чрезвычайной ситуации. Что касается помощи, то законопроект просто не об этом, законопроект о санкциях.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Вопросы заданы. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Восемь человек записалось. Уважаемые коллеги, я предлагаю по одному выступающему от фракции. Не будет возражений?

От фракции КПрФ в списке Плетнёва Тамара Васильевна, Гришуков и Локоть Анатолий Евгеньевич. Кому слово предложить? От фракции КПрФ — Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мне кажется, этот законопроект скорее вызывает вопросы, чем даёт ответы по конкретным мерам, которые надо применять, безусловно. Это во-первых.

Во-вторых, права была Тамара Васильевна Плетнёва, которая говорила, что если мы даём такое название — "О специальных экономических мерах в условиях международной чрезвычайной ситуации", — то здесь нужно рассматривать не только санкции, но и помощь, которую надо оказывать. Поэтому само название уже не отражает, на мой взгляд, сути того законопроекта, который мы должны были рассматривать.

Ну и по конкретным вещам, вполне логичным. Я думаю, что сегодня у власти федеральной достаточно возможностей, чтобы реагировать на те события, которые происходят в мире. Если мы говорим о санкциях правовых или о санкциях экономических, то давайте рассмотрим конкретную проблему, связанную с тем, что происходит сегодня в странах Прибалтики. Я, допустим, хотел бы увидеть реакцию и президента, и Правительства Российской Федерации, да и депутатов на то, что там произошло. Разве

можем мы спокойно взирать на то, что там запретили вообще показывать знаки советской символики?! Ну представьте: выходит сегодня на улицу ветеран с орденами советскими, а ему за это три года вменяют — и мы спокойно на это взираем!

На мой взгляд, если мы всё-таки печёмся об авторитете нашей страны, о том, чтобы поднимать роль и значение Российской Федерации, то не этим законом нужно сегодня нам заниматься. Нужно обратить внимание на роль федеральных властей, их компонентов — это президент, правительство, Государственная Дума и Совет Федерации. Мы должны в комплексе рассмотреть проблемы, связанные с возможностью каких-то экономических санкций в отношении других государств, и в том числе с возможностью оказания помощи этим государствам.

На мой взгляд, этот законопроект нужно снять сегодня с рассмотрения и предложить авторам адекватно подойти к названию законопроекта и к самой сути законопроекта. Вот наша позиция. Просьба к авторам законопроекта отреагировать на это, сказать, как они видят всё-таки решение этой проблемы с учётом внесённых замечаний.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Овсянников Владимир Анатольевич. Пожалуйста.

Овсянников В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, конечно, ЛДПР поддержит и будет голосовать за. В общем-то, этот закон как бы является протоколом о намерениях в случаях возможных противостояний понятно с кем. И фракция ЛДПР голосовала бы за с более лёгким сердцем, со спокойной душой, если бы всё-таки вопрос о Стабилизационном фонде Российской Федерации был решён в пользу размещения его средств всё-таки на нашей территории либо хотя бы на европейской её части, потому что мы прекрасно понимаем, в отношении какой системы, в отношении каких основных государств-монстров сегодняшней современной действительности планируется, в общем-то, включение таких вот санкций. И правильно: это наконец показывает, что Россия, парламент которой принимает этот законопроект, как бы говорит народу, что хватит, пора уже жить, руководствуясь нормальным государственным эгоизмом, а всю эту интернациональную блажь — посмотрим, а может быть, это не то или это

не так — пора уже откидывать. Нужно тащить всё в дом, нужно делать для своего собственного дома, так, как нужно нам.

Правильный законопроект, правильный, ещё раз подчёркиваю, но нужно продумать все возможные последствия включения в действие этого рычага, законодательного рычага, по отношению к нашему Стабфонду. Здесь достаточно серьёзная может возникнуть проблема, потому что с такой же лёгкостью смогут заблокировать получение всей нашей экономической выгоды за рубежом, в том числе за океаном. Поэтому поддержим, безусловно поддержим, это первый шаг на пути к созданию более отчётливого образа России как самостоятельного, сильного и диктующего свою волю государства.

А то, что принимает парламент, — это абсолютно верно: правительство сегодня есть, а завтра нет, его назначают, его также и с удовольствием снимают, членов правительства, а парламент как был, так он и остаётся народным, поэтому от имени народа — вот это правильная позиция. Я думаю, что коллеги поддержат, но коммунисты сказали, что уже не хотят.

Председательствующий. По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Владислав Матусович, на мой взгляд, крайне неубедительная аргументация, неудачная аргументация: четырежды упомянута Белоруссия как возможный субъект действия этого законодательства. Это нас очень настораживает. Это оговорки или что? Вот постоянно звучит: Белоруссия, Белоруссия... Мы работаем над развитием союзного парламента, а кому-то, может быть, хочется это дело всё разрушить. Поэтому нам трудно определиться с положительным отношением к этому закону.

Председательствующий. Понятно, Анатолий Евгеньевич. В заключительном слове Владислав Матусович отреагирует.

Фракция "Единая Россия" не заявила выступающего. Фракция "Родина" — Виноградов или Насташевский? Кто выступает? Виноградов, пожалуйста.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, фракция "Родина" будет голосовать свободно. Почему? Потому что у нас есть большие сомнения в том, что этот закон продуман. И не зря наш коллега из ЛДПР сказал, что надо принять закон, а затем подумать о его последствиях. Мы считаем, что сначала надо подумать о последствиях, изучить внимательно, что будет следовать за принятием этого закона, а потом уже принимать.

Мы вообще считаем сомнительной концепцию закона как рамочного. Дело в том, что Россия — это не Америка и не родина слонов. Россия позиционирует себя как автора идеи многополярного мира, а не диктатора мирового, и поэтому мы счита-

ем себя дружественной страной, где крайне редко возникают острые межгосударственные проблемы. Они, как вы видите, как правило, возникают с бывшими нашими республиками, то есть на постсоветском пространстве, и мы ведь не реагируем. Я считаю, что действительно правильно, надо было бы, как в прошлой Думе, где рассмотрели — не довели до конца! — закон о мерах в отношении Латвии в связи с недружественной тогда позицией, и сегодня реально рассмотреть и принять закон о прибалтийских республиках, где оскорбляют священную память наших отцов, воевавших в великой войне и победивших в великой войне. Это актуальнейший был бы закон. Что касается этого рамочного закона, то мы сомневаемся, что он сильно укрепит наши геополитические позиции. Это первое. Ведь ситуация экстраординарная возникает, и её надо, нам кажется, всегда рассматривать конкретно с конкретной страной — адресатом закона.

Второе. Концепция такого закона адресного должна содержать не только экономические аспекты, но и межгосударственные, социальные и так далее. Например, могли бы быть предусмотрены меры по понижению статуса дипломатических отношений, сокращению культурного, научного, образовательного и так далее обменов, по дополнительным мерам по повышению защиты наших соотечественников, находящихся в стране — адресате закона, и так далее.

И конечно, ещё очень важный момент — это то, что Дума сегодня, принимая такой закон и отдавая полномочия основные по решению таких вопросов президенту, теряет инициативу, хотя могла бы в случае разработки адресных законов по конкретным ситуациям через руководство Госдумы публично озвучить проблему законодательного обеспечения сложившегося чрезвычайного взаимоотношения с конкретной страной и поставить задачу её решения. И в таких случаях, возможно, принцип, что угроза сильнее её исполнения, вообще, возымел бы действие гораздо большее, чем принятие такого рамочного закона.

Спасибо.

Председательствующий. Записались депутаты, не входящие в депутатские объединения: Курьянович, Зубов, Насташевский. Зубову слово предоставляется. Пожалуйста.

Из зала. Попролам, дайте попролам!

Председательствующий. Коллеги, ну у нас нет такой практики. Ведь у нас по Регламенту десять минут. Тогда можно по минуте десяти человекам выступить — ну, это превращается уже в абсурд!

Я предоставляю слово депутату Зубову. Пожалуйста.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Я предлагаю данный законопроект отклонить по четырём причинам.

Первое. Если какое-то государство совершает ошибки, то это не повод для того, чтобы мы эти ошибки повторяли.

Второе. Сильные не бряцают угрозами, сильный и так знает, как сильный может поступить. Мы сегодня не слабая страна, мы семь лет в состоянии экономического роста, укрепляется международный авторитет, и надо формировать имидж сильной и доброжелательной страны. А принятие и даже обсуждение такого рода закона — это показатель слабости тех, кто данный проект внёс, показатель их представления о России как о слабой стране.

Третье. Этот закон заведомо противоречит национальным интересам. Совершенно очевидно, что в перспективе имеются в виду санкции не против Франции или Германии, а имеются в виду вполне определённые страны, куда наш бизнес стал активно входить. И принятие данного закона просто сделает страны более настороженными против нашего национального бизнеса.

И четвёртое. Законопроект просто не готов, ведь исходная позиция этого законопроекта — международная чрезвычайная ситуация, а она как раз и не прописана. Так вот, сначала пропишите её, чтобы мы почувствовали, в какой ситуации может заработать закон, и оценили его последствия. Не надо спешить с такими вещами. Исторически несвоевременный закон не надо принимать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось.

Я обращаюсь к представителю президента: хотели бы вы высказаться по данному законопроекту? Нет. Представитель правительства? Нет.

По мотивам от фракции "Единая Россия" — депутат Семаго.

Семаго В. В. Уважаемый председательствующий, коллеги! Я позволю себе только одну реплику. На мой взгляд, увязывание этого закона, как сказал сейчас мой коллега, с интересами бизнеса совершенно неактуально и несостоятельно. Рассматривается исключительно политический закон, и экономическая составляющая здесь не так важна. Поэтому я не хотел бы, чтобы бизнес-сообщество в стране восприняло его как некий экономический закон. Это политика в чистом виде.

Спасибо.

Председательствующий. Владислав Матусович Резник, заключительное слово. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, благодарю вас за высказанные замечания по проекту этого закона. Безусловно, мы всё, что было высказано, рассмотрим и по возможности учтём ко второму чтению этого законопроекта.

В отношении Белоруссии я хотел бы специально, Анатолий Евгеньевич, пояснить, что я назвал Белоруссию в числе прочих стран только как пример того, кому и за что Соединённые Штаты Америки предъявляли соответствующие санкции. Естественно, мы на сегодняшний день ни о каких санкциях со стороны Российской Федерации по отношению к какой бы то ни было стране не говорим. Мы говорим только о том, что этим законом мы ликвидируем существующий законодательный пробел.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доложили о проекте постановления по данному законопроекту с поправкой "взамен ранее розданного". Есть ли какие-то вопросы по данному проекту постановления? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О специальных экономических мерах в условиях международной чрезвычайной ситуации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	356 чел. 79,1 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	367 чел.
Не голосовало	83 чел. 18,4 %
Результат: принято	

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 12 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию проект федерального закона, направленный на перенос срока, с которого отдельные положения действующего в настоящее время законодательства в области лицензирования распространяются на деятельность инвестиционных фондов, деятельность по управлению инвестиционными фон-

дами, паевыми инвестиционными фондами, негосударственными пенсионными фондами, деятельность специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, а также деятельность негосударственных пенсионных фондов по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию.

Хотелось бы напомнить, что действующий в настоящее время в этой области федеральный закон (он был принят в июле 2005 года) предусматривает кроме всего прочего положения, согласно которым приостановление, подчёркиваю, действия лицензии может осуществляться лицензирующим органом исключительно в случае приостановления деятельности лицензиата по решению суда, что признаётся весьма неэффективным для рынка финансовых услуг, а также согласно которым добровольный отказ от лицензии осуществляется путём, подчёркиваю, одностороннего уведомления лицензирующего органа, что противоречит иным федеральным законам, таким как закон "Об инвестиционных фондах", закон "О негосударственных пенсионных фондах", в соответствии с которыми лицензирующий орган вправе удовлетворить ходатайство лицензиата о прекращении действия лицензии исключительно при условии выполнения последним обязательных предписаний самого лицензирующего органа, например в части выплаты денежных средств или перевода застрахованных лиц в другие фонды и тому подобное. В этой связи указанные положения, в отличие от общего порядка вступления их в силу, не были распространены на перечисленные мною выше виды деятельности. Для них федеральный закон о лицензировании (буду так сокращённо его называть) предусматривает исключение в виде отсрочки до 1 января 2007 года.

Этот переходный период предусматривает необходимость подготовки и принятия соответствующего закона, который не только устанавливал бы специальный порядок лицензирования, учитывающий особенности деятельности на финансовом рынке и требующий наличия у лицензирующих органов значительно более широких полномочий по осуществлению лицензионного контроля и возможности по оперативному приостановлению деятельности финансовых организаций без решения суда в случае выявления нарушений, но и выводил данные виды деятельности непосредственно из-под действия закона о лицензировании, закреплял все нормы, касающиеся лицензирования, непосредственно в отраслевых законах, например в законе "Об инвестиционных фондах", в законе "О негосударственных пенсионных фондах". Это полностью соответствует концепции лицензирования видов деятельности на финансовых рынках. Такой же порядок, например, отраслевыми зако-

нами устанавливается для банковской деятельности, для страховой деятельности, биржевой деятельности и деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Однако до сих пор указанный закон не был принят, что может создать негативные последствия для участников финансового рынка и третьих лиц при возникновении с 1 января 2007 года соответствующего правового вакуума. В этой связи мной был подготовлен ещё один проект федерального закона, предусматривающий такой специальный порядок лицензирования указанных видов деятельности и выведение их из-под действия закона о лицензировании. Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам в настоящее время готовит его для рассмотрения в первом чтении уже в декабре текущего года. Поскольку для принятия рассматриваемого сейчас законопроекта и того, который готовится, требуется определённое время, а также во избежание возможных правовых коллизий предлагаю продлить срок действия исключений для указанных видов деятельности, предусмотренных в действующем законодательстве, до 1 июля 2007 года.

Прошу поддержать данный проект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Владислав Матусович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного вместо указанного Виктора Семёновича Плескачевского.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел указанный законопроект и поддерживает его принятие. Законопроект носит технический характер и продлевает полномочия соответствующего лицензирующего органа по осуществлению контроля и надзора за деятельностью финансовых структур на полгода, до 1 июля 2007 года, то есть на срок, достаточный для завершения разработки и принятия специального федерального закона, регулирующего деятельность перечисленных докладчиком фондов. Комитет просит поддержать законопроект.

Содоклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет, не вижу. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Также нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик и содокладчик, как я понимаю, на заключительном слове не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений

в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 13 порядка работы. Предлагаю заслушать доклад, а дальше, в зависимости от того, будут ли вопросы и желающие выступить, определимся, может быть, продолжим после перерыва. Я предоставляю слово первому заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, Александр Петрович Москалец докладывает о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Докладывать буду пять-шесть минут, поэтому немножко выйду за регламент нашей с вами работы.

Председательствующий. Кто за то, чтобы продлить заседание до завершения доклада?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Продлеваем.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Москалец А. П. Спасибо за поддержку.

В начале доклада я остановлюсь на том федеральном законе, в который предлагаются изменения. Как известно, принят он был нами 18 июня текущего года и вступит в силу 15 января следующего года. Этим законом вносятся изменения в различные статьи Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", и данные изменения в основном направлены на упрощение процедур получения разрешения на временное проживание в Российской Федерации и разрешения на работу в нашей стране, а также на совершенствование связанных с этим правоприменительных процедур и иных действий. Весьма важным аспектом упомянутого закона является вводимая им новая статья, в которой в целях обеспечения национальной безопасности, поддержания оптимального баланса трудовых ресурсов, содействия в приоритетном порядке трудоустройству граждан Российской Федерации, а также в целях решения иных задач внутренней и внешней политики закрепляется компетенция Правительства Российской Федерации по установлению квот на выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, разрешения на работу как на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации, так и на всей территории России.

Внесённым и рассматриваемым сегодня проектом федерального закона предлагается осуществить дополнительные уточнения указанных нововведений, а также урегулировать некоторые другие связанные с этим вопросы. Так, предлагается более чётко зафиксировать полномочия правительства по установлению квот на выдачу разрешений в зависимости от профессии, специальности, квалификации иностранных граждан и лиц без гражданства, страны их происхождения, также в зависимости от иных экономических или социальных критериев с учётом региональных особенностей и рынка труда в отношении всех категорий иностранных граждан и лиц без гражданства независимо от того, каким путём они въехали в Российскую Федерацию, в визовом или безвизовом порядке. Также предлагается сохранить возможность установки квот на выдачу иностранному гражданину разрешения на временное проживание и предусмотреть дополнительные основания для отказа в выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации или для аннулирования такого разрешения, выданного ранее, в случае если введены ограничения или исчерпаны соответствующие квоты. И наконец, проектом закона вводится положение о том, что обязанность получения разрешения на работу распространяется

также на временно проживающих в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства.

А теперь ответу на вопрос: а зачем всё это нужно? А затем, чтобы не была допущена ситуация, приводящая к массовому прибытию в нашу страну малоквалифицированной и вообще неквалифицированной рабочей силы. Причём эта рабочая сила возникает зачастую совершенно не в тех отраслях и сферах российской экономики и не в тех регионах России, где дополнительные трудовые ресурсы объективно необходимы. При этом многие прибывающие в Россию иностранные граждане, в общем-то, не желая устанавливать устойчивые правовые связи с Россией, то есть не имея желания интегрироваться в наше общество, всё равно получают возможность находиться в нашей стране, и весьма длительное время, в том числе в регионах с перенасыщенной численностью населения, например в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, что, кроме дополнительной и значительной социально-экономической нагрузки, не несёт какой-либо пользы. Поэтому рассматриваемый сегодня законопроект направлен на решение вопроса привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства в качестве иностранных работников в Россию, так сказать, в селективном порядке, то есть нацелен на дополнительное упорядочение соответствующих процессов трудовой миграции. И помимо прочих позитивных аспектов это упорядочение должно обеспечить приоритетное трудоустройство и занятость граждан Российской Федерации, то есть будет соответствовать интересам нашего государства и российского общества.

И в заключение ответу на вопрос, как предлагаемые нововведения соотносятся с Конституцией Российской Федерации. В соответствии с частью 3 статьи 62 Конституции России допускается установление определённых особенностей правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации и введение для них отдельных ограничений и изъятий из совокупности прав и свобод, предоставленных гражданам России, в случаях, предусмотренных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Это же определяют и нормы статьи 13 действующего Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан...". Дополнительных комментариев, полагаю, здесь уже и не требуется.

Таким образом, определение общего числа квот на выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание в Российской Федерации и разрешений на работу в нашей стране именно Правительством Российской Федерации позволит наиболее эффективным образом решать очередные задачи по поддержанию оптимального баланса

трудовых ресурсов как в отдельных регионах нашей страны, так и в России в целом, а также учитывать потребности нашей страны в привлечении иностранной рабочей силы при условии сохранения соответствующих приоритетов в осуществлении трудоустройства и занятости для граждан Российской Федерации.

При этом в целом, как считает комитет, принятие рассматриваемого проекта федерального закона будет способствовать уточнению и общему улучшению правового обеспечения государственного регулирования миграционных процессов в России на современном этапе.

Кроме того, комитет по конституционному законодательству отметил, что потребность в упорядочении и определённом нормативно-правовом уточнении условий и порядка участия иностранных граждан и лиц без гражданства в трудовых отношениях и при осуществлении ими различных видов трудовой и предпринимательской деятельности была выявлена с учётом сложившейся правоприменительной практики.

В данной связи комитет отметил, что рассматриваемый проект федерального закона соответствует общей линии законодательного регулирования, направлен на более эффективную регламентацию и упорядочение условий и порядка осуществления иностранными гражданами и лицами без гражданства трудовой и предпринимательской деятельности на территории нашей страны и что этот законопроект развивает и уточняет достаточно важные аспекты обозначенной сферы общественных отношений.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает проект рассматриваемого федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30. Готовы к регистрации?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 43 сек.)
Присутствует 403 чел. 89,6 %
Отсутствует. 47 чел. 10,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Продолжаем обсуждать пункт 13 порядка работы. Есть ли желающие задать докладчику вопросы? Есть. Махмудов, Рыжков, Никитин — три депутата намерены задать вопросы, и мы подводим черту.

Пожалуйста, депутат Махмудов, ваш вопрос.

Махмудов М. Г. Уважаемый Александр Петрович, никто не сомневается в том, что миграционные потоки нужно упорядочить и что закон нужен, однако вызывает сомнение то, что мы сейчас ещё усиливаем права правительства. Каким образом нам обязать правительство, законом или другим документом, решить вопрос номер один — разобраться с внутренним трудоспособным населением, я имею в виду наших граждан, когда в одних регионах у нас массовая безработица, а в других регионах не хватает рабочей силы, берут иностранцев, не обращая внимания на своих?

И вторая часть: как этот закон отражается на региональном аспекте этой проблемы? Не считаете ли вы, что этот закон может, так сказать, перехлестывать работу и правоохранительных, и миграционных служб? Президент признался во время телемоста, что, когда под видом иностранных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, докладчик.

Москалец А. П. Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, в докладе от комитета я отмечал, что приоритет, конечно же, отдаётся вопросам трудоустройства граждан Российской Федерации, постоянно проживающих здесь. Правительство, безусловно, будет принимать решение об утверждении квот с учётом всей социально-экономической ситуации в стране, с учётом мнений субъектов Российской Федерации, их предложений и с учётом складывающейся в этих субъектах обстановки. Я знаю, что такое постановление в правительстве разработано и принято, там как раз обращено внимание и на позицию субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Александр Петрович, во-первых, я считаю этот закон, безусловно, вредоносным для нашей страны, и в этой связи вопросы. Знаете ли вы о том, что каждый шестой работник сегодня в стране — это мигрант? Значит, шестая часть нашего экономического роста обеспечивается ими. Знаете ли вы о том, что квоты не работают ни в одной стране и везде это приводит к хаосу и коррупции? Знаете ли вы о том, что принятие вашего закона приведёт к произволу? Точного учёта мигрантов нет

в стране, вы это отлично знаете, и любая квота будет интерпретироваться коррумпированными правоохранителями так, чтобы вымогать взятки. Знаете ли вы о том, что со следующего года по миллиону рабочих рук в силу демографического кризиса в нашей стране будет выбывать и любое ужесточение миграционной политики, в том числе то, которое предлагаете вы, замедлит экономический рост и сорвёт решение столь чтимой вами задачи, поставленной президентом, как удвоение ВВП? Просчитал ли комитет все крайне негативные последствия для экономики и социальной сферы нашей страны?

Спасибо.

Москалец А. П. Уважаемый Владимир Александрович, мне несколько удивительно слышать такой немножко вздёрнутый вопрос, такое выступление, где вы оцениваете как вредоносное всё то, что сегодня здесь сказано, и спрашиваете, знаю ли я. Я знаю, наверное, и вы знаете, пятнадцать способов конституционного переворота. То, что вы предлагаете, вот эти все подходы, они как раз туда все вписываются. Я знаю, что такие подходы как раз и являются вредоносными для общества и государства. И поэтому мы рекомендуем принять этот закон, а не останавливаться на вашей позиции.

Председательствующий. Депутат Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

В отличие от депутата Рыжкова, Александр Петрович, я, наоборот, радуюсь вашему быстрому росту за эти полгода в правильном направлении при решении этого сложнейшего вопроса, связанного с миграционными потоками, трудовой миграцией. Когда принимался тот закон, куда мы вносим поправки, фракция "Родина" уже подобные вещи предлагала.

Но вопрос у меня связан с тем, что квотирование, которое будет проводить правительство, распространяется на все категории иностранных граждан, независимо от того, въехали они в визовом или безвизовом порядке. И в связи с этим вопрос по Белоруссии. У нас же подписаны соглашения, понимаете, мы строим Союзное государство. И как здесь, не создадим ли мы проблему с точки зрения вопроса, который решён уже нашими президентами? У нас равные трудовые права, у граждан России на территории Белоруссии и у граждан Белоруссии на территории России. Вот меня очень волнует этот вопрос.

Москалец А. П. Я не думаю, что нам следует вот так сегодня озаботиться, полагая, что будет очень сложное состояние, так сказать, в западном, белорусском направлении. Вы знаете, наша общая тенденция в отношении этой страны понятна, она позитивная. Безусловно, многое будет зависеть от правоприме-

нительной практики, которая будет в стране в связи с исполнением как этого закона, так и основного закона — "О правовом положении иностранных граждан...". Я абсолютно уверен, что правительство, федеральные органы исполнительной власти учитывают этот момент. А благодаря тому, что вы ещё раз заострили внимание на этом вопросе, мы, обещаю вам, ко второму чтению внимательно рассмотрим ещё раз эту позицию.

Председательствующий. По ведению депутат Антуфьев Сергей Владимирович.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел ответить на вопрос депутата Никитина. Дело в том, что мы с вами буквально недавно ратифицировали соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о свободном перемещении граждан, о праве заниматься предпринимательской деятельностью на территории России и Белоруссии. Данный законопроект, о котором сейчас докладывает Александр Петрович Москалец, не касается наших отношений в рамках Союзного государства.

Председательствующий. Спасибо за комментарий.

Уважаемые коллеги, вопросы мы завершили. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Савельев от фракции "Родина", депутат Рыжков, а также депутат Иванов от ЛДПР. Всё, три руки, да? Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Савельев от фракции "Родина".

Савельев Ю. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Можно с удовлетворением поддержать тот законопроект, который мы сегодня обсуждаем, тем более что доклад, который сделал Александр Петрович Москалец, мог бы прозвучать также и от имени фракции "Родина", и заметно раньше. Удовлетворяет сближение позиций, поскольку ещё совсем недавно, в июне сего года, мы непримиримо спорили по поводу миграционной политики общего направления. Мы выступали против политики открытых дверей. И то, что сейчас выдвигается такой законопроект, не может не вызывать нашей поддержки. Мы можем говорить о том, что в каком-то смысле это результат деятельности в том числе оппозиционной фракции в Государственной Думе.

Необходимо отметить, что этот проект, который, безусловно, мы будем поддерживать, предполагает, что свобода въезда в Российскую Федерацию возможна только в меру защиты национальных интересов. И вопрос квотирования — это как раз и есть вопрос о методе защиты национальных интересов. Ограничение, вплоть до полного запрета въезда, — об этом говорит

термин "исчерпание квот". Если квота исчерпана или установлена на достаточно низком уровне, это означает быстрый запрет на въезд нежелательных мигрантов. В то же время мы передаём полномочия по формированию политики квотирования правительству, и вопрос стратегии квотирования остаётся для нас неясным. Это предмет дальнейшего, как мы полагаем, правового регулирования. По крайней мере мы должны вновь вспомнить, что у нас существуют соотечественники, и на них квотирование распространяться не должно. Необходимо вновь вспомнить о том, что соответствующий закон о соотечественниках у нас существует, и надо политику квотирования соотнести с этим законом.

И кроме того, остаётся ряд миграционных проблем в Российской Федерации, которые в целом необходимо разрешать. В частности, это проблема прекращения нелегальной миграции (данный закон не касается этой проблемы) и проблема резкого сокращения потоков мигрантов — нежелательного инкультурного элемента, — которые не вписываются в культурное пространство Российской Федерации и не укореняются здесь, как было правильно отмечено в докладе.

Миграционная амнистия для лиц, которые кровно и культурно связаны с Российской Федерацией, — к этому вопросу тоже надо подходить. Я думаю, что, работая в этом направлении, мы могли бы сближать позиции и защищать национальные интересы своей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы мы в полной мере осознали, что сегодня будет принято в этом зале. За последние пять-шесть лет миграционная политика поменялась несколько раз в диаметрально противоположные стороны. В начале 2000-х годов мы с вами приняли жёсткий закон, в результате чего начала быстро падать численность населения страны — примерно по миллиону в год, — в силу того что приток миграции практически прекратился. Затем руководство страны осознало ошибочность этой политики, и президент в послании пару лет назад сказал, что нужно смягчать политику. Мы начали смягчать, и это позволило стабилизировать каким-то образом численность населения страны. Сейчас на фоне конфликта с Грузией руководство страны вновь взяло курс на жёсткую миграционную политику. Это приведёт к тому — я просто хочу, чтобы в этом зале это прозвучало, чтобы потом никто не говорил, что этого не знали, этого не слышали, — что уже с будущего года население России будет сокращаться быстрее, чем на один миллион человек в год.

Второе последствие принятия этого закона — выталкивание огромных масс мигрантов из легальных в нелегальные, потому что в очередной раз ужесточается процедура. У нас сегодня две трети мигрантов — нелегальные, потому что не могут зарегистрироваться в силу сложности и коррупционности процедуры. Этот закон ещё больше, так сказать, возгонит коррупцию и ещё большее число мигрантов вытолкнет в так называемые нелегалы.

Третье последствие, о котором я уже упомянул, — это колоссальный рост коррупции, потому что любое усложнение административных процедур в условиях нашей страны приводит к росту коррумпированности.

Следующее последствие — снижение темпов экономического роста, потому что, по официальным данным Федеральной миграционной службы, каждый шестой работник в нашей стране — мигрант. По оценкам, это от семи до десяти миллионов ежегодно. Соответственно, вы рубите сук и под экономическим ростом, лишаете нашу промышленность, экономику рабочих рук. Квоты не работают ни в одной стране — ни в Канаде, ни в Германии, нигде, где их пытаются применять, потому что люди едут не туда, куда их посылают чиновники, а туда, где есть работа, и никакими квотами вы эти потоки не измените. При отсутствии надежной отчетности и учёта, когда большинство мигрантов не учтены и нелегальные, вы никогда не знаете, какова квота и сколько человек работает. И это означает, что к любому мигранту можно применять меры по депортации, высылке и так далее.

То есть на самом деле этот закон нанесёт удар по экономическому развитию страны, по экономическому росту, этот закон повысит коррупцию, этот закон будет способствовать разжиганию ксенофобии и национализма в нашей стране, и в результате мы всё равно от него откажемся. Послушайте меня, мой прогноз: через два года этот закон будет отменён, но эти два года нанесут ущерб нашей стране, как экономический, так и политический.

К сожалению, авторы закона не отдают себе отчёта в том, что сегодня страны борются за мигрантов, а не закрываются для них. Сегодня мы уже практически потеряли молдаван — они переориентировались на романоговорящие страны Южной Европы. Сейчас ФМС, с моей точки зрения, заявила глупость, говоря, что нам не нужны грузины, наиболее близкий к нам православный народ. Тем самым мы наиболее близкие нам по культуре народы отторгаем от себя, а это приведёт к тому, что через пять лет к нам будут приезжать китайцы и вьетнамцы по преимуществу, и те люди, которые в этом зале сегодня проголосуют за данный закон, будут нести в полной мере за это ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, у нас на балконе сидит большое количество красивых девушек, и что они должны были подумать, слушая выступление демократа Рыжкова? То, что через год население России станет на миллион меньше — грузинские нелегальные мигранты уедут из-за этого закона и не от кого будет рожать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Не надо перебивать, Владимир Александрович! Учтите, всё будет нормально! Вот таких, как вы, через два года действительно не будет. Не будет демократов таких, как вы, потому что мы уже проходили всё это. Платят — они к нам хорошо относятся, не платят — они плевать на нас хотели, бегут к другой кормушке. Это мы проходили и по соцблоку, и по чему угодно.

Что касается данного законопроекта, то, конечно, фракция ЛДПР его будет поддерживать. Но хотелось бы заметить, уважаемые коллеги, что это только один из вариантов контроля, а есть и другой вариант, и очень даже неплохой, как в своё время было в Советском Союзе. Я не имею в виду бесплатную рабочую силу в ГУЛАГе, я имею в виду другое: если нам нужно было инженеров, так скажем, производить, то повышали зарплату инженерам, большую зарплату давали, квартиры у них были, всё что угодно у них было, вот и всё. То же самое и сейчас можно. Вы только не думайте, что к нам едут физики-ядерщики неизвестно откуда, ничего подобного! Платите 10 тысяч или 15 тысяч — и у вас в каждом подъезде будет кандидат на работу дворником, платите 20 тысяч или 30 тысяч — и бригаду строителей можно будет набирать из ближайших регионов, и проблем никаких не будет. И таким образом мы не только повысим зарплату нашим товарищам, которые у нас в стране живут, не только прекратим размывать наш этнополитический состав, который сложился на территории Российской Федерации, но мы ещё и перестанем идти на поводу у олигархического капитала, который делает всё что угодно, чтобы привлечь в страну любую рабочую силу — криминальную, полукриминальную, легальную, нелегальную, — лишь бы не платить нормальные деньги за нормальный труд. И когда у нас дома будут сыпаться из-за того, что они построены неквалифицированными товарищами, вот это другой будет вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет.

По ведению — депутат Курьянович.

Курьянович Н. В. Уважаемый председательствующий, я не успел записаться. Если позволите — буквально два слова.

Председательствующий. Коллеги, я уже научен горьким опытом. Теперь я всегда, назвав фамилии депутатов, говорю: подводим черту. Это равно тому, что мы записались в электронном виде.

Включите микрофон депутату Курьяновичу.

Курьянович Н. В. Спасибо, Олег Викторович.

Что я хочу сказать, уважаемые депутаты? Когда мы 8 июля поспешно принимали законы о правовом статусе иностранных граждан и о порядке регистрации, вот тогда нужно было подумать о всеобъемлющем юридическом форматировании этого важного сегмента, регулирующего миграционное законодательство.

У нас "круглый стол" прошёл в понедельник по этой теме. Все мои двадцать поправок — я считаю, глубоко реалистичские — были отклонены, за исключением одной, и та была принята в ослабленном виде. Что я предлагал? Обязательное квотирование не только по численности, но и по образовательному уровню, по профессиям, обязательная дактилоскопия, страховой взнос на случай принудительного выдворения, определение мест компактного проживания иностранной рабочей силы и так далее, и тому подобное. Мы всеобъемлющие законы приняли, а сейчас пытаемся вдогонку их как-то подкорректировать.

В целом, конечно же, я идею поддерживаю и буду голосовать за.

Председательствующий. Александр Петрович не настаивает на заключительном слове? Нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы договорились, что после пункта 13 мы рассматриваем пункт 39. Мы в 13.00, в фиксированное время, должны пункт 22 рассмотреть, но у нас есть десять минут, я предлагаю начать рассмотрение пункта 39. И представители минатома, видимо, с удовольствием послушают обсуждение законопроекта "Об организации деятельности розничных рынков".

Я приглашаю на трибуну председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Евгения Алексеевича. Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость повышения эффективности государственного регулирования деятельности розничных рынков — один из наиболее социально чувствительных вопросов экономической политики. По данным Росстата, в стране имеется около шести тысяч вещевых, смешанных и продовольственных рынков. Годовой объём продаж на этих рынках составляет более 1 триллиона рублей. Удельный вес продажи товаров на рынках в общем объёме оборота розничной торговли превышает 20 процентов, и вы все это знаете.

Сегодня на рынках розничной торговли в России сложилась крайне негативная ситуация. Товаропроизводители не имеют свободного доступа на рынок. По сути, работу большого числа рынков на сегодняшний день ни их администрация, ни правоохранительные органы не контролируют. По этой же причине цены на товары, продаваемые на рынках, завышены в несколько раз. В торговле часто работают нелегалы без медицинских книжек и миграционных документов.

Такое состояние конечного потребительского рынка во многом стало барьером для развития отечественного производства. Продукция российских сельхозпроизводителей, потенциально высоко востребованная потребителями, не находит выхода на них. Во многом это является следствием того, что действующее федеральное законодательство не содержит положений, единообразно регламентирующих правила организации работы рынков. На федеральном уровне нет единого закона, регулирующего работу рынков. Требования к правилам продажи товаров закреплены Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", в который законом от 25 ноября этого года внесены дополнения в части предоставления Правительству Российской Федерации права устанавливать правила организации деятельности по продаже товаров, вы-

полнению работ, оказанию услуг потребителям. Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года утверждены правила продажи только отдельных видов товаров. По сути, в этой сфере по-прежнему действует указ Ельцина от января 92-го года о свободе торговли.

На региональном уровне лишь тринадцать субъектов Российской Федерации приняли отдельные нормативные акты, регулирующие торговлю на рынках. Эти акты, как правило, носят рамочный характер и не предусматривают эффективных мер по защите интересов отечественных товаропроизводителей при реализации собственной продукции, что вызывает нарекания со стороны как потребителей, так и производителей. Законодательно не установлены санкции за нарушения в этой области.

С проблемой отсутствия правового регулирования организации работы рынков непосредственно связаны проблемы освобождения розничных рынков от иностранных торговцев, приоритетного трудоустройства граждан России на вакантные и вновь создаваемые места, соблюдения санитарно-эпидемиологических норм, контроля за качеством продаваемой продукции.

В предлагаемом на ваше рассмотрение законопроекте предусмотрен порядок организации деятельности по продаже товаров, выполнению работ, оказанию услуг потребителям на розничных рынках. Кратко остановлюсь на основных положениях.

Рассматриваемым законопроектом предлагается установить требования к организации деятельности по продаже товаров, выполнению работ, оказанию услуг потребителям на рынках. Сформулирован полный перечень обязанностей управляющей рынком компании по содержанию рынка как имущественного комплекса, в том числе по разработке и наличию паспорта безопасности, по обеспечению охраны рынка, соблюдению санитарно-эпидемиологических требований.

Устанавливаются требования по наглядно-информационному обеспечению работы рынков, правила и режим его работы и другие требования. Вводится обязательное формирование и ведение управляющей рынком компанией реестра продавцов.

Устанавливаются квоты минимального количества торговых мест на рынках для отечественных товаропроизводителей, на территории сельскохозяйственного кооперативного рынка для членов сельскохозяйственного кооператива квота — не менее 50 процентов. Важной новацией в предлагаемом законопроекте является обязанность в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, прикладывать к заявлению по предоставлению торгового места копию разрешения на привлечение иностранной рабочей силы, а также копию раз-

решения на осуществление трудовой деятельности иностранными гражданами на территории Российской Федерации.

Предлагается ввести карточку продавца с перечнем указанных в ней сведений, а также нагрудную карточку продавца. Запрещается продажа товаров, выполнение работ, оказание услуг по перечню, установленному Правительством Российской Федерации.

Законопроектом на федеральном уровне устанавливаются правовые основы порядка организации и функционирования рынков, вместе с тем предусматривается широкое участие органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в вопросах организации их деятельности. Для этого им предоставлено право выдачи управляющей рынком компании разрешения на организацию деятельности на рынке, контроля деятельности управляющей рынком компании, контроля информации о реестре продавцов, установления минимальных квот и торговых мест для отечественных товаропроизводителей, предоставления управляющей рынком компании земельного участка для организации розничного рынка и ряд других полномочий.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Много рук. Запишитесь, пожалуйста, коллеги.

Включите режим записи.

Наверное, мы договоримся о том, что будут вопросы по одному от фракции или по два. Посмотрим, сколько будет вопросов.

Покажите, кто записался на вопросы.

Десять человек. Депутат Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я не сомневаюсь в необходимости принятия этого закона, но всё-таки хочу обратиться к автору с просьбой прокомментировать часть двадцатую статьи 7 законопроекта, где речь идёт о взимании платежей за предоставление торговых мест. Не станет ли это, по сути дела, ещё одним хождением по кругу после принятия этого закона с точки зрения платы за предоставление торговых мест?

И ещё. Здесь не прописан чётко механизм внесения этих платежей. Не могли бы вы прокомментировать положение о порядке перечисления данных платежей? И каков характер вообще этих платежей?

Председательствующий. Отвечайте, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Нина Александровна, вы знаете, что на сегодняшний день на рынках существует дирекция, которая занимается этим же самым — собирает платежи, определяет по-

рядок. По сути, они только этим и занимаются. Законопроектом предусматривается, что хозяин рынка несёт значительно большую ответственность, в том числе и в этом вопросе. Законопроект не очень сильно меняет существующий порядок взимания платежей, он остаётся, по сути, таким же, хотя органы местного самоуправления и управляющая компания могут здесь найти новые решения.

И по механизму я тоже ответил.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Евгений Алексеевич, хотел бы узнать, готовы ли вы, как автор, учитывать положение соотечественников, выделять их среди иностранцев, для которых вводятся определённые ограничения? Я снова возвращаюсь к тому, о чём говорили при обсуждении предыдущего законопроекта: всё-таки статус иностранца и статус соотечественника различны в нашем законодательстве. Готовы ли вы к тому, чтобы дополнить свой законопроект соответствующими положениями, выделяющими статус соотечественника, чтобы для него ограничения не предусматривались?

Фёдоров Е. А. Уважаемый Андрей Николаевич, в законе конкретно прописан статус отечественных товаропроизводителей. Тот же вопрос, который вы правильно подняли, мы как раз обсуждали только что, и ответы на него содержатся в миграционном законодательстве Российской Федерации.

Председательствующий. Депутат Малышкин, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

Малышкин О. А. Евгений Алексеевич, внимательно читал, смотрел внимательно, но всё то, что вы написали, уже делается, это есть уже всё, там чего только нет. Но самого главного у вас нет, самого главного — контроля за ценообразованием, от производителя до потребителя. Если этого не будет, ничего у вас не получится, у вас и эти разбегутся, и наши. Вы думаете, что производитель с удовольствием побежит на ваш рынок продавать чего-то такое? Самое главное — контроль за ценообразованием, а вот этого у вас нет. Если этого не будет, ничего не получится у вас.

Фёдоров Е. А. Олег Александрович, вы правы, именно правил много, но на самом деле нормативная база работы рынков отсутствует. И я не случайно упомянул указ Ельцина о свободной торговле 92-го года. Основные положения его никто не отменял. До сих пор подробной нормативной базы просто не существует.

Что касается порядка ценообразования на рынке, я отчасти с вами согласен. Я, например, рассматриваю этот законопроект как, по сути, начало работы по урегулированию ситуации на рынках. Я считаю, что должен появиться закон о торговле, и мы ведём работу в том числе по подготовке этого закона. Просто нельзя в сферу, которая не регулировалась пятнадцать лет, прийти и сразу всё решить, вы согласны со мной?

Председательствующий. От депутатов, не входящих в депутатские объединения, аж трое — Зубов, Насташевский, Горячева. Кому дадим возможность задать вопрос? Горячева. Пожалуйста, Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Вопрос у меня такой, первая часть вопроса: ну а что мешало вам до заявления президента такой законопроект разработать и принять не так экстренно, как сегодня мы делаем, а в более, так скажем, продуманном стиле?

И второй вопрос, по существу. Почему здесь предусматриваются вами различные права, обязанности, а нет мер ответственности для тех, кто будет нарушать этот закон? Почему не подготовлены одновременно поправки в действующий административный кодекс, в другие законодательные акты, чтобы этот законопроект был работающим? Ответьте, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Светлана Петровна, за вопрос. Ну, я начну со второй части.

Пакетом с этим законопроектом идут изменения в Кодекс об административных правонарушениях, которые предусматривают большие меры ответственности. Этот законопроект находится здесь, в Государственной Думе. Учитывая переходный период, предусмотренный законопроектом, который я сегодня предложил вашему вниманию, эти меры необязательно принимать прямо сейчас, их можем принять через неделю, через месяц. Но я с вами полностью согласен, они должны быть приняты и начать действовать с момента вступления в силу этого закона, и в пакете они содержатся.

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю ещё по одному вопросу. Есть ещё двое записавшихся от фракции КПРФ. Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва. Потом ещё один вопрос от фракции "Родина" — Никитин, и закончим вопросы. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Евгению Алексеевичу следующий.

На рынках нашей страны в 90-е годы нашли себе применение миллионы людей, в основном женщины, которые, в об-

щем-то, радовались тому, что есть вот такая работа. Сегодня меня смущает следующее. Много лет ничего не делалось для малого бизнеса, он платил налоги, но для него, в общем-то, мало чего мы принимали, и вдруг сразу, в таком срочном порядке принимается решение, что перечень товаров, которые будут выставлены для продажи, будет правительство уточнять. Мэр Москвы уже говорил не единожды, что рынки, в общем-то, следует потихоньку закрывать, всё переводить в магазины, оставить только торговлю продуктами, и то отечественными. Я, конечно, рада, что поворачиваемся лицом к отечественному производителю, но сейчас ещё он не способен наполнить наш рынок. Как вы ответите на этот вопрос?

Фёдоров Е. А. Вы правы, только законопроект не содержит перечня товаров, разрешённых для продажи на рынках, правительству разрешено составить перечень товаров, запрещённых к продаже на рынках. Вы понимаете, о каких товарах идёт речь. И в этом плане законопроект не затрагивает права производителей и поставщиков товаров продавать их на рынке. Ну а спешка... Я бы так сказал: надо же решать, мы и решаем. Согласны?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Светлана Петровна говорит, что вы не ответили на первую часть её вопроса.

Фёдоров Е. А. По сути этот вопрос в какой-то степени совпадает с вопросом Тамары Васильевны, и я мог бы ответить на него так же: пришло время решать.

Председательствующий. Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович. И дальше посоветуемся.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Евгений Алексеевич, у вас в законопроекте заложена, на мой взгляд, несколько противоречивая концепция. С одной стороны, в статье 3 вы пишете, что на рынках действуют цены, свободно определяемые продавцом и потребителем непосредственно при продаже товаров, выполнении работ и оказании услуг, а потом среди продавцов на сельскохозяйственных кооперативных рынках указываете не только этих индивидуальных предпринимателей, а ещё и привлекаемых ими физических лиц. Так вот, не получится ли так, что перекушники, которые вздувают как раз эти цены, просто наймут наших местных жителей и механизм, по сути дела, не поменяется? Видите ли вы возможность устранения этой опасности?

Фёдоров Е. А. Спасибо, Владимир Петрович, за вопрос.

Я уже сказал, что, на мой взгляд, этот законопроект — это начало работы в сфере торговли, хотя, надо сказать, важнейшее начало, потому что оно снимает, на наш взгляд, напряжение на

конечном этапе торговли, тем самым облегчая и всю цепочку. Мы же с вами понимаем, что товаропроизводители частенько просто не могут доехать до рынка, и мы, начиная эту работу, снимаем напряжение по всей цепочке. Это с одной стороны. С другой стороны — вопрос о свободных ценах. По сути, я на него ответил: цена формируется на основании спроса и предложения на рынке, но, конечно, с учётом оптового звена, и вот оптовое звено найдёт отражение в этом будущем законе о торговле.

Председательствующий. Евгений Алексеевич, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, мне из ложи правительства поступила просьба от докладчика по пункту 22. У него действительно уважительная причина, связанная с отбытием из Москвы в официальную поездку уже буквально через считанные часы. Поскольку пункт 22 у нас поставлен на фиксированное время, на 13 часов, я предлагаю прервать обсуждение данного вопроса, обсудить пункт 22 и затем вернуться к пункту 39 нашей повестки. Не возражаете, коллеги?

Я приглашаю на трибуну докладчика по пункту 22 Сергея Владиленовича Кириенко. Сейчас точно зачитаю, как у нас звучит название пункта: о проекте федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Сергей Владиленович — официальный представитель Президента Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по атомной энергии.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Кириенко С. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по атомной энергии.*

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый вашему вниманию законопроект "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" является базовым нормативным документом, задающим правовое регулирование программы развития атомной отрасли Российской Федерации. Данный законопроект подготовлен во исполнение утверждённой Президентом Российской Федерации программы развития атомной отрасли. Данная программа направлена на обеспечение сбалансированного раз-

вития ядерного оружейного комплекса, комплексное решение задач ядерной и радиационной безопасности и развитие атомно-энергетического комплекса Российской Федерации.

В качестве приоритета развития атомного энергетического комплекса сформулированы две основные задачи: внутри страны — это обеспечение гарантированного энергоснабжения экономики и населения электроэнергией, за рубежом — укрепление позиций отечественных предприятий на мировом рынке. На сегодняшний день, уважаемые депутаты, российские предприятия ядерного топливного цикла практически контролируют до 40 процентов мирового рынка ядерного топливного цикла. Сегодня Россия является страной, которая больше чем кто бы то ни было в мире строит атомных станций за рубежом. Мы сегодня одновременно строим пять новых атомных энергоблоков за рубежом, а с учётом недавней победы российской организации в тендере в Белене добавляются ещё два энергоблока, итого семь энергоблоков за рубежом.

В соответствии с федеральной целевой программой "Развитие атомного энергетического комплекса..." начиная со следующего года атомная отрасль России должна обеспечить начало строительства ежегодно не менее двух новых энергоблоков. Для сравнения могу сказать, что за последние пятнадцать лет мы построили три энергоблока, примерно один в пять лет. Это означает, что утверждённая программа в десять раз увеличивает масштабы и объёмы строительства атомных электростанций в Российской Федерации. Для выполнения такой серьёзной программы развития атомной энергетики внутри страны и обеспечения условий для конкурентоспособности российских предприятий на мировом рынке, а сегодня везде в мире заговорили о ренессансе атомной энергетики, масштабно пересматриваются программы строительства. По самым скромным оценкам, до 2030 года в мире должно быть построено от двухсот пятидесяти до трёхсот новых энергоблоков, а с учётом того, что Россия традиционно сильна на этом рынке, мы должны обеспечить активное участие в этом развивающемся мировом рынке.

Основная цель, которую преследует предлагаемый вашему вниманию законопроект, — это обеспечение интеграции и формирования такой структуры управления в атомном энергетическом комплексе Российской Федерации, которая позволит обеспечить выполнение поставленной задачи и по масштабному строительству внутри страны, и по конкурентоспособности на мировом рынке.

Законопроект состоит из одиннадцати статей. В первую очередь хочу сразу подчеркнуть, уважаемые депутаты, что данный законопроект относится только к предприятиям энергопро-

мышленного комплекса. Ни одна из статей данного законопроекта не распространяется на ядерный оружейный комплекс Российской Федерации. По нему существует отдельная программа, утверждена государственная программа вооружений, утверждена федеральная целевая программа развития ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, и данный законопроект этот вопрос не затрагивает, он рассматривается отдельно.

В гражданской части в энергетической сфере закон определяет генеральные принципы государственной политики в области управления и распоряжения имуществом. Такими принципами являются приоритет обеспечения устойчивой и безопасной деятельности организаций, обязательное выполнение поставок продукции атомного энергопромышленного комплекса для федеральных нужд, обеспечение государственного контроля за организациями, осуществляющими деятельность в области использования атомной энергии, обеспечение необходимого уровня энергетической безопасности, обеспечение сохранения единого производственно-технологического комплекса организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии.

Ключевой задачей для выстраивания эффективной системы управления в атомном энергопромышленном комплексе является восстановление технологической цепочки, которая существовала когда-то ещё в Министерстве среднего машиностроения СССР, поскольку, будучи разрозненными, предприятия атомного энергопромышленного комплекса не в состоянии справиться с задачей строительства двух энергоблоков в год, не в состоянии конкурировать на мировом рынке. Сегодня на мировом рынке жёсткая конкуренция. Мы имеем дело уже даже не с крупной компанией в каждой отдельно взятой стране, как это было ещё пять-шесть лет назад, мы имеем дело сегодня с несколькими крупными транснациональными компаниями на мировом рынке, такими, как объединённая франко-германская "Арева" плюс "Сименс" или "Вестингхауз" плюс "Тошиба" — альянс Соединённых Штатов и Японии. Для того чтобы конкурировать с такими компаниями, атомная отрасль России также должна быть представлена единой крупной вертикально интегрированной компанией, которая может представлять комплексно интересы России на мировом рынке.

В связи с этим один из блоков законопроекта определяет порядок структурных преобразований в атомном энергопромышленном комплексе. В соответствии с этим разделом предполагается формирование одной крупной вертикально интегрированной компании, которая объединит всю технологическую цепочку в атомном энергопромышленном комплексе от

добычи природного урана, всей технологии ядерно-топливного цикла до производства электроэнергии, атомного машиностроения, то есть весь технологический комплекс. Законопроектом предполагается создание головной компании — вертикально интегрированной структуры, которая в законе названа "основное акционерное общество". Все предприятия, относящиеся к гражданской части атомного энергопромышленного комплекса — а перечень таких предприятий утверждает Президент Российской Федерации, — подлежат преобразованию в открытые акционерные общества, и все пакеты акций этих открытых акционерных обществ передаются в основную, головную компанию. 100 процентов акций этой головной компании законом закрепляется в федеральной собственности. Необходимость формирования именно на базе акционерного общества, а не на базе федерального государственного унитарного предприятия объясняется тем, что на сегодняшний день в технологической цепочке от добычи природного урана до производства электроэнергии, о которой я сказал, уже порядка двух третей технологических переделов находится в акционерных обществах, часть из них оказалась даже полностью в частных руках. Сегодня мы возвращаем контрольные пакеты в руки государства, выкупая их у частных инвесторов. Поэтому сформировать интегрированную компанию на базе ФГУПа уже физически невозможно. Единственным способом провести интеграцию и консолидацию активов является формирование государственного акционерного общества, 100 процентов акций которого будет закреплено в государственной собственности.

Во втором блоке законопроекта дано описание процедур проведения данных структурных преобразований. Целью данных процедур является сохранение целостности единого производственно-технологического комплекса и неразрывности систем управления с учётом значимости, чувствительности и опасности производств, которые есть в атомном энергопромышленном комплексе. Весь процесс преобразования должен быть осуществлён таким образом, чтобы целостность управления, целостность технологических цепочек не была разрушена. В связи с этим предусматривается установление соответствующего порядка государственной регистрации акционерных обществ, установление порядка перехода обязательств перед кредиторами, соответствующая система проведения оценки, переход прав на имеющиеся лицензии. В частности, предусматривается, что все лицензии переходят от ФГУПов к формируемым государственным акционерным обществам на шесть месяцев. За эти шесть месяцев лицензии должны быть переоформлены, но технологическая последовательность действий не будет нарушена.

Следующий блок законопроекта регулирует право собственности на ядерные материалы и ядерные установки. Уважаемые депутаты, сегодня по действующему законодательству предусмотрена только одна форма собственности на все типы делящихся материалов и ядерных установок — федеральная собственность. У нас есть уже три или четыре предписания Счётной палаты, которая многократно проверяла деятельность предприятий атомного энергопромышленного комплекса и указывала на то, что сегодняшняя ситуация приводит к незаконности всей деятельности атомного энергопромышленного комплекса. Если все делящиеся материалы находятся исключительно в федеральной собственности, тогда из бюджета должна оплачиваться работа по их добыче и переработке, потом федеральный бюджет должен выступать продавцом этих материалов внутри страны или за рубежом и нести за это всю ответственность, оплачивать предприятиям ту работу, которую они проводят. А любые ввозимые иностранные делящиеся материалы... Как я уже сказал, Россия обладает более чем 40 процентами мировых мощностей по обогащению урана, и для того чтобы загрузить эти мощности, мы ввозим природный уран из-за границы и производим услуги по его обогащению, чтобы загрузить наши конкурентоспособные мощности. Вообще говоря, ввозя любой иностранный природный уран, мы должны на границе его национализировать, после этого переработать, а после, вывозя с территории Российской Федерации, подарить его иностранной компании. Система так работать не может.

В связи с этим в соответствии с рекомендациями Счётной палаты описана процедура, по которой вводится разделение на делящиеся материалы, которые могут иметь военное, оборонное назначение (перечень таких делящихся материалов утверждается Президентом Российской Федерации, они могут находиться исключительно в федеральной собственности), и делящиеся материалы гражданского назначения, которые могут находиться и в федеральной собственности, и в собственности юридических лиц, российских юридических лиц. При этом перечень таких юридических лиц также устанавливается указом Президента Российской Федерации. Это означает, что он будет ограничен только перечнем предприятий, работающих сегодня в атомном энергопромышленном комплексе Российской Федерации.

По отношению к иностранным юридическим лицам не признаётся их право собственности на установки даже гражданского назначения в Российской Федерации, в отношении делящихся материалов признаётся право собственности только на те, которые они ввезут в Российскую Федерацию для переработки. При этом они не будут иметь права оперировать

этими делящимися материалами в России — они должны отдать их российской организации, имеющей на это соответствующую лицензию.

И ещё один важнейший блок законопроекта содержит механизмы, призванные обеспечить гарантии защиты и соблюдения действующих норм и правил безопасности, контроля со стороны государства за всем технологическим циклом в атомном энергопромышленном комплексе. В частности, как я уже сказал, материалы могут находиться только у тех российских юрлиц, которые утверждены Президентом Российской Федерации. Кроме того, что они должны попасть в перечень, утверждённый президентом, они должны иметь и соответствующие лицензии на эксплуатацию, выданные органами надзора.

Жёстко ограничено законом, что все акции головной вертикально интегрированной компании находятся в исключительной федеральной собственности и любые изменения этого возможны только через принятие федерального закона. В закон введён специальный пункт, в соответствии с которым не только продажа, но любые действия, способные привести к отчуждению, как то передача в залог, сдача в аренду, не говоря уже о любых способах продажи акций не только головной компании, но и дочерних и внучатых организаций, находящихся в перечне и имеющих право на делящиеся материалы и установки, возможны только по предварительному согласию Президента Российской Федерации. Любая сделка, заключённая без предварительного согласия Президента Российской Федерации, является ничтожной.

Законопроектом предусмотрено, что действующая система государственного учёта и контроля ядерных материалов в полном объёме распространяется на все сформированные государственные акционерные общества. На них также распространяются все действующие правила, касающиеся обеспечения безопасности функционирования, учёта, соблюдения режима нераспространения, защиты государственной тайны, обеспечения информационной безопасности, охраны окружающей среды и готовности к ликвидации последствий любых техногенных проблем. Законопроект предусматривает, что при переходе ядерных объектов в собственность юридических лиц их охрана продолжает осуществляться внутренними войсками Российской Федерации.

В законопроект введена специальная норма в связи с разделением делящихся материалов и установок на оборонные и гражданские по своему назначению. На случай, если какие-то материалы или установки не требуются для оборонных нужд сейчас, но — наука двигается вперёд — могут потребоваться через неко-

торое количество времени, законопроектом заложено право государства на изъятие ядерных материалов и ядерных установок у их собственников по решению Президента Российской Федерации в случае возникновения государственной необходимости.

Законопроект закладывает жёсткие механизмы государственного контроля за всем оборотом, кроме того, устанавливает специальные правила на случай такого механизма, как банкротство. Предусмотрены специальные ограничения, не позволяющие ниделящимся материалам, ни установкам попасть в руки предприятий, которые не включены в соответствующий перечень Президента Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, подводя итоги, хотел бы отметить, что законопроект формирует необходимую комплексную правовую основу для проведения программы преобразования и развития атомного энергопромышленного комплекса и обеспечивает условия для реализации задач масштабного развития атомной энергетики внутри страны и конкурентоспособности российских предприятий на мировом рынке.

В связи с этим прошу Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владиленович, за столь обстоятельный доклад.

Содоклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева. Валерий Афонасьевич, тоже пятнадцать минут?

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

Я думаю, уложусь в шесть минут.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Президентом России в посланиях Федеральному Собранию всегда, и особенно в этом году, ставилась задача развития атомной энергетики, включая укрепление нашей позиции на мировом рынке. В условиях растущих ресурсных и экологических ограничений роль атомной энергетики существенно повышается. Одновременно усиливаются требования, касающиеся надёжности и безопасности работы отрасли, гарантий нераспространения ядерных материалов. С учётом этих факторов для обеспечения России статуса сильной, промышленно развитой державы необходимо привести атомную отрасль в соответствие с современными условиями и внутри страны, и в мире.

Наряду с масштабной государственной поддержкой задач по развитию отрасли должны отвечать и намечаемые шаги по её реструктуризации. Совершенствование организацион-

ной, правовой и управленческой структур атомного энергопромышленного комплекса должно привести к повышению его надежности и конкурентоспособности. Этим целям отвечает внесенный Президентом Российской Федерации проект федерального закона с таким длинным названием, которое здесь много раз произносилось. Я напомню, что он был внесен и рассмотрен в соответствии с Регламентом 2 ноября.

Законопроект направлен на формирование правовых основ проведения структурных преобразований в атомной отрасли, установление особенностей управления и распоряжения имуществом и акциями организаций атомного энергопромышленного комплекса, а также на введение права собственности российских юридических лиц на ядерные материалы, ядерные установки и пункты хранения ядерных материалов. Предлагается организационное разделение ядерного оружейного и ядерного энергопромышленного комплексов, чего сегодня нет. Перечни организаций, включаемых в их состав, будут утверждаться Президентом Российской Федерации.

В атомном энергопромышленном комплексе по решению президента будет создано находящееся в федеральной собственности основное акционерное общество. Преимущества мощной интегрированной структуры Сергей Владиленович здесь изложил, я их не буду повторять. Решения по вопросам акционирования госпредприятий и по их вхождению в состав основного общества будут приниматься Президентом Российской Федерации. Продажа или отчуждение акций этого общества будут невозможны без оформления федеральным законом. Это обеспечит в дальнейшем стопроцентный государственный контроль над процессами реорганизации.

Нужно сказать, что не ослабевает, а где-то усиливается контроль государства в сфере ядерной, радиационной безопасности. Делящиеся материалы и ядерные установки военного и двойного назначения, список которых утверждает Президент России, остаются исключительно в федеральной собственности, а материалы и установки гражданского назначения могут быть и в федеральной собственности, и в собственности российских юридических лиц в соответствии с перечнем, утвержденным президентом.

На вновь создаваемое общество, его дочерние предприятия распространяются все действующие нормы и требования, связанные с безопасностью, физической защитой и охраной государственной тайны. Сохраняется в полном объеме и система госконтроля, учёта ядерных делящихся материалов. Независимо от форм собственности ядерные объекты могут охраняться и внутренними войсками МВД, и вневедомственной охраной.

Внесённый Президентом Российской Федерации законопроект открывает процесс законодательного обеспечения развития отрасли на новом этапе. Он задаёт координаты экономической эффективности ядерной и радиационной безопасности, нераспространения делящихся ядерных материалов, в которых и должна пройти реструктуризация.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. В комитет поступило девятнадцать отзывов субъектов Российской Федерации и заключения четырёх комитетов-соисполнителей, все они положительные.

Ряд необходимых уточнений может быть внесён в текст законопроекта в ходе его подготовки к рассмотрению во втором чтении, в том числе замечания Комитета по энергетике, транспорту и связи. Учитывая особое внимание общества к вопросам устойчивой и безопасной работы атомного энергопромышленного комплекса, целесообразно предусмотреть (по аналогии с федеральным законом по реформированию электроэнергетики) порядок регулярного рассмотрения в Государственной Думе отчётов о ходе структурных преобразований в атомной отрасли. На практике такой порядок уже вводится, и "правительственный час" 13 декабря предусматривает участие и руководителя Росатома.

Комитет по энергетике, транспорту и связи работает над этим законопроектом с марта этого года и рекомендует Госдуме принять в первом чтении проект федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Вы действительно уложились в шесть минут, как и было сказано. Присаживайтесь, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Пожалуйста, давайте запишемся на вопросы, потому что я вижу много рук.

Включите режим записи.

Купцова запишите, пожалуйста, он хочет вопрос задать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступать будете, да? Ну хорошо. Пожалуйста, покажите список.

Двадцать шесть вопросов. Как поступим, коллеги? Давайте по два вопроса от фракции.

Депутат Локоть от фракции КПРФ.

Локоть А. Е. Сергей Владиленович, я прошу ответить на три "зачем". Зачем расчленять искусственно то, что создавалось как единый комплекс, делить на две части то, что технологически и инфраструктурно связано друг с другом? Зачем под лозунгом управляемости акционировать — читай "приватизировать" — рентабельно работающие предприятия, которые вырабатывают 16 процентов электроэнергии, не менее 9 процентов рентабельность, как нам объяснили вчера? Слово "национализация", понятие "национализация" здесь даже не произносится. И наконец, зачем придумана такая процедура рассмотрения вопроса, когда сегодня, 6 декабря, рассматривается законопроект, а только 13-го числа вы будете докладывать нам о развитии атомной энергетики и мерах по реструктуризации отрасли?

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон в ложе правительства... в ложе президента, прошу прощения. Извините, Александр Сергеевич, это, конечно, политическая ошибка, я понимаю.

Кириенко С. В. Анатолий Евгеньевич, по вашим трём "зачем" я с последнего начну.

Время "правительственного часа" определяем не мы. Когда назначен "правительственный час", тогда я и буду в Государственной Думе, представлю программу. При этом хочу обратить внимание, что программу развития атомной отрасли мы обсуждаем вместе с депутатами Государственной Думы, как и сам законопроект, с лета этого года. Первый раз мы на заседании экспертного совета комитета по энергетике представляли данный законопроект ещё в июне этого года, после этого он многократно рассматривался на заседаниях экспертного совета, на заседаниях профильного комитета, поэтому вся необходимая информация была доступна. Ну а утверждённая правительством федеральная целевая программа развития атомной энергетики просто открыта для доступа на сайтах и есть у депутатов Государственной Думы.

Второе. Расчленения комплекса нет. Мы считаем, что как раз наоборот, мы его не расчленяем, мы его собираем. На сегодняшний день этот комплекс полностью расчленён. Пойдём по технологической цепочке: добыча природного урана в Приаргунье, это единственный комбинат в стране, акционерное общество, в котором вообще не было госпакета, и там удалось восстановить контрольный пакет государства; обогащение — ФГУПы; фабрикация топлива — снова акционерные общества. Единственный способ собрать технологическую цепочку, которая была, как вы справедливо сказали, в среднемаше СССР, — это выстроить единую вертикально интегрированную компанию.

Собрать её во ФГУП при условии, что две трети этих предприятий — это уже акционерные общества, невозможно. Тему национализации мы действительно не обсуждали. Единственный способ — это сформировать государственное акционерное общество. Иным способом собрать, не разделить, а именно собрать технологическую цепочку невозможно, поэтому на второе ваше "зачем": никакой приватизации в смысле передачи в частные руки данный законопроект не только не предусматривает, но и напрямую запрещает её, выставляя полное количество необходимых ограничений, которые делают это невозможным без прямого согласия не только Президента Российской Федерации, но и Государственной Думы, поскольку ограничения напрямую заложены в законе, который вы сегодня рассматриваете. В соответствии с этим все 100 процентов формируемой вертикально интегрированной компании всегда останутся в государственной собственности.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемый Сергей Владиленович, вы очень правильно обрисовали ситуацию с атомной энергетикой. Не очень, конечно, понятно, почему, если Чубайс заявляет, что Москва будет испытывать недостаток энергии и что вообще весь Центрально-Чернозёмный регион будет испытывать недостаток энергии, мы вкладываем огромные средства в строительство атомных электростанций за рубежом? Может быть, это действительно и выгодно, но я хотел бы уточнить, как этот закон скажется на строительстве пятого энергоблока Курской АЭС. Нерационально мы себя ведём, очень нерационально: в Волгодонске с нуля строим, в Воронеже только два блока готовы, но там тоже деньги вкладываем, а у нас пятый блок готов на 70 процентов — на него наплевали. Что это такое, извините?!

Кириенко С. В. Уважаемый Сергей Владимирович, что касается строительства за рубежом, то мы не вкладываем туда деньги. Сергей Владимирович, мы там зарабатываем деньги. Государство не финансирует строительство атомных станций за рубежом. Это коммерческие контракты, по которым нам платят деньги, причём весьма приличные. Стоимость строительства блока "Белина", конкурс на строительство которого мы только что выиграли, примерно в полтора раза выше стоимости, которую мы закладываем при строительстве атомных станций внутри страны. Поэтому ни копейки бюджетных денег туда не направляется, мы, наоборот, получаем там денежные средства. И в общем, если бы у нас не было этих пяти контрактов на строительство атомных станций за рубежом, мы многие

технологии могли бы просто потерять. При том, что мы почти не строили в стране, атомное энергомашиностроение, вообще говоря, удалось сохранить и поддерживать в работоспособном состоянии за счёт контрактов по строительству атомных станций за рубежом. Вот такова ситуация.

Что касается пятого блока Курской атомной станции, Сергей Владимирович, могу с вами полностью согласиться. Росатом также считает, что сегодня целесообразно достроить пятый блок Курской атомной станции. Это блок проекта РБМК, поэтому по нему всегда было много вопросов, связанных с тем, что это блок старого типа. Но пятый блок Курской АЭС полностью модернизирован, завершён практически на 90 процентов, на 86 процентов. И в достаточно короткие сроки и при не очень большом финансировании мы в состоянии завершить строительство этого блока. На сегодняшний день правительством принято решение, что до 1 марта должна быть утверждена генеральная схема размещения объектов производства электроэнергии. Росатом внёс своё предложение: включить в эту генеральную схему достройку пятого блока Курской атомной станции.

Председательствующий. Антуфьев Сергей Владимирович, фракция "Единая Россия".

Антуфьев С. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Сергею Владиленовичу. Вы в вашем докладе сделали акцент на том, что определённым операциям, действиям в сфере атомной энергетики будет предшествовать предварительное согласие Президента Российской Федерации. Как эта юридическая норма будет оформляться? Ответьте, пожалуйста.

Кириенко С. В. Да, вы абсолютно правы. У нас любые действия, связанные с возможностью передачи в аренду, залога, то есть всё, что может привести, как в законопроекте написано, к отчуждению или угрозе отчуждения, требует предварительного согласия Президента Российской Федерации. Насколько мы понимаем технологию, а она должна быть описана уже во внутренних документах Президента Российской Федерации, эта технология будет заключаться в том, что Правительство Российской Федерации, если оно считает необходимым проведение какой-то подобной операции, направляет соответствующий доклад Президенту Российской Федерации, и президент в установленной форме даёт предварительное согласие. Если такое согласие предварительно не получено, любая совершённая сделка считается ничтожной.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Никитин от фракции "Родина". Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Сергей Владиленович, вы много рассказывали о сути предлагаемого законопроекта. В основном это организационно-правовые механизмы, которые вы предлагаете, вопросы безопасности. А в чём, так сказать, экономика предлагаемых вами изменений? Спасибо за то, что в финансово-экономическом обосновании вы пишете, что работы по оценке, перерегистрации и так далее будут осуществляться не за счёт федерального бюджета. Вот мы прошли реорганизацию РАО "ЕЭС...". Нам говорили, что эта система заработает на рыночных условиях, и вы тоже нас туда же призываете. Теперь мы видим, как ведомство господина Чубайса всё больше и больше залезает в федеральный бюджет. Вот сколько вам реально нужно денег? Какова стоимость выработанного в атомной энергетике киловатт-часа? За сколько вы продаёте? Сколько зарабатываете за рубежом? В конце концов, может, национальный проект какой-то разработать, взять деньги из Стабфонда и, если это экономически выгодно, быстро вернуть? Зачем ломать, действительно, единую структуру, которая довольно неплохо работала, и работала именно как общегосударственный национальный проект? На примере, повторяю, РАО "ЕЭС..."... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владиленович.

Кириенко С. В. Спасибо, Владимир Петрович.

Первое — ключевой вопрос. Законопроект предусматривает совсем другую систему формирования в отличие от РАО "ЕЭС России" хотя бы потому, что в РАО "ЕЭС России" — и в головной компании, и в дочерних предприятиях — предусмотрено участие частных акционеров. У нас закладывается механизм, в рамках которого все 100 процентов акций находятся в государственной собственности, — принципиально другая схема. Это первое.

И второе. Регулирование системы ценообразования (кстати, это напрямую заложено в законе), что касается заказов для государственных нужд, осуществляет государство.

Что касается количества денег и тарифа. Докладываю вам, что тариф атомных станций на сегодняшний день в два раза меньше, чем средний тариф на произведённую электроэнергию в России. На сегодняшний день атомная энергетика дотирует общую ситуацию в энергетике России. Если средний тариф по этому году у нас где-то 102—104 рубля, то у атомных станций — 50 с небольшим, в два раза дешевле.

Теперь что касается количества денег, которое нам необходимо. Количество денег из государственного бюджета не только точно посчитано, но уже и утверждено Правительством Рос-

сийской Федерации, и предусмотрено в утверждённом Государственной Думой бюджете.

Федеральная целевая программа предполагает государственную поддержку строительства атомных станций с 2007 по 2015 год включительно. Федеральная целевая программа утверждена в объёме 1 триллиона 400 миллиардов рублей, из которых 670 миллиардов рублей выделяется из бюджета Российской Федерации, где-то порядка 47 процентов, а 53 процента финансирования — это привлечённые средства, средства предприятий атомной отрасли. При этом частные инвестиции не предусмотрены вообще — вот это и есть основание для необходимости государственной поддержки.

И последнее, что касается вашего вопроса, зачем разваливать эффективно работающую систему. Уважаемые депутаты Государственной Думы, давайте откровенно сами себе признаемся, что никакой эффективно действующей системы, которая может работать долго и всерьёз, не существует. Если строить теми темпами, какими мы последние пятнадцать лет строили атомные станции, то у нас к 2025 году вообще не будет атомной энергетики в стране. Посмотрите график выбытия станций. Все наши станции построены в 60—70-е годы, после 86-го года мы построили только три новых энергоблока. При этом выбытие всех старых станций начинается уже сейчас. Мы сейчас делаем программы продления, но на сколько мы продлим? На десять лет, максимум на пятнадцать, больше мы не можем продлить работу станций. Это означает, что если, по самому скромному расчёту, сохранить темпы строительства атомных станций такими, как сейчас, то в 2025 году у нас доля атомной энергетики составит 1,5 процента, что означает, что она будет ликвидирована. Поэтому оставить как есть невозможно.

Председательствующий. По ведению — депутат Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Будут ещё ответы господина Кириенко, поэтому я хочу обратиться к нему с просьбой внимательно относиться к тем периодам. Речь-то идёт о том, что надо управлять так, как до 86-го года. Именно об этом мы и говорим.

Председательствующий. От фракции КПРФ много записавшихся. Кто будет задавать второй вопрос? Депутат Маслюков Юрий Дмитриевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Маслюкову.

Маслюков Ю. Д., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Владиленович, мы с вами вместе работали, и я могу напрямую, так сказать, задать вам вопрос, который меня очень интересует. Был период, когда было нанесено два мощнейших удара по экономике России: первый удар — это, конечно, приватизация, второй удар — конверсия. Вот сейчас, в моём представлении, наносится третий удар, то есть то единственное, что осталось в России государственного, эффективно работающего и имеющего мощнейший научно-технический потенциал, — это всё, так сказать, подлежит реструктуризации, как вы это называете. То есть я понимаю это так, что цельный комплекс министерства будет развален на мелкие части и потом из этих мелких частей будут собраны, так сказать, какие-то акционерные общества... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Маслюков Ю. Д. ...какие-то дочерние предприятия, и при этом утонут мощнейшие научно-исследовательские программы превращения среднего машиностроения в центр микроэлектроники с новейшими материалами и так далее, и так далее. Как вы, так сказать, оцениваете эту ситуацию? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, в ложе президента включите микрофон.

Кириенко С. В. Уважаемый Юрий Дмитриевич, вот всё как раз ровно наоборот: мы исходим из того, что не разваливаем комплекс. Я это уже говорил и повторю ещё раз — не разваливаем, Юрий Дмитриевич. Вы прекрасно знаете ситуацию в отрасли, прекрасно знаете, что, если уж так говорить, она сегодня разобрана на части. Сегодня гражданская часть атомной отрасли разобрана на отдельные акционерные общества, часть из которых давно не имеет даже государственных пакетов. Предлагаемый законопроект решает ровно обратную задачу: мы собираем все предприятия атомного энергопромышленного комплекса в одну вертикально интегрированную компанию со стопроцентным государственным пакетом, управляемую Росатомом. Поэтому всё ровно наоборот. Более того, считаю, что это единственный способ всерьёз обеспечить программу развития микроэлектроники, нанотехнологий и обеспечить масштабное финансирование развития научного потенциала атомной отрасли, что и реализует утверждённая сегодня программой развития атомного энергопромышленного комплекса. За последние годы у нас ещё не было такого финансирования программы строительства атомных станций и развития новых технологий, поддержки науки.

Председательствующий. У меня два записавшихся по ведению. Интересно, какие правила ведения я нарушаю?

Депутат Чуев, пожалуйста, по ведению.

Чуев А. В. Я просто вопрос второй хотел задать от фракции "Родина".

Председательствующий. Дойдём до вас.

Депутат Тюлькин, пожалуйста, по ведению.

Тюлькин В. А. У меня по ведению, Олег Викторович. Вы определили лично по два вопроса от фракции, без голосования. Это нарушение. В этом плане у меня...

Председательствующий. Замечание справедливое. Ставлю на голосование предложение депутата Морозова о том, чтобы задавать по два вопроса от фракции.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 85,3 %
Проголосовало против 52 чел. 14,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Продолжаем задавать вопросы от фракций.

Два вопроса было задано от фракции КПРФ. От фракции ЛДПР записался депутат Тарасюк.

Включите микрофон депутату Тарасюку Василию Михайловичу.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Владиленович, мы знаем, что по закону о приватизации одна четвёртая имущества была передана по акциям работникам атомной промышленности. Вы говорите, что сейчас уже две трети находится в частном бизнесе. По какому закону это имущество продавалось? И почему мы не разберёмся, как попали в частные руки целые предприятия, которые, как вы говорите, в частном бизнесе?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон в ложе представителя президента.

Кириенко С. В. Уважаемый Василий Михайлович, всё-таки я немножко о другом сказал. Я сказал о том, что две трети предприятий в атомном энергопромышленном комплексе — акционерные общества. Акционерные общества — это не означает, что они обязательно в частных руках, это могут быть и государственные акционерные общества, такие, как корпорация "ТВЭЛ" или корпорация "Техснаб". Я говорил о том, что, поскольку две трети

уже акционерные общества, собрать всё на базе федерального государственного унитарного предприятия невозможно.

Что касается попадания отдельных элементов технологического цикла атомного энергопромышленного комплекса в частные руки, это действительно может быть предметом соответствующего анализа. Сегодня мы считаем своей задачей понять, где критические элементы, без которых энергопромышленный комплекс не может существовать, и вернуть их в государственную собственность. Таким образом удалось вернуть контрольный пакет Приаргунского объединения — единственного предприятия, добывающего уран в Российской Федерации. В этом году мы вернули контрольный пакет компании "Атомстройэкспорт", которая является монопольным строителем атомных станций за рубежом, имеет на руках контракты на 7 миллиардов долларов и была продана в частные руки за 20 миллионов долларов. Да, возникает вопрос, почему это произошло, но мы считаем сейчас главной задачей вернуть это под контроль государства.

Председательствующий. "Единая Россия", пожалуйста, кто хотел бы задать второй вопрос? Депутат Ельцов. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Владиленович, ни для кого не секрет, что, несмотря на огромную капиталоемкость сооружения атомных станций и гидростанций, себестоимость вырабатываемой электроэнергии значительно ниже, чем на тепловых, потому что это связано с мировыми ценами на углеводородное сырьё. И это очень мощный инструмент социальной политики в руках государства. Приверженец ли вы такой позиции, чтобы и в дальнейшем сохранять государственную монополию на производство этого вида электроэнергии как инструмент социального регулирования в государстве?

Кириенко С. В. Спасибо, Виктор Николаевич.

Собственно, мы заложили в конструкцию закона схему, по которой 100 процентов акций вертикально интегрированной компании остаются у государства, и напрямую заложили схему сохранения государственного регулирования ценообразования. В этом смысле ответ — да.

Вторая часть вопроса — о регулировании социальных программ ценой на электроэнергию атомных станций. У государства есть такая возможность, наша электроэнергия действительно стоит дешевле, но здесь есть один важный вопрос перед государством: где брать источник на новое строительство? Когда наш тариф в два раза ниже, у нас нет денег на строительство новых станций, поэтому пятнадцать лет они практически и не

строились. И сегодня из бюджета необходимо давать деньги на новое строительство. Это первое.

И второе. Давайте будем реалистами. У нас такой низкий тариф на электроэнергию потому, что мы годами не решаем такие проблемы, как на предприятии "Маяк" Теченского каскада, в деревне Муслюмово в Челябинской области, где шестьдесят лет копились отходы и не вкладывались деньги в их переработку, как на горно-химическом комбинате в Красноярске, не финансируем и многие другие проекты. Поэтому, если в затратах атомной энергетики совсем не учитывать расходы на утилизацию и переработку отработавшего топлива и радиоактивных отходов, она выглядит совсем дешёвой. Если учитывать эти расходы, — а мы убеждены, что их нужно учитывать, — она всё равно оказывается конкурентоспособной, её электроэнергия дешевле, но уже не в разы дешевле, надо чётко это понимать.

Председательствующий. Депутат Чуев, фракция "Родина". Пожалуйста.

Чуев А. В. Уважаемый Сергей Владиленович, законом предусматривается, что сделки по приобретению ядерных материалов иностранными организациями, в случае если они заключаются не в соответствии с законом, признаются ничтожными. Не кажется ли вам, что это всё-таки слабая форма контроля за такими сделками? Всё-таки, наверное, стоило бы предусмотреть какие-то санкции, вплоть до лишения таких организаций возможности работать на российском рынке в дальнейшем. Это первое.

И второе. Что будет происходить с непрофильными активами? Станут ли они тоже частью имущества, которое будет передаваться в ту самую вертикально интегрированную компанию, которая будет формироваться из составных частей, в том числе предприятий по производству материалов для ядерных установок?

Кириенко С. В. Спасибо, Александр Викторович.

Я допускаю, что можно будет подумать и в нормативных актах прописать ещё какие-то дополнительные меры наказания. Мы же исходили из того, что, вообще говоря, даже эта норма является, скорее, психологически запретительной, потому что мы понимаем, что в этом перечне, поскольку он утверждается Президентом Российской Федерации, — а только у предприятий, попавших в перечень, будет право иметь на балансе делящиеся материалы и установки — окажутся только предприятия атомного энергопромышленного комплекса, в которых контроль государства обеспечен по определению. Значит, дублирующей системой страховки у нас является установленная система принятия решения. Любое решение о голосовании,

формируемое вертикально интегрированной компанией, будет выдаваться только Правительством Российской Федерации, и, значит, в принципе невозможно получение разрешения на эту сделку, совет директоров и исполнительные органы никогда её не допустят. Однако во избежание уж просто любых допусков ещё поставили ограничение, что здесь мало правительства, здесь потребуется ещё и предварительное согласие Президента Российской Федерации. Заблокировали, честно говоря, со всех сторон, но готовы на уровне нормативных актов подумать ещё и о какой-то системе наказания, если это будет необходимо.

Председательствующий. Я обращаюсь к депутатам, не входящим в депутатские объединения. Записались депутат Курьянович и депутат Горячева. Кто задаёт вопрос? Курьянович настаивает. Светлана Петровна, не возражаете? Не возражает. Пожалуйста, депутат Курьянович.

Курьянович Н. В. Спасибо, коллега.

Сергей Владиленич, помните, у нас был законопроект, вокруг которого было сломано столько много копий. Он касался получения прибыли Россией за ввоз отработанного ядерного топлива. Так вот, в каких финансовых объёмах можно оценить ту прибыль, которую получает Россия и которую она уже получила за ввоз отработанного ядерного топлива? Это к вопросу об эффективности ранее принятых нами законопроектов.

Кириенко С. В. Спасибо, Николай Владимирович, за такой важный вопрос. Мы для себя сейчас тоже пытаемся сделать анализ этого. Позиция Росатома заключается в том, что мы не должны ввозить к себе чужое отработанное ядерное топливо, поскольку технологии эффективной его переработки и хранения на сегодняшний день не существует, поэтому мы ввозим к себе сегодня только произведённое нами топливо. То есть если Россия произвела тепловыделяющую сборку и поставила её (а это тогда станция российской постройки), только тогда мы забираем обратно. Это касается Украины, Болгарии, это, в общем, очень ограниченный объём. Поэтому доходы не очень велики, и честно вам скажу, что, если бы сегодня этот вопрос для меня стоял вновь, я предпочёл бы вообще не ввозить до тех пор, пока мы не отработаем соответствующую технологию. Тем не менее мы выполняем эти контракты, эти контракты для нас не убыточные, они позволяют сегодня обеспечивать развитие предприятия "Маяк" и предприятия ГХК, обеспечивать в том числе и финансирование их экологических программ, но, на мой взгляд, говорить о том, что этих денег нам заведомо хватит с учётом долгосрочной программы... Ведь вопрос же не только в том, чтобы принять это топливо и переработать его. У нас ряд видов топлива. Например, по РБМК, по тысячным реакторам

ПВР-1000, в России сегодня нет технологии переработки, 440-е реакторы перерабатываются, тысячники не перерабатываются. Это значит, что мы кладём их на долгосрочное хранение. Сколько мы их будем хранить? Тридцать лет в мокром хранилище, потом, возможно, ещё до ста лет в сухом хранилище.

Конечно, встаёт вопрос, что с введением новых технологий, например быстрых реакторов, то, что сегодня считается отходами, завтра может оказаться ценнейшим сырьём, но это ещё только гипотеза, это может произойти, а может и не произойти. Поэтому мы крайне осторожно относимся сегодня к тому, чтобы рассматривать ввоз отработанного топлива как источник доходов. Президентом Российской Федерации дано поручение о подготовке федеральной целевой программы ядерно-радиационной безопасности. Мы подготовили концепцию вместе со всеми ведомствами, внесли её сегодня в правительство. Рассчитываем, что на следующий год она будет утверждена, с 2008 года начнёт финансироваться. Целью этой программы является создание единой государственной инфраструктуры обращения с отработанным ядерным топливом и радиоактивными отходами. В рамках этой инфраструктуры должны быть доработаны соответствующие технологии. И тогда, только тогда мы сможем говорить о том, бизнес это или не бизнес и насколько он выгоден.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, девять вопросов мы выслушали, ответы были даны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, это будет третий вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От другой фракции? От фракции Бабурина. Депутат Виктор от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — СЕПР)". Пожалуйста. Просто вас не было в зале, когда шла запись, поэтому я и полагал, что ваша фракция не настаивает.

Виктор И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

По сообщению прессы, Белоруссия решила строить свою атомную электростанцию и выбрала в партнёры Францию. Это что, недоверие минатому? Как это понимать? Наш вроде союзник, и такое решение.

Кириенко С. В. Иван Кириллович, информация недостоверная в прессе появилась. Белоруссия пока только обсуждает само принципиальное решение о необходимости строить атом-

ную станцию, никого она в партнёры не выбирала, а уж Францию-то тем более. Вполне допускаю, что утечка такой информации является способом подготовки к будущему ведению переговоров. У нас сейчас идут с нашими белорусскими коллегами переговоры. Мы готовы принять участие в строительстве атомной станции, но очевидно, что мы готовы принять участие на экономически целесообразных условиях. Дарить сегодня атомную станцию Белоруссии российский бюджет не в состоянии. Поэтому думаю, что подобного рода утечки — это или просто искажение информации, или попытка создать торговую позицию на переговорах. Никаких решений пока нет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Так, три руки... нет, четыре, пять... Тогда давайте записываться.

Включите режим записи.

Купцов записан, потому что он меня просил раньше.

Покажите, пожалуйста, список.

Восемь депутатов. Коллеги, давайте сейчас решим, как мы будем обсуждать. Но до того как начнём выступления, я предлагаю продлить работу нашего пленарного заседания до завершения обсуждения данного вопроса. Есть возражения? Нет. Ставить на голосование? Иначе меня потом депутат Тюлькин поправит. Нет, он тоже согласен. Тогда продлеваем до завершения данного вопроса.

Депутат Гайнуллина по порядку обсуждения, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Я прошу поставить на голосование: по одному выступлению от фракции и до пяти минут. Спасибо.

Председательствующий. И я вижу, что настаивает Светлана Петровна на выступлении. Нет? Курьянович от депутатов, не входящих во фракции. Тогда уточняю предложение депутата Гайнуллиной: до пяти минут представителям фракций и одно выступление от депутатов, не входящих во фракции. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 89,8 %
Проголосовало против 33 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается такое предложение.

Теперь покажите мне, пожалуйста, список записавшихся. Фракция КПРФ. Кто будет выступать от фракции? Купцов, пожалуйста.

Кущов В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, я хотел бы вновь вернуться к процедуре рассмотрения вопроса, потому что у нас уже вошло в практику, когда мы по очень срочным, очень важным законам всё время пытаемся ускорить процедуру их принятия. Почему не провели сначала "правительственный час", а уже потом рассматривали бы этот законопроект? На "правительственном часе" Сергей Владиленович Кириенко не только проинформировал бы нас о программе, которая будет рассматриваться в Государственной Думе, но и ответил бы как руководитель Росатома на вопросы о состоянии дел в отрасли и как бы подвёл итоги осуществлённых уже реорганизаций в этой сфере. Мы ведь отлично понимаем, что ситуация безвыходная и нужно искать какую-то другую форму управления этой отраслью. Но мы не должны забывать, что новое руководство Росатома всё время пытается уйти из-под парламентского контроля после той серии реорганизаций, которые уже прошли в ведомстве. Негативные последствия деятельности прежнего руководства министерства нам предстоит ещё расхлёбывать, наверное, немало лет. И самое главное из них — это соглашение ВОО—НОУ, которое было специально составлено так, чтобы увести вопросы торговли, не производства, а торговли российским оружейным ураном из-под контроля законодательной власти.

Второе. Надо сегодня, видимо, посмотреть и проанализировать, каковы же итоги проведённой приватизации, в каком состоянии "Атоммаш" сегодня, как отработал эти десять лет "Техноснаб"? Что делается в комплексе по производству ТВЭЛов? Как работают другие структуры? Ведь итоги приватизации совершенно чётко говорят о том, что, кроме большой наживы и значительного разграбления собственности, ничего нет, состояние дел в отрасли плачевное. И обо всём этом хотелось бы послушать и поговорить на "правительственном часе".

Нам понятны те мотивы, которые движут сегодня многими руководителями министерств: все стараются подвести свои ведомства под президента, фактически поставить под его руководство все отрасли экономики — как естественные, так и стратегические. Позиция Росатома такая же, они не первые и не последние, кто хотел бы замкнуть себя именно на руководство Президентом Российской Федерации и, тем самым, опереться на его авторитет как главы Российского государства. Однако ведь по

Конституции Российской Федерации в исключительном ведении главы государства находятся только оборона, национальная безопасность и внешняя политика страны. Почему мы по каждому поводу стараемся всё подвести под президента и снять ответственность и правительства, и министерств, и агентств?

Мы считаем, что в этом отношении рассматриваемый сегодня законопроект больше несёт характер политического, чем нормативного правового акта. Он фактически отбирает у правительства очень многие полномочия по управлению атомным комплексом страны, о чём в своих заключениях говорят и представители наших профильных комитетов.

Несколько слов о самом законопроекте. Его главной идеей, сердцевиной является создание так называемого основного акционерного общества в сфере атомного энергопромышленного комплекса. В статье 1 законопроекта раскрываются, правда не очень чётко и не очень внятно, некоторые основные понятия. Однако правовое определение основного акционерного общества пока отсутствует. В других же статьях зафиксировано, что учредителем является Российская Федерация, при этом не определяется, кто непосредственно будет исполнять эти функции: президент, правительство или какие-то иные структуры исполнительной власти.

Остановившись подробно, особенно на положениях статьи 4, определяющей особенности проведения структурных преобразований в атомном энергомашиностроительном комплексе, я не буду. Критики здесь очень много во всех заключениях, даже со стороны заядлых рыночников и либералов. Чего стоит один только пункт 16, напрочь отсекающий все требования и претензии кредиторов ко вновь создаваемым открытым акционерным обществам! Но ведь есть ещё и пункт 18, по которому деятельность основного акционерного общества будет регулироваться не постановлениями правительства, а особым федеральным законом. Предоставляются абсолютно немислимые льготы на пользование землёй, резко занижены размеры арендной платы, есть и другие спорные положения.

Наконец, можно ещё раз вернуться и к пункту 19, по которому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для завершения выступления.

Кушцов В. А. ...проблема сделок, о которых уже говорили, тоже вызывает большие сомнения.

Факт остаётся фактом: Россия ведь и существует, и сохраняет свою роль великой ядерной державы благодаря перспективным научным разработкам, технологическому и промышленному заделу советского периода. Сплошное акционирование

предприятий атомной энергетики и атомного машиностроения, простое изменение форм собственности здесь ничего не дадут. На наш взгляд, нужны объединённые усилия различных ветвей власти по наведению должного порядка в атомной энергетике, в атомном машиностроении, нужен массовый приток инвестиций в эти отрасли экономики, как государственных бюджетных средств, так и корпоративного капитала. Нужно не просто проведение государственной политики в атомной энергетике, а осуществление, как предлагают коммунисты, национализации отрасли и введение прямого государственного регулирования во всех важнейших сферах национальной экономики.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Овсянников Владимир Анатольевич, фракция ЛДПР.

Овсянников В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Нам, так же как и предыдущему оратору, хотелось бы послушать выступление Сергея Владиленовича со своеобразным, может быть, докладом о позициях "плана ГОЭЛРО-2", потому что, думаем, что в таком формате, наверное, будет доклад 13-го числа. И отчество Сергея Владиленовича, в общем-то, свидетельствует о том, что надо ориентироваться на какие-то революционные позиции в отношении развития энергетики в целом. Но получили законопроект, рассматриваемый сегодня, который говорит о введении какого-то контроля, более-менее каких-то рамок при контроле государства, и готовы, конечно же, его поддержать.

Есть ряд вопросов и ряд сомнений. В общем-то, может быть, даже сомнений нет, мы уверены, что после доклада о ГОЭЛРО-2, о базе развития ядерной энергетики, всё должно получиться, мы уверены в том, что должно получиться, потому что докладывает человек, который в 98-м году тоже говорил, что всё получится, но до сих пор ещё многие икают, так сказать, от этого. И радуется, что изменено отношение к ядерной энергетике у Сергея Владиленовича после таких событий — мы всё помним, — как закрытие практически готовой к работе атомной тепловой станции на территории Нижегородской области, когда при молчаливом, в общем-то, согласии Сергея Владиленовича было приказано, будем говорить, долго жить этой станции. И сегодня в лучшем случае там две-три какие-то фирмочки разливают водку на этих мощностях. Будем надеяться, что всё должно получиться, если есть такие заверения, такой компетентный, такой уверенный, по сути, доклад.

То, что сегодня вложения в нашу российскую энергетику не в коня корм, — это, по-моему, очевидно всем. Все эти усилия, действия правительства, направленные на выстраивание вертикали управления в ядерной энергетике, наверное, должны

подразумевать цели и задачи по снижению себестоимости электроэнергии в целом для населения. И действительно, сегодня мы объявляем ряд национальных проектов, которые просто не могут быть реализованы в силу недостаточных мощностей в электроэнергетике.

Безусловно, только тотальный контроль и монополия государства на этот вид деятельности, на всё, что связано с электроэнергией внутри государства, может обеспечить, позволить нам удешевление, снижение стоимости киловатт-часа для населения, а может быть, даже позволит в перспективе вообще отменить для нашего населения взимание какой бы то ни было платы за данный вид электроэнергии, которая отапливает, обогревает наши дома. Почему-то соседний Туркменистан, туркмен-баши позволил себе это сделать, такую блажь и роскошь для своего населения, а мы всё не можем никак активно работать в этом направлении. Поэтому любые усилия, конечно, нами будут поддержаны, всё, что будет в первую очередь ориентировано на развитие энергетики.

Но давайте подумаем всё-таки о создании в дальнейшем положительных моментов для себя, давайте уже перестанем делать всё возможное для того, чтобы Европа, так сказать, стояла на консервации и глядела с жадностью, с аппетитом на нашу электроэнергию. Давайте, в конце концов, по мировым ценам продавать электроэнергию за рубеж, а то получается сегодня такая ситуация: мы продаём все виды электроэнергии за рубеж по более низким ценам, чем мировые, и вынуждаем наших предпринимателей... а своим предпринимателям, своим производствам внутри страны продаём по такой цене, что наши производители вынуждены закупать электроэнергию за рубежом, у того же Китая, потому что более дешёвая энергия получается для них. То есть это ненормальное, непонятное отношение ряда представителей правительства к стране в целом, к своему народу и к производству. Возникает вопрос: а вообще на благо каких государств они всё это устроили?

В конце концов, пора создать нашу родную биржу и объединить в ней все энергоресурсы с целью продажи их всему миру по мировым ценам, в том числе электроэнергию. Не надо смотреть, какую квоту и какую нам цену установит Брюссель, Евросоюз то есть, они, понятно, в первую очередь с выгодой для себя всё это будут делать. Нужно рассмотреть вопрос, чтобы всё делать с выгодой в первую очередь для себя, для своей собственной страны. Нужно заключать краткосрочные договора на поставку электроэнергии, выработанной неважно какими типами станций — атомными, гидроэлектростанциями, тепловыми и так далее, и тому подобное. Нужны краткосрочные договора, потому что долгосрочные договора нас ставят в тупик:

когда все уже поднимают шкалу, скажем так, ценообразования за киловатт-час, мы всё продолжаем жить долгосрочными договорами и боимся как-то их нарушить, опять же себе в убыток... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Анатольевич, вы закончили выступление? Хорошо.

Пожалуйста, Опекунов, фракция "Единая Россия".

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уходящий год внёс кардинальные изменения в государственную политику России в отношении развития атомной энергетики. На основе анализа мировых тенденций развития глобальной энергетики, состояния энергетических балансов и структуры топливной корзины в послании Президента России поставлена обоснованная задача увеличения доли ядерной генерации в объёме производства электроэнергии в России с сегодняшних 16 процентов до 25 процентов к 2030 году. Россия, открывшая человечеству более пятидесяти лет назад мирный атом, незаслуженно отстала от развитых стран мира, большинство из которых сегодня имеет уровень генерации на атомных электростанциях в районе 30 процентов, а такая страна, как Франция, — практически 80 процентов.

Для реализации поставленной в послании Президента России задачи по повышению доли ядерной генерации необходимо начиная уже с будущего года, с 2007 года, закладывать, а с 2012 года вводить в эксплуатацию по два энергоблока мощностью более 1 гигаватта с последующим увеличением до трёх-четырёх энергоблоков в год. За прошедший период во исполнение этой крупномасштабной задачи Президент России утвердил программу развития и реструктуризации отрасли, правительство утвердило федеральную целевую программу с объёмом финансирования (уже называлась эта цифра) 1 триллион 470 миллиардов рублей, и уже в бюджете 2007 года предусмотрено финансирование объектов атомной энергетики в размере 18 миллиардов рублей.

Я хочу, коллеги, вам напомнить, с каким трудом ровно год назад всем составом Думы, кстати говоря без политического разреза, так сказать, мы преодолевали сопротивление правительства в отношении начала финансирования объектов атомной энергетики, выбили 1 миллиард рублей на блок БН-800. В программе 2007 года на этот блок предусматривается выделение уже более 5 миллиардов рублей.

Россия, можно сегодня это чётко констатировать, приступает к реализации крупнейшего в своей новейшей истории мега-проекта, который можно назвать "Атомная энергетика XXI века". Для реализации этого проекта, а также для достойного учас-

тия нашего государства, нашей Родины в международных ядерных проектах необходимо проведение адекватных организационных мер по созданию жёстко управляемой интегрированной компании, адаптированной к условиям рыночной экономики и обладающей всеми компонентами по созданию, эксплуатации, научному обеспечению объектов атомной энергетики. Необходимо восстановить и реновировать специализированное энергомашиностроение, то есть атомное энергомашиностроение, приборостроение, строительно-монтажный комплекс, научно-образовательный комплекс, инжиниринговые компании, способные создавать и реализовывать современные проекты атомных объектов. Особая задача стоит по развитию ресурсной базы отрасли, то есть мощности по добыче урана, а также предприятий топливного цикла.

Рассматриваемый сегодня проект федерального закона задаёт формат реструктуризации отрасли, обеспечивающей создание, по существу, государственной корпорации и объединяющей предприятия атомного энергопромышленного комплекса. Детально структура этого законопроекта и весь механизм создания этой корпорации были отражены в докладах Сергея Владиленовича и Валерия Афонасьевича Язева и в их ответах на вопросы.

Фракция "Единая Россия" поддерживает данный законопроект и считает одной из важнейших государственных задач ближайшего периода и в будущем возрождение самой наукоемкой отрасли Российской Федерации — атомной энергетики.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина". Чаплинский, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сложная ситуация, сложившаяся в атомном промышленном комплексе, действительно требует вмешательства. И рассматриваемый нами сейчас законопроект — это, мы считаем, реальный путь наведения порядка и повышения эффективности работы атомного промышленного комплекса. Вместе с тем у фракции "Родина" есть очень серьезные сомнения в том, что нынешний состав правительства в состоянии добиться реального улучшения дел в этом направлении, потому что ситуация в атомной энергетике требует гораздо большей государственной поддержки и больших финансовых средств и на строительство новых энергоблоков, и на научные исследования, и для решения других вопросов. Неразумно большой профицит федерального бюджета, не работающий на российскую экономику Стабилизационный фонд — вот источ-

ники, которые могли бы быть использованы в том числе и для дальнейшего развития атомного энергетического комплекса.

Посмотрите, какая у нас ситуация, если сравнивать с другими странами: в Соединённых Штатах Америки сто десять атомных энергоблоков на сегодняшний день эксплуатируются, у нас — тридцать один; во Франции вырабатывается атомными станциями 70 процентов электроэнергии, у нас — 16, и мы планируем за определённый период увеличить выработку электроэнергии всего до 25 процентов; посмотрите, как интенсивно развивается атомная энергетика в Китае, Индии, Иране... Поэтому нужно всё-таки более серьёзное государственное участие в этом процессе. Но атомная энергетика — это не только киловатт-часы, которые вырабатываются на станциях, это ещё и люди — и те, которые работают в этом комплексе, и те, которые живут в "атомных" городах.

Приведу пример. В городе Нововоронеже, где находится атомная станция и где через несколько лет мы вынуждены будем приостанавливать просто в связи с окончанием срока эксплуатации работу энергоблоков, живут люди, жизнедеятельность которых практически связана с атомной энергетикой, и закрытие там атомной станции приведёт просто к непредсказуемым социальным последствиям. Я уж не говорю о том, что первый энергоблок, который уже давно не работает (он был введён в эксплуатацию сорок два года назад), даже сегодня требует определённых затрат на поддержание радиационной и другой безопасности.

Поэтому мы предлагаем в качестве конкретной меры внести поправку в федеральный бюджет на 2007 год: за счёт сокращения профицита федерального бюджета увеличить затраты в том числе на атомную энергетiku.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)" есть желающие выступить? Нет.

Пожалуйста, депутат Курьянович от депутатов, не входящих в депутатские объединения.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, нет, наверное, необходимости говорить о том, что электроэнергия и информация — два фактора не только экономического успеха любой страны, это два наиглавнейших фактора геополитического влияния и могущества субъекта международного права.

Непонятна постановка вопроса. Чем с юридической точки зрения отличается государственное унитарное предприятие от акционерного общества со стопроцентным государственным капиталом? Видимо, в этой формуле заложено некое лукавст-

во, предполагающее, что в будущем эти акции, которые сейчас находятся у государства, будут по всем нам известным приоритетам каким-то образом распродаваться на конкурсах с заранее определёнными победителями. Не хотелось бы, чтобы в данном случае это именно так произошло.

Считаю принципиальной позицией на увеличение, так сказать, присутствия государства в данной стратегической отрасли. И здесь необходимо говорить, может быть, даже не столько об огосударствлении, сколько о национализации в будущем, о том, как сейчас это делает и демонстрирует другая мощная сопредельная компания, вырабатывающая, дающая электроэнергию, — "Газпром". Эти темы являются сопрягающимися, о чём мы сегодня говорим: вертикально интегрированная компания и, например, произошедшее акционирование российской железной дороги. Нас тоже пытались убедить, что это большое благо — переход из унитарного государственного предприятия в акционерное общество со стопроцентной долей капитала государства. И что мы наблюдаем на практике? Конкурентная среда не растёт ни на железной дороге, ни в других отраслях. Сейчас мы с вами также на этот, видимо, порочный путь ступаем.

Сергей Владиленович не раскрыл таких важных нюансов или, может быть, просто не стал останавливаться на следующих важных вопросах: в каких объёмах предполагается выкуп материалов, находящихся в отрасли, в случае необходимости, в случае возникновения чрезвычайной ситуации (это к вопросу о том, что акции продаются за копейки, а потом государство будет вынуждено покупать втридорога), что будет с научно-исследовательскими институтами, обслуживающими данную стратегическую отрасль? Хотелось бы видеть во втором чтении более детальный, юридически отшлифованный законопроект, который в принципе в целом можно поддержать.

И следует с большим удовлетворением отметить ту часть выступления Сергея Владиленовича, где он говорил, что они очень пристально следят за ненадлежащими хозяевами, которые некогда скупили часть акций атомной энергетики, сейчас эти акции выкупаются государством. Я думаю, что это правильное направление. Правильно будет заниматься теми регионами, которые находятся в состоянии лёгкой экономической изоляции. Я имею в виду и Кубу, и КНДР, и Африку, и другие. Они боятся, несмотря на режим определённых экономических санкций, туда внедряться, руководствуясь прежде всего приоритетом собственной страны и собственного народа, как это демонстрируют Америка, Китай и все другие страны.

Вот так коротко я хотел бы довести свою точку зрения и призываю коллег поддержать в первом чтении этот безусловно правильный законопроект, в дальнейшем подвергнуть его

всестороннему правовому анализу, со всех точек зрения, чтобы он на выходе имел отшлифованные грани в юридико-техническом смысле.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы выслушали всех пожелавших выступить.

Есть ли у докладчика желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Сергей Владиленович.

Кириенко С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хотел бы поблагодарить всех депутатов Государственной Думы за заданные вопросы, за высказанные озабоченности. Для нас это будет исходной информацией для подготовки подробного доклада в рамках "правительственного часа" в Государственной Думе 13-го числа, в котором мы постараемся дать ответы на все прозвучавшие сегодня вопросы. Мы постараемся также учесть все замечания при доработке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик не настаивает на заключительном слове? Я не спросил представителя президента. Нет? Представитель правительства? Также нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Обращаю внимание, ко мне подходили депутаты по поводу поправок. Поправки согласно проекту постановления вносятся в течение тридцати дней со дня принятия данного постановления, если мы сейчас примем законопроект в первом чтении.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00. Есть готовность к регистрации? Есть.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

У нас кворум имеется, и приличный.

А те, кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Уважаемые депутаты, возвращаемся к рассмотрению пункта 39 порядка работы. Мы с вами остановились на выступлениях. Речь идёт о проекте федерального закона "Об организации деятельности розничных рынков". Это у нас первое чтение.

Пожалуйста, включите запись на выступления.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Семь человек. Пожалуйста, Васильев Иван Афанасьевич.

Васильев И. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я внимательно изучил этот законопроект. Я был десять лет фактически директором рынка государственного в Москве и имею опыт работы. Мне хотелось бы высказать своё мнение по этому законопроекту.

Да, законопроект действительно нужен, регулирование должно быть в отношении рынков, но в принципе законопроект в том виде, в котором он есть, в целом проблемы рынков не решает. Я думаю, что в перспективе нужен закон о торговле в Российской Федерации, которого у нас по сей день нет, и он будет всё регулировать.

В этом законопроекте даны определения, что такое рынок, его подразделения. У нас помимо рынков существует ещё масса других предприятий, например торгово-выставочные комплексы, которые в принципе работают так же, как и рынки, просто по-другому называются. Вопрос, который в законопроекте затронут, в частности 20 процентов — под сельхозпроизводителей, 50 процентов — под сельскохозяйственные рынки, — эта норма в принципе давно была уже обозначена, установлена правительством и регионами, она работала и в принципе работает.

В Москве действует более пяти лет уже, насколько я знаю, эта норма, но опять же она проблему как таковую не решила.

Есть опыт, поэтому я предлагаю подумать и в перспективе внести правительству Москвы совместно с департаментом потребительского рынка закон о торговле в Российской Федерации, рассмотреть вопрос о лицензировании рынков. Вы знаете, сколько у нас возникает проблем, рынки и горели, и... Что касается миграционной политики, она у нас на сегодняшний день, в общем-то, в безобразном состоянии. Вот всё это должно, наверное, учитываться при решении вопроса о лицензировании, потому что ни одна из служб, контролирующая рынки — санэпидемстанция, пожарная служба, — в принципе не может закрыть рынок. То есть произошёл какой-то несчастный случай на рынке — у них нет полномочий для того, чтобы приостановить деятельность рынка, приостановить работу. Поэтому я думаю, что лицензирование может в какой-то степени решить эту проблему и дать полномочия службам для закрытия рынков.

Теперь о карточках продавца, которые предлагаются законопроектом. Да, нужны эти карточки продавца. Уже более пяти лет назад на московских рынках эти карточки продавца введены. Но я считаю, что неправильно, если карточку продавца будет выписывать и выдавать управляющая компания, то есть фактически хозяин рынка. Вы прекрасно понимаете, что хозяин рынка заинтересован в том, чтобы побольше выдать этих карточек продавца, чтобы была побольше заполняемость рынка и чтобы получить максимальную прибыль от этого. Я думаю, что выдачей этих карточек продавца должна заниматься совершенно другая служба, но только не управляющая компания. Это должно быть централизовано, есть в Москве департамент потребительского рынка, в регионах тоже есть службы потребительского рынка, которые должны централизованно этим вопросом заниматься.

Второй вопрос — то, что карточка продавца выдаётся непосредственно на один из объектов, то есть на один из рынков. Я считаю, что в принципе это тоже неправильно, потому что карточка продавца, по идее, должна выдаваться на все рынки на территории субъекта, Москва это, или Тамбов, или другой регион. То есть продавец или тот же сельхозпроизводитель один раз получил карточку продавца, где чётко зафиксированы все его данные, в том числе и из санэпидемстанции, книжки медицинской, миграционного свидетельства, то есть из всех документов, которые необходимы, и эта карточка должна давать ему право торговать на любом из рынков субъекта, а может, и России в целом. Сегодня получается так: в один выходной он приехал поторговал на одном рынке, реализовал свою продукцию, на следующий день или в следующий выходной ему захотелось поехать на другой рынок торговать, но он должен опять

собрать пакет документов и идти с этими документами снова выписывать карточку продавца. То есть мы, получается, привязываем его к одному рынку, к одному месту торговли. Я ещё раз говорю, что это неправильно, нужно один раз выдать, и эта карточка должна ему давать право торговать на любом из рынков, которые у нас есть.

В целом в принципе я законопроект поддерживаю. Он нужен, как я уже сказал, но ко второму чтению, я считаю, нужно где-то на семьдесят — восемьдесят процентов его поменять, чтобы мы действительно решили проблему. Этот законопроект в таком виде, в каком он есть, проблему не решит.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

Савельев А. Н. Уважаемые коллеги, можно только приветствовать дальнейшее продвижение в том направлении, когда мы различаем в статусе иностранца и гражданина, иностранного производителя и отечественного производителя. Особенно это важно для торговли на рынках разного профиля, когда речь идёт не о присутствии крупных производителей и крупных торговцев, а о мелком, частном бизнесе, о мелком торговце, о мелком производителе. То, что происходит ограничение возможностей иностранцев для торговли на российских рынках, это правильно. Но, к сожалению, автор законопроекта не в курсе, что у нас миграционное законодательство вообще не отделяет иностранца от соотечественника. И в данном случае повторяется всё та же ошибка: мы своих соотечественников приравниваем к прочим иностранцам, а это неправильно, и поэтому я предлагаю ко второму чтению всё-таки подумать над тем, чтобы соответствующие изменения внести и чтобы все эти ограничения, которые вводятся, на соотечественников не распространялись.

Кроме того, необходимо подумать над тем, что есть определённые категории рынков и что, вообще, этот термин должен распространяться на объединение мелких торговцев, мелких производителей местного уровня и местного значения. В противном случае наши рынки превращаются в подобие восточных базаров, на которых торгуют не местным товаром, а привозным ширпотребом, и это получаются колониальные рынки, а не рынки российских товаропроизводителей. Я понимаю, что есть некоторые депрессивные регионы, где можно предоставить возможность российским гражданам, так называемым челнокам, привозить зарубежный товар и таким образом поддерживать себя за счёт продажи этого товара на местном российском рынке, но это, скорее, приграничные регионы, приграничные районы.

Не просто преимущество должно быть дано на рынках отечественному товаропроизводителю, эти рынки должны быть созданы отечественными товаропроизводителями, и желательно, чтобы они были некоммерческими предприятиями и принадлежали либо муниципалитетам, либо ассоциациям местных товаропроизводителей. В таком случае рынки будут выполнять свою функцию. Мне кажется, что в нынешнем законопроекте эта сторона вопроса не рассмотрена. Желательно хотя бы частично это учесть и внести соответствующие изменения при рассмотрении во втором чтении.

Если мы не будем замечать отечественных товаропроизводителей как основных участников торговли на рынках, если мы не будем замечать соотечественников и не будем отличать их от иностранцев, то за такой законопроект голосовать во втором чтении будет достаточно сложно. Я предлагаю всё-таки автору быть мягче по отношению к своим коллегам, которые предлагают улучшить его законопроект, не изменить концептуально, а внести серьёзные изменения, связанные с другими действующими законодательными нормами.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — депутат Курьянович. Что я нарушил?

Курьянович Н. В. Олег Викторович, ничего не нарушили. Это я, к сожалению, опять задержался. Прошу хотя бы минуту выделить для выступления, это последний раз сегодня.

Председательствующий. Я у палаты спрошу. А вы как-то научитесь правильно кнопку-то нажимать.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович. По ведению.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Да у нас только что закончилось заседание комитета, а я по этой проблеме тоже хотел высказаться.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть некий порядок. Я поставлю на голосование просьбу депутата Курьяновича и депутата Кузнецова, когда мы пройдем список.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вообще, конечно, важнейший закон, и удивляет, что и народу мало, и оживления в зале никакого нет. Понимаете, в ближайшее время две вещи будут определяющими: это энергетика, то, что мы сейчас обсуждали вместе с Кириенко, весь мир это интересуется, и нам уже грозят военными санкциями, если вдруг наш газ будет нерегулярно поступать на территорию Западной Европы, и второй вопрос — это миграция.

Ведь мы же с вами не просто принимаем устав какого-то колхозного рынка, поймите правильно. Вот пояснительная записка к проекту федерального закона: "В соответствии с поручениями Президента Российской Федерации от 5 октября 2006 года № Пр-1693 и Правительства Российской Федерации от 7 октября 2006 года № МФ-П12-4709 в целях..." и так далее. То есть президент и правительство дали поручение разработать данный законопроект. Почему и зачем? Все прекрасно помнят: после событий в Кондопоге, потому что там сказали, что, дескать, на рынке торговать не могут — засилие приезжих и так далее, и тому подобное.

Мы, фракция ЛДПР, будем поддерживать данный законопроект, поскольку что-то — лучше, чем ничего, но, к сожалению, уважаемый Евгений Алексеевич, это единственные хорошие слова, которые я могу сказать про данный законопроект. То есть здесь основная вещь — это статья 7, где говорится, что на всех рынках, за исключением кооперативных, 20 процентов торговых мест предоставляется отечественным товаропроизводителям, а на кооперативных рынках, колхозно-кооперативных — вроде бы как 50 на 50. Теперь давайте посмотрим, что отражают данные цифры. Они отражают ситуацию, которая сложилась на данный момент на рынках, то есть действительно у нас 20 процентов — это отечественные товаропроизводители, 80 процентов — непонятно кто. По закону, понимаете, должно быть как раз наоборот. Если брать ту же самую Кондопогу, то там что, были не отечественные товаропроизводители, а приехавшие неизвестно откуда? Вот сейчас Сапатеро поехал в Африку договариваться: не поставляйте нам больше нелегальных эмигрантов. Да нет, это граждане России там были, и попробуй докажи, что это не отечественные товаропроизводители: у любого наверняка найдётся домик, земля, и наверняка у него там картошка или грядка с редиской есть, обязательно это есть. По этому законопроекту как определить, отечественный он товаропроизводитель или нет? Вот он приезжает торговать в Архангельск, у него, я не знаю, где-нибудь в районе Чёрного моря есть дом, есть участок, там грядка, он приезжает. Отечественный он товаропроизводитель или нет? Изменит это ситуацию к лучшему или не изменит? Конечно, не изменит.

И проблема-то не в этом абсолютно. По большому счёту, у нас с вами проблема в следующем: что, вообще, лучше, уважаемые коллеги, — если на этих рынках будут торговать русские бабушки или тётеньки, нанятые, как сейчас принято выражаться, лицами кавказской национальности, или если на этих рынках будут стоять, наоборот, лица кавказской национальности, которых крышует какой-нибудь русский бандюган? Неу-

жели это не понятно? Я вам ещё раз говорю: это не устав колхозного рынка, это действительно очень важный закон. И в таком виде его можно принять, но только во втором чтении он должен либо концепцию полностью поменять, что нашим Регламентом не допускается, либо... ну хотя бы цифры. Поймите правильно: у нас раньше — я вот сам в Казахстане жил — корейцы всегда сажали бахчевые культуры, лук, чеснок и так далее, и ни у кого не было проблем, что они на рынке занимали именно эту нишу, потому что все прекрасно видели, как они вкалывали, как они вставали ни свет ни заря, орошали там и прочее, прочее. Здесь проблема-то совершенно в другом. Проблему перекупщиков решает этот законопроект? Нет, не решает. Пусть он придет, а ему скажут: ты не зайдёшь туда! А по этому законопроекту администрация рынка скажет: товарищ, а к нам не обращались отечественные товаропроизводители, мы бы рады им предоставить 50 процентов мест, но не было от них заявлений. А даже если он придет, опять же по вот этому определению отечественного товаропроизводителя, которое здесь, в статье 3, даётся... а докажи, что это ты на своём участке эту капусту, картошку, яблоки... не знаю... что угодно вырастил. Проблему это не решает, понимаете, коллеги?

Евгений Алексеевич, я не в претензии к вам, но всё-таки это очень плохо, когда такой монополизм на законотворчество присутствует в стенах нашей Государственной Думы. Ну уж если в различных фракциях не нашлись бы люди, которые внесли бы какие-либо предложения по данному вопросу? И это было бы гораздо лучше, потому что все в решении этой проблемы заинтересованы и нам не важно, кто там за прилавком стоит, важно, чтобы отношение было совсем другое. Ещё раз говорю, что эти беспорядки... эти замечания относились не именно к отечественным товаропроизводителям, а к гражданам Российской Федерации. Очень мало людей на наших рынках торгуют, у кого нет регистрации, которые невесть откуда взяли. Тех вообще можно спокойно арестовывать и отправлять за незаконное пересечение границы.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но ещё раз говорю, коллеги, что мы не наведём порядок ни на рынках, ни у себя в обществе до тех пор, пока не признаем одну простую вещь, которая здесь, в этом законе, отражена: как ни крути, 80 процентов населения Российской Федерации — это русские, 20 процентов — люди других национальностей. И если люди какой-то национальности в Российском государстве начинают вести себя нагло, вызывающе — будь это рынок или производство какое-то в каком-то городе, — это вызывает, извините, возмущение всех остальных наций, и русских в том числе. Мы за данный

законопроект, но ко второму чтению цифры должны поменяться, должно быть по крайней мере наоборот, то есть 80 процентов — для отечественных товаропроизводителей (с уточнением, кто это такие) и 20 процентов — для всех остальных.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет поддержал принятие данного законопроекта в первом чтении с условием, что мы действительно ко второму чтению поработаем капитально и внесём целый ряд принципиальных поправок в этот законопроект. Нас интересует прежде всего формирование системы специализированных сельскохозяйственных рынков. Мы предложим — это уже проработано и с регионами, и с Министерством сельского хозяйства — специальную статью, которая будет регулировать порядок деятельности этих рынков.

Против чего мы выступаем? Мы выступаем против того, чтобы управляющая компания руководила положением дел на рынке. Поэтому мы предлагаем, чтобы сельскохозяйственные специализированные рынки действовали на основе закона "О сельскохозяйственной кооперации". Это кооперативы, которые занимаются реализацией продукции. Высшим органом такого кооператива является собрание его учредителей, то есть сельхозтоваропроизводителей, представителей крупных предприятий. Мы даже предлагаем, чтобы среди учредителей были представители муниципалитетов, с тем чтобы наиболее организовано работал рынок, а управлялся такой рынок правлением кооператива, которое избиралось бы этими учредителями-сельхозтоваропроизводителями.

Мы предлагаем уйти от посредников, наличие которых как раз приводит к росту цен и к тому, что дельта не достаётся непосредственному производителю. Сделать это мы предлагаем следующим образом. Любой производитель из стран СНГ или другой какой-то производитель может заключить договор с рынком напрямую, а сам рынок, как сельскохозяйственный кооператив, заберёт эту продукцию и будет её реализовывать без всяких посредников. Понятно, что мы будем настаивать на целом ряде особенностей работы такого рынка. Мы считаем, что на рынке должна быть торговля кормами, животными. Желательно, чтобы там была продажа рассады, посадочного материала, гончарных изделий, всех тех поделок, которые выпускают подсобные промыслы, продажа того, что каждый день нужно человеку, что-

бы как-то удобнее жить и работать. Мы понимаем, что нам не уйти от продажи продукции с автотранспорта. Очень важно обеспечить повышенный завоз сельхозпродукции в промышленные центры и города, поэтому должно быть специальное место, отведённое для продажи продукции с автотранспорта.

Есть у нас целый ряд и других замечаний, которые направлены главным образом на то, чтобы те, ещё раз повторяю, сельхозтоваропроизводители, которые создадут этот рынок, управляли им, гарантировали то, чтобы там продавалась продукция соответствующего качества, и несли ответственность. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы была информация о том, из какого региона доставлена продукция, которой торгует сегодня тот или иной сельхозтоваропроизводитель на рынке.

Бесспорно, непростой закон, но считаю, что Дума способна его доработать с учётом состоявшегося обсуждения с таким расчётом, чтобы этот документ уж если не совсем навёл полный порядок, то значительно изменил ситуацию на рынках, а на сельскохозяйственных рынках тем более.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Депутат Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, прежде чем обсуждать этот вопрос, я тоже задал бы пару вопросов, если бы у меня было такое право, но не получилось, и я так, риторически, задам два вопроса.

Первый вопрос: что нам всё-таки важно на любом рынке, и в магазине в том числе, — качество и цена или национальность тех, кто нам продаёт эти товары? Это исходный вопрос.

И второе. Коллеги уважаемые, а вы ходите на рынки вообще? Вы знаете, как там меняется ситуация, что вообще там происходит, кто там торгует, или знаете только по газетам, телевидению или когда дали указание что-то делать? Каждую неделю в понедельник или во вторник я обязательно с супругой иду на рынок, во все остальные дни — в магазин. Во-первых, я что-то не заметил там какого-то национального напряжения. Я спокойно имею возможность — мы так и делаем — просто по качеству выбирать товар. Например, на Дорогомиловском рынке продавцы со славянской внешностью (я паспорт не прошу, не спрашиваю национальность) — у них лучше сметана и творог, сушёную рыбу выгоднее покупать — там тоже вроде бы русская женщина, а вот мясо мы стараемся брать у других людей. Фрукты уж точно покупаем у людей кавказской национальности, или узбекской, или азербайджанской — трудно разобрать: у них лучше, они лучше в этом разбираются.

В конечном счёте не надо ссылаться на указ президента о свободной торговле, не надо забывать, что он вышел в 92-м году, когда был дефицит товаров, когда ничего не было в магазинах. Но на рынках было! Они уже тогда существовали и кормили нас. Сегодня зайдите опять же на рынок, ну не полнитесь: люди уже одеваются в униформу, уже перестроили здания, уже по-другому лежат товары. Зачем мы вообще туда пытаемся полезть — чтобы сделать хуже?

Мой прогноз, как будет работать данный закон (хотя я думаю, что он не будет работать, поэтому он безобидный). Если вдруг он начнёт работать, механизм будет следующий: рынки же не в пустом пространстве существуют, рядом магазины, супермаркеты, и если меня, как потребителя, что-то не устроит — цена, качество, я просто пойду в другое место, у меня есть такой выбор сегодня.

Если председатель комитета по экономической политике, докладывая о законопроекте, большую часть аргументации к позитиву сводит — такую-то инструкцию, такой-то паспорт, такой-то контроль, то-то будет делать, — то, уважаемый коллега, председатель комитета, знайте, что эти все издержки — в цену. И как только это войдёт в цену, сразу она чуть-чуть поднимется, люди перестанут туда ходить, и всё вернётся на круги своя. Уж если где рынок построен, так это на наших бывших колхозных рынках, он существует уже десятки лет — и мы туда влезаем! Нам бы с энерготарифами разобраться — вот где проблема у нас, нам бы подумать, как встретить ВТО, если мы собрались туда входить, — вот там у нас проблемы будут, а эти рынки — давайте лучше их оставим!

По национальному признаку опасно делить любой вид деятельности, потому что если вы сейчас даже зайдёте на тот же рынок и если у вас "деликатности" хватит спросить, как у них с национальностью, как с пропиской и так далее, вы знаете, какой ответ получите? Никаких проблем, мы граждане этой страны, и то, что у нас внешность другая, не значит, что мы не имеем права здесь работать.

Что же мы начинаем вводить дискриминацию, на ровном месте создавать проблемы?! Ни в коем случае за данный закон нельзя голосовать! Недостойно это вообще обсуждения в цивилизованной стране в XXI веке!

Председательствующий. Депутат Шеин, пожалуйста.

На центральной трибуне включите микрофон.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, я начну с того, что процитирую один, как мне кажется, любопытный документ. Дело в том, что три

года назад законопроект "О рынках" уже был предметом рассмотрения в этом зале. И вот что тогда написал профильный комитет, мнение которого было тогда, три года назад, поддержано большинством Госдумы: "Комитет Госдумы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона "О рынках", внесенный депутатом Шеиным, и отмечает: законопроект направлен на установление единого регулирования отношений в сфере торговой деятельности на рынках всех видов (универсальных, продовольственных, специализированных, сельскохозяйственных, иных); устанавливается единая типовая форма договора для всех субъектов торговой деятельности, согласуемая с органами самоуправления; вводится единая система терминов, очень хорошая. В то же время правовое регулирование данной сферы деятельности согласно Конституции Российской Федерации находится вне пределов ведения Российской Федерации (статья 71), не является предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Федерации (статья 72), то есть субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти, касающейся этой сферы (статья 73). Исходя из изложенного Комитет Госдумы по экономической политике и предпринимательству рекомендует Госдуме отклонить в первом чтении проект федерального закона "О рынках", внесенный депутатом Шеиным." Подпись — председатель комитета Томчин.

И данное предложение комитета тогда было поддержано. У нас получается какая-то очень гуттаперчевая позиция, то есть в зависимости от того, какой пошёл сигнал извне, тот или иной вопрос либо является компетенцией Государственной Думы, либо не является компетенцией Государственной Думы. По одному и тому же вопросу мы три года назад приняли решение, что такой закон не может быть принят, сегодня мы за него голосуем.

Но я не согласен с коллегой Зубовым и считаю совершенно правильным, что данный проект сегодня внесён. Я просто хочу одного — чтобы он был наполнен в процессе второго чтения тем содержанием, которое на самом деле позволило бы регулировать имеющиеся проблемы.

Начнём хотя бы с терминологии. Мы готовы — и это, кстати, мы предлагали ещё три года назад — дополнить тот глоссарий, который имеется в законопроекте, такими понятиями, как оптовая торговля, мелкооптовая, розничная, мелкорозничная, универсальный рынок, вещевой, специализированный, сельскохозяйственный, регламент рынка и всё остальное. И с этим нет никаких проблем, и, собственно, тот наш старый законопроект до сих пор находится в базе данных Госдумы.

Очень много, конечно, возникает вопросов по отечественным производителям. Собственно, из того текста, который сегодня представлен, получается, что любой предприниматель, который зарегистрирован на территории Российской Федерации, является отечественным товаропроизводителем, хотя совершенно очевидно, что он может производить продукцию за пределами Российской Федерации. Я думаю, что это необходимо как-то более внятно разъяснить и описать при подготовке документа ко второму чтению.

Но я хотел бы остановиться немножко на другой проблеме, которая сегодня в этом зале заседаний была крайне мало затронута. На рынках России работают порядка двух миллионов человек. Это коммерческий пролетариат. Это не мелкий бизнес, а мельчайший бизнес, который непосредственно реализует продукцию, в том числе неотечественную: люди ездят в зарубежье, так сказать, ближнее и дальнее, покупают промышленные товары. Речь идёт сегодня ведь не только о сельскохозяйственных, но и о вещевых рынках. Люди пытались каким-то образом выжить — и вот они выжили в эти пятнадцать лет, смогли прокормить свои семьи, и, наверное, сегодня не учитывать их интересы, забывать о них, мягко скажем, неправильно и удивительно. Таким образом, можно было бы в данном случае всё-таки вспомнить этих людей.

Начнём хотя бы с первого момента. Однозначно необходимо утверждать типовую форму договора между администрацией рынка и предпринимателями, реализаторами. Лично я, например, в своей практике встречал так называемые договоры, в которых при просрочке платежа устанавливалась пеня в размере 10 процентов в сутки, то есть 3650 процентов в год, в которых совершенно кабальные условия ставят администрации рынков предпринимателям. И хотя у нас рынков вроде много, на самом деле на них все торговые места уже давно освоены и человек почти не может перейти с одной площадки на другую. Поэтому однозначно необходимо устанавливать, может быть, решением правительства или соответствующего ведомства в правительстве типовую стандартную форму договора между предпринимателем, который на рынке работает, и администрацией этого рынка, будь то управляющая компания, собственник или муниципальное предприятие.

Момент второй. Всё-таки, наверное, логично предположить, что у нас должна быть ещё раз продублирована, потому что она фактически не работает, норма Гражданского кодекса о том, что обо всех изменениях размера платы за место торговое предприятие должен быть уведомлен заранее — за полмесяца, за месяц. Огромное количество случаев — я об этом

говорю с полным пониманием дела, потому что практически взаимодействую с профсоюзами и мелкими предпринимателями, — когда людей ставят перед фактом и говорят: а вот у вас с завтрашнего дня будет другая плата за место, извольте ознакомиться, не нравится — вы здесь не будете работать, с вами будет расторгнут договор. Огромное количество случаев, когда несколько раз на протяжении года без каких бы то ни было оснований меняется сам размер платы за место. Почему бы нам по аналогии с тем, как это прописано в законодательстве по ЖКХ, не указать здесь, что плата за место торговое меняется один раз в год, чтобы людей не лихорадило? Мне кажется, это абсолютно нормально и прилично, и никакой катастрофы после этого не произойдёт, просто администрациям наших рынков аппетит немножко придётся умерить.

Следующий момент. Совершенно очевидно, что те два миллиона человек, которые работают на рынках как предприниматели, имеют общие интересы, но их практически никто не слышит. Кстати говоря, в зарубежной практике — вот коллега Иванов здесь у нас сегодня присутствует, он эти вещи знает хорошо — есть опыт формирования профсоюзов мелких предпринимателей, которые официально заключают договора с такими же администрациями рынков, которые работают в Европе, Латинской Америке и так далее. Можно прописать норму не договоров, но хотя бы обязательств администраций рынков вступать в переговоры с объединениями мелких предпринимателей. Если входит в это объединение хотя бы десятая или пятая часть предпринимателей, работающих на рынке, реально представляющих интересы людей, почему бы не заставить администрацию рынка начать нормальный разговор с людьми? Почему мы об людей ноги вытираем? Я думаю, что мы абсолютно спокойно можем прописать в законодательстве обычную процедуру нормального разговора, диалога, никакой катастрофы не произойдёт, напротив, многие конфликтные ситуации, которые сегодня возникают, будут урегулированы.

Дальше. Есть известная тема контрольно-кассовых машин, неоднократно, кстати, в этом зале мы к решению этой проблемы подходили, и каждый раз у нас срывалось. А получается же бред, парадокс и абсурд! Это предприниматели, работающие на вменёнке, то есть размер их налога от показаний, которые даёт контрольно-кассовая машина, не зависит вообще. Работают они на открытом воздухе, и отнюдь не все наши контрольно-кассовые аппараты по своим техническим характеристикам способны выдержать такую амплитуду температур: от зимних, когда минус 30 градусов, до летних, когда, как у меня в Астрахани, порядка плюс 45 градусов, а вот в этих закрытых

металлических контейнерах и выше. Зачем мы издеваемся над людьми? Почему нам не прописать норму о том, что предприниматель без образования юрлица, работающий на вменёнке, то есть который платит некую фиксированную сумму в течение года за право заниматься своей деятельностью, освобождается от всего этого издевательства с применением контрольно-кассовых машин? И люди будут в этом плане Государственной Думе очень даже благодарны.

И последнее, о чём хотелось сказать. У нас не так уж и много в городах осталось свободных площадок, не занятых кем бы то ни было, где можно было бы развернуть новые рынки. У нас, как правило, эти площадки уже заняты, уже подчас и земля оформлена в аренду лет на двадцать, а иногда и больше. И получается, что те, кто в своё время эту землю, пользуясь в том числе административным ресурсом, захватил, сегодня могут стричь абсолютно любую прибыль. Это клондайк, это эльдорадо, это золотое дно, только в итоге этого эльдорадо у нас рынки не обустроиваются, они как были в захламлённом состоянии, так и остаются. Я считаю, абсолютно спокойно можно прописать в законодательстве ограничение, некий потолок нормы прибыли. Кстати, если мы говорим про управляющие компании, необходимо ввести нормы — а иначе это будет очень коррупциогенный закон, — по которым администрации городов, заключая договора с управляющими компаниями, раз в год могут проводить сверку и этот договор разрывать, если данная управляющая компания ведёт себя неправильно, получает необоснованную сверхприбыль, нарушает права предпринимателей и посетителей.

Я думаю, что это сделать абсолютно возможно, и мы внесём соответствующие поправки. Наша фракция будет голосовать за данный законопроект и внесёт блок поправок ко второму чтению.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.
Пожалуйста, коллега Махмудов.

Махмудов М. Г. Уважаемые коллеги, советский период мы помним, когда на рынок ходили не только приобрести, скажем, свежие продукты или что-то другое, там было общение человеческое, что-то такое доброжелательное. Конечно, эти рынки ушли в небытие. Ничего не надо было бы сейчас заново строить, всё уже было отработано, но, к сожалению, сначала мы ло-

маем, а теперь возвращаемся к тому же, потому что в основном-то смысл этого законопроекта в этом-то и состоит.

Конечно, надо рынки реформировать, надо наводить порядок. Сегодня совершенно другие рынки, там правит криминал, там перекупщики, там поборы. Фактически те, кто выращивает свою сельхозпродукцию, — я знаю это по южным регионам России — не заинтересованы выращивать качественные овощи и возить их на рынки, потому что поборы и в дороге, и на рынке, им не дадут возможности сесть и торговать — там перекупщик по низкой цене скупает. В итоге тот, кто произвёл, остаётся проигравшим. От этого, конечно, надо освободить наши рынки. Но то, что сегодня предлагается под лозунгом наведения порядка, если это очередная кампания по борьбе с нашими или не нашими, — это, я думаю, даст обратный эффект вопреки благородным целям, которые ставили те, кто подготовил этот законопроект.

Было же время, когда заводы закрылись, мизерные зарплаты были у учителей, врачей. Объявили, что рынок — это панацея от всех бед, это палочка, за которую надо держаться, говорили, что рынок нас спасёт. Вот так люди пошли на рынок, инженеры пошли, учителя, даже те, у кого были учёные степени, чтобы содержать свои семьи, тоже пошли на рынок. В течение какого-то периода рынок действительно кормил их семьи. Но сейчас нельзя говорить о рынках муниципальных или колхозных, это надо забыть, рынки уже частные. Собственно говоря, тех, кто сидит на рынке, тот, кто этот законопроект подготовил, хочет от рынка освободить. Это будет очень проблематично: люди вложили туда свои материальные средства, построили какие-то ларьки, всё это денег стоит. Кто будет им это возмещать? Собственно говоря, не пойдут ли какие-то судебные иски? Это ведь тоже надо учитывать.

Почему-то многие здесь сидящие думают, что работа на рынке — это лёгкий труд. Это кошмарный, тяжелейший труд, и не каждый способен это делать. Есть целые народы, у которых жилка есть рыночная. Вот мы сегодня ругаем, скажем, тех же азербайджанцев или узбеков, но, надо полагать, эти люди как бы родились специалистами в этом деле. И нельзя забывать, что именно за ними обеспечение товаром продовольственных рынков. Сегодня на российских рынках всего лишь 10–20 процентов российских товаров. Давайте мигрантов мы с рынка уберём — не будет поставок, они сами поставляют товары, этих товаров не будет. Это в конечном итоге отразится на ценах, резко поднимутся цены. Сейчас малоимущие, люди с большими доходами идут на рынок, там покупают.

К сожалению, я думаю, что судьба этого законопроекта будет похлеще того, о миграционных процессах, который сегодня мы обсуждали: ещё не успел закон вступить в силу, мы уже туда

поправки готовим. Этот закон будет ещё жёстче, так сказать, тех проблем, которые сегодня стоят, он не решит. Если мы говорим, что нужен закон... Невозможно же по каждому бытовому факту принимать закон, есть элементарные нормы!.. Правительство, муниципальные образования должны регулировать, наводить порядок на рынках какими-то своими нормативными актами. Закон примем — завтра придётся нам возвращаться и этот закон отменять. Это веление нашего времени. Одно государство разрушили, а другое ещё не построили, разброд и шатание, и люди ещё не знают, как выживать на этой земле. Ещё не налажены многие схемы работы и людей, и самого государства. Этот этап, видимо, нам придётся пережить. И к большому сожалению, этот законопроект, предложенный нам, в этом ничем не поможет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все, кто записался, выступили, но была просьба от двух депутатов — Курьяновича и Кузнецова: они не успели записаться. По минуте, может быть, мы дадим им? Дадим по минуте, нет возражений.

Курьянович, пожалуйста. Минута.

Курьянович Н. В. Спасибо, уважаемый господин председательствующий. Буду краток, учитывая сжатый регламент.

Нужен ли такой закон? Безусловно нужен. Есть вопросы, конечно же, юридического и организационного свойства. Сейчас, наверное, никто не сможет дать чёткого юридического механизма, как сделать так, чтобы перекупщики не выставляли вместо себя представителей тех же славянских национальностей и не проворачивали свои тёмные дела. Считаю, что сферу действия данного законопроекта можно распространить и на торговлю на оптовых рынках, а также нужно не забывать строительные площадки и места вырубki леса.

Что касается организационно-правовых форм, в которых сейчас существуют рынки, может быть, есть смысл подумать, чтобы их все перевести в разряд муниципальных унитарных предприятий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Я полагаю, что принятие этого закона бессмысленно, потому что не определены проблемы, они не названы даже. Действительно, криминалом поделены все рынки. Действительно, нет системы закупок у крестьянина. Никакой крестьянин, и здесь правы коллеги, никакой крестьянин сутками со своей продукцией сидеть на рынке не в состоянии, никогда этого не будет: у него дома хозяйство, ему надо это хозяйство обеспечивать. У крестьянина не закупают, система кооперации в принципе выдвлена с этих рынков. У нас нет... Если мы не

говорим о системном подходе к реализации крестьянской продукции, то есть о том, чтобы помочь им в этом деле, то никакие правила содержания территории рынка, или распределения, или ведения реестра продавцов ничего не дадут, ничего! Мы просто опозоримся с этим законом, и потом президент будет указывать: вот Дума не додумалась, не сумела понять основных проблем. И криминал оттуда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? В заключительном слове есть необходимость, Евгений Алексеевич Фёдоров? С места? Пожалуйста. Перед голосованием.

Фёдорову Евгению Алексеевичу включите микрофон.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, я благодарен вам за ваши высказывания и предложения. Я считаю, что большинство из них, значительную часть можно будет учесть в процессе подготовки ко второму чтению. Приглашаю вас для работы над ними в комитет.

Валерий Михайлович, а что касается вот тех моментов, о которых вы говорили, давайте вместе посмотрим текст. Я такого в тексте не увидел.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кондратенко. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, ну надо коллегам подсказать, что структура рынков настолько разная — Мурманск, Сочи, Краснодар... Производители... Где в Мурманске производитель бананов, чтобы проценты определять? Мы говорили: не командуй, не нажимай, а сами занялись чёрт-те чем, извините. Но надо вдуматься, коллеги, чтобы мы не опозорились. Мы же высунемся, а потом будем кусать себе локти: что мы наделали! Вы, составители документа, пожалуйста, ещё и ещё раз вникните в содержание жизни, а не только в содержание бумаги!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, голосуем. Первое чтение. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	400 чел. 88,9 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	408 чел.
Не голосовало	42 чел. 9,3 %
Результат: принято	

Законопроект принят в первом чтении.

Я думаю, что нам надо всё учесть. Евгений Алексеевич, все замечания ко второму чтению давайте посмотрим.

По ведению записался депутат Тянь.

Тянь Л. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, видимо, произошёл сбой, по пункту 22 сегодняшней повестки прошу считать мой голос "за".

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Житинкин, пожалуйста. Нет? Это Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Артур Николаевич, я прошу поставить на рассмотрение пункт 23. Законопроект во многом технический, но потребует от нас большой организационной работы в связи с изменением Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Прошу его рассмотреть сейчас.

Спасибо.

Председательствующий. Есть предложение, уважаемые коллеги, по пункту 14 повестки. Ещё по ведению? Фёдоров записан по ведению.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы просто ещё по закону о рынках сказать. Там ещё у нас есть ряд авторов — Кулик Геннадий Васильевич и другие. Просто прошу это тоже учесть в материалах.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, два предложения есть.

Кокошин, пожалуйста, по ведению, и будем голосовать.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я прошу сейчас поставить на рассмотрение два проекта заявления, по Абхазии и по Южной Осетии. Мы уже и так затянули.

Председательствующий. Какие это пункты?

Кокошин А. А. ...тем более что сейчас идёт мероприятие... Вместо 14-го, да. А потом законопроект Плигина.

Председательствующий. Какие это пункты?

Из зала. Сначала проект заявления по Абхазии, а потом законопроект Плигина.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте определимся голосованием. Пока есть два предложения. Предложение коллеги Кокошина — сейчас рассмотреть пункты 30 и 31. Прошу определиться голосованием. Мы должны рассмотреть сейчас пункт 14, но вместо этого сейчас проголосуем

предложение по пунктам 30 и 31. Кто за то, чтобы сейчас рассмотреть пункты 30 и 31?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается предложение.

Есть предложение после этого рассмотреть пункт 23, collega Плигин предложил. Прошу определиться голосованием.

Кто за такой порядок?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, большой список желающих выступить по ведению. Пожалуйста, Медведев по ведению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По какому?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По 23-му мы проголосовали.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принято предложение.

Кто хочет меня сбить — бесполезно. Давайте так: рассматриваем после 30-го 31-й. Вообще, это непорядок, конечно, но решает палата. У меня другой принцип по этому поводу.

Кокошин, пожалуйста.

Кокошин А. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что мы перенесли рассмотрение 31-го вопроса и у нас там докладчик Бабурин, а содокладчик Антуфьев, я прошу утвердить в качестве докладчика и по 31-му вопросу тоже заместителя председателя комитета Сергея Владимировича Антуфьева.

Председательствующий. Андрей Афанасьевич, я звонил Бабурину: он постарается прилететь, едет со встречи. Не успеет — мы ваше предложение примем. Будет так, договорились.

Прозоровский по ведению. Пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "Единая Россия".

Артур Николаевич, большая просьба пункт 38 сегодня ещё рассмотреть.

Председательствующий. Ну давайте мы рассмотрим вот эти, а потом вернёмся к вашему предложению.

Тарасюк, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллега, ну давайте всех слушаем!

Пожалуйста, Василий Михайлович.

Тарасюк В. М. Почему мы не идём по плану работы, который утвердил Совет Думы? Вот пункт 14. Ещё 13 июля Карелия поставила вопрос, а мы им не можем никак дать ответ, потому что переносим, переносим, переносим. Они у меня спрашивают (я должен выступать по этому вопросу): почему вы не даёте ответ? Что я им могу сказать?

Председательствующий. Василий Михайлович, я вам объясняю. Решает палата голосованием. Я тоже считаю, что мы должны идти по тому порядку, который утвердили утром, но решает палата, палата принимает такое решение. Вы высказали свою позицию. А теперь приступаем к порядку работы, за который только что проголосовали.

Пункт 30, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об итогах референдума в Южной Осетии по вопросу о предоставлении ей независимости и об итогах выборов Президента Южной Осетии 12 ноября 2006 года". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергея Владимировича Антуфьева.

Пожалуйста.

Антуфьев С. В. Спасибо.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект заявления Государственной Думы, в котором мы обращаем внимание на то, что референдум по вопросу обретения независимости Южной Осетией и выборы президента Южной Осетии проведены в соответствии с Конституцией, законодательством Южной Осетии при соблюдении всех международно признанных демократических принципов и норм.

В проекте заявления отмечается, что итоги референдума в Южной Осетии, отражающие подлинные чаяния её населения, должны быть в полной мере учтены международным сообществом ради обеспечения прав человека, мира и безопасности

в данном регионе и справедливого разрешения грузино-осетинского конфликта.

Согласно этому проекту заявления Россия будет и впредь выстраивать свою внешнюю политику с учётом свободного волеизъявления народа Южной Осетии в соответствии с национальным и международным правом.

В работе над проектом данного заявления принимали участие депутаты всех пяти фракций Государственной Думы. Комитет просит поддержать проект постановления Государственной Думы и принять данное заявление.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Может, имеет смысл записаться?

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся. Семь человек.

Уважаемые коллеги, есть предложение принять сначала за основу, а потом можно будет внести соответствующие поправки. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный проект заявления Государственной Думы за основу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

За основу приняли.

Пожалуйста, покажите список тех, кто хочет задать вопрос. Первый — Савельев Андрей Николаевич. Пожалуйста, ваш вопрос.

Савельев А. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, из текста заявления Государственной Думы, четвертого и пятого абзацев, можно вывести, будто Российская Федерация когда-то признавала нынешние границы территории Грузии и что мировое сообщество тоже когда-то такое признание делало. Мне хотелось бы узнать, существуют ли такие международно-правовые акты или акты Российской Федерации, которые действительно признавали бы те границы, на которые претендует сегодня Тбилиси, в качестве границ современной Грузии?

Антуфьев С. В. Уважаемые коллеги, в 94-м году Россия подписала декларацию о признании территориальной целостности, неприкосновенности границ и суверенитета государств — членов СНГ, и в этой декларации указывается, что мы признаём границы государств — участников СНГ в рамках гра-

ниц союзных республик бывшего СССР. Президент нашей страны уже неоднократно подчёркивал, что Россия признаёт территориальную целостность Грузии.

Председательствующий. Коршунов Лев Александрович. Пожалуйста, коллега.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Затулин по карточке Коршунова.

Уважаемый Артур Николаевич, я, может быть, ошибся: у меня не столько вопрос, сколько короткое выступление.

Председательствующий. Иванов Сергей, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Сергей Владимирович, вопрос коротенький: вот это всё согласовано с Министерством иностранных дел?

Антуфьев С. В. Уважаемые коллеги, это заявление Государственной Думы, его подготовили депутаты из пяти комитетов, представители всех пяти фракций. Единственное, что мы правовую сторону этого документа согласовали с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Ну правильно, так и должно быть.

Коллеги, больше нет вопросов? Я так понимаю, что есть желающие выступить: Затулин, Махмудов и Савельев. Трое выступающих.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда просьба записаться. Оказывается, очень много желающих выступить.

Включите режим записи на выступления.

И было предложение по одному от фракции.

Из зала. По три минуты!

Председательствующий. По три минуты? Хорошо, договорились: одно выступление от фракции, три минуты. Понятен совершенно текст заявления.

Покажите, пожалуйста, список.

Иванов. От какой фракции? Иванов Сергей Владимирович от ЛДПР. Пожалуйста.

Иванов С. В. Я очень коротко. А фракция-то у меня одна — ЛДПР.

Председательствующий. Но Ивановых много. Пожалуйста.

Иванов С. В. Вообще, коллеги, вы знаете, надоело уже вот это всё! По Приднестровью то же самое мы проходили, по другим республикам. Вызывает удивление... Мы сколько раз просили Великобританию и Северную Ирландию: выдайте нам товарища Закаева, товарища Березовского — нас вежливо послали куда подальше. Только-только там возникли какие-то проблемы с этим полонием — какой-то предатель отравлен,

кто-то захворал, — мы тут же: пожалуйста, приезжайте и всех допросите. Что за позиция такая?! Те же самые турки на всё наплевали, пол-Кипра оккупировали, и всего-то дел. Китай, извините, первый в мире по пиратству, и никто не ставит ему из-за этого условия для вступления в ВТО. А мы идём на все уступки, для всех стараемся быть хорошими. Вы не забывайте, что в этих республиках уже больше половины жителей имеют паспорта граждан Российской Федерации. А мы, с одной стороны, признаём целостность, а с другой стороны, будем строить отношения так, чтобы учитывать волеизъявление этих республик. Ну это, извините, позиция страуса: голова, я не знаю, в одном месте, в песке. Давайте всё-таки будем принципиальными и честными. Мы должны понимать все эти вещи.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции Компартии России — Махмудов. Пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемые коллеги, конечно, у нас в стране нет ни практики, ни опыта, как поступать в подобных случаях. Мы должны смотреть, как в мире эти вопросы решаются. Наломать дров — это тоже, видимо, нам не к лицу. Но есть общедемократическая норма, что каждому народу жить на своей земле должно быть комфортно. Если сегодня на Кавказе в каком-то небольшом регионе неспокойно, это отражается на всех соседях и в целом на всём российском народе, как и на грузинском народе. Поэтому, если мы даём народам возможность самим определять, как на своей земле трудиться, растить детей, обеспечивать себе мир и безопасность, я думаю, к этому желанию, тем более высказанному на референдуме, следует с большим уважением относиться. Тем более это не первый раз уже — дважды этот референдум в Южной Осетии проводился, и молчать по такому факту, наверное, парламенту Российской Федерации не совсем правильно.

Я сам являюсь в какой-то мере соавтором текста заявления по Южной Осетии и считаю, что заявление имеет своё логическое обоснование и надо такое заявление поддержать. А как будут развиваться события?.. Очень хотелось бы, чтобы в мирном и продуктивном русле. Но время покажет. А надеяться надо на то, что всё, что мы делаем, послужит хорошим примером для народов этих маленьких субъектов и станет полезным опытом для нашей большой страны — Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Савельев Андрей Николаевич. Пожалуйста.

Савельев А. Н. Коллеги, у представленного нам документа есть, безусловно, логика — логика осторожности, логика, связан-

ная с тем, что мы якобы не можем сейчас признать полную государственную независимость, суверенитет Южной Осетии. Но есть логика и другая: у нас есть все основания для того, чтобы Южную Осетию признать сегодня и не затягивать этот вопрос до бесконечности, он уже созрел и перезрел многократно.

Но я исхожу из логики того документа, который предложен, и действительно мнение его многочисленных авторов надо уважать. Из логики этого документа вытекает, что международное сообщество якобы каким-то образом закрепило нынешнюю территорию Грузии вместе с Южной Осетией и Абхазией. Ничего подобного не было. Все эти разговоры о том, что мы признаём территориальную целостность Грузии, касаются только суверенной территории Грузии без Абхазии и без Южной Осетии. Мы признаём, действительно признаём суверенитет Грузии на той территории, которой она обладает. Грузия не обладает и никогда не обладала территорией Абхазии и Южной Осетии, определённые права на эти территории у неё были только в составе Советского Союза. С завершением судьбы Советского Союза все права Грузии на эту территорию исчезли. Давайте не будем об этом говорить в заявлении — ради бога, но не надо и утверждать того, чего не существует. А в четвёртом абзаце именно написано, что якобы признана целостность Грузии мировым сообществом, но якобы она Грузией и разрушена. Разрушена эта целостность в 91-м году, и не только Грузией, но и Российской Федерацией, между прочим. Поэтому я предлагаю четвёртый абзац просто выбросить. Логика останется той же, но мы просто уйдём от опасности толкования, что якобы сами же и признаём, что Южная Осетия на суверенитет никаких прав не имеет. Давайте будем разумными и, следуя логике этого документа, просто уберём лишний абзац.

Председательствующий. Депутат Затулин от фракции "Единая Россия". И Фоменко.

Затулин К. Ф. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я, безусловно, поддерживаю принятие этого документа, понимая, что этот документ не является окончательной точкой в вопросе о признании или непризнании Южной Осетии. Он является, если хотите, предварительным итогом обсуждения этого вопроса, которое сегодня состоялось в Федеральном Собрании, в Государственной Думе. Мы, безусловно, должны будем продолжить свою работу, обсудить весь комплекс проблем, связанных с признанием и Южной Осетии, и Абхазии, и, кстати говоря, Приднестровской Молдавской Республики, а возможно, и Нагорно-Карабахской Республики, прежде всего потому, что пятнадцать лет — достаточный срок, чтобы убедиться, что эти так называемые непризнанные республики — реальность, они

обладают всеми атрибутами реально существующих государств. И естественно, рано или поздно этот вопрос должен был возникнуть, поскольку динамика урегулирования конфликтов, к сожалению, отрицательная, как в случае с Южной Осетией. Мы знаем, что в предыдущий период в Грузии, хотя и было постоянное обострение в зоне грузино-абхазского конфликта, в зоне грузино-осетинского конфликта, намечались определённые тенденции к успокоению и умиротворению. Всё это было брошено псу под хвост с приходом нового руководства Грузии, и в результате мы видим как раз обострение...

Председательствующий. Непарламентское выражение у вас — "псу под хвост".

Затулин К. Ф. ...обострение ситуации в зоне грузино-осетинского конфликта, которое не проходит.

Я считаю, что признание этих республик не за горами, — это лично моё, безусловно, мнение — и я считаю, что это процесс, а не просто единовременный акт. Надо сказать, что мы не должны облегчать, занижать сложность проблемы. Депутат Савельев сейчас выступил против того, чтобы упоминать в четвёртом абзаце вполне очевидный факт. Мы не должны относиться к происходящему только как к желаемому, мы должны оценивать действительное. Россия действительно на сегодняшний день официально признаёт территориальную целостность Грузии, но Россия имеет право переосмысливать свою позицию, и она это постепенно делает.

Я убеждён, что нужно привлечь и другие аргументы в пользу решения этого вопроса. И самое главное заключается в том, что Грузия в своё время, выйдя из состава Союза ССР, обрела независимость. В то же самое время, обретя независимость, она сделала всё возможное, пошла на преступление ради того, чтобы не дать независимость народам, прежде, в советский период, находившимся в составе Грузинской ССР. Вот это факт, который невозможно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Фоменко от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Вам слово, Александр Владимирович. Пожалуйста.

Фоменко А. В. Я согласен с тем, что абзац с указанием на факт признания так называемым международным сообществом территориальной целостности Грузии можно было бы и опустить, потому что никакой фактической инстанции, называемой международным сообществом, не существует. Это либо признание какими-то странами, либо признание Организацией Объединённых Наций, но не этот эвфемизм.

Кроме того, я предложил бы третий абзац дополнить, прямо в конце добавить, что обеспечиваются не только права чело-

века на территории и собственная безопасность, но и фактическая международная правосубъектность Южной Осетии. Такая правосубъектность фактическая, де-факто, а не де-юре, конечно, существует, и даже докладчик сегодня ссылаясь на Конституцию Южной Осетии, бесспорно юридический документ, то есть де-факто признание осуществлено.

Я сомневаюсь в том, что нам в таком заявлении требуется в очередной раз настаивать на сохранении присутствия российских миротворцев. Достаточно просто поддержать усилия президента и правительства по обеспечению безопасности в регионе. С моей точки зрения, вывод наших миротворцев может только ускорить разрешение конфликта, потому что немедленно после вывода придётся их вводить, но по конкретному поводу, и будет ясен смысл военного похода, учитывая, что в Южной Осетии большая часть населения являются гражданами Российской Федерации. Сегодня присутствие наших миротворцев, с моей точки зрения, только затягивает нормальное решение вопроса.

Кроме того, мы ссылаемся в последнем абзаце на такие вещи, как "учёт свободного волеизъявления народа Южной Осетии". Но учёт этот подразумевает, конечно, признание независимости. А что ещё он может выражать? Мы говорим о том, что эта воля была выражена в ходе референдума в соответствии с международно-правовыми нормами, опять же фактически признавая международную правосубъектность Южной Осетии, ссылаемся на прецеденты. Но дело в том, что мировая история даёт не только прецеденты признания территориальной целостности Грузии, но и признания независимости территорий, до этого бывших частями других государств, на памяти у всех случай с Восточным Тимором.

Я считаю, что даже в этом виде можно голосовать за постановление, хотя, конечно, хотелось бы, чтобы в нём была хотя бы фраза о том, что мы, Государственная Дума, а не Правительство Российской Федерации и не президент, и не Министерство иностранных дел, рассматриваем возможность одностороннего признания существования Южной Осетии как независимого государства. Это было бы гораздо более достойно, чем постоянные экивоки, постоянные ссылки на международное сообщество.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги Фоменко и Савельев, ваши поправки — с голоса. Я, конечно, поставлю их на голосование, но есть порядок, вы не первый день здесь работаете. Вчера материалы были розданы, и сегодня можно было успеть подать письмен-

ные поправки. Я, конечно, поставлю на голосование, но будет ли Дума голосовать? С голоса вообще очень трудно что-либо понять, невозможно практически, тем более что мы приняли данное постановление уже за основу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фадзаев снял... Уважаемые коллеги, записан был Курьянович, но мы договорились, что только от фракций. Всё.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Фадзаев, пожалуйста. По ведению.

Фадзаев А. С. Спасибо большое.

Я думаю, что многие депутаты работали над текстом заявления, я в принципе подписался под этим текстом, работал над текстом заявления. Хотел бы просить депутатов и, конечно, докладчика: если мы сегодня все признаём целостность Грузии, то давайте честно будем говорить. Не надо об этом постоянно, каждый день говорить и, извините меня, везде утверждать, что целостность Грузии — это мы признаём. Это нам мешает, дальнейшей нашей работе. И я хочу вам сказать, что Осетия, Южная Осетия, настроена на то, что рано или поздно она будет независимой. И прошу вас это учесть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы начинаем голосовать. Да, я хочу, чтобы вы определились голосованием. Кто за то, чтобы принять данное постановление в целом?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вы объясните, подойдите к Савельеву и объясните, что всё равно не проголосуем за то, чтобы рассматривать с голоса.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, пункт 31. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Обращении Народного Собрания — Парламента Республики Абхазия к Президенту Российской Федерации и Федеральному Собранию Российской Федерации о признании независимости Республики Аб-

хазия и об установлении между Российской Федерацией и Республикой Абхазия ассоциированных отношений". Докладчик, как мы договорились, — заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергей Владимирович Антуфьев.

Пожалуйста.

Антуфьев С. В. Уважаемые коллеги, по мнению депутатов Государственной Думы, — а в подготовке данного проекта заявления участвовали двадцать семь депутатов, представляющих все пять фракций в Государственной Думе, — Обращение Народного Собрания — Парламента Республики Абхазия к Президенту Российской Федерации и Федеральному Собранию Российской Федерации о признании независимости Республики Абхазия и об установлении между Российской Федерацией и Республикой Абхазия ассоциированных отношений отражает подлинные чаяния населения Абхазии и должно быть в полной мере учтено международным сообществом ради обеспечения прав человека, мира и безопасности в данном регионе и ради справедливого разрешения грузино-абхазского конфликта.

Государственная Дума считает, что Российская Федерация должна выстраивать свою политику с учётом Обращения Народного Собрания — Парламента Республики Абхазия к Президенту Российской Федерации и Федеральному Собранию Российской Федерации о признании независимости Республики Абхазия и об установлении между Российской Федерацией и Республикой Абхазия ассоциированных отношений и в соответствии с международно-правовыми нормами, прецедентами и законодательством Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать заявление, внесённое группой депутатов, представляющих все пять фракций в Государственной Думе. Прошу принять за основу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, чтобы мы приняли за основу?

Включите режим голосования, пожалуйста.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается.

Вопросы есть? Один вопрос есть.

Пожалуйста, включите микрофон Савельеву.
Один вопрос всего, Андрей Николаевич, и мы голосуем дальше.

Савельев А. Н. Один вопрос в продолжение предыдущего: а с голоса можно принять, например, — я к автору и к представителю комитета обращаюсь — поправку редакционную? На второй странице написано, что мы заинтересованы в справедливом разрешении проблем абхазского народа, но в Абхазии живёт не только абхазский народ, но и другие народы. Может быть, мы здесь пойдём против того абсурда, который у нас в Регламенте, и исправим это выражение на "народов Абхазии"?

Председательствующий. Послушаем заместителя председателя комитета.

Сергей Владимирович, докладчик, посмотрите, пожалуйста, ваша позиция.

Антуфьев С. В. Уважаемые коллеги, это обобщающее понятие — "абхазский народ". Мы не говорим о национальности, мы говорим о населении, проживающем на территории Абхазии. Это форма такая.

Председательствующий. Понятно, мне понятно.
Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Есть предложение принять данное заявление в целом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %
Результат: принято		

Принято заявление Государственной Думы.

Мы договорились, что мы теперь рассмотрим пункт 23.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вам слово? Попросил слова председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить всех депутатов, все фракции и пять комитетов, которые принимали участие в подготовке этих двух очень важных наших государственных документов — заявлений. А я могу сказать, что подготовка была достаточно интенсивной и длительной, это была не просто ра-

бота по составлению текста. И я также могу сказать, что с принятием этих заявлений наша работа и в связи с итогами референдума в Южной Осетии, и в связи с обращением парламента Абхазии, и в связи с итогами референдума в Приднестровье не заканчивается. Пять комитетов, которые готовили этот документ, готовы работать дальше со всеми фракциями, будут работать над этими вопросами дальше, и мы будем докладывать о результатах и предложениях Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Указанным проектом предлагается изменить способ выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение, заменив указание на размер штрафа, исчисляемый исходя из минимального размера оплаты труда, на указание на размер штрафа в рублях. Норма кодекса имела переходный характер и содержала условие о том, что такое исчисление штрафов осуществляется до внесения изменений в соответствующее законодательство.

В соответствии с указанным федеральным законом сумма, определяемая в минимальных размерах оплаты труда, должна применяться исключительно для регулирования вопросов оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности. Поскольку применяемая условная сумма для исчисления размеров административных штрафов, равная 100 рублям, никак не связывалась с фактически установленным минимальным размером оплаты труда (согласно федеральному закону от 1 мая 2006 года это 1 тысяча 100 рублей в месяц), действующий способ исчисления размеров административных штрафов утратил логику, и, безусловно, требуется внесение в кодекс соответствующих изменений.

С учётом изложенного просим принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы есть к докладчику? Есть. Никитин. Пожалуйста, вопрос, Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Владимир Николаевич, у меня такой к вам вопрос. Скажите, а вообще этот текст имеет право называться законом? Здесь есть предмет законодательного регулирования? Ведь если мы даже, допустим, переносим дату введения в действие какого-то закона, то подразумеваем, что идёт какой-то процесс.

Суть моего вопроса в следующем. Может быть, всё-таки мы не просто на 100 рублей умножим указанные в МРОТах штрафы, а проведём параллельное какое-то изменение этих величин либо эти рубли по-другому запишем? Потому что и по правилам дорожного движения, и по многим другим направлениям содержатся какие-то предложения. Может, набрать блок этих предложений и сделать тогда содержательным изменение? Вы предлагаете сейчас просто переписать, перемножив это количество МРОТ на 100 и так далее. Такой у меня вопрос, потому что непонятно, зачем первое, второе, третье чтения. Тогда надо сразу либо технически... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Петрович, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях является серьёзным федеральным законодательным актом, то, естественно, любые вносимые в него изменения должны приниматься также федеральным законом. Вместе с тем я с вами, Владимир Петрович, абсолютно согласен. В принципе целиком кодекс, который применяется, к сожалению, к миллионам и миллионам людей, поскольку совершается только в области правил дорожного движения около тридцати семи миллионов правонарушений, нуждается, возможно, в существенном редактировании применительно к повторяемости, допустим, правонарушений, применительно к оценке сумм штрафов, однако данная работа, я думаю, потребует как минимум полутора, может быть, двух лет. Это очень серьёзная работа, в кодексе огромное многообразие статей.

Эта техническая работа, которую мы предлагаем в настоящее время, может выполняться в рамках данного законопроекта, она должна быть выполнена, а в дальнейшем мы, возможно, создадим комиссию. Однако я полагаю, что эта комиссия должна быть создана в рамках работы Правительства Российской Федерации с учётом того, что сроки работы Государственной Думы данного созыва не позволят её завершить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладчик — заместитель председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Василий Михайлович Тарасюк. Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста.

Тарасюк В. М. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам и природопользованию 13 июля 2006 года рассмотрел проект федерального закона № 320901-4 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", внесенный Законодательным Собранием Республики Карелия, и отмечает следующее.

Авторы законопроекта предлагают установить, что перечень водных биоресурсов, добыча (вылов) которых осуществляется на основании разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов, определяется правилами любительского и спортивного рыболовства, утверждаемыми органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Хочу сообщить, что в соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" типовые правила рыболовства и правила рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Правила любительского и спортивного рыболовства также утверждаются по рыбохозяйственным бассейнам, следовательно, их могут утверждать только федеральные органы исполнительной власти.

При рассмотрении комитет отметил, что внесение законопроекта, касающегося регулирования отношений в области спортивного и любительского рыболовства, вызвано тем, что до сих пор не разработаны и не утверждены правительством нормативные акты, предусмотренные федеральным законом,

в связи с чем комитет по поручению Государственной Думы обратился к председателю правительства с запросом о предоставлении информации о ходе разработки актов, необходимых для реализации положений федерального закона (протокольное поручение № 294 от 8 сентября 2006 года). В соответствии со статьёй 30 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" общие допустимые уловы водных биоресурсов во внутренних водах Российской Федерации, в том числе в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, в Азовском и Каспийском морях, а также квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, предоставленные Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации, ежегодно распределяются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства и утверждаются федеральным органом исполнительной власти, в том числе применительно и к квотам добычи (вылова) водных биоресурсов для целей любительского и спортивного рыболовства (пункт 6 части 1). Следовательно, перечень видов, для которых будут определяться эти квоты, должен разрабатывать федеральный орган исполнительной власти в области рыболовства, кроме случаев, когда биоресурсы обитают в озёрах, прудах и карьерах и находятся в собственности субъектов Российской Федерации. Предлагаемая поправка вступает в противоречие со статьёй 17 и статьёй 30 федерального закона, а также не учитывает бассейновый принцип управления водными биоресурсами.

Как я говорил уже, в связи с запросом Комитета по природным ресурсам и природопользованию в правительство (протокольное поручение № 294 от 8 сентября 2006 года) поручение передано в Министерство сельского хозяйства, которое проинформировало комитет о том, что в настоящее время разработан проект бассейновых правил любительского и спортивного рыболовства, в том числе и по Северо-Западному бассейну. В настоящее время проект направлен в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации для подготовки замечаний и предложений. До конца 2006 года правила будут утверждены приказом министра сельского хозяйства России.

На законопроект от субъектов Российской Федерации поступило сорок два отзыва, из них один — в поддержку законопроекта.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона № 320901-4 "О внесении изменения в статью 24 Феде-

рального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович. Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Никитин Владимир, пожалуйста.

Никитин В. П. Я извиняюсь перед коллегами, которые думают, что это такой мелкий проходной закон. Я думал, Василий Михайлович, что вы выступите за него, поскольку бились за его рассмотрение на сегодняшнем заседании, а вы просто...

Председательствующий. Но он высказал мнение комитета.

Никитин В. П. Да, отзыв вашего комитета.

Василий Михайлович, вы сказали, что правительство не работало нормативных документов, сделан по протокольному поручению запрос в правительство. Но это было ещё в сентябре. Что ответило правительство на запрос? И когда они разработают эти правила любительского и спортивного рыболовства?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Михайлович.

Тарасюк В. М. Правительство ответило, что оно передало поручение в Министерство сельского хозяйства, где уже проект документа разработан и передан в субъекты Российской Федерации. Все предложения собираются, они нам ответят на эти предложения, и 1 января правила вступят в силу.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы? Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Владимир Петрович Никитин.

Василий Михайлович, присаживайтесь.

Никитин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Ещё раз извиняюсь перед коллегами. Дело вот в чём. Инициатива Законодательного Собрания Республики Карелия вполне обоснованна. Уважаемые коллеги, в прошлом году фактически все рыболовы-любители, спортсмены и неспортсмены, оказались в роли браконьеров, потому что правительство и федеральный орган ничего не разработали. На местах сложившаяся практика, когда продавались лицензии, выделялись участки, была сломана, по сути дела, люди всё равно рыбачили, но уже всех штрафовали. Все говорили очень "тёплые" слова в адрес депутатов Государственной Думы, нашего законодательного процесса по поводу того, что ломается одна система, а другая не создаётся.

Поэтому у меня предложение такое. Давайте мы всё-таки примем этот законопроект в первом чтении и тем самым создадим хотя бы какую-то угрозу для исполнительной власти, что

мы можем принять его во втором и третьем чтениях и передать в регионы регулирование спортивным и любительским рыболовством. Это же издевательство над людьми, когда такой мелкий вопрос решается в Москве, а губернаторы и президенты республик ничего сделать не могут. Чтобы ерша поймать, надо 500 рублей штраф заплатить, а для некоторых категорий населения это очень существенно.

Я предлагаю поддержать этот законопроект и сделать вывод о том, что не надо ломать сложившуюся систему, пока мы не создадим другую. А это именно такой случай. Призываю проголосовать за, что и сделает наша фракция.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства? Представитель президента? Будете ли, Василий Михайлович, выступать с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	109 чел. 24,2 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	112 чел.
Не голосовало	338 чел. 75,1 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Уважаемые коллеги, коллега Прозоровский предложил рассмотреть законопроект из пункта 38, а потом я предложил бы вам рассмотреть протокольные поручения за два дня — за пятницу и за субботу.

По ведению — Богомольный. Пожалуйста.

Включите микрофон по ведению коллеге Богомольному.

Богомольный Е. И. Я прошу прощения, Артур Николаевич, но здесь у нас находится представитель Законодательного Собрания Омской области по 43-му вопросу. Он сидит целый день, вопрос небольшой.

Председательствующий. Может быть, действительно, рассмотрим пункты 38 и 43 и потом протокольные. Нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё, всё уже. Голосуем за то, чтобы рассмотреть пункты 38 и 43 и протокольные.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! 1 июля этого года вступили в силу изменения в Федеральный закон "Об акционерных обществах", которыми определён порядок приобретения крупных пакетов акций в открытых акционерных обществах.

В ходе реализации новых положений акционерного законодательства возникла необходимость дополнительного регулирования отдельных вопросов. Закон определяет, что лицо, которое по состоянию на 1 июля 2006 года являлось владельцем более 95 процентов голосующих акций, вправе в течение года осуществить выкуп остальных акций как по собственной инициативе, так и по требованию миноритарных акционеров. При этом ценные бумаги должны быть оценены независимым оценщиком, отчёт которого, в свою очередь, должен быть подвергнут экспертизе со стороны саморегулируемой организации оценщиков.

В августе этого года вступили в силу изменения в законодательство об оценочной деятельности. Они существенно изменили правовое положение саморегулируемых организаций оценщиков и установили, что некоммерческая организация приобретает статус саморегулируемой организации только с момента включения её в единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков. Соответствующий реестр должен вести государственный орган, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков. До настоящего времени такой орган не определён, реестр не ведётся. В связи с этим реальная возможность осуществлять процедуру выкупа акций отсутствует. Предлагается

законодательно предоставить саморегулируемым организациям оценщиков, которые по состоянию на 31 июля 2006 года объединяли в своих рядах лицензированных оценщиков, возможность осуществлять свою деятельность до 1 июля 2007 года без внесения в единый государственный реестр. Это одно изменение, предлагаемое данным законопроектом.

Помимо этого, предлагается решить проблему фактического сокращения срока для реализации процедуры выкупа — в течение годового срока начиная с момента вступления в силу изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Так как в настоящее время реальная возможность для миноритариев реализовать свои права, требования отсутствует, так же как для мажоритариев отсутствует возможность реализовать своё право выкупа акций, фактическое сокращение сроков ведёт к нарушению прав обеих групп акционеров. В связи с этим предлагается данную проблему решить: продлить до 1 августа 2008 года срок действия права на осуществление выкупа.

Кроме того, данным законопроектом предлагается решить ещё несколько вопросов, которые будут способствовать более чёткому правовому регулированию процедуры приобретения крупных пакетов акций открытых акционерных обществ.

По мнению Комитета Государственной Думы по собственности, данный законопроект является чрезвычайно актуальным. Мы предлагаем поддержать его в первом чтении, просим об этом депутатов Государственной Думы. Кроме того, в зале роздан проект постановления, которым предлагается уменьшить срок внесения поправок — в течение семи дней. Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик только что выступила. Нет больше необходимости выступать? Нет.

Коллеги, голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	349 чел. 77,6 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	359 чел.
Не голосовало	91 чел. 20,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад представителя Законодательного Собрания Омской области Сергея Николаевича Тодорова.

Пожалуйста, на трибуну, Сергей Николаевич.

Тодоров С. Н., *представитель Законодательного Собрания Омской области.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Проблема, решение которой предлагается в выносимом на ваше рассмотрение законопроекте, сформулирована исходя из четырёхлетней практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Это проблема защиты права граждан, работающих на предприятиях, находящихся в процедуре банкротства, на пенсионное обеспечение в соответствии с трудовым вкладом.

В Омской области по состоянию на 1 января 2006 года задолженность по страховым взносам у организаций, признанных банкротами, составляет 147 миллионов рублей. Объём этого вида задолженности вырос за 2006 год в шесть раз. В основном это предприятия машиностроения и сельского хозяйства. Число предприятий Омской области, охваченных процедурой банкротства, на сегодняшний день составляет шестьсот семьдесят четыре, и на них работают тридцать восемь тысяч человек.

По действующему законодательству требования Пенсионного фонда, как кредитора предприятий-банкротов, отнесены к третьей очереди. По сложившейся практике это означает, что задолженность по страховым взносам становится безвозвратным долгом, на лицевые счета тысяч квалифицированных работников страховые взносы не попадают и пенсия будет начислена в уменьшенном по сравнению с трудовым вкладом размере. Это явление становится фактором социальной напряжённости и имеет общероссийское распространение. Исходя из этого Законодательное Собрание Омской области считает, что законодательство о банкротстве не соответствует федеральному законодательству, так как не учитывает страховые принципы в обеспечении граждан.

С введением в 2002 году новой системы обязательного пенсионного страхования страховые взносы приобрели иную социально-правовую природу и перестали быть частью единого социального налога. Уважаемые депутаты, особенно подчёркиваю вот эту мысль. Соответствующие изменения были внесены 198-м федеральным законом от 31 декабря 2001 года в главу 24 Налогового кодекса "Единый социальный налог".

С введением в действие в 2002 году нового закона "О несостоятельности (банкротстве)" внебюджетные фонды были приравнены по очередности удовлетворения требований кредиторов к коммерческим организациям. Требования по платежам в Пенсионный фонд удовлетворяются в третью, последнюю, очередь, после расчетов по требованиям граждан за причинение вреда жизни и здоровью, по выплате заработной платы. Таким образом, после завершения конкурсного производства требования Пенсионного фонда в большинстве случаев остаются неудовлетворенными. На наш взгляд, данная позиция противоречит принципам социальных гарантий, социального страхования. Страховые взносы сегодня не имеют равного правового статуса с налоговыми платежами, не являются частью единого социального налога и принципиально отличаются от взносов в другие внебюджетные фонды. Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование исходя из действующего законодательства нужно рассматривать как отложенную заработную плату граждан по достижении соответствующего возраста, когда они уходят на заслуженный отдых.

Учитывая, что существующее законодательство о банкротстве согласуется с федеральным пенсионным законодательством и при этом нарушает конституционные права граждан на пенсионное обеспечение, Законодательное Собрание Омской области вышло с инициативой, которая предусматривает, во-первых, изменение очередности удовлетворения требований кредиторов по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в законе о банкротстве с третьей на вторую очередь и установление её наряду с выплатой заработной платы, во-вторых, установление обязанности арбитражного управляющего представлять сведения по персонифицированному учёту.

Этому имеются и теоретические обоснования, и практические. Так, страховые взносы с экономической точки зрения — это отложенная заработная плата, которая призвана обеспечить существование человека после выхода его на пенсию, с юридической точки зрения именно уплаченные страховые взносы формируют размер пенсии. Очевидно, что страховые взносы в Пенсионный фонд по своей сути должны быть рассмотрены в том же ряду, что и заработная плата, и, соответственно, должны быть во второй очереди.

На практике мы имеем позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении Конституционного Суда от 5 февраля 2004 года № 28: с введением системы обязательного пенсионного страхования страховые взносы приобрели иную социально-правовую природу, страховые взносы прекратили быть частью единого социального налога.

Таким образом, в отличие от налога, платежа, который не имеет адресной основы, характеризуется индивидуально, безвозмездно, безвозвратно и не персонифицируется при поступлении в бюджет, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование отличаются признаками возмездности и возвратности, их целевое назначение — обеспечение права граждан на получение пенсий по обязательному пенсионному страхованию в размере, эквивалентном сумме страховых взносов, уплачиваемых работодателем, учтённых на его индивидуальных счетах в Пенсионном фонде.

Прошу принять во внимание, что только страховое обеспечение, выплачиваемое Пенсионным фондом, зависит от уплаченных работодателем страховых взносов. Сегодня это страховая часть пенсии, а в будущем — и накопительная. Размер выплат, производимых другими государственными внебюджетными фондами, фактически не зависит от исполнения работодателем своих обязанностей по уплате взносов.

Необходимо привести также позицию Высшего Арбитражного Суда, изложенную в пункте 15 постановления Пленума от 22 июня 2006 года № 25, где говорится, что Высший Арбитражный Суд обращает внимание на особую правовую природу и назначение страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и предлагает исходить из того, что при осуществлении процедур банкротства не являющиеся текущими требованиями в отношении страховых взносов подлежат исполнению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы. Уважаемые депутаты, у нас в регионах уже начинает формироваться судебная практика по таким формулировкам.

Рассматривая этот вопрос, об очередности удовлетворения требований в законе о банкротстве, нельзя не говорить о другом несовершенстве этого закона. Очевидно, что страховые принципы пенсионного законодательства предполагают персональный подход к расчёту пенсии, то есть к полному учёту платежей на лицевом счёте каждого гражданина. При таком подходе страховые взносы, уплачиваемые в Пенсионный фонд Российской Федерации организациями — плательщиками страховых взносов за своих работников, уже не могут быть обезличенными. Не менее важно не только уплачивать взносы, но и представлять информацию о том, за кого и сколько уплачено. Арбитражными управляющими на сегодняшний день это положение федерального закона не выполняется. Важно здесь, что внесения изменений в закон о персонифицированном учёте в части процедуры подачи сведений арбитражным управляющим не требуется, так как он выполняет функцию руково-

дителя и на него в любом случае возлагаются все соответствующие обязательства. Другое дело, что арбитражный управляющий, даже не выполнив своих обязанностей по закону о персонифицированном учёте, сегодня имеет возможность завершить процедуру банкротства в соответствии с действующим законом о банкротстве. Следовательно, закон о банкротстве необходимо здесь пересматривать.

Уважаемые депутаты, представленный законопроект прошёл все процедуры, предусмотренные Регламентом. Был поддержан в законодательных органах многих субъектов Российской Федерации. Замечания, которые были сделаны Комитетом по собственности, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы при предварительном рассмотрении законопроекта, нами были внимательно изучены, были внесены изменения, и сегодня они включены в текст проекта. Прошу поддержать инициативу и принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного. Пожалуйста.

Богомольный Е. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел законопроект и не поддерживает его концепцию по следующим основаниям. Перевод требований по уплате задолженности по перечислению страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации во вторую очередь удовлетворения требований кредиторов приведёт к увеличению числа таких кредиторов, что может в случае нехватки конкурсной массы повлечь за собой уменьшение суммы выплаты иным категориям кредиторов второй очереди, к которой, в частности, относятся работники организации-банкрота, перед которыми имеется задолженность по выплате заработной платы.

Необходимо также учитывать, что взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации относятся к обязательным платежам и имеют равный правовой статус с налоговыми и таможенными платежами, относящимися к третьей очереди. В связи с тем что взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации являются составной частью единого социального налога, установление разной очередности удовлетворения требований по обязательным платежам в различные государственные внебюджетные фонды представляется недопустимым, противоречащим налоговому законодательству. В противном случае нарушаются права иных получателей, в частности получателей

средств из Фонда обязательного медицинского страхования Российской Федерации.

По аналогичным причинам комитет не смог поддержать предложение о включении в состав текущих требований, удовлетворяемых после открытия конкурсного производства, сумм задолженности должника, оставшихся невыплаченными по обязательным взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Норма о возложении на конкурсного управляющего обязанностей по представлению сведений индивидуального учёта в системе обязательного пенсионного страхования является недостаточной проработанной, так как не предусматривает внесения соответствующей поправки в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", устанавливающей процедуру передачи таких сведений.

По законопроекту имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором также отмечаются серьёзные недостатки, не позволяющие поддержать принятие законопроекта в первом чтении. Кроме того, мы с вами за эту осеннюю сессию уже более десяти раз рассматривали подобные законопроекты и отклоняли. С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Содоклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Есть два вопроса. Пожалуйста, коллега Романов, ваш вопрос. И Бабурин.

Романов В. С. Вопрос к Сергею Николаевичу.

Скажите, какова позиция профсоюзов в этом вопросе, если они были вовлечены в процесс подготовки? Я, вообще-то, на стороне вашей концепции, несмотря на рассуждение комитета и отрицание Правового управления.

Предприятия создавались трудом людей, потом эти люди ушли на нищенскую пенсию, потом банкротство, зависящее не только от этого трудового коллектива, обрушивает судьбу и работающих, и вчерашних пенсионеров, а мы начинаем ссылаться на ранее нами придуманные законы, начиная с закона о банкротстве, — святая корова! Просто горько от того, что мы создали ситуацию сами, — я имею в виду власть действующую, в том числе и законодателя, — а потом не даём никакой возможности корректировки. Но всё же какова позиция профсоюза?

Председательствующий. Пожалуйста.

Тодоров С. Н. Спасибо за вопрос.

Вопрос принципиальный, и он самый главный, вообще, при обсуждении данной темы. Вообще, вопрос не в том, чтобы перевести из третьей и четвертой очереди, не в том, чтобы увеличить или уменьшить сумму, которая будет исчисляться. Речь идёт принципиально о том, существует ли механизм, существует ли более широкая возможность у конкурсного управляющего завершить процедуру банкротства, не рассчитавшись с гражданами. Это первое.

И второе, то, что касается взаимодействия с профсоюзами. Мы теснейшим образом работаем с профсоюзами. Отделения Пенсионного фонда за предыдущие три года в Омской области с областными профсоюзами заключили семьсот семьдесят трудовых договоров, где прописали принципиально важные формулировки, регулирующие отношения между работодателем и работником. Вот какие серьёзные вопросы.

Третий вопрос — принципиальный (я в своём выступлении обратил на это внимание), он тоже с профсоюзами теснейшим образом отработан. Сегодня страховой взнос в Пенсионный фонд выведен из состава социального налога. Вот эти 20 процентов, которые поднимаются в федеральный бюджет, — они выведены. То, что в Пенсионный фонд... эта сумма — 20 процентов — потом зачётом идёт как единый социальный налог. А для чего? А для того, чтобы действительно понятие страхового принципа... Платёж в Пенсионный фонд является отсроченной, так сказать, возвратной заработной платой человека, который работает. Данный принцип регулируется в трудовом договоре.

И следующий аспект — как себя ведёт на предприятии, оказавшемся в процедуре банкротства, руководитель, конкурсный управляющий.

Вот логика всех этих отношений. Уважаемые депутаты, если на секунду возник вопрос о том, что не хватает денег и нужно увеличить количество средств, поступающих в Пенсионный фонд, переведя из третьей в четвертую очередь, — это неправильно, совершенно другие процессы идут. Приведу вам пример. Крупное предприятие (не буду говорить, какое количество работающих) в области машиностроения, омский "Трансмаш", длительное время находится в процедуре банкротства, сложнейшая ситуация, градообразующее предприятие, и таких предприятий в городе Омске много. Вот сейчас сдерживаем ситуацию, чтобы то, что происходит на одном заводе, не перешло на другие заводы. То, что я... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. Время на ответ вышло, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич, ваш вопрос: вы омский. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я даже не вопрос хочу задать, я просто хочу сказать, что очень ёмкий, содержательный доклад. Ведь видно, насколько Законодательное Собрание близко принимает эту проблему и видит недостатки федерального законодательства.

У меня нижайшая просьба к коллегам просто задуматься над этой проблемой и не спешить нажимать на кнопки исходя из чьих-то установок. Я предлагаю поддержать этот законопроект, во втором чтении при необходимости можно будет что-то поправить. Это очень сбалансированный законопроект и очень адресный, направленный на защиту огромной массы людей, их трудовых и пенсионных прав.

Председательствующий. Сергей Николаевич, вы присаживайтесь, начались уже выступления. Это уже выступление было.

Тодоров С. Н. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Мы прекрасно понимаем, что эта проблема сама не рассосётся, всё равно крупная поправка в этот закон будет, но сейчас это необходимо, потому что действительно очень напряжённо в регионах. Убедительно вас прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Уже начались выступления. Нет. Заключительное слово. Пожалуйста, Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И. Уважаемые коллеги, я считаю, что достаточно правильное замечание Сергея Николаевича Бабурина. Единственное, я хочу сказать, что мы ведь рассматриваем конкретный законопроект и я уже отмечал, что надо здесь вносить изменения не в один закон, а в четыре — в том числе в законы об исполнительном производстве, о банкротстве, в Гражданский кодекс. И такое протокольное поручение правительству о том, чтобы синхронизировать вот эти все вещи, — потому что вопрос достаточно серьёзный, и комитет это понимает — комитетом по труду и социальной защите дано, чтобы внести изменения в четыре законодательных акта. Поэтому мы говорим, что неправильно вносить изменения в один только закон о банкротстве.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы послали и представителя Законодательного Собрания Омской области, и представителя комитета. Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — депутат Ерёмин. Пожалуйста.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, прошу ввиду срочности рассмотреть пункты 25 и 26. Я очень коротко...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто-то из правительства хотел по этому поводу сказать. Есть вообще представитель правительства?

Включите микрофон в ложе правительства.

Вы ссылаетесь на то, что необходимо, но скажите хоть слово!

Баткибеков С. Б., директор Департамента стратегии социально-экономических реформ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Минэкономразвития, Баткибеков.

Действительно, есть необходимость принятия этого законопроекта до начала следующего года. Положительное заключение на этот законопроект существует. И эта просьба правительства была транслирована.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, может быть, поддержим просьбу? Это ваше решение. Я вижу, Шелищ тогда будет выступать, я всё понимаю.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению? Вы по этому вопросу?

Давайте мы определимся по этому вопросу вначале. Прощу определиться голосованием. Кто за то, чтобы сейчас рассмотреть? Я вас прошу поддержать правительство, просят рассмотреть пункты 25 и 26. Докладчика нет, вместо него будет депутат Ерёмин, если мы решим, что надо эти законопроекты рассмотреть. Я думаю, что надо поддержать, давайте мы ненадолго продлим работу.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я ещё раз объясняю: я же не прошу поддержать... А где Пехтин? Бегал всё время здесь, а сейчас нет его.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 156 чел. 34,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 158 чел.
Не голосовало 292 чел. 64,9 %
Результат: не принято

Не приняли. Хорошо, я думаю, будут соответствующие выводы сделаны.

Уважаемые коллеги, давайте продлим нашу работу для того, чтобы рассмотреть протокольные поручения.

По ведению депутат Алфёров.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сапожников по карточке Алфёрова.

Артур Николаевич, у нас три постановления не рассмотрены. Три голосования по тридцать секунд — полторы минуты.

Председательствующий. Мы же решили, что рассматриваем протокольные поручения и заканчиваем. До пятницы подождут товарищи, я думаю, давайте так. Если уж не стали удовлетворять просьбу правительства, то давайте уж свои не будем рассматривать, а то получится неправильно.

Уважаемые коллеги, первое протокольное поручение у нас от пятницы. Кто будет комментировать? Я вижу, Василий Павлович.

Поручение депутата Гудкова Комитету Государственной Думы по безопасности.

Пожалуйста, включите Черёмушкину микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Комитет по Регламенту обращается вновь с просьбой... доводит до сведения депутатов позицию комитета по Регламенту: если проблема, которую решает протокольное поручение, носит локальный характер, то комитет по Регламенту будет предлагать оформить это депутатским запросом. Это относится прежде всего к протокольному поручению Гудкова. Мы предлагаем Геннадию Владимировичу решить проблему через оформление депутатского запроса.

Председательствующий. Мы голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования. Можно побыстрее включить сейчас.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 11 сек.)
 Проголосовало за 14 чел. 5,1 %
 Проголосовало против 260 чел. 94,9 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 274 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Уважаемые коллеги, вы не против, чтобы мы по протокольным поручениям ускоренный режим голосования включили? Успеете?

Протокольное поручение Гартунга Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Ну, это протокольное поручение просто не соответствует Регламенту, поскольку предполагает вынести на рассмотрение Государственной Думы законопроект. Процедура внесения законопроекта изложена в главе 12 нашего Регламента и к протокольному поручению отношения не имеет.

Председательствующий. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результата голосования (18 час. 02 мин. 09 сек.)
 Проголосовало за 6 чел. 2,8 %
 Проголосовало против 209 чел. 97,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 215 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Райков и Фоменко — Комитету по бюджету и налогам, Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет вопросов? Нет.

Чернышов — комитетам по охране здоровья, по безопасности, по информационной политике. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Я уже аргументацию привёл. Депутатский запрос предлагается оформить.

Председательствующий. Нет возражений? Голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 7,7 %
Проголосовало против 217 чел. 92,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Грешневиков — комитету Государственной Думы по промышленности. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Также предлагается оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 8,0 %
Проголосовало против 231 чел. 92,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 251 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Ещё раз Грешневиков — комитетам по бюджету и налогам и по природным ресурсам. Нет замечаний, так я понимаю? Нет.

Тюлькин — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, тут Виктор Аркадьевич предлагает нам выяснить местонахождение и контактный телефон депутата Невзорова. Комитет по Регламенту не занимается розыскной деятельностью, поэтому не поддерживает протокольное поручение.

Председательствующий. Включите микрофон коллеге Тюлькину.

В виде исключения, потому что очень быстро мы идём, только поэтому.

Тюлькин В. А. Артур Николаевич, если не протокольное поручение, то какое-нибудь другое действие надо предпринять. Ну нет человека! Я полтора года...

Председательствующий. Мы не голосуем, протокольное не принимаем. Пишите заявление на имя председателя или на моё, пожалуйста, лучше на имя председателя.

Так, Григорьев и Маркелов — Комитету Государственной Думы по безопасности.

Черёмушкину включите, пожалуйста, микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, данным протокольным поручением предлагается выяснить обстоятельства убийства Мовлади Байсарова. Я уже говорил, что не будем нагнетать обстановку, мы эту проблему попытаемся решить через депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 5,6 %
Проголосовало против 235 чел. 94,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 249 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллега Глазьев — Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть замечания. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Сергею Юрьевичу также предлагается оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 3,7 %
Проголосовало против 235 чел. 96,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 244 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Я вас информирую, что на запрос о первоочередных мерах по ускорению реформы технического регулирования в Российской Федерации есть ответ председателя правительства. Если есть необходимость раздать его, мы готовы размножить. Нет возражений, да? Хорошо.

Уважаемые коллеги, смотрим сегодняшние протокольные поручения. У нас их пятнадцать.

Коллега Хинштейн — Комитету Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Артур Николаевич, спасибо огромное.

Я опять прошу предоставить мне возможность по каждому протокольному поручению не приводить аргументацию, а просто говорить, что это надо оформить депутатским запросом. В данном случае предлагаем Александру Евсеевичу также оформить депутатский запрос.

Спасибо.

Председательствующий. Но его нет. Мы голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 5,1 %
Проголосовало против 224 чел. 94,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллега Кибирев — Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Нет вопросов.

Коллега Плетнёва — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Предлагается также депутатский запрос оформить.

Председательствующий. Голосуем. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 16,7 %
Проголосовало против 219 чел. 83,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 263 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Коллеги Бабурин, Глотов, Фоменко, Викторов — Комитету Государственной Думы по международным делам. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Также предлагается оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Оформите? Нет необходимости голосовать. Молодец, коллега Готов.

Ещё раз Готов, Бабурин, Савельева — Комитету Государственной Думы по безопасности. Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

В данном случае даже депутатский запрос не надо оформлять, поскольку Михаил Игнатьевич Гришанков уже послал запрос и получил ответ из Генеральной прокуратуры. Я могу ознакомить...

Председательствующий. Не голосуем, нет?

Черёмушкин В. П. Нет, конечно.

Председательствующий. Хорошо. Не голосуем, согласились.

Коллега Останина — Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Василий Павлович, пожалуйста. Вы всё зарубили тут, я смотрю...

Черёмушкин В. П. Депутатский запрос предлагается также оформить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение коллеги Останиной?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 18,4 %
Проголосовало против 204 чел. 81,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги Тюлькин и Кибирев — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике и Комитету Государственной Думы по безопасности. Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Дело в том, что Борис Григорьевич Кибирев уже послал аналогичный запрос и получил достаточно подробный ответ. Какой смысл второй раз посылать запрос по одному и тому же вопросу? Поэтому, я считаю, даже голосовать не надо.

Председательствующий. Ну хорошо, тогда Тюлькину дайте слово, он соавтор. Пожалуйста, о сути скажите.

Тюлькин В. А. Артур Николаевич, вы тоже соавтор. Это те самые ясногорские машиностроители, которые голодовку объявляли. В апреле мы давали протокольное поручение, бумаги извели море. Сегодня голодовку они начали следующую, пото-

му что воз там же стоит. Вопрос уже в авторитете Думы. Мы с вами с ними беседовали, помните?

Председательствующий. Да я-то помню, конечно.

Тюлькин В. А. Людей называют экстремистами, забирают в милицию, когда они пробуют как-то протестовать. У них остался один выход — решиться, чтобы кто-нибудь умер: может, тогда внимание обратят на людей. Ну что мы делаем?!

Председательствующий. Ну не дай бог, конечно.

Ещё раз Василий Павлович, пожалуйста. Вы хотели что-то сказать.

Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Артур Николаевич, но я всё-таки считаю, что надо искать какие-то другие формы решения этого вопроса, потому что протокольные поручения всё-таки пользы мало приносят. Надо какую-то другую форму искать. Я предлагаю...

Председательствующий. А зачем мы тогда голосуем здесь? Ну хорошо, я думаю, что коллега Тюлькин... Давайте я тоже подключусь, давайте думать. Если протокольное поручение результата не приносит, давайте сделаем парламентский запрос.

Из зала. Давайте!

Председательствующий. Давайте.

Из зала. Мы запрашиваем, что сделано после апреля, после нашего первого протокольного поручения.

Председательствующий. Но я вынужден поставить на голосование. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но вы не записались. Уважаемые коллеги, ну посмотрите, кнопку нажали — я понимаю, руку подняли — нормально.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за	71 чел.	26,6 %
Проголосовало против	196 чел.	73,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	267 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович. По ведению.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По ведению.

Артур Николаевич, поскольку комитет по Регламенту всё отрицает, есть предложение распустить его вместе с Черёмушкиным. *(Оживление в зале.)* Ну нет у них работы, ну что же такое?

Председательствующий. Нет, не всё отрицает, многое, но не всё.

Романов по ведению. Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Артур Николаевич и уважаемые депутаты! Тут вопрос принципиальный, потому что ввели новое понятие — локальное событие или не локальное. В Подмосковье 700 гектаров леса... Хинштейн мне не сват и не брат, но он же поднимает проблему острейшую. Все же понимаем, что за схватка идёт вокруг Подмосковья сейчас. Это как пример. То же самое и с другими поручениями. И я не понимаю, по какому праву комитет по Регламенту берёт на себя полномочия диктатора и говорит: депутаты, это вы локальную проблему поднимаете. А ему кажется, что это глобальная проблема. Неправильно совершенно делаем!

Председательствующий. Черёмушкин, вам слово. Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Очень приятно, что предложения о том, что вообще надо всё это распустить, исходят от моих земляков — от Макашова и от Романова. Но я всё-таки напомним. Валентин Степанович, вы давно Регламент в руки брали? Прочитайте статью 60, и вам тогда будет ясно, локальная проблема или не локальная. Я всё-таки не выдумываю это, а опираюсь только на то, что записано в Регламенте Думы.

Председательствующий. Идём дальше.

Коллега Иванов — комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Нет вопросов? Нет.

Коллега Афанасьева — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Нет вопросов.

Коллега Ищенко — комитету Государственной Думы по промышленности. Нет вопросов.

Коллега Махмудов — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, уважаемый Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, данную проблему поднимал в своём протокольном поручении Анатолий Семёнович Иванов. Получен пространственный ответ из министерства по промышленности, коллега Махмудов может ознакомиться с этим ответом, он есть на сайте и вполне доступен. Не стоит давать повторно протокольное поручение по одной и той же проблеме.

Председательствующий. Голосуем. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он здесь, Махмудов, он слышал всё. Он вообще постоянно, всегда на заседании.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не совсем фракционное, зря вы так говорите.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 15,7 %
Проголосовало против 198 чел. 84,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Митрофанов — Комитету Государственной Думы по международным делам. Василий Павлович, у вас какие вопросы есть?

Включите микрофон Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, я всё-таки для иллюстрации прочитаю протокольное поручение Митрофанова, против которого выступает регламентный комитет: "Прошу поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел Российской Федерации и проинформировать депутатов Государственной Думы о задержании в Испании в ноябре 2006 года российского гражданина адвоката Александра Гофштейна..." Дорогие друзья, нам что, больше делать нечего, да?

Председательствующий. Голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, решает палата. Ну что вы действительно ко мне все сегодня по этому поводу? Я веду в соответствии с Регламентом заседание. Единственное, что я принял сам, самовольно, — это решение об ускоренном голосовании.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 6,3 %
Проголосовало против 209 чел. 93,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 223 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Коллега Романов — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Пожалуйста, Черёмушкин.

И может Романов Валентин Степанович высказаться.

Черёмушкин В. П. В данном случае я считаю, что вообще некорректно Валентину Степановичу ссылаться на решение съезда партии, членом которой он не является. Вопрос этот решать надо, но через депутатский запрос, поэтому протокольное поручение не поддерживается.

Спасибо.

Председательствующий. Романову включите микрофон.

Ещё раз давайте послушаем, чтобы не обвиняли нас.

Романов В. С. Уважаемые члены фракции "Единая Россия", если я пропагандирую ваш тезис о том, что вы готовы по 25 тысяч рублей в месяц платить всем гражданам России, то вы должны меня поблагодарить. Но я задаю вопрос: во что обойдётся федеральному бюджету подобное обещание? Мы все тут достаточно опытные люди, понимаем, что начинаются разговоры с ориентацией на выборы. Я на полном серьёзе прошу поддержать протокольное поручение, чтобы каждый депутат, в том числе и от "Единой России", осознавал, на какие сотни миллиардов рублей вы замахнулись. Почему тогда мы сейчас это не делаем, пока нет никаких выборов?

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, только за и против.

Понятна позиция. Голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 17,0 %
Проголосовало против 219 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 264 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Коллега Гришуков — Комитету Государственной Думы по обороне. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, предлагается депутатский запрос оформить.

Председательствующий. Коллега Гришуков, вам предлагается сделать депутатский запрос. Пожалуйста, ваше мнение, Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Я замечу, что никакие аргументы не были приведены в данном случае. Я понимаю, что это вопрос общий, не касается локального какого-то вопроса, как говорит сегодня депутат Черёмушкин. Прошу проголосовать и поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы поддержать данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 15,8 %
Проголосовало против 219 чел. 84,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 260 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Депутат Чуев — Комитету Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, уважаемый Артур Николаевич. Уважаемые коллеги, протокольное поручение депутата Чуева, во-первых, не соответствует Регламенту, во-вторых, просто некорректно составлено, поскольку он требует подготовить проект заявления в связи с убийством священника Андрея Николаева. Я хочу напомнить, что уголовное дело возбуждено по статье 105, но следствие не закончено и факт убийства не подтверждён. Поэтому протокольное поручение прошу не поддерживать.

Председательствующий. Депутата Чуева нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 6,3 %
Проголосовало против 208 чел. 93,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 222 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, спасибо за работу. Заседание объявляется закрытым. Всем спасибо за работу!

ИНФОРМАЦИЯ

15 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 27 сек.:	Кнорр А. Ф.	— за *
18 час. 17 мин. 46 сек.:	Чухраёв А. М.	— за *
	Широков С. В.	— за *

17 ноября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 15 сек.:	Гаджиев М. Т.	— присутствует
	Демчук Н. В.	— присутствует
	Коган А. Б.	— присутствует
	Родионов Ю. Н.	— присутствует
	Спиридонов Ю. А.	— присутствует
	Фадзаев А. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 45 мин. 00 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Демчук Н. В.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Родионов Ю. Н.	— за *
	Спиридонов Ю. А.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
12 час. 00 мин. 51 сек.:	Гребенников В. В.	— за *
	Сентюрин Ю. П.	— за *
	Шелищ П. Б.	— за *
15 час. 49 мин. 51 сек.:	Неверов С. И.	— за *
16 час. 17 мин. 06 сек.:	Неверов С. И.	— за *
16 час. 33 мин. 48 сек.:	Неверов С. И.	— за *
16 час. 37 мин. 39 сек.:	Неверов С. И.	— за *
16 час. 50 мин. 16 сек.:	Неверов С. И.	— за *
16 час. 59 мин. 56 сек.:	Неверов С. И.	— за *
17 час. 04 мин. 27 сек.:	Неверов С. И.	— за *
17 час. 10 мин. 55 сек.:	Неверов С. И.	— за *
17 час. 16 мин. 42 сек.:	Неверов С. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 19 мин. 23 сек.:	Неверов С. И.	— за *
17 час. 21 мин. 40 сек.:	Неверов С. И.	— за *
17 час. 25 мин. 04 сек.:	Аюпов М. А.	— против *
	Давлетова К. Ж.	— против *
	Старков А. М.	— против *
17 час. 35 мин. 19 сек.:	Кобзон И. Д.	— за *
	Пирожникова Л. В.	— за *
	Розенбаум А. Я.	— за *

22 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 30 мин. 06 сек.:	Хованская Г. П.	— против *
10 час. 44 мин. 42 сек.:	Аушев М. И.	— за *
10 час. 48 мин. 14 сек.:	Аушев М. И.	— против *
	Максимова Н. С.	— против *

24 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 43 мин. 00 сек.:	Демчук Н. В.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Родионов Ю. Н.	— за *
	Спиридионов Ю. А.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
11 час. 13 мин. 25 сек.:	Гималов Р. И.	— за *
13 час. 32 мин. 10 сек.:	Залепухин Н. П.	— за *

6 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 54 мин. 53 сек.:	Азарова Н. Б.	— за *
10 час. 55 мин. 32 сек.:	Гималов Р. И.	— за *
	Опекунов В. С.	— за *
	Пекпеев С. Т.	— за *
10 час. 56 мин. 16 сек.:	Гималов Р. И.	— за *
	Опекунов В. С.	— за *
	Пекпеев С. Т.	— за *
11 час. 07 мин. 00 сек.:	Азарова Н. Б.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Клюкин А. Н.	— за *
	Кокошин А. А.	— за *
	Медведев П. А.	— за *
	Сентюрин Ю. П.	— за *
11 час. 13 мин. 12 сек.:	Азарова Н. Б.	— за *
	Клюкин А. Н.	— за *
	Медведев П. А.	— за *
16 час. 44 мин. 07 сек.:	Войтенко В. П.	— за *
	Камшилов П. П.	— за *
	Лазарев Г. Г.	— за *
	Семеньков В. И.	— за *
	Яковлева Т. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ непроизнесённого выступления

6 декабря

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России) " *.

Уважаемые депутаты, мы с вами рассматриваем вопрос, имеющий для России стратегическое значение. И речь идёт не только о чести страны, о защите права на существование вызывающего к России народа Абхазии, а о реальной российской реинтеграции, о процессе исправления последствий 1991 года, последствий разрушения исторической России, существовавшей в XX веке в форме Советского Союза.

Сегодня, 6 декабря 2006 года, в столице Республики Абхазия прошёл народный сход, на котором тысячи людей поддержали текст обращения к России, ООН и мировому сообществу с призывом, уважая основополагающий принцип права нации на самоопределение, с учётом волеизъявления народа признать независимость Абхазии. Таковы традиции этого гордого народа — важнейшие вопросы жизни определяются на сходе народа Абхазии.

Борьба абхазского народа за независимость имеет давнюю историю и серьёзные обоснования. Традиция абхазской государственности насчитывает столетия. Достаточно сказать, что Абхазия вступила под покровительство России в 1810 году как самостоятельное государство. Попытка Грузии установить свой контроль над Абхазией в 1918—1921 годах встретила решительное сопротивление. И даже в условиях тоталитаризма, когда Абхазия по воле Сталина и Берии была превращена из независимой республики в автономию в составе Грузии, народ не смирился. Всеми доступными тогда способами абхазы пытались противостоять грузинской политике ассимиляции, при-

* Доклад о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Обращении Народного Собрания — Парламента Республики Абхазия к Президенту Российской Федерации и Федеральному Собранию Российской Федерации о признании независимости Республики Абхазия и об установлении между Российской Федерацией и Республикой Абхазия ассоциированных отношений".

нимавшей формы массового насильственного переселения грузин в Абхазию, культурного геноцида и репрессий в отношении абхазского языка, и фактической ликвидации абхазской государственности.

В обращении участников схода подчёркивается, что результатом грузинской агрессивной политики стало вторжение 14 августа 1992 года войск Госсовета Грузии в мирные города и сёла Абхазии. Это была война не только против абхазов, но против всего негрузинского населения, против культурно-исторического наследия народа Абхазии. И только воля народа к победе, поддержка абхазской зарубежной диаспоры, а также братских народов Северного Кавказа и Юга России помогли Абхазии выстоять в жестокой войне и отстоять свою свободу.

Позади тринадцать послевоенных лет, полных лишений, усугублённых экономической блокадой и политической изоляцией Абхазии, непрекращающихся террористических актов, угроз и попыток силового разрешения конфликта со стороны Грузии. С приходом к власти правительства Саакашвили Грузия стала проводить ещё более откровенную реваншистскую политику в отношении Абхазии и Южной Осетии. Лидеры Грузии под разными предлогами отказываются от подписания соглашения о невозобновлении военных действий, оставляя, таким образом, за собой право на военный реванш против Абхазии.

Из года в год Грузия наращивает свой военный потенциал при помощи США и стран НАТО, и в последнее время милитаризация страны достигла опасного уровня. На фоне агрессивной риторики грузинских политиков всё это создаёт серьёзную угрозу безопасности на Кавказе. Новая кодорская авантюра продемонстрировала абсолютную ненадёжность Грузии как партнёра по переговорам и до предела накалила обстановку в Абхазии и регионе в целом. Но, несмотря на трудности и угрозы, многонациональный народ Абхазии строит своё независимое демократическое государство, создаёт политические институты, экономическую систему, развивает гражданское общество.

Конституция, принятая Верховным Советом Республики Абхазия в ноябре 1994 года, стала правовым оформлением независимого государства — Республики Абхазия. 3 октября 1999 года был проведён референдум, на котором народ Абхазии подтвердил свою решимость продолжить строительство независимого демократического правового государства — субъекта международного права и добиваться его признания международным сообществом. 12 октября 1999 года президентом и депутатами Народного Собрания — Парламента Республики Абхазия был принят Акт о государственной независимости Республики Абхазия.

Очевидно, что все попытки вернуть Абхазию под юрисдикцию Грузии совершенно бесперспективны. Возврат к прошлому — это возврат к массовым нарушениям прав народа и войне. Современная Абхазия и Грузия могут существовать лишь как два независимых равноправных государства. Твёрдое желание жить и развиваться в свободной стране выстрадано и пронесено через века, подчёркивается в обращении.

Независимая Абхазия — это сложившаяся реальность современных отношений в мире. После поступления в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации единогласно принятого Народным Собранием — Парламентом Республики Абхазия 18 октября 2006 года постановления № 1485-с-XIV о признании независимости Республики Абхазия и об установлении между Российской Федерацией и Республикой Абхазия ассоциированных отношений фракция партии "Народная Воля" внесла соответствующий проект постановления.

Мы предлагаем признать независимость и суверенитет Абхазии и установить между Российской Федерацией и Республикой Абхазия ассоциированные отношения. Что, на наш взгляд, это означает?

Ассоциированные отношения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия должны быть закреплены договором об ассоциированных отношениях, подлежащим ратификации в Российской Федерации и утверждению на референдуме в Республике Абхазия. В нём должна быть определена чёткая система взаимных прав и обязанностей, которая предусматривала бы следующее.

Сохранение и Российской Федерацией, и Республикой Абхазия международной правосубъектности.

Право народа Абхазии самостоятельно определять основы конституционного строя Республики Абхазия. На территории Абхазии, за исключением специально оговорённых случаев, не должно действовать законодательство Российской Федерации.

Возможность для граждан Республики Абхазия иметь гражданство Российской Федерации, а для граждан Российской Федерации — гражданство Республики Абхазия.

Обязанность Российской Федерации защищать население и территорию Абхазии от нападений и угроз в той же мере, как если бы нападению и угрозам подверглись население и территория Российской Федерации.

Право Российской Федерации закрыть доступ к использованию территории Республики Абхазия для размещения воинского контингента любого третьего государства.

Право Российской Федерации создавать и использовать военные инфраструктуру и базы на территории Республики

Абхазия, осуществлять транзит военных грузов и военнотранспортных через территорию Республики Абхазия без дополнительных согласований.

Право Российской Федерации по просьбе органов государственной власти Республики Абхазия или согласно договорённостям с ними способствовать проведению внешней политики Республики Абхазия или же проводить её от имени Республики Абхазия. В вопросах внешней политики, имеющих непосредственное отношение к Абхазии, Российская Федерация обязуется консультироваться с соответствующими органами государственной власти Республики Абхазия. Дипломатические отношения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия осуществляются при этом в соответствии с требованиями Венской конвенции о дипломатических сношениях.

Обязанность Российской Федерации взять на себя ответственность за развитие национальной экономики Республики Абхазия.

Обязанность Республики Абхазия в случае выделения Российской Федерацией финансовой помощи Абхазии ежегодно представлять Президенту Российской Федерации отчёт о расходовании выделенных средств и достижениях в развитии экономики.

Осуществление экономического взаимодействия Российской Федерации и Республики Абхазия в форме реализации конкретных программ по экономическому развитию, образованию, здравоохранению, социальной защите и так далее, разработанных федеральными органами исполнительной власти.

Право Российской Федерации на ежегодный аудит расходов выделенных ею бюджетных средств.

Включение территории Республики Абхазия в таможенную территорию Российской Федерации.

Самостоятельное формирование налоговой системы Республики Абхазия при согласовании вопросов, касающихся общей таможенной территории, с соответствующими органами государственной власти Российской Федерации. Порядок налогообложения и размер налогов определяются Республикой Абхазия самостоятельно.

Право граждан Республики Абхазия, в том числе не имеющих гражданства Российской Федерации, на добровольное прохождение военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации.

Денежная единица Российской Федерации — рубль — должна являться официальным платёжным средством в Республике Абхазия.

Граждане России и граждане Абхазии должны знать, что при ассоциированных отношениях Российская Федерация не несёт ответственности и не может быть связана обязательствами, порождаемыми любыми действиями органов государственной власти Республики Абхазия, за исключением особо оговорённых случаев.

После консультаций между фракциями при совместной работе в комитете по делам СНГ подготовлен и согласован несколько иной документ. Новый проект — результат сложного, но неизбежного компромисса. Мы остаёмся убеждёнными, что пора перестать оглядываться на чью-либо благосклонность к России и устанавливать с Абхазией дипломатические отношения. Ассоциированные отношения между Россией и Абхазией — это потребность времени. Но мы не настаиваем на своём проекте и полностью поддерживаем согласованный текст заявления.

Содержание

15 ноября 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального конституционного закона № 191569-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (о наделении военных судов полномочиями по рассмотрению грубого дисциплинарного проступка; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	14
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	15
Одобрение законопроекта во втором чтении	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	16
О проекте федерального закона № 191576-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих" (третье чтение)	
О проекте федерального закона № 191584-4 "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	17
Возвращение законопроекта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих" к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	17
Принятие законопроекта во втором чтении	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	18
Возвращение законопроекта "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста" к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	18
Принятие законопроекта во втором чтении	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
О проекте федерального закона № 317989-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной поддержки граждан, имеющих детей" (третье чтение; принят во втором чтении 20 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 18 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф.	20
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	20

Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной поддержки граждан, имеющих детей"	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 315363-4 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения обращений граждан; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К.	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (проект № 191569-4)	22
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих" (проект № 191576-4)	22
Принятие Федерального закона "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста" (проект № 191584-4)	22
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной поддержки граждан, имеющих детей" (проект № 317989-4)	23
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (проект № 315363-4)	23
О проекте федерального закона № 317381-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Эстонской Республики о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения от 25 июня 1993 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Глебовой Л. Н.	23
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	25
Ответы Глебовой Л. Н. на вопросы	25
Выступления по мотивам голосования	27
Принятие закона (в "час голосования")	27
"Правительственный час"	
О борьбе с преступлениями, связанными с проявлениями экстремизма, преступлениями на национальной почве	
О реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2006 год по вопросам борьбы с коррупцией	
Информация Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Ю. Я.	28

Информация министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Р. Г.	41
Информация Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В. М.	50
Ответы Чайки Ю. Я., Нургалиева Р. Г. и Лебедева В. М. на вопросы	56
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Рашкин В. Ф.	73
Абелъцев С. Н.	75
Головатюк А. М.	77
Хинштейн А. Е.	79
Васильев В. Абдуалиевич	80
Маркелов М. Ю.	81
Алкснис В. И.	84
Рыжков В. А.	87
Гришанков М. И.	90
Выступления Чайки Ю. Я., Нургалиева Р. Г. и Лебедева В. М. с заключительным словом	91
О проекте федерального закона № 344588-4 "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	94
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	96
Ответы Косопкина А. С. и Фёдорова Е. А. на вопросы	98
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	103
Павлов Н. А.	104
Воронин П. Ю.	105
Жириновский В. В.	106
Попов С. Алексеевич	107
Решульский С. Н.	108
Выступление Косопкина А. С. с заключительным словом	109
Принятие законопроекта в первом чтении	110
О проекте федерального закона № 308197-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для отказа в регистрации кандидата (списков кандидатов), отмены и аннулирования регистрации кандидата (списков кандидатов); второе чтение; принят в первом чтении 8 июля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	110
Рассмотрение поправок	112
Принятие законопроекта во втором чтении	129
О проекте федерального закона № 317384-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (о специа-	

лизованных технических средствах оповещения и информирования населения; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	130
Принятие законопроекта во втором чтении	130
О проекте федерального закона № 315216-4 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на получение двух пенсий вдовам погибших военнослужащих; второе чтение; принят в первом чтении 7 июля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и в статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации")"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и соци- альной политике Гайнуллиной Ф. И.	131
Принятие законопроекта во втором чтении	132
О проекте федерального закона № 337037-4 "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фон- да Российской Федерации на 2006 год" (в части приведения в соот- ветствие с Федеральным законом "О внесении изменений в Феде- ральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Со- циалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Сла- вы"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и соци- альной политике Гайнуллиной Ф. И.	133
Принятие законопроекта во втором чтении	133
О проекте федерального закона № 342290-4 "О внесении изменений в статью 50 ³⁹ Федерального закона "О несостоятельности (банкрот- стве) кредитных организаций" и статью 72 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о порядке и об условиях включения субординированных кредитов в состав источников собственных средств кредитной организации; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Медве- девым П. А., Аксаковым А. Г., Пирожниковой Л. В. и членом Совета Федерации Васильевым С. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	135
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	136
Принятие законопроекта в первом чтении	136
О проекте заявления Государственной Думы "О проявлениях неонаци- стских и реваншистских настроений в Эстонии"	
Доклад депутата Государственной Думы Смирновой С. К.	138
Обмен мнениями по проекту заявления	139
Принятие заявления	141
О проекте заявления Государственной Думы "О ситуации в Ираке и во- круг него"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по международ- ным делам Баринова И. В.	142

Принятие заявления	143
О проекте федерального закона № 337835-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о введении в действие положений статьи в части, касающейся Чеченской Республики; внесён депутатами Государственной Думы Гребенниковым В. В. и Мокрым В. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	144
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	144
Завгаев А. Г.	145
Принятие законопроекта в первом чтении	146

17 ноября 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	149
О проекте федерального закона № 317384-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (о специализированных технических средствах оповещения и информирования населения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	169
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	169
О проекте федерального закона № 231418-4 "О внесении изменений в статьи 87 и 89 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления особого правового режима использования земель, занятых объектами электросетевого хозяйства; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	169
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	170
Принятие законопроекта во втором чтении	170
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	171
О проекте федерального закона № 337037-4 "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Мосякина И. Я.	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	171
О проекте федерального закона № 308197-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для отказа в регистрации кандидата	

(списка кандидатов), отмены и аннулирования регистрации кандидата (списка кандидатов); третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	172
О проекте федерального закона № 143059-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Карачаево-Черкесской Республике; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 387986-3 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ставропольском крае; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 201079-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Краснодарском крае; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 194168-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Коми; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 198931-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Липецкой области; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 90050920-3 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Орловской области; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 124391-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 121474-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ростовской области; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 161548-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Волгоградской области; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 186180-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федера-	

ции" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Свердловской области; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 162053-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Сахалинской области; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 169574-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Камчатской области; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 117955-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Брянской области; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 110387-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Смоленской области; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 378955-3 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Башкортостан; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	172
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	173
О проекте федерального закона № 340960-4 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 2 июня 1993 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Чекалина А. А.	173
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Старкова А. М.	174
Ответы Чекалина А. А. на вопросы	176
Выступления в прениях	
Алкнис В. И.	178
Митрофанов А. В.	179
Кравец А. А.	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	185
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (проект № 317384-4)	185

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 87 и 89 Земельного кодекса Российской Федерации" (проект № 231418-4)	185
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год" (проект № 337037-4)	186
О проекте федерального закона № 308197-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	186
Принятие закона	192
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 143059-4)	193
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 387986-3)	193
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 201079-4)	193
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 194168-4)	194
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 198931-4)	194
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 90050920-3)	195
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 124391-4)	195
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 121474-4)	195
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 161548-4)	196
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 186180-4)	196
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 162053-4)	196
	731

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 169574-4)	197
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 117955-4)	197
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 110387-4)	197
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 378955-3)	198
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 2 июня 1993 года" (проект № 340960-4)	198
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с федеральными законами "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и "Об Общественной палате Российской Федерации")	198
О проекте федерального закона № 349449-4 "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	200
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф.	204
Ответы Зурабова М. Ю. и Лаховой Е. Ф. на вопросы	209
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	221
Жириновский В. В.	223
Пепеляева Л. В.	225
Чуев А. В.	227
Бабурин С. Н.	229
Горячева С. П.	232
Принятие законопроекта в первом чтении	234
О проекте федерального закона № 349451-4 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц сумм материнского (семейного) капитала, направляемых для обеспечения реализации дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	235
Принятие законопроекта во втором чтении	236
Принятие закона (в "час голосования")	237
О проекте федерального закона № 341574-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-техниче-	

ской политике" и Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части приведения понятий законов в соответствие с действующим законодательством; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	238
Рассмотрение поправок	239
Принятие законопроекта во втором чтении	256
О проекте федерального закона № 357243-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год" (по итогам исполнения бюджета за первое полугодие и предварительной оценки исполнения бюджета за девять месяцев; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	256
Рассмотрение поправок	257
Принятие законопроекта во втором чтении	266
Принятие закона (в "час голосования")	267
О проекте федерального закона № 335240-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	267
Рассмотрение поправок	268
Принятие законопроекта во втором чтении	272
О проекте федерального закона № 242788-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части, касающейся нового субъекта Российской Федерации — Пермского края; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	272
Принятие законопроекта во втором чтении	273
Принятие закона (в "час голосования")	274
О проекте федерального закона № 239867-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении должностных лиц военной автомобильной инспекции правом отстранять водителя транспортного средства Вооружённых Сил Российской Федерации от управления транспортным средством; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	274
Принятие законопроекта во втором чтении	275
О проекте федерального конституционного закона № 341393-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с пребыванием в составе Правительства Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Илюхиным В. И., Грешневиковым А. Н., Климовым А. А., Москальцом А. П., Овсянниковым В. А. и Харченко И. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	276

Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логина А. В.	279
Одобрение законопроекта в первом чтении	280
О проекте федерального закона № 341400-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения требований к лицам, замещающим государственные и муниципальные должности, а также должности государственной и муниципальной службы" (внесён депутатами Государственной Думы Илюхиным В. И., Грешневиковым А. Н., Климовым А. А., Москальцом А. П., Овсянниковым В. А. и Харченко И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Москальца А. П.	281
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	282
Ответы Москальца А. П. на вопросы	282
Принятие законопроекта в первом чтении	284
О проекте федерального закона № 222001-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (по вопросу об исполнении наказаний, не связанных с изоляцией от общества; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Волкову А. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	284
Принятие законопроекта в первом чтении	286
О проекте федерального закона № 274315-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён депутатами Государственной Думы Мединским В. Р., Медведевым Ю. Г., Войтенко В. П., Блохиным Е. Е., Хайруллиним А. Н. и Драгановым В. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	286
Принятие законопроекта в первом чтении	289
О проекте федерального закона № 274992-4 "О переименовании города Красногвардейское Красногвардейского района Белгородской области в город Бирюч Красногвардейского района Белгородской области" (внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Семёнова П. В.	290
Принятие законопроекта в первом чтении	291
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову по вопросу, связанному с учреждениями дополнительного профессионального образования в системе агропромышленного комплекса"	292
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации для решения проблем, связанных с оказанием дополнительной бесплатной медицинской помощи отдельным категориям граждан и обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации"	293
О проекте федерального закона № 341574-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и Федеральный закон "Об архивном деле в Россий-	

ской Федерации" (в части приведения понятий законов в соответствии с действующим законодательством; третье чтение)	
Принятие закона (в "час голосования")	301
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Готов С. А.	303
Тюлькин В. А.	304
Жириновский В. В.	306
Родионов И. Н.	308

22 ноября 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	311
О проекте федерального закона № 323425-4 "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В.	326
Принятие законопроекта во втором чтении	327
О проекте федерального закона № 317064-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об увеличении объёмов жилищного строительства; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаக்குма М. Л.	329
Рассмотрение поправок	330
Принятие законопроекта во втором чтении	334
О проекте федерального закона № 288967-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за кражи, совершаемые на объектах нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов, а также за их повреждение; второе чтение; принят в первом чтении 4 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В.	334
Принятие законопроекта во втором чтении	335
О проекте федерального конституционного закона № 358176-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	336
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М.	338
Ответы Косопкина А. С. на вопросы	340

Выступления в прениях	
Курьянович Н. В.	343
Выступление Косопкина А. С. с заключительным словом	344
Одобрение законопроекта в первом чтении	345
О проекте федерального закона № 341092-4 "Устав автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	345
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Сентюрин Ю. П. ...	347
Ответы Аристова С. А. и Сентюрин Ю. П. на вопросы	348
Выступления в прениях	
Шейн О. В.	351
Черепков В. И.	353
Принятие законопроекта в первом чтении	356
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Безбородове Н. М.)	356
О проекте федерального закона № 352604-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования процедуры размещения заказов; внесён депутатами Государственной Думы Шаக்குмом М. Л., Ельцовым В. Н., Камшиловым П. П. и Филипповым А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаக்குма М. Л.	357
Выступления в прениях	
Собко С. В.	359
Принятие законопроекта в первом чтении	360
О проекте федерального закона № 338680-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся переноса срока, предоставленного гражданам для выбора способа управления многоквартирным домом; внесён депутатом Государственной Думы Смоленским В. И.)	
О проекте федерального закона № 319906-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся переноса срока, предоставленного гражданам для выбора способа управления многоквартирным домом; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Смоленского В. И.	365
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмину Д. В.	367
Ответы Ерёмину Д. В. и Смоленского В. И. на вопросы	368
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	372
Малышкин О. А.	375
Шелищ П. Б.	376
Шейн О. В.	378

Готов С. А.	381
Хованская Г. П.	383
Выступление Ерёмин Д. В. с заключительным словом	387
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Смоленским В. И., и отклонение альтернативного законопроекта	389
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	390
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	393
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Аксакова А. Г.	396
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Паниной Е. В.	400
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы	403
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	407
Жириновский В. В.	408
Глазьев С. Ю.	410
Готов С. А.	411
Агеев А. А.	413
Зубов В. М.	414
Выступление Игнатъева С. М. с заключительным словом	415
Принятие постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год"	415
О проекте федерального закона № 347961-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	416
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	418
Принятие законопроекта в первом чтении	422
О проекте федерального закона № 303850-4 "О внесении изменений в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права осуществлять разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, между вновь образованными поселениями и муниципальными районами отдельным законом субъекта Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Пермской области; рассмотрение вопроса без участия	

представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	423
Отклонение законопроекта	425
О проекте федерального закона № 318444-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" и в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения итогов голосования и результатов выборов и референдумов; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	425
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	426
Отклонение законопроекта	429
24 ноября 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	434
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 декабря 2006 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. и её ответы на вопросы	447
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	453
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 15 июля 2007 года (весенняя сессия)"	453
О проекте федерального закона № 335233-4 "О федеральном бюджете на 2007 год" (четвёртое чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. и его ответы на вопросы	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	457
О проекте федерального закона № 315216-4 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на получение двух пенсий вдовам погибших военнослужащих; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	457
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	457
О проекте № 323423-4 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (третье чтение)	
О проекте федерального закона № 323425-4 "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	458

Принятие решения о вынесении проекта части четвёртой кодекса и законопроекта на "час голосования"	459
О проекте федерального закона № 239867-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении должностных лиц военной автомобильной инспекции правом отстранять водителя транспортного средства Вооружённых Сил Российской Федерации от управления транспортным средством; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	459
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" (проект № 335233-4)	459
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (проект № 315216-4)	462
Принятие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (проект № 323423-4)	463
Принятие Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 323425-4)	463
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 239867-4)	463
О проекте федерального закона № 335243-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" (в части уточнения структуры классификации доходов, функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации, классификации источников финансирования дефицитов бюджетов, а также перечня администраторов средств федерального бюджета; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	464
Принятие законопроекта во втором чтении	464
Принятие закона (в "час голосования")	465
О проекте федерального закона № 335247-4 "О внесении изменений в статьи 50, 56 и 232 Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" (о зачислении в бюджеты субъектов Российской Федерации доходов от налога на добычу полезных ископаемых в отношении добытых природных алмазов; второе чтение; принят в первом чтении 6 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	466

Принятие законопроекта во втором чтении	466
Принятие закона (в "час голосования")	467
О проекте федерального закона № 332114-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Жидких В. А.	467
Рассмотрение поправок	468
Принятие законопроекта во втором чтении	477
О проекте федерального закона № 295632-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (о введении нового вида эмиссионных ценных бумаг — российских депозитарных расписок; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Пирожниковой Л. В. ...	477
Принятие законопроекта во втором чтении	478
О проекте федерального закона № 335238-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	479
Рассмотрение поправок	480
Принятие законопроекта во втором чтении	485
О проекте федерального закона № 251103-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Подготовительной комиссией Организации по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний о проведении мероприятий в отношении объектов Международной системы мониторинга, предусмотренной Договором о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И.	486
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	487
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинского Ю. А. ...	487
Ответы Панкова Н. А. и Кисляка С. И. на вопросы	488
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	490
Принятие закона (в "час голосования")	490
О проекте федерального закона № 335241-4 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2007 год" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	491
Принятие законопроекта во втором чтении	491
Принятие закона (в "час голосования")	491
О проекте федерального закона № 335239-4 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	492
Рассмотрение поправок	493

Принятие законопроекта во втором чтении	494
О проекте федерального закона № 307335-4 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2005 год" (второе чтение) Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	495
Принятие законопроекта во втором чтении	495
О проекте федерального закона № 195890-4 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об уточнении осно- ваний для проставления в документах, удостоверяющих личность иностранного гражданина или лица без гражданства, отметки об ограничении въезда в Российскую Федерацию; второе чтение; при- нят в первом чтении 18 октября 2006 года с наименованием "О внесе- нии изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Россий- ской Федерации и въезда в Российскую Федерацию") Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кон- ституционному законодательству и государственному строи- тельству Плигина В. Н.	496
Принятие законопроекта во втором чтении	496
О проекте федерального закона № 252150-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части расширения перечня субъектов, по согласованию с которы- ми определяется стоимость услуг, предоставляемых согласно гаран- тированному перечню услуг по погребению; второе чтение) Доклад члена Комитета Государственной Думы по экологии Осадчего С. Ю.	496
Принятие законопроекта во втором чтении	497
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государ- ственной Думы по энергетике, транспорту и связи" (о депутате Ива- новой С. В.)	497
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Госу- дарственной Думы по энергетике, транспорту и связи" (о депутате Ивановой С. В.)	498
Принятие постановления "Об изменении в составе представителей Го- сударственной Думы Федерального Собрания Российской Федера- ции в российской части двусторонней межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Верховного Совета Украины" (о Драганове В. Г. и депутате Фёдо- рове Е. А.)	498
Принятие заявления "В связи с 65-й годовщиной начала контраструп- ления советских войск против немецко-фашистских войск в битве под Москвой"	498
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Рос- сийской Федерации М. Е. Фрадкову "О законодательном обеспече- нии прав граждан на досрочное назначение трудовых пенсий по ста- рости в связи с особыми условиями труда"	499
Принятие заявления "О праздновании Дня матери"	499
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о соответствии законодательным актам Российской Федерации постановления Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 года № 654 "О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочере- нию) детей на территории Российской Федерации и контроле за её осуществлением"	499
О проекте федерального закона № 341738-4 "О социальных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцирован-	

ных на территории Республики Белоруссия, Республики Казахстан и Киргизской Республики, а также лицам гражданского персонала этих формирований" (внесён Правительством Российской Федерации)		
	Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	500
	Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	501
	Принятие законопроекта в первом чтении	502
О	проекте федерального закона № 341750-4 "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (новая редакция статьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
	Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	503
	Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	503
	Принятие законопроекта в первом чтении	504
О	проекте федерального закона № 345457-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части упрощения процедуры формирования капитала кредитных организаций за счёт средств нерезидентов, а также совершенствования системы допуска капитала на российский рынок банковских услуг; внесён Правительством Российской Федерации)	
	Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	505
	Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	506
	Принятие законопроекта в первом чтении	507
О	проекте федерального закона № 272118-4 "О внесении изменения в примечание к статье 11.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения понятия "маломерное судно"; внесён Правительством Российской Федерации)	
	Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Цаликова Р. Х.	507
	Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	508
	Принятие законопроекта в первом чтении	509
О	проекте федерального закона № 349444-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся договоров аренды земельных долей; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Хайруллиным А. Н., Сысоевым А. М., Блохиным Е. Е., Войтенко В. П., Дубовиком В. А., Давлетовой К. Ж. и Смоленским В. И.)	
	Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	510

Принятие законопроекта в первом чтении	510
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости преодоления кризиса национальной идентичности"	
Доклад депутата Государственной Думы Чернышова А. Г.	511
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Хамитова Э. Ш.	514
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	517
Смирнова С. К.	518
Чуров В. Е.	518
Иванов С. В.	519
Чернышов А. Г.	520
Выступление Хамитова Э. Ш. с заключительным словом	521
Голосование по проекту обращения	522
О проекте федерального закона № 317064-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (об увеличении объёмов жилищного строительства; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаக்குма М. Л.	523
Принятие закона (в "час голосования")	523
О проекте федерального закона № 289954-4 "О внесении изменений в статьи 13 и 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка преобразования муниципальных образований; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; предоставление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Ближиной Л. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ближиной Л. Ф.	524
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е. ..	524
Отклонение законопроекта	525
О проекте федерального закона № 289908-4 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся перечня вопросов местного значения; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; предоставление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Ближиной Л. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ближиной Л. Ф.	525
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е. ..	526
Отклонение законопроекта	527
О проекте федерального закона № 309719-4 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся временного исполнения полномочий отсутствующего (в связи с болезнью, отпуском, служебной командировкой) главы муниципального образования; внесён Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Огонькова А. В.	527
Отклонение законопроекта	528

О проекте федерального закона № 309715-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся гарантий депутатской деятельности депутата представительного органа муниципального образования, осуществляющего свои полномочия на непостоянной основе; внесён Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Огонькова А. В.	529
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	530
Отклонение законопроекта	531
О проекте федерального закона № 286757-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты налога на доходы физических лиц некоторых категорий учащихся образовательных учреждений; внесён депутатом Государственной Думы Свиридовым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Свиридова В. В.	531
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	534
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	535
Выступление Свиридова В. В. с заключительным словом	536
Отклонение законопроекта	536
О проекте федерального закона № 317890-4 "О внесении изменений в статью 54 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся оплаты труда и пенсионного обеспечения работников государственных и муниципальных образовательных учреждений; внесён депутатами Государственной Думы Виноградовым Б. А., Рогозиным Д. О., Бабаковым А. М., Савельевым А. Н. и Плетнёвой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	537
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Колесникова С. И.	539
Отклонение законопроекта	541
О проекте федерального закона № 307018-4 "О внесении изменений в статью 82 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о снижении до 3 процентов минимального количества голосов избирателей, которое необходимо набрать федеральному списку кандидатов для прохождения в Государственную Думу; внесён депутатами Государственной Думы Селезнёвым Г. Н., Рыжковым В. А., Поповым С. Алексеевичем, Горячевой С. П., Хованской Г. П., Решульским С. Н., Махмудовым М. Г., Локотем А. Е., Викторовым И. К., Свечниковым П. Г., Останиной Н. А., Кузнецовым В. Е., Харитоновым Н. М., Безбородовым Н. М., Виноградовым Б. А., Алкснисом В. И., Дмитриевой О. Г., Фоменко А. В. и Грешневиковым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва Г. Н.	541
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	543
Ответы Москальца А. П. и Селезнёва Г. Н. на вопросы	535
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	548
Свиридов В. В.	549
Воронин П. Ю.	551

Виноградов Б. А.	552
Фоменко А. В.	552
Рыжков В. А.	554
Выступление Селезнёва Г. Н. с заключительным словом	555
Отклонение законопроекта	555
О проекте федерального закона № 299272-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части защиты пенсионных прав работников ликвидируемой организации-банкрота; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 308701-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части защиты пенсионных прав работников ликвидируемой организации-банкрота; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	556
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	558
О проекте федерального закона № 300712-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части изменения очередности удовлетворения требований кредиторов; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	559
Отклонение законопроекта	560
О проекте федерального закона № 307259-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (о включении перечня работ и услуг в положение о лицензировании перевозок автомобильным транспортом; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	560
Отклонение законопроекта	561
О проекте федерального закона № 320894-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении земельных участков без проведения торгов (конкурсов, аукционов) гражданам, проживающим в сельской местности; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	561
Отклонение законопроекта	562
О проекте федерального закона № 322893-4 "О внесении изменений в пункт 2 статьи 30 ¹ и пункт 2 статьи 30 ² Земельного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении земельных участков для строительства социального жилья без проведения аукционов; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотре-	

ние вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	563
Отклонение законопроекта	563
О проекте федерального закона № 337888-4 "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об изъятии земельных участков для целей жилищного строительства; внесён членом Совета Федерации Шуваловым С. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	564
Отклонение законопроекта	564
О проекте федерального закона № 319238-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона от 20.06.96 № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части выполнения мероприятий по реструктуризации угольной промышленности, затрагивающей деятельность организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев), согласно ранее утверждённым проектам до полного исполнения всеми участниками своих обязательств; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Рубежанского П. Н.	565
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М.	565
Отклонение законопроекта	567
6 декабря 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	568
О проекте федерального закона № 335238-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	587
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	587
О проекте федерального закона № 335240-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	587
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	588
О проекте федерального закона № 332114-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Жидких В. А.	588
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	589
О проекте федерального закона № 288967-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголов-	

но-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за кражи, совершаемые на объектах нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов, а также за их повреждение; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	589
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	589
Принятие законопроекта во втором чтении	590
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	590
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год" (проект № 335238-4)	590
Принятие Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год" (проект № 335240-4)	591
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (проект № 332114-4)	591
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 288967-4)	591
О проекте федерального закона № 335246-4 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части установления максимального размера единовременной страховой выплаты, а также финансирования научно-исследовательских работ по вопросам охраны труда; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	592
Принятие законопроекта во втором чтении	592
О проекте федерального закона № 251731-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" (в части, касающейся процедуры проведения расследований, предшествующих применению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	593
Принятие законопроекта во втором чтении	595
О проекте федерального закона № 233912-4 "О внесении изменений в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (о судебной защите требований, связанных с организацией игр и пари и участием в них; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1062 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	596
Принятие законопроекта во втором чтении	596

О проекте федерального закона № 337835-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о введении в действие положений статьи в части, касающейся Чеченской Республики; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	597
Принятие законопроекта во втором чтении	597
О проекте федерального закона № 315120-4 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"; второе чтение; принят в первом чтении 6 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О статусе военнослужащих")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	598
Принятие законопроекта во втором чтении	598
О проекте федерального закона № 353522-4 "О специальных экономических мерах в условиях международной чрезвычайной ситуации" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Плигиным В. Н. и Шипуновым К. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	599
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	600
Ответы Резника В. М. на вопросы	601
Выступления в прениях	
Гришуков В. В.	606
Овсянников В. А.	607
Виноградов Б. А.	608
Зубов В. М.	610
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	611
Принятие законопроекта в первом чтении	611
О проекте федерального закона № 351796-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся срока введения в действие отдельных положений закона; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М. и Плескачевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	611
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	613
Принятие законопроекта в первом чтении	613
О проекте федерального закона № 364757-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для выдачи иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание и на работу	

в Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Москальцом А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	614
Выступления в прениях	
Савельев Ю. П.	620
Рыжков В. А.	621
Иванов С. В.	623
Курьянович Н. В.	624
Принятие законопроекта в первом чтении	624
О проекте федерального закона № 357580-4 "Об организации деятельности розничных рынков" (внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Паниной Е. В., Сысоевым А. М. и Фёдоровым Е. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А. и его ответы на вопросы	625
О проекте федерального закона № 356085-4 "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации руководителя Федерального агентства по атомной энергии Кириенко С. В.	631
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	637
Ответы Кириенко С. В. на вопросы	639
Выступления в прениях	
Купцов В. А.	652
Овсянников В. А.	654
Опекунов В. С.	656
Чаплинский С. И.	657
Курьянович Н. В.	658
Принятие законопроекта в первом чтении	660
О проекте федерального закона № 357580-4 "Об организации деятельности розничных рынков" (внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Паниной Е. В., Сысоевым А. М. и Фёдоровым Е. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Васильев И. А.	661
Савельев А. Н.	663
Иванов С. В.	664
Кулик Г. В.	667
Зубов В. М.	668
Шенин О. В.	669
Махмудов М. Г.	673
Курьянович Н. В.	675
Кузнецов В. Е.	675
Принятие законопроекта в первом чтении	676
О проекте заявления Государственной Думы "Об итогах референдума в Южной Осетии по вопросу о предоставлении ей независимости"	

сти и об итогах выборов Президента Южной Осетии 12 ноября 2006 года"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В.	679
Принятие проекта заявления за основу	680
Ответы Антуфьева С. В. на вопросы	680
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	681
Махмудов М. Г.	682
Савельев А. Н.	682
Затулин К. Ф.	683
Фоменко А. В.	684
Принятие заявления	686
О проекте заявления Государственной Думы "Об Обращении Народного Собрания — Парламента Республики Абхазия к Президенту Российской Федерации и Федеральному Собранию Российской Федерации о признании независимости Республики Абхазия и об установлении между Российской Федерацией и Республикой Абхазия ассоциированных отношений"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В.	687
Принятие заявления	687
О проекте федерального закона № 346554-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся способа выражения штрафа, налагаемого за правонарушение; внесён депутатами Государственной Думы Москальдом А. П., Плигиным В. Н., Стрельниковым А. Н. и Харитоновым А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	689
Принятие законопроекта в первом чтении	690
О проекте федерального закона № 320901-4 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать правила любительского и спортивного рыболовства; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Тарасюка В. М.	691
Выступления в прениях	
Никитин В. П.	693
Отклонение законопроекта	694
О проекте федерального закона № 349281-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка приобретения более 30 процентов акций открытого общества; внесён депутатами Государственной Думы Пепеляевой Л. В., Плескачевским В. С., Плигиным В. Н. и Резником В. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	695
Принятие законопроекта в первом чтении	696

О проекте федерального закона № 350621-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части защиты пенсионных прав работников ликвидируемой организации-банкрота; внесён Законодательным Собранием Омской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Омской области Тодорова С. Н.	697
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	700
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н.	703
Выступления Тодорова С. Н. и Богомольного Е. И. с заключительным словом	703
Отклонение законопроекта	703
Информация	716
Текст произнесённого выступления	
Бабурин С. Н.	718

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 31 (158)
2006 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 31.10.2008. Формат 84x108/32
Печ. л. 23,5. Тираж 500 экз. Зак. 415

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Пятницкая, 73