

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 27 (195)

2010 год

Весенняя сессия

26 февраля — 24 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2012

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 27 (195). 2010 г. Весенняя сессия. 26 февраля — 24 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2012. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2012

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 февраля 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! 26 февраля, пятница, 10.00. Я прошу депутатов зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, предлагаю принять порядок работы, который у вас имеется на руках, за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Порядок работы принят за основу.

Я обращаюсь к фракциям: есть ли желающие выступить в режиме пятиминутных выступлений?

Депутат Локоть от фракции КПРФ. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, понимаю, что у вас очень много личных дел, вы сейчас очень сильно заняты, и всё-таки я посмею занять толику вашего времени, поскольку полагаю, что тема, о которой пойдёт речь, касается не только нас, парламентариев, но и всей страны, всех граждан Российской Федерации. Скоро, в марте, нам предстоит в соответствии с законом заслушать отчёт Правительства Российской Федерации. Это последний отчёт за кризисный период, и здесь очень важно сделать правильные выводы. Сегодня только ленивый не говорит о том, что правительство проспало, в общем-то, начало кризиса. Напомню, что только в апреле прошлого года появилась антикризисная программа. С этой трибуны председатель правительства предложил нам эту антикризисную программу, и парламент, по крайней мере его большинство, одобрил эту программу, поэтому в марте, подводя итоги, мы должны ответить, во всяком случае себе, на несколько вопросов: кому помогали, как помогали и каковы итоги применения вот этой антикризисной программы?

Я прочитал, посмотрел этот отчёт правительства, который в электронном виде вывешен у нас на сайте, — большой труд, больше трёхсот страниц, не так просто его освоить, тем не менее некоторые цифры, наверное, стоят того, чтобы на них обратить внимание. В отчёте признаётся, что падение нашей экономики в этом году, кризисном, составило 8 процентов, признаётся, что антикризисные меры, которые принимались, позволили смягчить ситуацию на 2 процента, ситуация-то была бы хуже на 2 процента. Помните, уважаемые депутаты, как в начале года правительство, министр финансов Кудрин говорил о том, что падение у нас составит не более 2 процентов? А ещё раньше перед всей страной, и нами в том числе, ставилась задача работать так, чтобы ВВП увеличился в два раза, но об этом уже никто и не вспоминает сегодня.

Бюджетные потери регионов в среднем составили более 5 процентов. Сегодня и Президентом Российской Федерации, и председателем правительства отмечается рост безработицы. Признаётся, что количество официально зарегистрированных на биржах безработных — два миллиона двести тысяч. В целом мы отмечаем... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу прощения, очень шумно в зале. Если есть необходимость пообщаться, у нас есть возможность сделать это в вестибюле.

Извините, Анатолий Евгеньевич, я добавлю вам двадцать секунд.

Локоть А. Е. Спасибо большое.

Мы отмечаем, что число безработных — свыше десяти миллионов.

Рост тарифов в среднем по стране составляет свыше 20 процентов начиная с нового года, и при этом мы вошли в следующий кризисный год, 2010-й, фактически с замороженной заработной платой. При этом мы с вами знаем, что вот этот Стабилизационный фонд, в котором якобы сэкономил средства для всей страны министр финансов Кудрин, тает на глазах и в конце года от Резервного фонда останутся рожки да ножки. В связи с этим вопрос: "Где деньги, Зин?" Куда девались деньги, если в казне убыло, а у народа не прибыло? Вопрос был бы риторическим и праздным, если бы журнал "Финанс" не напечатал список фамилий пятисот самых успешных граждан Российской Федерации, так называемых ударников капиталистического труда, фамилий пятисот граждан, у которых личное состояние превышает 3,3 миллиарда рублей, и семьдесят семь в этом списке — это долларовые миллиардеры. Напоминаю, что в прошлом году этот список миллиардеров, состоящий сегодня из семидесяти семи, был значительно меньше, почти на треть меньше, то есть кому-то кризис, что называется, пошёл в убыток, а кому-то пошёл существенно в прибыль. Ну, первые десять фамилий до боли знакомы: Лисин, Прохоров, Абрамович, Керимов, Фридман, Дерипаска и так далее. В прошлом году у нас выбивали, выжимали слезу, была тревога за их благосостояние, в этом году — всё нормально, справились. Всё было бы ничего, но в этом списке из семидесяти семи фамилий четырнадцать — это наши с вами коллеги-парламентарии, из них десять — члены "ЕДИНОЙ РОССИИ". Уважаемые депутаты, разве можно так бороться с кризисом?

Мы предлагали в своё время законопроект, чтобы повысить с 9 процентов налог на дивиденды, чтобы он был больше, мы предлагали прогрессивную шкалу подоходного налога, — вы не соглашаетесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Локоть А. Е. Стоит ли удивляться тому, что растёт сегодня волна акций протеста? Ситуация выходит из-под контроля. И если в прошлом году во Владивостоке удалось людей разогнать дубинками и обвинить во всём японских шпионов, если в прошлом году Пикалёво просило, то в этом году Калининград уже требует. Уважаемые депутаты, я считаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Выступление от фракции ЛДПР. Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Олег Викторович, что вы попросили у полупустого зала хоть немножко внимания, потому что в прошлый раз я просил, но, видимо, это не подействовало. Я понимаю, это форма выражения неуважения друг к другу, но тогда чего мы ждём, чтобы нас уважали за рубежом, и чего мы ждём победы на Олимпиаде?! Нашим спортсменам не за что выигрывать, если в парламенте никто друг друга не уважает!

Вот конкретно: Рязань, где вчера я был, — ну и что там? Значит, сперва не хотели зарегистрировать шесть наших кандидатов, но через ЦИК мы это остановили — зарегистрировали, что делать. Теперь листовки провокационные выбросили, так я поблагодарить хочу "ЕДИНУЮ РОССИЮ": пожалуйста, сделайте ещё тираж дополнительный. Правда, они носят антигосударственный характер, антиправительственный, и вы спровоцируете выступления в Рязани, но это ваша вина уже: листовки не наши. Там прямой призыв захватывать власть вооружённым путём, там вы вспоминаете Гитлера, что он так же сделал, вспоминаете, так сказать, баррикады. Ради бога, распространяйте, но это ваши листовки, мы ни одной листовки вообще не выпустили! Хорошо, листовки кончились и стало стыдно, тогда что можно сделать? Тогда, значит, стали мешать вывешивать политическую рекламу, но потом, слава богу, остановились.

Приезжает лидер партии — как здесь напакостить? А запретить встречаться с ним всем — всем организациям и прессе. Хорошо, у нас пока Кремль есть, верховная власть, — разрешили встретиться. Но надо устроить провокацию — и подкупают нескольких студентов, заставляют их, и несколько человек демонстративно уходят со встречи. Но поскольку в коридорах стоит ещё сотня людей, которые хотят увидеться с лидером партии, в зал входят ещё больше вместо них. Но провокацию-то устраивают. Кто? "ЕДИНАЯ РОССИЯ"!

Этого тоже мало. Как бы вот город-то возмутить, настроить против Жириновского? Перекрывают внаглую весь город — мол, это я еду. Мы не просили, это нарушение закона, не положено перекрывать город, когда по городу едет депутат. То есть мы этого не просили, но остановили весь город специально и с микрофоном подходят к водителям: "Ну как вам нравится ситуация с движением? Это Жириновский приехал".

Вот такая серия провокаций за один день пребывания в Рязани. И вроде придаться-то не к чему — за руку не схватишь! Хотя жалко ребят этих. И потом, какие из них олимпийцы вырастут? Ведь они так же будут кататься на каких-нибудь

Олимпийских играх, когда их попросят с другой стороны не делать ничего в пользу России.

В прошлый раз Хинштейн здесь говорил, что есть там якобы какой-то товарищ с криминальным прошлым, а мы выяснили — никого нету. Оказалось, есть такой товарищ, но он был в "ЕДИНОЙ РОССИИ". А мы вам верим, поэтому, раз он был в том созыве вашим депутатом (с ним Хинштейн работал по запросам), мы его приняли к нам. Вы тогда нам так и скажите: ребята из оппозиции, вы на наших людей не обращайте внимания, там очень много криминала, наш лейбл вовсе не означает, что мы подобрали чистых людей, у нас каждый второй сидел в тюрьме. Вот ваш товарищ — он действительно с криминалом, так это ваш криминал, хотя мы думали, у вас его нету. Когда он был депутатом, вы молчали, теперь, когда он стал нашим кандидатом (он ещё и не депутат), вы поднимаете шум. Хорошо, мы больше не будем считать, что находящиеся в ваших рядах, в вашем депутатском корпусе, — это честные, чистые люди. Мы верили вам — президент же ваш, ваш премьер-министр, но если в ваших рядах криминал, то в следующий раз мы их близко подпускать не будем.

Чтобы избавиться от вас, он даже фамилию поменял, поднимите его дело (он был в вашей фракции), посмотрите — сейчас он Кирило-Покровский. Вот как так ему не хочется быть связанным с вами, поэтому вы уж... Видите, партийный билет № 76574779, написано: политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Кириллин Алексей Евгеньевич, — вот сейчас он у нас. Но мы верили вам — это же партия президента и председателя правительства, а теперь вы нам говорите, что он из криминала. Больше не возьмём никогда из "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Мы их не зовём, они от вас бегут к нам, ну хотят — пускай. То есть вот партбилет вашей партии, его документ, вам передаю, Олег Викторович, — пожалуйста!

Председательствующий. Не подбирайте мусор, Владимир Вольфович!

Жириновский В. В. Согласен, согласен, согласен, согласен, согласен! Спасибо, что вы признаёте, что у вас много мусора, спасибо! Больше подбирать не будем, а своего криминала у нас нету!

И в Тульской области ваш криминал: три человека сидят в тюрьме — главы администраций разных районов, члены "ЕДИНОЙ РОССИИ". Из ЛДПР никто в тюрьме не сидит! И больше ваших на порог не пустим, как только узнаём, что из "ЕДИНОЙ РОССИИ", — всё, пошёл вон! Выгоняйте их — пусть уходят!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Вот в "СПРАВЕДЛИВУЮ..." пускай идут, туда гнать, во второй мусорный ящик, так сказать!

Вот коммунисты ничего не делают — и никаких провокаций, а мы выступаем... Чего вы боитесь?!. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо.

Депутат Климов Андрей Аркадьевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Садитесь, пожалуйста, Владимир Вольфович.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Вольфович, вы меня тоже уважайте, пожалуйста!

Из зала. (*Не слышно.*)

Климов А. А. Да, а то я вас только по телевизору вижу. Олимпиаду меньше показывают, чем вас вчера по телевизору в Рязани показывали.

Из зала. (*Не слышно.*)

Климов А. А. Спасибо, спасибо, Владимир Вольфович.

Итак, я хотел бы, уважаемые коллеги, вернуть вас к тому, ради чего мы с вами включили в Регламент "час заявлений". Это всё-таки не спор в коммунальной квартире и не изучение издалека разного рода ксерокопий (вот мне было плохо видно, честно говоря, что вы там показывали), а это всё-таки то место, федеральная трибуна, с которой мы должны обсуждать не только сиюминутные текущие проблемы, но и вопросы стратегические, которые практически обеспечивают будущее нашей страны. И среди таких вопросов, конечно, вопрос модернизации в России, о чём неоднократно говорилось на самом высоком уровне. И мы, парламент, разумеется, должны в этом играть очень серьёзную роль и через законодательную деятельность, и как представительный орган власти, особо это относится к нашей международной, межпарламентской деятельности.

И здесь надо сказать, что абсолютно совпадают те указания и установки, которые были сделаны Президентом Российской Федерации в его Послании Федеральному Собранию относительно привлечения высоких технологий и иностранного капитала, и та работа, которую мы ведём, в том числе в рамках Европейского парламента, поскольку хорошо известно, что именно Европейский союз является нашим главным экономическим партнёром, это и исторически так сложилось, и географически, мы обречены на этот союз. Так вот, для того чтобы у нас был этот мост, действующий между нами на парламентском уровне, был в своё время создан специальный орган — Ко-

митет парламентского сотрудничества "Россия — Европейский союз". Должен сказать, что после вступления в силу Лиссабонского договора в Европейском союзе роль парламента значительно изменилась и укрепилась. Сегодня этот орган не только принимает бюджеты, не только ведёт кадровые назначения, но и даёт рекомендации своей делегации на переговорах с российской стороной во время саммитов. Это очень важная деталь, поскольку в Комитете парламентского сотрудничества наши партнёры с европейской стороны играют решающую роль, и от того, как мы ведём с ними дела, зависит и то, как будут развиваться наши долгосрочные отношения с нашим главным стратегическим партнёром, в том числе и в вопросах модернизации, которые очень горячо подхватил Европейский союз. Должен вам сказать, что Комитет парламентского сотрудничества существенно обновился после выборов, которые прошли не так давно в Европейском союзе, и сегодня нам надо воспользоваться этой ситуацией, больше работать с делегациями. Речь идёт, кстати сказать, о работе не только непосредственно в Комитете парламентского сотрудничества, но и на двусторонней основе, поскольку каждая из двадцати семи стран, входящих в Европейский союз, имеет с нами серьёзные межпарламентские отношения.

Что здесь происходит? Я прекрасно понимаю, что, конечно, тяжело постоянно выделять средства для разного рода поездок за рубеж, но ведь и мы принимаем большое количество делегаций. Вот вчера и сегодня в нашей стране, в нашем парламенте по приглашению Бориса Вячеславовича Грызлова находится председатель парламента Люксембурга, фактически второй человек в этой стране, а Люксембург играет ключевую роль во многих европейских делах, это страна с уникальными возможностями, там инвестиционный потенциал 1 триллион 400 миллиардов евро. И вы знаете, собирается наша группа по межпарламентским связям, в этой группе представлены все фактически фракции, но почему-то только депутаты от двух фракций присутствовали там, — от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", остальные депутаты не сочли возможным приехать к руководителю парламента страны, который, ко всему прочему, возглавляет в своём парламенте группу по связям с Россией. Посмотрите, какой уровень! И на встречу с этим уважаемым человеком приходят депутаты от фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и больше никто.

Ещё один пример. Межпарламентские связи могут быть подкреплены связями между нашими фракциями. В частности, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" давно и активно работает и имеет очень

устойчивые рабочие контакты с Европейской народной партией, крупнейшей партией в Европейском союзе. Аналогичную активность проявляет, насколько я знаю, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", имея соответствующие контакты с социалистами. Я думаю, в интересах нашей страны, чтобы и другие фракции, и другие партии включались в эту работу.

Таким образом, друзья, давайте не только о текущем думать, но и о перспективном, о тех задачах, которые мы должны и можем решать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Левичев от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, да, пожалуйста.

Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в первый послепраздничный день я внимательно ознакомился с новостями, в том числе олимпийскими, получил возможность внимательно прочесть стенограмму заседания Ассамблеи российских законодателей. Знаете, пришла в голову одна простая такая мысль: сегодня практически все люди в нашей стране разделяются на подозреваемых и подозревающих. Российский гражданин, получив в январе квитанцию и увидев там новые тарифы на услуги ЖКХ, почему-то подозревает, что естественные монополии вряд ли смогут подтвердить необходимость такого резкого повышения цен. Жители посёлка "Речник" почему-то подозревают, что судебные приставы не исполняют закон, а действуют в чьих-то корыстных интересах. В преддверии 14 марта, выборов в региональные и муниципальные органы власти, мы с вами почему-то опять наблюдаем пик подозрительности: подозреваем своих политических конкурентов во всех тяжких.

Но мне хотелось бы, чтобы в нашем обществе укреплялось деление людей не на подозреваемых и подозревающих, а прежде всего на профессионалов и непрофессионалов. Когда я вижу, что тренер нашей сборной по прыжкам с трамплина, немец, шесть лет с ней работавший, после провала добровольно подаёт заявление об отставке, мне почему-то кажется, что он профессионал. И почему-то мне кажется, что мы не дождёмся подобного шага от тех наших российских руководителей олимпийского движения, которые должны были бы ответить за результаты в спорте, которые всем очевидны. В экономике, в политике результаты, может быть, менее очевидны, а здесь, как говорится, всё налицо. Уверяю вас: независимо от партийной принадлежности, мы всегда поддержим в вопросах спорта

профессионалов — Ирину Роднину и Владислава Третьяка — и мы всегда поддержим тот закон, который должен быть один для всех, независимо от партийной принадлежности.

Я призываю коллегу Хинштейна помочь мне в решении вопроса в Чкаловском районе Нижегородской области, где прокурор района, ссылаясь на статью 19 закона "О рекламе", вынес предписание о снятии билбордов с политической рекламой партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Он, конечно, не читал статью 2, часть 2, закона "О рекламе", где говорится, что для политической рекламы делается исключение. Давайте вместе поработаем, чтобы в прокурорских органах у нас не было непрофессионалов. Я сегодня написал письмо генеральному прокурору с просьбой рассмотреть вопрос о служебном соответствии этого прокурора, пусть коллега Хинштейн, будучи советником генпрокурора, в этом меня поддержит.

Прозвучали слова Бориса Вячеславовича Грызлова о том, что есть некий центр, и чуть ли не оппозиция создаёт этот центр, чтобы дестабилизировать политическую ситуацию и дискредитировать партию власти. Уверяю вас, все потуги оппозиции, включая выступления Владимира Вольфовича с этой трибуны, — комариные укусы в плане дискредитации "ЕДИНОЙ РОССИИ" по сравнению с теми центрами дискредитации, которые находятся в рядах вашей собственной партии. Что, вы сами не знаете, как губернатор Калининградской области "нагнул" фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при принятии решения о повышении тарифов? И этот, и другие его шаги привели к протестным выступлениям в Калининграде. Могу привести свежий пример: депутаты нашей фракции выезжали в Оренбургскую область, и в Тюльганском районе было сделано всё для того, чтобы не состоялась их встреча с людьми ни на механическом заводе, ни в средней школе, ни на Тюльганском разрезе. Но вы поймите, молва всё равно разнесёт и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" потеряет уважение в глазах людей, оттого что те, кто действует под вашим флагом, но в своих корыстных интересах, дискредитируют партию власти.

Я призываю объявить мораторий на подозрения и приветствовать профессионализм во всех областях нашей деятельности. И я надеюсь, что вопреки запугиваниям, даже в случае непрофессионального выступления, никто с этой высокой трибуны не будет доставлен в соответствующее здание здесь неподалёку, по крайней мере без решения суда.

Председательствующий. Присаживайтесь, Николай Владимирович. Я исправляю свою ошибку — называю вас по имени и отчеству.

Уважаемые коллеги, состоялись выступления от фракций, и я прошу депутатов записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я ещё в среду задавал вопрос, но почему-то депутат Крашенинников никак не отреагировал, я хотел бы, чтобы была реакция. Связано это с повесткой дня: я просил включить в повестку дня наш проект закона об исключении статьи 282 из Уголовного кодекса Российской Федерации. Вы посмотрите, что творится на Украине! Если у детей русские имена — Маша, Ваня, Катя, — им говорят: "Убирайтесь вон, поезжайте в вашу Московию!" Представляете, как мы разболтали всё наше СНГ и какую создали ситуацию — уже трёхлетним детям указывают, что если они русские или хотя бы у них русские имена, то они должны убираться куда-то! Так это вот наша статья 282 Уголовного кодекса Российской Федерации — мы здесь душим всё, что связано с русскими!

Я очень прошу депутата Крашенинникова включить этот вопрос сегодня в повестку дня. В среду я просил — он молчит. Он не имеет права молчать, если... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От комитета дадут вам пояснение, когда мы закончим обсуждение предложений: я уже вижу руку депутата Бобырева.

Депутат Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик по 27-му и 28-му вопросам — депутат Зубов не может сегодня присутствовать на заседании и просит перенести рассмотрение этих вопросов на более поздний срок.

Председательствующий. Пункты 27 и 28.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Олег Викторович, поскольку у нас постоянно возникают разногласия по поводу Регламента (ну, Конституция — это основной закон, а у нас основной закон — это Регламент), я хотел бы довести до сведения всех депутатов решение комитета по Регламенту от 24 апреля 2002 года № 89/2, где сказано: в связи с вышеизложенным комитет по Регламенту разъясняет, что после принятия решения о прекращении прений по обсуждаемому вопросу допускаются выступления по мотивам голосования представителей депутатских объединений при рассмотрении

вопросов, касающихся первого чтения, второго, третьего и так далее. То есть мы постоянно задаём эти вопросы, и нам говорят: нет, нельзя — а в самом разъяснении комитета по Регламенту написано, что можно. Это первое.

И второе. Олег Викторович, у нас часто говорят, что палата может принять другое решение по вопросу о сокращении времени. Ничего подобного, нет такого в Регламенте! Статья 56, часть пятая: с согласия большинства присутствующих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю 7-й вопрос снять. Почему предлагаю снять? В прошлом номере "Российской газеты" министр регионального развития прямо сказал, что, несмотря на то что в обороте ЖКХ находится 3 триллиона рублей, всего 170 миллиардов в прошлом году пошло на модернизацию очистных сооружений и всего остального, а всё остальное испарилось куда-то. Поэтому я считаю, что не надо беспокоиться об "островах фантазии", как это делают комитеты по строительству и земельным отношениям и по финансам, которые способствуют только увеличению состояний своих коллег-депутатов и других, а надо, вообще-то, вносить законопроекты, решающие проблему активизации строительной деятельности, и думать о том, почему при снижении процентной ставки по кредитам у нас до сих пор нельзя получить кредит, даже имея ликвидный залог. Поэтому я предлагаю снять и не рассматривать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Комарова Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает рассмотрение законопроекта из пункта 9 порядка работы Государственной Думы перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Депутат Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по 7-му вопросу замена докладчика. Просьба заменить Шаккума на члена Комитета по

строительству и земельным отношениям Юсупова Марселя Харисовича.

Председательствующий. Депутат Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ну вот опять у нас странная повестка получается: в прошлый раз мы с вами закончили в 12 часов, а сейчас у нас опять тридцать вопросов, но начиная где-то с 20-го мы уже будем проводить заседание в полупустом зале и при полном отсутствии прессы, хотя идут важнейшие законопроекты. У меня предложение: вопросы, начиная с 25-го пункта, сразу перенести на другое заседание, потому что это важнейшие законопроекты о долевом строительстве, о Центральном банке. И я думаю, что эти вопросы необходимо обсуждать при участии как можно большего количества депутатов и прессы, поскольку это вопросы важнейшие, и обсуждение должно проходить в нормальном режиме, а не в том режиме, когда многие депутаты хотят уже куда-то уехать. Тем более, что сегодня у нас пятница, продлевать заседание мы не будем, и опять мы не уложимся, не рассмотрим протокольные поручения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я не знаю насчёт прессы, а вообще депутаты все, как правило, должны сидеть здесь до конца пленарного заседания.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В повестке дня обозначен календарь рассмотрения вопросов на март, в нём нет обещанного на конец марта отчёта правительства по реализации антикризисной программы за 2009 год. Отчёт явно затягивается, теряет свою актуальность и превращается в пустую формальность — может быть, отчёт будет 1 апреля?

А между тем, по заключению Счётной палаты, правительство до сих пор не утвердило даже порядок подготовки этого отчёта, как это предписано федеральным законом. Необходимые для реализации антикризисных мер нормативные правовые акты подготовлены правительством только на 60 процентов, использование средств по ряду позиций провалено. Так, передача в лизинг животноводческого оборудования выполнена на 19 процентов, закупка племенного скота — ноль. Такая волокита с отчётом явно не добавляет авторитета Государственной Думе.

Председательствующий. Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку просит заменить содокладчика по 30-му вопросу: вместо Юрия Борисовича Зеленского содоклад будет сделан Свистуновым.

Также Комитет Государственной Думы по финансовому рынку просит заменить содокладчика по 29-му вопросу: вместо депутата Резника также содоклад будет сделан Свистуновым.

Кроме того, Комитет Госдумы по финансовому рынку поддерживает просьбу депутата Зубова о переносе рассмотрения 27-го и 28-го вопросов на 17 марта (его письмо имеется в комитете).

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся выступили. Давайте обсудим.

По выступлению депутата Жириновского комментарий от комитета может дать Бобырев, заместитель председателя комитета.

Включите микрофон.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Вольфович, все законопроекты, которые вами инициированы, будут рассмотрены после региональной недели, то есть в первой декаде марта. Сегодня внести их в повестку дня не представляется возможным — есть процедура, есть Регламент, но ваши пожелания будут выполнены в первой декаде марта.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Васильевич. Я подтверждаю это, в мой адрес направлено письмо депутатом Крашенинниковым, где шесть законопроектов, которые имеют отношение к тому, о чём говорил Владимир Вольфович, комитет предлагает рассмотреть в марте. Есть официальное письмо.

Депутат Емельянов предложил перенести пункты 27 и 28, с этим согласился представитель комитета. Дата названа — 17 марта. Нет возражений, коллеги? Нет.

Депутат Иванов Сергей Владимирович говорил о своём толковании Регламента. От комитета по Регламенту, пожалуйста, Асеев. Вы хотели бы дать какое-то разъяснение?

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы, чтобы мы не рассуждали здесь о Регламенте. Если есть конкретный вопрос, надо направить его нам в комитет, мы дадим официально чёткий ответ по интересующему вопросу, не надо просто так рассуждать.

Председательствующий. Я думаю, это правильно. Если есть вопросы, надо предварительно их обсуждать с комитетом,

и если нет согласия, тогда, наверное, выносить на рассмотрение палаты.

Депутат Коломейцев предложил снять пункт 7 повестки дня. Комитет по строительству и земельным отношениям. Кто представляет комитет? Шаккум был в зале — сейчас я не вижу. Пожалуйста, кто? Юсупов.

Включите микрофон депутату Юсупову.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон в третьем чтении.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева не рассматривать сегодня пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Остаётся в повестке дня пункт 7.

Депутат Комарова Наталья Владимировна предложила сегодня не рассматривать пункт 9. Есть возражения у депутатов? Нет. Соглашаемся.

Депутат Шаккум — замена докладчика по пункту 7 на Юсупова.

Депутат Рохмистров предложил все пункты, начиная с пункта 25, сегодня не рассматривать. Во-первых, мы частично уже действительно сняли, это пункты 27, 28, во-вторых, есть ещё снятые сегодня с рассмотрения вопросы, кроме того, мы с вами при желании, если будет на то воля депутатов, иногда и в пятницу продлеваем нашу работу, чтобы рассмотреть все вопросы повестки дня. Тем не менее было предложение начиная с пункта 25 все вопросы снять с рассмотрения.

Ставлю на голосование предложение депутата Рохмистрова. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Будем рассматривать всю повестку, если не будет других предложений.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич обратил внимание на программу. Я буду докладывать, но мы, вообще, не указываем отчёт правительства в программе нашей работы. И у меня нет никаких сигналов на тот счёт, что правительство не собирается перед нами отчитываться, поэтому я не вижу предмета для беспокойства, Виктор Андреевич.

Свистунов Аркадий Николаевич — замена содокладчиков по пунктам 30 и 29. Есть возражения? Нет.

Других предложений не поступило. Ставлю на голосование повестку дня в целом с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	34 чел.	7,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Утверждена повестка.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Всё же выступающим с трибуны надо быть более точными. Для депутата Климова сообщают, что вчера комитет по делам СНГ запланировал хорошее мероприятие: встречу руководителя агентства Мухаметшина с руководителями межпарламентских групп — и как же было стыдно присутствовать, потому что полный зал аппаратчиков, пять депутатов и всего один руководитель межпарламентской группы!

Председательствующий. Это вы к чему, Николай Васильевич?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, значит, возвращаю вас к нашим договорённостям: у каждой фракции есть пять минут, мы в этот момент никого ни за язык не держим, ни за руки и даже ни за ноги, говорите, что считаете нужным, мы вас слушаем,

но потом вносите предложения по порядку ведения, а не продолжайте дискуссию, которая должна ограничиваться этой процедурой.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, по ведению.

Жириновский В. В. Вот я точно по ведению. Мы сняли пункт 9 — мне кажется, что комитет всё-таки должен давать обоснование, почему снимается. Я заметил, что комитет постоянно выступает против того, чтобы найти форму расчётов размеров вреда: наше постановление девять месяцев не выносили, не включали в повестку дня, сейчас не выносятся. Я хотел бы обратить внимание комитета на то, что так работать нельзя. Нельзя! Они снимают постоянно то, что, наоборот, нужно быстрее принять, потому что огромный вред наносится нашим недрам. Они же на наших глазах всячески саботируют любые движения депутатов, чтобы навести порядок в этой области. Я хотел бы, чтобы здесь комитет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Комитет уточнит сейчас свою позицию. Мы решение приняли, но если нужно обоснование дополнительно, то Наталья Владимировна Комарова даст короткое обоснование. Не думаю, что комитет что-то там саботирует.

Пожалуйста.

Комарова Н. В. Неправда, что комитет что-то саботирует. Все документы подготовлены, и комитет предложил, на наш взгляд, довольно удачную редакцию решения этого вопроса. Вы видите, законопроект изменён по сравнению с тем, что предлагало Правительство Российской Федерации, усилены те меры, которые предусмотрены в этом отношении. Но Правительство Российской Федерации, как автор этого законопроекта, посчитало необходимым ещё раз вернуться к этой теме. Для дополнительных консультаций нужно время, поэтому комитет переносит рассмотрение этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Переходим к следующему вопросу повестки дня.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 марта 2010 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова Олега Викторовича.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 марта текущего года, сформированный комитетами Госдумы с учётом примерной программы законопроектной работы, которую мы с вами, уважаемые коллеги, утвердили постановлением палаты.

Несколько слов о нашей работе в январе и феврале.

Сегодня мы проводим двенадцатое пленарное заседание. На одиннадцати пленарных заседаниях рассмотрено 211 вопросов. Из 61 законопроекта, предусмотренного приоритетной частью примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии, мы с вами рассмотрели уже половину — 30 законопроектов.

Одобрён один федеральный конституционный закон — "О Правительстве Российской Федерации", вернее, поправки в этот федеральный конституционный закон, которыми мы предусмотрели право заместителей Председателя Правительства Российской Федерации замещать должности полномочных представителей президента в федеральных округах.

В январе — феврале 10 законопроектов принято во втором чтении, 50 законопроектов — в первом. Тем самым мы с вами создали достаточно существенный задел из 60 законопроектов, которые будут рассмотрены во втором и в третьем чтениях. Отмечу, что из 10 законопроектов, принятых во втором чтении, шесть — это депутатские законопроекты, причём хочу обратить ваше внимание на то, что это законопроекты, которые вносились совместно депутатами различных фракций. 91 законопроект отклонён.

За этот период мы с вами приняли 16 постановлений и провели пять "правительственных часов".

На обсуждаемый период нашей работы запланировано проведение шести заседаний. В проект календаря включено 85 законопроектов, из них три — по вопросу о ратификации международных договоров, 17 законопроектов — для рассмотрения во втором чтении и 65 законопроектов — в первом чтении. 17 законопроектов (обычно депутатов интересует эта статистика) — это законодательные инициативы президента и правительства, семь внесены Советом Федерации и членами Совета Федерации, 28 законопроектов — это ваши инициативы, коллеги, и 33 законопроекта внесено законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Кстати, отвечая депутатам, которые поднимают вопрос о коэффициенте нашей поддержки законодательных инициатив

с мест, хочу сказать, что сейчас более 11 процентов законопроектов, вносимых законодательными собраниями субъектов Федерации, поддерживается Государственной Думой, потому что мы ведём с ними предварительную работу. Некоторое время тому назад это равнялось примерно 2—3 процентам, то есть в этой части мы проводим достаточно продуктивную работу.

Среди законопроектов второго чтения нам предстоит рассмотреть следующие законопроекты, внесённые Президентом Российской Федерации: пакет законопроектов по вопросам дальнейшего развития судебной системы, законопроект "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с установлением требований к числу депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации".

Среди законопроектов первого чтения отмечу правительственные инициативы: законопроект о внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", разработанный в связи с признанием Конституционным Судом Российской Федерации недействующими и не подлежащими применению ряда норм действующего закона, проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения устойчивого и надёжного снабжения электрической и тепловой энергией потребителей", а также Технический регламент о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением.

Напомню, что помимо законодательной деятельности нам предстоит в марте — я обращаю внимание депутата Коломейцева — активно поработать в рамках контрольных полномочий парламента, а именно заслушать отчёт Правительства Российской Федерации и информацию Центрального банка о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2009 год, а также провести два "правительственных часа". 10 марта мы встречаемся с Сергеем Борисовичем Ивановым, а 17 марта встречаемся с министром культуры Авдеевым Александром Алексеевичем, соответственно все вопросы от фракций и комитетов в адрес участников "правительственных часов" направлены.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, подготовленные к рассмотрению в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, если таковые будут, по мере готовности будут приоритетным образом включаться в порядок работы.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 марта 2010 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Прошу записаться.

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, с октября в Комитете по труду и социальной политике лежит законопроект, который прошёл первое чтение, — о дополнительных гарантиях работникам угольной промышленности, о шахтёрских пенсиях. Очень много вопросов у тех, кого касается этот законопроект, однако в плане на март я его не увидела. Прошло пять месяцев, и это дало повод для спекуляций отдельным политическим силам на этом законопроекте. В частности, комментируя выступление Зюганова на заседании Госсовета, губернатор Кемеровской области заявил о том, что коммунисты в Думе не поддерживают шахтёров. Так вот от фракции коммунистов я задаю вопрос: когда будет во втором чтении рассматриваться этот законопроект, за который мы голосовали единогласно?

Морозов О. В. Коллеги, я формально отвечаю на ваш вопрос, а комитет даст подробную информацию, если присутствуют его представители (мы, кстати, договаривались, что представители комитетов всегда должны присутствовать, когда делается доклад о порядке работы). Так вот, формально ответ очень простой: примерная программа и календарь составляются на основании предложений комитетов, ни я, ни кто-то другой своей волей это сделать не можем. Если комитет по каким-то причинам не внёс в календарь, значит, у него для этого есть соответствующие мотивы, основания. Что касается этих мотивов и оснований, то я просил бы изложить их представителю комитета.

Председательствующий. Гайнуллина Фарида Исмаиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, комитет продолжает работу. Работа, к сожалению, достаточно напряжённая, не удаётся достичь согласия в трёхсторонней комиссии по регулиро-

ванию социально-трудовых отношений. Мы работаем над этим законопроектом и намерены в ближайшее время при готовности представить его на рассмотрение.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, ну а какие могут быть мотивы и основания, когда мы опять же в нарушение Регламента не включаем в повестку дня следующего пленарного заседания вопросы, которые не были рассмотрены на предыдущем?! У нас в Регламенте чётко написано, что такие законопроекты подлежат рассмотрению на следующем пленарном заседании после приоритетных, то есть президентских и так далее, вы знаете это. Вот, пожалуйста, последний пример: наш законопроект, который не был обсуждён на позапрошлом пленарном заседании, ни в повестку на среду не был включён, ни в повестку на сегодня, и таких вопросов очень много.

Кроме того, Владимир Николаевич Плигин, уважаемый, в вашем комитете лежит больше двенадцати проектов, подготовленных во фракции ЛДПР. Уже дошло до того, что гаишники сами, Кирьянов, заявили, что будут менять Правила дорожного движения, а наши законопроекты до сих пор не рассмотрены. Почему так получается?

Морозов О. В. Опять же я сначала отвечу с чисто формальной точки зрения. Во-первых, у нас нет такого обязательного, жёсткого требования в Регламенте. Мы всегда, если не рассмотрели все вопросы повестки, как правило, либо руководствуемся предложением комитета о дате, на которую предлагается поставить обсуждение того или иного законопроекта, либо даже заранее объявляем тот или иной день, потому что у нас все повестки формируются тоже заранее, определяются даты, которые предлагает комитет. Мы не можем просто взять и по формальным основаниям двигать законопроект только потому, что его на предыдущем заседании по каким-то причинам не рассмотрели, но, уверяю вас, у нас нет и такой практики — специально задвигать какие-то законы, поэтому уверяю вас: все законы, которые вас интересуют, мы так или иначе рассмотрим.

Что касается конкретно вопроса, я просил бы, чтобы Владимир Николаевич Плигин прокомментировал.

Председательствующий. Включите микрофон Плигину Владимиру Николаевичу.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! По каждому законопроекту, находящемуся на рассмотрении в комитете, мы проводим предметные консультации с представителями всех политических партий. В целом ряде случаев, в том числе с представителями вашей уважаемой фракции, мы достигаем согласия в том, что тот или иной законопроект выносится на рассмотрение, или рассматривается, в комплексе с другими законопроектами, тем более когда это касается столь сложной главы, как глава 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой регулируются вопросы ответственности в сфере организации дорожного движения. Нами был принят комплексный законодательный акт, и мы договорились о том, что в дальнейшем в рамках этой главы движения должны быть крайне выверенными, согласованными, потому что каждое движение в рамках этой главы, смею сказать, ведёт либо к увеличению числа трагедий на дорогах, либо к уменьшению их числа. Предлагаю работать в обычном, традиционном порядке, и ни в коей мере ни при каких условиях требования никаких политических партий, фракций или конкретных депутатов не являются приоритетными.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Олег Викторович, два уточнения. В августе произошла грозная авария на Саяно-Шушенской ГЭС, затем Дума заслушала доклад парламентской комиссии. Просил бы уточнить, имеем ли мы информацию, когда Дума будет рассматривать первые поправки к действующему законодательству с учётом этих уроков.

И второе (может быть, я не расслышал). Был известный законопроект, в первом чтении прошёл (депутат Хованская и другие), — серия поправок, около ста, к Жилищному кодексу. Он когда у нас попадёт на рассмотрение здесь?

Морозов О. В. По первому вашему вопросу я не имею соответствующей информации. Только если Комитет по энергетике даст какие-то разъяснения, председатель комитета в зале, он, наверное, может дать пояснения.

А по второму вопросу я могу сказать следующее. На этот вопрос я слышал ответы депутата Крашенинникова примерно раз, наверное, семнадцать-восемнадцать: комитет рассматривает всю совокупность этих законопроектов и по мере их готов-

ности будет выносить их на наше обсуждение. Другого объяснения я не слышал.

Председательствующий. Юрий Александрович Липатов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валентин Степанович, действительно, сейчас готовится внесение нескольких поправок в закон "Об электроэнергетике", отдельно я вас проинформирую. По срокам это будет, скорее всего, в конце марта.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос такого плана: почему в программе нет законопроекта № 325571-5 "О внесении изменений и дополнений в статьи 357–363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"? Это о порядке взимания транспортного налога. Законопроект носит антикризисный характер, его ждут люди, об этом говорят проходящие по всей стране акции в поддержку этого законопроекта. И второе: если мы его не рассмотрим в ближайшее время, то с учётом того, что в апреле уже начинает формироваться бюджет на 2011 год, его введение опять перенесут на 2013 год. Поэтому здесь вопрос социального порядка, и у нас много примеров, когда мы социальные законопроекты включаем и определяем, когда мы их будем рассматривать.

Морозов О. В. Я просил бы, чтобы этот вопрос прокомментировал представитель комитета по бюджету. Комитет не внёс этот законопроект на март, поэтому его нет в этой программе. Это мой формальный ответ. Что касается содержательной стороны, то только представитель комитета мог бы дать разъяснение.

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина, могли бы вы дать пояснение по этому вопросу?

Морозов О. В. По транспортному налогу.

Председательствующий. По транспортному налогу — почему не выносятся на рассмотрение данный законопроект? Из комитета по бюджету я вижу здесь только вас.

Включите микрофон Кармазиной Раисе Васильевне.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет работает над этим законопроектом, и я думаю, что он в ближайшее время будет внесён.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Уважаемый Олег Викторович, в продолжение вопроса депутата Останиной.

Во фракцию КПРФ обратились с коллективным письмом ветераны-шахтёры из города Новошахтинска Ростовской области. Эти заслуженные люди спрашивают, почему принятый в первом чтении 7 октября прошлого года законопроект "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" так долго не выносится на второе чтение. Комитет дал комментарии, но дали бы конкретный ответ, когда будет рассматриваться законопроект: избирателям что-то надо отвечать.

И второе. Олег Викторович, назовите, пожалуйста, ориентировочную хотя бы дату отчёта правительства. Или это государственная тайна?

Морозов О. В. По первому вопросу, на мой взгляд, комитет ответил исчерпывающе: идут консультации в рамках трёхсторонней комиссии. Если там не достигнуто согласие, то как можно вносить проект закона? Значит, он будет носить конфликтный характер, а такой закон не должен быть конфликтным.

Что касается вашего второго вопроса, мы консультируемся с правительством, у нас впереди достаточно времени — февраль ещё идёт, и я не думаю, что мы выйдем за рамки достигнутых регламентных процедур. Как только будет определена дата...

Здесь присутствует представитель правительства Логинов, если он может уже сейчас ответить на этот вопрос, будем рады это услышать.

Председательствующий. Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

В правительстве в полном соответствии со 102-м законом по отчёту о преодолении кризисных последствий в экономике и финансовой сфере, а также по годовому отчёту, предусмотренному Конституцией Российской Федерации, ведётся плотная, напряжённая работа. Когда будет согласована дата выступления председателя правительства с годовым отчётом, мы готовы будем предоставить все материалы.

Что касается отчёта по 102-му закону, вы знаете процедуру: вначале в письменном виде он поступает в Государственную Думу, Государственная Дума направляет его в комитет, комитет обсуждает его с другими профильными комитетами и принимается решение о приглашении и заслушивании по данному отчёту. Поскольку сроки годового отчёта и отчёта

квартального по 102-му федеральному закону совпадают, я не исключаю возможность объединения этих отчётов в одном докладе, но это решение, я думаю, будет принимать Государственная Дума, руководство Государственной Думы вместе с руководством правительства.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Коллеги, сегодня 26 февраля, а не 26 марта, поэтому время для всего этого ещё есть.

Багаряков Алексей Владимирович, ваш вопрос.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, депутатами нашей фракции был внесён законопроект об отчётности государственных корпораций, в частности о внесении изменений в закон о статусе депутата в части предоставления информации главами, сотрудниками госкорпораций депутатам. Мы слышали неоднократно, в том числе в выступлении президента с посланием, критику в адрес корпораций. Сегодня мы уже чувствуем и считаем, что не нужна эта форма собственности, и скоро корпораций не будет, а мы законопроект, который внесён восемь месяцев назад, так и не рассматривали. Это первое.

И второе. Неоднократно звучала критика в адрес государственных банков — Сбербанка, Внешторгбанка и Россельхозбанка, — через которые прошли громадные антикризисные деньги. Мы поднимали вопрос о приглашении глав этих банков на наши заседания, на "правительственные часы", но тоже так и не получили ответ. Хочу поинтересоваться: ожидается ли в ближайшее время приглашение глав государственных банков, трёх банков, на "правительственные часы"? Может быть, можно совместить это с отчётом правительства?

Морозов О. В. По первому вопросу я не могу дать ответ. Видимо, Владимир Николаевич Плигин даст.

Что касается второго вопроса, у нас есть процедура, коллеги. Мы изменили процедуру "правительственных часов", и сейчас вопрос о приглашении на них кого-то помимо обозначенных лиц находится в ведении соответствующих министров или руководителей ведомств, но мы, разумеется, можем обратиться к ним, если такая необходимость имеется, с предложением, чтобы вместе с ними, когда мы рассматриваем, скажем, вопросы финансово-экономического блока, в этих обсуждениях участвовали, например, представители государственных банков. Если такая инициатива последует и если она пройдёт соответствующую процедуру, я не вижу никаких препятствий для этого.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, нами ведутся консультации по поводу того, каким образом Государственная Дума может наиболее полно реализовать своё право на осуществление контроля, в том числе за деятельностью государственных корпораций, — через систему конкретных запросов депутатов или через дачу соответствующих поручений Счётной палате Российской Федерации. Мы проанализировали один из предложенных законопроектов и предложили авторам в течение непродолжительного времени его доработать. Я думаю, что в скором времени мы предложим вашему вниманию ту систему контроля за деятельностью госкорпораций, которую считаем наиболее адекватной. Скорее всего, это будет система поручений Государственной Думы Счётной палате России. Это первое.

Второй момент. Как вы знаете, по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в настоящее время руководители соответствующих государственных корпораций вместе с представителями профильных министерств приглашаются на заслушивание в Государственной Думе.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, в двух своих посланиях президент Медведев одной из ключевых, ну, одной из многих обозначенных проблем назвал совершенствование политической системы и, как вчера сообщили СМИ, уже внёс ряд законопроектов. Но меня интересует — может быть, и представитель президента, и Владимир Николаевич Плигин ответят, — почему более полутора лет принятый в первом чтении законопроект о возможности избрания по партийным спискам в местные органы самоуправления без движения лежит.

И второй вопрос. Только ленивый не критикует 94-й закон в части его коррупционности. Есть масса поправок в комитете. Когда же они будут вынесены на заседание?

Морозов О. В. По первому вашему вопросу, Николай Васильевич, мы обмениваемся с вами мнениями чуть ли не на каждом заседании, на котором я делаю доклад о календаре. Я напоминаю вам, что, когда президент Медведев в своём послании говорил об этом, он предложил эту тему основательно обсудить и обозначил её как дискуссионную, то есть у президента не было готового рецепта, готового ответа на этот вопрос. Это формальная сторона дела.

А что касается собственно законопроекта, то он находится в комитете, и Владимир Николаевич уже много раз это комментировал. Если он готов ещё раз это сделать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. А он имеет право и дольше обсуждать законопроект.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Рукописи не горят. В данной ситуации это относится и к законопроектам.

Дело в том, что у представителей разных фракций различные мнения. Я обсуждал с ними этот вопрос, обсуждал неоднократно, приведёт ли переход на партийную систему действительно к надлежащему качеству представительства. В этой части я просил бы ознакомиться более подробно с выступлением президента на заседании Государственного совета, когда он давал оценку сложившейся ситуации. В частности, президент обратил внимание, что в рамках существующих политических реалий почти половину из двухсот сорока шести тысяч депутатов представительных органов муниципальных образований составляют "единороссы". Он обратил внимание на то, что крайне сложно в этой области складывается ситуация и что многие политические партии не представлены в принципе, не ведут работу в муниципальных образованиях в силу естественно складывающейся политической ситуации.

Поэтому я просил бы продолжить с нами разговор, в том числе вас, Николай Васильевич, для оценки того, насколько необходимо принимать данный законопроект и в какой форме. Он находится в работе.

Председательствующий. И хотел бы добавить Минх Гарри Владимирович. Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, когда не только Николай Васильевич, но и ещё ряд уважаемых депутатов поднимают этот вопрос в Государственной Думе, то первым делом говорят о том, что это президентская инициатива. Хочу вам напомнить, что это инициатива депутатская: коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" внесли этот законопроект. Это так, для того чтобы было более понятно, какова логика и позиция президентской стороны. И, подтверждая то содержательное обоснование, которое дал Владимир Николаевич Плигин, хочу вам напомнить, что позиция президента, как неоднократно он подчёркивал, — и сегодня, кстати, законопроект, посвящённый в том числе и частичному решению этих проблем, мы с вами будем рас-

смагивать — состоит в том, что необходимо обеспечить повышение уровня представительства всего политического спектра на нашем небосклоне, поэтому спешить сейчас, когда практика показывает, что муниципальный уровень власти ещё действительно недостаточно освоен большинством политических партий, в том числе и представленных в парламенте... На наш взгляд, пока преждевременно выносить этот законопроект на дальнейшее рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, разделяю тревогу, которую выразил мой товарищ по фракции Виктор Андреевич Коломейцев по поводу отчёта правительства. Напоминаю, что в соответствии с законом, который мы с вами приняли, это последний отчёт правительства. Однако экономическая ситуация к благодушию совершенно не располагает, поэтому я считаю, что сейчас, при планировании работы на предстоящий период, мы должны чётко знать, будет ли всё-таки премьер либо опять это будет кто-то из министров, когда это будет, в каком формате это будет. Мне кажется, этого требуют и ситуация, и уважение к парламенту.

Председательствующий. Ну, по-моему, уже Логинов всё сказал. Разве требуется ещё что-то, Анатолий Евгеньевич? Комментарий был достаточно ясный.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением докладчика...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, сегодня в зале роздано предложение... У нас есть свободный день — 24 марта, это свободное окно для "правительственного часа", и вам сейчас роздано предложение пригласить на "правительственный час" 24 марта генерального прокурора Чайку, уполномоченного по правам ребёнка Астахова и министра образования и науки Фурсенко по теме "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Я прошу прокомментировать эту информацию Асеева.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Асееву Владимиру Михайловичу.

Асеев В. М. Я прошу учесть, что надо действовать по Регламенту. В Регламенте нет такой процедуры, когда палата решает, на какое время включать. Надо сначала пройти Совет Государственной Думы, подать туда заявление, предложение, там

оно обсуждается и выносится на палату — процедура должна быть такой.

Председательствующий. Включите микрофон на центральной трибуне.

Морозов О. В. Я видел письменное обращение депутата Останиной — оно было передано сегодня в президиум. Я предлагаю комитету по Регламенту в ближайшее время его рассмотреть и внести соответствующее предложение на Совет. Если действительно у нас там есть окно, есть такая возможность, мы можем это сделать.

Председательствующий. Коллеги, но тем не менее поступило предложение.

Вы согласны с таким предложением, Нина Александровна? Не надо нам за основу, а потом в целом принимать предложение по календарю?

Жириновский Владимир Вольфович, вы по мотивам, по ведению? Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я по мотивам. Мы вопросы задавали, а теперь переходим к выступлениям, а потом мы примем за основу, а потом в целом, чтобы у нас не было нарушения Регламента.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Я так понимаю, есть желающие выступить по обсуждаемому вопросу. От фракции КПРФ — депутат Коломейцев, от фракции ЛДПР — две руки. Может быть, мы тогда уж по Регламенту — по одному от фракции? Владимир Вольфович Жириновский будет выступать от фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, планирование работы является своеобразной маршрутной картой парламента, который должен быть нервом своего государства в части своевременного исправления действующих и принятия новых законов. Но, с моей точки зрения, мы уподобляемся судну, которому даже попутный ветер бесполезен. Почему? Вот с этой трибуны первый вице-премьер перед нами соловьём заливался, рассказывая об антикризисных мерах, использовал два регламента при основном докладе и три регламента при заключительном слове и не назвал ни одной конкретной цифры.

Что мы с вами имеем сегодня? Десять тракторных заводов — аж 34 процента от 2008 года! Мы с вами имеем в машиностроении, на многих предприятиях, падение более 50 процентов. Но в то же время у нас прибыль получают только банки и финансовые группы, у нас количество олигархов увеличилось, в том числе в этом зале, в два раза, и их состояние увеличилось в два раза. Я рад, что Роман Абрамович купил шестую виллу в Лос-Анджелесе, но меня совсем не радует, что закрываются последние шахты в Восточном Донбассе и Кузбассе. Меня совсем не радует, что в проекте...

Вот я как понимаю: выступил президент с посланием, дал направление всей государственной машине, как работать, а премьер или его заместитель, выступая здесь, должен сказать, что под это послание будут тогда-то, тогда-то и тогда-то приняты такие-то законы. А что мы имеем? Нам представитель Минэкономразвития рассказывает, что инфляция составила 9 процентов, — да? — а тарифы меньше, чем на 17 процентов нигде не выросли. Я спрашиваю: какое обоснование и почему тогда прокурор на следующий же день не проверяет?! Вот сегодня Шакум снял с себя ответственность за доклад — передал одному из членов своего комитета. И обратите внимание на зловещую закономерность: все вносимые Комитетом по финансовому рынку и Комитетом по строительству и земельным отношениям законопроекты, которые обозначались как антикризисные, направлены на обогащение узкой группы людей. Вы посмотрите: у нас кредиты отдали кому? Структурам Абрамовича, головные компании которых находятся в оффшорных зонах, Дерипаске и ряду других товарищей, то есть господ. Ну что от этого экономике? Нам тут рассказывали, какое влияние окажет на безработицу государственное субсидирование, — ну и что, оказало? Посмотрите официальную статистику: семь миллионов безработных!

Меня это просто поражает: коррупция захлестнула страну, уже сами чиновники говорят о коррупции, но ни одного законопроекта по борьбе с этим злом или совершенствованию существующих законов в повестке дня нет. Посмотрите 94-й закон — ну это же главный тормоз развития нашей страны и инструмент коррумпирования всей системы от сельского поселения до правительства! Почему? Потому что тендеры выигрывают только особо одарённые — находящиеся рядом кумовья, сватья, братья и прочие товарищи, когда-то ходившие по коридорам с властными чиновниками. Ну разве мы этого не видим? Когда же мы будем реагировать через систему принятия законов на вот эти вопиющие факты? Или мы

ждём, когда с вилами выйдут и вынесут всех — и законодателей, и исполнителей?

Поэтому мы считаем, что крайне важно более ответственно относиться к исполнению законов, и настаиваем на том, чтобы отчёт правительства состоялся в марте и чтобы отчитывался председатель правительства. Хватит ему прятаться за вечно-го министра Кудрина (правда, вот не знаю, чьего правительства — он чаще в Вашингтоне и Лондоне бывает, чем в Думе).

Наверное, пора нам с вами, вообще-то, послушать здесь и председателя Центробанка и поскорее принять решение о замене этой кандидатуры. С нашей точки зрения, это председатель филиала Федеральной резервной системы, потому что допускает ситуацию, когда наши деньги под мизерные проценты размещаются в иностранных ценных бумагах. Для справки вам говорю: 47 процентов наших золотовалютных резервов находятся в американских казначейских обязательствах под полтора процента. Что мы делаем?! Американцы думают, как избавиться от доллара, а мы поддерживаем их корабль в то время, когда наш уже почти на дне.

Мы убеждены также, что необходимо внесение изменений в структуру правительства. Пока у нас будет правительство третьего издания Гайдара, когда ни один из министров ни дня не работал в отрасли, которой руководит, никакого выхода из кризиса не будет. Я считаю, что кардиологов надо в здравоохранение отправлять, сельхозработников — в сельское хозяйство, генералов надо ставить на Министерство обороны, иначе у нас окончательно загнутся и сельское хозяйство, о котором говорят, что оно якобы возрождается... Ничего там не возрождается, там полный аут! Во многих регионах не знают, чем сеять и где взять три копейки на семенной материал и удобрения. У нас не будет никакой модернизации, поскольку инженеров в правительстве нет! У нас ведь престиж инженерных специальностей ниже плинтуса, а господин Фурсенко предлагает нам через законы педуниверситеты оставшиеся упразднить. У нас ведь сегодня станкостроение доведено до ручки — не бывает модернизации без станкостроения и машиностроения! Неужели это непонятно? Назовите мне того, кто из нашего правительства работал в машиностроении. Покажите мне план модернизации, назовите тех, кто в администрации президента отвечает за него, какие сроки установлены и с кого можно спросить, иначе эта болтовня только дискредитирует власть и правильные заявления о модернизации и инновациях.

Мы считаем, что проект календаря, который мы принимаем, ни на что не влияет. И даже отношение к нему говорит о том... У нас в каждом комитете председатель, первый замес-

титель, четыре-пять, до шести заместителей, а из комитета по бюджету ни одного заместителя в зале нет! Это же позор, это неуважение к Первому заместителю Председателя Государственной Думы, который докладывает ваш план!

Я, вообще-то, как технократ, считаю, что, наверное, у нас система плохо работает. Раз у нас есть куча заместителей Председателя Государственной Думы, раз у нас есть куча председателей комитетов, неужели нельзя провести совещание и разобраться, какие же задачи ставит президент, какие задачи стоят перед правительством и в какие сроки их надо решить, чтобы изменить ситуацию? Мы же с вами, как плывущие параллельно: президент сам по себе выступает, депутаты сами по себе, причём все говорят о возможности сближения с Украиной, но на инаугурацию не едут. Туда едут двадцать депутатов, а это бессмысленно: что им там делать, зачем деньги прокатывать? Там первым должен был быть президент, а он игнорирует.

Какое СНГ, если американцы сегодня на дезинтеграцию СНГ тратят в сотни раз больше наших вывезенных денег, чем мы отдаём официальным структурам на эту работу?! Какая законодательная деятельность приведёт к порядку, если ни в одном из моногородов, которые после Пикалёво так перевозносили с экранов, не решена ни одна проблема, все проблемы только усугубляются?! Куда мы собираемся переселять людей, если сегодня при семи миллионах безработных в нашей стране только официально работают два миллиона шестьсот тысяч мигрантов, из которых семьсот тысяч — из дальнего зарубежья? Я у вас спрашиваю: мы парламент какой страны?! Думаем ли мы о возрождении своей страны и о прекращении кризисных явлений?

Мы не будем поддерживать этот проект плана, потому что считаем, что он не решает ни одну из злободневных проблем, которые стоят перед нашей страной и народом.

Председательствующий. Спасибо. Странно, что вы не сказали про поражение нашей сборной по хоккею и про переворот в государстве Нигер, потому что они имеют ровно такое же отношение к календарю. Я вообще предлагаю комитету по Регламенту рассмотреть эту проблему, потому что это пример того, что в огороде бузина, а в Киеве дядька. Это продолжение утренней "разминки": в течение восьми минут депутат Коломейцев говорил о чём угодно, кроме обсуждаемого вопроса. Я прошу комитет по Регламенту рассмотреть вопрос о возможности председательствующего лишать слова депутата, если он говорит не по теме.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Если мы такое решение примем, тогда лучше закрыть Государственную Думу! Вы же понимаете, что сюда пришли люди, которых направило население, избиратели, и вам никто не дал права решать, о чём они будут говорить. У нас рассматривается проект календаря, вот человек и говорит, что в проект работы нет того, того, и обосновывает, почему это нужно включить в проект календаря.

Вот я говорю конкретно по календарю, но увязываю это с чем? У нас нет в проекте календаря ни одного закона, связанного с выборами. И вчера в Рязани было грубейшее нарушение: политическая партия давит на милицию. Сейчас идёт реформа милиции, а вы давите на неё — кто виноват здесь? Давайте внесём проект закона — это всё по Регламенту — о запрете оказывать любое давление на правоохранительные органы. Сейчас нужно убрать начальника милиции Рязанской области, ибо он не имел права перекрывать весь город, а политической партии, которая это провоцирует, назначить штраф в 10 миллионов за каждый факт воздействия. И это имеет прямое отношение к календарю.

Нам только что здесь сказали представители комитета, что законопроект лежит в комитете. А почему он должен лежать в комитете? Внесла его фракция — включайте в повестку дня. Вы говорите, что работаете, и тут же говорите, что принимать не будете, — это же издевательство над нами! Если вы не хотите принимать — вносите в повестку дня, отклоняйте, и вопрос закрываем. В каждый проект календаря на ближайшие две недели должны вноситься все те проекты, которые мы внесли, но комитет говорит: мы работаем. Что значит "мы работаем"? Вам никто такого права не дал по Регламенту! Есть сроки: мы внесли — включайте в повестку дня. Поэтому не надо вот так здесь вопросы ставить. Мы с вами обсуждаем план нашей работы — мы излагаем позицию, как работать.

Нам не нравится Регламент. Представитель комитета говорит, что они решили, какие вопросы процедурные, какие — нет. Я вам говорю: вы неправильно решили. И что мы будем делать? Я семнадцатый год это говорю! Есть депутаты-юристы, сорок пять человек, — давайте соберёмся и решим. Во всём мире процедурные вопросы — это те, которые отвечают на вопрос: как обсуждается вопрос? Как — это процедура, что — это основное. Если я предлагаю вопрос обсудить раньше, чем указано в повестке дня, — это процедурный вопрос, я не говорю о его содержании, я говорю: давайте передвинем. Если меняем докладчика — это тоже процедурный вопрос, а комитет по Регламенту говорит: нет, не процедурный. Я не знаю, как можно работать в такой ситуации. Весь мир определился, что такое про-

цедура: процедура — это то, как идёт обсуждение, а вот что именно — это основное, а нам говорят, что это не процедура. Ну как можно работать?!

Поэтому давайте с Регламента начнём. Регламент-то наш неправильный, он не соответствует всем юридическим законам.

Мы должны внести в проект календаря вопрос о запрете воздействия на правоохранительные органы, о запрете устраивать провокации при встрече с избирателями. Мы же с вами депутаты, нас избирает население, и если какая-то политическая партия устраивает провокации, пытаюсь сорвать выступление, разве это не нарушение законов о статусе депутата, о политических партиях? На каком основании вы, другие партии, мешаете встрече наших депутатов с избирателями? Это всё мы должны обсуждать, и мы, выходя на трибуну, говорим, что это надо включать, а нам говорят: не будем включать. Вот поэтому давайте решать, как нам работать дальше. Или, может быть, вообще ничего обсуждать не надо? Нам говорят здесь: готовьте проект и идите в Совет Думы. Тогда что, вы решили, регламентный комитет, что Совет Думы выше парламента? Совет Думы — вспомогательный орган. Я вас учу как заслуженный юрист: мы формировали Совет Думы — значит, мы выше, чем Совет Думы. На всю жизнь это запомните: кто формирует органы, та инстанция и выше, чем те органы, которые она формирует. И Совет Думы, и комитеты — это всё подчинённые нам органы, прежде всего — парламент. Если мы здесь, в палате, говорим, что мы будем вот это делать... Вы нас посылаете в Совет Думы — вы что делаете, вообще?! Или что, будем сидеть в комитетах и в Совете Думы, а сюда приходить не будем? Мы сюда приходим принять решение, то, которое мы считаем нужным.

Первичны фракции, а не комитеты, а мы до сих пор фракциям не даём нормальных прав. Сегодня будем принимать президентский закон, чтобы дать право в региональных парламентах что-то делать, но нам представитель президента говорит: пока выборы по партийным спискам, наверное, преждевременны. Мы опять неправильно понимаем! Именно потому, что нет выборов по партийным спискам, партии не могут функционировать на самом низком уровне, ибо у нас 156 тысяч населённых пунктов — как мы должны до них добраться в формате одномандатного округа? Я до Рязани доехал и обратно — мой рабочий день закончился, а как я приеду в 156 тысяч населённых пунктов? Мне нужно двести лет быть депутатом, и я ещё и не доберусь до них до всех, поэтому нужна партийная демократия, партийная: там наши

партийные ячейки есть, и по партийным спискам — выдвижение и голосование. Поэтому здесь не надо говорить, что... То есть мы идём от обратного — партии слабо развиваются, поскольку нет выборов нормальных, но выборы нормально проводить не хотят и опять говорят: партии слабые. Мы же неправильно решаем вопрос, неправильно!

И здесь зря, Олег Викторович, вы укорили технократа Коломейцева насчёт того, что он забыл про Олимпиаду. Наше поражение на Олимпийских играх — это именно поражение нашей экономики, а плохие вещи в экономике — это плохая демократия, а плохая демократия оттого, что мы не приняли хорошие законы, а не приняли хорошие законы, Олег Викторович, потому, что плохо принимаем проект нашей работы. Вот вам и привязка к обсуждаемому вопросу. Так что вполне можно оттолкнуться от Олимпийских игр, вспомнить о них. Посмотрите, кто в олимпийской таблице выше всех? Те, где самая развитая экономика: Германия, США, Канада — самые высокоразвитые страны. Кто выше всех на Олимпиаде? Те, где самая развитая демократия, где никто никогда не усомнился в выборах: опять Европа, Северная Европа, Северная Америка. Так давайте выводы делать, правильные выводы делать!

Наши выступления к проекту работы имеют прямое отношение. И мы можем критиковать друг друга здесь. Когда депутат Коломейцев — я ко всем вам с уважением отношусь — говорит, что должны специалисты заниматься, он прав, а с другой стороны, не прав. Именно армией, милицией должны заниматься гражданские лица, ибо генералы завалили и царскую армию — предали царя, и советскую — предали советскую власть. Если бы во главе армий царской и советской стояли гражданские лица, ситуация сложилась бы иначе, лучше. И опять я могу увязать с повесткой дня: давайте примем закон, по которому Министерство обороны России, Министерство внутренних дел, ФСБ должны возглавлять всегда только гражданские лица, в основном юристы, чтобы они хорошо знали Конституцию, не ездили в Беловежскую Пущу и не объявляли ночью о ликвидации собственного государства.

Это должно быть в наших законах всё написано, а у нас этого нету — нету этих законов, которые могли бы это регулировать. И чтобы, когда я приезжаю в Рязань или ещё куда-то, никто не перекрывал дороги. Это же глумление над демократией — мы не просим, а дороги перекрывают! И нас в этот же день обвиняют: вот, Жириновский перекрыл дороги в Рязани. Что вы делаете, вообще?! Но я даже могу сказать спасибо: вся Рязань смеётся над вами и 14 марта будет хорошо голосовать за ЛДПР. И спасибо за листовки. Что, мы не можем законом уре-

гулировать, что никто не имеет права распространять листовки в подпольном варианте? Ну кто мешает сделать?!

Вы понимаете, что всё это связано с нами — с нашей работой, с проектом нашей работы? Демократии даже здесь нет, в зале, даже здесь пытаются нам, так сказать, заткнуть глотку! Выходит представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" и говорит: что вы тут коммунальную ссору разводите? Правильно говорит, только кто начал эту коммунальную ссору? Вспомните первое заседание сессии Государственной Думы, январь, первое заседание: вы выходите и начинаете нас упрекать, что мы что-то на выборах не так делаем. Вы же начали первые — вспомните, возьмите стенограмму! Не надо было подымать этот вопрос! Мы бы все пятиминутки тратили на обсуждение стратегических вопросов, но вы ведь начали! В эту среду Хинштейн начал говорить про какой-то криминал в ЛДПР — я вам привёл пример: криминал у вас. Так зачем же подымает вопрос ваш Хинштейн? Я-то не хотел подымать!

Да, прав депутат, что мы не должны... что не надо по мелочам, но не перекрывайте дороги, пробки не создавайте. Вы же это делаете — нам зачем это делать? Я спокойно приехал бы в Рязань, спокойно выступил, но вы вообще мешали приехать мне в Рязань, не давали выступать! Кто виноват-то? Вот сидит представитель президента... спасибо, есть Президент России и его администрация, а вы вообще не хотели мне давать возможность выступать по телевидению, встречаться — это что, не нарушение закона, это что, не имеет отношения к повестке дня?! Какие законы мы здесь принимаем, если вы занимаетесь произволом?! 150 километров от Москвы — и уже произвол и насилие над демократией, над выборами!

Потом вы хотите победу на Олимпийских играх? Вообще проиграем всё! И в Сочи Олимпиада не нужна в таком случае, потому что тратить огромные деньги... Научитесь сперва выборы проводить и не глумиться над демократией, над экономикой, тогда везде будут победы! Не за что получать золотые медали! За что — вот за такой парламент?! За такие выборы?! За такую демократию?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончились десять минут, Владимир Вольфович, спасибо, полностью выбран регламент.

Из зала. Спасибо, Олег Викторович.

Председательствующий. Я стараюсь уже просто из последних сил.

Из зала. Спасибо "ЕДИНОЙ РОССИИ" за наше счастье...

Председательствующий. Да.

Коллеги, тем не менее не могу удержаться, чтобы не сказать вот о чём. Календарь — это вопрос о том, какие законы мы рассматриваем в марте, какие вопросы попадают в повестку дня. Если какие-то не попадают, то соответственно комитеты дают обоснование. Выступления и депутата Коломейцева, и депутата Жириновского, на мой взгляд, никакого отношения к календарю не имели.

Депутат Бобырев по ведению. Пожалуйста.

Бобырев В. В. Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы попросить вас и коллег, которые будут выступать по проекту календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 марта текущего года... Я категорически не согласен с Владимиром Вольфовичем Жириновским, который четыре пятых своего выступления говорил ни о чём и только одну пятую говорил по содержанию этого вопроса. Он, как всегда, с трибуны направляется к себе в кабинет, а все остальные депутаты должны обсуждать повестку дня. Тридцать вопросов в повестке, поэтому я призываю к конструктивной работе.

Председательствующий. Коллеги, я слуга Регламента. К сожалению, при всём при том, что я согласен с вами и утверждаю, что и Коломейцев, и Жириновский выступали не по обсуждаемому вопросу, тем не менее не имею полномочий их прерывать, к сожалению. Нет, не имею, потому что я не имею критериев. Тогда давайте вносить в Регламент поправку о том, что при обсуждении календаря трёхминутные выступления по мотивам — и всё, а не на десять минут.

Уважаемые депутаты, переходим к следующему... Да, все выступления состоялись. Я ставлю на голосование проект календаря.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович. Поскольку вы депутату Бобыреву дали возможность по ведению выступить, то благодарю, что и мне такую возможность предоставили. Если бы Валентин Васильевич Бобырев, как и раньше, был в нашей фракции, он такого, конечно, не говорил бы.

Но я что хотел сказать: Олег Викторович, вам, наверное, тогда комитет по Регламенту нужно попросить, чтобы они изменили Регламент и в той части, где председательствующему запрещено комментировать выступления...

Председательствующий. Я в данном случае не комментировал выступления Жириновского и Коломейцева. Я ничего не сказал по содержанию того, что они говорили, хотя мог бы, я говорил по форме — о том, что данные выступления, на мой взгляд, как председательствующего, как слуги Регламента, не имеют никакого отношения к обсуждаемому вопросу, и уверяю

вас, что так считают девяносто процентов депутатов, сидящих в этом зале.

Депутат Аршба по ведению.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Я так часто слышу нападки на регламентный комитет, что вынужден сказать следующее. Владимир Вольфович, вы такой великий, что вашим оппонентом или другом быть одинаково почётно. Для справки сообщаю, что коллега Асеев высказался по процедуре именно принятия решений по "правительственному часу", но сегодня мы обсуждали всего-навсего календарь. Это два разных вопроса. Если вы утверждаете, что палата выше Совета, с этим никто не спорит, только внесите тогда протокольное поручение по этому "правительственному часу", и мы его здесь же, на палате, и примем, но это два несвязанных вопроса. Это вам для справки.

Председательствующий. Коллеги, я своей властью завершаю обсуждение этого вопроса, потому что это просто уже выходит за рамки здравого смысла, и я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 марта 2010 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принято.

У меня есть ещё такое предложение. Коллеги, я обращаюсь к депутатам Иванову, Рохмистрову, Коломейцеву, Жириновскому, ко всем, кто выступал сегодня и задавал вопросы в рамках обсуждения проекта календаря. Коллеги, я минимум двенадцать часов каждый день, за исключением, может быть, выходных, нахожусь в Государственной Думе, я абсолютно доступен — все мои двери в кабинеты, телефоны доступны для каждого депутата. Вы знаете, что, когда мы с вами обсуждаем проект календаря и у вас есть замечания по этому проекту, есть конкретные предложения или вы по каким-то причинам не смогли договориться с комитетом, я к вашим услугам. Давайте

мы эти темы в рабочем порядке будем обсуждать, давайте, если необходимо, встречаться и с представителями комитетов, находить какое-то решение, для того чтобы потом действительно обсуждать проект календаря, а не всё то, что приходит в голову в связи с этим.

Переходим к законопроектам третьего чтения. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике" был принят во втором чтении 17 февраля.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы к третьему чтению. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов выступит по мотивам от фракции ЛДПР. Выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", также третье чтение.

Юрий Алексеевич Савенко от Комитета по обороне.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в третьем чтении проект указанного федерального закона. Напомню, что законопроектом предлагается отказаться от указания в составе призывной комиссии конкретной должности представителя военкомата — военкома или его заместителя — и установить, что таковым является должностное лицо военкомата. Одновременно законопроектом предлагается привести нормы законодательных актов Российской Федерации в соответствие с новой структурой военных комиссариатов.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания, коллеги? Нет. Выносится на "час голосования".

Присаживайтесь.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Также Юрий Алексеевич Савенко от комитета, пожалуйста.

Савенко Ю. А. Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект принят 19 февраля текущего года. Предусматривается, что военнотрудовой, у которого истёк срок военной службы, не может быть исключён из списков воинской части, за исключением случаев, когда в отношении его избрана мера уголовно-процессуального пресечения в виде заключения под стражу с содержанием на гауптвахте или наблюдения командования воинской части.

Законопроект также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

Председательствующий. Есть замечания по докладу, коллеги? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Также Юрий Алексеевич Савенко, пожалуйста.

Савенко Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Секундочку!

По 5-му вопросу Кашин выступит по мотивам. Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста, по 6-му пункту, Юрий Алексеевич.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, во втором чтении законопроект принят 24 февраля текущего года. В связи с организацией в Вооружённых Силах Российской Федерации подготовки профессиональных сержантов, обучаемых в высших военных учебных заведениях по программам среднего профессионального образования, законопроект предлагает установить для них срок военной службы по контракту по окончании образовательного учреждения не пять лет, как у курсантов — будущих офицеров, а три года.

Законопроект также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вношу уточнение: депутат Кашин будет выступать по мотивам по данному законопроекту, по пункту 6, по 5-му он не записывался. По 6-му вопросу, кроме Кашина, других записавшихся нет.

Переходим к 7-му вопросу. Мы договорились, что будет заменён докладчик. От комитета докладывает Юсупов Марсель Харисович. А где он?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но он действительно говорил об этом вопросе, когда мы обсуждали повестку дня. Тем не менее давайте пока отложим вопрос.

Пункт 8. Блок "Ратификация международных договоров...". Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о взаимодействии при оказании помощи в ликвидации чрезвычайных ситуаций". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимир Андреевич Пучков.

Пожалуйста.

Пучков В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о взаимодействии при оказании помощи в ликвидации чрезвычайных ситуаций". В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" Правительство Российской Федерации выходит с предложением о внесении на ратификацию в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации данного соглашения.

Соглашением предусматривается предоставление взаимной помощи в ликвидации чрезвычайных ситуаций государствами — членами ШОС, а также оказание содействия в упрощении транзита группам по оказанию помощи, следующим через их территорию для ликвидации чрезвычайных ситуаций как в государствах — членах ШОС, так и в других странах. При

этом на участников соглашения не налагается никаких жёстких дополнительных обязательств. Решение об оказании Российской Федерацией помощи другим государствам — членам ШОС или о получении от них помощи в рамках указанного соглашения в каждом конкретном случае будет приниматься в установленном порядке Правительством Российской Федерации. Положение об оказании содействия в транзите также не налагает строгих обязательств на государство и положительно скажется на оперативности оказания помощи.

В целом соглашение создаёт условия для эффективного взаимодействия государств — членов ШОС при проведении международных гуманитарных и аварийно-спасательных операций как на территории государств — членов ШОС, так и в других странах, а его ратификация позволит перейти к практической работе в данном направлении.

Ратификация соглашения в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, обозначенным в Концепции внешней политики Российской Федерации, так как будет способствовать формированию пояса добрососедства по периметру российских границ и развитию традиционных дружественных отношений с Республикой Казахстан, Китайской Народной Республикой, Киргизской Республикой, Республикой Таджикистан и Республикой Узбекистан, а также положительно скажется на укреплении стабильности в данном регионе.

Проект федерального закона в установленном порядке рассмотрен на заседаниях Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и Правительством Российской Федерации одобрен.

Прошу Государственную Думу принять проект федерального закона.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о взаимодействии при оказании помощи в ликвидации чрезвычайных ситуаций подписано 26 октября 2005 года в городе Москве. Соглашение устанавливает принципы сотрудничества сторон, порядок подготовки и проведения аварийно-спасательных мероприятий, определяет условия пересечения государственной границы группами по оказанию помощи и режим их пребывания на территориях го-

сударств транзита и запрашивающей стороны, порядок ввоза, вывоза и транзита оснащений и материалов. Особый порядок ввоза, вывоза и использования установлен в отношении медицинских препаратов, содержащих наркотические средства и психотропные вещества. Соглашением закрепляется ответственность участников, устанавливается принцип добровольности направления предоставляющей стороной группы по оказанию помощи, а также избрания предоставляющей стороной возмездного либо безвозмездного порядка предоставления такой помощи.

Соглашение между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о взаимодействии при оказании помощи в ликвидации чрезвычайных ситуаций было внесено в Государственную Думу на ратификацию Правительством Российской Федерации 24 декабря 2009 года. На сегодняшний день соглашение уже ратифицировано всеми государствами — членами ШОС, кроме Российской Федерации.

На законопроект, предполагающий ратификацию указанного соглашения, даны положительные заключения комитетами Государственной Думы по безопасности, по международным делам, комитетами Совета Федерации по международным делам, по делам Содружества Независимых Государств, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Ратификация настоящего соглашения отвечает интересам Российской Федерации. В связи с этим Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять проект федерального закона "О ратификации Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о взаимодействии при оказании помощи в ликвидации чрезвычайных ситуаций".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по докладу? Есть один вопрос. Подводим черту.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Представителю правительства вопрос. В финансово-экономическом обосновании написано, что закон не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, но это как-то мало вяжется с самой ратификацией. Мы, например, будем в Китае ликвидировать чрезвычайную ситуацию за счёт своего бюджета, а разве мы планируем расходы на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций в других государствах? Нам бы, дай бог, свои ликвидировать, хватило бы денег.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Андреевич, из ложи.

Пучков В. А. Спасибо, Николай Васильевич, очень хороший вопрос.

Ежегодно в соответствии с федеральным законом утверждается бюджет, в котором предусматриваются соответствующие средства на выполнение международных договорённостей. В этих лимитах заложены соответствующие средства на оказание помощи, в том числе и в рамках данного соглашения. Дополнительных затрат из федерального бюджета принятие данного закона не потребует. Кстати, необходимо отметить, что Китайская Народная Республика оказывала очень серьёзную помощь Российской Федерации при решении ряда проблем по поиску наших туристов и в проведении международных гуманитарных операций.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов не было. Настаивает ли кто-то на дискуссии? Нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к "часу голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, Сергей Владимирович, извините, пожалуйста.

Я прошу у палаты согласия на то, чтобы предоставить возможность — на минуту опоздал депутат Юсупов, делаем ему замечание — доложить о законопроекте из пункта 7.

Пожалуйста, Марсель Харисович.

Юсупов М. Х. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть: депутаты Кашин, Рохмистров и Хованская, три выступления.

Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Марсель Харисович.

Иванов Сергей Владимирович по мотивам голосования по пункту 3. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Всё-таки я вас, как слугу Регламента, прошу меня извинить за маленькую ремарку по предыдущему вопросу. Статья 50, часть шестая: "В случае, если на заседании Государст-

венной Думы порядок работы пленарного заседания был рассмотрен не в полном объёме, Совет Государственной Думы при формировании проекта порядка работы следующего заседания палаты включает эти вопросы в качестве первоочередных..." Вот так, Олег Викторович.

Председательствующий. Пожалуйста, по мотивам — три минуты. Зачтём эту минуту, и ещё две будете выступать.

Иванов С. В. Да, всё правильно, спасибо. Я очень коротко.

Вы знаете, всё-таки Юрий Александрович Липатов — специалист в этой сфере довольно известный, и поэтому принятие данного закона, думаю, не радует ни его, ни людей, которые в электроэнергетике разбираются. Такое впечатление, что после принятия данного законопроекта в третьем чтении, когда мы будем летать, например, на Дальний Восток через Западную и Восточную Сибирь, мы не будем видеть горящие факелы, а электроэнергия от переработки попутного газа будет вливаться в нашу единую энергосистему в порядке второй очереди. Такое впечатление, что у нас все эти вышки буровые находятся в таких урбанизированных районах, где только возьми да подключи к сети — и пожалуйста, пошла электроэнергия работать на пользу народному хозяйству.

Я думаю, что в данном законопроекте нужно было написать, у каких фирм и у каких производителей закупать соответствующее оборудование для переработки попутного газа, и с чистой совестью отчитаться перед президентом о том, что его поручение выполнено.

Председательствующий. Спасибо. Прокомментирую тем не менее вашу ремарку по Регламенту. Вы совершенно правы, но это можно сделать только в одном случае — если Совет и палата не принимали решение о включении того или иного вопроса в повестку данного заседания. Ведь мы, когда рассматриваем повестку дня, к примеру, во вторник, определяем не только даты рассмотрения вопросов в среду и пятницу, но и в рамках повестки Совета определяем даты рассмотрения других законопроектов. Поэтому, если мы каждый раз в качестве первоочередных будем ставить перенесённые законопроекты, мы ломаем всю нашу работу. Мы включаем только тогда, когда есть окна, есть возможность для насыщения повестки, мы не можем это делать автоматически.

Ставится на голосование пункт 3 повестки дня, третье чтение. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 4. Голосуйте, коллеги.

Никто не настаивал на выступлении по мотивам, поэтому я поставил на голосование без обсуждения.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Также никто не настаивал на обсуждении. Голосуйте, пожалуйста. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Кашин по 6-му пункту по мотивам от фракции КПРФ.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, кадры решают всё, и данный законопроект мы будем поддерживать, поскольку считаем, что он направлен на улучшение ситуации при подготовке командного состава — и младшего командного состава, и лейтенантов, и, безусловно, высшего командного состава. И всё, что связано с продлением сроков или с обозначением сроков, тоже имеет определённое значение, особенно когда речь идёт о младшем командном составе. Но что нас беспокоит и о чём мы хотим сегодня заявить, исходя из того, что 23 февраля по всей России прошли митинги и тон на этих митингах задавали, конечно, Движение в поддержку армии, Союз офицеров, что беспокоит и нас, депута-

тов, и общественность? Конечно, это обострённая ситуация с кадрами, в частности профессионализм высшего командного состава, включая министра обороны. Сегодня это обсуждается не только общественностью, не только военными пенсионерами, в частях это тоже вызывает недоумение. В этом плане ещё раз мы хотели бы сказать об этой проблеме, поскольку это звучало, речь шла именно об отставке. Конечно, сегодня есть много возможностей трудоустроить министра обороны, используя его опыт как бизнесмена, как коммерсанта, я думаю, что и в губерниях есть достаточно мест, где он мог бы проявить свой талант. А в условиях реформирования, когда армия теряет свою боеспособность, и мы увидели это при первой же проверке результатов реформы на Дальнем Востоке, когда новые — сердюковские, макаровские — бригады показали пока полную несостоятельность, небоеспособность... То есть помимо проблем, выявленных на выездных заседаниях комитета в Генеральном штабе, проблем, связанных с вооружением, неуставными взаимоотношениями, с той бедой, которая сегодня есть в части обороноспособности наших территорий Дальнего Востока, Севера и даже на западном направлении, мы сегодня видим ещё и очередной провал в обеспечении боеготовности. Когда мы говорим о молодых кадрах, о той реформе, которая прошла сегодня в училищах, в высших военных училищах, там мы тоже видим очередной провал. Смотрите, тридцать шесть человек поступили в высшие военно-лётные училища. Не на чем летать, некому будет завтра летать. Всё это наши издержки. Поэтому мы ещё раз настаиваем на необходимости серьёзного изменения кадрового состава в нашем высшем руководстве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 7. Кашин Владимир Иванович от фракции КПРФ по мотивам. Три минуты.

Кашин В. И. Я сразу хочу сказать, что мы, наша фракция, не будем поддерживать этот закон, и вот почему.

Мы считаем, что один или десять фондов, которые мы создадим дополнительно для решения этой острейшей проблемы, существующей на протяжении не только последних двадцати лет... Речь идёт о ветхом жильё, речь идёт сегодня о миллионах, о сотнях миллионов квадратных метров. Я приведу цифры: 300 миллионов квадратных метров требуют сегодня капитального ремонта; около 100 миллионов квадратных метров требуют сегодня просто замены, это ветхое, аварийное жильё; пять миллионов человек живут сегодня в этом ветхом жильё; сорок миллионов человек живут в коммуналках в жильё, требующем капитального ремонта.

Изучив аналитические материалы за последние десять лет, мы видим полный провал, не решение проблем, а, наоборот, нарастание кома острейших социальных проблем, которые всё больше и больше накапливаются. Понятно, почему это происходит: потому что нет строительства социального жильё, нет достойной заработной платы. Две трети населения не может, исходя из своей заработной платы, приобрести жильё, то есть нет доступности жильё. И мы видим в данном случае... Если говорить о 2009 году, то надо сказать, что выполнение снова на 85 процентов по отношению к 2008 году, тогда это направление тоже было провалено, и тот миллиард, который выделяется для устранения ветхого жильё и переселения, по существу, уважаемые коллеги и Олег Викторович, ничего не решает.

Мы не решаем главную проблему, которую обозначаем уже много-много лет. Мы конкретно говорим: нужна программа, реальная программа. Такие программы работают сегодня во многих странах, в том числе в ряде бывших союзных республик на территории СНГ. Вы посмотрите, как решается проблема устранения ветхого жильё и демографии в той же Беларуси: взятие кредита — на двадцать лет в городе, на сорок лет в сельской местности; при рождении третьего ребёнка погашается 50 процентов этого кредита, при рождении четвёртого ребёнка — 100 процентов. Много других сегодня примеров, когда, имея среднюю заработную плату, можно приобретать квадратные метры по сложившейся цене. У нас в этом плане ничего не делается.

Поэтому мы ещё раз говорим: не в фондах дело, а в ответственности, в политической воле, в необходимости понимания этой проблемы высшим руководством и взятия её под контроль. И в конце концов решением этой острейшей проблемы...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Депутат Рохмистров от фракции ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, настоящий законопроект носит достаточно декларативный характер, то есть мы говорим: фонд может, может, может, может, а вот слов "обязан", "должен", "должен развивать" что-то в законопроекте крайне мало. Очень много отсылочных норм, по которым многое должно идти на откуп чиновникам, на исполнительную власть в субъектах. К сожалению, сегодня субъекты не пользуются теми правами, которые у них уже есть, и мы этим законопроектом, осознавая важность этой проблемы, даём им достаточно оснований также ничего не делать, тем более тут целая глава посвящена основаниям, по которым фонд может отказать. В принципе под эту главу, под основания, по которым фонд может отказать, можно подвести что угодно, потому что там нет конкретного перечня. Скажут: документ написан неправильно, не в соответствии с требованиями. Сейчас издадут десятки инструкций в фонде, и у них появится возможность кому-то отказывать, кому-то не отказывать. То есть законопроектом мы отдаём очень многое на откуп чиновникам, которых все здесь ругаем, говорим, что предоставили им много прав. Очень большая часть законопроекта связана именно с субъективной оценкой тех или иных возможностей.

Мы считаем, что в законопроекте для решения таких важнейших проблем... В последнее время даже на телевидении уделяется много времени ветеранам, но мы видим ветеранов, которые живут в сараях, и местная власть говорит: да он нормально живёт, не нуждается он в улучшении жилищных условий. То же самое по аварийным домам. Не секрет, что коммерчески выгодные дома очень быстро признаются аварийными, жителей переселяют в любые другие условия, а в тех домах, которые особо никому не интересны, люди так и живут, эти дома не признают аварийными, говорят, что можно там людям жить.

То есть на сегодняшний день этим законом декларируется опять возможность фонда: может, если хочет, дать денег. Субъект, если хочет, может подать заявку, но даже если субъект подал заявку, а фонд посчитал, что она неправильно написана, то он может и отказать.

Законопроект носит достаточно декларативный характер, мы таких законов очень много напринали: хотели как лучше, а получилось как всегда. К сожалению, судьба у этого законопроекта ожидается такая, что кардинально проблемы он не решит, если не будет жёсткого контроля за теми нормативными

правовыми актами, в том числе теми актами и положениями, которые будет выпускать сам фонд... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Хованская от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я вношу предложение продлить нашу работу, пока мы не проголосуем по законопроектам третьего чтения в рамках объявленного "часа голосования". Там осталось совсем чуть-чуть. Согласны, коллеги? Не надо ставить на голосование? Нет.

Пожалуйста, депутат Хованская.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сначала с оптимизмом встретили изменения в законодательство о Фонде содействия реформированию ЖКХ потому хотя бы, что для целей развития малоэтажного строительства убирались условия, которые уже себя показали крайне отрицательно в порядке правоприменения, такие как, например, создание ТСЖ — определённый процент к определённой дате. Вы прекрасно знаете, к чему это привело по всей России, — к массовому созданию липовых ТСЖ, когда граждане-собственники даже не знают о том, что в их доме создано такое юридическое лицо. Идут многочисленные судебные иски. Этот момент мы восприняли как положительный.

Второй момент мы тоже восприняли как положительный — отсутствие условия о пятипроцентном софинансировании капитального ремонта со стороны нищих собственников. У нас был единственный вопрос: почему это только для малоэтажного строительства? Ведь у нас большинство граждан живёт всё-таки в центрах, в региональных центрах, и там строить малоэтажки экономически нецелесообразно, ну просто нет для этого земельных участков, поэтому мы предлагали эту норму распространить и на многоэтажное строительство и не включать эти нелепые условия в основной закон.

Но что произошло дальше? Обращаю ваше внимание, что после нашей критики всё-таки были услышаны слова о том, что аварийными надо признавать не только дома, признанные таковыми, а, точнее, не признанные таковыми до 1 января 2007 года, потому что в тот момент ещё страна не знала, региональные, местные власти ещё не знали того, что будут выделены деньги на снос аварийного жилья. Проблема решилась следующим образом: согласно статье 20.2 региональная адресная программа формируется по домам, которые признаны аварийными до 1 января 2009 года, что разумно и правильно. Но посмотрите, что мы принимаем сейчас: в целях поддержки малоэтажного строительства у нас снова стоит старая дата — 1 янва-

ря 2007 года. Посмотрите статью 20.6, здесь чётко стоит дата — до 1 января 2007 года. К чему это приведёт — это что, должны будут пересматриваться региональные адресные программы? Так там нет практически домов, признанных аварийными. Товарищи дорогие, это же внутреннее противоречие двух статей! Как можно принимать в третьем чтении этот документ?!

К сожалению, наша фракция... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 7. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	87 чел.	19,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 8, из блока "Ратификация...". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, по 3-му пункту, "Об электроэнергетике", депутаты Асеев, Борцов и Шоршоров голосовали за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.35.

(*После перерыва*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.35. Как договаривались, давайте приступим к работе. Я прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 24 сек.)

Присутствует	383 чел.	85,1 %
Отсутствует.	67 чел.	14,9 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	67 чел.	14,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, у нас есть письменное обращение от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей с просьбой заметить докладчика по пункту 10 — с докладом выступит Карпович Наталья Николаевна. Будем голосовать или согласимся? Согласимся. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Наталья Николаевна. Это законопроект второго чтения.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 4 декабря 2009 года. Напомню кратко суть законопроекта. Законопроектом предлагается предоставить Федеральной миграционной службе России право запрашивать необходимую информацию из органов ЗАГС, которая позволит установить гражданство лица, предполагаемого к реадмиссии в Российскую Федерацию, что будет способствовать успешной реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии.

Ко второму чтению к законопроекту поступила одна поправка: предлагается изменить название законопроекта. Комитет просит поддержать. У Правового управления замечаний юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Присаживайтесь.

Коллеги, пункт 11. Ну, я не вижу докладчика, Герасименко Николай Фёдорович отсутствует. Ну что, фиксируем отсутствие?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Был он? Коллеги, есть предложение всё-таки пока рассмотреть следующий законопроект, а когда появится Герасименко, мы ему строгий выговор с занесением в депутатскую карточку объявим и лишим премии, вот предлагает Гудков.

Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению. Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Фарида Исмагиловна Гайнуллина, заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён нашими коллегами из Пензенской области. Предполагалось повышение размеров тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для выступающих в качестве работодателя организаций, занятых в производстве сельхозпродукции. Уважаемые коллеги, эта категория лиц, или работодателей, имела пониженные тарифы на пенсионное обеспечение, в силу этого работники, занятые в этой сфере, получали меньший объём пенсионного обеспечения, что несправедливо. Но в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению мы с вами уже приняли известные в нашей среде 212-й и 213-й федеральные законы о переходе на страховые принципы социального обеспечения, в частности пенсионного обеспечения, где предусмотрели эти изменения, которые предлагали наши коллеги из Пензенской области. Сейчас все работодатели, занятые в этой отрасли, уплачивают 26 процентов на пенсионное обеспечение. Для этой категории лиц предусмотрено переходное время, или переходный период, с 2011 года по 2014 год, когда соответствующие суммы будут возмещаться из федерального бюджета.

Таким образом, этот законопроект потерял актуальность и комитет, рассмотрев в установленном Регламентом порядке, предлагает вам его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас по Регламенту предполагается возможность от фракций высказать возражения по поводу снятия законопроекта с дальнейшего рассмотрения и отклонения его. Есть ли возражения у фракций? Нет.

Присаживайтесь, Фарида Исмагиловна.

Ставлю на голосование предложение комитета отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Мотивация — как утративший актуальность.

Включите режим голосования.

Да, за отклонение, то есть мы ставим в редакции, предложенной комитетом: отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принято.

Герасименко пришёл за строгим выговором, идёт его получать.

Объявляется пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека", второе чтение.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович, за доброту.

Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, принят в первом чтении. Законопроект направлен на введение запрета на клонирование человека — я подчёркиваю: именно человека — и не запрещает использовать технологии клонирования для клонирования иных организмов (допустим, как овечка Долли) или органов и тканей.

К законопроекту поступило две поправки, в общем-то, технико-юридического характера, эти поправки комитет рассмотрел, одобрил. Других поправок нет, таблицы отклонённых поправок нет.

Комитет предлагает принять таблицу принятых поправок.

Председательствующий. Коллеги, две поправки, поддержанные комитетом. Будем обсуждать?

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	349 чел. 77,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	349 чел.
Не голосовало	101 чел. 22,4 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 11 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	353 чел. 78,4 %
Проголосовало против.	48 чел. 10,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	401 чел.
Не голосовало	49 чел. 10,9 %
Результат: принято	

Приняли законопроект во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании в части взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов". Докладывает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был инициирован Высшим Арбитражным Судом и предполагает расширение сферы применения внесудебного порядка взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов в системе обязательного пенсионного страхования. Принятие, как я уже говорила при докладе по предыдущему законопроекту, 212-го и 213-го федеральных законов свидетельствует о том, что данный законопроект также потерял актуальность, ибо статьи 19 и 21 федерального закона № 212-ФЗ, о переходе на страховые принципы формирования пенсионного обеспечения, предполагают взыскание недоимки, пеней и штрафов как в судебном, так и во внесудебном порядке, то есть эти правоотношения уже урегулированы.

Исходя из изложенного комитет также предлагает отклонить данный законопроект как потерявший актуальность или

даже, более того, вносящий изменения в уже несуществующие законы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мотивация комитета понятна. Есть ли возражения? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета отклонить указанный законопроект как утративший актуальность.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 14, это законопроект первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и освобождением от сбора подписей избирателей политических партий, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона с достаточно длинным названием (я не буду его повторять, Олег Викторович его озвучил). В самом названии законопроекта перечислены основные новеллы этой президентской инициативы. Во-первых, это повышение представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации. И второй, тоже очень важный, хотя и технологический, аспект — это освобождение от сбора подписей избирателей тех политических партий, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации. Хочу вам напомнить, что соответствующие предложения были сформулированы Президентом Россий-

ской Федерации в его Послании Федеральному Собранию Российской Федерации в 2009 году.

Представленные инициативы имеют своей целью дальнейшее совершенствование политической системы Российской Федерации и направлены на укрепление демократического характера функционирования институтов законодательной (представительной) власти в Российской Федерации.

В Послании Президента Российской Федерации упоминались две позиции, которые я уже обозначил: во-первых, необходимо предоставить гарантии представительства в законодательном органе субъекта Российской Федерации тем политическим партиям, которые на региональных выборах получили поддержку пяти и более процентов избирателей, и, во-вторых, освободить от сбора подписей избирателей для участия в региональных выборах те политические партии, которые не представлены в Государственной Думе, но имеют соответствующие фракции в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации.

Основная цель данной законодательной инициативы — это расширение представительства политических партий в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации, ну, а в связи с этим, как вы понимаете, речь идёт о повышении представительства тех избирателей, которые проголосовали за соответствующие политические партии. При этом, если вспомнить статистику и количество избирателей, проживающих в тех или иных субъектах Российской Федерации, цифра "5 процентов", как вы понимаете, свидетельствует о достаточно серьёзной электоральной поддержке этих политических партий. Соответствующие изменения в избирательное законодательство применительно к федеральному уровню — формированию Государственной Думы, — как вы знаете, нами уже были рассмотрены, вы знаете и помните также о том, что в отношении тех политических партий, которые не набрали 7 процентов, но прошли пятипроцентный барьер, мы также используем вот этот механизм предоставления возможности получить депутатские мандаты на федеральном уровне. И теперь вот то же самое предлагается сделать на уровне субъектов Российской Федерации.

Для реализации указанной задачи вам представлен, по сути дела, пакет, содержащий в себе три законопроекта — изменения в три основных федеральных избирательных закона: во-первых, это Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", во-вторых, это закон "О выборах Президента Российской Федерации", и наконец, это закон

"О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Как я уже сказал, законопроект содержит две основные новеллы. Первая новелла: предусматривается норма, которой предполагается передача депутатского мандата списку кандидатов, который получил на региональных выборах 5 и более процентов, но не преодолел барьер в том случае, если он установлен законодательством субъектов Российской Федерации. Как вы знаете, минимальный процент, который установлен федеральным законодательством, — это 7 процентов. И теперь предусмотрено, что в тех случаях, когда законом субъекта установлен так называемый заградительный барьер и он не ниже 5 процентов, политические партии, которые наберут на соответствующих выборах от 5 до 7 процентов голосов, гарантированно получают один депутатский мандат.

При этом тоже обращаю ваше внимание на терминологическую разницу: есть политические партии, которые преодолевают заградительный барьер, и они допускаются к распределению депутатских мандатов, а политическим партиям, которые преодолевают пятипроцентную норму, но не добирают до заградительного барьера, предусматривается передача депутатских мандатов. То есть это два различных термина и, соответственно, разный правовой статус тех политических партий, которые набрали тот или иной процент голосов избирателей.

Предусматривается, что такому списку кандидатов, который недобрал до максимального, семипроцентного, но преодолел пятипроцентный барьер, передаётся один депутатский мандат. Предусматривается, что каждому списку кандидатов, допущенному к распределению депутатских мандатов, должно быть распределено не менее одного депутатского мандата. Таким образом, создаётся гарантия того, что как минимум те политические партии, которые преодолеют заградительный барьер, будут не в худшем положении, чем те политические партии, которые чуть-чуть недоберут до этого заградительного барьера. В том случае, если установленный законом субъекта минимальный процент составляет менее 5 либо вообще не установлен, данное положение не применяется.

Политические партии, которым будут передаваться депутатские мандаты, получают практически такие же права, как политические партии, которые допущены к распределению депутатских мандатов. Это касается и возможности участвовать в формировании избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и нижестоящих избирательных комиссий. Кроме того, это предусматривает возможность назначать в эти избирательные комиссии по одному члену комиссии с совеща-

тельным голосом. Они также будут иметь одинаковые возможности, что касается предоставления бесплатного эфирного времени на каналах государственных и муниципальных организаций телерадиовещания.

Как я уже говорил, для политических партий, которым был передан мандат в законодательном (представительном) органе субъекта Российской Федерации, упрощается процедура регистрации списка кандидатов на выборах: во-первых, на выборах в региональный парламент, которые будут проходить на соответствующей территории; во-вторых, они будут освобождены от сбора подписей на всех выборах муниципального уровня на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Кроме того, предусматривается также, что на выборах Президента Российской Федерации и на выборах депутатов Государственной Думы политические партии, которым были переданы депутатские мандаты или которые были допущены к распределению депутатских мандатов суммарно не менее чем в одной трети субъектов Российской Федерации, будут освобождаться от сбора подписей избирателей.

Вот в целом, уважаемые депутаты Государственной Думы, основные новеллы предложенных президентских инициатив.

Кроме этого, хочу вам напомнить, что 24 февраля текущего года Президентом Российской Федерации был внесён ещё один проект федерального закона, который также направлен на дальнейшее совершенствование избирательного законодательства и политической системы. В нём речь идёт о том, чтобы вот эти партии, которым будут переданы депутатские мандаты, могли создавать фракции в соответствующих парламентах, и определённым образом корректируются процедуры досрочного голосования и получения открепительных удостоверений.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Плигин Владимир Николаевич сделает содоклад от профильного комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Принятие политического решения требует глубокой политической оценки того, что должно быть сделано в условиях, когда в обществе существует несколько направлений и мнений. В связи с этим представляется принципиально важным, чтобы в это обсуждение либо в рамках непосредственной демократии, либо в рамках демократии представительной было вовлечено максимальное число членов общества, которые разделяют его ценности, в нашем случае — чтобы было во-

влечено максимальное число наших граждан, которые разделяют ценности, установленные Конституцией Российской Федерации.

Президент России, выступая на заседании Государственного совета, отмечал, что общая дискуссия, многопартийная конкуренция у нас могут быть сколь угодно острыми, но базовые ценности у всех у нас общие, независимо от партийной принадлежности и других привычек: процветание России, социальная стабильность, мирная жизнь, государство, свобода и справедливость, наконец, права и достоинство человека.

Таким образом, данным законопроектом предлагается вовлечь в позитивный политический процесс максимально большее число членов общества, которые получают возможность быть представленными в законодательных (представительных) органах власти субъектов Российской Федерации в том случае, когда установлены определённые барьеры, в данной ситуации — пресекательный барьер, допустим 7 процентов. В семидесяти одном субъекте Российской Федерации установлен барьер 7 процентов, в девяти субъектах — 5 процентов, в двух субъектах — 6 процентов, в одном субъекте — 4 процента.

В рамках заседания комитета нами данный законопроект был предметно проанализирован. Он полностью соответствует Конституции Российской Федерации и отражает те тенденции развития демократического общества, которые наблюдаются в настоящее время.

Мы также отмечаем как очень положительную меру то, что без сбора подписей на выборах Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предусматривается осуществлять регистрацию федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, списки кандидатов которой допущены к распределению депутатских мандатов или спискам кандидатов которой переданы депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти не менее чем в одной трети субъектов Российской Федерации.

Эти предложенные президентом меры, возможность передачи мандатов полностью отражают итоги обсуждения данного законопроекта в рамках той рабочей группы, которая была создана по инициативе Президента России, рабочей группы по изменению избирательного законодательства. Ещё раз хотел бы отметить, что в данную рабочую группу входят представители как всех политических партий, работающих в Государственной Думе, так и политических партий, которые зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да, есть вопросы. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь... Ну, давайте запишемся. Может быть, сразу по два вопроса от фракции? Ну хорошо, давайте посмотрим. Сейчас запишутся двадцать пять человек.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну да, не будут. Я по вашим глазам вижу, что будете выступать. Конечно, дам, как же не дам.

Покажите результаты записи.

Двенадцать записавшихся. Давайте пока по два вопроса от фракции, потом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Против Иванов. У них от фракции было две руки, но Иванов против: он за демократию.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Викторович, в данном случае против не я, а против Регламент, статья 56, часть пятая. С согласия большинства присутствующих в зале председательствующий может установить общую продолжительность обсуждения вопроса, время на вопросы и ответы, продлить время выступления, но ограничивать вы не можете.

Председательствующий. Хорошо, вы доигрались: депутат Гайнуллина вносит предложение, чтобы по два вопроса от фракции.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, она выступила.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я слышу хорошо, у меня слух хороший. Гайнуллина подтверждает, что она предложила.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 1,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,7 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

По два вопроса от фракции.

Депутат Локоть первым записался. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, я хочу выразить сожаление от имени фракции по поводу того, что начались трактовки сегодня инициатив президента, направленных на демократизацию политической реформы. Я по поводу полемики, которая утром была, о введении прямой пропорциональной системы выборов на муниципальном уровне.

Вопрос же касается следующего: действует ли норма, которая даёт льготы по сбору подписей? Имеется в виду, чтобы не собирать подписи тем партиям, депутаты которых в настоящее время уже избраны в законодательные собрания по одномандатным спискам либо, если такая система есть, по прямой пропорциональной системе. Понятно, о чём я спрашиваю, да?

Минх Г. В. Спасибо, вопрос понятен, Анатолий Евгеньевич. Тут надо посмотреть, как сформулировано положение законопроекта, связанное со вступлением его в силу. Предполагается, что его нормы будут распространяться на те выборы, которые сейчас ещё не назначены.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — депутат Селезнёв Валерий Сергеевич. Он так и идёт, кстати, по очереди.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Гарри Владимирович, у меня такой вопрос, может быть, чисто математический. Я считал в соответствии с тем законопроектом, который вы упомянули, другим президентским проектом, который был принят в первом чтении 17 февраля 2010 года, что минимальная численность депутатов законодательных органов составляет пятнадцать человек. Помощью простых арифметических вычислений нетрудно установить, что вес одного депутатского мандата при такой численности и при условии, что весь состав формируется по партийным спискам, составляет больше 5 процентов, а именно 6,7 процента голосов. Получение 5 процентов голосов даёт один депутатский мандат при условии, что по партийным спискам проходит не менее двадцати депутатов. Вот что это? Или возникла некая ситуация неравномерного веса мандата по разным партийным спискам?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, я уже сказал о том, что законопроект предусматривает определённые гарантии для тех политических партий, которые преодолевают заградительные барьеры и набирают более 6 или 7 процентов. В основном у нас 7 процентов, о чём сказал Владимир Николаевич, как это установлено федеральным законодательством. При этом

предусматривается, что та политическая партия, которая преодолевает заградительный барьер, естественно, получает как минимум один депутатский мандат. И здесь, конечно, с точки зрения простого арифметического деления партия, набравшая, допустим, 5,1 процента, и партия, набравшая 7 процентов голосов, теоретически могут получить по одному депутатскому мандату. Но если мы сейчас начнём составлять пропорцию депутатов, которые представлены во фракциях, находящихся в Государственной Думе, то простым арифметическим делением мы также получим не совсем совпадающие веса. Ясно, что стопроцентной чистоты, равновесности депутатских мандатов мы не получим в принципе. Но тем не менее подчеркну ещё раз, что та гарантия, которая предусмотрена законопроектом — 5—7 процентов или 5—6 процентов, позволяет говорить о достаточной репрезентативности парламентариев, входящих либо в списки партий, которые будут допущены к распределению депутатских мандатов, либо в списки тех партий, которым будут переданы депутатские мандаты.

Поэтому здесь, строго говоря, с правовой и политической точек зрения нормы представительства примерно одинаковые получаются. Арифметически, конечно, мы с вами иногда в процессе деления получаем полтора депутата, но, как вы понимаете, реализовать такие вещи можно, но вряд ли после этого можно будет говорить о том, что это депутат.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Медведев Юрий Германович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Наверное, досрочное голосование в той или иной степени используется как избирательная технология, возможно, были злоупотребления. Почему "наверное" и "возможно"? Потому, что ни разу не читал и не слышал, чтобы суды признавали выборы недействительными по этой причине, хотя отдельные политические партии, когда не получают доверия избирателей, когда за них не голосуют, называют это одной из главных причин. Это как раз тот случай, когда плохому танцору всегда что-то мешает. Вы сегодня, предлагая законодательную инициативу по изменению порядка досрочного голосования, понимаете, что значительную часть, более 1 процента избирателей, мы тем самым лишаем конституционного права (отпуск, болезнь и многое другое)? У меня вопрос: правильно ли это, можно ли сегодня решить эту правовую проблему другими метода-

ми, оставив в прежнем виде досрочное голосование? У нас и так очень низкая избирательная активность на выборах.

Минх Г. В. Уважаемый Юрий Германович, вы меня, наверное, не очень хорошо поняли. Сегодня мы рассматриваем законопроект, которым эти вопросы не затрагиваются. Я просто в конце своего доклада напомнил коллегам — депутатам Государственной Думы о том, что 24 февраля был внесён проект соответствующего закона, а это законопроекты совместного ведения, поэтому они попадают в месячную рассылку с учётом всех соответствующих процедурных сложностей, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации. Поэтому вопросы о досрочном голосовании, открепительных удостоверениях я только обозначил как дальнейшую перспективу рассмотрения законопроектов, посвящённых корректировке избирательного законодательства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Она реальная, она абсолютно точно нам предстоит, но давайте мы будем... Я не хотел бы у самого себя отбирать хлеб, который мне предстоит кушать через месяц.

Председательствующий. Ну, готовьтесь к ответу на этот вопрос.

Гудков от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня два коротких вопроса к Гарри Владимировичу и один — к Владимиру Николаевичу.

Отмена сбора подписей там частичная и прочее — это всё какие-то полумеры. Готов ли президент идти на более решительные шаги? Мне хотелось бы понять. То есть когда мы принимали отмену залогов, говорили, что будет отмена подписей для политических партий, у нас их всего семь. Готов ли президент пойти на то, чтобы пятипроцентный барьер ввести, как в подавляющем большинстве стран, чтобы нам больше не считать эти дробные числа, дробные мандаты, чтобы голову не морочить, а сделать нормальную федеральную норму в 5 процентов?

И третий вопрос — Владимиру Николаевичу. Более полу-года назад мы, наша фракция, внесли законопроект о профессиональных региональных парламентах и минимальной их численности. Вот почему полгода мы не рассматриваем этот законопроект, а президентские проекты у нас, так сказать, идут в течение одного-двух дней? Вот почему такое отношение?

Минх Г. В. Ну, отвечаю на два подвопроса, а точнее, на один вопрос Геннадия Владимировича: готов ли президент к дальнейшему совершенствованию политической системы

и избирательного законодательства тем путём, который предлагает Геннадий Владимирович? Думаю, что Президент Российской Федерации не только готов, но те инициативы избирательные, которые мы сейчас с вами рассматриваем, — это инициативы, которые направлены в эту сторону. Это во-первых.

Во-вторых, я уже неоднократно говорил о том, что те инициативы, которые мы сегодня рассматриваем, точно так же, как все инициативы, которые после послания президента внесены в Государственную Думу и направлены на совершенствование политической системы и избирательного законодательства, они подготовлены рабочей группой, состоящей из представителей всех без исключения семи политических партий российских, в том числе и политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Поэтому, если у вас всё-таки темпы совершенствования более высокие, чем у ваших коллег, это можно только приветствовать, но в любом случае мне кажется некорректной сама постановка вопроса: а можно ли нам сделать ещё быстрее, ещё лучше? Ну, безусловно, можно, но я предложил бы анализировать ситуацию исходя из того, что у нас есть сейчас, движемся ли мы в сторону улучшения ситуации или в сторону ухудшения ситуации. Ответ на эти вопросы очевиден.

Председательствующий. Спасибо.

Добавить хочет Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Отвечаю на подвопрос. Геннадий Владимирович, мне кажется, в вашем компьютере произошёл сбой программы, поскольку этот законопроект прошёл необходимые сроки рассылки, он касается регулирования вопросов совместного ведения. Таким образом, он рассматривался более месяца, то есть не один-два дня. Это не так.

Председательствующий. Спасибо.

У нас второй вопрос от фракции КПРФ. Если по записи, то Куликов, если фракция решит иначе... Плетнёва, да? Пожалуйста, Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, во всём мире выстраивается схема из двух партий. У нас в политическом спектре представлены, по-моему, все, кто есть в Государственной Думе: правые, левые, либералы, никакие. Что ещё хотел бы этим законом решить президент? Какие партии претендуют и чем они отличаются?

И Владимиру Николаевичу вопрос: почему эта норма не будет действовать тогда при выборах в Государственную Думу, а только при выборах в региональные собрания? Вы сказали

о позитивном процессе вовлечения в работу. А если будет не позитивный, если будет против власти — это что, значит, такие партии не могут претендовать?

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы начнёте? Пожалуйста.

Плигин В. Н. Спасибо за очень, объективно говоря, очень интересный вопрос.

И я хотел бы подчеркнуть, что у нас существует определённый стандарт работы государства. Этот стандарт работы государства полностью определяется Конституцией 1993 года, которая определяет рамки в том числе допустимого, установленного законом, политического процесса, она устанавливает и те ценности, о которых мы можем говорить. С моей точки зрения, это полностью соответствует стандартам любой демократии, действия реальных политических сил постоянно укладываются в этот процесс. В том случае, если совершаются действия, которые выходят за нормальный, стандартный политический процесс, в любом государстве они в той или иной форме преследуются. Это относится обычно к деятельности террористической, это относится к деятельности экстремистской, к деятельности фашистской и иного рода видам деятельности.

Что касается вопросов представительства на федеральном уровне, в Государственной Думе, то соответствующие решения уже были приняты Государственной Думой, то есть, таким образом, ответ на этот вопрос лежит уже в области законодательства.

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста, ваша часть ответа.

Минх Г. В. Уважаемая Тамара Васильевна, если говорить о том, кого мы ещё ожидаем в региональные парламенты... Ну, я уже говорил, что у нас всего семь политических партий, но в порядке иллюстрации могу привести данные по двум субъектам Российской Федерации. Один субъект Российской Федерации всем нам хорошо известен, мы сейчас в нём находимся, это город Москва. По итогам выборов 11 октября, как вы знаете, в состав депутатского корпуса Мосгордумы вошли представители двух политических партий. Одна из политических партий набрала 6,13 процента, а четвёртая политическая партия набрала 5,33 процента, то есть, если бы можно было сегодняшние инициативы развернуть немножечко в обратную сторону, у нас в Мосгордуме было бы представлено четыре политических партии. О Тульской области можно сказать, что там представлены три политических партии (ну, я умышленно не назы-

ваю политические партии) и одна из политических партий набрала 6,0 процента голосов.

Вот такие примеры просто подтверждают, что это не какие-то теоретические размышлялки и не полумеры, как их Геннадий Владимирович Гудков называет, а это реальные предложения, для того чтобы в региональных законодательных органах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста, потому что тут два ответчика у нас.

Минх Г. В. Не ответчика, а отвечающих, Олег Викторович.

Председательствующий. Два отвечающих. Хорошо, годится.

Минх Г. В. И поэтому в региональных парламентах, законодательных, представительных органах, политический спектр будет гораздо шире представлен и большее количество избирателей будет считать эти парламенты своими.

И о том, почему не делается на федеральном уровне. Это уже сделано, я об этом говорил, те новеллы, которые мы предлагаем в отношении учёта количества голосов избирателей, поддерживающих политические партии, в объёме 5 процентов и более, но менее заградительного, — эти новеллы уже действуют на федеральном уровне. Здесь всё идёт достаточно логично.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР Рохмистров задаёт второй вопрос. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, настоящим законопроектом вносятся изменения, вмешивающиеся, будем так говорить, в процесс распределения мандатов на выборах в законодательные органы власти. Следует ли из смысла законопроекта, что он изменит сложившуюся на сегодняшний день систему распределения мандатов, так называемую систему Имперали, при действии которой мы фактически будем нарушать права партий? И примеров здесь более чем достаточно: партия, которая наберёт 10—12 процентов, получит точно такой же один мандат, как и партия, которая получит 5 процентов. И при этой системе мы уже получили большие "плюсы". Так, например, во Владимирской области мы получили те же самые 10 процентов, как и получали раньше, но раньше у нас было два мандата, а с введением системы Имперали эти наши два мандата при тех же процентах превратились в один... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста. Кто отвечает?

Минх Г. В. Вопрос был мне адресован, если я правильно понимаю.

Председательствующий. Да.

Минх Г. В. Уважаемый Максим Станиславович, во-первых, мы не вторгаемся, а регулируем, всё-таки законодательство, закон — это форма регулирования общественных отношений. И безусловно, с точки зрения предмета вы его абсолютно правильно поняли. Мы корректируем процедуру, скажем так, раздела депутатских мандатов, распределения депутатских мандатов, когда наряду с партиями, допущенными к распределению, появляются также и партии, которым передаются депутатские мандаты. Действительно, это основная новелла, и мы — и Владимир Николаевич, и я — об этом говорили. Это первое.

Второе. Я не вижу здесь того, о чём вы сказали. И я в принципе полагаю, что это невозможно — что мы с вами нарушаем фактически права политических партий, потому что та цель, которая заявлена, и те правовые механизмы, которые предлагаются, не позволяют прийти к такому выводу. Точно такую же точку зрения по этому вопросу высказывал и ваш коллега по фракции Игорь Владимирович Лебедев, который очень активно участвовал в рассмотрении данного законопроекта в рамках этой рабочей группы. Поэтому повторю, что мы не касаемся того, по какой системе будет организовано подведение итогов в субъектах Российской Федерации, это вопрос компетенции субъектов. Мы с вами решаем только те вопросы, о которых сегодня мы докладывали, и, повторюсь, это не влияет на данную ситуацию. Но, опять же, те примеры, которые я приводил по Московской и по Тульской областям, имеют прямое отношение к вашей политической партии. Я думаю, что, наоборот, здесь создаются дополнительные возможности для более активного участия всех без исключения политических партий, в том числе ЛДПР, в деятельности законодательных (представительных) органов в субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. У нас от "ЕДИНОЙ РОССИИ" у Кармазиной был вопрос. Раиса Васильевна, не настаиваете на вопросе?

Кармазина Р. В. Я сняла: о досрочном голосовании уже ответили.

Председательствующий. Снимается, ответили.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ваш второй вопрос. Фракция не настаивает? Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, у нас есть категории граждан, которые сегодня голосуют на региональных выборах, однако мы не можем организовать участие политических пар-

тий, в том числе в основном оппозиционных политических партий, в агитации этих граждан. Это касается гражданских лиц, замещающих должности военной службы (они служат в воинских частях и проживают на территории этих частей, в частности весь инженерный состав Балтийского флота), и гражданских моряков, которые находятся на промыслах в море либо работают на гражданских судах, находящихся в море. Там невозможно ни организовать агитацию, ни наблюдателей поставить, ни организовать нормальный избирательный процесс. Единственным документом о результатах голосования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.
Завершайте.

Драпеко Е. Г. Единственным документом, который является основанием для подведения итогов выборов на этих судах, является радиограмма капитана. Кроме того... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вам ли вопрос, Гарри Владимирович?

Минх Г. В. Смысл вопроса я понял. Елена Григорьевна, ну, во-первых, всё-таки с точки зрения того, чему посвящён законопроект, — это немного в другой плоскости лежит. Единственное, что, на мой взгляд, имеет непосредственное отношение к проблематике, затронутой Еленой Григорьевной, — это то, что, как я уже сказал, те политические партии, которым будут переданы депутатские мандаты, получают точно такое же право на использование средств массовой информации, включая электронные. И поэтому теле- и радиовещание, в том числе и на территории войсковой части, которое идёт в режиме обычной трансляции, общедоступной, безусловно, будет работать в отношении тех политических партий, которые наберут более 5 процентов голосов, но менее 7 процентов. А вот всё остальное из того, что вы говорите, в принципе предметно к нашей сегодняшней дискуссии, наверное, очень сложно будет отнести.

Председательствующий. Коллеги, завершили мы процедуру вопросов и ответов. Кто собирается выступить? От фракции КПРФ — Останина.

Включите микрофон.

Я вижу вашу руку, Сергей Владимирович.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, принятие этого законопроекта — это, по сути дела, мера вынужденная, к которой прибег президент, так же как он вынужден был 22 января провести и заседание Госсовета по совершенствованию политической системы. Я напомню, что после организованного протеста

оппозиции в Государственной Думе был созван Государственный совет.

Этот законопроект появился потому, что другого способа каким-то образом заставить региональную власть остепениться в своём рвении засвидетельствовать перед центром лояльность процентом голосов, которые они собирают за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", к сожалению, просто на сегодняшний день, наверное, нет, потому что наши голоса и в этом зале, и за пределами этого зала, на улицах услышаны не были. Во всяком случае, то, что мы сегодня в этом зале услышали от депутата Медведева от "ЕДИНОЙ РОССИИ", — либо народная притяжка "кому-то что-то мешает", либо путь, который, как всегда, указывают нам, — "обращайтесь в суды", — но при этом заранее уже известно, в чью пользу будет принято решение в судах. Поэтому имеется такой двойной ответ на вопрос: кому нужен этот закон? Нужен ли он политическим партиям, которые не представлены сегодня в региональных парламентах? Да, наверное, нужен, но хотелось бы сказать, что эта площадка, получаемая ими в лице одного депутата, будет означать, что, по сути дела, гласность будет. Но вопрос: будет ли слышимость, услышит ли власть одного депутата, который будет представлять политическую партию в региональном парламенте? А вот губернаторам этот закон сегодня очень нужен, потому что можно будет отчитаться, что и демократия есть, и политический плюрализм.

Однако хочу заранее дать очень плохой прогноз. Вот сегодня три региона — Чечня, Чукотка и Кузбасс — имеют однопартийный парламент. Мне кажется, что это те регионы, где оппозиция будет представлена в лице только одного депутата от политической партии, которая на сегодня не имеет голоса в региональных парламентах. Поэтому трудно не согласиться с коллегой Гудковым, который сказал, что механизм, который предусмотрен в этом законе, дающий гарантии политическим партиям иметь своё представительство в региональных парламентах, — это всё-таки полумера. Хотелось бы призвать и авторов этой законодательной инициативы, и то депутатское большинство, которое сегодня есть в этом зале, от которого очень многое зависит, к тому, чтобы эти полумеры стали основой для создания полноценного механизма по представительству оппозиции в региональных законодательных собраниях. Наверное, главная мера — проведение честных выборов. Поэтому, поддерживая сегодня вот эту президентскую инициативу, голосуя за неё, мы хотели бы призвать к тому, чтобы выборы в региональные парламенты были честными, начиная с момента

агитационной кампании и заканчивая самим процессом голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович. Я сказал, что я всем дам слово и после вас не называл других фамилий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" записались семь человек, но я дам слово только одному.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, что хотелось бы сказать по данному законопроекту? Фракция ЛДПР выражает глубокую признательность президенту за те шаги, которые он после своего послания делает в направлении усиления представительства в парламенте других партий, потому что президент в принципе понимает, что по-другому ситуацию не изменить. Хотя давайте с вами задумаемся: нужно ли было всё это делать, если бы соблюдались хотя бы элементарные нормы ведения избирательного законодательства? Разумеется, этого делать не пришлось бы. Ведь как происходят наши нынешние выборы? Вот, например, двадцать лет назад мы решили, что засилье одной партии не очень хорошо влияет на развитие ситуации: конкуренции нет, стагнация, застой, — ну, вы помните все эти термины, которыми ту эпоху описывали. Хорошо, давайте проведём выборы, давайте, и вот как выборы проходят сейчас. Допустим, ЛДПР говорит: давайте проведём выборы. Партия власти говорит: хорошо, давайте регистрироваться. И получается следующее: так, тебя мы не регистрируем, потому что неразборчиво написано, тебя мы не регистрируем, потому что ты привлекался за распитие спиртных напитков в общественном месте, с другом на лавочке пиво сидел пил, а тебя не регистрируем потому, что, как говорит губернатор, рожей не вышел, и вообще этот список никогда не регистрируем, потому что в этом списке есть вот такой-то человек. Это первый этап. Слава богу, что президентский законопроект подобные вещи учитывает: уже сбор подписей проводить не надо, и, стало быть, меньше будет возможностей придрататься к тому, разборчиво или не разборчиво написаны фамилия и адрес, по которому проживает избиратель.

Второй момент — предвыборная агитация. Давайте агитировать — надо же с народом встречаться, давайте, а власть говорит: значит, так, весь город — заповедник, встречаться с избирателями будете где-нибудь там, на окраине, на площадке цемзавода. Куда, разумеется, никто не поедет. Так? Так. Никакой встречи с избирателями не будет. Оппозиция говорит: ребята, давайте всё-таки на равных условиях проводить выборы, — ей отвечает власть: ну хорошо, давайте миллиард рублей, навер-

ное, этого будет достаточно для проведения предвыборной кампании. Разумеется, миллиард рублей может аккумулировать на предвыборную кампанию только честный человек, который честным путём, горбом наживал все эти средства, а потом, для того чтобы государство развивалось и процветало, всё это вкладывает, да? И получается, что кто-то за копейки проводит избирательную кампанию, а кто-то тратит на это огромные суммы. Разумеется, чтобы аккумулировать эти огромные суммы, в эти списки вносятся люди, которые не то что на лавочке сидели и пиво пили, а занимались, так скажем, общественно-полезным трудом, получили непосильным трудом в свою собственность от бывшей нашей страны огромные предприятия. Вот они там и заправляют, ставят своих людей.

Далее, что касается выступлений в средствах массовой информации. Вот оппозиция говорит: ну давайте сделаем, чтобы для всех были равные условия для выступлений. Власть говорит: конечно, давайте, конечно. В два часа дня все идут на перерыв и смотрят, как вы там выступаете. Никто, конечно, не смотрит, но поскольку миллиард рублей есть на проведение избирательной кампании — пожалуйста, куча рекламы, которая промывает мозги нашим избирателям в самое удобное для этого время. У оппозиции таких возможностей нет. Вот эти все "равенства", которые соблюдаются таким образом, что в два часа дня, или там в шесть утра, или в двенадцать ночи показывают политические дебаты, которые, кстати говоря, почти нигде и не проводятся, плюс к этому ещё руководство региона, например, тоже начинает отчитываться о том, как они лично ходят подметают, строят дома, из своего кошелька оплачивают открытие каких-нибудь спортивных комплексов и так далее — вот так происходит агитация.

Дальше, идёт подсчёт голосов. Ну, допустим, проголосовали сто человек, значит, распределяется сто депутатских мандатов. За одну партию проголосовали семь человек, за другую восемь, за третью десять, за четвертую двадцать, за следующую пятьдесят пять — ну, примерно расклад понимаете, да? В это самое время избирательная комиссия думает: так, вот в той партии, за которую проголосовали семь человек, там один голос недействителен, потому что по заботливо предоставленной из роддома справке... человеку, который проголосовал, вроде как есть восемнадцать, но по этой справке он родился в двадцать три часа, и на момент голосования ему ещё не было восемнадцати лет. И таким образом, партия получает как бы 6,99 или 6,88 процента. Почему они так поступают? Ну, потому что, разумеется, хоть члены избирательной комиссии и назначаются политическими партиями, но отозвать мы их не можем, а все

остальные, большинство, — от групп избирателей, по месту жительства и так далее — почему-то всё время голосуют за одну и ту же партию, которая эти выборы проводит. И в итоге получается, уважаемые коллеги, что нам с вами приходится принимать закон, который гарантирует, что по одному-то месту вы получите. Кстати, вот я, к сожалению, должен констатировать, что все двенадцать регионов, которые Владимир Николаевич перечислил, теперь вместо 5, 4 и 6 процентов сделают 7 процентов, по одному месту отдадут.

Да, я ещё забыл сказать, что и при подсчёте голосов, после того как эту партию отшили, дали ей 6,99 процента, вступает в силу система Империасти, которая опять же работает, разумеется, на тех, кто не добрал голосов, — даёт им мандаты (в кавычках, сами понимаете). Вот такая наша политическая действительность. И большое спасибо Президенту Российской Федерации, который хоть что-то пытается изменить. Но вот это "что-то" опять же будет простой декларацией: одному человеку предоставят возможность присутствовать в парламенте, а на остальные все места, как в анекдоте, все билеты проданы, все места расписаны.

Поэтому, уважаемые коллеги, очень прискорбно, что у нас такая ситуация. Я надеюсь, что большинство всё-таки поймёт — потому что именно вы работаете на местах, — что в подобной ситуации не будет никакой конкуренции, не будет движения вперёд, не будет никакой модернизации, о чём говорили ваш президент и ваш премьер-министр.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гончар от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из зала. А он не записывался!

Председательствующий. Записывался. Вообще, странная позиция: фракция хочет высказать свою точку зрения по законопроекту — нет, говорят, не надо, не хотим слушать.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я глубочайшим образом признателен коллеге Иванову, который сказал сейчас фразу, абсолютно точно описывающую ситуацию: "Именно вы, — обратился коллега Иванов к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — работаете на местах". Конечно, он имел в виду регулярный приём населения и вообще ту работу, которую действительно депутаты нашей фракции регулярно ведут. Слушайте, в этом зале можно говорить всё что угодно, но в данном случае мы обсуждаем конкретный законопроект, и очень хотелось бы услышать не общие рыдания и плач Яро-

славны, а аргументацию в пользу или против принятия данного законопроекта.

Хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что в последних выборах в Государственную Думу участвовало 68 миллионов человек и одиннадцать политических партий. Здесь сидят представители четырёх политических партий из одиннадцати, за которых проголосовали примерно 63 миллиона человек. 4 миллиона 971 тысяча 547 человек пришли и проголосовали за те политические партии, которые в этом зале не представлены, — они не прошли барьер. Вот понимая всю эту ситуацию, понимая ответственность перед этими 4 миллионами 971 тысячей 547 избирателями, президент и вносит этот законопроект, который позволит политическим партиям, да, не пользующимся значительной поддержкой, тем не менее предоставить право голоса, право законодательной, или законотворческой, инициативы, и мы считаем это исключительно важным.

Кстати говоря, хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что очень часто вы в кулуарах, в том числе и в кулуарах, расположенных по ту сторону Кремлёвской стены, убедительно просите учесть то или иное изменение в избирательном законодательстве, а потом рассказываете, как кованый сапог "ЕДИНОЙ РОССИИ" топчет ростки демократии. В качестве примера приведу следующую ситуацию. Это вы, коллеги, настойчиво просили отменить графу "Против всех...", все понимали, что люди, которые приходят на избирательный участок в день голосования и голосуют против всех, за партию власти никогда голосовать не будут, и многие из тех, кто приходит, так и голосуют за вас, то есть за оппозиционные партии, это понятно и понятны причины, по которым это было сделано. А сейчас вы рассказываете — конкретно несколько ваших коллег, участвующих в выборах, — что была такая графа, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" её исключила. Слушайте, а не хотите внести законодательную инициативу о возврате этого положения? Вносите! Вы хотите хотите, вы и писать, наверное, можете, — вносите, вперёд. И тогда посмотрим, чем эта история закончится. С 11 октября прошло четыре месяца. Хоть одна законодательная инициатива по поводу ужесточения норм ответственности, в том числе предусмотренных в Уголовном кодексе, поступила или нет? Риторический вопрос.

Теперь по поводу данного закона. Мы всячески будем поддерживать этот закон, мы будем голосовать за дальнейшее развитие демократических начал в избирательной системе, но

я хочу напомнить вам, что "политическая борьба" — не случайное словосочетание, коллеги, это нужно делать в том числе и прежде всего вместе с вами.

У нас после 11 октября в ходе тех демаршей, или спектаклей, называйте их как угодно, тут руководитель одной из партий говорил: я договорился с губернатором такой-то области, а оказывается, он нас кинул. Слушайте, это явка с повинной на предмет участия в преступном сговоре, и это именно так трактуется действующим законодательством. Вы хоть в следующий раз, 15-го и прочего марта, подобного рода вещи-то не говорите! Ведь стенограмма-то есть. И от других политических партий говорят: а за счёт кого губернатор указанной области обещал вам нарисовать то, что вы просили?

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Кстати говоря, думаю, что за ваш.

Поэтому мы будем голосовать за, мы будем в свою очередь вносить законодательные инициативы, которые будут способствовать в случае их принятия честным выборам, и мы надеемся на совместную с вами работу. Мы не в меньшей, если не в большей, степени заинтересованы в том, чтобы выборы были такими, чтобы можно было говорить о том, что власть абсолютно легитимна, и чтобы никаких сомнений в этом не было.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект. Мы видим его и политическое, и юридическое значение. Политическое его значение в том, что этот законопроект показывает, что президент понимает значение многопартийности в стране, политического плюрализма, что он отнюдь не удовлетворён ситуацией, когда в региональных парламентах присутствуют только одна фракция или две. И слова его на этот счёт на Госсовете оказались не пустым звуком. Безусловно, этот законопроект направлен на расширение плюрализма на региональном уровне.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно предлагала снизить порог прохождения в региональные парламенты до 5 процентов, пока эти поправки не нашли своего отражения в законодательстве. В то же время простой арифметический подсчёт показывает, что фактически для большинства парламентов это положение законопроекта означает, что порог снижен до 5 процентов, потому что исходя из порога прохождения и численности региональных парламентов и семипроцентное прохождение, и пятипроцентное означают, что будет лишь

один депутат. В то же время этого депутата наделяют практически всеми правами фракции, и это хорошо.

Пользуясь случаем, мы ещё раз хотим подчеркнуть, что политический плюрализм — это не только конституционная норма, конституционный принцип нашего общества. Он должен иметь и реальное воплощение в жизнь, именно за счёт этого должна обеспечиваться политическая стабильность в обществе. Все политические, все социальные группы должны иметь возможность быть политически представленными как на федеральном, так и на региональном уровнях, и это самая лучшая гарантия от различных волнений, митингов, майданов и так далее.

Если граждане не могут легально реализовать свои политические интересы, высказать своё мнение о работе власти, если они не верят власти, если растёт отчуждение от власти, тогда появляются различные неконтролируемые формы социального протеста.

Поэтому мы хотим ещё раз подчеркнуть, что нынешняя власть зиждется не только на господстве одной партии, но её легитимность обеспечивается всей политической системой, в том числе и существованием оппозиционных партий. Если оппозиционных партий не будет, то, совершенно очевидно, и на самом высшем уровне будут совсем другие люди.

Председательствующий. Спасибо.

Так, у меня высветилось "по ведению" у Рохмистрова. Это по ведению или это попытка в дискуссию войти в очередной раз? А его и нет: нажал и пошёл...

Так, уважаемые депутаты, закончилась дискуссия. Обращаюсь к докладчику: есть ли необходимость выступить с ключительным словом? Да, пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прежде всего хочу вас всех поблагодарить за поддержку тех инициатив, которые были внесены Президентом Российской Федерации. Действительно, подтверждается тезис о том, что наличие политической конкуренции — это необходимое условие для того, чтобы обеспечить политическую стабильность.

И кроме того, меня, конечно, немножко удивляют слова коллег из ЛДПР, когда один из руководителей политической партии говорит спасибо Кремлю (ну, имелся в виду, безусловно, Президент Российской Федерации), а другой представитель ЛДПР говорит: "Это ваш президент", адресуясь только к одной политической партии. Я думаю, — и я этот тезис неоднократно уже в этом зале предлагал вашему вниманию и, естественно, считаю, что он безусловно правильный, — что Прези-

дент Российской Федерации — это глава государства, поэтому Президент Российской Федерации в равной степени уважительно относится ко всем политическим партиям, представленным в Государственной Думе и не представленным в Государственной Думе. Об этом свидетельствуют те шаги, которые президент предлагает. И поэтому, безусловно, Президент Российской Федерации опирается на всех российских граждан, на весь российский народ и на те политические партии, которые этот народ представляют.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин, пожалуйста, заключительное слово содокладчика.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, даются оценки российской политической системе и подчёркивается, что о ней можно говорить только с прискорбием. Я категорически возражаю против такого рода оценки российской политической системы. Российская политическая система дала возможность присутствовать в этом зале нескольким политическим партиям и высказывать свои собственные мнения. Российская политическая система позволяет стране нормально существовать в очень сложных условиях того финансового кризиса, который есть. Российская политическая система — явление сложное, понятно совершенно, формирующееся, она формируется в течение последних двадцати лет, в части своей присутствует, конечно, и маятниковое движение, когда мы вынуждены развивать институты в более сложных, комплексных условиях. Но говорить о ней с прискорбием ни в коем случае нельзя, мы можем её оценивать, оценивать правильно, но ни в коем случае не с прискорбием.

И ещё одно замечание. Когда мы оцениваем ту или иную инициативу как полумеру, то надо говорить об этих вещах содержательно и не забывать, что данная мера даёт возможность представителю политической партии, которой будет передан мандат, участвовать в законотворческой деятельности, обладать правом законодательной инициативы. Это не полумера, это серьёзная мера по расширению демократического пространства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, закончилось обсуждение. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона под пунктом 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

По порядку ведения просит слова представитель правительства. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас у нас на рассмотрении пункт 15, но мы также очень просили бы рассмотреть до перерыва и пункт 16, при необходимости продлить время работы для его рассмотрения. Официальный представитель правительства Екатерина Юрьевна Егорова присутствует и готова сделать доклад. Законопроект крайне важный, и мы просили бы для оптимизации работы палаты сегодня рассмотреть его сразу после 15-го пункта.

Председательствующий. Коллеги, нужно ставить на голосование? Есть возражения по поводу предложения? Все согласны, да? Тогда мы продлеваем работу до завершения обсуждения пунктов 15 и 16.

Я объявляю пункт 15. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на молоко и молочную продукцию". Докладывает председатель Комитета по аграрным вопросам Валентин Петрович Денисов.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемые Олег Викторович, Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! История вопроса. Депутаты подготовили данный законопроект после тщательного анализа хода реализации технического регламента в стране, со всеми плюсами и минусами. И 24 июня 2009 года такой документ был внесён в Государственную Думу. По сути дела, в его разработке принимали участие не только депутаты, но и всё аграрное сообщество, все отраслевые союзы, которые заинтересованы... (*Шум в зале.*)

А можно попросить, чтобы там потише говорили.

Председательствующий. Пожалуйста, потише.

Денисов В. П. По сути, в его разработке принимало участие всё аграрное сообщество, потому что это очень актуальный закон, который напрямую влияет на экономику, на сельхозтоваропроизводителей, занимающихся молочным производством.

Суть вопроса. Мы подготовили ряд законодательных норм — предлагаем их принять, — которые значительно упрощают процедуру продвижения молочной продукции на рынок, процедуру её качественных оценок, что значительно упрощает работу сельхозтоваропроизводителей, которые работают в этой отрасли, занимаются молочным бизнесом.

Процедура подготовки законопроекта. Мы направили его во все субъекты Федерации, во все отраслевые союзы, которые к этому имеют отношение. Документ был востребован многими другими общественными организациями. Все прислали заключения, и абсолютное большинство заключений положительные. В декабре мы получили официальный отзыв правительства на данный законопроект, где было пожелание учесть ряд положений до первого чтения. Мы это сделали, учли и будем продолжать работу при подготовке ко второму чтению.

Я хочу сказать, что этот вопрос важен ещё и потому, что сейчас отраслевые союзы, производители и переработчики молока очень тяжело договариваются по закупочным ценам на молоко на предстоящий летний период, и этот закон будет защищать интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей, поможет зафиксировать закупочные цены на молочную продукцию и решить ряд других вопросов.

Я обращаюсь к представителям всех фракций с просьбой поддержать наш законопроект. Прошу те законодательные и исполнительные структуры, которые в соответствии с Регламентом должны принимать участие в его доработке ко второму чтению, сделать это оперативно, чтобы в марте закон был принят. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть два вопроса — депутат Коломейцев и депутат Гудков. Никого я не забыл? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Валентин Петрович, вы, наверное, сказали то, что хотели сказать, но в законе о цене на молоко ничего не сказано. Вы ведь знаете, что сегодня у нас закупочная цена на треть меньше, чем себестоимость этого молока. Вот каким образом в соответствии с регламентом — я лично там этого не вычитал — это недоразумение устранить?

Денисов В. П. Спасибо, Николай Васильевич, очень хороший вопрос.

Ряд мер, которые мы предлагаем для изменения качественных характеристик по молоку, напрямую будут влиять на

цену этого товара. В соответствии с другим нашим законом — "О развитии сельского хозяйства" — предполагается, что союзы производителей молока и переработчиков договариваются и устанавливают предельную закупочную цену, что сейчас и происходит. Поэтому появление этого закона будет напрямую влиять на закупочную цену на молоко.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо.

Я не очень большой специалист по молоку, только с точки зрения дегустации, может быть. Скажите, пожалуйста, а вот само-то молоко, оно в понятийном аппарате есть? Я прочитал текст законопроекта, но этого не нашёл. Совершенно очевидно, что в основном мы потребляем молочные продукты, молочные напитки, которые хранятся бесконечно долго, и в них того молока, которое получают от коровы... ну, там остаются только некоторые компоненты, за минусом очень многих важных. Вот это молоко остаётся или оно теперь будет молочными продуктами и молочными напитками называться?

Денисов В. П. У нас в основном законе, в который мы вносим изменения, есть юридические определения ста трёх видов молочных продуктов. Сейчас практика применения этого закона показала, что ещё пять надо добавить. Таким образом, их будет сто восемь. Молоко, о котором вы говорите, является основным — там в законе чётко прописано, что является питьевым молоком и так далее. А йогурты и прочее, и прочее — это всевозможные молочные продукты, производные от основного. Это всё чётко прописано в законе.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на молоко и молочную продукцию". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", Налоговый кодекс Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель директора Федеральной миграционной службы Екатерина Юрьевна Егорова.

Егорова Е. Ю., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представляемый сегодня проект федерального закона разработан в соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации, данным во исполнение решений оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации. Законопроект направлен на совершенствование механизмов регулирования деятельности внешней трудовой миграции, создание условий для адекватного учёта потребностей национального рынка труда в привлечении иностранной рабочей силы в меняющихся социально-экономических условиях.

Приоритетными задачами законопроекта являются, во-первых, устранение экономических предпосылок для ухода в тень значительной части трудящихся мигрантов, во-вторых, привлечение высококвалифицированных специалистов в российскую экономику, эта задача была поставлена в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Как известно, в настоящее время порядок осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности в России зависит от того, въезжают они по визам или без виз. Все упрощения, которые предусматриваются в законопроекте, касаются только граждан безвизовых стран, то есть государств — участников СНГ. Законопроектом предлагается разделить иностранных граждан, въезжающих в Россию в безвизовом порядке с целью осуществления трудовой деятельности, на два потока.

Первый поток — это лица, являющиеся высококвалифицированными специалистами. Это некий аналог "синей карты", которая планируется к действию в Евросоюзе. Это позволит привлекать иностранных граждан в следующем порядке: они заранее будут заключать трудовой договор и получать гарантии от работодателей по жилищному обустройству, а также иные социальные гарантии, которые возлагаются законодательством на работодателей. Этот подход позволит иностранным гражданам избежать процедур, связанных с вопросами продления срока временного пребывания либо

получения разрешения на временное проживание на территории России, а также ежегодного переоформления разрешительных документов, поскольку планируется, что эти иностранные граждане будут получать для себя и членов своей семьи виды на жительство.

Второй поток — это лица, осуществляющие поиск работы на территории России самостоятельно у работодателей — физических лиц, не преследующих целей извлечения прибыли. Таким иностранным гражданам мы планируем выдавать патент, стоимость которого будет составлять тысячу рублей в месяц. Срок действия патента будет продлеваться без обращения в территориальный орган ФМС путём ежемесячного внесения иностранным гражданином платы в размере стоимости выданного ему патента. Этот механизм направлен на вывод из тени трудовых мигрантов, работающих в настоящее время у физических лиц без каких-либо разрешительных документов, доля которых составляет 40 процентов всех иностранных работников — около двух с половиной миллионов человек. Введение патента позволит обеспечить поступление в бюджеты субъектов Российской Федерации за год около 24 миллиардов рублей исходя из предполагаемой численности иностранных работников, которую я уже назвала.

С целью усиления мер контроля за осуществлением иностранными гражданами трудовой деятельности в Российской Федерации предлагается возложить на работодателей обязанность уведомлять не только о привлечении иностранных работников, но и о расторжении с ними трудовых или гражданско-правовых договоров, а также о предоставлении им отпусков без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года. Это требование позволит получать актуальную в кризисный период информацию о фактическом высвобождении иностранных работников без расторжения трудовых договоров.

В законопроекте также закрепляются полномочия ФМС по ведению информационных банков данных о документах, выдаваемых иностранным гражданам в соответствии с Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Кроме того, в соответствии с законопроектом иностранные граждане, предполагающие осуществлять трудовую деятельность в Российской Федерации, подлежат фотографированию и дактилоскопической регистрации. Эти новации позволят оперативно выявлять лиц, незаконно находящихся в Российской Федерации в связи с истечением срока выданных им документов.

Также проводится работа по установлению ответственности работодателей — физических лиц за привлечение к труду иностранных граждан, не имеющих патентов.

Практическая реализация положений законопроекта позволит упорядочить, урегулировать деятельность трудовой миграции, создаст благоприятные условия для привлечения в Российскую Федерацию в первую очередь квалифицированных специалистов, будет способствовать социализации иностранных работников, снизит возможности уклонения работодателей и иностранных работников от уплаты налогов, а также позволит вывести из тени значительную долю иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

Владимир Николаевич Плигин выступит с содокладом.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В выступлении Екатерины Юрьевны были достаточно подробно изложены те нормы, которые предусматриваются законопроектом. С нашей точки зрения, именно такая содержательная направленность, направленность, которая структурирует правовые режимы для отдельных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывающих в нашу страну в целях осуществления трудовой деятельности в порядке, не требующем получения визы, а также введение дифференциации правового регулирования труда указанных иностранных граждан и лиц без гражданства в зависимости от места их работы и квалификации заслуживают поддержку.

Законопроект достаточно предметно обсуждался в субъектах Российской Федерации. В общей сложности получено семьдесят три отзыва от субъектов права законодательной инициативы и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации. В шестидесяти одном отзыве данный законопроект поддерживается, в двух отзывах высказано отрицательное отношение к законопроекту, в десяти отзывах какого-либо рода отношения к законопроекту не выражено. Определённые замечания есть у Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы полагаем, что те замечания, которые были сделаны, могут быть учтены рабочей группой, которая будет создана в том случае, если Государственная Дума поддержит данный законопроект в первом чтении. И мы приглашаем вас всех к участию в работе данной рабочей группы.

Действительно, стоит отметить, что в законопроекте, в частности, решаются вопросы привлечения высококвалифицированных специалистов в Российскую Федерацию. Кроме того, предлагаемый в законопроекте режим работы иностранных граждан в личных хозяйствах российских граждан позволит в дальнейшем значительно упростить и точно систематизировать процедуру регулирования статуса иностранных граждан, работающих у физических лиц, что создаст дополнительные позитивные возможности для прохождения регистрационных процедур на территории Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам проанализировал данный законопроект и внёс предложения по регулированию вопросов режима оплаты за патент. Я думаю, что мы сумеем эти вопросы также в дальнейшем предметно обсудить.

Я не буду давать политические оценки, поскольку мы неоднократно в Государственной Думе возвращались к проблемам трудовой миграции, единственное хотел бы сказать: создание нормальных режимов для пребывания на территории Российской Федерации граждан стран СНГ крайне значимо с точки зрения защиты в том числе национальных интересов Российской Федерации, поддержания традиционных связей с теми народами, с которыми нас связывает общая историческая судьба. Также для нас важно, что эти люди становятся в перспективе носителями нашей культуры, кстати нашей языковой культуры.

Николай Васильевич Коломейцев говорил сегодня в одном из своих выступлений о том, что наше государство тратит меньше денег на развитие и поддержание связей по сравнению с другими государствами. Я должен сказать, что частично то, что мы будем предпринимать в этой области, то позитивное, что мы предпринимаем в этой области, естественно, поддержит тех людей, которые недавно были нашими согражданами. Практика показывает, что Россия остаётся страной, привлекательной для многих наших бывших сограждан из стран СНГ, они готовы поддерживать нашу страну и готовы всячески содействовать развитию нормальных, позитивных отношений.

Если говорить о цифрах, то принятие законопроекта дополнительно приведёт к закреплению статуса примерно 2 миллионов 200 тысяч человек.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы. Депутат Коломейцев, депутат Иванов, депутат Селезнёв, других рук не вижу — три руки.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Екатерина Юрьевна, вероятно, по долгу службы вы знаете, что из четырёхсот семидесяти тысяч зарегистрированных ВИЧ-инфицированных в Российской Федерации (это сильно заниженная, с моей точки зрения, цифра) на сегодня сто сорок две тысячи, если я не ошибаюсь, — это как раз вот эти самые мигранты.

Я прочитал все документы к этому законопроекту, в том числе финансово-экономическое обоснование. Там у вас, кроме бланков различных типов, никаких других ограничений я не нашёл. Скажите, пожалуйста: почему нет обязательного медицинского освидетельствования? Если вы будете въезжать в любую страну Европы, в так называемую старую Европу, вас сначала три месяца продержат в лагере, где вас со всех сторон посмотрят, и ещё не факт, что впустят, даже с двумя высшими образованиями. Почему у нас нет этих ограничений и вы при получении патента не предусматриваете никакого углублённого медицинского освидетельствования?

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

Егорова Е. Ю. На сегодняшний день закон "О правовом положении иностранных граждан..." предусматривает предоставление теми лицами, которые въезжают в Россию для осуществления трудовой деятельности, целого ряда медицинских справок, в том числе и сертификата об отсутствии ВИЧ-инфекции. Что касается патентов, я думаю, что при доработке проекта ко второму чтению мы это замечание учтём.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, вы всегда очень точно оперируете цифрами и данными, но ситуация в европейских странах с внешней миграцией совсем не такая, какой вы рисуете. Там существует проблема нелегальной миграции, существует проблема реальных больших сообществ мигрантов, значительно больших по сравнению с Российской Федерацией. Это первое утверждение.

Второе утверждение. Мы в своё время — и правительство, кажется, тоже — ставили вопрос о том, что всё, что касается ВИЧ-инфицированных, достаточно малоактуально, поскольку заражение происходит, к сожалению, достаточно быстро и момент, или степень, или конкретика того периода, в который произошло это заражение, несёт очень малую нагрузку.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста: по вашему мнению, по мнению комитета, высококласные спе-

циалисты каких профессий приедут к нам в страну для работы на предприятиях Российской Федерации, а также в личных хозяйствах физических лиц? Как планируется?

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, я понимаю тот, скажем так, сарказм, который вы пробовали вложить в свой вопрос. Хочу вам сказать, что нам, к сожалению, в настоящее время приходится приглашать высококвалифицированных слесарей и сварщиков, у нас нет для этого собственных специалистов. Я согласен с тем, что мы очень неправильно поступили в том числе со своей системой профессионально-технического образования. Тот ответ, который давался представителями госкорпораций, когда мы задавали этот вопрос, показывает, что в ближайшее время, видимо, в этой области будет сложно навести порядок. В связи с этим мы действительно вынуждены привлекать и привлекаем в настоящее время очень многих высококвалифицированных рабочих точно так же, как и высококвалифицированных учёных и специалистов. И для многих из них Россия является, если мы говорим об учёных, достойным местом реализации их способностей. В этом мы заинтересованы.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Черкасов, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Екатерина Юрьевна, каково отношение Федеральной миграционной службы к дальнейшему развитию законодательного регулирования в указанной области, то есть регулирования отношений, связанных с деятельностью по трудоустройству и найму в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, особенно в части деятельности так называемых частных агентств занятости?

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

Егорова Е. Ю. Мы исходим из того, что Президентом Российской Федерации была поставлена задача по привлечению в российскую экономику специалистов в количестве, адекватном потребностям нашей экономики. Вот это основной подход к регулированию миграционных процессов. Владимир Николаевич уже говорил о том, что у нас действительно не хватает высококвалифицированных специалистов, причём высококвалифицированных в самом широком понимании этого слова — как в плане наличия высокого уровня образования, так и в плане получения среднего профессионального образования, владения необходимыми нам специальностями.

Что касается частных агентств занятости, они сейчас активно работают на рынке труда, оказывают услуги. И кстати, законопроект также затрагивает вопрос деятельности частных

агентств занятости в плане уведомления органов миграционной службы по факту трудоустройства иностранных граждан. Это явление существует, и я думаю, что это один из участников рынка труда.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Николаевич.

По ведению — Решульский. Я так понимаю, что это связано с обсуждением данного вопроса, да? Сергей Николаевич Решульский по ведению.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я не по ведению, я не успел обозначить, что есть вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, задайте вопрос.

Решульский С. Н. Если можно, у меня к Екатерине Юрьевне вопрос.

Я по вопросам и ответам уловил, что есть какое-то недопонимание концептуального содержания данного законопроекта, поэтому хотел бы уточнить. Концепцией данного законопроекта предусматривается увеличение количества прибывающих на нашу территорию специалистов (наверное, вы обсчитывали это) или просто легализация, как говорится, вывод из тени уже сложившейся системы? Что данным законопроектом предусматривается? Если увеличение притока, то скажите хотя бы, в каком количестве, мы ожидаем, к нам приедут высококвалифицированные специалисты, да и просто те, кто хочет работать здесь, в России. А если это просто легализация, тогда и надо...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

Егорова Е. Ю. Законопроект решает и ту, и другую проблемы. Что касается высококвалифицированных специалистов, он создаёт для них дополнительные преференции. На сегодняшний день высококвалифицированные специалисты имеют только одну преференцию — это возможность осуществлять трудовую деятельность без квоты. Законопроектом предусматривается, что они будут получать заранее гарантии работодателя, заранее, ещё будучи за рубежом, оформлять разрешение на работу и заключать трудовой договор, а также получать уже в Российской Федерации вид на жительство.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Иванов настаивает. И Решульский.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Большое спасибо. Я постараюсь недолго.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами уже привыкли к тому, что город Москва, например, раз-

бивается не только в административном плане, но и... Я вот в Нью-Йорке не был, но говорят, что там тоже есть китайский район, мексиканский и так далее. У нас в Москве тоже есть отдельные районы — уже ни для кого это не секрет, — где проживают представители одной национальности. Теперь у нас — мы с вами уже начинаем потихонечку к этому привыкать — и в профессиональном плане складывается так, что, например, улицы Москвы убирают представители какой-либо национальности, которые, как бы ни говорил Владимир Николаевич, пока ещё плохо владеют русским языком. Это не их вина абсолютно, но тем не менее. Поэтому мы и рады бы поддержать данный законопроект, упорядочить положение иностранных граждан, но с одним "но": только тогда, когда наши собственные граждане будут полностью обеспечены работой. У нас сейчас, например, в Курской области, чтобы прийти и встать на учёт по безработице... под различными предложениями не делают этого, отправляют куда подальше, лишь бы не портить статистику, а люди реально без работы. Вот когда у нас все будут обеспечены работой, тогда и можно приглашать действительно высококлассных специалистов, о которых говорил Владимир Николаевич, — сварщиков, слесарей и так далее.

Кстати, Владимир Николаевич, классных слесарей, сварщиков и токарей у нас достаточно. Это не то, что вы говорите — провал в системе среднего образования, — это провал нашей промышленной политики, когда мы сами уже ничего не производим, а предпочитаем всё это закупать. Зачем тогда нужны токарки? Я сам, кстати, токарь, на бытовом уровне, извините, я и сам смогу трубу заварить — спасибо Советской Армии, научила.

Поэтому в данном случае нам видится только один аспект: таким вот образом мы целенаправленно, вместо того чтобы обеспечить собственных граждан работой и заставить раскошелиться товарищей обеспеченных, вместо того чтобы поднять зарплату своим согражданам, предпочитаем пролоббировать, например, такие законопроекты, чтобы приехали иностранные рабочие, которые действительно (это не их вина абсолютно) живут хуже и беднее в бывших республиках Советского Союза.

Третий момент, который здесь просматривается. Ну, кому-то, видимо, очень не нравится, что пока ещё русские составляют 82 процента, надо как можно больше размывать государствообразующую нацию, тогда, может быть, и вопросы станут решать легче. Вот с этим мы никак согласиться не можем. Ещё раз говорю: кормить надо лучше, они и не улетят. Вот когда мы своим дворникам будем платить нормальные деньги, тогда и отпадёт нужда в привлечении иностранной рабочей силы, тог-

да и будут заниматься люди токарством, слесарством, столярством и так далее, и тому подобное.

Никак не могу согласиться со всеми этими доводами!

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, известная программа-2020, которая лежит в основе, как я понимаю, деятельности всей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — напоминаю вам просто и членам "ЕДИНОЙ РОССИИ", — предусматривает к 2020 году рост численности населения до ста сорока пяти миллионов человек. Мы буквально десять дней назад или неделю назад здесь в довольно неудачное время рассматривали законопроект, который вносил депутат Жириновский. Я говорю "неудачное время", потому что в зале было очень мало депутатов. И мне кажется, что, может быть, из-за такой чисто гротесковой подачи этого материала многие и не поняли, о чём шла речь в предложенном и отклонённом потом законопроекте.

Если мы с вами действительно собираемся — а такая задача, я сказал, в программе-2020 поставлена — добиться роста численности нашего населения, что крайне необходимо для нашей страны (хотите вы или не хотите, мы или кто-то другой должны понимать, что там, где количество населения страны сокращается, у соседей появляются, ну, такие амбициозные задачи эту освобождающуюся территорию присоединить к себе), так вот, если мы ведём речь о сохранении нашей страны хотя бы в тех рамках, в которых мы сегодня её получили, мы должны вместе подумать, каким образом добиться прироста нашего населения, — не только за счёт роста рождаемости и сокращения смертности, что само собой необходимо, но и вместе с тем за счёт привлечения, как теперь его называют, русскоязычного населения из бывших братских республик, а теперь суверенных государств, на нашу территорию.

И в этой связи, конечно, было бы неплохо получить такой законопроект, который создавал бы так называемые преференции для всех желающих приехать в Российскую Федерацию, чтобы получить здесь после непродолжительного срока работы гражданство Российской Федерации, стать настоящими гражданами России. При этом, может быть, стоит ввести какие-то ограничения, о которых я сейчас скажу и которые, к сожалению, этот законопроект не предусматривает, но и вместе с тем преференции — создать им льготные условия для переезда и обустройства на нашей территории. Можно было бы ввести ещё, если говорить простым языком, экзаменационные сессии, чтобы человек, прибывающий на нашу территорию, независимо от его национальности, желающий

стать гражданином Российской Федерации, — а мы ведь многонациональная страна — обязательно знал русский язык как язык межнационального общения, обязательно знал хотя бы основы культуры, в первую очередь русской культуры, которая в нашей стране, вообще-то, должна получить широкую поддержку государства и развитие.

Почему я спросил у докладчика, что же всё-таки предусматривает нынешний законопроект? Как бы мы тут друг друга ни убеждали, что после принятия этого законопроекта к нам поедут высококвалифицированные специалисты, — а это и должно быть одним из критериев подбора и предоставления преференций, опять повторю, хоть и не нравится мне это слово, гражданам, желающим переехать в нашу страну, — данный законопроект этого не предусматривает, предусматривается только легализовать то, что в настоящее время сложилось.

Если бы просчитали этот законопроект, то хотя бы уже предварительно представители правительства могли бы нам сказать, что на сегодняшний день в Российской Федерации не хватает работников таких-то категорий и таких-то специальностей — от токарей, слесарей, фрезеровщиков, о которых уже говорили, и до специалистов с высшим образованием, профессоров, академиков, — которых мы могли бы пригласить в нашу страну. Так делают, кстати, многие мировые державы (я уже говорю "державы"), приглашая к себе всех, давая им и значительные финансовые послабления, и в то же время вознаграждения за то, что они работают на их территории и приносят пользу их стране.

Данный законопроект, на мой взгляд, просто выводит из тени то, что уже сложилось за последние десять — пятнадцать лет. Надо ли этот законопроект поддерживать? Я считаю, надо, потому что надо наводить порядок и, вообще-то, реально заняться анализом, или модным словом называют, мониторингом трудового рынка, который складывается в Российской Федерации. А вот для того чтобы обеспечить людей зарплатой или работой, надо, в общем-то, не говорить изо дня в день о модернизации, а наконец-то начинать развивать нашу промышленность и вкладывать большие финансовые средства государственные именно в реальный сектор экономики. Я не говорю, что надо охватывать всё, к сожалению, мы сейчас в таком состоянии, что вряд ли сможем весь наш хозяйственно-экономический сектор охватить, но, вместо того чтобы вкладывать деньги в банковско-олигархический капитал, нам надо было бы уже давно перейти к тому, чтобы вкладывать деньги в развитие двух-трёх самых насущных отраслей нашей экономики, российской экономики, — это и перерабатывающие отрасли про-

мышленности, это и аграрный сектор, это и наукоёмкие технологии, остатки которых мы уже добиваем, как говорится, или используем, в настоящее время.

Мы поддержим данный законопроект. Есть ещё ряд замечаний по нему, надеюсь, что ко второму чтению к нам прислушаются. Но я ещё раз хотел бы обратить внимание всех депутатов, своих коллег, чтобы мы поняли, на одну прописную истину: если мы поставили себе задачу (ну, большинство, я имею в виду) в программе-2020 достичь численности населения в сто сорок пять миллионов человек, то надо выполнять это, не просто манипулируя статистическими данными, а используя крайне необходимый вариант решения этой проблемы — привлечение наших соотечественников из-за рубежа на территорию страны и создание им действительно ясных, чётких, льготных условий для обустройства здесь. Тогда вполне возможно, что и с задачей этой мы справимся и страну нашу сохраним.

Спасибо, мы поддержим данный законопроект.

Председательствующий. Так, Екатерина Юрьевна, вы настаиваете на заключительном слове? Пожалуйста.

Егорова Е. Ю. Только небольшой комментарий. Прозвучала критика в части несоблюдения в законопроекте баланса на внутреннем рынке труда иностранных трудовых мигрантов и наших граждан. Я хотела бы обратить внимание на то, что законопроектом предусматривается, что те, кто будет пользоваться преференционным режимом, будут въезжать для работы на тех должностях и по тем профессиям, которые будут определяться двумя ведомствами — Минздравсоцразвития и Минэкономразвития, — и обязательно при трудоустройстве проходить оценку органов занятости.

Я думаю, что бóльшую часть проблемных моментов в проекте учли, но ко всем поправкам мы отнесёмся внимательно, будем обращать на них внимание и постараемся максимально учесть, с тем чтобы законопроект имел действительно сбалансированный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин настаивает? Нет.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", Налоговый кодекс Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 39 сек.)
 Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
 Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 429 чел.
 Не голосовало 21 чел. 4,7 %
 Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.
 Объявляется перерыв до 16.00. Спасибо!

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
 Председателя Государственной Думы
 Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Прошу приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)
 Присутствует 416 чел. 92,4 %
 Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
 Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к блоку "Социальная политика". Пункт 17 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Данным законопроектом предлагается внести изменения в отдельные акты с целью приведения их положений в соответствие с Трудовым кодексом Российской Федерации. Основной целью разработки законопроекта являлось выявление тех законодательных ак-

тов, в которых содержатся прямые ссылки на Кодекс законов о труде, который утратил силу с 1 февраля 2002 года в связи с принятием Трудового кодекса Российской Федерации.

В ходе данной работы положения выявленных актов, противоречащие Трудовому кодексу Российской Федерации, были также приведены в соответствие с ним. Так, в статье 16 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", в статье 55 Закона Российской Федерации "Об образовании", в статье 11 Временного положения о проведении выборов депутатов представительных органов местного самоуправления, прилагаемого к Федеральному закону "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления", в статье 49 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" содержатся ссылки на Кодекс законов о труде. Отдельные положения данных законодательных актов, связанные с трудовыми правоотношениями, предлагаемым законопроектом приводятся в соответствии со статьями 81, 91, 128, 170, 192, 193 и 334 Трудового кодекса Российской Федерации.

Законопроектом помимо замены в указанных законах ссылок на Кодекс законов о труде предлагается уточнить терминологию, используемую в названных законах, в связи с тем, что понятия "трудовой договор (контракт)", "ежегодный оплачиваемый отпуск" в отношении работников образовательных учреждений, "неоплачиваемый отпуск", "администрация" в Трудовом кодексе Российской Федерации не содержатся.

Законопроектом также предлагается признать утратившим силу пункт 4 статьи 56 Закона Российской Федерации "Об образовании" в связи с тем, что в соответствии со статьёй 252 Трудового кодекса Российской Федерации особенности регулирования труда, влекущие за собой снижение уровня гарантий работникам, ограничение их прав, могут устанавливаться исключительно Трудовым кодексом Российской Федерации либо в случаях, им предусмотренных. Дополнительные основания для прекращения трудового договора с работником образовательного учреждения, установленные предлагаемым к отмене пунктом закона, предусмотрены статьёй 336 Трудового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, законопроектом предлагается в статье 49 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" заменить ссылку на Кодекс законов о труде Российской Федерации ссылкой на законодательство Российской Федерации, поскольку в настоящее время должностные лица органов государственной власти,

органов местного самоуправления, виновные в неисполнении либо ненадлежащем исполнении возложенных на них законодательством обязанностей в связи с ведением гражданами садоводства, огородничества или дачного хозяйства, подвергаются в случаях, не влекущих за собой административную или уголовную ответственность, дисциплинарному взысканию в порядке, определяемом не Трудовым кодексом Российской Федерации, а федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Прошу поддержать представленный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Предлагаемые законопроектом изменения направлены на приведение отдельных положений законодательных актов в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации. Концепция законопроекта заслуживает одобрения, он может быть рекомендован к принятию Государственной Думой в первом чтении.

Однако законопроект требует доработки, поскольку не все предложенные изменения соответствуют действующему Трудовому кодексу. В частности, это касается изменений статьи 11 Временного положения о проведении выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборов должностных лиц местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, не обеспечивших реализацию конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления. Это является приложением к Федеральному закону № 138-ФЗ от 26 ноября 1996 года. Эти изменения предусматривают установление обязанности работодателя предоставить членам избирательных комиссий отпуск без сохранения заработной платы на время исполнения ими обязанностей, возложенных на них решениями избирательной комиссии. Между тем деятельность, связанную с работой в избирательных комиссиях, следует, по мнению комитета, рассматривать как исполнение государственных или общественных обязанностей. Следовательно, работник на время исполнения этих обязанностей должен освобождаться от работы в силу требований статьи 170 Трудового кодекса Российской Федерации.

Также следует уточнить вопрос распространения действия положений статьи 170 Трудового кодекса на работников, исполняющих полномочия доверенных лиц кандидатов в депутаты представительных органов местного самоуправления и кандидатов на выборные должности в органах местного самоуправления.

Кроме того, необходимо отметить, что предложенные законопроектом к изменению законодательные акты составляют лишь небольшую часть законодательных актов Российской Федерации, требующих приведения их отдельных положений в соответствие с Трудовым кодексом Российской Федерации. По предварительной оценке, таких актов насчитывается более пятидесяти.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по данному законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению поддерживает концепцию данного законопроекта. Поддерживают законопроект также комитеты Совета Федерации и Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Общероссийское объединение профсоюзов и общероссийское объединение работодателей данный законопроект поддерживают. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов С. В. Уважаемый Анатолий Семёнович, для справки не подскажете: у нас в каких субъектах Федерации применяется это временное положение о проведении выборов депутатов представительных органов местного самоуправления, которые не обеспечили реализацию конституционных прав граждан?

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов А. С. Сергей Владимирович, я этим вопросом не занимался и не слышал об этом, поэтому не могу на него ответить. Это не вопрос Комитета по труду и социальной политике.

Председательствующий. Спасибо.

Вы задавали вопрос Иванову Анатолию Семёновичу. Хотите задать этот же вопрос представителю правительства?

Пожалуйста, будьте добры, Дмитрий Вячеславович. Вы слышали вопрос, да?

Костенников Д. В. Да-да. Но мы не изучали, не смотрели ситуацию, в каких именно субъектах оно применяется. Мы рассматривали его просто как нормативный правовой акт, который требует изменения, в связи с тем что содержит прямую ссылку на Кодекс законов о труде.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Семёнович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Горькова.

Пожалуйста.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, рассматривая данный законопроект, опять упираемся в то, что очередные обязанности возлагаем на органы местного самоуправления, что в очередной раз они теперь будут наказаны за то, что каким-то ненадлежащим образом исполнили свои обязанности в отношении граждан, которые ведут садоводческую, огородническую либо дачную деятельность.

Хочется сказать о том, что особенно сейчас, во время кризиса, да и до кризиса у нас практически 80 процентов сельских поселений были дотационными. При формировании бюджета, при формировании штатного расписания и соответственно затрат на содержание аппарата учитывается только то количество постоянно проживающего населения, которое вот в этом поселении находится. Ни одной единицы, ни одной копейки практически в бюджет поселения для работы с садоводческими, огородническими, дачными хозяйствами не направляется. К сожалению, приходится признать, что в настоящее время администрация любого поселения практически не занимается вопросами, которыми она должна в рамках 131-го закона заниматься во исполнение тех полномочий, которые переданы поселениям, а вынуждена заниматься разрешениями на строительство индивидуального жилья, в котором граждане не прописаны, уточнением границ именно в садоводческих, огороднических, дачных хозяйствах.

И фактически получается, что у администрации не остаётся времени либо очень мало времени на исполнение прямых своих полномочий. Поэтому, в очередной раз рассматривая вопрос об ужесточении мер к местным администрациям, нужно-таки подумать, на какие средства они будут набирать тех сотрудников, которые должны исполнять эти полномочия. Без финансовых средств, как всегда, это остаётся абсолютно голословным, остаётся очередной возможностью для проверяющих органов находить какие-то возможности для очередной проверки, для очередного дисциплинарного взыскания. Нака-

зять-то можно и проверить нужно, и, может быть, наказывать где-то нужно, но в первую очередь нужно помогать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Петровна.

Докладчик, заключительное слово требуется? Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В. Я просто хотел бы пояснить, что то, о чём говорила Ирина Петровна, то есть установление какой-либо новой ответственности, дисциплинарной или иной, не является предметом данного законопроекта. И в данном случае, если обратиться к статье 49 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", там эта ответственность предусмотрена. Единственное, на что направлен данный законопроект, это на то, чтобы привести эту норму в соответствие с законодательством Российской Федерации, исключить ссылку на Кодекс законов о труде Российской Федерации и заменить эту фразу на отсылку к законодательству Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович.

Содокладчику не требуется заключительное слово. Требуется?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, это законопроект чисто технический, то есть он не предусматривает каких-то норм, ущемляющих или расширяющих права работников.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства? Не желают выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 18 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании"

и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Хусейна Джабраиловича Чеченова.

Пожалуйста.

Чеченов Х. Д., *представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.*

Здравствуйте, уважаемые депутаты Государственной Думы! Обсуждаемый проект закона — это попытка Совета Федерации среагировать на многочисленные вопросы по ЕГЭ, поступившие практически из всех регионов России. А один из вопросов мы посчитали возможным, не переворачивая вверх дном все наработки, всё-таки вынести на рассмотрение Государственной Думы в виде закона.

Речь идёт о том, чтобы нашим молодым согражданам, которые завершили обучение в средней школе и в среднем специальном учебном заведении до 1 января 2009 года, разрешить поступать в вузы на основе вступительных экзаменов, не ЕГЭ, поскольку эти люди уже раз прошли государственную итоговую аттестацию. Второй раз заставлять это делать нет ни законных оснований, ни каких-то других побудительных мотивов. Возражения нашего родственного комитета в Государственной Думе — не на этот вопрос. Довод такой: существующий нормативный документ министерства позволяет категории наших молодых сограждан поступать на основе вступительных экзаменов, не ЕГЭ, но на вечернее и заочное отделение. В проекте закона речь идёт о дневном отделении. Это совершенно другой вопрос и другая постановка. Вообще, логика непонятна: почему одним и тем же молодым согражданам нашим по результатам вступительных экзаменов на вечернее, на заочное отделения — пожалуйста, а на дневное — нет?

Доводы моих коллег из Совета Федерации следующие. Во-первых, один раз эти люди уже сдали государственную итоговую аттестацию. Во-вторых, сегодня уже есть ряд исключений из закона № 17-ФЗ в отношении, в частности, иностранцев, лиц, имеющих высшее образование, наших российских сограждан, лиц, имеющих среднее профобразование, поступающих по сокращённой программе бакалавриата, лиц с медицинскими показаниями. То есть уже есть ряд исключений, так что говорить о том, что это первое исключение и надо ломать правила, здесь нелогично, не действует.

Следующий довод. Уважаемые коллеги, очень часто слышим, вот на днях буквально Николай Иванович Булаев, руководитель Рособразования, сказал, что надо до трети вузов сократить из-за того, что нет абитуриентов, не хватает молодёжи.

В это же время той молодёжи, которая могла бы поступить на дневное отделение, мы почему то запрещаем это, вводя определённые требования по ЕГЭ. Сдать ЕГЭ непросто, там не только знания нужны, но и умения — работа с формулярами, документами, оформление ответов и так далее. То есть уже сама технология сложна для этих людей, и повторная подготовка для них очень сложна. Зачем это делать?

Ещё один довод: у нас буквально третьего дня в титрах по телевидению показали, что восемь с половиной миллионов безработных сегодня. Я уверен, большинство из них молодёжь. Почему бы не дать им возможность поступить в вузы и получить образование, тем более что сейчас спрос на кадры новой формации для инновационной экономики очень остр? Для чего эти запреты? Коль скоро этой же категории разрешается поступать на вечернее и заочное отделения, то почему нельзя на дневное при той нехватке абитуриентов, которая уже сегодня факт? Ну и наконец, я вхожу в президентскую комиссию по ЕГЭ, и комиссия рекомендовала (можно посмотреть, в Интернете вывешено), что именно такая постановка вопроса правомерна и его надо бы решить. Более того, и сегодня после всех изменений, предложенных комиссией и уже принятых, остаётся ещё ряд позиций для доработки в текущем году. Скорее всего, комиссия будет работать и далее. Так вот, этот вопрос комиссией рекомендован именно в той постановке, в какой мы сегодня в виде проекта закона представили. Да и потом, сам ЕГЭ даже после всех усовершенствований и изменений не является идеальной формой поступления в вузы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я не стану больше на этом задерживать ваше внимание, но один факт приведу. Пятьдесят три представительных органа власти субъектов России письменно положительно отозвались, поддержали проект закона, пятьдесят четыре главы субъектов — высшие органы исполнительной власти — письменно поддержали проект закона. Если вы его одобрите, это будет иметь очень большое позитивное значение.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Хусейн Джабраилович, присаживайтесь.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по образованию Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Долго не буду объяснять суть наших возражений, скажу только вот о чём. В феврале 2009 года в Закон "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессио-

нальном образовании" была внесена норма, которая даёт возможность определять условия приёма не только непосредственно в законе, но и в подзаконных актах.

Что касается данного вопроса — об очной и заочной формах обучения. Действительно, Хусейн Джабраилович, вы правы, комиссия при президенте приняла решение о том, что и очное обучение тоже должно быть. Мало того, что комиссия приняла решение, уже издан и зарегистрирован в Минюсте приказ министра образования и науки Андрея Александровича Фурсенко, разрешающий приём тех, кто закончил до 1 января 2009 года, и на очную форму обучения тоже. А до этого был тот же подзаконный акт, изданный уполномоченным органом, а именно министерством, допускающий обучение по очной и заочной формам. Так что в принципе инициатива была действительно хорошая, но она со временем как бы несколько устарела — проблемы эти решены.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Четыре вопроса.

От фракции КПРФ, пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Гаджимет Керимович, вот сегодня мы слышали аргументацию в пользу того, что нам нужны специалисты, у нас нехватка специалистов. В частности, речь идёт даже не о высшем звене, то есть не о людях с высшим образованием, не об инженерах-управленцах, а речь идёт о людях рабочих специальностей, но только высокой квалификации. И были произнесены слова, впервые я услышал от официальных лиц, что система профессиональной подготовки фактически у нас развалена. Поэтому, что касается актуальности данного законопроекта, считаю, что он очень актуален.

Вы сравнили приказ министерства и закон — ведь это разные вещи всё-таки! Предлагается принять закон раз и навсегда, и, конечно же, уровень принятия решения законом выше. Мне непонятен вот этот посыл комитета, вот то, о чём вы говорите.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не перебивайте, пожалуйста, Николай Васильевич.

Сафаралиев Г. К. Уважаемые друзья, коллеги, я вам хочу сказать вот о чём. Законом действительно надо закреплять некие фундаментальные факты. Что касается условий приёма в вузы, то они могут меняться со временем. И сама система ЕГЭ, может быть, будет меняться. Всё может меняться, и так

закреплять законом, чтобы только так это делать, — это не совсем правильно. И поэтому я считаю, что то, что разрешили уполномоченному органу, оперативно реагируя, принимать свои подзаконные акты, которые могут регулировать эту систему, — это позволяет... Вот как раз мы среагировали, министерство среагировало, учтено мнение общественности, президентского совета, и, в общем-то, пришли к тому, что принимают эту норму: действительно, люди уже один раз сдавали экзамен, не надо их два раза мучить, они могут сдавать по той форме, как они сдавали. То есть по той форме, в которой вуз будет принимать. Здесь никакого противоречия нет, и специального закона принимать совершенно нет нужды.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Гаджимет Керимович, сразу после принятия закона о ЕГЭ так называемые конкурентоспособные, а иными словами, элитные вузы оговорили для себя право всё-таки проводить в традиционной форме вступительные экзамены. Таких вузов становится всё больше. Как мы знаем, они были включены в этот перечень в том числе и отдельными нормативными документами, которые принимались в Минобрнауки. Не могли бы вы сейчас назвать количество вузов, которые получили право согласно отдельным нормативным документам проводить вступительные экзамены в традиционной форме?

Сафаралиев Г. К. Ну, по прошлому году двадцать четыре вуза получили такое право, но не по всем, а по отдельным специальностям, то есть это разрешено вузам по определённым специальностям, по которым невозможно полностью оценить знания по системе ЕГЭ. Вот и всё, то есть там нет полного разрешения.

В законе закреплены те исключения из общего правила, которые останутся актуальными на много лет: приём в вузы, например, по сокращённым программам для лиц, имеющих среднее профессиональное образование, имеющих высшее образование и так далее, то есть в законе закреплены вот эти нюансы. Так что в этом плане здесь...

Из зала. (Не слышно.)

Сафаралиев Г. К. Нет, в законе о ЕГЭ это всё тоже есть, так что здесь нет противоречия.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кашин Борис Сергеевич, ваш вопрос.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Гаджимет Керимович, в чём тогда логика, если сам ЕГЭ в законе прописан, а изменения в правила применения ЕГЭ,

как вы считаете, нет необходимости вводить? Вот тут, в вашей же бумаге, написано, что пятьдесят три органа государственной власти субъектов высказались за, ни один не был против. Я не понимаю, вот это что: просто если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" здесь в стороне, то давайте отклоним?! Вот так я это трактую.

Сафаралиев Г. К. Нет, это не совсем так. Дело в том, что мы же не говорим, что эта идея плохая, просто мы говорим, что эта идея, пока мы до этого законопроекта дошли, уже устарела. Уже решено: правительство, министерство определяет порядок приёма и каждый год его утверждает. Он уже утверждён, и в нём записано: на очную, вечернюю, заочную формы...

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Гаджимет Керимович, мы задаём один и тот же вопрос в разных интерпретациях, и вы прекрасно понимаете почему. Завтра не будет Фурсенко, будет кто-то другой и издаст другое постановление, а люди, которые обучались до 2009 года, — они будут всегда писать: закончили до 2009 года... И правильно наши коллеги внесли этот законопроект, чтобы это был закон и никому в голову не пришло издавать другой подзаконный акт. И то, что сейчас и президент поддерживает, и, как вы говорите, комиссия при президенте поддержала... Почему вы так упорно не хотите законом это провести?

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

Сафаралиев Г. К. Двадцать пятый раз говорю одно и то же, ещё раз отвечаю вам: есть подзаконные акты, приём проводится по всем формам обучения. И какой смысл?.. Что касается того, Фурсенко будет или кто-то другой... Какая разница?! Есть страна, есть правительство, есть разум, есть, в конце концов, люди, есть общественность, которая эти вещи определяет. Почему вы считаете, что это лично Фурсенко сделал?

Из зала. (Не слышно.)

Сафаралиев Г. К. Нет, ну это несерьёзно.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Когда я спрашивала, ни одного желающего задать вопрос от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не было, никто не поднимал руку.

Записались на выступление два человека от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и Останина Нина Александровна.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я очень внимательно слушала аргументы, которые звучали из уст представителя профильного комитета — Комитета Государственной Думы по образованию — Гаджимета Керимовича, и, если честно, конечно, отвечая на те вопросы, которые мы задавали, Гаджимет Керимович, мне кажется, испытывал затруднения, потому что аргументов было совершенно недостаточно, во всяком случае вразумительных не прозвучало. Поэтому трудно не согласиться с доводами, приводимыми авторами данной законодательной инициативы — членами Совета Федерации. Они предложили законопроект, смысл которого сводится к тому, чтобы дать право выпускникам прошлых лет сдавать экзамены в традиционной форме при поступлении не только на вечерние отделения высших учебных заведений, но и на дневные отделения, тем более что исключения из правил уже появились, они перечислены в пояснительной записке авторами законопроекта. Кроме того, исключения появились и для вузов. Но если исключения появились для вузов, то почему тогда на абитуриентов нельзя экстраполировать эти исключения?

Я полагаю, что мы никогда не справимся с реализацией амбициозно заявленных целей модернизации, инновации экономики, если у нас не будет соответствующего кадрового потенциала. Не приняв данный законопроект, отказывая выпускникам прошлых лет в праве поступать на дневные отделения вузов, мы, по сути дела, ставим крест на процессе непрерывного образования. Ну мало ли на какие формы обучения эти ребята не смогли поступить в высшие учебные заведения? Иногда материальные условия семьи не позволяют ребёнку поступить сразу по окончании школы, он вынужден заработать себе на образование, а затем уже поступать в высшее учебное заведение. Поэтому, естественно, время упущено, с 2009 года вступил в силу закон о ЕГЭ, согласно которому, кроме двадцати четырёх названных вузов, все остальные принимают по итогам сдачи ЕГЭ в средней школе.

В этой связи, конечно, Гаджимет Керимович, ещё раз говорю, что, с одной стороны, это позиция авторов законодательной инициативы, а с другой стороны, сегодня в перечне законопроектов будут в том числе и похожие, аналогичные законопроекты, которые инициированы депутатом Государственной Думы. К тому же более пятидесяти субъектов Федерации дали свои заключения, в которых говорится о том, что недостаточно сегодня нормативных документов, которые издаются в министерстве образования. Они хотели бы иметь на руках не какие-то распоряжения Фурсенко, а всё-таки федеральный закон, который долгие годы не имел бы обратной си-

лы, не зависел от воли или характера высшего должностного лица, который занимает пост министра образования, и был одинаков для всех.

Поэтому мы поддерживаем эту законодательную инициативу и просим депутатов всех фракций защитить тех наших молодых людей, которые, окончив школу до 2009 года, не имеют возможности в привычной для них, стандартной, традиционной форме сдавать экзамены при поступлении в высшее учебное заведение.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Депутат Дмитриева Оксана Генриховна, ваше выступление. **Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, я думаю, что есть законы и реформы, вред от которых наступает сразу, как, например, от монетизации льгот, по ней всё было совершенно очевидно с 1 января 2005 года — люди вышли на улицы. Все последствия от ЕГЭ мы будем пожинать очень долго, они очень глубокие, очень серьёзные. И я думаю, что на модернизации, о которой говорит Президент Российской Федерации, этот ЕГЭ скажется самым негативным образом.

Тем не менее вопрос распадается на несколько проблем. Проблема поступления по результатам ЕГЭ для выпускников прошлых лет и для выпускников вечерних (сменных) школ — очень важная проблема, и она должна быть решена в законе. То, что принят приказ, и то, что проблема решена на какой-то год, не снимает вопроса, проблему, потому что сегодня один приказ приняли, завтра этот приказ отменили, послезавтра приняли другой приказ.

Если все согласны с тем, что выпускники прошлых лет не должны сдавать ЕГЭ, если все согласны с тем, что выпускники вечерних (сменных) школ не должны сдавать ЕГЭ, тогда это должно быть записано в законе. Поэтому мы предлагаем данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Депутат Лекарева Вера Александровна, ваше выступление. **Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Надежда Васильевна. У меня вопрос, поэтому я, наверное, от выступления откажусь.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, заключительное слово, пожалуйста.

Чеченов Х. Д. Я буквально минутку, уважаемые коллеги. Речь идёт о том, чтобы не было так: для одних наших молодых людей — закон, а для других — приказ министра. Закон должен быть един для всех, и, если министр, Андрей Александрович

Фурсенко, признал, что это правомерно, нужно и издать приказ... Ну убейте, не пойму, почему мы должны быть против пятидесяти четырёх заксобраний субъектов России, которые просто поддержать этот законопроект.

Я ещё раз говорю, тут уже и Тамара Васильевна говорила, и другие: для одних — закон, для других — приказ, постановление, это неправильно. Уважаемые, не мне вам говорить, вы лучше знаете эту проблему, поэтому давайте всё-таки подумаем. Я понимаю позицию нашего родственного комитета, не буду углубляться, почему такое решение принято, но подумайте. Правильно ли то, что мы делаем, сначала вы, а потом мы? Вот подумайте! Давайте поддержим! Раз есть приказ... Мы в апреле прошлого года этот законопроект передали в Госдуму, в апреле! Ну кто тянул? Это не мы, наверное, министерство, но раз оно, повторяю, признало, что это правомерно, нужно и сделало, давайте закрепим в законе, потому что не надо, чтобы каждый год (а они каждый год принимаются, эти приказы) ещё раз и ещё раз мы вставали перед такой же проблемой.

Председательствующий. Спасибо большое, Хусейн Джабраилович, присаживайтесь.

Заключительное слово содокладчику требуется?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Сафаралиеву.

Сафаралиев Г. К. Дело в том, что не пятьдесят четыре, а тридцать шесть субъектов Федерации. Это один момент.

Из зала. (Не слышно.)

Сафаралиев Г. К. Ну просто давайте будем точными до конца.

Что касается второго. Дело в том, что есть подзаконные акты, в большинстве случаев эти подзаконные акты в достаточной мере регулируют всю эту сферу. Есть подзаконные акты, и не надо принимать закон. А мало ли что будет через несколько лет? Многое будет изменяться, может быть, вообще изменится система эта. И говорить о том, что мы этих обижаем... Мы никого не обижаем, мы всем даём возможность поступать, и те, кто закончил до 2009 года, в прошлом году уже поступали, и в этом году также будут поступать.

Кстати, по законопроекту вашему было отрицательное заключение правительства, Правового управления. В общем-то, мы всесторонне это рассмотрели и в принципе считаем, что законопроект надо отклонить, нет никаких оснований только потому, что мы кого-то и в чём-то обижаем, менять, вносить в закон такую норму.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович. По ведению — депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Гаджимет Керимович, тогда вы в своём комитете определитесь! Вот у меня на столе лежит документ за подписью председателя комитета Григория Артёмовича Балыхина, где русским языком написано, что поддержало пятьдесят три субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Балыхин по ведению.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я хочу для правильного понимания сути проблемы сказать о том, что пока мы с вами не внесли поправку в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", позволяющую изменять правила приёма подзаконным актом, мы вносили в закон поправки о приёме, чем вызвали на себя огонь критики в прошлом году о позднем принятии нормативных актов по приёму. И это было связано только с этим, а не с какими-то другими соображениями.

Что касается пятидесяти трёх субъектов Российской Федерации, которые поддержали этот законопроект, то здесь я могу сказать о том, что эти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства? Не желают выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 19, проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 15, 16 и 28 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном обра-

зовании". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем рассмотрение одного из самых острых, чтобы не сказать самых скандальных вопросов российской образовательной политики. С вашего позволения, я начну с цитаты: я всегда был против ЕГЭ, ЕГЭ — это диверсия иностранной державы против нашей системы образования. Угадайте, уважаемые коллеги, кому принадлежит эта цитата. Возможно, вы думаете, что Александру Проханову или Геннадию Зюганову, и ошибаетесь — эта цитата принадлежит Юрию Лужкову, одному из лидеров правящей партии. Я не убеждён насчёт конспирологии, не знаю, является ли это преднамеренной диверсией иностранной державы, но по своим последствиям единый государственный экзамен — это действительно вещь, вполне подходящая под то самое определение, которое ему дал Юрий Михайлович Лужков.

А теперь, уважаемые коллеги, я процитирую вам одного известного американского режиссёра, который оценивает качество американской системы образования, как вы знаете, во многом базирующейся на ЕГЭ. Цитирую: "Большинство американских газет десятки лет поддерживало Республиканскую партию — партию, выступающую за сокращение расходов на образование, а значит, за то, чтобы американцы превращались в нацию идиотов, которыми легко управлять. И надо сказать, ей это блистательно удалось — у нас сейчас сорок миллионов неграмотных. Если вы сокращаете расходы на образование и выращиваете детей-дебилов, не удивляйтесь (полупристойные вещи я пропускаю из этой цитаты), что, когда они вырастают, они не читают ваших газет, ведь они не умеют читать..." и так далее.

Уважаемые коллеги, а теперь подумайте: есть ли ещё событие в российской образовательной политике, во имя которого были бы созданы две верховные комиссии? В прошлом году была создана сначала комиссия при Председателе Совета Федерации Сергее Михайловиче Миронове (мы, кстати, знаем её доклад — согласно этому докладу вред от ЕГЭ намного превышает пользу), а вторая комиссия была создана при Президенте Российской Федерации. Я член обеих этих комиссий, выводы комиссий расходятся. Президентская комиссия изначально обсуждала вопрос о том, как слегка улучшить существующую систему ЕГЭ. И на заседании президентской комиссии я позволил себе напомнить цитату любимого мной английского писателя Олдоса Хаксли, которая звучит так: "Цель обезьяной вы-

брана, лишь средства — человеком". Вот я приглашаю вас поразмышлять не о средствах, а о целях, уважаемые коллеги.

Я вынужден вам напомнить ещё слова президента, который сказал, что с передовых позиций в образовании мы уже откатились, и чем больше ЕГЭ, тем больше откатываемся. Сомневаетесь, коллеги? Я вам напомню, что в советский период мы входили в тройку наиболее образованных поколений своего времени. Согласно предпоследнему докладу о человеческом потенциале, не мною написанному, а подготовленному Организацией Объединённых Наций, мы были двадцать шестыми, согласно последнему — сорок первыми. Что касается системы оценок, известной как "PISA", то мы там находимся в третьей, худшей группе, вместе с Соединёнными Штатами Америки, если это кого-то может успокоить.

По социологическим опросам, более или менее довольны образованием 38 процентов граждан, недовольны — 49 процентов. Это недавний опрос ВЦИОМа. Если вы обратитесь к результатам опроса "Левада-Центра", вы увидите следующее: с каждым годом уменьшается число людей, которые думают, что сейчас учат лучше, чем раньше, и увеличивается число людей, которые думают, что раньше учили лучше. По последним данным, 18 процентов думают, что лучше учат сейчас, а 43 процента — что лучше учили раньше, когда ЕГЭ, как известно, не было.

Ещё раз напомню, что сериал "Школа", вокруг которого активно ведутся дискуссии, — это всего лишь воспоминание о будущем. Это то, что будет с нашей системой образования, если будем делать то же самое, что делаем в настоящее время.

Но ключевой вопрос, на который я хотел бы получить ответ, уважаемые коллеги, заключается в следующем: если Юрий Михайлович всё-таки прав и это диверсия иностранной державы против российского образования, почему же её поддерживают, как раньше бы сказали, партия и правительство? Почему, несмотря на очевидные провалы, на создание двух комиссий, история эта продолжается? Кстати, депутаты Мельников и Смолин подготовили особое мнение по результатам работы президентской комиссии, которое мы готовы представить всем желающим.

Суть моего законопроекта, до которого мы наконец дошли, заключается в двух сюжетах. Первый сюжет очень прост. Исходя из того что, чем меньше в России будет ЕГЭ, тем лучше для нашего образования, мы предлагаем сделать единый государственный экзамен добровольным. Мы понимаем, какие аргументы против этого предложения будут сегодня высказаны здесь, в этом зале. Во-первых, нам наверняка расскажут про то, что был проведён широкомасштабный эксперимент по введению

единого государственного экзамена. Коллеги, действительно, эксперимент был широкомасштабным, за что получил наименование "ширмаш". Действительно, отработка так называемых КИМов, или контрольно-измерительных материалов, проводилась с привлечением значительного числа образовательных и научных организаций, однако я лично знаю людей, которые отказались участвовать в этой отработке, поскольку считали, что, например, тестовая система по литературе или истории прямо вредит образованию и воспитанию наших людей.

Я хотел бы заметить, что эксперимент по ЕГЭ, который проводился с 2001 года в Российской Федерации, имел как минимум два коренных порока. Во-первых, этот эксперимент не отвечал требованию чистоты эксперимента. Представьте себе, уважаемые коллеги, что физики проводили бы эксперимент, измеряли скорость света, и те, кто утверждал, что скорость света не равна 300 тысячам километров в секунду, получали бы оборудование, деньги и почёт, а те, кто утверждал, что равна 300 тысячам километров в секунду, ничего этого не получали. Представьте себе, какой был бы результат эксперимента. Я думаю, легко доказали бы, что скорость света, ну, скажем, составляет 50 тысяч километров в секунду. Но именно таким был эксперимент по единому государственному экзамену.

Кроме того, уважаемые коллеги, несмотря на многочисленные рекомендации парламентских слушаний начиная с 2002 года, — а я был участником этих слушаний — до комиссии Миронова так и не была создана независимая комиссия для подведения итогов эксперимента. Итоги эксперимента подводили те же, кто его проводил. Другими словами, по известной формуле Жванецкого: "Отзывы на нашу передачу пишем мы сами, так что не волнуйтесь, ваше мнение нам известно".

И вот итоги эксперимента, которые подведены в 2009 году. Да, уважаемые коллеги, действительно, подтвердилась гипотеза о том, что для многих ребят уменьшится число экзаменов, и часть ребят этому рады. Да, действительно, подтвердилась идея о том, что несколько увеличилась так называемая академическая мобильность в территориальном плане, то есть, другими словами, несколько увеличилось число ребят из провинции, которые поступают в столичные вузы. Правда, в провинции к этому относятся по-разному. Мы можем спорить о том, что важнее — свобода личности или государственные интересы, но в городе Новосибирске, в городе Томске и других городах с беспокойством говорили о том, что происходит выхолащивание интеллектуального потенциала, в частности, сибирских и дальневосточных городов.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, гораздо больше идей на счёт единого государственного экзамена не подтвердилось. В частности, полностью провалена любимая идея авторов этого эксперимента о том, что ЕГЭ покончит с коррупцией. Никаких оснований утверждать, что это произошло, не существует. Я хотел бы напомнить вам, уважаемые коллеги, что есть официальные данные правоохранительных органов: только в вузах, где действительно коррупция оказалась затруднённой, было выявлено порядка двух тысяч дел коррупционного свойства. Но самое главное не в этом, а в том, что если прежде коррупция касалась отдельных, наиболее престижных вузов, то теперь она перешла на уровень приёмных пунктов единого государственного экзамена.

Я напоминаю вам известную публикацию по поводу ситуации в Дагестане. Я никакую республику не хочу обидеть, наоборот, я полагаю, что правы люди из Дагестана, написавшие мне письмо, что, если бы много детей осталось без аттестатов, они вынуждены были бы идти в лес. Однако, согласно сайту "Газета.Ru", около половины всех ребят сдавали экзамен при помощи своих преподавателей. Я думаю, что это просто случайный факт, что журналист оказался именно там, в Дагестане, можно найти и другие примеры такого рода.

Повторяю: нет никаких оснований утверждать, что ЕГЭ победил коррупцию, напротив, есть основания полагать, что он её просто-напросто переместил. Точно так же нет никаких оснований полагать, что ЕГЭ сократил перегрузки. На деле стрессы выросли, и уже известны случаи, озвученные в наших средствах массовой информации, когда ЕГЭ приводит к суицидам, к самоубийствам наших детей.

Кроме того, многие из наших коллег полагали, что ЕГЭ — это соответствие международным стандартам. Уважаемые коллеги, про Соединённые Штаты я, с вашего позволения, скажу чуть-чуть позднее, а пока хочу заметить, что в последнее время единый государственный экзамен был отменён в Северной Ирландии и Уэльсе, бурные дискуссии по этому поводу проводятся в Южной Корее — одном из лидеров образования всего мира. И вообще в западных странах наиболее продвинутые университеты принимают ЕГЭ лишь в той степени, в которой они считают это справедливым. Зато, уважаемые коллеги, полностью подтвердились предчувствия, предсказания тех, кто говорил, что ЕГЭ принесёт колоссальный вред нашей системе образования. В чём заключается этот вред?

Первое. Происходит формализация процесса обучения, которая резко снижает творческую и воспитательную направленность всего образовательного процесса. Даже учителя —

сторонники ЕГЭ признают, вынуждены вместо преподавания предметов заниматься дрессировкой, вынуждены делить уроки на два типа: на одних они дают новый материал, на других они занимаются подготовкой к ЕГЭ. А если учесть, уважаемые коллеги, что Россия не вышла из духовно-нравственной катастрофы и, по опросам, 55 процентов нашей молодёжи готовы преступить все десять заповедей и все моральные нормы ради успеха, то единый государственный экзамен, безусловно, вносит свой вклад в наращивание этой самой катастрофы.

Второе. Уважаемые коллеги, хотел бы заметить, что происходит явная депрофессионализация образовательного процесса. В частности, раньше люди ориентировались на конкретную специальность, теперь они подают документы в самые разные вузы, по выражению одного известного ректора, пытаются получить специальности от археолога до гинеколога. С другой стороны, педагогические, сельскохозяйственные вузы и многие инженерные вузы испытали значительные проблемы с набором в текущем году. Но это одна линия.

Второй сюжет нашего законопроекта заключается в том, чтобы исключить из системы единого государственного экзамена историю, литературу и обществознание, то есть те предметы, которые хуже всего поддаются формализации и для которых наиболее важна воспитательная функция. В настоящее время мы очень серьёзно обсуждаем вопрос о том, как нам вернуть духовно-нравственное воспитание в школу, и не только в школу. Принимаются специальные концепции, коллеги, но при этом из содержания такого предмета, как литература (а это есть, по выражению моей любимой учительницы, не учебный предмет, а воспитание души), исключается всё духовно-нравственное содержание, остаются одни художественные особенности. На ЕГЭ несчастных детей спрашивают о том, как звали лошадь Вронского, какого цвета были глаза у Татьяны Лариной или, в лучшем случае, какой художественный приём применил Сергей Есенин в стихотворении "Отговорила роща золотая..." в такой строчке, в такой строчке и в другой строчке. Абсолютно уверен, что если бы, не дай бог, таким образом учили Александра Сергеевича Пушкина, то он наверняка не стал бы поэтом, а Гаврила Державин так и не проснулся бы на известном экзамене, где Пушкин читал свои стихи, — вместо этого Пушкин рассказывал бы о художественных особенностях стихов самого Державина.

Уважаемые коллеги, я хотел бы вам напомнить, что, несмотря на построенную в Российской Федерации вертикаль власти, наш законопроект поддержан большинством субъектов Российской Федерации, даже представителями исполнитель-

ной власти: тридцать — за, двадцать четыре — против. Что касается законодательных собраний, то тридцать пять — за и пять — против. Согласитесь, это небывалый результат, говорящий о том, что в регионах понимают, почём фунт лиха, связанного с ЕГЭ.

Я хотел бы также напомнить вам, уважаемые коллеги, результаты социологических опросов. Если обязательный ЕГЭ поддерживают в России 11 процентов населения, то добровольный ЕГЭ — 54 процента, а среди людей с высшим образованием согласны только с добровольным ЕГЭ 70 процентов. Я понимаю, что я окажусь в меньшинстве в этом зале, но зато я в большинстве в стране.

Я уверен, что дальнейшая наша работа будет связана с тем, что сфера ЕГЭ будет сокращаться, а сфера других способов оценки знаний увеличиваться. Я прошу вас поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по образованию Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К. Уважаемые коллеги, после тех страшных, которые здесь рассказали, даже боязно было выходить на трибуну. Говорят, всё у нас плохо, тем не менее факты, которые приводил Олег Николаевич, в некоторых случаях не совсем, а в некоторых случаях совсем не соответствуют действительности.

Ну а теперь перейдём конкретно к закону.

Так вот, авторы законопроекта предлагают внести следующие изменения в действующий закон в области образования. Во-первых, предоставить выпускнику право выбора формы государственной итоговой аттестации — единый государственный экзамен или традиционная форма устных или письменных испытаний. Во-вторых, не проводить единый государственный экзамен по предметам "литература", "история" и предметам образовательной области "обществознание". В-третьих, сделать правом абитуриента использование результатов единого государственного экзамена при поступлении в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования, но не обязательным требованием условий конкурса. И в-четвёртых, вузам, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, предоставить право при проведении конкурса учитывать по предметам профильной направленности исключительно результаты вступительных испытаний.

Мы обсуждали этот законопроект. Комитет считает, что данные предложения направлены на существенное изменение действующей системы государственного контроля качества знаний. По существу речь идёт о создании альтернативной итоговой аттестации и приёма в образовательные учреждения высшего и среднего профессионального образования, тем более после того, как был принят этот самый закон о едином государственном экзамене.

Необходимо подчеркнуть, что комиссия по совершенствованию проведения единого государственного экзамена, образованная 14 октября 2009 года по поручению Президента Российской Федерации, после подробного обсуждения проблем проведения ЕГЭ и того, о чём рассказывал Олег Николаевич в своём выступлении, в своём докладе, опубликованном 22 декабря 2009 года, отметила предложения, которые не были поддержаны большинством членов комиссии, в том числе это добровольная сдача ЕГЭ, отмена обязательности ЕГЭ при поступлении в учреждения среднего профессионального образования, замена ЕГЭ по литературе сочинением, а по истории — устным экзаменом. Эта позиция комиссии полностью совпадает с позицией Комитета по образованию, которая изложена в соответствующем заключении, принятом комитетом.

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве тоже не поддерживает законопроект, высказывает целый ряд конкретных замечаний как по концепции, так и по тексту законопроекта.

На основании изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить представленный законопроект. А что касается субъектов Федерации, у меня тоже есть данные из органов законодательной власти, органов исполнительной власти, если говорить конкретно по субъектам, то за — десять субъектов, против — четыре. А органы законодательной, исполнительной власти — кто за, кто против, — они отдельно прислали (то, о чём говорил как раз Олег Николаевич). Исполнительные органы власти: двадцать пять — за, двадцать один — против, то есть не совпадает с органами законодательной власти. Поэтому нельзя говорить о том, что это всенародно поддерживается, это не соответствует действительности.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Итак, уважаемые депутаты, давайте запишемся, потому что много рук поднято.

Пожалуйста, включите запись на вопросы.

Покажите результаты записи.

Пожалуйста, депутат Кашин. Борис Сергеевич, ваш вопрос.

Кашин Б. С. Гаджимет Керимович, вот вы в своём выступлении сказали, что часть фактов, приведённых депутатом Смолиным в его докладе, не совсем соответствует, а часть совсем не соответствует действительности. Вот конкретно назовите, пожалуйста, хоть один факт, который не соответствует действительности.

Сафаралиев Г. К. Мы можем конкретно поговорить по этим вопросам. Я всех фактов не помню, но могу ответить конкретно, пожалуйста, давайте пусть скажет Олег Николаевич, я буду ему отвечать на конкретные вопросы. Дело в том, что я вам найду десятки организаций, которые проводят опросы населения по разным поводам и дают разные совершенно результаты, и ссылаться только на результаты опросов "Левада-Центра" или какого-то другого не совсем корректно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рябов Николай Фёдорович, очень рада, что у вас имеется право задать вопрос. Пожалуйста, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо, наконец-то, да. Хорошо.

Гаджимет Керимович, я в том же ключе задаю вопрос, что и Кашин. Действительно, вы обвинили Олега Николаевича в том, что он привёл много примеров, которые не соответствуют действительности. Я вам тогда конкретно задам вопрос: вы что, будете отрицать, что коррупция спустилась из высших учебных заведений в школы? Второй момент: что, вы будете отрицать, что абитуриент подаёт документы на все специальности в институте от "а" до "я", и даже в нескольких институтах, а в институте не могут понять, на какую же специальность он собирается поступить? И после этого вы хотите получить специалиста!

Председательствующий. Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

Сафаралиев Г. К. Дело в том, что действительно экзамен корректируется, совершенствуется. Вы знаете, что министерством образования было принято постановление, в соответствии с которым внесены изменения в правила приёма экзаменов в этом году, уже нет того огромного количества вузов... Да, слишком демократично подошли, разрешив сдавать куда угодно и на любую специальность, сейчас ограничили: по-моему, не более пяти вузов, не более трёх специальностей. Это правильно, в общем-то, ну надо корректировать, надо исправлять.

Что касается коррупции, это очень сложный вопрос, бороться с коррупцией, бороться с рядом других явлений, кото-

рые сопровождают человечество всегда, понимаете, очень сложно. А фактов таких... Если есть конкретные факты... Вот Олег Николаевич говорил про Дагестан, мой родной Дагестан. Так вот, когда он первый раз высказался по этому поводу, я выразил сожаление, и он сказал: да, действительно, я поторопился, взяв данные из... Не помню, из какого источника вы взяли, вы говорили, называли газету или что-то ещё. Я специально по этому поводу обратился в соответствующие органы в Дагестане... Ну мало ли кто что пишет в "Компромат.Ru", а вы тут же говорите про Дагестан. Ну давайте назовём любой другой субъект, там, может быть, где-то что-то было, а, может быть, и не было, но вот так сказали — и слава богу.

А что касается количества абитуриентов, которые приезжали и поступали в центральные вузы, это неправда, что многие... Очень много было поступивших, даже вплоть до того, что ректоры жаловались на огромное количество людей, которые поступают из регионов, — проблема с общежитиями.

Что касается самой сдачи ЕГЭ (я постепенно вспоминаю, о чём говорил Олег Николаевич), лучше или хуже стали результаты — это не задача ЕГЭ, это задача учителей в школе. Надо приучать детей к тестовой системе, надо привыкать, это вполне нормальная система, так во всём мире. Если где-то отменили какой-то экзамен — это одно... Во многих странах с 4-го, 5-го классов дети имеют эти тестовые задания, они сами по ним готовятся, сами сдают, даже пробуют, находясь в 8-м классе, сдавать тесты за 10-й класс, проверяя себя. И это вполне нормальная система.

Ну что мы привязались: тест — не тест? Тесты тоже совершенствуются. Первые тесты были отвратительные, когда эксперимент шёл, потом постепенно стали улучшаться. Да, не всё хорошо, но это не значит, что надо сразу отклонять всё по каким-то частным причинам.

Да, вам не нравится ЕГЭ, Олег Николаевич, с самого начала вам не нравился. Ну что нам теперь всем делать, раз он вам не нравится?! А многим другим нравится.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Драпеко Елена Григорьевна, ваш вопрос.

Драпеко Е. Г. Я объехала сейчас, по-моему, восемь субъектов Федерации и встречалась с населением, с учителями, учёными. И не кажется ли вам, что вот такое массовое сопротивление ЕГЭ вызвано объективными причинами? Представляется, что и такая поддержка со стороны субъектов Федерации (может быть, законодательной, может быть, исполнительной власти), достаточно крупная, тоже говорит о том, что несовершенна система, а насильственное её внедрение в рос-

сийское общество сегодня представляется нам не столько вопросом образования, сколько вопросом политическим, поэтому очень хотелось бы, чтобы вы прокомментировали: если закон есть закреплённое общественное согласие, потому что, если закон не согласован с обществом, он не будет исполняться, то какие цели вы преследуете — сломать общество?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Сафаралиев Г. К. Вы знаете, во-первых, это не предмет закона. Вот здесь подсказывают мне, что коллективизация тоже была насильственной. Вы знаете, много есть всяких моментов в жизни общества.

А что касается политических моментов, ну, и общество, и страна в целом должны развиваться. Мы говорим об экзаменах. Я тоже учился в советской школе, в советском вузе, и говорить сейчас о том, что раньше всё было замечательно, а сейчас всё плохо, — ну, это неправильно. Это неправильно, потому что количество информации, которое получают сейчас ученики и которое получали тогда, оно несравнимо, несравнимо больше получает информации сейчас пятиклассник — на уровне 9-го, 10-го класса. Поэтому говорить о том, что мы будем сдавать такими методами, другими... Это одна из форм определения знаний, и ничего в этом плохого нет. И эта форма может быть не единственной, может быть, со временем мы оптимизируем её, придём к какому-то компромиссному соглашению, но, в конце концов, надо проверять, надо идти дальше, а не останавливаться на том, что в 1612 году было хорошо, а сейчас вот плохо.

Поэтому я считаю, что сама форма ЕГЭ, как бы то ни было, показала свою жизнеспособность, постепенно мы привыкнем к этой форме, и, я вас уверяю, мозги наших детей будут работать быстрее и лучше.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Вчера я принимал участие в поездке в институт ядерных исследований. Это было очень приятно, потому что я тоже в своё время заканчивал физико-технический факультет. И так получилось, что с физиками мы разговаривали о том, как готовят специалистов и как опыт приходит. Ведь опыт заключается не в сумме знаний, не в их количестве. В конце концов, человек, изобретший в своё время колесо, был гениальным человеком, но дело не в том, сколько он знал, а в том, как он умел решать задачи. Вот нас учили и сейчас готовят физи-

ков именно таким образом: учат решать нестандартные задачи, находить решения.

С комитетом всё понятно — тут заданность определённая, и дискутировать, мне кажется, бесполезно. Олег Николаевич, мне хотелось бы вас спросить: прошло два года, уже есть опыт применения ЕГЭ — какие результаты на сегодняшний день? Подведите кратко итоги.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Анатолий Евгеньевич.

Я абсолютно разделяю точку зрения, отражённую в докладе, подготовленном комиссией при Председателе Совета Федерации Сергее Михайловиче Миронове, что эксперимент убедительно доказал: вреда от единого государственного экзамена на порядок больше, чем пользы. Я не отрицаю некоторой пользы, о которой я уже говорил, в частности возможности поступать в столичные вузы, которая для некоторых ребят из провинции открывается, но я полагаю, что это несопоставимо с теми результатами, которые мы получили.

Пользуясь случаем, хочу напомнить уважаемому Гаджимету Керимовичу — и пусть он попробует это опровергнуть, что, например, по недавнему опросу, который провели наши социологические службы по сравнительной методике, сопоставимой с методикой в Европейском союзе, если даже ещё в 90-х годах уровень естественно-математического образования у нас был выше, то теперь 33 процента наших граждан согласились с утверждением, что если радиоактивное молоко прокипятить, то радиоактивность исчезает. Оказывается, достаточно было чернобыльский реактор прокипятить, и никаких проблем не было бы. И вы после этого будете утверждать, что у детей стало намного больше информации?! Информации — может быть, знаний и понимания, — к сожалению, значительно меньше. И это признают, повторяю, 43 процента всех опрошенных.

Да, вы можете привести другие данные, но обвинять меня в том, что я привожу неточные данные опросов общественного мнения, — это, если очень мягко сказать, некорректно. Советую вам этого больше не делать, поскольку в следующий раз я буду отвечать более жёстко.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Депутат Дмитриева Оксана Генриховна, ваш вопрос.

Дмитриева О. Г. У меня вопрос к уважаемому Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, министерство не давало ещё по прошлому году данные о дифференциации результатов по ЕГЭ по регионам. Есть ли у вас данные по этому году? Каковы результаты по регионам? Например, как сдавали математику

в разных регионах, как сдавали русский язык, физику, результаты по ЕГЭ в разных регионах? И вообще, какие регионы у нас по ЕГЭ оказались самыми математически образованными, самыми хорошо пишущими по-русски? Есть ли у вас такая информация?

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Смолин. С места. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Оксана Генриховна.

Такие данные в принципе есть. К сожалению, у меня нет всех данных под рукой, поэтому то, что я скажу, говорю по памяти. Результаты ЕГЭ в региональном разрезе, о чём мы будем ещё говорить при обсуждении следующего законопроекта, убедительно показывают, что миф об объективности ЕГЭ именно в 2009 году полностью рухнул. Например, средние результаты по ЕГЭ в городе Москве одиннадцатые по России, впереди Москвы часть регионов и часть национальных республик.

Уважаемые коллеги, во избежание всяких кривотолков хочу сказать, что я сам представлял пять раз в Государственной Думе российскую провинцию, я убеждённый интернационалист, и я знаю, что у нас талантливейшие дети есть в провинции. Но вы же понимаете, что в Москве лучше оборудование, выше заработная плата учителей, выше уровень доходов населения, а в среднем подготовить ребёнка к ЕГЭ, как мне дружно говорили московские родители, намного дороже, чем к обычному экзамену. Поэтому я не верю... Не говоря уже о том, что человек, для которого русский язык неродной, владеет им хуже, чем человек, для которого он родной. Попробуйте сами на аварском, например, сдать ЕГЭ, я посмотрю, что у вас получится. Я думаю, что ничего.

Поэтому, уважаемые коллеги, я убеждён, что результаты именно за 2009 год показывают, что мучились-то напрасно, никаких объективных результатов ЕГЭ мы не получили. Мы получили результаты, которые говорят о том, что либо ЕГЭ — это неправильная шкала измерений, либо там есть факторы, которые не имеют отношения к уровню и качеству знаний и которые сказываются прямо на результатах ЕГЭ, скажем так, мягко, включая ту же самую коррупцию.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Гаджимет Керимович, наверное, вы правы в оценке советского образования, когда сказали, что далеко не всё было хорошо. И сегодня мы убедились в этом по двум представителям советской образовательной школы: блестящая профессиональная аргументация Смолина и его искромётная логика натолкнулись на ваши неуклюжие, натянутые

аргументы, которые почему-то вы представляли мнением меньшинства... Но вопрос мой адресован Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, как известно, было создано две комиссии — президентская и так называемая мионовская. Чем отличаются выводы этих комиссий, в которых анализировали результаты ЕГЭ? В чём принципиальные отличия выводов одной и другой комиссии?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Смолину.

Гаджимет Керимович, присаживайтесь, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Нина Александровна, за вопрос. Я отчасти уже на него отвечал, повторю чуть более подробно.

Результаты работы комиссий диаметрально противоположны. Комиссия Миронова, в которую входили очень серьёзные люди, пришла, повторю, к выводу о том, что вред от ЕГЭ на порядок превышает пользу от него. Часть материалов, которые я сегодня вам озвучиваю, — это мои материалы, которые вошли частично и в доклад комиссии Миронова.

Что касается комиссии, созданной при президенте (кстати, обе комиссии создавались по нашей инициативе), то, на мой взгляд, перед ней была изначально поставлена очень узкая задача: не обсуждать вопрос о вреде и пользе ЕГЭ, а обсуждать вопрос о частичном совершенствовании процедуры ЕГЭ в рамках уже запущенного механизма. Из того, что решила президентская комиссия (там тоже есть шаги вперёд), я назову вам по крайней мере два, с моей точки зрения, шага вперёд. Первый шаг вперёд — это признание того, что дети, закончившие школу до 2009 года, те, кого не готовили к ЕГЭ, имеют право сдавать экзамен без ЕГЭ, в том числе на очное отделение. И второй шаг вперёд — признание необходимости исследования возможности устного приёма ЕГЭ (а с этим предложением мы тоже согласны), в том числе устного аудирования по иностранному языку. Как скоро мы увидим, и по русскому языку ЕГЭ тоже далёк от совершенства.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть, три депутата желают выступить — депутат Рябов, депутат Плетнёва, депутат Дмитриева. Ещё Балыхин. Четыре человека.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваше выступление.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, если так можно назвать пустой зал, я хотела бы несколько слов сказать женщинам, с которыми вчера мы дебатировали на нашем парламент-

ском телевидении. Они говорили, что если бы женщин в Думе было больше, то мы по вопросам, касающимся детей, голосовали бы все дружно. А я говорила, что хоть женщина, хоть мужчина — всё зависит от того, в какой фракции человек сидит. Вот и сегодня мы в этом убеждаемся: говорим о детях наших, говорим о том, как их лучше учить, но тем не менее натываемся на стену. Говорим о приоритете образования, о нём говорит и президент, и мы все, но какой же это приоритет, когда социальные вопросы ставятся в повестку всегда на пятницу после обеда, когда половина уедет и в зале никого не будет? Мол, всё уже давно решено, чего тут слушать и прочее. Хотя всем давно известно, что истина всегда рождается в споре, мы друг друга не слушаем никогда, хоть один бы раз кто-то кого-то убедил, и изменили бы точку зрения — бесполезно.

Если бы сегодня здесь стоял не депутат Сафаралиев, а ректор Сафаралиев, я уверена, он говорил бы совершенно иначе. Я с ним долго работала в Комитете по образованию, тогда председателем был Мельников, и позиция была иная, и он всегда поддерживал — и вдруг сегодня говорит Смолину какие-то такие оскорбительные вещи, тем более такому высокому профессионалу, как Смолин.

Мы ведь вам говорили всегда, что ИГО (так называли именное государственное обязательство) приведёт к закрытию школ. Это подушевое финансирование. Убеждали, просили — нет, всё нормально, это оптимизация процесса, качество лучше. Привело к тому, что сотни тысяч школ закрылись — денег нет. Чисто политический вопрос, тут нет ни реформирования нормального, ни оптимизации, ни улучшения качества.

Дальше. Говорили о том, что нельзя приватизировать учебные заведения, и долгое время нам удавалось это сдерживать. Сегодня об автономных учреждениях нам докладывала уже представитель Минфина: есть там деньги. Я к Нестеренко подошла и спросила её: "Вы какой вуз заканчивали?", она отвечает: "Хабаровский", а я говорю: "Вот видите, провинциальный вуз подготовил такую умницу!" А сегодня мы с вами видим, каких мы выпускаем студентов, каких мы имеем сегодня молодых врачей, учителей, — плакать хочется! Я не говорю уже об инженерах...

Говорили и о том, зачем столько много открыли филиалов, где готовят экономистов и юристов, где их потом использовать. Их же не нужно столько в экономике. Говорили об этом, посмотрите наши стенограммы — и в первой, и во второй, и в третьей Думе. Теперь заговорил президент: а зачем нам действительно столько? Теперь мы закрываем старые проверенные нормальные вузы, теперь и такие уже не нужны. Подсчи-

тал ли кто-нибудь когда-нибудь, сколько нам нужно студентов разных специальностей? Нет, ничего этого тоже не делается. Говорим о выборе профессии детьми. Выбор профессии с детства делался, в школе над этим работали — нет, ребята, пожалуйста, вот десять вузов... Ну, не десять теперь, давайте пять, куда-нибудь да и воткнётесь. Это же просто безобразия! Это не получение знаний, — чаще всего это инициатива его родителей — а получение лишь бы какого высшего образования, а какое оно будет — непонятно.

О качестве знаний. От чего оно зависит? Безусловно, оно зависит от способностей ребёнка, зависит от учителей очень многое, зависит от условий, в которых работают, и зависит от методик — как с этими детьми работают. Так вот сегодня мы с вами имеем наполняемость класса двадцать пять человек: если двадцати пяти нет, значит, за классное руководство там ничего не получишь. Это вы считаете тоже правильным, это вы отстаиваете. Вы понимаете, что это безобразие? Вы отстаиваете, говорите, что так, а тот, кто считает про себя, что это не так, он голову опускает вниз и поднимает руки: за, за, товарищи. Это же разве парламент? Это просто сердца никакого не надо иметь, чтобы вот так относиться к делу.

Давайте посмотрим следующий вопрос — вид экзамена. Мне пришлось побывать с Комитетом по образованию в Соединённых Штатах, мы были на уроке. Тогда представитель ещё партии "ЯБЛОКО" был, профессор ленинградского университета, он тоже отстаивал, говорил, что должна быть свобода, выбор экзамена и так далее. Пришли мы с ним на урок математики, я ему говорю: "Иди сюда и смотри, что дети решают в 10-м классе, — сумму углов треугольника!" И когда мы стали с ними, с учителями, это обсуждать, они говорили: "А почему вы нам эти вопросы задаёте? Мы всегда завидовали вашей системе образования — почему вы сегодня хотите переменить у нас?"

Так вот, это ЕГЭ пресловутое — это как раз западный вариант, от которого сегодня многие там пытаются отказаться, потому что ни качества знаний он не показывает, ни коррупцию не уничтожает. И я не согласна даже с Олегом Николаевичем, когда он говорит, что больше детей из провинции поступят. Может быть, по этому признаку и больше, но если посчитать, сколько сегодня стоит приехать сюда и здесь жить, то ещё меньше будет. Поэтому это не показатель. Да мы сегодня и там разваливаем вузы, и сюда устраиваем только денежных мешков, причём тех, кто купил и там экзамен, и тут.

Я вот недавно звоню своей приятельнице, она учитель математики, как раз шли выпускные экзамены, спрашиваю: "Чем

ты занимаешься?" А она говорит: "Дома сижу, решаю и по телефону передаю". Это абсолютная правда. Результаты, о которых говорил Олег Николаевич, на самом деле выстраданы уже, нужно это всё менять.

Теперь посмотрите, вопрос ставился о том, как поступить в разные вузы. История и литература, искусство, живопись, спорт — это вообще такие предметы, в отношении которых нельзя говорить о ЕГЭ, нельзя никак! Ну как я могу по истории принимать экзамен у ребёнка в форме ЕГЭ, я не понимаю! Он, может, забыл дату, забыл название сражения, но он прекрасно мыслит логически, и это главное. У меня даже те ребята, которые были троечниками, слабые, всегда устно по другим предметам замечательно отвечали и поступали в вузы, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Плетнёва Т. В. Фарида Исмагиловна, я знаю ваше мнение. Вы в своё время там тоже сидели, в этом самом КПСС, вот так же диктовали, только обратное, а я там не была, я всегда имела свою точку зрения, поэтому не мешайте мне, пожалуйста.

Так вот, я вам говорю, что нельзя эти предметы переводить на ЕГЭ. Это просто... ну, я не знаю, кто это вообще придумал! Спросите Глебову: она что, много лет, вообще, в школе работала, раз может сегодня вот так утвердительно говорить о том, что этот экзамен — самый лучший выход?

В этом законопроекте предлагаются важные вещи, причём он очень демократичный: хотите экзамен — пожалуйста, не хотите — имеете право поступать на других основаниях. Он же всё это предусматривает, и предусматривает только то, что нужно убрать из ЕГЭ устные предметы, — нет, ничего не надо, всё уже решено. Один говорит, что уже указ вышел по этой теме, второй говорит, что это вообще неправильно, хотя я уверена, что вы все думаете так же, как я. Но это вопрос, я ещё раз говорю, чисто политический, вот почему сегодня надо, чтобы в каждом законодательном собрании, как и в Государственной Думе, обязательно был блокирующий пакет — чтобы не мешал никто и можно было вести нас дальше вперёд.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Депутат Рябов Николай Фёдорович, ваше выступление. Включите микрофон, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Я Фариду Исмагиловну успокою, десять минут использовать не буду, но продолжу мысль Тамары Васильевны. Действительно, у меня однажды состоялся подобный разговор с одним из губернаторов, который в советский период был высокопоставленным чиновником и ломал под собой всех и вся — строил коммунизм, а когда случилось то, что случилось в 91-м

году... Вот сейчас вы строите таким же образом, усердно капитализм, и это вас не украшает. Будьте всегда людьми, оставайтесь принципиальными во всех вопросах, чётко и ясно оценивайте, где вы находитесь, в какое время, правильно применяйте те знания, о которых мы говорим.

Когда мы говорим об информации, которую получают дети... Они действительно её много получают, возможно, даже излишнее количество, но это не знания, и это трагедия современной России. Когда ребёнок не знает, как произошла Великая Октябрьская революция, кто такой Владимир Ильич Ленин... Когда я в этом зале слышу, что коллективизация была насильственной, то это, извините, как раз говорит о том, что у вас информация, а не знания. Вы изучите эти вопросы, пожалуйте, и тогда поймёте, почему ЕГЭ не нужен, почему ребёнку нужно не информацию, а знания давать в школе.

Мы говорим о развитии современной России, об инновационных технологиях, о так называемой умной экономике, о которой говорит президент, — и готовим неучей. Вы вдумайтесь только, когда абитуриент подаёт... Вот в нашем нижегородском политехническом институте десятки специальностей. И когда я пытался с ректором, Владимиром Петровичем Кириенко, поговорить в сентябре, позвонил ему: "Владимир Петрович, есть вопрос к тебе, надо бы подъехать, пообщаться", — он говорит: "Ради бога, до конца сентября не приезжай. Мы не можем понять, куда абитуриент желает поступить — ему всё равно". А что такое "всё равно"? Значит, он не сформировал в своей голове понятия, что ему ближе, роднее, к чему он вообще склонен, какую науку готов изучать, какие знания получить. И вы сейчас доказываете, что ЕГЭ положительно... Да это действительно диверсия в нашем государстве!

Я вас всех призываю, из "ЕДИНОЙ РОССИИ", хоть один раз в жизни проявить принципиальность, проголосовать сейчас свободно, без давления вашей власти, я имею в виду партийной.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. Дмитриева Оксана Генриховна, ваше выступление.

Дмитриева О. Г. Я тоже не буду долго говорить, потому что, насколько я понимаю, в этом зале остались только те, у кого потенциально, возможно, в вузы будут поступать либо дети, либо внуки, причём в общие вузы, а у всех остальных, наверное, дети и внуки будут учиться либо в двух оставшихся вузах, в которых, как мы решили, должно быть хорошо, — а в остальных местах, значит, может быть как угодно? — либо, очевидно, не в нашей стране.

Я не знаю, будут ли изучать будущие выпускники, которым предстоит сдавать ЕГЭ, доказательство от противного, может быть, они уже и не будут знать этого приёма, ну, так вот, доказательство от противного. Мы недавно приняли закон по двум университетам — московскому и Санкт-Петербургскому. Мы хотели, чтобы в этих университетах было самое хорошее образование или самое плохое? Мы вроде считали, что в этих университетах должно быть самое хорошее образование, поэтому на эти университеты не распространяется ЕГЭ, не распространяется обязательность ЕГЭ, и у них есть право проведения дополнительных вступительных испытаний, на них не распространяются требования Болонского процесса, на них не распространяется и целый ряд положений Бюджетного кодекса. Если мы хотим, чтобы образование было хорошее, то тогда поступать в вузы должны не по результатам ЕГЭ, а иначе, получается, что для страны достаточно двух нормальных, хороших вузов, а всё остальное... ну как получится. Это в принципе идеология страны сырьевой, отсталой, в которой главным образом нефть и газ и немножечко образования, если вдруг кто-то захочет в двух университетах... Ни о какой модернизации, ни о каких инновациях не может быть и речи, потому что инновации и модернизация требуют креатива, они требуют творческого мышления, они требуют изобретения чего-то нового, а ЕГЭ это всё подавляет на корню, видоизменяет учебный процесс.

Я не знаю, что думают депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ". У меня ребёнок учится в 9-м классе очень хорошей московской школы, там очень ответственные педагоги, ответственный директор. Они понимают, что дети должны будут поступать по результатам ЕГЭ, поэтому они вынуждены отказаться от целого ряда своих хороших методик и часть времени, огромную часть времени, за счёт перегрузки детей посвятить натаскиванию на ЕГЭ. Ребёнку каждую неделю даётся тест, который он должен выполнить в течение трёх часов, то есть дополнительно к заданию, и так не по одному предмету — вот такие вполне конкретные задания. В этом нет ничего хорошего, потому что в это время дети, если говорить о математике, не решают сложные задачи, не решают задачи, которые развивают творческий подход, их время тратится на выработку автоматических навыков, которые совершенно не нужны тем, кто будет заниматься инновацией, модернизацией, творчеством, разработкой чего-то нового. Это первое.

Второе. Ведь переход к ЕГЭ (опять же я вот говорю на примере конкретных хороших московских школ) — это фактически отказ от среднего образования, когда человек получает зна-

ния в области литературы, истории, биологии, географии, физики, химии, математики и ещё изучает иностранные языки, потому что всем детям говорят: вы должны к 9-му классу выбрать четыре предмета, по которым вы будете сдавать ЕГЭ, и по ним мы вас будем готовить, чтобы вы хорошо сдали ЕГЭ, всё остальное — чисто номинально. Поэтому дети уже фактически не могут... даже те, кто потенциально мог бы прекрасно освоить школьную программу, — они этим не занимаются. В итоге что мы получим? (Это к вопросу об инженерах, о которых говорит наш президент.) Уже по факту сдачи экзаменов в 2009 году господин министр образования выяснил... А мы с господином Шудеговым об этом говорили, как попугаи, в течение полугода — о том, что будет недостаток абитуриентов для технических вузов, поскольку ребята не будут выбирать для ЕГЭ физику, химию, технические предметы, потому что они сложные, они не будут их сдавать. В итоге технические вузы окажутся либо без абитуриентов, либо с очень слабыми студентами, потому что просто не будет ребят с результатами ЕГЭ по физике, по химии, вот по этим предметам. Но ведь ещё хуже будет вот сейчас, потому что для того, чтобы подготовиться к ЕГЭ, нужно было заранее выбрать физику, химию, информатику и математику. Если вы это не выбрали и два последних года не учили физику и химию толком, то вы потом никогда не сможете переориентироваться, потому что технические науки требуют работы в течение вот этого подросткового периода.

И наша фракция, если вдруг случится чудо и законопроект будет принят в первом чтении... Мы считаем, что не должно быть ЕГЭ не только по истории и литературе. Поскольку среди нас очень много людей с естественно-научным образованием, мы считаем совершенно недопустимым ЕГЭ в области физики и математики, потому что это абсурд, это подавляет творческое мышление, именно математическое и физическое мышление.

И следующий момент — по поводу коррупции. Я не случайно задала вопрос Олегу Николаевичу. Я вполне удовлетворена его ответом, потому что, безусловно, только анализ регионального среза, который является теперь закрытой информацией, чётко показывает степень коррумпированности при сдаче ЕГЭ. Так сказать, вес балла при сдаче ЕГЭ в Москве или Петербурге совершенно другой, чем в каком-либо другом регионе. И страдают ребята именно из тех регионов, где более честно принимают экзамены. Я думаю, что на следующий год будет дано указание (и правильно будет сделано) администрацией Москвы и администрацией Санкт-Петербурга: ставьте как можно более высокий балл по ЕГЭ, пусть наши дети будут

в более конкурентоспособном положении по сравнению с детьми из других регионов. И они будут правы. И здесь уже ни о какой объективности ЕГЭ не будет и речи, потому что каждый регион будет стараться поднять балл как можно выше: коли вот такая система введена, так почему наши дети от неё должны страдать?

И в итоге мы уже имеем первые результаты. Первая сессия прошла? Прошла. Вы представляете регионы, вот в ваших регионах сколько процентов студентов сдали первую сессию в вузах?

Из зала. *(Не слышно.)*

Дмитриева О. Г. Не знают, не хотят знать и не слышат.

В Санкт-Петербурге 18 процентов студентов не сдали первую сессию, и это результаты в среднем по всем вузам. 18 процентов не сдали первую сессию — это следствие приёма по результатам ЕГЭ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Дмитриева О. Г. Нет, не то же самое, что было в прошлые годы. 1,2 и 0,5 в большинстве технических вузов дети не могут сложить! Или им могут задать пример на 100 баллов... Вот приехал человек из одной южной республики, там 100 баллов получил. Так у него были бы вступительные экзамены, а у него 100 баллов — и его необходимо принять, а он не может сложить 0,5 и 1,2!

Если вы хотите такую страну, то вот она такой и будет. Но тогда вы скажите президенту: уважаемый Дмитрий Анатольевич, ни о какой модернизации и инновациях не может быть и речи, два университета, и всё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Балыхин Григорий Артёмович, ваше выступление.

Балыхин Г. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я начну с того, уважаемые Оксана Генриховна и Нина Александровна... Если вы хотите обсуждать профессионально вопрос, связанный с образованием, то нужно всё-таки хотя бы разобраться в терминологии и в тех тенденциях, которые существуют в образовании. Вот вы говорите о федеральном законе об МГУ и о СПбГУ, который мы здесь принимали, говорите, что они освобождены от ЕГЭ. Нина Александровна, вы задаёте вопрос, спрашиваете Олега Николаевича, сколько у нас вузов, которые освобождены от ЕГЭ. У нас нет ни одного вуза, который был бы освобождён, в том числе и МГУ, и СПбГУ. Речь идёт о том, что в прошлом году постановлением правительства двадцати четырём вузам по пятидесяти специ-

альностям и направлениям подготовки было разрешено проводить дополнительно к ЕГЭ испытания.

Из зала. *(Не слышно.)*

Балыхин Г. А. Ну, вы сейчас сказали о том, по какому пути мы идём. Это же совершенно, вы понимаете... вы отвечаете за эти слова.

Олег Николаевич, вы помните, как вы с этой трибуны навели страхи на всех депутатов, говоря о том, что по итогам приёма в 2009 году мы получим и выбросим на рынок труда триста — четыреста тысяч безработных. Это ваши слова, и тогда я с вами спорил здесь, в этом зале. В итоге что мы получили? Мы получили двадцать девять тысяч пятсот, но это же в десять раз меньше! Вы же нас пугали этим. Поэтому и министерство образования, и правительство, и наш комитет принимали все меры для того, чтобы этого не допустить.

Теперь главное, о чём я хочу сказать. Олег Николаевич, вы начали своё выступление с того, что сказал президент ещё в первом своём послании в 2008 году. Он действительно сказал, что мы откатились от тех позиций, которые занимало наше образование, прежде всего общее образование, в былые годы, и это совершенно справедливо. Но при чём здесь ЕГЭ? Вы сказали, что вина в этом ЕГЭ. Эксперимент по ЕГЭ начали в 2001 году с трёх регионов и шести вузов, и только в 2008 году у нас 75 процентов субъектов вступили в эксперимент по ЕГЭ. При чём здесь ЕГЭ? Мы должны в корень смотреть, понимать и согласиться с тем, что качество общего образования у нас действительно опустилось ниже всего того, о чём мы иногда говорим. Но причина не в ЕГЭ, ЕГЭ тогда не было, причина не в советском периоде, а в первую очередь в 90-х годах. Когда я пришёл в министерство образования в 1998 году, долги по зарплате только учителям составляли 25 миллиардов рублей, до дефолта это было 25 триллионов. Тамара Васильевна, вы это тоже помните — долги по зарплате. Я специально выезжал по поручению Матвиенко в Омск, в ваш Омск, Олег Николаевич, чтобы решить проблему с губернатором и мэром города по долгам по зарплате, долгам за полгода! О каком качестве мы можем говорить и как можем спорить о том, что у нас хорошее качество общего образования?!

Президент в двух своих посланиях говорил только о качестве общего образования, ни слова не было сказано о профессиональном образовании, и мы это прекрасно понимаем. А как мы готовим педагогов? Откуда качество, если... Спрашивали, Олег Николаевич, у вас о результатах по субъектам и о том, проанализировали ли, вообще, те результаты, которые мы получили в 2009 году. Да, результаты по регионам есть,

и мы прекрасно их знаем, и вы, как заместитель председателя Комитета по образованию, тоже их знаете. Но вы должны знать, как педагог и выпускник педагогического вуза, о том, что средний балл для поступления по ЕГЭ в педагогические вузы — 53, а средний по всем специальностям и направлениям подготовки — 59, в шесть баллов разница! Кого мы принимаем в вузы?!

Вчера я проводил совещание с ректорами всех педагогических вузов. Мы его проводили в рамках совета по вопросам качества общего образования, который по инициативе нашего комитета мы создали на партийной площадке "ЕДИНОЙ РОССИИ" при Президиуме Генерального совета. А совет этот возглавляет Виктор Антонович Садовничий, ректор Московского государственного университета, который в начале эксперимента по ЕГЭ был его противником, Олег Николаевич, и вы это прекрасно знаете. Так вот, в рамках этого совета мы проводили вчера впервые за всю российскую историю совещание с ректорами педагогических вузов и обсуждали проблему, как готовить учителя, какой новый учитель нужен новой школе. Понимаете, мы должны эти вопросы обсуждать.

А если говорить о положительных и отрицательных элементах результатов единого государственного экзамена, то вот что я хочу сказать. Практически все в выступлениях говорили о коррупции. А вы что, не помните и не знаете, что было телефонное право? Я, как проректор, как первый проректор, как заместитель министра, первый заместитель министра, руководитель агентства, скажу: никакой жизни не было у руководителей в течение трёх-четырёх месяцев от звонков, которые поступали в том числе и по правительственной связи. Все ректоры помнят о том, как они прятались от этих телефонов. Сейчас, когда мы ввели ЕГЭ, — Олег Николаевич, вы это прекрасно знаете — никаких звонков, ничего такого нет. А то, что мы коррупцию опустили с уровня высшего образования и у нас есть случаи, когда в общеобразовательной школе что-то случается, — ну, так это же наша жизнь, это наш менталитет, мы без этого не можем. Значит, надо, чтобы и правоохранительные органы этим занимались и работали в этом отношении. Никто же этого не скрывает.

И ещё одно. Я хочу разбить миф о ЕГЭ как о тесте. Да, действительно, тестовая форма единого государственного экзамена была только в начале эксперимента, в 2001 году. Сейчас он состоит из трёх частей — "а", "б", "с", — и только часть "а" является тестовой, где нужно выбрать один ответ из четырёх. Части "б" и "с" по всем предметам — это не тесты, они подразумевают конкретные ответы на конкретные вопросы, которые есть

в заданиях (контрольных измерительных материалах). Но я хочу вам честно сказать, как профессионал, извините, может быть, за нескромность, но я работал в министерстве и в агентстве, я всё это пропустил через себя. И, как профессионал, вам могу сказать, что те тесты, которые были в 2000 году, и контрольные измерительные материалы, которые мы имеем сейчас, — это две большие разницы, как говорят в Одессе.

И я хочу к этому дополнить, что и министерство образования, и служба по контролю и надзору в области образования каждый год вносят поправки в контрольные измерительные материалы и в Порядок проведения единого государственного экзамена. А если о результатах ещё говорить, Олег Николаевич, вы что, не знаете — я могу честно сказать, глядя своим коллегам в глаза, — что благодаря единому государственному экзамену, который повысил доступность вузов, мы построили (итоговая коллегия неделю назад в агентстве прошла, и Николай Иванович докладывал) в 2009 году восемнадцать общежитий? И это благодаря единому государственному экзамену. Это один штрих из того, что мы можем сказать положительного о едином государственном экзамене.

Поэтому, уважаемые коллеги — представители и КПРФ, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", пожалуйста, не бойтесь, не сомневайтесь и не... Вот Оксана Генриховна ушла, и вы не выполняете свой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович.

Заключительное слово докладчику. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, у меня впереди ещё два законопроекта, в процессе обсуждения которых я смогу возразить всем моим уважаемым оппонентам, а пока я только хочу вам сказать, уважаемые коллеги, что у меня есть две новости, как ни странно, одна хорошая, другая плохая. Давайте начнём с хорошей.

Поскольку ЕГЭ в России был заимствован самым примитивным образом из американской системы образования, я рад вам сообщить, что Барак Обама принял решение свернуть тестовую систему в Соединённых Штатах Америки. Цитирую сообщение РИА "Новости": 4 миллиарда долларов потребуется на то, чтобы уничтожить расширенную при Джордже Буше программу тестирования для оценки успеваемости ученика, известную в России как ЕГЭ. Эта система — давняя американская болезнь, которая десятилетия делала американское образование удобным разве что для умственно отсталых, но при Буше её попытались сделать универсальной для всех школ, и стало ясно, что дело дошло до последней точки — с таким образо-

ванием дальше ехать некуда. Мы живём в России, поэтому нечего нам болеть американскими болезнями. Это во-первых.

А во-вторых, уважаемые коллеги, есть у меня плохая новость. Автор её — отец нашего знаменитого адвоката Анатолия Фёдоровича Кони Фёдор Алексеевич Кони, и новости этой уже сто пятьдесят пять лет. Звучит это так: "Не жди, чтобы цвела страна, где царство власти, не рассудка и где зависит всё от сна и от сварения желудка! Где есть закон, чтоб понимать, как он изменчив и непрочен; и где звездами лечат знать от заслуженных ей пощёчин! Где много есть свободных мест для угнетения и позора; где вешают на вора крест, а не на крест вздевают вора..." Пропущу несколько строк, и заключительные: "...Где в прихоть барства и чинов даны на жертву поколения, где для затмения умов есть министерство просвещения".

Я призываю вас, уважаемые коллеги, принять законопроект, который хотя бы немного уменьшит "затмения умов" в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Заключительное слово содокладчику требуется? Не требуется.

По ведению — депутат Останина.

Останина Н. А. Поскольку Григорий Артёмович приписал мне высказывание, которое ни по сути, ни по форме не соответствует моему вопросу, я всё-таки для стенограммы ещё раз повторяю вопрос, который я записала для себя. Григорий Артёмович, вместо банального "сколько вузов принимают вступительные экзамены по ЕГЭ" мною было спрошено: "Назовите, пожалуйста, перечень высших учебных заведений, которые получили право принимать вступительные экзамены в традиционной форме". Я прошу убедиться в этом по стенограмме.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Ну а теперь Балыхин Григорий Артёмович по ведению.

Балыхин Г. А. У меня действительно по ведению.

Я хочу Олега Николаевича ещё раз поправить, поскольку нужно быть всё-таки корректным. Элементы американской системы практически не используются в нашей системе единого государственного экзамена. В основе нашей системы — элементы английской системы единого государственного экзамена, то есть тестирования, как у них называется.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15, 16 и 28 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального

закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 135 чел. 30,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 20 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, а вот теперь я смогу спокойно продолжить полемику с моими оппонентами. Начнём с того, что я, конечно, знаю, где возникла система тестирования, — действительно в Великобритании. И есть даже сторонники конспирологии, которые полагают, что именно британская разведка занесла её в Соединённые Штаты Америки, и уже якобы оттуда мы её позаимствовали благодаря усилиям какой-то другой разведки. Но я был бы более благодарен уважаемым коллегам, если бы кто-нибудь из представителей правящей партии — хотя я противник перенесения дискуссии на партийную почву — мне ответил на вопрос: согласны ли они с Юрием Михайловичем Лужковым насчёт диверсии одной иностранной державы против нашей системы образования?

Теперь позвольте перейти к делу. Уважаемые коллеги, следующая законопроект посвящён тому, чтобы сократить сферу применения ЕГЭ и расширить, соответственно, сферу применения традиционных технологий оценки качества нашего образования. Почему я настаиваю на необходимости этого сокращения? Я берусь утверждать, что опыт 2009 года полностью опроверг миф об объективности результатов единого государственного экзамена, и готов привести по этому поводу пять основных аргументов. Если кто-то сможет их опровергнуть, я буду благодарен, но только не причитаниями и не голимыми, пустыми обвинениями, а именно контраргументами.

Итак, уважаемые коллеги, позиция первая заключается в том, что Российская Федерация установила якобы мировой

рекорд в повышении качества образования в 2009 году, если кто-то этого до сих пор не знал. Дело в том, что результаты ЕГЭ в 2008 году были такими: 25 процентов двоек по литературе, я условно употребляю термин "двойка" (23 балла — по математике, 11 баллов — по русскому языку и так далее). В текущем году количество так называемых двоек составило порядка 5—7 процентов, то есть в два — четыре раза лучше, чем в предыдущем году. Ни одна страна мира за один год такого улучшения, мнимого улучшения, качества образования не знала, уважаемые коллеги. А знаете, почему так резко улучшилось качество этого образования? Здесь меня упрекнули в том, что я прогнозировал триста — четыреста тысяч детей без аттестатов. Не триста — четыреста я прогнозировал, я прогнозировал порядка ста — ста пятидесяти тысяч детей, и был абсолютно прав, уважаемые коллеги, и даже недооценивал реальную опасность.

Я сделал запрос в Рособрнадзор и получил из Рособрнадзора ответ. Так вот, оказалось, что если бы количество так называемых минимальных баллов ЕГЭ было установлено на уровне примерно 40—41 из 100 баллов, а это как раз более-менее соответствует тройке, то мы получили бы 40 процентов неудов по математике, 40 процентов — по истории, 23 процента — по литературе и 9 процентов — по русскому языку. Это более или менее соответствует, а где-то даже выше, чем в прошлом году. В этом году Рособрнадзор поступил правильно: задним числом, после того как все сдали ЕГЭ, понизил планку так называемых минимальных баллов. Другими словами, уважаемые коллеги, сначала вам измерили температуру в больнице, потом измерили по всей больнице, прикинули, кого нужно признать больным, а кого здоровым, и после этого вам объявили, вы больны или здоровы. Если бы врачи применяли подобную методику, я уверяю вас, половина больных умерли бы в первые же дни.

Говорить после этого, что результаты ЕГЭ объективны, — это значит утратить всякое чувство юмора, уважаемые коллеги. При желании вы могли получить и 120 процентов качества при такой системе, когда результаты подгоняются задним числом под желаемые. Это первый аргумент.

Аргумент второй, уважаемые коллеги. Руководитель Рособрнадзора Любовь Николаевна Глебова сама заявила, что примерно четверть всех стобалльных оценок — это оценки, говоря русским языком, липовые. Кто хочет меня опровергать, пожалуйста, опровергайте Любовь Николаевну.

Дальше я делаю следующее предположение. Поскольку люди у нас умные и до 100 баллов натягивать результат ЕГЭ

неумно, следовательно, натягивали в основном не до 100 баллов, а до девяноста с небольшим. Значит, есть основание предполагать, что количество недостоверных оценок в промежутке между 100 и 90 баллами выше чем 25 процентов.

Позиция третья, уважаемые коллеги, — это региональный аспект, я о нём уже говорил. Я не верю, что Москва на одиннадцатом месте при заведомо лучших условиях. Ещё меньше я верю, что в Москве, уважаемые коллеги, практически по всем предметам результаты выше среднероссийских. А если возьмёте результаты Санкт-Петербурга, то по половине предметов результаты окажутся хуже среднероссийских. Как бы сказал Станиславский: не верю. Для меня это доказывает только одно: здесь меньше подтасовывали результаты, чем в других местах.

Далее, уважаемые коллеги, четвёртое. Как только абитуриенты поступили в вузы, так в вузах решили проверить, а какого же качества абитуриент им достался. Так вот, по сообщениям средств массовой информации, на мехмате 60 процентов первокурсников на контрольной, которая была выполнена по технологии ЕГЭ, не подтвердили свои баллы, необходимые для поступления на факультет, 60 процентов! А вот вам Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации — высокие баллы ЕГЭ подтвердили только 30 процентов первокурсников. Опровергайте, пожалуйста, МГУ или Финансовую академию при правительстве, если можете, уважаемые коллеги. На мой взгляд, это говорит о многом, в том числе и о коррупционной составляющей при сдаче ЕГЭ.

И наконец, пятый аргумент, который заключается в следующем. Серьёзные эксперты говорят, что вообще с точки зрения математического анализа — я, к сожалению, не математик — ЕГЭ действительно нельзя считать дающим достоверные результаты. И отчасти мы получили подтверждение тому на сей раз на журфаке Московского государственного университета: двести двадцать два первокурсника написали диктант — на страницу текста восемь и менее ошибок сделали только 18 процентов, а остальные 82 процента, включая пятнадцать стобалльников, сделали в среднем по двадцать четыре, двадцать пять и более ошибок, включая такие ошибки, которые стали знаменитыми и вошли в газетные статьи. Например: "позиэнт", "оррестовать", "алемпиада", "генийрал" и другие. Одна газета озаглавила статью о результатах этого диктанта так: "Астап Блендер как софетский позиэнт".

Уважаемые коллеги, безграмотные были при любой системе, в том числе и при советской, нет системы, которая делала бы всех абсолютно грамотными, но безграмотные отлични-

ки-первокурсники журфака МГУ — это ноу-хау ЕГЭ, которое словами Задорнова хочется назвать "хау-ноу". Поэтому я утверждаю, что именно первый год применения доказал, что ЕГЭ не даёт достоверных результатов и мучились мы, уважаемые коллеги, напрасно, надо сокращать сферу применения ЕГЭ.

А суть моего законопроекта предельно проста: я предлагаю освободить от единого государственного экзамена тех, кто закончил школу до 2009 года и к единому государственному экзамену не готовился.

Мы уже говорили, что это специальная технология, особая технология. Я, уважаемые коллеги, в этом зале призывал вас вместе со мной пойти и попробовать сдать ЕГЭ по русскому языку — пока желающих не нашёл. Приглашал я того же самого министра образования и науки Андрея Александровича Фурсенко — желающих среди министров тоже не нашёл, к сожалению. А сам я прорешал ЕГЭ по русскому языку. Вот вам моё глубочайшее личное убеждение, моё мнение очень простое: диктант выявляет грамотность на порядок лучше ЕГЭ, изложение выявляет навыки письменной речи на порядок лучше ЕГЭ, сочинение выявляет творческие способности на порядок лучше ЕГЭ. И то же самое — по другим предметам.

Я предлагаю вам поддержать наш законопроект. Он, кстати, аналогичен законопроекту, внесённому Советом Федерации, только выполнен немножко в другой юридической технике. Я призываю вас поддержать законопроект о том, чтобы освободить от ЕГЭ тех, кто закончил школу до 2009 года. Мне скажут, что вопрос решён правилами приёма. Это правда — кстати, это наше достижение, между прочим, результат давления, которое оказывало образовательное сообщество на власти различных уровней, — но, уважаемые коллеги, правила приёма — это вещь, которая меняется ежегодно и может измениться когда кому захочется. Помните: "зависит всё от сна и от сварения желудка"? Так вот, чтобы от сварения желудка не зависело, а зависело от закона, надо внести это правило в закон, потому что в противном случае... Мы приняли странное решение, мы придали закону обратную силу в зависимости от того, на какую форму обучения поступает человек: если на вечернюю или заочную, оказывается, закон не имеет обратной силы, а если на очную... Мы придали закону обратную силу, и такая обратная сила закона действовала в 2009 году. К великому сожалению, мы сколько-то тысяч, я думаю, не один десяток тысяч людей этим положением лишили возможности нормально поступать в высшие учебные заведения.

Прошу поддержать законопроект, направленный на соблюдение элементарного юридического правила: закон не дол-

жен иметь обратной силы, а сфера применения единого государственного экзамена должна уменьшаться.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть предложение завершить рассмотрение этого законопроекта, продлить нашу работу до его завершения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть возражение, поэтому выносятся вопрос на голосование. Кто за то, чтобы продлить нашу работу и завершить рассмотрение 20-го пункта? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мне предложил депутат Климов. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принято.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по образованию Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Сафаралиев Г. К. Уважаемые коллеги, давайте закончим рассмотрение этого вопроса. Я прошу коллег говорить поконкретней, потому что мы очень много рассуждаем вообще о ЕГЭ, а не конкретно о законопроекте.

В данном случае законопроект, внесённый депутатами Смолиным, Дмитриевой, Мельниковым, Плетнёвой и Шудеговым, аналогичен тому, что был здесь представлен членом Совета Федерации Хусейном Джабраиловичем Чеченовым: там назывался срок до 1 января 2009 года, здесь — до 31 декабря 2008 года, что по сути одно и то же. В принципе уже изменения внесены, и то, что должно было свершиться, как бы свершилось, в том плане, что выпускники, окончившие школу до 2009 года, получают возможность поступать и на очное отделение, и на заочное, и на вечернее.

Теперь что касается того, делать это законом или оставить подзаконным актом. Дело в том, что в конце концов этих выпускников, окончивших школу до 2009 года, тоже ограниченное количество, их же не миллиарды, и нет смысла делать закон только для них, для какого-то количества людей. Есть подза-

конный акт, будут они приниматься, будут они поступать так, как они хотят, в соответствии со своими знаниями, понятно это всё. Я анализировал эту систему: в основном люди, которые заканчивали школу в 2000 году, в 2003 году, поступают на заочное отделение, потому что это взрослые люди, они все работают, зарабатывают на свою семью, на своё пропитание, как говорится. И в общем-то, здесь эта система вполне работает. На мой взгляд, просто если чисто практически подойти к этому вопросу, не требуется принятия специального закона для определённой категории граждан, и надо отменить закон, принятый в прошлом году, который даёт возможность уполномоченному органу принимать подзаконные акты, позволяющие решить эту проблему.

Мы поручили Министерству образования и науки, они готовят правила приёма каждый год. Да, они должны меняться, а как вы хотели — раз и навсегда? Жизнь-то меняется! И поэтому, на мой взгляд и на взгляд комитета — мы обсуждали, кстати, это в комитете довольно подробно, — не обязательно здесь принимать закон. Проблема в целом решена. Как будет дальше, жизнь покажет, возникнут вопросы — они будут решаться.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Три вопроса.

Депутат Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Гаджимет Керимович, вот вы сказали о том, что число выпускников, которые окончили среднюю школу до 2008 года, невелико. Ну, если...

Из зала. *(Не слышно.)*

Останина Н. А. До 2009 года, да, действительно, извините. Если имеется в виду число выпускников 2008 года — может быть, да, невелико, но речь идёт и о выпускниках предыдущих лет. А могли бы вы тогда вот это число выпускников всё-таки назвать?

Председательствующий. Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К. Я не могу вам назвать точную цифру, но я анализировал это количество людей, были даже специальные социологические исследования относительно того, хочет поступать или не хочет выпускник 90-го года. Понимаете, жизнь меняется очень быстро и ситуация меняется быстро. Сейчас поступают в основном выпускники 2005, 2006, 2007, 2008 годов, да, много этих людей, но вполне достаточно принятого подзаконного акта для принятия всех так, как они хотят. Нет же никаких ни возражений, ни противодействий, они могут по-

ступать в соответствии с тем, как они сдавали экзамены, как они учились.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Гаджимет Керимович, на самом деле мы закрываем двери перед теми, кто никогда не сдавал ЕГЭ и не знает, как это делается. Оксана Генриховна рассказывала уже на примере, как к нему готовятся: ребят просто натаскивают, чтобы они могли поставить, где нужно, галочки, плюсы, минусы. А эти люди привыкли сдавать так, как они сдавали, детей таких много, кстати, и мы для них закрываем возможность поступить, понимаете? На следующий год возьмут и издадут другое постановление. Вы почему так противитесь, я не понимаю? Второй раз мы сегодня это обсуждаем — вы опять останавливаетесь на том, что, мол, есть у нас подзаконный акт. Но подзаконный акт — это временный акт, а мы хотим это узаконить для этих ребят, чтобы они могли... Ведь до тридцати лет можно поступать на очное отделение, а они, может быть, через два года захотят поступать или через три. Почему мы перед ними двери закрываем?

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К. Жизнь вся временная, понимаете? Нет ничего постояннее, чем временное. Это первое.

А второе, что я хотел бы вам сказать: никто никому не запрещает и никто не допускает нарушения конституционных прав. Есть такие факты? Нет таких фактов. Человек как сдавал, так и сдаёт. И почему вы считаете, что вы, авторы проекта, такие разумные, а вот министерство, все остальные депутаты, вся наша фракция и комитет неразумные? Мы, значит, верим тому, что принят подзаконный акт и он будет действовать, потому что это для людей, а вы не верите этому. Я не понимаю. Здесь ведь вполне нормальная, рабочая ситуация. Если бы этот законопроект мы принимали в прошлом году в это время, это другое дело, его, может, надо было сразу принимать, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уж не хотелось задавать мне вам вопросы, но, наверное, придётся. Скажите, пожалуйста, сколько ещё экспериментов в отношении наших детей вы готовите в недрах министерства образования, с которым вы готовы согласиться?

И второе. Вот кто-нибудь изучал психологическое состояние школьников, которые идут на следующий экзамен, как го-

ворится, не зная результатов предыдущего? К каким стрессам у наших детей это приводит? Вот кто-нибудь изучал у вас это или нет? И если изучал, то всё же каковы результаты?

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Включите микрофон, пожалуйста.

Сафаралиев Г. К. Что касается стрессов. Вы вспомните, сколько стрессов бывает при обычной сдаче экзаменов. Любой экзамен — это стресс, любое испытание — это стресс, и если мы будем только на это ссылаться, то давайте тогда их отменим. Вот, например, есть страны, где нет экзаменов, нет вступительных экзаменов. Но тогда надо отменить всякий контроль, давайте будем обходиться без этого.

Теперь что касается того, изучали мы или не изучали. Во-первых, я не представитель министерства образования, поэтому я не могу сказать, сколько в недрах министерства образования планируется экспериментов. Дело в том, что я тоже считаю, что не самое лучшее дело проводить постоянно эксперименты, но этот эксперимент мы проводили семь лет. Были ошибки, были минусы, были плюсы. Всегда, когда готовится что-то новое, например ракета или самолёт, вроде всё проверено, но проводится первое испытание — и выявляются совершенно новые проблемы, потому что невозможно всё учесть.

В этой ситуации, я считаю, мы всё сваливаем на ЕГЭ — и то, что в школе плохо преподают, и то, что в вузах плохо преподают. Что-то где-то недорабатываем — мы всё сваливаем на ЕГЭ, но ЕГЭ не является лекарством от всего, от всех болезней. В этом плане, я думаю, то, что мы сегодня говорили... Я хотел сказать об этом в заключительном слове по предыдущему законопроекту, попросить вас: давайте обсуждать конкретно, потому что понятно, мы и вопросы задаём, и где-то себя пиарим. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" задаёт коммунистам, коммунисты — фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как-то так вот, через зал перелетают вопросы. Я не говорю, что они подготовлены, но хорошо чувствуется тандем.

Так вот, я вам ещё раз хочу сказать: давайте конкретно обсуждать. Есть факты, есть реалии, и давайте по ним действовать.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович, присаживайтесь.

Все вопросы заданы. Уважаемые коллеги, кто хочет выступить по данному законопроекту? Двое выступающих.

Итак, Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваше выступление.

Останина Н. А. Уважаемый Гаджимет Керимович, ну, такое ощущение, что вы тут даже хотите нас в заговоре, в сговоре каком-то обвинить.

Понимаете, если проблему победить нельзя, то её надо просто высмеять, и всем известный замечательный сатирик Михаил Задорнов осенью проехал по территории России с авторскими концертами против единого госэкзамена. Надо ли говорить, какой была реакция молодёжной аудитории на те афоризмы, которые он произносил со сцены? Главный афоризм был такой: нельзя доверять человеку, который "профурсил" всю страну. Не моя фраза, поэтому не привлекайте меня к ответственности на заседании комиссии по этике. Но если уж из уст сатирика это стало звучать, то можем ли мы, законодатели, доверить ежегодно выпускать нормативные документы одному человеку, которому не доверяет большинство российского образовательного сообщества?

Речь идёт о простом. Я не стану повторять те аргументы, которые приводились в пользу законопроекта, который обозначен в пункте 18 повестки дня, поскольку они не были вами восприняты. Они действительно прозвучали в этом зале, вряд ли они новы, но ещё раз скажу: нельзя прерывать образовательный процесс, не давая возможности выпускникам, которые окончили школу до 2009 года, участвовать на равных в состязательном процессе при поступлении в высшие учебные заведения. Действительно, тогда надо либо их подвергнуть испытанию в виде единого госэкзамена, либо дать им возможность всё-таки поступать в высшие учебные заведения, сдавая вступительные экзамены в традиционной форме.

Разница только в том, что предыдущий закон поддержали пятьдесят четыре субъекта, а этот — более сорока субъектов Российской Федерации. Но если в субъектах вот эта действующая норма оказалась недостаточной, с точки зрения законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, почему тогда такой вывод делает профильный комитет, всё-таки игнорируя эту позицию, мнение региональных законодателей, отказывает в праве принять федеральный закон, который гарантировал бы не только на 2010 год, но и на все последующие годы выпускникам, как справедливо сказала Тамара Васильевна, не достигшим тридцатилетнего возраста, возможность поступать в высшие учебные заведения, сдавая вступительные экзамены в традиционной форме?

Мы поддержим этот законопроект и призываем поддержать его не только якобы состоящих с нами в сговоре депутатов из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и ЛДПР, но и здравомыслящих депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, ваше выступление.

Плетнёва Т. В. Я, как Оксана Генриховна, — от противоположно. Гаджимет Керимович в своём выступлении сказал такую фразу: вы вот там самые умные, что ли, — и всё министерство работало, и мы, депутаты, работаем, а вы вот что? Поэтому я от противоположно.

Недавно мы рассматривали законопроект о том, что нельзя давать жильё ветеранам, которые не встали на очередь до 2005 года. Я внесла законопроект, просила это отменить, убеждала вас здесь, в зале, умоляла, уговаривала, президенту писала, в правительство писала. Мой комитет — Комитет по делам ветеранов — против, вы здесь все против, и вдруг президент говорит, и Путин говорит: как же так, получается, что остальные не получают, а надо же всем. В комитете быстро делается законопроект — и все авторы, только не я, одна я не автор, остальные все авторы. И вы тут же все за. Вот вам от противоположно!

Решения у вас политические, а никакие не продуманные, всё что скажут, то и делаете, а завтра могут сказать там, наверху, по-другому — вот в этом наш недостаток. А законопроект очень простой и понятный. Допустим, наши дети, которые закончили школу раньше, когда ещё, слава богу, никакого ЕГЭ не было, ну, не поступили, а потом им захочется поступить, но они не могут по ЕГЭ — они не знают, как это. И может быть, их мало останется. И что, для них, для этого "мало", каждый год будут писать вот этот подзаконный акт? Да вообще, в сегодняшней нестабильной ситуации у нас... На моём уже веку сколько правительств сменилось, министров сколько сменилось! Сейчас, наверное, те, которые раньше были министрами, сидят в своих вузах, локти кусают и говорят: что же я там делал-то?

Поэтому мы вас призываем: хоть раз проявите какую-нибудь депутатскую... Вас же народ избирает! Или нас просто здесь посадили специально для того, чтобы нажимать кнопку так, как скажут?

Мы, конечно, этот законопроект поддерживаем. Мы его продумали, ни с кем вопросы не согласовывали. А то, что их задают одинаковые, — ну, наверное, поэтому и задают, что они актуальные.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна, ваше выступление.

Горячева С. П. Спасибо большое.

От фракции — о том, как мы будем голосовать, раз уж нас тут обвиняют в каком-то заговоре.

Когда-то Авраам Линкольн сказал известные слова: одно-временная ломка в обществе социальной, экономической и политической систем — это безумие, равносильное замене колёс кареты посреди бурной реки. Вот вам не кажется, уважаемые господа депутаты, что вот эти бесконечные эксперименты, бесконечная ломка то одной системы, то другой, то третьей, — то экономической, то социальной, то сферы образования, то здравоохранения, — это то самое безумие, которое равносильно замене колёс кареты посреди бурной реки? И сегодня мы живём в такой ситуации, когда слова "эксперимент" и "реформа" у простых людей уже вызывают не просто какое-то отторжение, а совершенно негативную реакцию, потому что, к сожалению, ни за один эксперимент в нашей стране никто ещё не ответил.

Тут представитель Комитета по образованию сравнил чуть ли не с танками: дескать, вот мы там проводим эксперименты — и с танками, и с металлом. Но дети, живые дети — это, извините, не металл, и здесь, в конце концов, мы должны семь раз отмерить, а один отрезать.

Почему я задавала вопрос, который касается стрессов? Да, конечно, у нас и раньше были контрольные работы, но, наверное, были просто другие преподаватели и не было таких экспериментов: раньше, когда писалась контрольная работа, то день-два — и ученик уже знает результаты своей работы, и он идёт на следующий экзамен... Так же и в вузах, между прочим, мы ведь все учились, заканчивали и среднее, и высшее учебное заведение: идя на следующий экзамен, ты точно знаешь оценку по предыдущему экзамену. А что происходит сегодня с этим нашим ЕГЭ? Ученик сдаёт русский язык, отдаёт свою работу неизвестно куда, идёт на следующий экзамен, сдаёт математику и не знает, какую оценку он получил за первый экзамен, как оценила комиссия его труд. Скажите, пожалуйста, с каким настроением он идёт на следующий экзамен, что у него в душе? Неужели мы не понимаем, что даже с точки зрения вот такой формалистики это недопустимо, потому что мы ребёнка заставляем все три-четыре экзамена сдавать в состоянии стресса?

Я об этом говорю не случайно. Я общалась с учениками, и они-то говорят как раз о том, что самое страшное для них даже не сам этот ЕГЭ, а вот эта неизвестность от экзамена к экзамену: что же будет и стоит ли вообще готовиться к следующему экзамену? Мне кажется, что это то, на что нашим экспериментаторам следует обратить серьёзнейшее внимание и задуматься вообще о том, надо ли нам молодое поколение в систему вот

этих стрессов искусственно вводить. В нашей стране и так этих стрессов выше крыши.

И последнее, что мне хотелось бы сказать, уже по сути этого законопроекта. Да, он по сути своей очень правильный, потому что, ну, хватит нам уже жить по подзаконным правовым актам. Чем больше подзаконных правовых актов, тем больше произвола в стране. Давайте примем закон, который защитит наших детей и даст им возможность ясно представлять себе, как он, может быть, даже, так скажем, пойдя по другому пути, окончив 9-й класс... чтобы он знал, как он будет поступать в 10-й, в 11-й класс, как ему учиться дальше, как потом ему поступить в высшее учебное заведение, — что тут плохого, мне просто непонятно! И опять упорство, и опять нежелание. Но только поймите простую вещь: конечно, можно сегодня экспериментировать — вас большинство и правительство сегодня не слышит, — но есть вторая Россия, и дай бог, чтобы эта вторая Россия не повергла вот ту самую, высшую Россию, которая на вершинах власти сидит, в такой хаос, что потом мало никому не покажется. Вот, мне кажется, об этом надо подумать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Все желающие выступили. Заключительное слово нужно докладчику? Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я позволю себе только три недлинных замечания.

Замечание первое — закон или подзаконный акт. Во всём мире права человека регулируются законом, закон должен защитить право человека. Если правительство и думское большинство упорнейшим образом сопротивляются принятию этого закона, у меня, хоть я не конспиролог, невольно возникают подозрения: значит, наверное, думают, что при случае могут нарушить это право человека и опять придать закону обратную силу, как это уже было в 2009 году. Поэтому мы настаиваем на принятии закона.

Позиция вторая — по поводу сговоров, заговоров большинства и меньшинства. Уважаемые коллеги, я понимаю, что цифры на слух воспринимать трудно, но я вынужден вам сообщить, что согласно опросу фонда "Общественное мнение" в 2008 году число тех, кто выступает против ЕГЭ, примерно вдвое больше числа его сторонников, 36 процентов против 18 процентов, остальные по этому вопросу в такой постановке не определились, а по данным аналогичного опроса от 1 июля 2009 года, 47 процентов против и 21 процент за. Динамика, как видите, не в вашу пользу, уважаемые коллеги.

Что касается числа сторонников обязательного ЕГЭ, то в июле 2008 года оно было примерно в пять раз ниже числа тех, кто готов согласиться с добровольным ЕГЭ, как я уже говорил: 11 процентов — за обязательный ЕГЭ, 54 процента — за добровольный, а среди людей с высшим образованием — 70 процентов. Что касается опроса фонда "Общественное мнение" от 1 июля 2009 года, то большинство выпускников школ — 46 процентов — предпочли бы сдавать экзамен в традиционной форме, а в форме ЕГЭ — 9 процентов.

Коллеги, то, что какая-то фракция составляет большинство в Думе, вовсе не означает, что она представляет большинство в стране, и сговоры и заговоры здесь ни при чём. Не все почему-то помнят, что Государственная Дума — орган не только законодательный, но и представительный. Так вот, мы, будучи меньшинством, представляем здесь интересы большинства в части отношения к единому государственному экзамену.

И последнее, уважаемые коллеги. Я много услышал здесь обвинений в свой адрес, но не услышал ни одного комментария к той самой цитате, с которой я начал доклад по предыдущему законопроекту. Никто так и не откомментировал высказывание Юрия Михайловича Лужкова насчёт диверсии против отечественного образования, а жаль, было бы очень интересно услышать из уст кого-нибудь из представителей правящей фракции комментарий по этому поводу. И всё-таки, если это диверсия, почему она поддерживается партией и правительством?

Я прошу вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

Содокладчику требуется заключительное слово?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Сафаралиеву.

Сафаралиев Г. К. Уважаемая Светлана Петровна, по поводу того, что вы сказали. Вы сказали, что мы лишаем чего-то простых людей. Во-первых, я не делю людей на простых и сложных — все люди сложные.

Что касается стрессов. Кстати, ЕГЭ дают возможность сдавать несколько раз, и тренировочные есть варианты, и любые другие. А какая разница, знаешь ты предыдущую оценку или не знаешь, какой стресс от этого? Ты сдаёшь экзамен по предметам и получаешь объективную оценку, а говорить о том, что от этого стресс... Просто я хочу вам сказать — я действующий преподаватель на полставки, мой стаж работы в высшей школе составляет тридцать лет: я прекрасно знаю и высшую школу, и среднюю школу, многие цифры и факты, которые приводите вы, выборочные, в одном регионе — одно, в другом — другое.

Вот Олегу Николаевичу не нравится Дагестан, аварцы не нравятся. Я его приглашаю в Дагестан к аварцам, поговорим там, выясним, могут аварцы тесты решать или не могут. Или вот Оксана Генриховна говорила о том, что южные регионы... У нас одна страна, одни граждане, и если мы говорим здесь... Давайте объективно, серьёзно обсуждать, не надо кивать, ссылаться на национальные моменты, географические, давайте по делу говорить, по существу, а в данном случае по существу... Все принимаются, кто желает поступить, по той форме, которую выбрали.

Прошу поддержать заключение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Нет. Представитель правительства также не желает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я просто призываю нас всех соблюдать приличия. Гаджимет Керимович, мне очень нравится Дагестан, я убеждённый интернационалист и в Дагестан с удовольствием приеду. Не надо приписывать другим то, чего они не говорили.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые депутаты, нерассмотренные законопроекты переносятся на 10 марта.

Спасибо большое за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 марта 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые депутаты, 3 марта 2010 года после тяжёлой и продолжительной болезни скончался депутат Государственной Думы четвёртого и пятого созывов первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинский Юлий Александрович. Прошу почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 марта 2010 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость представителям фракций выступить по политическим вопросам?

Савицкая Светлана Евгеньевна от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые депутаты! Мы с вами только что отметили два праздника — 23 февраля и 8 Марта, всех поздравляли, отдышали, радовались, и мало кто обратил внимание на то, что в промежутке между этими праздниками Россия чуть было не подписала контракт с Францией на покупку нескольких вертолётноосцев "Мистраль". И вопрос, кстати, не закрыт, торг продолжается, вопрос только в том, сколько мы купим и за какую цену. Французы отстаивают свои интересы. Так что всё идёт к тому, что, очевидно, этот вопрос будет решён... Идёт обработка общественного мнения, прежде всего через телевидение: гражданам рассказывают, какой замечательный вертолётноосец "Мистраль", он же десантный корабль, и как он может решать задачи.

Кстати, в этом направлении первый пробный камушек был брошен после событий августа 2008 года в Южной Осетии, когда началась закупка у Израиля беспилотных самолётов-разведчиков: нам всем — и тем, кто имеет отношение к армии, оборонной промышленности, и обществу — объясняли по телевидению, что мы, оказывается, неумехи, такие простенькие беспилотные самолёты-разведчики, в общем-то, делать не умеем, а у Израиля они хорошие — так купим их за границей, скопируем, потом будем делать сами. Теперь примерно то же говорят обществу и о "Мистрале" — объясняют, что это уникальный корабль, много задач решит.

Если вопрос только в том, что у них есть такие замечательные достижения, а у нас их якобы нет, то есть военно-техническая разведка, которая прекрасно умеет решать эти задачи, если мы чего-то не знаем, каких-то секретов, допустим, хотя, конечно, мы это знаем и умеем строить. Мы, кстати, разведку финансируем достаточно неплохо, поставьте ей задачу, господа из правительства и из оборонного ведомства, и задача будет решаться, — это нормальная схема получения технической информации во всех странах. Китай только этим и занимается, кстати говоря, и из того, что он сейчас имеет, половину у нас таким образом получил.

Нет, очевидно, дело не в этом. Похоже, что вместо того, чтобы дать заказ нашей оборонке на производство подобных кораблей, мы собираемся финансировать зарубежную оборонку. Мы что, разучились строить корабли? Нет. И атомные под-

водные лодки, причём современнойшие, с прекрасными техническими, ходовыми качествами, делать умеем. Да, какие-то задержки есть, но делать их мы умеем, а уж "Мистраль" гораздо проще по конструкции, технически. И дело не в электронной начинке, о которой косвенно рассказывают нам господа из правительства и кое-какие военные: нам "родную" начинку французы никогда не поставят и, уж будьте спокойны, напичаткают корабль хитрыми устройствами, военные и спецслужбы это прекрасно знают и понимают. Скорее всего, дело в другом — очевидно, в росте ассигнований на военную промышленность и на закупки военной техники у нас в стране, в России, а рост действительно существенный. Мы выделяем значительные средства, и нас некоторые, так сказать, политические силы, горе-демократы, ругают за то, что мы много денег на закупку вооружения даём. Очевидно, этот факт не оставил равнодушными и зарубежных производителей: почему бы в кризис, особенно в кризис, не получить у нас выгодный миллиардный заказ? Похоже, что там сообразили, что это выгодное дело, и похоже, что у нас в правительстве нашлись лоббисты такого рода размещения наших средств и оборонного заказа. Лоббисты совершенно точно появились, потому что даже в программу президента Медведева, когда он был с визитом во Франции, воткнули обсуждение данного вопроса. Слава богу, что пока не подписали контракт, но если будут продолжать в том же духе, то могут и подписать.

Ссылки на то, что наша оборонка дорого просит за производство "Мистраля", несерьёзны: у вас есть правительство, есть Объединённая судостроительная корпорация, где сидят ваши люди, — торгуйтесь. Вопрос более глубокий, скорее всего: начался ползучий процесс перехода на закупки военной техники за рубежом, причём у тех, кого мы раньше называли нашими вероятными противниками, и это очень опасный процесс, который может привести к тому, что лет через пять нам предложат по дешёвке технику закупить.

Мы считаем, что такая позиция недопустима и правительство должно отстаивать наши национальные интересы, интересы наших производителей, а не зарубежных. И лоббисты, которые существуют в правительстве, мы видим, что они есть... Мы настаиваем на том, чтобы было проведено расследование, кто предлагает закупать, и предлагаем рассмотреть на хорошем техническом уровне, чем же мы хуже в производстве, чем французы или кто-то другой. Это наша безопасность и наша независимость в будущем. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР, пожалуйста, Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вы вчера, Борис Вячеславович, как Председатель Государственной Думы, правильно отметили на селекторном совещании в управлении МЧС, проходившем в прямом эфире с участием семи субъектов Федерации, тот беспредел, который творится в жилищно-коммунальном комплексе. Я бы хотел расширить данную тему.

Из комментариев экспертного совета по жилищной политике и отчёта Счётной палаты видно, что отрасль за 2008—2009 годы понесла убытки — около 400 миллиардов рублей. За чей счёт их нужно восполнять? Естественно, за счёт нашего населения.

По стране увеличены тарифы в среднем на 26 процентов по сравнению с прошлым годом. Избиратели спрашивают: чего нам ждать в следующем году? Да, мы действительно много обещали нашему населению, проводили много реформ в жилищно-коммунальном хозяйстве, но никогда не анализировали, не учитывали, что износ коммунального оборудования составляет около 80 процентов, что отрасль даже во времена профицита бюджета, с 2003 по 2008 год, почти не получала вложений, а с 2008-го — тем более, потому что обязанность по её содержанию возложили на местные и региональные органы, а они, не имея денег, переложили эту обязанность на население и малые предприятия. В результате мы получили то, чего добивались, только не могу понять: неужели депутатам не пишут, не задают вопросы избиратели?

Ко мне многие избиратели обращаются с вопросом: почему государство находит деньги на финансовую поддержку банков, автопрома, "Газпрома" и других крупных предприятий, а жилищно-коммунальный комплекс остаётся без должного внимания... Развитие отрасли, её обслуживание и ремонт перекадываются на плечи избирателей, но ведь население и организации и так сполна платят налоги. Здесь можно о многом сказать, и в том числе о нежелании рассмотреть поправки к Жилищному кодексу и другим законам, которые внесла фракция ЛДПР, а также другие фракции. Действительно, от нас избиратели ждут улучшения социального благосостояния, особенно малоимущие, которые еле сводят концы с концами, живут в аварийном, ветхом жилье, а также живущие в моногородах, в которых полно безработных. Только в Волгоградской области, например, насчитывается девятьсот тридцать жилых строений под снос, а по всей стране — десят-

ки тысяч. И здесь процветает коррупция, нарушаются права человека. Можно обнаружить, что на бумаге общежитие снесено, а на самом деле оно существует и там полно людей. Что касается моногородов, которых, по данным Министерства регионального развития, насчитывается триста тридцать пять, то для их поддержки государством выделено только 10 миллиардов рублей — это капля в море! Мы одному только олигарху Потанину подарили 81 миллиард, а в этих городах 35 процентов безработного населения!

Фракция ЛДПР предлагала и предлагает всем фракциям в Государственной Думе совместно с правительством проводить "круглые столы", искать решение этих вопросов для нашего населения — только так мы сможем достичь успеха, а не так, как в некоторых субъектах Российской Федерации, где перед выборами распространяют фальшивые газеты, листовки. В таких субъектах, как Хабаровский край, Смоленская, Рязанская области, в городах Омске, Туле, Ульяновске распространяли материалы, способствующие разжиганию национальной розни, содержащие призывы к беспорядкам, материалы, компрометирующие ЛДПР, — разве это честные выборы, разве при такой борьбе можно надеяться людям, что их не обманут? Только вчера арестовали целую партию газет, но на такой бумаге никогда не выпускает ЛДПР, потому что у нас денег таких нет. В этих субъектах Федерации находятся такие деньги, чтобы фальсифицировать выборы и обманывать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Язев Валерий Афонасьевич, пожалуйста.

Язев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Госдумы! Одна из важнейших проблем, которой партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её фракция в Государственной Думе всегда уделяют внимание, — это проблема энергетической безопасности. В рамках партийного проекта рассматриваются подготовка и реализация энергетической стратегии России, международные соглашения в сфере энергетики, развитие атомной энергетики на основе реакторов на быстрых нейтронах и замкнутого ядерно-топливного цикла, возможности развития малой энергетики, использование возобновляемых источников энергии. Особенно большой спектр работы касается потенциала энергосбережения в нефтегазодобыче, в промышленности, в электроэнергетике, в жилищно-социальной сфере. На обсуждение парламента также выносятся вопросы безопасности энергетики — от усиления

надзора за внутридомовым газовым оборудованием до создания комиссий по расследованию аварий на подстанции "Чагино" и на Саяно-Шушенской ГЭС.

Наши инициативы нашли отражение в решениях Федерального Собрания и правительственных актах. Сегодня проблемы национальной, региональной, мировой энергетической безопасности становятся сложнее, ужесточается конкуренция за доступ к наиболее богатым месторождениям энергетических ресурсов, усиливаются государственное регулирование и контроль на энергетических глобальных рынках и на маршрутах транспортировки энергоносителей и энергии. При этом парламентское измерение энергетической политики становится всё более значимым для формирования и реализации новых энергетических стратегий, для подготовки законодательных пакетов и создания информационного поля для их продвижения.

Увеличение потребления энергоресурсов развитыми и развивающимися странами становится бесконечным, как погоня Ахиллеса за черепахой. В условиях потенциального истощения минерально-сырьевых энергоресурсов и неравномерного распределения их месторождений неравномерность потребления, нерешённые проблемы энергетической безопасности создают проблемы для общей, международной безопасности.

Мы знаем, как перевести в плоскость практических действий развитие правовой базы международного сотрудничества в сфере энергетики, рассматривая в качестве основы концептуальный подход к новой правовой базе международного сотрудничества в сфере энергетики, предложенный Президентом России Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Международному сообществу сегодня необходимо совместно разработать и принять документы, а также создать институты для внедрения в мировую практику принципов санкт-петербургского заявления "большой восьмёрки" о глобальной энергетической безопасности. Такая работа ведётся, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в ней участвует, сознавая, что если глобализованная экономика не будет обеспечена энергией в необходимое время в необходимом месте в необходимых объёмах, то экономические проблемы перерастут в проблемы политические, которые решать несравнимо труднее.

Мы аргументированно критикуем Договор к Энергетической хартии, обращаем внимание на барьеры, которые ставит третий энергетический пакет Еврокомиссии в первую очередь перед Россией, совместно с Российским газовым обществом подготовили предложения по формам реализации российско-

го подхода в виде евразийского энергетического форума и мирового энергетического кодекса. Эти предложения были с интересом встречены на конференции Всемирного газового конгресса в Аргентине и на конференции "Энергетический диалог Россия — Евросоюз: газовый аспект", сегодня они изучаются рабочей группой российско-германского форума "Петербургский диалог". На очередной Мюнхенской конференции по политике безопасности мы предложили три ключевые задачи энергетической безопасности, которые сегодня напрямую влияют на укрепление международной безопасности — это создание международно-правовой системы энергетики, осуществление замкнутого ядерного топливного цикла, а также повсеместное энергосбережение и кардинальное повышение энергоэффективности во всех секторах человеческой деятельности.

Уважаемые депутаты, процветание России неразрывно связано с энергетикой. План ГОЭЛРО, атомные и космические проекты — это энергетические проекты, в подобных проектах заложен неисчерпаемый инновационный потенциал, и мы должны его реализовать. Что для этого нужно? Установка на лидерство в системе глобального энергообеспечения. Нужно смело атаковать новые научно-технические задачи и подтягивать всё общество до способности их решать, причём решать, не ограничиваясь демонстрацией наших возможностей, но добиваясь полномасштабной победы.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хочу вернуться к результатам участия Российской Федерации в Олимпиаде в Ванкувере и к отставкам, которые за этим последовали или не последовали. Всем известно, что мы заняли 11-е место. И лидеры нашего спорта совершенно искренне недоумевали: почему это они должны подавать в отставку, когда мы заняли всего 11-е место? Ну, всего-то 11-е, раньше были на первом, а сейчас на 11-м. И в общем, их можно понять, потому что если мы посмотрим на наши экономические показатели, то увидим, что в 2009 году страна по темпам экономического роста занимает 207-е место из двухсот четырнадцати: ну, 11-е место-то лучше, чем 207-е — и почему спортивные чиновники должны подавать в отставку, а финансово-экономический блок рапортует о 207-м месте из двухсот четырнадцати как о своей победе?!

Далее. Среди стран "большой двадцатки", которые преодолевали кризис, по всем параметрам 20-е место из двадца-

ти. И где отставка финансово-экономического блока? 20-е же место!

Дальше смотрим: коррупция — 147-е место из ста восьмидесяти, а в 2005 году были на 126-м. Опять же, 147-е место — это не 11-е, это всё-таки 147-е! Где отставки? Где отставки тех, кто обеспечил за три года движение со 126-го места на 147-е?!

Дальше смотрим: продолжительность жизни. Интегральный показатель благополучия в социальной сфере — 131-е место из ста восьмидесяти, а в 2005 году были на 128-м. Где отставки чиновников, которые взяли и обеспечили нам в течение тучных, хороших лет движение со 128-го места на 131-е, где?!

Я вам скажу, почему так происходит. Дело в том, что Олимпиада прошла при полной информационной открытости, поэтому все считали секунды, мишени, всё было очевидно, и результат был очевиден для всех. Если бы была такая же информационная открытость, то вполне возможно, что ответственность за результаты других чиновников и других государственных деятелей тоже была бы иная.

А теперь — причины поражения. Вот каковы причины поражения, почему наша сборная на 11-м месте, а не на первом, как было раньше? А потому, что в Олимпийских играх нет административного ресурса, который может полностью видоизменить результаты, потому, что в Олимпийских играх нет нефтегазовой трубы — а за счёт роста цен на нефть и газ, которые валяются с неба, тоже можно изменить наши экономические показатели. И затем — доступ к СМИ: наверное, судьи не слушают наши СМИ и поэтому не знают, что у нас всё хорошо, мы самые хорошие и во всём первые.

Ну а теперь, если серьёзно, — что показала Олимпиада. Первое — то, что мы уже доживали за счёт нашего потенциала, который сложился в советский период. Вы посмотрите, кто преимущественно выигрывал на Олимпиаде, — это спортсмены относительно старшего возраста, то есть те, которые ходили ещё в советские спортшколы, которых воспитывали советские тренеры, и те, которые смогли, благодаря своим титаническим усилиям, на старом, советском потенциале ещё что-то сделать. Но у нас и старые учёные — те, которые ещё что-то обеспечивают, — у нас старые профессора, у нас даже и малые предприниматели старые, вошедшие в этот бизнес в конце 90-х годов.

Следующее, что показала Олимпиада. А то, что у нас в стране негативная селекция, то, что социальный лифт у нас работает в пользу коррумпированных, бездарных, неинициативных, непредприимчивых и неталантливых. При такой нега-

тивной селекции никакой переход к инновационной экономике невозможен. Спорт — это экономика личных достижений, инновационная экономика — это тоже экономика личных достижений. При подавлении талантов и негативной селекции мы ничего не достигнем.

Следующий момент — вопиющий непрофессионализм. У нас что, только спортивными федерациями руководят люди, которые ничего не понимают? У нас все министерства возглавляют министры, которые не работали в соответствующих отраслях.

И последнее. Важен дух нации, дух нации и нацеленность на победу, нацеленность на результат, но для этого нужно поощрять талантливых, инициативных, предприимчивых — только так мы можем достичь победы, а не наоборот.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Груздев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, 26 февраля на пленарном заседании Владимир Вольфович Жириновский обратился с просьбой о том, чтобы законопроекты, которые он внёс, были включены в повестку дня для рассмотрения палатой. Комитет по законодательству вчера рассмотрел шесть законопроектов Владимира Вольфовича. К сожалению, ни его, ни его представителей на заседании комитета не было. Я хотел бы проинформировать автора о том, что его законопроекты включены в повестку дня на 19 марта, с тем чтобы он поприсутствовал на обсуждении этих законопроектов.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В повестке дня стоят законопроекты о социальной защите отдельных категорий граждан, но почему-то долго не рассматривается принятый в первом чтении проект закона о социальном обеспечении работников угольной промышленности. По информации Счётной палаты, не выделяются средства на обеспечение пайковым углём пенсионеров — бывших работников ликвидированных угольных шахт. Этим людей более шести тысяч, сегодня они непрерывно проводят митинги и голодовки в городах Зверево и Гуково Ростовской области. На фоне этого, также по итогам проверки Счётной палаты, установлено, что государственное учреждение по вопросам ликвидации нерентабельных шахт незаконно истратило на питание своих чинов-

ников более 5 миллионов рублей. Налицо двойные стандарты. Будут ли ответы на эти вопросы в апрельском отчёте правительства, или оно ждёт апрельские тезисы оппозиции?

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Владимир Сергеевич, я, как представитель Владимира Вольфовича, не смог присутствовать вчера на рассмотрении данных вопросов, потому что в это же самое время на том же этаже, только в другом кабинете, также проходило заседание комитета, на котором тоже рассматривали законопроект депутатов фракции ЛДПР, поэтому ваши упреки как бы к делу не относятся.

Борис Вячеславович, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас не совсем правильно исполняется Регламент: те законопроекты, которые мы не рассмотрели на предыдущем заседании в связи с отсутствием докладчика, не вносятся в повестку дня следующего заседания. Я просил бы законопроект депутатов фракции ЛДПР, который касается отмены доверенностей, поставить на пятницу.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, в связи с "правительственным часом" я вношу предложение, чтобы докладчик не забыл сказать о роли комиссии академии наук по борьбе с лженаукой и сказал бы не только о мерах, которые принимаются сейчас (хотя это, конечно, хорошо), но и об эффективности тех мер, которые были приняты ранее, чтобы это — я заканчиваю, Борис Вячеславович, — нашло отражение в том докладе, с которым будет выступать заместитель председателя правительства.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 16-му вопросу авторы просят заменить докладчика: вместо Елены Григорьевны Драпеко будет выступать Шудегов Виктор Евграфович.

Председательствующий. Зеленский Юрий Борисович, пожалуйста.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пунктам 14 и 19 повестки дня замена докладчика: Резника Владислава Матусовича просим заменить на заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Зеленского Юрия Борисовича.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с сегодняшним "правительственным часом" два предложения.

Первое. Пусть докладчик осветит, по какой причине Министерством обороны уже по полгода не оплачиваются выполненные контракты.

И второе. На встречах с избирателями на удивление много вопросов было по поводу предстоящего участия войск НАТО, разбомбивших Югославию, в параде 9 Мая, поэтому я предлагаю на "правительственный час" в начале апреля или в конце марта пригласить министра обороны и выяснить законность, обоснованность и в какой форме — может быть, они будут в форме войск вермахта 45-го года идти по Красной площади?

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вот сегодня у нас двадцать вопросов, и это хорошо: больше двадцати нельзя, практика показала. То, что депутат Груздев сообщил нам радостную новость, — это, конечно... у нас настроение будет просто сверхбоевое! Сперва вы несколько лет затягивали вынесение, теперь решили — все шесть законопроектов в один день. Я категорически возражаю! Надо по одному в день: в среду один, в пятницу один и так далее. Нельзя делать так, чтобы автор выступал в один день сразу по шести законопроектам, это как издёвка ваша над нами, поэтому прошу сделать равномерно — один законопроект в один день заседания, не больше.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, в порядке поступления предложений.

Груздев Владимир Сергеевич выступил с информацией, Коломейцев Виктор Андреевич — с заявлением.

Иванов Сергей Владимирович. По тому законопроекту, о котором вы говорили, я так понимаю, завтра на Совете Государственной Думы мы будем принимать решение и, наверное... Вот мне сейчас принесли справку, что мы его поставили уже на 17 марта в повестку дня. На 17 марта, на среду.

Апарина Алевтина Викторовна сформулировала вопрос для Иванова Сергея Борисовича. Ну, попробуем донести до него эту информацию.

Емельянов Михаил Васильевич — замена докладчика: вместо Драпеко — Шудегов. Принимаем эту информацию к сведению.

Зеленский Юрий Борисович — замена докладчика по 14-му и 19-му вопросам: вместо Резника — Зеленский. Принимаем к сведению.

Коломейцев Николай Васильевич — также был сформулирован вопрос для Иванова Сергея Борисовича. Не очень понятный алгоритм... Конечно, я Сергея Борисовича могу предупредить, но этот вопрос можно задать и в зале.

Жириновский Владимир Вольфович... Ну, завтра на Совете Государственной Думы мы будем рассматривать предложение комитета, ваш представитель там будет — обсудим, в один день будут рассматриваться эти законопроекты или мы разнесём их. Конечно, просьбу вашу можно учесть.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Борис Вячеславович, спасибо большое за информацию, но всё-таки нельзя ли учесть просьбу фракции и поставить данный вопрос именно на пятницу, а не на 17-е число?

Председательствующий. Хорошо, завтра мы рассмотрим этот вопрос, только вы не забудьте его поставить в повестку дня на заседании Совета как дополнительный вопрос.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Комаровой Натальи Владимировны". Доклад заместителя председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Анатолия Алексеевича Губкина.

Пожалуйста.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Комаровой Натальи Владимировны" на основании её письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с наделением её полномочиями губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 2 порядка работы. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принято.

Вопросы 3 и 4 имеет смысл рассматривать одновременно. Вопрос 3 — о проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Туголукова Евгения Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" и вопрос 4 — о проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии". Докладчик — председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаются два проекта постановлений Госдумы о депутате Туголукове Евгении Александровиче — об освобождении его

от занимаемой должности первого заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии и об избрании его на должность председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Квота фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеется. Проекты постановлений подготовлены в соответствии со статьёй 22 Регламента Госдумы и на основании решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Прошу поддержать оба проекта постановлений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания? Две руки.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, по логике было бы правильно сразу три постановления рассмотреть, то есть, раз освободилось место первого заместителя, можно было бы избрать, как говорится, гуртом.

И второе. Коллеги, ну, мы прекрасно знаем Евгения Александровича, это замечательный человек, но он закончил уральский университет по специальности "экономика и управление на предприятии", а природа и экология — это не предприятие. Может быть, всё-таки стоит назначать людей, которые имеют профильное образование, которые действительно детально разбираются в вопросе? Он прекрасный человек, но специальность у него другая.

Председательствующий. Ну, я так понимаю, это выступление? Это было выступление.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

А мне бы хотелось вопрос задать Евгению Александровичу, увидеть его на трибуне. Можно это?

Председательствующий. Да, Туголуков на месте. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Грешневиков А. Н. Уважаемый Евгений Александрович, российские экологи неоднократно с одобрением выслушивали предложения Президента Российской Федерации о создании специального уполномоченного органа в области охраны окружающей среды, то есть президент говорил о том, что надо воссоздать министерство экологии, но к сожалению, это предложение не было реализовано. Российские экологи с интересом ждали, когда же комитет, в котором вы работаете, реализует предложение Председателя Думы Грызлова о том, чтобы разработать закон о запрете вывоза российского кругляка за рубеж, однако это тоже не было реализовано.

Вот наш премьер запретил деятельность ЦБК на Байкале, чтобы сохранить уникальный водоём, но недавно его разморо-

зили. Что ваш комитет собирается делать в этом направлении? Собирается ли ваш комитет всё-таки поставить экологию выше использования природных ресурсов и воссоздать министерство экологии?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Туголукову Евгению Александровичу.

Туголуков Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я думаю, что не в нашей компетенции создавать министерство экологии. Это во-первых.

Во-вторых, в комитете, очевидно, будет преемственность, всё-таки я проработал первым замом уже два года, и всё, что было запланировано, будет реализовано.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, Комарова Наталья Владимировна в зале, вот она в центре стоит. Это её последнее заседание, думаю, что нужно её проводить на тот пост, который доверен ей президентом и законодательным собранием Ханты-Мансийского автономного округа. (*Аплодисменты.*)

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят во втором чтении 26 февраля. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Имеются замечания. Я хотел бы в связи с тем, что ряд фракций, например фракция КПрФ — депутат Багаряков и некоторые другие — несколько неправильно интерпретируют в средствах массовой информации смысл закона, говорят о том, что он закрывает путь науке, сказать следующее. Во-первых, закон не запрещает клонирование организмов и тканей для донорства, это неправильно интерпретируется. Во-вторых, клонирование человека запрещено во всех странах в соответствии с конвенциями ВОЗ и ООН в связи с тем, что клонирование человека просто недопустимо: не клонируется интеллект, так же как не клонируется нравственность, не клонируется совесть, и, как показал опыт на овечке Долли, клонированные животные становятся агрессивными, болеют и быстро умирают — те, кто предлагает себя клонировать, пусть это учитывают.

Закон был принят в 2002 году по предложению Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук. В этом законе есть очень важная статья о запрете ввоза эмбрионов человека, которые получены путём клонирования.

Комитет по охране здоровья предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Жириновский Владимир Вольфович записывается.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов. Пункт 6, о Федеральном законе "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагается снять с дальнейшего рассмотрения Государственной Думы Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Хочу напомнить, что указанный федеральный закон был принят Государственной Думой в марте 2007 года, ещё два года назад, был одобрен Советом Федерации также в марте 2007 года, однако в апреле был отклонён Президентом Российской Федерации по следующим причинам.

Во-первых, предполагалось, что на территорию Магаданской области товары будут ввозиться беспошлинно и без соответствующих налоговых обременений, а необходимые сборы и налоги будут взиматься в том случае, если товары будут вывозиться с территории Магаданской области. Однако никаких механизмов контроля за вывозом товаров с территории Магаданской области закон не предусматривал.

Во-вторых, указанным законом было предусмотрено, что предметом инвестиционного проекта, который позволил бы стать резидентом этой особой экономической зоны, может быть оптовая и розничная торговля. Но сама суть, сама природа отношений оптовой и розничной торговли, конечно же, не предполагает, что это может являться предметом инвестиционной деятельности.

Закон был отклонён также и потому, что — Президентом Российской Федерации это было высказано в качестве замечания — инвестиционное соглашение после его заключения по инициативе резидента особой экономической зоны с согласия, естественно, администрации может быть изменено.

Таким образом, вот эти существенные недостатки приводят к выводу о том, что закон в данном виде не может быть поддержан. Поэтому, уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас согласиться с решением президента об отклонении данного закона и снять его с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается отклонённый Президентом Российской Федерации Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Указанный закон был принят Государственной Думой четвёртого созыва 9 февраля 2007 года и отклонён Советом Федерации 21 февраля 2007 года с предложением создать согласительную комиссию. Согласительная комиссия была создана, и 21 марта 2007 года Государственная Дума приняла указанный закон в редакции согласительной комиссии, а 30 марта 2007 года он был одобрен Советом Федерации и направлен Президенту Российской Федерации. 12 апреля 2007 года закон был отклонён Президентом Российской Федерации без предложения создать специальную комиссию.

Кроме того, уже сейчас проект новой редакции федерального закона об Особой экономической зоне в Магаданской области направлен депутатами Государственной Думы для получения заключения в Правительство Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает согласиться с решением Президента Российской Федерации об отклонении Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и снять указанный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Выступать будут Коломейцев Николай Васильевич, Жириновский Владимир Вольфович и Беляков Антон Владимирович.

Выносим данный федеральный закон на "час голосования".

Вопрос 7, о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области". Доклад также Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Уважаемые коллеги, в продолжение вопроса, который был рассмотрен до этого, вашему вниманию предлагается отклонённый Советом Федерации Федеральный закон "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области". Законом предлагалось продлить до 30 июня 2007 года —

прошу обратить внимание — действие особого правового режима хозяйственной деятельности в Магаданской области, включающего в себя особый порядок уплаты налогов. Указанный закон был принят Государственной Думой 22 декабря 2006 года и отклонён Советом Федерации 27 декабря 2006 года. За истекшее время данный закон утратил юридическую актуальность, поэтому Комитет по экономической политике и предпринимательству отмечает нецелесообразность дальнейшего рассмотрения Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" и предлагает Государственной Думе снять его с дальнейшего рассмотрения.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить? Так, Рохмистров, вижу руку. Всё. Значит, Рохмистров Максим Станиславович записался на выступление по мотивам.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Беляков, оказывается, по вопросу о клонировании записался.

Председательствующий. Хорошо, я изменяю: Беляков Антон Владимирович записался на выступление по 5-му вопросу, а не по 6-му.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению вопросов в рамках "часа голосования".

Вопрос 5. По мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Сперва хочу сделать замечание. В этом проекте закона, который нам предлагают принять, написано, что устанавливается бессрочный запрет на клонирование, а сам законопроект называется "О временном запрете..." — это, конечно, несуразица. Значит, надо менять название законопроекта, если мы сейчас вносим поправку в статью 1 о том, что это бессрочный запрет, тогда как же быть с названием "О временном запрете..."? Что, мы не можем разобраться с двумя русскими словами — "временно" и "бессрочно"? Бессрочно — значит всё, никакого временного не может быть здесь.

Второе, самое главное: это вообще недопустимо! Как это можно в закон вставлять слово "бессрочно"?! Вы что, отвечаете за интеллект России через десять, через двадцать лет? Это могут быть умнейшие люди, это может быть совсем другая

страна, возможно, совсем другой государственный язык будет в этой стране и другие люди будут управлять этой территорией, потому что мы с вами делаем это так бездарно — ничего не можем сделать! У нас только запреты. Как вы можете остановить научную мысль? Когда-то возражали против того, чтобы зачатие детей происходило в пробирке, это казалось ужасным, а теперь огромное количество детей появилось на свет таким образом, и ничего ужасного нету, нормальные дети, хорошие — материал-то человеческий! — это просто другая форма, другое место, так сказать, зачатия. И все остальные вопросы... кто-то ругает суррогатных матерей — пожалуйста, пускай все женщины будут матерями, это возможно, но одни не хотят, а другие хотят.

Конечно, легче всего уповать на нравственность, так сказать, но когда тюрьмы переполнены и больницы переполнены, тем, из-за чьих действий это произошло, говорить о нравственности неприлично. И когда аборт больше, чем новорождённых детей, тоже о нравственности говорить неприлично: вы живых детей сплавляете в канализацию — это, выходит, можно, это нравственно, а если учёные будут биться над клонированием... Ведь неизбежно создание вот таких возможностей для человека! И при чём здесь ссылки на какую-то овечку? Ту овечку сделали в Лондоне, в Британии, а мы муравья не можем сделать, мышь не можем сделать! Может быть, овечка Долли и умерла, но английские учёные смогли показать, что это возможно, и звучит интеллект английский. Хотя там, может быть, и русский след был — может быть, там русский доктор химических наук пробирки мыл, когда британские врачи делали свои опыты: наши учёные сегодня в качестве шариковых выступают там, за рубежом, потому что их выгнали из своей страны.

Сегодня у нас "правительственный час" по науке, и вот "хороший" вариант: перед тем как провести "правительственный час" по науке, мы науку уничтожаем — запретить, и самое главное — бессрочно. Кто вам дал такое право?! Вот это как раз момент нравственности! Вам кто дал право решать судьбу науки, страны и всего человечества?! Вы не будете клонировать — и уходите с планеты Земля, вы не нужны на этой планете! Вы не будете клонировать, а весь мир этим занимается! Ваш великий вождь уже запретил генетику, кибернетику, селекцию и так далее, и вместо умного учёного Вавилова поставили дурака Лысенко. Мы ещё и сегодня не можем выйти из этого состояния... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, всё абсолютно правильно, за исключением нескольких нюансов. Всё-таки запрет на клонирование человека — это во многом формальный запрет: понятно, что в настоящий момент не только технология не позволяет, российская во всяком случае, клонировать человека, но и, честно говоря, особого желания-то ни у кого нет, поэтому такой законопроект во многом, знаете, про будущее, которого всё равно нет. Но в этом законопроекте присутствует другая вещь, которая не может не беспокоить, а именно: законопроект подчёркивает, что все остальные организмы, кроме человека, клонироваться могут и должны, и, более того, подчёркивает, что запрета нет.

Эта проблема очень сильно коррелирует с другой проблемой — с проблемой генетически модифицированных организмов. Сегодня это просто бич для России, потому что, к сожалению, подавляющее большинство продуктов, которые сегодня потребляются российским населением, — это как раз генетически модифицированные продукты, и это не только соя генетически модифицированная, которая, к несчастью, присутствует в том числе в детском питании (Россия — одна из немногих стран мира, где в детском питании присутствуют генетически модифицированные организмы), это не только молоко, которое сегодня мы получаем... Мало кто знает, что коровам для увеличения удоев дают генетически модифицированные гормоны, которые, конечно, с одной стороны, увеличивают те самые надои, ради чего их, собственно, и дают, но, с другой стороны, к несчастью, побочным эффектом является то... есть исследования о том, что это молоко небезопасно для здоровья человека.

Вообще, я могу рассказать довольно много страшилок, но если говорить коротко, то уже большое количество проведённых исследований показывают, что ГМО во всех видах чрезвычайно опасны для здоровья человека. Так вот, когда мы подчёркиваем, говорим, что человека клонировать не будем, а всё остальное как раз пожалуйста, мы не только наносим ущерб здоровью нации, но и, если хотите, во многом отбрасываем назад экономику России, потому что сложилась такая ситуация... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время на двадцать секунд.

Беляков А. В. Спасибо. Очень коротко.

Возникла такая ситуация, когда во всём мире отказаться от ГМО уже нельзя: все эти сельхозкультуры засеяны, и, даже

если завтра уберут эти культуры, всё равно получится, что за счёт перекрёстного опыления натуральные культуры выращивать уже нельзя. А в России это сделать как раз можно, и мы можем поднять наше сельское хозяйство, потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принято.

По 6-му вопросу первым выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, с помощью такого института, как создание особых экономических условий, многие страны поднимали свои депрессивные регионы до уровня развитых, но опыт этот, к сожалению, как и многое другое, не прижился в России в силу искривлённости понимания коммерциализированных и коррумпированных чиновников и колоссальной ангажированности законодательства под конкретные персоналии. Об этом говорит даже тот факт, что президент вернул закон в 2007 году, а мы только в 2010 году снимаем его с рассмотрения, то есть ещё два года после того, как президент отклонил закон, шла борьба. Я вас спрашиваю: а разве после первого чтения нельзя было более детально это обсудить на парламентских слушаниях, на "круглых столах", может быть, впервые применить институт всенародного референдума (мы ещё ни разу не применяли имеющуюся у нас в Регламенте норму)? Но этого ничего не было. Почему? Потому что мы с вами плохо, неглубоко рассматриваем многие законы, из-за чего они потом в силу потери конъюнктуры или в силу, так сказать, устранения духа челове-

ка, лоббировавшего тот или иной закон, становятся неактуальными, как сказал докладчик от комитета.

Хуже того, у нас Аналитическое управление Аппарата Государственной Думы вообще не знаю за что получает деньги. Раньше в Аналитическом управлении можно было заказать любую аналитическую информацию, а теперь... Комитету не мешало бы изучить опыт и причины неприживаемости особых экономических зон на территории Российской Федерации, но я, скажем, такой информации получить не смог, а надо бы. И не только мне, а, думаю, многим депутатам нужен анализ по многим вопросам.

Мы считаем, что данный инструмент... Ну, понятно, что Магаданская область далеко, понятно, что туда довести, донести чрезвычайно трудно, и там олигархов, наверное, на душу населения больше, чем в других местах. Почему? Потому что флот весь присвоили и вывели под чужие флаги, золотодобывающая отрасль тоже разрушена, но нелегальные золотомойки там как мыли золото, так и моют. Но проблема-то в другом — проблема в отсутствии государственного подхода при столь серьёзном законодательстве.

Мы считаем, что в данной редакции, конечно, принимать этот закон нельзя, и когда рассматривали проект этого закона и в первом чтении, и в третьем, мы выступали против него, но всё-таки мы считаем, что в данном случае президент мог бы и раньше выступить с такой инициативой, дабы расчистить... И не только по этому закону — я уверен, что у нас несколько десятков законов, на которые наложено вето, но они в программу не включаются, в силу того что до них не дошли руки или... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович от фракции по мотивам. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Считаю, что неправильная позиция по Дальнему Востоку в целом. То, что этот закон валялся в комитете и не рассматривался больше трёх лет... Как раз никакая борьба не шла. Во-первых, мы могли, допустим, преодолеть вето Совета Федерации. Если президент отклонил — тоже имеем право преодолевать, то есть бороться. Но суть в том, что у нас, к сожалению, в вертикали порядок такой существует: стоит где-то одному человеку сказать, что это не нужно, и всё, всё останавливается.

Очень надо развивать Дальний Восток, и именно Магаданская область — хорошая площадка, её нужно объединить с Чукоткой, создать большой Магаданский край, построить там порты и объявить там безналоговую зону. Мы должны переходить к новой системе, и обязательно это должна быть какая-то свободная экономическая зона, можно начать хотя бы с того, чтобы там просто никакие налоги не уплачивались. Представляете, как много людей туда сразу приедет?! Население Магаданской области сократилось за последние десять — пятнадцать лет в два раза, представляете?! Четыреста тысяч было, а сейчас меньше двухсот тысяч! Убили губернатора Магаданской области — мы так толком и не знаем почему и за что. И уже давно должен ходить поезд Москва — Магадан. Мы до Якутска не можем дотянуть БАМ, а могли бы и дальше протянуть, до Магадана.

Создаётся впечатление, что у нас те органы, которые раньше занимались планированием, — Госплан, или какой-то там комитет по труду, или ещё какие-то организации, сегодня таких даже нет — не хотели ничего делать на Дальнем Востоке, и это вызывает определённые подозрения. И на Курилах ничего не делается, поэтому туда японцы устремляют свои взоры и всячески заманивают наше население — там до последнего времени в основном действовали японские фирмы, был разрешён безвизовый въезд в Японию и так далее. Вот эта вся политика остаётся вне зоны внимания Государственной Думы.

В этом смысле современная Россия ничем не отличается от царской России. Николай II решал, воевать с Японией или не воевать. Можно было разгромить Японию, и всё для этого было, но он решил остановить разгром Японии. Представляете, если бы мы её разгромили не в 45-м, а в 1905 году, тогда никакой первой русской революции не было бы и солдаты могли бы там остаться, стать помещиками — можно было им землю дать. Сколько там земли до сих пор свободной... То есть была неправильная линия — один человек сказал сто лет назад: да не надо, ничего не будем делать, подпишите в Портсмуте соглашение с Японией, — и сейчас так же по Магадану: да не надо там ничего делать, не будем, законов не надо, там есть несколько лагерей и так далее. Ну это неправильный подход, и мы должны этим заниматься! У нас есть целые комитеты, и что эти комитеты делают? Комитеты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Ставится на голосование предложение снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "Об Особой экономиче-

ской зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Закон снимается с дальнейшего рассмотрения.

Пункт 7. По мотивам — Рохмистров от фракции.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Это закон аналогичный тому, который рассматривался. Надо понимать так, что отказ от создания особых экономических зон напрямую связан с тем дефицитом бюджета, который сегодня существует. Тому, что у нас налоговая служба именно гнобит предприятия — те, кто хоть как-то получает сейчас прибыль, — есть конкретные, фактические подтверждения, при этом политические заявления о том, что мы не допустим, чтобы бизнес гнобили, пока остаются только политическими заявлениями, так же как и политические заявления о том, что мы будем кредитовать бизнес. Ставки по кредитам растут, получить их сложно, никто не кредитует, и поэтому налицо результат — рост безработицы, ухудшение благосостояния наших граждан и ухудшение экономики.

По законопроекту была дана правильная мотивация. Да, зачастую при чиновничьем, политическом беспределе, который у нас происходит... У нас чиновник может сделать всё, и поэтому он создаёт себе свой собственный бизнес, да, это есть, но если мы с этим не будем бороться и будем из-за этого загонять экономику в угол, то ничего хорошего у нас не получится. И конечно, будет превышение полномочий, будут те беспредельные акции, ну вот как в Рязанской области: губернатор дал команду, ФСБ — под козырёк и арестовала тираж периодической газеты, потому что ему не понравилось содержание. О каком праве, о каком законе может идти речь?! И как эти товарищи будут соблюдать закон в части экономики? Не будут они соблюдать, а будут воровать, потому что знают, что, если им губернатор приказывает нарушать закон и они его нарушают, им за это ничего не бывает. Они будут и в части обеспечения себя благами так же нарушать закон и при этом говорить: "Ну вы же нам тогда сказали закон нарушить! Мы его для вас нарушили — теперь мы для себя немножко понарушаем". Это

есть, но это беда нашей политической системы, которую надо менять.

О том, что развивать особенно удалённые территории необходимо, говорилось неоднократно, — может быть, не в том плане, чтобы создавать какие-то суперэкономические преференции, которые помогут торговому бизнесу или другим непонятным товарищам, которые покупают кур в Польше, обваливают их в специях и потом без пошлины и без налогов везут в центральную часть России, называя себя предприятием сельскохозяйственной промышленности. Некоторые депутаты знают об этом, потому что по этому поводу отчёт Счётной палаты был. В Калининграде такое предприятие до сих пор успешно работает, используя именно административный и политический ресурсы.

Отклонять закон по свободным экономическим зонам, наоборот, неправильно сегодня, особенно на основании того, что мы не можем обеспечить контроль. Да мы не можем обеспечить контроль вообще... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите режим голосования по пункту 7.

Кто за то, чтобы снять закон с дальнейшего рассмотрения? Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Закон снят с дальнейшего рассмотрения.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был одобрен в первом чтении 29 января 2010 года. Поправок к законопроекту не поступило. Юридико-технические и кодификационные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы учтены.

Позволю себе напомнить, что законопроектом предусмотрено дополнение статьи 12 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" положением о возможности в случае необходимости проведения совместных заседаний Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Просим одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, не поступило поправок. Есть замечания? Ну, собственно, их быть не может, поэтому ставится на голосование данный проект федерального конституционного закона во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Также докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Цель указанного законопроекта — согласовать между собой положения статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Законопроект принят в первом чтении 29 января 2010 года по предложению Президента Российской Федерации. Поправок к законопроекту не поступило. Юрико-технические и кодификационные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы учтены.

Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поскольку нет таблиц поправок, я ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "Об упразднении Койгородского районного суда Республики Коми". Также Владимир Николаевич Плигин на трибуне.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, Олег Викторович, озвучив название данного законопроекта, фактически подчеркнул его задачи и цель. Дата принятия законопроекта в первом чтении — 13 января 2010 года. В материалах к законопроекту одна таблица поправок, в которую включена одна поправка Правительства Российской Федерации, данная поправка носит юридико-технический характер.

Просим утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. У нас в таблице 1 одна поправка, поддержанная комитетом. Есть вопросы по поправке? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Тюменской области". Также Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 13 января 2010 года. В материалах к законопроекту имеется одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Поправка 1 уточняет наименование законопроекта, поправка 2 уточняет юрисдикцию Заводоуковского районного суда Тюменской области, то есть указываются конкретные территории, в частности конкретный город. Предлагаю утвердить таблицу 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть две поправки, которые комитет поддержал. Есть замечания по таблице? Ставится на голосование таблица 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принято.

Таблицу мы проголосовали. Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на совершенствование порядка и условий отбывания наказания осуждёнными, содержащимися в ко-

лониях-поселениях, принят Государственной Думой в первом чтении 13 января текущего года.

В таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, одна поправка. Внесение поправки обусловлено тем, что согласно части второй статьи 129 Уголовно-исполнительного кодекса России осуждённым, отбывающим лишение свободы в колониях-поселениях, запрещается приносить в общежитие, использовать и хранить в общежитии предметы и вещества, перечень которых установлен Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений. Исходя из буквального толкования указанной нормы запрет на хранение предметов, включённых в перечень, распространяется лишь на общежитие, что позволяет указанной категории лиц хранить и использовать запрещённые предметы на иных объектах, в том числе на рабочих местах, расположенных на предприятиях, и так далее. Поскольку законопроект направлен на совершенствование порядка и условий отбывания наказания осуждёнными, содержащимися в колониях-поселениях, такая поправка является уместной и не выходит за рамки концепции законопроекта.

Ко второму чтению Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица единственная, она с одной поправкой, которую комитет поддержал. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к следующему пункту. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хотел бы напомнить, что проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" предусматривает внесение изменений в Уголовный кодекс и в Уголовно-исполнительный кодекс, касающихся определения момента, с которого начинается исчисление испытательного срока при назначении судом условного осуждения. Испытательный срок предлагается исчислять с момента вступления приговора в законную силу, при этом в испытательный срок засчитывают и время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

В комитет поступило семь поправок. Четыре находятся в таблице 1 и рекомендованы комитетом к принятию, три — в таблице 2, они рекомендованы к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таблица 1 — четыре поправки. Есть необходимость обсуждать какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица 2 — три поправки. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	395 чел. 87,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	395 чел.
Не голосовало	55 чел. 12,2 %
Результат: принято	

Принимается таблица 2.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	406 чел. 90,2 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	407 чел.
Не голосовало	43 чел. 9,6 %
Результат: принято	

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к законопроекту, принятому в первом чтении и предлагаемому к отклонению.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Юрий Борисович Зеленский, заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Зеленский Ю. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона № 110651-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предлагалось предоставить владельцу транспортного средства, гражданская ответственность которого не застрахована ни в порядке и на условиях, установленных Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", ни в рамках международных систем страхования, участником которых является профессиональное объединение страховщиков, право въехать на территорию Российской Федерации, уплатив гарантийный взнос в профессиональное объединение страховщиков.

Актуальность внесения законопроекта была обусловлена тем, что с 1 января 2009 года Российская Федерация станови-

лась полноправной участницей международной системы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств "Зелёная карта", в связи с чем владельцы зарегистрированных в иностранных государствах транспортных средств, чья гражданская ответственность была застрахована в рамках указанной международной системы, не должны были при въезде в Российскую Федерацию приобретать полисы ОСАГО. При этом на таможенные органы с 1 января 2009 года была возложена функция по контролю за исполнением владельцами транспортных средств установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности при въезде транспортных средств в Российскую Федерацию и при их выезде из Российской Федерации.

Законопроект был принят в первом чтении 21 ноября 2008 года. В течение установленного постановлением Государственной Думы о принятии названного законопроекта в первом чтении срока к законопроекту поступило шесть поправок. Вместе с тем следует отметить, что предложенный законопроектом способ исполнения установленной федеральным законом обязанности по страхованию ответственности не нашёл поддержки в Правительстве Российской Федерации, Администрации Президента Российской Федерации, Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. В числе высказанных по проекту замечаний были такие, как отсутствие законодательного определения понятия гарантийного взноса, механизмов внесения и учёта поступления данного взноса профессиональным объединением страховщиков. Как показал год применения Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", вступивших в силу норм по "Зелёной карте", основная проблема заключается не в отсутствии возможности приобрести полис обязательного страхования, а в отсутствии должного контроля за исполнением владельцами транспортных средств при пересечении границы установленной названным федеральным законом обязанности. В настоящее время проект такого закона разработан и внесён в Государственную Думу (справочно: проект № 326388-5 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 32 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"), в связи с чем рассматриваемый законопроект утратил актуальность.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе от-

клонить проект федерального закона № 110651-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", принятый Государственной Думой в первом чтении 21 ноября 2008 года.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по процедуре у нас предполагаются выступления от фракций, если есть возражения. Нет возражений? Тогда я ставлю на голосование предложение комитета отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, мы идём с опережением графика, поэтому будем приглашать докладчиков на трибуну по мере их готовности. Сейчас смотрит на меня Фарида Исмагиловна Гайнуллина, демонстрируя готовность выйти на трибуну. Не возражаете?

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был инициирован нашими коллегами из предыдущего созыва Харченко и Чуевым и предусматривал право работников государственных и муниципальных — подчёркиваю: государственных и муниципальных — учреждений образования, медицины и культуры на государственную пенсию за выслугу лет при наличии соответствующего стажа в дополнение к трудовой пенсии, то есть право на это работников учреждений образования, медицины и культуры, ещё раз подчёркиваю, в зависимости от принадлежности этих учреждений к государственной или муниципальной собственности.

Комитет в установленном порядке, уважаемые коллеги, рассмотрел данный законопроект и предлагает вам отклонить его по следующим основаниям.

Первое. Он противоречит решению Конституционного Суда, принятому ранее, ещё в 2004 году, которое отвергает обстоятельства, предполагающие различия в условиях и характере профессиональной деятельности работников, и не связывает эти различия с принадлежностью учреждений, где они работают, к той или иной форме собственности.

Второе. Уважаемые коллеги, законопроект предлагает внесение изменений в обозначенный закон, который даёт право на пенсию за выслугу лет государственным гражданским служащим, при этом коллеги не переносят в данный законопроект ряд ограничительных мер, которые установлены законом в отношении государственного пенсионного обеспечения федеральных государственных служащих.

Третье. Законопроект вносится в целях усиления степени социальной защиты, но хочу довести до вашего сведения, коллеги, чтобы вы могли осознанно поддержать наше решение по данному законопроекту, что этой категории лиц мы с вами уже дали соответствующие преференции. Во-первых, существует право на досрочное пенсионное обеспечение при соответствующем стаже работы в этих учреждениях, а во-вторых, мы такое право дали независимо от формы собственности и организационно-правовой формы, то есть определённые преференции этой категории лиц у нас даны.

И главное, хотя не всегда в этой аудитории мы с вами это воспринимаем, — это то, что в соответствии с финансово-экономическим обоснованием требуются дополнительные расходы за счёт федерального бюджета, но их, уважаемые коллеги, на эти цели не предусмотрено.

Исходя из изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Плетнёва, депутат Беляков. Никого не пропустил, коллеги? Двое, подводим черту.

Депутат Плетнёва, ваш вопрос. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Фарида Исмагиловна, как вы правильно отметили, мы в принципе дали уже эти преференции и педагогам, и медикам, и работникам культуры, тем, кто имеет определённый стаж. В данном случае я правильно вас поняла — в этом законопроекте остались только федеральные госслужащие или нет?

Председательствующий. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Данный законопроект предполагает внесение изменений, касающихся работников государственных и муниципальных учреждений образования, медицины и культуры, в статьи о государственном пенсионном обеспечении федеральных государственных служащих. Для того чтобы мы с вами говорили на одном языке: авторы хотят приравнять эту категорию работников к государственным федеральным служащим и дать им право на вторую пенсию. С этим комитет не мог согласиться.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович по карточке Тумусова. Пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, правильно ли я понимаю, что речь идёт вот о той законодательной инициативе, которая много освещалась в прессе, о том, чтобы дать если не зарплату, то хотя бы пенсию такую же, как у чиновников, врачам, преподавателям и сотрудникам учреждений культуры? Вы сейчас говорите, что в соответствии с позицией Конституционного Суда не должен доктор иметь такую же пенсию, как госслужащий, и что нельзя это сделать ещё и потому, что не предусмотрены затраты в бюджете, — вот два основных аргумента, которые я от вас услышал. Если коротко: правильно ли я вас понял?

Гайнуллина Ф. И. Нет, я не могу согласиться с вами как с эмоциональной точки зрения, так и с профессиональной.

Безусловно, работники учреждений образования, культуры и здравоохранения заслуживают достойного пенсионного обеспечения, но установить его возможно прежде всего на основе решения проблемы их заработной платы, поскольку мы с вами приняли небезызвестный, я думаю, для вас 213-й федеральный закон, с которым перешли на страховые принципы социального обеспечения в целом и пенсионного обеспечения в частности, а наши и ваши коллеги предлагают поставить телегу впереди лошади, то есть они хотят решать вопросы пенсионного обеспечения, не решив главной проблемы — проблемы заработной платы.

Председательствующий. Пожалуйста, присаживайтесь, Фарида Исмагиловна.

Есть ли желающие выступить? Да, есть — Плетнёва Тамара Васильевна и Беляков.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вопрос о пенсиях за выслугу лет поднимался на протяжении работы нашей Думы постоянно, начиная с первого созыва. Очень долго мы бились за то, чтобы эту пенсию могли получать учителя, медицинские

работники, работники культуры. Что это предполагает? Это предполагает досрочную пенсию, то есть, если проработал человек двадцать пять лет, он может досрочно получать пенсию за выслугу лет и в то же время продолжать трудиться на своём рабочем месте — раньше этого не было, было только право на получение пенсии, но тогда или выходи на пенсию и работай ты уже не можешь, или работай, но не получай пенсию.

Я считаю, что это очень большое достижение, одно из немногих, которых нам удалось добиться в Государственной Думе, но опять же не все работники образования, медицины и культуры получают эту пенсию. Я хорошо осведомлена, например, о том, что наши пионерские вожатые до сих пор не получают эту пенсию, как и некоторые другие категории работников. Кроме того, с принятием закона о пенсиях этот вопрос, я знаю, как дамоклов меч висит над нашими учителями, медиками, потому что уже много раз власть говорила о том, что эта пенсия незаконная, что у нас сегодня другой закон о пенсиях, предлагают это отменить. Поэтому каждый раз нас спрашивают: будет это принято или нет?

Сегодняшний законопроект, то, что мы сегодня рассматриваем... Такую же пенсию за выслугу лет просят наши бывшие коллеги дать, как у наших госслужащих. Вы знаете, в последнее время мы с вами видим, что на местах, в субъектах Федерации, предлагается установить такой размер пенсий для депутатского корпуса, для чиновников высшего ранга, что просто уму непостижимо. Я уже говорила в этом зале, что, например, в регионах губернаторы устанавливают пенсии себе, замам своим, депутатскому корпусу — послушному, естественно, — тем, кто работает на постоянной основе, от 50 тысяч (добавка к пенсии, вы посмотрите!) до 100 тысяч рублей. В данном случае речь, конечно, идёт не об этих людях, речь идёт о госслужащих федерального значения, которые, в общем-то, получают небольшую заработную плату и небольшую пенсию, поэтому вполне обоснованное требование содержится в этом законопроекте, и я считаю, что нам следует его поддержать, а аргумент, который Фариды Исмагиловна привела, о том, что нет экономического обоснования... У нас, особенно в Думе пятого и четвёртого созывов, все экономические обоснования делаются там — в министерстве или в Кремле. Вот если отмашку дают и говорят: давайте — вот тогда у нас все основания появляются сразу, в один день, а иначе мы ничего не можем, мы совершенно ничего не можем и не хотим, потому что гораздо удобнее и проще сидеть и нажимать кнопки за то, что велели, — будешь всегда хорошо выглядеть в глазах правительства, получать награды и так далее.

В данном случае мы защищаем огромную массу людей, которые получают и небольшую зарплату, и небольшую пенсию. Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Пожалуйста, Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, на меня, к сожалению, не произвела впечатления та мотивировочная составляющая, которую вы привели, а именно что, оказывается, Конституционный Суд считает, что чиновники, учителя и врачи — это, так сказать, разные классы или разные касты. Это один ваш аргумент. И второй ваш аргумент — о том, что вот надо всё-таки где-то деньги в бюджете искать и всё такое.

Вы знаете, я некоторое время назад поинтересовался, как у нас идёт борьба с коррупцией в стране (я издалеку начну, но потом будет понятно почему). Оказалось, что в 2009 году правоохранные органы возбудили примерно тринадцать тысяч уголовных дел о коррупции, среди подсудимых примерно 35 процентов — это врачи, примерно 23 процента — преподаватели, примерно 20 процентов — сотрудники правоохранительных органов, ну, и так далее. Средняя сумма взятки, на которой ловились злостные коррупционеры в нашей стране, — это 3 тысячи рублей. Почему это происходит? Потому что мы поставили преподавателей, врачей в положение официантов, по большому счёту. Все знают, что на ту зарплату, которую они получают, жить невозможно, на ту пенсию, которую они будут получать, когда выйдут на пенсию, жить невозможно, не говоря уже о том, чтобы семью содержать, но при этом все понимают, почему официант работает за относительно небольшую зарплату, — у него есть его чаевые. Вот мы в такое же положение — проживание на чаевые — поставили сегодня львиную долю нашей интеллигенции, прежде всего работников культуры, врачей и преподавателей, а когда вот эти чаевые они получают, их ещё и ловят доблестные правоохранные органы как злостных коррупционеров и отчитываются по своему плану, что вот они коррупционера этого злостного поймали — того самого преподавателя.

Почему американский врач или полицейский никогда не возьмёт взятку? Потому что у него есть гарантированное будущее, потому что у него по крайней мере есть его закладная на дом, у него есть его гарантированная пенсия и уважение в обществе. Что сегодня имеет в России наш доктор? После шести лет обучения в медицинском университете или институте и двух лет ординатуры, при высочайшей ответственности, потому что на кончиках его пальцев находится чья-то жизнь, он имеет зарплату в 4 тысячи или 6 тысяч рублей — в провин-

ции — и абсолютно смехотворную пенсию. И предложение наших коллег-"справедливороссов" Харченко и Чуева надо было бы ещё усилить — не только пенсию дать такую же, как чиновникам, нашим врачам и преподавателям, но и зарплату им дать такую же, как чиновникам, это было бы справедливо.

Очень жаль, что на эту инициативу мы с вами реагируем, как говорится, абсолютно сомнительным аргументом, что Конституционный Суд решил, что врачи — это не чиновники (ну конечно, они не чиновники, это справедливое замечание Конституционного Суда), и разговорами о том, что надо делать финансово-экономическое обоснование и денег в бюджете нет. Жаль, очень жаль, потому что, повторяю, это было бы абсолютно справедливо. И знаете, это было бы такое решение, которое вот просто вся страна оценила бы, но, к сожалению, на такие решения наша партия власти, видимо, не способна. Жаль.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Представители президента, правительства не настаивают на выступлении? Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении, это пункт 17 повестки дня.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 111 чел. 24,7 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 124 чел.

Не голосовало 326 чел. 72,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Подожли участники обсуждения по пункту 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает Виктор Евграфович Шудегов от комитета.

Пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу уточнить, что я не от комитета докладываю, а как соавтор.

Председательствующий. Прошу прощения, да, как соавтор, извините.

Шудегов В. Е. От комитета будет другой докладчик.

Уважаемые коллеги, для начала напомним, что 2010 год — это Год учителя, но мы с вами, как законодатели, практически

ничего не сделали пока для того, чтобы поддержать учителя в Год учителя. И вот предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" как раз предлагает предоставить педагогическим работникам государственных и муниципальных образовательных учреждений право на бесплатное посещение государственных и муниципальных музеев в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. При этом предлагается считать расходным обязательством Российской Федерации финансирование затрат, связанных с предоставлением педагогическим работникам права на бесплатное посещение музеев России. Обеспечение компенсации затрат бюджетов муниципальных образований на эти цели предлагается возложить на субъекты Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, расчёты показывают, что на два миллиона педагогических работников Российской Федерации, включая учителей, работников начального, среднего и высшего профессионального образования, потребуется при реализации этого закона 56 миллионов рублей. Причём мы исходили из того, что в среднем каждый учитель сможет посетить один музей один раз в году, хотя статистика говорит, что граждане Российской Федерации посещают музей один раз в два года. Цена вопроса, я бы сказал, просто мизерная.

Более того, во всём мире государства предоставляют льготы, для того чтобы учителя могли посещать музеи. Например, во Франции педагоги посещают основные музеи бесплатно, а вы представляете, какое количество музеев во Франции. В Атланте, в Чикаго, в Нью-Йорке вход в музеи для учителей также практически бесплатный, в Германии ситуация аналогичная, в Египте и Турции во всех государственных музеях для учителей скидка 50 процентов, и только у нас нет никаких льгот для учителей, посещающих музеи. Хочу напомнить, что для учителя посещение музея равносильно приобретению дополнительной литературы, книги, и понятно, что учитель, побывав в том же зоологическом музее, будет рассказывать о динозаврах, о мамонтах уже совершенно по-другому, не просто пересказывая содержание учебника.

Кроме того, отмечу, что сегодня одним из основных направлений деятельности музеев становится музейная педагогика. Человек, которого водили в детстве в музеи, обязательно поведёт туда своих детей. И конечно, нам также необходимо формировать механизмы по созданию у педагогов мотивации в отношении посещения музеев.

Уважаемые коллеги, хочу особо отметить, что семьдесят один отзыв поступил из субъектов Российской Федерации и в пятидесяти пяти поддерживают данный законопроект, в том числе, как мне сказали, и мои коллеги из законодательного органа Удмуртской Республики также поддерживают данный законопроект.

Заключение Правительства Российской Федерации отрицательное, правительство не видит необходимости поддержать учителей в Год учителя. Конечно, очень жаль.

Я считаю, что этот законопроект нужно поддержать, и призываю всех коллег сделать это.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Гаджимет Керимович Сафаралиев, заместитель председателя Комитета по образованию. Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Не буду подробно останавливаться на содержании законопроекта, просто напомню, что самое главное в нём — дать учителям право посещать государственные и муниципальные музеи в порядке, который устанавливается Правительством Российской Федерации, а также считать финансирование затрат, связанных с предоставлением этой льготы, расходным обязательством Российской Федерации.

Сразу скажу, что комитет не поддержал этот законопроект по следующим причинам. Во-первых, в соответствии с положением статьи 4 Основ законодательства Российской Федерации о культуре правовое регулирование в области музейного дела осуществляется законодательством Российской Федерации о культуре. Таким образом, проблема льгот при посещении музеев должна решаться не в Законе "Об образовании", а в Основах законодательства Российской Федерации о культуре. В статье 12 Основ законодательства право бесплатного посещения музеев гарантируется только лицам, не достигшим восемнадцати лет, один раз в месяц.

Во-вторых, предлагаемое изменение вносит внутреннее противоречие в Закон Российской Федерации "Об образовании", поскольку в соответствии со статьёй 28 этого закона компетенция Российской Федерации ограничена установлением социальной поддержки педагогическим работникам федеральных государственных образовательных учреждений, только федеральных.

В-третьих, авторы предлагают распространить указанную норму на работников государственных и муниципальных обра-

зовательных учреждений, а как же быть с педагогическими работниками образовательных учреждений других форм собственности? Здесь некая дискриминация.

В-четвёртых, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту дан расчёт дополнительных бюджетных расходов на реализацию закона, авторы исходят из того, что педагогические работники посещают музей один раз в год, тратя на это в среднем 24 рубля 60 копеек, и всего это будет 56 миллионов в год, но, безусловно, выпадающие доходы государственных и муниципальных музеев будут значительно больше, а соответствующие расходы в федеральном бюджете не предусмотрены, на что обращено внимание в заключении Правительства Российской Федерации, которое не поддерживает данный законопроект.

Что касается бесплатного посещения музеев, то этот вопрос может решаться в регионах. Так, например, в соответствии с постановлением правительства Москвы с 99-го года предусматривается бесплатное посещение музеев и выставочных залов организованными группами учащихся образовательных учреждений в количестве до тридцати учащихся с одним педагогом — руководителем группы и двумя сопровождающими взрослыми. В принципе, то, что Виктор Евграфович говорил о зарубежных странах, я тоже наблюдал там — в Греции, в Великобритании, во Франции, но то же самое и иностранцы наблюдают у нас в Москве: у нас также с учителями, с сопровождающими дети ходят в музеи. Это делается не каждый день, может быть раз в месяц, действительно, но в принципе то, что мы видим там, есть и у нас, в том числе в тех регионах, где есть хорошие музеи. Там местными властями организуются посещения музеев как обязательные уроки, как внеклассные уроки, так что говорить о том, что этот вопрос надо решать именно на федеральном уровне и только для учителей — это неправильно.

Что касается отзывов, то я хотел бы сказать следующее: да, поступили положительные отзывы, но только в тринадцати субъектах дали согласие и законодательные органы, и исполнительные, два субъекта высказались против, а так, в отдельности... Вы здесь назвали цифру "56", но это значит, что в пятидесяти шести субъектах какой-то орган высказался за, а какой-то против, а вот чтобы и тот и другой орган вместе — только в тринадцати субъектах.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по образованию предлагает отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопрос. Коломейцев — раз, депутат Шейн и депутат Грешневиков. Всё, да?

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Гаджимет Керимович, а не считаете ли вы возможным ваши замечания, в связи с которыми неприемлемо принятие данного законопроекта, учесть во втором чтении? С моей точки зрения, докладчик очень аргументированно изложил необходимость посещения музеев учителями. Давайте расширим, распространим это право на всех — какие проблемы?!

Сафаралиев Г. К. Если говорить о том, как изменить и надо ли в принципе вообще что-то менять... Посещать музеи, конечно, надо, поскольку это обогащает, это история, это знания — это всё понятно. Я уже говорил о том, что вообще этот вопрос должен регулироваться поправкой не в Закон "Об образовании", а в Основы законодательства о культуре. Это Комитет по культуре должен рассматривать законопроект о возможности бесплатного посещения музеев, потому что финансирование касается музеев, а образования это касается только в той мере, что музеи будут посещать учителя, вот и всё. Так что нужно по-другому писать и по-другому рассматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, Шейн.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос такого характера: комитет вместе с правительством смотрели статистику — сколько человек из ста, которые посещают музеи сегодня, работает в системе образования? То есть о каком количестве выпадающих доходов мы говорим применительно к тем деньгам, которые не будут получены?

Спасибо.

Сафаралиев Г. К. Здесь уже говорилось о том, что педагогические работники посещают музеи один раз в год и тратят на это примерно 24 рубля 60 копеек — при таком расчёте расходы федерального бюджета составят 56 миллионов рублей. Но на самом деле музеи посещают, конечно, чаще, и расходы будут больше.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Уважаемый Гаджимет Керимович, вот из вашего противоречивого выступления не совсем понятно... С одной стороны, субъекты Российской Федерации вроде за то, чтобы финансировать бесплатное посещение педагогическими работниками музеев, то есть поддерживают этот законопроект, и вы говорите, что лучше переложить финансирование посещения педаго-

гами музеев, как я понимаю, на региональные бюджеты. С другой стороны, только что вы сказали, что если понадобятся средства из федерального бюджета на исполнение закона, то их понадобится небольшое количество. Поэтому не совсем понятна причина, по которой правительство и ваш комитет, так сказать, отказывают данному законопроекту в праве на существование. Я так полагаю, что вы осознаёте, и вы сами об этом сказали, что музеи играют важную роль в воспитании и помогают педагогам. Вот если не будет принят этот законопроект, то какие инициативы будут исходить от вашего комитета, чтобы всё-таки дать... *(Микрофон отключён.)*

Сафаралиев Г. К. Ну, во-первых, я сказал, что, по большому счёту, это не вопрос ведения нашего комитета, потому что он касается музеев, это вопрос законодательства о культуре. То есть я сказал, что если такой закон принимать, то его надо и несколько по-иному писать, и по-иному рассматривать, и прежде всего рассматривать его надо непосредственно в Комитете по культуре, а мы можем быть соисполнителями. Это первое.

Второе. Да, действительно, музеи надо посещать. И дети, которые живут в регионах (многие, вырастая, остаются и работают там), в конце концов, должны знать историю своего края. И ничего такого нет в том, что субъекты Федерации будут финансировать небольшие затраты, и не в каждом субъекте такое количество музеев, чтобы говорить о больших затратах. Так что в принципе я предлагаю такой выход: финансировать на уровне субъекта. То, что делает Москва, могут делать и тот же Санкт-Петербург, где огромное количество музеев, и другие города. Столичные музеи посещают не только живущие в Москве, но и приезжающие в Москву, в Санкт-Петербург дети вместе с учителями. То есть здесь надо смотреть... В принципе, по тем обстоятельствам, о которых я говорил, законопроект должен быть отклонён, то есть мы предлагаем его к отклонению, но как вы решите, так и будет. А что касается решения этой гуманитарной проблемы в целом, то, конечно, её нужно решать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Есть. Плетнёва, Марков, Шеин. По одному, может быть, от фракции или как? Вижу две руки.

Предлагается по одному выступлению от фракции, поскольку есть желающие в каждой фракции. Согласны?

Пожалуйста, Плетнёва от фракции КПРФ.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, в этом законопроекте рассматриваются два аспекта. Первый — это сами музеи. И второй — это учитель.

Ну не просто же так внесли законопроект, по которому учителю хотят дать право бесплатного посещения музеев! Вы знаете, сколько сегодня зарабатывает учитель? Сколько бы нам ни рассказывали здесь о том, что у учителя средняя зарплата 10—15 тысяч, ничего подобного нет. Сегодня директор школы, в которой учится много детей, районной школы или городской (закрыли сельские), получает прилично, потому что он сам распределяет доходную часть, а учитель получает очень мало, ну, в среднем около 5 тысяч, а в сельской школе, если её сохранили, — ещё меньше. Так какой же, вообще, музей?! Вот почему встал вопрос: учителю это нужно. Музей — это не только место, где он черпает знания, это ещё и место, где он, в общем-то, может, ну, в себя, что ли, прийти, вспомнить, что он человек интеллигентный.

А то, что вы подсчитали, сколько посещают, — это вообще смешно. Невозможно посчитать, сколько раз учителя будут посещать музеи, это невозможно посчитать — один ли раз в год, два, или три, или, может, ему хочется пять, а в некоторых сёлах учитель вообще десятилетиями в музее не бывает, поэтому здесь средства посчитать очень сложно.

А теперь о самих музеях, которые сегодня требуют финансирования. Мы недавно рассматривали вопрос о музеях-усадебках, как вы помните. К нам очень много жалоб и обращений поступает в связи с тем, что они влачат жалкое существование: ни регион их не финансирует, ни федеральный центр, они приходят в упадок. А некоторые, вы знаете, памятные места, музеи, которые должны сохраняться, сегодня просто уничтожаются, потому что там хочется построить дворец какому-нибудь новому русскому или требуется участок, для того чтобы застроить его домами и продавать квартиры. Всё это мы видим, наблюдаем.

Говорят, что советская власть церкви уничтожила, — никто ничего не уничтожал! Если священники бежали из сёл вместе с беляками за границу, церкви были брошены, а там, где священники остались, церкви и при советской власти сохранились. Кстати, и ценности там все были сохранены, не так, как сегодня — воруют и вывозят всё, то есть кто виноват — это вопрос риторический.

Я хотела бы вам напомнить, что раньше мы, работая в школе, выписывали не менее пяти-шести периодических изданий — это были и газеты, и профессиональные журналы. Сегод-

ня учитель (спрашиваю иногда) не выписывает ни одного, потому что у него на это нет средств. Это стыдно, позорно!

Нам очень долго Гаджимет Керимович сегодня рассказывал (я с ним работала в Комитете по образованию, мне его жалко, когда на трибуну выходит он, я его не узнаю вообще) о том, что это предлагается почему-то только для учителей, работающих в федеральных учреждениях, а остальные как? Ой, какая забота! А если было бы написано, что всем — и коммерческим, и другим, — всё равно отказали бы, нашли бы другую причину — у нас уже так принято.

Поэтому, конечно же, законопроект требует поддержки. Вы говорите: ну ходит же учитель вместе с детьми. Давайте вспомним: во второй Думе мы приняли закон о бесплатном посещении музеев детьми. Он был принят, но куда он делся? Когда 122-й закон принимали, его отменили, и никакой монетизации не произошло, ничего ни музей не получил, ни дети не получили — просто тихонько отменили, и всё. А вспомните... Я, например, за время работы учителем свой класс возила по всей стране: и Карпаты, и Волгоград, и Москва, и Ленинград, и Рига, и Львов, которые сегодня не наши, — все принимали нас замечательно. Ребята и учителя работали на эти путёвки — сегодня и этого они не могут сделать, потому что не заработаешь таких денег, сколько стоит всё это, и сам учитель не поедет, потому что у него на это тоже нет средств.

Сегодня Оксана Генриховна говорила с трибуны о национальном духе, о том, почему мы проигрываем. Да потому что мы всё опошили! Абсолютно всё — за деньги! И если спортсмены наши росли во дворах у нас, в школах спортивных, везде, то сегодня они за деньги куда хочешь поедут, и тренеры куда хочешь уйдут. Так вот и наши учителя — чему они будут детей наших учить? Вы знаете, Сталин в своё время так сказал: войну выиграл сельский учитель, воспитав такого человека, который стоял насмерть за свою Родину. Сегодня за что они будут стоять-то? Они же видят и понимают, кто что имеет и кто как живёт.

Поэтому наша фракция будет голосовать за этот законопроект. Прошу и вас поддержать.

Председательствующий. Осталось три минуты до перерыва. Вот Шеин обещает уложиться, если мы дадим ему слово.

Пожалуйста.

Шеин О. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу сказать о следующем. В Союзе у нас те, кто шёл работать в систему образования, имели достаточно широкую государственную поддержку, начиная от возможности, работая

в сельской местности, вообще не платить за коммунальные услуги (стопроцентное было освобождение), получать, если мы говорим про сельскую местность, повышенную заработную плату, и заканчивая, естественно, большими льготами в части приобщения к культуре, и в том числе освобождением от платы за посещение музеев.

Вопрос, о котором мы сегодня говорим, — это не вопрос денег: 56 миллионов рублей для гигантской страны — это копейки, это ничто. Вопрос заключается в том, куда мы идём: либо мы всё коммерциализуем, и тогда не надо говорить ни о культуре, ни об образовании, не нужно говорить в том числе и о том, как у нас будет идти процесс обучения, преподавания в школах, либо мы действительно осознаём, что основы культуры, нравственности зарождаются в том числе через возможность доступа людей к ценностям, в том числе и музейным ценностям.

Я хотел бы сказать, что высказывание по поводу обязательных уроков, являющихся некой альтернативой, которое здесь прозвучало, не совсем корректно. Во-первых, преподаватель может быть и в другом городе, и почему в другом городе он не может попасть бесплатно в музей? В Европе, кстати, вообще практикуются бесплатные дни, когда любой человек, независимо от того, где он работает, житель он этой страны или иностранец, имеет право на бесплатное посещение музеев. И в этих условиях принятие данного закона или его отклонение — это есть некая лакмусовая бумажка, показатель сегодняшнего отношения государства к вопросам культуры, показатель того, как вообще мы относимся к преподавателям — рассматриваем ли мы их в качестве людей, которых на самом деле хотим поощрять, поддерживать, чтобы они развивали свой кругозор, или это чисто исполнители, техники, которые обладают не воспитательными функциями в школе, а функциями сугубо образовательными — в рамках тех программ, которые спускают сверху.

Наша фракция считает принципиально важным принятие данного законопроекта, мы этой позиции будем следовать и далее. И сегодня, конечно, очень показательный день с точки зрения голосования в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, начинаем нашу работу после тридцатиминутного перерыва. У нас сейчас с вами по порядку работы "правительственный час", тема: о мерах, принимаемых Правительством Рос-

сийской Федерации, по развитию фундаментальных и прикладных наук и использованию их достижений для развития экономики. Но чтобы приступить к работе, нам надо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 41 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Тема "правительственного часа" объявлена. Я приглашаю на трибуну заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Сергея Борисовича Иванова.

Иванов С. Б., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Без сомнения, тема сегодняшнего "правительственного часа" одна из наиболее актуальных и жизненно важных для современной России, а с учётом нашей экономической специфики — думаю, вы понимаете, что я вкладываю в это понятие, — я бы даже назвал её судьбоносной. И это не пустые слова, это не пафос.

Государство сделало принципиальный выбор в пользу масштабной технологической модернизации и перевода экономики на инновационный путь развития, формирования конкурентоспособной национальной инновационной системы, выбор, за которым последовало принятие целого комплекса конкретных мер и решений.

В 2009 году Президентом России Дмитрием Анатольевичем Медведевым определены пять основных приоритетов модернизации экономики страны. Я думаю, вы все об этом знаете, и перечислять их не надо. Была создана Комиссия при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России. Уже более года работает Правительственная комиссия по высоким технологиям и инновациям — кстати, на прошлой неделе её возглавил Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Чуть ранее в составе аппарата правительства появилась новая структура — Департамент науки, высоких технологий и образования, и кстати, глава этого департамента — Александр Витальевич Хлунов — сегодня здесь присутствует. Активно действует Совет генеральных и главных конструкторов

ров, ведущих учёных и специалистов в области высокотехнологичных секторов экономики.

Что касается целей и задач инновационной политики, то, напомню, они сформулированы в серии стратегических документов разного уровня: во-первых, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года; во-вторых, в так называемых специализированных стратегических документах, прежде всего в Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года и Комплексной программе научно-технологического развития и технологической модернизации экономики Российской Федерации до 2015 года. Кроме того, в эту систему встраивается долгосрочный научно-технологический прогноз, а также перечень критических технологий и приоритетные направления развития науки, технологий и техники, которые постоянно обновляются. В конце 2009 года на заседании Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям рассматривались предложения Минобрнауки, Андрей Александрович Фурсенко специально докладывал этот вопрос. Мы подготовили проект нового указа президента о приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечне критических технологий Российской Федерации. Очевидно, в этом году этот указ вступит в силу.

Уточнение приоритетов позволяет нам сконцентрировать ресурсы государства и бизнеса — хотел бы это подчеркнуть — на развитии существующих и создании новых технологий, необходимых для ускорения экономического роста, укрепления безопасности и конкурентоспособности страны. В целом этот комплекс мер должен повысить эффективность и отдачу госсектора науки, а также бюджетных средств, выделяемых на исследование и разработки.

Если говорить конкретно о науке, то на сегодняшний день число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, у нас в стране составляет около 4 тысяч, в том числе 2 тысячи 600 научных организаций — в виде государственных форм собственности, плюс, естественно, шесть государственных академий. Численность работающих в них превышает 800 тысяч человек, и почти половина из них — это исследователи. Цифры, как видите, внушительные.

Добавлю, что все последние годы расходы на науку постоянно росли в реальном выражении вместе с ростом ВВП. Если нужны цифры, я готов их озвучить. Поддержка фундаменталь-

ной науки — около 80 миллиардов рублей, а прикладной науки, в том числе через ведомственные НИОКРы и НИОКРы, которые у нас идут через федеральные целевые программы, 128 миллиардов рублей — внушительная сумма. Более того, наши бюджетные — подчёркиваю: бюджетные — расходы как часть внутренних затрат на исследования и разработки весьма приличны и сопоставимы с аналогичными расходами таких стран, как Соединённые Штаты Америки, Германия, Франция, Корея, и даже превышают расходы таких стран, как Великобритания и все наши партнёры в группе БРИК.

Часто приходится слышать, что государство мало финансирует науку, разработки. По бюджетным расходам это не так, мы уже на достаточно высоком уровне, но мы очень сильно, буквально в разы отстаём в финансировании таких исследований и разработок за счёт внебюджетных источников: частных корпораций и так далее. Вот здесь мы отстаём очень сильно, я это признаю. Но надо всё-таки разделять две вещи — бюджетное финансирование и те расходы на науку, образование, инновации, которые в большинстве развитых стран мира берёт на себя не бюджет, а, скажем так, другие организации, прежде всего, конечно, крупные промышленные компании.

У нас есть и другая проблема, которую мы все прекрасно видим и понимаем: у нас, если брать бюджетные средства, переход количества в качество пока не происходит. Об уровне эффективности и результативности фундаментальной отечественной науки красноречиво свидетельствуют следующие показатели. В 2007 году по количеству публикаций в признанных мировых научных изданиях, 2,42 процента, Россия находилась на 14-м месте — это уровень Бразилии и Нидерландов; по цитируемости — на 19-м месте — 1,32 процента, это уровень Израиля.

Основная проблема в сфере поддержки фундаментальных исследований — недостаточная доля конкурсного финансирования, поддержка бюджетных организаций преимущественно через смету. При этом вот до недавнего времени осуществлялась поддержка как сильных, конкурентоспособных коллективов, так и слабых, а иногда, признаю это, фактически через смету мы финансировали не науку и исследования, а так называемые вывески. То есть если, судя по вывеске на учреждении, это институт каких-нибудь исследований, его по смете и финансировали, а что этот институт делал, что он производил, так сказать, что выдавал на-гора, — это мало кого интересовало. Больше мы вывески поддерживать не будем.

В итоге — невысокая результативность научного сектора, низкое в среднем качество исследований. Начиная с 2008 года

в России внедряется новый подход — качественной модернизации сектора исследований и разработок, осуществляется внедрение системы новых форм организации научной деятельности. В качестве примера могу вам привести национальные исследовательские центры, которые мы стали создавать, Курчатовский институт — первая ласточка, здесь уже новая форма финансирования.

Проводится серьёзная работа по снятию всевозможных административных барьеров на пути формирования в нашей стране полноценного рынка интеллектуальной собственности и создания экономики знаний. Её результаты вам известны: в течение 2008-го и первой половины 2009 года принят целый ряд федеральных законов в области корпоративного права, стимулирующих инновационное развитие.

Кроме того, в соответствии с федеральным законом, всем, наверное, хорошо известным, от 2 августа 2009 года № 217-ФЗ бюджетные научные и образовательные учреждения получили наконец-то право создавать малые инновационные предприятия и коммерциализировать свои разработки — это, конечно, своевременная, если не сказать долгожданная, мера. Мы впервые подняли этот вопрос ещё в конце 2008 года на Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям, куда, кстати, входят представители и Государственной Думы, и Совета Федерации. Несмотря на, так сказать, не очень позитивное отношение к этому закону со стороны Министерства финансов, мы его вместе с вами — и я благодарен вам за это — всё-таки приняли. Но это не значит, что он сразу заработал: есть проблемы с реализацией, с администрированием этого закона — у нас гладко, к сожалению, бывает только на бумаге. Тем не менее мы уже увидели определённые недостатки и работаем над их устранением. Например, Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" уже сняты ограничения и дана возможность федеральным бюджетным учреждениям направлять средства, полученные от приносящей доход деятельности, на создание хозяйственных обществ.

Обобщая сказанное, можно с полной уверенностью констатировать, что принимаемые меры позволили включить в инновационную деятельность бюджетные научные и образовательные учреждения, и это стало реальным стимулом к развитию государственного сектора науки.

Параллельно с этим мы продолжаем и активную бюджетную поддержку вузов. На их научную и инновационную деятельность вот в эту трёхлетку, в 2010—2012 годы, предусматривается выделение 90 миллиардов рублей. Разумеется, финан-

совые инъекции должны быть адресными, иначе они не принесут пользы.

К вузам мы относимся по-разному, хочу прямо, открыто об этом сказать. Вузы у нас разные, и в основном государственная поддержка предоставляется сильным вузам, тем, которые через конкурс доказывают, выигрывают право на получение дополнительной федеральной помощи, и необходима соответствующая экспертиза, чёткое понимание того, что оказываемая поддержка даст отдачу. В целях проведения оценки результативности деятельности научных организаций, увеличения вклада в инновационное развитие экономики в апреле 2009 года правительство приняло постановление "Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения". Это, кстати, сделано впервые, и работа действительно проведена нужная, полезная и уже отчасти результативная.

Отдельная тема — это инновационная инфраструктура. В течение ближайших трёх лет планируется выделить 8 миллиардов рублей на формирование и развитие при вузах различных бизнес-инкубаторов, технопарков, инновационно-технологических и инжиниринговых центров, центров сертификации и трансфера технологий, коллективного пользования и инновационного консалтинга. Эти 8 миллиардов рублей будут выделяться по схеме: 3 миллиарда — в 2010 году, 2 миллиарда — в 2011 году и 3 миллиарда — в 2012 году. Кроме того, в масштабе страны продолжится реализация программы по созданию технопарков. Формируется сеть национальных исследовательских университетов и национальных исследовательских центров. Я уже говорил про Курчатовский институт, не буду повторять. В 2010 году на поддержку этого пилотного проекта выделяется 3 миллиарда рублей. Принято решение о создании пяти-шести подобных центров. Их, конечно, не может быть много, но пять-шесть, по мнению правительства, консолидированному мнению правительства, — это оптимальная цифра.

В соответствии с указом президента проводится работа по формированию национального исследовательского ядерного университета и национального исследовательского технологического университета на базе двух известных московских вузов — МИФИ и Московского института стали и сплавов. В результате конкурсного отбора программ развития университетов категория "национальный исследовательский университет" уже присвоена двенадцати вузам. Общий объём

финансирования программы развития исследовательских университетов составит порядка 50 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, как я уже говорил, государственные приоритеты технологического обновления были определены президентской комиссией. Всего по пяти приоритетным направлениям подготовлено уже около тридцати проектов, даже более тридцати проектов. В 2010 году на их реализацию в бюджете выделено 10 миллиардов рублей.

Кроме того, планируется запуск новых программ Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, более широко известного как фонд Бортника. В соответствии с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" на финансирование деятельности этого фонда только в 2010 году запланировано 2,4 миллиарда рублей.

Ещё одним важным направлением стимулирования инновационной активности предприятий является деятельность так называемых институтов развития — к ним я прежде всего отношу акционерное общество "Российская венчурная компания", государственную компанию "Российская корпорация нанотехнологий", Внешэкономбанк — и механизм особых экономических зон, прежде всего зон технико-внедренческого типа, где количество резидентов растёт постоянно — мы это проверяем, контролируем. Резидентов должно быть много хороших и разных, говорю это, как бывший резидент.

На повышение востребованности результатов научной деятельности направлена и практика привлечения бизнес-сообщества к формированию тематики и дальнейшему участию в финансировании научных исследований и разработок, выполняемых в том числе в рамках мероприятий федеральных целевых программ, имеющих разделы по НИОКРам.

Я плавно подошёл, наверное, к одному из ключевых вопросов, от решения которого во многом зависит успешность нашей деятельности, я имею в виду создание эффективной системы внедрения инноваций, обеспечивающей реальную отдачу от вложений в разработку ноу-хау финансовых ресурсов. К сожалению, здесь нам похвастаться пока нечем.

Приведу статистику. По данным Минэкономразвития, если все инновационные расходы бюджета взять за 100 процентов, то на генерацию знаний, науку и образование у нас уходит 63 процента из этих 100 процентов, на поддержку выпуска высокотехнологичной продукции в соответствующих отраслях промышленности — 36 процентов, а на сферу коммерциализации, продвижения продукта на рынок — 1 процент. Вот

такое у нас соотношение, оно явно ненормальное, то есть диспропорция, как говорится, налицо. Очевидно, что для её исправления необходимо в полной мере использовать в качестве инструмента стимулирования инновационной активности такой мощный, мощнейший, я бы сказал, рычаг, как госзакупки. Общий объём госзакупок, как федеральных, так и областных, муниципальных, — 4 триллиона рублей. Закупки в рамках реализации приоритетных национальных проектов, например закупки лекарств, развитие системы высокотехнологичной медицинской помощи, реализация почти половины всех федеральных целевых программ, других программ, например строительство транспортной инфраструктуры, — всё это предполагает закупку технически сложной и инновационной продукции. Даже если на инновации использовать только часть средств из госзакупок, эффект, конечно, будет и должен быть обязательно очень большой.

Необходимость повышения инновационной активности госзакупок отражена уже в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и в плане мероприятий по стимулированию инновационной активности предприятий, осуществляемых в рамках реализации основных направлений деятельности правительства до 2012 года.

В течение 2009 года велась работа по подготовке поправок к 94-му — я его иногда называю пресловутым — федеральному закону, дающему правительству право устанавливать особые процедуры по определённым типам закупок и отдельным закупкам. Время истекает, я сейчас не буду подробно...

Председательствующий. Сергей Борисович, сколько вам нужно добавить времени для завершения выступления?

Иванов С. Б. Минуты три, не больше.

Председательствующий. Добавьте три минуты, пожалуйста.

Иванов С. Б. То есть, конечно, в области закупок инновационной и высокотехнологичной продукции нужны особые правила и процедуры.

Помимо этого, в целях повышения эффективности использования бюджетных ресурсов в сфере науки предлагается предоставить Минобрнауки больше полномочий по координации государственных расходов на НИОКРы гражданского назначения, в том числе внести в федеральный закон о бюджете на текущий финансовый год и плановый период соответствующее приложение, группирующее все бюджетные расходы на гражданскую науку. Я считаю, что необходимость этой меры уже назрела.

Также считаю необходимым сформировать систему координации фундаментальных научных исследований как между собой, так и с прикладными научными исследованиями, которые выполняются в рамках федеральных и ведомственных целевых программ. Важнейшим элементом такой координации, обеспечивающим программно-целевое финансирование фундаментальных научных исследований — на конкурсной, конечно, основе, — должна стать программа фундаментальных научных исследований Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, подытоживая своё выступление, хочу подчеркнуть следующее. Государством в последние годы предприняты весьма решительные шаги по переводу национальной экономики на рельсы инновационного развития, но очевидно, что мы с вами находимся только на самом начальном этапе этого трудного пути. Перед нами стоит ещё много задач, от решения которых напрямую зависит будущее Российской Федерации, ибо экономика знаний опирается прежде всего на человеческий капитал, потенциал которого напрямую зависит от состояния отечественной науки и образования.

Благодарю за внимание. Прошу прощения, если я чуть-чуть перебрал время. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Сергей Борисович, я думаю, вам будет удобнее отвечать из ложи.

Давайте мы пока по два вопроса от фракции зададим, а там посмотрим по времени, как пойдёт.

Кашин Борис Сергеевич, от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Борисович, то, что за последние двадцать лет потеряно доверие научного сообщества к политике власти в научно-технической сфере, является фактом. Вы знаете, что профсоюзы работников науки неоднократно требовали отставки министра Фурсенко. Сейчас многие с возмущением смотрят недавно появившийся в Интернете видеоролик с интервью с Чубайсом 2001 года, где он признаётся, что, проводя приватизацию, занимался не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Каждый проданный завод, по его словам, был гвоздём в крышку гроба коммунизма. Дорого ли, дёшево ли, бесплатно, с приплатой — двадцатый вопрос, говорит Чубайс. Очевидно, что то же самое относится к каждому уничтоженному в то время научному институту. И вот теперь Чубайс занимается инновациями.

Верите ли вы, как бывший резидент, что с такими кадрами, проводя закрытые совещания в узком кругу, можно достичь успеха в развёртывании новых перспективных научных про-

грамм, и как вы относитесь к идее КПРФ о проведении у президента совещания политических партий по вопросам развития науки?

Спасибо.

Иванов С. Б. Ну, сразу много вопросов в одном, примерно десять в одном.

Давайте по порядку. Начну с последнего. К идее совещания у президента представителей фракций по вопросам науки отношусь позитивно — почему бы и нет, — но это вопрос не ко мне.

Второе. По поводу критики вашей в адрес министра образования и науки Андрея Александровича Фурсенко. Мы с ним работаем не первый год, и, как бывший резидент, я ему полностью доверяю. Вы, по-моему, так сформулировали вопрос. Как вы сформулировали, так я и отвечаю.

Что касается Анатолия Борисовича Чубайса, хотел бы вас поправить: он занимается не инновациями, а одним конкретным направлением — нанотехнологиями, возглавляет госкорпорацию. Мне часто приходится слышать критику в адрес этой госкорпорации по поводу того, что вот 130 миллиардов рублей дали и они где-то там крутятся, ничего не финансируется. На самом деле на сегодняшний день госкорпорацией "Роснотех" профинансировано около пятидесяти — пятидесяти! — проектов на сумму 72 миллиарда рублей, — это к вопросу о том, что 130 миллиардов дали, — на 72 миллиарда уже профинансировано, причём финансируется примерно половина проекта, вторую половину обязательно финансирует кто-то другой, то есть привлекается частный капитал. Насчёт откатов спросите у Счётной палаты, у меня таких данных нет, об откатах. Что же, частный бизнес сам у себя откаты будет брать? Вы знаете, это уже ненаучная фантастика. Да, мы в 2008 году в капитал госкорпорации 130 миллиардов рублей заложили. Но вы что, хотите, чтобы мы их за два месяца раздали кому попало и на что попало? Мы на это не пойдём никогда. И кроме того, все проекты, которые "Роснотех" финансирует, в обязательном порядке утверждаются после того, как пройдут две экспертизы, наблюдательным советом госкорпорации, а не лично Анатолием Борисовичем Чубайсом. Поэтому, что касается госкорпорации, я поводов для беспокойства не вижу. В целом она работает нормально, работа набирает ход — статистику я уже привёл.

А что касается вузов, учреждений, фабрик, заводов... Ну, вы знаете, сейчас можно, конечно, долго историю вспоминать, но не будем забывать, что у нас сменилась экономическая форма в государстве.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Борисович, считаете ли вы возможным проведение конкурсов на замещение постоянных и временных академических должностей для зарубежных кандидатов, особенно для наших учёных, которые в 90-е годы вынуждены были уехать из страны?

И второй вопрос: планируете ли вы введение международных стандартов оценки качества научного труда?

Спасибо.

Иванов С. Б. Если кратко, на оба вопроса отвечаю положительно: да.

Что касается конкурсов на замещение временных или постоянных должностей. Я уже в своём выступлении сказал, что вообще всё бюджетное финансирование науки, исследований, разработок должно вестись на конкурсной основе. Не вывески должны финансироваться, не смета, а конкретное учреждение по результатам выигранного им конкурса. То же самое касается и кадров. И у нас существует уже программа по привлечению необязательно бывших российских учёных, уехавших в своё время на Запад или на Восток, но вообще иностранных учёных по ряду направлений, и я таких учёных уже встречал, своими глазами их видел и беседовал с ними, например, в Курчатовском институте. Это первое.

Второй вопрос был связан с оценкой эффективности. Это уже делается, и это правильно.

Председательствующий. Депутат Пугачёва Наталья Васильевна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Борисович, я, может быть, задам вопросы чуть-чуть не в том направлении, но они для меня очень важны — не нужно объяснять, что такое космос для развития нашей экономики.

Прежде всего, о подпрограмме по созданию космодрома Восточный, которая включена в федеральную программу, — она увязла. Я прочитала ваши ответы и вижу, что всё-таки эта подпрограмма практически увязла в Министерстве регионального развития, так как не выполнен 5-й пункт указа президента — я его не называю.

И ещё момент. Деятельность межведомственной комиссии, конечно же, должна быть скоординирована с деятельностью Роскосмоса. Это для нас очень важно, мы обсуждали это со специалистами.

И ещё один момент (говорю очень быстро). Строительство бассейна... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы не уложились в отведённое время.

Добавьте пятнадцать секунд.

Коллеги, пожалуйста, укладывайтесь в одну минуту.

Пугачёва Н. В. ...которое практически завершено. И вот очень большая просьба, чтобы строительство было завершено в 2010 году. Те средства, которые выделяются, — это капля в море. И я думаю, что надо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, обо всех бассейнах, которые строятся в стране, Сергей Борисович знает, поэтому он сейчас по всем ответит.

Иванов С. Б. Ну, действительно, я знаю, где строятся многие бассейны, потому что я возглавляю фонд "Новое поколение". Это такая благотворительная организация, которая строит спортивные объекты с одним условием: они должны быть только для детей, и занятия там бесплатные.

Что касается космодрома Восточный, здесь мне сложно ответить коротко, может быть, даже я несколько минут дополнительно попрошу, потому что вопрос поднят действительно очень серьёзный и непростой. Есть указ, вы знаете, все нормативные и директивные документы приняты. Я хочу, чтобы все депутаты хорошо понимали, что такое космодром Восточный. Это, по существу, новый город, высокотехнологичный город: это не просто стартовые столы — это заводы, производящие элементы топлива, это инфраструктура, это МИКи так называемые — монтажно-испытательные комплексы — и много чего другого. Конечно, России такой космодром нужен, но это огромные деньги, огромные деньги!

Что касается подпрограммы. Не далее как вчера поздно вечером на совещании у председателя правительства по поводу федеральных целевых программ этот вопрос обсуждался. Я выступал именно по этой теме и говорил о том, что подпрограмму развития, вернее, не развития, а фактически строительства с нуля — давайте это признаем, потому что нынешний Углегорск... там почти ничего нет для космодрома Восточный, только линия БАМа, слава богу, рядом проходит, в месте, выбранном для этого космодрома... Эта подпрограмма, на мой взгляд, должна быть в Федеральной космической программе России потому что космодром гражданский, строится в том числе для пилотируемой космонавтики. У нас есть второй космодром, Плесецк, который Министерству обороны принадлежит и будет принадлежать, и поныне действующей ФЦП "Развитие российских космодромов..." финансируется, все средства

идут именно на Плесецк. Восточный — это другая тема, причём ещё более дорогостоящая.

Мы сейчас смотрим прогноз, естественно, смотрим ФЦП и подпрограммы новых ФЦП, и я считаю, что эту подпрограмму надо включать в Федеральную космическую программу России, которая у нас открытая — по существу, это гражданская программа.

Теперь что касается бассейна для Углегорска. Углегорск — это ЗАТО, закрытое административное территориальное образование, там есть средства определённые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для завершения ответа.

Иванов С. Б. Бассейн там строится. Насколько я знаю, у нас на Дальнем Востоке — возвращаясь, кстати, к Восточному... Вот мы говорим о развитии Дальнего Востока, у нас есть программа такая. Разумеется, мы заинтересованы в том, чтобы на Дальнем Востоке возникали новые высокотехнологичные предприятия, производства и, конечно, космодром. Наверное, всем понятно, что Углегорск — это высокотехнологичный город, там не только какой-то завод или объект.

Что у нас вообще на Дальнем Востоке из высокотехнологичного осталось? "КнААПО" знаменитое в Комсомольске-на-Амуре, которое производит и ПАК ФА (перспективный авиационный комплекс пятого поколения), и "Сухой Суперджет" — это действительно современное производство, одно из лучших авиационных, авиастроительных предприятий в стране, могу ещё упомянуть вертолётный завод "Прогресс", — собственно, и всё. Вот, по пальцам одной руки можно пересчитать, что у нас из высокотехнологичного осталось на Дальнем Востоке.

Поэтому строительство космодрома Восточный, — конечно, это очень серьёзный шаг, направленный не просто на поддержку Дальнего Востока, но и на современное его развитие. Ну и бассейн чтобы закончить... Надо, конечно, достроить, но не в рамках только космодрома Восточный, а в рамках тех средств, которые выделены на ЗАТО Углегорск, там, где расположена бывшая уже база стартовой площадки ракетных комплексов стратегического назначения Минобороны. Эти пусковые установки, конечно, не являются космодромом. Если честно, то нынешний Углегорск мы неправильно называем космодромом, это не космодром, там никогда космодрома не было, оттуда только боевые комплексы РВСН взлетали, и всё, но это не космодром.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Борисович, в 2011 году исполняется пятьдесят лет со дня полёта Юрия Гагарина в космос, благодаря трём "К", трём великим россиянам — Королёву, Келдышу и Курчатovu, Россия — великая космическая, ядерная держава. Вопрос: какие меры принимаются Правительством Российской Федерации по трансферу космических технологий в экономику страны?

И второй вопрос у меня. Изобретатель из Якутии Ревва Василий Иванович почти два года назад представил в "Роснано" проект о производстве моторного топлива из углей с применением нанотехнологий. Проведено несколько экспертиз, проект с самого начала одобрен, но никак не принимается решение о его запуске. Почему так происходит, почему так медленно рассматриваются инновационные проекты?

Спасибо.

Иванов С. Б. Что касается пятидесятилетия полёта первого человека, россиянина Юрия Алексеевича Гагарина, в космос. Создан оргкомитет, который возглавляет председатель правительства. Я уже проводил несколько рабочих совещаний, и в ближайшее время правительством будет принят план мероприятий, посвящённых этой великой дате, в котором кроме всего прочего предусматриваются и конкретные мероприятия по приведению в божеский вид ряда объектов в Смоленской области, где родился Гагарин, в Калуге, ряд мероприятий, связанных фактически с восстановлением наследия, которое осталось на земле после полёта Гагарина, ну и другие мероприятия.

Что касается второй части вашего вопроса — почему так долго рассматривается. Я могу сразу задать встречный вопрос: а инвестор найден этому проекту? Вообще, в "Роснано", признаюсь, по моей инициативе с самого начала отлажено сито, как я это называю, прохождения всех заявок и проектов, а заявок в "Роснано" уже несколько тысяч поступило, около пятидесяти проектов принято и уже прошло, так сказать, всё горнило и финансируется. Система, вообще-то, очень простая, но надёжная. Сначала научно-технический совет определяет, нанотехнологии ли это, можно ли это сделать, извините, не хотелки ли это какие-то, а после этого комитет, связанный с рынком, рассматривает этот проект с такой точки зрения: продукт, который будет создан, может ли, по мнению учёных, специалистов, экспертов, быть востребован на рынке, купит его кто-нибудь или мы создаём то, что никому не нужно? И уже после того, как

он два этих фильтра, так скажем, пройдёт, ставится вопрос: а кто будет софинансировать?

Я в любом случае поместил ваш вопрос (я проверю судьбу этого конкретного проекта), но сразу хочу честно сказать, что без соинвестора "Роснотех" стопроцентно ни один проект никогда финансировать не будет, он даёт максимум 50 процентов от стоимости проекта, чтобы был стимул, чтобы инвестор брал на себя, хеджировал, как сейчас молодёжь говорит, риски, а не государство брало всё на себя.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Борисович, побывав на двух закрытых заседаниях — Министерства обороны и Комитета по обороне, — я понял, что вы главный оборонщик у нас в стране. Объясните, пожалуйста, почему у нас сегодня, по информации СМИ, на стратегических бомбардировщиках установлена американская спутниковая система NAVSTAR, а не ГЛОНАСС.

Второй вопрос. Вот у меня табличка Счётной палаты об исполнении фундаментальных и прикладных исследований: национальная оборона — 67 процентов исполнено, национальная безопасность и правоохрана — 79 процентов, наука (вообще, кому вы поручаете?! — 49. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы правильным, учитывая несостоявшуюся, так скажем, госкорпорацию по оборонке, воссоздать министерство оборонной промышленности со всеми функциями — от техзаданий, техусловий и до ответственности за конечную продукцию? Потому что сегодня весь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич...

Из зала. (*Не слышно.*)

Иванов С. Б. Я не говорил, что Чубайс — мой любимец, это во-первых. А во-вторых, я не понимаю, какое отношение "Джи Пи Морган" имеет к госкорпорации, как вы сказали, по оборонке. Никакого отношения не имеет.

Отвечаю по порядку. Что касается якобы GPS на "Ту-160", то это ложь, просто ложь.

Из зала. (*Не слышно.*)

Иванов С. Б. Ну, знаете, то, что в газетах написано... Я вам только словами незабвенного профессора Преображенского могу ответить: не читайте советских газет, по крайней мере до обеда. Мало ли что там написано.

Могу привести не ложь, а статистику. Правда, говорят, что статистика — это тоже большая ложь, но в данном случае я отвечаю за свои слова. За последний год Министерством оборо-

ны и Министерством транспорта Российской Федерации для гражданских нужд закуплены уже десятки тысяч приёмников ГЛОНАСС, которые устанавливаются как на военную технику, в том числе авиационную, так и на гражданскую: и на локомотивы, и на большегрузные автомобили. И МВД уже стало устанавливать приёмники ГЛОНАСС на свои патрульные машины, в результате чего они не только, во-первых, улучшили раскрываемость по горячим следам, но и, во-вторых, обнаружили очень много нехорошего, увидели (в ряде регионов, кстати, стали устанавливать приёмники ГЛОНАСС в том числе и на служебный автотранспорт) такое, что мы изначально, честно говоря, и предполагали: половина рейсов государственных машин, финансируемых из бюджета, — левые; водитель согласно бумаге везёт на служебной машине какого-то начальника, а на самом деле он в данный момент на рынке находится или едет туда, и так далее.

Что касается экономии горюче-смазочных веществ,купаемых на бюджетные средства, которые выделяются в регионах, то на 20—30 процентов снизилось их потребление сразу после того, как установили приёмники ГЛОНАСС.

Теперь что касается гособоронзаказа, хотя это, конечно, не тема сегодняшнего обсуждения. Но я не совсем понял: госкорпорация по оборонке... У нас нет такой госкорпорации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. "Ростехнологии"? Тогда мне опять надо время дополнительное просить.

Председательствующий. Я продлю.

Иванов С. Б. Понимаете, всё-таки в оборонке, давайте это признаем, за последние пять лет мы создали вертикально интегрированные структуры, а не госкорпорации, подчёркиваю, по всем основным видам вооружений и военной техники: "ОАК" — открытое акционерное общество, а не госкорпорация, "ОСК" — судостроительная корпорация, "Алмаз-Антей" — средства ПВО... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время до завершения ответа.

Иванов С. Б. ...в Роскосмосе уже несколько вертикально интегрированных структур. То есть по финальным образцам вооружения и военной техники у нас созданы вертикально интегрированные рыночные структуры.

Что касается "Ростехнологий", это госкорпорация, которая находится в стадии формирования, в ней должны быть только двадцать две структуры, связанные с оборонно-промышленным комплексом. Они ведь не производят в массе своей финальные образцы вооружений, они производят то, что

у нас является самым слабым звеном, — это элементная компонентная база, электронная компонентная база и радиоэлектроника, — вот там у нас действительно проблемы. На этот счёт я не буду распространяться, потому что это не тема сегодняшнего заседания, но там тоже приняты очень серьёзные решения, а именно — по СВЧ-электронике, радиационно стойкой базе, без чего не создашь хороший космический аппарат и не сделаешь нормально целеуказание. Вот госкорпорация "Ростехнологии" как раз и должна заниматься (все это признают) кооперацией второго уровня — тем, на основе чего в конечном счёте создаётся финальный образец современного вооружения: самолёт, ракетоноситель, космический аппарат и так далее. И я надеюсь, кстати, что в ближайшее время всё-таки будет создано долгожданное агентство по госзакупкам вооружения и военной техники.

Председательствующий. Депутат Тарасюк, фракция ЛДПР.

Тарасюк В. М. Уважаемый Сергей Борисович, вы знаете, что в СССР фундаментальная экономическая наука была задействована на 65 процентов, прикладная технология — на 35 процентов, и это давало неплохой результат. Тем не менее США опередили нас по нанотехнологиям. Американские эксперты сами проанализировали семьсот ценных своих открытий и получили интересный результат: 91 процент изобретений числится за предприятиями, где задействованы академическая наука и прикладная технология одновременно, и только 9 процентов открытий зафиксировано в научных лабораториях. Что у нас делается в этом направлении?

И второй вопрос. Сколько за десять лет наших новых изобретений внедрено в крупных коммерческих предприятиях?

Спасибо.

Иванов С. Б. В своём докладе я частично ответил на вопрос по финансированию. Рядом со мной сидит Геннадий Андреевич Месяц, представляющий Российскую академию наук, он сразу внёс поправку: в советское время 10 процентов, даже меньше 10 процентов выделялось на финансирование фундаментальной — подчёркиваю: фундаментальной — науки, ради которой, собственно, у нас академия наук и существует, — в основном она занимается фундаментальными исследованиями.

Цифры, которые я приводил в докладе, говорят, что мы сейчас, в общем-то, не меньше выделяем (в сопоставимых ценах), если не больше, на фундаментальные исследования — около 80 миллиардов рублей.

Из зала. (Не слышно.)

Иванов С. Б. О том, как осваиваем, я тоже говорил. Я не говорил, что мы их эффективно осваиваем, я приводил цифры, в том числе по Бюджетному кодексу. Осваиваем мы плохо не только здесь, ещё хуже мы в прикладных осваиваем — я уже приводил вам цифры. Мы достаточно много тратим на науку и образование: из 100 процентов консолидировано 63 процента, я уже говорил. Больше стали тратить на производство продукции, созданной на основе новых технологий, фундаментальных исследований, а на коммерциализацию, на продвижение на рынок — жалкий 1 процент, повторяю, и сейчас по ряду высокотехнологичных отраслей идёт работа. Может быть, я несколько предвосхищаю, опережаю события, но, например, в области не производства, а продажи гражданской авиационной техники мы явно ощущаем, что нам не хватает именно этого. Мы знаем, как работают Франция, Бразилия по поддержке, например, экспорта своих гражданских самолётов — там вообще нулевые процентные ставки. Надеюсь, в самое ближайшее время, то есть в этом году, мы создадим наконец агентство по поддержке высокотехнологичного экспорта. Это всё тоже направлено в конечном счёте на то, чтобы вложения в науку, в инновации, в высокие технологии давали практическую отдачу, ведь тогда и налогооблагаемая база увеличится — не только диверсификация экономики произойдёт, но и появятся новые налоги, которых сейчас нет.

Председательствующий. Песковская Юлия Анатольевна.
Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Борисович, в своём выступлении вы достаточно чётко сказали о том, что сегодня не устраивает в сложившейся научно-исследовательской системе, инновационной структуре. Хотелось бы уточнить подходы и задать следующие вопросы.

Как вы считаете, не целесообразно ли предусмотреть ответственность за разработку за счёт бюджетных средств и результаты интеллектуальной деятельности, не имеющие спроса на рынке? И будет ли изменён порядок финансирования мер, предусматриваемых Правительством Российской Федерации, по внедрению инновационных технологий для научно-исследовательских работ в высших учебных заведениях?

Иванов С. Б. Конечно, ответственность должна быть. Это у нас частично предусмотрено в Гражданском кодексе — необходимость учёта эффективности, так сказать, интеллектуальной собственности, созданной за счёт бюджета, и Роспатент — специальное агентство, которое при министерстве образования существует, такую работу ведёт, но проверки, признаю это, показывают, что часто заказчик, который должен это делать, не

выполняет свою функцию, то есть тратит деньги на НИОКРы, что-то получает и не регистрирует это. Вот здесь в плане ответственности заказчика. Я бы ответственность повысил, и тут я с вами согласен.

А на вторую часть вопроса, о финансировании вузов, может быть, Андрей Александрович ответит, чтобы не было тут одного моего монолога? Можно, мы так поделим?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.

По ряду вузов, как уже было сказано, достаточно большой объём сметного финансирования, но одновременно усиливается и конкурсное финансирование. Конкурсное финансирование идёт как по конкретным проектам в рамках существующих ФЦП, в рамках заказов на научную работу, так и по тем крупным проектам, о которых упоминал Сергей Борисович, — это поддержка исследовательских университетов, поддержка федеральных университетов. А также сейчас подготовлен ещё один достаточно серьёзный проект — это выделение субсидий бизнесу, который заказывает исследовательские работы в университетах. То есть чётко определённый заказчик, и заказчик уже несёт ответственность за то, чтобы результаты работы, которая сделана, были внедрены. Таким образом, наряду со старыми формами вводятся и принципиально новые подходы, которые позволяют жёстче контролировать результаты выделения денег.

Председательствующий. Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Пожалуйста, Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Борисович, как вы помните, в советские времена одним из критериев расходования финансов на развитие прикладной науки была отдача на каждый вложенный рубль. Ну, обычно смотрели, чтобы каждый вложенный рубль давал два рубля дохода как минимум. В соответствии с этим критерием, например, "Роснано" должна была бы уже через год вернуть 260 миллиардов рублей, — конечно, этого не происходит, никто даже и не рассматривает этот вопрос. В последнее время я ни разу не слышал о каких-то критериях эффективности направляемых в ту или иную отрасль средств. И вот в этой связи у меня вопрос: какие критерии сегодня используются для оценки эффективности финансовых затрат на развитие прикладной науки? И вы также не остановились в своём выступлении на вопросе о технико-внедренческих зонах — как они сегодня работают, какова их отдача?

Спасибо.

Иванов С. Б. Что касается "Роснано", сразу хочу внести ясность: 130 миллиардов рублей были даны на период до 2015 года, поэтому через год после начала программы спрашивать, так сказать, экономическую отдачу ещё рано. Конечно, когда срок подойдёт, мы обязательно спросим и вам доложим, какая здесь экономическая отдача.

Что касается параллелей и аналогий с советскими временами. Тогда была такая лукавая, на мой взгляд, вещь, как гипотетический экономический эффект. Там не было конкретного возврата, когда на вложенный рубль два рубля казна получала и в бюджет зачисляла, там такого не было, я помню это хорошо, считался такой гипотетический экономический эффект — на мой взгляд, это было неэффективно и даже лукаво. Я не критикую, понимаете? Я говорил и раньше много раз, когда приходил к вам по разным вопросам, что в советские времена было хорошее и было плохое, было много действительно реальных достижений — я не говорю о том, какой ценой они достигались, — и было много лукавства, скажем мягко, а можно не мягко сказать, а пожестче: маразма, в том числе экономического.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. Раз вы спрашиваете моё мнение, я вам отвечаю, вы уж извините. Я мог бы обтекаемыми фразами говорить, но я так не привык.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. Что сейчас? Конкурсы, конкурсы. Вот мы всё время говорим: не просто финансирование того, кто заявку подаст, а финансирование через конкурс с ответственностью за результат.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Борисович, у нас нет такой процедуры, когда выступающий отвечает на вопросы, которые задаются без микрофона с места. Коллеги, я прошу вас этого не делать. Во-первых, мы не слышим ваш вопрос, а во-вторых, у нас нет такого порядка.

Пожалуйста, депутат Рябов Николай Фёдорович.

По три вопроса успеем задать. Не возражаете, коллеги?

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Борисович, известно, что инновационными предприятиями всегда были предприятия военно-промышленного комплекса. Почему сегодня эти предприятия брошены на произвол судьбы? Государство их практически не поддерживает, и специалисты их покидают днём и ночью, там никто не остаётся, и какие бы инновационные, так сказать, технологии мы сегодня ни внедряли, некому их будет осуществлять. Ну, в частности, нижегородские предприятия... Скажем, завод "Красное

Сормово" выпускал подводные лодки, в том числе и атомные, а мы сегодня собираемся во Франции закупать вертолётноносцы, не размещая заказы на наших предприятиях, не поддерживая те технологии, которые имеем. Или вот 21-й завод, ныне "Сокол", совершенно остаётся без работы. Значит, предприятия теряют технологии, теряют инновации и так далее. Собирается ли государство сохранять эти предприятия и размещать заказы на этих предприятиях?

Спасибо.

Иванов С. Б. Ну, прежде всего хочу сказать, что в прошлом, кризисном году на консолидированную поддержку предприятий ОПК (оборонно-промышленного комплекса) было выделено свыше 100 миллиардов рублей — и "ОАК", и "ОСК" (или отдельным её предприятиям, которые ещё не вошли в интегрированную структуру), и предприятиям ракетно-космической отрасли. И кстати говоря, в прошлом, кризисном году оборонка, именно оборонка, показала существенный рост производства, а не падение — мы об этом неоднократно говорили, и в некоторых газетах даже писали об этом.

Что касается конкретики. Вот вы спросили про "Красное Сормово"... Вообще, конечно, это не тема сегодняшнего обсуждения. Если хотите, давайте приду и мы будем отдельно по ОПК говорить, а сегодня мы говорим о гражданской науке, инновациях. Но скажу следующее. "Красное Сормово" фактически стало частным заводом, там у государства, если я не ошибаюсь, 20 процентов капитала. Сравнить атомную подводную лодку с "Мистралем" некорректно, это совершенно разные типы кораблей. Я признаю и раньше признавал, что по ряду направлений развития ОПК, в том числе в надводном кораблестроении, мы сильно отстали — говорил я это и в 2005 году, и в 2004 году. А вообще, этот вопрос в конечном счёте к Министерству обороны — они заказчик, у них деньги. И я их понимаю в том, что они хотят купить качественный продукт и по приемлемой цене. Если российский ОПК в такой-то определённый срок — не вообще, а вот, допустим, в течение двух лет — не может изготовить такой продукт, то почему бы и нет? Отдельные образцы военной техники мы и раньше покупали, и в мою бытность министром обороны — я этого тоже никогда не скрывал — комплектующие покупали в силу недоразвитости и сильной отсталости нашей радиоэлектронной промышленности и микроэлектроники — деваться некуда, но всё-таки там пропорции несколько другие, чем в гражданке. К слову, часто задают вопрос об иностранных комплектующих в наших системах вооружения. В оборонке у нас 35 процентов комплектующих из области

радиоэлектроники российские, 65 — иностранные. Там мы, конечно, делаем градацию, в зависимости от системы оружия, а в гражданке у нас только 10 процентов отечественных комплектующих, а 90 — иностранных. Вот такая у нас промышленность, хотя мы сейчас принимаем ФЦП по развитию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нужно ещё время добавить? Нет.

Так, пожалуйста, от фракции ЛДПР депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Сергей Борисович, мы сегодня говорим о развитии науки. Почему-то мы мало времени уделяем вопросу кадров. Ещё Путин, будучи президентом, в одном из своих посланий говорил о том, что нужно вернуться к вопросу о распределении выпускников вузов, — мы до сих пор это не сделали. Мы учим, учим людей, они потом уходят на вольные хлеба, а ведь бешеные деньги затрачены государством! То же самое происходит и с преподавательским составом, с научными работниками, которые уезжают за границу и развивают науку и экономику других стран.

Какие меры вы планируете принять в данном направлении? До каких пор мы будем донором всего мира?

Иванов С. Б. Уважаемый тёзка, мы не только в этом доноры. Как выяснилось по итогам Олимпиады, мы доноры и для зарубежного спорта — и тренеров, и спортсменов — в такой же степени. Но сказать, что ничего не делается, я тоже не могу. В 2008 году, как вы, надеюсь, знаете, мы приняли новую федеральную целевую программу, "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России", на которую выделили аж 13 миллиардов рублей. В этой программе предусматривается и подготовка, и закрепление наших исследователей и учёных — кстати, прежде всего молодых — на наших предприятиях, и привлечение исследователей и учёных из-за границы — то, о чём я говорил. Это тоже, может быть, не на сто процентов, но уже работает.

Ну а закрепление... Слушайте, мы не при феодализме, в конце концов, живём, мы не можем каждого учёного, специалиста (если там, конечно, нет соображений секретности) держать и не пущать, на это мы никогда не пойдём. Надо заинтересовать, мотивировать этого специалиста, прежде всего мотивировать, для этого мы и технопарки создаём, и технико-внедренческие зоны — я просто не успел ответить на этот вопрос до конца. Что касается технико-внедренческих зон, их работу контролирует Министерство экономического развития: вместо агентства, которое не совсем эффективно работало, целый де-

партамент этим занимается. Если создана хорошая инфраструктура, если регион помогает, то молодые учёные никуда не уезжают, а охотно там трудятся — я это видел и в Дубне, я это видел и в Елабуге, и в ряде других регионов. В Томске, кстати, очень хорошая технико-внедренческая зона, и все выпускники вот этих двух-трёх томских очень хороших вузов там охотно остаются.

Председательствующий. Депутат Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Борисович, я все годы наблюдаю за вашей деятельностью, и у меня сложилось твёрдое впечатление, что вы очень эффективный управленец. Я хотел от имени крестьян попросить вас: возьмите под своё крыло один чрезвычайно важный для страны вопрос — организацию массового производства высокоэффективного трактора. Мне даже неудобно вам говорить: страна выпускает девять тысяч тракторов, как одна мастерская в какой-нибудь заброшенной африканской стране, имея 130 миллионов гектаров пашни — этого сегодня никто не понимает. Мне трудно сказать, в какую структуру это вписывается, но я уверен, что вы действительно владеете ситуацией. Возьмите под крыло этот вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Борисович, это не вопрос, скорее пожелание. Можете отреагировать?

Иванов С. Б. Могу отреагировать, охотно.

Не обещаю взять это под крыло, но вы правы, абсолютно правы в постановке этого вопроса. Но не вообще по сельхозмашиностроению, потому что — извините, скажу, может быть, грубо — нам не нужен трактор или комбайн, который уступает мировым аналогам. Сколько мы пошлости повышать ни будем, всё равно потребитель рано или поздно купит, и будет прав, качественный, надёжный, эффективный.

В тракторостроении — знаю эту проблему, занимался ею — основная проблема — дизели. У нас очень плохие дизели. В автомобилестроении сейчас есть программа по дизелям, "КамАЗ" — ещё ничего, конкурентоспособный дизель, но в тракторном дизелестроении, если брать отдельно этот сегмент, плохо у нас дело. И чтобы вас как-то обнадежить, Министерство промышленности и торговли, которое отвечает в том числе за сельхозмашиностроение, внесло (это ещё не принято) проект новой федеральной целевой программы по двигателестроению, в том числе и для сельхозмашиностроения, тракторостроения.

Почему я по дизелям хорошо знаю тему? У нас дизели на локомотивах плохие, резервные дизели для атомных электростанций плохие, не выдерживают конкуренции с "Сименсом",

с "Дженерал Электрик", с другими мировыми производителями. Судовые двигатели для надводного судостроения — вот, кстати, одна из причин — тоже никуда не годятся, да и вообще, мы никогда судовых дизелей у себя и не производили, мы их на Украине в советские времена производили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. Судовые? Ну они-то... это сейчас качество такое, что потребитель отказывается их покупать и приводит веские аргументы: количество часов безаварийной работы, сервис — ну всё не получается.

Поэтому ставится вопрос о развитии дизелестроения в рамках отдельной ФЦП, и, конечно, сельхозмашиностроение, тракторостроение туда войдёт. В чём вы правы абсолютно — мы тракторов сами производим мизер. Мы, по-моему, в Белоруссии больше покупаем, чем сами производим, но там тоже есть лукавые моменты — насчёт таможенных пошлин и секретных указов, которые в Минске... Не буду дальше на эту тему распространяться, но мы хорошо знаем, как там обстоят дела.

Председательствующий. Пожалуйста, последний вопрос фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Депутат Грешневилов.

Грешневилов А. Н. Спасибо.

Уважаемый Сергей Борисович, вот в своём докладе вы не коснулись проблемы приватизации научно-прикладных институтов. Скажите, пожалуйста, зачем нужна форсированная приватизация работающих научно-прикладных институтов? Приведу пример. В Екатеринбурге есть ЦНИИМ — это последний серьёзный оборонный научно-прикладной институт по металловедению, и, как вам известно, он сегодня подпадает под программу приватизации. Неужели вы считаете, что приватизированные научно-прикладные институты будут лучше работать? Вот зачем такая форсированная программа по приватизации этих институтов?

Иванов С. Б. Конкретно об этом предприятии ничего не знаю, но могу вас заверить, что все государственные учреждения мы содержим, финансируем и планов приватизировать их нет. Может быть, в случае, о котором вы упомянули, речь идёт о том, что этот институт уже давно не госучреждение? Там надо разбираться конкретно — я себе пометил, — у нас ведь, давайте признаем, есть много зданий, на которых висит гордая вывеска "НИИ того-сего", а на самом деле это "Рога и копыта", где внутри давно всё сдано в аренду и китайским ширпотребом торгуют.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. Б. Я не говорю, что здесь такой случай, надо просто разобраться конкретно с этим учреждением, а планов по приватизации государственных учреждений науки у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гончар Николай Николаевич. Это перед выступлениями.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, есть предложение, учитывая реальный ход работы нашего заседания, продлить его до исчерпания повестки дня.

Председательствующий. Коллеги, у нас осталось четыре выступления, заключительное слово Сергея Борисовича и три вопроса повестки. Мы почти укладываемся, может быть, чуть-чуть выйдем за рамки. Как относитесь к предложению Николая Николаевича? Надо ставить его на голосование? Не надо. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Выступает депутат Алфёров Жорес Иванович. Пожалуйста, на трибуну.

Алфёров Ж. И., фракция КПРФ.

Глубокоуважаемые депутаты, глубокоуважаемый Сергей Борисович! Сегодня, безусловно, у нас обсуждается чрезвычайно важный вопрос, потому что на самом деле, с моей точки зрения, — это Сергей Борисович правильно сказал — вопрос возрождения промышленности высоких технологий, диверсификации нашей экономики на основе научно-технических разработок — это вопрос жизни и смерти нашего государства, и чрезвычайно хорошо, что он обсуждается сегодня.

Должен сказать, что сегодня масса проблем. На самом деле финансирование науки у нас за последние годы, естественно, выросло (вследствие роста ВВП), но оно по-прежнему в несколько раз отстаёт от финансирования в советские времена. В финансировании фундаментальных исследований мы в десятки раз отстаём от Соединённых Штатов Америки и многих других государств.

Нужно сказать, что вообще деление науки на прикладную и фундаментальную несколько искусственное. Мой старый — к сожалению, уже покойный — друг и товарищ президент Лондонского королевского общества естественных наук Джордж Портер говорил, что вся наука прикладная, разница заключается только в том, что отдельные приложения возникают быстро, а другие через пятьдесят, иногда через сто лет.

Нам, конечно, чрезвычайно важно смотреть, какие научно-технические разработки могут давать довольно быстрый эффект. Относительно этого я хотел бы сказать, что мы на самом деле совершенно не используем огромный научный потен-

циал, и это одно из немногих достижений последних двух десятилетий — то, что мы сохранили Российскую академию наук как научную структуру, и, несмотря на старение, несмотря на отъезды и отток, Российская академия наук, безусловно, является основной научной организацией страны.

Чрезвычайно вредным, я бы сказал, безобразным является противопоставление вузов, университетов академии наук. Да, нужно развивать науку в университетах, безусловно, имеется много хороших примеров. Я, например, согласен, что в Томске, в Сибири сегодня хорошие, очень хорошие достижения, но никогда не нужно противопоставлять академию университетам. Вузовская наука может успешно развиваться, только используя научный потенциал академии наук.

Но посмотрите, наша академия наук, её центральная часть, скажем, без региональных отделений, имеет бюджет 31 миллиард рублей на 2010 год, на 3,5 миллиарда он уменьшен. Если учесть, что на зарплаты (а мы, естественно, вынуждены были несколько повысить зарплаты, они были совершенно кошмарными) ещё 20 миллиардов рублей, если учесть, что нужно всё-таки как-то содержать академические учреждения, то окажется, что, прилагая все силы, мы смогли бы выделить на фундаментальные программы президиума примерно 2 миллиарда рублей, из которых средства на программу фундаментальных исследований в области нанотехнологий, руководителем которой является ваш покорный слуга, составляли 250 миллионов в прошлом году и составляют 185,5 миллиона рублей в этом году. Мы это обсуждали, и подписано соглашение с "Роснано" о научно-техническом сотрудничестве. На самом деле долгосрочная программа "Роснано" должна быть направлена в первую очередь не на получение быстрого, коммерческого эффекта, она должна быть нацелена на наиболее перспективные научно-технические разработки, которые могут создать базу в этом направлении.

Я приведу вам примеры того, что было, скажем, в течение прошлого года утверждено в "Роснано" в качестве проектов. Совместно с итальянской компанией "Галилео..." в России создадут производство радиочастотных идентификационных меток. Наблюдательный совет одобрил проект промышленного производства гибкой упаковки нового поколения. Наблюдательный совет "Роснано" одобрил также структурный проект по созданию в России склада-каталога реактивов.

Совершенно правильно, Сергей Борисович: развитие электронной компонентной базы, микроэлектроники и наноэлектроники было, есть и будет ускорителем научно-технического прогресса, ускорителем изменений в соци-

альной сфере. Основой этого дела является исследование. Я вам могу сказать: в этой области нужно оценивать научные организации по реальным результатам. В моей области — это физика конденсированного состояния — за последние десятилетия было два крупнейших достижения, которые вошли в практику: исследование и разработка квантовых точек и новых приборов на их основе у меня в университете и в ленинградском физтехе и открытие графена Геймом и Новосёловым, питомцами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жорес Иванович, сколько ещё нужно времени?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну понятно, Жорес Иванович.

Тридцать секунд для завершения, пожалуйста.

Алфёров Ж. И. Просто в заключение. Не рассчитывайте на возвращение учёных, уехавших за границу, те, кто успешно решил там проблему, уже не приедут. Наша задача — чтобы от нас утекало меньше, а для этого нужно, чтобы наука была нужна, востребована, чтобы мы вернули престиж нашим научно-техническим исследованиям, разработкам и учёным. Я повторяю: без возрождения экономики, основанной на высоких технологиях... Возродить её без основных научных учреждений страны, и прежде всего Российской академии наук, невозможно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, фракция ЛДПР.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Борисович! Данный "правительственный час" стал возможным благодаря своевременной заявке от фракции ЛДПР на проведение "правительственного часа" по этой тематике, но мы приглашали не только представителей правительства, мы хотели бы видеть представителей Российской академии наук. К сожалению, господина Осипова здесь нет.

Председательствующий. Здесь вице-президент академии наук, да и Алфёров. Это я так, на всякий случай. Извините. Пожалуйста, продолжайте.

Селезнёв В. С. Вы мне добавьте тогда тридцать секунд и ещё тридцать секунд, хорошо, Олег Викторович?

Мы их не услышали, здесь скорее был прекрасный монолог правительства, а те неудобные вопросы, которые могло бы задать академическое сообщество в лице представителей РАН, здесь не прозвучали.

В науке есть несколько этажей, но мы на сегодняшний день видим, что в этом многоэтажном здании, которое состо-

ит из образования, фундаментальной, прикладной науки и НИОКРов, нет никакой связи между этапами. По сути, из этих этажей сохранилась только фундаментальная наука в лице монополиста — Российской академии наук, но и она понесла потери, лишившись почти половины своего состава и значительно постарев: средний возраст профессора сейчас составляет шестьдесят лет.

Прикладная наука за последние двадцать лет практически полностью разрушена. В 90-х годах произошла приватизация сотен, тысяч КБ. Сектор прикладных исследований и разработок оказался предоставленным сам себе и развивается исключительно в интересах решения узкоотраслевых задач и с целью освоения бюджетных ресурсов, распределяемых в рамках бюджетных целевых программ, без каких-либо значимых макроэффектов. Мы имеем слабое представление о структуре, направлениях научных и технологических исследований, имущественных комплексах и характере финансирования научно-исследовательских организаций.

Что касается частного сектора НИОКРов, то наши компании тратят всего 2 процента своих инвестиций. Во всём мире норма — 10—15 процентов, имеется в виду в цивилизованных государствах, и, как это ни удивительно, в список тысячи крупнейших корпораций в мире по расходам на науку входят три российских компании — это "Газпром", "ЛУКОЙЛ", и, что ещё более удивительно, туда попал каким-то образом ВАЗ — наверное, его ждёт буквально сиюминутный технологический прорыв.

В цивилизованных странах финансирование блока фундаментальных исследований, прикладных и опытно-конструкторских разработок в среднем распределяется в следующих пропорциях: 20, 30, 50. У нас — наоборот, и это системный сбой. Я обращаю внимание, что если этот сбой не исправить в кратчайшее время, то потом никакими триллионами мы не спасём науку и фундаментальная наука ещё больше будет отрываться от прикладной и от конкретных внедрений.

Хотелось бы остановиться на таком вопросе. Летом прошлого года — все депутаты помнят — нас отозвали из отпуска, для того чтобы мы приняли один-единственный закон, предоставляющий хозяйственным обществам бюджетных научных и образовательных учреждений возможность практического применения результатов их интеллектуальной деятельности, и нам говорили, что если мы выйдем на это заседание, примем этот закон, — да мы готовы хоть всё лето сидеть, были бы результаты! — то буквально расцветёт наша прикладная наука и НИОКРы. Приняли, прошло полгода — создано на

1 февраля 2010 года сто сорок четыре хозяйственных общества, организовано — отгадайте сколько — аж тысяча девяносто четыре рабочих места! Если с точки зрения математики посмотреть на этот вопрос, то получается по восемь человек на одно предприятие, то есть это юрист, бухгалтер, уборщица, руководитель и ещё несколько человек — вот, трудоустроили!

На что хотелось бы обратить лично ваше внимание, Сергей Борисович. Вы говорили про Дальний Восток, о том, что сейчас принимается очень важное решение по вопросу размещения инновационных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Тридцать секунд, Валерий Сергеевич, я не сказал "минуту".

Селезнёв В. С. Спасибо.

Мне хотелось бы, чтобы вы действительно серьёзно рассмотрели возможность размещения инногорода во Владивостоке, потому что там сейчас, вы знаете, создаётся вся необходимая инфраструктура.

И ещё один вопрос, на котором хотелось бы остановиться, — это вопрос целесообразности существования в Российской академии наук комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, потому что эта комиссия на сегодняшний день просто порочит всю науку... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич, понятна ваша позиция.

Пожалуйста, депутат Кокошин Андрей Афанасьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Тоже, между прочим, имеет отношение к академии наук.

Кокошин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые Сергей Борисович, Андрей Александрович, коллеги! Я очень внимательно слушал и выступления, и ответы на вопросы, и дискуссию, я считаю, что очень полезная у нас сегодня встреча состоялась. Безусловно, прав Жорес Иванович в том, что можно было на эту тему говорить гораздо больше, многие нюансы не были учтены в ходе выступления. Но я не могу не сказать, что фракция и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень предметно занимаются данными вопросами, мы рассматриваем их на своих съездах. Мы записали ряд направлений развития в свои приоритеты и конкретно, предметно способствовали их продвижению. Часть этих приоритетов теперь попала в те приоритеты, о которых говорил Сергей Борисович Иванов, они включены в важнейшие государственные документы.

Я, анализируя вместе с рядом своих коллег результаты федеральных целевых программ, относящихся к теме нашего сегодняшнего обсуждения, могу отметить, что по линии ряда ведомств по всем международным стандартам достигнуты действительно весьма приличные результаты, особенно хотел бы отметить Минобрнауки. Серьёзная проблема у нас в том, что бизнес плохо подхватывает те результаты, которые профинансированы преимущественно за счёт государства, хотя часто с софинансированием со стороны частного капитала, и опять же здесь приходится включаться государственным институтам развития, о которых говорил Сергей Борисович Иванов. Я, вообще, считаю, что государство уже взяло на себя весьма значительную часть рисков и имеет полное право довольно жёстко требовать с бизнеса участия в процессе развития нашей страны по пути модернизации и создания действительно инновационной экономики.

Сергей Борисович отмечал здесь незначительные размеры расходов бизнеса на исследования и разработки. Вот мне попадались данные, я считаю, достаточно серьёзные, что они составляют всего 0,3 процента от валового внутреннего продукта, что в семь — десять раз меньше, чем в развитых странах, и примерно в полтора раза меньше, чем в Китае, где, как мы знаем, степень огосударствления экономики весьма значительная.

Отсюда следует ряд выводов, коллеги. Мы ясно понимаем, что без ручного управления, без определённой системы ручного управления применительно к взаимодействию между государственными органами и государственными институтами развития, полученными результатами и бизнесом здесь не обойтись. Я, например, полностью приветствую прямое вмешательство государства в решение таких проблем. И, Сергей Борисович, я к вам как уважаемому вице-премьеру обращаюсь с настоятельной рекомендацией создать систему не спорадического, а регулярного прямого ручного управления со стороны государства. Перед нами в соответствии с теми приоритетами, которые определило высшее государственное руководство, я считаю, теперь стоит во весь рост проблема перехода к серьёзному индикативному планированию. Пока ещё это слово не названо, но уже сказаны, так сказать, первые слова о стратегическом планировании, надо переходить к сложной системе индикативного планирования, которая давала бы очень чёткие ориентиры бизнесу: куда идти, куда не идти. И соответственно, за то, что бизнес идёт в определённые направления, обозначенные государством, — а план должен строиться на основе партнёрства между государством и бизнесом, большим, малым

и средним, — государство может бизнес самыми разными способами, в том числе морально, поощрять.

Далее. Одно из наших слабых мест, на которое мы пока ещё мало обратили внимания, — это развитие инжиниринга, инжиниринговых компаний и инжиниринговых центров. Я бы очень рекомендовал правительству, Сергей Борисович, обратить внимание на это направление, поскольку это один из важнейших компонентов, обеспечивающих всю цепочку взаимодействия между наукой и конечным производством. Пока большая часть инжиниринговых работ у нас в стране делается иностранными компаниями, которые зарабатывают на этом довольно приличные деньги.

И последнее, не по важности, но просто по порядку в силу ограниченности времени. Сегодня уже затрагивалась проблема кадров в академии наук... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Поскольку я всем время добавлял, вам я тоже тридцать секунд добавляю. Пожалуйста.

Кокошин А. А. Не потому, что я из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а потому, что всем добавляли. Спасибо за поддержку.

Несколько слов о кадровой проблеме — особое внимание я обратил бы на аспирантуру. Вот мы здесь коротко обменялись мнениями с Геннадием Андреевичем Месяцем, первым вице-президентом академии наук. У нас десять тысяч аспирантов в Российской академии наук и ещё энное количество в разных учебных заведениях, других академиях наук государственных и так далее. Ну, я не буду называть стипендию аспиранта, я думаю, почти все сидящие в зале знают, что это такое... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Не слышно вас уже, к сожалению, Андрей Афанасьевич, но понятно, что вы ратуете за то, чтобы аспиранты получали стипендию на уровне не ниже прожиточного минимума. Пожалуйста, присаживайтесь.

Депутат Бесчётнов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Борисович, уважаемые коллеги! Начну с примера. Лето 2009 года, Соединённые Штаты, Атланта. Два предпринимателя создают совместный бизнес, вкладывая по 5 миллионов долларов, но один даёт живые деньги, а другой — своё изобретение, которое оценивается тоже в 5 миллионов долларов. Суть бизнеса — продажа устройства, которое быстро определяет степень износа шин. Устройство запатентовано, и в момент заключения сделки есть два контракта от муниципалитетов. Изобретателя и одновременно предпринимателя

зовут Герд, это гражданин Германии. В чём экономические мотивы действий Герда и, кстати, любого предпринимателя? Первое — у него возникла идея. Второе — он создал опытный образец устройства и запатентовал его для рынков Европы и Соединённых Штатов, затратив 100 тысяч евро. Третье — он привязал изобретение к рынку, то есть нашёл рынок, который готов по высокой цене покупать его изобретение. Четвёртое — Герд получил нематериальный актив стоимостью 5 миллионов долларов. После того как он нашёл, кому продавать, произошла качественная трансформация: интеллектуальная собственность стала нематериальным активом, причём на основе законов рынка, а не частного мнения, и 100 тысяч евро превратились в 5 миллионов долларов — вот он, мотив, чаще всего мы о нём забываем. Что такое нематериальные активы? Это патенты, это изобретения, это интеллектуальная собственность, бренды, технологии, программные продукты. Всё перечисленное в развитых странах является товаром и, как я уже сказал, очень хорошо продаётся. В США объём таких продаж — 4 триллиона долларов в год, в Японии — 1,6 триллиона, в Китае — 700 миллиардов, в России этот рынок пока отсутствует, но мы можем посчитать его потенциальный объём, исходя из опыта других стран, — это 600 миллиардов долларов в год. Учитывая, что ВВП нашей страны составляет 2 триллиона долларов, это очень мощный дополнительный эффект, который мы можем получить. Я привожу цифры в долларах, потому что это мировая валюта и в ней проще сравнивать наши показатели с показателями других стран.

Инновационная экономика — это экономика нематериальных активов, причём в других странах она уже существует и бурно развивается, давая основной объём прироста ВВП. Мы находимся в очень жёсткой конкурентной среде, и нам нужно совершать рывок. Как это сделать? Предлагаем в течение пяти лет не облагать налогами действия экономических субъектов, которые связаны с интеллектуальной собственностью, с НИРами, с технологиями и с изобретениями. Второе: развивать в приоритетном порядке частные технологии и НИРы, привязанные к рынку. Третье: разрешить существенное повышение стоимости НИРов и технологий в качестве уже нематериального актива и после привязки к рынку. Далее: по упрощённой схеме предоставлять гражданство России иностранцам — интеллектуалам, имеющим рыночное мышление; связать нематериальные активы с финансовыми инструментами в Российской Федерации; и самое главное: обеспечить наивысший в мире темп капитализации нематериальных активов на территории Российской Федерации.

Ещё один очень важный момент. В бюджете России на науку заложено около 1 триллиона рублей. Что является результатом деятельности этого направления? Отчёты, заключения Счётной палаты о том, что ничего не украдено. Каков экономический эффект затрат, когда мы его увидим, кто этими изобретениями будет заниматься, за счёт чего это произойдёт — об этом мы, по-моему, не задумываемся, а зря: везде в мире эти затраты создают конкурентное преимущество экономике страны. Давайте создавать конкурентное преимущество нашей страны с пониманием, когда это произойдёт.

Уважаемые коллеги, объём рынков нематериальных активов других стран огромный и очень быстро растёт. Мы живём в эпоху глобализации — это означает, что, развивая инновационную экономику, мы вынуждены будем занимать в первую очередь рынки других стран или оставаться сырьевым придатком.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, выступления от фракций завершены. У докладчика есть возможность выступить с заключительным словом.

Сергей Борисович, пожалуйста.

Иванов С. Б. Спасибо большое. У меня минуты три на это, да?

Председательствующий. У вас три минуты по нашему Регламенту, но если вам понадобится выйти за эти три минуты, мы вам разрешим это сделать.

Иванов С. Б. Я постараюсь кратко. Надо быть лаконичным всегда — это один из основных моих лозунгов.

Во-первых, спасибо большое за выступления и даже за вопросы, и прошу на меня не обижаться. Я не раздражался, когда вы мне задавали вопросы, что называется, из другой оперы — это, в общем-то, нормально: не так часто мы встречаемся. Просто на будущее, если будет желание поговорить там об ОПК, транспорте, космосе, так как я много агентств и министерств курирую в правительстве, давайте это как-то структурируем, чтобы больше времени уделять основному вопросу.

Во-вторых, всё-таки хотел бы взять под защиту Российскую академию наук. Тут звучала критика, что вот не пригласили того, другого. Ну, вообще-то, у нас здесь вице-президент присутствует, уважаемый Жорес Иванович выступал, Андрей Афанасьевич Кокошин выступал. Понимаете, у нас, у правительства, какого-то неглекта, извините за моветон, в отношении академии наук нет. Что касается финансирования, вы знаете, что в последние годы, кроме этого, 2010-го, объём финансирования академии наук постоянно наращи-

вался. Да, в 2010 году фактически — сейчас уже можно сказать, что в результате секвестра госбюджета, — 3 миллиарда с незащищённых статей (по защищённым всё осталось до копейки) было снято — вот единственное, что можно поставить нам в укор, но, понимаете, мы ведь и другие программы сокращали, мы весь бюджет сокращали, и вы это хорошо знаете: вы же принимали бюджет.

Ещё одна тема, которая здесь поднималась, — лженаука. Вообще, это тема серьёзная, но всё зависит от того, как её понимать. Вот я считаю, что комиссия, которая создана в академии наук без всяких там поручений и намёков со стороны правительства, хочу это подчеркнуть, — это в целом правильная вещь. Слушайте, ну, у нас полно шарлатанов всяких, предсказателей, тёмные силы, Гробового хотя бы вспомните, — это что, наука, что ли? У нас по телевизору волшебные таблетки рекламируют: прими её и будешь счастлив на десять лет вперёд, и все болезни исчезнут сразу же. У нас шарлатанство, мошенничество развито в стране очень сильно, как говорится, дураят народ. Если исходить из точки зрения, что нельзя стопорить прогресс, то да, какие-то научные идеи, может быть, обгоняют своё время и с этим надо аккуратно, но то, что просто мракобесие процветает в стране, мракобесие... Кстати, не я это придумал, я услышал это, когда был на съезде академии наук, вот Геннадий Андреевич подтвердит. И кстати, тогда премьер тоже сказал, что, вообще-то, правильно, что они с мракобесием борются. Вот с мракобесием надо бороться, и в этом смысле я это поддерживаю.

Теперь по тому вопросу, о котором Андрей Афанасьевич Кокошин говорил, — о системе управления. Да, система управления, как вы видите, и через конкурсы... Государство просто вмешивается, да. Раз мы даём бюджетные деньги, — я считаю, это нормально — мы должны спрашивать, мы должны контролировать результат, и система управления становится всё жестче.

Индикативные показатели... Правильно было сказано. Вот через госзакупки мы очень чётко показали, в том числе и частному бизнесу: смотрите, если мы на многие годы вперёд покупаем, ну, например, приёмники ГЛОНАСС, другое, третье, это стимул бизнесу вкладываться в это, значит, есть устойчивый спрос на триллионы рублей. Повторяю сумму: 4 триллиона на госзакупки, и если мы из 4 триллионов хотя бы 1 триллион выделяем на высокотехнологичную продукцию, это какой рынок? Это и есть индикативные показатели.

Кадры, особенно в инженерных профессиях, технические, инжиниринговые центры (Андрей Афанасьевич об этом гово-

рил) — да, это проблема. У нас действительно в 90-е годы, в начале 2000-х смещение произошло колоссальное. Вы знаете, какие профессии сразу стали очень популярными: уважаемые мною юристы, финансисты и менеджеры общего профиля, так называемые промоутеры. Вузов полно открылось, немерено. Кстати, вы не забывайте, что у нас сейчас вузов в стране больше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Иванов С. Б. Если можно, минуту.

Председательствующий. Да, пожалуйста, завершайте.

Иванов С. Б. А вот престиж технических, инженерных специальностей, на которых и базируются инновации, резко упал, и у меня, человека, у которого гражданская специальность, первая, — филолог, именно это, как ни странно, вызывает больше всего боли. Я на всех уровнях, на всех совещаниях призываю поддерживать прежде всего технические вузы, но хорошие. И мы их поддерживаем. Вот в первые двенадцать, посмотрите, попали МИФИ, институт стали и сплавов, Бауманка, МАИ — это ведь тоже не случайно, мы специально поддерживаем сильные инженерные вузы, которые нам смогут обучить, создать специалиста, который в состоянии руками что-то делать, извините, а не только языком молоть. Поэтому как раз инжиниринговые специальности и инжиниринговые центры мы будем и дальше создавать, в том числе, конечно, через частный бизнес, который тоже в этом заинтересован — ну ничего эффективного не создашь, если у тебя нет хорошего инжинирингового центра. Весь мир идёт по этому пути.

Ещё раз благодарю вас за внимание, спасибо вам всем большое. До следующих встреч!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович.

Кстати, хочу сразу обратить внимание и ваше, и наших коллег на то, что у нас существует практика приглашения представителей правительства без определения темы, но, когда мы приглашаем заместителя председателя правительства, мы всегда указываем тему, поэтому то, что говорил Сергей Борисович, имеет прямое отношение к его последующим приглашениям: если мы будем его приглашать, мы можем сформулировать конкретную тему из того сегмента, который он курирует.

Спасибо большое за работу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? По этому вопросу?

Сергей Борисович, тогда задержитесь на секундочку — Коломейцев что-то не успел вам досказать.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Да нет, я не Сергею Борисовичу.

Вот нас просят, чтобы мы формулировали за две недели вопросы, мы вопросы передаём, а ответов на них в выступлениях нет. Хотелось бы, чтобы впредь выступающие от правительства в первую очередь акцентировались на ответах на обобщённые вопросы, а потом уже освещали общие моменты — общую теорию мы знаем.

И хотелось бы у Сергея Борисовича спросить: кто под его началом инженер?

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Борисович, на второй вопрос можете не отвечать. А что касается первого, то действительно у нас есть такая практика. Поскольку вопросы передаются заранее, то было бы неплохо, чтобы вы дали поручение и на эти вопросы были подготовлены и розданы нашим депутатам письменные ответы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, конечно.

Иванов С. Б. Кто под моим началом? Андрей Александрович Фурсенко — технарь, а не филолог (это ответ на второй вопрос). Да, вот ещё Хлунов — МИФИ, и так далее. Это технари, не гуманитарии.

И ответ на первый вопрос: все ваши вопросы были получены, и на них даны ответы, они вывешены на сайте. То есть мы не проигнорировали эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, открывайте сайт и читайте.

Уважаемые коллеги, завершаем работу по пункту 15 и возвращаемся к пункту 16. Я приглашаю на трибуну депутата Рохмистрова.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, жалко, что обсуждение вопроса получилось такое разорванное. На самом деле это важнейший вопрос, потому что по анализу...

Председательствующий. Секундочку, извините, Максим Станиславович.

Валерий Сергеевич Селезнёв, я прошу вас, пообщайтесь, пожалуйста, с Сергеем Борисовичем там, вне зала, а то ваш коллега Рохмистров напрягает голосовые связки.

Рохмистров М. С. Согласно исследованиям всех серьёзных социологов, мы вроде всё что-то делаем, а у нас ничего не получается, вроде и законы неплохие, а вот как-то не получается у нас с движением вперёд, хотя мы говорим и про инновации, и про модернизацию, употребляем и другие модные сло-

ва — всё как-то не получается. Если и удаляем гланды, то как-то по-советски ещё.

Вопрос очень простой. Этот вопрос имеет отношение к культуре, а в широком понимании культура — это совокупность исторических ценностей и отношений, которые сложились в обществе и важнейшей, наверное, частью культуры является образование, в том числе изучение исторического наследия — того, что было накоплено нашей цивилизацией и находится в музеях.

Вторая большая проблема (она как бы напрямую с этим связана) — это институциональные издержки, которые существуют у нас в обществе. Если мы проведём параллели, то поймём, что надо снижать институциональные издержки (это и для производства поможет, и для образования) и, наверное, сделать всё для того, чтобы образование у нас было более полным. Этот законопроект — я даже не сказал бы, что это серьёзный шаг, это маленький шагочек навстречу нормальному образованию, и мне бы хотелось, чтобы депутаты подумали о том, что надо бы его принять. Много было доводов у комитета, например такой, что на самом деле это не 56 миллионов, или вот отзыв правительства... Но, уважаемые депутаты, во всём мире партии формируют правительство и правительство исполняет волю партии. Уважаемые депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", давайте мы всё-таки отойдём от шаблона, что правительство формирует ваше мнение. Находить оправдание в отрицательном отзыве правительства уже неудобно, наверное.

А по поводу денег я бы сказал следующее. Если мы возьмём, например, Рязанскую область, то учителя Рязанской области получают в целом 550 миллионов (в бюджете 2010 года заложено 550 миллионов рублей), а в Рязанской области более трёх тысяч учителей. А теперь мы посмотрим институциональные издержки: это губернатор, девятнадцать министров и четыреста человек, которые их обслуживают, — в бюджете на них заложено 1 миллиард 120 миллионов рублей! Вы понимаете, о чём мы тут говорим? А мы тут говорим, что мы не примем закон о том, чтобы учителя ходили, извините, в музеи бесплатно, потому что выпадающие доходы могут составить не 56 миллионов, а 60 миллионов. Ну хватит издеваться над собственным обществом! И так издеваются у нас над людьми в каждом субъекте: денег нет. Бедная Рязанская область дотационная! Страдают там чиновники, с голода пухнут — 1 миллиард 120 миллионов рублей! Мы с вами отклоняем закон для учителей страны стоимостью 50 миллионов, пускай 60 миллионов, даже 100 миллионов рублей, но одна Рязанская об-

ласть может сократить свои административные расходы и добавить в бюджет 100 миллионов! Пускай там ездят на машинах, так сказать, чуть-чуть покороче, и бензина сжигают меньше, а лучше пускай на своих машинах ездят — зарплата у них достаточная. Там, извините меня, разве что у гардеробщика служебной машины нет. Поэтому вот эти вещи тоже надо как-то сопоставлять.

Уважаемые депутаты, мы много говорим в последнее время об образовании, о поддержке учителей, но давайте хотя бы дадим им право в музеи ходить бесплатно, чтобы они в музеях проводили свои уроки. Я сам учился в школе, и я ходил в музеи, учителя нас водили в музеи, а сегодня в большинстве регионов России учителя не могут себе позволить 200 рублей заплатить за посещение музея, поэтому призываю хотя бы вот этим маленьким шажком поддержать учителей, принять данный федеральный закон, а не думать, что это сделают субъекты. Какие-то субъекты сделают, а какие-то, такие, как Рязанская область, никогда этого не сделают: они дотацию хотят, у них дотационная область. Они вот месторождение, крупнейшее в Европе, бесплатно отдали — сейчас продлили, кстати говоря, на год лицензионное соглашение — ни одного рабочего места... Ни копейки в бюджет от этой организации за полтора года не поступило. Опять бесплатно продлили, да? А могли бы получить в бюджет области 5 миллиардов. Конкурс был объявлен — было пятеро желающих. А сейчас опять бесплатно продлили. Все прекрасно знают, как у нас "бесплатно" что-то выдаётся вне конкурса и как "бесплатно" всё продлевается.

Поэтому, уважаемые депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", прошу поддержать этот законопроект: хотя бы не стыдно будет в преддверии выборов просить учителей проголосовать за вашу партию. Потому что, к вашему сожалению, голосование для некоторых людей у нас тайное, некоторые уже перестали бояться — идут в кабинки и голосуют, как им сердце подсказывает, а не как директор рекомендует.

Из зала. *(Не слышно.)*

Рохмистров М. С. Некоторые — да.

Поэтому я думаю, что пора — хотелось бы повторить слова председателя вашей партии — перестать впустую болтать, надо принимать законы, которые действительно поддержат наших граждан.

Председательствующий. Депутат Марков, пожалуйста.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представленный законопроект содержит хорошую, здравую мысль о том, что учителя должны

иметь возможность посещать музеи, но мысль эта не доведена до уровня реального законопроекта, реального закона. Законопроект не продуман, поскольку в нём отсутствуют организационно-финансовые основания для реализации этого права учителей. Кроме того, я полагаю, что мы должны решить этот вопрос не только на уровне субъекта Федерации, а и на общедофедеральном уровне — так обеспечивается равенство прав граждан, проживающих в различных субъектах Федерации. Я добавил бы, что кроме учителей правильно было бы обеспечить возможность посещать музеи студентам и школьникам, а также проводить занятия в музеях, и предоставить музеям возможность делать это, сотрудничая со школами.

Помимо этого, я думаю, что мы должны подумать об увеличении в принципе времени работы музеев. Мы знаем, что представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", работающие в Комитете по культуре, уже поднимали этот вопрос, я думаю, что мы должны развивать его в дальнейшем. Это не дело, что музеи заканчивают работать тогда, когда заканчивает работать большинство людей, так как они не имеют возможности туда ходить. Кроме того, увеличение времени работы музеев в праздничные дни, особенно в каникулярные периоды, такие как, например, длительные рождественские праздники, снижает, между прочим, уровень пьянства, алкоголизма, поскольку создаёт условия для семейного отдыха: у людей появляется возможность вместе с детьми сходить в эти музеи, художественные и другие, и это способствует укреплению семейных ценностей.

Я думаю, что мы должны пойти по пути создания организационно-финансовых условий для реализации в том числе и этих прав учителей. Это, конечно, наша задача. Я думаю, что мы должны поддержать президента Дмитрия Анатольевича Медведева, который призывал кардинально изменить ситуацию в образовании — так, чтобы был реализован проект "Наша новая школа" и чтобы у наших учителей прежде всего обеспечивался рост доходов опережающими темпами. Кстати сказать, благодаря "ЕДИНОЙ РОССИИ" это уже делается: как вы знаете, рост доходов учителей опережает средний рост доходов по стране.

Кроме того, мы должны обеспечить условия для того, чтобы учителя имели возможности для профессионального роста, в том числе предусмотреть в следующих бюджетах увеличение финансирования на переподготовку кадров — то, что было раньше: примерно раз в пять лет учитель имел возможность не за свой счёт, а за счёт, естественно, образовательных

учреждений и общего бюджета пройти такую профессиональную переподготовку. Мы должны обеспечить им возможности и для личностного роста, что включает и возможность посещать музеи.

Таким образом, я предлагаю запомнить то, что мы с вами обсуждаем. Я рад, что наши коллеги — даже из оппозиции — поддерживают политику Дмитрия Анатольевича Медведева, направленную на это. Мы запомним и в бюджет следующего года сразу будем закладывать условия для того, чтобы могли посещать музеи учителя и по возможности студенты и школьники, и не забудем о необходимости увеличения времени их работы, особенно в каникулярное время, для укрепления семейных ценностей и обеспечения возможностей для семейного отдыха.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Также нет. Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Голосуйте, коллеги.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 127 чел. 28,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 127 чел.

Не голосовало 323 чел. 71,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Тамбовская областная Дума согласна с рассмотрением данного вопроса без участия своего представителя, а доклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Евгений Александрович Самойлов.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить нулевую акцизную ставку на топливный биоэтанол, очевидно, в целях стимулирования его производства. На данный момент этот продукт облагается по ставке 210 рублей, так же, как спиртосодержащая продукция.

Комитет не поддерживает этот законопроект по следующим причинам. Во-первых, в финансово-экономическом обосновании говорится, что дополнительных расходов бюджета не возникнет, а они возникнут, потому что топливный биоэтанол производится из той же спиртосодержащей продукции и, соответственно, этот акциз будет успешно возмещаться производителями. Дальше, конечно же, возникают серьёзные сложности с администрированием и даже, скажем так, широкое поле для злоупотреблений, потому что, ну, мы понимаем, на какую другую продукцию похож топливный биоэтанол. Соответственно, вызывает сомнения вообще сама целесообразность стимулирования производства этого продукта. Мы туда вкладываем серьёзные продуктовые, зерновые ресурсы, что в данной ситуации не представляется целесообразным. Также имеются противоречия с Налоговым кодексом и множество замечаний юрико-технического характера.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович. Есть ли вопросы? Есть, у депутата Рохмистрова. Других вопросов нет.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня как бы два вопроса.

Первый. Вы тут сказали о технологии: что это из спирта производится. Мне кажется, что немножко не так. Наверное, всё-таки надо посмотреть: производство биоэтанола — отдельное производство, он в мире развивается как альтернативный источник. Если мы возьмём Бразилию... Мы, по-моему, даже и тысячной доли не производим от того количества биоэтанола, что сегодня производится в Бразилии.

И некоторые страны приняли ряд законодательных актов о развитии альтернативной энергетики. Вот скажите, а у нас есть что-то для того, чтобы стимулировать процесс производства источников, альтернативных углеводородам?

Председательствующий. Пожалуйста.

Самойлов Е. А. Я уже отметил, что на самом деле вызывает сомнение целесообразность стимулирования его производства в настоящее время, потому что, ещё раз скажу, туда идут и зерновые культуры, и, безусловно, спирт там всё равно используется, поэтому мы, когда готовили заключение комитета по этому вопросу, такую точку зрения решили изложить.

Председательствующий. Других вопросов нет. Присаживайтесь, Евгений Александрович.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, вот один из примеров того, как у нас люди, не знающие темы, принимают решение. К сожалению, это не спирт, это не алкоголь — биоэтанол вряд ли смогут пить даже отъявленные алкоголики, которые тормозуху пьют.

Вопрос совсем в другом: развитие альтернативных источников энергоресурсов во всём мире стимулируется, потому что, к сожалению, запасы углеводородов, хотя и большие, всё-таки конечны. Мало того, экологичность биоэтанола, наверное, всё-таки на несколько порядков выше, чем экологичность используемых сегодня энергоносителей, поэтому во всём мире, во всех развитых и в некоторых не очень развитых странах, есть целые государственные программы по стимулированию развития производства данного вида энергоносителей. Но не в нашей стране. У нас удивительная страна: сидим на нефти, когда цена на нефть падает, мы тут все впадаем в панику, дефицит у нас бюджетный, всё остальное... Вот когда кончится нефть, тогда и будем думать, но поздно будет думать, потому что нельзя создать отрасль за очень короткий период времени.

Сегодня мы единственная из развитых стран, где нет никаких преференций для использования экологических видов энергоносителей. Возьмём по машинам: мы единственная страна, которая взимает за электрические, газовые, любые другие виды, которые не наносят вреда экологии, такие же налоги — мы делаем всё для того, чтобы у нас не было конкуренции при производстве бензина, нефти и так далее. Весь мир смотрит на несколько шагов вперёд, а мы с вами сидим на нефтяной трубе и собираемся на ней сидеть всю свою жизнь. О детях наших давайте подумаем, подумаем о себе, потому что сегодня уровень загрязнённости именно от использования углеводородных двигателей такой, что скоро будем все в противогазах ходить. Поэтому я считаю, что нам необходимо поддержать этот законопроект.

Кстати, тут про зерновые говорили — это не совсем то. Для производства биоэтанола — так, для информации — используются несколько другие зерновые, чем те, которые используются в пищевой промышленности. Производство биоэтанола — это несколько другая отрасль, и мало того, её развитие сегодня помогло бы развитию сельского хозяйства, потому что из огромного количества наших пашен, к сожалению, используется очень небольшая часть. А если бы мы создали льготные условия для строительства заводов по производству биоэтанола, это дало бы существенный толчок и развитию сельского хозяйства, что показывает международный опыт.

В той же самой Бразилии создание ста шестидесяти заводов по производству биоэтанола подтолкнуло развитие сельского хозяйства, которое получило, по-моему, около 30 процентов роста сельскохозяйственной продукции. Вот то, что сегодня нам изложили как мнение комитета, — это немножко от лукавого. При сегодняшнем уровне производства биоэтанола в стране выпадающий доход от этих акцизов — это слону дробина, будем так говорить, поэтому я думаю, что при существенном улучшении администрирования в целом Налогового кодекса можно было бы компенсировать не только это, но и ещё ряд других преференций для развития производства в стране. Я считаю, что настоящий законопроект необходимо поддержать, тем более что он соответствует курсу на модернизацию и инновационное развитие экономики. Сегодня производство альтернативных энергоносителей во всём мире занимает ведущее место, и государство, как основной регулятор развития экономики, оказывает максимальную поддержку данным направлениям.

Поэтому я призываю всё-таки поддержать данный законопроект, и, кроме того, во втором чтении ввести дополнительные преференции, и, может быть, предусмотреть в бюджете следующего года субсидирование процентных ставок со стороны государства при строительстве завода по производству биоэтанола. Призываю депутатов поддержать законопроект, а не просто говорить слово "модернизация" и другие модные слова, а то в народе слово "модернизация" уже получило некий, я бы даже сказал, эротический смысл: пойдём помодернизируемся. Я думаю, что такие законопроекты надо принимать, дорабатывать их и всем преференциям, которые нужны именно таким передовым технологиям, давать зелёный свет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает от комитета Юрий Борисович Зеленский, поскольку представитель Законодательного Собрания Нижегородской области депутат Государственной Думы Роман Валерьевич Антонов просил рассматривать данный вопрос без его участия.

Пожалуйста.

Зеленский Ю. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается установить десятидневный срок представления на государственную регистрацию договора участия в долевом строительстве, заключённого застройщиком с первым участником долевого строительства, в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество. В случае уклонения застройщика от государственной регистрации такого договора законопроект предусматривает административную ответственность в виде уплаты неустойки (пеней) в размере одной трёхсотой ставки рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения обязательства, от сумм, уплаченных участниками долевого строительства, за каждый день просрочки. Разделяя мнение о необходимости усиления правовой защищённости дольщиков, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает концепцию законопроекта недостаточно проработанной по следующим причинам.

Так, Федеральным законом № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" уже установлено, что договор считается заключённым с момента его государственной регистрации. В соответствии со статьёй 251 Федерального закона № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация первого договора осуществляется в течение месяца со дня подачи заявления и документов, необходимых для государственной регистрации договора участия в долевом строительстве. Кроме того, пунктом 5 статьи 131 и пунктами 3 и 4 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации уже установлена ответственность за уклонение одной из сторон договора от его государственной регистрации, причём за уклонение от государственной регистрации сделки согласно действующей норме предусматри-

вается возмещение убытков, а в рассматриваемом законопроекте предлагается только уплата неустойки, пеней.

Таким образом, установление срока, в течение которого должны быть поданы документы на государственную регистрацию договора, а также введение ответственности за нарушение такого срока сами по себе не позволяют добросовестной стороне данного договора ускорить его государственную регистрацию, в связи с чем такой механизм вовсе не исключает возможности противоправного поведения застройщиков, затягивающих государственную регистрацию договора участия в долевом строительстве, что мы видим сплошь и рядом сегодня.

Некорректным также является указание даты, на которую определяется ставка рефинансирования Банка России, поскольку представление договора на государственную регистрацию является обязанностью, а не обязательством. Считаем, что в рассматриваемом случае целесообразнее было бы использовать ставку рефинансирования Банка России, действующую на день исполнения нарушившей стороной обязанности по представлению на государственную регистрацию соответствующего договора.

К законопроекту имеются многочисленные юридико-технические и лингвостилистические замечания. В целом можно сделать вывод о том, что предусмотренные законопроектом изменения не позволяют эффективно достичь поставленную авторами законопроекта цель по усилению защиты интересов и прав участников долевого строительства.

Учитывая изложенное, Комитет Думы по финансовому рынку рекомендует отклонить в первом чтении указанный проект федерального закона. Просим поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Депутат Рябов, депутат Рохмистров.

Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Вы сейчас так раскритиковали указанный законопроект, а нельзя было комитету авторам сразу это объяснить, чтобы они отозвали, и не выносить его на рассмотрение палаты?

Спасибо.

Зеленский Ю. Б. К сожалению, практика внесения законопроектов региональными законодательными собраниями не предусматривает вот такого типа обсуждений на заседаниях комитета, потому что они, как правило, не являются на эти заседания.

Я хочу сказать, что комитет в целом не возражает против того, что нужно искать эффективные методы воздействия на недобросовестных застройщиков, но, к сожалению, алгоритм, который предложен в законопроекте, не меняет, на наш взгляд, а даже как бы усложняет действующую на сегодняшний день законодательную конструкцию, поэтому мы вынуждены (что не очень-то приятно комитету) отклонить законопроект, который внесён региональным собранием.

Председательствующий. Ну и потом, у нас действительно есть... Мы иногда такие рекомендации в рабочем порядке высказываем, когда законопроекты вносятся от имени субъектов, но у них ведь сложная процедура — они, для того чтобы и внести, и отозвать, должны проводить заседания, ведь это инициатива не одного депутата, а целого органа власти, и в этом есть некая сложность.

Поэтому вы правы, и мы обращаемся с такими инициативами — просто я это дело хорошо знаю, — но не всегда получаем поддержку.

Пожалуйста, Рохмистров...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Зеленский Ю. Б. Я ещё два слова хотел бы добавить. Я думаю, все мои коллеги понимают, что отклонять на заседании комитета законодательную инициативу регионального собрания не очень-то хорошо. И мы помним, что была предложена такая модель, при которой, скажем, соответствующий представитель Совета Федерации берётся курировать тот или иной законопроект, с тем чтобы можно было в рабочем режиме посоветовать тем, кто внёс законопроект, довести его, в рабочем опять-таки режиме, до нужной кондиции. Надо просто использовать этот механизм. Понятно, что отклонять не очень приятно, но, если мы его примем, он никакого улучшения не даст, только ухудшит нынешнюю ситуацию.

Председательствующий. Рохмистров.

Рохмистров М. С. Ну, во-первых, мне всегда странно слышать: мы в принципе за, но немножко против. Надо как-то всё-таки, наверное, определяться, за мы или против.

Вопрос мой, собственно говоря, такой. Критикуя позицию о наложении штрафа, вы сказали, что у нас есть, предусмотрена процедура возмещения убытков. Вот вы можете пояснить человеку, который заплатил деньги за квартиру и получил суррогат, договор, который не регистрируется, каким образом, где и какие убытки он будет выставлять этому самому застройщику? И приведите хотя бы один пример.

Зеленский Ю. Б. Примеров много. На сегодняшний день потерпевшая сторона на основании действующего законодательства имеет право взыскать убытки через суд. Как считаются эти убытки, как они калькулируются, я думаю, вам понятно.

Что касается того, что я якобы двойственную позицию высказал по отношению к этому законопроекту, позвольте не согласиться. Комитет высказал абсолютно однозначную позицию: мы против такой формулировки, которая не улучшает позицию застройщика, мы за то, чтобы найти хорошие, грамотные, эффективные механизмы защиты их интересов. Настоящий законопроект этой задачи не решает.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Борисович.

Три выступления: Решульский, Рохмистров, Беляков.

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я специально вышел на эту трибуну, потому что сегодня мы целый день только и поминаем модернизацию всех систем, которые в стране существуют: и политической, и экономической, и так далее. Я вас должен заверить, пользуясь тем, что здесь находится представитель президента, что никакой модернизации в стране не будет. Её не будет потому, что противники этой модернизации — именно органы государственной власти, то есть люди, которые работают в органах государственной власти. Мы вот с вами с подачи нашего руководства уважаемого модернизировали систему ознакомления с законопроектами — ввели какую-то настолько сложную систему автоматического, компьютерного ознакомления, что сегодня и в предыдущие пленарные заседания, проходя по залу, я наблюдал, что у восьмидесяти, если не больше, процентов наших депутатов, даже тех, которые присутствуют на заседании, законопроектов нет на руках. В лучшем случае я видел у своих коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" шпаргалки, как голосовать: за или против. Я это говорю специально — надеюсь, как-то это доведут до президента нашей страны, чтобы мы модернизацию, в конце-то концов, начали с Государственной Думы, с нашего отношения к делу.

Почему такое вступление? Я думаю, что здесь, на этой трибуне, должен был бы стоять не я, а уважаемый мною депутат Хинштейн из "ЕДИНОЙ РОССИИ", который уже в течение двух или трёх лет занимается судьбой обманутых дольщиков. С какой помпой преподносилось создание этой группы! Как ездили, защищали всех этих обманутых дольщиков! Но вот когда появилась эта инициатива Законодательного Собрания Ниже-

городской области, мы вдруг почему-то получаем ответ: это принимать не надо, дескать, вы как ходили, так и ходите в суды и пытайтесь доказать свою правоту, добиться там какой-то истины. Я думаю, что вот депутат Хинштейн с этой трибуны как раз и привёл бы примеры десятков, сотен, а то и тысяч обращений наших граждан, которые сегодня мыкаются по судам, ходят от прокуратуры к прокуратуре, обивают пороги в Государственной Думе, но никак не могут решить свой вопрос за свои кровные деньги. Я думаю, таких примеров у каждого депутата, здесь сидящего, много.

Я сейчас объясню, почему я сказал, что начинать наводить порядок надо с Государственной Думы. Законопроект Законодательным Собранием Нижегородской области внесён 31 июля 2008 года. Вспомните: в каком году мы сейчас живём? Самое поразительное — докладчик от комитета почему-то не сказал об этом, — что заключение правительства на этот законопроект получено. Это удивительно для меня, поскольку от нашего уважаемого правительства такие заключения, вообще-то, получить очень трудно. Тот, кто являлся автором законопроекта, может подтвердить, что мы ждём месяцами, чтобы на какой-то свой проект закона получить заключение. Удивительно, но здесь правительство сработало очень оперативно, и 19 ноября 2008 года — вот этот официальный отзыв — правительство, изложив ряд своих замечаний, дало следующее заключение: "На основании вышеизложенного Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект с учётом высказанных замечаний". А какие же это замечания? Одно из основных замечаний, которое потом комитетом было переписано в своё заключение от 9 февраля уже 2010 года (не 2008-го и не 2009-го даже, а 2010-го), состоит в том, что правительство говорит: вы там устанавливаете десять дней, а вдруг это будут предновогодние дни, если, например, договор заключён перед новогодними праздниками (там же ведь, вы помните, мы целую декаду гуляем, вся страна гуляет), вот надо бы сделать так, чтобы это были не календарные, а рабочие дни. Так что, это меняет концепцию, что ли? Абсолютно ничего это не меняет. Просто добавьте слово, запишите в третьей строчке этого законопроекта при подготовке ко второму чтению: "предоставить договор в течение десяти рабочих дней". Я не знаю, из каких позиций исходил комитет, когда предлагал отклонить его и, ссылаясь опять... Ну, если бы не было у каждого из вас таких примеров, таких обращений, то можно было бы стерпеть и сказать: ну ладно, очередная инициатива субъекта Российской Федерации похоронена в стенах Государственной Думы. Но когда я вижу, что даже правительство

(как бы мы к нему ни относились — каждая фракция по-своему) поддерживает данный законопроект с незначительными корректировками, а комитет отклоняет, у меня возникает мысль, что мы с вами работаем совсем неправильно: либо здесь какие-то общие или частные интересы, либо, вообще-то, полный непрофессионализм — ну, сейчас модно говорить "лоббизм" — процветает в стенах Государственной Думы.

Мне бы хотелось, Олег Викторович, говоря о модернизации в стенах Государственной Думы, ещё раз вернуться к этому вопросу: в конце-то концов, руководство Государственной Думы в состоянии собраться ещё один раз и обсудить эту проблему — мы, депутаты, вообще-то, когда-нибудь получим возможность работать по-настоящему профессионально, если мы здесь себя действительно считаем государственными людьми? Я знаю в Государственной Думе людей, которые, ну, по духу своему ответственно относятся к своему делу. Почему мы этих людей лишаем возможности ознакомиться с материалами по вопросам, которыми они занимаются? Ведь будь вот этот законопроект на руках хотя бы у двадцати — тридцати депутатов, не я бы сюда выходил, на трибуну, а кто-то из депутатов вашей же фракции — "ЕДИНОЙ РОССИИ" и спрашивал: как же так у нас получается, что правительство поддерживает этот законопроект, а комитет нам навязывает мнение, что его поддерживать не надо?

Если мы действительно не создаём помпезность во всех этих наших поездках, группах и всём остальном, а боремся за права наших граждан, я бы предложил этот законопроект поддержать. Я вам гарантирую, что с любым из вас мы за пятнадцать минут внесём сюда поправки по тем моментам, по которым сделало замечания правительство, которые, кстати, повторил потом комитет, правда, не упоминая о том, что люди как ходили в суды, так и ходят, а тот, кто деньги их прикарманил, будет отдыхать, я не знаю где...

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. Где? На Канарах? Ну, на Канарах он будет отдыхать или ещё где-то виллы будет покупать и так далее. Но мы же когда-то с вами должны конец этому положить или мы с утра до вечера только будем говорить про модернизацию, про модернизацию, про модернизацию? Один уже договорился про перестройку — взбаламутил всю страну, мерзавец, и теперь где-то скрывается — я не знаю, чем он занимается теперь. Теперь мы все договорились до того, что этой модернизации... Ведь уже пятый месяц идёт модернизация — после её объявления, — а мы всё ещё планы разрабатываем, как будем работать. Модернизация у нас должна за-

ключаться в том, что мы сегодня вопреки мнению Комитета по финансовому рынку — или как он называется у нас правильно? — должны принять этот законопроект, поддержать инициативу наших коллег из Законодательного Собрания Нижегородской области, доработать его в течение, скажем, одной недели, как мы это часто делаем, и после этого вынести его на окончательное голосование.

Я ещё раз вам говорю: модернизация, вообще-то, не на словах должна быть, она должна заключаться в перестройке, в переходе к нормальному функционированию Государственной Думы.

Мы предлагаем поддержать этот законопроект, дать возможность нашим дольщикам хотя бы в своих следующих шагах какую-то уверенность почувствовать: если в течение десяти дней кто-то отказывается от регистрации этого договора, долевого участия, значит, самое лучшее, что можно сделать, — обратиться в прокуратуру и по этому закону привлечь к уголовной ответственности. Иначе у нас эти десятки, сотни и тысячи обманутых людей... Их число будет только умножаться, ведь мы с вами ещё и жильё собираемся строить модернизированное.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Мы с Сергеем Николаевичем не договаривались, но у меня получится продолжение его выступления.

В чём, собственно говоря, суть законопроекта? Я не случайно задал вопрос, почему мы здесь говорим о компенсации ущерба, говорим о том, чтобы ввести штрафы и неустойки. Сейчас ситуация ещё хуже, потому что доказать в суде простому гражданину при наличии у застройщика серьёзной юридической фирмы, что в результате действий застройщика он понёс какой-то ущерб, невозможно, а штрафы и пени считаются автоматически, поэтому все люди получают начисленные штрафы в соответствии с действующими нормами закона.

Ещё вторая часть — я остановлюсь на том, почему предлагается отклонение этого законопроекта. Я думаю, это не тайна за семью печатями: оно, будем так говорить, пролоббировано определёнными серьёзными компаниями, в первую очередь, полагаю, строительными компаниями Москвы, потому что в Москве крупнейшие застройщики и никто из них не работает по 214-му закону. Наши люди, наши граждане имеют на руках так называемые суррогаты — в лучшем случае векселя, с которыми можно хоть что-то доказать, а обычно это договор предварительной купли-продажи, агентский договор и другие непонятные бумажки, договоры, заключённые даже не с застройщиком, а с фирмой, которая работает как агент застройщика. На-

пример, "Интеко" работает с фирмой "Магистрат", уставный фонд которой — 20 тысяч рублей. Соответственно, взыскания на "Интеко" быть обращены не могут, а все вкладчики, когда эта контора выйдет на банкротство, будут делить между собой 20 тысяч рублей. То же самое у других компаний.

То есть сегодня ситуация назрела почему? Прежде всего мы должны заставить застройщиков работать по 214-му закону, потому что все остальные истребования судом не принимаются. Эта ситуация даже хуже, чем была тогда, когда мы принимали 214-й закон, когда действовали договора соинвестирования, потому что в судах договора соинвестирования признавались, а сегодня предварительные договора купли-продажи и агентские договора не признаются.

Прокатитесь по Москве — это столица нашей Родины! — и посмотрите, сколько строек у нас стоит без движения в этом городе, а потом прикиньте, сколько обманутых вкладчиков в ближайшее время может выйти на улицы. Это люди, которым в судах делать нечего, в прокуратуре делать нечего и у которых остаётся только один способ вернуть свои деньги, добиться правды — угадайте с трёх раз какой. Я этого не хочу. И удовлетворить обманутых вкладчиков уже будет невозможно.

Почему это пролоббировано? По 214-му закону в результате заключения договора долевого участия у компании-застройщика возникает обязанность произвести налоговый платёж, а они платить не хотят, поэтому всячески лоббируется та подвешенная ситуация, которая много лет уже висит, когда существуют различные суррогаты, различные схемы, а правительство сегодня не может пролоббировать этот закон. У нас выпадающие доходы, но, естественно, чтобы покрыть дефицит бюджета, проще задушить насмерть десяток средних предприятий, сделать безработными тысячи людей, выжать из них налоги, чем трогать крупных строителей, упаси боже! Они же могут где-то договориться, они же близки к власти, все крупные строители — у нас ни одного крупного строителя, не близкого к власти, нет.

Поэтому законопроект отклонён исходя из лоббистских интересов. Да он распределён уже, извините меня, не тому комитету: 214-й закон — это в ведении Комитета по строительству и земельным отношениям. Какое отношение Комитет по финансовому рынку имеет к строительству жилых домов? У нас есть Комитет по строительству и земельным отношениям. Что у нас происходит в Государственной Думе? Не туда распределён, отклоняется немотивированно.

Проблема есть, проблема уже стучится к нам в двери в виде тысяч людей, которые сегодня фактически потеряли свои деньги, потому что стройки стоят, кредитов нет, этого нет — поезжайте посмотрите. Вы тоже региональные депутаты, вы в своих регионах видите стоящие стройки. Вы едете по Улофа Пальме и видите стоящие в центре Москвы без движения недостроенные дома. Поезжайте в другие регионы и там посмотрите. Чего мы ждём? Мы ждём, когда не двадцать тысяч, а пятьсот тысяч обманутых вкладчиков выйдут на улицы? И эти пятьсот тысяч на руках иметь не будут даже решений судов, которые хоть как-то кого-то останавливали. Будут банкротить двадцатитысячные помойки и с 20 тысяч рублей будут получать взыскание 0,03 копейки по своим предварительным договорам купли-продажи.

Надо срочно принимать этот законопроект, потому что он хотя бы ответственность в виде штрафов введёт. Может быть, кто-то испугается штрафов и будет регистрировать договоры. И нужно срочно вводить уголовную ответственность для тех лиц, которые не заключают договоры долевого участия, а используют различные суррогаты, иначе мы с вами получим... Москва — это не Калининград, здесь девять миллионов жителей и десять миллионов приезжих, и наши машины депутатские нас не спасут, когда они к нам придут. Они не придут к этим строителям, которые ездят на хороших бронированных машинах, а сзади взвод автоматчиков, они к нам придут, к депутатам.

Поэтому я призываю принять этот законопроект в первом чтении, доработать его во втором чтении и принять закон в ускоренном порядке. К нам в дверь уже стучатся обманутые вкладчики. Александр Хинштейн, конечно, будет их уговаривать некоторое время, ну, один час или два, а потом они его уговорят и нас с вами тоже. Поэтому тянуть с этим нельзя, с этим надо что-то делать, и я думаю, всё-таки можно найти возможность и сказать тем людям, которые просили этот законопроект не поддерживать: "Ситуация другая — возьмите назад ваши аргументы, а мы всё-таки поддержим этот законопроект".

Я думаю, что надо поддержать. Тем более непонятно... Вы же всегда поддерживаете законопроекты, которые правительство поддерживает! Пора принимать законы, иначе нам с вами страшно будет выходить на улицу, и это произойдёт уже осенью.

Председательствующий. Так, депутат Беляков. С места, да? Пожалуйста.

Включите микрофон на карточку Тумусова.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Мне всегда очень приятно, когда в этом зале звучит словосочетание "обманутые дольщики". Я очень хорошо помню, как мы, я и мои товарищи, думая, как самих себя назвать, придумали это словосочетание, и теперь, когда возникают законодательные инициативы и вроде бы есть какая-то тенденция к тому, что власть не только выучит это словосочетание, но и осознает проблему и начнёт как-то меняться... Всегда очень радуешься и ждёшь, что эта тенденция превратится в какую-то реальность.

Абсолютно согласен с Максимом Станиславовичем насчёт того, что проблема стучится в нашу дверь. Правда, когда последний раз проблема постучалась в нашу дверь, во втором подъезде, этой проблеме постучали в голову, как говорится, и не знаю, чем ещё закончилась эта проверка, но тем не менее что есть, то есть. Действительно, проблема стучится.

Кстати, интереса ради хочу сказать, что мы в ассоциации пострадавших дольщиков посчитали возможное количество стучащихся в нашу дверь. Если первая волна протестов в Москве была вызвана четырьмя тысячами семьями шестидесятью невыполненными договорами, то вторую волну мы оценили примерно в пятьдесят тысяч невыполненных договоров только в Москве, то есть пострадавших в десять раз больше, чем участвовавших во всех тех митингах, голодовках и других акциях, которые проходили в период с 2005 по 2008 год. Так что проблема действительно актуальная.

Не могу не поддержать и замечание относительно того, какой комитет должен рассматривать. И вообще, кстати говоря, — знаете, это очень интересно — влияние вот этого зала на проблему дольщиков трудно переоценить. В принципе само понятие "дольщик" появилось как ошибка, законодательная ошибка в этом самом зале. Когда принимался 214-й закон в первой редакции, то помимо всех остальных слов и предложений в нём было словосочетание "солидарная ответственность", которое предполагало, что банки, давая кредит застройщику, рискуют не только тем, что им могут не вовремя или не в полном объёме вернуть кредит, но ещё и тем, что придётся нести ответственность вместе со строителями перед третьими лицами, например перед теми же самыми дольщиками — и банки просто перестали кредитовать. Так возникла первая волна кризиса. Повторяю: она возникла как прямая ошибка. Кстати говоря, эта ошибка по нелепому стечению обстоятельств, а может быть, и по недоразумению была допущена именно в Комитете по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, который тогда возглавлял Мартин Люцианович Шакум (а замом его, кстати, был

Александр Евсеевич Хинштейн), собственно, там и появилась проблема обманутых дольщиков, именно в этом комитете, в результате подготовки закона. Все знают, как мужественно мы потом пытались решить созданную в комитете проблему, ездили и писали. Возникли поправки в 214-й закон, которыми отчитались в том числе и перед президентом, тогда ещё Владимиром Путиным: дескать теперь проблема будет решена. Что это были за поправки? Помимо всего прочего, в рамках помощи обманутым дольщикам была в два с половиной раза сокращена пеня за просрочку оплаты жилья, застройщикам было дано право самим у себя, в одностороннем порядке, принимать построенный объект (раньше нужно было составлять двусторонний акт, когда должны присутствовать человек-заказчик и представитель строительной компании, но вот в рамках помощи дольщикам разрешили строителям самим у себя принимать объект), теперь требовалось, чтобы строители устраняли выявленные недостатки только в том случае, если они сами, строители, признают, что эти недостатки не являются следствием нормального износа здания. И ещё целый ряд очень важных для граждан — участников долевого строительства поправок был принят тем же самым комитетом, где была создана проблема дольщиков, в рамках решения этой проблемы.

Некоторое время назад мы с вами прочитали и даже, по-моему, в первом чтении приняли законодательную инициативу, которая опять-таки была направлена на решение проблем обманутых дольщиков и которой, помимо всего прочего, предлагалась отмена НДС в отдельно взятой отрасли — в строительстве. Вот чтобы помочь дольщикам, предлагалось отменить НДС строителям, и, кроме того, этой же законодательной инициативой, дай бог памяти, предлагалось заключать договоры долевого участия не только в тех случаях, когда строительная компания владеет земельным участком, на котором строит, или арендует его, но даже в случае, если она его субарендует, что, конечно, с точки зрения судов, только ущемляет права дольщиков, за которые мы так боремся. И вот теперь действительно на фоне непрерывной борьбы за права дольщиков, которая на самом деле оборачивается пшиком и только ухудшает, ухудшает и ухудшает их положение (кстати, многие подобные инициативы рождаются именно в рамках той самой рабочей группы, которая якобы борется за их права), наконец-то появляется некая законодательная инициатива, пусть и сомнительная по эффективности, потому что действительно сегодня не исполняется этот злосчастный, враждебный 214-й закон.

Я некоторое время назад в прямом эфире принимал участие в беседе с руководителем Комитета по строительству Санкт-Петербурга. Так вот, он с гордостью на всю страну сказал: "Вы знаете, мы провели инвентаризацию, у нас в Санкт-Петербурге есть две компании (мы нашли их), которые всё-таки выполняют 214-й закон и заключают не какие-то вексельные договоры, не договоры предварительного резервирования, не какие-то серые схемы, а договоры долевого участия в строительстве". Ну раз хотя бы эти две строительные компании в Санкт-Петербурге есть, давайте хотя бы их обяжем регистрировать эти договоры в десятидневный срок, хоть какая-то польза всё-таки будет.

Повторяю: до сих пор практически все законодательные инициативы, которые возникали в этом зале заседаний, обращались печально для строительного рынка и для граждан, которые по глупости, по недоразумению или по ошибке умудрились вкладывать свои личные деньги, выстраданные, большим трудом заработанные, в своё жильё, во всяком случае, в части договоров долевого участия в строительстве. Повторяю: сплошные ошибки совершались. Может быть, принятие этого закона хоть чуть-чуть поможет изменить ситуацию к лучшему. Я предлагаю его поддержать. Уверен, это пойдёт на пользу, и действительно, это уже будут не только слова, хоть и важные, нужные, не только публичные выступления, поддержка, приезды на митинги, но и что-то реальное. А то, что не календарные дни нужно учитывать, а рабочие, или то, что нужно ставку рефинансирования считать не на тот день, а на другой, — ну извините, это действительно ерунда абсолютная, всё это можно доработать ко второму чтению.

Повторяю: я глубоко уверен, что для рынка долевого строительства любые документы, которые зажимают строителей и строительное лобби не только в Москве и Санкт-Петербурге, то есть в городах-миллионерах, но и по всей стране, в других городах, где строители напрямую аффилированы с субъектами исполнительной власти, либо региональной, либо муниципальной, только на пользу. Сегодня они, к сожалению, себя чувствуют расслабленно, чувствуют себя хозяевами положения, законы им не писаны, они позволяют себе законы нарушать, а исполнительная власть в некоторых городах гордо докладывает, что одну или две строительные компании, которые выполняют принятые законы, они всё-таки находят.

Поэтому, повторяю, нужно брать строителей в ежовые рукавицы, и этот закон пойдёт в этом смысле только на пользу. Я предлагаю его поддержать, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" это сделает.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что Юрий Борисович не настаивает на высту-
плении?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Два слова? Пожалуйста.

Зеленский Ю. Б. Уважаемые коллеги из других фракций!

Я вас призываю вчитаться в текст законопроекта, который вне-
сён. Хочу отметить, что данный законопроект изменит ситуа-
цию дольщиков, но только он не улучшит, а резко ухудшит си-
туацию — я это пытался донести в своём докладе.

И дату определения ставки рефинансирования можно пе-
реиграть, и дни календарные можно заменить на дни рабочие —
конечно, это мелочи. Но как вы отнесётесь к тому, что в данном
законопроекте предлагается взыскивать не убыток, а пени?
Я просто приведу пример. Большинство квартир строится по
ипотечному кредитованию. Гражданин берёт кредит, и ставка
ипотечного кредитования уж как минимум в два раза превыша-
ет на сегодняшний день ставку рефинансирования. Любой суд,
если гражданин обратится согласно 214-му закону и потребует
взыскать с фирмы-застройщика его прямые убытки хотя бы
в части оплаты операционных затрат на обслуживание креди-
та, всегда примет его сторону. Законопроект предлагает не
убытки взыскивать с застройщика, а пени, то есть в два раза
меньшую сумму — так кто же кого лоббирует, коллеги? То, что
нужно улучшать ситуацию, в которой находятся дольщики, по-
нятно, но тот алгоритм, который заложен в данном проекте за-
кона, только ухудшает эту ситуацию, поэтому я прошу вас со-
гласиться с мнением комитета, понять, что мы исходили из
лучших побуждений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский по ведению.

Решульский С. Н. Я чисто по ведению в связи с рассмот-
рением этого вопроса.

Я не понимаю, почему здесь мы не слышим голоса пред-
ставителя правительства, ведь мы получили заключение пра-
вительства, где поддерживается этот законопроект. Там что, во-
обще непрофессиональные люди, которые поддерживают зако-
нопроект, про который комитет наш говорит, что он ухудшит
ситуацию? Кстати, здесь, в заключении правительства уже есть
поправка, которую надо внести, и предлагается учесть не то,
о чём говорили здесь, уважаемый Юрий Борисович, а цену до-
говора. Это тоже делается элементарно, в двух строчках.

Председательствующий. Сергей Николаевич, ну, вот
я смотрю на пустую ложу — я не могу выполнить вашу просьбу.

Это тем не менее не является поводом к тому, чтобы... Вы правы, надо было бы услышать точку зрения представителя правительства, но его отсутствие не является препятствием к тому, чтобы поставить данный вопрос на голосование.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении, пункт 19. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 134 чел. 29,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 137 чел.
Не голосовало 313 чел. 69,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Борис Сергеевич Кашин, он автор этого законопроекта.

Кашин Б. С. Законопроект достаточно простой и понятный, и я думаю, что дискуссия будет короткой.

Суть в следующем. Когда мы рассматривали вопрос о замене члена Национального банковского совета депутата Аксакова на депутата Плескачевского, в комитете и здесь, на заседании палаты говорили о том, что действующий закон о Центробанке не предусматривает ограничения срока полномочий членов Национального банковского совета. Такое положение не соответствует сложившейся практике ограничения сроков полномочий избираемых должностных лиц, которая фактически повсеместно зафиксирована.

Какие проблемы в связи с этим возникают? Вы знаете, что Центральный банк подотчётен Государственной Думе по закону, по Конституции, но реально мы не всегда это замечаем. Реально Центробанком у нас, так скажем, управляют правительство, президент. Вопрос о том, чтобы информация о деятельности Центрального банка доводилась до Государственной Думы в более полном объёме, безусловно, является актуальным. Национальный банковский совет — орган, где работают наши представители, и по логике они должны давать Государственной Думе информацию о том, что там происходит. Если бы у них было ограничено время работы, то они отчитывались бы перед нами по итогам своей деятельности, а мы могли бы задать им вопросы и выбрать другого кандидата в случае, если деятельность нашего представителя в Национальном банковском совете не соответствует нашей позиции. Однако дейст-

вующий порядок фактически ограничивает такую возможность, и получается, что тот, кто сидит в этом Национальном банковском совете тише, тот, кто устраивает Центральный банк и правительство, может там заседать неограниченное количество лет.

Законопроект предлагает, чтобы отзыв членов Национального банковского совета осуществлялся органом государственной власти, направившим их в состав Национального банковского совета, по истечении пятилетнего срока со дня направления или досрочно. Когда мы обсуждали вопрос об отзыве Аксакова, собственно, и председатель нашего комитета депутат Резник с этой идеей в принципе согласился. Какие же нашлись аргументы против? Аргумент первый: нужны будут какие-то основания, раз есть возможность досрочного отзыва. Но это совершенно несущественная вещь, не соответствующая реальности. Никаких оснований для отзыва и сейчас нет, не нужно их искать: мы не рассматривали деятельность депутата Аксакова, никаких претензий ему не предъявляли, просто возникла идея заменить его другим депутатом.

Что получается? Не зная о том, что происходит в Национальном банковском совете, какие там проходят дискуссии, мы, для того чтобы какую-то новую яркую фигуру ввести, должны отозвать прежнюю, не понимая её роли, — а может быть, эта фигура там самая, как говорится, полезная, ключевая? Поэтому вопрос достаточно очевидный и с организационной, и с содержательной точки зрения, и никаких серьёзных аргументов против этого я не вижу. Единственное, получается, что даже вроде бы все согласны, но все законопроекты у нас должны идти от одной партии — вот это мне кажется неправильным, это, как говорится, ведёт к тому, что фактически мы выполняем волю исполнительной власти там, где... Самый прямой смысл увеличить компетенцию Государственной Думы, поэтому я предлагаю поддержать этот законопроект. Он будет способствовать повышению авторитета Государственной Думы и улучшит работу Центрального банка, который сейчас, к сожалению, вне реального контроля парламента.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Юрий Борисович Зеленский — содоклад от комитета.

Зеленский Ю. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает не принимать этот законопроект. У нас в комитете была достаточно широкая дискуссия, и даже из выступления Бориса Сергеевича Кашина, я думаю, многим присутствующим, вообще говоря, не очень понятно, о чём идёт речь. Ведь Национальный банковский совет — это орган, в который делегируют своих представителей многие ор-

ганы: Государственная Дума, Совет Федерации, правительство, Центральный банк, и поэтому установление единого срока работы совета обязательно упрётся в сложности чисто технические, поскольку люди, являющиеся, с одной стороны, членами Национального банковского совета — это как бы их общественная нагрузка, — имеют, с другой стороны, разные сроки службы на своих должностях, и каждая организация, в том числе и Государственная Дума, вправе в любой момент принять решение по каждому из членов, которых она делегировала в Национальный банковский совет. Для того чтобы решить ту задачу, о которой говорил Борис Сергеевич, достаточно просто заслушивать членов Национального банковского совета в Думе, в правительстве, в Совете Федерации и так далее.

Установление единого срока, как нам представляется, не решит той задачи, которую поставил автор, поэтому комитет предлагает этот законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы: депутат Коломейцев Николай Васильевич и депутат Иванов. Подводим черту: два вопроса.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Борисович, вы, вероятно, знаете, что в странах так называемой устоявшейся демократии, как правило, органы, имеющие контрольные функции, такие базовые, определяющие вопросы дают решать оппозиции, для того чтобы исключить или максимально минимизировать коррупционную составляющую. А пример с Аксаковым, когда он один раз, будучи членом банковского совета и президентом общественной организации средних и малых банков, выступил супротив политики Центробанка и вы сразу же выставили его за дверь банковского совета, говорит как раз о необходимости принятия такого решения, дабы вообще вот эту келейность, которая у нас есть, когда Центральный банк выполняет больше функции филиала Федеральной резервной системы США, и переводя туда золотовалютные резервы в американские ценные бумаги, и покупая бесполезную валюту, которую стоит 3 цента напечатать, но не отвечает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, вопроса не было, это выступление, по сути дела.

Зеленский Ю. Б. Но разве этот законопроект касается того, о чём вы сейчас сказали, хоть в какой-то одной мере?

Из зала. *(Не слышно.)*

Зеленский Ю. Б. Мы в комитете не увидели, каким образом этот законопроект решает те, может быть, где-то справедливые вопросы, о которых вы сегодня говорили. Нужно вно-

снить законопроект, который действительно решит поставленную задачу.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович. **Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Юрий Борисович, я не очень понял логику, когда вы говорили, что в Национальный банковский совет людей делегируют несколько организаций (и перечисляли их — Госдума, Совет Федерации и так далее), что это затрагивает их интересы и в том числе технически это сложно будет осуществить. А разве вся работа Государственной Думы не построена по такому же принципу? Нас сюда избрали люди, мы принимаем законы, которые касаются огромного количества людей, сферы их деятельности и так далее. Ну, так устроена система нынешняя. Я не понял логики, поясните, пожалуйста.

Зеленский Ю. Б. Очень простая логика. Деятельность Государственной Думы подчинена определённым законам, и Государственная Дума, когда придёт определённый срок, будет переизбрана. Деятельность правительства, во всяком случае сроки его жизнедеятельности абсолютно не привязаны к тем датам, в рамках которых живёт Государственная Дума. То же касается ряда других организаций, которые делегируют своих представителей в Национальный банковский совет, поэтому установление единого срока для всех организаций не решает никаких задач. Ведь каждая организация, делегирующая в Национальный банковский совет своих членов, ставит перед делегатами определённые задачи, и она вправе с них спросить в любое время, и если делегат не справляется со своими обязанностями, зачем же делать таким образом, чтобы он, как, ну, какой-то не очень активный менеджер, в муниципальной или в государственной системе сидел и высиживал, как предлагают, свои пять лет? Его в любой момент можно отозвать в рамках сегодняшнего законодательства.

Что же улучшает этот законопроект с точки зрения управления деятельностью Национального банковского совета? В любой момент можно отозвать делегата на основании сегодняшнего законодательства.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Борисович, присаживайтесь.

Два выступления от фракции КПРФ, одно выступление от фракции ЛДПР. Какие будут предложения, коллеги? Первое предложение — всем дать слово, второе предложение — по одному от фракции. Ставлю на голосование первое предложение... Может быть, действительно всем дадим выступить до трёх минут? Согласны, да?

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, этот законопроект достаточно узкий, но я у вас спрашиваю, у тех, кто здесь уже не один созыв депутаты: слышали ли вы хоть один раз вот с этой трибуны отчёт хоть одного члена Национального банковского совета об исполнении своих полномочий, хотя здесь мы и специальную комнату закрытую выделили, чтобы этот банковский совет заседал?

Второй вопрос. По Конституции, по закону о Центробанке Центральный банк у нас отвечает как раз за базовые макроэкономические вопросы. Но я вам напомню, что Игнатьев — это бывший заместитель Кудрина, и Кудрин сегодня решающая, так сказать, скрипка, вообще-то, в определении всей кредитно-денежной и финансовой политики в нашем государстве, в котором ни в одном банке не возьмёте больше, чем на один год, кредита, из которого колоссальные ресурсы вывезены и профуканы, я утверждаю это. На 1 января 2008 года было 593,4 миллиарда долларов золотовалютных резервов, которые тешили наши иллюзии о том, что у нас есть подушка безопасности, и ни один член банковского совета не предупредил нас о грядущей катастрофе. Вы понимаете, в чём проблема? С моей точки зрения, формализация и кумовская система формирования таких органов, как Национальный банковский совет, как Счётная палата, как ряд других органов... Они не являются предохранительными органами нашего государства и привели к тому, что у нас сегодня корпоративный внешний долг больше золотовалютных резервов, привели к тому, что у нас чисто сырьевая экономика.

Мы сегодня слушали на "правительственном часе" одного из ключевых вице-премьеров, несостоявшегося президента-резидента, который в принципе отвечает за обороноспособность страны, но не ответил ни на один принципиальный вопрос. У нас военная доктрина принимается без обсуждения профессиональными военными, у нас колоссальные деньги вбухиваются через Чубайса в непонятные проекты, но при этом никакой инновационной активности и не предвидится. Почему? Потому что ни Центральный банк, у которого, кстати, отдельный пенсионный фонд, у которого отдельная внутренняя корпоративная система материальных поощрений, где могут взять колоссальную ссуду, — и никто об этом не знает — и в котором никто не отвечает за конкретное состояние финансово-денежной ситуации в стране... Но там опять же, смотрите: Улюкаев кто такой? Первый заместитель, тоже бывший заместитель и Чубайса, и Кудрина. Посмотрите, кто такой Меликьян. Быв-

ший министр труда, потом опять же был в правительстве Гайдара, теперь он заместитель председателя Центробанка. Получается, что у нас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Я понимаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сейчас отклонит этот законопроект, но те аргументы, которые привёл Юрий Борисович, абсолютно не имеют вескости, абсолютно неубедительны, недоказательны.

То есть речь идёт о том, чтобы установить срок смены представителей Центробанка. Это логичная схема, это верная схема абсолютно: если представитель, скажем, Государственной Думы не исполняет там своих функциональных обязанностей и мы им недовольны, мы имеем право досрочно его отозвать, но в ином случае через, скажем, пять лет установленного срока он обязан перед нами отчитаться, и мы также вправе или вторично его направить, или, так сказать, продлить его срок. И нет веского аргумента у Юрия Борисовича, есть только нежелание принять этот законопроект.

Я вас, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", прошу задуматься. И хотя бы этот закон примите, пожалуйста, потому что здесь нет никакой крамолы, здесь есть логика поведения.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, у нас как бы выстроилась система, и бывший президент, ныне глава правительства и председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как бы показал пример законопослушности и выборности. Выборность и срок полномочий определяют одну простую вещь — отчётность, то есть человек, который переназначается после того, как пробыл определённый срок на должности, обязан отчитаться перед тем органом, который его выдвигал, и орган должен дать оценку его работе на том месте, куда его, собственно говоря, выдвигали. Это делаем мы все с вами по истечении срока полномочий депутатов, это делает президент, и мне кажется странным: почему у нас в Центральном банке Национальный банковский совет не может точно так же отчитаться о своей работе, чем они занимались?

К сожалению, то, о чём здесь говорили, что можно кого-то отозвать... Чтобы отозвать — это человек должен совсем уж что-то плохое сделать, поэтому процедура отзыва, к сожалению, немножко не такая, какой хотелось бы её видеть. А вот вы-

борность и замена — это когда каждому члену Национального банковского совета, его работе, будет дана оценка и после этого будет приниматься решение: назначать его вновь либо, может быть, кого-то более эффективного назначить? Наверное, это было бы правильно, тем более что это органично вписывается и во всю нашу политическую систему, и в структуру государственной системы. Это полностью соответствует и посланию президента: он совершенно чётко дал понять, что должна быть ротация кадров, он чётко обозначил там сроки — сколько у нас должны сидеть на должности, и, собственно говоря, он уже это делает в рамках губернаторства. То есть мы уже видим, что наконец-то нас покидают люди, которые шестнадцать, семнадцать, двадцать лет неэффективно руководили регионами, вот сейчас они нас наконец-то покидают. Мы надеемся, что новое поколение губернаторов, может быть, сделает жизнь наших граждан немножко лучше или прислушается, заинтересуется теми инновациями и модернизациями, которые мы с вами тут пропагандируем — пока, правда, только на словах. Поэтому я думаю, что было бы логично в том числе и на высший орган Центрального банка возложить определённую ответственность: они должны иметь срок полномочий, а не так, тихой сапой сидеть всю свою жизнь, получая неплохие дивиденды от того места, где сидят.

Поэтому я думаю, что закон надо поддержать и он принесёт только пользу, потому что, к сожалению, действия Центрального банка не вызывают радости у людей, у граждан, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич, вы можете выступить с заключительным словом.

На рабочем месте включите микрофон.

Кашин Б. С. Я, во-первых, хочу ответить Юрию Борисовичу. Что улучшает данный законопроект? Мы будем знать, что делали, что говорили наши представители в Национальном банковском совете.

Вот прошла так называемая плавная девальвация, фактически спецоперация по перераспределению колоссальных средств в пользу коммерческих банков — все обеднели, а коммерческие банки свои собственные средства увеличили. Мне горько, что в Сенат и в Палату представителей Конгресса США вызывают Бернанке и он там отчитывается по полной программе, а мы даже не знаем, как наши представители оценивали вот эту плавную девальвацию, а с принятием этого закона у нас по-

является хоть какая-то возможность улучшить, так сказать, наше понимание их работы.

Что касается того, что разные сроки. Я сначала думал внести поправку в Регламент, но мне наше Правовое управление сказало, что поправка в Регламент здесь не пройдёт, так как этот вопрос регулируется законом и должен быть соответствующим образом урегулирован новой статьёй. То, что для правительства и для президента устанавливаются разные сроки — это вообще не вопрос, они сотни разных людей назначают каждый месяц, но речь идёт прежде всего именно о Государственной Думе и Совете Федерации, и мы сейчас наши возможности, отклоняя этот законопроект, сужаем. Поэтому позиция моя тут совершенно ясна, и надеюсь, что вы меня поймёте.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Борисович Зеленский хотел бы что-то добавить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", первое чтение. Комитет возражает. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 120 чел. 26,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 120 чел.

Не голосовало 330 чел. 73,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольные поручения, оставшиеся с прошлого заседания.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение комитетам по международным делам, по безопасности и по обороне. Есть ли возражения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я дам слово обязательно, просто, если не будет возражений, оно пройдёт.

Возражений нет? Значит, проходит.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, нет, есть возражения. Тогда слово Коломейцеву.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня есть информация о том, что Военная доктрина принималась... Даже в итоговом обсужде-

нии не принимали участие командующие родами войск, не говоря уже о военных специалистах, которые, вообще-то, понимают кое-что в геополитике, в военном деле, — хотя их, к сожалению, всё меньше и меньше становится. Кроме того, у меня есть информация о том, что сегодня в переговорах по СНВ фактически не участвуют эксперты Министерства обороны, компетентные в вопросах стратегических ядерных вооружений. Это, вообще-то, вызывает серьёзную озабоченность, потому что нас американцы раздевают-разувает — сегодня уже 20 процентов ядерной энергетики США функционирует на нашем вывезенном за копейки, за 11,7 миллиарда долларов, по правительственному соглашению... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время истекло у вас.

Коломейцев Н. В. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Понятно, Николай Васильевич. Вы говорите без микрофона уже одну минуту.

Багдасаров от Комитета по международным делам.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Комитет по международным делам не считает возможным поддержать данное протокольное поручение по следующим причинам. Ну, речь идёт, я так понимаю, о новом договоре по СНВ. Договор СНВ-2 у нас был подписан в 1993 году и ратифицирован в 2000 году. Что касается нового договора, то у нас недавно прошло закрытое заседание комитета, где был замминистра иностранных дел, отвечающий за российско-американские отношения, Рябков Сергей Алексеевич, и там рассматривалась тематика СНВ, и обо всём, о чём можно было, мы его спросили, материалы соответствующие имеются, за ними можно обратиться в комитет. Хоть заседание и было закрытое, естественно, материалы будут предоставлены.

Председательствующий. Николай Васильевич, комитет может предоставить вам соответствующую информацию. Не настаиваете на голосовании? Не настаивает. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна, к сожалению, отсутствует, поэтому мы не можем рассматривать её протокольное поручение.

Сегодняшние протокольные поручения.

Николай Васильевич — Комитету по обороне. Нет возражений? Есть. Пузанов, пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, в данном протокольном поручении...

Председательствующий. Секундочку, Игорь Евгеньевич. Надо, конечно, сначала обосновать.

Пожалуйста, Коломейцев, обоснуйте протокольное поручение, тогда нам будет понятнее ситуация.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, целый ряд СМИ после выступлений генерала Колмакова, если я не ошибаюсь, и Нарышкина опубликовали информацию о том, что в параде, посвящённом 65-летию Победы, предполагается участие натовских военнослужащих и натовской военной техники, что вызывает справедливую обеспокоенность у ветеранов Великой Отечественной войны ввиду того, что войска НАТО разбомбили в нарушение резолюции ООН Сербию. Они с удовольствием её расчленили и сегодня разместили свои базы в значительной части союзных республик бывшего Советского Союза, на нашей исторической территории. Поэтому хотелось бы всё-таки услышать из уст ответственных лиц, какой предполагается сценарий проведения этого парада, кто и в какой форме собирается участвовать. Если речь идёт о ветеранах полка "Нормандия — Неман" — это один вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич Пузанов.

Пузанов И. Е. Все материалы, касающиеся мероприятий 9 Мая, можно получить у нас в комитете, там все эти данные есть. Речь в данном случае идёт о тех, кто участвовал во Второй мировой войне в составе антигитлеровской коалиции, и слово "НАТО" употреблять в данном контексте, в связи с событиями сегодняшнего дня и событиями 9 Мая 1945 года, не совсем корректно и уместно.

Председательствующий. Настаивает Николай Васильевич на голосовании? Нет, не настаивает. Пожалуйста, информацию можете получить в комитете.

Депутат Морозов — четырём комитетам: по бюджету и налогам, по экономической политике, по промышленности и по транспорту. Есть возражения? Нет.

Депутат Плетнёва — Комитету по транспорту протокольное поручение. Есть возражения. Тогда сначала Тамара Васильевна обоснует своё протокольное поручение, потом возьмёт слово Коробов.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, ко мне уже давно поступает очень много жалоб от людей, которые живут вдоль Рублёво-Успенского шоссе. Вы прекрасно знаете, что это место, где проживают все наши богатые люди и все высокопоставленные чиновники, и там, естественно, усиленный режим ГИБДД, но он усилен... Например, если кто-то едет, остановите

и пропустите — это понятно, но там постоянные пробки по 5 километров, когда никто не едет, и непонятно, что там происходит. Я долгое время не озвучивала эту тему. Вчера я поехала туда сама и также простояла час в пробке. Вышла, подошла к гаишнику, спрашиваю: "Почему стоим, ведь кругом тихо и пусто?" — "А я не знаю, спросите у начальства". Даёт мне телефон, я звоню и слышу: "Я тоже рядовой, не знаю". Я не понимаю, что это за форма... Там ведь люди живут, и детей в школу возят, и на работу ездят — и вот машина работает... В зимнее время там по часу стоят непонятно почему, пропускают по две машины. Ну, вы понимаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, Тамара Васильевна.

Комментирует Максим Леонидович Коробов от Комитета по транспорту. Пожалуйста.

Коробов М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вполне понятна обеспокоенность Тамары Васильевны положением дел на милой её сердцу Рублёвке. Завтра мы будем на расширенном заседании комитета заслушивать начальника ГИБДД России, поэтому приглашаем Тамару Васильевну напрямую задать все эти вопросы руководителю службы по организации движения. В связи с этим считаю излишним запрашивать лишний раз.

Председательствующий. Тамара Васильевна, вы можете принять участие в работе комитета, если такая форма вас устраивает.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, давайте тогда так: мы просто попросим комитет, чтобы они вашу обеспокоенность обозначили, получили соответствующую информацию, и вы в стенограмме получите разъяснение на этот счёт. Тамара Васильевна, вы согласны? Да.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по науке и наукоёмким технологиям и комиссии по противодействию коррупции. Но я не вижу Валерия Сергеевича, нет его. Откладываем.

Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Есть возражения? Есть возражение комитета. Но, коллеги, поскольку я слуга Регламента, то я должен дать разъяснение: Иванов Сергей Владимирович, хотя и член комитета, не является уполномоченным от комитета, просто отсутствующий зампред поручил ему передать точку зрения комитета. Мы можем поступить следующим образом: я сейчас

дам слово Борису Сергеевичу Кашину, а дальше палата решит, вправе ли мы дать возможность высказать точку зрения комитета депутату Иванову.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Депутат Горбачёв, я думаю, не случайно ушёл от обсуждения этого вопроса, потому что позиция комитета, как вы знаете, на грани цинизма. Речь идёт о том, что Москва сейчас заполонена рекламными щитами с изображением садистского содержания: некто тушит горящую сигарету о спину младенца. Я подготовил в связи с этим протокольное поручение комитету по информационной политике. Мне депутат Горбачёв сказал: "Это не наша функция, пишите другому комитету". Я распечатал с сайта их функции, которые прямо там обозначены. Там есть пункт, согласно которому вопрос распространения рекламы относится к их прямым функциям, а он говорит, что это касается старого комитета, тогда такого комитета не было, он по-другому назывался. Я совершенно не понимаю такую позицию. Могут сказать, что и дважды два — пять, лишь бы, как говорится, угодить начальству. Такой ясный вопрос! Почему комитету нельзя им заняться?

Председательствующий. Давайте мы сейчас послушаем депутата Иванова, а потом примем решение.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Борис Сергеевич, вы прекрасно знаете, что фракция ЛДПР за то, чтобы поддерживались все протокольные поручения. Кстати, это действительно не очень удачная реклама, если не сказать, что вообще неудачная. Это реклама по поводу борьбы с курением, если вы не видели, Олег Викторович.

Председательствующий. Я не видел.

Иванов С. В. Там о спину спящего младенца кто-то тушит бычок, и говорится, что ему так же больно или ещё больнее, когда вы курите в его присутствии. Действительно, противная реклама.

Но, Борис Сергеевич, вы неудачно составили протокольное поручение. То есть, вот смотрите, вы в нём пишете: "Прошу Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи дать оценку приведённому факту, нарушающему общепринятые нормы бережного, заботливого отношения к детям..." Протокольное поручение, как вы знаете из Регламента, даётся с целью запросить информацию и так далее.

Из зала. (Не слышно.)

Иванов С. В. Секундочку, не перебивайте.

Дальше: "...и выяснить, кто ответственен за то, что размещённая в городе Москве реклама носит аморальный характер". Вот как, по-вашему, будет выглядеть запрос нашего комитета? В комитет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, у меня есть следующее предложение. Я согласен с Ивановым — простите меня, Борис Сергеевич, — в том, что в таком виде протокольное поручение звучит нерегламентно. Мы не можем такое протокольное поручение дать ни по первому, ни по второму пункту — это будет неправильно, мы палату подставим.

Я предлагаю пойти другим путём: давайте мы попросим... Я, как ведущий заседание, прошу комитет по информационной политике и комитет по экономической политике, которые отвечают в целом за рекламное законодательство: посмотрите, пожалуйста, эту тему и проинформируйте нас... Ну разберитесь просто, что это такое — я, честно говоря, не видел, но, судя по тому, что говорят депутаты, это выглядит достаточно цинично и странно, — и проинформируйте, пожалуйста, депутата Кашина, как человека, который инициировал этот запрос, ну и, наверное, нас в рабочем порядке. Раз эта тема так будоражит, надо, наверное, с ней разобраться.

Принимается такая форма, Борис Сергеевич? Принимается.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Спасибо за работу. До пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 марта 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 12 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить по политическим вопросам?

Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемые граждане России! Господи, когда ты неразумно допускаешь к власти, странные дела творятся в России. До декабря прошлого года мы наивно полагали, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просто заблуждается в ряде вопросов строительства государства и экономики. Но когда 13 января этого года в очередной раз вы бездумно и без предоставления мне слова, хотя даже преступнику даётся такое право, нажали кнопки и лишили меня слова на месяц, а затем ускоренным темпом изменили Регламент и лишили всех депутатов, включая самих себя, то есть "единороссов", возможности высказывать политическую позицию (пусть в течение одной минуты на утреннем заседании и пяти минут в пятницу, но мы, депутаты, имели такое право), мы, депутаты-коммунисты, твёрдо поняли: нет, это не просто ошибки и просчёты, это целенаправленное разрушение государства Российского и уничтожение народа. А чтобы меня снова не обвинили в очернительстве власти "ЕДИНОЙ РОССИИ", приведу ряд показателей (в силу отсутствия достаточного количества времени приведу лишь некоторые данные) относительного того, где находится наша страна и что с ней происходит при вашей направляющей, руководящей роли. При всём вашем и действующей власти мастерстве имитаторов и маскировщиков факты неумолимы. А факты следующие.

Ежегодно в России заканчивают жизнь самоубийством до шестидесяти тысяч человек, погибают от алкоголя до пятидесяти тысяч, от наркотиков — до тридцати тысяч, от умышленных убийств — до тридцати тысяч. Потребление наркотиков за последние десять лет в России увеличилось в десять раз, и Россия стала крупнейшим в мире потребителем героина. Потребление алкоголя в два раза выше уровня, за которым начинается генетическое вырождение народа.

Вслушайтесь в цифры, что происходит! Доля здоровых новорождённых детей не превышает 30 процентов, а в старших классах снижается уже до десяти. Доля детей с психическими отклонениями и расстройствами перевалила за 60 процентов. Смертность среди молодёжи за последние десять лет выросла на 40 процентов. Только за последние пять лет покончили с собой четырнадцать тысяч подростков, зафиксированы самоубийства детей в возрасте до девяти лет! И это понятно, ведь возраст детей, когда они начинают курить, снизился до одиннадцати с половиной лет, употреблять алкогольные напитки начинают в возрасте до тринадцати лет, принимать наркотики — до четырнадцати лет, и в прошлом, 2009 году зафиксирован даже более ранний приём наркотиков. Вместе с тем ежегодно дела-

ется до четырёх миллионов аборт. Около 20 процентов российских семей бесплодны, и это число постоянно увеличивается, примерно на десять тысяч в год.

Российская промышленность во многих секторах разгромлена, практически нет радиоэлектронной отрасли, чуть дышат авиастроение, особенно гражданское, судостроение, станкостроение и так далее, и так далее.

Весь внешний долг огромного СССР в 1985 году составлял всего-навсего 30 миллиардов долларов, а внешний долг современной России, включая долг частного сектора, составляет 500 миллиардов долларов! Зато входим в первую десятку инвесторов американской экономики: вложение российских бюджетных средств в американские ценные бумаги сейчас составляет 120 миллиардов долларов. Вся экономика Российской Федерации — не больше экономики американского штата Техас, и сырьевой характер экономики не уменьшается, а, наоборот, растёт.

В этой ситуации надо бы вам всем уйти в отставку, оставить уже растерзанную страну в покое, но не тут-то было — выборы в октябре 2009 года и идущие сейчас в регионах выборные кампании показывают, что делать вы этого не собираетесь, хотя рейтинг вашей партии стремится к нулю, и вы об этом тоже знаете. Чтобы удержаться у власти, вы идёте на всё большие и большие нарушения, я бы сказал — преступления. Вы уже прекрасно поняли, что административный ресурс на вас работает всё хуже и хуже, а финансовый не даёт тех желаемых результатов, которые были раньше, и вы стали действовать более изощрённо и грязно — вы насильственно принуждаете граждан вступать в ряды "ЕДИНОЙ РОССИИ", давлением, запугиванием и шантажом вы вытесняете кандидатов других партий и просто самовыдвиженцев с целью их добровольного снятия с выборов, вы стали применять выпуски "грязных" газет.

Мы обращаемся к президенту страны: Дмитрий Анатольевич, наведите порядок! Мы уже просили вас об этом, когда речь шла о Президенте Республики Марий Эл, а теперь не просим, а требуем: наведите законность и правопорядок в стране, хотя бы для начала в Рязани!

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Мы с удовольствием поддержали бы идею свободных и честных выборов, но не получается — во всех регионах были ис-

пользованы и используются до сих пор (сегодня до полуночи) грязные технологии, мошеннические схемы, шантаж, угрозы, подкуп. Довели до смерти нашего кандидата в Красноярском крае, другого избili в Липецкой области, возбудили уголовные дела. Всё делается наоборот: против наших кандидатов уголовные дела, хотя каждый день идут аресты чиновников с партбилетами "ЕДИНОЙ РОССИИ". Нас обвиняют в том, что у нас якобы есть люди с судимостью. Мы обращаемся к губернатору и избиркому: исключайте их, — не хотят. Почему? Потому что от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в десять раз больше с судимостью. Курганская область: наших — пять, ваших — шестьдесят. Требуем, я сейчас требую: исключайте, мы дали бумаги, — не исключают, потому что будет стыдно, что у ЛДПР сверхчистый список, а у "ЕДИНОЙ РОССИИ" — шестьдесят с судимостью. Гражданин Хинштейн, вы нас призывали к совести — мы вас к совести призываем! А всего по Курганской области восемьдесят человек с судимостями. По закону, господин Плигин, они считаются судимыми, но по вашему закону, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Вы на весь мир об этом заявляете — вы нарушаете Конституцию! Вы не имеете права — это чистые люди, они имеют право участвовать в выборах, а вы объявили, что не имеют. Тогда и о своих говорите — ваших там шестьдесят бывших преступников, они идут на выборы с партбилетами "ЕДИНОЙ РОССИИ".

По Рязанской области — произвол дальше некуда: выпустили от нашего имени листовки с призывами к свержению существующего строя. Что вы делаете?! Народ только этого и ждёт, народ рад, а вы подталкиваете народ к беспорядкам, разжигаете национальную рознь. Все согласны с тем, что всё занимают везде нерусские, но это вы пишете, не ЛДПР, вы провокациями занимаетесь!

Мы требуем отставки восьми человек — министра внутренних дел Нургалиева, его зама Суходольского, ответственного за ОМОН, ибо в среду, позавчера, были избиты депутаты Государственной Думы и областной Думы, были заблокированы наши машины и протаранены... Чего вы МКАДом занимаетесь? Вы займитесь тем, что таранит машины, где сидят депутаты, милиция, а вы ищете барсеточников на МКАДе! Отправить в отставку начальника УВД Рязанской области — это он покрыл все криминальные действия на территории области. В отставку губернатора! Его нужно было вчера арестовать, а он был на встрече с президентом. Даже президент не знает о ситуации в Рязанской области — вы и его не информируете! Председателя ЦИК Чурова — мы сохраняем требование — в отставку и председателя избиркома Рязанской облас-

ти, прокурора генерального и прокурора рязанского. Вот восемь человек — в отставку!

Мы ко всем обращались — сделали всё наоборот: вместо того чтобы остановить эти преступные действия, прокуратура Рязанской области депутатам выносит предостережение: якобы мы совершаем какие-то противоправные действия. Вот это чудовищно — грязь, насилие, произвол! Мы хотели спокойствия — вы провоцируете, что в марте, 20 марта, выйдет страна на улицы! Это вы делаете! Мы не планируем митинги — вы планируете их, вы подталкиваете миллионы наших граждан выйти на улицы с протестом против вас! Ваши люди уже стесняются говорить, что они члены "ЕДИНОЙ РОССИИ". Посмотрите, что происходит в регионах: такая грязь, какая была на этих выборах сейчас, весной, — такого не было нигде, ни в одной стране мира, чтобы проправительственная партия занималась грязными, чёрными технологиями! Миллионы экземпляров газеты — и ни один прокурор не остановил, ни один милиционер! Тираж не был остановлен, а тираж нормальной газеты "Вечерняя Рязань" весь арестовали, хотя не имели на это никакого права, и сейчас тираж газеты находится в помещении администрации Рязанской области. Это захват — захват чужой собственности! Эта газета, "Вечерняя Рязань", никакого отношения к администрации Рязанской области не имеет, но там статья, которая не нравится Ковалёву, — ведь им хочется, чтобы их хвалили. Работайте так, чтобы вас хвалили! Вас никто хвалить не хочет!

Мы хотели, чтобы выборы прошли спокойно, но вы с первого дня в январе стали нас упрекать, что мы не так выдвигаем наших кандидатов. Мы выдвигаем — вы не регистрируете! Вы заставляете их не выдвигаться, запугиваете и шантажируете угрозой увольнения! По всей стране это идёт — и в Бурятии, и в Волгограде, и в Ростове, и в Хабаровске! И баннеры вы срываете наши. Подписываете с нами соглашение о свободных выборах — на следующий день срываете наши баннеры, убираете наши агитационные ролики отовсюду, мешаете встречаться с избирателями...

Таких грязных выборов, как весной 2010 года, не было ни в одном государстве мира! Это выборы, которые будут позором для вас, для "ЕДИНОЙ РОССИИ"! А мы будем продолжать бороться и с вами, и с коммунистами, и вот с этой фиктивной партией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Эмоциональное, яркое, очень интересное выступление Владимира Вольфовича. И если бы я не приехал этой ночью из Рязани и собственными глазами не видел, не наблюдал то, что там происходит, наверное, я бы поверил в то, о чём рассказывалось с этой трибуны, — в эти ужасные, страшные истории. Но дело заключается в том, что всё, о чём поведал нам сейчас господин Жириновский, всё, от начала и до конца, является абсолютной ложью, всё это не соответствует действительности.

Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выступали и продолжаем последовательно выступать за то, чтобы в избирательных списках, вне зависимости от того, какими политическими партиями выдвинуты кандидаты, не было людей с судимостями, как с погашенными, так и с непогашенными. Мы думали, что ЛДПР и господин Жириновский тоже поддерживают эту позицию, о чём он публично говорил на встречах с избирателями в Екатеринбурге. Если это так, господин Жириновский, то мы предлагаем вам поддержать нашу инициативу: чтобы в документах, в материалах, которые предоставляются избирателям в ходе выборов, были данные о погашенных судимостях, потому что погашение судимости не является реабилитирующим основанием. Если человек совершил преступление, если он был осуждён, то вне зависимости от того, снята судимость или нет, он не имеет права быть делегированным во власть.

Вчера вся страна из программ центрального телевидения — "Человек и закон" на первом канале, "Дежурная часть" на втором канале — узнала, кто баллотируется в Рязанскую областную Думу, — это те люди, которых сейчас господин Жириновский называл с трибуны чистыми. Шесть человек в списках от ЛДПР, идущих в Рязанскую областную Думу, имеют судимости. Самая яркая из них фигура — некто Кирило-Покровский, в недавнем прошлом гражданин Кириллин, дважды судимый, он же Очкарик, один из лидеров печально известной организованной преступной группировки "Слоны", на совести у которой более ста человеческих жизней.

Читаешь рекламную агитационную продукцию про Кириллина — и просто слёзы наворачиваются: святой человек, православный, меценат, отец восьмерых детей. А о том, что этот отец восьмерых детей имеет две судимости и находился в местах лишения свободы, нет ни слова, и люди об этом не знали. Слава богу, теперь об этом известно всей стране.

Выборы в Рязанской области — и с этим нельзя не согласиться — действительно проходят грязно, потому что члены

ЛДПР, идущие на выборы, которые в том числе представляют уже упомянутую мною группировку "Слоны", используют все дозволенные и недозволенные способы и методы, которые — ну, это понятно, если учитывать их прошлое, — у них весьма своеобразные: даже избивают наших агитаторов. Элдэпээровцы пришли к директору птицефабрики и агитировали его: "Поработай на нас", он отказался — на другой день у него сожгли машину. По этим фактам уже сегодня возбуждены уголовные дела.

Вчера было возбуждено уголовное дело по факту разжигания межнациональной розни в связи с публикацией в газете "Вечерняя Рязань", о которой нам сейчас рассказал господин Жириновский. "Вечерняя Рязань" — это не газета, это незаконная агитация, закамуфлированная под периодическое издание. Такое официальное решение приняла областная избирательная комиссия Рязани. Я взял с собой эту газету, вот она. Эта газета изобилует откровенно клеветническими материалами и призывами голосовать против "ЕДИНОЙ РОССИИ" и её кандидатов. Здесь, например, коллеги, размещено письмо, якобы написанное губернатором Рязанской области, в недавнем прошлом нашим с вами коллегой Олегом Ивановичем Ковалёвым (цитирую): "Область в долгах, наша зарплата страдает. Мы вынуждены машины, квартиры, мебель и даже нижнее бельё покупать за государственный счёт, поэтому мы поднимаем тарифы, увеличиваем налоги. Вам придётся больше платить за квартиру, за продукты, за землю. Все прибавки к пенсии уничтожит инфляция. Ничего хорошего ждать вам не следует. Мы сделали что могли. Придите на избирательные участки и сделайте сами свой выбор". Это то, что называется в просторечии чернухой в чистом виде.

Областная избирательная комиссия приняла решение изъять тираж данного издания, которое, кстати замечу, при официально заявленном тираже пятнадцать тысяч экземпляров было напечатано в количестве двухсот тридцати четырёх тысяч экземпляров. Активисты ЛДПР блокировали выезд из типографии, откуда сотрудники областной избирательной комиссии пытались вывезти тираж. Господин Рохмистров, который выехал вчера во главе депутатского десанта ЛДПР, препятствовал деятельности избирательной комиссии и прокуратуры. Ему вынесено предостережение.

Господин Жириновский, давайте очистим этот зал и областные Думы, законодательные собрания от криминала! Давайте начнём с вас — с Рязани и с господина Рохмистрова, который, я абсолютно уверен, станет субъектом уголовного дела в связи с грубейшим вмешательством в кампанию по

выборам депутатов Рязанской областной Думы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на самом деле избирательная кампания весны 2010 года идёт явно в продолжение избирательной кампании осени 2009-го.

Ростовская область: убили руководителя избирательного штаба "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в Цимлянском районе. Буквально на днях снят с выборов наш кандидат, форвард избирательной гонки на должность главы Красносулинского района. Причём точно так же документы сдавал представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", но кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" не сняли, нашего — сняли. Дальше, Ямал — не пускают ни ЛДПР, ни КПРФ по одномандатным округам. Про Рязань мы только что здесь слышали. Активным образом идёт досрочное голосование в Сочи, причём то, что мы наблюдаем, идёт очевидно вопреки воле Кремля. То есть вот этот франкенштейн, который был создан, сегодня уже явно начинает выходить из русла той логики, ради которой он создавался.

Возьмём всем уже здесь известный город Астрахань, где были совершенно бандитские выборы осенью прошлого года. И что мы наблюдаем сегодня? Сто тридцать самовыдвиженцев — девяносто не регистрируют, в том числе действующих депутатов, в том числе членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кстати, как и в других городах. В Ульяновске сорок самовыдвиженцев не зарегистрировали, не зарегистрировали ни одного представителя партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ".

Досрочное голосование. Десять тысяч досрочно голосовавших в Астрахани, тысячи досрочно голосовавших в Сочи, и это после того, как президент высказался резко против досрочного голосования, после внесения соответствующего законопроекта, потому что тем кланам, которые сегодня существуют на местах, этим сатрапиям, воля президента, воля премьер-министра, воля Кремля уже очевидно гораздо менее интересна, чем собственные интересы.

Далее. Президент заявлял в ходе выступления с посланием о необходимости снижения порога с 7 до 5 процентов. И где это сделали? Только в Воронеже. Когда соответствующий законопроект будет внесён, мы, понятно, здесь проголосуем за него, но очевидно, что те сигналы, те импульсы, которые сегодня направляются отсюда, из администрации, с тем чтобы хоть как-то обеспечить демократизм на выборах, абсолютно никем не воспринимаются. Кстати, местами это ещё начинает приобретать анекдотический характер, страна начинает смеяться.

Например, история в Алтайском крае, когда представитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отказался вести дебаты с политическими оппонентами на русском языке и согласился вести дебаты только на алтайском. Превзойти по степени анекдотичности этот случай может, конечно, только история с фильтрами Петрика, применение которых академией наук привело к тому, что все рачки и дафнии подошли в течение пятнадцати минут. Действительно, сегодня страна просто начинает иронизировать над этими вещами.

Что мы наблюдаем? Мы наблюдаем ситуацию, когда существующая избирательная система, существующая модель выборов в Российской Федерации уже не зависит от избирателей, она не зависит и от самой партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от массы её активных, нормальных, порядочных, приличных членов. Например, история в Иркутске, когда с гонки был снят форвард избирательной кампании член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Романов, и вместо него сейчас мэром этого города будет житель соседнего города Братска. То есть уже и от членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ничего не зависит. Так же было у нас и в 20-е годы — от партийного аппарата тогда был товарищ Сталин, сейчас другие граждане находятся на соответствующих площадках, но чем закончилось, мы с вами помним очень хорошо по истории.

Что мы наблюдаем сегодня? Мы наблюдаем, как активно администрация президента, Кремль, пытается вводить какие-то демократические процедуры, Чуров нам рассказывает про прозрачные урны, про веб-камеры, чтобы нельзя было вышвыривать наблюдателей с избирательных участков, что отказывается сегодня законодатель от системы досрочного голосования. Но ведь абсолютно очевидно, что, пока голоса будут считать представители только одной политической партии, ни веб-камеры, ни прозрачные урны, ни отмена досрочки, ни один нормальный закон работать не будут.

Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считаем необходимым следующее. Первое: формировать избирательные комиссии на равной, пропорциональной основе из представителей всех парламентских политических партий, по-честному, по-равному. Второе: исключить членство в избирательных комиссиях муниципальных и государственных служащих, ограничить количество бюджетников в избирательных комиссиях — не более чем одна треть. И последнее. Поскольку президент заявил в послании о необходимости обязательного участия всех в теледебатах, ввести санкцию: если кто-то в дебатах не участвует — причём на русском языке, естественно, — то этот кандидат, этот список, эта партия недостойны принимать

участие в избирательной кампании, это должно быть самостоятельным основанием для снятия этого кандидата, этой партии, этого списка с выборов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы, если они есть.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В повестке дня постановление о проверке Счётной палатой своевременности доведения средств бюджета до сельхозпредприятий. Это хороший, но редкий пример парламентского контроля за исполнением закона о бюджете. А ведь Счётная палата ежеквартально представляет в Думу оперативный отчёт об исполнении бюджета, где масса фактов провала финансирования, подобных рассматриваемому сегодня. Но системного парламентского реагирования на это нет.

Так, за 2009 год не освоено 300 миллиардов рублей, из них по дорогам — 14 миллиардов, по транспорту — 12 миллиардов, даже по пожарной безопасности полтора миллиарда провалили. За январь — февраль этого года финансирование от 0 до 3 процентов по ЖКХ, селу, здравоохранению. По этим материалам Счётной палаты необходимо ежеквартально заслушивать Минфин, тогда будет системный парламентский контроль за исполнением... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом пленарном заседании фракция ЛДПР просила включить в повестку сегодняшнего пленарного заседания один законопроект, соответствующее письмо было направлено в Совет Думы. И я от имени фракции ЛДПР хочу выразить "глубокую признательность" фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая благополучно наплевала на нашу просьбу и поставила данный законопроект на 17-е число. Это пример так называемого партийного уважения друг к другу в стенах Государственной Думы.

И последнее, что я хочу сказать. Я поднял все документы: во время принятия нами изменений в Регламент норма о том, чтобы прекращать выступления депутатов не по повестке дня, была отменена соответствующей поправкой Решульского и Аршбы. Поэтому, уважаемые коллеги, прошу вас активно

включаться в обсуждение повестки дня, а также других вопросов, которые вас интересуют.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пункт 23 — об изменении в закон "О транспортной безопасности". Последние события позволяют, безусловно, более серьезно, детально рассматривать этот вопрос, потому что продолжается сокращение безудержное целых коллективов. И в частности, Свердловская железная дорога к нам обратилась по вопросу о сокращении большого коллектива.

Пункт 17 — об установлении контрольных полномочий представительных органов власти. Обращаю внимание, что наметился снос единственного в Москве с доступными ценами плавательного бассейна "Чайка". Понятно, коррупционная составляющая просматривается страшная.

И что касается постановления по аграрному вопросу. Я хотел бы обратить внимание на среду обитания, в частности на Эссентуки, где корпорация "Интеррос" по бройлерным делам сегодня всё делает для того... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо.

Я по порядку работы Государственной Думы. В январе текущего года большинством в Государственной Думе было отклонено около десяти законопроектов, связанных с восстановлением сбережений граждан, утраченных в 1992 году. Вопрос очень больной, вопрос очень серьезный. Мы приняли решение создать комиссию для выработки совместной позиции Государственной Думы по решению этой проблемы. Прошло два месяца, Борис Вячеславович, работы никакой нет, комиссия не работает. Я узнаю, что даже тех двух представителей, что фракция направляла в комиссию... уже рассматривается, то ли один будет, то ли два.

Вношу предложение сегодня заслушать информацию председателя Комитета по финансовому рынку и руководителя этой комиссии о проделанной работе и о том, что комиссия вообще собирается делать. Очень тяжело отвечать на постоянные звонки, которые идут депутатам, в том числе и мне... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По решению Комитета по труду и социальной политике содокладчиком по пункту 21 вместо Тарасенко Михаила Васильевича будет Иванов Анатолий Семёнович.

Председательствующий. Спасибо.

По тем предложениям, которые прозвучали.

Коломейцев Виктор Андреевич высказал свою позицию, Иванов Сергей Владимирович также высказал свою позицию, Кашин Владимир Иванович дал информацию.

Решульский Сергей Николаевич... Сергей Николаевич, вы вчера были на Совете Государственной Думы, представляли фракцию КПРФ, и я спрашивал, какие есть вопросы, касающиеся повесток дня, порядка работы. Сейчас вы предлагаете заслушать информацию комитета. Я думаю, что эту информацию уместно заслушать на Совете Государственной Думы. Я прислушиваюсь к вашему обращению, давайте мы эту информацию заслушаем во вторник на Совете Государственной Думы и там примем решение.

По 21-му вопросу — замена докладчика. Принимается к сведению.

Уважаемые коллеги, прошу принять порядок работы с учётом обсуждения в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На текст заявленного законопроекта, подготовленного к третьему чтению, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечаний правового характера нет, юридико-технических замечаний также не имеется. На основании изложенного комитет просит одобрить представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данному законопроекту? Нет.

Выносим проект федерального конституционного закона на "час голосования".

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, на текст объявленного законопроекта, подготовленного к третьему чтению, получены соответствующие заключения. Замечаний правового характера нет, юридико-технических замечаний также не имеется. На основании изложенного просим принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Тюменской области". Докладчик — Плигин Владимир Николаевич.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Замечаний правового характера, а также юридико-технических замечаний по данному проекту закона не имеется. На основании изложенного комитет просит принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 5, о проекте федерального закона "Об упразднении Койгородского районного суда Республики Коми". Докладчик — Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Замечаний по заявленному законопроекту нет.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, направлен на совершенствование порядка и условий отбытия наказания осуждёнными, содержащимися в колониях-поселениях. Он принят Государственной Думой во втором чтении 10 марта текущего года.

По законопроекту, представленному в третьем чтении, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Нет замечаний и юридико-технического характера. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович на выступление по мотивам записался.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 7, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова. Его нет в зале.

Вопрос 8, о проекте федерального закона... Докладчик тот же самый — Геннадий Владимирович Гудков, его нет.

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, замечаний по законопроекту нет. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Замечаний по данному тексту законопроекта также нет. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Возвращаемся к 7-му и 8-му вопросам.

Вопрос 7, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Докладчик — Геннадий Владимирович Гудков.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется в третьем чтении законопроект о поправке в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Мы с вами уже поддержали этот законопроект в двух чтениях, проведена соответствующая правка. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает проголосовать за этот законопроект в третьем чтении, принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования". Иванов Сергей Владимирович записывается по мотивам.

Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Докладчик тот же.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это также поправка в статью 13 Федерального закона "Об оружии", она касается вопросов, связанных с оборотом оружия, — запрета на выдачу лицензии тем, кто совершил административные правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и так далее.

Мы с вами в двух чтениях за этот законопроект уже проголосовали, он подготовлен к третьему чтению. Я прошу поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович по мотивам записался.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 11-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об особенностях правового регулирования деятельности предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта от 18 октября 1996 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Думы выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об особенностях правового регулирования деятельности предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта от 18 октября 1996 года". Данный протокол был подписан 21 мая 2009 года в городе Астане.

Железнодорожная сеть Советского Союза строилась не по административному, а по технологическому принципу, и в связи с этим после распада Советского Союза и образования независимых государств отдельные железнодорожные участки, технологически являющиеся составной частью российских железных дорог, стали собственностью государств — участников Содружества Независимых Государств, и наоборот: соответственно на территории России оказались участки, технологически обслуживаемые другими государствами.

На территории Казахстана сегодня располагается 816 километров железнодорожных линий, технологически входящих в состав железных дорог России и обслуживаемых "Российскими железными дорогами", и на территории Российской Федерации располагается 313 километров железных дорог, структурно входящих в казахстанские железные дороги, — это так называемые тупиковые забеги, до следующей станции, и транзитные участки. При этом идущий по территории Казахстана стовосьмидесятывосьмикилометровый участок от станции Горбуново до станции Юнино линии Курган — Петропавловск является участком Транссибирской магистрали, которая имеет ключевое значение в железнодорожном сообщении европейской части России с Сибирью и Дальним Востоком. Фактически обслуживаемый и контролируемый "Российскими железными дорогами", этот участок является собственностью Казахстана, то есть часть Транссиба относится к казахстанским железным дорогам.

18 октября 1996 года между правительствами России и Казахстана было подписано соглашение об особенностях правового регулирования деятельности предприятий, учреждений и организаций, которое решало ряд вопросов имущественного характера и порядка управления, между тем оставались сложные система и структура собственности, имелись проблемы в эксплуатации дорог, таможенном оформлении, ремонтных работах и другие. Тем не менее до 2003 года эта система позволяла всё-таки работать.

После того как в России и в Казахстане прошли структурные реформы железнодорожного транспорта, возникли новые проблемы, которые требовали решения, в том числе возникло опасение утраты Россией вот этого участка Транссиба. В результате переговоров был принят предложенный российской стороной подход к решению вопроса об урегулировании имущественных отношений, суть которого сводится к следующему (и это заложено в протоколе, представленном на ратификацию): внетранзитные тупиковые участки передаются в собственность по линии границы каждого государства, транзитные участки становятся собственностью того государства, которое технологически их использует, то есть происходит имущественный обмен транзитными участками. Таким образом, в случае подписания изменений в соглашение в результате обмена Россия получит в собственность 514 километров железных дорог на территории Казахстана и Казахстан получит в собственность 261 километр железных дорог на территории России. Особенно важно, что Россия получает в собственность весь ка-

захстанский участок Транссиба, причём вместе со станцией Петропавловск.

Помимо этого, проектом предусматривается урегулирование отношений в области использования земельных участков под объектами имущества железнодорожного транспорта, таможенного оформления оборудования, предназначенного для ремонта инфраструктуры, и также решаются вопросы пропуска через государственную границу персонала, занятого в обслуживании участков железных дорог одного государства, расположенных на территории другого.

В Казахстане данный проект также проходит в настоящее время ратификацию в верхней палате парламента.

Представленный вашему вниманию протокол полностью отвечает интересам Российской Федерации, обеспечивает стабильную работу наших железных дорог. Он подлежит подписанию в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 и пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Содоклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва. Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Существо вопросов, связанных с ратификацией Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об особенностях правового регулирования деятельности предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта, только что было обстоятельно изложено в докладе статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации. Учитывая совпадение позиций по этому вопросу, не вижу смысла повторять. Единственное, доложу вам, что на законопроект получено положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Правовое управление Аппарата Государственной Думы, тоже проанализировав представленные документы, замечаний по этому вопросу не имеет.

С учётом изложенного, если не будет вопросов, предлагаю поддержать ратификацию указанного протокола.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении пункт 2, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Одобрено.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Тюменской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении Койгородского районного суда Республики Коми". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против	51 чел.	11,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Принято.

По 6-му вопросу по мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, после принятия данного законопроекта преступникам, которые находились в бегах, не смогут зачислить это время в срок отбывания наказания. Прекрасное новшество, которое мы с вами сейчас введём, конечно, поможет делу отправления правосудия и наказания преступников. То есть подобные вещи... я ещё, когда в первом чтении обсуждали данный законопроект, спросил, был ли хоть один такой случай, когда человек ударился в бега, а ему это время засчитали в срок отбывания наказания. Мне таких примеров никто не привёл. Поэтому как тут не вспомнить старину Бисмарка, который говорил, что при плохих законах, но с хорошими чиновниками вполне возможно управлять государством?

У нас ситуация, видимо, практически патовая, потому что и законы у нас далеки от совершенства, да ещё и чиновники... Вдумайтесь: внести такой законопроект, потому что кто-то посчитал, что такое может быть — кому-то придёт в голову засчитать этот срок в срок отбытия наказания...

Данный законопроект, конечно, является вершиной нашего законотворчества, поэтому желаю вам удачно за него проголосовать.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %
Результат: принято		

Принято.

По 7-му вопросу по мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Видимо, тяжёлая очень обстановка сложилась в Тульской области — криминалитет, что ли, там шалит, или ещё что-то, — раз такой законопроект, внесённый Тульской областной Думой, мы сейчас обсуждаем и принимаем. Суть законопроекта — вкратце я ещё раз напомним, если кто не в курсе, — это то, что гражданин, переехав на новое место жительства, должен заниматься не обустройством своим по месту жительства: устраиваться на работу, завозить мебель и прочие все бытовые вопросы решать, а бегом бежать в милицию и срочно поставить свою берданку на учёт. В противном случае, если он этого не сделает в течение двух недель, его оштрафуют на целых 300 тысяч рублей. Дешевле сразу это ружьё, наверное, подарить председателю Тульской областной Думы, которая внесла такой законопроект, и завязать навсегда с охотой.

Данный законопроект ущемляет права наших граждан, никакой необходимости в нём нет, тем более в том, чтобы принимать такие дикие штрафные санкции — 300 тысяч (вдумайтесь только!), поэтому фракция ЛДПР за него, разумеется, голосовать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии", пункт 7 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Принято.

По 8-му вопросу по мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, с этим законопроектом ситуация практически обратная. Мы почему-то разрешаем человеку, который злоупотребляет наркотическими веществами, приобретать оружие, то есть получать лицензию на приобретение, говоря вкратце. Имеется в виду, что если его первый раз застукали за тем, что он употребляет наркотики, то мы ему это ещё прощаем: мол, ладно, подождём, когда тебя такой глюк хватит, что ты со своим ружьём побежишь стрелять в прохожих. У нас нередко бывает, когда люди открывают стрельбу в состоянии наркотического одурманивания. Мы даём возможность один раз совершить такое правонарушение, и только после того, как человек второй раз попадётся за данный проступок, мы уже не даём ему возможности получить лицензию на приобретение оружия. Мы считаем, что данный подход абсолютно неправильный. Если человек попался на злоупотреблении наркотическими веществами, то надо следить, как он будет с ножиком обращаться, не говоря уже об оружии.

Данный законопроект в принципе хороший, и мы его поддержим.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии", пункт 8 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об особенностях правового регулирования деятельности предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта от 18 октября 1996 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Блок проектов постановлений Государственной Думы. Пункт 12, проект обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о мерах, необходимых для реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и про-

довольствия на 2008—2012 годы". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Совсем недавно мы слушали отчёт министра сельского хозяйства Елены Борисовны Скрынник в этом зале, дали достаточно реалистичные оценки ситуации в агропромышленном комплексе, отметили как положительные, так и проблемные моменты. И я далёк от мысли, что нам сегодня нужно говорить о победных реляциях в отрасли, несмотря на то что в 2009 году, кризисном, отрасль оказалась, по сути дела, флагманом всей экономики страны — одна-единственная вышла с прибавкой по валовому продукту.

Я благодарен членам Совета Государственной Думы, которые вчера внимательно отнеслись к нашей просьбе и включили данный вопрос в повестку дня, при этом лишь только представитель фракции ЛДПР был против включения этого вопроса в повестку. Ну, их и сейчас почти никого нет в зале. Я думаю, что принятие подобного постановления как раз на благо было бы рязанским избирателям, как, впрочем, всем российским крестьянам. Но это на их совести.

Мы только что с вами вернулись из регионов, где встречались с избирателями, в том числе и с сельскими, и мы хорошо осознаём и результаты этих встреч показывают, что сегодня на селе и в агропромышленном комплексе проблем больше чем достаточно. И меры, которые мы с вами ранее принимали, далеко не соответствуют задумкам о том, чтобы агропромышленный комплекс развивался такими темпами, которые предусматриваются государственной программой поддержки АПК и которые президент утвердил в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации.

Прежде всего люди ожидают компенсацию расходов в связи с засухой прошлого года в шестнадцати регионах страны — вы помните, какая это громкая тема была в 2009 году, — этот вопрос до сих пор не решён.

По-прежнему актуальным является вопрос о ценовой политике в отношении горюче-смазочных материалов и минеральных удобрений. При этом хочу сказать, что правительство в последние дни нашло подходы и достигло договорённостей с соответствующими компаниями. И сейчас, как заявлено в протокольных документах, снижены цены на 10 процентов,

это где-то порядка 5,5 миллиарда рублей. Это будет своеобразной помощью российским крестьянам.

Вызывает озабоченность своевременность выделения средств на возмещение затрат по уплате процентов по кредитам, полученным сельхозпроизводителями в кредитных организациях. По возвращении из командировки мы все обменивались горячо мнениями по поводу того, что во многих регионах задерживается на месяц, два и до пяти месяцев возмещение этих затрат. Вчера Министерство сельского хозяйства предоставило полную, исчерпывающую информацию о ситуации по данному вопросу. Я приглашал заместителя министра, который отвечает за эти вопросы, и мы достигли договорённости, что все соглашения Минсельхоз в ближайшие десять дней со всеми субъектами Федерации подпишет.

Но есть вопросы не только к Министерству сельского хозяйства, есть вопросы и к регионам. Приведу лишь только один пример: многие депутаты из Краснодарского, Ставропольского краёв и Ростовской области говорят о том, что эта проблема актуальна, но органы сельхозуправления субъектов Федерации до сих пор не подготовили нормативно-правовые документы.

Мы вчера разместили в электронной базе соответствующие материалы, и я обращаюсь ко всем депутатам с просьбой поработать с регионами, чтобы они ускорили эту работу, потому как это не объективные, а субъективные причины — промахи конкретных чиновников.

Мы способны развивать сельскую экономику, решать задачи, которые перед нами ставят и президент, и председатель правительства, но вот те четыре пункта, которые изложены в обращении, мы считаем первоочередными. Мы хорошо понимаем, что сверстали бюджет очень сложный и что речь идёт о дополнительных доходах и о распределении их по этим четырём статьям. Поэтому считаю, что наш своеобразный наказ правительству должен быть учтён при подготовке документов, которые в последующем поступят в Государственную Думу.

Уважаемые коллеги, я прошу внимательно отнестись к нашей просьбе, тем более что эта позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ" прозвучала уже в отчёте министра сельского хозяйства здесь, в Государственной Думе. Считаем, что таким образом "единороссы" способствуют поддержке сельхозтоваропроизводителей, но я обращаюсь ко всем депутатам с просьбой поддержать данное обращение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Депутаты Иванов и Решульский.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

У меня к Валентину Петровичу вопрос.

Здесь у нас есть, на странице 4, абзац, где мы обращаемся к председателю правительства Владимиру Владимировичу Путину с просьбой при разработке проекта федерального закона о внесении изменений в федеральный закон о бюджете на 2010 год и так далее предусмотреть увеличение финансирования этого сектора, что, наверное, правильно и что, конечно, надо поддерживать — с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", без "ЕДИНОЙ РОССИИ". У меня только такой вопрос. Вы как-то обмолвились, что нас ожидают дополнительные доходы, что ли, по итогам первого квартала. Я нигде не слышал, ни в каких оценках, что у нас бюджет первого квартала будет с перевыполнением. Поясните, пожалуйста, эту позицию.

Денисов В. П. Сергей Николаевич, мы специально записали в тексте понятие "дополнительные меры", имея в виду, что, когда финансисты вносят тот или иной документ, они всегда пишут "за счёт дополнительных доходов". Поэтому какая разница, какие дополнительные меры предложит правительство — за счёт перераспределения в рамках существующего, что соответствует закону "О развитии сельского хозяйства", или за счёт появления дополнительных доходов, нам просто надо решить этот вопрос.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Валентин Петрович, тут есть такой абзац: "Однако, несмотря на то, что комплекс принятых Правительством Российской Федерации в 2008—2009 годах мер по реализации Программы обеспечил замедление роста цен на горюче-смазочные материалы и минеральные удобрения, они продолжают оставаться высокими, и темпы их роста значительно опережают рост цен на сельскохозяйственную продукцию". В связи с этим абзацем у меня два вопроса. Во-первых, почему мы эту тему в предложения не записали? И во-вторых: неужели они действительно замедлились?

Денисов В. П. Сергей Владимирович, я сказал, когда делал доклад, что на сегодняшний день правительство нашло механизм по снижению цен на 10 процентов в отношении базовой цены на горюче-смазочные материалы, но по минеральным удобрениям этот вопрос пока находится в стадии разработки, поэтому мы сочли нужным вот такую формулировку здесь записать, тем более что она носит констатирующий характер.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Петрович, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Три руки.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо большое.

Наша фракция, безусловно, будет поддерживать постановление об обращении, но вместе с тем мы хотели бы высказаться.

Валентин Петрович, после доклада министра было выступление нашей фракции, где мы конкретно и предметно предложили перечень вопросов, который частично сегодня в обращении отражён, но мы считаем... Хотя, конечно, и комитет пробудился, и, я думаю, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать хотя бы эту малую толику, а это хоть что-то.

Я буквально только вчера приехал из Воронежской области, Каменная степь, всем известный институт Докучаева, это чернозёмы. Здесь разрабатывался план преобразования чернозёмной и нечернозёмной зон, это тот кладёзь науки, который в 47—48-м годах, сразу после войны, изучили американцы и многое взяли за основу в своей деятельности. Это то, что в 53-м году было взято на вооружение Китаем, творящим сегодня чудеса с точки зрения решения продовольственной проблемы.

Вместе с тем ситуация в нашей стране сегодня такая, что деградируют чернозёмы наши — царь почв. "Деградируют" — это не просто слова, я вам должен сказать, что это уже закономерная парадигма с точки зрения той детерминанты, которая уводит сегодня содержание гумуса в чернозёмах на 2—3 процента. Это катастрофа! Речь идёт о том, что сегодня 40 процентов чернозёмов деградируют и теряют самую главную свою составляющую, которая определяет и водно-физические свойства, и потенциал продуктивности этого уникального вида почв, которых у нас в России 50 процентов.

Учёные сегодня бьют тревогу. И когда мы говорим о выполнении продовольственной программы, мы не можем не рассуждать и не думать о плодородии почв, не беречь его, иначе мы тогда уподобимся Мальтусу с его теорией истощённого плодородия, вместо того чтобы решать возникшие сегодня проблемы в глобальном плане, с точки зрения использования фотосинтеза, и не на сегодняшнем уровне 0,005 процента от 200 миллиардов тонн того сухого вещества, что создаётся на нашей планете за счёт синтеза. Вот в этом плане снова ничего не делается.

Вы посмотрите, как реально выполнена программа развития сельского хозяйства в 2009 году. Назову несколько цифр.

Мы обязаны были закупить для села двадцать девять тысяч тракторов — закупили четырнадцать тысяч. Вдумайтесь: меньше в два с лишним раза! Должны были закупить три с половиной тысячи кормоуборочных комбайнов — закупили полторы тысячи. Точно такая же ситуация и по зерновым комбайнам. И если посмотрим всё, что связано с сельской инфраструктурой, то увидим все эти безобразия в полном масштабе. Отсутствует строительство жилья, из программы обустройства инфраструктуры, социального развития села кое-как движутся всего два направления из одиннадцати. Мы об этом уже не раз говорили с этой трибуны. Та же засуха, тот же диспаритет: за тонну солянки — 7 тонн зерна. Сколько будем издеваться над крестьянином?! И сегодня слёзно уговариваем и просим... Сколько мы "ЕДИНУЮ РОССИЮ", вас всех, депутатов, убеждали: давайте 5 процентов расходной части бюджета направим на село, в этот сектор экономики. Вы же обещали ещё с 2003 года взять под контроль сельскую инфраструктуру — за два месяца этого года 0 копеек вы направили на финансирование села, а теперь говорите, что обращение — это ваша инициатива.

Слава богу, что мы вас научили выговаривать слова "продовольственная безопасность" и "диспаритет". Вы всего шесть-семь лет назад шумели по поводу того, что невозможно говорить о диспаритете, невозможно говорить о продовольственной проблеме. Вот Кулик знает, когда мы готовили закон "О развитии сельского хозяйства", что говорили Кудрин, Греф, его заместители и начальники управлений, — слышать об этом не хотели те блоки, которые определяли продовольственную безопасность, при рассмотрении ещё того закона! Поэтому ещё и ещё раз мы сегодня об этом говорим. Вопросы плодоводства, виноградарства даже при дефолте поддерживались правительством и Министерством сельского хозяйства в плане компенсации затрат на решение проблем, связанных с плодовыми насаждениями, — сегодня даже этого нет. Многие вопросы требуют срочной поддержки — вопросы элитного семеноводства, вопросы животноводства. Вы посмотрите, по Воронежской области приведу пример: пятьсот тысяч дойного стада было, сейчас — семьдесят тысяч. Когда мы будем решать те проблемы, которые сегодня обозначены в продовольственной доктрине, президентом подписанной?

Недавно министр снова заявила: за четыре года всё решим, произведём и молоко, и мясо, и так далее, и тому подобное. Каким образом, если ничего не делается с точки зрения финансирования, государственного регулирования и поддержки?!

Эта слёзная записка, конечно, ещё и ещё раз вызывает у крестьянства сожаление. Нам более конкретные, более системные необходимо принимать решения, когда мы формируем бюджет, а не просить в случае, если где-то там у нас появится больше. Откуда появится?! Кудрин заявил, что за два месяца дефицит под 200 миллиардов уже, долги сегодня есть перед заграницей и так далее, и тому подобное, и нефть не спасает, хотя цена её высока.

Мы поддерживаем, уважаемый Борис Вячеславович, это обращение, но ещё раз хотим обратиться к бюджетному комитету, чтобы активно проработали этот вопрос. Когда мы принимали закон "О развитии сельского хозяйства", ведь там определялось, что наша задача — в течение года посчитать диспаритет цен. Мы посчитали — это сегодня минимум 10 миллиардов рублей только для решения вопросов ценообразования на горюче-смазочные материалы, на зерно и другие виды продуктов сельского хозяйства. Это уже законодательно решённый вопрос. Почему решение до сих пор не выполнено? Ведь посевная-то уже идёт, она уже началась! А когда смотрим прогноз на 2010 год, — вы загляните туда! — мы видим снова в два раза снижение всех показателей основных фондов, в первую очередь — когда мы говорим об энерговооружённости, во вторую очередь — когда мы говорим о наших землях, об освоении заброшенных 40 миллионов гектаров.

Уважаемые товарищи, ещё и ещё раз я хочу всех депутатов попросить в конце концов более вдумчиво, более серьёзно и системно относиться к проблемам села. Шапкозакидательством здесь ничего не решишь. Главное, нам надо решить одну задачу раз и навсегда — выделять со следующего года хотя бы 5 процентов расходной части бюджета на село. Нам этих 5 процентов хватит и на землю, и на воду, и на лес: там тоже идёт хищническое истребление, ни копейки не выделяется, по большому счёту, для сокращения десятикратного разрыва между потреблением и восстановлением лесов.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо.
Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Владимир Иванович, вы абсолютно зря нападаете на "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Я, честно говоря, просто не ожидал от вас, уважаемые коллеги из "ЕДИННОЙ РОССИИ", такого прекрасного проекта обращения Го-

сударственной Думы. С одной стороны, конечно, плохо, что Государственная Дума слагает с себя полномочия законодателя и бьёт челом, — дескать, вы, пожалуйста, при разработке закона там предусмотрите то-сё, пятое-десятое. С другой стороны, опять же, какое обращение, как прекрасно составлено! Тут поневоле вспоминаешь покойного Евстигнеева и замечательный фильм "Берегись автомобиля", где он говорил: "А не замахнуться ли нам, друзья, на Вильяма нашего Шекспира?" А что, и замахнёмся — и выпустили обращение. И какое замечательное обращение: уважаемый Владимир Владимирович (и дальше по тексту), это вы и возглавляемое вами правительство не обеспечили снижение роста цен на минеральные удобрения, это вы и ваше правительство, предусмотрев в федеральном законе о федеральном бюджете то-то и то-то, не обеспечили то-сё, пятое-десятое... И вы тут всё прекрасно перечисляете — молодцы, остаётся только поаплодировать — замечательное постановление, вернее, обращение! Я просто не могу понять, почему вы после этого, после таких смелых вещей отказываетесь давать поручения протокольные запросить у правительства ту или иную информацию — ведь можете же, когда хотите, в конце концов! Для этого нужно было загнать сельское хозяйство в такую, видимо, дыру, чтобы уж даже Валентин Петрович уважаемый — извините, ничего личного, я прекрасно, хорошо очень к вам отношусь — вышел и доложил: оказывается, не всё в порядке у нас с сельским хозяйством, пожалуйста, уважаемое правительство, и в частности Владимир Владимирович, предусмотрите, а то у нас... Тут, правда, не написали: а то мы возьмём вдруг да и сами поправками к закону о федеральном бюджете внесём, предусмотрим эти вещи. Вот этого, к сожалению, в постановлении нет. Ну, раз уж мы отказались от законодательной инициативы в пользу правительства, что происходит постоянно, тогда зачем подобными мелочами засорять обращение?

Уважаемые коллеги, конечно, фракция ЛДПР поддержит данное обращение. А ещё хотелось бы вам посоветовать прочитать журнал "Российская Федерация сегодня". Даже уважаемый наш Борис Вячеславович поднял эту тему — рост тарифов. Посмотрите там: 600—800 процентов рост за десять лет. И об этом тоже надо написать в правительство: уважаемый Владимир Владимирович, ваше правительство не остановило рост цен... тогда будет всё замечательно.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик, пожалуйста.

Пока никто из депутатов не выбрал весь временной режим, обращаю внимание на это выступающих.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проверку той аграрной политики, которая сегодня осуществляется... кстати говоря, в её выработке участвовали представители всех фракций. Наше крестьянство многолико, на выборах поддерживает буквально всех, кто сидит в этом зале, все партии. Так вот, я должен сказать, что самая главная проверка — это проверка, которая была проведена на жизнь.

Что случилось и какие два-три факта мне хотелось бы привести дополнительно? Вот на вчерашний день данные. Нас всех волновало, сохранят ли стабильность рынка наши крестьяне. За два месяца рост цен на продовольствие составил 0,5 процента, на свинину снизились на 1 процент розничные цены, на говядину снизились на 0,5 процента, на колбасные изделия цены выросли на 0,6 процента, на кондитерские изделия — на 1 процент, на хлеб — на 0,4 процента, на хлебобулочные изделия, включая муку высших сортов, — на 0,2 процента. Вот ответ крестьян на ту политику, которую проводило в последние годы правительство. И я могу прямо сказать, что и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла на себя ответственность за реализацию закона "О развитии сельского хозяйства".

Экономика, 2009 год. Количество убыточных организаций — двадцать две тысячи (22 процента) — осталось на уровне 2008 года и на 2 процента сократилось по сравнению с 2007 годом. Сумма прибыли — 99 миллиардов рублей против 97 миллиардов рублей, полученных в 2008 году. Выдержали это! Ну и поддержка была такая: выдано кредитов сельскому хозяйству (я объединяю все банки) на сумму 807,8 миллиарда рублей. Начинали программу с 35 миллиардов, в 2008 году — 807 миллиардов, а в 2009 году — 1 триллион 21 миллиард.

Почему в этих условиях "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила инициатором обращения к правительству с довольно, я бы сказал, объективным и в то же время критическим обращением, с просьбой дополнительно рассмотреть проблемы развития села? Дело в том, что после принятия программы по сельскому хозяйству была принята программа продовольственной безопасности и новые задачи были поставлены перед страной, совершенно новые, и прежде всего — увеличить потребление и улучшить рацион питания населения страны. В программе, которую утвердил президент указом, определены нормы рационального потребления, на которые мы должны выйти: мясо — 81 килограмм (мы съедаем сейчас 58), молоко — 392 килограмма (выпиваем 240), масло растительное — здесь мы уже достигли уровня этой программы, картофель — то же самое,

овощи — пока наполовину, фрукты — из 76 килограммов по норме потребляем 51 килограмм, хлеб — 107 килограммов (переедаем, потому что не выполняем пока нормативы по другим продуктам, чтобы рацион питания обеспечивал поддержание жизнеспособности наших граждан). Вот в этих условиях новые задачи ставятся. При этом, уважаемые коллеги, мы должны сократить импорт, поэтому рост производства должен обеспечить прирост потребления плюс сокращение импорта. За прошлый год купили по импорту 7 миллионов тонн молока и 3 миллиона тонн мяса. Вот это действительность, которую знает "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и, понимая свою ответственность, обращается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Я вас никогда не перебивал, хотя много глупостей слышу, очень много.

Так вот, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" понимает, какие новые ответственные задачи стоят перед сельским хозяйством России, и поэтому обращается открыто к правительству с просьбой ни в коем случае не допустить ослабления поддержки агропромышленного комплекса.

Да, мы не решили пока два принципиальных вопроса. Мы не смогли побороть диспаритет цен, но делаем для этого очень многое, и, конечно, он значительно снизился. И не могу не сказать о другом: считаю — и это мнение разделяет большинство, — что уровень экономической поддержки сельского хозяйства со стороны государства недостаточен. Мы получили в прошлом году из всех бюджетов на поддержку сельского хозяйства на каждый рубль реализованной продукции 6 копеек, в то время как Европа — 32, Америка — 16, не буду называть отдельные страны. Мы знаем это и понимаем, что в этом смысле нам предстоит ещё многое сделать, хотя за прошлый год дополнительно к тем объёмам, которые были определены планом, правительство выделило на развитие сельского хозяйства 85 миллиардов рублей. Думаю, что если мы с вами ещё поработаем, то найдём способы более эффективного использования этих средств, найдём способы, как нам точно поддерживать сельское хозяйство. Правильно было обращено внимание товарищем Кашиным — я с ним тут согласен — на то, что мы провалили программу технического перевооружения только лишь потому, что нет точечной, адресной поддержки покупки самой современной необходимой техники. И это надо поправить в программе.

Вот учитывая новые задачи, новую ответственность, которая стоит перед крестьянством, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и подготовила это обращение к правительству. И я хотел

бы, чтобы мы его поддержали, понимая, что и над бюджетом следующего года, и над конкретными законами, которые так или иначе влияют на сельское хозяйство, нам предстоит ещё очень и очень много работать. Сделано пока меньше, чем предстоит сделать, для того чтобы реализовать указ президента о продовольственной независимости нашей страны.

Председательствующий. Захарьящев, пожалуйста.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Здесь Сергей Борисович Иванов два дня назад сказал, что не надо читать советских газет. Но мы все с вами приехали из регионов, а недавно мы, несколько депутатов Государственной Думы, присутствовали на съезде фермеров. Я бы не стал разделять оптимизма Елены Борисовны Скрынник, к сожалению, не всё удалось сказать ей во время нашей встречи, я скорее разделяю тревогу Владимира Ивановича Кашина и Геннадия Васильевича Кулика. Как говорит Борис Вячеславович Грызлов, мы, депутаты, когда речь идёт о государственных вопросах, равны и находимся вне партии.

Вопрос чрезвычайно серьёзный, но я бы хотел обратить внимание на узкую сторону проблемы, которая сегодня стала предметом обсуждения в газетах: мы не знаем, куда девать зерно. Отправили в Алжир, продали, вернули, снова вернули. Мы якобы собрали огромный урожай зерна — это нам с вами, если говорить по-русски, по-деревенски, вешают лапшу на уши! Собирать мы должны 140 миллионов тонн, а не 100 миллионов тонн. Мы завозим свыше 60 процентов продуктов питания, и это зерно должно было идти на выращивание скота, на развитие нашего сельского хозяйства. Поэтому оптимизм Елены Борисовны Скрынник... Продавать 40 миллионов тонн зерна — я, по крайней мере, считаю это глупой политикой. Мы сегодня должны по-другому взглянуть на эту проблему. Вчера мы предложили помощь Кубе бесплатно, безвозмездно — правильно, надо помогать. Гане предложили помощь — голодают дети, тарелка каши нужна. Но стоит вопрос: куда девать 10 миллионов тонн зерна 2008 года? Оно горит, оно гниёт, его скоро нельзя будет даже на спирт переработать, вы прекрасно знаете, что возникает грибок, образуется яд, и водку эту нельзя будет продавать, и так уже палёнкой всех задушили.

Есть конкретное предложение: в этом обращении — они уже всем намозолили глаза, мы каждый год принимаем эти обращения по топливу, по другим коренным вопросам — добавив: раздать лишнее зерно бесплатно всем фермерам, всем индивидуальным частным хозяйствам России. Это не популистский будет шаг, не подкуп, это будет наше едино-

душное решение — и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и любой другой партии. Давайте подумаем, не торопитесь раздавать зерно другим странам. В городе Всеволожске во время депутатской недели мне жители сказали: "Василий Иванович, зайдите в магазин райпотребсоюза, там килограмм пшеницы стоит 15 рублей, рожь — 13 рублей, овёс — 14 рублей". Слушайте, у нас куры, яйца будут золотые! Ведь у нас двадцать миллионов садоводов, шестнадцать миллионов семей с личным индивидуальным подсобным хозяйством, они воспримут это как манну небесную в хорошем смысле, как действительно заботу государства о личном подсобном хозяйстве. Мы с вами получаем информацию по интервенциям, по закупкам зерна. Фермеры прямо заявляли на съезде, что они перестанут сеять зерно: их губит вот такое отношение государства к этой проблеме. Поэтому считаю, что надо поручить господину Шойгу или, возможно, как вариант, потребительской кооперации — в конечном итоге есть система, мы её обязаны отработать — быстро, экстренно раздать населению зерно, и весной каждая семья сможет купить и телёнка, и поросят, потому что будет доступный корм.

Считаю это предложение небезосновательным и в связи со следующей проблемой. Все мы слышали предостережение учёных, что на солнце происходят необъяснимые явления. У меня на руках выписка из архива академии наук: в 1600 году подобное явление вызвало резкое похолодание на три года. Не дай бог такое случится! Мы должны сегодня об этом подумать и оказать помощь населению, поддержать развитие подсобного хозяйства.

Вношу от себя лично предложение включить это в текст, поставить на голосование вопрос о безвозмездной передаче урожая или его остатков — давайте подумаем, как сформулировать, не будем торопиться — нашему населению. Это экстренная мера, одна из мер по поддержке и развитию сельского хозяйства.

Председательствующий. Правильно я понимаю — я обращаюсь к комитету, — что никаких письменных предложений от Василия Ивановича по тексту обращения не поступало? Нет. Ну тогда нам и нечего ставить на голосование, мы можем голосовать только тот текст, который роздан и который рассматривался комитетом.

Коллеги, завершилось обсуждение. Представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении.

Поправок не поступило. Я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской

Федерации В. В. Путину о мерах, необходимых для реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 13, проекту постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Докладывает Александр Леонидович Бурносов, член Комитета по бюджету и налогам.

Бурносов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом по бюджету и налогам выносится на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации".

В соответствии с Федеральным законом "О развитии сельского хозяйства" в федеральном бюджете на 2010 год предусмотрены субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, получаемым в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах сельскохозяйственными товаропроизводителями, гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, в сумме 79,3 миллиарда рублей.

В Государственную Думу поступают многочисленные обращения от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации о несвоевременности доведения средств федерального бюджета, выделенных на компенсацию части процентных ставок по кредитам. Сельскохозяйственные товаропроизводители, взявшие кредиты, вынуждены в полном объёме за счёт собственных средств выплачивать кредиты и проценты за пользование ими, что приводит к необходимости изыскания дополнительных средств и ухудшению их финансового и экономического положения. Кроме этого, в случае несвоевременного погашения процентной ставки сельхоз-

товаропроизводителями они могут быть лишены права получения льготных кредитов.

В связи с этим комитет предлагает в оперативном порядке дать поручение Счётной палате Российской Федерации осуществить проверку своевременности доведения предусмотренных в федеральном бюджете на 2010 год указанных средств и эффективности их использования.

Прошу депутатов Государственной Думы принять данное постановление.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы: депутат Коломейцев, депутат Решульский. Никого не забыл? Два вопроса.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Александр Леонидович, скажите, пожалуйста, а вы не возражали бы, если бы вот мы, скажем, на второй странице во второй строчке после слов "2012 года" добавили бы "а также своевременность и законность возмещения НДС экспортёрам зерна"? Поверьте мне, что там десятки миллиардов рублей отмываются, не попадая к тем, кто их ждёт годами в судах.

Бурносов А. Л. Вы знаете, вот то, что вы сейчас озвучили, комитет считает нецелесообразным включать в это постановление.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Я бы хотел всё-таки, чтобы прояснили мне ситуацию. Это серьёзное дело — обращаться с поручением от Государственной Думы в Счётную палату, это оперативно будут рассматривать, совершенно верно.

Вот у нас 79,3 миллиарда рублей на текущий год, 2010-й, запланировано в бюджете в соответствии с этим законом, Александр Леонидович об этом сказал. Приведите, пожалуйста, данные за два месяца: какое отставание по выделению этих кредитов — или эти 79 миллиардов должны были в январе уже направить в субъекты Российской Федерации, или половину должны были направить, или ещё сколько-то должны были направить?

Я это говорю к тому, чтобы не получилось так, что использование такого мощного воздействия, или оружия, как поручение... чтобы не получился из него пшик. Посмотрит Счётная палата и скажет: а никакого отставания нет, всё как запланировано, как утверждено "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", так оно всё и идёт. Пожалуйста, статистику прошу.

Бурносов А. Л. Сергей Николаевич, по статистике я вам ничего не скажу, а вот сумма 79,3, да, действительно запланирована, и мы как раз и просим Счётную палату проверить эффективность её использования и, так сказать, своевременность доведения до получателя.

Председательствующий. Закончен ответ на вопрос? Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, справка — это другое. Я дам слово.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Две руки и Кулик — три руки. Начнём мы с Коломейцева, он обещал двадцатиминутное выступление, просил два регламента.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, вообще, удивляет пафос Геннадия Васильевича по поводу данных постановлений. Привожу официальную статистику, она дана на сайте, можете все посмотреть. Вот мы на сельское хозяйство сподобились выделить 27 миллиардов рублей, закупили продовольствия в прошлом году на 1 триллион 100 миллиардов рублей, но исполнение бюджета за январь составляет 0,8 процента. По "Арифметике" Малинина — Буренина делите 100 на 12 — ну, должно быть 8,3, да? То есть в одиннадцать раз меньше ваш беспартийный лидер профинансировал сельское хозяйство, вы же с пафосом говорите, как вы всё правильно делаете. Это первое.

Второй момент. С моей точки зрения, вот это постановление правильно было бы расширить и проверить. У нас сегодня — я сделал запрос — агролизинговые средства, почти 10 миллиардов рублей, вывели на Виргинские острова, но Генеральная прокуратура нашла и засекретила: у Зубкова обсудили. А вообще, по этому вопросу надо принимать решение: 10 миллиардов — это почти половина от того, что официально и прямо выделено сельскому хозяйству.

Третий момент. Вот здесь докладчик сказал, что комитет решил, что средства по возмещению НДС его не интересуют. Я вам докладываю, что это самая мощная коррупционная "стиральная машина", которая выводит из страны десятки, а то и сотни миллиардов рублей при колоссальной коррумпированности налоговой службы. Потому что у того, кто занёс 30 процентов, и документы никто не проверяет, а тот, кто честно своё зерно пытался экспортировать, продать, будет ходить годами по судам, и не факт, что получит, потому что у него обязательно найдут в какой-то товарно-транспортной

накладной не там запятую или что где-то кто-то не так кому-то чего-то переоформил.

Мы считаем, что такие серьёзные документы нужны, правильно, и мы поддержим это постановление, но всё-таки надо таким серьёзным комитетам, как бюджетный, готовить их более комплексно. Почему? Потому что мы знаем о прямой поддержке сельского хозяйства в 27 миллиардов, и получается примерно 83 миллиарда. Это много. А если посмотреть с налоговыми всеми освобождениями, которые получают, как правило, не те, кто производит, а те, кто потом перепродаёт продукцию сельского хозяйства, то там получаются триллионы.

Мы считаем, что постановление принимать надо, но, учитывая практику, я докладчику из бюджетного комитета напоминаю: здесь даже законы, когда выделялись триллионы рублей на поддержку антикризисную, вы откладывали, потом раздавали поправочку и принимали. Я предлагаю всё-таки отложить, Олег Викторович, голосование по проекту постановления на один час, а мы сейчас раздадим поправочку, которую надо включить всё-таки: проверить своевременность и законность возмещения НДС экспортёрам зерна. Я вас уверяю, эта проверка покажет нам колоссальные нарушения. И мы смогли бы в бюджет с помощью прокуратуры вернуть эти деньги и направить их сельхозпроизводителям, которые сейчас уже в южных районах готовятся к посевной.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Не буду выходить, с места выступлю.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, принимая постановление Государственной Думы о поручении Счётной палате, мы используем один из существенных рычагов в нашей деятельности. Тех, кто не знает, должен проинформировать, что такое поручение рассматривается Счётной палатой во внеочередном порядке. Это значит, что они не будут смотреть полгода или в план куда-то включать. Тем более я уверен, что тут большинство или все присутствующие депутаты за такое постановление, за такое поручение проголосуют. Но я обращаю ваше внимание на то, что я просто опасаюсь, — если не докладчик, то, может быть, уважаемый Геннадий Васильевич какое-то сейчас пояснение даст, я так чувствую, что он справку хочет дать, — что из этого поручения ничего не выйдет. У нас примерно 80 миллиардов рублей запланировано на год, то есть такой бюджет приняла "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вернее, указала в бюджете эту сумму. Это хорошо. Но прошло два месяца — январь и февраль текущего года. Если

даже равномерную разбивку сделать, то это 20 миллиардов рублей в квартал, а если сейчас посмотреть, что перечислило наше правительство, наше Министерство финансов, то, боюсь, окажется, что 6—7 миллиардов было перечислено. И получится так: Государственная Дума по инициативе, как тут всё время нам твердят с трибуны, "ЕДИНОЙ РОССИИ" сделала такой решительный и принципиальный шаг, но в конце концов мы ничего не получим.

Я бы хотел, чтобы эту инициативу развивали и дальше. Вот сейчас мною уважаемый Николай Васильевич (он вышел) привёл один пример, а, когда рассматривали повестку дня, мною уважаемый Виктор Андреевич Коломейцев привёл ряд примеров по другим федеральным целевым программам, которые полностью провалены Министерством финансов Российской Федерации и правительством в целом. Так, давайте действительно введём практику — я не знаю, правда, как её назвать, коллегиальной практикой или консенсусом каким-то, — давайте будем хотя бы раз в неделю по этим ФЦП, по этим программам, направлять такие поручения Счётной палате. И в конце концов, мы спросим с нашего министра финансов или повысим его ответственность, мягко говоря, за то, чтобы деньги вовремя поступали в субъекты Российской Федерации.

Независимо от того, из какой вы фракции — из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ, ЛДПР или "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — вы все прекрасно знаете, что Министерство финансов всяческими субъективными методами затягивает выделение этих средств до конца года, и только в последнюю декаду декабря эти деньги вдруг начинают поступать в субъекты. Ну положив руку на сердце скажите, в каком регионе этого не было. Во всех регионах из года в год это повторяется. Таким образом сокращают денежную массу, таким образом сокращают так называемую виртуальную инфляцию, о которой говорят, что она падает, и все другие моменты.

Конечно, надо поддержать наших коллег, приветствовать их инициативу — дать такое поручение Счётной палате. Но мне бы хотелось, чтобы после такого первого шага вы, как говорится, твёрдым шагом пошли ещё дальше — на следующей неделе внесли поручение Счётной палате о том, что необходимо проверить, скажем, федеральную целевую программу по выделению средств для строительства жилья молодым семьям или другие программы. Это на ваш вкус, как говорится, сами выберите, вас же большинство, вот вы сами и определите.

А это поручение мы, несомненно, поддержим. Только единственная просьба ко всем комитетам, и в первую очередь

к бюджетному: деньги надо уметь считать, и когда вы выходите здесь с информацией или с пояснительной запиской, то хотя бы приводите примеры, что на сегодняшний день, скажем, Минфин абсолютно ни одной копейки не направил субъектам Федерации именно по этой статье, или направил 50 процентов, или 20 процентов. А то тут только ссылка на многочисленные обращения, а потом выходят на трибуну и говорят, что всё хорошо и прекрасно, плюс-минус 0,4 процента, но это, вы все знаете, техническая погрешность, ошибка тех же арифмометров.

Мы поддержим это поручение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кулик.

Кулик Г. В. Итак, статистика. На вчерашний день доведены лимиты (пока на один квартал) до пятидесяти трёх регионов, а с остальными соглашения не подписаны. Министерство сельского хозяйства, не имея своих органов, подписывает соглашения с соответствующими сельскохозяйственными органами регионов. Но не в этом трудность, трудность в том, что по закону должно в определённом объёме осуществляться финансирование региональной программы компенсации кредитной ставки, особенно для граждан, и субъекты должны представить выписку о том, что они в своём бюджете это предусмотрели. К сожалению, это сильно задерживает оформление документов. Независимо от этого считаю, что поручение, которое сейчас рассматривают депутаты, всё-таки обязательно надо дать, но меня больше интересует, когда реально дойдут эти деньги до заёмщика, который оформил кредит и ждёт эту компенсацию. Это только начало цепочки передвижения всех денег, поэтому надемся, что по этой цепочке пойдёт и Счётная палата, и, я думаю, у нас появится целый ряд организационных предложений, которые, так сказать, урегулируют это, чтобы по дороге деньги не терялись и, главное, чтобы срок был короче. Это что касается справки. К сожалению или к счастью — как угодно, но Минфин здесь ни при чём, он готов открыть и полугодовые, и годовые назначения, если есть в этом необходимость, — в этом плане пока нет проблем.

Что касается ещё одной просьбы. Я очень хочу просить депутатов, когда мы даём какие-то оценки, ну хотя бы приблизительно знать состояние дел. Сейчас прозвучала фантастическая цифра, какой объём продовольствия мы покупаем по импорту. Формально она правильная, но в этот объём входит закупка бананов, апельсинов, мандаринов — всего того, что вырастить в России невозможно, в том числе чай, кофе, какао

и так далее. Мы считаем объективно, какие закупки по импорту мы можем сделать, на это тратится 12,3 миллиарда рублей. Много, но это не та фантастическая цифра, которую называют и которая, так сказать, с ног сбивает, вроде у нас и крестьянина-то нет, мы чуть ли не больше закупаем, чем продаём. Поэтому надо осторожней к этому подходить. Вот одна-единственная просьба.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вот у меня справка от комитета, который по всем заданным вопросам готов письменно представить необходимые цифры, если в этом есть потребность.

Коллеги, больше никто не настаивает на выступлении. Ставлю на голосование проект постановления о поручении Счётной палате Российской Федерации. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отлично, отлично. Нет, там было другое. Надо бы цифры по таким-то, таким-то вопросам представлять, сказал Сергей Николаевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спокойно, я ссылаясь не на ваше выступление, а на выступление Решульского.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект рассматривается во втором чтении. При обсуждении в первом я подробно рассказывал о его содержании.

К законопроекту поступило две поправки, носящие чисто юридико-технический характер. Поправки эти бесспорные, согласованные и одобренные нашим Правовым управлением.

Комитет рекомендует поддержать данный законопроект во втором чтении. Других поправок к нему не поступало.

Председательствующий. Коллеги, две поправки, поддержанные комитетом. Нет замечаний?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает член Комитета по безопасности Алексей Михайлович Розуван.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 19 ноября текущего года Конституционный Суд Российской Федерации напомнил Государственной Думе, что его постановление от 25 октября 2001 года № 14-П в части совершенствования правового регулирования проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений с защитниками до сих пор не реализовано Государственной Думой. Рассматриваемый законопроект концептуально направлен на приведение федерального законодательства в соответствие с указанным постановлением Конституционного Суда Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 18 сентября прошлого года.

Законопроект вносит в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении

преступлений" перечень предметов, запрещённых к проносу адвокатом в следственные изоляторы при проведении им свидания с подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступления. Подчеркну, что законопроект не вносит каких-либо новых запретов для адвокатов, а только переводит эти запреты из ведомственной инструкции Минюста в ранг закона. Запреты эти действовали до принятия постановления Конституционного Суда и действуют по настоящее время. Так, в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О содержании под стражей..." в местах содержания устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Технические средства связи, компьютеры, кино-, фото-, аудио-, видео- и множительная аппаратура не включены в перечень предметов первой необходимости, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе. Желание адвокатского сообщества получить разрешение на пользование во время свиданий с подозреваемым средствами коммуникации, фото-, видео- или аудиоаппаратурой не может быть реализовано в рамках данного законопроекта, поскольку нарушает его концепцию, принятую Государственной Думой в первом чтении и заключающуюся только в приведении законодательства в соответствие с указанным постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

В таблице поправок 2, предлагаемых комитетом к отклонению, одна поправка, депутатов Гудкова и Стальмахова. Поясню причину предлагаемого отклонения данной поправки. Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект, который уже авторами законодательной инициативы переносился в Государственную Думу по причине отрицательного заключения на его первую редакцию ГПУ Президента Российской Федерации. В первой редакции законопроекта дополнение части 1 статьи 18 предложено было изложить в следующем виде: защитникам запрещается проносить на территорию места содержания под стражей и пользоваться во время свиданий техническими средствами связи, компьютерами, кино-, фото-, аудио- и множительной аппаратурой без разрешения начальника места содержания под стражей или лица, его замещающего. Однако, по мнению ГПУ президента, данная норма должна соответствовать постановлению Конституционного Суда Российской Федерации, в котором указано, что реализация возможности свидания обвиняемого с защитником не должна ставиться в зави-

симось от наличия специального разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, и содержать полный, исчерпывающий перечень запрещённых к использованию защитником во время свиданий с подозреваемым и обвиняемым технических средств.

В письме Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, поступившем в адрес Комитета Государственной Думы по безопасности, содержится утверждение, что решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2009 года № 13 установлено, что адвокат вправе пользоваться техническими средствами, в том числе и при посещении доверителей в местах содержания под стражей, однако в указанном решении Верховного Суда Российской Федерации не установлен перечень предметов и вещей, которые разрешено проносить адвокатам в исправительные учреждения для использования при свиданиях с осуждёнными в целях оказания им юридической помощи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Розуван А. М. Любовь Константиновна, дело в том, что этот законопроект дважды переносился, очень большое противодействие адвокатского лобби. Здесь много было вопросов со стороны депутатов, поэтому... Если, как говорится, всё всем понятно, я заканчиваю.

ГПУ Президента Российской Федерации в данной редакции законопроект поддерживает. Комитет Государственной Думы по безопасности на недавнем заседании утвердил поправку ГПУ, в которой адвокату по его требованию предоставляются платные услуги по копированию материалов уголовного дела в следственном изоляторе. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту в предложенной редакции не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицы поправок к законопроекту и принять законопроект во втором чтении.

Доклад закончен, я уложился в регламент.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас в таблице 1 три поправки, которые комитет поддержал. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Михаил Петрович Ненашев, вы так рукой не машите, а то я буду думать, что вы просите слово предоставить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %
Результат: принято		

Принимается.

По отклонённой поправке Алексей Михайлович подробнейшим образом объяснял нам и то, и другое. Есть замечания? Ставится на голосование отклонённая поправка.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть? Секундочку, Гудков выносит поправку на отдельное голосование.

Тогда, пожалуйста, обосновывайте. Депутат Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

У нас действительно были бурные дебаты на заседании Комитета по безопасности. Я не отношусь к адвокатскому лобби, но я считаю, что ограничение защитника даже в элементарных бытовых приборах, каковыми являются фотоаппарат и видеокамера, с учётом нарушений прав заключённых в наших изоляторах, встречающихся достаточно часто, в общем-то, отбрасывает нас назад. Этот вопрос можно было бы отрегулировать, были бы на то воля и желание, в том числе ГУИНа, который, к сожалению, в техническом отношении отстаёт очень-очень сильно и не способен обеспечить современной оргтехникой.

Но дело даже не в этом, дело в том, что фиксация, скажем, определённых издержек в обращении с заключёнными и методов, с помощью которых иногда получают показания, в общем-то, даёт возможность защищать права человека. Поэтому я никак не могу понять, почему наша попытка ограничить предоставление оргтехники следственными изоляторами той техникой, которая ими проверена и не может иметь двойного, тройного назначения, вызывает отторжение. От тюрьмы и от сумы, как говорится, в России не зарекайся. Я бы предложил всё-таки подумать и проголосовать за эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет очень подробно обосновал свою позицию в докладе, поэтому, я думаю, не требуется повторного обоснования.

Итак, есть точка зрения депутата Гудкова, который предлагает принять отклонённую поправку. Ставлю на голосование предложение Гудкова. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Комитет не поддержал её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

У нас три с половиной минуты. Успеем?

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Алексей Михайлович, пожалуйста.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на устранение пробелов в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации в части назначения следственных изоляторов функциями исправительных учреждений в отношении осуждённых, относительно которых вступил в законную силу обвинительный приговор суда и которые подлежат направлению в исправительное учреждение, осуждённых, перемещаемых из одного места отбывания наказания в другое, то есть транзитных, и, третьи, осуждённых, оставленных в следственном изоляторе либо переведённых в следственные изоляторы для участия в следственных действиях.

Отсутствие в статье 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации указанных категорий осуждённых приводит к тому, что у администрации следственных изоляторов отсутствуют законные основания для применения к ним мер воспитательного воздействия, в том числе мер поощрения или взыскания.

Поправок к законопроекту не поступило. Ко второму чтению Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблицы поправок отсутствуют, поэтому я ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Алексей Михайлович может присаживаться.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, я предлагаю зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует. 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

Можем работать.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Галина Сергеевна Изотова, первый заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Пожалуйста.

Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект о внесении измене-

ний в статьи 5 и 18, как сказал уже Олег Викторович. Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Оренбургской области, принят в первом чтении 23 декабря 2009 года. В процессе доработки к законопроекту, принятому в первом чтении, было предложено семь поправок, пять из них комитетом предлагается сегодня принять, две предлагаются комитетом к отклонению.

Поправки, предлагаемые к принятию, в основном учитывают те замечания и предложения, которые высказаны были, уважаемые депутаты, вами при рассмотрении в первом чтении. И основная поправка, которую хотелось бы очень коротко прокомментировать, — это введение нормы о ежегодном отчёте высшего должностного лица субъекта перед представительным органом. Также предлагаются вашему вниманию поправки технического порядка. Я считаю, что сегодня данный законопроект готов к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, пять поправок поддержаны комитетом. Замечаний нет?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — две отклонённые поправки.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Поправку 2 прошу вынести.

Председательствующий. Поправку 2 депутат Иванов предлагает рассмотреть отдельно.

Ставится на голосование таблица 2 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, 2-я поправка просто излагает в более полном, так сказать, в расширенном варианте сам текст. То есть здесь предлагается: глава исполнительной власти отчитывается ежегодно, в том числе и по вопросам, которые перед ним ставит представительный орган. Раз уж мы, так скажем, сверху спускаем им эту демократическую норму, сами они не в состоянии подобные вещи принять, то почему бы не прописать в этой норме, что отчитывается глава исполнительной власти не только о том, о чём хочет рассказать, но и включить именно те вопросы, которые перед ним будут поставлены.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, ваша точка зрения.

Изотова Г. С. Нет, разрешите с этим не согласиться, потому что сама поправка предлагает норму — заслушивать ежегодные отчёты высшего исполнительного органа, а не высшего должностного лица. Сама концепция абсолютно иная. Это во-первых.

Во-вторых, уважаемые коллеги, это будет некое противоречие, и в этом случае придётся возвращаться опять к таблице поправок 1, если вообще рассматривать данную поправку отдельно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2, которую депутат Иванов предлагает поддержать. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

У меня высветилось: "по ведению — Решульский". Именно по ведению или вы хотите выступить, Сергей Николаевич? По ведению — Решульский. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Я по ведению почему попросил перед голосованием? Чтобы Иванову Сергею Владимировичу сказать: то, что он предлагает...

Председательствующий. Есть в законе.

Решульский С. Н. ...уже принято первыми поправками.

Председательствующий. Да-да, совершенно верно. То есть имеется в виду, что при отчёте высшее должностное лицо субъекта Федерации выступает в том числе по вопросам, поставленным законодательным (представительным) органом власти.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Галина Сергеевна.

Изотова Г. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и Комитет по делам Федерации и региональной политике просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Галина Сергеевна.

Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Да, настаивают Решульский и Иванов.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Я просто взял эти три минуты, чтобы акцентировать внимание всех присутствующих в зале, да и тех, кто будет исполнять этот закон, на следующем моменте. Приняв такую поправку, что выступает с ежегодным отчётом высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, мы однозначно закрепляем теперь положение о том, что перед законодательным собранием субъекта Российской Федерации с отчётом об итогах работы за прошедший год выступает либо президент субъекта Российской Федерации, либо губернатор. У нас, знаете, две такие...

Председательствующий. Глава региона, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Глава региона, да, глава субъекта Российской Федерации. Я это специально говорю, чтобы в дальнейшем не было каких-то разночтений. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Три минуты прошло, да? Наверное, ошиблись, режим не тот установили. Ну, я думаю, тут нет никакого умысла.

Сергей Николаевич, заканчивайте выступление, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я тоже думаю, что здесь умысла никакого нет, но на это нам надо особо обратить внимание, потому что уже пошли вопросы. Я, как член комитета, об этом говорю ответственно. Уже задают из регионов вопросы: так кто же будет отчитываться? Вот у нас есть президент, вот у нас есть председатель правительства — как президент будет отчитываться за председателя правительства, за правительство? Я думаю, принятием этого закона мы, с одной стороны, повышаем полномочия президента, ну, главы региона, будем называть так, и в то же время повышаем ответственность.

И другой немаловажный момент, по которому многие задают вопросы: а каким же итоговым документом будет заканчиваться это обсуждение, это заслушивание отчёта? Ну, наверное, практика должна быть подобна той, что сложилась в стенах Государственной Думы: своим Регламентом или своим законом субъекты Российской Федерации, законодательные собрания устанавливают порядок, что по итогам обсуждения принимается постановление. Ну, уж если кто-то рискнёт там, в субъектах Российской Федерации, принимать с оценкой или без оценки эффективности работы высшего исполнительного органа власти субъекта Федерации, то это будет на усмотрение субъекта Российской Федерации.

Поэтому, заканчивая, я ещё раз подчёркиваю, уважаемые коллеги: этим законом мы обязываем глав регионов отчитываться перед законодательным собранием, независимо от того, как называется эта должность — губернатор ли, президент ли, глава исполнительной власти, — но именно они будут отчитываться перед законодательным собранием. Надо это поддерживать в третьем чтении обязательно.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, как тут не вспомнить замечательные стихи: "Царь велел, — говорит урядник, — чтоб народ выбирал господ, и я всех запру в курятник, кто указ не признаёт". Вот данный законопроект в принципе то же самое — мы играем в видимость демократии, спускаем сверху вниз демократическую процедуру.

Ну, хорошо, примут они, по федеральному закону будут обязаны принять, а дальше что? Что, спрашивается, дальше?

Если во всех законодательных собраниях абсолютное большинство у нашей уважаемой партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то, что бы им ни говорил губернатор, хоть то, что солнце на западе встаёт, они всё будут на ура принимать и аплодировать, как сегодня, когда Хинштейн бездоказательно выступал. Ну и что дальше? Все похлопали. Он хоть бы одну статью привёл, по которой уголовное прошлое этот человек имеет. Ничего же не было сделано! Абсолютно то же самое будет в регионах. То есть мы продекларировали: да, теперь вроде как глава исполнительной власти будет приходиться и перед собранием отчитываться. Они и так часто приходят докладывать. Кто работает в регионах, знает, что практически на все заседания областных Дум, ну, почти на все, приезжает губернатор, если он не совсем ещё зазнался и ни в грош не ставит законодательное собрание или оно там абсолютно ручное. Приезжает, докладывает, отстаивает свою точку зрения — вот вам и отчёт тот же самый.

То же самое у нас на уровне Государственной Думы происходит. Вот когда здесь Иванов выступал — кстати, удивительно, я почему-то не видел в прессе упоминания даже об этом выступлении, — как он сказал? Вывески. Вот всё превращается в вывеску, как и Государственная Дума превратилась в вывеску. И это то же самое — вывеска будет самая что ни на есть.

Мы поддержим данный законопроект, но, когда всё это сверху спускается, это нежизнеспособно и не работает. Ни ответственности, ни механизмов — ничего такого он не даёт. Хорошо, если пришёл, а если не пришёл, тогда что — депутаты его лишат должности, отрешат от занимаемой должности? Нет, такое же не прописано, он может и не приходиться совершенно спокойно, поэтому ничего этот закон не изменит.

Председательствующий. Для справки: дважды депутат Иванов, который сейчас выступал, сказал, что данный законопроект спущен сверху. Я для сведения напоминаю, что данная законодательная инициатива принадлежит оренбургскому Законодательному Собранию, и сейчас мы рассматриваем в третьем чтении эту инициативу.

Представитель президента хотел бы выступить? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В рамках "часа голосования" мы это делаем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается закон.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

Хочу вам напомнить, что идея о необходимости разработки и внесения подобного законопроекта была представлена Президентом Российской Федерации в ежегодном послании, с которым он обратился 12 ноября 2009 года. В этом послании Президент Российской Федерации говорил о том, что разумная уголовная политика строится на сочетании двух начал, двух элементов — карательного и воспитательно-го. И конечно, необходимо в рамках уголовно-правовой политики постараться найти разумный баланс между этими двумя началами. Попытка решить эту задачу реализуется в данном законопроекте.

Хочу напомнить, что в направлении оптимизации вот этих двух начал уже были сделаны определённые шаги Государственной Думой, и в декабре прошедшего года президентом были подписаны два закона. Первый закон был направлен на то, чтобы внедрить в правоприменительную практику

такой вид наказания, не связанный с лишением свободы, как ограничение свободы. Это первое. И второе. Был также подписан федеральный закон, предусматривающий более гуманную, скажем так, уголовную политику со стороны государства в отношении налоговых правонарушителей, которые восстановили недоплаченную сумму. И кроме того, в рамках этого же налогового законодательства было предусмотрено увеличение размера крупного и особо крупного ущерба в шесть раз.

В предлагаемом законопроекте продолжается эта же логика, и я хочу обратить ваше внимание, уже более подробно, на сам текст законопроекта. Первым делом хотел бы обратить ваше внимание на те изменения, которые вносятся в Уголовный кодекс Российской Федерации. Мы уже неоднократно говорили о том (и в стенах Государственной Думы это звучало), что необходимо усилить ответственность должностных лиц за воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности. Это статья 169 Уголовного кодекса.

Законопроектом, который я вам сейчас представляю, предлагается увеличить высший предел штрафа, который установлен сейчас в размере 200 тысяч, до 500 тысяч и одновременно устанавливается низший предел — 200 тысяч рублей. В настоящее время такой низший предел отсутствует.

Вносится ряд существенных изменений и в главу 22 Уголовного кодекса, корректируются диспозиции статьи 171 "Незаконное предпринимательство" и статьи 172 "Незаконная банковская деятельность" Уголовного кодекса. Из диспозиций этих статей исключается такой термин, или такое положение, как осуществление предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных требований и условий. Формулировка достаточно широкая. И хочу также обратить ваше внимание на то, что в настоящее время нарушение лицензионных требований и условий является основанием для иной, не уголовно-правовой ответственности. Это является основанием либо для приостановления действия лицензии, либо для принятия решения об аннулировании лицензии. С введением такой корректировки эта правовая неопределённость, точнее, элемент такого пересечения с неуголовным законодательством, безусловно, будет исключён.

Кроме того, предлагается признать утратившей силу статью 173 Уголовного кодекса "Лжепредпринимательство". В настоящее время анализ практики показывает, что самостоятельного правового значения она, по сути дела, уже не имеет и в ре-

альности изолирована от других статей Уголовного кодекса, то есть не применяется.

Существенно корректируется редакция статьи 174¹ "Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённых лицом в результате совершения им преступления". В настоящее время в этой статье отсутствует указание на цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами. Это приводит к тому, что к лицу, которое обвиняется в другом уголовно наказуемом деянии, например в незаконном предпринимательстве, одновременно по совокупности применяется и статья 174¹ Уголовного кодекса, и это подтверждается анализом статистики. Так, по данным Верховного Суда Российской Федерации, в 2009 году за данное преступление как основное было осуждено сто девяносто пять человек, а в качестве дополнительного квалифицирующего преступления было осуждено в полтора раза больше — двести восемьдесят пять человек. Таким образом, подтверждается тезис о том, что в подавляющем большинстве случаев это используется как так называемая автоматическая идеальная совокупность.

Кроме того, предлагается существенно, в шесть раз, увеличить размер крупного и особо крупного ущерба с точки зрения его оценки в отношении тех преступлений, которые совершаются в сфере экономической деятельности. Так, в настоящее время в рамках действующей редакции статьи 169 Уголовного кодекса размером крупного ущерба предлагается считать ущерб в сумме более 250 тысяч рублей, а в предлагаемой редакции, как я уже сказал, предусмотрено увеличение в шесть раз — это полтора миллиона рублей. Ну и в целом ряде других статей Уголовного кодекса предлагается аналогичное увеличение.

Что касается тех изменений, которые предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс. Прежде всего я хотел бы обратить ваше внимание на то, что предлагается внести изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса "Заключение под стражу". Предлагается, что по целому ряду статей, согласно которым подозреваемым или обвиняемым инкриминируется совершение преступлений в сфере предпринимательской деятельности, не допускается применение такой меры пресечения, как заключение под стражу. Применение такой меры возможно только в исключительных случаях и при наличии определённых условий, которые установлены в статье 108 Уголовно-процессуального кодекса. В настоящее время указанная норма действует в отношении налоговых преступлений. Мы предлагаем в законопроекте, который я вам доклады-

ваю, расширить перечень статей, по которым не может применяться такая мера пресечения, как содержание под стражей. Прежде всего предлагается, чтобы такая мера пресечения не распространялась на все преступления, которые предусмотрены в главе 22 Уголовного кодекса, а также на отдельные преступления, которые предусмотрены в главе 21 Уголовного кодекса, в трёх статьях: это статья 159 "Мошенничество", статья 160 "Присвоение или растрата" и статья 165 "Причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием". Но при этом в отношении трёх статей главы 21 делается специальная оговорка, что это только в том случае, если преступления совершены в сфере экономической деятельности. Это не мошенничество в отношении физических лиц, а это мошенничество, которое совершается путём создания каких-то организационно-правовых форм, связанных с предпринимательской деятельностью. Это позволит более широко использовать иные меры пресечения, которые не связаны с ограничением свободы: это подписка о невыезде, личное поручительство, домашний арест и залог.

Хочу проинформировать, что, по данным Федеральной службы исполнения наказаний за 2009 год, число лиц, которые заключены под стражу, составляло триста сорок пять тысяч человек. Для примера: залог в 2009 году был применён только в отношении пятисот девяноста восьми человек, это 0,07 процента от общего количества избранных мер пресечения. Не лучше ситуация, например, и с домашним арестом: такая мера, как домашний арест, одобрена судом в отношении ста сорока шести человек, это 0,02 процента от общего количества мер пресечения.

В связи с этим предлагается довольно существенно уточнить редакцию статьи 106 "Залог" Уголовно-процессуального кодекса, что позволит расширить применение этой меры пресечения. Во-первых, устанавливается минимальный размер залога, сейчас это не предусмотрено. По преступлениям небольшой и средней тяжести минимальный размер залога устанавливается в 100 тысяч рублей, по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях — 500 тысяч рублей. Кроме того, предусмотрено, что в качестве залога могут приниматься не только деньги, ценности и ценные бумаги, но и недвижимое имущество. Регулируется процедура применения данной меры пресечения. Предусматривается, что порядок оценки недвижимого имущества, акций, облигаций или ценностей определяется правительством и осуществляется в соответствии с законодательством об оценке. Кроме того, предусматривается, что если подозреваемый был за-

держан, то суд — при условии признания задержания законным и обоснованным — может продлить срок задержания до внесения залога не более чем на семьдесят два часа с момента принятия судебного решения.

И последнее изменение, о чём я уже сказал, — это изменение в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", вносится поправка редакционного характера. Предусматривается, что временное ограничение прав граждан на выезд из Российской Федерации может быть установлено в том случае, если лицо является подозреваемым либо привлечено в качестве обвиняемого по уголовному делу. В настоящее время, хочу вам напомнить, действующая редакция сформулирована так: если лицо задержано в качестве подозреваемого. Это, естественно, скажем так, стимулирует следственные органы, чтобы ограничить возможный выезд за пределы Российской Федерации, применять к нему задержание как меру пресечения.

Вот таковы основные новеллы законопроекта, внесённого Президентом Российской Федерации. Они, как я уже сказал, направлены на то, чтобы обеспечить создание более эффективной уголовно-правовой политики, совершенствование нашей правоприменительной практики и создание более благоприятных условий для предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать законодательную инициативу президента и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. С докладом сделает Владимир Сергеевич Груздев, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович очень подробно остановился на предложенном президентом законопроекте. Мы считаем, что это очень важный и нужный законопроект, который нужно рассматривать без промедления.

Коротко хочу сказать о том, что меняет этот законопроект. Прежде всего, он вводит запрет на арест предпринимателей по экономическим составам до окончательного приговора суда либо до решения вопроса по делу. Законопроект вводит ограничения по залогу: устанавливает 100 тысяч рублей по преступлениям малой и средней тяжести как минимальный размер залога и 500 тысяч рублей — по тяжким преступлениям. Из Уголовного кодекса исчезает статья "Лжепредпринимательство", это одна из тех статей, которая, в общем-то, не красила наш

Уголовный кодекс. Кроме этого, законопроект увеличивает ответственность тех нерадивых чиновников, которые мешают развитию законного предпринимательства, и увеличивает штрафы от 200 тысяч до 500 тысяч рублей.

Единственное, что я хотел добавить. Гарри Владимирович, вы, наверное, видели официальный отзыв правительства, где правительство идёт несколько дальше и предлагает исключить статью 174¹ и соответственно часть первую статьи 188 "Контрабанда" из Уголовного кодекса. При этом правительство говорит, что часть первая статьи 188 излишняя, так как за уклонение от уплаты таможенных платежей у нас предусмотрена ответственность в статье 194 действующего Уголовного кодекса. Мы хотели бы просить вас, чтобы ко второму чтению вы инициативы правительства посмотрели ещё раз более внимательно.

Уважаемые коллеги, комитет в своём заключении рекомендует поддержать указанный законопроект. Мы считаем, что рассмотрение этого законопроекта в кратчайшие сроки будет правильным.

Председательствующий. Спасибо.

Я вижу, что есть вопросы. Они все, в общем-то, от одной фракции, за исключением... Так, Коломейцев, Решульский, другой Коломейцев, Иванов и Шеин. Пять вопросов, подведём черту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какой? Я сказал: Иванов. Анатолий Иванов, а другой не поднимал руку.

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, не кажется ли вам, что под видом благих намерений здесь пытаются увести от ответственности людей, которые, подобно Лёне Голубкову, через потребительские кооперативы, ну, кинули миллионы наших граждан? Я вам зачитаю ответ Генпрокуратуры как раз по статье 159: только одно ОАО "Гарант Инвест" в стране двумястами сорока поверенными лишило средств двести пятьдесят тысяч человек. И у меня таких ответов десяток. По мнению специалистов, как раз именно эта категория в большей степени уйдёт от ответственности. Их уже арестовали, но вы должны в суде доказать, что вас кинули, все двести пятьдесят тысяч... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, отвечаю кратко: нет. Потому что не надо путать уголовно-правовую от-

ветственность и уголовно-процессуальные меры пресечения, которые, как я говорил, связаны с тем, чтобы обеспечить надлежащее участие подозреваемого или обвиняемого в рамках уголовного процесса во всех процессуальных действиях.

То, о чём вы говорите, те примеры, которые вы приводите, с точки зрения процессуальной не совсем связаны... Те механизмы, которые есть у наших следственных органов, чтобы обеспечить надлежащее участие во всех процессуальных действиях, абсолютно достаточны для того, чтобы всё это реализовать. И никто никогда, конечно же, не ставил вопрос о том, чтобы данное лицо освобождалось от уголовной ответственности. Мы в этом плане никаких изменений в Уголовный кодекс не вносим.

То, о чём вы говорите, тоже было предметом обсуждения при подготовке данного законопроекта. Никаких опасений у следственных органов это не вызывает, потому что те люди, о которых вы говорите, в принципе достаточно известные. Как вы понимаете, для того чтобы начинать строительство, привлекать какие-то серьёзные денежные вложения со стороны граждан, необходимо получить довольно серьёзные разрешительные документы, и это, как правило, делают люди, которые хорошо адаптированы в той или иной среде, в том числе и в системе власти в соответствующих субъектах, поэтому кто они, где они находятся и как с ними бороться — это не проблема для следственных органов.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Николай Васильевич, я хотел бы добавить, что размер залога, устанавливаемый данным законопроектом, минимальный, то есть максимальный размер залога не ограничен. И в том случае, если это преступление... предполагаемый ущерб высок, суд может назначить в виде залога именно эту сумму. Кроме этого, мы в качестве залога разрешаем использовать недвижимое имущество, а также пакеты акций и ценных бумаг, которые принадлежат подозреваемому либо обвиняемому.

Председательствующий. Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

По данному законопроекту очень много вопросов, но тут всего одна минута. Гарри Владимирович, я бы всё-таки хотел уточнить: скажите, пожалуйста, или статистику приведите, сколько было по статье 173 "Лжепредпринимательство" возбуждено уголовных дел, сколько раз было отказано и по какой причине — то ли это некомпетентность наших правоохранительных органов, то ли это не применяется, потому что кто-то не хочет это применять?

И вот я не пойму, почему уважаемый Владимир Сергеевич сказал, что статья 173 не красит наш Уголовный кодекс. Если она плохо применяется, может, её подкорректировать надо? Но о том, что у нас шулеров, мошенников и лиц подобной категории очень много, даже Сергей Борисович Иванов позавчера говорил с этой трибуны. Я не пойму, почему мы исключаем эту статью. Объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Почему мы её исключаем, я уже объяснил. Что касается неких статистических данных — пожалуйста, я вам сейчас их представлю. Так, в отношении избрания такой меры пресечения, как заключение под стражу, — то, о чём мы сегодня говорим, — применительно к статье 173 в прошлом году всего таких ходатайств было со стороны следственных органов тридцать четыре на всю страну, из них судебными органами было удовлетворено двадцать одно ходатайство. То есть, как вы понимаете, с точки зрения статистики это не более чем погрешность. Кроме того, все возможные варианты так называемого лжепредпринимательства в настоящее время перекрываются другими статьями Уголовного кодекса в рамках этой же главы, поэтому статья 173 и с точки зрения правоприменительной практики никакого существенного значения не имеет. В этом плане Уголовный кодекс, на наш взгляд, перегружен, избыточен, поэтому такие, скажем так, пустые полки, на которых ничего не находится, лучше убирать.

Председательствующий. Хотите что-то добавить? Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Сергей Николаевич, я именно потому это сказал, что у нас есть статья 171 Уголовного кодекса "Незаконное предпринимательство" и статья 172 "Незаконная банковская деятельность", которые, на наш взгляд, полностью перекрывают все те составы, которые включены сегодня в статью 173. И на самом деле, я здесь поддержу Гарри Владимировича, действительно, это пустая полка — статья есть, ею пугают, а реальных дел, дошедших до суда, единицы.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Как бы талантливо ни заворачивали в красивую упаковку предлагаемые изменения в Уголовный кодекс, видно, что они облегчают жизнь мошенников. Вопрос к представителю президента: нет ли в портфеле президентских инициатив законопроектов, облегчающих жизнь основной массы трудящегося населения, к примеру о настоящей дачной амнистии, по которым государство быстро оформило бы по

старым советским документам в собственность земельные участки миллионов садоводов без всяких коммерческих посредников? А мошенники и без этих изменений в Уголовный кодекс проживут. Остап Бендер, к примеру, чтит Уголовный кодекс, но знал сто способов законного отъёма денег, что и происходит сегодня у нас в стране.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович, вам предлагается по Ильфу и Петрову...

Минх Г. В. Уважаемый Виктор Андреевич, если бы я вас не видел часто в зале, то я бы не удивился вашему вопросу, но так как я вас довольно часто вижу в зале, я удивлён вашим вопросом, потому что либо вы присутствуете в зале, но не анализируете те законопроекты, которые рассматривает Государственная Дума, в том числе инициативы президента, которые направлены на то, чтобы облегчить, как вы выразились, жизнь граждан Российской Федерации...

Ну и кроме того, если вы общаетесь активно с избирателями, то вы понимаете, что те меры, которые использует наша правоохранительная система, она использует в отношении лиц, которые являются с точки зрения Конституции Российской Федерации невиновными. Есть такой тезис, как презумпция невиновности, это базовый принцип, и поэтому до тех пор, пока человек находится в состоянии подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, он является невиновным.

Кроме того, хочу вас проинформировать, что из всех лиц, которые содержатся под стражей, порядка семи тысяч затем из-под стражи освобождаются по реабилитирующим этих лиц основаниям. Поэтому ни о каких "упаковках" и ни о чём другом мы даже и не помышляли, и вряд ли, я думаю, депутаты Государственной Думы — это люди настолько неквалифицированные, что они попадутся на пустышку.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Гарри Владимирович, очень правильный законопроект, который давно уже необходимо было принять, тогда не было бы многих рейдерских процессов, в том числе и в отношении "Тольяттиазота". Однако у меня вопрос, касающийся расширения составов преступлений, по которым не может быть применена такая мера пресечения, как заключение под стражу.

В конце декабря прошлого года, как известно, вступил в действие федеральный закон, предусматривающий, что заключение под стражу не может быть применено по налоговым преступлениям при отсутствии определённых обстоятельств, таких, например, как нарушение ранее избранной меры пресе-

чения или же если подозреваемый или обвиняемый скрылись от органов предварительного расследования или от суда.

Теперь мой вопрос. Будут ли учитываться обстоятельства, действия, совершённые лицом до вступления в силу указанного мною закона, при предъявлении ему обвинения по новым составам преступлений? И если они будут учитываться, то не считаете ли вы необходимым предусмотреть отказ от учёта таких обстоятельств, то есть объявление так называемой амнистии за совершённые ранее преступления, вернее, действия?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Если говорить о расширении, то, безусловно, то, что мы сегодня рассматриваем, — это расширение. Я уже сказал, что в декабре был подписан федеральный закон, связанный с налоговыми преступлениями, там буквально несколько статей, а сейчас, как мы видим, это три статьи главы 21 и вся глава 22 помимо того, что уже есть. Но в любом случае, я не очень понимаю, что вы имеете в виду, говоря об амнистии. Одно дело, если закон вступит в силу в принятой редакции, тогда по тем лицам, которые сейчас находятся под стражей в рамках действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, естественно, вступление новой редакции закона в силу является основанием для того, чтобы все эти меры ещё раз проанализировать. Если эта мера будет запрещена к применению по отношению к тем лицам, которые, скажем так, в рамках прежней редакции находились под стражей, мне кажется, это основание для того, чтобы по ходатайству участников уголовного процесса эти меры были проанализированы и, возможно, скорректированы, но как минимум это никакая не амнистия, а просто реализация тех норм, которые вступят в юридическую силу.

Председательствующий. Депутат Шеин, последний вопрос.

Шеин О. В. Гарри Владимирович, у меня вопрос общего характера. Хороший закон, наша фракция, естественно, его поддерживает, вместе с тем, смотрите, у нас опять возникает тема, связанная с возможностью суда по собственному усмотрению определять те или иные параметры. То есть вот только что говорилось о залоге от 100 тысяч, если я правильно услышал цифру, до бесконечности. У нас есть общая норма в уголовном праве о том, что за одно и то же преступление гражданин может иметь совершенно разный срок лишения свободы, скажем от года до пяти лет. При всём том, что бывают разные жизненные обстоятельства, вы не находите, что вот эти пороги, этот разброс всё-таки необходимо как-то сокращать? Потому что

в противном случае мы создаём возможности и основания для коррупции в судебском сообществе.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Думаю, что нет, если ответить кратко, не создаём мы никаких ни дополнительных условий, ни дополнительных соблазнов.

Давайте сравним предлагаемую редакцию с действующей редакцией. В действующей редакции нет ни минимального, ни максимального размера. Мы предлагаем ввести минимальный размер, для того чтобы всё-таки применение залога было связано с определёнными обременениями для лица, которое является подозреваемым или обвиняемым. При этом не совсем, наверное, корректно говорить о том, что это разные меры ответственности. Это не мера ответственности, это не наказание, это мера пресечения. И допустим, если для одного человека 100 тысяч рублей — это такое бремя, которое его будет держать на привязи лучше всяких решёток, то для другого и 25 миллионов рублей будут такой суммой, которая его ни от чего не удержит и не задержит на месте.

Хочу напомнить, что и в действующей редакции, и в предлагаемой мы сохраняем положение, что залог применяется с учётом имущественного положения и иных обстоятельств, относящихся к личности подозреваемого. И здесь уже следователь, который выбирает, точнее, предлагает этот вид меры пресечения, должен, проанализировав материал, который у него имеется, предлагать ту сумму, которая, на его взгляд, будет адекватной мерой, позволяющей сохранить возможность общения с подозреваемым на всём протяжении предварительного следствия.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Две руки от фракции КПРФ, одна — от фракции ЛДПР, одна — от "ЕДИНОЙ РОССИИ", одна — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Может быть, коллеги, согласимся с тем, чтобы по одному выступлению от фракции? Возражает депутат Коломейцев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Слиски.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, очень часто мы слышим упреки в том, что не успеваем рассмотреть повестку дня и неправильно её планируем. Предлагаю проголосовать за предложение — по одному выступлению от фракции по всем остальным законопроек-

там, которые у нас остались в повестке дня, если таковые выступления будут.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение Любови Константиновны — по одному выступлению от фракции по всем законопроектам первого чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 8 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто выступает? Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как известно, благими намерениями вымощена дорога в ад. И в данной ситуации, мне кажется, президента просто втёмную используют. На встречах с различными сообществами коммерсантов они рассказывают, как их, бедных, терроризируют, ни за что сажают. Но давайте посмотрим официальную статистику. Те, кто принимает людей, ведёт личный приём, знают, что за последнее время последователи Мавроди превзошли деяния Мавроди и ему подобных. Почему? Потому что посредством потребительских кооперативов у нас миллионы людей опять обмануты и не могут найти нигде правды.

Уважаемый Гарри Владимирович, вы сейчас беседуете, но я вам докладываю, как создаётся потребительский кооператив. Рядом с губернатором красуется лучший меценат года на экранах телевизоров, на мероприятиях — зарабатывает авторитет. Потом, естественно, приближённый к губернатору получает все необходимые лицензии, открывает потребительский кооператив, регистрирует фирму, нанимает бухгалтера, заместителя и арендует офис. Потом собирает деньги — от 100 тысяч до неограниченного количества, но, как показывают результаты исследований, в среднем по 200—300 тысяч. В Ростовской области, Южный федеральный округ, десять потребительских кооперативов обманули более ста пятидесяти тысяч человек. Только по одному кооперативу, по которому я вынужден был в Генеральную прокуратуру идти, потому что ко мне поступили обращения из нескольких регионов, после обобщения дела выявлено, что двести сорок поверенных этого

потребительского кооператива двести пятьдесят тысяч человек кинули по стране.

Причём ситуация-то какая? Сначала следственное управление районное мутырит, потому что, если собрано 25 миллиардов рублей, мы с вами понимаем их воздействие на любого следователя и на любого начальника следственного управления. Когда добиваешься передачи на городской уровень, начинает зарабатывать следственное управление города, потом области, потом прокуратура, и в течение трёх лет идёт расследование — ни одной копейки никому не вернули. А вы опять же предполагаете статью 159 менять.

По мнению некоторых специалистов, это как раз деньги вот этих кидал сегодня воздействуют, в том числе и на законодателя, с целью увода их от ответственности, потому что таких людей у нас в стране собралось слишком много. При этом, посмотрите, странное дело: у нас примерно треть преступников осуждаются по зарегистрированным преступлениям, причём статистика показывает, что за последние десять лет резко выросло количество преступлений двух категорий, в десять раз примерно, — это преступления, связанные с оборотом наркотиков, и мошенничество. То есть принятые Государственной Думой, подписанные президентом законы сегодня стимулируют разбойников, воров, мошенников и наркоторговцев.

Наверное, вот именно это имел в виду Виктор Андреевич Коломейцев, когда говорил о том, что закон, вообще-то, должен неотвратимо пресекать явные преступления. Но, как это ни странно, обратите внимание: убийство — зарегистрировано двадцать тысяч, а осуждено всего четырнадцать тысяч, умышленное нанесение тяжкого вреда — тридцать шесть тысяч всего осуждено, а сорок пять тысяч зарегистрировано. Вы понимаете, это самые тяжкие преступления. Я уж не говорю, что у нас три миллиона двести десять тысяч зарегистрированных преступлений, а всего девятьсот тысяч осуждены, то есть получается, что у нас всего треть преступников осуждены из зарегистрированных. А мы с вами знаем, что значительная часть ещё остаётся в тени, незарегистрированные.

Мы считаем, что этот законопроект, если его примут, ко второму чтению необходимо серьёзно проработать именно в части защиты наших граждан от лжепредпринимательства, от злоупотребления доверием, потому что, к сожалению, такая жизнь.

Наше старшее поколение — а я вам напомню, у нас тридцать восемь с половиной миллионов пенсионеров, — это люди, которые привыкли доверять власти, это люди, которые, если

видят рядом с губернатором человека, считают, что это уже как бы более светлый человек. Вот если вы проанализируете данные по кинутым вкладчикам потребительских кооперативов, то увидите, что это на 90 процентов люди пенсионного возраста, которые, недоедая, недопивая, собирают на смерть, потому хотят приумножить быстро — к сожалению, вся официальная пропаганда их к этому как бы понуждает, — а в конечном итоге их в очередной раз, двадцать пятый, с помощью принятых Государственной Думой и подписанных президентом законов кидают.

Мы не будем голосовать за этот закон, так как считаем, что он способствует уводу от ответственности значительной части мошенников, злоупотребляющих прорехами в законе.

Председательствующий. Депутат Жириновский Владимир Волфович от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Мы поддержим по чисто технической причине — поскольку семьдесят тысяч человек в год находятся в СИЗО, а потом выносятся приговоры, не связанные с лишением свободы. Чего же мы издеваемся над людьми?! Это не жулики, не мошенники — это жертвы произвола! То же и в демократии: вот вы здесь сидите, 20 процентов от всего состава, остальные 80 процентов гуляют, даже, по-моему, 10 процентов осталось, а в это время громят редакцию газеты "Вечерняя Рязань" — из-за какой-то статьи. Почему произвол?! Да, законы надо принимать, но они всё равно не будут действовать, всё равно найдут любую уловку. Ведь "Витязь" призван бороться с терроризмом, а терроризма нет — давайте громить редакции, уничтожать свободу слова и так далее. Это вот сейчас происходит, в это время: они в масках стоят и издеваются над рязанскими журналистами, задача — поднять рейтинг губернатора. Издевательство! Хинштейн здесь говорит, что мы лжём, но там террористическое подразделение-то всю Рязань сегодня держит на штыках, подняли всю область нашу — значит, наверное, он лжёт, Хинштейн! Рязань не хочет голосовать за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — штыками надо заставить!

Надо выпускать из тюрем людей: у нас самая карательная уголовная практика! Больше всего за сто лет, от Николая II до нынешней власти, незаконно посажены были в тюрьмы, СИЗО, колонии, лагеря — неважно, то есть изолированы от общества миллионы и миллионы наших граждан, поэтому мы всегда поддержим любую гуманизацию наказания — штрафы, исправработы, залог. Конечно, это в пользу богатых, тут товарищи выступали правильно, так спасибо хоть они что-то могут сделать, хоть они пролоббировали закон действительно в пользу богатых. Воровскими деньгами, деньгами, отобранными у народа, они про-

платили, чтобы закон их освободил от необходимости нахождения в тюрьме, — давайте хоть эту радость дадим: хоть кто-то должен радоваться в нашей стране? Для бедных царь ничего не смог сделать, революция, советская власть ничего не сделали и сейчас ничего не делается. Вот давайте дадим возможность жить хотя бы какой-то категории, а то они сходят с ума, уезжают, кончают жизнь самоубийством, спиваются, и, так сказать, наркотизация идёт.

Но некоторые выходят и говорят: не надо, давай сажай. До сих пор у нас карательный вариант: арестовать, посадить. Вот и сейчас, сегодня всё это продолжается у нас. Это потому, что выборы в воскресенье, и чтобы на выборах добиться результата — арестовать, посадить. Вчера били, избивали депутатов — по какому закону? По какому закону?! И где эта свободная пресса? Её же нету, свободной прессы!

Это всё звенья одной цепи. Раньше вот искал слово, каким бы назвать характер нашего общества в России, теперь это слово есть — "ванкувер", опять иностранное. Коммунисты нам коммунизм построили, вернее, не построили, назвали, — теперь вы построили "ванкувер". Почти никто не поймёт, что это такое, но грамотный поймёт: деньги есть, люди есть, желание есть — результатов нету. Триста тысяч чиновников занимаются вопросами спорта, и никто ничего не сделал — всё проиграли!

Спасибо, что Россия не одна в этом мире. Представляете, как бы уничтожали сейчас наших граждан?! Сейчас сидели бы только сталины в Кремле, если бы не было, так сказать, заграницы, и хорошо, что ещё сто девяносто девять государств есть. Вот Ванкувер показал, что такое Россия сегодня. Можете сидеть тут, тысячи чиновников, и денег у вас — куры не клюют всё, и программы все есть, и законы есть — всё есть, а результатов нету! И не будет, самое главное, не будет! Нас ждут только "ванкувер", "черкизон" и "хромая лошадь" — вот три варианта нашей экономики, какой хотите. Спортсмены считают, что Россия сегодня — "ванкувер", все челночники, торговцы считают, что вся Россия — "черкизон", а гуляющая молодёжь, те, кто ходит в ночные бары, — что "хромая лошадь". Три варианта — "ванкувер", "черкизон", "хромая лошадь".

Все законы ваши примем — выпускайте из тюрем вообще всех, потому что там сидеть должны только убийцы, их максимум сто тысяч, убийц, должны сидеть только крупные воры, которые реально украли уже, — всё, то есть двести тысяч. Сегодня сидят восемьсот тысяч, шестьсот нужно выпустить. Шестисот тысяч! Почему их не выпустят? Они же все встанут под знамёна "Нашего Калининграда" по всей стране. Или вот Пен-

за, там с ума сошли — решили: пускай люди в зоопарк пойдут — отменили плату за вход в зоопарк, лишь бы не пошли на митинг. Считают, что пензяки — это совсем конченный народ, сейчас в зоопарк все побегут смотреть на слона, а заниматься, так сказать, политическими проблемами не будут. Нет, две тысячи пензяков...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Так их зовут — пензяки, проживающий в Пензе называется пензяком. К сожалению, неблагозвучно, но так принято говорить. Это как москвичи, петербуржцы. Вот назовите мне женщину, проживающую в Петербурге, "петербуржка" — так вообще не скажешь! Маразм! Мы такое название сделали, что даже не можем жителей нормально назвать. Проще было, когда был Петроград, — петроградец, петроградка, но тоже ничего хорошего. Вот Дмитриева — петроградка, да. Это русский язык, и мы его извратили, исказили!

Вы представляете, до чего дошло?! В одном регионе, в Горном Алтае, сейчас на выборах кандидат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" перешёл на местный язык — на горно-алтайский — и сорвал дебаты: а давайте дебаты проводить на горно-алтайском языке... Представляете, до чего уже дошло?! Государственный язык — русский, а он решил дебаты проводить на горно-алтайском! Я приехал бы и с ним поговорил на горно-алтайском, я не знал, я с удовольствием поехал бы. Я знаю горно-алтайский, знаю, прекрасный язык, но ведь остальные не знают. Бедные русские люди: оказывается, надо знать ещё горно-алтайский, нужно знать сто языков народов России — большего издевательства нет нигде в мире! И в итоге срываются дебаты. Я, если был бы генеральным прокурором, арестовал бы этого "единоросса" за глумление над Конституцией Российской Федерации! Не обязаны граждане России знать и использовать другой язык, кроме одного, обозначенного в Конституции, — русского языка, всё, никто нигде не имеет права принудить знать, говорить и использовать любой другой язык! Вот до чего вы дошли! И вы постройте ещё один "ванкувер"!

Ваша задача — уничтожить русский народ. В этом зале вы отказались принять закон об упрощении процедуры предоставления гражданства. Видите, сперва мешают русским стать гражданами России — потом русских заставляют говорить на горно-алтайском языке. Это всё одно и то же, поэтому гуманизация нужна, мы очень рады, но пользы это не принесёт, Гарри Владимирович, — не принесёт, потому что лучшие предприниматели в тюрьме, в могиле или в эмиграции, остался один сброд, мусор остался! Но и его поддержать то-

же можно. Хотя бы будет звучать хорошо: мы идём, так сказать, по пути того, чтобы людей не сажать.

Вы поймите ещё правильно (власть и коммунисты тоже, может быть, не понимают): тюрьмы переполнены, некуда сажать, понимаете?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Так что же вы тогда требуете продолжать всё это?! Куда сажать-то — санатории занимать?! Давайте все дома отдыха и санатории превратим в тюрьмы — последний у нас вариант. Или у нас интернаты есть для престарелых — на свалку престарелых и туда сажать, то есть вариант какой-то найдётся. Поэтому, конечно, закрывать нужно эти заведения.

Это чудовищно — всех прогнали, так сказать, через тюрьмы! Хинштейн здесь сегодня говорил, что нельзя, чтобы с уголовным прошлым шли во власть, — вся страна, господин Хинштейн, с уголовным прошлым! Мой отец тоже сидел. За что? В приговоре что было написано? Сын фабриканта. И что, теперь ему ни в чём не участвовать? Он уже умер, он не будет участвовать, господин Хинштейн! Вы нам устроили Октябрьскую революцию, бронштейны и хинштейны, вы нам демократическую устроили в 91-м году, те же самые хинштейны и бронштейны, и сегодня нас упрекаете, что у нас уголовное прошлое! Это вы сажали наших отцов в лагеря, хинштейны и бронштейны, поэтому вообще чудовищно упрекать! Меня сажали в тюрьму в другом государстве за ведение коммунистической пропаганды: значок подарил советский. Купил этот значок на последние деньги в Шереметьево, потому что деньги советские нельзя было вывозить за рубеж, и подарил — коммунистическая пропаганда, и что, тоже, хинштейны, скажете, что мне нельзя быть во власти — у меня уголовное прошлое?!

До такого состояния довести страну — вся страна сидела в тюрьме! И вся страна согласится сесть в тюрьму, чтобы вы ушли, последние большевики: у нас от Ленина до сегодняшних большевиков — одна и та же власть! Это вы мучаете страну! Это от вас готовы бежать все и убегают каждый день: сорок тысяч стоит на выезд, на въезд — четыре тысячи.

О каких успехах вы говорите, вы, "партия конкретных дел"?! Подводная лодка "Курск" лежит на дне, и вы её не подняли — вам стыдно показать, как американцы её раздолбали, и носовую часть вы оставили: "Русские дураки, давайте поднимем основную часть, а носовую оставим там..." Вы опустили орбитальную станцию "Мир", вы взорвали Саяно-Шушенскую ГЭС, у вас везде "черкизон", у вас везде коррупция, вас аресто-

вывают каждый день, вы все деньги вывезли за рубеж — это "конкретные дела"! А теперь грязную воду будете продавать как чистую воду, чтобы окончательно отравить, уничтожить всё население! У вас в родильных домах умирают роженицы, дети умирают в приютах, каждый день в стране пожары, убийства и глумления — и вы нам ещё говорите про чьё-то уголовное прошлое! Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Для сведения: депутат Хинштейн родился чуть позже, чем произошла Великая Октябрьская социалистическая революция.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, Бронштейн — известный доктор, он тоже родился чуть позже.

Пожалуйста, Назаров.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагает, что законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым, является очень важным и своевременным, наверное, одним из самых важных из рассматриваемых за последнее время. Объясню почему.

Много лет мы говорим о том, что необходима гуманизация уголовного законодательства страны, что необходимо изменение репрессивной концепции в пользу разумной, не наносящей обществу и экономике вреда. Подход должен, конечно же, заключаться не в том, чтобы механически сократить количество осуждённых, а в том, чтобы исключить случаи лишения свободы тех лиц, чьё исправление можно обеспечить иными, альтернативными видами наказания. В то же время до сих пор в Уголовном кодексе имеется целая глава, которая касается преступлений, связанных с экономикой, и эти нормы на деле не столько позволяют карать преступников, сколько служат тормозом на пути становления бизнеса, на пути формирования среднего класса, который нам как раз и нужен, как гарантирующий социальную стабильность страны. Мы уже давно поняли, что малый, средний, да и в целом весь бизнес — это очень тонкая материя, все убедились, что его непросто развивать и очень сложно регулировать. Однако глава 22 Уголовного кодекса Российской Федерации в том виде, в котором она существует сегодня, даёт возможность недобросовестным представителям следственных органов произвольно привле-

кать бизнесменов к ответственности, нанося непоправимый ущерб не только экономике, но и в целом нашему социуму. Необходимо сделать соразмерными проступок и ответственность за него, исключив излишне жёсткие наказания и сделав так, чтобы при наказании предпринимателя за экономические преступления не страдала отлаженная структура бизнеса, чтобы мы не теряли созданные рабочие места. В президентских законопроектах, внесённых пакетом, — они касаются восьми статей Уголовного кодекса Российской Федерации и двух статей Уголовно-процессуального кодекса — как раз и предлагается вот это положение очень важное, в соответствии с которым заключение под стражу допускается только в исключительных случаях, аналогично тому законопроекту, который "единороссы" во главе с Борисом Вячеславовичем Грызловым вносили месяцем ранее.

Вообще, идея внесения изменений в главу 22, что называется, уже витала в воздухе, и мы её обсуждали, в том числе на парламентских слушаниях. И уже в декабре 2009 года депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" внесли целый ряд законопроектов, которые были направлены на изменение статей, касающихся экономических преступлений. Эти поправки вносились практически во все статьи главы 22 Уголовного кодекса, которых, как вы знаете, больше тридцати. Считаем, что даже после отзыва законопроектов, утративших актуальность из-за внесения более глобального президентского проекта, можно будет воспользоваться этими наработками для внесения поправок ко второму чтению. И как сегодня уже докладчиками было сказано, правительство в своём отзыве предлагает даже более радикальное решение: кроме статьи 173 "Лжепредпринимательство" убрать также и статью 174¹, касающуюся легализации преступных доходов, и статью 188 "Контрабанда", потому что составы преступлений по этим статьям перекрываются составами по другим статьям Уголовного кодекса, и мне кажется, что совершенно логично было бы ко второму чтению это всерьёз обсуждать.

Нельзя не учесть также ранее звучавшее предложение о применении для составов главы 22 административной преюдиции и существующую возможность дальнейшего усовершенствования редакции статьи 171 Уголовного кодекса "Незаконное предпринимательство". Сегодня Гарри Владимирович привёл объяснение по совокупному применению статьи 171 "Незаконное предпринимательство" и статьи 174¹ — о легализации преступных доходов. Для того чтобы наши коллеги из фракции КПРФ не вводили в заблуждение Государственную Думу, я приведу два примера — один из жизни, один из теории.

Из жизни. Предприниматель из Таганрога Денисенко производит около ста видов измерительной продукции. Местный ОБЭП посчитал, что один из видов приборов выпускается без лицензии, хотя я здесь должен сделать отступление и сказать о том, что лицензируется вид деятельности, а не отдельный прибор, но тем не менее местный ОБЭП возбудил уголовное дело по факту незаконного предпринимательства. И вот этот предприниматель, который производит продукцию, замещающую импортные аналоги, оказался под следствием, и, так как не разделял мнение следственных органов, получил ещё дополнительно по совокупности по статье 174¹ за то, что использовал эту выручку на дальнейшую закупку оборудования для своего предприятия. Соответственно, если за незаконное предпринимательство он мог получить до пяти лет лишения свободы, то теперь этот предприниматель, степень вреда от действий которого для общества, как мне кажется, это абсолютно всем понятно, очень низка, — нашему обществу ничего серьёзного не грозит, кроме получения альтернативной продукции, — мог получить уже до пятнадцати лет лишения свободы. Благодаря депутатам, которые эту тему подняли, на парламентских слушаниях объявили, — исключительный случай! — суд вынес оправдательный приговор. Но даже после этого прокуратура обратилась в вышестоящий суд, чтобы отменили оправдательный приговор. Это вот из жизни конкретный случай.

Из теории. Предприниматель, некрупный предприниматель владеет киоском, и у него оказался просроченный сертификат. Вот просроченный сертификат по сегодняшней редакции статьи 171 — уже незаконное предпринимательство, возбуждается уголовное дело. Куда направил он выручку за эти конфеты с просроченным сертификатом? Он купил холодильник для своего киоска, поставил его в свой киоск, для того чтобы конфеты не растаяли. Что получается? Это опять же легализация преступных доходов, и этот предприниматель мелкий может получить лет десять.

Вот эти примеры, по-моему, наглядно показывают сегодняшнюю редакцию статей главы 22 Уголовного кодекса.

Я хотел бы сказать тем пессимистам, которые не разделяют этого подхода, гуманизации, что Россия не одинока в движении к гуманизации уголовного законодательства. Изучение международного опыта показывает, что практически все цивилизованные страны идут по этому пути. В частности, могу привести пример. Франция в 60—70-е годы практически пересмотрела свой Уголовный кодекс, что привело к декриминализации ряда преступлений и применению

санкций, ограничивающих возможность совершения новых преступлений. Например, запрещение заниматься определённым видом деятельности для тех бюрократов, о которых сегодня тоже уже было сказано, конфискация автомобилей и так далее. Либерализации подверглась система исполнения наказаний за преступления небольшой тяжести: уменьшили сферу применения лишения свободы и создали режим так называемой полусвободы.

Германия. В уголовном законодательстве Германии тоже идут сходные процессы. Широкое распространение получили примирительные процедуры с потерпевшим, возможность компенсировать причинённый преступлением вред на различных стадиях уголовного процесса. Например, на стадии производства предварительного расследования в Германии существует возможность побудить обвиняемого компенсировать причинённый пострадавшему ущерб. Вот таким образом в Германии расследуется до 50 процентов всех уголовных дел. Как мы видим, наши коллеги идут даже более решительно, чем мы.

Зато у нас в Российской Федерации триста тысяч осуждённых по экономическим преступлениям получили от одного года до трёх лет. Понятно, что это как раз те люди, которые могли бы искупить свою вину без отбывания наказания в местах лишения свободы, через экономические механизмы, в частности крупные штрафы, принудительные исправительные общественные работы, компенсации потерпевшим. Да, доля предпринимателей в ВВП страны сегодня ещё не так велика, как нам хотелось бы, однако уже есть отрасли, где от 60 до 80 процентов товаров и услуг производят частные предприниматели. Если их не станет, соответственно их нечем будет заменить, будут потеряны рабочие места, предприятия погибнут, в целом социальная инфраструктура будет разрушена.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает представленный законопроект сегодня максимально соответствующим ситуации и весьма своевременным и просит всех коллег поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гудков, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, коль фракция излагает свою позицию с трибуны, я не буду нарушать традицию.

Ну, давайте сначала разберёмся в цифрах, чтобы понимать, где мы находимся. Любой закон должен приниматься в конкретной исторической обстановке с учётом реальной, существ-

вующей практики. Если я правильно услышал в совсем недавнем выступлении генерального прокурора, то у нас сегодня примерно девятьсот пятьдесят тысяч заключённых, из которых порядка ста семидесяти семи тысяч (цифра плавает по понятным причинам) находятся в процессе следственных действий, ожидая решения суда. То есть у нас не семьдесят тысяч, а сто семьдесят тысяч с лишним человек, вина которых пока в судебном порядке не установлена.

Я думаю, Гарри Владимирович, что вот эти семь тысяч, которые вы приводили, — это очень серьёзная цифра, но даже она не отражает на самом деле реального состояния того производства, который, к сожалению, сегодня творится. И на самом деле мы с вами сегодня копыя ломаем совершенно зря, потому что правы обе стороны. С одной стороны, абсолютно прав президент, внося законопроект, направленный на гуманизацию исполнительной системы, на гуманизацию следственных изоляторов и содержания там людей. Это действительно надо делать, потому что мы имеем неприемлемо большое количество людей, отбывающих наказание, ещё не осуждённых, но уже фактически отбывающих наказание.

Я могу привести статистику, только вчера мы обсуждали с коллегами статистику заведения уголовных дел по экономическим преступлениям. Так вот, по мнению опытных оперативных сотрудников, занимающих высокие должности, примерно из 100 процентов заведённых дел по экономическим преступлениям до следствия доходит всего 15—20 процентов, из этих 15—20 процентов в суд попадает порядка 30 процентов. То есть общий выхлоп от заведённых уголовных дел, если так можно выразиться, составляет не более 10 процентов. При этом количество людей, которые направляются в следственные изоляторы, значительно больше. Это говорит о том, что сегодня, к сожалению, главным нашим врагом является, может быть, даже не столько правоприменительная практика, сколько коррупция, которая работает в обе стороны.

С одной стороны, мы сталкиваемся с широчайшим применением практики так называемого заказа, когда конкуренты или сами сотрудники, которые намереваются прибрать к рукам чей-то бизнес, чьи-то доходы или получить соответствующие откаты, заводят высосанные из пальца дела, кошмарят бизнес и, таким образом, ставят предпринимателя перед выбором: либо платить деньги, либо отбывать незаслуженное наказание в местах пока не столь ещё отдалённых, как колония, но всё-таки это следственные изоляторы. И, как мы знаем, не все эти условия выдерживают, есть случаи, когда люди просто не выйдут оттуда по причинам, уже неоднократно здесь, в Думе, озву-

чивавшимся. Безобразная практика незаконного заведения дел, превращения правоохранительной деятельности в собственный бизнес — это, конечно, унижительно для такой страны, как Россия, где мы всё время пытаемся построить правовое демократическое государство. Пока, к сожалению, мы очень далеки от этого идеала.

Гуманизировать следственные изоляторы надо, и надо исключить эту практику. В этом отношении президент прав, и наша фракция поддерживает этот законопроект. Мы считаем, что надо применять и другие меры, не связанные с ограничением свободы, там, где это возможно, там, где эти лица реально не угрожают общественной безопасности, жизни и здоровью граждан. Не надо стесняться сегодня более широкого применения практики домашних арестов. Технически сегодня с помощью современных средств связи, возможностей телефонных компаний можно обеспечить контроль за нахождением человека с точностью от трёх до пяти метров. Это позволяет действительно круглосуточно вести техническое наблюдение за человеком, который, предположим, имеет электронный браслет или иные системы слежения, я уже не говорю о развивающихся спутниковых системах, которые должны окончательно решить этот вопрос.

С другой стороны, давайте говорить откровенно, на сегодняшний день качество расследования экономических преступлений, мягко выражаясь, оставляет желать лучшего, и здесь нам нужно очень серьёзно поработать. Вот сегодня идёт реформа МВД, мы с вами пока не знаем, что она нам даст, как она изменит качество правоохранительной системы, что будет сегодня с МВД, и не только с МВД.

Мы сегодня говорим об экономических преступлениях. Безусловно, сплошь и рядом, в том числе и за взятки, — здесь коллеги из фракции КПРФ правы — уходят от ответственности те, которые как раз и представляют реальную опасность для общества. Это и рейдеры различные, мошенники, это люди, организующие различные пирамиды, это люди, совершающие серийные экономические преступления по стране. Я могу привести с этой трибуны массу примеров, но не буду тратить время коллег, поскольку сегодня пятница.

Безусловно, требует переосмысления правоприменительная практика. Сегодня многие дела разваливаются даже не из-за ангажированности, даже не из-за коррупции, а из-за непрофессионализма сотрудников, которые, к сожалению, призывали, так сказать, откатывать и делить, но совершенно разучились грамотно вести расследование и дознание. Поэтому, безусловно, требуется серьёзная подготовка сотрудников пра-

воохранительной системы, и не только этой системы. К сожалению, и в судах у нас проблемы при рассмотрении дел по экономическим преступлениям. Наши судьи путают акционеров и директоров, наши судьи путают различные механизмы, в том числе связанные с эмиссией ценных бумаг, и многое, многое другое. Да, безусловно, сейчас есть подготовка судей на этот счёт, но тем не менее мы сегодня серьёзно проваливаемся, особенно в регионах, по качеству рассмотрения преступлений, связанных с экономикой России. И конечно, люди недовольны тем, что такие серьёзные преступления покрываются фактически или не раскрываются, что позволяет говорить о безнаказанности многих экономических преступлений. Это, конечно, серьёзный социальный фактор. Мы не имеем права терпеть такое положение вещей. Поэтому, мы считаем, надо поддержать этот законопроект, доработать его ко второму чтению с учётом всех замечаний.

И главное. Мне хотелось бы, чтобы представитель президента довёл до руководителя страны то, что бедой, проблемой и причиной сегодняшнего спора является не разумное стремление гуманизировать пенитенциарную систему, а коррупция, которая извращает смысл любого закона, извращает смысл любой положительной инициативы, превращая любой закон в фарс. Мне кажется, что мы должны сегодня сосредоточить свои усилия, независимо от партийной, фракционной принадлежности, как раз на борьбе с коррупцией. Мы с вами приняли закон о борьбе с коррупцией, но он оказался очень хорошей декларацией.

Сегодня, вы знаете, во всём мире ключевым моментом, позволяющим контролировать правоохранительную систему, является механизм парламентского контроля, и мы такой закон подготовили. Я искренне благодарен коллегам, поддержавшим нашу инициативу. Если бы у нас с вами был парламентский контроль, у нас бы не было того, что сейчас происходит в правоохранительной системе, у нас бы не было десятков и даже сотен тысяч закрытых дел, в которых сокрыты серьёзнейшие преступления. Поверьте, квалификации депутатских комиссий, федеральной и региональных, хватило бы для того, чтобы наказать тех, кто позволяет себе превратить правоохранительную деятельность в кормушку, в механизм для удовлетворения собственных корыстных интересов.

Уважаемые коллеги, поддерживая этот законопроект, мы рассчитываем на дальнейшее разумное движение в этом направлении. Конечно, мы призываем президента, как инициатора законопроекта, подумать о необходимости серьёзных дополнительных мер борьбы с коррупцией, потому что, если мы не

победим этого главного врага, любой наш закон будет представлять из себя не более чем филькину грамоту, которую можно будет легко обходить за взятки или по телефонному праву. Хотелось бы, чтобы наша позиция, обеспокоенность были доведены в том числе и до политического руководства страны с соответствующим принятием мер.

Мы предлагаем принять этот законопроект и доработать его с учётом предложений ко второму чтению.

Благодарю.

Председательствующий. Представитель президента хотел бы выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты, я хотел бы всех поблагодарить за неравнодушное отношение к той проблематике, которая была обозначена в рассматриваемом сегодня законопроекте. И хотел прежде всего поблагодарить, конечно, тех коллег, которые анализировали текст законопроекта, суть законопроекта, а не высказывались на различные темы, связанные с тем, что происходит в мире, стране.

Уважаемый Николай Васильевич Коломейцев, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что статья 159 Уголовного кодекса, за которую вы так страстно боролись и по которой вы...

Председательствующий. Николай Васильевич, к вам обращаются.

Минх Г. В. ...с таким пафосом выступали, данным законопроектом не затронута. Спасибо вам за заботу об этой статье, но изменения в Уголовный кодекс начинаются, если их перечислять, со статьи 169.

И второе. Уважаемый Геннадий Владимирович, уж коль вы просите довести до президента ту информацию, которой вы хотели поделиться, то я до вас в порядке встречной информации довожу цитату из стенограммы встречи с представителями предпринимательского сообщества, которая состоялась 26 февраля. Просто одна цитата: "Хотел бы также отметить..." — это слова Президента Российской Федерации — "...что у нас существует целый ряд проблем в этой системе" (речь идёт о правоохранительной системе). "Надеюсь, что то, что я предлагаю, позволит хотя бы частично заблокировать возможность для коррумпированных сотрудников правоохранительных органов использовать посадки в тюрьму в рейдерских целях, а то, мы все знаем, таких примеров достаточно, сажают сначала в зиндан по наводке конкурента, а потом выпускают оттуда за бабки — вот что происходит. Если у вас есть подобного рода примеры, можете рассказать, но этот беспредел

пора завершать. В ближайшие дни я внесу соответствующий законопроект в Госдуму".

Так что будем считать, что ваша просьба уже выполнена. Президент Российской Федерации является лицом достаточно осведомлённым о том, что происходит в стране.

Ещё раз хочу вас поблагодарить за обсуждение и прошу поддержать инициативу президента.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Логинов не настаивает на выступлении? Как представитель правительства, он может принять участие в дискуссии. Не настаивает. Груздев? Также не настаивает.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Памятуя о загруженности повестки дня на сегодня, предлагаю сократить обеденный перерыв на один час и продолжить работу после перерыва с 15 часов.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, другое предложение?

Иванов С. В. Нет, Олег Викторович, я просто перепутал название законопроекта и поэтому прошу для протокола зафиксировать, что фракция ЛДПР проголосовала за.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование... Нет возражающих против предложения Гайнуллиной? Нет. То есть начинаем работу после перерыва в 15.00.

У нас осталось пять минут. Хватит времени для доклада? Докладчик показывает, что хватит.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об об-

разовании". Докладывает представитель Законодательного Собрания Владимирской области Галина Владимировна Фишина.

Фишина Г. В., *представитель Законодательного Собрания Владимирской области.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Благодарю вас за предоставленное слово. Я кратко освещу принципиальные вопросы данного законопроекта.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" подготовлен депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Законодательном Собрании Владимирской области и, что особенно приятно, поддержан всеми фракциями нашего Законодательного Собрания. Законопроект позитивный. Почему? Потому что законопроектом предлагается предоставить субъектам Российской Федерации право дополнительного финансирования мероприятий по организации питания детей, причём не только в муниципальных образовательных учреждениях, но также и в негосударственных общеобразовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию. Действующая сегодня редакция пункта 2 статьи 29 Закона "Об образовании" предоставляет субъектам право дополнительно финансировать мероприятия по питанию только в муниципальных общеобразовательных учреждениях.

На практике речь идёт в основном о таких негосударственных общеобразовательных учреждениях, как, например, православные гимназии, в нашем регионе в частности. Кроме выполнения в полном объёме общих образовательных программ для детей, данные образовательные учреждения также очень широко и качественно реализуют духовно-нравственные программы воспитания, культурно-эстетические, исторические, патриотические и другие виды воспитания. Подобные образовательные учреждения, как мы с вами знаем, создаются и другими конфессиями в Российской Федерации. Для регионов такие образовательные учреждения — действенный инструмент реализации государственной и региональной политики в сфере образования, науки, культуры, сохранения традиций, правового, духовно-нравственного, исторического воспитания детей и молодёжи.

Предлагаемые законопроектом меры будут способствовать реализации государственной и региональной политики в сфере образования, а именно: улучшению демографической ситуации, сохранению здоровья населения, созданию конкурентных условий работы образовательных учреждений, что, конечно, повлечёт повышение качества предоставляемых обра-

зовательных услуг на территории Российской Федерации. В своём Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев уделил особое внимание вопросам, которые связаны с общим образованием. Определяя основные задачи на 2010 год по реализации национальной инициативы "Наша новая школа", Президент Российской Федерации указал также на необходимость законодательного закрепления на федеральном уровне равенства — именно равенства! — и государственных, и частных образовательных учреждений. Принятие данного законопроекта будет также способствовать решению задач, определённых концепцией демографической политики на период до 2025 года, в том числе по укреплению здоровья детей и подростков во всех типах образовательных учреждений.

От лица Законодательного Собрания благодарю Экспертно-консультативный совет фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, депутатов Комитета по образованию, те регионы, которые активно поддержали данный законопроект. И прошу вас, уважаемые депутаты, также поддержать данный законопроект и наделить субъекты данными полномочиями, данным правом, потому что детей государственных и негосударственных нет, они все наши дети. Это наше с вами будущее, будущее нашей с вами Родины.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, осталось полминуты. Успеём?

Балыхин, пожалуйста. С места.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел данный законопроект, поддержал его концепцию и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, обращаю внимание, что также имеется положительный отзыв правительства и регионы поддерживают. Настаивает кто-то на обсуждении? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении обсуждаемый законопроект. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %
Результат: принято		

Принято. Поздравляем законодателей из Владимирской области!

Объявляется перерыв на час, до 15.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15.00. Прошу зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует	416 чел.	92,4 %
Отсутствует.	34 чел.	7,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	34 чел.	7,6 %
Результат: кворум есть		

Кворум есть, мы можем работать.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В стандартных правилах обеспечения равных возможностей для инвалидов, принятых ООН в 93-м году, особо подчёркивается роль организаций инвалидов в формировании государственной политики и предлагается государствам поддерживать деятельность общественных организаций инвалидов.

При разработке закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в 1995 году соответствующая норма была зафиксирована в статье 33, однако после принятия в 2003 году Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в этом законе не была определена поддержка общественных объединений инвалидов органами местного самоуправления, несмотря на то что в стандартных правилах, о которых я уже

говорил, есть специальный пункт, согласно которому следует расширять и укреплять роль организаций инвалидов на местах, с тем чтобы они оказывали влияние при решении вопросов на общинном уровне. Предлагаемый законопроект устраняет данный пробел в законодательстве, предоставляя право органам местного самоуправления оказывать поддержку, а также обязует их привлекать организации инвалидов при выработке решений, касающихся проблем инвалидов.

Те замечания, которые высказаны Комитетом по вопросам местного самоуправления и Правовым управлением, я думаю, можно будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Один технический момент: в соответствии с заявлением депутата Государственной Думы Олега Леонидовича Михеева он является соавтором законопроекта.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Подтверждаю: заявление Михеева имеется.

С содокладом выступит член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее: во-первых, первоначальный вариант текста законопроекта по предложению комитета авторами законопроекта был изменён в соответствии с замечаниями Правительства Российской Федерации, выраженными в его официальном отзыве; во-вторых, имеющиеся в настоящее время замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению его во втором чтении.

Комитеты Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, по вопросам местного самоуправления и Комиссия Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества поддерживают концепцию рассматриваемого законопроекта. Поддерживает концепцию законопроекта и Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Органы власти субъектов Российской Федерации в подавляющем большинстве законопроекты поддерживают.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике данный законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть полное согласие у комитета с авторами. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Все за. Прошу голосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я имею в виду, что все, кому было положено направить отзывы, за. Ну и вы тоже, я смотрю, судя по тому, как голосуете.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 21. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 101 Трудового кодекса Российской Федерации" докладывает депутат Государственной Думы Павел Владимирович Тараканов.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в статью 101 Трудового кодекса Российской Федерации".

В настоящее время Трудовой кодекс Российской Федерации определяет ненормированный рабочий день как особый режим работы, в соответствии с которым отдельные работники могут по распоряжению работодателя при необходимости эпизодически привлекаться к выполнению своих трудовых функций за пределами установленной для них продолжительности рабочего времени. При этом перечень должностей работников с ненормированным рабочим днём устанавливается коллективным договором, соглашениями или локальным нормативным актом, принимаемым с учётом мнения представительного органа работников. Однако при отсутствии представительного органа работников работодатели злоупотребляют использованием такого режима рабочего времени, как ненормированный рабочий день, привлекают работников к выполнению их трудовых функций за пределами установленной для них про-

должительности рабочего времени даже при отсутствии такой необходимости.

Принятие данного законопроекта ограничит возможность злоупотреблений со стороны работодателя и не позволит ему самостоятельно устанавливать перечень должностей работников с ненормированным рабочим днём при отсутствии представительного органа работников. Собственно, предлагается статью 101 дополнить словами: "При отсутствии такого представительного органа работодатель не вправе устанавливать локальным нормативным актом перечень работников с ненормированным рабочим днём".

Почему посчитали крайне актуальным этот законопроект? Потому что он касается практически всех трудящихся граждан нашей страны. Собственно, с такой инициативой вышли наши молодые работники, которых постоянно работодатели заставляют задерживаться по два-три часа, перерабатывать, и при этом они не считают это переработкой, хотя Трудовой кодекс предусматривает переработку, но они не считают это переработкой и якобы предоставляют три дня дополнительно к отпуску.

Для вашего сведения могу сказать следующее. Данный законопроект был поддержан шестьюдесятью четырьмя органами государственной власти субъектов Российской Федерации: тридцать один законодательный орган государственной власти субъектов Российской Федерации и тридцать три высших исполнительных органа государственной власти субъектов Российской Федерации прямо поддержали данный законопроект или не имеют по нему замечаний и возражений. Пять законодательных органов государственной власти и пятнадцать высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации не поддерживают принятие данного законопроекта. Итого шестьдесят четыре органа государственной власти субъектов Российской Федерации поддерживают и только двадцать не поддерживают.

При этом, скажем так, для понимания данного вопроса среди молодёжи и профессионального сообщества мной был проведён в Интернете на юридических форумах и среди участников "Живого журнала" опрос. В опросе приняли участие 319 человек. Непосредственно по данному проекту закона 70 процентов опрошенных ответили, что поддерживают его, 23 процента относятся к нему безразлично, и только 7 процентов высказались против. В связи с этим хотелось бы отметить, что для меня совершенно непонятной является позиция комитета, впрочем, как и нашего Правового управления, заключающаяся в том, что принятие данной поправки приведёт к тому,

что работодатели будут вынуждены создавать представительные органы работников. Ни в коем случае, издавайте любые локальные нормативные правовые акты, которые всего лишь не затрагивают рабочий день, продолжительность рабочего дня, а если вы хотите установить ненормированный рабочий день, согласуйте это с работниками. Это нормальный путь, для того чтобы у нас был цивилизованный рынок труда. Ещё раз повторю: этот законопроект, по сути, касается каждого работника, особенно молодого.

Вот для примера я специально распечатал сообщения с форума, которые характеризуют отношение к этому законопроекту граждан: "Невнимательно читал трудовой договор, за что, видимо, и поплачусь. Суть в следующем. На данном месте я работаю четыре месяца. Прошёл испытательный срок. После испытательного срока начальство стало постоянно заваливать таким объёмом задач, которые невозможно решить в течение восьмичасового рабочего дня. В течение последних двух недель имею два-три часа переработки ежедневно. На все мои попытки указать, что по Трудовому кодексу восьмичасовой рабочий день, руководство говорит, что у нас рабочий день ненормированный, что прописано в договоре, и я буду работать столько, сколько нужно организации".

Другой отзыв: "Ситуация следующая. Работаю в ООО. Мне говорят, что у меня ненормированный рабочий день. Может ли у водителя, работающего пять дней в неделю подряд, быть ненормированный рабочий день? Получается, что я один день работаю с 8.00 до 18.00, а на следующий — с 9.00 до неограниченного времени, до часу ночи задерживают, то есть, получается, сплю по пять часов". А потом этот работник маршрутки выезжает на улицу, не выспавшись, везёт наших граждан, попадает в аварию. Нам вчера рассказывал начальник ГАИ Москвы уважаемый, что он постоянно выезжает на такие аварии. Из-за чего это происходит? Из-за того, что такие работодатели безответственные локальными нормативными актами устанавливают ненормированный рабочий день, в том числе для таких людей, как, скажем, водители "ГАЗелей".

Вот пример другой: "У сотрудников нашей компании в трудовом договоре прописан ненормированный рабочий день. Мы за это получаем три дополнительных дня к отпуску. Но нас в связи с этим просят постоянно задерживаться по вечерам. Ладно, когда приходится задерживаться один-два раза в неделю на часок, а чаще на протяжении двух-трёх недель в месяц на три-четыре часа в день задерживают, ещё и по выходным, которые не оплачиваются, а вместо этого предлагают

ся отгулы, которые разрешается использовать, только когда все отпуска израсходованы".

Вот несколько, собственно, мнений общественности наиболее ярких, которые мы получили в ходе обсуждения этого законопроекта в Интернете.

В связи с изложенным я прошу коллег поддержать принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович Иванов, содоклад от комитета.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, действующей редакцией статьи 101 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перечень должностей работников с ненормированным рабочим днём устанавливается коллективным договором, соглашением или локальным нормативным актом, принимаемым с учётом мнения представительного органа работников. Проектом федерального закона, как уже говорил докладчик, предлагается дополнить названную статью положением, в соответствии с которым при отсутствии представительного органа работников работодатель не вправе устанавливать локальным нормативным актом перечень должностей работников с ненормированным рабочим днём. Между тем согласно статье 8 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при принятии локальных нормативных актов учитывает мнение представительного органа работников лишь при наличии такого представительного органа. Следовательно, предлагаемые законопроектом изменения не согласуются со статьёй 8 Трудового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, внесение в статью 101 Трудового кодекса предлагаемых законопроектом изменений может спровоцировать отдельных работодателей на действия, направленные на понуждение работников к созданию подконтрольного им профсоюза или иного представительного органа работников. В то же время Конституция Российской Федерации, гарантируя гражданам свободу объединений, особо подчёркивает, что никто не может быть принуждён к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нём. Таким образом, принятие законопроекта может способствовать созданию условий для нарушения конституционных прав и свобод работников. Что же касается возможных злоупотреблений со стороны работодателя, о чём говорится в пояснительной записке к законопроекту, то это должно привести к осознанию работниками необходимости самим создавать свои представительные органы, и прежде всего профсоюзов, для защиты своих интересов. Те

же примеры, которые были приведены Павлом Владимировичем, говорят только о нарушениях действующего трудового законодательства. Так, ненормированный рабочий день — это особый режим работы, в соответствии с которым отдельные работники могут по распоряжению работодателя при необходимости эпизодически привлекаться к выполнению своих трудовых функций за пределами рабочего времени, то есть если работники привлекаются ежедневно к такому выполнению своих трудовых функций, то это явное нарушение действующего законодательства и это можно будет легко оспорить в комиссии по трудовым спорам или же в суде.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве не поддерживает принятие данного законопроекта, Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению не поддерживает концепцию законопроекта, общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей также не поддерживают данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть два вопроса — у Коломейцева и у Иванова.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Семёнович, вы, вероятно, знакомы со статистикой, что у нас из двадцати пяти миллионов официально числящихся в списках работающих организаций десять миллионов восьмьсот заняты в торговле, и там никаких профсоюзов в подавляющем большинстве случаев фактически нет. А ваши разговоры о том, что якобы можно где-то что-то оспорить, не основаны на практике существующей, потому что, как только вы пойдёте что-то оспаривать, будете за порогом аж среди первых. Почему всё-таки вы, представители профсоюзов против того, чтобы понудить хотя бы законом — вот предложение Комитета по делам молодёжи — к законности создания таких объединений?

Иванов А. С. Николай Васильевич, что касается примера (на мой взгляд, он неудачный) в отношении торговли. Я думаю, что не будет никаких сложностей, чтобы доказать, что именно в системе торговли необходимо введение ненормированного рабочего дня. Но тем не менее вы же работали на производстве, даже были начальником цеха, и прекрасно знаете, что эта норма действовала всегда, что в силу производственной необходимости бывает нужно отдельных работников привле-

кать к работе в рамках ненормированного рабочего дня. Поэтому в данном случае это объективно необходимо может быть для производства. Но что касается согласования с представительным органом работников... То есть, вот смотрите: для производства это необходимо, объективно необходимо, а представительного органа нет. Тогда что делать, производство останавливать, что ли? Поэтому здесь нужно инициировать и стимулировать не то, чтобы работодатель создавал профсоюз, а чтобы сами работники создавали профсоюз для защиты своих интересов. Вот позиция комитета и моя позиция как представителя профсоюзов.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Я, Анатолий Семёнович, сначала думал, что вас, как профсоюзного лидера, пытали, а потом заставили доложить данный законопроект, но, судя по докладу, делаю вывод, что вы всё-таки добровольно согласились это сделать, и всё-таки хотел бы услышать ваше пояснение. Что значит, по-вашему, "эпизодически" — раз в неделю, два раза в неделю, раз в месяц? Как этот термин вообще можно применить?

Иванов А. С. Конечно, такого чёткого определения этого понятия не существует, но это может быть предметом для рассмотрения в органах по рассмотрению трудовых споров, если такой спор возникнет.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли желающие выступить? Коломейцев. Мы договорились, что по одному выступлению, проголосовали за это, поэтому кто от фракции КПРФ — Коломейцев или Сергей Николаевич? Вы, по-моему, узурпировали это право.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Благодаря вам, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект очень короткий, состоит из полутора или двух с половиной предложений, но проблема-то на самом деле очень серьёзная, учитывая, что принятые нами с вами законы способствовали тому, что у нас в стране остались три основные специальности: возить чужое, торговать чужим и охранять чужое. Ну, что касается "охранять чужое", там работают, как правило, бывшие военнослужащие, милиционеры — люди, приученные к ненормированному рабочему дню, — они как бы меньше вопросов задают. Но вот что касается "торговать чужим" или "возить чужое", то, если вы проанализируете причины автомобильных аварий — а в комитете у Сергея Николаевича Шишкарёва наверняка есть это, — вы увидите, что значи-

тельная часть аварий с грузовыми машинами происходит из-за переутомления водителей. Аварии, случившиеся в Ростовской области с пассажирскими автобусами, свидетельствуют опять же о том, что на автопредприятиях отсутствуют надлежащие медосмотр водителей и выпуск транспорта. И водители также из-за того, что переутомились, совершили аварии с гибелью значительной части людей.

Но если взять в масштабах страны, подчёркиваю, в списках занятых на работе числятся 25 миллионов из 75 миллионов экономически активного населения, и 10 миллионов 800 тысяч числятся работающими в торговле. То есть мы уже страна торговцев, понимаете? Получается, что у нас на одного с сошкой даже не семеро с ложкой, а значительно больше. И в связи с этим, мне кажется, молодёжный комитет, учитывая, что в основном-то сегодня на работу берут до тридцати лет с длинными ногами, с хорошими причёсками... Но вопрос-то заключается в том, что действительно прессинг на нашу молодёжь, которую мы лишили квалификации. Почему? Потому что можно заплатить очень большие деньги за получение диплома, но при провозглашённой модернизации и инновации вы никому не нужны. Вы можете быть суперумным, но у нас не построено ни одного технологически сложного предприятия, кроме сварочно-окрасочных производств, иногда сборочных, которые закрыли первыми при наступлении кризиса.

И самое страшное, что сегодня разобщение работающих достигло апогея. Мы с вами загнали людей, вообще-то, в скорлупу, каждый возмущается у себя на кухне, но все молчат в коллективе даже при наличии колоссальных и вопиющих нарушений.

Мне кажется, эта инициатива Комитета по делам молодёжи на самом деле должна была исходить от профсоюзных лидеров, и формальных, и неформальных, которые должны заботиться о росте своих рядов, потому что неизбежно создание вот таких организаций привело бы к более активной деятельности формальных профсоюзов, которые сегодня по старой привычке продолжают быть приводными ремнями работодателей, грубо нарушающих даже действующий Трудовой кодекс, но которые абсолютно не защищают интересы наёмных работников.

Мы поддерживаем этот законопроект и призываем всех, кому небезразлична судьба нашей молодёжи и кто хочет, чтобы она всё-таки имела репродуктивную функцию, а не умирала от переутомления в тридцать лет, поддержать этот законопроект и дать ей хотя бы первые мотивы для самоорганизации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я в принципе ожидал от мною уважаемого комитета, где есть такие хорошие специалисты, как Фарида Исмагиловна, более детального заключения и более солидных возражений. В принципе одно-единственное соображение, которое комитет указал в качестве мотива для отклонения данного законопроекта, состоит в том, что если на предприятии отсутствует такой орган коллективный, то это может спровоцировать работодателей на то, чтобы заставить рабочих создать этот орган, ну а это вроде как противоречит Конституции. То есть притянули за уши так, что я уж не знаю, что с этими ушами стало.

С другой стороны, то, что говорил Анатолий Семёнович... Понимаете, вот статья 101: "Ненормированный рабочий день — особый режим работы, в соответствии с которым отдельные работники... могут при необходимости эпизодически привлекаться..." — более расплывчатую формулировку, наверное, трудно придумать, под эту статью можно подписать кого угодно, неограниченное количество времени и так далее. Поэтому, вы знаете, ещё раз говорю, мы от комитета ожидали более солидных возражений, честно говоря, здесь практически возражений никаких нет. Можно было бы ещё, наверное, для солидности решение Конституционного Суда сюда присовокупить, чтобы Конституционный Суд сказал, что это явное нарушение конституционных прав. Опять же за то, чтобы данный законопроект был принят, говорит и то, что большое количество органов власти высказалось в его поддержку. Здесь комитет, мне кажется, должен занять позицию не работодателей всё-таки, а работников. Как правильно сказал Павел Владимирович, никто не ущемляет права работодателя, единственное, раз этого органа нет, тогда и не надо принимать решение о ненормированном рабочем дне. Комитет встал именно на сторону работодателей, которых, конечно, тоже стоит защищать, но не в этой сфере, здесь они как раз довлеют над работниками, и поэтому никто жаловаться не пойдёт в комиссию по трудовым спорам, потому что моментально лишится места работы.

Фракция ЛДПР, разумеется, будет голосовать за данный законопроект. Надеюсь, что и половина фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит нас.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Шеин. Обещает уложиться в три минуты. Пожалуйста.

Шеин О. В. Я даже думаю, что и меньше.

На самом деле нельзя голосовать за этот законопроект, и вот почему. Если у нас, чтобы ввести ненормированный рабочий день, работодатель должен будет получить бумагу от представительного органа работников, и никак по-другому он ненормированный рабочий день не введёт, работодатель что сделает? Он создаст липовый, фальшивый карманный профессиональный союз. А это будет для работников гораздо хуже, потому что они получат у себя на предприятии, в организации ситуацию, когда их интересы будет представлять фиктивная структура и им создать настоящий профессиональный союз будет гораздо сложнее. И такой точки зрения, кстати, придерживается не только комитет, не только я и мои коллеги по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", это позиция всех профсоюзов, не только ФНПР Шмакова, но и свободных рабочих профессиональных союзов, входящих в иные ассоциации, то есть именно тех людей, которые борются за трудовые права работников, поэтому принимать такой закон ни в коем случае нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на заключительном слове настаивают автор и содокладчик.

Пожалуйста, Тараканов сначала.

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы по тому, что было сказано, уточнить ещё раз, что отдельные работники, а по сути, сорок девять человек из пятидесяти по списку, используются эпизодически, но эпизодическое превращается в систему. Это одна сторона вопроса.

Второе. Говорю господину Шеину: помимо трудового договора есть ещё коллективный договор и соглашение. Так вот коллективный договор — это как раз договор с трудящимися, работодатели могут установить ненормированный рабочий день коллективным договором, но им это неудобно, и они идут другим путём. Соответственно в этой связи мы как раз и говорим: либо коллективный договор, либо представительный орган работников, тут есть выбор.

По поводу создания эффективных профсоюзов. Вы знаете, есть другое мнение: просто эту норму не будут соблюдать. Но это даст право тем, чьи права нарушены, оспорить в суде, потому что сегодня практика судебных решений по делам граждан, которые жалуются на нарушение законодательства, не в их пользу. После принятия этой поправки будет в их пользу и заставит работодателя выплатить компенсацию за переработку в связи с ненормированным рабочим днём. В этой связи мне тоже совершенно непонятна позиция профсоюзов, к кото-

рым у меня, вообще, очень много вопросов: много ли о них слышали и как они защищают права трудящихся, насколько эффективно?

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, вот приятно было слышать профессионала, Шеина Олега Васильевича, представителя оппозиционной партии. Но, Николай Васильевич, Сергей Владимирович, конечно, невозможно быть во всех вопросах профессионалом, и прежде чем выступить, вы изучите хотя бы предмет.

Вот было замечание такое, что комитет недостаточно обосновал. Законопроект очень понятный и легко объяснимый, мотивация комитета была полная и правильная. А вот что касается мотивации авторов, то здесь была ссылка только на то, что есть много примеров неправильного применения режима ненормированного рабочего дня. Но я уже сказал, что это нарушения действующего законодательства, притом явные нарушения, и их можно легко в судах оспорить. Прежде чем вносить вот такие инициативы, вы лучше попытайтесь защитить этих работников, если вы встречаетесь с подобными случаями.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Никаких у нас не было нарушений, никаких. Если вы считаете, что в чьём-то выступлении прозвучало что-то вам непонятное, обратитесь за разъяснением.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Вообще, с Анатолием Семёновичем мы сидим рядом в комитете. К его сведению, я прошёл все ступеньки — от испытателя до генерального директора, Трудовой кодекс знаю лучше любого профсоюзного работника, поэтому когда вы выступаете, подбирайте выражения.

Председательствующий. Всё было нормально с выражениями.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 101 Трудового кодекса Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против	37 чел.	8,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	131 чел.	
Не голосовало	319 чел.	70,9 %
Результат: не принято		

Решение принято.

Пункт 22, проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности упаковки". Член Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктор Фридрихович Звагельский докладывает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, ну я оговорился — имеется в виду, что палата определилась и приняла решение: закон отклонён. Поэтому я сказал: решение принято.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет поручил мне выступить с докладом, поэтому я представлю данный законопроект и как докладчик от комитета, и как один из авторов.

Напомню, что предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности упаковки" разработан в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", является первоочередным в перечне технических регламентов, намеченных к разработке и принятию.

Данный проект федерального закона является единственным возможным элементом регулирования обеспечения безопасности при использовании упаковки и содержит все необходимые требования, которые должны обеспечить безопасность при использовании упаковки из различных материалов и средств.

Принятие федерального закона "Технический регламент "О безопасности упаковки" должно привести к сокращению допуска на российский рынок в первую очередь упаковки и упаковочной продукции, не соответствующих современным требованиям и не адаптированных к условиям эксплуатации в Российской Федерации. Устанавливаемые в техническом регламенте требования гармонизированы с положениями международного законодательства и предусматривают обеспечение выполнения всех международных соглашений, участием которых является Российская Федерация. По мнению комитета, принятие данного технического регламента является своевременным, экономически обоснованным и окажет поло-

жительное воздействие на сферу промышленного производства и экономику в целом.

На законопроект имеется официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором поддерживается данный законопроект при условии учёта ко второму чтению замечаний, изложенных в отзыве правительства. Комитет по экономической политике и предпринимательству считает возможным учесть имеющиеся отдельные предложения и замечания правового и юридико-технического характера ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопрос у депутата Иванова. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Тут прозвучали упрёки в непрофессионализме, так вот я посмотрел состав авторов и хочу профессионалам задать вопрос, для того чтобы осознанно голосовать за данный законопроект. Может быть, специалисты мне объяснят, что такое упаковочное средство корковое и что такое упаковочное средство комбинированное? Все ли сидящие в зале это понимают?

Звагельский В. Ф. На самом деле я вам могу объяснить, но не знаю, насколько это относится к данному техрегламенту. Корковое средство — это средство, состоящее из одной составляющей, комбинированное... У нас в техрегламенте отмечено четыре основных упаковочных материала — металл, картон, стекло, полимеры, внутри этих четырёх составляющих есть комбинированные средства, в том числе есть корковое отдельно, а есть комбинированное, где соединяются различные материалы. В чём здесь вопрос — непонятно мне. Что здесь непонятного, объясните мне, пожалуйста. И в чём здесь, по-вашему, недочёт в техрегламенте?

Председательствующий. Больше нет вопросов.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет, никто не настаивает.

Ставится на голосование законопроект "Технический регламент "О безопасности упаковки".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 23 — проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О транспортной безопасности". Докладывает Сергей Николаевич Шишкарёв, председатель Комитета по транспорту.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Указанный законопроект внесён в целях исключения из содержания статьи 8 Федерального закона "О транспортной безопасности" положений, предписывающих Правительству Российской Федерации устанавливать требования по обеспечению транспортной безопасности, учитывающие все уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств. Законопроектом предлагается эти обязанности делегировать федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному Правительством России осуществлять государственную политику и нормативно-правовое регулирование в сфере транспорта. Понятно, что речь идёт о Министерстве транспорта Российской Федерации. Предлагаемое законопроектом изменение позволит Министерству транспорта утверждать разрабатываемые требования по обеспечению транспортной безопасности в форме приказов, что ускорит принятие таких требований, а также в случае необходимости оперативно вносить в них соответствующие изменения.

На законопроект получен положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуально поддерживает законопроект. В своём заключении Правовое управление отмечает, что законопроект требует юридико-технической доработки. И мы, рассмотрев эти замечания на заседании комитета, констатируем и докладываем вам, что эти замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по транспорту рекомендует палате поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Всё понятно, очень лаконично.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Голосуем проект федерального закона, пункт 23, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %
Результат: принято		

Принято.

Присаживайтесь... нет, задержитесь. Нет, пока всё равно присаживайтесь.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Докладывает член Совета Федерации Владимир Александрович Фёдоров. Нет? Второе отсутствие, поэтому сразу приступаем к докладу от комитета.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н. Спасибо, Олег Викторович. Ну, поэтому я и не уходил.

Председательствующий. Да, я понял теперь вас, я понял вашу хитрость военную.

Шишкарёв С. Н. Сенатор Фёдоров информировал меня, в частности, о том, что он не будет докладывать законопроект, потому что — тайны тоже нет никакой — мы будем рекомендовать его к отклонению. Он свою позицию на заседании комитета высказал, мы его внимательно выслушали. На основании, собственно, этого разговора я делаю сегодняшний содоклад, но, получается, одновременно и доклад. В связи с отсутствием докладчика я в двух словах всё-таки хотел бы коллег проинформировать, о чём же, собственно, была законодательная инициатива.

Законопроект коллегами из Совета Федерации был разработан в целях предупреждения и пресечения правонарушений, совершённых с использованием транспортных средств, на которых незаконно установлены устройства для подачи специальных световых и звуковых сигналов. Для этих целей проектом предусмотрено дополнение статьи 2 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" терминами "устройство для подачи специальных световых сигналов (проблесковый маячок)" и "устройство для подачи специальных звуковых сигналов". Кроме того, законопроектом предлагается установить особый порядок оборота устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, дополнив Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" статьёй 15¹, в соответствии с которой указанные устройства являются ограниченно оборотоспособными объектами и могут производиться, продаваться, приобретаться, а также устанавливаться на транспорт-

ном средстве на основании специального разрешения, выдаваемого Правительством Российской Федерации. Ну, если коротко, то идея состоит в том, чтобы ограничить уже набившее всем оскомину и вызывающее неприятие и у нас, и у остальных граждан использование, особенно не по назначению, специальных световых и звуковых сигналов. Однако есть две принципиальные юридические несостыковки, которые делают невозможным воплощение той самой идеи, которую автор закладывает в законопроект.

Первое. Согласно пункту 1 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не изъяты из оборота и не ограничены в обороте. Таким образом, под понятием "оборотоспособность объектов гражданских прав" следует понимать возможность этих объектов выступать в качестве предмета сделки, направленной на их отчуждение и передачу в рамках гражданских правоотношений. Ввоз, производство и установка не являются сделками, направленными на отчуждение и передачу имущества. Ограничение оборотоспособности указанных устройств не является установлением ограничения на совершение подобных действий. Уходя от юридических формулировок, просто переведу на бытовой язык для общего понимания: одним словом, предлагаемая мера просто не будет работать.

Второе. Я хотел бы отметить, что данный законопроект лишь наделяет Правительство Российской Федерации правом определять порядок выдачи специальных разрешений на ввоз на территорию Российской Федерации, производство, продажу и установку на транспортном средстве устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов. При этом данным законопроектом не устанавливаются чёткие границы делегируемых Правительству Российской Федерации полномочий, что нарушает принцип определённости, недвусмысленности правовой нормы и её согласованности с системой действующего правового регулирования.

Дополнительно ещё отмечу, что на законопроект получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже отрицательно высказалось по данному законопроекту.

Комитет рекомендует в соответствии со всем изложенным и в соответствии с тем обсуждением, которое состоялось в ко-

митете, отклонить указанный проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Нет вопросов. Никто не настаивает, как я понимаю, на выступлении, раз нет вопросов.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Докладчик просит рассмотреть вопрос без своего участия. Марсель Харисович Юсупов сделает доклад от Комитета по строительству и земельным отношениям.

Пожалуйста.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предусмотреть возможность размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту посредством проведения конкурса. Вместе с тем федеральный закон № 94-ФЗ в отношении особо опасных, технически сложных объектов и искусственных дорожных сооружений уже предусматривает возможность размещения заказа путём проведения конкурса. Закрепление такой возможности в отношении иных объектов капитального строительства не может быть поддержано комитетом по следующим основаниям.

Размещение заказа на выполнение строительных работ осуществляется при наличии разработанной и утверждённой проектной документации. К выполнению указанных работ допускаются только лица, получившие соответствующий допуск, выданный саморегулируемой организацией. Такой допуск выдаётся только при условии наличия необходимого числа ква-

лифицированных сотрудников. При размещении заказа на строительные работы, цена которых составляет 50 миллионов рублей и более, заказчик устанавливает дополнительное требование о наличии у участников размещения заказа опыта выполнения аналогичных работ. Перечисленные требования федерального закона 94-ФЗ являются гарантией отказа в допуске к участию в аукционе лиц, заведомо неспособных исполнить контракт. Кроме этого, закон предусматривает механизм финансовых гарантий. Заказчик вправе устанавливать требования об обеспечении и исполнении контракта, при этом в случае, если начальная цена контракта превышает 50 миллионов рублей, такое требование является обязательным.

Таким образом, все требования к участникам размещения заказа и выполнению работ могут быть изначально установлены заказчиком. При этом именно при проведении аукционов достигается значительная экономия бюджетных средств в результате того, что определяющим критерием оценки заявок является цена контракта. К тому же аукцион — это наиболее прозрачная процедура размещения заказа, поэтому отказ от аукциона как единственной формы торгов приведёт к необоснованному установлению дополнительных требований к участникам аукциона и, таким образом, будет способствовать ограничению конкуренции.

Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации. Законопроект не поддерживает также комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть два вопроса — у Рохмистрова и у Шеина. Ещё Коломейцев.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос такого плана. Он связан с тем, что в соответствии с сегодняшним законодательством невозможно, например, выставление такого условия, как конечная цена квадратного метра. И вот при проведении аукциона невозможно выставить, например, как критерий наименьшую цену квадратного метра. Это приводит к тому, что стоимость метра у нас не является предметом рассмотрения на аукционах, проводимых в рамках принятой программы по доступному жилью и так далее, и так далее. Мы считаем, что это существенный недостаток

действующего законодательства, а вот в рамках конкурса было бы возможно это установить.

И ещё. Сегодня при проведении аукциона предметом торга не является страховая компания по страхованию выполнения тех или иных работ, которая вроде как есть, и, как правило, договор заключается с теми компаниями, которые потом не могут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте на вопрос.

Юсупов М. Х. Уважаемые коллеги, что касается рассматриваемого законопроекта, изменения в закон № 94-ФЗ, которое было предложено Сахалинской областной Думой, то в данном случае речь идёт не о закупке и поставке товаров и услуг, речь идёт об изменении в части строительства. То есть здесь речь не идёт о стоимости квадратного метра, здесь речь идёт, в общем-то, о том, чтобы отменить систему аукционов для проведения именно строительных работ, поэтому здесь позиция комитета понятна. И я для статистики хотел бы сказать, что вообще 94-й федеральный закон — один из самых обсуждаемых законов в Государственной Думе, мы много раз уже его обсуждали.

Что касается данной позиции, позиции категоричной — не отходить от формы аукционов. За три года действия закона сэкономлено более 500 миллиардов рублей именно за счёт аукционов, вдумайтесь в саму цифру. Наблюдается динамика роста: в 2006 году было 107 миллиардов, в 2007-м — уже 167 миллиардов, в 2008 году — 214, то есть с учётом экономии на муниципальном уровне сумма за три года составила 500 миллиардов рублей.

Что касается данного законопроекта, безусловно, переход на конкурсную систему просто невозможен, позиция комитета здесь однозначна.

Председательствующий. Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Марсель Харисович, вы, вероятно, знаете, что сегодня из числа арестованных и осуждённых подавляющее большинство — заместители глав администраций и председатели конкурсных комиссий, и, наверное, только ленивый сегодня не ругает 94-й закон как раз в части того, что в нём не содержится, скажем так, работающих механизмов, для того чтобы отсекать мошенников хотя бы по наличию основных фондов.

Поэтому мне кажется, что предложение Сахалинской областной Думы как раз заключается в том, чтобы с помощью проведения конкурса иметь возможность выставлять в качестве дополнительного условия, так сказать, наличие крана, меха-

низма, основных ресурсов. Потому что сегодня так: выиграл тендер, попросил аванс, половину, и исчез, найти его нельзя, и арестовывают того, кто проводил конкурс.

Вот я всё-таки ваши основания для отклонения не очень понял. Почему комитет... (*Микрофон отключён.*)

Юсупов М. Х. Уважаемый Николай Васильевич, вот мы только что это обсуждали. Мы говорим о том, чтобы сделать более прозрачной и более понятной и для заказчика, и для подрядных организаций... Формы проведения аукционов и конкурсов именно этим и отличаются — цена контракта по аукциону изначально идёт, вы знаете, по голландской системе, на понижение. Что касается конкурса, здесь могут вводиться абсолютно любые дополнительные требования, которые могут привести к серьёзным злоупотреблениям в этой сфере, то есть будут, скажем, заданы какие-то параметры, которые заведомо невыполнимы.

Кроме того, в 94-м законе уже предусмотрена возможность конкурса в отношении особо сложных объектов, строительства искусственных дорожных сооружений и других объектов, здесь конкурсы объявляются обязательным условием.

Далее. Мы говорим о том, что заказчик сразу при выставлении на аукцион вводит определённые требования к тем или иным торгам. Здесь речь идёт о том, что к осуществлению данных видов работ могут быть допущены те организации, которые уже получили такой допуск внутри саморегулируемой организации. В этой части закон о СРО достаточно серьёзно дополняет 94-й закон и делает процедуру более прозрачной. Поэтому если уж говорить о злоупотреблениях, то система аукционов гораздо более прозрачна, более понятна. Конечно, там хватает своих нюансов и проблем, действительно очень много нареканий по предквалификации, но этот механизм живой, он работает, поэтому там происходят изменения.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич. Он говорит, что я подверг его регламентной дискриминации, не дав ему слова вторым.

Шеин О. В. Олег Викторович, спасибо большое.

Вопрос такого характера. Насколько я понимаю, аукцион — это именно определение цены проведения ремонтно-строительных работ. Когда же мы говорим о конкурсе, мы действительно выставляем дополнительные требования. Эта дискуссия, которая сегодня в зале, идёт уже не первый год, и ни для кого не секрет, что очень часто у нас возникают фирмочки, не имеющие репутации и даже часто имеющие отрицательную репутацию, работающие с колоссальным количеством брака, недоделок, а потом власти вынуждены, к сожалению, — и такие

примеры мы сами знаем хорошо — им доплачивать ещё, изменяя непосредственно условия проведения аукциона. Таких примеров много, в том числе по федеральным объектам. И не разумно ли в этих условиях, для того чтобы можно было проводить реальные ремонтно-строительные работы, действительно вместо аукционов ввести конкурсы, ведь аукционная система не снимает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, пожалуйста.

Юсупов М. Х. Я думаю, что ответ на этот вопрос был дан. Я ещё раз говорю, речь идёт о замене аукционов конкурсами. В данном случае позиция комитета однозначная, то есть мы чётко за проведение аукционов, прямых аукционов. Из регионов очень много идёт предложений, касающихся введения определённых предквалификаций перед проведением торгов, то есть введения этого требования со стороны заказчика. Действительно, это вопрос для обсуждения. В закон внесено очень много дополнений за четыре года, со дня его принятия. Речь идёт о крупных федеральных заказах стоимостью свыше 50 миллионов рублей, речь идёт, я уже говорил, о дополнительных финансовых гарантиях со стороны подрядной организации, то есть о финансовых обязательствах, страховании и так далее. Безусловно, ещё раз повторю, введение института саморегулируемых организаций сегодня позволяет достаточно квалифицированно подходить к подбору тех организаций, которые участвуют и в федеральных, и в региональных строительных подрядах.

Я думаю, что дал общий ответ.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Коллеги, никто не настаивает на выступлении? Настаивает Рохмистров.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, инициативы из регионов идут, идут постоянно. Связано это с действительно объективной необходимостью проведения не только аукционов, как это ранее было, особенно в части строительных работ, но и конкурсов, с тем чтобы выставлять определённые требования. Действительно, такая проблема есть. Если мы посмотрим по Москве, то увидим, что уровень строительства муниципального жилья в период ведения только аукционов реально упал. Стоимость квадратного метра за это время — здесь говорили о сэкономленных средствах — реально возросла в Москве в несколько раз. И связано это как раз с тем, что у нас, к сожалению, нельзя вводить определённые требования, например такое, как наименьшая цена заселения. А чем это обусловлено? Обусловлено это тем, что... к сожалению, новые технологии

нельзя продвинуть, потому что на фоне массового строительства три-четыре компании могут демпинговать, они всё и берут в Москве в свои руки.

Несмотря на наличие огромного количества проектов, которые предусматривают минимальную цену заселения, квадратный метр и цена заселения семьи — это две большие разницы. К сожалению, установить критерий цены заселения, особенно что касается муниципальных домов, сегодня невозможно. И в итоге люди в основном попадают в ситуацию, когда им говорят: хотите получить квартиру — пожалуйста, но вам положено на троих человек по норме 55 метров, а у нас есть квартиры только по 80 метров, вот разницу, пожалуйста, по коммерческой цене доплатите. Это большая проблема.

Если мы посмотрим, что у нас сегодня строится даже в той же Москве, я не буду брать регионы, то увидим, что строятся дома советских серий, которые морально и физически уже устарели, — это П-44Т и так далее. Все эти объекты сегодня не удовлетворяют ни потребностям, ни элементарным нормам проживания граждан.

Доступное и комфортное жильё у нас никогда не появится, если мы не введём наравне с аукционами, вместе с аукционами конкурсы, в которых можно было бы выдвигать дополнительные требования, например по наименьшей цене заселения по муниципальному заказу. Да, это несколько дороже, чем строительство стандартных типовых домов, но иначе мы никогда не сможем ввести современные дома, которые отвечают условиям комфортности проживания, и даже те же самые офисные помещения. К сожалению, это большая проблема, с которой сталкивается большинство регионов в части решения жилищных проблем населения.

Я думаю, что настоящий законопроект можно было бы поддержать в первом чтении, доработать, установить какие-то критерии, по которым проводятся конкурсы, чтобы исключить как раз вот ту часть, о которой докладчик здесь говорил, это вполне реально сделать во втором чтении. И смею заметить, что большинство регионов, особенно те, которые занимаются жилищным строительством либо строительством для улучшения инфраструктуры города, реально озабочены именно этими проблемами, потому что при аукционной системе, к сожалению, в субъектах даже при наличии денег и возможности строить не появляется реально доступное, реально комфортное жильё и большинство наших граждан попадают в не очень хорошие условия.

И если мы посчитаем реальный эффект — а здесь говорили об экономии бюджета, которая получена в результате аукцио-

нов, — но не в рамках квадратного метра и объёмов строительства, а, например, по муниципальному жилому фонду, по цене заселения конкретно взятой семьи, то станет ясно, что из-за аукционов мы потеряли огромное количество денег и, самое главное, мы потеряли огромное количество квадратных метров, на которых могли бы жить наши граждане, нуждающиеся в улучшении жилищных условий.

Фракция ЛДПР в первом чтении поддержит инициативу, которая сегодня представлена.

Председательствующий. Настаивает докладчик на заключительном слове? Нет. Представители президента, правительства? Не выражают желания обсуждать эту тему.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	134 чел. 29,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	134 чел.
Не голосовало	316 чел. 70,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части разрешения возможности участия исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации в деле о банкротстве, внесённый Законодательным Собранием Кировской области.

В настоящее время органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления могут участвовать в делах о банкротстве и процедурах банкротства, только если имеется задолженность по платежам в бюджет субъекта или местный бюджет как уполномоченный орган. В данном случае не учитывается задолженность по налогам,

так как при наличии задолженности по налоговым платежам во все уровни бюджетов уполномоченным органом является налоговая служба.

Проектом федерального закона предлагается расширить возможности участия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления в делах о банкротстве и процедурах банкротства, а именно: участвовать в собрании кредиторов в деле о банкротстве и в арбитражном процессе. В случае если непосредственное участие органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления невозможно, должно учитываться их мнение. В случае банкротства градообразующей организации участие органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления обязательно. Обязательно согласование кандидатуры арбитражного управляющего с органами исполнительной власти субъектов Федерации и местного самоуправления.

Несколько слов о причинах, побудивших наших коллег из Законодательного Собрания Кировской области предложить изменения в закон "О несостоятельности (банкротстве)". На сегодняшний день в Кировской области в отношении семи крупных предприятий начата процедура банкротства без реальных возможностей восстановления по причине того, что арбитражные управляющие не заинтересованы в восстановлении предприятий. Арбитражных управляющих предлагает не предприятие обанкротившееся, а налоговая служба из числа лиц, не проживающих в области и, соответственно, не заинтересованных в судьбе предприятия. Кредиторская задолженность по платежам в бюджет не гасится, так как имущество распродаётся за бесценок и вырученных средств хватает только на погашение задолженностей по зарплате, капитализацию выплат инвалидам и текущие расходы, в основном на зарплату самого арбитражного управляющего. Могу предположить, что подобная ситуация характерна не только для Кировской области.

Участие органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления в процедурах банкротства позволит им должным образом защитить социальные и экономические интересы региона и предпринять все возможные меры для сохранения предприятий.

В последнюю региональную неделю я посетил Лузский лесопромышленный комплекс, в прошлом процветающий комбинат, который перерабатывал 800 тысяч кубометров леса и на котором работали две тысячи восемьсот человек, — сегодня это

предприятие стоит. В результате бездарно проведённого банкротства образовалось два собственника, в течение нескольких лет идут бесконечные арбитражные суды, и никакой перспективы не видно. Люди возмущены — градообразующее предприятие, почти три тысячи человек остались без работы. И что, мы сегодня не можем законодательно?.. Я спрашиваю представителей руководителя администрации области: вы почему не вмешиваетесь, вы почему не помогаете решать там вопросы? Они мне говорят: а закона нет, мы не имеем права участвовать в назначении конкурсного управляющего, в арбитражных процессах (это те вопросы, которые я перечислял в докладе), примите закон — и мы будем участвовать, а то с нас спрашивают за экономическое положение в регионе и в то же время по закону не дают возможности работать.

Поэтому у меня вопрос к профильному комитету (у них отрицательное заключение): что мы потеряем, если дадим администрации региона возможность участия без права голоса в собрании кредиторов? Что мы потеряем, если разрешим администрации области участвовать в арбитражном процессе судебном, если с ней будут согласовывать кандидатуру арбитражного управляющего? Чтобы это был человек по крайней мере заинтересованный не в том, чтобы распродать предприятие, а в том, чтобы сохранить его в какой-то мере, чтобы банкротство провести, может быть, в меньших объёмах и тем самым сохранить производство. Сегодня арбитражный управляющий назначается из другого региона, за многие тысячи километров, он не бывает в области и так далее.

Я считаю, что, конечно, в сегодняшнем варианте этот законопроект вряд ли будет принят, но я обращаюсь к депутатам и в первую очередь к профильному комитету: ну посмотрите, может быть, сегодня палата сочтёт возможным направить этот законопроект на доработку в профильный комитет, чтобы они ещё подумали. А если нет, то обращаюсь к коллегам из этого комитета: подумайте и внесите сами соответствующие поправки. Давайте дадим возможность нашим руководителям регионов активно влиять на процедуру банкротства, потому что это в интересах производства, в интересах тех людей, которые там проживают.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я ещё раз повторю коротко, какие положения, включённые в данный законопроект, направлены на расширение участия органов государственной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления. Первое — это участие без права голоса в собраниях кредиторов представителей органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления. Вторая новелла — указанные представители во всех случаях признаются участвующими в деле о банкротстве. И третье — саморегулируемая организация обязана согласовывать кандидатуры арбитражных управляющих с органами исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

Почему Комитет по собственности не может поддержать концепцию законопроекта? Первое основание. Согласно федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника уже участвуют в арбитражном процессе по делу о банкротстве в целях представления интересов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований соответственно. Кроме того, при рассмотрении дел о банкротстве должника, являющегося градообразующей организацией, в деле о банкротстве в обязательном порядке участвуют представители органа местного самоуправления, а федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут быть привлечены к такому участию арбитражным судом. Правительством Российской Федерации установлено, что в качестве уполномоченных представителей кредиторов по налогам и иным обязательным платежам в бюджеты всех уровней в собрании кредиторов участвуют сотрудники Федеральной налоговой службы. То есть все вопросы перекрываются.

Принятие законопроекта означает обязательное участие представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления в собрании кредиторов без права голоса, то есть не в качестве кредитора по налогам и иным обязательным платежам, а также участие представителей органов публичной власти во всех иных процедурах банкротства, даже в случаях, когда отсутствует задолженность по налогам и иным обязательным платежам. Указанная новелла противоречит установленному статьёй 1 Гражданского кодекса Российской Федерации базовому

принципу автономии воли субъектов гражданско-правовых отношений и представляет собой необоснованное вмешательство государственных органов в деятельность хозяйствующих субъектов.

Второе. Необходимо также отметить, что предусмотренные законопроектом правовые нормы могут привести при реализации процедур банкротства к коллизии интересов и действий различных органов госвласти, в частности, представляющих кредиторов по обязательным платежам Федеральной налоговой службы и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Не может быть поддержано также положение законопроекта о необходимости согласования с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации кандидатуры арбитражного управляющего. В соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" кандидатуры арбитражных управляющих выдвигает саморегулируемая организация исходя из утверждённых собранием кредиторов требований к соответствующей кандидатуре. При этом в процессе утверждения кандидатуры арбитражного управляющего арбитражным судом представители кредитора и должника вправе дать отвод по одной из представленных кандидатур, чем достигается прозрачность процедуры назначения арбитражного управляющего и баланс интересов кредиторов и должника. Предлагаемое авторами законопроекта согласование кандидатур арбитражных управляющих с органами госвласти субъектов Российской Федерации является потенциально коррупционным механизмом, поскольку недобросовестный кредитор либо должник смогут через чиновников пытаться оказать влияние на назначение либо неназначение той или иной кандидатуры.

Кроме того, положение законопроекта о согласовании кандидатур арбитражных управляющих противоречит Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", не предусматривающему наличие таких полномочий у органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Законопроект также не поддерживается Высшим Арбитражным Судом. Комитет по собственности по вышеизложенным причинам рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть: Тамара Васильевна Плетнёва и Рохмистров. Два вопроса.

Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Евгений Исаакович, я слушала депутата Розувана и полностью с ним согласна. Действительно, на протяжении многих лет закон о банкротстве приводил к тому, что необоснованно банкротились предприятия, назначались внешние управляющие (правильно он сказал), неизвестно вообще откуда взявшиеся. И всё это продолжается до сих пор.

В вашем докладе звучало одно: что будет конфликт интересов, будет коррупция. Вы что, не доверяете исполнительной власти или у вас сегодня комитет увлётся только одним законом — "О саморегулируемых организациях" и всё, больше вы ничего не видите?

Богомольный Е. И. Первый вопрос. Необоснованное банкротство — такая статья есть в Уголовном кодексе, поэтому я не рассматриваю её, это к законопроекту ни в коей мере не имеет отношения, не влияет никак.

Ещё раз скажу по выборам арбитражного управляющего. По действующему сегодня законодательству никто не может запретить выбирать из приведённых кандидатур или отвести кандидатуру того, кого или должник, или кредитор считает...

Из зала. (Не слышно.)

Богомольный Е. И. А исполнительная власть и так присутствует, я же в первой части сказал, что и представители органов... Согласно Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника участвуют в арбитражном процессе по делу о банкротстве в целях представления интересов. Кроме того, при рассмотрении дела о банкротстве должника, являющегося градообразующей организацией... там вообще особый сценарий банкротства. В деле о банкротстве в обязательном порядке участвуют представители органа местного самоуправления, а федеральные органы исполнительной власти могут быть привлечены. Ещё раз: там специальная глава о банкротстве градообразующих предприятий, особенно где есть объекты социальной сферы. Всё это уже есть, действует.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Евгений Исаакович, в общем и целом как бы я, конечно, согласен с мнением комитета,

но тем не менее не считаете ли вы, что существует сегодня реальная проблема, когда осуществляется так называемое согласованное банкротство, я не говорю о том, которое подпадает под Уголовный кодекс, а вот именно согласованное банкротство по выводу определённых активов? Здесь примеров того, как это делается, более чем достаточно. И на сегодняшний день у нас исполнительная власть, которая борется, например, за сохранение рабочих мест и так далее, и так далее и заинтересована в том, чтобы предприятия или объекты, которые продаются в рамках банкротства, были проданы по реальной цене с целью погашения максимального количества задолженностей, удовлетворения требований кредиторов, зачастую не может принимать участие и опротестовывать те или иные сделки в суде. Есть ли, на ваш взгляд, реально такая проблема? (*Микрофон отключён.*)

Богомольный Е. И. Когда и должник, и кредитор, так сказать, сговариваются о том, чтобы обанкротить предприятие, — на этот случай опять же есть статья о преднамеренном банкротстве. Другое дело, как пользоваться всем действующим законодательством, воспользоваться теми правами, которые сегодня по закону предоставлены, — вот здесь у нас хромает, к сожалению...

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет. Рохмистров настаивает на выступлении.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рохмистров М. С. Я постараюсь покороче.

Председательствующий. Хорошо.

Рохмистров М. С. В отношении данной законодательной инициативы, представленного законопроекта, мы согласны с мнением комитета в том, что здесь, к сожалению, конечно, предлагаются немножко непонятные вещи, но тем не менее хотелось бы отметить, что проблема реально существует, когда уголовное законодательство ещё не работает, а вот меры исполнительной власти не могут остановить те или иные действия. Данная схема применяется не чтобы специально обанкротить предприятие, а когда предприятие реально банкрот, и практически в 80 процентах случаев сегодня при банкротстве это требование налогового органа. Чтобы вывести активы из-под кредиторской задолженности, используются различные схемы, в том числе и продажа с целью репрофилирования активов, то есть, допустим, сегодня это неэффективная фабрика, а завтра это эффективный рынок. К сожалению, теряются рабочие места, теряется налогооблагаемая база для субъекта, и в то же время кредиторы, так как это делается по определённым схе-

мам... то есть предприятия или активы предприятий продаются по явно заниженным ценам.

Вот в этой ситуации действия исполнительной власти явно ограничены, и надо предусмотреть в дальнейшем при разработке законодательства какие-то механизмы для того, чтобы эти моменты предвосхитить. И здесь не надо говорить, конечно, что у нас не очень хорошая исполнительная власть, зачастую именно она в первую очередь заинтересована в том, чтобы были сохранены рабочие места и было сохранено предприятие, которое регулярно платит налоги. И это происходит по всей России, здесь достаточно большой опыт. Возьмите даже в центре Москвы — рядом с московским управлением налоговой службы, в пятистах метрах, известная Даниловская мануфактура, которая через банкротство была превращена во вьетнамский рынок. Посмотрите, какие они налоги платят, за сколько здания Даниловской мануфактуры — это более сотни тысяч метров производственных площадей — были проданы под организацию рыночной торговли, и посмотрите налоговую базу, которая поступает теперь в федеральный бюджет, и ту, которая поступала в местный бюджет, когда это было предприятием, и сколько рабочих мест оно давало, и сколько рабочих мест сегодня там.

К сожалению, в рамках кризиса надо констатировать, что назрела необходимость предусмотреть законодательные меры для того, чтобы в определённых случаях исполнительная власть вправе была бы вмешиваться на тех или иных этапах в процесс банкротства. Я думаю, здесь именно один из этих моментов, когда государство должно взять на себя функцию регулятора рыночных отношений, так как в мире рыночных отношений в чистом виде, к сожалению, уже нигде нет — везде государство... и основное государственное направление — это роль регулятора именно рыночных отношений.

Фракция не может поддержать настоящий законопроект, так как здесь прописаны концептуально те моменты, которые... Ну, наверное, не надо, чтобы исполнительная власть так жёстко вмешивалась в процесс банкротства, но тем не менее проблема есть и её в ближайшее время надо решать.

Председательствующий. Ставится на голосование... Да, извините. Докладчик, содокладчик? Не настаивают. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	45 чел.	10,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	46 чел.	
Не голосовало	404 чел.	89,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Два альтернативных законопроекта, они оба одинаково называются — "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". По первому выступает Геннадий Васильевич Кулик. Коротенько, минут пятнадцать, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, предлагается в статью 29 указанного закона внести три поправки. Я две поправки отнёс бы к техническим и одну — к содержательным.

Во-первых, из текста закона предлагается убрать слово "могут". В законе написано, что могут освобождаться от занимаемой должности Председатель Счётной палаты Российской Федерации и его заместитель, а предлагается изложить в императивном плане: досрочно освобождается от должности. Это первая поправка. Ещё раз: считаю, что это, скорее, поправка техническая.

Вторая поправка состоит в том, что решение о досрочном освобождении от должности председателя, его заместителя и аудиторов оформляется постановлением соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации: в той части, что относится к полномочиям Государственной Думы, — Думой, а в той, что относится к полномочиям Совета Федерации, — Советом Федерации. Напомню, что из двенадцати аудиторов шестерых мы утверждаем, шестерых — Совет Федерации, мы утверждаем председателя Счётной палаты, а они утверждают заместителя.

Что касается содержательной поправки, то она состоит в следующем. Сегодня президент вносит представления об освобождении от должности председателя Счётной палаты, его заместителя, здесь предлагается добавить: "и аудиторов Счётной палаты Российской Федерации".

Вот эти три поправки вносятся в закон, в статью 29.

Поскольку я и от комитета, и от авторов информирую вас о смысле и о содержании этого законопроекта, скажу, что комитет по бюджету рассмотрел данный законопроект, поддержал и просит палату поддержать, принять эти поправки к закону "О Счётной палате...".

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, по второму альтернативному законопроекту выступает член Совета Федерации Сергей Павлович Иванов.

Иванов С. П., *представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Советом Федерации разработан и представляется вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Данный законопроект направлен на укрепление гарантий правового статуса председателя Счётной палаты, заместителя председателя Счётной палаты и аудиторов Счётной палаты. Кроме того, в целях предотвращения возможных проявлений коррупции и в соответствии с законом "О противодействии коррупции" данный законопроект предполагает замену диспозитивных норм на императивные.

Предлагаемым законопроектом уточняются положения статьи 29, в соответствии с которыми в случае утраты российского гражданства председатель Счётной палаты, заместитель председателя Счётной палаты и аудиторы Счётной палаты должны досрочно освобождаться от должности и утрачивать свой статус. Аналогичная норма предусмотрена и применительно к случаям избрания председателя Счётной палаты, заместителя председателя Счётной палаты и аудиторов Счётной палаты на иные государственные должности и должности государственной и муниципальной службы.

Вместе с тем предлагаемый законопроект предоставляет возможность палатам Федерального Собрания досрочно освобождать своим решением председателя Счётной палаты, заместителя председателя Счётной палаты и аудиторов Счётной палаты от должности в связи с нарушением ими законодательства Российской Федерации или совершением ими злоупотреблений должностными полномочиями. Мы сознательно пошли на такое разделение, поскольку данная норма существует в действующем законодательстве, однако там применяется термин "злоупотребления по службе". По нашему мнению, данный термин не является наиболее подходящим.

Кроме того, данным законопроектом также предполагается, что в статье не будет нормы о невозможности приостановления деятельности Счётной палаты в связи с роспуском Государственной Думы. Данная норма является не только избыточной — так как половина состава Счётной палаты назначена Советом Федерации, следовательно, их деятельность не зависит от деятельности Госдумы, — но и, по сути, является пережит-

ком эпохи политической нестабильности и полнейшего правового нигилизма, в условиях которого существовала реальная угроза приостановления деятельности конституционного органа парламентского финансового контроля. На данный момент мы такой угрозы не видим, поскольку знаем, что сегодня устойчивая политическая ситуация, что лидером является ведущая партия, и это тоже учтено в данных наших поправках.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от комитета по обоим законопроектам сделает Александр Леонидович Бурносов, член Комитета по бюджету и налогам.

Бурносов А. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В Комитете по бюджету и налогам рассмотрены два альтернативных законопроекта о внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации", которые внесены группой депутатов Государственной Думы и Советом Федерации Федерального Собрания. Оба докладчика — и Кулик Геннадий Васильевич, и Иванов Сергей Павлович подробно изложили суть данных законопроектов, но я хочу остановиться на двух принципиальных различиях законопроектов.

В законопроекте, внесённом Советом Федерации, предлагается исключить в качестве основания для досрочного освобождения от должности Председателя Счётной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов случай формирования палат Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва. По мнению комитета, исключение этой нормы неоправданно сокращает полномочия Государственной Думы. И вот также Советом Федерации предлагается исключить положение, предусматривающее, что деятельность Счётной палаты не может быть приостановлена в связи с роспуском Государственной Думы, поскольку существует конституционная норма, определяющая возможность роспуска Государственной Думы. По мнению комитета, целесообразно сохранить данные гарантии деятельности Счётной палаты.

В связи с этим Комитет по бюджету и налогам предлагает принять в первом чтении законопроект № 329693-5 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы, и отклонить законопроект № 323084-5 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федера-

ции", внесённый Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, есть ли вопросы? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Я в режиме рейтингового голосования ставлю на голосование пункт 27.1. Голосуйте. (*Идёт голосование.*)

Так, теперь голосуйте по пункту 27.2.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 27.1.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Покажите результаты по пункту 27.2.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	83 чел.	18,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	83 чел.	
Не голосовало	367 чел.	81,6 %

Уважаемые коллеги, по результатам голосования принятым в первом чтении считается законопроект под пунктом 27.1. Обращаю ваше внимание, что комитет предлагает подавать поправки по этому законопроекту ко второму чтению до 19-го... Нет, 19 марта предлагает внести данный законопроект уже на рассмотрение, соответственно, поправки... Ну да, в течение недели поправки уже должны быть в комитете.

Уважаемые коллеги, пункт 28. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Закона Российской Федерации "Об охране окружающей среды". Поскольку Законодательное Собрание Оренбургской области согласно рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, я приглашаю коллегу Журко Василия Васильевича на трибуну для выступления от комитета.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Закона Российской Федерации "Об охране окружающей среды", внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области.

Законопроект предусматривает внесение изменения в статью 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды", устанавливающего возможность осуществления государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля) государственными учреждениями, подведомственными органам государственной власти субъектов Российской Федерации, в пределах полномочий указанных органов, определённых в статье 6 настоящего закона, или государственными учреждениями, подведомственными органам государственной власти Российской Федерации, в пределах полномочий указанных органов, определённых в соответствии со статьёй 5 настоящего закона.

Комитет отмечает, что государственный экологический контроль осуществляется федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, но не государственными учреждениями. В соответствии со статьями 2, 4 и 5 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" государственный контроль осуществляется также исключительно федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В законопроекте отсутствуют положения, позволяющие определить источники финансирования этих государственных учреждений, а также обеспечить соблюдение части 3 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", устанавливающей соответствующий запрет в рассматриваемой сфере. Ввиду изложенного комитет считает, что предлагаемые изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" нуждаются в дополнительном обосновании и существенной доработке.

На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Заключение Правительства Российской Федерации на законопроект в Государственную Думу не поступало по состоянию на 3 марта 2010 года. По состоянию на 1 марта 2010 года на законопроект поступило пять отзывов, отвечающих требованиям статьи 26 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", из них два положительных и три отрицательных.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 308940-5 "О внесении изменения в статью 65 Закона Российской Федерации "Об охране окружающей среды", внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области, в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, я с сожалением вынужден констатировать, что автор трёх имеющихся у нас протокольных поручений отсутствует. Нет Кашина Владимира Ивановича в зале, а он единственный, кто дал сегодня три протокольных поручения. Согласно Регламенту не рассматриваем их сегодня.

Мы выполнили всю повестку дня. Всего хорошего! До свидания, до следующей недели!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 марта 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Начинаем нашу работу. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить по актуальным вопросам дня?

Фракция КПРФ. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, 14 марта мы, политики, получили от общества определённые сигналы. КПРФ в среднем заручилась поддержкой 20 процентов избирателей. В Кургане наш список опередил "ЕДИНУЮ РОССИЮ" на всех ста пятидесяти избирательных участках. В городах за кандидатов от КПРФ высказались от четверти избирателей (от Краснодара до Свердловска и Хабаровска) до трети (от Орла до Горно-Алтайска, Кургана и Воронежа) и даже до половины (в Новочеркасске и Рыльске) и до двух третей голосовавших (в Иркутске и Шатуре). Побеждать "ЕДИНУЮ РОССИЮ", несмотря на весь её административный ресурс, информационную монополию, отказ от дебатов и честного сопоставления программ, можно и нужно, и это настоящий общественный запрос, поэтому ориентир от четверти и трети до двух пятых голосов становится для КПРФ реальным на следующих выборах.

Что означает рост поддержки КПРФ почти вдвое по сравнению с аналогичными выборами и на четверть по сравнению с предыдущим единым днём голосования? Нам удалось донести до общества ключевые требования нашей антикризисной программы и обращение Зюганова "Путь России — вперёд к социализму!". Наибольший отклик избирателей получила наша триединая законодательная инициатива, которую КПРФ продвигает по всей своей депутатской вертикали.

Первое — остановить жилищно-коммунальный разбой, организованный и спровоцированный "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Наше программное требование: 10 процентов доходов семьи за услуги ЖКХ — это одно из условий выживания основной массы населения в кризисный период.

Второе — изыскание средств на социальную поддержку ветеранов, материнства и детства за счёт повышения налогообложения сверхдоходов, прекращения бонусной накачки банкиров и прочего топ-менеджмента, жиования олигархов, удвоивших свои состояния за кризисный год благодаря политике "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Третье — мы получили массовую поддержку требований национализации и прекращения распродажи остатков государственной собственности. Только на этой основе можно проводить модернизацию и новую индустриализацию и обеспечивать гарантирование рабочих мест и достойных заработков гражданам массовых профессий. Например, в Свердловской области, где мы более чем вдвое нарастили свою электоральную поддержку, двести тысяч граждан лично поставили подписи под

народной законодательной инициативой, стали соавторами наших законопроектов.

Теперь о других сигналах. Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", если вы думаете, что ваше голосование за невозврат до-реформенных сбережений осталось незамеченным гражданами, то глубоко ошибаетесь. Вы можете работать водобачковым инструментом, сливающим наработанные четырьмя созывами Думы законы по компенсации вкладов, вы можете и дальше голосовать за выведение за грань выживания бюджетных учреждений, вы можете и дальше блокировать законодательные инициативы КПРФ против ЕГЭ-угадайки или засилья телевизионной чернухи не задумываясь. На этих региональных выборах "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во главе со своим национальным лидером Путиным, портреты которого вместе с вашими кандидатами обнимали чуть ли не каждый российский столб, уже не набрала 73 процента, как на региональных выборах в октябре 2008 года, и получила не 64 процента, как полгода назад, а в основном 39—45 процентов.

И ещё: перестаньте дезинформировать избирателей! Вот плакат "ЕДИНОЙ РОССИИ": оказывается, 14 марта у нас были не выборы, а референдум "ЕДИНОЙ РОССИИ". Если это так, то вы с Путиным и вашими губернаторами в целом по восьми регионам проиграли этот референдум. Ваш средний результат на грани 50 процентов от голосовавших и на уровне 20 процентов от общего количества всех избирателей.

Много споров об эффективности сигналов, которые дал чиновничеству Государственный совет после протеста думской оппозиции. Вчера президент Медведев справедливо задал вопрос правительству Путина, почему его поручение игнорируется. Думаю, и в выборной сфере тот же вопрос надо задать главе кабинета министров и вашим губернаторам.

На этих выборах всё тот же букет нарушений. Институт принуждения к досрочному голосованию уже настолько себя дискредитировал, что даже не хочется смеяться над очередным красноярским курьёзом. Как пишут СМИ, в Ачинске один из избирателей написал заявление, что летит на Марс, и получил бюллетень для досрочного голосования. И конечно — вал антикоммунистической чернухи и фальшивых грязных газетёнок в Рязани, Туле, Воронеже. Особое возмущение вызывает ситуация, складывающаяся у ряда губернаторов-"единороссов". Только утвердили губернатором господина Тулеева — новый "праздник демократии": в Новокузнецке единственный победивший кандидат-коммунист, "афганец" Виктор Смирнов со вчерашнего дня голодует

в помещении горизбиркома из-за несправедливой, незаконной отмены выборов.

Президент несёт ответственность за беззакония, творящиеся у его назначенцев. Настаиваем: необходима встреча лидеров фракций с президентом, на которой должен быть сделан анализ реализации решений Госсовета в ходе выборной кампании 14 марта. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Представитель КПРФ сказал, что они получили больше, чем на предыдущих. Правильно. Но это произошло потому, депутат из КПРФ, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сосредоточила всю свою борьбу против ЛДПР, вас они оставили в покое в этот раз. И это их просчёт: вы получили больше и ЛДПР. То есть их политтехнологи совершили тактическую ошибку, они должны это понять. Мне это объяснили в высших инстанциях тем, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" учится. Ну, у нас всегда Россия учится: пока другие живут, мы или воюем, или хороним, или учимся — это вот наш результат. Поэтому лучше всего, конечно, чтобы участвовали в выборах те, кто умеет, может. Как на Олимпийских играх: там тоже можно учиться, но лучше выставлять мастеров, защищая собственную страну.

Мы бы хотели, чтобы всё-таки были сделаны правильные выводы из этих выборов. Есть положительное — то, что уже меньше чешутся руки ночью переписывать цифры, это уже видно, но зато чешутся языки, чтобы до дня выборов оклеветать, ошельмовать, очернить! Вот здесь выполнено задание — сделать агрессивной выборную кампанию. Пожалуйста, пусть будет агрессивность в дебатах, агрессивность в подаче своей программы, но когда агрессивность в том, чтобы не регистрировать кандидатов и тут, в зале, говорить, что мы не умеем готовить документы... Слушайте, как это мы не умеем готовить документы?! Вас ЦИК поправил и заставил зарегистрировать! А потом, когда регистрировали — значит, давай давить, душить, чтобы не участвовали в выборах! Эта агрессивность против кандидатов от ЛДПР привела к смерти одного человека, к увечью другого человека — кому нужна такая агрессивность?! Это неправильный подход, это ничего нам не даёт.

Или, например, агрессивность в пропаганде, когда вывешиваются агитматериалы только одной партии. Екатеринбург: ни одного плаката от ЛДПР, сплошная "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это новый губернатор ваш так работает?! Поэтому

мы его и не поддержали. Какая разница, Россель сейчас или Мишарин, если нарушают законы и не будет результатов в экономике?

Самое чудовищное, конечно, Рязань. Я думаю, депутаты Железняк — он оттуда, по-моему, — и Хинштейн хорошо всё знают. Последняя провокация уже из ряда вон выходящая: в день выборов раздают якобы от имени ЛДПР водку и колбасу. Никогда мы этого не делали и не будем делать! Это называется "на воре шапка горит": подкупают те, кто слабый. Нам не надо подкупать, мы просим одно — не прикасайтесь к голосам, отданным за ЛДПР, не трогайте их, и мы всегда будем иметь 30 процентов. И вы можете иметь 30 процентов честных, но вас 30 процентов не устраивают — в этом проблема.

С милицией шли выборы — это недопустимо! Мы издеваемся над правоохранительными органами — избиркомы не имеют права указывать милиции, где арестовывать, кого задерживать и так далее. Я думаю, господин Плигин нас в этом поддерживает: он выступает, как вчера я видел в телепередаче, за достойное отношение к противнику. Давайте идти к противнику не с милицией, не с наручниками, не таранить автомобили оппозиционных партий, не срывать их билборды, не мешать им встречаться с избирателями — вот это давайте делать.

Возможно, и у вас так же делают — сами провоцируем эту грязь, так давайте освобождаться от грязи, чтобы 10 октября ещё чище были выборы, ещё лучше, давайте доведём их до кондиции, до нормы. У "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет 30 процентов, и это у вас честно получится, вы можете вообще ничего не делать — 30 процентов всегда голосуют за власть: есть богатые и есть тупые бедные, им кажется, что царь-батюшка всё сделает, ни на что другое не надеются, всегда есть эти две категории, которые надеются на верховную власть, поэтому 30 процентов обеспечены — сидите отдыхайте.

У коммунистов сто лет эта идеология, идеология действительно красивая: когда-то будет коммунизм. Его никогда не будет, но это привлекает, может завлечь. Это как, например, женщина любит, когда ей говорят, что она красивая: она уродина, а ей говорят, что она красивая, и она верит.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — вы опять путём коррупции, шантажа и обмана взяли 12 процентов, которые принадлежат ЛДПР. В Хабаровском крае, например, напрямую солдатам был дан приказ голосовать за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", а в Тульской области опять подкуп был. И Миронов в ногах валялся в ночь выборов, чтобы вам дали 12 процентов, — вы нигде не прошли! И правильно сказал Володин: виноват Миронов! Нужно убирать его из верхней палаты! Это чу-

довищно, такой человек не должен руководить политической партией!.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, от великого до смешного один шаг, но не стоит делать сразу три. Прошёл день голосования, вчера мы встречались, комитет "За честные выборы!", с представителями всех без исключения политических партий, принимавших участие в выборах, всех без исключения, и представители всех партий сказали: претензий по подсчёту голосов после завершения работы избирательных комиссий по состоянию на вторник 16 марта нет. Причём в ответ на мой вопрос: "Не получится ли так, что завтра в Государственной Думе будет продолжен спектакль под названием..." — они сказали: "Вы знаете, мы ознакомились с представленной комиссиями информацией, и наше руководство определится, что и как говорить. Мы — люди подчинённые".

Что я хотел бы сказать по сути? Итак, за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" в этот раз проголосовало больше людей, чем на прошлых выборах. Это первое.

Второе. Много было разговоров по поводу того, что те изменения, которые наша фракция вносит в избирательное законодательство, ведут к снижению явки. Это либо ошибка, либо сознательное заблуждение: людей пришло голосовать больше, и никакая отмена барьера не привела к тому, о чём кликушествовали здесь, в этом зале, осознанно или неосознанно заблуждаясь.

Теперь что ещё очень важно. Да, конечно, это общее мнение политических партий, независимо от того, представлены они здесь или не представлены: нужно сделать так, чтобы предвыборная кампания исключала те самые чёрные технологии, о которых говорил Владимир Вольфович. И по случаю в Рязани: мы обратимся к правоохранительным органам и внимательнейшим образом разберёмся, кто же это был, фамилии известны. И повторяю: мы свою часть пути пройдем.

Ещё одно. Избирательное законодательство регулируется примерно восемнадцатью законами. Хотел бы сказать, что после октябрьских выборов было внесено всего три предложения по изменению избирательного законодательства, и ни одно из этих предложений не касается содержательных вопросов — проведения избирательной кампании и ответственности за нарушения. Повторяю ещё раз: наша фракция может это сделать, но мы хотели бы всё-таки, чтобы кроме страстных

выступлений от представителей оппозиционных партий поступили и такие законодательные предложения. Подчеркиваю: один период, с октября по март, уже прошёл, а таких содержательных предложений нет. Есть предложение от ЛДПР — по поводу изготовления печатной продукции, внимательнейшим образом его рассмотрим, но, коллеги, а где предложения по существу? Мы можем это сделать, но очень, повторяю ещё раз, хотелось бы, чтобы не было разговоров: "Вот вы там опять что-то сделали не так". Мы добивались, добиваемся и будем добиваться, чтобы выборы были честными, и обеспечим это.

Ещё одно в завершение. Очень важно, чтобы люди, которые приходят или не приходят на избирательные участки, верили в то, что эти выборы действительно честные. Мы, наша партия, проводили серьёзнейшие социологические исследования и можем сказать, что вот эта волна, которую вы вздуваете по поводу обязательных нарушений... это приводит знаете к чему? К тому, что меньше ваших избирателей приходит на выборы. Подумайте об этом. Мы честные выборы со своей стороны обеспечим. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хочу констатировать, что прошедшие выборы дают возможность оппозиции выполнять и дальше свою миссию: вслух говорить то, что все знают и так.

Я хочу напомнить суворовское выражение: "Война не закончена, пока не похоронен её последний солдат". Применительно к юбилейному году Победы, конечно, надо помнить о том, что война не может считаться законченной, пока последний ветеран не получил квартиру. Возвращаясь к нашей теме, могу сказать, что выборы не закончены, пока не посчитан последний бюллетень, а в Санкт-Петербурге в муниципальном образовании Автово до сих пор бюллетени не посчитаны. Разгадка очень проста: четыре пятимандатных округа, двадцать мандатов разыгрывается, девятнадцать участковых избирательных комиссий. У нашего штаба на руках протоколы шестнадцати участковых избирательных комиссий, результаты такие: от "ЕДИНОЙ РОССИИ" не проходит ни один кандидат. Председатели двух участковых избирательных комиссий вместо того, чтобы подсчитывать голоса, пытаются бюллетени в сумку затолкать и убежать — спасибо милиции, она их останавливает. Где-то председатель комиссии, понимая, что он не сможет угодить начальству, смешивает бюллетени из вынос-

ных урн с урной основной, для того чтобы нельзя было заполнить протокол соответствующим образом. И вот третьи сутки идёт эта мышиная возня, для того чтобы не допустить победы депутатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Спрашивается: кому это надо, кто в этом заинтересован? Если мы пройдем по цепочке интересов, упрётся всё в личный интерес одного человека — это господин Тюльпанов, который не может позволить, чтобы в Кировском районе, откуда он избран в Законодательное Собрание, был такой результат: он боится, по всей видимости, кадровых решений.

Кого позорит эта ситуация? Она позорит страну, конституционный строй, ну и, наверное, "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Я процитирую Клинецевича, который совершенно справедливо сказал: "На местном уровне наши боевые товарищи нас просто титанически дискредитируют". Поэтому делайте соответствующие выводы.

Наша партия сейчас получила несколько мандатов муниципальных образований, сельских поселений, но мы не знаем, радоваться или печалиться, потому что почему-то "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мальчиком для битья на всём просторе нашей страны за повышение тарифов ЖКХ выбрала только мэра Самары господина Тархова. И все об этом узнали по одной простой причине: совещание наспех присланной комиссии во главе с господином Пехтиным — наверное, после Саяно-Шушенской ГЭС это самая главная проблема в нашей стране — с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" десять минут, как оказалось, транслировалось на всё здание губернской Думы. И поэтому люди пишут письма о том, что Пехтин совершенно чётко заявил, что целью их приезда являются отнюдь не вопросы ЖКХ, а предстоящие выборы, на которых необходимо поддержать кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", в частности Сазонова на выборах мэра Самары. И люди констатируют: просто ради каких-то тарифов десанты "единороссов" не приезжают.

Нам прочили провал на этих выборах — не получилось. Жаль, не смог поспорить с господином Володиным так, как спорили на матче "США — Канада", о том, что ФОМ — это не профессионалы, а заказная социология, не наука, а то бы ему пришлось выйти на эту трибуну в жёлтой футболке. Кстати сказать, в Кургане наших представителей заставляли снимать с себя жёлтую кофту, жёлтый шарф, считая, что это агитация избирателей в день голосования. Ну, не можем признать, конечно, что Государственный совет повлиял на атмосферу. Многие губернаторы услышали главные месседжи, но на местах, повторяю, не все это услышали. Спасибо, что президента слы-

шат рядовые граждане. И хочется поклониться пожилой женщине, живущей в Хабаровске, которой привезли урну по заказу социальной службы, а она сказала: "Нет, я сама пойду голосовать, я знаю, как воспользуются моим голосом".

Но чтобы всё-таки добавить ложку мёда — а эта ложка мёда появилась в политическом процессе нашем сегодня, — хочу сказать, что многопартийность востребована, люди различают партии и хотят иметь возможность доверить свой голос, передать в надёжные руки, за что им с этой трибуны большой поклон. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Пока идёт запись, хотел бы обратить внимание наших коллег от оппозиции, которые выступали по результатам выборов: не стоит ли вам подумать, нужно ли плевать в колодец, может быть, потом придётся попросить из него воды напиться? Так что подумайте.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В повестке дня "правительственный час" с информацией министра культуры. Мы не получили предварительно справочного материала по этой теме, хотя полезно было бы знать, что происходит в стране с материально-технической базой культуры, особенно в глубинке. Во время поездок мы видим бедственное положение клубов, библиотек. Избиратели пишут о закрытии очагов культуры на селе. Понятно, что здесь речь идёт о муниципальной собственности, но ведь в условиях кризиса помощь федерального центра должна оказываться не только банковской, но и бюджетной сфере, влияющей на базовые ценности общества, — культуру, образование и здоровье нации. Я ещё раз настоятельно ставлю вопрос: когда состоится обещанный отчёт правительства по антикризисным мерам?

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, вот в какой раз мы не можем рассмотреть то поручения, то обращения к комитетам, с тем чтобы они всё-таки практику законодательства нашего посмотрели, особенно в части невыплаты заработной платы, уголовной ответственности за невыплату заработной платы. Начались забастовки, в Ярославской области фосфорный завод...

Председательствующий. Я не понял, Александр Дмитриевич, по какому пункту порядка работы вы выступаете?

Куликов А. Д. У меня к вам обращение. Может быть, комитету поручить...

Председательствующий. Нет, обращение ко мне уже было во время выступления Обухова Сергея Павловича. Обращения закончились.

Исаев Юрий Олегович, пожалуйста.

Исаев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по финансовому рынку просит заменить докладчика по 4-му вопросу: вместо Резника — Исаев.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что в наш комитет поступила телефонограмма из Генеральной прокуратуры с просьбой не назначать на 24 марта выступление в Думе генерального прокурора Чайки, так как и он, и его первый заместитель будут отсутствовать в этот день в Москве, просим не рассматривать этот пункт.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мною был внесён ещё в прошлом году законопроект об изменениях в закон "О дополнительном материальном обеспечении граждан Российской Федерации...". Скоро 65 лет Победы, все эти люди в основном ветераны. Почему закон не выносится на рассмотрение, я понимаю, но я просто прошу и Олега Викторовича, и вас о том, чтобы этот вопрос был вынесен на рассмотрение, и как можно быстрее.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я по поручению своих коллег ещё раз ставлю вопрос о правомочности всё-таки нашего заявления, с которым мы обратились в момент обсуждения повестки дня, потому что регламентная норма, в соответствии с которой мы можем вносить только поправки в повестку, она всё-таки не является законной, мы вправе вносить и протокольные поручения. В этой связи я прошу дать всё-таки...

Председательствующий. Нет, Нина Александровна, это не так. Пожалуйста, направьте вашу позицию в комитет, и мы её обсудим на Совете Государственной Думы.

Шуба Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам просит заменить содокладчика по пункту 13 порядка работы Государственной Думы — Самойлова на Толстопятова.

Председательствующий. На кого, я не расслышал? Самойлова на кого — на Толстопятова?

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я вношу предложение: на следующем заседании заслушать информацию правительства о том, как будут обеспечены жильём те, кто встал после 2005 года на очередь, потому что нет чёткого разъяснения, нет документов конкретных, правительственных документов по этому вопросу. И дать разъяснение по поводу того, как решается вопрос об обеспечении автотранспортом тех участников Великой Отечественной войны, кому он положен. Я особо обращаю внимание вот на первый вопрос, в связи с тем что в некоторых регионах говорят: мы построим жильё и через три года вы получите. Это что, надеются, что вымрут у нас участники Великой Отечественной войны? Будьте добры, пожалуйста, включите это предложение, чтобы на следующее... или в письменном виде, или сюда пригласите, чтобы дали нам разъяснение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Попов Александр Васильевич.

Попов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу дать поручение руководителю аппарата в течение сегодняшнего пленарного заседания проинформировать депутатов о том, является ли Николай Волков, бывший депутат Волгоградской областной Думы, обвиняемый по подозрению в совершении развратных действий в отношении детей, помощником депутата Госдумы Михеева Олега Леонидовича, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поскольку публикации в СМИ идут самые разные.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Просим заменить докладчика по пункту 18 Жириновского на Свистунова Аркадия Николаевича, докладчика по пункту 19 Иванова — также на Свистунова, который является соавтором данных законопроектов.

Пункт 11, поскольку его очень долго рассматривать, просьба поставить после 8-го вопроса — в противном случае я просто не успею его доложить в связи с объективными обстоятельствами — или тогда перенести рассмотрение.

И, Борис Вячеславович, следует ли расценивать эпос... вернее, слова про плевков в колодец, как то, что выборы были недемократичными и оппозиции дали столько, сколько она заслужила?

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПрФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, 4-м пунктом в повестке дня сегодня парламентский запрос по поводу нецелевого использования средств, предназначенных на антикризисные меры. В связи с этим, Борис Вячеславович, возникает вопрос: когда правительство у нас будет отчитываться? Март заканчивается, скоро апрель. И в каком формате будет этот отчет?

И второе. Только что прошли торжества в честь юбилея нашего товарища, нобелевского лауреата Жореса Ивановича Алфёрова. Учёный с мировым именем, который сегодня много усилий затрачивает для того, чтобы развивалась российская наука, воспитывались молодые кадры, который является образцом принципиальной позиции, политической позиции, — я думаю, будет правильно, если мы от имени палаты поздравим этого человека с юбилеем.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просили бы 8-й пункт — докладчиком начальник Генерального штаба Николай Егорович Макаров выступает — поставить на фиксированное время, на 16.00.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления предложений.

Коломейцев Виктор Андреевич затронул вопрос, связанный с "правительственным часом". По этому поводу Логинов Андрей Викторович может дать уточнения и пояснения. Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, у нас сложилась практика в эту сессию, что мы заранее отправляем по электронной почте ответы на поставленные вопросы. Это материалы, содержащие фактуру. Вчера ответы на вопросы были направлены в те фракции и тем депутатам, которые их задавали. В полном

объёме ответы на все поставленные Министерству культуры вопросы — их свыше пятидесяти — пришли к вам, Борис Вячеславович, и сейчас они будут также направлены по всем четырём фракциям и в Комитет по культуре, так что уже к моменту выступления министра с ними можно будет ознакомиться во фракциях.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Юрий Олегович — по пункту 4 замена докладчика: Резника на Исаева. Принимаем к сведению.

Асеев Владимир Михайлович предлагает сегодня 3-й вопрос не рассматривать. Нет возражений? Есть объективная причина. Нет возражений. Снимаем 3-й вопрос с рассмотрения.

Шуба Виталий Борисович — по пункту 13 замена докладчика: вместо Самойлова доложит Толстопятов.

Апарина Алевтина Викторовна задала вопрос. Что тут можно сделать? В соответствии с процедурой вы можете направить записку в Совет Государственной Думы, там мы этот вопрос поставим и обсудим.

Иванов Сергей Владимирович — замена докладчика по пункту 18: вместо Жириновского — Свистунов. И по пункту 19: вместо Иванова — Свистунов.

И просьба 11-й вопрос рассмотреть раньше. Что касается 8-го вопроса, у нас есть как раз просьба зафиксировать его на 16.00. Не будет возражений по этому предложению? Нет. Тогда предлагается 11-й вопрос рассмотреть ранее, то есть вместо 8-го. Нет возражений? Нет возражений.

По ведению — Михеев. Пожалуйста.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

На вопрос депутатов, является ли Волков моим помощником, отвечаю: нет, не является. Также он не является членом партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Сигуткин Алексей Алексеевич, раз этот вопрос поднят, пожалуйста, дайте информацию.

Сигуткин А. А., руководитель Аппарата Государственной Думы.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Волков является помощником депутата Михеева на общественных началах. Вчера я получил представление от депутата Михеева с просьбой лишить Волкова полномочий с 9 марта, но так как 9 марта я не мог уже этого сделать — время прошло и не было сдано удостоверение помощника, — он будет лишён полномочий с сегодняшнего дня.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна по ведению.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, по 3-му пункту повестки дня. Я всё-таки хотела бы напомнить, что 26 февраля, когда мы...

Председательствующий. Так мы же 3-й вопрос сняли.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы против снятия?

Пожалуйста.

Останина Н. А. Я хочу напомнить, что, когда рассматривался план нашей работы на весеннюю сессию, я вносила предложение пригласить на обсуждение этой темы не только генерального прокурора Чайку, но ещё и министра образования Фурсенко и уполномоченного по правам ребёнка Павла Астахова — хотя я понимаю, что мы не вправе требовать от него этого, но, во всяком случае, мы можем это сделать, а он вправе принять наше предложение или отказаться, — потому что, наверное, ну, неправильно было бы говорить о защите детей только с помощью мер прокурорского реагирования. Дети-сироты, положим, или дети, которые обучаются в школе, относятся, так скажем, к компетенции министерства образования, поэтому мы вправе пригласить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по 3-му вопросу есть иное мнение: оставить этот вопрос в повестке, несмотря на то что сказал Минх Гарри Владимирович, поэтому я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы оставить пункт 3 в повестке дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Не принято, 3-й вопрос мы не рассматриваем сегодня.

И, уважаемые коллеги, позавчера был день рождения нашего депутата Алфёрова Жореса Ивановича, великого русского учёного и общественного деятеля. Предлагаю поздравить его с днём рождения и говорю о том, что ему вручён знак "За заслуги в развитии парламентаризма". *(Аплодисменты.)*

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, ну, можно ещё на какое-то время, как говорится, оттянуть решение вопроса, но фактом является то, что мы приняли поправки в Регламент, которые отменяют ис-

ключительность обсуждения повестки дня с утра. И я не понимаю, в чём разница информации Сигуткина о помощнике Михеева и гораздо, может быть, более острой проблемы, которая заключается в том, что голодает избранный от КПРФ депутат в Кемеровской области. Вот я не понимаю, почему мы лишаем депутатов возможности острые вопросы в рамках Регламента ставить?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы не настаивали на изменении Регламента. Мы можем вернуться к тому, что было раньше, — нет проблем никаких. Мы попробовали поработать по другой схеме. Ведь если предоставляется фракции пять минут утром, для того чтобы депутаты выступили по актуальным текущим вопросам, это не значит, что нужно говорить только об одном, а именно ругать и обвинять "ЕДИНУЮ РОССИЮ" в чём-то. У вас есть возможность за эту пятиминутку, ну, может быть, осветить десять тем по тридцать секунд, в том числе и ту, которую вы, Борис Сергеевич, сформулировали. Если у вас найдётся такой депутат, который сможет десять тем осветить, то думаю, что это был бы выход, а если нет такого депутата, ну, значит, будем по-другому решать.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %
Результат: принято		

Принято.

Продвигаемся по повестке. Проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Квицинского Юлия Александровича". Уважаемые коллеги, нужно докладывать? Нет. Давайте мы проголосуем по данному проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 4, о проекте парламентского запроса Государственной Думы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — министру финансов Российской Федерации Кудрину "О целях создания открытого акционерного общества "Страховая компания АИЖК" и деятельности открытого акционерного общества "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию". Докладывать будет Исаев Юрий Олегович.

Пожалуйста.

Исаев Ю. О. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 29 декабря прошлого года наблюдательный совет открытого акционерного общества "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию" принял решение о создании открытого акционерного общества "Страховая компания АИЖК" с уставным капиталом 1,5 миллиарда рублей. Уставом акционерного общества "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию" страхование не отнесено к числу основных направлений деятельности этой организации.

В связи с поручением Государственной Думы, данным на заседании палаты 24 февраля текущего года, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку запросил подробную информацию у руководства открытого акционерного общества "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию" о целях создания "Страховой компании АИЖК" и деятельности этой организации. Поскольку ответ на указанный запрос комитета получен не был, предлагаем обратиться к заместителю председателя правительства — министру финансов Кудрину с просьбой проинформировать Государственную Думу о целях создания открытого акционерного общества "Страховая компания АИЖК" и деятельности открытого акционерного общества "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию".

Председательствующий. Спасибо.

Доклад сделан. Пожалуйста, вопросы докладчику будут ли? Три руки: Локоть, Коломейцев и Емельянов.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Юрий Олегович, означает ли этот запрос, который мы, безусловно, поддержим, что мы ставим под сомнение целевое использование тех средств, которые были направлены на антикризисные мероприятия? Нам предстоит заслушать отчёт правительства, и крайне важно нам чётко очень понимать, как, насколько эффективно использовались эти средства. А я напомним, что там, в отчёте правительства, речь идёт о средствах величиной больше 1 миллиарда 200 миллионов рублей, это я по памяти говорю, несколько больше. Означает ли этот запрос, что мы ставим под сомнение целевое использование этих средств?

Исаев Ю. О. Анатолий Евгеньевич, я думаю, что запрос мы для того и делаем, чтобы на основании анализа полученных материалов либо принять к сведению полученную информацию, либо задать уже дальнейшие вопросы правительству. Пока я таких выводов не делал бы, рано ещё, надо посмотреть, что нам представит правительство в ответ на наш запрос. Конечно, тревожным фактом является то, что само агентство не представило в положенные сроки материалы, — вот это уже вызывает вопросы. Это, конечно, неправильно со всех точек зрения и даёт повод нам действительно ставить под сомнение их деятельность.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Юрий Олегович, а не считаете ли вы возможным — такая практика вашим комитетом всё время предлагается — отложить на пару часиков рассмотрение вот этого парламентского запроса и через запятую добавить: и в том числе запросить информацию от Кудрина об эффективности расходования антикризисных средств? Это будет полезно сделать и перед отчётом правительства. И, я думаю, будет понятно, почему удвоилось количество олигархов, в том числе на антикризисных средствах... (*Микрофон отключён.*)

Исаев Ю. О. Николай Васильевич, я думаю, что в рамках отчёта правительства нужно будет все эти вопросы задать и получить на них ответы. Здесь запрос о деятельности конкретного акционерного общества, я думаю, не надо смешивать эти две проблемы.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Олегович, парламентский запрос — это очень сильная форма парламентского контроля, и применяется она, когда вопрос имеет очень большое государственное значе-

ние. Мы очень редко её используем и не используем по более серьёзным вопросам. В данный момент понятно, что с созданием АИЖК со своей страховой компанией появляется очень серьёзный игрок на страховом рынке, другие игроки страхового рынка от этого не в восторге. Не втягиваете ли вы нас просто в разборку между определёнными страховыми компаниями, не действуем ли мы в пользу каких-то страховых компаний, делая вот этот парламентский запрос?

Исаев Ю. О. Михаил Васильевич, понимаете, мы до вот этого серьёзного инструмента использовали все приемлемые методы воздействия: и депутатский запрос, и поручение палаты было дано. Я считаю недопустимым то, что нам не отвечают даже на запрос депутата. Наверное, сами с этим сталкивались и согласитесь, что это неправильно. Так что это вполне адекватные меры воздействия, и я не вижу здесь никаких проблем, и тем более никак это не увязывается со страховым рынком напрямую. Это вопрос эффективности использования государственных средств, выделенных АИЖК как в рамках бюджета, так и в том числе через кредиты ВЭБа, — вот об этом мы здесь ведём речь.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Юрий Олегович.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Я хотел бы сказать, что это тот случай, когда проблема действительно очень важная, и инструмент, который мы здесь применяем, совершенно адекватен этой проблеме. Более того, хочу сказать, что по тематике Комитета по финансовому рынку мы могли бы десяток подобных запросов подготовить. К сожалению, руководством комитета это пока не приветствуется, так как нарастает набор нерешённых проблем в финансовой сфере. Я напомню, что один из запросов, подготовленных комитетом, всё-таки был комитетом принят и завис где-то в Совете Думы. Речь идёт о том, что длительное время Министерство транспорта не исполняет требование закона об обязательном страховании автогражданской ответственности. И давно пора всё-таки спросить с министерства, когда оно собирается свои, как говорится, конституционные обязанности выполнять.

Что касается вот этого запроса, здесь это только часть очень важной проблемы. Мы не имеем права надуть ипотечный пузырь, наблюдая, как он лопнул в развитых странах. И вот здесь эта страховая компания, помимо того что это непрофильный, как говорится, актив для АИЖК, — это может быть как бы прикрытием этой проблемы. Я напомню, что мы приняли ряд

законов, которые упрощают выпуск ценных бумаг с ипотечным покрытием, и всё это может очень печально кончиться, поэтому мы рассчитываем, что вместе с ответом на запрос Думы руководство АИЖК всё-таки сообщит, как оно собирается страховать риски, возникающие в связи с расширением рынка этих ипотечных ценных бумаг.

Фракция КПРФ поддержит данное постановление и считает его весьма своевременным.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл лингвистическую, юридико-техническую экспертизы. Предлагается поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания? По мотивам будет Драганов выступить? Записал.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Отклонённые федеральные законы.

Вопрос 6, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Доклад заместителя председателя Комитета по информацион-

ной политике, информационным технологиям и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Совет Федерации 3 марта принял постановление № 49-СФ, согласно которому отклонён Федеральный закон "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи", принятый Государственной Думой 17 февраля текущего года. В пункте 2 указанного постановления Совета Федерации предлагается Государственной Думе создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий по названному федеральному закону.

Согласно постановлению Совета Федерации в состав согласительной комиссии предложено включить четырёх членов Совета Федерации: Пичугов Виктор Александрович — сопредседатель комиссии, Бажанов Сергей Викторович, Новиков Вячеслав Александрович и Слуцкер Владимир Иосифович. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи и Комитет по финансовому рынку приняли соответствующие решения, в которых содержатся рекомендации по составу согласительной комиссии от Государственной Думы. В состав согласительной комиссии от Государственной Думы предлагается избрать депутатов Горбачёва, Жолобова Олега Владимировича, Исаева Юрия Олеговича и Пепеляеву Лиану Витальевну. Предлагается избрать сопредседателем указанной согласительной комиссии от Государственной Думы депутата Горбачёва. Предлагается согласительной комиссии установить срок работы до 30 апреля текущего года.

Просьба поддержать данный проект постановления Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нет-нет, не уходите, Владимир Лукич, куда вы пошли?

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Согласительную комиссию необходимо создавать обязательно. Я только просил бы Владимира Лукича пояснить, в чём заключаются замечания Совета Федерации, поскольку в полученных материалах вообще ничего об этом не сказано. С чем не согласен Совет Федерации? Какие вы видите, как будущий сопредседатель этой согласительной комиссии,

возможные варианты преодоления этого разногласия с Советом Федерации?

Горбачёв В. Л. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос. Решение комитета Совета Федерации у нас имеется, и те замечания, которые они высказали, в частности, касаются того, что добавлены слова "привлекаемые ими". Я зачитаю тогда, что они предлагают. Принята в окончательном виде формулировка, согласно которой операторы связи, а также другие лица — мы добавили слова "привлекаемые ими операторы связи и иные лица" — вправе осуществлять расчёты с пользователями услуг связи, взимать плату за услуги связи при участии — мы добавили — "платёжных агентов". В общем-то, это были рекомендации Правового управления, и мы согласились с этими поправками. Я думаю, что ничего серьёзного здесь нет, но пока мы не получили ещё поправки от членов Совета Федерации. Я думаю, что в согласительной комиссии будет найдено понимание и закон будет принят.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

По пункту 5 по мотивам записался Драганов Валерий Гаврилович. Пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо. Я очень коротко.

Очень хороший и своевременный законопроект, но я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что он регулирует отношения только для железнодорожных перевозчиков, имеющих соответствующий статус перевозчика, но не учитывает интересы других участников внешнеэкономической деятельности, оперирующих на международном транспорте. Поэтому, сказав "а", мы должны сказать "б": наряду с сегодняшним законопроектом, я думаю, в ближайшее время было бы правильно принять закон в отношении и других участников железнодорожных перевозок. Для этой цели я подготовил законопроект и очень надеюсь на вашу поддержку.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %
Результат: принято		

Принято.

Мы приступаем к вопросу 7, это второе чтение. О проекте федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Ольги Георгиевны Борзовой. Прошу обратить внимание, что у нас здесь присутствуют коллеги из правительства во главе с министром здравоохранения и социального развития Голиковой Татьяной Алексеевной.

Пожалуйста, Ольга Георгиевна.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по охране здоровья подготовлен ко второму чтению законопроект "Об обращении лекарственных средств". Хочу отметить, что, учитывая огромную социальную значимость данного законопроекта, в этот период проведены обсуждения на различных площадках: в Общественной палате, на совещаниях фармацевтических производителей, ассоциаций, в которые входят представители различных производителей фармацевтических средств, с общественными организациями, с аптечными организациями. Кроме того, в рабочем порядке в комитет приезжали представители субъектов Российской Федерации. Проведён "круглый стол" с участием министра здравоохранения и социального развития Голиковой Татьяны Алексеевны с приглашением всех заинтересованных сторон,

имеющих самые разнообразные точки зрения на данный законопроект. Хочу с удовлетворением отметить, что за этот период произошло сближение абсолютно полярных позиций и многие представители фармацевтического сообщества, имевшие отрицательную реакцию на данный законопроект, высказались за принятие данного закона, с тем чтобы он начал работать на территории Российской Федерации.

Хотела бы сказать, что ко второму чтению внесены некоторые уточнения в проект федерального закона. Это касается прежде всего введения переходного периода для фармпроизводителей, перехода их на международные стандарты GMP. Определён временной промежуток этого перехода — до 1 января 2014 года. Установлен особый порядок циркулирования, обращения радиофармацевтических препаратов. Те лекарственные средства, которые будут производиться исключительно на экспорт, не будут подлежать государственной регистрации. Уточнены моменты, связанные с обязательным страхованием лиц, участвующих в клинических исследованиях.

Согласно поручению Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева уточнён порядок информирования жителей Российской Федерации относительно предельных отпускных цен производителей, а также предельных оптовых и розничных надбавок во всех субъектах Российской Федерации. Депутатами комитета до второго чтения внесён в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в статью 54 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и другие законодательные акты с целью исполнения положений законопроекта об увеличении доступности лекарственных средств для жителей сельской местности.

Уважаемые коллеги, всего в комитет поступило триста двенадцать поправок, которые проанализированы, обобщены, систематизированы и представлены вам в виде двух таблиц. Таблица поправок 1 рекомендована к принятию, здесь сорок пять поправок. И таблица поправок 2, рекомендуемых к отклонению, в которой двести шестьдесят семь поправок.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицы поправок 1 и 2 и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы и ещё одна поправка, которая роздана в зале. По ней мы определимся, видимо, потом, поскольку это должно быть оформлено решением палаты.

Сейчас я обращаю ваше внимание на таблицу 1. Это поправки, которые комитетом рекомендованы к принятию, их сорок пять. Есть ли замечания по данной таблице? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2 — двести шестьдесят семь поправок, отклонённых комитетом. Есть ли замечания? Есть.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Прошу поставить на отдельное голосование поправки номер 73 и 246 из таблицы 2.

Председательствующий. Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Прошу поставить на отдельное голосование поправки 76, 89, 103, 163, 175, 178, 203, 205, 207.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Поправки 72, 138, 201, 217, 231, 240 и 251.

Председательствующий. Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 232.

Председательствующий. 232-я.

Пожалуйста, Борис Иванович Никонов.

Никонов Б. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу на отдельное голосование вынести поправки 77, 82, 94, 100, 139, 228 и 229.

Председательствующий. Депутат Грачёв.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Поправки 74, 71, 78, 83, 91, 101, 113, 116, 118, 124 и 125.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да я успел, в Казанском университете учили быстро писать.

Ещё поправки есть? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А мы этот вопрос специально будем обсуждать, отдельно, когда к нему подойдём, потому что, как я понял, председатель комитета даже не видела эту поправку — она только сейчас получила её, на трибуне.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок — я читаю подряд, если они будут где-то дублироваться, не обессудьте, потому что я записывал всё подряд, — 73, 246, 76, 89, 103, 163, 175, 178, 203, 205, 207, 72, 138, 201, 217, 231, 240, 251, 232, 77, 82, 94, 100, 139, 228, 229, 74, 71, 78, 83, 91, 101, 113, 116, 118, 124 и 125.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принято.

Гайнуллина по ведению.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю установить ускоренный режим голосования с учётом огромного количества обсуждаемых поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Есть, Рохмистров возражает, поэтому придётся ставить на голосование. Ставлю на голосование предложение депутата...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это ведь не касается сокращения той минуты, которая вам даётся на обоснование, сокращается только время бегущей строки.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной установить ускоренный режим голосования. Процедура вопрос. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	87,3 %
Проголосовало против	45 чел.	12,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,3 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Предложение принято.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Локотю. Он обосновывает две поправки: 73-ю и 246-ю.

Локоть А. Е. Спасибо.

Для краткости я обосную их вместе.

Председательствующий. Давайте.

Локоть А. Е. Дело в том, что обе эти поправки касаются одной темы — маркировки цены на упаковке.

Что волнует наших избирателей, наших потребителей вот этих лекарственных средств? Качество, во-первых, ну и, во-вторых, доступность, то есть цена прежде всего. Как может больной человек проконтролировать эту цену, выяснить, что там не накручены эти районные надбавки или ещё какие-то, что нет спекулятивного подхода к продаже этих лекарств? Ну прежде всего, конечно, по упаковке. Больные люди, ветераны наши — никто в реестрах, в документах рыться не будет, не до этого им, честно говоря, им бы о своём здоровье позаботиться успеть. Я считаю, что данные поправки правильные, они дают возможность контролировать вот эту ситуацию, поэтому мы и предлагаем проголосовать за эти поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство, прокомментируйте, поскольку законопроект у нас изначально правительственный.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Эти поправки обсуждались. Я сразу говорю по двум поправкам, вынесенным на отдельное голосование. И мы изучили эту тему — возможности печатания на упаковках цены, единой на всей территории Российской Федерации, и пришли к выводу, что будет правильной альтернативная поправка — и это поддержано в блоке принятых поправок, — которая обязывает органы власти регионов Российской Федерации и соответствующие аптечные учреждения информировать граждан о той цене, по которой реализуется препарат в аптечном учреждении в соответствующем регионе. Для этого специально должен быть издан соответствующий документ книжного формата... Мы уже такую работу сделали — направили в регионы со-

ответствующее уведомление, чтобы к 10 апреля это было сделано в регионах.

Почему так? Потому что цена производителя, которая вытекает из той методики, которую мы приняли, единая на всей территории Российской Федерации, она доступна. Что же касается торговой надбавки, то она различается — либо оптовая, либо розничная, и она отличается в силу транспортной доступности того или иного региона. Но и то, и другое прозрачно с точки зрения установления окончательной цены и публикуется в соответствующей брошюре, которая должна быть в аптечном учреждении.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее депутат Локоть настаивает на голосовании.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, мы исходим из того, что мнение комитета выражено в таблице поправок. Если будет необходимо что-то сверхобязательное добавить, тогда мы дадим вам слово.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование взаимосвязанные поправки — 73-ю и 246-ю. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Депутат Плетнёва, поправка 76.

Плетнёва Т. В. Поправка 76 предусматривает...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, депутат Локоть говорит, что эти поправки не взаимосвязанные, поэтому их надо голосовать отдельно. Тогда будем считать, что мы проголосовали по поправке 73. Ставлю на голосование поправку 246.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Для сведения депутата Локотя (он говорит, что этого не было ни разу): когда поправки взаимосвязанные, сие означает, что принятие одной из них влияет на другую или, наоборот, неприятие одной из них автоматически исключает возможность принятия другой, и мы их, как правило, голосуем вместе.

Пожалуйста, депутат Плетнёва. Поправка 76.

Плетнёва Т. В. Поправка 76 предусматривает усиление мер ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации. Поправка гласит: "вплоть до отзыва лицензии и закрытия предприятий фармакологии и аптек". Я не поняла, почему не надо её принимать.

Председательствующий. От правительства, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемая Тамара Васильевна, она не принята не потому, что её не надо принимать, а потому, что это регулируется другим законом, законом "О лицензировании...", и в законе "О лицензировании..." есть меры ответственности за несоблюдение лицензионных требований.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании?

Ставится на голосование поправка 76. Комитет против, правительство тоже.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 89. Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Поправка 89. Предусматривается: "При расширении производства лекарственных средств за счёт новых лекарственных форм и видов фармацевтических субстанций производитель... должен получить новую лицензию". Естественно, фармаколог или аптека. Но я вношу поправку такого плана: "До получения новой лицензии производитель... работает по старой лицензии", потому что мне непонятно, а как тогда он работает, если ещё не получил новую. Что, закрывается в это время или как — объясните.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета — Борзова.

Борзова О. Г. Уважаемая Тамара Васильевна, комитет рассмотрел данную поправку. Он её не поддерживает по следую-

щим соображениям. Прежде всего при выпуске новых форм лекарственных препаратов нужно получать новую лицензию. Выпускать новый препарат по старой лицензии предприниматель не может. Мы не поддерживаем по этим соображениям, и поправка отклоняется.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 89. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 103. Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Поправка 103. Предусматривается следующее, это очень, на мой взгляд, важная статья: "Клиническое исследование лекарственного средства осуществляется за счёт средств разработчика лекарственного средства". Я просила добавить: "а также за счёт средств федерального бюджета". В случае необходимости. Ведь есть такие важные лекарственные препараты, которые необходимо разрабатывать и проводить клинические исследования их. Почему государство-то с себя снимает всякую ответственность за их производство?

Председательствующий. Пожалуйста, Борзова.

Микрофон на центральной трибуне включите.

Борзова О. Г. Комитет рассмотрел данную поправку и не поддерживает по следующим соображениям. Это касается проведения клинических исследований в ветеринарии. Мы согласовывали её с Минсельхозом. Они согласны с нами и считают, что данные исследования должны производиться за счёт разработчика. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 103. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 163. Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Это касается решения об отмене государственной регистрации лекарственного препарата. Тут прописано шесть пунктов, когда этот лекарственный препарат из регистрации исключается. Я просила бы добавить ещё седьмой пункт: из-за многочисленных жалоб населения. Возможно такое сегодня, что у нас лекарства такие применяются, что от них не польза, а, наоборот, вред, поэтому я просила бы вот такой пункт добавить.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Борзова О. Г. Уважаемая Тамара Васильевна, комитет внимательно рассмотрел вашу поправку. И хочу отметить, учитывая огромный опыт законодательства, которое есть, что у нас нет в законодательстве понятия "многочисленные жалобы населения". В связи с этим мы отклоняем данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 163.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 175. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. На мой взгляд, эта поправка тоже очень важная. Речь идёт о том, что при проведении клинического исследования препаратов допускается забор у пациентов различных биологических материалов для изучения на территории Российской Федерации и за её пределами. Так вот, "за её пределами" я просила исключить. Мы разве не знаем, сколько у нас бывает всевозможных жалоб, сколько в прессе пишут о том, что именно от нас вывозится под видом всевозможных смывов, соскобов, секретов и так далее? Я очень внимательно читала законопроект и считаю, что это одна из важных поправок.

Председательствующий. Кто комментирует? Пожалуйста, комментарий комитета.

Борзова О. Г. Уважаемая Тамара Васильевна, данный законопроект, может быть, впервые в законодательстве последних двадцати пяти лет прописывает правила, по которым осу-

ществляются многоцентровые международные исследования. Ваша поправка полностью исключает эту возможность как на территории Российской Федерации... вообще доступ на нашу территорию. Это противоречит концепции. Комитет рассмотрел данную поправку и не поддерживает её.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 175.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 178. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Мы с вами знаем, что, когда человек очень болен, его родственники, здоровые, дают письменное согласие на участие этого больного в клиническом исследовании, но бывает так, что этот больной сам может решить, а за него решают родственники. Это вопрос не только этический, но и очень принципиальный, поэтому я поправку такую внесла: только в случае недееспособности больного родственники могут принимать за него решение. И вы это тоже отклоняете. Тоже, наверное, концепции противоречит?

Председательствующий. Пожалуйста, правительство, если можно, прокомментируйте данную отклонённую поправку. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Эта поправка применительно к данному законопроекту является излишней, потому что дееспособность или недееспособность определяется в соответствии с другим законодательством. Если человек недееспособен — только в этом случае за него будет принимать решение законный представитель. Но просто нельзя перемешивать все законодательства. Мы довольно подробно это обсуждали, в том числе с юристами, с правовыми подразделениями, и пришли к выводу, что такая формулировка применительно к данному закону излишняя.

Председательствующий. Настаиваете тем не менее на голосовании, Тамара Васильевна?

Ставится на голосование поправка 178, хотя, как говорят, законодательно этот вопрос уже решён.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 203. Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Поправка 203. Речь идёт о том, что допускается ввоз на территорию Российской Федерации конкретной партии различных незарегистрированных препаратов, предназначенных для проведения клинических исследований. Ну, то, что мы с вами уже становимся полигоном для клинических исследований, это точно. Я вношу дополнение к этой статье: экспорт незарегистрированных лекарственных средств на территорию Российской Федерации может осуществляться только теми компаниями, которые имеют право на ведение фармацевтической деятельности в нашей стране, которые являются резидентами.

Председательствующий. Кто комментирует? Пожалуйста, комитет.

Борзова О. Г. Уважаемая Тамара Васильевна, мы рассмотрели данную поправку, и хочу сказать, что принятие вашей поправки вообще наложит запрет на проведение у нас всех клинических исследований иностранными производителями. Кроме того, ввоз осуществляется и с целью государственной регистрации. Ваша поправка исключает одно из главных положений закона, касающееся индивидуального лечения, ситуации, когда человек выехал за границу для индивидуального лечения, что вносится этим законом и есть в концепции данного закона. Комитет предлагает поправку не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 203.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Тамара Васильевна, пожалуйста, по 205-й поправке.

Плетнёва Т. В. 205-я поправка, она такая же, как предыдущая, я её снимаю. Теперь по 207-й.

Председательствующий. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. 207-я поправка. Здесь хорошая статья, на мой взгляд, есть: запрещается ввоз на территорию Российской Федерации недоброкачественных, фальсифицированных средств. Я дополняю эту статью словами "а также лекарственных средств, запрещённых в какой-либо стране".

Председательствующий. Правительство готово прокомментировать. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, я сразу хочу пояснить, что есть отдельная статья и отдельная глава по фармаконадзору в этом законопроекте, которая предполагает мониторинг обращения лекарственных средств, и то, что входит в мониторинг обращения, в том числе включает в себя надзор и контроль за тем, какие препараты поступают на российский рынок. Полномочия по такого рода отслеживанию — у соответствующего надзорного органа, надзорный орган собирает в том числе и ту информацию, о которой вы сказали. Это само собой предполагается законом, поэтому поправка является просто излишней.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 207. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Кашин Владимир Иванович. Поправка 72.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы сказать большое спасибо министру за то, что пошли на такой серьёзный и хороший шаг с точки зрения прорыва, что ли, государственного регулирования в сфере обращения лекарственных препаратов. Это хороший шаг, и он, конечно, будет служить только на пользу нашему многострадальному населению.

Что касается поправки 72. Речь идёт о государственной регистрации предельных отпускных цен производителей, и имеется в виду перечень только жизненно необходимых лекарств. Мы считаем, что было бы гораздо лучше расширить этот пере-

чень препаратов жизненно важных, поскольку сегодня он состоит из шестисот пятидесяти препаратов, а в перечне, который предлагает правительство, это всего пятьсот препаратов. А самое главное, необходимо регистрацию и контроль ввести по всем препаратам.

Вот письмо есть у нас из Оренбурга от ветеранов, подписанное председателем совета ветеранов. Есть такое лекарство от глазного давления, ветераны им широко пользуются, — аэопт, его цена на сегодняшний день — 960 рублей, всего-навсего 5 миллиграммов, и действителен он только в течение месяца. Представьте себе в этом плане, допустим, положение тех людей, кто получает небольшую пенсию. И чего мы здесь как бы жалеем: или свою работу, или свои усилия, или просто хотим оставить такие большие отдушины, для того чтобы вот эта фальсификация, это завышение цен продолжалось? Вот я просил бы проголосовать за эту поправку уважаемых наших депутатов.

Председательствующий. Пожалуйста, кто? Правительство.

Голикова Т. А. Уважаемый Владимир Иванович, я хочу вас проинформировать о том, что пятьсот международных непатентованных наименований, входящих в перечень жизненно важных и необходимых лекарственных средств, — это более пяти тысяч препаратов по торговым наименованиям. В Российской Федерации на сегодняшний день зарегистрировано около семнадцати тысяч лекарственных препаратов. Так что мы регулируем практически на сорок процентов цены того рынка зарегистрированных лекарственных препаратов, которые есть в Российской Федерации. Это первое.

Второе. Если есть конкретное обращение, мы готовы его посмотреть, потому что с голоса очень сложно понять, о каком препарате вы говорите.

И третье. Сейчас охватывать государственным регулированием весь спектр экономически просто нецелесообразно. Это в конечном итоге приведёт к банкротству только-только встающих на ноги наших фармацевтических предприятий российских, потому что необходимы просто оборотные средства для того, чтобы заниматься разработкой, расширением производства и переводом его на новые стандарты качества.

Председательствующий. Пожалуйста, голосуем, коллеги, по поправке 72. Комитет против, правительство тоже.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %
Результат: не принято		

Не принимается поправка.

138-я поправка. Пожалуйста, Владимир Иванович, обосновывайте.

Кашин В. И. 138-я поправка касается предельной отпускной цены производителя в случае регистрации лекарственных препаратов, указания цены препарата. И снова мы видим в данном случае, что указывается цена только на препараты из этого перечня, как вы говорите, Татьяна Алексеевна, сорок процентов. Значит, остальные шестьдесят процентов — это снова тот беспредельный процесс ценообразования. Мы всё-таки ещё и ещё раз настаиваем, убедительно просим если не сейчас, то в ближайшем будущем расширить контроль, взять под контроль весь рынок лекарственных препаратов, потому что, ещё раз хочу сказать, для кого-то жизненно важный препарат — это диротон, условно говоря, а для кого-то — пирамидон, у каждого человека свои болезни, свои заболевания. Тут дело серьёзное, безусловно, есть статистика, от чего гибнут люди больше, от чего меньше, но мы ведём в данном случае, по большому счёту, работу и проявляем заботу о здоровье человека, о каждом человеке сегодня речь идёт. И поэтому ещё и ещё раз мы настаиваем, что касается вот в данной поправке, 138-й, этого пункта, чтобы это распространялось на все лекарственные препараты, более широко, и чтобы не закрыто это было вот этим только перечнем, о котором вы говорите.

Спасибо. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Борзова О. Г. Уважаемый Владимир Иванович, аргументация та же, что и по прежней поправке. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 138.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	111 чел.	24,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	111 чел.	
Не голосовало	339 чел.	75,3 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Поправка 201. Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. В данной поправке... Вы какую назвали? 217-ю?

Председательствующий. 201-ю. Это как вы говорили. Если не хотите — не надо. Снимаете эту поправку?

Кашин В. И. Здесь ведь речь идёт опять-таки о цене на упаковке, поэтому в принципе можно эту поправку снять.

Председательствующий. Понятно. Переходим к 217-й.

Кашин В. И. В 217-й поправке речь идёт о расширении возможности торговли лекарственными препаратами в сельской местности. В данной статье прописана возможность торговли лекарственными препаратами в аптеках, допустим, ветеринарных или в аптеках фельдшерско-акушерских пунктов, но мы исходим из того, что есть деревни, где нет сегодня ни того ни другого, и вот в этом плане мы предлагаем более широкий подход к возможности торговать лекарственными препаратами.

В первую очередь о чём речь идёт? Есть торговые точки, и переобучить человека, подготовить там оборудование... ну, одним словом, речь идёт о расширении возможностей торговли лекарственными препаратами в сельской местности, включая и выездную торговлю. Но доступ к основным каким-то препаратам в селе и в деревне должен быть, в этом плане как бы последняя точка — торговая, и ничего страшного не будет, если мы подготовим человека. Вон какие программы президентские — аж профессии новые люди получают, а здесь сегодня, когда за прилавками стоят и учителя, и врачи, и так далее, и тому подобное, наверное, несложно обучить их, чтобы всё-таки возможность была в деревне у людей получить лекарства, купить лекарства. Вот наша поправка 217 в этом плане делает как бы дополнение к этой статье.

Председательствующий. Пожалуйста, Борзова.

Борзова О. Г. Уважаемый Владимир Иванович, комитет рассмотрел данную поправку, не поддерживает её, исходя из следующих соображений. В концепции закона отчётливо прописано, кто может это осуществлять, — человек, имеющий лицензию, если он предприниматель. Кроме того, мы внесли закон по ФАПам и ФП. Да, есть в Российской Федерации населённые пункты, не имеющие ФАПов и ФП, но прикреплённые к ФАПам и ФП. Кроме того, есть и другие формы, например, выездная и так далее. Исходя из этих соображений данная поправка не поддерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 217. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 231. Пожалуйста, Кашин.

Кашин В. И. 231-я поправка. Мы вносим в статью 55 добавление, связанное с ответственностью лиц, которые допускают и производство, и торговлю фальсифицированными лекарственными средствами и контрафактом. В этом плане прописывается дополнительная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Просим поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Голикова.

Голикова Т. А. Я сразу хочу сказать, что эта ответственность уже предусмотрена статьёй 238 Уголовного кодекса.

Председательствующий. Тем не менее настаиваете на голосовании, Владимир Иванович? Настаивает.

Ставится на голосование поправка 231.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 240. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Татьяна Алексеевна, я всё-таки хотел бы сказать, что, конечно, у нас в Уголовном кодексе и в Гражданском кодексе много прописано ответственностей, но бардака в стране становится не меньше, а всё больше и больше, и мы видим, как исполняются эти статьи Уголовного кодекса. А когда конкретный закон и в нём дополнительно прописывается ответственность, вот именно этот производитель и будет чувствовать эту ответственность. Не надо ссылаться на Уголовный кодекс и так далее.

Статья 240, да? Что касается статьи 240...

Председательствующий. Нет, поправка 240.

Кашин В. И. Да, поправка 240. Здесь снова речь идёт о том, что государство должно регистрировать цены на все лекарства. Можно не голосовать — уже обоснование было и с одной, и со второй стороны, понятна позиция и большинства в Думе, поэтому мы снимаем с голосования эту поправку.

Председательствующий. Снимается.

Поправка 251. Пожалуйста.

Кашин В. И. Что касается поправки 251. Здесь снова речь идёт о расширении перечня жизненно важных препаратов. В принципе министр тоже объяснение дала. Мы считаем, что необходимы всё-таки расширение этого перечня и контроль за ценой и качеством по всему перечню лекарственных препаратов. У меня всё.

Председательствующий. Комитет, да? Пожалуйста, Борзова.

Борзова О. Г. Уважаемые коллеги, аргументация уже была по 251-й поправке. Комитет её рассмотрел и не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 251.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Рохмистров. Поправка 232. Пожалуйста, обосновывайте, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, данный вопрос уже поднимался в других поправках, но аргументация, мягко говоря, как-то не поддаётся пониманию. Речь идёт о том, что на всех препаратах должна быть пропечатана максимальная отпускная цена. Такая норма действует, например, для сигарет, и чего-то ни один производитель сигарет у нас пока не разорился.

Мы усматриваем, что непринятие данной поправки — это попытка правительства переложить ответственность за то, что закон не будет работать, и лекарственные препараты не подешевеют, и по-прежнему будут накручиваться цены в связи с транспортными расходами и за складские услуги, и цены на препараты будут только расти, когда это выгодно... Когда невыгодно — переложить эту ответственность на субъ-

екты, которые там несвоевременно книжечку напечатали, не проследили своевременно за расчётом себестоимости этой продукции. Поэтому мы считаем это принципиальным моментом, и все аргументы, которые приводились и со стороны комитета, и со стороны правительства, не убеждают нас в том, что данная норма будет работать. Это принципиальная поправка, и мы настаиваем на том, чтобы у нас данная поправка была проголосована.

Председательствующий. Пожалуйста, Борзова от комитета.

Борзова О. Г. Уважаемый Максим Станиславович, дело в том, что концепция данного законопроекта направлена, как вы слышали, на регистрацию предельной отпускной цены производителя и на установление по единой методике предельных надбавок оптовых и розничных в субъектах Российской Федерации, поэтому фиксирование максимальной розничной цены, о котором вы пишете в своей поправке, противоречит концепции данного законопроекта.

Кроме того, вторая часть вашей поправки избыточная: вы пишете о маркировке, но в статье 46 подробно изложена, прописана маркировка, которая наносится на первичную и на вторичную упаковки. Комитет рассмотрел вашу поправку и считает её избыточной.

Помимо этого, третье положение вашей поправки — вы употребляете словосочетание "лекарственное изделие". Такого понятия в данном законопроекте нет.

Исходя из этих соображений, комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 232. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Никонов — по поправке 77.

Никонов Б. И. Я соглашаюсь с тем, что мои поправки относятся к статье о государственном контроле, поэтому снимаю их.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Грачёв. Поправка 74.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, вот у меня в шкафчике аптечном лежат два лекарства...

Председательствующий. Извините, коллеги, эти поправки сняты, но мы тогда должны проголосовать за них, как я понимаю, потому что они сейчас оказались не... Или мы можем не голосовать по ним? Они считаются непринятными, да, поскольку они не находятся в таблице принятых поправок?

Владимир Михайлович Асеев, к вам вопрос. Депутат вынес поправку из таблицы отклонённых на отдельное голосование, но снял их с обсуждения. Можем ли мы считать, что они автоматически тем самым не приняты, поскольку не входят в таблицу принятых поправок?

Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Я думаю, для чистоты надо проголосовать.

Председательствующий. Тогда я ставлю на голосование поправки 77, 82, 94...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, как таблицу. Поправки 77, 82, 94, 100, 139, 228, 229 из таблицы отклонённых. Кто за то, чтобы отклонить данные поправки? Голосуйте.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 219 чел. 48,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 219 чел.

Не голосовало 231 чел. 51,3 %

Результат: не принято

Отклонены поправки.

Депутат Грачёв — поправка 74.

Грачёв И. Д. Второй раз начну. У меня в шкафчике аптечном лежат два лекарства, условно советских, — спиртовые растворы. Оба произведены сейчас, только одно — по советским правилам, а второе — по европейским, новым, по крайней мере упаковано. По себестоимости они примерно одинаковые, но цена отличается примерно в пятьдесят раз: одно — в районе 10 рублей, второе — двести с лишним, точнее, 6 рублей и двести с лишним — в пятьдесят раз различие. Так чего боятся мои избиратели и в чём я уверен? Этот закон приведёт к росту цен на старинные лекарства, обычные, вот в таких примерно масштабах. Чтобы этого избежать, мы предлагаем просто и ясно напи-

сать, что предельная наценка для жизненно важных лекарств устанавливается федеральным законом и не может превышать 50 процентов, — просто и понятно. Если это спроецировать на тарифы, по которым вот точно так же говорили, что не надо на федеральном уровне, дескать, давайте всё отдадим — люди на местах как-нибудь разберутся, то в результате они скакнули в этом году из-за Государственной Думы на 50—90 процентов. Поэтому вот простое решение: зафиксировать федеральным законом предельную наценку на все жизненно важные лекарства. Цифра может меняться, не нравится 50 процентов — кстати сказать, бизнес согласен с этой цифрой, те, кто работает без посредников, — установите другую, но зафиксируйте её на федеральном уровне.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий правительства. Ну, вы уже говорили в целом о проблеме указания цены на упаковке. Пожалуйста, дополните.

Голикова Т. А. Олег Викторович, я просто комментирую исключительно сформулированную поправку и приведённые аргументы. Дело в том, что аргументы приведены в той части, которая касается производства, а поправка написана по торговой надбавке. Так вот, торговая надбавка существенно ниже, чем та, которая указана в данной поправке. И должна вам сказать, что та разница, о которой вы говорите, в пятьдесят раз, связана со страной происхождения препарата, а не с той торговой наценкой, о которой вы сказали. Поэтому в том виде, в котором сформулирована поправка, её нельзя поддерживать.

Председательствующий. Перед голосованием — Драганов по ведению.

Драганов В. Г. Спасибо.

По 74-й поправке, которую мы отклонили, Драганов голосовал за.

Председательствующий. Ну, понятно, хорошо.

Ставится на голосование поправка, которую представил депутат Грачёв, под номером 74. Комитет и правительство против.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 71. Депутат Грачёв обосновывает.

Грачёв И. Д. С вашего разрешения, всё-таки несколько разъяснений дам.

Во-первых, в поправке чётко написано, что это суммарная наценка от производства до конечной продажи. Во-вторых, оба лекарства были произведены в нашей стране, я вам могу принести и показать, но одно по новым европейским правилам, а второе по старым советским правилам. В-третьих, конкретно эта поправка касается как раз правил... То есть если мы говорим, что да, есть переходный период, тогда надо точно сформулировать, что должно быть соответствие действующим правилам и тот, кто может ещё производить по старым правилам в рамках переходного периода, пусть так и производит по старым правилам, что, собственно, и уточнено этой поправкой.

Председательствующий. Пожалуйста, кто комментирует от комитета?

Борзова О. Г. 71-я поправка. Комитет рассмотрел данную поправку и находит эту норму избыточной: правила не могут быть недействующими.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 71.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, вот мне сейчас дали разъяснения из нашего секретариата. Когда я ставил на голосование поправки, которые вынес на отдельное голосование депутат Никонов — он снял их с голосования, — поскольку они были в таблице отклонённых, я поставил их на голосование как табличные: кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить эти поправки? В результате у нас получилось 219 голосов. Видимо, меня не поняли. Депутат Никонов не настаивает на их принятии. Либо я должен ставить каждую поправку на голосование отдельно в режиме "принять поправку", и тогда за неё можно не голосовать и она считается непринятой, либо я ставлю её в табличном режиме — все одновременно, тогда

я должен получить подтверждение позиции комитета. Комитет предлагал отклонить, поэтому вот сейчас у нас конфуз: получается, что за отклонение проголосовали двести девятнадцать депутатов. Видимо, палата меня не поняла, поэтому я предлагаю вернуться к данному вопросу и ещё раз поставить на голосование. Прошу внимания: я ставлю данный вопрос в редакции комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, сначала отменить принятое решение.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отменить решение, принятое по поправкам, вынесенным на голосование депутатом Никоновым? Надо двести двадцать шесть голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы отклонить поправки 77, 82, 94, 100, 139, 228 и 229 согласно решению, принятому комитетом?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Вот теперь они отклонены. Спасибо.

78-я поправка. Иван Дмитриевич Грачёв, пожалуйста. Извините, что я прервал вас.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, остальные я не ставлю на голосование, снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

В этом случае я тоже ставлю на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы согласиться с решением комитета и отклонить поправки 78, 83, 91, 101, 113, 116, 118, 124 и 125?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %
Результат: принято		

Отклоняются.

Коллеги, у нас с вами есть поправка Нины Александровны Останиной, которая роздана на отдельном листочке. Готов ли комитет её обсуждать, поскольку поправка появилась только сейчас в зале?

Борзова О. Г. Мы её не обсуждали.

Председательствующий. Но вы можете её прокомментировать, Ольга Георгиевна?

Борзова О. Г. Могу, конечно.

Председательствующий. Тогда минуту, пожалуйста, Останиной для обоснования, и потом — комитет.

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Три минуты, Олег Викторович.

Председательствующий. Хорошо, три минуты. Нина Александровна, а я мог бы поставить и другой вопрос на голосование: кто за то, чтобы обсуждать данную поправку? Сказать, как проголосовала бы палата?

Три минуты депутату Останиной.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, к сожалению, в законопроекте нет норм, которые регулировали бы обращение лекарственных препаратов для лечения редких заболеваний. На самом деле тема эта очень серьёзная. Дело в том, что разработка и лицензирование данных лекарственных препаратов требуют очень больших инвестиций и очень невыгодны из-за узкого рынка сбыта данных препаратов. Между тем существующая международная практика показывает, что выход таких препаратов на рынок, как правило, регулируется государством и имеются специальные программы финансирования. Российская статистика говорит о том, что число людей с редкими заболеваниями — это один человек примерно на две тысячи — в России составляет от полутора до пяти миллионов человек. В основном это различные формы онкозаболеваний.

В проекте федерального закона, который мы сегодня обсуждаем во втором чтении, предусматривается возможность получить разрешение на ввоз тех препаратов, которые не зарегистрированы, по показаниям, но, к сожалению, это наталкивается как минимум на пять препятствий. Первое — это отсутствие официального лица, которое отвечает за закупку препарата

или доставку этого препарата, как правило, это делает сам больной. Второе — по существующим европейским нормативам наши больные не могут выкупить лекарство без рецепта врача из страны, где найдено это лекарство. Третье — это оплата данных лекарственных препаратов. Следующее — это доставка препарата, поскольку существуют специфические требования по его хранению и доставке. И наконец, последнее — это НДС и таможня, примерно 30 процентов. Получается, что для большинства граждан, особенно из провинции, организовать закупку тех препаратов, которые в России не зарегистрированы, — это просто непосильная задача. В связи с этим есть предложение внести поправки в статьи 4 и 25 законопроекта, которые разрешали бы изготавливать и получать лицензии на так называемые орфанные, или редкие, лекарственные препараты, предназначенные для лечения редких заболеваний, синдромов и клинических состояний, которые наблюдаются менее чем у пяти человек на десять тысяч населения. Перечень данных заболеваний устанавливается федеральным органом исполнительной власти, в компетенцию которого входят функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обращения лекарственных средств.

Председательствующий. Спасибо.

У правительства есть эта поправка на руках? Есть. Кто будет комментировать? Пожалуйста, комитет сначала.

Борзова О. Г. Уважаемая Нина Александровна, в данной редакции ваша поправка не может быть принята, хотя проблема, обозначенная вами, действительно существует. Она неоднократно обсуждалась на площадке нашего комитета совместно с министерством здравоохранения, недавно обсуждалась на "круглом столе", проведённом депутатом Карпович. Хочу сказать, что данная ваша редакция предусматривает именно такие случаи заболеваний, которые наблюдаются менее чем у пяти человек на десять тысяч и так далее, однако это норма, которая должна устанавливаться в каждой стране, она абсолютно разная и в европейских странах, и в азиатских странах, поэтому она должна быть изучена в популяции и только затем установлена. В данной редакции мы не можем принять.

Кроме того, хочу сказать, что проблема обеспечения детей, страдающих действительно тяжелейшими заболеваниями, — это комплексная проблема. Ни одна страна в мире не решает её только за счёт средств правительства этой страны. Это комплексная проблема: с одной стороны, социальная помощь таким больным (и вы правы, это вопросы государственной под-

держки, и они должны решаться, в том числе и в нашей стране), с другой стороны, это различные общества, благотворительные организации, меценатство. Отдельная часть, касающаяся ввоза лекарственных препаратов для индивидуального лечения, в рамках нашего закона прописана.

С учётом аргументации, которую я привела, в данной редакции поправка поддержана быть не может.

Председательствующий. Согласно правительству с такой позицией? Согласно.

Ставится на голосование поправка депутата Останиной. Комитет и правительство против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поставьте обычный режим.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принято.

Спасибо всем участникам обсуждения.

Переходим к пункту 11. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Иванов Сергей Владимирович докладывает.

Обращаю ваше внимание, что шесть с половиной минут у нас осталось до перерыва.

Иванов С. В. Да, поэтому, коллеги, давайте быстро примем данный законопроект и обрадуем наших автовладельцев.

Кратко суть законопроекта.

Все вы знаете, что, для того чтобы свободно рулить, сидя за баранкой своего автомобиля, вы должны при себе иметь три документа: первый — это права на управление автомобилем, второй — это документ о том, что автомобиль зарегистрирован, и третий — это полис, подтверждающий, что вас государство насильно застраховало, хотя называется это добровольным страхованием. Если автомобиль не ваш, значит, вы должны при себе иметь на руках доверенность. Если отсутствует такая доверенность, в случае остановки вас сотрудником ГАИ вас оштрафуют на 100 рублей, кроме того, автомобиль поместят на штрафстоянку. Вот эта рукописная доверенность, которая существует, — это самый что ни на есть анахронизм, потому что ни один гаишник не в состоянии определить, кем написана эта доверенность — владельцем, невладелцем, ну, то есть она от руки написана, сами знаете, и ничего не даёт. Вместе с тем мы с вами прекрасно знаем, что когда мы оформляем договор обязательного страхования, так называемое ОСАГО, или другие формы, то в этом полисе мы имеем право указать лиц, которым мы доверяем управлять данным автомобилем... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги-депутаты, я понимаю, что вам очень хочется пообщаться с Татьяной Алексеевной. Сделайте это, пожалуйста, вот там, пятью метрами дальше. Мешаете докладчику, он волнуется.

Иванов С. В. Нет, мне не мешают, я не волнуюсь, Олег Викторович, просто они проявляют неуважение к нашим автолюбителям. Пусть их водители больше не возят.

Значит, таким образом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Да они сами вообще не умеют ездить.

Таким образом, коллеги, мы предлагаем очень простой вариант: если лицо, которому вы доверяете автомобиль, указано в полисе добровольного страхования автомобильного, то вам не нужно давать ему доверенность эту рукописную, сотрудник ГАИ, увидев, что в полисе он есть, совершенно спокойно желает ему счастливого пути, и он едет дальше, очень просто. Доверенности, которые заверяются нотариально, они, конечно, тоже нужны, их никто абсолютно не отменяет, вы ими пользуетесь, если едете за границу, если совершаете какие-то нотариальные действия... не нотариальные, если какие-то значимые действия с автомобилем совершаете, то есть меняете агрегаты, снимаете с учёта и так далее, то есть эти доверенности остаются. То есть норма очень простая. Конечно, если вы договор ОСАГО оформляете на неограниченный круг лиц, то здесь вам придётся писать доверенность, но у нас, как правило, девяносто процентов тех,

кто владеет автомобилями, указывают в этом полисе тех лиц, которым они действительно доверяют, и, таким образом, проблем никаких нет.

Коллеги, предлагаю поддержать, несмотря на то, что правительство даёт отрицательное заключение. Основное, так скажем, возражение у правительства следующее: страховая организация (страховщик) не является владельцем транспортного средства, поэтому она не может подтверждать соответствующие полномочия лица, управляющего транспортным средством. Коллеги, я всё-таки что-нибудь посущественнее придумал бы, потому что, например, нотариус, который оформляет эту доверенность, заверяет нотариально, тоже не является собственником транспортного средства, а страховая компания на основании документов, которые предоставляет ей собственник автомобиля, чтобы там указать, сколько лет стажа у того или иного лица, которому доверяется управление, она вполне может реально это делать, поэтому аргумент не выдерживает критики.

Очень просим поддержать от имени огромного количества автолюбителей.

Спасибо.

Председательствующий. Онищенко от комитета. С места? Нет, на трибуну. Ольга Владимировна, пожалуйста. У вас три с половиной минуты.

Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, я постараюсь уложиться.

Уважаемые Олег Викторович, коллеги! По существу данного законопроекта Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает необходимым отметить следующее. Наверное, поддерживая саму логику постановки вопроса, нельзя согласиться с юридической правильностью вносимых изменений. И вот почему.

Во-первых, в проекте закона не разграничены две сферы прав, имеющихся у владельца транспортного средства, — право на само транспортное средство и право управления транспортным средством. Право на транспортное средство — это право собственности, владения и распоряжения, оно относится к сфере частного-правового регулирования, где стороны наделены широкими диспозитивными полномочиями, могут определять взаимные права и обязанности, тогда как право управления транспортным средством является предметом регулирования публичного права, и здесь у сторон отсутствуют указанные полномочия. Согласно статье 27 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" основным документом, удостоверяющим право управления транспортным

средством, о котором, собственно, и идёт речь в данном законопроекте, является водительское удостоверение соответствующей категории.

Во-вторых, что касается подтверждения прав владения, пользования, распоряжения транспортным средством, то наряду с правом собственности такие права могут быть основаны и на доверенности, и на договоре о передаче транспортного средства, и на распоряжении компетентного органа о передаче этого средства и так далее... Если предположить, что у авторов законопроекта было намерение урегулировать именно эти отношения, то и в этом случае возникает ряд вопросов. Согласно Федеральному закону "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" не только собственник, но и другие владельцы транспортных средств могут заключать договоры страхования, то есть выступать страхователями, — это арендаторы, лица, которым выданы соответствующие доверенности, и так далее, при этом у этих лиц могут отсутствовать полномочия на допуск к пользованию транспортным средством иных лиц, и вместе с тем в случае принятия данного законопроекта при заключении договора обязательного страхования страховщик должен будет удостовериться, имеются ли законные основания для передачи владельцем транспортного средства права пользования им иным лицам. Такими полномочиями страховщик не наделён и наделён быть не может.

Наконец, предлагаемые изменения не относятся к предмету регулирования закона об ОСАГО, который определяет только правовые, экономические и организационные основы данного вида страхования, особенности передачи прав владения, пользования или распоряжения транспортным средством не являются предметом его регулирования. Таким образом, данный закон регулирует правоотношения в сфере страхования, и внесение в страховой полис лиц, допущенных к управлению транспортным средством, указывает только на то, чья именно ответственность застрахована соответствующим страховщиком, и страховой полис в этом случае не заменяет доверенность на право управления транспортным средством.

В связи с изложенным Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать? Никто не настаивает.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Спасибо за работу. Через тридцать минут встречаемся на "правительственном часе".

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 32 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует. 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Коллеги, мы переходим к "правительственному часу". Информация министра культуры Российской Федерации Александра Алексеевича Авдеева. Тему мы заранее не определяли, вы знаете, что у нас по Регламенту такая возможность есть, поэтому тема выступления — вопросы, которые были направлены от фракций и комитетов министру. Он имеет право сам выбирать темы, которые считает важными и актуальными. Я приглашаю на трибуну министра культуры Российской Федерации.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Авдеев А. А., министр культуры Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Выступление по вопросам культуры с трибуны Государственной Думы — важное событие для Министерства культуры, для нас это и отчет перед органом представительной власти. Получено накануне выступления очень много вопросов, более шестидесяти. Мы постарались ответы на все эти вопросы дать наиболее полно

и разослали их по фракциям Государственной Думы. В докладе остановлюсь на самом важном.

Завершившийся год для сферы культуры был непростым, однако удалось в целом обеспечить функционирование системы культуры без больших сбоев. Нашими основными приоритетами в 2009 году были следующие.

Во-первых, создание условий для повышения качества и разнообразия услуг в сфере культуры и поддержки творческой деятельности.

Во-вторых, усилия по обеспечению равного права граждан России на участие в культурной жизни и доступ к культурным ценностям. Пока такого права нет, и я об этом неоднократно говорил, выступая в вашей аудитории. Примерно тридцать процентов российского населения не имеют элементарного доступа к сфере культуры, к тем культурным ценностям, которые в основном сосредоточены в больших городах и столице. Запуск информационных систем, содержащих данные по музейным объектам, коллекциям, библиотечным фондам, архивным документам, — это приоритет работы министерства. Сегодня телевидение и Интернет должны стать окном в культуру, причём в высокую культуру, настоящую культуру, базовую культуру. Во многом это зависит от усилий Министерства культуры и правительства.

В-третьих, сохранение и популяризация культурного наследия. Мы поставили эту задачу, чтобы продвинуться в формировании нормативно-правовой базы в сфере охраны культурного наследия, имея в виду прежде всего завершение работы над подзаконными актами. Я выступал у вас год назад и выслушал справедливую критику в связи с тем, что четырнадцать подзаконных актов не были готовы. В настоящее время мы постарались ликвидировать эту задолженность: на сегодня из четырнадцати подзаконных актов десять принято, а четыре полностью согласованы и уже находятся в правительстве.

В-четвёртых, повышенное внимание развитию библиотечного дела, внедрению в библиотеки всех уровней новейших информационных технологий, подготовка к проведению Всероссийской библиотечной переписи.

В-пятых, работа по укреплению связей министерства с регионами и гражданским обществом, в первую очередь с творческими союзами.

Финансово-экономическая деятельность министерства в 2009 году осуществлялась в рамках бюджета — 77,7 миллиарда рублей. Скажу честно, это очень маленькая сумма, она не дотягивает даже до 1 процента бюджета страны, на культуру тратится меньше 1 процента бюджета страны! С такой долей на

культуру мы не создадим единого культурного пространства в России и не вытянем культуру из той сложной ситуации, в которой она оказалась. Обеспечить выполнение национальных задач, стоящих перед культурой, быстро оправдать ожидания общества с таким бюджетом вряд ли удастся. Однако отмечу, что секвестр прошлого года меньше всего коснулся культуры, благодаря личному решению председателя правительства нам не прибавили денег, но и не отняли, бюджет остался примерно в пределах 2008 года. Спецификой момента стала необходимость принятия в отрасли антикризисных мер. Ещё раз подчёркиваю, в сфере культуры необходимость принятия антикризисных мер была очень-очень острой, поскольку кризис очень больно ударил по этой сфере.

В целях обеспечения доступа в музеи, библиотеки, театры мы сохранили все действующие льготы, рост стоимости билетов был приостановлен, хотя сохранять цены мы вряд ли долго сможем из-за роста стоимости коммунальных услуг, и это тоже надо понимать. Одновременно, идя навстречу пожеланиям учреждений культуры, мы расширили перечень видов предпринимательской и иной деятельности, приносящей доход музеям. Люди должны, посещая музеи, музеи-усадыбы, иметь возможность нормально перекусить в ресторане, выпить чаю или кофе, и музеям, музеям-усадыбам надо дать возможность иметь внебюджетные источники.

Ещё одна мера введена в учреждениях образования — фиксированная плата за обучение в течение всего пятилетнего периода: если абитуриент поступил на первый курс в университет в сфере культуры, то в течение пяти лет запрещено повышать плату за учёбу, она будет фиксированной в течение всего пятилетнего срока.

Мы предпринимаем меры для того, чтобы поддержать творческие коллективы и образовательные учреждения. Несмотря на кризис, сохранены и увеличены по объёму и количеству гранты президента. Сегодня 39 российских коллективов получают гранты президента, 33 коллектива получают гранты правительства. Это очень большие суммы — от 50 до 90 миллионов рублей. Благодаря этим грантам наши выдающиеся коллективы и исполнители могут нормально существовать. Кроме того, увеличено количество премий правительства: в области культуры будет вручаться двадцать пять ежегодных премий правительства, каждая по миллиону рублей. Кроме того, мы сейчас стали присуждать индивидуальные гранты президента под творческие проекты, для того чтобы инициировать молодёжь, приобщать её к творческим проектам и обеспечить

финансовую сторону исполнения. Каждый грант — это пол-миллиона рублей, таких грантов сто.

Увеличен объём государственной поддержки деятельности творческих союзов. Мы сейчас переводим деньги в творческие союзы, в том числе и на оказание материальной помощи малоимущим творческим работникам. В этом году такой объём составил в целом по творческим союзам более 85 миллионов рублей. Кроме того, второй год подряд мы сами, из своих средств выделяем деньги для ежегодного материального поощрения тех, кто имеет звание народного артиста СССР и народного художника СССР, и тем, кому исполнилось семьдесят лет и более, мы ежегодно вручаем довольно солидный разовый финансовый пакет, и второй год подряд получаем благодарственные отклики от наших корифеев и ветеранов советской и российской культуры.

В целом в результате принятия антикризисных мер удалось сохранить рабочие места в отрасли, а сама отрасль по мере возможностей выполняла и функцию социальной реабилитации в кризис средствами культуры. Кризисы приходят и уходят, а всё богатство нашей великой культуры должно оставаться доступным людям, независимо от экономической ситуации.

После перехода на новую отраслевую систему оплата труда в подведомственных учреждениях увеличилась на 11—25 процентов, однако скажу прямо: отраслевая система оплаты труда сейчас пока неважная, потому что она действует в условиях кризиса. Я беседовал со многими руководителями музеев, дворцов культуры, театров в регионах — все в один голос говорят, что эта система отраслевая будет действовать эффективно только через два-три года, когда зарплату удастся увеличить на 25—30 процентов, сейчас она по-прежнему маленькая. Обращу ваше внимание на то, что в целом по России зарплата деятелей и сотрудников сферы культуры в среднем восьми до восьми с половиной тысяч рублей, — это мизерные деньги.

Большие деньги вкладываются в инвестиционную политику, строительство, капремонт и реставрацию. Выполнены или продолжаются реставрационные работы в рамках проекта "Историческая память", среди них Морской собор в Кронштадте, собор Феодоровской иконы Божьей Матери в Санкт-Петербурге. Это крупные проекты, на них уйдёт от полмиллиарда до миллиарда рублей. Значительный объём проектных реставрационных работ связан с программами празднования юбилейных мероприятий: 450-летия Астрахани, 1150-летия основания Великого Новгорода, 1000-летия Ярославля, 300-летия основания Царского Села (празднова-

ние в июне), — осуществлены огромные реставрационные работы за счёт федерального бюджета на сумму почти 700 миллионов рублей. Отвечая на запрос Комитета Государственной Думы по культуре, отмечу, что Минкультуры против приватизации государственных предприятий реставрации, у нас их шесть, и мы планируем создать на их основе государственный реставрационный комплекс.

Сейчас идёт Год Чехова, только что проведён Год Гоголя. Отмечу, что произведения Чехова и Гоголя в магазинах в течение года скуплены все — вот насколько это инициирует в регионах и в столице не только интерес к классикам, но и чтение их произведений.

Готовимся к празднованию 200-летия Отечественной войны 1812 года, юбилея Станиславского, 90-летия Республики Карелия, 300-летия Пензы. В рамках этих мероприятий предполагается реализация больших инвестиционных проектов. За пример можно взять Ярославль, где мы строим огромный концертный комплекс, где мы сейчас заканчиваем реставрацию цирка. На очереди такие же объекты и в других регионах России.

Немалое внимание уделяется Министерством культуры региональным проектам. Депутат Пугачёва спрашивает, можем ли мы финансировать учреждения культуры регионов. Можем, но частично, и только под целевые задачи — под реставрацию, под поездки коллективов в регионы, под комплектование книжных фондов и так далее. В полном объёме перечислены в 2009 году из федерального бюджета деньги на строительство и реконструкцию сорока одного объекта культуры, подчёркиваю: на строительство и реконструкцию сорока одного объекта культуры на общую сумму 4,5 миллиарда рублей. Кроме того, в этом году мы вели реставрацию светских памятников культуры (147 объектов) и памятников религиозного назначения — православных, как старообрядческих, так и РПЦ, мусульманских и иудаистских (315 объектов).

В рамках сохранения и популяризации культурного наследия большое внимание уделялось библиотекам. Здесь много проблем, и хочу о них рассказать откровенно. Признательны Борису Вячеславовичу Грызлову за большое внимание к библиотекам. Отмечу, что на укрепление материально-технической базы 14 федеральных библиотек в прошлом году мы направили почти миллиард рублей. Заканчивается реконструкция и строительство крупной библиотеки в Оренбурге, будет начато в 2010 году сооружение крупной областной библиотеки в Иркутске — все они должны стать самыми современными в России. Продолжалось комплектование му-

ниципальных библиотек. Денег на это отводится через канал субвенций мало — всего 300 миллионов рублей, но эти деньги мы распределяем, я бы сказал, размазываем тонким слоем по всем регионам, и в этом году мы ещё обратились к регионам с просьбой подписываться на толстые журналы, как об этом просил Владимир Владимирович Путин в ходе своей встречи с писателями.

Продолжается работа по созданию Национальной электронной библиотеки, сводного электронного каталога библиотек. Общий объём текстовых документов Национальной электронной библиотеки превысил полмиллиона названий. На интернет-сайтах Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки размещены полные тексты изданий, срок действия авторского права на которые истёк. Объём сводного каталога составил сегодня три с половиной миллиона записей.

В 2009 году продолжалось выполнение проекта создания модельных сельских библиотек. Создана 61 сельская библиотека в восемнадцати регионах. Это всё равно мало, это капля в море, представляете — 61 модельная библиотека на всю Россию, но пока денег больше нет. Однако хочу депутатам сказать, что к нам всё-таки может прийти библиотечный кризис лет через десять, когда истребятся все советские издания классиков, а новые издания будет купить не под силу, потому что уже сегодня книга в среднем стоит 300 рублей. Представляете, какой объём базовой классической литературы нужно будет сменить через десять лет в наших библиотеках всех уровней — сельских, районных, городских, федеральных, — когда эти книги придут в негодность? Мы приближаемся к этому сроку, поэтому приоритет в работе министерства — создание электронных библиотек, создание электронных каталогов, я об этом уже сказал. Мы на это направляем те деньги, которые можем, хотя их недостаточно. И плюс на уровне малых библиотек — это село, деревня, район, — конечно, нужно вводить электронные книги. Без них никуда не денешься, тем более в память каждой электронной книги — она размером, может быть, с эти листы, — можно заложить до пяти тысяч произведений. Вместо того чтобы покупать пять тысяч книг по 300 рублей (можно вычислить сумму), можно купить ридер за 500 рублей, и там все эти книги будут. Для больших библиотек они не нужны, но для малых библиотек это просто панацея, тем более сейчас уже выпускаются новые ридеры, с подсветкой, которые не портят глаза, с художественным шрифтом, с цветными иллюстрациями и так далее. Мы неизбежно вынуждены будем перейти на ридеры, хотим мы этого

или не хотим, нравится нам это или не нравится, потому что ридеры читает молодёжь, обратите внимание, в метро, в транспорте молодёжь читает ридеры, этот процесс уже пошёл. Текст, книга на электронном носителе уже пользуется спросом — это дешевле, это перспективнее, и нам надо будет соблюдать соотношение, очень такое важное соотношение между бумажной книгой и электронной книгой, чтобы не навредить библиотекам малого уровня.

Особенно хочу сказать о детских библиотеках — именно в них дети и подростки могут получить представление о культурных ценностях, идеалах, способствующих их становлению как граждан страны.

В Министерстве культуры сейчас активно действует Общественный совет по детской культуре, он выявляет очень тревожные вещи, очень тревожные: падение уровня чтения и растущую функциональную неграмотность детского поколения. Сегодня мальчики читают в пять раз меньше, а девочки — в четыре раза меньше, чем двадцать лет назад. Это не только российское явление, это грустный феномен всех индустриальных стран. Сегодня, к сожалению, чтение выходит на периферию сознания, 40 процентов детей не имеют любимой книги.

Мало издаётся детской литературы. В 2008 году (у нас есть цифры только по 2008 году) из всего массива издаваемых в России книг к детской литературе можно отнести только 9 процентов. У нас детского, подросткового и юношеского населения в России примерно 40—50 процентов, а книг выходит 9 процентов! Новая качественная детская литература не попадает в небольшие города, посёлки и сёла. У 40 процентов российских семей дома почти нет книг. В общем, ситуация тревожная.

В странах Евросоюза уже несколько лет существуют специальные программы инициирования детского чтения. Вместе с Министерством образования и науки мы начинаем подготовку такой российской программы. Россия может решить эту задачу, имея 130 тысяч библиотек, из них 46 тысяч доступных и 63 тысячи школьных. Библиотеки, обслуживающие детей, помимо своих основных функций должны брать на себя роль интеграторов работы с детьми. Я побывал в этом году в Мурманске и хочу просто рассказать о положительном опыте мурманской библиотеки для детей и юношества. Там есть всё: помимо прекрасной библиотеки есть кабинеты психологической разгрузки детей, есть юридическая консультация для детей, есть кабинеты игровые — всё, что необходимо для детей и юношества, тем более в полярную ночь. Пример мурманской библиотеки, как и дру-

гих, как и московской библиотеки для детей и юношества, должен быть показательным для всей России. Работы здесь, конечно, очень много, и усилия должны прилагаться не только Федерацией, но и всеми регионами. Мы должны создать электронную детскую библиотеку и провести отбор лучших интернет-ресурсов для детей, развивать возможности чтения в электронной среде. У нас много противников чтения в электронной среде и много сторонников того, чтобы всё-таки поддерживать книгу, согласен с ними, это правильно, но мы никуда не уйдём от тенденции переноса текстов на электронный носитель, поэтому искусственно сдерживать создание электронной библиотеки мы не можем, потому что жизнь нас заставляет форсировать этот процесс.

Сегодня министерством выполняется ряд инновационных проектов, которые включены в Стратегию развития информационного общества в Российской Федерации. Эти проекты, я ещё раз подчёркиваю, приоритетные в работе Министерства культуры. Это проект "Культура регионов России" через Интернет, проект "Культура онлайн" — интернет-портал о событиях в сфере культуры, проект по созданию видеокolleкции в формате 3D. На сайте Министерства культуры размещён раздел "Информационно-справочные ресурсы", в него входит сводный каталог культурных ценностей. Сегодня в России почти 90 тысяч памятников культуры, мы их все заложим в наш сводный портал. "Объекты культурного наследия народов Российской Федерации" — отдельный будет у нас сайт, он уже создаётся — электронный реестр, каталог коллекций музеев России, государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации. Это очень важный инструмент приближения села, деревни к мировым музейным центрам, потому что всё это можно будет посмотреть в нашем каталоге, с экспонатами музеев можно будет ознакомиться в нашем каталоге, и уже это реализуемо. Я приглашаю депутатов просто посмотреть все эти электронные каналы Министерства культуры и считаю, что в условиях безденежья наши сотрудники в этом направлении создали много хорошего, я им признателен. Кроме того, у нас создаётся библиографическая электронная база, каталоги "Вся Россия" и "Архивы России".

В сфере музейного дела основное внимание было сконцентрировано на обеспечении работы государственной комиссии по координации вопросов организации и проведения комплексной проверки музейных ценностей. Завершена проверка 1 тысячи 864 федеральных, региональных и муниципальных музеев с общим фондом хранения 73 миллиона предметов, проведено 900 экспертиз и так далее.

Я прошу ещё мне пять минут добавить.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, добавить пять минут?

Добавьте, пожалуйста, пять минут.

Авдеев А. А. Итоги проверки будут представлены президенту и всей широкой общественности: мы издадим просто книгу, которая будет называться "Итоги проверок".

Основные выводы следующие. Потери Музейного фонда Российской Федерации минимальны — 0,25 процента, это все потери. Большая часть отсутствовала при проверке музеев ещё в 1976—1988 годах. Основное число отсутствующих музейных экспонатов — это репродукции, копии, макеты, муляжи, минералы, чучела животных, то есть это всё экспонаты второго сорта и вспомогательные. В розыске МВД 22 тысячи предметов, основные утраты связаны с распродажами 20—30-х годов и с событиями Великой Отечественной войны. Я отмечу, что такие маленькие цифры свидетельствуют о профессиональной честности, достоинстве и высочайшей квалификации наших музейных работников, за что Министерство культуры им благодарно, и я прошу Думу также испытывать эти чувства.

Тема музейной проверки поднимается в вопросе депутата Кущёва, поэтому я на ней так детально останавливаюсь.

Несколько слов о процессе передачи и перспективах передачи имущества религиозного назначения религиозным организациям. Вопрос активно и болезненно обсуждается в обществе. Готовится проект федерального закона, проект разрабатывает Министерство экономического развития. Сейчас к этой работе подключилось и Министерство культуры. Проект документа будет внесён вам, вы будете его рассматривать. При этом необходимо учитывать, что почти всё это имущество за редким исключением является памятниками федерального значения, то есть общенациональным достоянием. Убеждён, что сохранение памятников в интересах науки и культуры и одновременное предоставление возможности верующим для религиозного поклонения — эти вещи вполне совместимы. Здесь главное — поставить в центр работы принцип "не навредить". Не навредить, делать это крайне деликатно. Отрадно, что в последнее время заявления общественности, а также высших иерархов РПЦ идут в этом же направлении. Необходимо найти национальный консенсус. О такой согласии при условии сохранения национального культурного достояния говорил недавно и патриарх Кирилл. Здесь хочу отметить, что мы не уходим от общественной дискуссии, какой бы острой она ни была, по этому

вопросу — о передаче религиозного имущества — общественная дискуссия полезна и необходима, и она куда полезнее, чем принятие закулисных командных решений.

О сфере образования. Я о ней подробно скажу в ответах на вопросы, но тем не менее отмечу, что в прошлом году министерство обещало депутатам всё-таки сохранить советскую, российскую систему национального художественного образования, а не разбивать её, следуя автоматически за Болонским процессом, на две части — бакалавриат и магистрат (наша система, как подтвердилось, — лучшая в мире система художественного воспитания), — и нам удалось уже по восемнадцати специальностям закрепить это в законодательстве.

У вас сейчас находится проект закона по детским художественным школам, их более пяти с половиной тысяч в России. Это важнейшие школы, это база для того, чтобы формировать в детях... формировать их личности в очень насыщенном культурном пространстве. И вообще, художественное образование, поддержка молодых дарований — это один из приоритетов в работе министерства. Впервые в 2009 году мы провели конкурсы в номинации "Лучший преподаватель детской школы искусств России", в них приняли участие преподаватели почти всех школ искусств, и несколько месяцев назад я вручил пятидесяти преподавателям детских школ искусств из тридцати четырёх регионов России призы. (Говорю об этом подробно, так как отвечаю на вопрос депутата Кущёва.) Причём интересно, что в основном призы получили преподаватели детских школ искусств Дальнего Востока и Сибири.

Отдельная тема, по которой есть вопросы: усилия министерства по участию в культурной жизни слабовидящих, слабослышащих и инвалидов-колясочников. Готов осветить эту тему, когда буду отвечать на вопросы, чтобы сейчас сэкономить время.

Механизмы управления, концепция формирования кино. Создан совет по кино, общественный совет при правительстве. Кроме того, создан фонд по кино, и фонду мы отдаём сейчас 67 процентов получаемых денег на кино. В ходе ответов на вопросы я скажу об этом подробнее.

Подытоживая, хочу сказать главное: нашим безусловным приоритетом остаётся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения.

Авдеев А. А. Есть нормативы, которые утверждены правительством, — оценка обеспечения по тридцати шести регионам: уровень обеспечения библиотеками — 80 процентов (20 процентов не хватает в бюджете, очень много), уровень обеспечения театрами — всего 42 процента (мы-то думали,

что театров много и всё хорошо, а оказалось всего 42 процента), уровень обеспечения музеями — 18 процентов (оказывается, по обеспечению музеями на душу населения наша страна — одна из отсталых), парками культуры и отдыха — 24 процента, концертными залами — чуть лучше. Эти данные показывают, что необходимо в срочном порядке силами центра и регионов комплексно решать эту проблему. А пока можно сделать следующий вывод о состоянии сферы культуры: её огромный внутренний потенциал может быть сохранён только при достаточной экономической поддержке. Пока не стыкуется состояние культуры с проектом модернизации страны, говорю об этом честно, без этого будут сбои, тем более что экономическая поддержка должна быть длительной и результат надо будет ожидать через несколько лет.

Реализация послания президента о создании и развитии единого культурного пространства — об этом спрашивает депутат Ивлиев — предполагает прежде всего создание инфраструктуры в провинции. Вместе с регионами ведём эту работу. Необходимо финансирование, у нас в этом году бюджет составляет 77 миллиардов, на следующий год просим 130 миллиардов — почти в два раза больше, иначе культура захлебнётся.

Следует подчеркнуть, что именно культура в широком смысле формирует мировоззрение человека, его жизненные принципы, морально-нравственную основу поведения — словом, культура выполняет главную общественную функцию: формирует личность. Культура, извините меня за излишний патриотизм, — это самое главное, культура формирует личность, формирует психологию, формирует интеллект, а всё остальное — это среда, экономическая, транспортная, инфраструктурная, информационная и так далее. Самое главное в обществе — это культура, формирование личности. Вот на этот самый главный участок у нас не хватает денег, и мы работаем по остаточному принципу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста. Из ложи правительства вам будет удобнее отвечать на вопросы.

Пожалуйста, депутат Останина — первый вопрос от фракции КПРФ.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Алексеевич, честно говоря, меня удивил ваш оптимизм в оценке эффективности государственной политики в сфере культуры, хотя с вашим утверждением о том, что отрасль явилась средством со-

циальной реабилитации в результате последствий экономического кризиса, можно согласиться, но нельзя же бесконечно эксплуатировать культуру с этой точки зрения, потому что она сама тоже нуждается не только в реабилитации, но и в прямой защите, особенно после того, как вступит в силу закон об изменении правового статуса учреждений бюджетной сферы. Мне довелось встречаться с работниками учреждений культуры в Орловской области, Екатеринбурге, Кемеровской области — это первое, что их беспокоит на сегодняшний день. Скажите, вот в этой связи проводился ли анализ, давалась ли оценка социально-культурным последствиям изменения статуса учреждений культуры? Сколько останется у нас музеев, архивов, библиотек после того, как органам госвласти будет предоставлено право ликвидировать эти учреждения?

Авдеев А. А. Поддерживаю ваш вывод о том, что, хотя культура, конечно, является средством социальной реабилитации, она сама нуждается в поддержке. Что же касается вашего прямого вопроса, то у нас нет законодательного текста на эту тему, он у вас будет обсуждаться 7 апреля во втором чтении, и вот тогда мы и начнём совместно с регионами эту работу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Авдеев А. А. Мы знаем, что вы будете рассматривать его 7 апреля во втором чтении.

Председательствующий. Депутат Селезнёв, фракция ЛДПР. Пожалуйста, Валерий Сергеевич.

Включите микрофон.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Александр Алексеевич, у меня три вопроса.

Первый. Огромные государственные средства ушли на фильмы, которые никто и никогда не видел. Кинопрокат фактически разрушен, в городах закрываются последние государственные кинотеатры. Какова стратегия поддержки отечественного кинематографа?

Второй вопрос: в связи с событиями в Грузии, дезинформацией, озвученной каналом "Имеди", планируется ли проведение по линии Министерства культуры мероприятий по восстановлению межкультурного диалога с творческой интеллигенцией Грузии? И насколько вообще взаимосвязаны действия вашего министерства с внешнеполитической стратегией Российской Федерации?

И третий вопрос: насколько учитываются требования создания безбарьерной среды для тринадцати миллионов российских инвалидов при проведении реконструкции и реставрации объектов культурного наследия?

Спасибо.

Авдеев А. А. Что касается кино. На кино в этом году было выделено 2,8 миллиарда. В этом году будет завершено 66 художественных фильмов и более 160 документальных фильмов. Причём отдельные фильмы убыточные, сразу говорю, и не надо ожидать их появления в кинотеатрах: это фильмы-дебюты, это фильмы, которые называются арт-хаусом, и это детские фильмы, которых мало.

Я включил в своё выступление всю эту тему — кризис в кино, и благодарю вас за вопрос, потому что в кинотеатрах в основном идёт 70 процентов иностранных фильмов, 30 процентов наших фильмов. Прокатная сеть приватизирована, у нас нет рычагов воздействия на прокатную сеть, и многие прекрасные и просто средние, нормальные, не выдающиеся, но хорошие, качественные фильмы не попадают в прокатную сеть до тех пор, пока их не купят прокатчики и не прокрутят. Проблема очень острая, потому что экономически выгоднее сейчас в кинотеатрах, принадлежащих частным сетям, показывать дешёвые иностранные, в основном американские, фильмы, не несущие никакой идеологической, патриотической нагрузки и не пропагандирующие нормальные нравственные ценности. Выход надо искать, как мне кажется, в отдельном обсуждении проблемы проката, и на уровне Думы в том числе. Здесь необходимо создание — я в прошлом году вам отвечал на этот вопрос, он по-прежнему острый — сети муниципальных кинотеатров. У нас очень мало кинотеатров принадлежит муниципалитетам. Я был вот в этом году примерно в тридцати регионах и везде спрашивал о наличии муниципальных кинотеатров, о наличии муниципальных фильмотек, которые могли бы покупать новые фильмы и показывать их в своих кинотеатрах. Это широкая западная практика, у нас этого нет и положение просто неважное, просто неважное.

Мы финансируем кино. Кстати говоря, качество наших фильмов не такое уж плохое, у нас сорок одна награда в этом году на международных фестивалях, у нас действительно есть хорошие фильмы, а российские документальные фильмы раскупаются телевизионными каналами всего мира, у нас они идут мало, но за рубежом очень много идёт наших документальных фильмов, это одно из лучших документальных кино в мире. Но проблема остаётся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа на вопрос.

У нас на ответ даётся три минуты.

Авдеев А. А. По Грузии. Мы с МИДом в контакте. Вопрос формально не нам, а вопрос к такой организации, как Россотрудничество, — это бывший ССОД, как вы помните,

который возглавляла Валентина Владимировна Терешкова. Сейчас эта организация отошла МИДу, и связями с иностранными государствами занимаются они, а у нас с МИДОм очень хороший контакт, мы все дни культуры — а их много, я об этом готов отдельно рассказать — проводим очень успешно по линии нашей культурной дипломатии.

Что касается Грузии, то, как вы знаете, у нас сейчас нет дипломатических отношений с Грузией и, конечно, это бьёт по культурным связям. У нас очень мало каналов налаживания культурных связей, но хочу сказать, что контакты Министерства культуры с деятелями культуры Грузии имеют место и они довольно обнадёживающие.

Что касается инвалидов, я подробно ответил на этот вопрос в письменном виде и разослал по фракциям.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Журова, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Алексеевич, у меня вопрос про народные промыслы. Мы понимаем, какая это культурная ценность и какие традиции несут народные промыслы. Дело в том, что в ФЦП "Культура России..." не уделено внимание этой очень важной отрасли. Да, ими занимается минпром, но художественная составляющая, творческая — этим должно заниматься Министерство культуры. Мы теряем огромное количество промыслов, они уходят безвозвратно. И я знаю, что есть контрольные мероприятия, по поручению Президента России о мерах государственной поддержки народных промыслов они продлены до 5 августа. Вот что планирует министерство в связи с этим поручением?

И второй вопрос. Уже про инвалидов говорили, но ко мне обратилось Всероссийское общество слепых с просьбой о поддержке их мероприятий — творческих конкурсов и творческого фестиваля. Поддержку у министерства они не получили, соответственно, вопрос: какие именно мероприятия творческие планируются министерством?

Авдеев А. А. Я с этой библиотекой для слепых хорошо знаком, был там. Библиотека самая лучшая у нас в России, она очень хорошая, там работают энтузиасты. Мы даём им столько денег, сколько можем, и они проводят у себя на базе библиотек все эти творческие мероприятия в рамках тех денег, которые мы даём. Понимаете, мы работаем в условиях тришкина кафтана: вот сейчас дадим деньги библиотеке — снимем с другого объекта. Сегодня, к примеру, я вынужден был снять 70 миллио-

нов долларов со стройки Большого театра, потому что нужно было срочно финансировать мероприятия, посвящённые 65-летию Победы. И вот этим мы занимаемся каждый день — переводом кусков оттуда сюда. 130 миллиардов нам надо на следующий год, иначе мы ничего не сделаем.

Второй вопрос — народные промыслы. Да, народные промыслы находятся в ведении министерства промышленности, и я с этим согласен, потому что народные промыслы стали малыми и средними предприятиями, они работают в системе рынка, они между собой конкурируют, каждый имеет торговые марки, и там иногда разворачиваются настоящие торговые войны. И здесь мягким культурным воздействием, так сказать, всё это не разрулишь: это целый рынок, это целая индустрия. Но мы должны сохранить школы, и вы в этом правы. У нас есть Дом народного творчества, есть методики, есть учебные заведения, в основном региональные, которые это готовят. Я и заместитель министра ездим практически на все фестивали народного творчества, которые проходят в России, в основном это на Севере, либо на Урале, либо в приграничных районах, таких как Алтай, Дальний Восток, Калининград, ну и, пожалуй, всё. Мы не всё, конечно, объезжаем, но поддерживаем, насколько можем.

Главная проблема — это проблема сохранения школы. Вот нам сейчас удалось сохранить школу российской иконописи в Палехе. Запретили им иконы писать после революции, закрыли её тогда, они спасли свою школу, делая эти лакированные коробочки, палехские. Сейчас они снова пишут иконы, иконы изумительные, и это сейчас надо поддерживать всем миром, в том числе, конечно, и мы должны поддерживать, я согласен с вами.

Председательствующий. Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Горячева, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Алексеевич, вот в городе Уссурийске десять лет не функционирует цирк. Городская власть готова была забрать здание, реконструировать — Росцирк отказал. Я дважды обращалась к вам: в ноябре 2008 года и в конце 2009 года. Первый ответ был обнадеживающий (Чуковская, ваш заместитель, дала его), о том, что в 2009—2010 годах будет проведена реконструкция, — извините, обманули. Из последнего ответа, вашего заместителя Голутвы, ясно, что нет даже проектной документации. Вот как вы считаете, что думают о работе министерства руководство и жители города, тем более что вот этот обветшалый цирк стоит в самом центре города? Готовы ли вы выполнить

свое обещание? Если нет, так передайте здание администрации города. Стыдно же смотреть — десять лет всё это находится вот в таком состоянии! Тем более ваше министерство даёт вот такие разноречивые ответы.

Авдеев А. А. Давайте посчитаем, сколько обещаний было дано другими и не было выполнено из-за секвестра, из-за экономической ситуации. Неужели ко всем надо применять слово "обманули"? Давайте посчитаем депутатские обещания, которые из-за экономического кризиса не были выполнены. Не отважусь применить этот термин к вам и к другим, потому что ситуация ясна. Прошу терминологию выбирать уважительную. Извините меня.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович...

Секундочку, по поводу цирка хочет добавить министр.

Включите микрофон.

Авдеев А. А. Тяжелейшая реформа. Вы знаете, что я почти полгода снимал с работы генерального директора цирка. До сих пор, наверное, последствия ощущаются, потому что изначально была заложена методологическая ошибка — цирк занимался и программами, подготовкой программ, и недвижимостью. И нам сейчас надо разрубить этот гордиев узел — развести управление цирковой недвижимостью с управлением программами, подготовкой программ, и после этого по всей стране проводить реформу цирка, потому что ситуация тревожная. Мы сейчас концепцию реформы разрабатываем и представим вам её через несколько месяцев.

И ситуация такая не только у вас, и я не уверен, что сейчас у города, который вы представляете, есть деньги на реконструкцию цирка. Питер тоже просил отдать им цирк, хотели сами реконструировать, оказалось, что сейчас у них денег на это нет, хотя мы отдать готовы. У вас тоже денег на это сейчас нет, спросите у муниципалитета.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Алексеевич, телевидение — это ядерная бомба. Народ возмущён, руководители, с кем приходится говорить, также возмущены безответственным телевидением. На всех каналах, которые ведут трансляцию по стране, по регионам, льётся кровь, одни убийства, чернуха, безнравственные фильмы, низкопробные развлекательные программы, в которых участвуют практически одни и те же лица, можно сказать одна семья: Пугачёва, Киркоров, Галкин, Орбакайте и иже с ними Анжелика Варум, Леонид Агутин, Буйнов. В юмористическом жанре то же самое: Петросян, Авосян, Степаненко — тоже семейный клан. Вопрос: у нас что, кроме этих

участников, в стране больше нет артистов? Если нет, то это трагедия, а если они есть, то почему их на телевидение не пускают? Что там, коррупция? А если там коррупция, тогда их пора приводить в чувство. Ответьте, пожалуйста, когда вы наведёте порядок на телевидении? Из разрушающего станет... (*Микрофон отключён*).

Авдеев А. А. Николай Фёдорович, когда мы вместе наведём порядок на телевидении? Вопрос, во-первых, не ко мне, а к моему коллеге товарищу Щёголеву, потому что телевидение у него, не у меня. Но если вы хотите посмотреть хорошее произведение, хороших артистов, я вас приглашаю в театр, это уже наша епархия. Сегодня Москва является мировой театральной столицей. Такого театра, как в Москве, нет нигде в мире, такого комплекса театров — ходите чаще в театр.

А что касается телевидения, я вижу развязку, кардинальную развязку в следующем: отказаться от финансирования через рекламу. Эта система создаёт низкопробное телевидение, потому что оно ориентируется на рейтинги, через рейтинги они получают доходы, делают низкопробные работы, которые действуют на подкорку, показывают запретное: насилие, секс, порнографию и так далее — и потом снова запускают на телевидение. Это порочный круг. От этого феномена избавились в Великобритании, поскольку их телевидение финансируется из госбюджета, и оно высокохудожественное и высококачественное. Не стыдно у них поучиться.

Когда мы изыдем рекламу из нашего телевидения, будет всё в порядке. Плюс к этому просто необходимо шире финансировать канал "Культура", который сейчас стал действительно очень хорошим. Нужно обеспечить покрытие сигналом всей территории России.

Председательствующий. Депутат Горькова, фракция ЛДПР.
Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Алексеевич, в большинстве регионов Российской Федерации отсутствуют нормативы оказания муниципальных услуг в сфере культуры в расчёте на одного жителя. В некоторых регионах, например в Московской области, работает программа, позволяющая производить капитальный ремонт домов культуры и клубов в сельской местности за счёт регионального бюджета, но она касается только тех зданий, которые прошли паспортизацию, а если эти объекты передавались в муниципальную собственность без оформления паспортов зданий и земельных участков, попасть поселениям в такую программу практически невозможно. В результате при отсутствии нормативов при расчёте субвенций на выравнивание бюджетной обеспеченности органы местного самоуправле-

ния недополучают финансовые средства на развитие и содержание учреждений культуры и формируют расходные обязательства местного бюджета в сфере культуры по остаточному принципу.

И мой вопрос: планируется ли принять федеральные нормативы оказания муниципальных услуг в сфере культуры на одного гражданина Российской Федерации?

Авдеев А. А. Ирина Петровна, скажу, что не планируется. Федеральные нормативы по оказанию муниципальных услуг мы разрабатывать не планируем.

Всего на культуру в регионах выделяется примерно столько же, сколько и в Федерации: у нас 77 миллиардов бюджет и в регионах суммарно тоже 77 миллиардов, то есть у нас где-то 150 миллиардов на всю страну на культуру. Поэтому я исхожу из того, что в муниципалитетах недофинансирование такое же, как и в Министерстве культуры, везде одна и та же проблема, решать её надо комплексно, в том числе и через нормативы, но нормативы, о которых вы говорите, мы разрабатывать не собираемся, не планируем, это дело регионов, их законодательных собраний.

Председательствующий. Депутат Хинштейн, пожалуйста.
Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Алексеевич, у меня вопрос о локальной проблеме, которая имеет общедоинтересное значение, потому что вся российская театральная общественность, затаив дыхание, наблюдает за ситуацией в Нижнем Новгороде. Я имею в виду ситуацию в Нижегородском государственном театре юного зрителя, конфликт между труппой и главным режиссёром с одной стороны и новым директором — с другой. Вы наверняка знаете о том, что артисты были вынуждены объявить голодовку, которая закончилась только после вмешательства Союза театральных деятелей. К сожалению, все решения конфликтной комиссии СТД, которая выезжала в Нижний Новгород, на сегодняшний день со стороны областной власти не выполнены. Калягин написал открытое письмо в адрес губернатора Шанцева. Ситуация накаляется с каждым днём. Последние события — увольняют всех тех, кто принимал участие в забастовке. Заслуженной артистке России Фирстовой предложена, например, должность уборщицы. Во-первых, у меня просьба в эту ситуацию вмешаться.

И второе. Считаете ли вы, что федеральному Министерству культуры нужен ресурс влияния на то, что происходит в регионах, ресурс влияния на чиновников региональной культуры?

Председательствующий. Пожалуйста.

Авдеев А. А. Александр Евсеевич, я знаю о ситуации, она неприятная, такие ситуации в культуре всегда были и будут, конфликтов много, особенно тогда, когда равные права у директора и художественного руководителя, тут конфликт изначально заложен в систему.

Второе. Такие конфликты решать очень тяжело, и общей методики нет. Есть методика решения межнациональных конфликтов, мы её использовали при решении некоторых споров в федеральных театрах — разводить стороны, успокаивать, а потом просто через адвокатов и депутатов их мирить. Я с вами согласен, что нельзя увольнять артистов, тем более когда они народные. Я обещаю вам переговорить с губернатором Валерием Павлиновичем Шанцевым и направить в театр в очередной раз нашего представителя, который, разумеется, не будет иметь командных функций.

Что касается расширения воздействия министерства на учреждения культуры в регионах, я не знаю, я не уверен, что сужение полномочий регионов в сфере управления своими собственными учреждениями культуры — это хорошее дело и регионы пойдут этому навстречу. Наоборот, надо, наверное, дать региональным театрам, циркам, оркестрам, филармониям как можно больше прав.

Эти конфликты будут исчезать по мере развития гражданского общества. Ещё раз хочу подчеркнуть, что нашему гражданскому обществу всего четырнадцать — шестнадцать лет, а вот в развитых с точки зрения гражданского общества странах, например в Западной Европе, конфликтов очень мало только потому, что их гражданскому обществу полтора-два века, там традиции уже другие, там стыдно скандалить публично. Может быть, так будет и у нас через два-три поколения, но пока мы должны мирить, и я вам обещаю сделать всё, что мы сможем.

Председательствующий. Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" следующий вопрос задаёт? Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Алексеевич, огромную озабоченность вызывает проблема сохранения русского языка, культурного пространства в целом на территории государств СНГ и наших структур, расположенных на территории СНГ. Расформированы или существенно сокращены такие важнейшие центры культуры и военно-патриотического воспитания, как Ансамбль песни и пляски Черноморского флота, Матросский клуб, театр имени Лавренёва Черноморского флота. Мои вопросы: какие меры предпринимаются для укрепления культур-

ного пространства на территории государств — участников СНГ и обращаетесь ли вы к Министерству обороны по поводу необходимости сохранения культурных центров на Черноморском флоте?

Авдеев А. А. Александровский ансамбль — он не наш, но получает грант. Сейчас мы обратились с просьбой, чтобы дали солидное финансовое вознаграждение ансамблю внутренних войск Министерства внутренних дел. Я не занимался ансамблем Черноморского флота, проблема есть, но что касается единого культурного пространства СНГ, то мы сами и через другие организации проводим совместно с СНГ в целом сорок один фестиваль. У нас действует хорошо отлаженная система ежегодных совещаний министров культуры стран СНГ, в последний раз мы проводили такое совещание в Казани. У нас много совместных программ, и много средств выделяется на эти совместные программы. Дни культуры России проводятся практически в каждой из соседствующих стран СНГ. Послезавтра я принимаю министра культуры Латвии, сам побывал в трёх прибалтийских республиках в течение прошлого года, мы подписали соглашения о сотрудничестве. Должен сказать, что, несмотря на политические курсы, огромная потребность в российской культуре, мои коллеги, министры культуры этих стран, просят побольше российских фильмов, российских театров, и сейчас такие гастроли, как гастроли в рамках фестиваля "Золотая маска", гастроли наших музыкантов, охватывают территории и прибалтийских стран. О странах СНГ я уже сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Алексеевич, не считаете ли вы изжившей себя систему присвоения званий народного художника, народного артиста. У нас получается так: сыграл главаря мафии — народный артист, спел понравившуюся какому-то вельможному человеку песню — народный артист, а те, у кого действительно есть талант, прозябают, они и без званий, и без зарплат. Даже решение комитета для вашей комиссии не является обязательным, хотя люди, за которых просят, создали, вообще-то, вещи, которые будут века стоять, с моей точки зрения.

Второй вопрос: скажите, пожалуйста, почему телеканал "Культура" заполнен либералами-авангардистами? Там в принципе нет людей, которые, с моей точки зрения, ну, нормально представляют нашу многообразную культуру. Мне кажется, министерство могло бы больше влиять на этот процесс.

И последний вопрос. Передача... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос: про церковь и передачу имущества.

Добавьте десять секунд.

Коломейцев Н. В. Пятнадцать секунд!

Александр Алексеевич, вот на Дону есть самый старый на Северном Кавказе монастырь, в станице Старочеркасской. Его передали незаконно, с моей точки зрения, епархии, в результате чего... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ещё десять секунд добавьте Коломейцеву, потом ещё десять.

Коломейцев Н. В. ...в Эрмитаже всего четыре.

Авдеев А. А. У Эль Греко нет икон. Феофан Грек, наверное. И то это, наверное, копии.

Первое, о званиях. Звания хотят сохранить сами артисты. У нас такая традиция. Эти звания престижные, и замечательно, что они есть. В новой отраслевой системе хозяйствования за эти звания у себя в театрах эти артисты получают надбавки.

Теперь что касается присвоения званий. Никого не обижаем, но и никому не даём по блату. Лоббистов очень много, лоббисты есть и среди депутатов Государственной Думы, уважаемых мной, и среди префектов, губернаторов — ходочки, письма организуют. Даём по заслугам и по художественному вкладу. Вернее, даёт, конечно, президент, а мы только рекомендуем, и у нас есть комиссии, очень честные. Причём мы откладываем в сторону самые звонкие и известные имена, но даём тем, кто заслужил. Если кого-то обидел, назовите мне фамилию — проверю, но если не тянет человек на звание, и вам откажу.

И последнее, по церкви. Я уже касался этой темы и ещё раз повторю: главное — не навредить. Музейный фонд России — святая святых, и мы в собственность передавать из него никому ничего не будем, в пользование — да, но на определённых условиях: если будут гарантированы сохранность, необходимые климатические условия, температурный режим, будет постоянный контроль, будет страховка. Вот на этих условиях, которые перечислены и в положении о музейном фонде, и в законодательстве, отдавать будем. Это отдельный вопрос. Я думаю, что мы, как цивилизованное общество, я надеюсь, эту проблему развяжем, хоть она и непростая.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. У меня несколько вопросов. Уже много лет у нас идёт разговор о том, что у нас устаревшее законода-

тельство, это закон № 73-ФЗ, ряд других законов, которые... В результате у нас разрушаются объекты культурного наследия, в результате у нас нет должного контроля за сохранением объектов культурного наследия федерального значения, до сих пор у нас министерством, насколько я знаю, не разработаны федеральные стандарты оценки и особенности оценки объектов культурного наследия и существуют такие суррогаты, как восстановительная стоимость. Я не знаю, о какой восстановительной стоимости можно говорить применительно к утраченной картине XVI века или ещё к чему-то подобному. Вот что министерством делается в этом плане?

И ещё вопрос такой: восстановлен ли экспертный совет в Министерстве культуры, который занимался вопросами культурного наследия? По тому, что у нас с 91-го года до сих пор можно выявлять объекты культурного наследия и принимать какие-то оценочные решения по этим вопросам этим экспертным советом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Авдеев А. А. У нас есть научно-методический совет. Экспертный совет есть в Росохранкультуре, Александр Владимирович Кибовский может ответить.

Что касается 73-го закона, да, он устаревает, вы правы. Когда будет принят закон о культуре, тогда и начнём совершенствовать 73-й закон.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тягунов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Алексеевич, уважаемые руководители министерства! Я хочу сказать, что в последние годы нам с вами вместе удалось продвинуться в вопросе сохранения, наверное, важнейшего инструмента в культуре — это библиотеки, и спасибо за это. Мы знаем, что в этом содружестве библиотек очень важное значение имеет главная библиотека страны, как мы её любовно называем, Ленинка, и знаем, насколько серьёзные проблемы она испытывает в связи с жесточайшим дефицитом площадей, который настиг её ещё в начале 80-х годов прошлого столетия. В 2008—2009 годах наконец началось проектирование нового библиотечного комплекса, выполнены работы почти на 400 миллионов рублей, разные работы. В текущем году из-за кризиса финансирование обнулено, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Тягунов А. А. Государственная Дума в своём постановлении о проекте федерального закона о федеральном бюджете рекомендовала правительству на 2011—2012 годы при

уточнении федеральной целевой программы на 2006—2011 годы рассмотреть вопрос о финансовом обеспечении продолжения проектирования. Хотел у вас спросить, что делается в этом направлении, в каком состоянии находятся работы по проектированию и каковы перспективы по включению в программу.

Спасибо.

Авдеев А. А. Александр Александрович, мы планировали, ещё в 2008 году предусматривали, что в 2009 году начнём работы по проектированию, на эти работы потребуется в целом более 700 миллионов рублей. Потом мы вынуждены были сократить цифру и запросили 250 миллионов рублей — нам также было отказано. Переносим эти работы на 2011 год, и на 2011 год будем закладывать цифру "700 миллионов рублей", чтобы завершить вообще всю работу по новому зданию к 2014 году.

Председательствующий. Спасибо.

Кто задаёт последний вопрос? Грешневиков, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Александр Алексеевич, у меня вопрос по поводу подготовки Ярославля к 1000-летию. Вот ваши впечатления: что хорошего и что плохого ждёт ярославцев? Осенью будет отмечаться эта знаменательная дата. Что, вы считаете, хорошего уже сделано, что плохого? Какими памятниками, объектами культуры отреставрированными, отремонтированными, вновь возведёнными ярославцы будут гордиться?

И второй вопрос — о судьбе толстых журналов. Насколько я проинформирован, вы были на встрече писателей с председателем правительства Путиным, где Валентину Григорьевичу Распутину на его предложение было обещано выделение федеральных средств. За 300 миллионов, по-моему, мы проголосовали по предложению Путина. Средства есть, но редакторы журналов обращаются ко мне с вопросами о механизме выделения средств и о том, почему до сих пор редакции толстых журналов в неведении, когда они эти средства получают и как — через библиотеки или напрямую. Проясните... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Авдеев А. А. Вы знаете, что мы собрали деньги со всей страны в большой пакет для того, чтобы на эти деньги отметить юбилей Ярославля. И сейчас активно строится вот этот самый знаменитый концертный центр, огромный, с очень ин-

тересной архитектурой, и он будет оснащён новейшими технологиями. К юбилею он должен быть построен. Вторая наша стройка — это Ярославский цирк. Там были проблемы, но они устранены, и освоение средств идёт по графику, строительство цирка будет завершено. Кроме того, насколько я помню, город должен был закончить строительство планетария, но там есть проблемы, там, по-моему, не хватает около 70 миллионов. Федеральные деньги на это не могут быть израсходованы, и город об этом знает. Сейчас подключилась к поиску денег Валентина Владимировна Терешкова, я бы и вас просил подключиться.

И последнее. Сейчас, как вы видите, утихла практически вот та шумная кампания вокруг собора, который восстанавливается на месте бывшего собора, на берегу Волги строится. Там высотность была нарушена, как вы помните, и было много дискуссий, но нам удалось в ЮНЕСКО как-то утихомирить страсти, и сейчас всё идёт нормально.

Юбилей замечательный, и министерство культуры считает всё, что касается юбилея, своим прямым делом. И я в постоянном контакте, практически два-три раза в месяц я говорю с Сергеем Алексеевичем Вахруковым и посылаю туда нашу комиссию, инспекторов, для того чтобы подогнать все темпы строительства наших объектов.

Второй ваш вопрос касается толстых журналов. Это пойдёт через субвенции, мы раздаём регионам субвенции на формирование библиотек, на подписку на толстые журналы. Что касается федеральных библиотек, то им дано указание подписаться на журналы. Региональным библиотекам мы такого указания дать не можем, но, получая субвенции, регионы знают, что они обязаны выполнить обещание, данное Путину, связанное с подпиской на толстые журналы.

Председательствующий. Коллеги, завершились вопросы и ответы и переходим к выступлениям.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Депутат Новиков выступает.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, разговор о нарастающих, кричащих проблемах отечественной культуры должен быть адресован далеко не только министру, который и сам является заложником проводимой политики, той политики, которую реализуют правящее большинство из "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Государственной Думе и правительство страны во главе с лидером всё той же партии.

Увы, ползучая культурная деградация продолжается, и мы теперь не самая читающая страна мира, растёт безграмотность

населения, создаётся колоссальный разрыв в доступе к ценностям культуры. Доступность культурных благ — неперемное условие сохранения единства нации, а значит, и территориальной целостности России. Между тем в обществе нарастает ощущение непреодолимого культурного и социального раскола, растёт отчуждение граждан от собственной страны. Это фиксируют социологи, это обсуждают исследователи, аналитики и публицисты, а тем временем агрессивно проводится политика, усугубляющая ситуацию. Даже идея слияния дотационных регионов и доноров, прозвучавшая из уст Председателя Госдумы, даёт понять гражданам: вы вместе со своими территориями интересны правящей элите лишь постольку, поскольку обеспечиваете её безбедное существование.

Особо тревожит ситуация с законом о совершенствовании правового положения государственных и муниципальных учреждений (законопроект принят в первом чтении 12 февраля). Вступление закона в силу приведёт к безудержной коммерциализации всей сферы культуры, хищнической эксплуатации доставшегося нам от предков национально-культурного достояния, получение прибыли вновь станет главным критерием. Закон приведёт к перетряске образовательных учреждений, включая и те, которые готовят специалистов в области культуры, кадровый голод обеспечен.

Государство продолжает сбрасывать с себя ответственность — теперь вот за сферу культуры, но мировая практика свидетельствует, что кризисное состояние отрасли — это повод не для ухода от ответственности, а для вмешательства государства. Массовая отправка в автономное плавание по волнам капитализма музеев и библиотек выглядит полным варварством, а в нашем случае в плавание отправляют проржавевшие, неотремонтированные суда, которые стали такими по вине их бездарных хозяев. Положение тяжелейшее: в 2008 году в стране было ликвидировано 300 общедоступных библиотек, скоро узнаем итоги кризисного 2009 года; свыше 80 процентов публичных библиотек всё ещё не имеет выхода в Интернет, библиотечный фонд стремительно ветшает, будущее мобильных библиотек остаётся туманным, государство просто не в состоянии обеспечить информационные потребности россиян. В настоящее время библиотеки в большинстве регионов сокращают комплектование фондов и время обслуживания посетителей, сотрудников отправляют в неоплачиваемые отпуска. За последнее десятилетие в России утрачено более двух с половиной тысяч памятников истории и культуры, из оставшихся более половины нуждаются в реставрации. Нуждаются в ней и более половины музейных экспонатов, при

этом в стране уже более полутора тысяч музеев, где работа по реставрации и консервации экспонатов просто умерла.

Заработная плата работников культуры остаётся одной из самых низких. Вот конкретные примеры по зарплате работников библиотек: 2 тысячи 700 рублей — село Фролово, Волгоградская область; 2 тысячи 600 рублей — село Богородское, Кировская область. Недавно встречался с руководителями профсоюзных организаций культуры Амурской области. Мне показали ведомость на получение заработной платы, по которой женщина — сельский библиотекарь — за шесть месяцев в прошлом году получила 17 тысяч рублей. Посчитайте: это опять-таки меньше 3 тысяч в месяц. Но и это ещё не всё: эту женщину заставляют сейчас написать заявление о переходе на полставки, так как и эту зарплату местный бюджет платить не может, а если заявление не напишет, то её просто обещают уволить по сокращению штатов. Широкою огласку получил случай в Республике Коми, когда сотрудникам колледжа культуры в январе этого года зарплату сократили на треть, и это при повышении тарифов на услуги ЖКХ.

Дело, разумеется, не в кризисе, проблемы накапливались два десятилетия. Даже в те годы, когда лился золотой дождь нефтедолларов, вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не пожелали изменить положение к лучшему, напротив, вы продолжали вынашивать планы по обескровливанию образования и культуры, вот эти планы вы и воплощаете сейчас в новую порцию законов, враждебных интересам общества, законов с автономными казёнными учреждениями и прочими прелестями. Пора наконец вспомнить: в нашей стране накоплен великолепный опыт культурного строительства. В советское время подход государства к культурной сфере был комплексным, исключительно продуманным и эффективным, и это давало свои плоды. Пока же такими плодами гораздо успешнее пользуются за рубежом. Миллионы отечественных зрителей шли на кэмероновского "Аватара" и восхищались, но кто знает, что восхищаемся-то мы плодами трудов советских учёных из НИКФИ — Научно-исследовательского кинофотоинститута? Кто знает, что именно советские разработки лежат в основе современных 3D-фильмов, что в 91-м году именно советские создатели этой технологии удостоились премии "Оскар" в номинации "За технические достижения"? Нынешней партии власти досталось колоссальное культурное наследство, но она неспособна использовать его рачительно и в интересах всех граждан, как неспособна она и к честной политической борьбе, что вновь показали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вот так...

Пожалуйста, Луговой, фракция ЛДПР.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Алексеевич! Я хотел бы от имени фракции ЛДПР поговорить о киноиндустрии, и не с позиции цифр, а с позиции того, что надо сделать, и с позиции той пропаганды, которая ведётся.

Сталинский пролеткульт штамповал мозги собственного народа со скоростью десять — двенадцать шедевров в год. Американский глобалкульт делал то же самое в масштабах планеты, и значительно быстрее. Цель остаётся прежней — создать новый культ, вывести поколение новых людей, для которых нет иной правды, кроме той, которую они видели бы на экране. Пропагандистские темы Голливуда уже вышли за рамки Второй мировой войны или холодной войны, им уже невыгодно лгать о прошлом, цели пропаганды практически достигнуты, они будут создавать версии настоящего и даже будущего, всё чаще касаясь самых болевых точек России.

Готовится к прокату художественный фильм об агрессии нашей страны в Грузии. В нём, судя по тенденции, правдоподобной будет только обёртка из фактов, выгодных с точки зрения антироссийской пропаганды. При этом нам в очередной раз останется только надеяться, что правда когда-нибудь восторжествует. Так вот, она никогда не восторжествует, потому что мир изменился и потому что уже тридцать лет "массовую историю" и "массовую правду" создаёт индустрия развлечений, и ничто более. Российская киноэлита и Минкульт ежегодно обещают в стране наладить производство патриотического кино, однако воз и ныне там, несмотря на то что на это ежегодно расходуются не миллионы, а миллиарды рублей. Почему? Ответ лежит в области системных ошибок киноэлиты в самом подходе к вопросу.

Ошибка первая: ложь можно побороть только правдой. Пытаться бороться с ложью правдой — всё равно что с голыми кулаками бороться против вооружённого до зубов противника. Чтобы победить талантливую ложь, нужна новая ложь, ещё более яркая и более грандиозная. В данном отдельном случае цель оправдывает средства.

Ошибка вторая: с голливудской кинопродукцией можно бороться только фильмами с бюджетом в миллионы долларов. И это тоже ложь.

И ошибка третья: российская киноэлита способна создать патриотическое кино. Не способна! Старшее поколение киноэлиты воспитывалось в состоянии духовного вакуума, который замещался мифами о Западе. Америка и Европа стали для высшей интеллигенции чем-то вроде земного рая,

сформировался новый тип интеллигента — советский западник, советский космополит. О каком творческом дерзновении, о какой конкуренции с Западом в сфере культуры может идти речь при таком мировоззрении?! Система подготовки режиссёрских кадров уподобилась закрытой секте, в которую могут проникнуть исключительно дети и внуки "великих", ни во что не верящей элиты советских западников. Приток свежей крови сократился до минимума, отрасль застоялась и не могла не загнить — это нормальный закон бытия. Фильмы молодёжи российского кино отличаются от шедевров стариков только по форме, по содержанию — точно такое же любование язвами, привитое комплексом неполноценности перед Западом. Оба поколения российской киноэлиты уже сказали и сняли всё, на что они способны, и так будет. А нам есть чему учиться у глобалкульта: пока наши творческие титаны — космополиты тратят российские деньги на то, чтобы Россию же и вывалить в дерьме, пока они рассказывают нам, какие же мы все отсталые, полудикие и убогие сироты из ГУЛАГов, пока они мусолят наши ошибки и там и сям, они на Западе расскажут нам свою правду о нас.

Приведите хотя бы один пример, когда американские деньги работают на то, чтобы обгадить США. Они не сняли ни одного фильма о массовых истреблениях индейцев, они не оставили кинодокументов, обличающих расизм и суды Линча, они не каются и не хлещут себя киноплетью за Хиросиму и Нагасаки. Это новый фактор мирового порядка, который на сегодняшний день уже серьёзнее баз НАТО на границах страны, это новое оружие массового поражения, которое уже стреляет в России и в других странах, и это оружие беспрепятственно пересекает нашу границу, как троянский конь, которого волокут сами граждане осаждённого города. Китай же бьётся за свой национальный кинорынок: 20 процентов голливудской продукции, которая прошла жесточайшую национальную цензуру, и не фильмом больше. Потому что у Китая есть собственные планы на собственный народ, а у нас, к сожалению, нет. Любой из этих вариантов работает на созидание, а не на разрушение. Они формируют, а не разлагают умы дегенеративными шедеврами, типа "Наша Russia", "Гитлер капут!" и иже с ними, ведь другого национального кино у нас нет. Впрочем, конечно, возлагаем большие надежды на очередной народный шедевр в виде "Утомлённых солнцем-2". Уверен, страна выйдет после премьеры с ощущением, что нас опять обгадили, облили грязью за наши же деньги.

Из всего, что сказано, следуют простые выводы. Первое: России угрожает не НАТО, а американский глобалкульт.

При таком подходе наши потомки будут уверены, что Россия — это миф, а человека создал не Бог, а лаборатория американских мегакорпораций. Второе: голливудские версии истории можно победить лишь альтернативной национальной правдой. И третье: ответ должен быть асимметричным, не десятки миллионов долларов, а талант должен противостоять этому.

Председательствующий. Депутат Ивлиев, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Алексеевич, уважаемые депутаты! Поставленная Президентом Российской Федерации приоритетная задача модернизации страны может быть успешно решена при условии создания особого культурного и психологического климата. Иными словами, для модернизации необходимы социально-культурные основы. И, как сказал Дмитрий Анатольевич Медведев, именно закреплённая в национальной культуре нравственная установка модели поведения предопределяет успешное развитие личности и нации в целом.

Министр культуры Александр Алексеевич Авдеев подробно описал состояние культуры. Для нас сейчас важно, что общество нуждается в культурной революции. И мы говорим, что процесс консервативной модернизации, провозглашённой партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", должен быть направлен на приобщение новых поколений к ценностям отечественной и мировой культуры. Необходимо срочно принимать меры по повышению роли культуры в творческом развитии молодёжи и школьников. Культурное и интеллектуальное развитие должно стать основой наших реформ.

С чего нужно начать? Следует изменить отношение к культуре. Культура не должна занимать последнее место в очереди к бюджету, и это вовсе не сфера услуг, предназначенная для увеселения. Одним из ключевых понятий, без оперирования которым сегодня трудно в полной мере реализовать потенциал культурного развития, выступает понятие культурной среды. Она являет собой совокупность существующих и создаваемых культурных достижений, идеалов, принципов и доминант культурной эволюции. Культурная среда воздействует на формирование и мироощущение личности, а приобщение к культурной среде является надёжным способом реализации потребности в культурно-творческом самовыражении и передачи гражданам страны чувства гражданской идентичности.

Государственной политике в сфере культуры очень важно откликнуться на потребности нового века — века информационных технологий, экспериментальных новаций в искусстве, новых творческих форм досуга. Основы такой политики заложены в принятой Правительством Российской Федерации Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, в которой определены пути и способы обеспечения долгосрочной перспективы устойчивого социально-экономического развития страны, в том числе и в сфере культуры. Но к сожалению, сегодня следует признать, что депутатскому корпусу, деятелям культуры, всему обществу не даётся чёткого представления, как Министерство культуры будет в ближайшие годы модернизировать культуру страны, как будет добиваться решения задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации, по сохранению и развитию единого культурного пространства, по развитию инфраструктурной среды на базе информационных технологий, прежде всего в провинции, по поддержке и продвижению новаторских, экспериментальных направлений в искусстве при сохранении наших национальных традиций. Требуются понятные всему обществу программы развития, а не только попытки осовременить ставшие уже давно устаревшими формы культурной деятельности. Депутаты ждут от правительства и программу поддержки книгоиздания, особенно произведений великой русской литературы. Это должно развиваться не как коммерческий проект, выгодный только издателям, а как государственная система создания духовных ценностей, основа художественного воспитания. Правительству России важно иметь поэтапную программу формирования технологически новых культурно-досуговых центров, особенно в регионах, малых городах и сельской местности, включающую все формы культурной деятельности: сценические площадки, цифровые кинозалы, библиотеки с электронным ресурсом, мультимедийные центры в виде экскурсий по ведущим музеям страны и мира.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает подготовить проект "Киноклуб", задача которого — обеспечение доступности культурных благ, качественного досуга и образования в сфере культуры и искусства для жителей малых и средних городов. Киноклуб — это культурный, образовательный, коммуникационный, интеллектуальный досуговый центр в регионе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" инициировала и поддержала меры по развитию российской кинематографии. Существенно увеличены в 2010 году расходы бюджета на кинемато-

графию — до 5,5 миллиарда рублей, рост составил около 1,8 миллиарда рублей. Для нас важно, что это позволяет сохранить на прежнем уровне финансирование авторского кино, фильмов-дебютов, анимационного кино.

Я хотел бы обратиться к коллегам из коммунистической фракции: не забывайте, что во всех предложениях мы должны ориентироваться на XXI век, а не замыкаться на нашем прошлом. Для нас также неприемлемо неверие в художественные силы нашей российской культуры. И я думаю, что наши кинематографисты создадут необходимые произведения, для того чтобы мы получили наше видение мира... (*Микрофон отключён.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А было такое решение Совета? Вот Григорий Петрович обращается к палате с просьбой добавить время, он ещё хотел бы использовать лимит комитетский. Не возражаете?

Пожалуйста, добавьте две минуты.

Ивлиев Г. П. Комитет по культуре постоянно сотрудничает с Минкультуры по вопросам законодательного регулирования охраны культурного наследия, музеев, заповедников, библиотечного дела, кинематографии, художественного образования. Однако вынуждены выразить озабоченность отсутствием у министерства системной политики по совершенствованию законодательной базы культуры: за последние два года правительством не внесено ни одного законопроекта, посвящённого культуре, нет предложений от Минкультуры и в план законопроектной работы правительства по такому важному проекту, как базовый закон о культуре. В очередной раз мы акцентируем внимание правительства на необходимости создания нового основополагающего закона о культуре, предполагающего регулирование права на участие граждан в культурной жизни, особенностей художественного образования, эстетического воспитания, деятельности библиотек и художественного образования.

Предстоит коренной перелом в формировании бюджетной политики, необходим переход от остаточного принципа, от финансирования текущих затрат, точечных мероприятий к программно-целевому финансированию, ориентированному на результат. К сожалению, министерство так и не предложило новых, инновационных проектов в рамках ФЦП "Культура России...", а с 2011 года нам нужна новая ФЦП "Культура России".

Наиболее успешные шаги сделаны за последние два года в развитии библиотечного дела: удалось остановить разруше-

ние многих библиотек, благодаря финансированию из федерального бюджета, принят целый ряд законов, совершенствующих законодательную базу. Но по-прежнему низок уровень компьютеризации, доступа к Интернету. Аварийное состояние зданий библиотек и низкая зарплата не позволяют говорить о серьёзном прорыве.

Я думаю, что депутаты всех фракций, безусловно, поддержат шаги правительства по совершенствованию и развитию культурной составляющей социального государства, однако нам нужны конкретные проекты, инновационные предложения по модернизации сферы культуры.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. Сейчас по нашему Регламенту представители правительства имеют возможность высказаться в режиме...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ой, извините, ради бога, извините. Драпеко, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" очень горячо обсуждала состояние культуры на нескольких "круглых столах" и на наших внутренних совещаниях, и я хочу сказать вот что, дорогие мои коллеги. Я, так же как и моя фракция, согласна со всеми фактами, которые изложены были фракцией КПРФ, со всеми оценками, которые были даны здесь ЛДПР и, пожалуй, частично "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Мы согласны, но только нам представляется, что отвечать за это, за все вот эти недостатки, должны не представители Министерства культуры, сидящие здесь на "скамье подсудимых", а мы с вами. Ведь что есть культура? Культура — великий скреп, один из великих скрепов, который до сих пор держит нашу страну как единое государство. Что делает народ народом? Культурный код. Что делает народы единой нацией? Единое культурное пространство. За что же отвечают у нас сегодня наши "подсудимые" — Министерство культуры? Отвечают ли они сегодня за культурный код, который заложен в виде философии, литературы, образования, в том числе начального образования, дошкольного образования? Нет, за это отвечает министерство образования, которое так сегодня формирует программы образовательные, что мы с вами получили поколение конформистов, которые не готовы на подвиг, не хотят быть пилотами, не хотят быть космонавтами, не хотят грудью защищать Родину, а уклоняются от службы в армии, у них высшие ценности — это удобство, комфорт и материальное благополучие.

Отвечает ли наше сегодняшнее Министерство культуры за единое информационное пространство страны? В Российской Федерации до сих пор действует концепция информационной безопасности России, подписанная Президентом России в сентябре 2000 года, под которой сегодня каждый из нас, наверное, готов подписаться, только она действует на бумаге, а по факту её нет, нет осуществления единой информационной политики. Мы отдали наше информационное пространство сегодня частным иностранным компаниям, по данным наших социологов, только 12 процентов информационного радиопространства занято национальной культурой, то есть национальными песнями, национальной музыкой, всё остальное — англоязычное. Кто же отвечает за единое информационное пространство в виде телевидения? Другое министерство, почему-то министерство связи. Это они должны сидеть сегодня за этим барьером и выслушивать от нас с вами всё по поводу ужасных фильмов, которые заказываются нашими телевизионными компаниями, передач с расчленённой и трупами, они должны были бы здесь сидеть, а мы предъявляем претензии Министерству культуры.

Отвечает ли Министерство культуры сегодня за книгоиздание в Российской Федерации? Нет, не отвечает. Кто отвечает? Да министерство связи! А кто контролирует, что же прячется под обложками наших книг? Вот сейчас радио уже третьи сутки обсуждает: детская книжка с детской обложкой, а внутри — пошлятина и ужасы, родители купили, дали ребёночку почитать и чуть не померли от ужаса, когда поняли, что ребёнок читает. А оказывается, в стране вообще нет сегодня ни одного федерального контрольного органа, который бы отвечал за то, что происходит в книгоиздании, потому что федеральная служба по надзору в сфере связи отвечает только за средства массовой информации. И это мы обнаружили недавно, пригласив их на заседание нашего комитета. Таким образом, мы можем спрашивать сегодня с Министерства культуры и должны с него спрашивать за то, что ему поручено. А поручено ему методическое руководство и нормативная база по всему остальному, чего я не коснулась. И здесь действительно вместе с Министерством культуры профильный Комитет по культуре бьётся, бьётся с министерством образования за музыкальные школы, бьётся вместе с Министерством культуры за то, чтобы спасти национальный кинематограф. Кстати, вы нам должны ещё нормативные акты по электронному билету, но вот об этом никто не сказал, я напоминаю. Но я хочу сказать, дорогой Александр Алексеевич, наша фракция — ваш горячий союзник,

потому что мы видим, как вы бьётесь, что вы хотите и что не всегда получается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения выступления.

Драпекко Е. Г. Поэтому те семьдесят восемь вопросов, которые я написала здесь, они на самом деле вроде бы как не к вам, а к нашей правящей фракции — "ЕДИНОЙ РОССИИ". Раз вы так всё хорошо понимаете, что вам мешает, правящая партия, увеличить бюджет на культуру, что вам мешает во главе с вашим лидером отрегулировать ситуацию в управлении сферой культуры? И не только культуры, за которую отвечает министерство — у нас ещё и в армии культура провалилась сегодня, во всех силовых ведомствах, у нас сегодня на селе нет культуры, потому что муниципальные образования за неё отвечают, сжимается как шагреновая кожа. Так вот, правящая партия, это к вам сегодня все эти вопросы — вы должны отвечать за всё, в чём сегодня упрекаете Министерство культуры!

Председательствующий. Хорошо, спасибо, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, не спорьте, не спорьте, ясно, что мешает плохому танцору. Пожалуйста... О культуре же говорим, поэтому я танцора вспомнил.

Пожалуйста, Александр Алексеевич, вы можете с заключительным словом выступить.

Авдеев А. А. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я признателен фракциям и депутатам за вопросы, замечания и критику. Даже признавая несправедливость критики по цирку в Уссурийске, тем не менее беру обязательство в следующем году сделать всё, чтобы цирк был отреставрирован.

Теперь главная проблема — это проблема культуры и рынка. Рынок вытесняет культуру. Деятели культуры вынуждены не работать на творческий процесс в соответствии с критериями морально-нравственными, поведенческими, патриотическими, а делать товар, который продаётся на рынке. Это главная беда.

И, отвечая на выступление представителя фракции ЛДПР, хочу сказать, что в кино мы финансируем каждый третий фильм, а две трети фильмов снимается на частные деньги, и мы не несём за них ответственность. Более того, я вам скажу, что до сих пор у нас нет запрета на создание иностранных студий на территории России.

Председательствующий. Александр Алексеевич, я прошу прощения...

Коллеги, 14 часов. Не возражаете, если продлим до завершения вопроса без голосования? Спасибо.

Пожалуйста, извините.

Авдеев А. А. Сейчас может приехать иностранная компания, открыть свой филиал в России, кинофилиал, пригласить наших артистов, наших режиссёров, вложить деньги и создать фильм, допустим, искажающий нашу историю, пустить его в прокат, дёшево продать, и мы его будем воспринимать как российский фильм, потому что там все русские фамилии. До сих пор не имеет разрешительного характера процедура по созданию киностудий и радиотрансляции тоже.

И поэтому, первое, культура, к сожалению, подчиняется рынку, а, во-вторых, на рынке культуру вытесняет псевдокультура — культура общества потребления и плохой шоу-бизнес. Есть хороший шоу-бизнес, но вытесняет его плохой шоу-бизнес, и в итоге у нас исчезает то, что мы называем интеллигенцией российской. А вместо интеллигента появляется интеллектуал, и сегодня выгодно писать роман про эротику — он вам штампует хороший роман про эротику, который продаётся, завтра выгодно писать про патриотизм — он вам сделает роман про патриотизм. Что рынок просит, что продаётся, то он вам талантливо и слепит: рынок отсекает настоящую культуру.

Что касается Китая, я бы не стал механически следовать его примеру в культуре. В экономике там много поучительного и в культуре, может быть, много интересного, но у нас есть свой национальный опыт, и китайцы его активно перенимают, гордясь тем, что они перенимают российский опыт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Авдеев А. А. Советский опыт, да.

Мы никогда не исполним тех обещаний, проектов, о которых Григорий Петрович Ивлиев говорил, пока не повысим зарплату работнику культуры. Появятся проекты, появятся деньги, а выполнять проекты будет некому, потому что уже в библиотеках работают бабушки, уже из музеев ушли люди на пенсию либо работают после пенсии, а молодёжь уходит в частные галереи, потому что мало платят. Решим проблему с зарплатой — тогда решим и остальные проблемы, но начинать надо с этого звена в длинной цепочке необходимых мероприятий. А пока 8 тысяч 500 рублей в среднем зарплата по стране.

Далее, книгоиздание. К министерству не относится ни книгоиздание, ни весь писательский мир, к нам, к министерст-

ву, не относится даже фонд кино. У нас есть архивы, они под нами, архивы документальных фильмов — под нами, электронные архивы — под нами, а фонд кино, Госфильмофонд, он под правительством, и неизвестно кто им руководит, они живут себе отдельно, так сказать, бесконтрольно. Я предлагаю откровенно вернуть их назад, в систему Министерства культуры. "Равнодушное отношение"... ну, об этом будет у меня особый разговор с председателем правительства, который меня поддерживает. Мы вернули из внеподчинённости в систему Министерства культуры Большой театр — никто не пострадал, только лучше стал работать, вернули Эрмитаж — прекрасно работает, а вот Госфильмофонд — он ходит в варягах, так сказать, сам себе хозяин. Нужна очень умно продуманная структура управления культурой.

И последнее. Полностью согласен с критикой, содержащейся в выступлениях Григория Петровича и депутата Драпеко. И в целом спасибо вам за содействие. Сегодня было много критики, но, когда мы встречаемся с депутатами один на один либо я езжу по регионам, всегда получаю очень мощную поддержку, и за это я вас благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на этом мы завершаем работу в рамках "правительственного часа". Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16 часов.

Я прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует. 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

У нас есть кворум, можно работать.

Переходим к пункту 8, который мы поставили на фиксированное время, на 16 часов, — к проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне". Докладывает официальный представитель правительства начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первый заместитель министра обороны Николай Егорович Макаров.

Пожалуйста, Николай Егорович.

Коллеги, внимание, шумно в зале.

Макаров Н. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, в настоящее время развитие и содержание объектов военной инфраструктуры осуществляется в рамках утверждённого Президентом России Плана оперативного оборудования территории Российской Федерации на 2006—2010 годы. В плане определены все необходимые мероприятия по обеспечению Вооружённых Сил и других войск объектами оборонной инфраструктуры. Финансирование мероприятий плана осуществляется за счёт средств федерального бюджета. Для привлечения дополнительных средств на выполнение мероприятий по созданию и развитию объектов оборонной инфраструктуры разрабатываются и реализуются межгосударственные федеральные и ведомственные целевые программы. Таким образом, система планирования оперативного оборудования территории страны в целом давно уже сложилась, механизм её реализации отработан и оправдывает себя на практике.

Для регулирования данного вопроса считаем необходимым отказаться от разработки федеральной государственной программы оперативного оборудования территории России, регламентируемой статьями 4 и 17 Федерального закона № 61-ФЗ "Об обороне". С этой целью подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне", который согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и поддержан Правительством Российской Федерации.

Для реализации законопроекта дополнительного финансирования не потребуется.

Прошу предлагаемый законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич Пузанов, содоклад от комитета.

Пузанов И. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Начальником Генерального штаба доложены основные положения законопроекта. Комитет Государственной Думы по обороне предлагает принять указанный законопроект в первом чтении.

Законопроектом предлагается определить, что Президентом Российской Федерации утверждается не Федеральная государственная программа оперативного оборудования терри-

тории Российской Федерации в целях обороны, а План оперативного оборудования территории Российской Федерации в целях обороны. В соответствии с Положением о Министерстве обороны Российской Федерации представление указанного плана на утверждение президенту является функцией Министерства обороны.

В 2005 году президентом утверждён План оперативного оборудования территории Российской Федерации на 2006—2010 годы, определяющий комплекс мероприятий по обеспечению Вооружённых Сил Российской Федерации и других войск объектами оборонной инфраструктуры в мирное и военное время, а также по подготовке объектов инфраструктуры в интересах выполнения задач в области обороны на пять лет. При наличии указанного плана разработка Федеральной государственной программы оперативного оборудования территории Российской Федерации в целях обороны, по мнению Правительства Российской Федерации и Комитета по обороне, нецелесообразна. Законодательством Российской Федерации требования к разработке как федеральных государственных программ, так и планов, их структуре и содержанию не определены, и, по мнению комитета, весь необходимый перечень мероприятий по оперативному оборудованию территории Российской Федерации в целях обороны может быть предусмотрен в любом из названных документов. В силу этого предложенное изменение формы документа возражений не вызывает. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутаты Коломейцев, Решульский, Багдасаров, Москалькова — четыре вопроса.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Николай Егорович, а не считаете ли вы, что внесение данной поправки сделает совершенно непосильным и без того тяжёлое бремя президента? Почему? Потому что федеральная целевая государственная программа — это целый комплекс мер, за которые становятся ответственными и парламент, и правительство, но подписывает её президент. Если вы отдаёте всё только на решение президента — а читайте: его сановников, многие из которых и в армии не служили, как министр, — то в результате получится, что у нас никакого плана и не будет, а будет просто последовательное переваривание России, как это происходит сегодня.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Николай Егорович.

Макаров Н. Е. Мы как раз и преследуем такую цель — в значительной степени упростить, поскольку программа — это огромный и по сути, и по содержанию, и по объёму документ, где трудно увязать все вопросы, касающиеся оперативного оборудования, в работе над которым принимают участие все ведомства, имеющие отношение к этому вопросу, а это практически все министерства и ведомства, и рассчитана она на долгосрочную перспективу, которая у нас очень быстро меняется. Поэтому было принято решение разрабатывать не программу, а план, который рассчитан на ближнюю и среднесрочную перспективы. По объёму это нормальный, предметный документ, что позволяет его реализовывать, и под него подведено финансирование. Только с этой целью и было решено внести изменение в закон — чтобы упростить эту процедуру, выполнение такой важнейшей задачи, как оперативное оборудование территории Российской Федерации.

Председательствующий. Пузанов добавит. Пожалуйста.

Пузанов И. Е. В данном случае речь о какой-то программе вообще вести бессмысленно, потому что её никогда не было. В течение пяти лет действует сложившийся документ, план, в котором все вопросы, необходимые для обеспечения оборонной инфраструктуры, отражены, поэтому в данном случае речь идёт о чисто техническом изменении, касающемся названия уже определённого документа, который действует в течение пяти лет и будет утверждаться на новый период в ближайшее время. Каких-либо моментов, касающихся принципиального изменения содержания и назначения этого документа, не предполагается.

Председательствующий. Депутат Решульский, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемый Николай Егорович, к вам первый вопрос. Закон принят в 96-м году. Насколько я понял из вашего выступления, обоснования, вы говорите, что до 2005 года у нас не было ни программы, ни плана, ничего, только в 2005 году президент утвердил план. Подтвердите, так это или нет.

И к уважаемому Игорю Евгеньевичу вопрос. Вы сослались на то, что никакими нормативными актами не определены требования к программе. Скажите, а какими нормативными актами определены требования к плану?

Два вопроса. Я прошу вас по очереди ответить.

Председательствующий. Пожалуйста. Кто начнёт? Игорь Евгеньевич, пожалуйста.

Пузанов И. Е. Я как раз и сказал, что ни программа, ни план никакими документами, определяющими их содержание,

форму и так далее, не определены. Это уже сложившийся за много лет документ, в котором эти все вопросы отражаются, включая и экономическую сторону, и собственно оборонную. В данном случае просто меняется название, и этот документ, кстати, не особенно отличается от тех документов, касающихся оборонной инфраструктуры, которые существовали в Советской Армии в Советском Союзе.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Егорович.

Макаров Н. Е. Я тоже по вопросу, который был мне задан, могу подтвердить, поскольку в вопросе был ответ: план оперативного оборудования существовал всегда, он существовал и в 90-е годы, и до 90-х годов. И мы остались на тех же позициях, что план — это наиболее приемлемый документ, который должен существовать и дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Багдасаров... А, Москалькова сначала.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Игорь Евгеньевич, к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, почему лишь спустя пять лет — а в этом году уже завершается исполнение плана, принятого пять лет назад, — вы только сейчас меняете название, форму этого документа? И есть ли гарантия, что в следующем нормативном акте, который будет применяться в этом направлении, будет использована эта форма — план, а не федеральная программа? Не проще ли было дополнить существующую в законе форму — федеральную программу — ещё и планом?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Пузанов И. Е. Ну, на мой взгляд, это совершенно неприципиально. Просто-напросто уже сложившийся документ, исторически существовавший в Вооружённых Силах и в государстве, назывался ранее планом. Когда этот документ был разработан, в дальнейшем разрабатывались документы, в которых возникло название "программа", и тогда на фактически разработанный документ это название не было перенесено, и Вооружённые Силы страны распрекрасно пользуются этим документом до сегодняшнего дня. Я полагаю, что это техническая сторона — изменение вывески этого документа, но не содержательная.

Председательствующий. Пожалуйста, Багдасаров.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к начальнику Генерального штаба.

Уважаемый Николай Егорович, скажите, пожалуйста, при разработке плана применения Вооружённых Сил Российской

Федерации как будут учитываться наши войска, находящиеся за рубежом, и будут ли они учитываться?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Егорович.

Макаров Н. Е. Да, мы войска, базы, которые находятся за рубежом, при составлении плана обязательно учитываем, учитываем дислокацию и оборудование тех мест, районов, которые находятся в ведении Министерства обороны и Российской Федерации. Таких земель много.

Что касается совместного решения, то вы знаете, что у нас есть совместные планы со всеми государствами, в которых находятся наши войска, и ещё существуют совместные с этими государствами планы оборудования.

Председательствующий. Присаживайтесь, Игорь Евгеньевич.

Вопросы все заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Да, виже две руки: Коломейцев и Багдасаров. По десять минут?

Из зала. По пять!

Председательствующий. Согласны на пять? Николай Васильевич, вы согласны на пять минут? Согласен Коломейцев: я вижу его умные глаза — в них написаны две пятёрки. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, казалось бы, одна страничка, десять предложений в законе, но на самом деле в этих десяти предложениях, с нашей точки зрения, заложен фундаментальный вопрос.

Закон "Об обороне" — один из основных законов, как и военная доктрина, и, вероятно, закон "Об обороне" должен конкретизировать, как же реализовывать военную доктрину. Но с учётом того что целый ряд специалистов утверждает, что даже при обсуждении военной доктрины не привлекались высшие должностные лица Министерства обороны, а именно командующие родами войск, то и изменения вот эти кажущиеся. Ну, у нас происходит американизация формулировок.

Америка имеет семь флотов, имеет кучу баз, ни на одну не сократила, она имеет, в общем-то, главенствующее положение в НАТО, она имеет главенствующее положение и в ряде других международных блоков. Мы же с вами — как шагреневая кожа: мы утвердили новый облик, точнее, в Государственной Думе по предложению президента утвердили этот облик. В результате у нас на двести тысяч стало меньше организационно-штатное расписание, хотя граница ни на один метр (61 тысяча километров) меньше не стала, угроз у нас меньше не стало, американцы вмешиваться в наши внутренние дела

меньше не стали, но оборонные предприятия наши обветшали, у нас в правительстве отсутствует орган, который бы знал, планировал и управлял остатками оборонно-промышленного комплекса. Это приводит к тому, что некоторые коммерсанты от обороны и правительства предлагают закупать вертолётно-носцы иностранных государств в то время, когда остатки своих судоверфей, вообще-то, влачат жалкое существование из-за отсутствия заказов. У нас с вами происходит то, что сегодня наши бомбардировщики, другие виды вооружения, по заявлению вице-преьера, отвечающего тоже за оборону, на 35 процентов зависимы от компонентов электронной промышленности зарубежных государств. Подумайте, дееспособна ли такая оборонная машина, у которой главные мозги заложены иностранцами, а мы с вами знаем, что по технологии они могут быть отключены в любой нужный для нашего вероятного противника период?!

Мы считаем, что федеральная целевая программа и план, утверждаемый президентом, — это совершенно разные вещи. Федеральная целевая программа имеет целый алгоритм вопросов, которые необходимо согласовать с различными ведомствами, которые должны учитывать бюджетные возможности и обязательность их бюджетного финансирования, план же — он и есть план. Скажите мне, какой из планов в нашем государстве за последние девятнадцать лет выполнен хоть наполовину? Да нет таких планов! У нас всем управляет пресловутый рынок. Этот рынок уже доедает армию и скоро сожрёт остатки работающих предприятий. Сокращённые офицеры ко мне идут пачками, потому что, к сожалению, им под различными соусами, дабы не давать квартиры, обязательно навешивают какие-то нарушения и после приказа о том, что они нарушили положение контракта, им не дают квартиры, не реализуют другие положения закона "О статусе военнослужащих".

Я понимаю, что здесь закон "Об обороне"... Мы не можем поддерживать такой закон, потому что считаем, что нынешняя реформа Вооружённых Сил, когда под разговоры о модернизации в армии принято тридцать пять курсантов лётных училищ... Что же мы модернизируем и как мы будем защищаться?! Ведь через пять лет в военном училище из тридцати пяти курсантов останется в лучшем случае тридцать. Военная академия Генерального штаба фактически парализована и не знает, чем ей заниматься, а, по мнению специалистов, многие самые важные её элементы, в общем-то, сегодня тоже малодеспособны.

Мы считаем, что в данной ситуации надо не планы составлять, а хорошо оценить возможные, вероятные угрозы, которые возникают у нас со всех сторон в силу слабости экономики, в силу слабости нашего государства в части управления экономикой и политикой, в силу очень многочисленных природных ресурсов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров.

Багдасаров С. А. Наверное, было бы не совсем правильно наш разговор свести к технической замене одного названия на другое.

Я не просто так спросил о том, как учитываются при разработке плана применения Вооружённых Сил наши базы, находящиеся за рубежом. И я долго думал, на каком же варианте остановиться — на наших базах в Армении или в Таджикистане, и всё-таки решил остановиться на Таджикистане.

Я считаю, что надо очень хорошо подумать, насколько отвечает нашим интересам нахождение нашей базы численностью семь тысяч человек на территории Таджикистана. Вы прекрасно знаете, товарищ начальник Генерального штаба: ну не отвечает это никаким нашим интересам! Расположение этой базы — это, так сказать, архаичный остаток времён Вооружённых Сил Советского Союза, существования Туркестанского военного округа. Вот я, как бывший офицер штаба округа, прекрасно понимал, что у 201-й дивизии есть сосед справа — 108-я дивизия, в Термезе, на достаточном удалении, и что у нас где-то там, за Горным Бадахшаном, в Оше, есть ещё горнострелковая бригада, плюс пограничники и так далее. Взяли и оставили людей на местах бывшей дислокации — что они сейчас там делают?! Это я условно называю душанбинско-хатлонским направлением, и там находятся семь тысяч человек с семьями, скарбом, бог знает с чем, и кого они там охраняют — господина Рахмона? Кстати, я считаю правильным вот то решение, которое, я знаю, в недрах Министерства обороны вызревает, чтобы семь оттуда вывезти и оставить на ротации офицеров по году службы. Это абсолютно верное решение, то есть они там совершенно не нужны. Только вопрос в другом: а оставлять ли их там в таком количестве? Конечно нет, им там делать нечего. Чего им делать в Душанбе, Курган-Тюбе и в Кулябе? Да нечего делать! А интерес наш был бы в перемещении их в район Горного Бадахшана, тем более что там остались ещё не совсем разграбленные военные городки пограничников. Почему? Я считаю, что можно было бы оставить одну тысячу или полторы тысячи в районе Душанбе и полторы-две тысячи передислоцировать в район Горного Бадахшана, а все остальные ликвидиро-

вать, и также по ротационной системе, а может быть, даже ротацию проводить не через год, а через полгода, потому что основная угроза для Российской Федерации исходит с этого направления. Это основное направление терроризма, переброски террористических групп по известным маршрутам (кстати, я эти маршруты опубликовал в открытой прессе в ноябре, посмотрите в "Эксперте", впервые такое), и также основное направление, используемое для переброски наркотиков, от которых у нас каждый год умирают десятки тысяч людей. Вот это отвечало бы интересам Российской Федерации, чтобы именно там были расположены!

Что происходит на самом деле? Мы этого не просто не делаем, но... 1 августа прошлого года наш главнокомандующий, президент страны, встречался с руководством Киргизии, с господином Бакиевым, и была договорённость, что к 1 ноября, вы это знаете, мы должны были определить перечень баз на территории Киргизии с учётом возможности размещения в Оше и — может, я ошибаюсь — даже с учётом возможности одно подразделение разместить в Баткене. Всё было бы хорошо почему? Да потому, что это наши интересы, это наши российские интересы, это не столько киргизские, таджикские, сколько наши. А что получилось? 1 ноября прошло, на улице уже апрель — никаких соглашений нет. Я предупреждал с этой трибуны, предупреждал в прессе: если мы этого не сделаем, это сделают американцы. 10 марта в Бишкеке находился очень продуктивно работающий генерал, командующий вооружёнными силами США в этом регионе (вы знаете, как он называется, — Центрально-Азиатский регион), и он принципиально договорился с господином Бакиевым о размещении где своих подразделений? Речь идёт о Баткене! А это трафик, это ключевая позиция, это стратегическая высота, позволяющая контролировать полностью наркотрафик в сторону России и также контролировать террористические группы в сторону России. И кого они там сажать-то хотят? Они хотят расположить там спецподразделения команд "Скорпион", а что это такое, вы знаете. Мало того, они в открытую говорят, что при этой базе они создадут аналитический центр, который будет изучать и анализировать ситуацию с точки зрения терроризма в Центральной Азии, в Ферганской долине. Это значит, что завтра угроза терроризма для нас возрастёт на порядок, потому что американцы будут это специально... Это хуже, чем противоракетная оборона. На порядок! И количество убитых ими при помощи наркотиков людей возрастёт на порядок. Почему мы это допустили? Кто это допустил? Почему они не убедили Бакиева? Да потому, что вяло вели перего-

воры, потому, что не использовали специфические рычаги воздействия на этот наркорезим!

Вы знаете, сейчас разгорается скандал вокруг базы в Манасе в связи с тем, что задержан в Иране Абдул Малик Риги — это один из лидеров, — который правильно говорит (у меня времени мало, надо десять минут всё-таки запросить), что в Манасе есть американский разведцентр, и не только электронной разведки, но и агентурной разведки. И также мы со временем узнаем, что база в Манасе используется для переброски наркотиков американцами в нашу сторону.

Я хотел бы, чтобы вы внимательно изучили этот вопрос. Хватит нам так делать: просто где-то разместили и забыли про это. Очень похожая ситуация в Армении: там тоже не отвечает интересам Российской Федерации расположение наших баз, их состав. Для защиты Армении, для руководства Армении они просто идеальны, а вот нашим интересам они не отвечают. Пора реально посмотреть на это. Можно сократить средства, но самое главное — обеспечить нашу собственную национальную безопасность: с этим шутить нельзя!

А по поводу американской базы в Баткене мы должны вызывать огромный, большой скандал — и в Думе, и в Минобороны, и где угодно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Со докладчик? Также нет. Представитель правительства? Нет. Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне". Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Юрчик по ведению.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Вот я всегда слушаю внимательно выступления Багдасарова. По-моему, это такая серьёзная, тревожная информация... Я хотел бы узнать: а вот представитель президента как-то реа-

гирует на такие выступления? Кто-то разрабатывает какие-то мероприятия в ответ на такие выступления? Это же не просто сообщение с трибуны, выслушали и пошли дальше, — это серьёзная информация!

Председательствующий. Владислав Григорьевич, это не по ведению. Если у вас действительно есть к этой теме интерес, можно дать специальное поручение или переговорить в рабочем порядке с представителем Министерства обороны, который слушал выступление господина Багдасарова. А что касается Минха, так он вообще не вылезает из Думы, он здесь, по-моему, и живёт, поэтому к нему всегда можно подойти, он реагирует...

Пункты 9.1 и 9.2 — два альтернативных законопроекта. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (пункт 9.1 повестки дня) докладывает депутат Государственной Думы Виктор Семёнович Плескачевский.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вашему вниманию предлагается законопроект, который стал результатом совместной работы двух комитетов на протяжении многих лет, примерно пять — семь лет Комитет по собственности работал вместе с Комитетом по культуре над этим законопроектом. Кто-то его называет законом о приватизации памятников, мы же называем его законом об экономическом использовании памятников с учётом национального интереса.

Назначение этого закона. Сегодня очевидно (надеюсь, что очевидно), что ни в одной стране мира никакого бюджета не хватает для того, чтобы обеспечить свой интерес в части сохранности памятников национального значения. Для этих целей используются различные формы привлечения финансовых ресурсов с учётом хорошо известной в мире частной собственности на конкретный памятник, однако в большинстве развитых стран существует сложнейшая форма привлечения средств собственника в том случае, если он является собственником памятника федерального значения.

Каждый из нас, бывая в Европе, скажем в Страсбурге, в Париже, в Берлине, видит много зданий, имеющих национальное значение для соответствующих государств. И возможно, вам известно, что существует, с одной стороны,

сложнейшая система контроля за использованием этих памятников с учётом всех обременений, а с другой стороны, система поощрений добросовестных собственников в форме налоговых льгот, прямого субсидирования со стороны государства или муниципалитетов для сохранения этих памятников.

Должен сказать, что до сегодняшнего дня мы не могли решиться на приватизацию памятников, на использование такой формы, как частная собственность. Вынуждены признать, что существующая система обременений фактически работает очень плохо. В результате появляются страшные цифры, свидетельствующие об огромных объёмах руинирования, то есть исчезновения памятников как таковых каждый год. Проблема та же: не хватает ресурсов на их содержание. Поэтому мы решились затронуть эту сложную и очень деликатную тему, для того чтобы прописать механизмы, известные в мире.

Концепция этого законопроекта достаточно проста. Я по-прежнему не верю, что у него будет лёгкая судьба во втором чтении и в третьем чтении, но наша задача — заинтересовать всех работой над этим документом. Концепция, повторяю, очень простая. Первое: необходимо установить, что вне зависимости от формы собственности существует одинаковая ответственность всех перед законом с точки зрения необходимости соблюдения всех мероприятий по сохранности каждого конкретного памятника. Напоминаю: вне зависимости от того, находится ли он в муниципальной собственности, или в федеральной собственности, или в частной собственности, должен действовать строжайший механизм. И это была одна из причин, по которой сильно возражали и Министерство культуры, и многие в правительстве, кто работает в этой сфере, потому что сегодня очевидно, что к частнику, к пользователю памятника государство вроде готово предъявить какие-то требования, а к себе нет. Итак, частью концепции является равенство всех форм собственности перед законом, а может быть, даже возведение органа по надзору за сохранностью памятников едва ли не в ранг прокуратуры.

Второе. На сегодняшний день наше право — земельное право и право, в котором обращаются здания и сооружения, — фактически разорвано. Мы предлагаем сегодня хотя бы для памятников установить понятие единого объекта и стремиться к тому, чтобы имущественный комплекс, в который входят и земля, и прилегающие территории, и само здание, составлял единое целое, единый объект недвижимости, к которому и предъявляются эти специальные права. Необходимо созда-

ние системы не только государственного учёта памятников (сегодня перечень таких памятников существует), но и кадастрового учёта, в котором должны быть упомянуты все необходимые основные обременения по каждому конкретному объекту. Таким образом, перечень обременений устанавливается не договором, как сегодня, охранной грамотой, а на уровне регистрационных органов, то есть фактически на уровне закона устанавливается перечень необходимых обременений. И необходим механизм, который предлагается ввести этим законом, по прекращению всех имущественных, всех вещных прав на конкретный объект в случае, если выявлено систематическое нарушение правил его содержания, правил его сохранности. При этом считаем, что потребуется огромная работа над этим законопроектом в части детализации конкретных ситуаций, но главная цель, главное назначение этого закона — с учётом использования частных средств обеспечить условия сохранности этих объектов, обеспечить полноценный инвестиционный процесс, когда лицо, приобретающее памятник, должно знать, каким обременением он на сегодняшний день наделён, чтобы просчитать свои возможности.

Известно, что в Париже около пятисот памятников находится под защитой ЮНЕСКО, в Лондоне, говорят, около ста, в Российской Федерации, например в Петербурге, их более двух тысяч, в Казани их практически не осталось совсем, тех памятников, которые были бы исторически достоверными, в Москве, говорят, их около двадцати, никто не знает точных цифр. Наша задача и цель этого законопроекта — создать условия использования не только бюджетных средств, но и средств частных для обеспечения необходимой сохранности памятников, то есть соблюдения, на наш взгляд, национально-го интереса.

Комитет по собственности и авторы этого законопроекта просят поддержать его в первом чтении, для того чтобы начать вместе с вами работу над его усовершенствованием.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна — доклад по второму, альтернативному законопроекту. Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, от имени авторов законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." (в части установления порядка доступа граждан к объектам культурного наследия и особенностей сделок с объектами культурного наследия) я вас прошу поддержать другой, альтернативный проект, который разрабатывался в Комитете по культуре.

Необходимость принятия такого закона обуславливается тем, что у нас наблюдаются разночтения в ряде законодательных актов — в федеральных законах об объектах культурного наследия, о приватизации, о совершенствовании разграничения полномочий, о регистрации сделок с имуществом. Эти противоречия касаются охранного обязательства пользователя объектом культурного наследия: даны различные определения понятия "охранное обязательство" и указаны разные органы, устанавливающие порядок определения условий охранного обязательства и его оформления. Необходимо уточнение понятия охранного обязательства, так как действующее определение содержит требования по сохранению, содержанию, реставрации памятника и по порядку доступа к нему граждан, что не является охраной объекта культурного наследия.

Необходимо оформление охранного обязательства при заключении всех сделок с объектами культурного наследия: при изымании из государственной или муниципальной собственности, а не только при приватизации памятников. Нужно оформлять охранное обязательство пользователя объектом культурного наследия не только при сдаче его в аренду или при передаче в безвозмездное пользование, но и в случаях передачи объекта культурного наследия на праве оперативного управления, хозяйственного ведения, доверительного управления, а также на иных правах, предусмотренных федеральными законами. Необходимо указание на то, как в документах, сопровождающих сделки с имуществом, должно быть оформлено охранное обязательство.

В общем, причин для принятия такого закона, как нам представляется, более чем достаточно. Ряд из них сейчас доложил вам и председатель Комитета по собственности. Мы согласны, что проблему эту надо решать. Нам представляется, что сегодня исходя из норм действующего закона "Об объектах культурного наследия..." каждый новый собственник при регистрации договора купли-продажи и каждый арендатор принимает на себя охранное обязательство. Понятие охранного обязательства введено федеральным законом о приватизации в 2001 году. В законе содержалось требование по сохранению памятника, которое впоследствии было дополнено требованием по его содержанию, использованию и по доступу к нему граждан. Охранное обязательство является дополнением к обязательному требованию к собственнику содержать своё имущество так, как это указано в пункте 3 статьи 48 закона "Об объектах культурного наследия..." и в статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации: собственник и пользо-

ватель обязаны обеспечивать содержание своего имущества с условием неизменности облика интерьера объекта культурного наследия и в соответствии с предметом его охраны. В связи с этим законопроектом не предусмотрено заключение обязательства по содержанию объекта культурного наследия, поскольку эта норма является нормой прямого действия и не нуждается в дополнительных договорах. Проектом предлагается заключение охранного обязательства в случаях, когда в гражданский оборот попадают объекты наследия, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, так как пользователь или будущий собственник сознательно идёт на выполнение определённых требований, получая памятник из рук государства. Для собственника памятника истории и культуры, не принадлежащего государству, либо объявленного памятником после приобретения права собственности, либо приватизированного более десяти лет назад, нашим законопроектом заключение охранного обязательства не предусмотрено. В этом случае собственник обязан нести бремя содержания этого имущества.

Ну, для примера скажу: живёт Баба-яга в своей избушке на курьих ножках, и вдруг эту избушку признают памятником. С этого момента Баба-яга должна заключить охранное обязательство на восстановление своей избушки в её первоначальном виде, то есть она должна потратиться: покрыть заново крышу, резьбу сделать и всё остальное. Если у Бабы-яги денег на это нет, значит, Баба-яга попадает в трудное положение и её частная избушка может быть отобрана в пользу государства. Представляется, что в этих случаях ущемляются законом права частного собственника, так как значительно сокращается его возможность продать или сдать в аренду своё имущество без оформления будущим собственником охранного обязательства, и в первую очередь обязательства по проведению ремонтно-реставрационных работ памятника.

Примером может служить также и предъявление требований проведения ремонтно-реставрационных работ фасадов высотных домов к владельцам приватизированных квартир, которые живут в домах-памятниках, являющихся объектами культурного наследия, а также к жителям деревянных жилых домов-памятников (я вам уже рассказывала про Бабу-ягу). Нельзя забывать, что предусмотренная действующим федеральным законом № 73-ФЗ норма о компенсации собственнику понесённых им затрат на сохранение объекта не работает — Министерству финансов денег на это жалко, денег нет.

В законопроекте предлагается охранное обязательство именовать обязательством по сохранению объекта культурного наследия, как и было изначально предусмотрено в 73-м законе, и дополнить требованием по доступу граждан к объектам культурного наследия независимо от формы собственности. Указанное обязательство предлагается регистрировать в Государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, условия доступа граждан к объектам наследия, как в действующем законе, устанавливаются собственником имущества по согласованию с органом охраны памятника. Проектом федерального закона даётся определение обязательства по сохранению, устанавливается наличие указанного обязательства в качестве неотъемлемой части договора или нормативного акта, регулирующего передачу права на объект культурного наследия.

Очень важные нормы предусмотрены в статье 2 нашего законопроекта, согласно которым в течение двух лет со дня вступления в силу закона на все объекты наследия, переданные юридическим и физическим лицам из государственной и муниципальной собственности, должны быть оформлены обязательства по сохранению данных объектов наследия, а в случае отсутствия указанных обязательств сделки признаются ничтожными: в течение двух лет не оформил охранное обязательство — сделка по передаче объявляется ничтожной и этот объект возвращается в собственность муниципалитета или государства.

Существенной является норма, предусматривающая наложение ответственности на лицо, причинившее ущерб объекту культурного наследия в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по его сохранению.

Подводя итог сказанному, хочу коротко повторить основные положения нашего законопроекта. Обязательство по сохранению объекта является существенным условием всех сделок с объектами культурного наследия, находившимися или находящимися в государственной или муниципальной собственности. Обязательство по сохранению объекта оформляется только в случае, когда объект отчуждается из государственной или муниципальной собственности либо находится в государственной или муниципальной собственности, то есть обязательство по сохранению объекта является обременением права собственности, которое возникает при появлении собственника, готового нести соответствующее обременение. Остальные собственники и пользователи объектов нашего наследия несут бремя содержания принадлежащего им имущества, то есть в том виде, в каком оно существует на нынешний момент, нет

требования к реставрации и восстановлению декора и всех дорогостоящих штучек. Введены сроки определения и оформления обязательств по сохранению объектов, в отношении которых ранее не имелось указанных обязательств. Введена норма, согласно которой сделки с объектами в случае, если обязательства не оформлены, признаются ничтожными. Предложена норма, согласно которой требования по доступу граждан к объектам должны регистрироваться в государственном реестре прав на недвижимое имущество в составе обязательств по сохранению объектов культурного наследия, то есть при переходе прав эта норма остаётся.

Предлагаемые изменения действующего федерального закона не повлекут за собой расходов из средств федерального бюджета и изменений бюджетного и налогового законодательства и могут быть реализованы сразу после принятия этого закона.

Прошу поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь. Десятиминутный регламент вы выбрали полностью.

Пожалуйста, Ивлиев, от комитета содоклад по двум законопроектам.

Ивлиев Г. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Нам на рассмотрение предложены важнейшие законопроекты в сфере охраны культурного наследия нашей страны. Культурное наследие нашей страны принадлежит всему народу, в чей бы собственности ни находился конкретный объект недвижимости, и это принципиальное положение, которое позволяет нам устанавливать для собственников и пользователей объектов культурного наследия ограничения, позволяющие сохранять объект культурного наследия и для настоящего времени, и для будущих поколений.

Проекты федеральных законов, предложенные на рассмотрение, неоднократно обсуждались с представителями общественности и специалистами в области охраны объектов культурного наследия России. Начало рассмотрению этих проектов положило обсуждение в экспертном совете Комитета Государственной Думы по культуре, затем проекты рассматривались во Всероссийском обществе охраны памятников истории и культуры, в Общественной палате, в Российском научно-исследовательском институте культурного и природного наследия имени Лихачёва, в Пскове и Санкт-Петербурге с представителями общественности. Проекты ещё до их официального внесения были размещены на сайте Комитета по культуре и были доступны всем желающим для обсуждения. Проекты

вызвали живой отклик специалистов: мы получили большое число замечаний и предложений, которые были внимательно рассмотрены.

В проекте федерального закона № 163864-5, о котором докладывал депутат Плескачевский, предпринята попытка восполнить пробелы, обнаруженные в процессе применения законодательства об объектах культурного наследия. Данным проектом предлагается уточнить понятие объекта культурного наследия как исторически взаимосвязанного единого объекта недвижимости, состоящего из зданий, строений и сооружений и земельного участка, а также предлагается создание системы государственного учёта объектов культурного наследия, основанной на взаимосвязи сведений об объекте, включаемых в единый государственный реестр объектов культурного наследия, со сведениями об этом объекте, содержащимися в государственном кадастре недвижимости и в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Вместо охранного обязательства, предусмотренного законодательством Российской Федерации только для пользователей и арендаторов объектов культурного наследия, а также для собственников объектов, отчуждённых из государственной и муниципальной собственности, законопроектом устанавливается обязанность заключения собственником договора о выполнении установленных требований при осуществлении любых сделок по распоряжению объектами культурного наследия. Это касается случаев передачи объектов в оперативное управление или хозяйственное ведение, в доверительное управление, при заключении конституционного соглашения и других случаев перехода права собственности или пользования на объекты культурного наследия.

Проектом предлагается обязательность наличия в договорах передачи прав владения или пользования объектами культурного наследия норм, предусматривающих неустойку, а также возмещение убытков за неисполнение обязательств.

Для обеспечения перехода к каждому новому собственнику установленных обременений, а также для обеспечения особого правового режима земель объектов культурного наследия проектом предлагается создание целой системы, предполагающей регистрацию всех обременений во всех трёх реестрах.

Проектом устанавливается порядок применения санкций в отношении собственника или пользователя, определяется порядок прекращения права собственности на объект культурного наследия не только в случае ненадлежащего содержания памятника, как это предусмотрено действующим законо-

дательством, но также в случае несоблюдения собственником установленных в отношении данного объекта ограничений прав или совершения действий, угрожающих сохранности данного объекта. Проектом вводятся нормы, запрещающие некоторые виды использования объектов культурного наследия, например под склады и производство взрывчатых и огнеопасных материалов, материалов, загрязняющих интерьер, оказывающих динамическое или вибрационное воздействие на конструкции.

Важно, что уточняется процедура приватизации объектов культурного наследия и предусматривается возможность такой приватизации только на конкурсной основе. Предполагается возможность исключения из стоимости приватизированного объекта культурного наследия расходов, необходимых для проведения ремонтно-реставрационных работ на данном объекте. Также важно, что предусмотрено возмездное прекращение права собственности на объект культурного наследия в случае невыполнения установленных законом требований.

Законопроектом устанавливается порядок доступа граждан к объектам культурного наследия, условия которого определяются органом охраны объектов культурного наследия с учётом предложений собственника объекта, а не собственником по согласованию с органом охраны, как это предусмотрено действующим законом. Вводится процедура общественного обсуждения заключения историко-культурной экспертизы.

Важно также, что наряду с обязанностями собственника, физические и юридические лица, получают права, необходимые им для сохранения объектов культурного наследия. Проектом предусматриваются меры поощрения добросовестных собственников, в том числе предоставление бюджетных субсидий собственникам объектов культурного наследия, осуществившим работы по их сохранению, освобождение от налога на добавленную стоимость в случае производства научно-исследовательских, проектных и противоаварийных работ. Важно также, что установлены имущественные налоговые вычеты по налогу на доходы физических лиц в сумме, израсходованной налогоплательщиком на приобретение на территории Российской Федерации объекта культурного наследия. Предлагается освободить от налогообложения организации — в отношении всех объектов культурного наследия и выявленных объектов культурного наследия, а не только объектов федерального значения. Однако предлагаемые меры экономического характера нуждаются в доработке, как это стало понят-

ным из заключений, поступивших в комитет Государственной Думы от комитетов, являющихся соисполнителями по данному законопроекту. На совещании в Комитете по культуре с участием специалистов Комитета по бюджету и налогам и Комитета по строительству и земельным отношениям были обсуждены замечания, касающиеся изменения налогового и бюджетного законодательства, законодательства в сфере градостроительной деятельности. В результате была достигнута договорённость о корректировке в дальнейшем предложенных положений Налогового кодекса в части состава документов, представляемых для получения права на льготы, ограничения размера и количества имущественных вычетов. Были рассмотрены также другие замечания и предложены направления, чтобы их учесть. Достигнута договорённость о доработке определения понятия земельного участка объекта культурного наследия и его взаимосвязи с понятием "территория объекта культурного наследия".

На законопроект поступило семьдесят два положительных заключения из органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в которых высказывались замечания и предложения. Есть восемнадцать отрицательных заключений. Отрицательные заключения связаны главным образом с тем положением законопроекта, в котором предлагается передать полномочия по охране объектов культурного наследия на федеральный уровень. Очевидно, необходимость создания территориальных органов федеральной службы по охране объектов культурного наследия существует. И мы должны внимательно рассмотреть вопрос о соотношении полномочий федеральных органов власти и органов власти субъектов Российской Федерации, с тем чтобы найти оптимальную модель сохранения.

Замечания касаются также того, что в проекте необходимо предусмотреть доработку отдельных положений в части обеспечения сохранности объектов археологического наследия. Действительно, такая необходимость существует, и у нас есть предложения археологов по доработке этого законопроекта, причём эти предложения касаются не только проекта, который мы внесли, но и всего закона "Об объектах культурного наследия...", начиная с введения статьи о понятии археологического наследия. И очевидно, что такие поправки мы будем готовить ко второму чтению и принимать.

Важно также отметить необходимость доработки понятия историко-культурной экспертизы, и, скорее всего, существует необходимость добавления слова "государственной" — государственная историко-культурная экспертиза, — для культур-

ной общественности это положение очень важно. Дополнения, предлагаемые в отдельные законодательные акты Российской Федерации — а их десять, и это Гражданский кодекс, Градостроительный кодекс, Налоговый кодекс, законы "Об оценочной деятельности...", "Об исполнительном производстве" и другие, — позволяют обеспечить полноценную защиту объектов культурного наследия в различных случаях, связанных с гражданским оборотом недвижимости. Внесения изменений только в закон "Об объектах культурного наследия...", конечно же, недостаточно. Система охраны объектов культурного наследия должна быть тесно связана со всей процедурой гражданского оборота недвижимости, и только в этой взаимосвязи мы увидим, что гражданский оборот не будет разрушать систему охраны объектов культурного наследия.

Предлагается также рассмотреть вопрос о вступлении в силу предлагаемого закона, такую норму мы будем согласовывать и определять с учётом срока, необходимого на доработку данного законопроекта.

Этот законопроект был поддержан Правительством Российской Федерации, но в то же время замечаний было достаточно много, поэтому комитет предложил авторам перевести этот законопроект. У нас есть справка об учёте замечаний правительства, большая часть этих замечаний учтена, остальные будут доработаны до второго чтения.

Важно также отметить активную работу по этому законопроекту комитетов-соисполнителей, среди которых не только Комитет по собственности и Комитет по строительству и земельным отношениям, но и Комитет по бюджету и налогам, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций и некоторые другие комитеты. И мы очень признательны нашим коллегам за оценку и поддержку этого законопроекта. Все комитеты дали серьёзные замечания, которые мы будем рассматривать до второго чтения, но во всех заключениях поддерживается принятие законопроекта в первом чтении.

Несколько слов о другом законопроекте, который был внесён... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло время.

Добавьте минуту.

Ивлиев Г. П. ...законопроект был очень важным этапом в развитии наших представлений о том, каким должно быть законодательство, но часть его положений уже использована в других нормативных актах, которые были приняты. Часть положений не противоречит тому законопроекту, о котором я вам

докладывал. Мы признательны авторам этого законопроекта за большую работу, но комитет предлагает альтернативный проект отклонить и проголосовать за законопроект, рассмотренный первым, так как он охватывает большую часть положений, предусмотренных и вторым законопроектом, и в то же время он, так сказать, гораздо больший предмет имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы: раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь. Коллеги, давайте, может быть, по одному вопросу от фракции?

Депутату Тягунову включите микрофон.

Тягунов А. А. Я как раз и хотел внести предложение: по одному от фракции.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — два вопроса, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — один, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — два, от фракции КПРФ — четыре.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, можно вообще всё свести к абсурду — вообще не задавать вопросы. Мы рассматриваем два альтернативных законопроекта, председателю комитета даже не хватило регламентных пятнадцати минут для содоклада, а вы хотите по полвопроса!.. Ну что же вы законотворчество ни во что ставите?! Я считаю, что, если есть вопросы, их надо задавать. Давайте ограничим по времени рассмотрение вопроса и зададим все вопросы.

Председательствующий. Коллеги, было предложение Тягунова, и есть альтернативное предложение Рохмистрова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я сказал, что четыре вопроса от фракции коммунистов, два вопроса от фракции ЛДПР, один от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", два вопроса от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Я предлагаю компромиссное решение: хотя бы по два вопроса. Всё-таки мы с вами обсуждаем единственный вид имущества, который прописан отдельной строкой в Конституции России, по которому государство выступает гарантом, поэтому давайте хотя бы по два вопроса.

Председательствующий. Коллеги, не будете возражать, если по два вопроса? Давайте по два.

От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. У меня двум основным докладчикам вопрос. Настораживают прежде всего два момента.

Первое. Сегодня очень уважаемый человек в культуре — министр культуры произнёс, дважды повторив, концептуальный, на мой взгляд, тезис о том, что у нас в России культура вступила в конфликт с рыночными отношениями, и проиллюстрировал это яркими примерами.

Второе. Некоторое время назад средства массовой информации были переполнены примерами случаев, когда просто утрачивались объекты культурного наследия, которые перешли в частные руки. В частности, очень много видеосюжетов было по городу Москве — рушились фасады, крыши и так далее, и так далее. Вот свежая "Комсомолка" со статьёй о том, в каком плохом состоянии находится икона, которая, правда, не в частные руки, а религиозной организации была передана.

У меня вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ну вот видите, договорились по два вопроса от фракции и не укладываемся даже во время.

Пожалуйста, вопрос-то задайте, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. У меня вопрос: существует ли сегодня статистика, примеры того, что происходит с объектами культурного наследия, которые переходят в частные руки?

Спасибо.

Председательствующий. Кому вопрос? Кто отвечает?

Ивлиев Г. П. Давайте я отвечу.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П. У нас в настоящее время процесс регистрации объектов культурного наследия в реестре находится, так сказать, в очень плохом состоянии. Практически только около тридцати процентов всех объектов культурного наследия зарегистрированы по той программе, по которой они должны быть зарегистрированы: проведена экспертиза, они описаны, проведено кадастрирование земельного участка, то есть выполнен весь комплекс работ. Деньги на эти мероприятия выделяются постоянно, но даже в таком субъекте, как Москва, принято решение о выделении денег, с тем чтобы закончить эту работу только в 2011 году, в середине 2011 года. И мы можем сказать, что у нас сейчас просто даже нет ещё реестра объектов культурного наследия в необходимом ключе, но создавать его сейчас и всю эту работу проводить надо так, чтобы этот реестр и вся эта деятельность сразу были связаны с возможностью регистрации всего того, что мы должны сохранить, всего предмета охраны, как обременений на эту собственность, зарегистрированную в реестре прав на недвижимое имущество. Только в этом случае мы обеспечим при любом переходе права собственности

на объект культурного наследия возложение на любое лицо, которое будет использовать этот объект, всех тех обязанностей по его сохранению, которые мы должны предусмотреть. Это принципиальное положение, и сейчас своевременно принятие этого закона ещё и потому, что мы одну и ту же работу не будем делать дважды или трижды. Её надо делать сейчас, сразу, качественно и во всех отношениях — и для сохранения объектов культурного наследия, и для установления юридических прав и обязанностей.

Председательствующий. Так, Тараканов или Рохмистров? **Коломейцев Н. В.** *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тихо, тихо, тихо, Николай Васильевич!

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к первому докладчику — к Виктору Семёновичу Плескачевскому.

Я внимательно посмотрел законопроект, но не увидел там некоторых вещей. Ограничение права собственности, то есть установление тех или иных сервитутов как второй меры, должно предусматривать определённые преференции по каждому отдельному виду ограничений в распоряжении. Будет ли во втором чтении дорабатываться в этой части законопроект? И какие преференции, аналогичные тем, которые приняты в мире, будут предусмотрены?

Второй вопрос. У нас до сих пор не урегулирован вопрос оценки ущерба, причинённого объектам культурного наследия, потому что у нас до сих пор существует такое непонятное вообще явление, как восстановительная стоимость. Будет ли что-то в этой части прописано?

И третий вопрос: как насчёт уголовного законодательства — может быть, и здесь нужно внести поправки? Потому что ни один человек, уничтоживший объект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Спасибо.

Прежде всего дам справку по тому вопросу, который задал депутат Локоть: эксперты нам говорили, что примерно от одного до трёх памятников в день разрушается, происходит руинирование, то есть они исчезают как объекты из того длинного перечня памятников, который описывает памятники федерального значения. От одного до трёх в день!

По вопросу Рохмистрова. Конечно, у нас было очень большое желание сделать этот закон более подробным. Надеемся,

что ко второму чтению часть этих дополнений мы всё-таки сможем внести.

Вы сказали о необходимости правильной оценки памятников. Да, действительно, мы поднимаем вопрос о разработке методики оценки памятников с учётом вот этих обременений, но хочу сказать, что у нас сегодня многие обременения, многие сервитуты существуют в законодательстве декларативно, никаких механизмов и более подробного описания не существует. Мы надеемся, что когда-нибудь наше правительство поможет нам разработать закон о сервитутах вообще, и в частности сервитутах по памятникам, чтобы их как объекты оценки оценивать надлежащим образом.

Действительно, никто не будет приобретать памятник, если мы будем к нему относиться по стоимости как к цене утраты памятника. У памятника есть два вида стоимости — это цена возможной утраты и цена с учётом обременений. Если обременений слишком много, то памятник может обрести так называемую отрицательную стоимость инвестиционную. И вот именно по этой причине многие страны в Европе доплачивают из бюджетов собственнику, спонсируют фактически те процессы по сохранности памятников, которые делаются за частные средства. Будем стремиться к этому.

Председательствующий. Дополнить хочет Ивлиев. Пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Я хотел обратить внимание на статью 6 и статью 7 нашего законопроекта — это изменения в КоАП и в Уголовный кодекс. Мы предусмотрели максимально возможные санкции за разрушение объектов культурного наследия, но даже в этом варианте, мы считаем, этого недостаточно, и нам надо пересмотреть ограничительные нормы административного кодекса и Уголовного кодекса, с тем чтобы наказание по этим статьям в виде штрафа было ещё большим, иначе мы эти нормы не сделаем эффективными и не обеспечим их предупредительное воздействие.

Председательствующий. Тягунов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тягунов А. А. Григорий Петрович, к вам вопрос. Мы получили от правительства замечания. Комитет заявил, что мы эти замечания ко второму чтению учтём. Правительство в своём заключении указало на неправомочность отождествления земельных участков объектов культурного наследия и их территорий, якобы это противоречит Земельному кодексу. Вот чтобы не возникло мнений, я хотел, чтобы вы сказали, как мы будем ко второму чтению этот вопрос разрешать.

Ивлиев Г. П. Что касается взаимоотношений земельных участков объектов культурного наследия и территорий объектов культурного наследия, то законопроект приведён в соответствие с тем замечанием, которое было сформулировано правительством. отождествление этих понятий мы сейчас не проводим, и, более того, концептуально наша позиция такова, что территория объекта культурного наследия, раз она как категория необходима для лучшего сохранения объекта культурного наследия, имеет право на существование. Но обращаю внимание, что до сих пор не дано понятие территории объекта культурного наследия и не определён юридически значимый статус этого понятия в системе юридических понятий, поэтому для того, чтобы реализовать всё это, мы используем термин "земельный участок объекта культурного наследия", на который и можно повесить все обременения и ограничения, которые необходимы для охраны объекта культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, потому что он хочет понять мнение на этот счёт депутата Гостева, который больше знает об этом законопроекте, чем Ивлиев.

Пожалуйста, Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Виктор Семёнович, я думаю, что вы видели ту обеспокоенность, которую высказывали специалисты по археологии Российской академии наук, специалисты из других ведомств, в частности Союз архитекторов выступал с большими озабоченностями. Их волнует, первое, почему отменена экспертиза государственная и будет просто историко-культурная экспертиза по заказу застройщика. Таким образом, эти эксперты могут попасть в прямую зависимость от того, заплатит, не заплатит этот самый застройщик: сколько заплатит, то они и напишут. Кроме того, у нас нет ответственности самого эксперта за достоверность данного им экспертного заключения.

Вторая проблема, которая очень беспокоит наших специалистов, касается градостроительной документации, потому что при разработке проектной документации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд, чтобы завершить вопрос.

Елена Григорьевна, прошу вас.

Драпеко Е. Г. По совокупности пунктов получается, что проектная документация не проходит у нас сегодня никакой

экспертизы, связанной с объектами культурного наследия, то есть на... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто отвечает на вопрос? Плескачевский, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Спасибо за вопрос, Елена Григорьевна, потому что лично я, хоть и понимаю, что это будет не скоро, категорически против самого института государственной экспертизы, и вот почему. В случае, когда речь идёт об экспертизе частного лица — профессионала, действующего в силу своей профессиональной ответственности, возможно, и материальной, возможно, и застрахованного, мы можем говорить хоть о какой-то ответственности этого лица как профессионала. Когда мы говорим об ответственности эксперта государственного, мы должны помнить всегда, что его ответственность измеряется только его заработной платой и возможностью злоупотребления и в этом случае увольнения. Таким образом, механизм материальной компенсации, материальной ответственности делает частного эксперта более нужным для общества, чем чиновника. Но это будет не скоро, наверное.

Мы стоим перед вопросом: нужно ли описывать деятельность вот этих частных экспертов культурологических с точки зрения механизмов страхования, механизмов саморегулирования, коллективной ответственности? В любом случае это будет несколько лучше, нежели ответственность некоего чиновника, возможно даже добросовестного.

Председательствующий. Теперь вопрос четвёртый у нас... второй вопрос от фракции. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Я, видимо, попрошу ещё слова для выступления.

А вопрос такой. Среди большого числа откликов позитивных, отрицательных хотелось бы, чтобы особо отметил комитет, что сказал Великий Новгород, один из старинных городов, что говорит Москва, где острый конфликт федерального и муниципального звена, что думает Ярославль. Пример подобного рода был бы поучителен. Они чью сторону занимают по этим двум законопроектам?

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П. Насколько я понимаю, названные вами субъекты Российской Федерации поддерживают принятие законопроекта в первом чтении.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Первого, конечно.

Пожалуйста, Тараканов.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Григорий Петрович, одним из упущений данного законопроекта, по мнению экспертов-археологов, является ликвидация требования о государственной охране выявленных объектов археологии. На сегодня от 70 до 90 процентов объектов археологического наследия числится в списках выявленных. По мнению специалистов, это может привести к утрате тысяч выявленных объектов археологического наследия, особенно в районах юга России, Урала, Сибири и Дальнего Востока, до сих пор не стоящих в реестре. Вы в своём выступлении отметили необходимость принятия поправок во втором чтении. Просил бы уточнить тогда, планируется ли в этих поправках, которые будут подготовлены ко второму чтению, всё-таки сохранить режим государственной охраны выявленных объектов археологии?

Спасибо.

Ивлиев Г. П. Прежде всего хочу сказать, что внесение изменений, касающихся археологии, не было целью данного законопроекта с самого начала и претензии, которые формулируются, — к действующему закону. Для нас принципиально важно, что мы сможем в результате принятия этого закона устанавливать обременение по зарегистрированному объекту культурного наследия. Что касается незарегистрированного объекта культурного наследия, выявленного археологического объекта, государственная охрана начинается с момента выявления признаков объекта культурного наследия, но обременение в виде сформулированного уже предмета охраны мы там не можем использовать, там нужен другой механизм.

А в целом государственная охрана выявленных объектов археологического наследия сохраняется в полном объёме. Мы провели консультации с археологами и выяснили, что формулу, которая предлагается сейчас в законопроекте, они не понимают, поэтому мы ко второму чтению эту норму внесём в той редакции, которая будет предложена археологами. Данным законопроектом государственная охрана археологического наследия сохраняется в полной мере, и выявленные объекты тоже подлежат государственной охране, но не в виде возложения обременений на собственника или другого пользователя этого объекта.

Председательствующий. У нас уже прозвучал один вопрос, другой руки не было. Емельянов настаивал, по-моему, на втором вопросе. Был уже вопрос от Елены Григорьевны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как не ответили?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет такой практики, коллеги, по два вопроса один и тот же депутат не задаёт. Вот видите, даже Коломейцев...

Хорошо, задайте вопрос. Пожалуйста, Михаил Васильевич. Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, Елена Григорьевна уже задавала вопрос Виктору Семёновичу.

Виктор Семёнович, у меня вопрос об экспертизе проектной документации. Этот законопроект отменяет обязательность проведения экспертизы проектной документации по строительству на любой территории, в том числе на территории зоны охраны объектов культурного наследия, с точки зрения требований охраны объектов культурного наследия, и она заменяется на экспертизу в отношении объектов культурного наследия. Вот как вы прокомментируете это изменение? Не снижаем ли мы тем самым уровень охраны объектов культурного наследия?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Плескачевский.

Плескачевский В. С. Я думаю, что всё-таки не снижается, потому что, как сегодня уже говорил председатель Комитета по культуре, речь идёт о создании института гражданской экспертизы. Во многих случаях экспертиза, которую сегодня проводят чиновники, мягко говоря, своего назначения не исполняет. Например, в Рязани вы увидите здания XVI века, чередующиеся с современными зданиями с пластиковыми окнами, — можно себе представить, сколько получил архитектор за согласование возможности постройки такого здания и какого уровня экспертиза была в этом случае. Мы констатируем, что действующая экспертиза сегодня свои функции фактически не исполняет, и нужно говорить о механизмах реальной ответственности тех, кто ставит свою подпись под такими документами.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Романов, депутат Рохмистров, депутат Тягунов. И депутат Драпеко? Но вы — автор, а от фракции кто-то может выступить у вас?

Пожалуйста, депутат Романов. Режим десятиминутный, но мы не уложимся в регламент, коллеги: в 18 часов уже завершение работы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По пять минут. Согласны, коллеги? До пяти минут выступления.

Пожалуйста, Валентин Степанович. До пяти минут.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, когда обсуждаются альтернативные законопроекты, — это я к вопросу о методологии — мы вправе ожидать, что докладчик от комитета по крайней мере половину времени посвятит анализу одного законопроекта и половину — другого. Докладчик должен был убедительно сопоставить те нормы, которые не стыкуются в этих законопроектах, или, наоборот, сказать, что вот такие-то, такие-то положения второго законопроекта уже учтены в первом. Повторяю, это тот случай, когда нам говорят об альтернативном сопоставлении, но реально этого не произошло. Это первое.

Второе. Рассмотрение этих законопроектов совпало по времени с тем, что сегодня мы заслушали министра культуры, и он явно с болью говорил о многих вещах, в том числе о крайне низком уровне оплаты труда работников культуры. Вот сейчас Виктор Семёнович бросил хлесткую фразу о том, что степень ответственности представителей государственной экспертизы определяется только зарплатой. Тогда что, специально загоняем культуру в рамки низкой оплаты, чтобы ответственность была низкой, и что, представители класса богатых всегда более ответственны по отношению к судьбе национального культурного наследия? Повторяю, очень горько, когда мы такой перекос допускаем.

Бушует кризис, как в мире, так и в России. Во время этого кризиса чуть коснись культуры, начинаются разговоры: у нас не хватает средств. Но я добавлю к этому, что ведь десять дней назад на заседании правительства вице-премьер Кудрин внёс предложение о сокращении финансирования федеральных целевых программ будущего года на две трети. В последние дни мне пришлось проехать по ряду городов и районов Самарской области и встречаться с главами, они просто теряют, как говорят, дар речи, когда им об этом рассказываешь.

К этому прилегает ещё одно обстоятельство. Ведь мы этот законопроект рассматриваем, оба законопроекта рассматриваем не в вакууме, у нас вот-вот будет второе чтение законопроекта об изменениях в федеральное законодательство, касающихся статуса государственных и муниципальных учреждений. Ведь стержень того закона — попытка государства сказать, что денег нет на всю систему бюджетную, в том числе на культуру, науку и так далее, и дальше загоняем по сути силой учреждения культуры в рыночные отношения. И вот сходятся предложение депутатов, которые, наверное, болеют за культуру (я говорю о втором законопроекте) и позиция Комитета по культуре, и предложение Комитета по собственности — отклонить. А мы понимаем психологию, которая складывается у кол-

лег в этом комитете: они важнейшим приоритетом всегда выбирают собственников, исходят из частного интереса, это мы уже десятки раз слышали, видели, ощущаем.

Что принесла приватизация в сфере промышленности? Разгром огромного числа, тысяч предприятий, в том числе стратегического значения. Что принесла приватизация в деревне? Аналогичный процесс — уничтожение, новые эффективные собственники пока в деревне пробуксовывают. Что принесла приватизация в строительстве? Уничтожение крупнейших специализированных строительно-монтажных и проектных организаций. И вот на этом фоне сильно сомневаюсь, всё ли так продумано к первому чтению в варианте депутата Плескачевского, который он защищал, чтобы можно было сказать, что мы не повторим горькие уроки производственно-экономического сектора теперь применительно к памятникам истории и культуры?

Когда говорим, что реестра нет, но начинаем лихорадочно утверждать положения, которые дают возможность частнику вторгаться в сферу деятельности, связанную с нашими памятниками, где гарантии того, что мы вообще понимаем, о каком объёме речь идёт, о каком национальном достоянии мы рассуждаем? Ещё раз повторю, я решительно не согласен с тезисом о том, что государственная экспертиза документации должна быть отодвинута, потому что частник будет более эффективен. К сожалению, суровая реальность сегодняшней России такова, что представители частного бизнеса в подавляющем большинстве демонстрируют одно направление, оно диктуется системой капитализма в погоне за прибылью, за сиюминутным интересом.

Вопросы о земле. Пришлось в прошлом году быть в Берлине, участвовать в международной встрече, и в том числе посетить место последнего мемориального памятника Эрнсту Тельману. Я позволю себе напомнить коллегам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я специально сюда вышел, потому что неоднократно с этого места я говорил о тех проблемах, которые у нас существуют в отношении особого вида имущества, сохранность которого у нас гарантирована Конституцией. К сожалению, факты говорят совершенно об обратном: у нас сегодняшняя законодательная база не обеспечивает сохранность этого имущества.

Здесь говорили, что уничтожаются памятники. Да, уничтожаются, мало того — никакой ответственности никто не не-

сёт. Я с этой трибуны говорил о вопиющем факте, когда находящийся в государственной собственности объект культурного наследия федерального значения в Центральном округе Москвы был уничтожен в ночь с субботы на воскресенье. Суд установил факты, что деньги были наличные для подкупа, что там фальшивые документы какие-то использовались. Итог: первый суд говорит, что не было умысла, оправдывает. После этого, как реакция: в Екатеринбурге, в ряде субъектов снесли ещё несколько объектов культурного наследия. Мы настояли — был пересмотр дела, признали виновным, дали год условно и 50 тысяч рублей штрафа. Как реакция на это — ещё десяток объектов культурного наследия федерального значения было уничтожено. С другой стороны, мы с вами можем увидеть хорошие особняки, которые являются объектами культурного наследия федерального значения, попасть в которые ни нам, депутатам, ни другим людям просто не судьба, потому что они частные, там наслаждаются всем прекрасным, что там сохранено и восстановлено, ну один, двое, трое, — а у нас их всего порядка сотни где-то — богатых людей, которые себе для удовольствия и для души покупают культурное наследие и для себя, дорогих и любимых, сохраняют.

То есть существует необходимость введения публичных сервитутов, и выход здесь в том, чтобы не на аукционе в зависимости от величины арендной платы у нас продавались объекты культурного наследия, а именно когда на конкурсе устанавливались бы те или иные сервитуты. То есть в конкурсе должны побеждать не те, кто больше денег даст за этот объект и казну пополнит на несколько миллионов рублей, а именно тот, кто сделает объект доступным, чтобы люди могли смотреть на эти объекты культурного наследия.

Поэтому я считаю, что этот законопроект — я говорю о том, который мы рассматривали первым, — наконец-то появился, там хотя бы обозначены те сервитуты, которые мы вводим, в том числе и публичный сервитут. Я думаю, что во втором чтении мы попробуем добавить положения, решить те проблемы, чтобы закон действительно заработал. И очень радует, что наконец-то у нас хотя бы в отношении объектов культурного наследия пытаются связать воедино землю и объект, потому что очень много примеров, когда... Я могу сказать, есть постановление правительства о восстановлении одного объекта культурного наследия, которому уже два года, но восстановить объект невозможно, потому что для восстановления передан участок земли, находящийся под тем зданием, которое нужно восстанавливать, а вся земля вокруг принадлежит другому собственнику и он просто не разрешает ничего делать, потому что

в его планах нет восстановления объекта культурного наследия, в его планах — возведение торгового центра.

Вот эти вопросы, я думаю, во втором чтении мы постараемся добавить, в том числе и исправить уголовное законодательство, внести туда поправки о том, чтобы в отношении уничтожения имущества, сохранность которого гарантирована Конституцией, применялись не какие-то штрафы в 50 тысяч рублей либо условные сроки, а применялось реальное наказание. Тогда, наверно, некоторые бизнесмены или некоторые чиновники, которые подмахивают палёные документы, задумаются о том, что, может быть, лучше и не подписывать, а поискать место для этого торгового центра там, где нет объекта культурного наследия.

Я думаю, что наша фракция поддержит настоящий законопроект в первом чтении, но, естественно, при условии, что во втором чтении он действительно будет доработан и действительно будет направлен на то, что появится возможность сохранить наше культурное наследие, ибо нет ничего хуже, как говорится, чем Иван, не помнящий родства. Фракция ЛДПР в первом чтении поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Я, правда, не знаю, как это соответствует Регламенту, но Драпеко выступает от фракции, хотя она один из авторов одного из законопроектов. Пожалуйста.

Включите микрофон Елене Григорьевне.

Драпеко Е. Г. Спасибо.

Я должна вам сказать, что я один из авторов обоих законопроектов.

Председательствующий. Тогда действительно...

Драпеко Е. Г. Кроме того, у нас есть такая практика, вот Григорий Петрович выступал и от фракции, и от комитета по предыдущему законопроекту, как вы помните.

Я хочу сказать, что после того, как были высказаны опасения рядом научных учреждений Российской Федерации, в этот законопроект, который мы обсуждаем первым, действительно были внесены поправки, но сегодня сохраняются и очень существенные недостатки, о которых я не имею права не сказать нашим депутатам.

Первое. Этот проект был внесён в Государственную Думу 17 февраля 2009 года без предварительного обсуждения. На сегодняшний день не сформирована рабочая группа по проекту. Хотелось бы обратить внимание руководителей комитетов на то, что эксперты просят, чтобы срок подачи поправок по такому сложному законопроекту был не менее трёх месяцев — девяносто дней. Необходимо направить зако-

нопроект на экспертизу в Российскую академию наук и обязательно сформировать рабочую группу с участием специалистов, представленных фракциями Госдумы, комитетами Совета Федерации, и представителей органов охраны памятников культуры субъектов Российской Федерации, Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия Минкультуры, Союза архитекторов России, Государственного Эрмитажа, Российской академии наук. Все они готовы работать в рабочей группе, у них есть существенные замечания по этому законопроекту. В частности, сегодня уже говорилось о пункте 3 статьи 1, где вводится понятие земельного участка как объекта земельных отношений, на который распространяются ограничения и обременения, связанные с целью обеспечения сохранности объекта, но в то же время не определена взаимосвязь понятий "земельный участок" и "территория объекта", что влечёт неопределённость в установлении порядка признания земельного участка земельным участком объекта культурного наследия (об этом сегодня уже говорил и депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Тягунов Александр Александрович).

Перераспределяются полномочия по контролю, по ведению реестра и по применению административной ответственности в пользу Российской Федерации. Субъекты Федерации высказывают большую озабоченность, потому что лишение их функций контроля, административной ответственности (на сегодняшний день реестр ведётся исключительно субъектами, у нас нет пока федерального реестра) вынудит их ездить из Якутии или Бурятии в федеральные органы исполнительной власти, а это далековато будет, поэтому хотелось бы, чтобы эти функции были переданы всё-таки на более низкий уровень.

И то, о чём говорили, что аннулируется статус военных объектов. Сегодня Григорий Петрович нас попытался убедить, что это не так, что они остаются. Хотелось бы, чтобы в тексте законопроекта это было более чётко прописано, потому что, например, "Охта-центр", который строится в центре Санкт-Петербурга, возводится на месте древней шведской крепости, которая с момента её обнаружения уже является выявленным объектом и подпадает под государственную охрану, понимаете, да? Даже при сегодняшнем жёстком статусе выявленного объекта мы всё равно утрачиваем эти объекты, а если мы ещё и снимем эти нормы, что они находятся практически под такой же охраной, как и реестровые, то у нас они все пойдут под нож. Особенно это касается археологических объектов, которые находятся не на территориях поселений, а на межпоселенческих

территориях и на территориях, где земельные участки не выделены или не определены.

Пунктом 28 статьи 1 проекта признаётся утратившим силу пункт 1 статьи 36 действующего Федерального закона "Об объектах культурного наследия...", который обязывает заказчика строительных работ проводить за свой счёт мероприятия по сохранению находящихся на территории планируемого строительства объектов наследия. В совокупности с пунктами 27 и 29 это освобождает заказчика строительных работ от обязанности проводить мероприятия по сохранению объектов культурного наследия на территории предполагаемого строительства в случае отсутствия земельных участков — объектов культурного наследия (это то, о чём только что говорил депутат Луговой), таким образом, заказчик освобождается от обязанности проводить мероприятия по сохранению объектов археологического наследия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время, Елена Григорьевна. У вас в совокупности было сегодня пятнадцать минут.

Уважаемые депутаты, я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли вы на участии в дискуссии? Нет.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, я оговорился, они не депутаты, я к ним обратился с вопросом.

Плескачевский, заключительное слово? Не настаивает. Драпеко не настаивает, у нее было пятиминутное выступление.

Ивлиев, пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, я хочу сказать, что обсуждение этого законопроекта публично проводилось неоднократно, и те эксперты, которых пригласила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", участвовали в таких обсуждениях в Петербурге, в Пскове, во всех институтах, где мы это делали. Срок на внесение поправок мы установили сорок пять дней, это регламентный срок, я думаю, что этого достаточно, для того чтобы приводить корректные аргументы по охране памятников.

Не надо говорить, что надо будет ездить в Москву, Елена Григорьевна, ясно же, что создаются территориальные органы федеральной власти, которые принимают все эти решения на местах. А когда решение о сносе памятника принимает губернатор, у всех нас вызывает сомнение, способна ли служба, которую он сформировал, контролировать его самого, именно поэтому этот вопрос требует очень тщательного обсуждения.

Уважаемые депутаты, законопроект направлен на ужесточение требований к сохранности объектов культурного наследия. Он позволит привлечь инвестиции в эту сферу, он позволит нам лучше защитить памятники культуры. Прошу вас проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я вынужден признать, что я нарушил Регламент. Я объявил, что будет по одному выступлению от фракции (было по одной руке), но одному представителю от фракции я слова не дал — не выступил депутат Тягунов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", поэтому я должен исправить свою оплошность.

Пожалуйста, включите микрофон Тягунову.

Хотя мы меняем последовательность и уже выступил докладчик с заключительным словом, я не могу лишить депутата Тягунова права выступить от фракции.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Тягунов А. А. А я вас выручу.

Председательствующий. Меня?

Тягунов А. А. Да. Я согласен с Ивлиевым, полностью подписываюсь, и спасибо. И прошу своих коллег принять законопроект в первом чтении, потому что очень здорово над ним поработали и его можно готовить ко второму чтению.

Председательствующий. Пункт 9.1 он имеет в виду.

Уважаемые депутаты, все желающие выступили, тщательно обсудили законопроекты, задали все вопросы. Объявляется процедура рейтингового голосования. Ставится на голосование законопроект под номером 9.1 повестки дня. Пожалуйста, голосуйте. Его докладывал депутат Плескачевский.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты... Ой, прошу прощения.

Включите, пожалуйста, режим голосования по пункту 9.2. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 9.1.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

И покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 9.2.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел.	90,2 %

Уважаемые коллеги, по итогам рейтингового голосования принятым в первом чтении считается законопроект, обозначенный в пункте 9.1.

Переходим к пункту 12. О проекте федерального закона "О строительных сберегательных кассах" докладывает депутат Государственной Думы Иван Дмитриевич Грачёв.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, прежде всего зачем он нужен, закон о строительных сберегательных кассах? Я думаю, что все, кто общается с избирателями, знают, что наш с вами проект "Доступное жильё" называют проектом "Недоступное жильё", то есть это такая общепринятая точка зрения, абсолютно обоснованная, потому что если мы пройдемся по всем вариантам, которые мы предложили людям и законодательно обеспечили, то увидим, что только около десяти процентов реально по ним проходят. То есть бесплатно — это 1—2 процента на сегодня, не больше, включая офицеров, включая молодые семьи, покупают сразу — тоже 1—2 процента, и примерно 7 процентов подходят для коммерческой ипотеки, то есть это те, у кого есть в кармане 30 процентов от рыночной стоимости жилья. *(Шум в зале.)*

Просьба помолчать или уйти отсюда. Вы мне мешаете, слышите? Спасибо.

Председательствующий. Это к Коломейцеву обращается Грачёв. Николай Васильевич...

Грачёв И. Д. Нет, я обращаюсь к коллеге, который напротив меня сидит и бубнит непрерывно.

Председательствующий. Он бубнит тише, чем Коломейцев разговаривает.

Грачёв И. Д. Полминуты мне, пожалуйста, потом добавьте.

Соответственно, если мы ответственные люди, мы должны какие-то варианты всё-таки предложить, простые, понятные, законодательно обеспеченные, и для других граждан, которых 90 процентов. Такой очевидно естественный следующий вариант — это дать возможность накопить при поддержке государства на первоначальный взнос, вот на эти самые 30 процентов, которые нужны для хорошей, надёжной, устойчивой ипотеки. Вот таких людей, если поддержка государства будет разумной,

окажется примерно в пять раз больше, чем тех, кто подходит для классической коммерческой ипотеки, то есть примерно тридцать пять процентов. Вот тогда уже речь может идти о доступном жилье, то есть это приближение к большинству, тогда проект действительно можно будет назвать "Доступное жильё". Понятно, что надо и о социальном найме думать, это отдельная тема, но вот это то, что реально может быть сделано — обеспечение таких людей надёжной системой накопления, — это, собственно, и есть задача закона о строительных сберегательных кассах.

Соответственно, ключевой пункт здесь — это надёжность. Можем ли мы построить надёжную систему, которая обеспечит такое накопление? Ответ довольно очевидный: можем, если возьмём за основу наиболее надёжный существующий элемент. В финансовой системе такой крупный элемент называется "банк", лучше и надёжнее пока у нас в стране ничего нет. То есть вот есть банк, и, соответственно, наша задача — попробовать на базе банка построить систему, которая будет надёжнее, чем обычные банки. Можно это сделать? Ну очевидно, что можно: надо ограничить этот банк, сделать его специализированным — раз, ограничить все операции, которые мы признаём рискованными, — два. Это будет специализированный банк, который будет заниматься исключительно сбором денег на улучшение жилищных условий и предоставлением кредитов на улучшение жилищных условий. Вот, собственно, это первая концептуальная часть законопроекта: строительная сберегательная касса — это специализированный банк, что полностью соответствует всем нормативам, которые естественны для обычного банка, но, как специализированный банк, он будет выполнять и дополнительные балансовые нормативы, то есть уже в этом варианте он гарантированно надёжнее, чем обычный универсальный банк, то есть надёжнее сама система стройсберкасс.

Но есть дополнительный элемент надёжности, который ввели все разумные страны в этой части, — это совмещение вкладчика и получателя кредита. То есть законом фиксируется, что человек, прежде чем получить кредит на улучшение жилищных условий, должен не менее двух лет копить его в этом специализированном банке. Я думаю, что тут теоретические оценки никого не волнуют, но то, что эта система действительно надёжнее универсальных банков, — это показал нынешний кризис: мы твёрдо знаем, что были банкротства всех банков, в том числе и крупных, мы твёрдо знаем, что даже ипотечные немецкие банки испытывали проблемы, но вот

ни одна из стройсберкасс, которые работали по таким же концептуально законам, ни одна в мире, ни в Австрии, ни в Германии, ни в Чехии, никаких проблем не испытывала в кризис, они прошли кризис с ростом на 28 процентов. То есть это железная, надёжная система, что задаётся вот этими правилами: специализированный банк — раз, вся система контроля центробанковская — два и дополнительные нормативы — три. Четвёртое — это то, что вкладчики получают кредиты, то есть одно и то же лицо.

Вторая концептуальная тема: хорошо, банк устойчив, а человека в нём не обманут? Можно же и в устойчивом банке чрезвычайно эффективно обмануть обыкновенного вкладчика. Законопроект содержит четыре существенные позиции, касающиеся этой темы.

Первое. В статье 6 устанавливается обязанность точно информировать вкладчика о том, что, собственно, ему обещают на стадии накопления (полное описание), на стадии получения кредита, обо всём, что касается очереди, то есть должна быть точная роспись всей информации, которую ему обязаны предоставить.

Второе, что в этой части зафиксировано в законопроекте, — это железное требование неизменности процентов. То есть вся как бы понятная для вкладчиков эффективность строительных сберегательных касс заключается в том, что они получают кредит под 5–6 процентов годовых при любой инфляции, и это зафиксировано навсегда, это не может быть изменено ни при каких форс-мажорных обстоятельствах. И соответственно депозитный процент тоже будет маленький.

Третье, что зафиксировано, — что маржа этого самого банка, специализированной строительной сберегательной кассы, не может быть более 3 процентов. Мы знаем, что у нас в обычных банках она варьируется до 5 процентов, а иногда и больше. Здесь, в законе, твёрдо и однозначно зафиксировано, что не может быть маржи в этой системе выше 3 процентов.

И четвёртое — это то, что касается очереди. Для того чтобы гарантировать своевременное получение кредита, чтобы здесь в принципе никаких манипуляций быть не могло, законом фиксируется — это статья 11, если я правильно помню, — процедура установления очереди: вводится так называемый индивидуальный накопительный показатель, который определяется прямо законом, если Центробанк не изменил эти правила, и который даёт точное, ясное представление об очередности получения кредитов.

И наконец, третий концептуальный блок — это то, что касается господдержки. Везде такая система стартовала с государственной поддержкой. Её идея предельно простая: если человек решил улучшить свои жилищные условия, то государство, которое считает, что ему это выгодно, поскольку оно от этого получает и квартиры, и налоги (кстати сказать, 3 рубля налогов на 1 рубль вложений государство обычно получает), соглашается на каждый внесённый вкладчиком рубль внести свои 20 копеек. В некоторых странах до 40 копеек вносило государство. Судя по опыту стран Восточной Европы, эта система позволяет охватить более трети населения. В Чехии, например, улучшают свои жилищные условия с помощью строительных сберегательных касс порядка 50 процентов населения, при том, что они не сильно нас богаче, даже на сегодняшний день.

Относительно заключений. Имеется положительное заключение правительства, старинное, которое правительство не отменяло. Там есть замечания, на мой взгляд неконцептуального характера, и пожелание доработать законопроект. Каждый в документах может посмотреть это положительное заключение правительства.

Есть отрицательное заключение Комитета по финансовому рынку, которое в принципе тоже звучит так, что неплохо бы этот законопроект доработать. Не отрицая саму идею и необходимость такого закона, комитет фиксирует достаточно много неконцептуальных замечаний. Из концептуальных замечаний, наверное, я бы отметил то, что в принципе специализированные банки в соответствии с нашим законом "О банках и банковской деятельности" недопустимы, поэтому говорится: либо вы меняйте этот закон, либо нельзя принимать ваш закон. Я в этом вопросе себя специалистом не считал бы, чтобы оценивать, но юристы наши, иностранные, которых мы попросили именно эту концептуальную ситуацию оценить, оценили её так: раз у вас есть такие специализированные банки, как ВЭБ и другие, по которым принимались специальные законы, и это не требовало изменения вашего закона "О банках и банковской деятельности", то это означает, что оно не требуется и для других специализированных банковских законов, в частности для закона "О строительных сберегательных кассах". Прецедент не прецедент, но есть факт, что, не меняя базового закона, принимали специализированные законы, которые регламентируют особенности деятельности других банков. В связи с этим

я полагаю, что у нас есть основание просто отклонить это замечание, хотя оно действительно концептуальное.

Пожалуй, таких совсем концептуальных замечаний больше ни в одном из заключений нет, хотя технических довольно много. Часть из них мы учли в рамках процедуры подготовки к первому чтению, а часть сочли нецелесообразным учитывать примерно по таким же соображениям, о которых я вам сказал по банкам.

В заключение я бы, наверное, всё-таки вернулся к началу. Зачем ещё нужен этот закон? Что в принципе ещё он даёт кроме того, что мы проект "Доступное жильё" имеем шанс сделать действительно проектом "Доступное жильё"? Это мощнейшее средство борьбы с инфляцией, то есть формирование большого контура, где деньги крутятся под низкие проценты, — а это до трети от ВВП в перспективе — оказывает огромное снижающее влияние на инфляцию, это раз.

Дальше собственно про ипотеку. Ну хорошо, ипотека сейчас начнёт развиваться опять в режиме удвоения за два года, чему я несказанно рад как автор базового закона об ипотеке, но дальше, чтобы ипотека была стабильной, нужно сбалансированное соотношение кредитов, которые выдаются, а это порядка 100 миллиардов долларов, если мы действительно на 150 миллионов квадратных метров хотим выйти, и длинных низкопроцентных денег, которые в стране собираются. Вот если этого не сделать, то мы опять через пять-шесть лет в ещё больший кризис вылетим, потому что наши банки опять ориентируются на низкопроцентные валютные поступления из-за границы, поначалу это будет действительно эффективно, но кончится большим грохотом через пять — семь лет, с моей точки зрения. А если анализировать, есть ли в России какая-то система, которая позволяет собирать такие длинные низкопроцентные деньги, то выяснится, что, кроме стройсберкасс, ничего на 100 миллиардов долларов предложить невозможно на сегодняшний день, фондовый рынок столько снимать в пользу ипотеки ещё долго не позволит.

Вот, собственно, всё, что я хотел сказать по поводу этого проекта закона. Надеюсь, что по крайней мере какой-то здравый смысл в решении вашем будет.

Председательствующий. На четырнадцать с лишним минут выступление, вполне серьёзное.

Содоклад от комитета Аркадия Николаевича Свистунова. Пожалуйста.

У нас сегодня среда, поэтому я не продлеваю время: мы работаем до завершения рассмотрения данного вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Данного вопроса, я сказал.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, учитывая довольно полный и подробный доклад Ивана Дмитриевича Грачёва, я постараюсь быть кратким, тем более что у нас регламент подходит тоже к концу.

Во-первых и в главных, следует отметить сразу, что комитет не поддержал настоящий законопроект. Рассматривали мы его дважды, один раз авторы его отзывали как бы с тем, чтобы перевнести и учесть те замечания, которые высказывал комитет, однако этот законопроект опять был перевнесён в том же практически виде и, соответственно, было отрицательное заключение комитета. И, как сказал правильно здесь Иван Дмитриевич, оно было таким из-за противоречий именно концептуального характера. Да, там много недоработок, они указаны в заключении комитета, отмечаются там различные детали, всякие-разные, но есть не одно, а два существенных замечания концептуального характера.

Первое — это то, что данный законопроект предлагает изменить банковскую систему, так как у нас нет специализированных банков, без решения этого вопроса в разрезе изменения банковского законодательства. Ссылка автора на то, что такое исключение уже было один раз сделано в законе о Банке развития, то есть Внешэкономбанке, несостоятельна в данном случае, потому что Внешэкономбанк не является ни в коем случае компонентом или составляющей банковской системы Российской Федерации, он не лицензируется Центральным банком в отличие от того, что закладывают авторы законопроекта в концепцию, ни в части нормативов, ни в части инструкций Центральный банк не регулирует деятельность ВЭБ. ВЭБ — ещё раз повторяю, вы все это знаете — действует в режиме госкорпорации, это совершенно отдельная структура и совершенно отдельное регулирование. Более того, на сегодняшний день мы наблюдаем дискуссию о том, хорошо ли мы сделали, создав все эти государственные корпорации, хорошо ли они работают, и эта дискуссия, как эти корпорации будут вести себя в дальнейшем, ещё не завершена, в общем-то, она будет иметь продолжение. Таким образом, авторы законопроекта не дают ответа на эти главные вопросы: как же быть, как считать банком организацию, которая противоречит половине статей закона о банковской

деятельности и, самое главное, той, где говорится об отсутствии специализированных банков?

Кроме того, есть такие понятия, как, например, уставный капитал. С каким капиталом регистрировать такие банки? На сегодняшний день 180 миллионов — минимальный капитал для банка, и этот капитал не позволяет в течение двух лет привлекать вклады, таково законодательство о банках. Так для стройсберкасс тогда что, необходимо изменить этот пункт? Каким образом? Это отдельная дискуссия. Авторы не предлагают никакого решения здесь, и, в общем-то, открывать эту дискуссию в рамках этого заседания, я считаю, нецелесообразно, в комитете это довольно долго рассматривалось.

Помимо этого, этот законопроект содержит ещё два концептуальных противоречия, серьёзно противоречит двум очень важным законодательным актам. С одной стороны — Гражданскому кодексу в части видов договоров, которые он вводит. Это так называемые договора смешанные, то есть предлагается договор и вклада строительного, новый вид вклада, и он же договор и кредита. На сегодняшний день таких договоров в Гражданском кодексе нет вообще. Можно сказать, что это будет смешанный договор, хотя он, в общем-то, даже под эту формулировку не совсем подпадает, поскольку здесь ещё присутствуют, кроме того, и обязательства государства отчислять эти проценты, выплачивать, точнее, государственную премию. Опять же целый ряд статей устанавливает, например, обязательное страхование имущества, хотя это тоже по Гражданскому кодексу запрещено. Опять есть такое понятие, как правила, которые должны быть в обязательном порядке утверждены, правила действия этой сберегательной кассы, а Гражданский кодекс прямо запрещает устанавливать эти правила кому либо, кому бы то ни было, кроме Правительства Российской Федерации, и то в отдельных случаях, когда это касается публичных договоров, а в данном случае у нас мы не видим публичного договора, это в лучшем случае будет договор присоединения, смешанный с кредитным договором, хотя это требует опять же отдельного регулирования и отдельной трактовки.

Кроме того, присутствуют серьёзные противоречия закону "О страховании вкладов...". Вот авторы говорят, что вклады в строительных сберегательных кассах гарантируются государством. Мы знаем, на сегодняшний день у нас в государстве вклады не гарантируются государством, они страхуются государством, это принципиально разные вещи. И есть закон "О страховании вкладов...", в котором перечисляются опреде-

лѐнные условия. Если их выполняет кредитная организация, то тогда она включается, присоединяется к этой системе страхования. Опять об этом ничего не сказано: как здесь быть, при каких условиях будут они включаться? И вообще, сумма страхового покрытия на сегодняшний день 700 тысяч. Вот, может, для сберкасс это мало, а может, много, непонятно. Надо как-то это будет менять. Тоже авторы никак концептуально не рассматривают этот вопрос.

Таким образом, вот если в целом подвести итог, авторы ставят задачу, основную задачу законопроекта — дать людям возможность накопить вот эти 30 процентов, чтобы потом можно было привлечь ипотеку, и решают они её каким образом? В такой ситуации важны две вещи: первая — это гарантия вкладов, контроль за ними, чтобы не было никаких пирамид и так далее, и тому подобное, и второе в этом деле важное — это госгарантии, как всегда. Вот эти вещи наиболее важны для вкладчиков. Как авторы решают эту задачу? Мы посмотрели — они её решают совершенно непонятным образом: неопределѐнный правовой статус структуры, то есть совершенно не определено, что это — банк, не банк, неопределѐнные правовые отношения между субъектами, то есть какие это виды договоров, и так далее. Таким образом, получается, что самые главные вещи авторами не проработаны.

Что касается госгарантий, точнее, не госгарантий, а госсубсидий. Это вообще не предмет регулирования данного закона, если строго говорить, потому что, когда речь идёт о бюджетных средствах — мы все об этом знаем, — это закон о бюджете, то есть это не в рамках данного закона надо делать.

Таким образом, предлагаемая авторами идея очень спорная именно с концептуальной точки зрения и никак не может быть принята. Более того, вот на сегодняшний день у нас существует банковская система. Что мешает любому банку объявить специальный вид вклада, назваться строительной сберегательной кассой и работать по этой системе? Вот что мешает? Он уже участвует в системе страхования вкладов, он уже имеет банковскую лицензию, он уже всё имеет, но почему-то этого не происходит. Почему не происходит? Ответ простой — экономика в данном случае, она никакая.

Кроме того, вот автор ещё сослался на то, что это очень хороший антиинфляционный инструмент, но это тоже спорное утверждение, и вот по каким причинам. Дело в том, что не может быть локального антиинфляционного инструмента, к сожалению. Да, вклад, кредит — низкая ставка, а квартиры-то в цене будут расти, если инфляция идёт. И ко́пите вы десять

лет, а за это время в десять раз вырастет цена квадратного метра. Что получится? Ну ничего не получится в инфляционной системе.

Более того, посмотрите даже историю вопроса. Да, сберегательные кассы существуют и очень успешно работают в Германии. Это именно история вопроса. Давайте будем честными, Иван Дмитриевич: строительные сберегательные кассы в Германии никогда не были банками, они начинали как потребительские кооперативы, и только потом, когда они набрали вес и мощь и когда встал вопрос о выходе на межбанковские рынки и о пользовании другими инструментами, им присвоили статус коммерческих банков, они добились этого, а не наоборот, как предлагается в данном случае.

У нас на сегодняшний день есть система жилищного кредитования — это 117-й закон, всем известный, по этой схеме некоторые работают, но не получают эта, так скажем, деятельность массовой поддержки населения. Почему? Правильно, ответ простой: нет государственных гарантий там и нет вот этих государственных субсидий. Но все эти вещи — государственные гарантии и так далее — есть в рамках банковской системы, и ежели мы решим, что нам нужно, так сказать, поддержать жилищный рынок, у нас есть все возможности это сделать в рамках существующей банковской системы.

Кроме того, самый главный вопрос — нельзя выдавать субсидии безадресно. В данном случае предлагается именно такой механизм выдачи субсидий, то есть конторе, фактически юридическому лицу.

Подводя черту, скажу, что комитет предлагает отклонить указанный законопроект в первом чтении как не соответствующий концептуально заявленным целям.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть один вопрос, два, три. Три вопроса, подводим черту.

Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к авторам законопроекта, и как раз концептуальный: что здесь является концепцией — создание новой правовой формы для решения определённых вопросов под названием "строительные сберкассы" с элементами банка либо создание именно специализированного банка?

Грачёв И. Д. Безусловно, проблема накопления денег, надёжного, железного накопления, третьей частью граждан нашей страны в целях улучшения жилищных условий, по миро-

вому опыту, лучше всего решается специализированными банками, причём не только в Германии. Я уже говорил, что все страны Восточной Европы, которые успешно решили, ну, или решают жилищную проблему, решают её через строительные сберегательные кассы как специализированные банки, потому что ЖНК надёжными никогда не сделаешь для трети населения страны.

Председательствующий. Следующий вопрос. Грешневи-ков, пожалуйста.

Грешневи́ков А. Н. Тоже вопрос к докладчику.

Уважаемый Иван Дмитриевич, вот как вы можете ответить на замечания комитета, которые сейчас прозвучали в выступлении содокладчика, в частности по поводу специализированного банка?

Грачёв И. Д. Ну, я один раз уже пытался ответить, что закон "О банках и банковской деятельности" никакого прямого запрета на создание специализированных банков не содержит. Это раз.

Далее. Эту проблему анализировал Центробанк в лице Симановского и его коллег, и было принято решение о том, что они поддерживают законопроект о стройсберкассах именно в таком виде, и каких-то требований при этом в части больших, серьёзных изменений закона "О банках и банковской деятельности" тоже выдвинуто не было. С моей точки зрения, этого вполне достаточно. А то, что существуют примеры, когда создают специализированные банковские структуры, не меняя базового закона, так это не только ВЭБ — их было четыре, я их могу назвать.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Бесчётнов.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Дмитриевич, а почему нельзя сегодня в обычных действующих банках, в универсальных банках открыть такого рода счета, чтобы граждане ими пользовались для тех целей, которые вы вот сегодня назвали?

Грачёв И. Д. Практический, экспериментальный ответ: потому что некоторые страны пробовали так сделать, одна страна Франция называется, а другая Польша называется, и ни там, ни там это хорошо не получилось, то есть это система, которая эффективно не заработала, в отличие от немецких стройсберкасс. Почему? Это тоже достаточно очевидно: потому что, как я уже говорил, стройсберкассы за счёт действительно, ну, определённого понижения доходности обеспечивают громадную надёжность. В условиях кризиса, которые имели место

в 2008 году, надёжность выше, чем у универсального банка, примерно в десять раз — это серьёзная цифра. Ежели мы откроем в обычном универсальном банке счёт, то надёжность будет определяться в целом универсальным банком, то есть тогда мы создадим для людей малоодоходную систему с надёжностью обычного универсального банка, что, конечно же, неприемлемо ни для страны, ни для вкладчика.

Председательствующий. Заданы все вопросы. Присаживайтесь, пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Настаивают на выступлении Рохмистров, Зубов, Дмитриева. Три выступления, два из них от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". По десять минут. Тридцать минут на выступления, плюс десять минут — заключительное слово Грачёва, десять минут — Свистунова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение, поскольку от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" два выступления, дать по пять минут всем. Ставлю на голосование предложение Гайнуллиной: по пять минут выступления. Тогда дадим всем слово. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, и связано это с тем, что на сегодняшний день у нас столько было попыток обеспечить доступное жильё, однако до сих пор у нас даже определения доступного жилья, собственно говоря, нет и никто не может сформулировать, что такое сегодня доступное жильё.

В универсальных банках... Тут много говорили про банки, про ипотеку. Очень интересная у нас ситуация с банками. Чтобы было понятно, поясню. У нас банк даёт строительной компании кредит на строительство дома и получает с этого 14—18 процентов годовых. Этот же банк выдаёт людям, которые хотят приобрести жильё в этом же доме (у нас многие банки так поступают) ипотечный кредит под 11, 12, 15, процентов годовых — неважно. То есть с одной квартиры один банк получает 40—50 процентов дохода. И соответственно,

кто за всё это платит? За всё это платит тот человек, который приобретает эту квартиру. К этому же процессу у нас объективно подключаются муниципалитеты, субъекты, которые продают землю на торгах, то есть по максимально возможной цене, которые навешивают туда от коммерческих организаций стоимость технических условий подключения, долю города и так далее, и так далее. То есть при реальной себестоимости строительства квадратного метра в той же Москве 250—300 евро, ну, до 500 евро, будем так говорить, стоимость квартиры выползает в 3, 4, 5, 10 и 15 тысяч евро за квадратный метр. Собственно говоря, за всё это платят наши бедные люди. В субъектах цифры немножко поменьше, но и там платят всем, и в итоге получается: все получают хорошие дивиденды, а страдают от этого люди. Никогда при этой системе доступного жилья у нас не будет.

Мы поддерживаем данный законопроект, хотя постараемся каким-то образом во втором чтении попробовать повлиять на эту ситуацию, чтобы стоимость квадратного метра при существовании стройсберкасс... чтобы эти строительные сберегательные кассы выступали ещё и заказчиком строительства, и тогда удастся сэкономить, наверное, достаточно большое количество средств, в итоге квадратный метр будет гораздо дешевле и, возможно, появится наконец-то доступное жильё. При сегодняшней системе строительства жилья это сделать невозможно. И если мы ещё добавим коррупционную составляющую, которая в каждом доме составляет от 10 до 30 процентов, в зависимости от местоположения и коммерческой выгоды того дома, который строится, понятно, что в принципе у нас доступное жильё никогда не появится. Поэтому я думаю, что поддержать данную инициативу просто необходимо. Очень сложно смотреть в глаза избирателям, которые задают вопросы, жалуются... Все много говорят о том, что завтра будет доступное жильё, однако в ближайшей перспективе оно не появится.

А то, что здесь комитет говорил о том, что законопроект вступает в противоречие с действующим законодательством, — это, я считаю, вообще не аргумент. Собственно говоря, мы и принимаем здесь законопроекты для того, чтобы разрешить те противоречия, которые возникают в законодательстве, для того, чтобы решить ту или иную проблему. Законопроект как раз вносит изменения в действующие законы для того, чтобы проблема решалась без вступления в конфликт с действующим законодательством.

Поэтому призываю депутатов поддержать настоящий законопроект, а во втором чтении максимально его доработать, с тем чтобы адаптировать международный опыт, той же Германии, к нашей стране, к нашим особенностям. Плата за подключение только в нашей стране есть. Повелось это с 90-х годов, когда арендатор на рынке кроме арендной платы за своё торговое место должен был ещё браткам на входе заплатить, чтобы ему можно было там арендовать. Иначе назвать, как платой за подключение, которая, кстати, составляет более 10 процентов себестоимости каждого квадратного метра... В Германии такого никогда не было. Я думаю, что во втором чтении надо адаптировать настоящий законопроект к нашим российским условиям, чтобы создать ту систему, при которой люди реально смогут накопить денег, купить квартиру и жить в ней.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Секунда в секунду пять минут. У вас потрясающее чувство времени!

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" депутат Герасимова. Пожалуйста.

Герасимова Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Олег Викторович.

Я знаю, что здесь присутствуют грамотные люди, депутаты, только меня удивляет, почему мы занимаемся сейчас утопией, почему мы не можем сказать честно и прямо нашим избирателям, людям, которые стоят в очереди на жильё, что ни один нормальный гражданин не откроет сегодня в банке под 5 процентов и меньше вклад, если это можно сделать под 15 процентов? Это утопия! Это первое.

Второе. Никогда никаких денег населения не хватит, для того чтобы прокредитовать или предприятия строительного бизнеса, или конкретно людей при покупке квартиры или строительстве. Этот вопрос должно решить государство. Если будут выделены бюджетные средства — неважно, в какой банк они поступят, — строго по целевому назначению под 2 процента или под 3 процента годовых, если будет такая программа, тогда не надо никаких отдельных банков, тогда мы сможем решить эту проблему. Пока этого не будет сделано, никакие средства населения не решат проблему строительства жилья, тем более для малообеспеченных слоёв населения.

Председательствующий. Депутат Зубов. Нет? Депутат Дмитриева. Прошу прощения, я в том порядке объявляю, как увидел, Зубов был последним.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Депутат Зубов предоставил мне возможность, если мне вдруг не хватит пяти минут, воспользоваться своим временем.

Уважаемые коллеги, по поводу утопии. Вы знаете, предложение на 1 рубль государственных средств в виде поддержки привлечь ещё 12 рублей граждан, кредит, и таким образом хотя бы частично решить проблему для тридцати миллионов граждан, называется утопией, а предоставить всем членам нашего общества бесплатные квартиры за счёт государственного бюджета — это не называется утопией. Но это же чистая утопия, этого нет и не будет, и уже никогда невозможно будет сделать! А предлагаемый механизм реально работает во всех странах Восточной Европы, которые приходили к этому, не имея намного больше средств, чем у нас, где не было больше доходов у граждан, работает в Казахстане, и там люди реально улучшают свои жилищные условия. 45 процентов граждан в Чехии и Словакии уже охвачено этой системой. Поэтому утопия — как раз то, что вы говорите, это даже не утопия, а просто способ отфутболить данный законопроект.

А теперь я скажу о реальных причинах, почему не принимается данный законопроект, несмотря на положительное заключение правительства и несмотря на позитивную концептуальную оценку этой идеи со стороны и президента, и премьер-министра.

Во-первых, потому что этот закон внесён депутатами от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Никогда нынешняя Дума не принимает ничего концептуального, если это внесено оппозицией. В лучшем случае это будет потом переписано и в ухудшенном виде выдано от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я вот сейчас фиксирую момент, потому что через полтора года, через год мы увидим аналогичный вариант закона, переписанный и внесённый другими субъектами права законодательной инициативы, и обращаю внимание, что сейчас закон будет провален исключительно голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что вся оппозиция, все оппозиционные партии голосуют за.

Во-вторых, почему проваливается этот закон? Потому что он предлагает ту систему, при которой невозможно украсть, здесь нет откатов, потому что деньги, государственная поддержка, начисляются вкладчику на счёт пропорционально тому, что он накопил за год, в размере 20 процентов, но не более 14 тысяч рублей. Поэтому он уже вносит деньги, у него фактически депозитная ставка получается не 2—3 процента, а, если внимательно читать закон, она получается 22 процента, потому

что по малым вкладам государство добавляет ещё 20 процентов. Но от этих денег украсть нельзя — их дают вкладчику, поэтому этот закон проваливают.

Третье. Почему нет такой активности со стороны банковской системы? Они не против, но они не очень за. Почему? Потому что тут маржа ограничена 3 процентами и потому что это деньги трудоёмкие — по ним нужно работать с большим количеством вкладчиков. Не привыкли наши банковские системы и финансовые институты к тяжёлым небольшим деньгам и к небольшой марже, вот поэтому этот закон не встречает поддержки.

И по поводу рисков бюджетных расходов, того, на что нам часто указывают как на недостаток законопроекта. Бюджетных расходов в перспективе, если в систему будет вовлечено от десяти до пятнадцати миллионов человек, потребуется около 100 миллиардов рублей. А сколько вложено в АИЖК? В АИЖК уже вложено 100 миллиардов. Скольким людям они помогли за счёт этих 100 миллиардов? Дошло до людей 7 миллиардов, помогли четырём тысячам семей. На одной чаше весов — 100 миллиардов и десять — пятнадцать миллионов человек, на другой чаше весов — 100 миллиардов и четыре тысячи семей. Вот вам риски и эффективность бюджетных расходов! Конечно же, если вводится система строительных сберегательных касс, то тогда нельзя 250 миллиардов отдать системе АИЖК непонятно на какие цели.

Поэтому, уважаемые коллеги, вопрос тут политический — кому вы даёте деньги, сколько и хотите ли вы реально помочь гражданам улучшить жилищные условия или вы хотите помочь финансовым институтам улучшить свою финансовую ситуацию и создать схемы, где возможны неограниченные откаты.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все выступили. А, нет, минуту Зубов попросил.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня минута?

Председательствующий. Мы не ограничивали Оксану Генриховну, поэтому...

Зубов В. М. Спасибо, достаточно.

Мы единственная страна, которая во время кризиса поднимала налоги, причём подняла три вида налогов. Мы единственная страна, у которой упали объёмы строительства и упал спрос на жильё, но именно в этот момент мы затеяли историю с "Речником" в Москве, показательную для всей страны. Мы единственная страна, которая понимает, что через ипотеку

только не более 7 процентов могут улучшить свои жилищные условия, и тем не менее мы отказываемся от тех инструментов, которые проверены в некоторых странах, а наша страна — это как несколько стран, так сказать, по положению людей. И мне кажется, самая большая странность, что мы пытаемся отклонить этот законопроект не первый раз.

А аргументы Дмитриевой, по-моему, безупречны.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению? По ведению — Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Не по ведению, а просто напомнить Валерию Михайловичу, что мы не повышали налоги, а понижали. По налогам на доходы физических лиц мы увеличили налоговые вычеты, мы увеличили отнесение в затраты на подготовку кадров процент...

Председательствующий. Раиса Васильевна, это не по ведению, к сожалению. Нам неловко, мы же не можем доктора экономических наук поправлять, когда он ошибается, неприлично.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, спасибо.

Коллеги, я прервал выступление Раисы Васильевны, я сказал, что это не по ведению. Нет-нет, я не могу вас прервать, что вы!

Коллеги, мы очень внимательно и тщательно обсудили этот вопрос. Мы с вами его обсуждаем, на всякий случай сообщая вам, сорок восемь минут, по-моему, вполне основательно обсудили.

Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Настаивает. У него десять минут.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, я впервые в жизни перebrал регламент, поэтому, конечно, десять минут я не стану выступать.

Я для начала вам покажу, вот подпись Жукова... Особенно тут удивляются из "ЕДИНОЙ РОССИИ" некоторые: а как это так — правительство за? Вот написано: поддерживает законопроект при условии определённой доработки. Да, это, конечно, вызывает удивление у здравомыслящих людей, в том числе и у "ЕДИНОЙ РОССИИ". Каждый ведь может взять и подумать: вот граждане страны (чертим линейку) распределены по доходам, и сразу видно, какой каждый из них имеет шанс получить жильё. Ну очевидно же, что бесплатного жилья больше чем у 2 процентов населения пока не будет, в лучшем случае

в разных странах 5 процентов бывает тех, кто жильё бесплатно получает.

Ну хорошо, вы не согласны с тем, что мы предлагаем, но где тогда ваши-то предложения? Как остальные в ближайшее время шанс на жильё получают? То есть вы отвергаете — там какая-то система неправильная, с вашей точки зрения, — но предложите что-нибудь другое, лучше, эффективней! Но этого же нет! Вот вся наша с вами здесь работа по таким ключевым законам, она именно такая: не предлагая ничего дельного взамен, взять отклонить под разными надуманными предложениями.

Ну вот я вам один пример приведу: вышел коллега, доказывает, что концептуально что-то там не соответствует Гражданскому кодексу, потому что такие-то и такие договоры, — да он законопроект не читал в последнем варианте! Там прямо написано, что это депозитный договор и кредитный договор, но в депозитный договор добавлено условие, для человека хорошее: по мере накопления с определённого момента он получает право на заключение кредитного договора. Никакому Гражданскому кодексу ничего здесь не противоречит — нет, он рассказывает о каких-то там сложностях с Гражданским кодексом!

Или, например, он рассказывает, что они не смогут стартовать: 180 миллионов и так далее. Но в законе прямо написано, что если не будет принят дополнительно федеральный закон, то действуют старые правила, значит, он стартует точно так же, как нормальный банк, который имеет право стартовать. Кто ему мешает стартовать? Кто ему мешает, если у него должный уставный капитал, сразу собирать взносы, вклады граждан — физических лиц? Никто не мешает. Просто откровенные какие-то басни рассказывают на эту тему — удивительно для меня!

Да я, собственно, на этом и остановлюсь, пожалуй.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

От комитета будет заключительное слово? Депутат Свищев не настаивает. Ну вот видите!

Уважаемые депутаты, мы обсудили законопроект под пунктом 12, я ставлю на голосование проект федерального закона "О строительных сберегательных кассах" в первом чтении. Комитет возражает, правительство за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	129 чел.	28,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	130 чел.	
Не голосовало	320 чел.	71,1 %
Результат: не принято		

Вот яркий пример того, что не всегда палата поддерживает правительство: отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели двенадцать вопросов повестки дня. Обращаю ваше внимание, — секундочку, не разбегайтесь! — что у нас на 19 марта тридцать три вопроса в повестке, на 24-е — уже двадцать пять и ещё будут включены из порядка работы, и у нас единственный свободный, относительно свободный день — 26 марта, там только пять вопросов сейчас предложено, поэтому я обращаюсь к вам за согласием все оставшиеся сегодня вопросы перенести на 26-е число. У нас другого решения просто быть не может, согласны?

Коломейцев по ведению.

Не расходитесь, подождите — сейчас, может быть, голосовать придётся.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, а вот Александра Дмитриевича заключение не учтено из-за того, что он на Олимпиаде был и мы проиграли?

Председательствующий. Это не по ведению, Коломейцев нарушает Регламент.

Уважаемые коллеги, до свидания! Я считаю, что вы согласны с моим предложением перенести оставшиеся вопросы на 26 марта, что мы и сделаем. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 марта 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 19 марта, пятница, 10.00. Давайте приступим к работе. Я прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем приступить к работе.

Я предлагаю принять за основу проект порядка работы, который у вас на руках. Проголосуйте, пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Согласно нашему Регламенту я обращаюсь к представителям фракций: есть ли необходимость выступить? Борис Сергеевич Кашин от фракции КПрФ, от фракции ЛДПР будет выступать Владимир Вольфович, Гильмутдинов — от фракции

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Шудегов Виктор Евграфович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ проанализировала последнее заявление Кремля о намерении построить некое поселение, "город солнца", где по плану власти бурно расцветут наука и инновации. Мы вполне понимаем эмоциональную реакцию наших учёных на эту инициативу. Казалось бы, идея благородная — что-то делать надо, и оценку президентом пути развития нашей экономики в последние годы как тупикового трудно оспорить. (*Шум в зале.*) И хотя кредит доверия к власти у наших учёных и инженеров практически исчерпан, кое-кто надеялся на начало реальных позитивных изменений в научной сфере, но не тут-то было. (*Шум в зале.*) Читаем сообщение пресс-службы Кремля о совещании по вопросам создания в России современного центра исследований, на котором президент... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Секундочку, Борис Сергеевич.

Коллеги, я выступающего не слышу. Не знаю, как у вас, но здесь плохо слышно, потому что очень шумно в зале. Я прошу вас: если есть необходимость пообщаться — вне зала.

Я добавлю вам двадцать секунд. Пожалуйста.

Кашин Б. С. ...президент и ещё семь чиновников, не имеющих отношения к науке, определяют, где будет расположено это территориально обособленное поселение и как будет финансироваться его строительство, и только в конце ставится задача, я цитирую президента: "Ну и наконец, нам нужно подумать о том, какие, собственно, функции, какие задачи будет решать соответствующий комплекс, какие задачи будут решаться в этом новом "городе солнца", в этом новом научном центре..." — уже здесь мы видим переворот проблемы с ног на голову и приоритет формы перед содержанием.

После прочтения такого текста у российского гражданина сразу возникает мысль, что хотят распилить очередную порцию бюджетных средств, зарыть в землю несколько миллиардов. Оснований для такой гипотезы предостаточно — вспомним правительственную программу 2006 года по созданию в России технопарков и закопанные в связи с этим миллиарды по стране. Теперь кроме правительственных котлованов будут ещё и президентские. Читаем интервью Суркова газете "Ведомости". Когда способный пиарщик вдруг становится ответственным за вывод из кризиса науки ещё недавно великой научной державы, то получается нечто похожее на сценарий фильма "День выборов", только немнож-

ко в другой редакции — "День науки": интересные декорации, предусмотрена эксклюзивность, интернациональная космополитическая социальная среда, сверхсовременные архитектура и дизайн, повышение плотности высокоинтеллектуального населения и так далее. За этими декорациями даже не пытаются скрыть заявленную Сурковым идею о реинтеграции бюрократии и бизнеса. Наш народ "торжествует", узнав об улучшении отношений у этой трогательной парочки. И очевидно, что вся эта шумиха никак не остановит деградацию научных кадров, начавшуюся двадцать лет назад, после того как учёные оказались в положении, сходном с положением индейцев в резервации.

Что будут делать в этом "городе солнца", предлагается уточнить позднее. Крупные корпорации должны придумать нужную для себя задачу, а государство — её оплатить при некотором участии самой же корпорации. Хитрый Чубайс на заседании комиссии по модернизации уже пытался подстелить соломку и заранее снять с корпораций ответственность в случае потери бюджетных средств. Короче говоря, выстраивается понятная многим схема распила. Подчеркну: никто не мешал государству, корпорациям привлекать науку для решения важнейших задач, полно таких примеров, когда даже особых инвестиций не нужно было. Зурабов проводил ущербную пенсионную реформу, отбиваясь от предложений КПРФ привлечь учёных для её разработки, — в результате мы создали проблему общегосударственного масштаба.

С уникальным опытом подъёма науки в Советском Союзе Сурков разбирается без тени сомнения: дело, по его мнению, в том, что большевики от страха нагромодили сверхдержаву и сделали Россию индустриальной страной. Ясно, что страх и алчность — это те мотивы, которые понятны Суркову, но хорошо бы почитать мемуары великих людей Запада и Востока, которые после Октябрьской революции стремились посетить Москву как самый передовой интеллектуальный центр.

В 2005 году администрация президента, понимая, видимо, что никаких толковых предложений от Министерства образования и науки получить не удастся, объявила открытый конкурс на лучший проект реформирования государственных академий наук, обязав при этом участников конкурса предусмотреть создание механизмов общественного контроля. Жюри во главе с Сурковым победителем признало одиозный проект, который даже печатать не решились, но всё-таки мысль о необходимости общественного контроля тогда витала в головах чиновников. Интересно, куда она делась сейчас? Прикрываясь,

как обычно, несколькими зарубежными экспертами, хотят рулить сами, принимая решения в узком кругу.

У КПРФ есть конкретный план преобразования научной сферы страны. С нашими оценками положения с научными кадрами как критического было вынуждено согласиться правительство, включив эти оценки в 2008 году в план программы "Научные и научно-педагогические кадры...", но серьёзных шагов по исправлению... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Кашин Б. С. Но серьёзных шагов по исправлению ситуации не предпринято. Сейчас мы предлагаем следующее. Первое: безотлагательно провести совещание представителей политических партий у президента страны по вопросу о необходимых преобразованиях в научной сфере, где можно было бы подробно обсудить все предложения. Второе: до начала реализации планов по строительству этого "города солнца" провести экспертизу проекта в высшем научном учреждении страны — Российской академии наук. И последнее: провести в Государственной Думе открытые парламентские слушания по этой остро актуальной теме.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский.

Пока идёт Владимир Вольфович, по ведению — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я обращаюсь к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Если бы вы посмотрели на себя со стороны: выступает выдающийся математик, член-корреспондент академии наук, говорит о судьбе науки, а вы что делаете в зале? Просто неудобно!

Председательствующий. Валентин Степанович, я уже сделал замечание. И я адресовал его не только одной фракции, я видел говорящих из всех фракций. Поэтому я ещё раз обращаюсь к депутатам: коллеги, уважайте, пожалуйста, стоящих на трибуне.

Пожалуйста, Владимир Вольфович, ваши пять минут.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

А я хочу сказать о причинах, почему так происходит: потому что мы часто правильно оцениваем ситуацию, но она не будет меняться никогда, пока мы не будем указывать на причины. Причина первая: они против пятиминуток политических, и форма сопротивления — это игнорировать нас, выступающих здесь: стоят группы товарищей и шумят. Вторая причина: отсутствие парламентского клуба. Во всех парламентах мира есть

такое, учреждено — клуб, где депутаты встречаются, общаются, у нас этого нет.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Он есть у вас, а я говорю про парламент. Возможно, в вашей фракции есть, а вот чтобы могли встречаться... Посмотрите, как клубы действуют за рубежом. Если вы будете совещания проводить под видом... Парламентский клуб — это форма досуга, отдыха, там депутаты могут обменяться мнениями. А пока они оставляют свои мобильные телефоны около меня и уходят, а телефоны звонят. Это вообще уже наглость, представляете — ушёл человек, ему ни парламент не нужен, ничего не нужно! Вот я буду слушать его мобильный телефон, буду фиксировать звонки и передавать в прокуратуру, кто ему звонит: не понимают, что у него сегодня заседание.

Сегодня в повестке дня мой доклад по статье 282 УК. Это антирусская статья, по которой только русских сажают в тюрьму под предлогом, что их высказывания или какие-то действия якобы раздражают межнациональную рознь. Вот сегодня мы и посмотрим, сколько у нас прорусских депутатов, сколько антирусских депутатов. А из этого сразу делаю вывод: пока не будет решена проблема русского народа, ничего у вас не получится — ни в экономике, ни в безопасности. У вас будут дымить Кавказ и гореть свалки! Вот одна партия конкретных дел строила заводы без очистных сооружений, а другая партия конкретных дел не может целый год загасить свалку — люди заражаются этой химией, умирают, но потом другая партия, тоже партия конкретных дел, будет решать демографические проблемы: что у нас люди умирают так быстро?

Вот я теперь буду в основном выступать по пятницам, потому что по средам обычно там Борис Вячеславович сидит, а я его, чувствую, раздражаю. Надо как раздражение убирать? Да меньше встречаться! В среду будет другой от фракции ЛДПР выступать, а мне лучше по пятницам, я имею в виду пятиминутку. Вот тоже, смотрите, он заявил в среду: давайте тут не будем плевать в колодец, из которого нам всем придётся пить. Я согласен, только как нам тогда реагировать? Вот московское правительство в декабре издаёт постановление, по которому перекладывает оплату процентов при расчётах за услуги ЖКХ в банках — 3 процента — на граждан, на банк, вернее, то есть снимает ответственность с тех служб, которые выписывают эти счета, и теперь, получается, у граждан Москвы, у всех почти, — они же все оплачивают эти услуги — ненависть к Сбербанку. Сбербанк как принимал проценты свои, так и принимает, ему не важно, юридическое ли-

цо платит или физическое. Но кто в этом виноват? Московское правительство. Почему же наши комитеты профильные не реагируют? И чего Мосгордума не реагирует? Это неправильное постановление московского правительства! Все банки берут свой процент за услуги. То есть это провокация московского правительства, и здесь две причины. Первая — насолить министру финансов, который изъясил в 2010 году 24 миллиарда рублей, уменьшил слишком жирный бюджет для столицы, где уже, так сказать, просто из ушей всё лезет у наших граждан, а вся остальная Россия пухнет. От чего пухнет, вы знаете.

Вторая причина — создать дестабилизационную обстановку в городе и показать, что только он, Лужков, может всё сохранить, в его руках все рычаги влияния. Как это можно назвать? Провокация! И опять профильные комитеты молчат, Госдума молчит! Но ведь мы вынуждены говорить о партийной принадлежности Лужкова, как и тех, из-за кого дымит в Красноярском крае свалка: это всё одна и та же политическая партия. А Грызлову не надо обижаться. Он нам сказал или его товарищи, сидящие здесь, что протестные настроения завтра будут по всей стране и что их якобы провоцируют иностранные спецслужбы. Слушайте, люди недовольны повышением тарифов! Кто повышает? Это ваши правительства на местах, ваши губернаторы, ваши мэры, наших там нет! Поэтому должны реагировать мы здесь, в Госдуме. И все, кто завтра выйдет на улицы... мы не сторонники, чтобы выходили, но это протест людей, которых мы доводим до такого состояния, а виноваты чиновники, которые без контроля действуют. Контроль должен быть с нашей стороны, а профильные комитеты все молчат, никто ничего не делает. В том числе и по усыновлению детей: комитет наш по делам семьи и детей не совершенствует законодательство, не даёт правовую защиту. То есть мы с вами хуже работаем, но мы вынуждены здесь эти вопросы поднимать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я не мог. Кашину-то я добавил, потому что обращался к залу и останавливал его выступление. Он на меня обиделся, поэтому я ему добавил, а вы на меня не обижались, Владимир Вольфович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я на фоне наших олимпийских разочарований и текущих паралим-

пийских успехов хотел бы вас немножко наполнить весенним оптимизмом и поделиться полезной информацией.

Вы знаете, что абсолютное большинство к активному пониманию роли физкультуры и спорта приходит в студенческие годы. В эту пору как раз можно и нужно заниматься физкультурой и спортом. Хотел бы сказать, что в 2013 году в нашей стране, в городе Казани, пройдёт XXVII Всемирная летняя универсиада — вторые по значимости и по масштабам после Олимпийских игр международные спортивные соревнования. Это проект национального масштаба. Хотел бы напомнить, что последняя универсиада проводилась в нашей стране в Москве в 1973 году. Около десяти тысяч спортсменов из более чем ста восьмидесяти стран по двадцати шести видам спорта будут соревноваться, и будут выявляться сильнейшие. На данный момент приняты все необходимые решения в соответствии с требованиями Российского студенческого спортивного союза.

В соревнованиях будут задействованы более шестидесяти спортивных объектов. Для строительства тридцати новых спортивных современных объектов городом выделены самые лучшие земли рыночной стоимостью более 18 миллиардов рублей. Из федерального бюджета в 2009 году было выделено субсидий 10,9 миллиарда рублей, в 2010 году — 9,9 миллиарда рублей. Уже завершено строительство десяти спортивных объектов, в числе которых академия тенниса, центр единоборств. В течение 2010 года будет завершено строительство ещё тринадцати спортивных объектов, десять из которых будут переданы федеральным вузам города Казани, студенчеству. Продолжается строительство крупнейших спортивных объектов мирового уровня — это гребной канал, центр гимнастики, центр волейбола, современный футбольный стадион на сорок пять тысяч мест, уникальный комплекс — деревня универсиады, которую планируется открыть уже в текущем году 1 сентября, восемь тысяч студентов там будут размещены. Вкупе с семью спортивными комплексами на базе этой деревни будет создана уникальная академия — Татарская академия физической культуры, спорта и туризма, где наряду с современным центром медицины, с центром подготовки резерва сборных команд России, с институтом фундаментальных исследований в области физкультуры и спорта будет создан мощнейший учебный комплекс.

Хотел бы сказать, что ещё много вопросов необходимо решить, прежде всего это подготовка сборной. Хотел бы напомнить, что в Белграде в 2009 году наша студенческая команда заняла первое общекомандное место, а начинали мы

в 95-м году с третьего места. Вопросы безопасности, экологии... много вопросов, которые требуют в том числе федерального внимания. Хотел бы сказать, что мы с вами не сторонние наблюдатели за всеми этими процессами. По инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Думе создано межфракционное объединение, которое возглавили — спасибо им за это — Олег Викторович Морозов и Светлана Сергеевна Журова. Также хочу поблагодарить и КПРФ, и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", и ЛДПР за то, что направили в это объединение своих депутатов. Это как раз вот тот случай, когда мы конструктивно все вместе можем многие вопросы решать. Вот так надо и другие вопросы решать.

Мы провели несколько заседаний, в том числе с выездом в город Казань — это студенческий город, где сто восемьдесят тысяч студентов, — посмотрели ход подготовки универсиады, приняли необходимые решения, которые направили в министерства, ведомства, в правительство, по ним принимаются меры. В ближайшее время проведём очередное заседание и не только посмотрим вопросы универсиады, но и будем вникать в вопросы, проблемы студенческого спорта в целом и искать пути их решения. Хотел бы сказать, что на это направлен партийный проект — строительство в вузах страны бассейнов. Предполагается в ближайшей перспективе построить пятьсот бассейнов, в том числе уже в этом году в пяти вузах страны будет построено пять бассейнов. Обеспеченность у нас в стране бассейнами всего 5 процентов — это очень мало, катастрофически мало. Партия стала, кстати, инициатором проведения Всероссийской спартакиады студентов. В этом году уже прошла зимняя спартакиада в городе Красноярске, и дальше партия будет поддерживать это начинание. Всё это — конкретные дела в укрепление государства, в поддержку нашего студенчества.

Уважаемые коллеги, в преддверии зимних Олимпийских игр в городе Сочи универсиада в городе Казани — это технологический полигон по отработке всех наших организационных возможностей и способностей, это уникальное мероприятие, это мощный толчок... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шудегов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошла первая четверть 2010 года, объявленного президентом Годом учителя. И что же сделано, как спрашивают наши учителя, в этом году? Если сказать честно, увы, практически ниче-

го. Более того, в текущем году всё законодательство работало против учителя. Приведу конкретные примеры: мы заморозили в бюджете 2010 года заработную плату учителям, мы не заложили ни одного рубля в бюджете Российской Федерации на реализацию мер по проведению Года учителя, мы не заложили ни одного рубля на реализацию инициативы президента "Наша новая школа".

И весеннюю сессию мы планировали начать с законопроекта по передаче финансирования льгот для сельских учителей, решение о которых принято ещё в 30-м году постановлением ВЦИК и которые установлены статьёй 55 Закона "Об образовании", с федерального уровня на региональный уровень. Безусловно, такая передача приведёт к ухудшению материального положения наших учителей, потому что в большинстве субъектов Федерации нет средств на реализацию этих мероприятий. Мне, как человеку, выросшему в семье сельских учителей, не понаслышке известно, какое важное значение имеют льготы, которые есть у сельских учителей. Ежедневно я получаю десятки писем, в которых учителя требуют не принимать такой закон. И конечно же, наша фракция будет голосовать против этого законопроекта. Удалось рассмотрение законопроекта пока отложить, но тем не менее опасность его принятия по-прежнему осталась.

Буквально 10 марта с этой трибуны я докладывал о законопроекте, который позволял учителям бесплатно посещать музеи. Во всём мире проблема эта решена, я приводил конкретные примеры. И что? Парламентское большинство отклонило этот законопроект. Все сидящие здесь, в зале, прекрасно понимают, что причина одна: законопроект внесён оппозиционной партией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". А цена вопроса — 28 миллионов рублей — смешная, она сопоставима, я сказал бы, с погрешностью при расчёте показателей нашего федерального бюджета.

Коллеги, мы говорим, что нет денег в стране для учителей. Почему же в самый кризисный год только в нашей стране в два раза увеличилось количество долларовых миллиардеров — с тридцати двух до шестидесяти? А всё потому, что мы не приняли законопроект, предложенный нашей фракцией, который позволял переходить от плоской шкалы налогообложения к прогрессивной. Кстати, известный наш экономист академик Львов писал, что, если бы в Соединённых Штатах Америки была плоская шкала налогообложения, сегодня Америка не имела бы ни армии, ни образования, ни науки. Вот где деньги заложены, которые мы не можем найти.

Коллеги, и наконец, мы с вами совсем недавно приняли в первом чтении законопроект, в соответствии с которым все бюджетные учреждения с 1 января следующего года переходят со сметного финансирования на финансирование в виде субсидий. Я считаю, отрицательная лепта вносится в Год учителя в материальное положение наших учителей. Конечно, ни в коем случае нельзя принимать этот законопроект, наша фракция уже внесла двадцать поправок в этот законопроект. И все прекрасно понимают, что силовые структуры, безусловно, получат свои субсидии, а вот учителя, врачи, работники науки и культуры вряд ли смогут сами заработать в соответствии с этим новым законом.

Уважаемые коллеги, конечно, хотелось бы, чтобы Год учителя, этот единственный целевой год, который был воспринят обществом так позитивно, с таким энтузиазмом, не превратился в год формальных мероприятий и комплиментов в адрес учителя, а чтобы мы общими усилиями действительно сделали всё возможное, чтобы повысить статус нашего учителя, наконец-то улучшить его материальное положение. И наша фракция внесла конкретные предложения, например мы предлагали обеспечить каждого учителя в Год учителя персональным компьютером, подключённым к Интернету. Кстати, Татарстан поддержал эту идею — молодцы! И конечно, уважаемые коллеги, сделать это мы должны общими усилиями.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все фракции выступили. Я предлагаю записаться для внесения предложений по повестке дня.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, вопрос 13 в повестке дня звучит очень красиво, я напомним: "О необходимости формирования нормативной правовой базы для обеспечения развития инновационной экономики". Красиво. Главное, своевременно. Только, уважаемые депутаты, чего обеспечивать будем? Какую экономику развивать? В какую сторону модернизировать? Нужен серьёзный комплексный анализ, нужно начальную точку отсчёта определить, а мы с вами не можем заставить правительство отчитаться за 2009 год. Когда, в каком формате будет отчитываться правительство? Я настаиваю на ответе, отмолчаться не удастся по этому вопросу. И я хочу напомнить, что наше решение было — отчёт в марте. Вопрос такой: а решение Владимира Владимировича какое — в каком месяце отчитываться?

Председательствующий. Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Коломейцев, по порядку Коломейцев должен быть.

Председательствующий. Да нет, у меня Рябов.

Рябов Н. Ф. Хорошо, Олег Викторович, тогда буду говорить.

У нас сегодня в повестке дня порядка пяти законопроектов о внесении изменений в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, будем рассматривать вопрос о порядке расчёта платы за содержание и ремонт лифтов и так далее. Но у нас в Нижнем Новгороде есть более ёмкая проблема: триста сорок девять жителей Автозаводского района с 15 апреля получают счета, где плата за один квадратный метр будет аж в сто раз больше — сегодня они платят по 1 рублю, а с 15 апреля будут платить по 100 рублей. Если представить, что общая площадь квартиры — 70 квадратных метров, будут платить 7 тысяч рублей только за жильё. Вот эта проблема более серьёзная, наверное, и мне бы хотелось на этой проблеме заострить ваше внимание, чтобы комитеты поработали и помогли решить эту очень сложную задачу.

Председательствующий. Депутат Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В повестке дня заявление Госдумы об ускорении формирования правовой базы для модернизации экономики — благие намерения! Но в то же время в Думе длительно не рассматривается принятый в первом чтении законопроект, связанный с реформами в угольной отрасли, — "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности". В результате возникают серьёзные проблемы. Например, проектом ликвидации шахт в Ростовской области намечалось переселить из ветхого жилья около пяти тысяч шахтёрских семей. За четыре года переселено только две тысячи семьсот семей, а финансирование программы закрывается в 2010 году. Поэтому благие призывы к формированию правовой базы для модернизации экономики необходимо начать с ревизии законопроектов экономического направления, застрявших в комитетах Думы на длительное время.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании мы сняли с повестки дня "правительственный час" на тему о защите интересов детей. Хотелось бы знать, на какую дату поставлен этот вопрос и кого мы приглашаем на обсуждение данной проблемы. Даже в Соединён-

ных Штатах правительство озаботилось убийством российского ребёнка и обсудило на заседании вопрос о защите усыновлённых детей. Сколько мы ещё будем откладывать эту проблему, перенося её и тем самым отказываясь обсуждать вопросы о защите российских детей? Об этом, кстати, сегодня говорил в заявлении Владимир Вольфович. Я поддерживаю его выступление.

Председательствующий. Так, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, коллеги, просьба по пункту 20 заменить докладчика — Жириновского на Свистунова, как одного из авторов законопроекта.

И второй момент. Олег Викторович, вот у меня в руках стенограмма от 20 января этого года. Я кратко процитирую выступление депутата Асеева: "Обращаю ваше внимание на то, что по проекту постановления имеются поправки, которые внесли депутаты Государственной Думы Аршба и Решульский и которые являются результатом..." — заметьте — "...согласительных процедур между фракциями. Так, поправками предлагается исключить из проекта постановления дополнительное ограничение, предусматривающее недопущение выступлений депутатов по вопросам, не относящимся к проекту порядка работы заседания". И вот у меня текст поправки, которая была проголосована Госдумой, где чёрным по белому написано, что это последнее предложение о том, что не допускаются выступления не по повестке дня, исключается. Поэтому, коллеги, вы имеете полное право в соответствии с принятым нами решением выступить и не по повестке дня.

Председательствующий. Я не удержусь от маленького комментария. Надо, конечно, разобраться в этом вопросе, и я прошу регламентный комитет, который уже давал письменное разъяснение, ещё раз вернуться к этой теме, поскольку она вызывает вопросы на каждом пленарном заседании. Но я обращаю ваше внимание на логику тех изменений в Регламент, которые мы с вами принимали: мы с вами исходили из того, что дополнительно вводим тридцать минут, вернее, сорок минут — двадцать в среду и двадцать в пятницу — для политических заявлений и каждая фракция в эти пять минут не обязательно должна какую-то одну тему представлять, а может говорить обо всём, что она считает важным в этот день, в этот час, на этом пленарном заседании. Логика была именно такая, и это была ваша инициатива. В противном случае давайте вернёмся к прежней системе.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна... Коломейцев Николай Васильевич. Извините.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Олег Викторович, вы что-то необъективны, список неправильно смотрите.

Председательствующий. Один список у меня здесь, другой — на экране.

Коломейцев Н. В. Возвращаясь к логике... Пункт 13 — алогичная ситуация: комитет, который провалил бóльшую часть из обозначенных здесь проблем, не внёс их на рассмотрение, вносит непонятное по логике и по конечной цели заявление, которое, с моей точки зрения, даже меньше влияет на ситуацию, чем Луна на Землю, поэтому я предлагаю его снять. Вероятно, председатель комитета не приглашается к лидеру вашей партии, и ему хочется через систему заявлений обозначить себя. Я считаю, заявление вообще ничего не содержит.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы очень много говорим о том, что в нашем государстве самое главное, приоритетное — социальная политика, но у нас в Государственной Думе социальная политика — это самое неприоритетное. Я уже тысячу раз об этом говорила. В пятницу, когда в зале остаётся десять человек, тогда наконец ставятся все социальные вопросы и так далее, чтобы их отклонить тихо. Поэтому я вас очень прошу сегодня проголосовать за то, чтобы законопроекты из блока "Социальная политика" всегда ставить после законопроектов второго чтения.

Председательствующий. Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я прошу пункт 19, проект закона об отмене статьи 282 Уголовного кодекса, по которому я докладчик, перенести на 15-е место, рассмотреть первым в блоке законопроектов первого чтения. Поскольку так уже было две недели назад: я просил перенести, а всё равно оказалось, что рассмотрение вечером, в полседьмого, когда пустой зал, то я бы хотел, чтобы этот важный законопроект был обязательно рассмотрен, и желательно в первой половине дня, то есть перенести на 15-е место, блок законопроектов первого чтения. Законопроект самый важный, самый главный, у нас не зря лицом России в 2008 или в 2007 году был избран Александр Невский за то, как он бился с захватчиками, — это восемь веков у нас в голове — наш героизм, патриотизм. Если

мы эту статью оставим в Уголовном кодексе, то мы будем иметь только печальную статистику об уличных расстрелах и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Мединский Владимир Ростиславович, пожалуйста.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, прошу от имени комитета рассмотрение 12-го вопроса перенести на следующую неделю в связи с необходимостью дополнительных консультаций.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Просьба, Олег Викторович, пункт 14 повестки дня снять сегодня с рассмотрения, перенести его рассмотрение на две недели по просьбе авторов для проведения дальнейших консультаций и согласований с оппозицией.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, все депутаты высказались.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Фёдорович, вы уже высказались, вы выступали по порядку работы.

Депутат Локоть предложил... он высказался по пункту 13, а в добавление к его выступлению депутат Коломейцев Николай Васильевич предложил пункт 13 сегодня вообще снять с повестки...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я сейчас не могу ответить на этот вопрос. Может, правительство даст какое-то разъяснение на этот счёт, но я вас уверяю, что...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правительство имеет право говорить или не говорить, это их дело. Я ещё раз хочу сказать, что этот вопрос находится на контроле, и я вас уверяю, что отчёт правительства состоится. Сроки уточним.

Депутат Коломейцев предложил снять пункт 13 сегодня с рассмотрения. Ставится на голосование... Нет, сначала комитет.

Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич.

Пожалуйста, депутату Фёдорову включите микрофон.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, принятие заявления Государственной Думы, пункт 13 повестки дня, нужно для синхронизации работы наших комитетов, работы депутатов Государственной Думы

в разных правительственных комиссиях, рабочих группах и так далее по подготовке законодательства для перехода к инновационной экономике. Заявление носит технический характер, и я прошу оставить его в повестке дня.

Кроме того, я в выступлении депутата Коломейцева не услышал, что он предлагал снять, он просто увязал это...

Председательствующий. Нет-нет, он прямо предложил снять и не рассматривать сегодня этот пункт, мотивировав это так: заявление не нужно.

Фёдоров Е. А. Это нам нужно для синхронизации работы наших комитетов, то есть это, так сказать, профессиональный пункт, это нужно для профессионалов.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева — я начал с него, поскольку оно увязано с выступлением депутата Локотя, — снять сегодня с рассмотрения пункт 13. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Депутат Рябов высказался в связи с повесткой дня, никаких организационных предложений не внёс.

Депутат Коломейцев также высказался в связи с повесткой дня.

Депутат Останина задала вопрос по поводу того, когда предполагается рассмотрение на "правительственном часе" той темы, которую мы собирались обсуждать на прошлом заседании, и уже было подготовлено соответствующее постановление, но были даны разъяснения, что на эту дату мы не можем поставить данную тему.

Может кто-то дать разъяснение от комитета по Регламенту? Мы в прошлый раз отозвали ваш проект постановления.

Пожалуйста, Асеев.

Включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не понял вопроса, ещё раз...

Председательствующий. Мы на прошлом заседании отозвали проект постановления вашего комитета по поводу прове-

дения, по-моему, 24 марта "правительственного часа", где должен был выступить генеральный прокурор.

Асеев В. М. Да.

Председательствующий. Определена ли на сегодняшний день какая-то другая дата проведения этого "правительственного часа"?

Асеев В. М. Нет, пока другой даты нет, проект постановления отозван комитетом.

Председательствующий. Но вы продолжаете работу по этому вопросу?

Асеев В. М. Да, консультации идут.

Председательствующий. Спасибо. Потом дадите информацию, когда всё будет готово.

Депутат Иванов. Замена докладчика по пункту 20.

Депутат Плетнёва. У нас сегодня нет в повестке дня отдельного блока "Социальная политика", эти законопроекты ушли, так сказать, во внетематический блок. Когда у нас этот блок присутствует, мы никогда его не дискриминируем.

Депутат Жириновский просит перенести пункт 19 на место пункта 15. Я, конечно, поставлю данное предложение на голосование, но я просто обращаю внимание и Владимира Вольфовича, и палаты на то, что докладчик по пункту 15 — официальный представитель правительства, и он приглашён на соответствующее время, пункт 16 — это законопроект члена Совета Федерации, но докладчика у нас не будет, а пункт 17 у нас должен рассматриваться в фиксированное время. С учётом этих обстоятельств, я думаю, на место пункта 15 мы точно не можем, но если палата согласна, мы передвинем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, на 14-е место тоже не можем, мы можем поставить на место пункта 16, но это как определится палата.

Ставлю на голосование предложение депутата Жириновского поставить его вопрос после пункта 15, поскольку вместо пункта 15, я уже сказал, мы ставить, видимо, не вправе.

Включите режим голосования.

Дальше у нас фиксированное время.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Вопрос остаётся под пунктом 19 в повестке дня.

Депутат Мединский просит пункт 12 перенести. Есть возражения у палаты? Нет.

И депутат Луговой просит снять сегодня с рассмотрения для доработки пункт 14. Я вижу, тоже никто не возражает.

Я просто обращаюсь тогда к нашему профильному комитету и к автору: у нас 7 апреля "правительственный час", на который приглашён министр спорта, я не исключаю, что комитету надо быть готовым к тому, что по итогам этого "правительственного часа" надо будет подготовить соответствующее постановление с учётом тех предложений, которые были в том проекте постановления, который сегодня отозвали авторы.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели порядок работы.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Коллеги, я не нарушал ничего с точки зрения ведения... Депутат Рябов по ведению. Если это будет не по ведению, я прерву ваше выступление.

Рябов Н. Ф. Олег Викторович, по ведению. Я просто хочу уточнить в связи с этим спором нашим об отмене выступлений по одной минуте: если во фракции КПРФ мы потеряли утром пятьдесят две минуты, каждый депутат, то во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" потеряли более трёхсот минут времени. Если арифметические подсчёты нужны, я излагаю: мне пять минут предоставят через пятьдесят семь заседаний, получается пятьдесят две минуты, а у "ЕДИНОЙ РОССИИ", ещё раз говорю, — более трёхсот. Давайте возвратимся, это будет справедливо. Незаконно мы с вами...

Председательствующий. Я понял, понял. Во-первых, я дал поручение комитету по Регламенту, чтобы ещё раз соответствующую норму нам разъяснили. Это первое.

Второе. Я так понимаю, что ваша фракция может каждый раз, каждую среду и пятницу, выставлять депутата Рябова на эту трибуну. Но, наверное, депутат Рябов должен выступать не только по поводу того, что он хочет сказать, но должен, наверное, и фракционные какие-то задачи отражать с этой трибуны. Это уже ваше дело, коллеги, внутри фракции разберитесь, как вы используете эти пять минут.

Депутат Плетнёва, пожалуйста, по ведению.

Плетнёва Т. В. Олег Викторович, я вносила предложение другого плана — чтобы всегда после законопроектов второго чтения шли вопросы социальной политики.

Председательствующий. Спасибо, я понял. В таком виде поставить ваше предложение на обсуждение палаты я не могу, потому что это не соответствует Регламенту. Пожалуйста, вне-

сите соответствующую поправку в Регламент, мы её рассмотрим и обсудим.

Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Чисто по ведению. Я, Олег Викторович, прошу вас: создайте группу какую-то из юристов, потому что во всех парламентах мира перенос по повестке дня вопроса выше, ниже — это чисто процедурный вопрос. Что такое "процедура" по-русски? Это как и когда что будем рассматривать. Вот "что" — это основа, Совет Думы определил, но "когда" в повестке дня — это чисто процедурный вопрос, понимаете? Мы себя ставим в неловкое положение. Кому дать слово, когда прекратить прения, как передвинуть вопрос в повестке — это всё процедура.

Сейчас проголосовало сорок четыре за, против — никого, вопрос прошёл. А судя по нашему табло, он не прошёл, потому что им дали указание данный вопрос считать непроцедурным. Кто дал такое указание?

Председательствующий. От регламентного комитета дайте, пожалуйста, разъяснение.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, я уже передавал письменное разъяснение со ссылкой на статью Регламента депутату Жириновскому лично в руки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если нужно исправить эту статью Регламента, Владимир Вольфович, давайте внесите предложение. Внесите, пожалуйста, официально оформленное предложение об изменении Регламента: что считать процедурным вопросом, следует ли перемещение вопросов внутри повестки считать процедурным вопросом.

Пожалуйста, Рохмистров, по ведению. Сугубо по ведению, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Да, исключительно, Олег Викторович. Просто для чистоты: вы сказали, что авторы отозвали проект постановления, а авторы перенесли рассмотрение постановления, то есть отзыва проекта постановления авторами не было, он был перенесён.

Председательствующий. Хорошо, хорошо, но, я думаю, у вас будут проблемы, если захотите поставить его в повестку дня, потому что дальше у нас повестки дня на все даты сформированы и достаточно уже наполнены, поэтому я и сказал про 7 апреля.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять порядок работы сегодняшнего заседания в целом. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %
Результат: принято		

Повестка дня принята.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 95 Уголовного кодекса Российской Федерации". От комитета докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 25 марта 2009 года и 24 февраля этого года — во втором чтении. Законопроект предусматривает возможность сокращения сроков погашения судимости для несовершеннолетних, осуждённых к наказанию, не связанному с лишением свободы. Комитет полагает, что данный законопроект возможно принять в третьем чтении, все необходимые согласования и лингвистическая и правовая экспертизы проведены.

Просим вас поддержать решение комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Депутат Селезнёв, да?

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Алексей Михайлович Розуван, пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение пробелов в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации в части наделения следственных изоляторов функциями исправительных учреждений в отношении отдельных категорий осуждённых. Отсутствие в статье 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации данных категорий осуждённых приводит к тому, что у администраций следственных изоляторов нет законных оснований для применения к ним мер исправительного воздействия, в том числе поощрения и взыскания.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания по докладу? Нет.

Выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, напомним суть законопроекта. Предлагается предоставить Федеральной миграционной службе право запрашивать из отделов ЗАГС необходимую информацию, которая позволит установить гражданство лица, подлежащего реадмиссии в Российскую Федерацию, что будет способствовать успешной реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии.

Законопроект принят во втором чтении 26 февраля текущего года. У Правового управления замечаний юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Есть. Записываю: Рохмистров по мотивам от фракции.

Выносим законопроект на "час голосования".

Отклонённые федеральные законы. Пункт 5, о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 15 Федерального закона "О борьбе с терроризмом". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаю снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 15 Федерального закона "О борьбе с терроризмом". Закон был принят Государственной Думой 1 ноября 2002 года, Совет Федерации одобрил этот закон 13 ноября 2002 года, однако закон был отклонён президентом 25 ноября 2002 года. Давая оценку

тексту закона, который поступил на подпись, президент отметил в нём ряд существенных недостатков, неконкретность текста данного закона. Обязанности, возлагаемые на средства массовой информации, были обозначены очень неконкретно, расплывчато, не были предусмотрены механизмы ответственности за нарушение тех ограничений, которые вводятся данным федеральным законом. И кроме того, те положения, которые в нём содержались, за счёт своей расплывчатости могли повлечь обратный эффект — не повысить эффективность противодействия терроризму, а создать предпосылки для необоснованного ограничения прав граждан на получение объективной и достоверной информации. Вот такие существенные недостатки на тот момент были отмечены главой государства, поэтому закон был им отклонён.

Хочу также обратить ваше внимание на то, что за эти семь с половиной лет произошли существенные изменения действующего законодательства. Так, например, вместо того закона, в статью 15 которого предлагалось внести изменения, — Федерального закона "О борьбе с терроризмом", был принят новый федеральный закон — "О противодействии терроризму" (он был принят в марте 2006 года). Также был принят Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму", которым были внесены соответствующие изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Таким образом, те проблемы, которые предполагалось решить законом, отклонённым президентом, в настоящее время в достаточной степени урегулированы изменениями, внесёнными в действующее законодательство.

С учётом изложенного, уважаемые депутаты, прошу вас поддержать решение президента об отклонении данного закона и снять его с дальнейшего рассмотрения в связи с утратой актуальности.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Ольги Владимировны Носковой.

Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представитель Президента Российской Федерации достаточно полно изложил суть обсуждаемого сегодня предложения. Действительно, в связи с тем что принятым в своё время законом "О противодействии терроризму" были решены все

те задачи, которые ставились разработчиками данного закона, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи считает, что продолжение работы над рассматриваемым законом потеряло смысл, предлагает прекратить дальнейшую работу над этим законом и рекомендует Государственной Думе снять его с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. Коллеги, по Регламенту в данном случае мы можем предоставить возможность фракциям выступить с возражениями, то есть будут выступления фракций не по мотивам, а с возражениями по поводу предложения комитета. Есть возражения? Есть. Депутат Рохмистров возражает, фракция ЛДПР.

Выносим закон на "час голосования".

Пожалуйста, по 2-му вопросу — депутат Селезнёв. Ваше трёхминутное выступление от фракции по мотивам в "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Будет два возражения? Вы тоже возражаете?

Секундочку, извините. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже возражает против рекомендации комитета о снятии закона с рассмотрения, да? Багдасаров, это решение фракции? Я обращаю ваше внимание, что это должно быть не индивидуальное, а фракционное предложение.

Депутат Левичев, я обращаюсь к вам: у вас есть решение фракции о том, что фракция возражает против снятия данного закона с рассмотрения? Депутат Багдасаров просит слова по этому вопросу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда, наверное...

Пожалуйста, по пункту 2 — Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что данный законопроект, который сокращает срок погашения судимости для несовершеннолетних по сравнению с существующим положением с одного года до шести месяцев, на наш взгляд, недостаточно либерализирует данную проблему.

С точки зрения математической кратность, в соответствии с которой производится сокращение срока погашения судимости, неправильная: установленные сейчас сроки погашения судимости для несовершеннолетних и взрослых преступников отличаются друг от друга не в два раза, что предлагают сделать авторы этого законопроекта, а в три раза. Так, в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за пре-

ступления небольшой и средней тяжести, установлен срок погашения судимости три года после отбывания наказания, в отношении несовершеннолетних — один год. По этой логике необходимо сокращать срок для несовершеннолетних в данном законопроекте не в два раза, то есть не до шести месяцев, а максимум до трёх месяцев. С нравственной точки зрения по данной категории дел вообще должен быть установлен нулевой срок погашения судимости, и мы выступаем за то, чтобы этот срок был погашен сразу же после отбытия несовершеннолетним наказания.

Вопрос о преступности несовершеннолетних, поднятый в законопроекте, заставляет нас обратить внимание на данную социальную проблему, острота которой не ослабевает, а только усиливается из года в год. Мы не должны ломать ребёнку дальнейшую его жизнь, наоборот, необходимо сделать всё, чтобы человек несовершеннолетний, который отбыл наказание, как можно быстрее забыл о том, что он оступился, и чтобы общество забыло о том, что он оступился. А мы ему лишний раз будем ещё на протяжении полугода напоминать о том, что он был осуждён.

Большой удельный вес среди несовершеннолетних преступников воспитанников интернатных учреждений говорит о том, что эта система себя не оправдывает. Мы надеялись на то, что она отвечает если не за духовное, то хотя бы за физическое состояние ребёнка, обеспечивает ему здоровье, кров и питание. Последние события, которые произошли в Нижнетуринском детском доме — интернате в городе Лесном, показали, что и этого нет (там произошла гибель детей-инвалидов и массовое заболевание воспитанников), интернаты просто предоставляют койко-место.

Мы считаем, что законопроект откровенно слабый, это попытка создать ложное представление о заботе в отношении детей. И ещё раз повторю: фракция ЛДПР за моментальное погашение судимости несовершеннолетних после отбывания срока наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2, третьё чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3 ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

По 4-му пункту по мотивам — Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, потому что мы считаем недопустимой ситуацию, когда у нас государственный орган, ответственный за регулирование миграции в стране и разработку миграционной политики государства, ограничен в правах, и считаем, что необходимо провести дальнейшие консультации с Федеральной миграционной службой, с тем чтобы наделить её соответствующими правами, которые позволили бы не только учитывать, запрашивать информацию, но и напрямую регулировать миграционные потоки в нашей стране, потому что где-то у нас не хватает женщин, где-то не хватает мужчин, где-то не хватает рабочих одной специальности, где-то — другой специальности... Поэтому я считаю, что это необходимо, да и время требует наделения миграционной службы дополнительными полномочиями.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принимается.

По пункту 5 возражение от фракции ЛДПР. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, здесь от комитета было заявлено, что все эти проблемы сегодня решены. К сожалению, все проблемы не могут быть решены, и они реально в этой части не решены. Не секрет, что средства массовой информации должны иметь определённую свободу, но должны иметь и определённые ограничения в части освещения событий, особенно что касается режима онлайн при освещении мероприятий, связанных с борьбой с терроризмом. В данном случае мы считаем, что в законодательстве недостаточно разработана эта тема, недостаточно учитывается то, что сегодня развитие технического прогресса приводит к тому, что, к сожалению, террористы в своих целях используют средства массовой информации. Мы считаем, что разработка законодательства по данному направлению не должна останавливаться.

В то же время мы считаем, что президент правильно отклонил настоящий закон, тем самым он поставил "двойку" и комитету, и нашему парламенту за ту работу, которую мы проделали. Действительно, закон настолько неконкретен, что позволяет любому чиновнику принять любое решение в отношении любого средства массовой информации, и ответственность не прописана. Чтобы в дальнейшем таких законов не было, я считаю, наверное, надо более серьёзно подходить к рассмотрению вопроса, не ограничивать время дискуссии, не отклонять по фракционной принадлежности предложения депутатов, как это зачастую в нашем парламенте бывает, потому что часто в предложениях, которые дают другие фракции, не составляющие большинство в Госдуме, имеется не только рациональное зерно, но и рациональное содержание, и их необходимо принимать.

На будущее, чтобы президент не ставил "двойки" парламенту, объективные "двойки", потому что действительно в заключении президента говорится о том, что закон написан плохо, и это наша с вами вина, предлагаю рассматривать более детально законопроекты и достаточно серьёзно их прорабатывать, чтобы в дальнейшем мы не получали такие замечания от президента, хотя и в мягкой форме (я думаю, что Гарри Владимирович мог бы и пожёстче сказать), и не получали ещё и массовые выступления на улицах в связи с принятием экономических законов. Парламенту надо достаточно внимательно относиться ко всем законодательным инициативам и прорабатывать их более серьёзно.

Председательствующий. Багдасаров настаивает на выступлении от фракции? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, инициированное представителем Президента Российской Федерации, о снятии с дальнейшего рассмотрения Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 15 Федерального закона "О борьбе с терроризмом" как утратившего свою актуальность. Кто за то, чтобы поддержать решение комитета?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Согласились с решением комитета, сняли с дальнейшего рассмотрения.

Переходим к законопроектам второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Докладывает председатель Комитета по транспорту Сергей Николаевич Шишкарёв.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! Комитет по транспорту представляет сегодня подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Обращаю внимание, что мы его предлагаем принять с новым наименованием: "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлении

ем международных автомобильных перевозок...", далее по тексту. Это вызвано необходимостью сформулировать более грамотно с юридико-технической точки зрения наименование законопроекта.

Законопроект направлен на усиление административной ответственности иностранных перевозчиков за нарушение порядка перевозки грузов, на сближение уровня российских штрафных санкций с аналогичными показателями в странах Европейского союза и служит целям защиты российского рынка автотранспортных услуг.

От субъектов права законодательной инициативы к проекту федерального закона поступило семнадцать поправок. Комитет тщательным образом рассмотрел все поступившие поправки, и большую часть нам удалось принять полностью либо частично. Таким образом, принятых поправок — двенадцать, отклонённых — пять. Поправки, рекомендуемые комитетом к принятию или к отклонению, сведены в таблицы или представлены вашему вниманию соответственно в приложении № 1 и в приложении № 2.

На законопроект поступило заключение Президента Российской Федерации. Все содержащиеся в нём замечания учтены в полном объёме.

Была проведена большая работа и с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. У Правового управления Аппарата Госдумы согласно его заключению по нынешней редакции замечаний не осталось.

В результате проведённой доработки проект приобрёл более логичную структуру и в большей степени стал соответствовать реалиям нашего времени.

Принятие рассматриваемого законопроекта обеспечит более эффективное государственное регулирование порядка выполнения международных автомобильных перевозок, улучшит условия деятельности отечественных автоперевозчиков и может существенно увеличить доходы федерального бюджета, на что обращаю особо ваше внимание.

Комитет предлагает Государственной Думе принять данный проект федерального закона во втором чтении. Прошу вас позицию комитета поддержать.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас с вами в таблице 1 двенадцать поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — пять поправок, отклонённых комитетом.
Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Таблица принята.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций". Сергей Александрович Попов докладывает.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, дорогие коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций". Принятие этого закона позволит создать в стране единую комплексную систему поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и, самое главное, создать

единые механизмы на всех уровнях власти. Это будет прозрачная, понятная конструкция под контролем гражданского общества. Именно поэтому предложения президента, автора законопроекта, вызвали такой большой интерес и у общественности, и у наших коллег-депутатов. Мы хотели бы выразить признательность нашим коллегам за такую высокую активность.

В комитет поступило пятьдесят девять поправок, все они были очень внимательно рассмотрены, обсуждались достаточно длительное время, однако мы приняли решение поддержать только две поправки. Одна из них касается включения в состав социально ориентированных некоммерческих организаций религиозных организаций, то есть в статье 1 предлагается исключить из списка тех организаций и структур, которые не подпадают под действие этого закона, религиозные организации. Вторая носит чисто технический характер. Остальные пятьдесят семь мы предлагаем отклонить.

Хотел бы объяснить позицию комитета по этому вопросу. Мы все поправки классифицировали как бы в три группы. Первая группа — это поправки, которые, по мнению наших коллег-депутатов и членов Совета Федерации, предлагают расширить виды деятельности и включить в проект наименования отдельных общественных некоммерческих организаций. С нашей точки зрения, такое излишнее дробление и конкретизация нарушают определённую стройность нашего проекта закона, а самое главное, что те виды деятельности, которые уже имеются в тексте, по большому счёту, перекрывают все эти направления.

Вторая группа поправок включает в себя поправки, которые меняют полномочия органов власти как на региональном и федеральном уровнях, так и на уровне органов местного самоуправления. Нам кажется, что стремление, желание здесь дополнительно ввести определённые вещи нарушает те полномочия, которые сегодня имеются: с одной стороны, сужаются полномочия органов местного самоуправления, а с другой стороны, неоправданно расширяются полномочия исполнительных органов государственной власти.

И третья группа поправок, которые мы также предлагаем отклонить, создаёт новую конструкцию законопроекта, то есть ими предлагается внести изменения в целый ряд законопроектов, которые в настоящей редакции отсутствуют. Стремление наших коллег понятно, но, с нашей точки зрения, это нарушение концепции данного законопроекта, и мы считаем, что такие изменения должны вноситься в виде отдельных, самостоятель-

ных законопроектов, после того как данный законопроект будет принят.

Одновременно хотел бы обратить ваше внимание на то, что у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по данному законопроекту не имеется. Есть отдельные замечания, которые носят лингвистический и юриди-ко-технический характер, мы их учтём к третьему чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает принять во втором чтении данный проект федерального закона и утвердить таблицы 1 и 2.

Председательствующий. Коллеги, две поправки комитет предлагает поддержать. Есть замечания по этой таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте, пожалуйста. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — пятьдесят семь поправок, предложенных к отклонению. Будем обсуждать какую-либо из них?

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Коллеги, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 8, 23, 24 и 28.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2 без поправок 8, 23, 24 и 28. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принято.

Поправка 8.

Включите микрофон депутату Селезнёву.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, это наглядное свидетельство того, что у нас из-за отсутствия специализированного комитета по делам инвалидов не принимаются поправки,

касающиеся инвалидов, регулярно не принимаются. Вот по делам религиозных организаций у нас комитет есть, и мы слышим, что поправка по религиозным делам принята, одна из двух, другая — техническая, сам докладчик об этом сказал. И это хорошо, что есть те, кто может защитить наших глубоко верующих людей, это отлично, но только плохо то, что не принимаются поправки, которые касаются инвалидов, поэтому мне остаётся только к совести коллег обратиться и просить их, чтобы они поддержали поправку 8 — о включении организаций, защищающих инвалидов и детей-сирот, в число социально ориентированных НКО. И я могу мотивировать это посланием президента Федеральному Собранию, в котором конкретно говорится о том, что нужно освободить от налога материальную помощь, оказываемую благотворительными и некоммерческими организациями инвалидам и детям, которые остались без попечения родителей. Эти указания президента не были особым образом учтены в законопроекте, не выделены эти виды деятельности как дающие право на получение господомощи, поскольку размыта возможность толкования такого вида деятельности, как социальная поддержка и защита граждан, а прийти к выводу об отнесении организаций по защите детей-инвалидов к социально ориентированным НКО можно только по этому принципу.

Своей поправкой я предлагаю уточнить этот вид деятельности, указав конкретно, что к нему относятся в том числе социальная реабилитация и защита инвалидов, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Это позволит исключить возможность ограниченного толкования и усмотрения со стороны правоприменительных органов. И ещё раз, уважаемые коллеги, я вас прошу обратить на это особое внимание и поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий комитета.

Попов С. А. Уважаемый Валерий Сергеевич, я полностью с вами согласен в том, что эти организации требуют особого внимания и поддержки, но вы сами себе очень хорошо оппонировали, сказав, что первый вид деятельности — социальная поддержка и защита граждан — покрывает все категории, которым требуется такая поддержка. С моей точки зрения, — и вы это очень хорошо понимаете — конструкция законопроекта на самом деле такова, что мы поддержку прописываем не для отдельных организаций, какими бы важными и нужными они ни были, а по видам деятельности. И поэтому у меня большая просьба вместе подумать и всё обсудить. На самом деле мы очень подробно обсуждали и в комитете, что первый вид дея-

тельности, который заложен в проекте закона, как раз всё покрывает и обеспечивает возможность оказания помощи и поддержки таким организациям, в том числе организациям инвалидов. Ваша поправка излишняя для данного текста, поэтому мы её не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 112 чел. 24,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 112 чел.

Не голосовало 338 чел. 75,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 23.

Пожалуйста, депутату Селезнёву включите микрофон.

Селезнёв В. С. Я выступаю не за защиту организаций инвалидов, я выступаю за защиту инвалидов в России — их тринадцать миллионов, а основных всероссийских организаций — четыре-пять, и здесь не надо путать инвалидов и общественные инвалидные организации: если религиозные организации впитывают глобально всех верующих, потому что у нас есть такая религиозная организация, как РПЦ, то здесь такой организации, глобально впитывающей всех инвалидов всех категорий по всем признакам, нет.

Поэтому я не могу с вами согласиться в том, что не надо выделять эту проблему в отдельную категорию проблем. И Паралимпийские игры, которые сейчас проходят, промежуточные результаты, о которых мы все знаем (уже, наверное, не вызывает ни у кого сомнения, что наши ребята-паралимпийцы возьмут первое место по результату в общем зачёте), доказывают, что именно эти ребята, эта категория граждан заслуживает повышенного внимания, а не те спортсмены, которые потом торгуются: мол, "ауди-7" надо заменить на "ауди-5", потому что он в "семёрку" не вмещается (вы знаете, про кого я говорю, это в печати, в прессе всё прошло).

Поэтому я прошу, ещё раз взываю: давайте вместе подумаем, как учесть более конкретно проблемы инвалидов, потому что инвалидам от того, что мы здесь сидим, — уже вот пятый созыв заканчивается, можно сказать, — легче-то жить не становится. Президент дал возможность облегчить жизнь инвалидов

через этот законопроект, уникальную возможность, и, если мы её упустим, они нас не простят.

Поправка 23 касается определения порядка оказания та- кой госпомощи, как консультирование и подготовка кадров. В проекте даётся перечень форм господдержки социально ори- ентированных НКО, все они конкретизированы в законе через определение порядка её оказания, но при этом выпали две обо- значенные в законопроекте формы — это консультирование и подготовка, переподготовка и повышение квалификации ра- ботников и добровольцев социально ориентированных НКО. Из проекта неясно, как эти виды помощи предоставляются. Своей поправкой я предлагаю восполнить этот пробел и устано- вить, что органы госвласти и органы МСУ обязаны предостав- лять ответы на устные и письменные вопросы, проводить засе- дания с участием представителей социально ориентированных НКО, использовать иные формы консультирования, и всё это должно быть бесплатно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комментарий комитета. Коротко.

Попов С. А. Ну, подход понятный, единственное, что вы- зывает вопрос, — почему только эти виды, ответы на вопросы письменные и устные, должны быть приоритетом при оказа- нии консультативной помощи. А разработка специальных ме- тодических рекомендаций, а проведение "круглых столов", се- минаров — почему мы на этом акцент не делаем? То есть, с на- шей точки зрения, ваше желание понятно, но не очень коррект- но, не очень точно сформулированы предложения, механизмы. Мы считаем, что этот вид поддержки более детально может быть прописан, допустим, в законодательных актах субъектов Российской Федерации, но в таком виде поправку мы поддер- жать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 23. Комитет против.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 24.

Депутату Селезнёву микрофон включите.

Селезнёв В. С. Я не знаю, почему вы сами себе адресуете вопрос. Я не против вас, я просто против таких формулировок — что мы, мол, в этом законопроекте не конкретизируем. А что нам мешает? Мы что, очень торопимся с этим законопроектом, с принятием его? Наверное, те пятьдесят поправок, которые вносились, выражают интересы каких-то категорий граждан. И этот законопроект важнейший! Этот закон в том виде, в котором мы сейчас его примем во втором чтении и в третьем чтении и потом его подпишет президент, так и будет действовать, и второй такой возможности помочь всем слабо защищённым, социально незащищённым категориям граждан, я ещё раз говорю, у нас с вами уже не будет.

Поправка 24 предполагает возможность устранения противоречий между понятиями "благотворительная организация" и "социально ориентированная НКО", а также установления новых видов деятельности, дающих право на господдержку. В законопроекте перечисляются виды деятельности социально ориентированных НКО, дающие право на господдержку. Большинство из них в соответствии с Федеральным законом "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" являются одновременно направлениями благотворительной деятельности. В то же время благотворительная деятельность указана в законопроекте как самостоятельный вид деятельности социально ориентированных НКО. В результате возникает проблема соотнесения категорий "благотворительная организация" и "социально ориентированная некоммерческая организация", а именно: какая благотворительная деятельность, не сводящаяся к другим выделенным видам деятельности социально ориентированных НКО, имеется в виду в законопроекте.

Своей поправкой я предлагаю устранить эту несогласованность. В этой поправке перечисляются виды благотворительной деятельности, а также виды деятельности хотя и социально ориентированные, но не подпадающие под определение благотворительности. Все дополнительные виды деятельности согласуются с положениями Конвенции ООН о правах инвалидов, к ратификации которой мы сейчас готовимся, и с положениями Конвенции ООН о правах ребёнка, направлены на их реализацию. Мы просто обязаны это учесть, потому что волеизъявление по ратификации Конвенции о правах инвалидов президент осуществил, мы готовимся к ратификации данной конвенции, я надеюсь, она будет уже в этом году. Конвенцию о правах ребёнка мы ратифицировали, работаем по ней, поэтому нам волей-неволей придётся это учитывать.

Прошу коллег-депутатов поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Попов С. А. Здесь есть два противоречия, Валерий Сергеевич об этом знает. С одной стороны, надо не в этом законе некоторые вещи менять, а в законе "О благотворительной деятельности....", так было бы юридически точнее и правильнее. С другой стороны, с нашей точки зрения, излишняя детализация и конкретизация тех видов деятельности, которые уже прописаны, ничего нового не раскрывает. Ведь, по большому счёту, чтобы была оказана поддержка этим организациям (а мы знаем, что в первую очередь у них должен быть устав), достаточно, чтобы хотя бы один вид деятельности был отражён в уставе. С моей точки зрения, с точки зрения всех членов комитета, базовых видов деятельности, которые перечислил автор — президент, вполне достаточно, они перекрывают в том числе и ваши предложения.

Чтобы не нарушать конструкцию законопроекта, мы считаем, излишнее детализирование здесь не нужно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 24. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Последняя поправка из числа вынесенных, поправка 28. Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Поправка 28 мною внесена, потому что я усмотрел необходимость конкретизации. В законопроекте не определены критерии, в соответствии с которыми определяется размер субсидии социально ориентированным НКО. Для меня очевидно, что размер государственного субсидирования не должен быть одинаковым для всех, нужно учитывать вклад организации в решение социальных проблем, социальную активность НКО. Моей поправкой устанавливается: "Размер субсидии определяется исходя из показателей деятельности социально ориентированной некоммерческой организации, в том числе исходя из численности граждан, получающих поддержку от социально ориентированной некоммерческой организации".

Принятием данной поправки, я обращаю ваше внимание, мы устраним потенциальную коррупционную составляющую в законопроекте и исключим возможность неоправданного усмотрения со стороны исполнительных органов власти, то есть сколько сделала социально ориентированная организация, столько и должна получить. А то может пойти перекося: одна социально ориентированная организация помогла тысяче человек, другая — одному человеку, а субсидии они получают равные, пользуются равными льготами. Я призываю коллег устранить это неравноправие и поддержать поправку.

Председательствующий. От комитета, пожалуйста.

Попов С. А. Понятна озабоченность нашего коллеги, только предложенный критерий не может быть единственным для определения размера субсидии. С нашей точки зрения, мы поручаем этим законом исполнительному органу, уполномоченному органу исполнительной власти, определить порядок предоставления субсидии, ведения реестра и оказания помощи. С нашей точки зрения, сейчас спешить и в этот закон вводить норму, которая на самом деле ущербна... Я ещё раз говорю: нельзя только по одному показателю, каким бы суперважным он ни был, определять размер субсидий. С нашей точки зрения, последовательность действий должна быть немножко другой. Мы сейчас с вами принимаем закон (кстати, вы здесь касаетесь и Бюджетного кодекса, что тоже является определённым нарушением концепции), а дальше давайте вместе с вами будем работать с уполномоченным органом и предложим свой вариант видения, как определять размер. Ещё раз говорю: с моей точки зрения, это вопрос, который требует очень серьёзного, глубокого обсуждения, и не может быть такого варианта, что только один критерий является базовым и определяющим.

Мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28. Комитет против. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 7,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Дмитрий Владимирович Савельев докладывает от Комитета по бюджету и налогам.

Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" был принят в первом чтении 12 марта 2010 года. Хочу напомнить, что законопроект касается уточнения норм о досрочном освобождении от должности председателя Счётной палаты, заместителя председателя Счётной палаты и аудиторов Счётной палаты. В комитет поступило шесть поправок. В таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, пять поправок. В таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, одна поправка, внесённая членом Совета Федерации Ивановым.

Замечаний у Правового управления по законопроекту нет. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, таблица 1 — пять поддержанных поправок. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Таблица 2 — одна отклонённая поправка. Никто не настаивает на её обсуждении?

Голосуйте по 2-й таблице.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Таблица 2 принята.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чувашской Республики — Чувашии". Докладывает Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 11 декабря 2009 года. Имеется одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. В неё включены шесть поправок, поступивших от Правительства Российской Федерации и депутатов Государственной Думы. Прошу утвердить таблицу 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть замечания по таблице?

Ставится на голосование таблица 1. Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 10. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Воронежской области".

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, указанный законопроект принят в первом чтении также 11 декабря 2009 года. Имеется одна таблица поправок, в которую включено шесть поправок. Я предлагаю принять таблицу и законопроект во втором чтении.

И спасибо Николаю Васильевичу за поддержку идеи, связанной с вопросами функционирования трёхсоставных судов.

Председательствующий. Коллеги, одна таблица — шесть поправок. Нет замечаний? Нет.

Ставлю на голосование. Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Предлагается принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статью 22 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Докладывает член Комитета по безопасности Алексей Михайлович Розуван.

Розуван А. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на приведение отдельных положений Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" в соответствие с законодательством Российской Федерации и был принят Государственной Думой в первом чтении 29 января текущего года.

К законопроекту поступило четыре поправки, в том числе две от Правительства Российской Федерации. Предлагается три из поступивших поправок принять.

Отдельно хочу сказать о поправке правительства, представленной в таблице поправок 2, предлагаемых комитетом к отклонению. Подпунктом "б" пункта 4 статьи 1 законопроекта предлагается признать утратившей силу часть пятую статьи 113 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, согласно которой в отношении положительно характеризующихся осуждённых администрацией учреждения, исполняющего наказания, может быть возбуждено ходатайство о помиловании. Данная норма противоречит статье 50 Конституции Российской Федерации и статье 176 Уголовно-исполнительного кодекса, в соответствии с которыми осуждённый вправе просить о помиловании лишь самостоятельно, то есть лично. Правительство Российской Федерации, однако, считает, что наличие права у администрации исправительного учреждения инициировать ходатайство о помиловании является важным с точки зрения возможности поощрения таким образом осуждённых и способствует их исправлению, в связи с чем нет необходимости признавать утратившей силу часть пятую статьи 113 Уголовно-исполнительного кодекса.

Инициатор законопроекта, член Совета Федерации Анатолий Григорьевич Лысков, считает, что данная норма по своей сути является коррупционной, а также что ходатайство о помиловании осуждённого, инициированное администрацией учреждения, исполняющего наказания, в соответствии со статьёй 50 Конституции Российской Федерации само по себе не имеет никакой юридической силы без заявления самого осуждённого. Комитет Государственной Думы по безопас-

ности предлагает с этим мнением согласиться и данную поправку отклонить.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту в данной редакции замечаний не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 — три поправки. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2 — одна отклонённая поправка. Замечаний нет?

Прошу проголосовать по таблице 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Перед голосованием во втором чтении просит слова представитель правительства.

Логинову включите микрофон.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, только сейчас я получил из Минюста некое замечание, но я полагаю, что его можно в качестве редакционного учесть при подготовке законопроекта к третьему чтению. Дело в том, что у нас в законодательстве отсутствует термин "воспитательные учреждения", а он предлагается в новой редакции статьи 77¹, которую сейчас вы проголосовали. Этот термин целесообразно заменить словами "воспитательные колонии". Если Правовое управление Аппарата Думы с учётом этой позиции Министерства юстиции сочтёт это возможным, то, я думаю, мы это сделаем в рамках технической подготовки.

Председательствующий. Я не знаю правовую сторону этого вопроса. Давайте таким образом поступим: примем к сведению предложение представителя правительства, и если это можно принять как техническую правку, значит, сделаем это в редакции третьего чтения, а если почему-либо Правовое управление сочтёт, что это не может быть технической правкой, тогда вернём законопроект к процедуре второго чтения.

По ведению — Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович. Вы неоднократно и правильно говорили некоторым товарищам, что устные поправки — это устные поправки, в Думе голосуется только то, что роздано в зале.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Я же не ставлю на голосование данную поправку, я совершенно чётко по-русски — замечаю: не по-татарски, а по-русски — сказал, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, мог бы и по-татарски.

...что мы принимаем к сведению замечание представителя правительства: если Правовое управление сочтёт, что это нужно оформлять как поправку, тогда комитет внесёт предложение, мы вернём законопроект к процедуре второго чтения, проголосуем поправку и потом будем принимать его в третьем чтении, если же это будет принято как редакционная правка, тогда комитет это сделает в режиме подготовки законопроекта к третьему чтению.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к проекту заявления Государственной Думы "О необходимости формирования нормативной правовой базы для обеспечения развития инновационной экономики". Евгений Алексеевич Фёдоров, председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству, делает доклад от комитета.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять заявление Государственной Думы "О необходимости формирования нормативной правовой базы для обеспечения развития инновационной экономики". Стратегия инновационного развития России закреплена в долгосрочных программных документах, это главный стратегический вопрос для экономики страны. На это же мы с вами обращали внимание, когда принимали 20 февраля прошлого года заявление по антикризисным мерам.

Текст проекта заявления достаточно ёмкий, пересказывать его нет необходимости, он у всех имеется с 5 марта, поправок к нему не поступило, хотя поступили дополнительные предложения о последующей работе.

Принятие заявления позволит скоординировать работу по подготовке нормативной правовой базы, в том числе и работу депутатов в правительственных комиссиях, рабочих группах, на слушаниях и в иных консультативно-экспертных органах. Мы уже приняли несколько инновационных законов — о малых предприятиях при вузах, о передаче технологий, о патентных поверенных, о налоговых изъятиях для стимулирования инноваций, но эффект от них недостаточен. К примеру, по закону о передаче технологий, который мы приняли два года назад, пока не передано ни одной технологии; уже установленные налоговые изъятия на практике до сих пор почти не используются. Выделяются огромные бюджетные средства, на развитие институтов инновационной экономики направлено около 1 триллиона рублей, ежегодные расходы на государственные исследования и разработки гражданского назначения — более 200 миллиардов рублей, а учтено, по данным отчётности, в балансе Российской Федерации на 2009 год интеллектуальной собственности, созданной за счёт бюджетных средств, всего на сумму не более 5 миллиардов рублей. Данным заявлением мы ускоряем совместную работу, а также определяем основные направления такой работы.

Важным также считаем акцентировать внимание на центральном аспекте развития инновационной экономики — необходимости формирования в стране рынка прав на результаты интеллектуальной деятельности, прежде всего на технологии запуска инструментов такого рынка. Именно отсутствие такого рынка — можем говорить об отсутствии, потому что по относительным показателям этого рынка мы отстаём от развитых стран от ста до нескольких тысяч раз, — находится во главе проблем формирования инновационной экономики. Стандартный рынок, уважаемые коллеги, позволит

запустить опережающую модернизацию промышленности и сформировать главный бизнес современной инновационной экономики — прикладной научный бизнес, которого в России почти нет.

Проектом постановления предлагаем также поручить профильным комитетам подготовить свои предложения.

Прошу поддержать предложенные проекты постановления и заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть: депутат Локоть, Коломейцев, Селезнёв — три руки. Подводим черту, да?

Пожалуйста, депутат Локоть, вопрос.

Локоть А. Е. Евгений Алексеевич, у вас нет ощущения, что мы забалтываем вообще очень важную проблему, затираем её, прячем за какими-то лозунгами, за пустыми словами? Что предлагается в данном заявлении конкретно сделать? Я вспоминаю произведение Шолохова "Поднятая целина", где был такой персонаж — Демид Молчун. Когда его попросили на собрании выступить на тему предстоящего сева, он несколькими словами выразил своё отношение: надо, стало быть, пахать и, стало быть, сеять надо. Ну действительно, надо инновации проводить, да, надо модернизировать, всё это мы понимаем. Что предлагается конкретно сейчас сделать? Это первый вопрос.

Второй вопрос: а к кому, собственно говоря, обращено данное воззвание — к правительству, президенту или к самим себе? Если к самим себе, давайте это в режиме рабочего, так сказать, на Совете Думы разбирать: кому, какому комитету что надо делать, составим план, в конце концов. О чём данное заявление? А иначе получается одна лозунговость: наша цель — инновации.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопросы. Начну со второго вопроса. Заявление обращено ко всем участникам подготовки нормативных актов в области инновационной экономики, это касается и министерств, и ведомств, и рабочих групп, и комитетов, и депутатов. Непосредственно поручение, если вы обратили внимание, даётся комитетам Государственной Думы.

Что касается первого вопроса. Ну, вообще говоря, это достаточно профессиональная тема, и мы говорим о стандартной типовой инновационной экономике, которая существует в развитых странах мира. Тут ничего придумывать особенно не надо, и есть определённая логика перехода в эту экономику. В Российской Федерации мы пока, — даже выделяя огромные средства, о которых я говорил, — как сказал президент, не на-

щупали главного: главное — это формирование рынка технологий, именно этого рынка. А типовая технология его создания в развитых инновационных экономиках стоит около миллиарда долларов (так, чтобы было понятно, о чём речь). В России вообще нет даже подходов к созданию таких технологий. Огромные государственные средства, которые выделяются на инновационную экономику, не используются правильно с точки зрения стандартной рыночной экономики, для этого надо просто развиваться. Развитие идёт через создание специализированного инновационного рынка, рынка технологий, которого в России, как я уже упомянул, нет. Рынок — это потребление, то есть стандартные экономические предприятия и инструменты. Инструменты в России не развиты, в России существует один только базовый закон — часть четвёртая Гражданского кодекса — по вопросу об обороте этого рынка. Например, в Америке их четырнадцать, только базовых законов. Для примера: допустим, российский рынок недвижимости — сорок законов, подчёркиваю, а в этой сфере только один. Поэтому вопрос очень часто упирается в нас, депутатов Государственной Думы, которые должны дать бизнесу инструменты нового типа, стандартные мировые инструменты. Кстати, я напоминаю, что у нас даже барьеры есть по отношению к иностранным рынкам технологий, российские предприниматели не смогут ввести иностранные технологии в Российской Федерации, даже когда их купят. Об этом и речь, конкретно это в заявлении указано.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Евгений Алексеевич, я вас с днём подводника поздравляю. Хочу задать вопрос: скажите, пожалуйста, знакомы ли вы со статьёй Владимира Владимировича Путина "Россия на рубеже тысячелетий"?

И второй вопрос: скажите, пожалуйста, потрудился ли комитет и вы, как его председатель, перед тем как готовить вот это, с моей точки зрения, принижающее президента и правительство заявление, посмотреть, а что в портфеле Государственной Думы по теме, которую вы обозначаете, и почему это не выносится на рассмотрение?

Фёдоров Е. А. Спасибо, Николай Васильевич.

Я бы хотел, во-первых, тоже сослаться на Владимира Владимировича, который на прошлой неделе говорил о рынке, полноценном рынке интеллектуальной собственности. Эта работа у нас полностью скоординирована с Правительством Рос-

сийской Федерации, нам её надо развивать и продолжать с учётом отдельных аспектов и акцентов.

Какой-то ещё вы вопрос задали...

Председательствующий. Он интересуется: что вы читаете по вечерам? Но на это вы можете не отвечать.

Фёдоров Е. А. А, да, по закону. Уважаемые коллеги, я ещё раз упомяну, мы приняли достаточно много законов, проблема заключается в том, что эти важные для инновационной экономики законы не обеспечены экономической средой. Условно говоря, наши предприятия, которые мы создали при вузах сегодня, очень слабо работают. Почему? Потому что такого типа предприятия работают в инновационных экономиках мира на рынке интеллектуальной собственности, это их продукция. Такого рынка у нас нет, соответственно, эти предприятия не имеют финансовых потоков для своей деятельности. Понимаете, да? То есть мы фрагментарно включили инструменты инновационной экономики, но как систему их не запустили. Вот наше заявление позволяет систематизировать эту работу и предоставить вот этим рыбам инновационным, которых мы с вами создали в достаточном количестве, воду, в которой они могут плавать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Селезнёв, ваш вопрос, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Я категорически не согласен с коллегой Коломейцевым в том, что это заявление принижает деятельность правительства и президента, это принижает прежде всего нашу с вами деятельность, здесь присутствующих, сидящих в зале. О чём говорится в заявлении? О том, что ряд законопроектов инновационных принят, один год, два года работают, но результатов никаких нет. У меня вопрос: если вы, как партия большинства, не можете принять законы, которые могли бы работать, то готовы ли отдать эти законы на откуп нам? Мы готовы разработать эти законы, чтобы они работали.

И второе. По вашему мнению, нужен конкретный закон о создании и развитии инновационной экономики, который конкретизировал бы такие вещи, как снижение НДС, установление средней зарплаты в научной сфере, уменьшение налогооблагаемой прибыли и так далее?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Валерий Сергеевич.

Я начну тоже со второго вашего вопроса. Я считаю, что утопия — предполагать, что мы примем волшебный закон, и у нас завтра заработает инновационная экономика. Если

кто-то из уважаемых коллег из других фракций знает этот волшебный закон и эту волшебную палочку, я честно говорю: готов это обсудить. Но в мире за триста лет создания рыночной экономики такой волшебной палочки ещё никто ни разу не придумал. Может быть, конечно, есть какие-то сверхгении, которые тут вот сейчас нам это всё предложат. Переход к инновационной экономике — это непростое дело, ни одним, ни двумя, ни тремя законами тут не отделаешься, это, по сути, экономическая революция. Да, плавная, да, постепенная модернизация, но это революция, в которой шаги должны быть продуманы: должна быть дорожная карта, должна быть координация и должно быть понимание огромной ответственности, тяжести и сложности этой работы. Вот, к сожалению, легковесный подход, который иногда демонстрируют, этой работе только препятствует и отбрасывает нас назад.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Да, депутат Коломейцев, Зубарев, депутат Зубов... Три руки подняты от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Коллеги, давайте по одному выступлению от фракции, может быть? Нет возражений.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

У меня единственный вопрос: у нас осталось восемь минут, уложитесь? Уложатся, отлично.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот Рамзес II — был такой в Египте фараон — три тысячи лет назад, Евгений Алексеевич, сказал, что любое дело движет система совещаний (если верить анналам, которые это зафиксировали). У вас же здесь, ну, понимаете, набор пожеланий без конкретики. Чем мы можем помочь правильным по сути заявлениям президента о модернизации и содержащимся в первой части статьи "Россия на рубеже тысячелетий", правильным по сути высказываниям бывшего президента Владимира Владимировича Путина в начале его деятельности?

Но что интересно, вы понимаете, те, на кого вы молитесь, они сегодня усиливают государственное регулирование, потому что давно поняли, что никакого рынка, никакой инновации, а тем более модернизации без государственного участия они не в состоянии обеспечить, — только государственное участие через законы, через бюджетные вливания, через повышение спроса, наконец, самое главное, через осознание происходящего, через оценки и создание системы влияния.

На прошлой неделе на этой трибуне был Сергей Борисович Иванов, который отвечает за это дело, и я ему искренне

задал вопрос: "Сергей Борисович, скажите, пожалуйста, кто рядом с вами инженер? Кто в правительстве инженер?" Вы мне объясните, как можно без инженера в хорошем, профессиональном смысле этого слова подготовить вообще инновационный проект, как его можно реализовать, если у нас уже ноль инженеров высокого уровня в любой сфере, если мы с вами демонтировали ПТУ, если престиж инженерной специальности, по конкурсу определяемый, один из самых низких? Если мы с вами в бюджете... Вот я выбрал специально из отчётов пяти ведущих иностранных компаний в области сельхозмашиностроения и тракторостроения пять основных показателей. Так вот, одна компания "Джон Дир", у которой чистый объём продаж 28,5 миллиарда долларов, потратила на НИОКРы 943 миллиона. Весь Минобрнауки на все отрасли столько не потратил за прошлый год! Понимаете, в чём проблема?

Поэтому если вы думаете, что благими намерениями можно что-то сделать, не изменяя бюджет... Если вы вчера слушали по телевизору госпожу Набиуллину, вашу коллегу, знаете, что она заявила. Премьер говорит: надо инфраструктуру... Президент говорит: надо инфраструктуру... А она говорит: ФЦП по транспорту надо сократить. Ну вы подумайте: какие инновации, что мы можем сделать, если у нас 70—80 процентов — износ значительной части инфраструктуры?! Мы с вами и так по остаточному принципу даём на ФЦП деньги, которые, кстати говоря, из-за ультралиберального состава правительства не реализуются. Вы посмотрите... Я регулярно смотрю на сайте казначейства исполнение бюджета, как только вывесили — я там. У нас ни одна статья, которая призвана работать на инновации, не исполнена даже на 70 процентов, кадры для инновации — аж 3,5 процента!

С моей точки зрения, пустые заявления только расслабляют людей и отучают их думать о происходящем, а законы, предложенные вашим комитетом, Комитетом по финансовому рынку, комитетом по бюджету способствовали тому, что в журнале "Финанс" аж семнадцать депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" среди миллиардеров, аж четырнадцать членов Совета Федерации, которые удвоили своё состояние в антикризисный период, в то время как подавляющая часть общества...

Какие инновации?! У нас люди не знают, где перекредитоваться. Выполнил гособоронзаказ — инновация! — завод "Кристалл" в Таганроге, который выращивает сапфиры для Министерства обороны, сделал для авиации установки, а с ним не рассчитались. Пришли туда энергетики и отключили... выставили его банкротом энергетические организации.

А разве он виноват?! Вот этим надо заниматься! Почему система пока не будет работать? Вот если бы мой земляк Иван Игнатьевич Саввиди не спрашивал со своих подчинённых еженедельно по пяти основным показателям, то у него не было бы единственной в России табачной фабрики, понимаете? У нас в правительстве почему системы нет? У нас нет ответственности, у нас нет людей, так сказать, заражённых ответственностью. Можно любые заявления принимать, но благими намерениями вымощена дорога в ад.

Мы не будем голосовать за пустые обращения, которые, с моей точки зрения, даже по названию принижают и уставки, и стратегию правительства. Вы почитайте внимательно — всё это есть и в статьях, и в постановлениях, но никто не может ответить, почему принятое постановление правительства не выполняется. Почему вашим комитетом из пятисот технических регламентов и десяти не внесено? Почему не внесены поправки в бюджет? Вот если вы все за инновации, взяли бы и приняли решение освободить от таможенных пошлин всё современное технологическое оборудование, которое ввозится на территорию России. Криком кричат на всех парламентских слушаниях разные отрасли — не принимается и не вносится!

Понимаете, в чём проблема? С моей точки зрения, правительство, Дума, администрация президента даже в рамках существующей системы живут параллельной жизнью. Вы говорите, что обращение принимается для синхронизации деятельности. У нас для этого есть председатель, первый заместитель и, если я не ошибаюсь, ещё восемь заместителей, которые обязаны координировать работу комитетов, у нас есть Совет Думы, который как раз координирует последовательность внесения законопроектов, есть комиссия правительства по законодательству, есть Государственно-правовое управление президента, но, подчёркиваю, инновациями может заниматься профессиональный инженер, который знает, в каком банке взять хотя бы на пять лет кредит. Назовите мне такой банк! Не найдёте на территории России, утверждаю, ни одного кредитного учреждения, в котором можно взять инновационный кредит. В Японии — минусовый процент, в Америке — 0,5 процента за инновационный кредит, а у нас под 20 процентов не возьмёшь. Какие инновации?! Перестаньте обманывать сами себя и коллег, давайте делом займёмся, а не заявлениями!

Председательствующий. Молодцом! Тридцать секунд оставил мне для завершения.

Уважаемые депутаты, прежде чем объявить перерыв, а мы после перерыва продолжим обсуждение, я хочу вас проинформировать о том, что согласно поручению Совета Государственной Думы вам сегодня роздан материал Комитета по финансовому рынку, который как раз касается вот этой темы — трёхпроцентной комиссии, которую якобы взимает Сбербанк. Пожалуйста, почитайте, тут даны все разъяснения.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 12.30. Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)

Присутствует 407 чел. 90,4 %

Отсутствует. 43 чел. 9,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %

Результат: кворум есть

Кворум у нас есть, мы можем работать.

Продолжаем обсуждать проект постановления. Перед перерывом ко мне обратилась фракция ЛДПР с просьбой поменять последовательность, поскольку их представитель сейчас на пути в зал. Не возражают фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", если мы меняем последовательность? Нет. Тогда депутат Зубарев от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает.

Пожалуйста.

Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Грачёв. Понятно.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Заявление, которое мы рассматриваем сегодня, очень важно, как мне кажется, для каждого депутата Государственной Думы, как и объявленный президентом и председателем правительства переход на инновационный путь развития, который мы все поддержали. И я удивлён, что Николай Васильевич, всегда конструктивно подходивший даже к критике, сегодня, как мне показалось, перепутал всё.

Говоря сегодня об инфраструктуре, мы говорим об инфраструктуре инновационной составляющей, говоря о том, что нужно конструктивно работать и дискутировать, мы говорим о сложении всех усилий для продвижения по всем эта-

пам инновационного пути развития, которые обозначены в данном документе. И мне кажется, было бы лучше, если бы мы с вами сегодня в дополнение к тому, о чём сказал председатель комитета Фёдоров Евгений Алексеевич, высказали какие-то свои соображения, это было бы конструктивной и хорошей работой. И конечно же, я ожидаю от выступлений представителей фракций "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и ЛДПР именно этого.

Я думаю, Николай Васильевич, может быть, и не все депутаты вашей фракции солидарны с вами, я на это рассчитываю, потому что это...

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубарев В. В. Тогда я сожалею и попрошу вас внимательно послушать, что я скажу. Николай Васильевич, когда вы говорите об инженерах, — я инженер, ведущий инженер Института горного дела...

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубарев В. В. Нет, но тем не менее мы работаем согласованно по ряду вопросов. Ну, хотелось мне вот как-то отреагировать и...

Председательствующий. Не полемизируйте с залом, выступайте, а то вы не успеете выступить.

Зубарев В. В. Я считаю, нормативно-правовая база инновационной экономики, безусловно, нуждается в развитии, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не только поддерживает то, о чём сказал Евгений Алексеевич, но и принимает активное участие в этой работе.

Как руководитель проекта партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Национальная инновационная система", я провёл в прошлом году более пятидесяти встреч более чем в двадцати субъектах Российской Федерации и очень многое понял из того, как строится конструкция. Я приглашал всех заинтересованных депутатов участвовать в этой работе, не считая её партийной, потому что это государственная национальная идея. Единственно, партия взяла на себя организационную, инфраструктурную работу, чтобы услышать все предложения, и это конструктивная работа нашей партии.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает ту работу, которую проводит исполнительная власть по созданию институтов инновационной деятельности. Однако хочу обратить внимание на то, что законы об инновационной экономике являются в конечном итоге описанием вот тех институтов, «четырёх "И"», которые были заявлены президентом Медведевым ещё на Красноярском экономическом форуме. Первое "И" — это институты. Вот здесь я слышу, что консенсуса мы не можем

найти в отношении этих институтов, но это конструктивная работа, на которую я рассчитываю.

Более того, нет и системного представления о совокупности институтов инновационной экономики. Хорошо, что исполнительная власть сосредоточилась на формировании инновационной инфраструктуры, Николай Васильевич, а не...

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубарев В. В. Институциональная среда для инфраструктуры инновационной экономики в целом сдвинулась на второе место, к сожалению, что является серьёзным препятствием сегодня для принятия ряда необходимых нормативных документов. Задача формирования инновационной институциональной среды крайне важна. В связи с этим считаю целесообразным приступить к формированию инновационной институциональной среды, начав с создания очень важного, с моей точки зрения, федерального инновационного совета. Я опять обращаюсь к коллегам, которые собираются голосовать против. Это та площадка, которая будет формироваться нами, — я предлагаю над этим подумать всем вместе, создать закон — и где в дискуссиях будут достигаться компромиссные решения, потому что инновационная экономика в отличие от того, как мы сейчас движемся вперёд, подразумевает дискуссию.

Федеральный инновационный совет возглавит сеть региональных и муниципальных инновационных советов. Этим сейчас я занимаюсь на уровне партийного проекта, вот эту модель мы отработываем, и это получается на муниципальном уровне, на региональном уровне и на федеральном уровне. И мы приглашаем вас, ещё раз говорю, к совместной работе. При правильной постановке дела федеральный инновационный совет с сетью региональных и муниципальных структур сможет стать органом управления процессами становления благоприятной инновационной среды в отечественной экономике. Хочу заметить, что сеть таких инновационных советов сама по себе создаётся в субъектах Российской Федерации, вы знаете, что многие губернаторы сами создают такие советы. Они по-разному называются — совет по стратегическому развитию, ещё как-то, но в общем они несут эту нагрузку, обсуждая проблемы инновационной экономики.

В рамках партийного проекта "Национальная инновационная система" мы приступили к созданию этой сети в дополнение к тем инновационным и инвестиционным советам, которые существуют в субъектах. Чтобы осуществить миссию института — форсирующее становление благоприятной инновационной среды в нашей экономике, федеральный иннова-

ционный совет, конечно, должен располагать определёнными государственными полномочиями и статусом, аналогичным статусу Общественной палаты, он может примерно по таким же принципам формироваться. Эту модель в Комитете по науке и наукоёмким технологиям, который возглавляет Черешнев Валерий Александрович, мы сейчас обсуждаем и приглашаем вас, то есть другие партии. Нужна вертикально интегрированная система поддержки инновационной деятельности для выращивания инновационной среды. Понятно, что эти вопросы остаются открытыми и нуждаются в обсуждении, здесь я с вами согласен, этого было недостаточно. Но мы ждём инициативы и от вас тоже.

В заключение хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает проект постановления Государственной Думы, мы предлагаем принять заявление Государственной Думы "О необходимости формирования нормативной правовой базы для обеспечения развития инновационной экономики". Приглашаем к сотрудничеству всех заинтересованных депутатов независимо от принадлежности к партиям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Фракция ЛДПР... А, уже идёт представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как мы и договорились.

Депутат Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я, вообще, советую всем заглянуть в текст этого заявления: оно так нафталином отдаёт, как будто его выкопали из самых поздних брежневских времён. Даже просто слова... вы загляните, какие там перлы бюрократической тавтологии: присутствие отсутствия нужных нормативных норм — примерно в таком стиле. Ну, я думаю, Задорнов позиздевается над этим заявлением. А по существу оно состоит из требования "уширить, углубить и ускорить движение нанозайцев по нанокругу". (*Оживление в зале, смех.*)

Уважаемые коллеги, если бы это было заявление некоего клуба, то, наверное, сказали бы: да, такой бесполезный документ — пара тривиальных мыслей, пара спорных мыслей, — ну бог с ним, пусть существует, но мы-то с вами не клуб, мы фабрика по производству законов прежде всего, и, соответственно, вопрос сразу возникает, раз пишут, что нужны другие налоговые системы: а что, то, что сделали, не сработало? Ну так почему это за два года не сделали, а точнее, за двенадцать лет? Двенадцать лет сидят люди в большинстве своём здесь, ну десять лет, и не сделали эту работу, спрашивается — почему? И это бы-

ло бы ещё не страшно — страшно то, что вот эти люди, которые не умеют делать законы или боятся их делать, такими заявлениями, над которыми работают по многу лет, мешают работать тем, кто умеет и не боится этого. Все эти законопроекты лежат! Коллега из ЛДПР говорил о том, что нужен базовый закон об инновационной системе — он есть, два года лежит здесь. Нужны налоговые преференции — все, какие в мире есть, которые опробованы в России, не фантастические — всё подготовлено, лежит пакет законопроектов по инновационному развитию России, более двух лет здесь лежит. Почему они не рассматриваются? В чём проблема?

А пока эти заявления здесь обсуждаются, идёт реальная жизнь, и инновационная система конструируется как система кормушек. Вещь очевидная: дорвавшаяся до власти бюрократия по-другому её строить не может, она обязательно будет строить систему кормушек. И если коллега Фёдоров говорит о том, что надо сделать всё так же, как делают в мире, значит, он абсолютно не понимает существа дела, не понимает, что система по раздаче денег будет нормально функционировать в Финляндии, нормально функционировать в Швеции, может быть, более-менее нормально будет функционировать в Соединённых Штатах Америки, но она ни при каких обстоятельствах не будет нормально работать в России, в любой сильно коррумпированной стране. Не может система кормушек кормить инноваторов, даже если там вывеску сделают про нанотехнологии или ещё какие-то технологии, она обязательно в основном будет кормить чиновников, даже если они повесят себе вывеску эффективных либеральных менеджеров, они будут получать эти деньги.

Но система должна быть выстроена совсем по-другому, не как система организации кормушек, даже если они для инноваторов якобы сделаны, а как система алгоритмов гарантированного законом доступа любого потенциального инноватора к налоговым льготам, к таможенным льготам, к кредитным льготам. Это и есть предмет базового закона. Я ещё раз подчёркиваю, такой законопроект подготовлен, он давно лежит в Государственной Думе, но не выносится "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" на рассмотрение.

Вторая часть вопроса. Я, в отличие от коллег из Компартии, безусловно, поддерживаю президента Медведева по... К сожалению, название этой местности забыл.

Из зала. Силиконовая долина! Сколково!

Грачёв И. Д. Сколково. Безусловно, сама идея попытаться собрать сообщество инноваторов под проекты, под настоящие проекты попытаться сформировать сообщество инноваторов

абсолютно правильная. Конечно, это требует создания в стране каких-то центров типа академгородков. Я уверен, что в том же самом Сколково могут быть собраны люди, связанные, например, с математикой, с информационными технологиями. Но я думаю, что не могут только по одному приоритету люди быть собраны — по ядерной физике, по атомной физике, по аэрокосмосу, вероятно, придётся и другие такие базовые центры, академгородки в нашем понимании, создавать для формирования инновационного сообщества. Но для того чтобы это инновационное сообщество имело влияние на всю страну, должен быть алгоритм сбора его по всей стране, что опять-таки является предметом базового закона.

Я, пожалуй, на этом и закончу. Я абсолютно уверен, что это смешное заявление, за которое не следует голосовать, иначе над нами просто будут смеяться, потешаться. Настоящие профессионалы должны готовить законопроекты, заставляя рассматривать эти законопроекты здесь и действительно проводить их, что, собственно, профессионалы из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", во-первых, сделали, а во-вторых, будут делать дальше.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, извините, что так получилось, задержался на мероприятии.

Уважаемые коллеги, я, конечно, выступать буду, немножко ёрничая, но, поверьте, я абсолютно никого не хочу унижить, я просто таким образом хочу акцентировать ваше внимание. Чего мы хотим добиться данным проектом постановления, данным заявлением? Прочитав данное заявление и послушав докладчика, мы увидели, что хотим добиться очень многого. Знаете, очень многого мы вряд ли добьёмся. Во всём мире и в любой нормальной семье любой нормальный человек делает дела постепенно: сначала одно дело делает, потом другое, потом третье.

Фракция ЛДПР предлагает в данном постановлении, например, написать, что в связи со сложившейся обстановкой... А вы знаете, какая у нас сложилась обстановка? Ни для кого опять же не секрет, что мировая экономика теперь глобальная, и России, как и Африке, отведена роль сырьевого придатка, мы снабжаем весь мир нашими сырьевыми ресурсами. Китай — это мировой сборочный цех, а страны Западной Европы, Северной Америки (да, кстати, к сырьевым придаткам ещё и Южная Америка относится) — это страны, где люди изобретают технологии, отправляют их в Китай, а мы получаем продукцию из Китая, отдаём наши ресурсы. Вот это должно быть в поста-

новлении: мы, депутаты Государственной Думы, констатируем, что в мире сложилась такая ситуация, что мы сырьевой прида-ток, а мы им быть не хотим и не будем, поэтому мы предлагаем в первую очередь правительству рассмотреть вопрос о том, что-бы НДС на все виды продукции наукоёмких технологий полностью исключить. Знаете, я недавно читал статью, там спрашивают человека: а как вы умудрялись в советское время конкурировать по военным технологиям, создавать замечательные образцы продукции, запускать людей в космос, конкурировать и с Америкой, и с Китаем? А очень просто, говорит: у нас не было этих ужасных накруток на наукоёмкие технологии, на про-дукцию военного назначения, и, таким образом, за счёт этого мы могли выпускать конкурентоспособную продукцию, кото-рую и выпускали.

Второй момент, который предлагается: мы обращаемся к правительству с просьбой принять меры, чтобы зарплата в отраслях с наукоёмкими технологиями была выше, чем в до-бывающих отраслях.

Третий момент: мы полностью освобождаем все предпри-ятия и организации, которые занимаются новыми технология-ми, от налогов на ту сумму, которую они потратили на науч-но-исследовательские изыскания в этой сфере.

Вот хотя бы эти три шага. Если мы это всё пропишем и по-степенно сделаем, тогда можно будет идти дальше, тогда мож-но будет, как предлагал Евгений Алексеевич, объединить Рос-сию, Белоруссию и Украину, Киев сделать не матерью, а отцом городов русских, Москву оставить матерью, а в Минске у нас будет дядька сидеть. Таким образом, мы создадим большой ры-нок где-то в пятьсот миллионов населения, плюс ещё Казах-стан прибавить, будем самодостаточными, будем развиваться не как кладовая природных ресурсов, а как действительно ве-ликое государство.

Значит, коллеги, ещё раз говорю: стыдно, когда такое заяв-ление мы принимаем. Здесь даже не указано — я, к сожалению, Евгений Алексеевич, не нашёл, — что будет делать Государст-венная Дума. В конце заявления написано: "В связи с вышеиз-ложенным Государственная Дума, подчёркивая необходимость координации усилий в решении... считает целесообразным принятие Правительством Российской Федерации, Советом Федерации... законодательными (представительными) и выс-шими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации мер по..." и то-сё, пятое-де-сятое... а Госдума-то что будет делать?! То есть мы себя, таким образом, вообще исключаем из этого процесса!

Уважаемые коллеги, конечно, констатация того факта, о чём я сейчас говорил, о нашем незавидном положении в мире, — это очень печально. Поверьте, я абсолютно не радуюсь, что парламентское большинство вынуждено принимать подобные заявления, расписываясь в собственном бессилии, снимая с себя все полномочия и говоря, что мы ничего не можем сделать: правительство, Совет Федерации и местные законодатели, примите меры, скоординируйте усилия, и, может быть, тогда мы будем жить лучше.

Ещё раз говорю, что мы очень расстроены подобным заявлением и предлагаем всё-таки три пункта: снизить НДС, увеличить зарплату в наукоёмких отраслях и дать льготу по налогам тем организациям, которые эти технологии внедряют или тратят деньги на их разработку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение.

Евгений Алексеевич Фёдоров имеет возможность выступить с заключительным словом.

Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Олег Викторович.

Я очень коротко, точечно. Вот тут прямо написано, перечисляются непосредственные указания: подготовить предложения по формированию... То есть запущен конкретный, чёткий механизм формирования законодательной среды для этих целей.

В целом я хотел бы обобщить. У нас действительно огромная российская проблема, что нет глубинного понимания механизмов рыночной экономики. Но другой-то у нас нет! Любого ребёнка в Германии разбуди, и он расскажет, потому что шестнадцать-семнадцать поколений детей уже знают, что такое рыночная экономика, а в России даже уважаемые депутаты не очень представляют, что это такое, даже экономисты советской школы в России не очень это представляют. Вот это большая проблема. В этом плане заявление направлено на то, чтобы люди больше думали над профессиональными аспектами рыночной экономики.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование... Да, извините, представители президента, правительства не настаивают на участии в обсуждении? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы "О необходимости формирования нормативной правовой базы для обеспечения развития инновационной экономики". Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %
Результат: принято		

Принято.

У нас Станислав Юрьевич Светлицкий здесь? Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения устойчивого и надёжного снабжения электрической и тепловой энергией потребителей". Официальный представитель Правительства Российской Федерации замминистра энергетики Российской Федерации Станислав Юрьевич Светлицкий докладывает о данном законопроекте.

Пожалуйста.

Светлицкий С. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительством Российской Федерации внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения устойчивого и надёжного снабжения электрической и тепловой энергией потребителей". Законопроект направлен на обеспечение надёжного и устойчивого снабжения электрической и тепловой энергией потребителей, в том числе в осенне-зимний период, и предусматривает наделение Правительства Российской Федерации и уполномоченных им федеральных органов исполнительной власти полномочиями по утверждению порядка создания и установления нормативов технологических запасов топлива на тепловых электростанциях, по утверждению положения об оценке готовности субъектов электроэнергетики к работе в осенне-зимний период, по контролю за его соблюдением и проведением оценки готовности субъектов электроэнергетики к работе, по утверждению порядка осуществления технического контроля и надзора в электроэнергетике.

Законопроект также устанавливает ответственность за несоблюдение субъектами электроэнергетики правил вывода объектов электроэнергетики в ремонт, а также из эксплуата-

ции. Необходимость установления ответственности за соблюдение предлагаемых нормативов технологических запасов топлива на тепловых электростанциях и правил вывода в ремонт объектов электроэнергетики особенно остро встаёт при подготовке к осенне-зимнему периоду, когда все субъекты электроэнергетики должны обеспечить условия для бесперебойного энергоснабжения потребителей России.

Введение административной ответственности особенно актуально в связи с ситуацией децентрализации, имеющей место после ликвидации РАО "ЕЭС России", которое ранее осуществляло контроль за подготовкой к осенне-зимнему периоду и имело меры административного воздействия персонально на руководителей электростанций.

Поскольку законопроектом предусматривается издание актов Правительства Российской Федерации или уполномоченных им федеральных органов исполнительной власти, предлагается установить срок вступления закона в силу по истечении ста двадцати дней со дня его опубликования.

Принятие федерального закона не повлечёт расходов федерального и региональных бюджетов.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь. Был лаконичный и ёмкий доклад.

Содоклад сделает председатель Комитета по энергетике Юрий Александрович Липатов.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В дополнение к сказанному заместителем министра я хотел бы уточнить, что в настоящее время обязанность создания технологических запасов топлива на владельцев тепловых электростанций накладывается Правилами технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утверждёнными приказом Минэнерго № 229 от 19 июня 2003 года. Эти запасы должны обеспечивать работу электростанции в течение восьми-девяти дней. Создание таких запасов обусловлено возможностью падения давления газа в транспортной системе.

Законопроект предлагает заменить действующие правила законодательной нормой прямого действия. Это связано с тем, что в условиях завершения реформы электроэнергетики большинство объектов тепловой генерации электростанций в настоящее время приватизированы, некоторые находятся в собственности иностранных юридических лиц. Для новых вла-

дельцев приказ упразднённого министерства не является, вообще говоря, обязательным для исполнения документом. Основным содержанием законопроекта является дополнение закона статьёй 46¹, декларирующей обязанность владельцев тепловых электростанций обеспечивать наличие технологических запасов топлива в осенне-зимний период в соответствии с утверждёнными Правительством Российской Федерации нормативами. Для обеспечения этой нормы вносятся изменения в статью 21 Федерального закона "Об электроэнергетике", дополняющие полномочия Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению нормативов и порядка создания технологических запасов топлива на тепловых станциях в осенне-зимний период, а также по утверждению положения об оценке готовности субъектов электроэнергетики к работе в осенне-зимний период и по утверждению порядка осуществления технического контроля и надзора в электроэнергетике.

Для обеспечения выполнения владельцами тепловых электростанций указанных требований законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй, устанавливающей за нарушение нормативов технологических запасов топлива меры административного воздействия в виде штрафов, налагаемых на должностных лиц и юридических лиц, или дисквалификации должностных лиц на срок от восемнадцати месяцев до трёх лет.

Для тех же целей законопроектом предлагается установить меры административного воздействия в виде штрафов за нарушение правил вывода в ремонт объектов электроэнергетики, повлекшее ограничение потребления электрической или тепловой энергии.

Законопроект дополняет изменения в законодательстве об электроэнергетике, определяющие формы государственного контроля и надзора в новых условиях. Первым шагом в этом направлении было принятие 4 ноября 2007 года Федерального закона № 250-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России", в соответствии с которым к числу полномочий Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования и контроля в электроэнергетике было отнесено создание федерального и региональных штабов по обеспечению безопасности снабжения электрической энергией её потребителей. Указанные штабы были созданы в 2008 году под

руководством Министерства энергетики Российской Федерации и успешно действуют. В обязанности этих штабов входит контроль за поставкой и созданием к осенне-зимнему периоду необходимых запасов топлива на объектах генерации электрической и тепловой энергии.

Рассматриваемый законопроект направлен на создание правовых механизмов, гарантирующих безопасное функционирование энергетики Российской Федерации в осенне-зимний период.

Необходимо вместе с тем высказать ряд замечаний по отдельным положениям законопроекта.

Предлагаемая в законопроекте новая редакция пункта 5 статьи 44 Федерального закона "Об электроэнергетике" предусматривает, что ответственность лиц, нарушающих порядок вывода объектов электроэнергетики в ремонт и окончательно вывода из эксплуатации, устанавливается законодательством Российской Федерации. Вместе с тем статья 2 рассматриваемого проекта предусматривает установление административной ответственности только за нарушение правил вывода в ремонт объектов энергетики.

Необходимо также указать на неопределённость предложенного в статье 2 законопроекта понятия "стоимость предмета административного правонарушения", отсутствующего в настоящее время в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведённые замечания не касаются концепции законопроекта и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Об очевидной необходимости принятия рассматриваемых законодательных норм свидетельствует то, что на законопроект получено шестьдесят девять положительных отзывов субъектов права законодательной инициативы и ни одного отрицательного. Положительные отзывы содержали два замечания редакционного характера.

На основании изложенного Комитет по энергетике рекомендует принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях..." в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь, пожалуйста.

Есть ли вопросы? Есть. Два вопроса: депутат Рябов и депутат Рохмистров. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Станислав Юрьевич...

Председательствующий. Он слушает вас, он весь внимание.

Рябов Н. Ф. Честно говоря, я вообще ничего не понимаю: для чего мы принимаем этот закон? Что, у нас на сегодняшний день не существует нормативов технологических остатков топлива на электростанциях, на теплостанциях и так далее, и так далее? Я помню, в советское время этой проблемы вообще не существовало, потому что существовал норматив запаса топлива — не менее чем на девяносто суток. Это первое.

И второе. Если мы по каждому вопросу будем принимать законы, а со стороны правительства никаких действий не будет, тогда мы вообще погрязнем в этих законах. Не понимаю, что, неужели нельзя постановлением правительства урегулировать все эти вопросы, которые мы поднимаем в этом законопроекте?

Светлицкий С. Ю. Первое. Нормативы были приняты, они существовали и существуют, но они были приняты РАО "ЕЭС России", а мы сейчас идём уже к государственным нормативам, к государственному контролю за этими вопросами.

Второе. Мы выносим наиболее важные вопросы, которые касаются как раз обеспечения осенне-зимнего максимума и роли государства и Министерства энергетики в подготовке к ОЗМ. Именно в связи с тем что у нас появились частные генерирующие компании, мы усиливаем контроль государства над ними.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос был к представителю правительства. Ну ладно, пожалуйста, мнение комитета.

Липатов Ю. А. Я бы сказал насчёт тепловых станций: 70 процентов электроэнергии, вырабатываемой в государстве, вырабатывается тепловыми станциями. Из этих тепловых станций 40 процентов у нас — станции, которые работают на газе. И вообще, что касается той инициативы, с которой вышли сейчас Министерство энергетики и правительство, — это вопрос с бородой, и его постоянно на протяжении последних лет ставил "Газпром". Учитывая то, что у нас в последние годы до кризиса были большие проблемы с поставками газа в связи с его нехваткой, "Газпром" беспокоила следующая ситуация: в условиях особо холодных зим возможно большее потребление газа, чем было, скажем так, спланировано ранее, и если на этих теплостанциях, где газ является основным топливом, его не будет и произойдёт падение давления, то практически они прекратят свою работу. Поэтому закон прямого действия обязывает руководителей станций

обеспечить резервное топливо, в данном случае речь идёт о мазуте или солярке. И я думаю, что это абсолютно правильная постановка вопроса, с учётом того что действительно сейчас тепловые станции у нас находятся в частных руках, в том числе и у частников с иностранным капиталом.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня странный вопрос. У нас в названии законопроекта говорится об устойчивом снабжении тепловой и электрической энергией. Насколько я знаю, у нас вопросы устойчивости снабжения возникали на основании того, что износ основных фондов данных организаций достиг критического уровня, ремонтные работы проводятся некачественно, деньги исчезают. Показатель этого — и авария на Саяно-Шушенской ГЭС, и пожары на подстанции "Чагино", когда электроснабжение в Москве отключалось. А вот мы с вами здесь свели поставленную премьером задачу к тому, что пытаемся урегулировать проблему, которая сегодня, на мой взгляд, достаточно успешно решается штабами, администрациями и так далее, тем ресурсом, который сегодня есть. Вам не кажется, что этот законопроект — как бы профанация и обман и руководителя правительства, и нас с вами тут?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, отвечайте, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Я на этот счёт скажу так. Что касается названия — "...в целях обеспечения устойчивого и надёжного снабжения электрической и тепловой энергией потребителей", то, о чём мы говорим, — это элемент или, так сказать, одна часть составляющей, которая в целом определяет устойчивость. Что касается всего остального, я логику вашу не приемлю, и заместитель министра, и я уже объяснили, для чего это вводится. Я считаю, это понятная, обоснованная норма, норма прямого действия. И если по каким-то причинам — разгильдяйство или ещё что-либо — тот или иной руководитель не обеспечит теплостанцию резервным топливом и в результате последуют какие-либо аварии со всеми вытекающими последствиями, это даёт право соответствующим органам прокуратуры привлечь их к ответственности. И я на этот счёт могу повторить то, что я сказал (это к слову): когда я приехал на пятый день после аварии на Саяно-Шушенскую ГЭС... У нас руководители в системе электроэнергетики, получающие большую зарплату, должны реально понимать, что, если они работают некачественно и, не дай бог, их работа приводит к каким-либо последствиям, в том числе к катаклизмам, аналогичным произошедшим на Саяно-Шушенской ГЭС, перед ними маячит тюрьма, чтобы

другим было nepовaдно. Это как раз, так сказать, тот рычаг, который не даст расслабляться руководителям.

Председательствующий. Так, вопросы заданы, присаживайтесь, Юрий Александрович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Романов, депутат Тарасюк, депутат Рохмистров — три руки. От фракции ЛДПР определитесь, кто будет выступать. Десятиминутный регламент устанавливаем? Есть предложение: пять минут. Не возражаете, коллеги?

Пожалуйста, Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, перед нами тактическое исправление маленькой доли того, что в стране в системе энергетики происходит и накопилось. С этой точки зрения фракция Компартии поддержит данное предложение, но я не могу не сказать, в который раз не напомнить о глобальных явлениях.

Первое. Если государство сохраняет в своих руках 10 процентов экономики... Вот сегодня перед нами яркий пример, когда это государство вынуждено теперь уже именем закона устанавливать нормативы накопления топлива. Это то же самое, такая же суета, которая у нас вокруг технического регулирования идёт. Я полагаю, что мы должны сегодня ещё раз вернуться к ситуации, когда продавливался пакет законов по разгрому единой энергетической системы страны. Фракция Компартии приводила тысячи доводов, мы участвовали в "круглых столах", в парламентских слушаниях и проводили их, мы обращались к президенту, к премьеру, крупнейшие производственники и учёные поддерживали нас в том, что в такой сверххолодной стране, как Россия, недопустимо потерять возможности влиять на ситуацию и на перспективы жизнеобеспечения через электроэнергетику, — не услышали, отбросили: слепо верили в эффективность частного капитала.

Теперь зададим два вопроса. Ещё совсем недавно господин Чубайс говорил нам о 2 триллионах, о том, что на низком старте стратегические инвесторы, готовые рвануться в обновление генерации. Недавно премьер-министр России вынужден был задавать ледяным тоном вопросы: "Где эти суперинвесторы? Что они делают?" То же самое можно сказать о сегодняшнем моменте: видите ли, теперь у нас большинство тепловых электростанций в руках частных, они не воспринимают приказов ликвидированного РАО "ЕЭС...", и теперь давайте именем закона. Во-первых, для иностранного капитала наш закон не ахти что, поскольку в Конституции записано, что нормы международного права выше законов России. Это первое. А во-вторых, грамотное инженерное руководство теплоэлектроцентралями для

любого, кто прошёл ступеньки инженерного становления, — это основы элементарного поведения. Как далеко зашёл развал в стране, что теперь надо диктовать каждому: не забудь топливо?! Завтра будем диктовать, чтобы не забывали шпильки затягивать! Я сегодня слушал Николая Васильевича Коломейцева и могу сказать: мне очень горько, но и он, и Иван Дмитриевич Грачёв правы, когда говорят, что сегодня в стране нет инженерно-технологического подхода, всё пропитано миллиардами слов о рынке, о либералах, о прибыли, о наборе финансовых показателей.

О роли Минэнерго сегодняшнего. Сочувствую руководителям Минэнерго, что сегодня министерство далеко не в том положении, в каком было когда-то одно из самых мощных министерств Советского Союза времён Петра Степановича Непорожного. Вот тогда был хозяин в доме, вот тогда была система контроля, система организации и проверки, тогда были действительно классные руководящие кадры на всех уровнях. Тогда и инженерный подход торжествовал.

Тут на днях коллеги обиделись на мою реплику по парламентским слушаниям о безопасности опасных производственных объектов. Я перечитал стенограмму и ещё раз хочу сказать: ведь грамотные учёные, включая академиков Российской академии наук, криком кричат, что мы на пороге ещё более грозных последствий в производственной сфере, поскольку износ фондов растёт, квалификация кадров падает, пополнения новых молодых инженерных кадров, по существу, нет. И что же мы на этом фоне хотим получить? Я полагаю, что Минэнерго должно ускорить внесение в Думу серьёзных поправок к пакету законов по электроэнергетике, которые парламентская комиссия сформулировала после расследования аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Сегодня ГЭС, завтра это может быть ГРЭС или ТЭЦ — мы играем с огнём. Ведь перспектива ясна: ещё пару лет в кризисе покорчимся, потом — куда нам деваться — начнётся некое промышленное восстановление, и снова обнажится картина: мощностей новых нет, старые надо списывать, дисбаланс будет огромным. Кстати, драчка между "Газпромом" и нефтяными королями — это тоже острый момент, что такое соотношение газа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Кто от фракции ЛДПР? Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, в названии этого законопроекта заложена цель — целью является устойчивое и надёжное снабжение электрической и тепловой энергией потребителей. Что решает настоящий законопроект? На-

стоящий законопроект решает вопрос: если вдруг на какой-либо генерирующей станции недостаточно топлива для того, чтобы успешно пережить летний, зимний период, можно кого-то оштрафовать.

Теперь проанализируем, почему у нас наступают перебои с надёжным снабжением потребителей. В основном они наступают в результате аварий и других всяческих случаев, которые происходят в связи с большой изношенностью фондов. Если переводить на бытовой язык, у нас есть больной, который болеет воспалением лёгких, и у него насморк, и вот у нас врач в лице Правительства Российской Федерации начинает лечить насморк, а воспаление лёгких не лечит. И что мы получим? Мы получим труп. Мы считаем, что, если такими способами у нас будет обеспечиваться бесперебойное снабжение потребителей электроэнергией и тепловой энергией, у нас будет труп. И много трупов среди населения.

Почему? У нас странная какая-то ситуация. Начиная с момента так называемой новой истории России у нас для генерирующих компаний, для тепловых компаний установлены беспрецедентные нормы, фактически бандитские нормы их существования. То есть у нас берётся плата не только за электроэнергию и за тепло, у нас берётся плата за "входной билет" — за то, чтобы подключиться к этим мощностям. Я говорил, что это как перед рынком бандиты стоят: если хочешь здесь торговать, понятно, ты будешь собственнику аренду платить, но чтобы бандиты тебе разрешили сюда вообще зайти, надо за "входной билет" заплатить. Вот у нас то же самое установлено для всех этих предприятий.

У нас ещё вторая интересная норма. Если ты хочешь подключиться, ты не только за "входной билет" заплати, но и ещё должен обеспечить выполнение технических условий, то есть за свой счёт поставь там газораспределительную подстанцию, проложи трубопровод, проложи кабели, проложи это и отдай это им, то есть генерирующим компаниям, в подарок. Что мы получаем? Что потребитель за свой счёт фактически делает коммуникации, платит за "входные билеты", платит за пользование электроэнергией, и возникает вопрос: куда идут деньги? Потому что, если мы анализируем состояние, в котором находятся наши электрические подстанции, тепловые подстанции, гидроэлектростанции... Они находятся в том состоянии, в каком перешли нам в наследство от Советского Союза, в том самом состоянии они и находятся. Нет, где-то периодически что-то подкрашивают, но списывают на это, правда, совсем другие деньги — якобы там произведён капитальный ремонт. Вот ситуа-

ция на Саяно-Шушенской это показала. Ну надо, чтобы полстраны у нас развалилось или взорвалось, только после этого разбираться начинают. Был пожар на подстанции "Чагино", когда пол-Москвы без света сидело. Что выяснили? Вот что выяснили, то и осталось: там подлатали, там залепили, сверху краской закрасили. Ну, если дырка, то её сверху краской сколько ни закрашивай, всё равно дыркой и останется.

И поэтому я считаю, что вот то, что мы здесь принимаем, — это всё равно что лечить насморк, когда больной болен воспалением лёгких. И нежелание правительства вмешиваться в эту ситуацию ничем иным, как коррупционной составляющей, я объяснить не могу, потому что не секрет, что при тех преференциях, которые существуют для этих компаний в виде "входных билетов" и так далее, не вкладывать деньги в новое оборудование — это преступление против страны. И здесь мы пугаем какими-то штрафами — там 50 тысяч, там 3 миллиона рублей, — если запасов не будет топлива... А когда у нас начнут взрываться все эти подстанции и все останутся без электричества, что мы будем там применять? Ну, будем искать какого-нибудь крайнего, возбуждать уголовное дело, но проблему мы не решим. И люди сейчас находятся в ужасающей ситуации, поскольку в ближайшие годы ресурсы всех наших генерирующих структур будут исчерпаны и у нас не пол-Москвы будет без электричества сидеть, а полстраны будет без электричества сидеть. То же самое с теплоснабжением — у нас трубы рвутся. Посмотрите, у нас едешь по многим городам — зимой бьют из земли фонтаны горячей воды. Это эффективность, это модернизация? Я думаю, что заниматься надо не лечением насморка, а лечением болезни. А болезнь в нашей отрасли — это вся система, которая установлена: во-первых, бесконтрольность, во-вторых, воровство, которое там идёт, и в-третьих, чиновники покрывают друг друга... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время ваше.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик? Тоже нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект из пункта 15 в первом чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к пункту 17, потому что у нас фиксированное время. О проекте федерального закона "Технический регламент о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением" докладывает официальный представитель правительства руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Николай Георгиевич Кутын.

Кутын Н. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "Технический регламент о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением" разработан во исполнение Федерального закона "О техническом регулировании", в соответствии с которым данный технический регламент включён в перечень первоочередных технических регламентов.

Проект закона "Технический регламент о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением" не противоречит нормам международного законодательства. При его разработке проанализированы все нормативные правовые акты и нормативно-технические документы, в которых установлены требования безопасности для всех жизненных циклов оборудования, работающего под избыточным давлением, и исключены дублирующие, не влияющие на состояние безопасности указанного оборудования нормы. Требования, предъявляемые техническим регламентом, основаны в том числе и на положениях Европейской Директивы 97/23/ЕС в отношении оборудования, работающего под давлением, вступившей в силу 29 ноября 1999 года.

Технический регламент направлен на реализацию Федерального закона "О техническом регулировании" и не дублирует требования, установленные иными федеральными законами, такими как Градостроительный кодекс Российской Федерации, федеральные законы "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", "Об основах охраны труда в Российской Федерации", "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного

и техногенного характера", "О пожарной безопасности", которые должны соблюдаться в соответствии с действующим законодательством.

Разработанный технический регламент содержит минимально необходимые требования безопасности к оборудованию, работающему под избыточным давлением, его характеристикам, и не содержит требований к конструкции оборудования, что соответствует концепции технического регулирования.

Технический регламент разработан для повышения эффективности государственного нормативного регулирования в области безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением свыше 0,07 мегапаскалей или при температуре нагрева воды свыше 115 градусов по Цельсию, и в соответствии с практикой взаимоотношений в данной сфере и международным законодательством регулирует отношения, возникающие при применении и исполнении обязательных требований к оборудованию и (или) связанным с этими требованиями процессам проектирования, производства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки и утилизации.

Основными целями технического регламента являются защита жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц, государственного и муниципального имущества, а также предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

Технический регламент распространяется на следующее оборудование: сосуды, баллоны, барокамеры, бочки, передвижные цистерны, трубопроводы, предназначенные для газов, в том числе сжиженных и растворённых под давлением пара, а также для жидких сред, в том числе котлы водогрейные и паровые, автоклавы, представляющие опасность из-за возможности перегрева.

С момента введения в действие технического регламента и впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с настоящим техническим регламентом законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации будут применяться в части, не противоречащей ему.

Принятие данного технического регламента позволит скорректировать формы государственного вмешательства в экономику в части отказа от избыточного регулирования и повышения эффективности действий государственной власти в сфере обеспечения безопасности функционирования опасных производственных объектов, на которых при-

меняется оборудование, работающее под избыточным давлением. При этом государство добровольно сокращает количество разрешительных процедур, что снизит бремя административного воздействия на предпринимателей и будет способствовать созданию благоприятного предпринимательского климата в России.

В предлагаемом проекте технического регламента исключены такая существующая на текущий момент государственная функция, как регистрация технических устройств, а также норма о необходимости получения разрешения на эксплуатацию оборудования в органах Ростехнадзора, они заменяются на норму об учёте информации об эксплуатирующей организации в целом.

Принятие и реализация "Технического регламента о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением" не приведут к увеличению расходных обязательств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Николай Георгиевич.

Валерий Гаврилович Драганов делает содоклад от комитета. Пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю вас.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Николай Георгиевич, гости из правительства, уважаемые коллеги-депутаты! Очевидна актуальность предложенного правительством законопроекта, Николай Георгиевич аргументированно это осветил. Я хотел бы обратить внимание на ряд особенностей, точнее, преимуществ, которые сулит закон в случае его принятия и дальнейшей реализации.

Во-первых, мы в этом случае переводим в плоскость технического регулирования обязательные требования безопасности по целому перечню видов производственного оборудования и тем самым устраняем, ну, я бы даже позволил себе сказать, неразбериху в правилах безопасности, которая долгие годы существовала и была связана с различными регламентами Ростехнадзора, ГОСТами, СНиПами, ведомственными нормами эксплуатации оборудования и так далее.

Во-вторых, конечно же, наличие чётких требований позволит чётко контролировать их исполнение, а следовательно, повысить уровень промышленной безопасности, к чему мы, собственно, и стремимся. Говорить о рисках для людей, создаваемых работой оборудования под избыточным давлени-

нием, конечно же, излишне. Остаётся удивляться, почему до сих пор у нас нет закона, но мы, слава богу, дошли до его рассмотрения. Нам кажется, что этот законопроект серьёзно снижает излишние административные барьеры для допуска на рынок и запуска в эксплуатацию производственного оборудования. В конечном счёте, я думаю, это означает и прямое снижение административных барьеров во внешней торговле в крайне важной для нас сфере, то есть, я бы сказал, это создаёт прямую поддержку экспортерам, например, тех же энергетических котлов и труб.

Своевременность и экономическая целесообразность принятия законопроекта подтверждаются отзывами. Мы очень тесно работали с экспертными сообществами. Я хочу, Николай Георгиевич, поблагодарить ваших сотрудников, которые находили время и были хорошими посредниками в нашей работе с самым широким кругом экспертных сообществ, и это при том, что у нас в комитете вполне приличный экспертный совет и мы привлекали для этой работы не только его формальных членов, но и всех, кто был компетентен и имел возможность и желание высказаться. В результате состоялись, на мой взгляд, очень качественные слушания, которые прошли недавно в Государственной Думе и из которых мы почерпнули много нового, что позволит нам доработать законопроект во втором чтении, значительно его улучшить. Несколько слов об этом я ещё скажу.

Тем не менее я хочу напомнить (правительство знает об этом, мы об этом говорили на заседании комитета), с этой трибуны хочу вам, уважаемые депутаты, сказать, что у нас есть ряд замечаний, которые, конечно же, во втором чтении будут учтены, ибо они не затрагивают концепцию законопроекта, что позволяет нам принять его в первом чтении. Например, необходимо, на наш взгляд, чётко прописать процедуры идентификации оборудования государственного надзора за соблюдением требований технического регламента. Без этого законом прямого действия он стать никак не сможет, а мы к этому стремимся. А производители и эксплуатанты будут и дальше тонуть, извините за резкость, в ворохе ведомственных инструкций.

Законопроект необходимо, на наш взгляд, дополнить положениями, определяющими правила признания иностранных сертификатов соответствия в том случае (заостряю ваше внимание), если есть международное соглашение или соглашение уполномоченных органов государственной власти России и стран-партнёров на принципах взаимности, то есть если признаются наши квалификация, требования, сертифи-

кат, то мы на условиях взаимности можем тоже на это пойти. Мы начинаем жить в таможенном союзе, стремимся к дальнейшему расширению поля экономической интеграции, снижению технических барьеров во внешней торговле, это тоже надо учитывать.

На наш взгляд, содержание ряда положений законопроекта раскрыто в приложениях к тексту, некоторые из них требуются исправить, о чём я говорил, ко второму чтению.

Все эти и другие моменты отражены в заключениях комитетов, Правового управления, профильного комитета Совета Федерации, они не относятся к концепции законопроекта, как я уже сказал, и могут быть учтены ко второму чтению.

Особая просьба к членам комитета, к экспертам, к вам, Николай Георгиевич, и вашим сотрудникам уйти от общих слов, то есть строго прописать качественные характеристики и уйти от слов, допускающих расширительное толкование той или иной правовой нормы.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо. На секундочку задержитесь пока на трибуне, потому что, я вижу, есть вопросы у депутатов Коломейцева, Романова и Селезнёва.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Николай Георгиевич, понятно, что вы, наверное, чаще других бываете на всех авариях, которые происходят в нашей стране, вместе с МЧС. Скажите, пожалуйста, вот насколько принятие данного технического регламента облегчит или утяжелит жизнь тех, кто работает как раз с сосудами под давлением и другими системами? Не кажется ли вам, что в законопроекте нечётко прописаны как раз функции государства, потому что, с моей точки зрения, сегодня у нас многие функции как раз и переданы, скажем, вашим коммерческим структурам? Они не подчиняются вам, но, как правило, прямо связаны с вами, и без их экспертизы нельзя ни аттестоваться, ни запустить в действие технологический цикл. Не считаете ли вы правильным вообще отказаться... Вот я слышу, вы всё время говорите о том, что функции государства надо убирать. Да вы должны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Николай Георгиевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё уже...

Пожалуйста.

Кутьин Н. Г. Что касается ответа на этот вопрос. Вопрос достаточно серьёзный, поскольку на сегодняшний день в этой области мы, как орган федерального надзора, руководствуемся приблизительно ста нормативными документами. В первую очередь это, конечно, правила безопасности, в своё время утверждённые ещё Госгортехнадзором: Правила устройства и безопасной эксплуатации трубопроводов пара и горячей воды, Правила устройства и безопасной эксплуатации паровых и водогрейных котлов и так далее, большой перечень документов. Этот законопроект позволяет объединить в одном нормативном правовом акте все требования к этой группе оборудования. Таким образом, это облегчит жизнь и производителя, и потребителя и позволит органам надзора обеспечивать безопасность эксплуатации оборудования и безопасность граждан при использовании данного оборудования.

Что касается следующего вопроса — о предприятиях, как мы говорим иногда, технической поддержки, которые создавались начиная с 1997 года после принятия закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", — то как раз принятие этого закона позволит уйти от получения разрешений. Для получения разрешений на сегодняшний день мы требуем провести сначала экспертизу промышленной безопасности, а затем испытания каждого вида оборудования при согласовании программы и методики таких испытаний. Таким образом, создана целая бюрократическая цепь, которая приводит фактически к одному — к изъятию из оборота денежных средств и удорожанию этого оборудования. Плюс она позволяет каждый раз к одному и тому же оборудованию предъявлять новые требования на каждом производственном объекте в отдельности, то есть вы применяете стандартизованное фактически оборудование, но на каждом производственном объекте к вам может прийти инспектор и спросить, где разрешение на применение этого оборудования именно на этом опасном производственном объекте. Таким образом, технический регламент даст возможность избежать вот этих негативных последствий, фактически ненужных расходов и прекратить изъятие из оборота предпринимателей вот этих средств.

Председательствующий. Драганов хотел бы добавить. Осталось тридцать секунд до завершения времени на ответ.

Драганов В. Г. Спасибо.

Николай Васильевич, хотел бы тоже вам ответить.

Я думаю, что не умаляется роль государства в этом, как, впрочем, и в других регламентах, хотя бы потому, что мы стре-

мимся уйти от атавизма прошлого и конкретизировать правовые нормы.

Я приведу пример. Такие фразы и словосочетания, понятия, имеющие правовое значение по замыслу авторов, как, например, "как можно ближе" (то есть стоять там котлу или нет), "свести к минимуму", "необходимое количество", "надёжное отключение", мы с вами ко второму чтению конкретизируем, и тогда толкование закона и бизнесом, и потребителями, и чиновником будет одинаковым, к чему мы, собственно, и стремимся.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Романов.

Романов В. С. Уважаемый Николай Георгиевич, мой вопрос перекликается с тем, о чём говорил сейчас Николай Васильевич. Когда говорят о рынке, мы понимаем — законы конкуренции, игра спроса-предложения, всё понятно, но в данном случае, когда мы говорим о предмете регулирования, — где здесь конкуренция, между кем и кем? Между бизнесменом и металловедением? Между температурой и сверхдавлением? К слову сказать, интересно, сколько среди шестидесяти девяти долларовых миллиардеров России имеют инженерное образование и кто из них хотя бы мастером был на производстве?

Я поддерживаю тезис, но хотел ваше мнение услышать. Вы — выразитель государственных интересов, и моё мнение, что вы должны более отчётливо ко второму чтению провести линию на жёсткий государственный подход. Интересы бизнеса есть кому защищать, и выразителей их интересов множество.

Председательствующий. Ну, это не столько вопрос, сколько пожелание, я вижу, кивает представитель правительства.

Пожалуйста, Николай Георгиевич.

Кутьин Н. Г. Безусловно, всё, что сказано, соответствует тем задачам, которые перед нами стоят. Мы заинтересованы в принятии технического регламента, чтобы выполнять надзорно-контрольные функции в строгом соответствии с законом и обеспечивать, таким образом, безопасность работы граждан и оборудования. Для нас принятие такого закона очень важно именно с точки зрения выполнения такой важной функции, как функция, касающаяся соблюдения норм безопасности.

Председательствующий. Драганов хотел что-то добавить.

Драганов В. Г. Валентин Степанович, мы с вами тоже в известной степени выразители государственных интересов,

и, чтобы Николая Георгиевича не смутило, что он от вас индульгенцию получил как единственный выразитель государственных интересов в исполнительной власти, я думаю, что и правительство, и члены комитета, и депутаты постараются ко второму чтению все эти недостатки устранить.

Председательствующий. Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Николай Георгиевич, законопроектом предлагается отменить осуществляемые в настоящее время органами Ростехнадзора функции регистрации технических устройств и выдачи разрешений на эксплуатацию оборудования, тем самым устанавливается презумпция соответствия требованиям закона оборудования, произведённого с применением национальных стандартов и сводов правил. С чем связано такое доверие после многочисленных техногенных катастроф и аварий?

И второй вопрос. Объясните мне, как депутату от Приморья, каким образом вы с четырьмя специалистами стройнадзора контролируете многомиллиардную стройку для саммита АТЭС во Владивостоке? До каких пор там будет надзорный беспредел, поощряемый находящимся за тысячу километров в городе Хабаровске управлением и связывающий по рукам и ногам великолепных специалистов на местах?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Георгиевич. Валерий Гаврилович, можете присаживаться.

Кутын Н. Г. Отвечая на первую часть вопроса Валерия Сергеевича, хочу сказать, что мы как раз формализуем все требования, которые раньше были изложены почти в ста документах, в едином техническом регламенте, и это позволит нам получать для опасных производственных объектов оборудование, соответствующее тем нормам безопасности, которые закладываются.

Что касается второй части вопроса. Действительно, — и все это знают — у нас проводились мероприятия по чистке органа от коррупционной составляющей, вследствие чего мы достаточно большое количество специалистов потеряли. Плюс к этому практически за шесть лет существования нашего органа нам было добавлено большое количество функций. В настоящий момент определена равномерная нагрузка на одного инспектора на всей территории Российской Федерации, в том числе и в Приморье, мы говорим о количестве объектов надзора, в том числе и строительного надзора, и их объёме.

Конечно, для нас и саммит АТЭС, и "Сочи-2014" являются одними из важнейших мероприятий, мы стараемся туда по-

добрать максимальное количество персонала, но вместе с тем мы осуществляем на такие объекты и выездные инспекции с участием центрального аппарата. Поэтому говорить о том, что только четыре человека находятся в Приморье и осуществляют надзор за объектами, не совсем верно, поскольку за этими объектами осуществляется надзор в том числе и привлечёнными специалистами из других территорий, и центральным аппаратом. Но кадровая проблема, безусловно, существует, как и у всех.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает кто-то на выступлении, коллеги? Нет. Представители президента и правительства? Также не настаивают. Ставится на голосование... Нет, Тарасюк хотел бы выступить.

Пожалуйста, депутат Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Вы знаете, Николай Георгиевич, в общем-то, законопроект правильный, но его надо было принять ещё двадцать лет тому назад. Мы, когда у нас случились всякие аварии, увидели, что творится в России, и поняли, что надо принимать такие законы.

Хорошо ответил здесь и Валерий Гаврилович, сказавший, что законопроект немножко слабенький. Да, слабенький, ещё не описано то, что должно быть.

Я просто приведу пример. В своё время я работал в Западной Сибири — друзья, которые здесь есть в зале, наверное, знают, — и во Владивосток, когда город замерзал, нефтяники Западной Сибири послали людей, чтобы всё это ликвидировать. Это я делал. Почему я это говорю? Потому что здесь речь идёт о том, что оборудование должно быть прочное и так далее. У нас сейчас в России до 70 процентов оборудования на износе. Вот в Кагалыме — есть такой город, и некоторые депутаты, которые в этом зале находятся, может быть, были в этом городе — мы взяли и поставили пластмассовые трубы. Почему? Потому что знаем, что в 42 градуса мороза это действует как положено. И почему я начал об этом рассказывать? Потому что до того Евгений Алексеевич Фёдоров — а мы принимали вместе не один закон — мне говорит: "Нет ребят, которые понимают в рынке". Есть ребята, которые понимают в рынке, есть! Они есть, они даже здесь находятся, прошли большую школу. Не надо россиян так обижать, такие люди есть.

То, что мы этот закон принимаем, конечно, хорошо, но мы опаздываем. Почему опаздываем? Потому что раньше уже надо было подумать, а мы начали думать об этом законе, когда рванула Саяно-Шушенская ГЭС. Очень много здесь нужно поправок, и наша фракция внесёт эти поправки. Мы

понимаем, что закон нужен, и наша фракция проголосует за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, состоялось обсуждение, и я обращаюсь к Николаю Георгиевичу: есть необходимость выступить с заключительным словом? Нет. Валерий Гаврилович? Также нет.

Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "Технический регламент о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	325 чел. 72,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	325 чел.
Не голосовало	125 чел. 27,8 %
Результат: принято	

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Член Совета Федерации Оганян просил рассматривать законопроект без его личного участия и доверил представлять законопроект Комитету по собственности, и Комитет по собственности делегировал для этой цели Евгения Исааковича Богомольного, который выступает и в качестве докладчика, и в качестве содокладчика.

Пожалуйста.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект фактически носит юридико-технический характер и содержит две правовые нормы. В действующей редакции статьи 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" содержится ссылка на Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)", который в настоящее время утратил силу. Законопроектом предусмотрено заменить её ссылкой на вступивший в силу Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Согласно пункту 2 статьи 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" установлена

плата за предоставление информации, содержащейся в реестре лицензий, в размере 10 рублей. В законопроекте предлагается увеличить размер этой платы до 100 рублей. Комитет по собственности полагает, что законопроект заслуживает поддержки, является экономически обоснованным, поскольку целесообразность увеличения платы за предоставленную информацию из реестра лицензий вызвана значительным увеличением стоимости почтовых услуг, что приводит в настоящее время к дополнительному расходованию бюджетных средств лицензирующими органами на отправку соответствующих почтовых сообщений. Действующий тариф 10 рублей не пересматривался около десяти лет.

Вместе с тем комитет считает необходимым ко второму чтению заменить не только ссылку на действующую редакцию статьи 12 "Лицензионный контроль" Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", но и всю статью, поскольку последняя не устанавливает порядок осуществления лицензионного контроля, что негативно сказывается на защите прав лицензиатов при проведении лицензирующими органами контрольных мероприятий. Представляется необходимым распространить на лицензионный контроль общие нормы Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", в частности ввести согласование внеплановой проверки с прокуратурой.

Кроме того, дополнительно с учётом высокой актуальности проблемы и необходимости распространения на лицензионный контроль общих норм федерального закона необходимо ко второму чтению включить в него новую редакцию (ещё раз повторю) статьи 12. Комитет по собственности полагает также целесообразным при доработке законопроекта ко второму чтению предусмотреть обязанность лицензирующих органов размещать реестр лицензий на своих официальных сайтах с целью свободного доступа к реестрам лицензий любых заинтересованных лиц.

Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

С учётом изложенного Комитет по собственности предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо большое, Евгений Исаакович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос.

Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Евгений Исаакович, у меня такой вопрос. Вот то, что вы говорите, всё, конечно, хорошо, но вот обоснования необходимости взимания платы именно 100 рублей я ни в законопроекте, ни в пояснительной записке не нашёл. Почтовое отправление у нас стоит сегодня 20 рублей — это самый дорогой вид почтового отправления, который используется при отправке извещений о налоговых платежах, по самому высокому тарифу. У нас такая же система — депутатам, например, авиационные билеты бесплатно выписываются тоже по самому высокому тарифу. Вот какое обоснование здесь, почему 100 рублей? И что, мы вводим это как предоставление платных госуслуг или как? Почему именно 100 рублей, не тысяча, не двадцать, не тридцать? Если мы говорим об увеличении стоимости почтовых отправлений, которое за этот период времени произошло, то тогда ведь надо как-то соотносить: почему самое дорогое почтовое отправление 20 рублей, а мы в пять раз больше назначаем плату? Вот чем обоснована сумма именно 100 рублей?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И. Максим Станиславович, замечание справедливое. В отзыве комитета сказано, что ко второму чтению надо это уточнить, обосновать 100 рублей. То есть ко второму чтению это будет сделано.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть один — депутат Рохмистров.

Пожалуйста, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, мы считаем, что концепцией настоящего законопроекта является увеличение стоимости предоставления информации до 100 рублей, а обоснования никакого нет. Вот у нас, к сожалению, такая методология используется всегда: сначала тарифы поднимем, а потом начинаем обосновывать, почему у нас, собственно говоря, на 30 процентов тарифы поднялись. Конечно, задним

числом можно что-нибудь обосновать. У нас что-то происходит, где-то у кого-то собственность отнимут милиционеры, а потом начинают обосновывать, почему это отняли, через три дня уголовное дело появляется или ещё что-нибудь, но уже всё отняли и поделили. Вот само принятие законопроектов, когда повышается стоимость услуг, а потом мы с вами начинаем обосновывать, а почему, собственно говоря, столько, а не столько, — мне кажется, это порочная практика и придерживаться её ни в коем случае нельзя, и дело здесь не в 100 рублях и не в 20 рублях. К сожалению, у нас почему-то практика такая: сначала мы делаем, а потом думаем или, вернее, обосновываем. Совершенно понятно, что где-то что-то изменять надо, но изменения должны носить обоснованный характер, тем более когда это касается наших граждан, которые постоянно платят, только неизвестно куда и зачем. У нас платили двадцать лет транспортный налог, а вот сейчас им объясняют: ребята, транспортный налог — это метод установления социальной справедливости, он к дорогам-то и к экологии отношения на самом деле не имеет. Дорог-то нет — куда деньги пошли? Оказывается, на самом деле это налог на движимое имущество, а лошадиная сила — это новый эквивалент стоимости имущества. Здесь то же самое: вот просто 100 рублей, а завтра мы будем придумывать, почему 100 рублей, почему не двадцать, не тридцать, не сорок и не тысяча.

Подогнать можно всё что угодно, но в концепции законопроекта. Мы в первом чтении принимаем концепцию законопроекта, и здесь стоит конкретная цифра — 100 рублей, а во втором чтении мы будем обосновывать, почему 100 рублей. Я считаю, что, если мы что-то поднимаем, какие-то тарифы и плату, которые ложатся бременем на наших граждан, мы сначала должны внимательно концепцию в первом чтении обсудить, на сколько мы поднимаем и почему мы поднимаем. Если у нас очень мало получают конкретные люди, которые эти лицензии выдают, надо сказать: у них маленькая зарплата, мы посчитали, что количество запросов — столько-то, им надо поднять зарплату, потому что они пока только на "Жигули" зарабатывают, а им хочется ездить на других машинах, и если мы поднимем до 100 рублей, то благодаря вот этой разнице 80 рублей между стоимостью почтовых отправок им зарплату как раз до возможности купить нормальную машину-то и дотянем. Если так вопрос ставить, тогда можно рассматривать, а если вопрос ставить так, что давайте, мол, поднимем до 100 рублей, а потом будем думать... Мы с вами уже так сделали по транспортному налогу: давайте в пять раз увеличим, и будет всё хорошо. Народу не

понравилось, мы с вами послушали народ и дали возможность субъектам увеличить в десять раз. Теперь слушаем внимательно выступления, что в Калининграде и в других регионах народу не очень нравится, что они платят за дороги, которых нет, и вообще, оказывается, они не туда платят и не за то платят. И это надо чётко понимать при рассмотрении законопроекта, поэтому обоснование должно быть конкретное, а не две строчки и ссылка на то, что мы ко второму чтению что-нибудь придумаем, почему 100 рублей, а может, придумаем двести (я сомневаюсь, что кто-то придумает пятьдесят), я думаю, что ко второму чтению могут придумать и больше.

Фракция ЛДПР не поддерживает настоящий законопроект и считает, что даже при первом чтении, в случае если мы поднимаем плату для населения за какие-либо услуги, необходимо давать совершенно чёткий расчёт, который нас с вами здесь, как представителей этих людей, нас сюда направивших соблюдать их интересы, а не интересы чиновников, которые устанавливают себе тарифы, зарплаты и всё остальное, убедит. Мы должны интересы людей отстаивать. Если мы принимаем закон о повышении платы за что-либо, мы должны чётко обосновать необходимость повышения, в этом случае и выборы будут происходить спокойнее, и люди нас будут понимать.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Не желает. Правительство? Также. Заключительное слово докладчика.

Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Вахаева.

Пожалуйста.

Богомольный Е. И. Уважаемый Максим Станиславович, время вашего выступления, которое вы потратили на такое серьёзное обсуждение этих 100 рублей, вообще, стоит, наверное, больше 100 рублей. Но вы сами сказали, что только почтовое отправление стоит 20 рублей, — это уже явно больше 10 рублей, которые есть сегодня, плюс бумага, плюс работа, плюс... то есть 100 рублей — это нормально.

Я хотел бы ещё отметить, что не это основная часть законопроекта, а есть ещё другие пункты, я на этом останавливался, поэтому фиксироваться на этом, я думаю, не совсем правильно. А кроме того, у нас есть право ко второму чтению подготовить поправки, ещё раз посмотреть расчёты и внести изменения, это не нарушает концепцию проекта закона и вполне разумно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 14 Федерального зако-

на "О лицензировании отдельных видов деятельности". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку "Государственное строительство и конституционные права граждан". Пункт 18 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, а комитет просит выступить депутата Государственной Думы Вяткина Дмитрия Фёдоровича, члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" предусматривает упрощение порядка усыновления детей отчимом или мачехой. В чём это упрощение? Для упрощения порядка усыновления предлагается освободить отчимов и мачех от представления в суд при решении вопроса об усыновлении ряда документов, которые, по мнению авторов законопроекта, по мнению комитета, являются действительно излишними. Во-первых, предлагается освободить потенциальных усыновителей — мачех и отчимов, повторю, от представления справки о заработной плате и документов о жилом помещении. Эти документы, по большому счёту, в соответствии со статьёй 127 Семейного кодекса не нужны, потому что мачехи и отчимы и так признаются усыновителями, независимо от их дохода и соответствия их жилого помещения санитарным и техническим правилам и нормам.

И второе: предлагается освободить данных граждан от обязанности представления в суд документов о постановке их на учёт в качестве кандидатов в усыновители по той же самой причине. По большому счёту, речь идёт о тех ситуациях, когда

ребёнок живёт в семье, где есть один из родителей и есть потенциальный родитель — мачеха или отчим, который относится к этому ребёнку, как к своему родному, естественно, в том случае, если второй родитель отказался, лишён родительских прав. И в этих ситуациях сам факт усыновления имеет не столько юридические последствия, сколько, конечно же, моральные, сколько психологические последствия, потому что семья становится настоящей не только в юридическом, но и в моральном, психологическом плане.

Депутаты Самарской Губернской Думы (немаловажно, что это законодательная инициатива из региона, и к таким инициативам надо, конечно же, относиться с большим вниманием) обратились к Председателю Правительства Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину, и данная законодательная инициатива получила положительное заключение Министерства образования и науки ещё два года назад. Мы считаем, что принятие данной законодательной инициативы будет способствовать созданию естественной среды для роста благополучия всех членов семьи усыновителя, и это будет основано на законе в первую очередь.

Предлагаем поддержать мнение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, вопросы к докладчику имеются? Есть два вопроса, уважаемые депутаты.

Депутат Останина, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы, конечно, не могли не обратить внимание на заключение правительства на этот законопроект. По воле обстоятельств оно получилось отрицательным, невзирая на те аргументы, которые приводили вы вот с этой трибуны и которые приводило Минобрнауки, давшее положительное заключение. Чем объясняется вот такое отрицательное заключение правительства, на ваш взгляд?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Наверное, такой вопрос надо задать всё-таки представителю правительства. Однако мы считаем, что, даже если в данном законопроекте есть какие-то изъяны, которые тем не менее позволяют поддержать его концепцию, которая заслуживает одобрения с точки зрения комитета, их возможно поправить ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР поддерживает настоящую концепцию, но тем не менее у меня вопрос: не получится ли так, что при наличии отрицательного отзыва правительства во втором чтении будут придуманы какие-нибудь другие вещи, например, если фактически в семье уже исполняют обязанности отца или матери отчим или мачеха, то есть реальные усыновители... Не введём ли мы во втором чтении какие-то дополнительные вещи, чтобы урегулировать вопрос с правительством? Либо это принципиальная позиция комитета — сохранить упрощённую систему усыновления, то есть де-факто превратить в де-юре?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Максим Станиславович, мы будем очень серьёзно работать над этим законопроектом, и, конечно же, вот ту концепцию, которая заявлена, а именно упростить порядок усыновления для отчимов и мачех, мы, естественно, выдержим. И ко второму чтению, я думаю, никаких серьёзных неожиданностей, которые бы усложнили сам порядок усыновления, не произойдёт. Во всяком случае, это будет уже предмет какого-то отдельного законопроекта. Концепция, как я уже заявил, — это упрощение порядка, и мы не будем от неё отходить, я думаю.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли желающие выступить? Двое выступающих. Уважаемые депутаты, у нас две минуты осталось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. После перерыва у нас фиксированное время.

Пожалуйста, депутат Останина, ваше выступление.

Останина Н. А. Достаточно одной минуты.

Мы поддержим, конечно, этот законопроект, и в этой связи мы высказываем своё непонимание позиции правительства, притом что существует чрезвычайно либеральная позиция нашей власти в отношении иностранного усыновления: мы не спрашиваем с иностранных усыновителей, не задаём им вопросы ни об их материальной обеспеченности, ни об обеспеченности их жилплощадью, ни о состоянии их психического здоровья, что приводит к тому, что наши дети до сих пор являются объектами посягательств со стороны так называемых усыновителей, которые под благовидным предлогом осчастливить ребёнка продолжают вывоз наших детей. Конечно, тот факт, что мы здесь ратифицировали двусторонний договор с Италией, ещё раз говорит о том, что мы должны всё-таки вы-

ставить препоны на пути иностранного усыновления, вместо того чтобы возводить какие-либо барьеры на пути российских усыновителей.

И в этой связи стоит одобрить те поправки в закон, которые внесены, и, быть может, даже подкорректировать. Дмитрий Фёдорович сказал, что философия этого закона — упростить усыновление. Но, с другой стороны, надо ещё и привести в соответствие друг с другом нормы Семейного кодекса и Гражданского кодекса, которые на сегодняшний день, в общем-то, между собой очень здорово различаются, потому что Семейный кодекс как раз предполагает упрощённую процедуру усыновления отчимом или мачехой, а Гражданский кодекс как раз заставляет представлять дополнительные сведения об обеспеченности жилой площадью, о том, является ли усыновитель — отчим или мачеха — собственником жилой площади и каков размер заработной платы.

Поэтому, конечно же, ещё раз говорю, мы поддержим этот законопроект, но очень хотели бы просить комитет всё-таки ещё раз внимательно отнестись к позиции правительства и сделать всё возможное, чтобы официальное заключение правительства, с которым выступил заместитель председателя правительства Собянин, либо было отозвано, либо не сыграло решающей роли при обсуждении законопроекта во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 16.00. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 398 чел. 88,4 %

Отсутствует. 52 чел. 11,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 52 чел. 11,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к рассмотрению пункта 23 порядка работы Государственной Думы, который был поставлен на фиксированное время — 16.00. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" и о при-

знании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергея Ефимовича Донского.

Пожалуйста.

Донской С. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации в рамках выполнения плана действий по реализации программы антикризисных мер Правительством Российской Федерации.

Целью законопроекта является отмена платы за пользование геологической информацией о недрах, полученной за счёт государственных средств. В настоящее время поступление в федеральный бюджет платы за геологическую информацию незначительное, составляет порядка 100 миллионов рублей в год, в то же время наличие этой платы часто выступает сдерживающим фактором в привлечении инвестиций и является дополнительным административным барьером. В частности, расходы на оплату геологической информации значительны для научных и государственных организаций, мелких и средних компаний, старательских артелей, осуществляющих поиски и оценку месторождений полезных ископаемых, а также государственное региональное геологическое изучение недр. Кроме того, нести расходы по оплате геологической информации, необходимой для осуществления полномочий в сфере отношений недропользования, вынуждены органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Принятие законопроекта позволит, во-первых, обеспечить открытый доступ к геологической информации, во-вторых, исключить излишние расходы на её получение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, научных организаций, а также организаций, осуществляющих за счёт государственных средств работы по региональному геологическому изучению недр. Открытый доступ к геологической информации существенно повысит привле-

кательность инвестиций в геологическое изучение недр, а также обеспечит развитие научного потенциала в геологии. Кроме того, принятие законопроекта позволит исключить двойное взимание платы за предоставление геологической информации при выделении участков недр в пользование, так как в настоящее время стоимость геологической информации, по сути, учитывается в окончательном размере разового платежа за пользование недрами.

Реализация представленного законопроекта приведёт к выпадению доходов федерального бюджета от платы за геологическую информацию, которые будут компенсированы за счёт превышения бюджетного задания по другим видам платежей при пользовании недрами, речь идёт о разовых платежах за пользование недрами, сборах за выдачу лицензий и сборах за участие в аукционе. С учётом того что объём разовых платежей, поступивших в федеральный бюджет в 2006—2009 годах, составил 200 миллиардов рублей, а сборы за выдачу лицензий составили более 1 миллиарда рублей, есть все основания полагать, что поступления от разовых платежей многократно перекроют доходы бюджета от платы за предоставление геологической информации.

Реализация данного федерального закона не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, мы уверены, что данные предложения по изменению законодательства обеспечат повышение эффективности использования природных ресурсов, будут способствовать развитию отечественной геолого-разведочной отрасли, снизив административные барьеры для вложений инвестиций в геологоразведку.

Учитывая изложенное, прошу вас поддержать принятие представленного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Ефимович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерия Владимировича Прозоровского.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" и о признании утратившими силу

отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Как сказал докладчик, данный законопроект предусматривает отмену платы за пользование геологической информацией о недрах, полученной в результате государственного геологического изучения недр.

Комитет в полной мере поддерживает концепцию представленного законопроекта, поскольку считает, что использование всей полноты геологической информации при составлении проектов геологического изучения недр, разведки и разработки месторождений полезных ископаемых будет способствовать выполнению недропользователями в полном объёме условий лицензий на пользование недрами.

Кроме того, мы с вами прекрасно понимаем, что конечной целью использования геологической информации является получение новых знаний об участках недр для последующего их вовлечения в хозяйственный оборот. Недропользователь, вышедший на стадию извлечения полезного ископаемого и получения прибыли, уже оплатил тем или иным образом геологическую информацию.

Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов концепцию законопроекта также поддержал. Субъекты Российской Федерации своё отношение к законопроекту не высказали.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович, задержитесь, пожалуйста, на трибуне.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. У меня к представителю правительства два вопроса.

Первый вопрос: является ли информация о разведанных недрах, наших запасах стратегической информацией, стратегически важной для нашего государства, или же это является интеллектуальной собственностью государства? Это не частник разведал, это государство потратило деньги, разведало недра, составило карту, привязало к местности, и государство оплатило всё это. Является ли это интеллектуальной собственностью государства?

И второй вопрос: не противоречит ли концепция данного законопроекта тому, о чём говорил президент в своём посла-

нии? Вы помните, что он высказал озабоченность сырьевой зависимостью Российской Федерации, увеличивающейся всё более и более.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста, Сергей Ефимович, отвечайте.

Валерий Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Донской С. Е. Спасибо.

Геологическая информация является стратегической, есть даже информация ограниченного пользования, это что касается, так сказать, стратегичности.

А что касается вашего беспокойства по поводу противоречия концепции этого законопроекта тому, что мы всё больше и больше, как сказал премьер-министр, попадаем в зависимость от минерального сырья, то здесь речь идёт о том, что мы обеспечиваем открытый доступ к информации в первую очередь научным учреждениям, учёным и тем лицам, которые занимаются геологическим изучением недр. Начальная стадия обработки этой информации является как раз способом повышения прогнозируемости того, какие полезные ископаемые находятся у нас в недрах и какие перспективы мы можем иметь на тех или иных направлениях. Это просто снижение платы за пользование информацией, а не исключение ограниченности пользования. Например, когда речь идёт об информации ограниченного пользования, снижение платы просто-напросто позволит учёным и другим лицам, которые занимаются этой деятельностью, меньше тратить денег на то, чтобы более широко использовать геоинформацию в своей деятельности.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Ефимович.

Пожалуйста, Валерий Владимирович, дополните.

Прозоровский В. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, тут действительно нет никакой опасности, и комитет будет внимательно изучать этот вопрос, особенно что касается иностранцев.

И я хочу дополнить ответ Сергея Ефимовича в части того, что это нужно для научных целей. Как было сказано в докладе, в субъектах Федерации сейчас тяжёлое положение, а тут появляется возможность немножко облегчить бремя бюджетов субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тарасюк Василий Михайлович. Что случилось?

Тарасюк В. М. Я просто слышал, как отвечали докладчик и содокладчик. Содокладчик очень хорошо ответил, а вот...

Председательствующий. Василий Михайлович, у вас выступление? Запишитесь тогда на выступление.

Тарасюк В. М. Запишите тогда на выступление.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Валерий Владимирович.

Уважаемые депутаты, кто желает выступить по данному законопроекту? Один депутат — Тарасюк.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Василий Михайлович, пожалуйста.

Тарасюк В. М. Я бы хотел задать вопрос и сделать маленький доклад. Мне не дали возможность задать вопрос замминистра, который вроде говорит очень красиво и знает, что все наши запасы разведаны и что из космоса всё тоже видно. Я бы попросил его зайти в мой кабинет и убедиться, что видны все запасы нефтегазовой разведки. Он говорит, что это секретно. Какой секрет?! Никакого секрета нету уже! Не-ту! О чём говорит замминистра? (Это вроде как и вопрос, и разговор.) Если посмотреть, мы — сильная страна, мы имеем большие запасы. Вот некоторые находящиеся здесь в зале улыбаются — они думают, что они очень красивые, и не беспокоятся за нашу страну.

Я только вчера приехал с Севера. И газовики, и нефтяники говорят: "Василий Михайлович, мы работаем как не знаем кто, мы вахтовики. А там у вас наверху министры нас не видят". Вот ходит здесь один парень в очках, улыбается... Вот я тебе говорю: ты же не знаешь, как трудятся, когда мороз 42 градуса, как буровики стараются, чтобы это всё сделать! И вот они пришли ко мне и плачут: "Василий Михайлович, ты скажи там, чтобы все эти заместители министра поняли, что мы здесь работаем по целому месяцу, что мы здесь стараемся для страны".

Я бы хотел, чтобы вы, когда рассматриваете такие законопроекты... Вот вы говорите: мы оберегаем государство. Надо посмотреть, как вы оберегаете государство. Это я говорю заместителю министра, который не знает, о чём говорит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович.

Полномочный представитель президента не желает выступить, представитель правительства также. Заключительное слово докладчику необходимо? Нет. Содокладчику? Также нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" и о признании утра-

тившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению пункта 18 порядка работы Государственной Думы. Выступление Рохмистрова Максима Станиславовича.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, мы считаем, что по данному вопросу законопроект немножко задержался, потому что сложилась странная ситуация: де-факто существует семья, де-факто есть отчим, который выполняет все функции отца, но, чтобы юридически можно было ему называться отцом, он должен ещё собрать документы, показать, есть ли у него жилплощадь и какие доходы он получает. И фактически можно отказать ему вот по сегодняшним правилам, если там в какие-то нормы он вдруг не укладывается. Наша фракция поддержит настоящий законопроект, потому что, если фактически есть семья и если есть желание у мачехи либо у отчима узаконить эту семью юридически — кстати, это накладывает обязательства не только на отчима или на мачеху, но ещё и на детей, — это нужно делать, и нужно сделать так, чтобы как можно меньше было препятствий.

Вообще, здесь, на мой взгляд, достаточно какого-то минимального перечня, даже справки о вменяемости отчима либо мачехи, собственно говоря, будет достаточно, потому что иначе мы договоримся до того, что будем проверять, а могут ли люди содержать семью, заводить детей, то есть для получения разрешения на то, чтобы завести детей, надо будет представить в суд документы о том, какая у них жилплощадь, какие у них доходы и могут ли они содержать своих детей.

Чтобы такого абсурда не было, я считаю, надо вообще убрать вот этот перечень документов и оставить необходимый минимум — что человек в здравом уме, здравом рассудке согласен усыновить детей, с которыми он фактически проживает вместе в одной семье. Будем надеяться, что во втором

чтении у нас правительство не ломает концепцию настоящего законопроекта и мы легализуем те семьи, которые фактически у нас существуют.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Полномочный представитель президента не желает по данному законопроекту выступить? Представитель правительства также не желает. Докладчику необходимо заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Для стенограммы: по 23-му вопросу — о проекте федерального закона о внесении изменений в Закон "О недрах" — депутаты Корниенко, Куликов Александр Дмитриевич, Пономарёв, Романов Пётр Васильевич и Чикин голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к пункту 19 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я рад, что полный зал, потому что вопрос волнует всю страну. Это для стенограммы. Но не подумайте, что действительно полный зал — присутствует максимум 10 процентов депутатов. Это, видимо, в связи с тем, что это главный вопрос, связанный с русским народом. Так же игнорировали данный вопрос депутаты царской Государственной Думы, и это закончилось катастрофой. Если вы думаете, что революция произошла из-за того, что не подвезли продовольствие 25 октября в булочные Санкт-Петербурга, то вы за-

блуждаетесь. Если вы думаете, что в августе 91-го года никто не вышел защищать Советский Союз и КПСС потому, что цены росли или какие-то другие проблемы были, тоже заблуждаетесь. Главная проблема — это то, что нету хозяина в стране. Царь когда-то написал, что он хозяин земли русской, но его убили в июле 18-го года, и нет больше того, кто мог бы считать себя хозяином.

Эта статья лишняя совершенно в Уголовном кодексе, почему мы и требуем её убрать. Есть статья 136, которая ровно об этом же говорит, но она более конкретная, а статья 282 абстрактная, и в этом смысле она опасная. В советском Уголовном кодексе были понятия "кулаки" и "антисоветчики", и любого под "кулака" можно было подвести или под антисоветскую пропаганду, и тысячи людей были осуждены. То же самое 282-я статья, её и называют в народе "русская", ибо здесь говорится о действиях, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе. То есть всё, что вы говорите в быту, в любом выступлении, можно подвести под эту статью. Вот можно сказать: "Вы что тут, бедняки, вам не нравится повышение цен на ЖКХ?" — всё, вот завтра, 20 марта, тех, кто выйдет с таким протестом, можно уже по этой статье сажать всех.

Вы плохо понимаете, что эта статья политическая. В случае обострения обстановки в стране по ней осуждать будут всех, ибо она абстрактная, любые ваши высказывания, которые направлены против... Вот я скажу, например: вот провинция, понаехали в Москву — всё, в тюрьму, наказание от 100 тысяч рублей до пяти лет лишения свободы — абсолютно абстрактная статья! Или анекдот вы рассказали про чукчей, про армян, про цыган, про русских, про евреев — всё, в тюрьму: вы унизили чьё-то достоинство. Или мечеть строят, а вы, так сказать, как-то небрежно высказались в отношении какой-то религиозной группы — всё, в тюрьму. То есть вот это вы не можете понять — что эта статья направлена против всех, как 58-я статья. Любую фразу можно повернуть в эту сторону: ах, ты недоволен советской властью!.. И даже если ты слов "советская власть" не произнёс, любые твои слова могут быть интерпретированы так, что ты чем-то недоволен. Вот у меня был клиент: 40-й год, у него брат жил в Германии, он и сказал, что техника у немцев лучше, — всё, десять лет тюрьмы за то, что он занимался пропагандой техники противостоящего противника. Хотя всем было из-

вестно, что немецкая техника лучше. Вот что значат те статьи советского Уголовного кодекса.

Сегодня вот по этой статье уже осудили в Петербурге Константина Душенова, автора цикла фильмов "Россия с ножом в спине": там проскальзывают какие-то нотки, как показало рецензентам или тем, кто его сегодня судит (три года ему прокурор дать предлагает), как будто вот что-то он недоволен нацменьшинствами. Другого, Пасекова, осудили за "Библиотеку русского человека" — подборку книг, разных книг, связанных с русским вопросом, которые выходили ещё при царе: тоже что-то показалось прокурору или тому, кто на него в суд подал. Если бы Солженицын не умер, был бы сейчас жив, то за его книгу "Двести лет вместе" о русских и евреях — то же самое, в тюрьму на пять лет, ибо у него там некоторые антисемитские высказывания. И так далее. То есть более чудовищной статьи нет! Если лет пять назад она ещё слабо действовала, то в последние годы уже сорок дел в год, пятьдесят, шестьдесят, восемьдесят дел! Большинство касается русских, и их не только осуждают за любого рода действия, которые можно под эту статью подвести, но и наказание дают выше, считая, что они своими действиями... Вот убили кого-то русский и таджик — русскому дадут наказание больше, потому что он не просто убил, считается, что он убил представителя нацменьшинства, а если, наоборот, нацмен убил русского, то он только за убийство получит наказание. Это же дикость! Там, где русские, обязательно подводят эту статью: ты убил, потому что этот человек... Да в любом случае — это и оскорбление может быть, и анекдот. То есть не просто из тех, кого по этой статье лишают свободы, большинство русских, но и за подобного рода преступления русский получает больше, чем нерусский, — это статистика, и это вам скажет и Минюст, и наши правовые комитеты.

Это вредная статья, она мешает, её ввели специально. В прессе проходила информация — меня могут поправить члены фракции КПРФ, — что она была внесена депутатом Илюхиным в тот новый Уголовный кодекс. Её не было когда-то, вполне было достаточно 136-й статьи. Мы с вами должны отменить её и соответственно принять второй проект закона — о внесении изменений в другие законодательные акты в случае принятия этого закона. Вы отказываетесь принять: все профильные комитеты, правительство, Аппарат Госдумы — все в один голос. Кто-то написал там под кальку одно и то же: вот в Конституции написано, и мы должны это законом регулировать, иначе это будут как бы нерегулируемые отношения. Я вам ещё раз говорю — и нашему правительству, и всем структурам, комитету,

куда это направили: у нас уже есть статья 136, она об этом же. Не может быть такого уголовного кодекса в мире, чтобы было две антирусские статьи, они против русских, обе статьи! Уже есть такая статья — вам кажется мало, вам нужно создать статью, по которой в массовом порядке русских нужно отправлять в тюрьмы!

А для чего опять русских отправлять в тюрьмы? Потому что войной и революцией не удалось уничтожить русский народ. Октябрьская революция была направлена именно на это — чтобы, уничтожая русских, разжечь мировой пожар, но другие не поддержали: были попытки революции и в Венгрии, и в Германии, но для них советская власть оказалась худшим примером, им лучше было национальные интересы соблюдать, национальные интересы были выше. Война — тоже не удалось: Гитлер всех покорила, а Россию не удалось. Экономика: Гайдар, Ельцин всё сделали, чтобы уничтожить русских, в основном по ним был удар, они самые бедные, в основном они в больницах, в тюрьмах, в большинстве там они, — не прошло, всё равно остаётся русский народ! Даже термин ввели наши противники на Западе — "этот непокорный русский народ". То есть всех можно уничтожить, оккупировать, разложить, можно как-то повлиять на то, чтобы какой-то народ перестал быть субъектом международного права, — русские не поддаются!

Последний удар — идёт разложение с помощью телевидения. Посмотрите, все фильмы — фильмы ужасов, везде порнография, везде, так сказать, прославление чужой культуры и так далее. Каждый день сто каналов я включаю — ничего в пользу русских, только как бы исподволь показывается, что всё плохо в России и виноваты они, и всё в этом духе. Вы об этом подумайте, вам легче всего нажать... вернее, вам даже не надо нажимать кнопки, потому что вам не надо принимать закон, и только фракция ЛДПР нажмёт сорок кнопок, и, может быть, ещё несколько коммунистов-патриотов нажмут — всё. Но вы понимаете, что тем самым вы работаете на наших противников, ибо им это и нужно — чтобы ничего в пользу русских нигде не звучало?! Вот я сегодня выступал на политической пятиминутке — посмотрите, информация по всем каналам: оказывается, я говорил об эффективности работы Государственной Думы, представляете? Я говорил о статье 282, я говорил об ошибках московского правительства, я говорил совсем о другом, а они написали, что Жириновский выступил в эти пять минут и сказал о необходимости улучшить эффективность работы Госдумы. Представляете, как искажают даже парламент! Я прессе сказал с утра, в 9.50, я сказал здесь в 10.05, я сейчас говорю, двад-

цать минут говорю про русский вопрос — и нигде в стране никто ничего не узнает. Слава богу, есть Интернет, через Интернет всё узнают, не только вся страна, но и весь мир, только это спасает. Запад — это цивилизация, которая нанесла большой вред, но и пользу дала — дала информационные каналы, потому что никакая цензура сегодня ничего остановить не может. Вот голодают "справедливороссы" в Астрахани, и мы всё знаем. Пресса молчит, а Интернет нельзя чтобы замолчал — он нас спасает. Я и не знал ничего, а включаем Интернет и узнаём: там депутат Шеин и ещё несколько человек голодают. То есть ничего нельзя скрыть сегодня.

Эта статья очень опасная, совершенно ненужная! Ведь в нашей стране весь смысл... Посмотрите, каких успехов достиг Советский Союз к 85-му году: мы практически за пять лет должны были перегнать всех, действительно решить проблемы, стать мировой державой. Сто процентов, что мы к 95-му году стали бы мировой державой, если бы вместо Горбачёва избрали Щербицкого или Романова: потенциал был огромный, средний класс уже был, ничего выдумывать не надо было. Но специально... Почему произошло крушение-то страны? Самый главный фактор: русские не понимали, что происходит. Когда им сказали, что СНГ будет... А им какая разница — СССР, СНГ? Никто не понял, что шло разрушение русского государства! Когда говорили, что будет частный сектор, русские не поняли, что это русские заводы заберут нацменьшинства, продадут и уедут за рубеж, они не поняли этого! Начались конфликты, и пострадали в основном русские — их выгнали сотнями тысяч, миллионами со всех территорий бывшего СССР. И будущая третья мировая война будет опять же касаться тех территорий, где проливали кровь русские солдаты: это и раздел Китая, где миллионы русских, и другие места, где возможны осложнения обстановки.

Вот это нужно понимать: дважды рухнуло наше государство из-за неправильно решённого русского вопроса. Экономически Российская Империя была самым мощным государством на 1 января 13-го, до начала Первой мировой войны. Советский Союз был самым мощным государством на апрель 85-го года, и, если бы не Горбачёв, мы стали бы ещё мощнее, ещё сильнее. Причина, почему рухнули два мощнейших государства, только одна — русский вопрос, и пока мы его не решим, никакая модернизация, никакие консервативные программы, никакие... триллионы и триллионы ещё вкладывайте — ничего не будет, всё уйдёт в песок, в воду! Вы не поборете ни коррупцию, ни преступность, вы ничего не построите, у вас не будет никаких фильмов, потому что нашим писателям

и кинематографистам не о чем говорить. Вот сериалы про бандитов — всё, что идёт на всех телеканалах, так сказать, или там какой-нибудь "Остров", про какого-то там священника, про царя вспоминают... Сегодня ничего нету, потому что нету вдохновения: для кого работать? что делать? кого защищать? какая страна? Русских так оболванили, что они проголосовали за отделение русских от России: в Прибалтике голосовали за то, чтобы ликвидировать СССР, русские на Украине проголосовали — ликвидировать СССР. Видите, до чего довели? Русские сами уничтожили своё государство! Русские в Москве не вышли, русские-коммунисты, их был миллион, они бы вышли, 5 процентов, — и спасли бы страну. Вот довели до какого отупения!

А сегодня слово "русский" вообще стараются подвести под Уголовный кодекс. А начал это Сталин, помните — они с Лениным подавляли великодержавный русский шовинизм. Всё наоборот, мы никогда не были колониальной страной, всегда мы помогали нашим национальным окраинам. Но Сталин (я ярый антисталинист), он сказал: я поднимаю этот тост за то уважение и доверие, которое к нам (к власти, к ним) проявил русский народ. (В 41-м он боялся, что его арестуют и расстреляют, потому что он подвёл страну к такой катастрофе.) Так он сказал, Сталин, зная, кто выиграл войну: все воевали, но войну выиграл русский народ. Почему это сейчас и замалчивают. Если бы войну выиграли другие народы, сейчас и Европа праздновала бы. Но ей нужно сказать, кто выиграл — русский народ выиграл, а это проблема.

Эти все правовые нормы очень опасны, и именно по этой статье, которая абсолютно не предусматривает конкретных действий, предусматривается наказание за ваши мысли: раз вы о ком-то не так думаете, раз вы недовольны бедными или богатыми, какой-то религией, любой этнической группой, любой, — за всё, чем вы недовольны, в тюрьму вас посадят. И вы того не понимаете, что многих из вас посадят! Вот не все будут в следующей Думе, если будут критиковать то, что было, — пойдёте в тюрьму, это и по вам по всем ударит. Сегодня бьют по русскому народу, потому что это для них главная опасность, а всех остальных можно присмирить.

Я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос действительно очень и очень серьёзный, потому что то, что мы здесь сейчас вот с этой трибуны услышали, может иметь очень и очень далеко идущие последствия. И на самом деле у этого вопроса есть, как у медали, две стороны.

Первая сторона, то, о чём необходимо сказать, — это чисто юридический вопрос, на котором я сейчас, наверное, остановлюсь, выступая и озвучивая именно позицию Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Да, действительно, совершенно верно, у нас в Конституции, в статье 19, государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения и так далее. Более того, в статье 29 говорится о том, что каждому гарантируется свобода мысли и слова, там же сказано, в части 2, что не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

Если мы обратим внимание на то, в каком разделе Уголовного кодекса находится статья 282, то увидим, что этот раздел на самом деле, казалось бы, не имеет ничего общего с преступлениями против личности — это раздел "Преступления против государственной власти", глава 29 "Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства". То есть законодатель делает упор на то, что унижение достоинства граждан, любое унижение, любое разжигание межнациональной розни на основе каких бы то ни было различий, конфессиональных, религиозных, национальных, языковых, культурных, каких угодно, — это посягательство на основы конституционного строя, это непосредственная, прямая, открытая угроза существованию нашего государства как такового, будь то Российская Империя, на опыт которой сослался докладчик, будь то Советский Союз, будь то современная Российская Федерация, — всегда это было государство многоконфессиональное и многонациональное. И потомки великороссов, потомки малороссов, народов Поволжья, народов Севера, Дальнего Востока, Юга создавали вместе славу, богатство нашей единой и неделимой общей Родины, понимаете? Именно поэтому страна была империей, именно поэтому нас и называют сейчас государством имперского типа, страной имперского типа, потому что общая страна для всех, на каком бы языке люди ни говорили, какую бы национальность ни считали своей родной. Если

начать дробить Россию, то России не будет, так же как не стало Советского Союза.

Именно поэтому комитет согласен со всеми официальными заключениями и отзывами, которые были даны на данный законопроект. Совершенно верно все ссылаются на Конституцию: Конституция — это основной закон, и если мы не будем защищать нашу Конституцию, защищать самыми жёсткими мерами, вплоть до уголовной ответственности, то не будет, вне всякого сомнения, нашего государства. Как бы мы ни относились к той Конституции, которая была принята в 93-м году, другой у нас нет, и я очень надеюсь, что в обозримом будущем другой не будет. Мы должны научиться жить по этой Конституции, научиться использовать её на благо нашей страны и наших сограждан и научиться её защищать. Именно поэтому в Уголовном кодексе существуют и статья 136, и статья 282, которые, кстати, если уж касаться непосредственно уголовного права, говорят совершенно о разном: статья 136 — это действия по дискриминации, а статья 282 — это разжигание розни, и это абсолютно разные вещи. Причём разжигание розни не на уровне кухонных анекдотов, не на уровне бесед, вот как если бы мы здесь друг другу что-то тихо рассказывали, говорили, а это разжигание розни с использованием средств массовой информации, высказывания публичного характера, которые сеют зёрна вражды и ненависти в нашем большом, едином, многонациональном и многоконфессиональном государстве.

Именно поэтому Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, подождите, пожалуйста, на трибуне.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Одиннадцать человек. Уважаемые депутаты, поступило предложение депутата Гайнуллиной задать по одному вопросу от фракции. Есть другие предложения? (*Шум в зале.*) Есть. Значит, ставится тогда на голосование, уважаемые депутаты, предложение Гайнуллиной — по одному от фракции. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	76,0 %
Проголосовало против	92 чел.	24,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Депутат Романов. Пожалуйста, Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С. Я обращаюсь к депутату Жириновскому, хотел уточнить, как у автора законопроекта.

Вы предложили ликвидировать статью 282, и совершенно ясно, что эта попытка обречена. Почему мы хотим всё сразу отрезать? Там есть деяния, например дискриминация по полу или дискриминация по расе, по религии, которые, конечно, должны быть сохранены, но есть и другие моменты, о которых, видимо, ещё поговорим. Хотел узнать, вы думали над вариантом не полного, тотального, а частичного изменения этой статьи?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Я вам с удовольствием отвечаю и говорю, в чём именно здесь антирусскость. Правильно, допустим, раса или, допустим, пол, даже, смотрите, написано: принадлежность к какой-то социальной группе. Вы же не можете сказать: вот сапожники, вот архитекторы, но каждый раз любой состав так называемого преступного деяния облекается в форму — это сделал русский, вот в чём проблема. Не приняли на работу — она же таджичка, уволили с работы — она же грузинка, там наказали — он армянин, и сразу начинают наказывать русского начальника. Понимаете, когда русского уволят или русскую, ничего не будут делать! Вот изнасиловали всех русских женщин на Кавказе во время одного конфликта — никто не наказан, но якобы изнасиловали одну чеченскую женщину — весь мир занимается. Вот в чём проблема: по любому составу преступления русских будут гноить, уничтожать, вплоть до полного уничтожения, а для нацменов — никакого наказания, вообще никакого наказания!

Вот был в Ташкенте футбольный матч с русской командой, приехала из Москвы, — всех женщин стали насиловать прямо на стадионе, но никого не арестовали, не задержали! Президент этой республики тогда сказал: русских пусть насилуют, прокурорам не возбуждать уголовные дела. Вот что делают все эти двадцать лет, понимаете?! Деяния, правильно вы говорите, можно оставить, но каждый раз за эти деяния

наказывают русских, а нерусских, наоборот, освобождают от ответственности — вот в чём опасность этой статьи. Она красивая внешне — нельзя возбуждать ненависть, вражду по каким-то признакам, но вырывают из неё именно то, что если русские что-то делают, то их по любому поводу можно привлечь к ответственности. Вот завтра, я говорю, протестные митинги пройдут, и кого надо посадить в тюрьму — посадят, потому что на митинге они будут говорить о социальной вражде: вот эта статья уже помогает, всё! Принадлежность к какой-либо социальной группе или происхождение... вот будут говорить, что, допустим, кто-то у нас из богатых или из бедных — всё, любого завтра на митинге можно будет арестовать! Вот в чём, уважаемый депутат Романов, смысл: статья такая, что можно арестовывать каждый день, но арестовывать будут только русских. Если бы в Махачкале русский бандит убил дагестанского милиционера, там бы уже бунт поднялся, а убит русский милиционер бандитом из Дагестана — вот увидите, за деньги его вообще отпустят, с ним вообще ничего не будут делать! Уже отец на него даже сообщил в милицию, настолько ему противен этот преступник.

В этом вся проблема: чуть что — русских наказывают, а представителей нацменьшинств не наказывают. Везде такая статистика — по этой статье сидят только одни русские, вы понимаете, во всех тюрьмах России! Восемьдесят дел в год уже направляют — потом будут восемьдесят тысяч направлять, потом восемьсот тысяч. В этом смысле... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Вопрос от фракции ЛДПР. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов С. В. Дмитрий Фёдорович, вы большой знаток законодательства, я надеюсь, что вам известны статьи Кодекса об административных правонарушениях 5.26, 20.3, 20.29. Вот в этих статьях, которые я назвал, в принципе полностью перечисляются те составы, которые предусматривает статья 282. Объясните, пожалуйста, как же у вас так получается: за одни и те же деяния предусмотрена и административная, и уголовная ответственность?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, всё предельно просто. Просто-напросто по статье 282 эти деяния имеют общественную опасность, которая выражается в том, что действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды и так далее, и тому подобное, совершаются публично либо с использованием средств массовой информации — вот большая разница. Что касается части второй, те же деяния, совер-

щённые с применением насилия, а также с использованием своего служебного положения или организованной группой, будут подпадать под наказание, предусмотренное Уголовным кодексом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Вяткин Д. Ф. Так вот я вам ещё раз объясняю, что в случае, когда действия совпадают с тем, что записано в Уголовном кодексе, будет применяться Уголовный кодекс, а когда действия будут совпадать с тем, что записано в Кодексе об административных правонарушениях, будет применяться КоАП.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Депутат Кулик Геннадий Васильевич, ваш вопрос.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Вольфович, вы меня извините, я совершенно искренне хочу задать вам один вопрос. Меня очень беспокоило ваше выступление, оно эмоционально, но, я откровенно скажу, и у меня осталось в душе очень много тревоги. У меня к вам простой вопрос: скажите, кто я — русский и мне надо вас поддерживать и встать под ваше крыло или тот, с кем вы боретесь, и поэтому мне надо как-то защищаться? Мой отец родился в Полтавской губернии в 13-м году, во время голодомора переехал в Россию и здесь прожил все годы и умер. Мать потомственная, в шестом колене, крестьянка, родилась в Псковской губернии, вроде суперрусская. Кто я? Вы меня знаете лет пятнадцать — кто я, я русский или нерусский?!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Если мы с вами вот такой разговор будем вести публично, то вас или меня посадят по этой статье на пять лет в тюрьму — вот в чём опасность. Я вам говорю ещё раз: если я сейчас буду доказывать, что мне не очень нравится, что вы родились на Украине, что там не было никакого голодомора и ваш отец бежал оттуда от уголовного наказания, я буду говорить свою правду, но вот по этой статье публично меня обвинят, что я разжигаю антиукраинские настроения, — вот в чём проблема.

Я считаю, что для стабильности в нашей стране мы все должны себя признать русскими, поскольку живём на русской земле и поскольку говорим на русском языке. И это не национальность. Чтобы на этом огромном пространстве, которое создано многими народами, нас что-то объединило... Вы же прекрасно понимаете, что религия сегодня никого не объединит — верующих 5 процентов, профессия не объединит никого, именно это единственное, что нас может объединить, — мы все рус-

ские, понимаете, мы живём здесь. Давайте исходить из принципа языка, ведь нам всем легче говорить на русском языке. Вот я вам говорю: если вы живёте в России и у вас язык русский, вы имеете полное право считать себя русским. Не хотите — не считайте, называйте любую национальность.

Из зала. Кто я?

Жириновский В. В. Вы русский, вы русский, но вы нанесли огромный ущерб русскому сельскому хозяйству и русские крестьяне вам этого никогда не простят! И я тогда опять иду по статье 282: я возбуждаю ненависть к бывшим русским министрам бывшего, последнего советского правительства. Вот эта статья бьёт по нам обоим, можете понять, Геннадий Васильевич? По обоим! Мне не нравится ваша фамилия — Кулик, я требую, чтобы вы были Куликов, — всё, я возбуждаю ненависть к украинским фамилиям.

Вот Рахмонов был Рахмонов — стал Рахмон. Я скажу, что я недоволен, что он Рахмон, — я возбуждаю ненависть к таджикским фамилиям.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я об этом и говорю. Уберём эту статью — не будет проблемы! Сколько рассказывается анекдотов, сколько у нас эти шоумены анекдотов рассказывают: и Задорнов, и... я не знаю... и Хазанов. Их можно всех посадить в тюрьму, ибо каждый анекдот, где указана национальность, — всё... Я сам рассказал анекдот, но против меня никто дело не возбудил, потому что я депутат, хотя я на всю страну рассказал анекдот.

То есть это очень опасно, вы понимаете? И никто не говорит, не предлагает: кто вы — определяйтесь, как хотите. Вы посмотрите, мы убрали графу "Национальность", убрали, для того чтобы никто не спорил, а отдельные нацменьшинства хотят, чтобы было указано. Для чего? Потому что они пытаются себя отодвинуть: они не имеют отношения к России, к русским. Я им сказал: можете сзади себе накидку повесить и написать вашу национальность. То есть это всё как раз имеет большое значение. Я с вами согласен, мы вас не заставляем определяться, украинец вы, русский, мордвин, но когда есть тема для обсуждения, в процессе обсуждения любого человека можно обвинить, что я или, наоборот, вы кого-то унижаете по национальному признаку. Я вашу должность министра... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Депутат Багдасаров Семён Аркадьевич, ваш вопрос.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Владимир Вольфович, вот в связи с тем, что вы сказали, вы можете привести какие-то статистические данные, не просто отдельные примеры, а статистику? Вы же говорите: у большинства было вот так. Приведите, пожалуйста, статистику.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Я вам сказал уже, что растёт число дел по этой статье, уже дошло до восьмидесяти в год (начиналось с двадцати), и большинство лиц, которых привлекают по этой статье, — русские. Срок наказания для русских в два-три раза выше, чем для представителей нацменьшинств. Список осуждённых по этой статье (я вам назвал уже двух-трёх авторов)... Если надо, давайте поручим депутату Крашенинникову посмотреть: и все уголовные дела, и состав, за что человека привлекли. Вот я вам говорю, что писателя сейчас привлекают к ответственности: не нравится излишняя русскость в его книге, он всё время хорошо говорит о русских. Вы представляете, до чего дошло?! Вот не нравится: всё время говорит про русских — считается, что тем самым он унижает другие национальности. В обвинении именно так и написано: излишняя русскость в изложении материала данным писателем. Что вам ещё надо? Я назвал фильм, из-за которого сейчас на три года его автора посадят в тюрьму, потому что он там говорит, почему этот нож в спине русского народа, вспоминает революции, кто устроил нам эти революции. Эти факты были известны, но делают вывод, что он пытается возбудить вражду к лицам определённой национальности, виновным в какой-то революции, в войне. Но он же говорит правду, и это знает весь мир — состав первого советского правительства и состав правительства Ельцина, но перечисление национальностей этих министров считается возбуждением вражды к этим национальностям, и всё, люди идут по статье, их наказывают, их осуждают.

Поэтому статистика — нет проблем, эти все выписки из уголовных дел, пожалуйста, вам это всё сделают, пришлют, но вы можете взять это в Интернете — сейчас идите в свой кабинет, откройте эту статью, и там перечень всех ребят, которые сидят в тюрьме: журналисты, писатели, сценаристы и просто молодёжь, которая, так сказать... Вот мальчик покончил жизнь самоубийством 1 сентября 2009 года, а перед самоубийством он сказал: надоели мне эти хачики. Если бы он не покончил жизнь самоубийством, его привлекли бы к ответственности по этой статье. Всё, он ушёл из жизни — избили его нацмены в Москве, и он говорит: не могу больше

их видеть и слышать. Вот он возбуждал ненависть к ним, но сам ушёл из жизни, а если бы он не ушёл из жизни, по этой статье он бы уже или 100 тысяч рублей заплатил, или пять лет получил. Вот вам конкретный пример. Это же постоянно происходит! Вот сейчас депутат у меня во фракции, его сына избили нацмена — не возбуждают уголовное дело. Мы говорим прокурору: а если бы пятеро русских избили таджика или какого-то нацмена — всё, немедленно было бы возбуждено уголовное дело. Русского парня избили — даже не возбуждают никакого уголовного дела, вот в чём проблема. Это происходит каждый день, каждый час! Вы это всё можете увидеть, спросить. К сожалению, нам с вами мешают, но есть Интернет. Поэтому эта статистика об этом и говорит... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь, пожалуйста, вопросы завершены.

Уважаемые депутаты, кто желает выступить? Прошу записаться на выступления.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Десять человек. Поступило предложение от депутата Гайнуллиной — по одному человеку от фракции, до пяти минут. Уважаемые депутаты, есть другое предложение?

Депутат Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Фарида Исмагиловна, я прекрасно понимаю, что вы хотите, чтобы быстрее повестка была рассмотрена, но зачем лишние кнопки нажимать? Пусть выступают те, кто хочет выступить, а остальное — это липа!

Председательствующий. Спасибо.

Поступило предложение Гайнуллиной: по одному человеку от фракции, до пяти минут. Ставится на голосование предложение депутата Гайнуллиной.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 89,6 %

Проголосовало против 37 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Фракция КПРФ. Плетнёва Тамара Васильевна, ваше выступление, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, очень редко здесь, в Государственной Думе, звучит. Первое, с чего я хочу начать, — это Конституция. Я бы не стала на месте представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" так уверенно говорить, что Конституция — это навсегда. То, что она принята, её надо уважать — это да, но то, что она навсегда, я сомневаюсь. Прежде всего я вам напоминаю, как её принимали. Это было в 93-м году, 12 декабря, одновременно с выборами в первую Государственную Думу. Её никто не обсуждал в стране, кто её писал — сегодня мы только можем догадываться: авторы неизвестны. А те, кто себя называют авторами, например Шахрай и другие, они сегодня уже не у власти, а в тени власти, и, может быть, многое бы переписали из того, что на даче где-то там писали. Конституция — серьёзный документ, и к нему, естественно, и подходить нужно серьёзно.

Теперь конкретно о статье — статье 282. Правильно Валентин Степанович Романов сказал, я бы её тоже разделила на две части. Первая часть, которая касается национальности, расы, пола, — это, безусловно, необходимая часть Уголовного кодекса. И наказание за это должно быть. Несмотря на то, русский это человек, не русский, — гражданин России любой национальности имеет право на защиту, совершенно верно. Но есть вторая часть этой статьи, где написано о том, что власть незыблема и критика власти тоже расценивается как уголовно наказуемое деяние. Безусловно, это неправильно. Посмотрите, как во всём мире: во всём мире идут процессы, где работает оппозиция открыто, где она высказывает свои замечания, где она приходит к власти в основном мирным путём, путём выборной кампании. А та кампания, которая у нас ведётся, выборная... Люди давно уже не ходят на выборы. Сегодня пошли на выборы эти чиновники — а их в стране, мы знаем, огромное количество, уже больше, чем в СССР было, — и ходят на выборы в основном пожилые люди, которые сегодня... им прибавили пенсии, и они решили, что все проблемы в стране решены. Основная масса работающего населения, основная масса молодёжи на выборы не ходит — только 20 процентов. Поэтому, конечно же, безусловно, вопросы к власти есть, они будут, и оппозиция их будет озвучивать, какие бы статьи ни были записаны в Конституции, в Уголовном кодексе и так далее.

Следующий вопрос очень важный был затронут — это графа в паспорте. Мы с вами помним, что никто в Государственной Думе не голосовал за это, потому что нас об этом и не спрашивали. Это был указ президента, убрали из паспорта графу "Национальность", и потом начали республики нацио-

нальные принимать свои законодательства и делать вкладыши. Я считаю абсолютно неправильным то, что лишили основную массу населения, русского населения, своей национальности. Сейчас в графе "Национальность" — в основном это в русскоязычных регионах, областях — ничего не записано. Это неправильно. Чего мы сегодня боимся? Сегодня бояться нечего — пожалуйста, любой национальности человек будет защищён в нашей стране. Так почему её не указать? У каждой национальности есть своя культура, есть свой язык, но цементирующей, основной, безусловно, — здесь я согласна с Владимиром Вольфовичем — остаётся русская национальность. Без этой национальности, без языка не было бы нашего государства никогда.

Теперь о том, кто себя каким считает. Знаете, это вопрос очень сложный. Когда спрашивают даже у высокопоставленных наших чиновников, кто они по национальности, отвечают, что сказать трудно, потому что триста лет монголо-татарское иго было. То есть ответить, какой национальности человек, очень сложно. Но тем не менее русскими сегодня себя ощущают те, для кого это родной язык, для кого это родная культура. Я вот хочу сказать о себе: если, например, танцуют немцы, меня это не трогает и не волнует, а когда танцуют русские свой танец, меня это волнует, мне хочется тоже в круг. О чём это говорит? Это говорит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Пять минут, мы с вами проголосовали за это.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вот у нас здесь много чего говорили и Владимир Вольфович, и другие депутаты. Мне понравилось выступление от комитета — хорошее выступление, правильное. Только такое ощущение, что комитет у нас говорил о другой стране, о другом обществе. Вы здесь так все относитесь к этому, как будто речь идёт о другой стране.

Вот здесь Владимир Вольфович рассказал вам об одном случае. Случай этот произошёл не где-нибудь в другой стране, даже не в другом регионе, а здесь, в "Охотном ряду". И не об абстрактном депутате он говорил, он говорил обо мне и о моём девятнадцатилетнем сыне, который с девушкой в десять часов вечера выходил из "Охотного ряда": к нему подошла группа бородатых ребят, лиц кавказской национальности, отмузузили так, что скорая помощь увезла с сотрясением мозга. Я условно говорю "лицо", как у нас принято, чтобы меня не посадили. Уголовного дела не возбудили, ничего не было предпринято, пока я не вмешался. Я вмешался, ис-

пользовал служебное положение — появилось уголовное дело, но никого не найдут, никого не найдут! Я спросил у тех людей, которые занимались возбуждением уголовного дела после указания сверху, мне сказали: да, никакого уголовного дела не было бы, сейчас будет дело по статье за хулиганство, но, если докажете, что были тяжкие телесные повреждения, будет другая уголовная статья. Я говорю: а если бы было наоборот? А если бы было наоборот, если бы это были русские парни, мне сказали, сразу задержали бы или на следующий день, как раз эта статья была бы, и уже все сидели бы. И так по всей России. Вы извините, но что происходит в нашей стране? Мы — основа этого государства, я имею в виду людей русской национальности, и нас же сажают! За одни и те же деяния у нас получают разные сроки, другие сроки получают, возбуждают дело как за преступления, представляющие опасность для государства. Когда это происходит в центре Москвы, у здания парламента, когда совершают это люди другой национальности, это не представляет опасности для государства, это так, "хулиганка", да?

Теперь о другой опасности этой статьи, о которой здесь не говорили. Эта статья фактически открывает возможность ввести цензуру, а мы говорим: мы за свободу слова! Мы можем говорить, но журналисты ничего не показывают, их ни одного нет, им запретили, потому что, если они это покажут, их издание закроют. А есть ли факты? Есть факты. Любое издание сегодня, любую программу по этой статье можно закрыть — два-три эксперта... У нас где-нибудь прописана эта процедура, прописано, что у нас признаётся экстремизмом, что у нас признаётся разжиганием национальной розни? Нет. Два-три ручных эксперта, которые назвались экспертами, — ну, так же, как у нас в комитетах.

Мы принимали тут закон об обороте алкоголя, и нам сказали, что эксперты дали заключение: хороший закон. Я спрашиваю: кто эксперты? Пять директоров спиртопроизводящих заводов — вот эксперты! Нормальное заключение дали! В результате восемьсот тысяч российских граждан умерли от отравления фальсифицированным спиртом и алкогольной продукцией. Нормальный закон, да?!

По этой статье уже есть правоприменительная практика. Как эта статья применяется, как она используется? По нашему глубокому убеждению, идея комитета о том, как эта статья должна применяться, не соответствует той практике применения этой статьи, которую реально мы имеем. По ней сидят только русские, по ней закрывают издания, лишают свободы слова. У нас есть примеры, когда это используется местными

чиновниками для того, чтобы закрыть неудобные им средства массовой информации. Нет ничего проще: вот там фраза в газете прошла — разжигание розни...

Из зала. *(Не слышно.)*

Рохмистров М. С. Не трогают татар, не трогают! Трогают только русских, только русские издания и в русских регионах! И русские же губернаторы закрывают русские же газеты, потому что они им не интересны, потому что они их критикуют. Это возможность введения тотальной цензуры, это возможность уничтожения российского народа. Это страшнейшая статья! Фракция ЛДПР призывает вас: депутаты, поддержите этот законопроект! У вас есть дети, и ваши дети нуждаются в защите.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Когда депутат Вяткин будет выступать с заключительным словом, он одновременно выразит и мнение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому сейчас слово для выступления предоставляется Багдасарову Семёну Аркадьевичу.

Багдасаров С. А. Вы знаете, я не хотел бы останавливаться на юридической составляющей, поскольку представитель комитета достаточно чётко и ясно показал, чем эта статья отличается от других. Но меня что поразило? В здании Государственной Думы выступает человек, провоцируя конфликт даже внутри депутатского корпуса, — многие возмущаются. А что же будет за стенами Государственной Думы? Что будет на Северном Кавказе, где идёт война с терроризмом?

Вот если бы я был по ту сторону баррикад... Они, кстати, если это выйдет за пределы Государственной Думы, используют это: завтра сотни людей в Дагестане, в Чечне и так далее уйдут в горы воевать против федеральной власти, возникнут резко антирусские настроения. Ради чего всё это? Ради того, чтобы ЛДПР и её лидер Жириновский сказали, что они защитники русского народа? Да какой вы защитник русского народа?! Защищать русский народ надо совершенно иначе. Почему вы не говорите о том, что десятки тысяч умирают от наркотиков? А мы ограниченно принимаем... Почему вы не выступаете с инициативой, чтобы не только ФСКН, но и другие министерства и ведомства участвовали в борьбе с наркотиками? Почему не говорите об алкоголизме? Идёт деградация, депопуляция русского народа и других народов. В Дагестане за прошлый год в шестьдесят раз выросло употребление наркотиков, деградируют и дагестанцы, и все остальные. Почему об этом не говорите?

Я не просто так спросил о статистике. Нет у вас такой статистики, Владимир Вольфович. Я хотел бы, чтобы господин

Крашенинников, его комитет, всё-таки подготовил статистику. А вот у меня есть косвенная статистика. Так вот, если посмотреть косвенную статистику о запрете Минюстом экстремистских организаций и Верховным Судом террористических организаций и также списки литературы, которую запретили (вот последний список — 17 февраля 2010 года), то, извините меня, там получается по экстремистским организациям приблизительно из восьми шесть с названиями славянскими и два с названиями исламскими, но зато в списке террористических организаций все семнадцать содержат в названиях слова "джихад" и "исламский". Значит, сейчас представители исламских народов должны выйти сюда и сказать: давайте запретим статьи, касающиеся борьбы с терроризмом, потому что в списке по борьбе с терроризмом у всех семнадцати в названиях слова "исламский" и "джихад"? Так, что ли? Ну давайте тогда запретим, найдём какую-то аналогичную статью. Из пятисот с лишним наименований литературы, запрещённой Минюстом в России на 17 февраля этого года, у 60—70 процентов в названиях слова "исламский", "джихад" и так далее, а все остальные — с другими названиями, в том числе со словами "славянский" и "русский". Слушайте, мы дойдём до абсурда, мы расколем страну и бог знает во что превратимся!

Почему мы не поднимаем этот вопрос? Потому что нам нужна программа. Если мы защищаем русский народ, то мы должны подумать, как русских вытащить — пять — шесть миллионов в Казахстане и в Средней Азии, — как их сюда вытащить, как сделать программу переселения соотечественников эффективной, как создать, возможно, новую структуру. Это и есть защита русского народа, а не провоцирование русского народа против всех.

Вот я понимаю господина Кулика... Потом, господин Жириновский, вы как-то странно выступаете: то Кулик русский и все мы русские, через три минуты у нас, оказывается, есть татары, которые, значит, не любят господина Жириновского. Слушайте, логичней как-то надо быть и как-то принципиальней. Я считаю, что данная инициатива провокационная, я ещё раз говорю, а юридическую оценку тут уже дали. Мы должны пресекать подобные явления в Государственной Думе! И я обращаюсь к руководству Государственной Думы с просьбой обсудить это на Совете Думы, потому что это оскорбление. Я тоже не русский, я этнический армянин, родившийся в Ферганской долине и всю жизнь прослуживший в Советской и Российской армии. И когда Владимир Вольфович бегал тут с плакатом, призывая мыть ноги в Индийском океане, я недалеко от этого Индийского океана в горах в оди-

ночку работал с моджахедами. Так извините, кто из нас больше сделал для русского государства: псевдорусский Жириновский или этнический армянин, обрусевший Багдасаров? Я что-то не понимаю этого вопроса. Я поэтому пресекать такие вещи буду здесь, мне всё равно, я человек, который привык говорить прямо, по-солдатски. Я буду требовать, чтобы вы передали Грызлову... и тогда обсудим на Совете Думы. Это была провокация. Если сейчас кто-то записал это, я вам скажу, это очень своеобразная полемика между Жириновским и Гайнуллиной. Ну, знаете, такого не бывает даже на базаре или где-то там... Я понимаю, оскорблённое национальное чувство, и не только у неё, у многих других. Мы — многонациональный народ. Да, нам нужно в первую очередь осознать собственную идеологию — идеологию имперскую. Имперство великой России — объять все народы России под единым... И когда говорят, что, вот если русских побьют, то не возбуждают... Слушайте, ну кто-то верит в эти сказки? Извините, никто в это не верит! А что значит заявление, что если дагестанец убил, то его не привлекут к уголовной ответственности? Откуда такая уверенность? Что, уже изучено уголовное дело, что ли? Уже есть какие-то договорённости, чтобы иметь какой-то материал для провокации?

Я ещё раз призываю вас... Это очень важный вопрос! Да, у нас в стране, в многонациональной стране нет даже министерства, занимающегося проблемами национальностей, нету! Это плохо, это опасный момент, это самый страшный момент, который может вызвать дезинтеграцию нашей страны, если мы ещё будем провоцировать эту ситуацию, вместо того чтобы очень гибко всё от идеологии до организационных структур воссоздавать. Ну тогда грош нам цена, тогда надо снимать значки, закрывать Государственную Думу, как место для провокаций, а не место, где обсуждаются вопросы сплочения всех народов России.

Вот у меня жена русская, и получается, если она что-то сделает, то она будет отвечать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Семён Аркадьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Заключительное слово докладчика. Владимир Вольфович Жириновский, ваши десять минут, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон. Нет, подождите...

Извините, пожалуйста, перед заключительным словом я не спросила полномочного представителя президента, есть ли у него желание выступить. У представителя президента нет.

Полномочный представитель правительства, пожалуйста.

Логинов А. В. Владимир Вольфович, одну секунду, я долго не задержу.

В выступлении Тамары Васильевны прозвучала фраза, что никто не знает, как писался документ под названием "Конституция Российской Федерации". Я хочу презентовать Тамаре Васильевне девять томов, десятый издан недавно. Это из истории конституционного совещания, материалы, стенограммы и протоколы работы конституционной комиссии с 90-го по 93-й год. Если у вас не хватит места в кабинете, то в библиотеке фракции, надеюсь, место найдётся. Интереснейшее издание, здесь описано, как создавалась эта Конституция.

Председательствующий. Спасибо большое.

Итак, Владимир Вольфович, десять минут ваши. Ваши десять, Вяткин — пятнадцать.

Жириновский В. В. У Вяткина пятнадцать?

Председательствующий. Да.

Жириновский В. В. Вы представляете, абсурд: докладчику дают меньше, чем содокладчику!

Председательствующий. Нет, это потому, что он пять минут выступает от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Жириновский В. В. А, хорошо. Добавьте мне время: я с вами спорил, поэтому...

Председательствующий. Пожалуйста, 50 секунд добавим.

Жириновский В. В. Не могу согласиться с теми, кто выступает против принятия поправки, особенно с депутатом Багдасаровым. Это вообще, так сказать, выступление... непонятно, о чём он говорил. Мы все вправе вносить проекты любых законов, принимать их или не принимать, и такие фразы, как призывы запретить что-то делать в Государственной Думе, — вот это как раз тот случай, когда нужно наказывать такого депутата, ибо он хочет остановить действие Конституции. Если Тамаре Васильевне что-то не понравилось по Конституции, то депутат Багдасаров говорит: надо пресекать, прекращать! То есть...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Мы будем делать, господин Багдасаров, то, что мы считаем нужным в соответствии с нашим воспитанием, и ваша позиция нас абсолютно не интересует, абсолютно!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. А вот я говорю ещё раз: свобода слова для всех, а не для Багдасаровых, Багдасарянов и так далее! Свобода слова в России для всех, кто хочет ей следовать! Если вам хочется запрещать, идите работать в Федеральную службу исполнения наказаний — там вы можете в какой-нибудь коло-

нии нарушать Конституцию, здесь как раз наоборот: мы можем попросить, чтобы Миронов подумал о том, кто в его фракции находится. Я вам другое скажу: вы здесь вообще не имеете права находиться — вы сидите на местах фракции ЛДПР!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Нет, это вы сидите! Как и в 14-м...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Вот видите, что вы сейчас делаете! Слово мне дали, слово мне дали! Слово дали мне, и я не к вам обращаюсь, а к вашему руководителю Миронову! *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я прошу вести себя достойно.

Жириновский В. В. Он, Миронов, виноват! На рынке будете шуметь, где-нибудь там в Душанбе или в Ереване, а здесь пока ещё Москва, и мы вам не позволим здесь совершать провокации! Это вы занимаетесь провокацией! Вот такие, как вы, устроили нам в Сумгаите резню, и по всей стране кровь проливалась! Не русские солдаты это устроили — русские солдаты везде вас разнимали! Вы до сих пор не можете жить нормально без русских — ни на Кавказе, ни в Средней Азии, ни в Прибалтике. И везде русская кровь вас мирит, и вы в благодарность за это русских сажаете в тюрьму! Вот в чём смысл нашей поправки. Русские вражду нигде не создают и никогда не создавали, никогда, постарайтесь сами жить нормально и спокойно!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я прошу вас: не мешайте выступать! Ведь кто мешает выступать? Представители нацменьшинств. Вот ваша позиция. Ну ни один русский не говорит мне ничего!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я вам говорю ещё раз: ни один русский не просит, чтобы я замолчал, — просят Багдасаров и вы!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Владимир Вольфович, я прошу следующее сделать. Я добавлю вам время. Я прошу меня, как ведущего, внимательно выслушать. Я прошу...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы можете выступать эмоционально. Я прошу не обращаться ни к кому в зале, выступайте по содержанию вашего законопроекта. Прекратите полемику

с кем-либо персонально, иначе я буду вынужден отключить вам микрофон. Пожалуйста, продолжайте выступать.

Жириновский В. В. Отключать вы ничего не имеете права! Это моя позиция...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Вот опять, видите?

Председательствующий. Геннадий Васильевич, Геннадий Васильевич!..

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Ну опять!

Председательствующий. Геннадий Васильевич, у вас будет возможность...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Вы не имеете права так говорить!

Председательствующий. Геннадий Васильевич, после того как закончится выступление Жириновского, вы имеете право обратиться в нашу комиссию по этике, если Жириновский будет допускать неэтичные выражения.

Я замечание делаю вам, Владимир Вольфович. Прошу выступать по существу внесённой вами законодательной инициативы.

Жириновский В. В. Но, Олег Викторович, я выступаю по существу.

Председательствующий. Я слушаю вас, и зал тоже.

Жириновский В. В. И зал должен молчать! Когда я закончу выступать, если кому-то что-то не нравится — пожалуйста. Но весь смысл в том, что некоторым в зале, когда произносят слово "русский", им это и не нравится. Независимо от того, о каком законе идёт речь, их раздражает, что кто-то что-то говорит, употребляя слово "русский", — вот в чём проблема. Поэтому я и хочу сказать, что эта статья провокационная. Не мы, кто пытается её исключить, а другие, используя именно эту статью, людей любой национальности будут сажать в тюрьму. Это связано не только с национальностью, там речь идёт и о социальном происхождении: если мы будем говорить, что крестьяне плохие, а городские хорошие, — всё, это тоже статья. Вот в чём её проблема — она общая, любая фраза может вызвать возбуждение уголовного дела. Вот сейчас мне кто-то скажет: "Не хочу слушать Жириновского на русском, пускай он говорит на армянском", — что будем делать? Отрицательное отношение или к русскому языку, или к армянскому — всё, статья! Это можете вы понять? Я вам говорю как заслуженный юрист России, что статья опасная, она не заложила конкретные действия. Если бы она заложила конкретные действия, что кто-то выступает и это привело к каким-то отрицательным последствиям, тогда эта

статья была бы ещё терпима, потому что должны наступить последствия. Все статьи Уголовного кодекса с конкретными последствиями деяний: человек совершил убийство — есть труп, совершил воровство — он украл что-то. По этой статье абстрактно: возбуждение. Чего возбуждение? А любых чувств, любой неприязни: кто-то что-то сказал... Вот в этом зале уже сейчас четыре депутата возбудили друг к другу неприязнь — всё! А разве эти вопросы не обсуждаются среди наших граждан? Постоянно обсуждаются! Если здесь ещё терпимость, демократия, то на улице уже пролилась бы кровь и вот такого, как я, — на пять лет в тюрьму вот только за это.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот видите, что они говорят!

Председательствующий. Я прошу из зала не выступать. Геннадий Васильевич, я вас прошу.

Жириновский В. В. Я говорю о законопроекте! Внесите проект закона и тоже выступайте!

Это самый болезненный вопрос, я совершенно согласен с вами, самый болезненный вопрос, но я ещё раз говорю: он, этот вопрос, не решён в нашем государстве. Если содокладчик говорит, что благодаря этому вопросу мы создали многонациональное государство, то я ему говорю, что, наоборот, и Российская Империя, и Советский Союз рухнули именно из-за этого вопроса. Не экономика, не культура, а только неправильно решённый национальный вопрос! Ведь Российская Империя разделилась ровно по национальному признаку: отделялись не Вологда, не Сибирь, отделялись Прибалтика, Украина, Кавказ — все по национальному признаку. 91-й год — опять, только отделялись четырнадцать новых государств. Есть у нас вологодская республика или хабаровская? Латвийская, Эстонская, Украина, Армения... Неужели вы, господин Вяткин, этого не видите? Хотя бы историю-то мы должны правильно воспринимать: ведь не из-за хлеба люди боролись!

Экономические трудности есть и сегодня. Вот в Греции восстание практически, но там нет национального вопроса — вот в чём суть, а в Турции есть, и Турция отзывает своих послов из тех стран, где признают геноцид армянского народа, — видите, национальный вопрос. Все проблемы... Афганистан — это национальный вопрос, ибо проблема экстремизма есть во всём мире, но там пуштунский народ борется за свою независимость, и пока не будет государства под названием "Пуштунистан", там война никогда не закончится, ибо нет такого народа — афганцы, они или таджики, узбеки, туркмены, или пуштуны, в этом проблема. Как у нас: советский народ — нет такого

народа, и рухнула страна! Так и Афганистан рухнет. Косово — что там, по-вашему, экономические проблемы? Чисто национальные: создано незаконно государство албанцев на территории Сербии, и сербы никогда этого не простят. Есть сербы в Боснии — уже проблема, но Косово на территории Боснии — проблема национальная.

Палестина и Израиль — весь мир шестьдесят лет решает какой вопрос? Национальный. Везде бедность, везде есть религиозные экстремисты, но вопрос у арабов и евреев — чей Иерусалим, всё! Вопрос везде национальный. Азербайджан и Армения сегодня борются за Карабах — национальный вопрос, не за вино, не за овец, не за нефть, не за газ, а за то, чей Карабах — армянский или азербайджанский. Кондопога, проблема была у нас в Карелии — там что было? Там был конфликт этнический: русские, азербайджанец, чеченцы. Если бы там все русские были, вы бы ничего не знали, но поскольку конфликт возник между русским и барменом-азербайджанцем, допустим, и ещё приехали из Петрозаводска чеченцы — всё, вся страна знала, все на ушах стояли, чуть дело не дошло до худшего.

Я об этом вам говорю! Вы что, не являетесь свидетелями своей собственной истории?! Мы как раз это должны остановить! Вот наличие такой статьи будет провоцировать беспорядки в нашей стране, а вы поворачиваете всё наоборот. Ведь в статье не указана национальность — зачем нужна эта статья? Есть другая, 136-я, её достаточно, а эту ввели, чтобы под неё можно было всё подвести. Она полностью соответствует 58-й статье советского Уголовного кодекса, из-за которой рухнул Советский Союз... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время, но если вы настаиваете, тридцать секунд я могу вам добавить.

Жириновский В. В. Прерывали несколько раз!

Председательствующий. Тридцать секунд.

Жириновский В. В. Ещё раз повторяю: статья работает не на пользу нашего государства. Примеры есть — получите статистику по городу Москве: растёт в геометрической прогрессии этническая преступность. Этническая, а не русская, не славянская. На территории города Москвы русских проживает 33 процента — что вы будете делать через двадцать лет, когда русских будет 10 процентов? Что тогда будем делать?! Статистику смотрите! Я призываю: посмотрите статистику! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время, присаживайтесь, Владимир Вольфович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Секундочку, коллеги!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, Жириновский Владимир Вольфович!

Я обращаюсь ко всем депутатам как депутат с шестнадцатилетним опытом: я утверждаю, что любую, самую сложную, самую деликатную проблему можно и нужно обсуждать так, чтобы это не задевало ничьих национальных чувств, и всегда можно найти такие слова, когда вы будете отстаивать свою позицию, чтобы это выслушивали и уважали как вашу точку зрения. Я это адресую и докладчику, Владимиру Вольфовичу, который, с моей точки зрения, выходил за рамки этого требования, и тем, кто высказывался на этот счёт помимо него. Я на это обращаю внимание всех: коллеги, это, знаете, опасная, шатающаяся доска, прошу быть осторожными и аккуратными!

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Сегодня мы имеем дело с очень серьёзной, наверное, одной из самых серьёзных в этом созыве провокаций, потому что, наверное, ни один из вопросов, чего бы он ни касался — бюджета, каких-то вопросов медицины, образования, обороны, безопасности нашей страны, других очень важных вопросов, — здесь, в Государственной Думе, не вызывал столько эмоций, причём столько негативных эмоций. И сегодня это своего рода экзамен для нас, потому что сегодня здесь действительно кипят страсти, и очень-очень нештучные, и для нас это проверка на стойкость, зрелость, мудрость и выдержку.

Не буду долго говорить, хотя действительно тот вопрос, который пытаются здесь обсуждать и на котором пытаются играть, зарабатывать какие-то дивиденды, нехорошие дивиденды, политические, требует многословия. Я от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — и думаю, что меня точно так же поддержат коллеги из других фракций, — скажу, что мы не поддадимся на такую провокацию и экзамен мы выдержали сегодня. И впредь мы будем такие экзамены выдерживать с честью, потому что мы здесь представляем наших избирателей, наш народ. И когда в Пригородном районе известной всем кавказской республики полилась кровь, там тоже были призывы — кто лучше, кто хуже, кто более ущемлён... И таких примеров очень много. Это самый больной вопрос, вот это абсолютно правильно, и тогда люди забывают про всё — про то, что нужно работать, про то, что нужно заниматься детьми, семьёй, — и готовы вцепиться друг в друга на ровном месте.

Мы все прекрасно знаем, и в Интернете полным-полно примеров, что западные спецслужбы утверждают специальные документы о том, как обойтись с Советским Союзом, с Россией. Там один из самых главных вопросов — это национальный вопрос: дробить, возбуждать ненависть, сказать, что один народ ущемлён, обижен, что против него ведётся какая-то планомерная работа. Так вот, эта планомерная работа здесь велась против всех наших народов и против нашей страны именно сейчас, но я хочу сказать, что не получится расшатать эту лодку, не получится, и мы будем этому противостоять, чего бы нам это ни стоило.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от всех фракций высказались. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, не надо, достаточно. Мы обсуждали этот вопрос больше часа.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против 311 чел. 69,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу упразднения статей Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих незначительные преступления с наказанием в виде лишения свободы". Свистунов Аркадий Николаевич докладывает о данном законопроекте.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый председательствующий.

Уважаемые депутаты, разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу упразднения статей Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих незначительные преступления с наказанием в виде лишения свободы".

Чтобы посмотреть на историю и причину постановки этого вопроса, давайте вернёмся немножко назад. Конечно, новый Уголовный кодекс, который был введён в действие в 97-м году, на взгляд многих правоведов, на взгляд многих экспертов, сильно ужесточил уголовные наказания, причём сильно расширил список преступлений, за которые применяется уголовное наказание. Это, конечно, было вызвано тем, что в стране была определённая криминальная волна, и, видимо, так нужно было реагировать, бороться с преступлениями, бороться с этой криминальной волной.

Однако нужно отметить, что это не дало положительного эффекта, и, если посмотреть статистические данные, мы увидим печальную картину. Например, с 92-го по 2009 год было осуждено более шестнадцати миллионов человек. Если посмотреть с точки зрения, много это или мало, то это 15 процентов взрослого населения страны, или, так скажем, чуть ли не каждый четвёртый мужчина. Мы сравнялись с самой карательной в мире страной, которой являются США, и намного превысили этот карательный барьер по сравнению с любой другой страной мира. В пояснительной записке указано, что по состоянию на 2009 год число заключённых превысило в нашей стране один миллион человек и больше половины из них получили наказание за незначительные преступления. Что это значит — незначительные преступления? Это значит, что за них предусматривается уголовная ответственность в виде лишения свободы всего-навсего до трёх лет, то есть закоренелыми преступниками эти люди никак не являются, и можно говорить о том, что серьёзной опасности для общества они не представляют, они впервые получили наказание в виде лишения свободы. Этим людей можно было бы перевоспитать в привычном социальном окружении, но можно не сомневаться, что все они пройдут в тюрьмах школу уголовного мира, и, к сожалению, многие из них, выйдя на свободу, будут жить уже по законам вот этого криминального мира.

Вообще, в стране появился даже новый термин — "тюремное население", и, по статистическим данным, это тюремное население у нас уже составляет довольно значительную цифру — около восьми миллионов человек на сегодняшний день, это те, кто отсидел и вышел, а если учитывать ещё советское время (я говорю только о последнем периоде), то значительно больше. Что это за тюремное население? Вы прекрасно знаете, что эти люди с трудом возвращаются к нормальной социальной жизни, с трудом адаптируются к нормальной социальной жизни. Ведь уголовная ответственность, даже если она была чисто

формальной... человек, даже если он не попал в тюрьму, не сел, а просто получил осуждение в виде штрафа или в виде исправительных работ, — он уже на всю жизнь с чёрной меткой, даже если эта судимость будет погашена. Мы такие примеры знаем (эти вещи легко проверяются): их не берут на работу или берут в последнюю очередь, ни о какой ответственной работе не может быть и речи, даже из списков депутатов, вы все это прекрасно знаете, такие люди вычёркиваются в первую очередь, точнее, исключаются из списков, прощу прощения, не депутаты, а те, кто собирается участвовать в выборах, то есть это клеймо поставлено человеку на всю жизнь. Таким образом, общество как бы вычёркивает его из своего списка. А что это значит — вычеркнуть из списка такое огромное количество трудоспособных мужчин, которые должны... Это и семей опять же касается: эти люди не становятся отцами в дальнейшем. Эти люди находятся за чертой.

Для нашего социального и правового порядка это весьма тревожный сигнал. Широкое применение наказания в виде лишения свободы даёт определённый эффект в виде временной изоляции правонарушителя, но одновременно влечёт и негативные последствия постфактум, когда этот человек уже не может вернуться к нормальной жизни. И экспертное сообщество, и руководство страны неоднократно обращали внимание на то, что уголовное законодательство пора гуманизировать, то есть смягчить, особенно в части ответственности за нетяжкие преступления.

В настоящем законопроекте, который подготовлен нашей фракцией, в частности Владимиром Вольфовичем Жириновским, предлагается исключить из Уголовного кодекса Российской Федерации статьи или отдельные части статей, которые предусматривают уголовное наказание в виде штрафа, или обязательных работ, или исправительных работ, или ареста на различные сроки, то есть когда нет наказания в виде лишения свободы. К этим статьям относятся: часть первая статьи 123, часть первая статьи 146 "Нарушение авторских и смежных прав", часть первая статьи 171 "Незаконное предпринимательство", часть первая статьи 198 "Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица", части первая и вторая статьи 256 "Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов", часть первая статьи 258 "Незаконная охота", статья 262 "Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов", статья 319 "Оскорбление представителя власти" (чем очень часто пользуется наша доблестная милиция), статья 324

"Приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград", часть первая статьи 330 "Самоуправство" (по этой статье очень любит наша правоохранительная система привлекать к ответственности неугодных директоров предприятий). Одновременно предлагается исключить из Уголовного кодекса Российской Федерации отдельные части статей, где предусматриваются уголовные наказания в виде лишения свободы до двух лет, — это часть вторая статьи 146, часть первая статьи 198, часть вторая статьи 260, часть вторая статьи 258, часть первая статьи 261.

Наличие перечисленных статей в Уголовном кодексе Российской Федерации не позволяет гражданам избежать судимости, и эта судимость, я подчёркиваю, останется клеймом на всю их жизнь. Вот оступился человек один раз — и у него нет права на ошибку, это его клеймо на всю жизнь, как в древние, рабские времена, когда, знаете, рабу ставили клеймо, и всё, даже если он потом выкупался из рабства, он с этим клеймом ходил пожизненно. Мы предлагаем относиться к этому более осторожно и взвешенно.

Законопроектом предлагается часть статей из Уголовного кодекса перенести в изменённом виде в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, потому что, конечно же, за совершённые деяния человек должен отвечать. Конечно же, мы не предлагаем освободить полностью от ответственности людей, которые совершают различные проступки, но, на наш взгляд, вполне достаточно в этих случаях административной ответственности. Соответственно, указанный законопроект предлагает внесение изменений также в Кодекс об административных правонарушениях, вот эти составы переносятся туда. И предлагается ввести новый вид административного наказания — обязательные работы, которые будут отбываться правонарушителями не более четырёх часов в сутки в свободное от основной работы или учёбы время на бесплатной основе, в виде общественно полезных работ. От этих работ могут быть освобождены инвалиды первой и второй группы, беременные женщины, женщины, имеющие детей, военнослужащие, проходящие службу по контракту или срочную службу, и лица, имеющие специальные звания, находящиеся на действительной службе. В случае же злостного уклонения правонарушителя от выполнения обязательных работ они могут заменяться административным арестом, это тоже предусматривается КоАП.

На наш взгляд, принятие указанного законопроекта очень повлияет на ситуацию с нашей криминальной системой. Это

даст шанс тем гражданам, которые впервые совершили преступление, оступились неосознанно, по незнанию, или в дурной компании, или ещё по какой-то причине, вернуться к нормальной социальной жизни, понести ответственность, да, понести, либо в виде штрафа, либо в виде исправительных работ, либо в виде даже административного ареста, но потом они имеют все шансы вернуться к нормальной жизни и стать нормальными гражданами, что очень важно, особенно в нашей стране. Мы не можем разбрасываться нашим населением. У нас и так населения не так много, чтобы мы его сначала загнали в тюрьмы, а потом поставили клеймо на всю жизнь и эти люди уже никогда не вернутся к нормальной жизни. Не можем мы себе этого позволить — у нас не так много населения, мы должны беречь свой собственный народ.

Поэтому мы предлагаем поддержать в первом чтении указанный законопроект и наконец-таки приступить к декриминализации хотя бы нашей хозяйственной жизни и незначительных проступков, которые совершают наши граждане.

Председательствующий. Спасибо, полномасштабное десятиминутное выступление.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович, позиция комитета.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу, отклонить указанный законопроект по следующим основаниям. Я хотел бы ещё раз обратить внимание наших коллег на то, части каких статей предлагается декриминализировать: "Незаконное производство аборта", "Нарушение авторских и смежных прав", "Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов...", "Жестокое обращение с животными", "Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов", "Незаконная охота", "Незаконная рубка лесных насаждений", "Уничтожение или повреждение лесных насаждений", "Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов", "Самоуправство" (ещё минуточку внимания), "Приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград". Вот, коллеги, хороший подарок для ветеранов в год 65-летия Великой Победы — отменить статью, которая предусматривает ответственность за приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград, то есть фактически легализовать вот этот чёрный рынок наград, которые срывают с пиджаков наших ветеранов, когда их убивают в квартирах наркоманы! Вот хорошая законодательная инициатива!

Если говорить о недостатках чисто юридического свойства, то начну по порядку. Первое. Возражение вызывает использование в наименовании проекта термина "незначительные преступления". В соответствии с терминологией, которая предусматривается Уголовным кодексом, преступления подразделяются на преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие.

Второе. Следует отметить, что данный законопроект подготовлен без учёта изменений, уже внесённых в Уголовный кодекс федеральным законом от 29 декабря 2009 года. В частности, текст примечания к проектной редакции статьи 198 "Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов..." не содержит положения об освобождении от уголовной ответственности лица, если оно полностью уплатило сумму недоимки, то есть мы снова возвращаемся в данном законопроекте к тому, что было.

Третье. Обращаем внимание, что Государственной Думой в первом чтении принят 11 декабря прошлого года законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказаний в виде обязательных работ", которым предлагается санкцию статьи 245 дополнить обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов. Рассматриваемым проектом предусматривается исключение из Уголовного кодекса данной статьи. Аналогичная ситуация складывается со статьёй 256, части первая и вторая, и статьями 258, 261, 262 УК.

Не содержит проект и внесения изменений в главу 32 "Порядок исполнения отдельных видов административных наказаний" Кодекса об административных правонарушениях, в связи с чем требуется уточнение, в каком порядке будет исполняться каждый вид наказания.

В санкциях некоторых проектных статей Кодекса об административных правонарушениях указан минимальный срок выполнения обязательных работ от сорока часов, что не согласуется с частью 2 новой проектной статьи 3.9¹ КоАП, где такой срок начинается с шестидесяти часов.

Включение проектных статей 15.6¹ и 17.1¹ Особенной части Кодекса об административных правонарушениях в часть 1 статьи 23.1 КоАП является излишним, по нашему мнению, так как они будут размещаться в интервале соответствующих статей (15.3—15.12 и 17.1—18.13) действующей редакции статьи 23.1 Кодекса об административных правонарушениях. В силу указанных обстоятельств проектная статья 8.37¹ Кодекса об административных правонарушениях будет одновременно отнесена

к части 1 статьи 23.1 Кодекса об административных правонарушениях, что неверно. Требуется уточнение, кто будет осуществлять рассмотрение дел и составление протоколов об административных правонарушениях.

То есть определённая путаница будет вноситься данным законом, если он будет принят. Вот это лишь небольшая часть непосредственно юридических замечаний по тексту данного законопроекта. Основное же заключается в следующем — в том, что, для того чтобы декриминализировать то или иное деяние, конечно же, должна быть проведена очень серьёзная работа. К сожалению, в пояснительной записке к данному законопроекту не приведена статистика, сколько наших сограждан привлечено к уголовной ответственности по тем статьям, которые предлагается декриминализировать, каков уровень латентности данных преступлений, а также по многим-многим другим показателям.

Конечно же, для того чтобы подходить к этому вопросу — к вопросу о декриминализации, нужно проводить очень серьёзную работу, в том числе со специалистами в области уголовного права. Конечно же, необходимо получить согласие главного правоприменительного органа — Верховного Суда. Заключение Верховного Суда отрицательное.

Кроме того, я хотел бы обратить внимание, что в пояснительной записке и в докладе было заявлено о том, что декриминализация данных статей, данных деяний позволит разгрузить места лишения свободы. Это не совсем так. Дело в том, что если мы обратим внимание на санкции по тем частям статей, которые предлагается исключить из текста Уголовного кодекса, то мы увидим, что там в основном штрафы, там исправительные работы, то есть на ситуацию с количеством лиц, которые отбывают наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы, коренным образом данная декриминализация не повлияет.

На основании изложенного комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, задержитесь на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы? Есть, три вопроса: Иванов, Рохмистров и Гартунг. Три вопроса, подвожу черту.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Дмитрий Фёдорович, а разве в этом законопроекте есть статья 105? Вот вы что-то ни к селу, ни к городу приплели, извиняюсь за выражение, наших ветеранов, упомя-

нув о том, что наркоманы врываются, убивают ветеранов за награды, а мы вроде как предлагаем данную статью исключить из уголовного наказания. Там этого нет. Это во-первых.

Во-вторых, с чего вы решили, что статистика по данным преступлениям, как вы сказали, латентность данных преступлений (я, вообще-то, знаю, что латентность — это скрытость) даст вам убедительный аргумент в пользу того, принимать или не принимать данный законопроект? И извините, пожалуйста, если кто-то кошке привязал консервную банку к хвосту, а ему это квалифицируют как уголовное преступление, или срубил некоторое количество деревьев для дров, а ему за это опять же дают уголовный срок, — это, по-вашему, адекватное наказание? Эти преступления настолько опасны для общества, чтобы за них сажать в тюрьму?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович, отвечайте.

Вяткин Д. Ф. Что касается статьи 105. Я не говорил о том, что будет декриминализироваться статья, предусматривающая ответственность за умышленное убийство, вне всякого сомнения. Речь идёт о том, что фактически будет легализован рынок государственных наград, орденов и медалей, которые очень часто похищаются у наших ветеранов, в том числе похищаются с применением насилия, когда либо тяжкий вред здоровью ветеранов причиняется, либо их вообще убивают, вот что я имел в виду. Конечно же, я не имел в виду, что будет отменена статья 105, никто её не собирается отменять, и она не будет отменена никогда, это очевидно.

Что касается показателей или, так сказать, той информации, которую необходимо собирать, в том числе и касающейся, допустим, скрытости преступлений, латентности, то, конечно же, такая информация позволит аргументировать суждение о том, надо ли декриминализировать данную статью, либо не надо. Объясню почему: потому что количество, небольшое, допустим, количество осуждённых либо тех лиц, в отношении которых возбуждались уголовные дела по той или иной статье Уголовного кодекса, вовсе не означает, что таких деяний совершается немного. Может быть так, что просто-напросто эти деяния в большей части своей остаются безнаказанными. Именно поэтому я привёл в своём содокладе в качестве примера в том числе и этот индикатор, этот показатель — латентность.

Что касается преступлений небольшой тяжести — как вы сказали, кто-то там дров нарубил... Вы знаете, если один какой-то человек дров нарубил — действительно, наверное, и не

надо наказывать, вопросов нет, если речь идёт о том, что человеку надо выжить, понимаете, да? А если речь идёт о том, что вот эта рубка дров осуществляется в промышленных, по сути дела, масштабах? Вы же знаете, у въезда в каждый город стоят машины, гружённые дровами. Ведь большая часть вырублена незаконно, и у нас есть основания полагать, что очень большая часть тех людей, которые занимаются незаконной вырубкой леса, просто-напросто будут уходить от какой-либо ответственности вообще.

Боязнь получить судимость, даже без наказания в виде лишения свободы, всё равно остаётся, и одной из целей наказания в любом случае является устрашение, пусть не такое вот серьёзное, как, допустим, страх перед... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У вас ещё есть время. Или закончилось? Вывод комитета сделайте, пожалуйста. Или ответ дан, да? Тогда, пожалуйста, кто следующий вопрос задаёт? Рохмистров. У нас три минуты по Регламенту для ответа на вопрос, поэтому укладывайтесь.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Дмитрий Фёдорович, я внимательно слушал ваше выступление. Вот как специалист, пожалуйста, дайте мне разъяснение. Вы выступаете за так называемую американскую систему наказания, когда будут суммироваться преступления. То есть вы приводили в пример ветеранов, когда говорили, что врываются к ветеранам, совершают кражу их наград, грабёж, и, как в Америке это принято, по сумме совершённых преступлений сроки суммируются. Насколько я знаю, у нас сейчас идёт поглощение бóльшим сроком меньшего. То есть фактически сегодня, если грабят ветерана, как вы говорили, то, если с убийством, значит, срок за убийство он получает, если грабёж, то за грабёж он получает, а не за то, что потом он эти знаки, которые украл... если кража, то за кражу получает срок. А его наказание не учитывается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Нет, комитет и я лично, если вы спрашиваете о моём мнении, выступаем против того, чтобы декриминализировать такое деяние, как приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград.

Председательствующий. Депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Фёдорович, у меня такой вопрос, позицию комитета мне поясните, пожалуйста. Это принципиальная пози-

ция — что вы против декриминализации перечисленных деяний? Или вы всё-таки против того, чтобы... против способа, который предложили авторы? То есть вот принципиальные позиции по некоторым вопросам высказали уже. Если вы в каких-то моментах согласны теоретически с декриминализацией, то предлагает ли комитет, взамен того что предлагают авторы, какой-либо другой вариант?

Спасибо.

Вяткин Д. Ф. И то, и другое. Если говорить о том, против чего мы выступаем: против декриминализации некоторых деяний вообще как таковых, как, например, против декриминализации незаконного производства аборта, часть первая статьи 123, или, например, торговли наградами и документами, — тут против декриминализации вообще, принципиально, да.

А что касается претензий чисто юридико-технического характера, о которых я сказал, действительно, есть и такие нормы, которые повторяют то, что мы уже приняли, в частности об ответственности за неуплату налогов, о незаконном предпринимательстве. То есть здесь нужно, с моей точки зрения, по каждой статье рассматривать отдельно возможность её декриминализации с изучением статистики, с изучением и учётом мнения правоприменителей. Поэтому комитет предлагает, конечно, кое-что, но я ещё раз говорю, если вы имеете в виду какой-то комплексный пересмотр Уголовного кодекса, то это пока не планируется, хотя точечный пересмотр тех или иных статей, в том числе в сторону декриминализации, вне всякого сомнения, постепенно ведётся, но очень-очень аккуратно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Ответы даны. Есть ли желающие выступить? Есть. Одна рука — депутат Жириновский.

Ну, у вас будет заключительное слово, и вы сможете выразить позицию фракции, я имею в виду депутата Вяткина.

Коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что у нас осталось четыре с половиной минуты, поэтому есть такие варианты: начать обсуждение, в 18 часов закончить и перенести на следующее заседание или, например, договориться о том, что мы ограничиваем время выступления, допустим, каким-то временным регламентом и продлеваем заседание до окончания рассмотрения данного вопроса.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда у меня такое компромиссное предложение: давайте продлим время нашей работы до заверше-

ния рассмотрения данного вопроса, ограничимся выступлениями от фракций в режиме пяти минут, дальше заключительное слово — Свистунов и Вяткин, потом голосуем и заканчиваем заседание. Ставлю на голосование предложение депутата Герасимовой, которое я вам представил.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но мы же повестку не выполнили, поэтому не можем и протокольные поручения рассматривать.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Я дам потом всем слово по ведению. Я вижу: у меня горят две кнопки, но мы должны вопрос закончить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон депутату Жириновскому в режиме пяти минут. А, он на трибуну идёт, тогда у него здесь будет пятиминутный регламент.

Жириновский В. В. Ну вот, Олег Викторович, как нам отнестись к постоянному изменению регламента? Как только хотим задать вопросы — сократить: по одному вопросу, по пять минут...

Председательствующий. Но, Владимир Вольфович, ведь была альтернатива: через три минуты я бы вас прервал и мы пошли бы отдыхать до следующей среды.

Жириновский В. В. Сейчас опять вы нарушаете Регламент — я же выступаю!

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте.

Жириновский В. В. Постоянно мешаем выступать, постоянно! Мало того, Олег Викторович, постоянно с первых рядов идёт шипение. И разговоры по телефону — специально громко: чтоб мешать. Пожалуйста, обращайтесь внимание. Я не раз говорил: кому не нравится — пожалуйста, уходите, ведь ушли уже девяносто процентов депутатов, нет проблем — останется два человека, можно вообще в пустом зале говорить!

Я там по ведению записался — для стенограммы: я голосовал за свой законопроект, но не сработала система. Это чтобы потом кто-то не сказал, что я не проголосовал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. За, за проголосовал! Я за свой законопроект проголосовал, пункт 19, в стенограмме это всё отметьте.

Председательствующий. Отметим.

Жириновский В. В. И хочу поблагодарить четырёх депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — они проголосовали тоже за.

Из зала. Ошиблись!

Жириновский В. В. Видите, какое заявление? Нет, не ошиблись! Они хотели проголосовать за, а сейчас вы их заставьте голосовать против. Чего-то все остальные не ошиблись — все против.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот опять!

Председательствующий. Коллеги, спокойно! Я просил, коллеги...

Жириновский В. В. Ведь я же выступаю — моё время! Если здесь мы не будем слушать друг друга, завтра страна выйдет на улицы, потому что вы не хотите слушать нас здесь! Вот мы выступаем здесь — это наше время, и мы говорим то, что считаем нужным. Повторяю ещё раз: если мы утром утвердили регламент один раз на весь день — всё, мы не имеем права менять его при каждом вопросе повестки дня. А мы меняем каждый раз из политических соображений: ага, от фракции ЛДПР хотят выступать — давай поменьше, а захотели бы из "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вы бы регламент сохранили. Вот пока так будет, на улицах будет война, а виноваты вы, сидящие в этом зале!

По этому пункту, вот содокладчик говорит, уже внесли изменения. Слушайте, но мы-то законопроект внесли два года назад, и, если бы тогда его приняли, сколько людей не оказались бы за решёткой! Вы должны сказать спасибо фракции ЛДПР — она вас и администрацию президента надоумила, что надо делать, а вы ещё нас обвиняете: что, мол, вы тут законопроект обсуждаете — мы уже всё сделали... Сделали, потому что два года вам глаза мозолил наш законопроект, поэтому вы две поправки уже внесли — молодцы, спасибо! Но ещё есть огромное количество статей, которые мы считаем нужным исключить из Уголовного кодекса. Мы через тюрьму прогнали миллионы наших граждан за самые малозначительные проступки — за фразу, за поднятый колосок, кстати уже после войны, когда уже победи-

ли: бедная мать, чтобы спасти ребёнка, после того как убрали урожай, подымет упавший колосок — в тюрьму на три года, на пять лет... И эта агрессивность осталась в последней редакции Уголовного кодекса. Мы же не говорим, что не надо наказывать, — наказывать надо за все деяния, но не должно быть уголовного наказания, потому что эта судимость висит над человеком всю жизнь.

В этом году упрекали вот здесь от этой фракции большинства, что якобы где-то там в списках есть люди судимые. А вы посмотрите статьи, по которым их осудили! На всю жизнь оставляем человеку судимость, он в выборах не может участвовать, любой его может уколоть: ты уголовник, ты сидел. А за что? За вязанку дров, за то, что где-то прошёл не по той территории, где-то взял выписку из какого-то произведения, а его обвинили в нарушении авторских прав. Ведь когда есть такие статьи, политические противники используют это, чтобы наказать. Статья безобидная? Говорит здесь товарищ содокладчик: мол, вязанка дров — не будем наказывать. Вы не будете, а глава сельсовета накажет именно за вязанку дров, если это его политический противник! Наш кандидат в депутаты умер у главы администрации, и он не вязанку дров взял себе, он просто хотел идти на выборы, но вместо выборов он лежит в земле сырой!

Любые такие статьи, которые у нас есть в Уголовном кодексе... если мы их оставим, именно по ним будут возбуждать уголовные дела исходя из политических отношений, из политических, поэтому надо их убрать, чтобы люди в тюрьме не сидели, чтобы не было лишнего злопыхательства, чтобы сохранить жизнь, свободу и достоинство наших граждан.

Вот про документы говорили... ну так давайте накажем и штраф в миллион рублей с него возьмём — нет, мы в тюрьму сажаем на несколько лет. А кто миллиардами ворует, спокойно гуляет! Вот сейчас один товарищ из Совета Федерации сдаёт свои полномочия, семья уже в Америке — ему уголовное дело за деньги закрыла Генеральная прокуратура. То есть те, у кого есть деньги, не только сидеть не будут, они будут жить далеко за пределами России, а эти статьи направлены против бедных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свистунов.

А нет, секундочку. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении? Нет. Свистунов, как докладчик, — заключительное слово, потом Вяткин будет иметь право выступить и как содокладчик, и как представитель фрак-

ции. В этом смысле норма в пять минут распространяется не только на вашу фракцию, но и на нашу, от которой будет выступать Вяткин.

Свистунов А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

К сожалению, вынужден констатировать, что сегодня дискуссия получается с трудом. И вот даже от вас, коллега, я не ожидал услышать такое передёргивание по поводу Дня Победы и ветеранов и так далее. Мы же не предлагаем убрать, декриминализировать такой состав, как воровство? Нет. Или грабёж? Нет. Или убийство? Нет. Мы предлагаем декриминализировать совсем другой состав. Вот выйдите на Арбат — близко здесь, недалеко, — и вы увидите, как там торгуют орденами. Что происходит? Ничего не происходит, а состав есть, и тем не менее кое-кто подпадёт под этот состав, если что-то случится.

Беда нашего государства в правоприменительной практике, и вы об этом прекрасно знаете. И то, что происходит сейчас у нас в системе МВД, — это опять же правоприменительная практика. Так если при такой чудовищной правоприменительной практике мы ещё даём инструментарий... Вот об этом идёт речь. Давайте хоть немножко сократим этот инструментарий, чтобы нельзя было разгуляться, — мол, от "а" до "я" любой состав выбирай и применяй. Вот об этом мы говорим, а не о Дне Победы и подарке для ветеранов. Нельзя так спорить, извините меня, пожалуйста.

Теперь что касается терминологии. Я не услышал здесь концептуальных противоречий, кроме одного. Вот вы ответили чётко, концептуально на прямой вопрос, который вам задали, сказав, что вы против того, чтобы декриминализировать незаконный аборт. Здесь понятно, это концептуально, это принципиальная позиция. А всё остальное — терминология, но это всё при подготовке ко второму чтению дорабатывается, а потом ещё в третьем чтении есть юридико-техническая правка, всё это можно поправить.

Если говорим о принципиальных возражениях, тогда так прямо и надо говорить: вот здесь мы возражаем. Тогда скажите это нам. Вот внесли поправку по налоговым преступлениям, декриминализировали. Когда? Когда президент сказал? А между собой вот здесь мы, депутаты, обсудить это не можем? Что, статистику посмотреть не можем? У нас есть возможности запросить и прокуратуру, и суд и получить эту статистику в рамках работы в комитете. Что, не так? Так. И потом выработать принципиальную, хорошую, нормальную позицию.

Что касается аборта, если вернуться к этому. Мы предлагаем часть первую декриминализировать, первую часть, где это не связано с тяжкими последствиями, а вот вторую часть, связанную с тяжкими последствиями, мы не предлагаем декриминализировать.

Я ещё раз подчёркиваю: замечания по тексту законопроекта не носят концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению при условии нашего желания работать над тем, чтобы декриминализировать эти составы, с тем чтобы убрать этот инструментарий, который сегодня как дубинка, ещё раз подчёркиваю, в нашей правоприменительной системе это работает как дубинка.

Ну не доверяют наши граждане! Посмотрите статистические отчёты, посмотрите исследования ВЦИОМа: 70—80 процентов не доверяют системе МВД, 60 процентов не доверяют судам. Это о чём говорит? Это говорит о порочной правоприменительной практике. В такой ситуации можно сделать только одно с нашей стороны — убрать эти инструменты в тех случаях, где это можно сделать.

Да, нужно изучать эти вещи, да, нужно анализировать, да, нужно применять статистику. Мы предлагаем, вот сейчас предложили: давайте анализировать эту статистику, давайте посмотрим ко второму чтению, пожалуйста, давайте поработаем, что же отметить это всё в сторону? Или будем опять ожидать, когда поступит команда очередная? Поступила команда — хорошо, примем, согласимся.

И последнее. Вот вы мне сделали правильное замечание, что это не разгрузит тюрьмы, потому что не во всех составах есть ответственность в виде заключения под стражу. Да, не во всех, но есть, поэтому всё-таки разгрузит. Это во-первых. А во-вторых, я говорил больше о том клейме, которое ложится на человека. Уголовная ответственность — это клеймо на всю жизнь. Вы сами прекрасно понимаете, что это такое. Как у раба, подчёркиваю: когда рабу ставили на лоб клеймо "раб" — всё, это было на всю жизнь. Точно так же и здесь.

Призываю ещё раз внимательно посмотреть и подумать, как голосовать. Мы должны беречь свой народ, сейчас это для нас самое главное.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин по карточке Востротина. Он выступает как содокладчик и высказывает позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В моём содокладе прозвучали возражения, которые

выдвинули комитет и другие органы, которые имели отношение к данному законопроекту, давали официальные заключения (в том числе правительство и Верховный Суд) как юридического, юридико-технического, так и концептуального характера, по большому счёту нет смысла повторяться.

Если говорить о декриминализации — об этом неоднократно говорили высшие должностные лица нашей страны, — то любая декриминализация должна осуществляться с чётким осознанием всех последствий, к которым она приведёт. Надо осознать, не приведёт ли она к тому, что очень многие лица, которые совершают преступления или которые могли бы совершить преступления, но боялись в том числе и клейма в виде судимости, теперь будут совершать данные деяния, которые, вне всякого сомнения, приносят ущерб и вред нашим согражданам, либо что такие деяния просто-напросто будут оставаться безнаказанными.

Действительно, допустим, для примера, раз уж мы взяли "Незаконное производство аборта", часть первая, там речь не идёт о причинении тяжкого вреда здоровью. Ну а чем лучше вред средней тяжести, который причинён женщине, особенно с учётом того, что очень часто в псевдомедицинских клиниках такие услуги оказываются, люди жалуются, а потом выясняется, что якобы медицинские услуги оказывали неквалифицированные лица, даже без высшего медицинского образования?! Бывает такое? Бывает.

И по каждой статье Уголовного кодекса, прежде чем её декриминализировать, нужно, конечно, серьёзно очень изучать практику её применения: сколько лиц привлечено к ответственности, какое наказание применялось, сколько лиц находилось в следственных изоляторах (даже и эту статистику необходимо собирать и изучать), сколько привлечено к уголовной ответственности и скольким назначено наказание в виде лишения свободы. Все эти факторы надо учитывать.

К сожалению, хотя данный законопроект и был составлен в правильном ключе и его идея была хороша, концепция не подлежит исправлению во втором чтении. Именно поэтому позиция нашего комитета — отклонить его. Тем не менее отклонение данного законопроекта, естественно, не закрывает дорогу к работе по усовершенствованию норм Уголовного кодекса, равно как и процессуального кодекса, и по большому счёту эта работа как велась, так и будет вестись. Сейчас же мы призываем от имени фракции поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект.

Спасибо вам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу упразднения статей Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих незначительные преступления с наказанием в виде лишения свободы". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что у нас на 24 марта запланировано уже более тридцати вопросов, на 26 марта — сейчас уже около тридцати вопросов, поэтому я вношу предложение оставшиеся сегодня нерассмотренными вопросы повестки дня поставить в повестку дня на 7 апреля. На этом заканчиваем нашу работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 марта 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует. 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 марта. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить от фракций? Есть.

Кто от фракции КПРФ? Локоть Анатолий Евгеньевич
А, будет выступать Апарина Алевтина Викторовна.

Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба слушать докладчиков и выступающих.

Пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в годы советской власти самым привилегированным классом в стране были дети, все заботы о них брало на себя государство. Всё изменилось после 90-х, когда в ходе так называемых реформ были нарушены конституционные права детей. Как результат этих нарушений мы имеем удручающую картину детства: закрыто 23 тысячи детских садов, количество беспризорных детей превышает послевоенный уровень, 2 миллиона детей не ходят в школу, сегодня в стране на 17 тысяч меньше образовательных учреждений, чем было в царской России. Катастрофическое положение дел со здоровьем: 10 процентов подростков имеют дефицит веса от недоедания; доля абсолютно здоровых девочек, будущих матерей, сократилась до 6 процентов; 30 процентов семнадцатилетних юношей по здоровью непригодны к воинской службе. Несмотря на все эти факты, Госдума, как известно, отказалась платить из федерального бюджета детские пособия, проголосовала против финансирования оздоровления детей.

Вместо принятия конкретных мер по охране детства власть создаёт видимость своей заботы о детях и сейчас активно прорабатывает меры по внедрению ювенальной юстиции. Большинство граждан не знакомы с этим новым для России понятием и плохо представляют себе, что их ожидает. Наша задача — депутатов, средств массовой информации — честно и подробно рассказать о последствиях внедрения этого новшества, они весьма опасны, поэтому не случайно высказывают обеспокоенность многие общественные организации, служители церкви. В чём же опасность ювенальной юстиции? Кратко остановлюсь только на некоторых аспектах.

Прежде всего есть опасность разрушения семьи. Эта система провоцирует семейные конфликты, разрыв родовой связи между детьми и родителями, рост числа социальных сирот. Ювенальная юстиция создаёт дополнительные трудности в воспитании детей и молодёжи, так как родителей, останавливающих своеволие своих детей, воспитывающих их в рамках традиционной морали, удерживающих их от развратного образа жизни, ювенальная юстиция может признать преступниками и привлечь к уголовной ответственности с изъятием ребёнка из семьи.

Крайне опасно, что в системе ювенальной юстиции значительно расширены права социальных работников, которые, по

сути, являются параллельной властью. Помощник ювенального судьи с функциями социального работника имеет право без всякого ордера прийти в любую семью и принять решение об изъятии ребёнка даже в досудебном порядке. В наше законодательство уже внесено понятие "ребёнок в опасной ситуации". Под него можно подвести что угодно: плохие жилищные условия, бедность, недостаток игрушек и так далее. Таким образом, введение ювенальной юстиции породит и новое направление коррупции: отобранные у семьи дети будут направляться, естественно, на усыновление в приёмные семьи, что может стать прибыльным бизнесом.

Несомненно, система защиты детства необходима, но создаваться она должна не по западным образцам, а в соответствии с нашими национальными ценностями, культурными и нравственными традициями. Еще в 98-м году Госдума приняла закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", однако его выполнение не обеспечено в достаточной степени. Наша задача — разъяснить этот закон, способствовать его выполнению и очень осторожно, взвешенно подходить к западным нововведениям. Наша фракция не поддерживает идею введения в России ювенальной юстиции.

Вносим предложения поручить Счётной палате, Генеральной прокуратуре проверить выполнение закона "Об основных гарантиях прав ребёнка...", законодательно вернуть детям все льготы, которые они имели при советской власти, и в этом плане активизировать работу по поводу бесплатного образования, здравоохранения детей, добиться, чтобы в России не было беспризорных детей, а все дети были любимыми и желанными. Особое внимание надо уделить мальчишкам: мы категорически против закрытия суворовских училищ, против того, что им не дают права участвовать в параде. Также... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Андрей Ярославович, пожалуйста.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Добрый день! Несмотря на все громкие заявления высокопоставленных чиновников, продолжает пополняться список городов, где проходят многотысячные митинги, направленные на то, чтобы хоть как-то привлечь внимание к чудовищной ситуации в сфере ЖКХ. Милиция эти митинги не разгоняет, их организаторов не наказывают — политологи в один голос называют такую тактику российских властей вполне предсказуемой: экономическая ситуация в России становится всё напряжённее, протестные настроения растут, и власть считает, что

людям надо дать возможность выпустить пар. Все делают вид, что наших граждан ничуть не беспокоит непрекращающийся рост цен и тарифов в условиях, когда заработная плата в лучшем случае остаётся на том же уровне, а в худшем случае в условиях кризиса значительно снижается.

Зачастую долг предприятий перед гражданами по выплата зарплат существенно превышает задолженность граждан перед государством за неуплату долгов по ЖКХ. Вопиющее тому подтверждение — это недавняя трагедия, произошедшая под Орлом, когда в пожаре погибла многодетная семья — мать и пятеро детей. Причиной пожара стал самодельный электрообогреватель, которым вынуждена была пользоваться женщина, чтобы в тридцатиградусный мороз хоть как-то обогреть свою семнадцатиметровую квартиру. Вопросом жизни, а точнее, смерти шести человек оказалась задолженность в 7 тысяч рублей за неоплату услуг ЖКХ, за что местные чиновники отключили газ, электроэнергию в квартире, где проживали пятеро детей. Самому старшему ребёнку на момент трагедии было восемь лет, младшему едва исполнился год.

При этом мы продолжаем слышать оптимистичные заявления о том, что жизнь становится лучше, страна выходит из кризиса, что мы достигли дна. Но, как считает фракция ЛДПР, дна-то мы достигли, но не всплываем или не перезагружаемся, а ищем, по-моему, более глубокую яму, чтобы залезть в неё глубже.

Непонятно, почему на фоне такой катастрофически напряжённой социальной обстановки до сих пор продолжает ставиться вопрос, должно ли государство реагировать, сглаживая диспропорцию между ценами и тарифами, с одной стороны, и доходами населения — с другой. За последние девять лет цены на электроэнергию и газ повысились на 400 процентов, цены на отопление — на 600 процентов, а стоимость горячего водоснабжения взлетела в девять раз, то есть повышение составило 800 процентов. Сегодня тарифы на базисные товары и услуги душат людей, и государство обязано регулировать эти важные процессы взаимоотношений с населением, а не давать возможность выпустить пар, закрывая глаза на акции недовольства и протеста против существующей социально-экономической политики.

ЛДПР требует прекратить наконец брать плату, так сказать, за входной билет: уберите бандитские тарифы на будущую генерацию и подключение! Россия — лидер в экспорте газа и нефти — стала самой дорогой из развитых стран по ценам на электроэнергию. Газ и электроэнергия — народное достояние, и тарифы на них должны быть посильны населению. Не-

допустимо заботиться только о собственниках, предоставляющих эти услуги, благодаря чему в кризис число российских миллиардеров выросло с сорока четырёх до семидесяти восьми человек, а многодетные семьи вынуждены замерзать за долг в 7 тысяч рублей. Нельзя всё развитие энергетики взваливать на плечи народа, необходимо снижать издержки, удешевлять, и относить это на счёт государства.

Тарифы на жизненно важные товары и услуги не должны быть непосильной ношей для населения. Нам необходимо сберечь народ, а сегодняшняя ситуация с ценами и тарифами ведёт к его деградации. Следует рассчитать допустимый максимум расходов бюджета семьи на эти услуги. Во всех развитых странах, кроме нашей, есть масса балансов, контролируемых государством, между ценами и зарплатами, ценами и издержками, например: минимальная зарплата — это 1 тысяча литров бензина, 300 килограммов хлеба, 6 тысяч киловатт-часов электроэнергии, средняя месячная зарплата — это две минимальные зарплаты или стоимость 1 квадратного метра жилья. У нас все эти балансы нарушены. При нынешней цене на бензин 20 рублей за литр минимальная зарплата россиянина должна составлять 20 тысяч рублей, а не пять-шесть. Если считать исходя из стоимости хлеба 10 рублей, минимальная зарплата выходит 3 тысячи. Один квадратный метр жилья в Москве должен стоить 30—40 тысяч рублей, и такие расценки и предложения уже есть, если убрать взятки и откаты чиновникам. В итоге получаем, что хлеб недофинансирован и в результате сельское хозяйство находится на грани банкротства, а энергетический комплекс перефинансирован. Дисбалансы уже привели к тому, что доходы 1 процента населения можно приравнять к доходам остальных 99 процентов. У нас же 80 процентов населения живёт за чертой бедности, и если государство заботится о продлении своего существования, оно не имеет права не обращать внимания на данные проблемы.

Мы, ЛДПР, призываем к принятию срочных мер. Вместо того чтобы заботиться об уровне благосостояния населения нашей страны, изыскиваются новые способы обогатить бюджет, на этот раз за счёт дополнительного установления 2 процентов комиссии при оплате услуг ЖКХ через отделения Сбербанка. Вместо того чтобы принимать реальные меры по уменьшению разницы между уровнем роста тарифов и инфляции, президент просит лишь уточнить необходимость повышения роста тарифов в двадцать один раз... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 14 марта "ЕДИНАЯ РОССИЯ" победила на выборах. Мы благодарны избирателям, которые поддержали нас, несмотря на трудности экономического кризиса. Но сегодня часть проигравших, агрессивное меньшинство, пытается навязать большинству свою волю, развязав оголтелую кампанию против партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Уже провалились митинги несистемной оппозиции — на них вышло в несколько десятков раз меньше людей, чем заявлялось организаторами, — но продолжается кампания в средствах массовой информации.

Одним из объектов нападок стала программа "Чистая вода", предложенная партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Казалось бы, проблема очевидна — более трети населения пьёт непригодную воду, это здоровье, это жизнь наших граждан, но вместо того, чтобы принять участие в обсуждении этой программы, предложить что-то конструктивное, нам предлагают в ответ гадости, глупости и вопиющую некомпетентность. Недавно к компании критиков "Чистой воды" присоединились и лидеры "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — присутствующий здесь господин Левичев, а также господин Миронов. Мы сначала не могли понять, почему партия, которая заявляет о своей социальной ориентации, выступает против очевидной социальной программы, но вчера Интернет дал ответ на этот вопрос. Вот перед нами господин Миронов, он, как некий сказочный персонаж, допустим Кощей Бессмертный, сидит над бутылками с водой, на одной бутылке надпись "Живая вода", на другой — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", то есть, вероятно, вода мёртвая. Поздравляю, господа!

Могу сказать, что сегодня в России производство, бутилирование и продажа собственной воды, несомненно, являются очень выгодным бизнесом, и мы прекрасно понимаем, что этот бизнес будет подорван в том случае, если каждая семья получит из крана чистую питьевую воду. Но я могу вас заверить, что "Чистую воду", как и другие проекты партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не остановят потоки грязи, мы будем действовать в соответствии с законом и в интересах граждан нашей страны, граждан, которые, как показывает голосование, доверяют партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" гораздо больше, чем любой другой партии, представленной в этом зале и за его стенами. Это объективный факт, который вам придётся признать и который вам не удастся заморочить ни шутковскими митингами, ни шумом

в зале, ни клеветой в средствах массовой информации! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! В своём выступлении я также хочу сказать о положении детей, но всё же не могу не ответить господину Исаеву. Вы тут так плакались, так боитесь оппозиции... Но вы вспомните слова Наполеона: я погиб тогда, когда перестал слушать других. Вы послушайте, о чём говорит оппозиция, потому что революцию в России сегодня готовит не оппозиция, а вы, и очень плохо, что вы этого не понимаете!

Теперь по существу.

В апреле прошлого года средства массовой информации запестрели сообщениями о жестоком преступлении, которое было совершено в городе Зима Иркутской области. Жертвой его стал двухлетний ребёнок Никита Чемезов, над которым долгое время глумились отчим и мать Олеся Чемезова. Малыша систематически избивали, об него тушили окурки, морили голодом. Год боролись врачи за жизнь Никиты, выводя из комы, но, увы, они оказались бессильны, и 1 марта этого года ребёнок умер не приходя в сознание. Почитайте, господин Исаев, в Интернете сайт "Вести Иркутска", форум "Помощь детям", там около десяти тысяч возмущённых отзывов со всей России — из Москвы, Нижнего Новгорода, Иркутска, Ухты, Ульяновска, Воронежа, — отзывы пришли из Германии, Франции, Швеции и других уголков мира. И естественно, у всех возникает вопрос: а кто какую понёс ответственность за то, что жестоко были попраны права и жизнь беззащитного ребёнка? Где были соседи, органы опеки и попечительства, милиция, своевременно не вскрывшие преступление? Об этом, к сожалению, молчок. Прошёл уже год, и, оказывается, ещё никто не осуждён, обвинять, как сообщают СМИ, собираются отчима, некоего ранее судимого Шишкина, за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлёкшего по неосторожности смерть потерпевшего, а горе-мамашу — за оставление ребёнка в опасности. Наносить удары малышу поленом по голове, бить его головой об стену — это неосторожность или убийство с особой жестокостью? А разве суровой ответственности не заслуживает мать, на глазах у которой медленно убивали её двухлетнего ребёнка? Чемезова, как сообщают СМИ, отпущена на свободу, продолжает пьянствовать, видимо, не раскаивается в содеянном, так как ни разу не позвонила врачам, выхаживавшим её сына, не присутствовала и на похоронах. Считаю, что следственные органы обязаны в кратчай-

ший срок сообщить обществу, когда и по каким обвинениям дела будут переданы в суд. Годичное расследование по очевидному делу больше напоминает равнодушную волокиту и безответственность.

Но это всё подвопросы, а главный вопрос — какой же вывод могут сделать из этого прочие шишкины и чemezовы, изверги, которые, не боясь ответственности, наказания, жестоко избивают детей за то, что они громко смеются или плачут, тусуют о них окурки, сажают на цепь, морят голодом, затапливают в ледяную воду в качестве наказания за съеденную ложку мёда? А продажа детей в сексуальное рабство? Более двухсот таких случаев выявлено за последние годы в России. А продажа за рубеж под видом иностранного усыновления? А вовлечение в проституцию и порнобизнес? Сколько в стране, господин Исаев, ещё должно быть замучено детей, чтобы органы власти и правоохранители изменили стиль работы и прониклись тем неравнодушием, которое пока больше проявляется у простых граждан?!

Наше конкретное предложение — объявить детей главной ценностью России. Необходимо на телевидении ввести специальную программу по защите детей; вменить в обязанность следственных и судебных органов через СМИ информировать не только о каждом факте жестокого насилия над детьми, но и о мерах наказания, которые понесли изверги; правительству вместе с губернаторами определить пофамильно каждую проблемную семью в России, создать паспорт на каждую из них с мерой предупреждения и контроля.

Мы ещё раз предлагаем, пока не поздно, создать национальную кассу поддержки семьи через введение налога на роскошь и дополнительных налогов на крупный бизнес. Если у господина Абрамовича, как сообщается в Интернете, хватило денег, чтобы купить во Франции самый большой особняк в мире, то пусть поделится частью средств с нашими детьми. Это будет правильно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на возможные вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, в сегодняшней повестке дня нет отчёта правительства, как нет его, насколько я знаю, и в повестке дня на пятницу, а на исходе первый квартал 2010 года, на следующей неделе мы уезжаем в регионы, пленарных заседаний

больше не будет. Давайте внимательно почитаем наше решение, давайте внимательно почитаем федеральный закон. Сегодня отчитывается Степашин, Счётная палата, строго в соответствии с законом Российской Федерации, а отчёта правительства нет. Если кто-то считает в этом зале, что отчёта правительства требует "агрессивное меньшинство", то вы ошибаетесь — отчёта правительства требуют граждане Российской Федерации и требует закон Российской Федерации. Поэтому я задаю вопрос: может быть, среди "миролюбивого большинства" найдётся смелый депутат, который объяснит, что происходит и когда наше правительство соизволит прийти отчитаться перед своими гражданами?

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Предлагаю не рассматривать сегодня пункт 3 повестки дня в связи с тем, что, на наш взгляд, во втором чтении по сравнению с тем, что было задекларировано в концепции законопроекта, произошли изменения и законопроект, если мы его примем в том виде, в котором он сегодня есть, не будет решать те задачи, которые были декларированы при внесении этого законопроекта и рассмотрении его в первом чтении.

На сегодняшний день не приняты поправки фракции ЛДПР, ни одна поправка не принята. Насколько я знаю, поправки, которые предлагались оппозиционными партиями, совершенно не рассматривались и не включены в этот законопроект. Предлагаю снять его с рассмотрения и вернуть к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вчера в Россию из Ванкувера вернулась российская паралимпийская сборная, которая успешно выполнила задачу двойной реабилитации. Во-первых, она реабилитировала российский спорт, в том числе и в глазах наших собственных болельщиков: российские паралимпийцы завоевали тридцать восемь медалей — это больше, чем занявшая второе место сборная Германии и занявшая четвёртое место сборная Словакии, вместе взятые. Да, мы на одну золотую медаль отстали от немцев, но никто не убедит российских паралимпийцев в том, что четырнадцать серебряных и бронзовых медалей весят меньше, чем одна золотая. Во-вторых, я считаю, что наши спортсмены успешно выполнили задачу реабилитации относительно здоровых инвалидов. И если обычная Олимпиада — это торжество возмож-

ностей человеческого тела, то Паралимпиада — возможностей человеческого духа.

Мы надеемся — и об этом говорили паралимпийцы, — что Государственная Дума будет предельно внимательно рассматривать все вопросы, касающиеся людей с инвалидностью. И я прошу, Борис Вячеславович, от имени Государственной Думы направить приветствие российской паралимпийской команде, которая, безусловно, внесла свой вклад в восстановление авторитета нашего спорта и нашей страны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у нас практика рассмотрения протокольных поручений такова, что, когда мы выносим на оперативное решение очень важные, актуальные вопросы, самые, может быть, жизненно важные для наших избирателей, очень часто мы подолгу не можем их рассмотреть, оставляя время только на плановые законы. Я прошу сегодня проголосовать моё предложение: установить фиксированное время, 17.30, и рассмотреть все протокольные поручения, которые были внесены депутатами и ждут своей очереди.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 26 февраля при обсуждении программы нашей законопроектной деятельности на март я вносила предложение в форме письменной поправки о приглашении на "правительственный час" генерального прокурора Чайки, министра образования Фурсенко, уполномоченного по правам ребёнка Астахова. 17 марта предложение, вернее, постановление, внесённое комитетом, о приглашении генпрокурора Чайки было снято с повестки дня под предлогом отказа Чайки прийти к нам на заседание. То, что тема эта остра, прозвучало сегодня в двух заявлениях. На последней встрече президента с генеральным прокурором, где обсуждались вопросы обеспечения жильём детей-сирот, прозвучали вопиющие цифры: сто восемьдесят три ребёнка-сироты сегодня без жилья. И при этом регионы не торопятся удовлетворить потребности детей-сирот в жилье, не исполняя тем самым законодательство. На текущий год в федеральном бюджете заложен только 1 миллиард рублей, тогда как только Кузбассу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.
Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня просьба в рамках рассмотрения пункта 15 всё же попросить Сергея Вадимовича, чтобы он выступал не так, как ранее вице-премьеры и министры. То есть надо бы осветить, почему Счётная палата не увидела 5 миллиардов рублей, которые были потрачены объединённой авиационной компанией на покупку судоверфей в Германии, почему средства "Росагролинга" потрачены на закупку импортной техники и выведены за рубеж.

Кроме того, хотел бы попросить вас, Борис Вячеславович. Ваш первый заместитель вместе с Комитетом по обороне говорили, что якобы в Думе есть план и сценарий проведения парада 9 Мая. Я спрашивал, первый заместитель председателя комитета и руководитель Аппарата сказали, что такого плана в Думе нет. Я просил бы всё-таки уточнить, думаю, что это очень важный вопрос. Когда по улицам Риги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В повестке дня стоит отчёт о работе Счётной палаты за 2009 год, а вот когда будет отчёт правительства, так ничего и неизвестно. Сегодня в докладе председателя Счётной палаты будет обязательно сказано о неисполнении правительством федерального бюджета 2009 года на 800 миллиардов рублей. И это повторяется из года в год. Сумма эта равна среднему годовому бюджету примерно десяти субъектов Федерации. При этом избиратели постоянно пишут о закрытии сельских больниц, школ, библиотек, домов культуры, почтовых отделений из-за сокращения финансирования. В текущем году, по информации Федерального казначейства, вообще ещё не приступали к финансированию по статьям о коммунальном хозяйстве и скорой медицинской помощи. Когда всё-таки состоится отчёт правительства?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич, пожалуйста. По ведению.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня что-то кнопка не сработала, позвольте, я по повестке дня.

В сегодняшней повестке дня есть пункт 26, выносится на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Думаю, что это правильно, своевременно и будет иметь хороший результат, но я о другом. Сегодня на местах наши многие законы не исполняются, остаются декларациями — ветераны не получают своевременно жильё, транспорт и так далее. Кроме этого, сегодня

над ветеранами и над их идеалами, принципами куражатся и оскорбляют достоинство ветеранов войны многие артисты, певицы и так далее. Я по этому вопросу направил протокольное поручение и прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, с вопросами завершили.

Уважаемые коллеги, Локоть Анатолий Евгеньевич поднял вопрос о дате отчёта правительства. Могу сказать, что, безусловно, этот отчёт будет. Учитывая, что это отчёт не только за четвёртый квартал 2009 года, но и в целом за год, необходимо получить показатели в целом за 2009 год. Мы обсуждаем дату. Я попрошу Логинова Андрея Викторовича прокомментировать эту ситуацию. В любом случае это будет в апреле, я настаиваю на 7-м или 9-м, но вот Андрей Викторович выскажет сейчас позицию.

Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Конституцией Российской Федерации председатель правительства делает ежегодный отчёт в Государственной Думе, в том числе по вопросам, поставленным депутатами Государственной Думы. Учитывая важность этого мероприятия, у нас соответствующие поручения по подготовке материалов к отчёту были даны министерствам и ведомствам ещё в январе. Мы понимаем, что в основе его лежит информация о деятельности правительства за 2009 год, вместе с тем опыт проведения отчёта правительства в прошлом году показал — и все вопросы, которые задавали депутаты в прошлом году, также это подтвердили — большой интерес к мероприятиям, планируемыми правительством на 2010—2011 годы, поэтому в данном случае отчёт правительства должен строиться в том числе и на понимании тех тенденций, которые обозначились уже в текущем 2010 году, а также с учётом тех положений, тех концепций, которые будут заложены в бюджетный процесс на 2011 год. Вот с учётом этих обстоятельств мы, безусловно, выступим с отчётом в апреле, но просили бы в качестве конкретной даты определить 20 апреля.

Опять же обращаю ваше внимание на то, что, поскольку график отчётов об антикризисных мерах, которые правительство должно направлять в соответствии со 102-м федеральным законом, в данном случае совпадает, мы хотели бы в этом отчёте ещё обобщить результаты антикризисной деятельности правительства за последний квартал 2009-го и за первый квартал 2010 года.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, здесь прозвучало число — 20-е, это вторник. Мы говорили о возможной схеме, что будет дополнительное заседание, на которое придёт всё правительство, и мы сможем работать столько времени, сколько понадобится. Дата обсуждается, и, естественно, это в любом случае будет апрель.

Рохмистров Максим Станиславович предлагает 3-й вопрос сегодня не рассматривать.

Борзова Ольга Георгиевна, председатель профильного комитета, пожалуйста, ваше мнение.

Включите микрофон.

Борзова О. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В установленном Регламентом Государственной Думы порядке законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все виды экспертиз, замечаний по законопроекту нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Рохмистрова Максима Станиславовича снять 3-й вопрос с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против 64 чел. 14,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 113 чел.

Не голосовало 337 чел. 74,9 %

Результат: не принято

Не принято, 3-й вопрос остаётся в повестке дня.

Безусловно, уважаемые коллеги, мы поздравляем наших паралимпийцев, которые великолепно выступили в Ванкувере. Давайте мы аплодисментами их поздравим. (*Аплодисменты.*) И я от имени депутатов обязательно их официально поздравлю. Возможно, у нас будет встреча, как после прошлой Олимпиады, так что мы не забудем эту ситуацию.

Федоткин Владимир Николаевич предлагает сегодня в обязательном порядке рассмотреть протокольные поручения, которые у нас накопились. Предлагается начало рассмотрения поставить на 17.30. Нет возражений? Нужно ли голосовать? Никто не возражает. Значит, в 17.30 мы рассматриваем протокольные поручения.

Останина Нина Александровна... Ну, тут надо либо менять повестку, а значит, надо вносить в Совет Государственной Ду-

мы письменное предложение, и мы его потом вынесем на пленарное заседание — дату предлагайте, мы её согласуем, как и возможность обсуждения этой темы с теми, кого вы предлагаете пригласить на заседание, и тогда мы отменим какую-то тему, — либо это будет дополнительный день, но это требует обсуждения на Совете Государственной Думы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я ещё раз говорю: пожалуйста, давайте предложения.

Елена Борисовна Мизулина, председатель профильного комитета.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Поручение комитету дано. С учётом состоявшегося в пятницу обсуждения, связанного с письмом генерального прокурора о том, что вопросы профилактики детской безнадзорности не входят в компетенцию Генпрокуратуры, нам поручено подготовить другой вариант предложения на Совет Думы. Мы такой вариант подготовили и внесём на ближайшем заседании Совета Думы с учётом 120-го закона "Об основах системы профилактики...".

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич обратил внимание на необходимость тщательного рассмотрения пункта 15.

Что касается вопросов проведения парада, я попрошу министра обороны, чтобы он дал письменное разъяснение, что планируется на параде 9 Мая, чтобы такой документ к нам поступил.

Хахичев Владимир Дмитриевич дал определённую информацию по пункту 26, мы будем его рассматривать.

Всё, уважаемые коллеги, мы обсудили все вопросы порядка работы, и я ставлю на голосование порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций". Доклад Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в третьем чтении представлен законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций". Все материалы вам розданы. В заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-то замечания? Обухов по мотивам и Рохмистров по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Ольги Георгиевны Борзовой.

Пожалуйста.

Борзова О. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об обращении лекарственных средств" был принят во втором чтении 17 марта текущего года. В установленном Регламентом Государственной Думы порядке законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по охране здоровья рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Рохмистров по мотивам, Грачёв Иван Дмитриевич по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно, записал.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чувашской Республики — Чувашии". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект отмечается, что замечаний не имеется. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний, выносим проект федерального закона на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Воронежской области". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После принятия законопроекта во втором чтении замечаний на него не поступило. Экспертизы необходимые пройдены, замечаний также не имеется. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Гостев Руслан Георгиевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Владимировича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний Правового управления по законопроекту нет. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич хочет выступить по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования". Я объявляю "час голосования". 2-й вопрос. По мотивам выступает Обухов Сергей Павлович.

Пожалуйста. До трёх минут.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

В своём Послании Федеральному Собранию президент Медведев пообещал поддержку некоммерческим благотворительным организациям. Вроде бы идея хорошая. И тут же в своём новогоднем поздравлении 30 декабря премьер-министр и лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" Путин на заседании правительства пообещал перевести бюджетные учреждения в разряд некоммерческих, действующих на основе самоокупаемости. В итоге появилась смесь удава с ёжиком.

В Государственную Думу поступил пакет из двух законопроектов — о поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций и о так называемом совершенствовании правового положения государственных (муниципальных) учреждений. О взаимосвязи этих двух инициатив власти было прямо заявлено на заседании профильного комитета, поэтому фракция КПРФ немедленно забила тревогу.

Под прикрытием создания механизмов поддержки благотворительности и гражданского общества готовится масштабный отказ государства от своих социальных обязательств. Общественное мнение уже на стороне КПРФ. И вот уже вслед за коммунистами о социальной опасности грядущего перевода госучреждений медицины, культуры, образования на самоокупаемость заговорил и член руководства "ЕДИНОЙ РОССИИ" господин Лужков. Мы согласны с его оценкой "медвежьего" голосования при принятии в первом чтении законопроекта о переводе учреждений на основу самоокупаемости. "Эта "кнопкодавка" в Госдуме закончится как всегда — серьёзным ростом температуры социального недовольства", — заявил Лужков. Компенсирует ли закон о поддержке социально ориентированных НКО отказ государства от своих обязательств в результате перевода бюджетных учреждений в разряд этих самых социально ориентированных НКО? Думаю, что отрицательный ответ для всех очевиден.

Опасения фракции КПРФ на этот счёт только усилились после первого чтения, почти десяток комитетов-соисполнителей при обсуждении концепции высказали свои серьёзные замечания, и что же? Из пятидесяти семи поправок принято только две. Комитет по собственности обращал внимание Думы на несоответствие декларативных целей и реального содер-

жания закона — например, при получении трансфертных платежей средства бюджетов субъектов Федерации не должны направляться на поддержку некоммерческих организаций. Противоречие устранено? Нет. Комитет по труду и социальной политике обращал внимание на коррупциогенность многих положений законопроекта. Порог преодолен? Нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы трижды безуспешно обращало внимание на то, что прописанная в законе поддержка НКО в форме размещения государственных и муниципальных заказов — пустой звук!

Мы против эфемерной поддержки социально ориентированных НКО. Пустые декларации — это обман ожиданий. Мы за реальную помощь гражданскому обществу, мы против перевода бюджетных учреждений в разряд социально ориентированных НКО, равно как и против декларативности, коррупциогенности положений данного законопроекта. Когда в Думе будет иное соотношение сил, мы исправим этот закон, сделаем его действительно ориентированным на поддержку НКО и примем все важные поправки депутатов Левичева, Лаховой, Мизулиной, Пивненко, Гольдштейна, Драпеко, Затулина, Смолина... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович. С места.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Несмотря на огромное количество недостатков настоящего законопроекта, фракция ЛДПР его поддерживает. Мы считаем, что возможность оказания некоммерческим организациям помощи со стороны государства назрела давно.

В то же время мы хотели бы обратить внимание на то, что контроль за тем, как будут реализовываться положения настоящего закона, должен быть, наверное, на всех уровнях государственной власти и депутатского корпуса, должны быть реальные возможности для контроля. Мы не сомневаемся, что каким-то организациям будет оказана помощь, но какая помощь и каким организациям будет оказана, например, в муниципальном образовании город Донской Тульской области? Там выявлены факты: всё имущество жилищно-коммунального комплекса, которое раньше было муниципальным, оказалось вдруг во владении сына руководителя администрации муниципального образования. Кто будет получать эту помощь там, если, например, все контракты муниципальные заключаются им самим с собой? А прокуратура говорит: он может всё передать своему сыну, который конкурс выиграл. Если он является учредителем тех организа-

ций, которые в его муниципальном образовании выиграли конкурс, и сам получает прибыль от тех конкурсов, которые распределяет, то каким организациям он будет оказывать помощь? Он будет оказывать помощь благотворительным организациям и некоммерческим партнёрствам, которые будут созданы его сыном, тещей, зятем и другими родственниками. Вот здесь должен быть контроль.

И наверное, надо посмотреть и прописать всё-таки ответственность, чтобы государственная помощь оказывалась не такого рода организациям, а тем организациям, которые этого заслуживают, которые действительно помогают малоимущим гражданам, инвалидам. То есть для реализации настоящего законопроекта необходимо введение действенного механизма контроля.

Фракция ЛДПР, несмотря на эти недостатки, поддерживает законопроект, и мы примем участие в дальнейшей работе с целью обеспечения нормальной работы этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против	47 чел.	10,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %
Результат: принято		

Сорок семь против, но тем не менее принято.

3-й вопрос. По мотивам выступает Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня мы принимаем в третьем чтении очень важный закон, имеющий большое значение и для нашей промышленности, и для аптечной сети, и для потребителей. У меня всё равно остаются сомнения, поскольку в одном законе сложно обеспечить совместимость интересов промышленности, торговли, где прибыль — это цель деятельности, и интересов потребителя, это государство и больные. Доход и тех, и других перекладывается на государство и потребителя.

Есть важное достоинство, уже об этом говорилось, я считаю, что основное — это доступность, повышение доступности для сельских жителей. Это открывает путь для импортозамещения лекарств и развития фармацевтической промышленности. И предпринята попытка государственного регулирования. Я считаю, что попытка пока достаточно скромная — 40 процентов наименований будет регулироваться, а основная доля — 60 процентов — регулированию не подлежит.

Не решены вопросы обеспечения доступности лекарств для различных групп населения: больных редкими болезнями, малоимущих, детей, инвалидов, стариков. Не поставлены вопросы лекарственного страхования (мы о нём говорили), с которыми соглашались и которые даже поднимал президент. Я считаю, что в цепочке "пациент — цена — аптека" важная роль принадлежит и врачу, потому что врач выписывает рецепт, а по рецепту больные покупают лекарства в аптеках. Так вот, опыт ДЛО говорит, что в 85 процентах случаев врачи выписывают импортные дорогие лекарства, и это очень настораживающий фактор. Я думаю, минздрав должен соответствующую работу провести и с медицинскими работниками.

Я всё равно считаю, что закон — это определённый шаг вперёд, и думаю, что опыт применения поставит перед минздравом вопросы о дополнительных изменениях, которые будут гарантировать социальную защиту малоимущих и больных граждан нашей страны.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект. Связано это с тем, что, например, в первом чтении, когда декларировались цели настоящего законопроекта, фракция ЛДПР голосовала за и активно включилась в работу во втором чтении. К сожалению, все позиции, которые предлагала фракция ЛДПР, не были приняты и не были учтены при рассмотрении во втором чтении.

Внимательно проанализировав тот законопроект, который получился в результате нашей "плодотворной работы", мы должны констатировать, что судьба у этого законопроекта незавидная, он не решит поставленные и продекларированные в первом чтении цели. На лекарства как были запредельные це-

ны, так и будут. У нас появится много каких-то непонятных вещей, каких-то брошюрок с перечнем цен, которых не окажется в аптеках, у нас появится какой-то перечень лекарств, по которому будет фиксированная цена, — кем и как она будет фиксироваться, непонятно. То есть судьба этого законопроекта такая, что кроме разговоров, которые были при его внесении в Государственную Думу... на этом всё и закончится. Такая же судьба, как, например, у закона о торговле. Все говорили, что мы примем законопроект, который позволит снизить цены в магазинах для наших граждан, который позволит решить проблему с огромными торговыми наценками в магазинах, а что произошло? Что, у нас снизились цены? У нас люди ходят и не понимают, чем Дума занималась: говорили, что будет принят закон и цены упадут, торговые предприятия перестанут накрутку делать в 200—300 процентов, но теперь они делают эту накрутку по-умному, а цены как были, так и остались. Такая же судьба ждёт и этот законопроект.

Фракция ЛДПР не может обманывать своих избирателей, и мы констатируем факт, что поставленные задачи настоящий законопроект не решает, поэтому фракция ЛДПР будет голосовать против.

Председательствующий. Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я для точности должен сказать, что во фракции разное отношение к этому законопроекту, но в целом фракция приняла решение не голосовать за него. Я изложу только свою, личную позицию в связи со свободным голосованием.

Я абсолютно уверен, что в результате работы этого закона в разы вырастут цены на лекарства наших производителей, потому что в нём есть три концептуальных момента. Первый — переход на европейские стандарты, что дорого для наших производителей. Второй — увеличение пошлины. Что бы нам ни говорили пропагандисты, увеличение госпошлины в десятки раз обязательно отразится на росте цен. И третий — отказ от прямого федерального ограничения суммарной наценки.

Мы здесь голосовали эту поправку, большинство отказалось её поддержать, а как работают региональные ограничительные меры, мы с вами точно знаем по тарифам ЖКХ. Точно так же нам здесь рассказывали, что регионы умные, они сумеют там у себя правильные ограничения установить, а сегодня исполнительной властью "прыгает", говорит, что надо постановлением общее двадцатипятипроцентное ограничение ввести. Почему же его не ввели законом? Здесь картина точно такая же.

Я ещё раз фиксирую: абсолютно уверен, что на наши оставшиеся дешёвые лекарства в разы вырастут цены в результате принятия этого закона.

Интегральное решение фракции — не голосовать за этот закон.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, на голосование ставится в третьем чтении законопроект "Об обращении лекарственных средств". Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Хахичев по ведению.

Хахичев В. Д. Спасибо большое.

По вопросу 2 Денисенко, Рашкин, Русских, Собко и Хахичев голосовали против.

Председательствующий. Хорошо.

Проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чувашской Республики — Чувашии". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 5 по мотивам — Руслан Георгиевич Гостев. Пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Когда мы рассматриваем подобные вопросы, я думаю, здесь не только технические проблемы решаются. Мы всегда должны помнить о том, что укрупнение судов, упразднение районных судов или их структурирование — это один из шагов, которые приведут к тому, что будут укрупняться районы в тех или иных субъектах Федерации. И мы должны об этом прямо

говорить и нести соответствующую ответственность за то, к чему это может привести. Такие решения, как правило, ведут к тому, что районные центры становятся рядовыми поселениями и превращаются в будущем в ничто.

Председательствующий. Всё?

Гостев Р. Г. Да.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Воронежской области"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

И перед пунктом 6 выступление по мотивам Коломейцева Николая Васильевича.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Кажущийся организационно-техническим вопрос на самом деле носит политический оттенок. Думаю, что во фракциях все, отвечающие за ознакомление с материалами из Счётной палаты, могут подтвердить, что наиболее квалифицированно с финансовыми документами и бюджетом у нас работает именно этот орган.

Однако сегодня — вот тут Андрея Константиновича нет — человек, который занимается финансами в стране, фактически подгрёб контроль и над контрольными органами. У нас Кудрин сегодня задавил Центробанк, учитывая, что и председатель Центробанка, и его заместители — все его бывшие заместители сегодня, у нас Кудрин сегодня фактически положил "груз Донбасса" на все решения Счётной палаты и на все их замечательные отчёты.

С нашей точки зрения, кроме вот этих поправок, которые мы поддержим, но которые, мне кажется, могут быть использованы с подачи Кудрина и его лоббистов в Думе в том числе для воздействия на аудиторов, необходимо срочно внести изменения в этот закон, повышающие статус Счётной палаты как высшего контрольного финансового органа. Тогда мы с вами более оперативно могли бы решать вопросы, когда почти 1 триллион рублей за первый квартал не получили изнывающие от нехватки средств регионы, и муниципа-

литеты, и предприятия. Тогда мы с вами могли бы более оперативно принимать решения по ситуации, когда жулики, получившие деньги якобы на развитие авиационной стагнирующей отрасли, берут и покупают судоверфи в Германии. Тогда мы с вами могли бы более оперативно привлекать к ответственности, в том числе уголовной, людей, которые изнемогающему от нехватки техники сельскому хозяйству не выделяют средств, и вдруг эти средства оказываются на Виргинских островах или ещё где-то.

Мы поддержим законопроект об изменениях в закон "О Счётной палате...", но предлагаем — учитывая сложившуюся практику и то, что если эти поправки внесу я, то вы политически их не примете, — Савельеву внести от имени "ЕДИНОЙ РОССИИ" поправки, усиливающие роль высшего финансового контроля в лице Счётной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации"?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Максимовой Надежды Сергеевны.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Комитет по бюджету и налогам подготовил ко второму чтению внесённый правительством законопроект № 305959-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Обращаю ваше внимание, что этот законопроект был подготовлен в развитие базового закона,

который мы сегодня только приняли в третьем чтении, "Об обращении лекарственных средств". Этим законопроектом устанавливаются размеры госпошлины за совершение уполномоченным федеральным органом исполнительной власти действий при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов.

В процессе подготовки ко второму чтению в комитет поступила двадцать одна поправка. Комитет предлагает двенадцать из них принять и девять отклонить.

Надо сказать, что поправки, которые рекомендуются к принятию, связаны с изменением наименования законопроекта, поскольку поправки вносятся не только в часть вторую Налогового кодекса, но и в ряд других законов, с различными сроками введения в действие отдельных статей указанного законопроекта, с рядом технических уточнений. Конечно, есть и существенные поправки. Я обращаю ваше внимание только на одну: приведены в соответствие с базовым законом "Об обращении лекарственных средств" наименования всех процедур регистрации, за которые будет взиматься государственная пошлина, их тринадцать позиций. При этом предусматривается значительное снижение размеров государственной пошлины по всем процедурам регистрации по сравнению с теми размерами, которые были внесены первоначально в законопроект правительством. Например, за проведение экспертизы документов для получения разрешений на проведение клинических исследований и за проведение экспертизы качества лекарственного средства правительство предлагало установить размер госпошлины 670 тысяч рублей. По предложениям депутатов — и это согласовано сегодня с правительством и с администрацией президента — эта сумма снижается до 300 тысяч рублей. И так далее.

Что касается отклонённых поправок, то в основном они не были поддержаны в связи с тем, что либо они не являются предметом данного законопроекта и нашли отражение в базовом законе, либо в них предлагается установить госпошлину в размерах, превышающих те, которые на сегодня у нас согласованы, либо за те действия, которые не упомянуты совсем в базовом законе и не соответствуют терминологии Налогового кодекса. Вот по этим причинам эти поправки отклонены.

Коллеги, у вас есть таблица поправок, рекомендованных к принятию, из двенадцати поправок и таблица поправок, рекомендованных к отклонению, из девяти поправок. Наш комитет рекомендует вам принять эти таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице 1? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Это поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с установлением требований к числу депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по делам Федерации и региональной политике рассмотрел указанный законопроект и подготовил его к принятию во втором чтении. В первом чтении он был принят 17 февраля 2010 года.

К законопроекту поступило двадцать восемь поправок, одиннадцать из них включено в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, семнадцать включено в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает принять таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию?

Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению? Есть. Габдрахманов Ильдар Нурулович, ваше предложение.

Включите микрофон, пожалуйста, Габдрахманову.

Габдрахманов И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправки 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, депутат Габдрахманов, обоснуйте вынесение на отдельное голосование поправки 2 из таблицы отклонённых.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я разделяю подход, который заложен в законопроекте, что необходимо наводить порядок с количеством депутатов региональных собраний. И я думаю, что граждане России полностью разделят этот подход, имея в виду, что во многих субъектах количество сократится. Но к сожалению, подход в отношении городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, на мой взгляд, слишком мягкий. Вот этот диапазон (минимальное количество депутатов — сорок пять и максимальное — сто десять) — на мой взгляд, очень мягкая норма, следовало бы её ужесточить, поэтому в поправке мной предлагается такой подход: минимальное количество депутатов — тридцать, а максимальное — пятьдесят. Я думаю, что в этой ситуации граждане поддержат, более позитивно отнесутся к такому подходу, поскольку это не приведёт к существенному увеличению расходов на содержание депутатов, помощников, аренду помещений и так далее. И по мере того как будет меняться общественное мнение в отношении вопроса увеличения количества депутатов законодательных собраний регионов, я думаю, мы эту планку можем постепенно повышать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Васильевич, ваш комментарий.

Усачёв В. В. Мы исходили из того, что в концепции законопроекта установление числа депутатов зависит от численности избирателей, а не от какого-то статуса субъекта Российской Федерации, в данном случае города федерального значения Москвы. Для всех нормы четырёхуровневые одинаковы, и Москва подпадает под четвёртый уровень, где количество избирателей — свыше двух миллионов человек, поэтому мы эту поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять вынесенную на отдельное голосование поправку 2? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против 85 чел. 18,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова Андрея Геннадьевича.

Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесён Президентом Российской Федерации 1 марта 2010 года. Данный законопроект направлен на усиление уголовно-правовой защиты в сфере экономической деятельности. В первом чтении он был рассмотрен 12 марта.

Ко второму чтению поступило восемнадцать поправок, двенадцать из них комитет рекомендует к принятию. Все двенадцать поправок — это в основном технические поправки, изменения, корреспондирующие с нормативными правовыми актами Российской Федерации. В частности, с учётом анализа правоприменительной практики было внесено уточняющее изменение в статью 171. Также внесены корреспондирующие изменения в положение части второй

статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменения в часть вторую статьи 174¹ в части размера штрафа.

Учитывая то, что предметом залога может быть недвижимое имущество, внесены соответствующие изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", внесён ряд корреспондирующих и юридико-технических изменений в статьи 106, 108, 118 и 151 Уголовно-процессуального кодекса, а также в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" внесена редакционная правка. Кроме того, были учтены некоторые замечания юридико-технического характера. Все эти поправки комитет рекомендовал и включил в таблицу 1.

В таблице 2 шесть поправок, которые, по мнению комитета, нужно отклонить, в связи с тем что они меняют концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1? Нет.

Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — поправки, рекомендованные к отклонению. Есть ли вопросы?

Локотю Анатолию Евгеньевичу включите микрофон.

Локоть А. Е. Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2 и 3 из таблицы 2.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу 2, за исключением поправок 1, 2 и 3, вынесенных на отдельное голосование? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Анатолий Евгеньевич Локоть, это поправки Решульского, у вас есть доверенность их озвучить? Покажите.

Включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня есть решение фракции по этому поводу, я выношу в полном соответствии с Регламентом эти поправки.

Обосную поправки 1 и 2 сразу, они касаются одной темы. Данными поправками предлагается исключить пункты 2 и 3 статьи 1. Почему? Потому что положениями этих пунктов под надуманными предложениями исключается такое понятие, как "незаконное предпринимательство", то есть нарушение лицензионных требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Хочу напомнить, если кто-то забыл, что к лицензируемым видам деятельности относятся такие виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан, обороне, безопасности и так далее, и так далее. Таким образом, в законопроекте делается попытка снизить уровень государственного контроля за соблюдением лицензионных требований. Реализация этого исключит правовые гарантии прав граждан на безопасность на всех видах транспорта, на безопасное обеспечение лекарственными средствами, на безопасность в других сферах, касающихся прав потребителей, в том числе в сфере банковских услуг, поэтому предлагаю проголосовать за поправки 1 и 2.

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, комментарий от комитета.

Назаров А. Г. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Ну, я хотел бы вам сказать, что данный законопроект, внесенный президентом, направлен на дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства. Те поправки, которые предлагает депутат Решульский, по сути, меняют полностью концепцию законопроекта. Если бы мы приняли эти поправки, осталось бы так же, как было ранее, — слишком размытая формулировка статьи 171 "Незаконное предпринимательство" и статьи 172, чем сегодня, по сути, и пользуются правоохранительные органы, когда используют любой повод, в том числе просроченный сертификат, для того чтобы возбудить уголовное дело якобы по факту незаконного предпринимательства. И по сути, человек, который нормально работает, из-за какой-то случайности оказывается на несколько лет за решёткой. Концепция законопроекта направлена как раз на то, чтобы не было размытых формулировок, поэтому те поправки, которые мы предлагаем

принять, подразумевают очень чёткую редакцию: 171-я статья возникает только в том случае, если нет лицензии, то есть человек умышленно работает без лицензии. Никаких других трактовок данная редакция статьи не должна допускать, за это мы с вами как раз и боремся, и поэтому эту поправку мы отклонили.

Что касается 173-й статьи, или поправки 3 депутата Рёшульского, то это статья о лжепредпринимательстве, которая сегодня не работает, и президент предлагает её просто убрать. Вы же предлагаете её оставить, видимо не проанализировав статистику, потому что она является "спящей" статьёй — по ней никого не привлекают, поэтому это бессмысленная поправка, и комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе её отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование в порядке обсуждения. Кто за то, чтобы принять из таблицы отклонённых 1-ю поправку, вынесенную депутатом Локотем на отдельное голосование? Прошу проголосовать. Комитет против принятия данной поправки.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	60 чел.	
Не голосовало	390 чел.	86,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Прошу проголосовать по 2-й поправке из данной таблицы. Комитет также против принятия данной поправки. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

По поправке 3 — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я так понял, что представитель комитета уже своё отношение к этой поправке высказал, но приведу всё-таки наши обоснования.

Из Уголовного кодекса, обращаю внимание депутатов, исключается целый состав преступления — лжепредпринимательство. В соответствии со статьёй 173 Уголовного кодекса Российской Федерации под лжепредпринимательством понимается создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющую целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытие запрещённой деятельности, причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству. Я подчёркиваю: это самостоятельный вид преступления, который предлагается сейчас просто убрать.

Совершенно верно мой товарищ Коломейцев привёл пример потребительских кооперативов. В связи с кризисом эти потребительские кооперативы сейчас схлопнулись. Не знаю, как у вас, коллеги, а у меня по Новосибирску масса обращений граждан, обманутых подобными организациями. Если мы вычёркиваем вот это, по сути дела, преступление из Уголовного кодекса, то есть возможность за него преследовать, то мы фактически создаём благоприятные условия для появления новых пирамид, таких, как "МММ". Мы предлагаем голосовать за эту поправку.

Председательствующий. Андрей Геннадьевич уже прокомментировал, поэтому я прошу проголосовать по поправке 3. Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Доклад Алексея Николаевича Волкова, члена Комитета по безопасности.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Указанный законопроект направлен на совершенствование механизма переселения защищаемых лиц на другое место жительства. Законопроектом предлагается внести изменения в часть первую статьи 10 Федерального закона и наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по определению порядка предоставления защищаемым лицам жилья для переселения.

По законопроекту не поступило ни одной поправки, в связи с чем пакет документов ко второму чтению не содержит таблиц поправок. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. В соответствии с замечанием лингвистов Правового управления в текст законопроекта внесена незначительная стилистическая правка, я даже не буду об этом говорить, чтобы не забивать вам голову.

Вот, собственно, смысл этого законопроекта. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принят

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.

Мизулина Е. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, кото-

рый был принят в первом чтении 13 января этого года. Суть законопроекта — устранить правовой пробел, связанный с порядком выезда групп детей, оставшихся без попечения родителей, для оздоровления и отдыха за границу.

По этому законопроекту поступило шесть поправок, из которых две рекомендуются к принятию, а четыре — к отклонению.

Ко второму чтению механизм организации выезда групп детей прописан с учётом тех поправок, которые комитет рекомендует к принятию, и выглядит он следующим образом. Орган опеки и попечительства будет выдавать разрешение на организацию выезда для отдыха и оздоровления несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей, юридическому лицу, которое будет заниматься организацией выезда. Орган опеки и попечительства, организация для детей-сирот, которая будет заниматься выездом, и детское учреждение, где ребёнок проживает, будут составлять договор, в котором будут оговариваться условия и порядок выезда в отношении каждого несовершеннолетнего. В этом договоре должен быть указан каждый несовершеннолетний, который войдёт в эту группу. Учёт всех детей, выехавших для оздоровления и отдыха, будет вести орган опеки и попечительства, который, естественно, также будет отслеживать их возвращение и то, чтобы были полностью соблюдены все условия договора.

Порядок выдачи разрешений, условия договора, который будет заключаться в рамках вот этого закона, порядок учёта органами опеки и попечительства несовершеннолетних, которые будут вывозиться для оздоровления и отдыха за границу, будут определяться Правительством Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации. Такова суть законопроекта, в том числе поправок, которые подготовлены ко второму чтению и рекомендуются к принятию.

На законопроект поступило десять отзывов из субъектов Российской Федерации, все они в поддержку данного законопроекта.

Наш комитет просит проголосовать две таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Таблица 1 состоит из двух поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания и предложения? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из четырёх поправок. Есть ли по ней замечания?

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 2?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, есть замечание, прошу прощения. Депутат Селезнёв, фракция ЛДПР.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 3.

Председательствующий. Коллеги, прошу проголосовать за таблицу 2, за исключением поправки 3.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Селезнёв, обоснуйте своё предложение.

Селезнёв В. С. Поправка, которая внесена мной, направлена на то, чтобы распространить устанавливаемые гарантии на индивидуальный выезд детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Достаточно странный здесь подход к решению этого вопроса, потому что в существующей редакции законопроекта устанавливаются эти особые гарантии — надо сказать, достаточно мощные особые гарантии, и мы их поддержим — лишь при организации групповых поездок детей за рубеж, но сохраняется прежнее положение в отношении оформления индивидуальных поездок. Однако я просто хочу понять логику: если в отношении выезда групп несовершеннолетних детей нет доверия к опекунам и попечителям в лице домов ребёнка и прочих приютов, устанавливается необходимость дачи согласия на выезд каждого ребёнка органом опеки и попечительства, ведения специального учёта выехавших и осуществления контроля за их

своевременным возвращением, то почему же в отношении индивидуальных поездок кредит доверия к приютам сохраняется? Откуда такое благодушие? При таком положении дел остаётся коррупционная составляющая и опасность при индивидуальном вывозе ребёнка.

Моя поправка направлена на то, чтобы устранить такое противоречие. Я понимаю, что, может быть, в каких-то других законодательных актах учтена необходимость защиты ребёнка при индивидуальном вывозе с целью в том числе и показа его потенциальным усыновителям, но если данный законопроект — об этом говорится в пояснительной записке — вводит дополнительные гарантии, то мы должны распространить эти дополнительные гарантии на индивидуальный выезд каждого ребёнка. Не надо вводить такую практику: так сказать, оптом нельзя, а вот в розницу можно, пожалуйста, в розницу вывозите. Необходимость именно такой защиты из концепции данного законопроекта явно следует. Я прошу коллег проголосовать за мою поправку.

Председательствующий. Елена Борисовна, мнение комитета, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет не поддерживает эту поправку и рекомендует её отклонить, ибо если согласиться с предложением Валерия Сергеевича, то заключать договор с органом опеки и попечительства придётся каждому родителю, каждому законному представителю, если он решил поехать отдохнуть с ребёнком за рубеж.

Суть законопроекта, который мы с вами принимаем, в том, чтобы устранить существующий правовой пробел, закончить с абсолютной бесконтрольностью и нескоординированностью, которые более десяти лет существовали в отношении вывоза групп детей, проживающих в учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Вот именно эта практика очень опасна для детей, потому что всё напрямую зависело только от того, как это осуществляли соответствующее учреждение для детей-сирот и то юридическое лицо или какое-то физическое лицо, которые занимались организацией вывоза групп детей на оздоровление и отдых за границу. По существу, очень часто это было связано с тем, что детей знакомили с будущими усыновителями и в Россию не возвращали.

Что касается индивидуального вывоза. Скажите, пожалуйста, вы что, хотите заключать договор с органом опеки и попечительства, чтобы вашего ребёнка или внука вывезти? Это также относится и к тем, кто усыновляет детей-сирот или становится приёмными родителями. Они полностью несут ответ-

ственность за этих детей, и на них распространяется другая статья данного закона о въезде и выезде — статья 22, в которой совершенно чётко сказано, как осуществляются въезд и выезд индивидуальный, кто несёт ответственность, прописано всё, что с этим связано.

Наш законопроект касается только детей, проживающих в учреждениях для детей-сирот, и группового вывоза таких детей. Ну, даже если одного ребёнка вывозят — всё равно договор.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку, вынесенную на отдельное голосование депутатом Селезнёвым? Прошу проголосовать. Мнение комитета — против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Любовь Константиновна, по пункту 3 депутат Бурков не голосовал.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект касается расширения круга должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела

о нарушении валютного законодательства Российской Федерации. Полагаем, что наделение полномочиями по рассмотрению дел о нарушении валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования наряду с руководителями территориальных органов и федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных в области валютного контроля, также их заместителей позволит повысить качество и оперативность рассмотрения такого рода дел.

Поправок нет. Предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с докладчиком и комитетом и принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Указанный законопроект принят в первом чтении 4 декабря 2009 года. Поступило восемь поправок, они включены в таблицу 1. Я не хотел бы их дополнительно характеризовать: многие из них носят юридико-технический, уточняющий характер. Предлагаю принять таблицу 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1, где восемь поправок, которые комитет рекомендует принять? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	55 чел.	12,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %
Результат: принято		

Коллеги, во втором чтении приняли законопроект.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Несколько более подробным будет этот доклад. Вашему вниманию представлен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Законопроектом увеличиваются размеры административных штрафов за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, и за управление транспортным средством, не прошедшим государственный технический осмотр. Вместо действующих в настоящее время штрафов — соответственно в размере 100 и 200 рублей — за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, предусматривается штраф в размере от 300 до 800 рублей и за управление транспортным средством, не прошедшим государственного технического осмотра, — от 500 до 800 рублей. Ужесточение ответственности за указанные правонарушения... Я охарактеризую, поскольку эти размеры штрафов в таблицах будут указаны. Ужесточение ответственности за указанные правонарушения представляется своевременным, поскольку действующее в настоящее время наказание неадекватно степени общественной вредности данных админи-

стративных проступков и не обеспечивает гарантию выполнения владельцами транспортных средств обязанностей, установленных соответственно правилами регистрации автомоторных средств и прицепов к ним и положением о проведении государственного технического осмотра автотранспортных средств и прицепов к ним.

В результате доработки законопроекта ко второму чтению с учётом поступивших поправок, рекомендованных к принятию, комитетом подготовлена таблица 1, она вам представлена. Текст поправок я фактически изложил, поэтому предлагаю принять таблицу 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице 1? Есть. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу 1 с поправкой 1 и без поправки 2, вынесенной на отдельное голосование? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по 1-й поправке — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. По 2-й, Любовь Константиновна.

Председательствующий. По 2-й, прошу прощения.

Локоть А. Е. Одна поправка, 2-я, я обосновываю, почему против неё выступаю.

Надо сказать, что наша фракция голосовала в первом чтении против данного законопроекта. Мы будем так же голосовать и во втором, и в третьем чтениях принципиально, потому что данным законопроектом государство проявляет своё негативное отношение к гражданам, имеющим автомобили, то есть нелюбовь к автовладельцам. Сначала это провозглашали как высокие демократические достижения — то, что у нас каждый может приобрести автомобиль и некоторые даже не один автомобиль, — а сейчас создаётся репрессивный аппарат. Я настаиваю на том, что вместе с возможностью повышать ставки транспортного налога создаётся репрессивный аппарат против автовладельцев. Данными поправками ужесточаются меры на-

казания: где было 100 рублей — стало 300—800 рублей, где было 200 рублей — становится от 500 до 800 рублей. Мы категорически против этих мер ужесточения. Я хочу, чтобы все автовладельцы это знали, слышали, потому что именно подобными законопроектами создаётся ситуация, провоцирующая события во Владивостоке и в Калининграде. Мы — против.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, мне совершенно непонятна и кажется абсурдной та логика, которую вы в настоящее время предлагаете. Никакого репрессивного аппарата, никакой излишней ответственности никем ни на кого не возлагается. Мне кажется совершенно недопустимым для ответственного политика связывать некие события и то, что в настоящее время рассматривает Государственная Дума. С моей точки зрения, это вызвано тем, что вы некомпетентны или недостаточно внимательно анализировали ту практику, которая сложилась в Российской Федерации в результате выполнения тех предыдущих мер, которые были поддержаны максимальным количеством автовладельцев, Государственной Думой, Президентом Российской Федерации. В результате принятых мер нам удалось сохранить жизни очень значительного количества людей, нескольких тысяч, у нас существенно уменьшилось число инвалидов первой и второй группы, нам удалось сохранить жизни большого количества детей и сделать практические шаги в борьбе с пьянством за рулём. Поэтому, уважая вас как личность, как серьёзного аналитика, в данной ситуации я считаю, что заявление ваше по данным поправкам с этими увязками, которые вы предлагаете, безответственно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Депутат Локоть против. Прошу определиться голосованием. Принять, да, предлагается принять. Из таблицы принятых она была вынесена на отдельное голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже идёт голосование, надо было раньше. Вы можете выступить по ведению, не по мотивам. Во втором чтении у нас нет выступлений по мотивам, Валерий Михайлович.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, по пункту 3, по законопроекту "Об обращении лекарственных средств", я голосовал против.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас есть возможность рассмотреть законопроект первого чтения. Предлагаю рассмотреть пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики депутата Государственной Думы Эркенова Ахмата Чокаевича.

Пожалуйста, Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 313913-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", внесённый Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики. Целью настоящего проекта является обеспечение реализации конституционных прав граждан в части судебного-правовой защиты. Эта цель достигается за счёт увеличения количества мировых судей и за счёт рационального распределения судей в субъекте Федерации.

Какие есть предпосылки для решения этой задачи? Первое: с 1 ноября 2007 года вступило в силу изменение в Феде-

ральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", по которому численность населения, которая приходится на одного мирового судью, сократилась с 30 тысяч человек до 23 тысяч. Второе: на территории Карачаево-Черкесской Республики сегодня образовано два новых района — Абазинский и Ногайский, в которых нет ни судебных участков, ни мировых судей. Третье: это позволит уменьшить нагрузку на судей и повысить качество обслуживания населения. Ну и наконец, расходы на содержание мировых судей будут обеспечены федеральным бюджетом в части тех сумм, которые уже определены на содержание мировых судей в Российской Федерации.

На законопроект получено положительное заключение правительства. Имеются такие же положительные заключения Верховного Суда и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным просьба поддержать этот проект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Ахмат Чокаевич.

Содоклад от комитета сделает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ахмат Чокаевич подробно остановился на содержании законопроекта. В связи с вступлением в силу 1 января 2007 года изменений Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", по которым уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с 30 тысяч до 23 тысяч человек, следует учесть предложение авторов законопроекта об увеличении числа мировых судей в Карачаево-Черкесской Республике.

Вместе с тем, поскольку указанный федеральный закон не учитывает такой показатель, как нагрузка, в качестве критерия увеличения численности судебных участков (и, с нашей точки зрения, совершенно справедливо), необходимо уточнить то дополнительное число мировых судей, на которое возможно увеличение. Мы проводили предварительные консультации с Ахматом Чокаевичем, и поэтому в дальнейшем комитет будет предлагать увеличение с двадцати пяти до двадцати шести судей. Одновременно с учётом тех положений, которые касаются изменения в количественном составе районов республики, мы готовы провести дополнительные консультации с нашим уважаемым коллегой, а также с Народным Собранием Карачаево-Черкесской Республики, для того чтобы посмотреть и проблемы числа мировых

судей, и проблемы регулирования юрисдикции судов на территории создаваемых районов.

С учётом этих замечаний, имея в виду положительное заключение Верховного Суда, положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть, у Коломейцева Николая Васильевича.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы заслуженный юрист, но я бы предложил всё-таки при учёте критериев для национальных республик, таких как Карачаево-Черкесия, Дагестан, учитывать и национально-территориальные особенности. Почему? Потому что там, на этих территориях, где на двух разных вершинах или рядом с ними живут люди разных национальностей и где от одной вершины до другой будешь полтора дня ехать из-за отсутствия дорог, не нагрузка решающей должна быть.

Председательствующий. Это вопрос или комментарий?

Коломейцев Н. В. Нет, пожелание.

Председательствующий. Пожелание. Спасибо. Мы не комментируем.

Больше вопросов не было. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, поскольку в предыдущем докладе я уже охарактеризовал возможности, которые предоставляются федеральным законом о мировых судьях, вступившим в силу с 1 января 2007 года, я не буду ссылаться дополнительно на ту же аргументацию.

Хотелось бы обратить внимание на то, что законопроектом предлагается увеличить количество судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе с тридцати до тридцати трёх. Мы в принципе поддерживаем возможное увеличение количества судебных участков, вместе с тем комитет при рассмотрении вопроса ко второму чтению будет предлагать увеличение с тридцати до тридцати одного судебного участка из расчёта верхней границы 23 тысячи человек.

Просим принять законопроект в первом чтении. Мы его подготовим ко второму чтению с учётом того, о чём я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данный законопроект в первом чтении?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 20, о внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Анатолия Геннадьевича Аксакова прошу прекратить разговор по телефону и доложить о данном законопроекте.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна. Очень быстро движемся по повестке.

Уважаемые коллеги, согласно действующей редакции закона "О банках и банковской деятельности" руководитель дочерней кредитной организации, его заместители, бухгалтер и иные руководители не могут входить в руководящие органы материнской компании. Сейчас, когда очень активно идёт процесс консолидации банковской системы, многие крупные банки покупают малые и средние банки, но в действиях этих организаций зачастую ощущается рассогласованность. Вот этим законопроектом предлагается дать возможность руково-

дителю исполнительного органа дочерней кредитной организации входить в руководящий исполнительный орган материнской компании. В результате, на наш взгляд, действия банковской группы будут более согласованными, а значит, более эффективными.

Прошу поддержать законопроект. Правительство его также поддержало. Комитет по финансовому рынку законопроект поддержал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Анатолию Геннадьевичу? Вопрос один — у Николая Васильевича Коломейцева.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, а не кажется ли вам, что это приведёт к переутомлению ваших коллег в банках? Потому что и одним банком руководить, контролировать там десятки тысяч операций сложно, а если несколькими — вообще коллапс будет кредитной системы, который и так наблюдается.

Аксаков А. Г. Николай Васильевич, ну представьте себе: в Ростове какой-то региональный банк был приобретён московским банком, и поэтому руководитель ростовского банка выполняет какие-то решения, на которые он никак не может влиять. Вот если он будет входить в руководство материнской компании, участвовать в заседаниях, то решения будут более выверенными, поскольку его мнение будет учитываться, и, соответственно, ему надо будет меньше времени тратить на реализацию в том числе, может быть, idiotских решений.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На самом деле это закон не технический, потому что сегодня у нас есть... Ну, скажем, в Ростове-на-Дону есть пятьдесят шесть филиалов московских банков, и ни один из руководителей филиалов не имеет надлежащих полномочий для принятия решений. По каждому пустяковому вопросу уже сегодня тратится куча денег, если в рамках страны проанализировать — это сотни миллиардов рублей только накладных транспортных расходов. И вот полномочия этих управляющих в случае принятия этого закона ну никак не будут расширены, они только уменьшатся. И мне кажется, что в данной ситуации это никак не повлияет на эффективность деятельности кредитно-денежной системы.

Хотя я уважаю Анатолия Геннадьевича, как профессионала, вероятно, он разбирается в этих вопросах лучше, чем я, но мы не будем поддерживать этот законопроект, так как не считаем его ключевым в деле улучшения работы кредитно-денежной системы.

Председательствующий. Представители президента и правительства не желают выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 48 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Резника Владислава Матусовича.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, концепция представляемого вам проекта закона исключительно проста. На сегодняшний день Центральный банк вправе реализовывать российские памятные и юбилейные монеты исключительно через кредитные организации. Новелла данного законопроекта заключается в том, чтобы разрешить Центральному банку реализовывать юбилейные и памятные монеты не только кредитным организациям, но и производителям данных монет, то есть монетным дворам. Делается это для того, чтобы дать возможность монетным дворам, которые относятся, как вы знаете, к государственному предприятию "Гознак", организовать собственную сеть продажи монет и обеспечить их большую доступность для желающих покупать такие монеты.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович. Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет желающих выступить.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ко второму чтению предложите поправки, Николай Васильевич.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, я думаю, что за оставшееся время мы уже ничего не успеем рассмотреть. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)

Присутствует	413 чел.	91,8 %
Отсутствует.	37 чел.	8,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	37 чел.	8,2 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 15, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2009 году". Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина Сергея Вадимовича.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Крашенинников на месте, можно докладывать мне.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы! Совсем недавно Счётная палата отметила свой пятнадцатилетний юбилей. Пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы, руководство за активное участие в проведении различного рода мероприятий, за ту высокую оценку, которая была дана нашей работе за пятнадцать лет, ну и за тот период, за который я отчитываюсь.

Наш отчёт, как и положено, прошёл активное обсуждение во всех комитетах Государственной Думы. Мы получили ряд предложений и замечаний. Я совсем недавно отчитывался в бюджетном комитете, я думаю, сегодня Николай Гончар ска-

жет о позиции бюджетного комитета. Я признателен за вопросы, замечания, предложения и за ту поддержку, которую нам оказал профильный комитет — Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам.

Позволю себе остановиться очень коротко на итогах, тем более что у вас есть наш буклет, я полагаю, вы с ним ознакомились. Несколько цифр, как и положено, я приведу в начале своего выступления.

В прошлом году Счётная палата провела 375 контрольных мероприятий, в том числе 6 — по постановлениям Государственной Думы, а также 127 — это очень важно — экспертно-аналитических. Было выявлено нарушений законодательства на сумму 238 миллиардов рублей и почти на 4 миллиарда — случаев нецелевого использования бюджетных средств. Сразу хочу оговориться, что это значительно больше, чем было в 2008 году. Видимо, всё это связано в том числе и с кризисными явлениями.

По результатам проверок было направлено 320 представлений и предписаний. При этом хотел бы отметить, уже не первый раз, весьма конструктивный характер нашего взаимодействия с правительством: ни одной отписки по нашим представлениям, которые мы направляли в адрес правительства, не было. В органы прокуратуры, в другие правоохранительные органы было направлено 215 материалов проверок, по ним возбуждено сорок одно уголовное дело. И кстати, впервые возобновлено производство по двенадцати ранее прекращённым уголовным делам. По остальным нашим материалам были приняты меры прокурорского и иного реагирования, а также связанные с возбуждением уголовных дел.

В качестве примеров хотел бы привести следующие контрольные мероприятия. Первое — это проверка использования бюджетных средств и законности распоряжения земельными ресурсами в Республике Ингушетия. Выявлен ущерб на сумму 520 миллионов рублей только по этому вопросу. Возбуждено десять уголовных дел по признакам растрат, хищений и злоупотреблений. Нынешний руководитель республики практически saniровал всё бывшее правительство, и сегодня сформирован новый орган исполнительной власти.

Пользуясь случаем, хотел бы проинформировать депутатов Госдумы о фактах беспрецедентного давления на аудиторское направление присутствующего здесь Сергея Рябухина. Позавчера я направил письма директору ФСБ и министру внутренних дел. Появилось странное сообщение на некоем сайте ingush.ru, что, мол, в ходе проверки, не опубликовав свои данные, — за которые, кстати, все эти чиновники привле-

чены к ответственности, — наш аудитор получил ни много ни мало 1 миллион 200 тысяч евро. И знаете, ещё вопрос: почему никто за это не несёт ответственности? Мне представляется, Павел Владимирович, надо подумать, почему у нас все эти так называемые "гу" беспрепятственно могут клеветать на кого угодно, и подумать о поправках в законодательство в этой части.

Следующая проверка, которая тоже, на мой взгляд, стала достаточно характерной в прошлом году, — это проверка строительства нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан. Возбуждено уголовное дело в отношении руководства компании, сумма ущерба — 3 миллиарда 500 миллионов рублей. По фактам заявленного мошенничества возбуждено уголовное дело, и сейчас оно находится в производстве.

Проверка наукограда Королёва. Возбуждено два уголовных дела в отношении главы города по признакам нецелевого использования средств в размере 20 миллионов рублей и по факту непредставления информации. Вы знаете, он отстранён от должности.

Совместная с Генеральной прокуратурой проверка системы госзакупок лекарств. Кстати, я вас поздравляю с принятием закона, хотя, конечно, сложно будет нам с вами контролировать, как он будет реализовываться по закупкам лекарств. Но вот совместная проверка в прошлом году выявила 18 тысяч нарушений, по которым возбуждено ни много ни мало две с половиной тысячи административных и пятнадцать уголовных дел.

Такую же работу, и очень сложную, — я думаю, будет, наверное, вопрос у депутата Коломейцева — мы проводили по агролизингу. Я потом, если будут вопросы, отдельно отвечу, скажу, что в этом плане сделано и делается нами совместно с Генеральной прокуратурой.

В прошлом году мы продолжили работу по контролю за реализацией приоритетных нацпроектов, подготовкой зимней Олимпиады в Сочи, саммита АТЭС во Владивостоке. Кстати, 26 марта в Сочи под руководством президента пройдёт очередное заседание совета, где будут использованы и наши материалы (я являюсь членом совета по подготовке к Олимпиаде и по физкультуре и спорту).

Ряд наших проверок имел достаточно широкий резонанс. Кроме тех, которые я назвал, можно вспомнить о проверках совместного российско-украинского предприятия "РосУкрэнерго", финансово-хозяйственной деятельности Банка России в части эффективности управления золотовалютными резервами. Кстати, я признателен вам, уважаемые депутаты, за то,

что сегодня мы можем беспрепятственно реализовывать наши конституционные полномочия в плане проверки финансово-хозяйственной деятельности Банка России. Немногие счётные палаты Европы имеют такие полномочия, но, я думаю, после кризиса будут иметь почти все. Серьёзный, вы знаете, был резонанс по проверке реконструкции Большого театра, там заменён практически весь менеджмент. Сейчас появились новые подрядчики для "АвтоВАЗа", Российской академии наук, "ОГК-3".

В рамках реализации Национального плана противодействия коррупции подготовлена и направлена вам аналитическая записка по вопросам организации в России антикоррупционной экспертизы. Кстати, по вашим запросам мы дали заключение на семнадцать законопроектов в части, касающейся возможных коррупционных рисков. Мы признательны вам за такую активную позицию в этом вопросе. Я думаю, что эту работу мы будем вести с вами и дальше.

Свой вклад в борьбу с коррупцией мы — я имею в виду Счётную палату — вносим и в ходе обеспечения контроля за соблюдением интересов государства в процедурах банкротства. Сегодня, я знаю, Государственная Дума рассматривала вопрос антирейдерства, и очень своевременно, точнее говоря — давайте будем говорить откровенно — с достаточно большим опозданием, но слава богу, что рассмотрели. Так вот, по поводу этого искусственного банкротства, а по сути рейдерства, были проведены проверки "ИжАвто", угольной компании "Интауголь", Омского завода транспортного машиностроения, племенного завода "Пушкинский", авиакомпании "Башкирские авиалинии", ОАО "Искитимцемент" и ряда других предприятий. По результатам наших проверок были выявлены многочисленные факты отчуждения федерального имущества, о которых были проинформированы правоохранительные органы, в первую очередь Генеральная прокуратура, потому что, совершенно справедливо вы сегодня об этом говорили, там пытаются погреть руки и представители некоторых, скажем так, правоохранительных структур. Например, только после проверки Счётной палатой совхоза имени Тимирязева, который располагается в непосредственной близости от Москвы, на берегах Клязьминского, Пироговского водохранилищ — сказочная по красоте, кстати, земля, съездите, посмотрите, — была оформлена федеральная собственность на закреплённый за этим предприятием участок площадью полторы тысячи гектаров. Чуть-чуть не утащили, извините за такое непарламентское, неюридическое слово, полторы тысячи гектаров великолепно

ных пахотных земель в Подмосковье. Именно поэтому вместе с ФСБ — я этого, собственно, и не скрываю — в прошлом году у нас создана специальная инспекция по антирейдерству, поэтому те законопроекты, те предложения, которые будут сформулированы вами, мы сможем реализовывать уже с учётом накопленного опыта.

Одним из важнейших наших приоритетов было обеспечение контроля за реализацией антикризисных мер. В соответствии с законодательством мы в ежеквартальном режиме готовили и представляли отчёт в Государственную Думу и Совет Федерации. Я лично информировал по тем вопросам, которые мы изучали (в том числе с выездом на место и с получением информации от контрольно-счётных палат), председателя правительства (было подготовлено 26 записок с его непосредственными резолюциями, которые сработали, я вам должен доложить) и восемь раз — главу государства. Для выработки предложений по оптимизации антикризисных мер на площадке Счётной палаты регулярно проводились и будут проводиться финансово-экономические совещания, в которых принимали участие ведущие специалисты в области экономики, промышленности, наши учёные, депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации. Я считаю, что эта аналитическая составляющая, которую, кстати, используют сегодня практически все контрольно-счётные палаты в Европе, да и в других странах, является очень важным инструментарием в нашей с вами совместной работе.

Более того, я должен отметить, уважаемые товарищи, что многие рекомендации, которые были выработаны в ходе этих совещаний, и те предложения, которые мы сформулировали в адрес правительства, были учтены. Я очень коротко их перечислю. В частности, был скорректирован порядок предоставления госгарантий для предприятий реального сектора. Принято решение о докапитализации ряда банков, расширен перечень системообразующих предприятий, ну, в частности, в него включён известный нам всем ленинградский Кировский завод. Также реализован ряд наших предложений по повышению прозрачности бюджетного процесса. Например, теперь доходы от инвестирования средств резервных фондов правительства напрямую учитываются в доходной части бюджета.

В условиях кризиса при проведении тематических проверок мы обращали особое внимание на проблему повышения эффективности бюджетных расходов. Так, например, по результатам проверки строительства мостового перехода на острове Русский в рамках подготовки саммита АТЭС во Владиво-

стоке были найдены дополнительные резервы уменьшения бюджетных расходов на строительство более чем на 60 миллионов рублей. Эту политику мы сейчас проводим и в Сочи, и в Казани, и на других крупных объектах, где задействованы огромные бюджетные средства, средства федерального бюджета, естественно.

Однако было бы чересчур однобоко решать проблему повышения эффективности бюджетных расходов лишь путём их сокращения. В ряде случаев, как вы понимаете, это ведёт к откладыванию на неопределённый срок пуска весьма значимых социальных инвестиционных объектов, плодит незавершёнку, требует дополнительных расходов на консервацию и содержание этих объектов. В этом плане мы высказывали свою озабоченность в адрес Правительства России, и должен отметить, что кое-где это сработало. В качестве положительного примера хочу привести строительство новой очереди линии скоростного трамвая в городе Волгограде, которая, надеюсь, будет пущена к 65-летию победы советского народа в Великой Отечественной войне, и также новой очереди Усть-Среднеканской ГЭС в Магадане, потому что ситуация там, если бы не было принято подобного решения, могла быть чрезвычайно сложной, и не только с точки зрения электроэнергетики.

Уважаемые коллеги, реализация антикризисных мер не может проводиться в отрыве от решения задач перевода российской экономики на инновационные рельсы и её модернизации, поэтому по результатам наших экспертно-аналитических мероприятий мы выработали ряд рекомендаций в этой сфере, которые были доложены главе государства, правительству и уважаемым депутатам. Я хочу коротко их обозначить. Мы предложили обеспечить гарантированный спрос на инновационную продукцию со стороны государства, расширить доступ высокотехнологичных предприятий к льготным кредитным ресурсам, а также навести порядок в сфере учёта интеллектуальной собственности, созданной за счёт бюджетных средств.

Кстати, вот вопрос "интеллектуалки". Мы с вами его неоднократно обсуждали здесь вместе. Помните, Дмитрий Анатольевич с Павлом Владимировичем прекрасно разработали часть четвёртую Гражданского кодекса? Так вот, Павел Владимирович, докладываю вам цифры (это уже после того, как был принят закон). Например, при расходах в 2007—2008 годах на гражданскую науку в сумме 232 миллиардов рублей (это израсходовали мы с вами на гражданскую науку — 232 миллиарда рублей) стоимость материальных активов, учтённых в реестре федераль-

ного имущества, составила менее 4 миллиардов — вот наша с вами работа.

В условиях дефицита бюджета на первый план выходит укрепление доходной части бюджета. В связи с этим Счётная палата из года в год ставит вопрос о необходимости усиления контроля за трансфертным ценообразованием — кстати, правительство нас услышало, я хочу вам доложить, — которое используется для вывода из-под налогообложения весьма значительных, многомиллиардных сумм. В связи с этим я признателен бюджетному комитету, который дал нам поручение подготовить анализ поправок в законопроект о внесении изменений в статью 40 Налогового кодекса.

Дополнительным источником доходов для бюджетной системы могла бы стать легализация производства и оборота алкогольной продукции. Вы знаете, создана, в том числе и по нашему с вами предложению, соответствующая комиссия, которую сейчас возглавляет Виктор Алексеевич Зубков, но цифры опять же остаются тревожными. Мало того, что мы пьём больше и гробим себя больше не очень приличной водкой, мягко говоря, но и пополнение бюджета — помните, я вам в прошлом году говорил и сейчас докладываю — от производства и продажи алкогольной продукции в нашей стране составляет 0,7 процента (в Советском Союзе было 30 процентов). В связи с этим сейчас мы проводим комплексную проверку во всех северокавказских субъектах Федерации. Прошу депутатов из этих республик это иметь в виду и мне не звонить.

Для укрепления доходной базы бюджета в среднесрочной перспективе было бы также целесообразно разработать комплекс мер, направленных на перенос центра тяжести налогообложения с производства на имущество (об этом мы неоднократно говорили и просили бы поддержки у депутатов Госдумы), диверсификацию источников доходов, ослабление их зависимости от сырьевого сектора.

И последнее, о чём хотел бы сказать в рамках своего выступления, оставив побольше времени для тех вопросов, которые вы, видимо, мне зададите. В Интернете опубликован и обсуждается активно проект программы, разработанный в недрах Министерства финансов, который называется очень замечательно: повышение эффективности бюджетных расходов. Безусловно, очень важный и нужный документ, но в нём есть ряд серьёзных опасностей, мы их в своём заключении изложили. Я прошу внимательно их посмотреть. Бюджетный комитет в теме и нас здесь поддерживает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для окончания.

Степашин С. В. Буквально тридцать секунд.

Но об одном я могу сказать: после принятия предложений из этой программы, которые, по всей видимости, пойдут как изменения в Бюджетный кодекс и закон "О Счётной палате...", по сути дела, парламент российский и Счётная палата будут заниматься только аудитом эффективности и экспертно-аналитической работой, весь последующий контроль уходит в исполнительную власть. Я считаю это некорректным, по крайней мере с точки зрения Конституции и законодательства, поэтому я прошу депутатов Госдумы быть внимательными при изучении этого документа.

Большое спасибо за внимание и за то, что пришли меня слушать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом от комитета выступит Дмитрий Владимирович Савельев.

Пожалуйста.

Савельев Д. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В соответствии с законом "О Счётной палате Российской Федерации" 1 марта 2010 года в Государственную Думу поступил отчёт о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2009 году, который в оперативном порядке был размещён на сайте для ознакомления всех депутатов Государственной Думы.

Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам было разослано информационное письмо в комитеты и комиссии Государственной Думы с просьбой направить свои предложения и замечания по отчёту о работе Счётной палаты Российской Федерации. В соответствии с Регламентом Государственной Думы в Комитет по бюджету и налогам поступили заключения и предложения от восемнадцати комитетов Государственной Думы. В заключениях отмечается большая работа, проведённая Счётной палатой Российской Федерации в сложном кризисном 2009 году, подчёркивается, что Счётная палата была и остаётся эффективным средством контроля за финансовой деятельностью государственного сектора.

В 2009 году Счётной палатой Российской Федерации было проведено 502 контрольных и экспертно-аналитических мероприятия, большое внимание было уделено проведению контрольных мероприятий. Было осуществлено 6 контрольных мероприятий по поручениям Государственной Думы и по обра-

щениям депутатов Государственной Думы, 6 мероприятий — по обращениям членов Совета Федерации.

В рамках предварительного контроля подготовлены заключения на законы "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов, а также законопроекты по внесению изменений в данные федеральные законы. В 2009 году Счётной палатой было подготовлено четырнадцать заключений на законопроекты, при этом отдельные из них были подготовлены в оперативном порядке в весьма сжатые сроки.

В рамках оперативного контроля в Государственную Думу было направлено четыре ежеквартальных оперативных отчёта о ходе исполнения федерального бюджета в 2009 году, подготовленных по форме, утверждённой Государственной Думой по согласованию с Советом Федерации. При этом предлагаемые материалы дополнялись, как правило, аналитическими записками. Отчёты в оперативном порядке размещались в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы для ознакомления депутатов Государственной Думы.

Особое внимание в 2009 году было уделено контролю за использованием средств федерального бюджета, выделенных на преодоление последствий финансово-экономического кризиса, реализацией национальных проектов, формированием Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, а также анализу деятельности госкорпораций.

Несмотря на то что Счётная палата ежегодно совершенствует контрольно-ревизионную, экспертно-аналитическую деятельность, остаётся ещё много вопросов, требующих особого внимания Счётной палаты Российской Федерации, что и отмечается в заключениях комитетов Государственной Думы. Хотелось бы рекомендовать также комитетам Государственной Думы шире использовать возможности Счётной палаты в части подготовки заключений на законопроекты и направлять большее количество законопроектов для получения заключений в Счётную палату Российской Федерации по вопросам её компетенции, чаще принимать участие в заседании коллегии Счётной палаты Российской Федерации при рассмотрении вопросов по их тематике.

С учётом высказанных комитетами Государственной Думы предложений Комитет по бюджету и налогам рекомендует Счётной палате Российской Федерации наряду с определёнными на 2010 год задачами уделить внимание следующим вопросам: контролю за использованием средств, направляемых

на науку и инновационную деятельность; расширению экспертно-аналитических мероприятий в сфере реализации научно-технической и инновационной политики в целях совершенствования механизмов бюджетной поддержки, развития науки и инноваций; повышению эффективности использования бюджетных средств в отраслях промышленности; проверке целевого эффективного использования средств, предоставленных под гарантии Российской Федерации; проведению экспертно-аналитических мероприятий по вопросам ценообразования и роста цен на продукцию в целях снижения затрат и экономии средств федерального бюджета; проведению контрольных мероприятий по использованию средств, предоставленных в рамках антикризисной программы Правительства Российской Федерации на уровне объединений, предприятий и организаций; проведению контрольных мероприятий по использованию бюджетных средств государственными корпорациями и компаниями как на стадии оперативного контроля в ходе непосредственного исполнения бюджетов, так и на стадии предварительного контроля проектов их бюджетов на очередной финансовый год; проверке эффективности расходования средств федерального бюджета на подготовку российских спортсменов к XXI Олимпийским играм, которые прошли в Ванкувере.

Учитывая поступившие заключения и решения комитетов Государственной Думы, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает принять к сведению отчёт о работе Счётной палаты в 2009 году.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы договорились вчера на Совете Государственной Думы: по два вопроса от каждой фракции. Первыми задают вопросы представители фракции КПРФ.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Вадимович, в сентябре прошлого года я обращался к вам с предложением дать поручение о проверке эффективности использования денежных средств, выделенных на прикладные и научные исследования в области национальной экономики. Коллегия Счётной палаты тогда меня поддержала и решила предусмотреть эту проверку в рамках контроля за исполнением федерального бюджета 2009 года. Что здесь сделано и каковы выводы Счётной палаты? Очевидно, что только к оценке интеллектуальной собственности здесь вопрос не сводится.

Я спрашиваю потому, что в настоящее время проблема стала ещё более острой в связи с планами строительства так называемой Силиконовой долины — "города солнца". Вместо того чтобы провести широкое обсуждение этих планов, учесть предложения оппозиции по реформе науки, делаются попытки введения информационной блокады. Дошло до того, что даже провластные журналисты в знак протеста увольняются с работы. Очевидно, что в обстановке отсутствия критики и контроля мы успеха не достигнем. Российской науке нужна поддержка, а не силиконовые прелести.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Спасибо за выступление и одновременно за вопрос. Я на две части свой ответ разделю.

Первая часть. У вас на руках есть материалы по проверке Российской академии наук, где частично мы дали ответ на ваши вопросы. Пожалуйста, посмотрите, правда, они с грифом "ДСП" — уж слишком много тем, которые не хотелось бы поднимать широко в СМИ. Так что прошу обратиться к этим документам.

Что касается вашего конкретного вопроса — да, программа утверждена. Мы только сейчас проверяем исполнение бюджета 2009 года, и вы знаете, что такой порядок, мы раньше это сделать не сможем. Но к 1 сентября в рамках подготовки заключения по бюджету 2009 года — я буду выступать здесь перед вами — мы специально отдельным разделом дадим все материалы по итогам этой проверки. Если не возражаете, мы вам отдельно их направим. Вопрос вы ставите правильно, спасибо большое.

Председательствующий. Второй вопрос от фракции КПРФ — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Вадимович, честно говоря, приятно было услышать ваш устный отчёт, потому что тот доклад, который мы получили, существенно отличается от того, что мы слышали с трибуны: он немножко напоминает глянцевого журнала. Хотелось бы попросить вас всё-таки вернуться к традиционной форме, когда две третьих вашего отчёта составляло содержание, а не картинки, где вы и аудиторы во всех ипостасях — и в футбольных майках, и в форме. Немножко пострадало содержание.

Теперь вопрос. Вы приводите динамику объёма финансовых нарушений, при этом выделяется два года за пятнадцать лет — 2001-й и 2009-й. Чем объясняется то, что 2009 год отличается среди прочих в вашей статистике по числу финансовых нарушений? И скажите, пожалуйста, какие меры по выявлен-

ным нарушениям предприняты вами, сколько внесено представлений в прокуратуру и кто понёс наказание, в том числе в высших эшелонах власти?

Что касается реализации нацпроекта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. По поводу глянцевого журналов — дело вкуса, конечно. Традиционный отчёт мы вам также направили, он есть и в электронном виде. Это как бы изложение отчёта. Давайте в следующий раз там будут фотографии депутатов Государственной Думы, я предложу, чтобы аудиторов там больше не было. Принимается.

По динамике. Вы правильно обратили внимание, причин здесь, наверное, несколько. Первая — кризис, огромные бюджетные инъекции для внедрения конкретных антикризисных мер. И в этом плане активизирована совместная работа с МВД, ФСБ и Генеральной прокуратурой. В условиях кризиса, естественно, допускать нецелевое использование бюджетных средств, а тем более их разворовывание в принципе недопустимо. Наверное, это одна из главных причин большего количества нарушений. Двести сорок один материал был направлен в правоохранительные органы, как я уже говорил, возбуждено сорок одно уголовное дело, они находятся в стадии производства, освобождён ряд высокопоставленных чиновников, в том числе, я вам называл, и мэр города Королёва, директора ряда крупных предприятий. Сегодня эта работа продолжается.

Я думаю, что опыт работы в условиях кризиса должен быть пролонгирован, или продолжен, если говорить по-русски, и применён в тот период, когда мы из кризиса выйдем. То есть надо работать так, как мы работали в условиях кризиса.

Если я удовлетворил вас своим ответом, то спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Вопрос Селезнёва Валерия Сергеевича.

Селезнёв В. С. Уважаемый Сергей Вадимович, у меня вопрос от обратного. Вот мы сейчас заслушали ваш отчёт, и в вашем выступлении не прозвучало, насколько Счётная палата удовлетворена работой Госдумы в части учёта рекомендаций, замечаний, которые вы постоянно делаете при реальных проверках, которые вами проводятся. Насколько это учитывается депутатами в работе над законопроектами?

Второй вопрос связан с инвалидной тематикой: какова эффективность расходования средств федерального бюджета в виде субвенций регионам на обеспечение лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения и спец-

продуктами для лечебного питания? У меня есть статистика: 74 процента инвалидов не удовлетворены реализацией данной льготы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Начну со второго вопроса. Я согласен с вашей оценкой и полагаю, что реализация закона, который сегодня был принят, — я знаю, что реализация была очень активной, — в части закупок лекарств и их распределения весьма будет сложной. С оценкой вашей согласен. Действительно, — я вам цифру назвал — мы вместе с Генпрокуратурой выявили в целом по лекарственной тематике, в том числе и по оказанию помощи инвалидам, восемнадцать тысяч нарушений в прошлом году. Поэтому я полагаю, что эту работу... вернее, не полагаю, а так оно и есть, так и будет: мы эту работу будем вместе с вами продолжать. Хотя, вы знаете, я должен отдать должное правительству, в частности министерству Голиковой: несмотря на кризис, всё-таки те обязательства, социальные обязательства, которые взяло на себя правительство, в большей части были реализованы. Другое дело, что планка докризисная и планка кризисная, которая сохранилась, была очень невысока, и давайте это всё-таки иметь в виду.

Что касается оценки Госдумы, мне это делать некорректно, пускай это народ сделает, который вас избрал. А что касается взаимоотношений, нашего взаимодействия, я, во-первых, хочу сказать большое спасибо за то, что вы к нам хорошо относитесь, это уже приятно, по крайней мере слышите и слушаете. В Госдуме мы всегда находим моральное понимание, особенно со стороны Жореса Алфёрова, которого я от души поздравляю с прошедшим юбилеем. Жорес Иванович, я от души и искренне поздравляю вас! На самом деле вы великий человек. *(Аплодисменты.)*

Что касается конкретных примеров, то давайте откровенно говорить, здесь, слава богу, площадка позволяет, мне по крайней мере: ну не от вас же зависит внесение поправок в закон — ну что вы можете сделать?! *(Шум, оживление в зале.)*

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович, ваш вопрос.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Вадимович, из федерального бюджета на проведение выборов — что региональных, что государственных — тратятся огромные средства. К нам частенько поступает информация о том, что избирательными комиссиями регионального уровня и даже ЦИКом допускаются нарушения, связанные с непланным расходованием

средств. Так, например, в Псковской области было возбуждено уголовное дело против главы избиркома, в Свердловской области глава избиркома господин Мостовщиков допускает нецелевое, так сказать, использование средств. Кроме того, информация поступает, что исполнительная власть тратит бюджетные средства в пользу одной партии. Так вот, проверяете ли вы избиркомы, ЦИК и как относитесь к тому, что региональное правительство часто тратит деньги в пользу одной партии? Проверяете ли вы их?

Степашин С. В. Ну, в таком контексте нет, мы, слава богу, партии не проверяем, упаси господь. Что касается ЦИК — да, мы ежегодно проверяем Центральную избирательную комиссию, в том числе то, как они расходуют федеральные бюджетные средства. Вот Александр Иванович Жданьков — он здесь присутствует, по-моему, — кстати, недавний генерал-полковник ФСБ, поэтому он проверяет внимательно, очень аккуратно и достойно во всех отношениях. Мы проверяем ежегодно, более того, мы получаем информацию от всех контрольно-счётных палат субъектов Федерации в части, касающейся региональных выборов. Скажу откровенно: каких-то сверхсерьёзных нарушений, кричащих, мы не выявили.

Другое дело, коль уж тут мне вопрос задавался, что могла бы Дума дать в качестве поручения Счётной палате, скажу следующее. Если вы помните, уважаемые товарищи, здесь обсуждался вопрос о том, кто должен проверять расходование средств, выделенных (ещё Вешняков возглавлял ЦИК тогда) из бюджета на выборы. В большинстве стран мира — и в европейских, и в латиноамериканских, и в североамериканских штатах — этим занимаются аналоги Счётной палаты. И было два варианта: либо ЦИК смотрит за этими деньгами, либо Счётная палата. Если вы внесёте поправку в закон и поручите проверять Счётной палате именно в таком контексте, мы к этому готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кнорр Андрей Филиппович, ваш вопрос.

Кнорр А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Вадимович! Мы признаём высокий профессионализм специалистов вашего ведомства, однако нередко результаты проверок остаются лишь констатацией фактов, которые используются рядом структур в качестве фактологической базы, интерпретируемой в последующих действиях по собственному усмотрению, а порой и никаких действий по устранению нарушений ими не предпринимается. Либо, как говорят в простонародье, приходится делать ноги

этим письмам и их сопровождать до конца, чтобы получить какие-то результаты.

Что может исправить дело? Вы, как опытный человек, который возглавляет это ведомство, ответьте: какие правовые механизмы необходимы дополнительно, чтобы исключить бездействие соответствующих органов, игнорирующих заключения аудиторов? Ваше отношение к опыту других стран, в частности Испании, предполагающему правовую обусловленность взаимодействия институтов, подобных Счётной палате, административных судов и так далее.

Степашин С. В. Спасибо большое. Тут и вопрос, и как бы позиция весьма интересные. Во-первых, если можно, я маленький комментарий сделаю, а потом о предложениях. Я не совсем с вами соглашусь, что все наши представления... Ну, предписания мы практически не направляем, потому что предписание означает блокирование счетов той или иной бюджетной организации, и она прекращает свою работу, но за это должны проголосовать вы: есть такой инструмент у нас. Один раз по Берёзе, по "ОРТ", мы пытались это использовать в далёкие 90-е годы.

Так вот, вы знаете, я уже говорил в своём выступлении: всё-таки в большей части на наши представления, которые я направляю за своей подписью в правительство, реакция есть. Когда я встречаюсь лично с премьер-министром Владимиром Владимировичем или с президентом Дмитрием Анатольевичем и они налагают письменную резолюцию на мои бумаги, это срабатывает очень быстро и оперативно. Это называется ручное управление, так уже сложилось. Хорошо и плохо одновременно: хорошо, что руководство так реагирует, плохо, что остальные чиновники до этого плохо добируются.

Мы наладили взаимодействие всё-таки с правоохранительными органами. Вот только в прошлом году мы провели порядка восьмидесяти шести совместных контрольных мероприятий с МВД, ФСБ и Генпрокуратурой. Причём мы не афишируем, что совместно проверяем, и сразу же возбуждаются, прямо по ходу пьесы, что называется, уголовные дела, как вот сейчас по Дагестану, по двум районам. Там подделали подписи и получили 100 миллионов субсидий на ЖКХ, а потом чуть не дали взятку в 10 миллионов нашим сотрудникам в Дагестане. Сейчас МВД и ФСБ фигурантами занимаются, фамилии уже известны. То есть работа есть.

А вот что касается второй части... Только это не арбитражные суды. Есть две формы контрольно-счётных органов в мире. Мы пошли по англо-немецкому пути в 95-м году —

так вы решили, вот Николай Гончар здесь присутствует, кое-кто ещё из депутатов, кто принимал тот закон. Есть вторая схема, она была изобретена в своё время Наполеоном Бонапартом, — это счётные суды. У них те же функции, что и у нас, но есть свои финансовые прокуратуры, и, если они выявляют нарушение, сразу же финансовая прокуратура принимает решение, и всё. Давайте изменим закон, и будет у нас счётный суд, но для этого надо менять и Конституцию, и базовое законодательство.

Есть ещё одно предложение — мы, в том числе и депутаты, с ним неоднократно выходили, но, к сожалению, поддержки не нашли, в первую очередь, конечно, правительства, финансовых властей я имею в виду, — это предоставление нам административных санкций. Это, конечно, тяжёлая работа, и это сразу увеличит нагрузку на наш правовой департамент, но в принципе, если вы так решите, давайте попробуем. Тогда мы могли бы налагать административные санкции по отношению к конкретным чиновникам, не дожидаясь решения чиновников. Но я представляю себе, какая это будет для меня головная боль, не для меня, прошу прощения, для Счётной палаты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, ваш вопрос.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Вадимович, я знаю, что вы в последнее время очень серьёзное внимание уделяете проверкам в области физкультуры и спорта, в том числе и по "Сочи 2014", и по Универсиаде-2013, которые проверяли и проверяете. Вот какие там, вы считаете, системные есть ошибки и на что нам в том числе обратить внимание?

И второе. Я так понял, что и вы заявили, и есть поручение проверить те средства, которые были направлены на подготовку к ванкуверской Олимпиаде. Какие будут подходы и вообще как вам эта работа видится?

Спасибо.

Степашин С. В. Начну с последнего. Это была собственная наша инициатива, по Ванкуверу. Были поручения и обращения, вы знаете, депутатов. Я знаю, Светлана Журова — здесь она или нет? — этим активно занимается, Борис Вячеславович, он тоже недалёк от спорта, да и вы все тоже, надеюсь. Поэтому мы проверку утвердили, план утвердили, будем смотреть Олимпийский комитет, министерство и все спортивные федерации, параллельно посмотрим всё, что касается детского массового спорта и так далее. То есть мы решили эти вопросы посмотреть системно. В мае будут предва-

рительные итоги, в конце июля — окончательные итоги. Если совет при президенте меня поддержит, я 26 марта попрошу Дмитрия Анатольевича в Сочи, чтобы председателю Счётной палаты как члену совета дали возможность доложить на совете при президенте по спорту об итогах нашей проверки по Ванкуверу. Естественно, мы проинформируем и вас по этому вопросу.

Что касается Сочи и Казани. Хорошо, что вы задали вопрос в таком контексте. Вот что значит разные системы. По Сочи — да, действительно много вопросов, вы знаете, и с землёй, и... Это уникальный проект, в мире такого не было никогда: в горах на юге — зимняя Олимпиада. Это вот только Россия может такие вещи потянуть. Я не думаю, что другая страна в мире так бы рискнула. Проведём мы её, успеем провести.

По Сочи. Главное, что мы сейчас смотрим, — это, конечно, чтобы не допустить удорожания проектов, поэтому у нас по пяти направлениям аудиторы постоянно там работают. А два наших аудитора и заместителя работают главными ревизорами в структурах, которые готовят Олимпиаду в Сочи. Хотя, вы знаете, это нелогично, мы вообще не должны были туда влезать, потому что сами будем нести ответственность. Но жизнь есть жизнь, и нам важно всем вместе выполнить эту задачу.

Если сравнивать Сочи и Казань, — и об этом говорил и Дмитрий Анатольевич, и особенно Владимир Владимирович, потому что он первым всё это организовывал в своё время, — это, конечно, разные системы управления. В Казани всё в одних руках, там всё в одних руках. Съездите посмотрите, вот мы в мае будем проводить совместное совещание коллегий с татарскими коллегами по проверке: там всё в одних руках — через полгода уже всё, что сказано, сделано. У нас три центра принятия решений: один вице-премьер, второй вице-премьер, оргкомитет, "Олимпстрой", смена, замена... Пока Путин туда не приедет и не разгонит, там все бегают друг за другом. Я прошу прощения, пускай на меня мои товарищи по правительству не обижаются, я говорю это откровенно. Это главный вопрос. Сейчас вроде выстраивается всё под Дмитрия Козака. Вспомните советское время: вице-премьер Совмина СССР товарищ Новиков возглавил оргкомитет по подготовке к Олимпиаде — хоть и бойкотировали американцы, но Олимпиаду провели блестяще на самом деле. Правда, страна была другая.

В общем, вопросы вы поставили правильные и системные, спасибо большое. Я попытался ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Вопрос Зубова Валерия Михайловича.

Зубов В. М. У меня вопрос к Дмитрию Владимировичу Савельеву.

Мы много раз, ежегодно, слушали отчёты Счётной палаты, у нас за годы слушаний накопилась определённая масса информации, мы её анализируем и уже можем приходить к каким-то более серьёзным выводам. У меня, Дмитрий Владимирович, к вам лично вопрос, ответьте, пожалуйста, потому что вы сегодня докладывали, и, значит, вы более глубоко читали отчёт: функции Счётной палаты в сегодняшних условиях следует расширить, усилить, добавить, или оставить в прежнем виде, или в чём-то урезать? Ваша оценка, будьте добры.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Дмитрию Владимировичу Савельеву.

Савельев Д. В. Спасибо большое за вопрос. На сегодняшний день тех функций, которые возложены на Счётную палату, и того, что от неё требует Государственная Дума, вполне хватает для того, чтобы контролировать бюджетные средства, расходы бюджетных средств по всем разделам классификации бюджетного процесса. Чего хотелось бы в этом плане ещё — чтобы комитеты Государственной Думы более активно в своей законотворческой деятельности взаимодействовали со Счётной палатой в части именно заключений на те проекты законов, которые мы рассматриваем в наших комитетах, комиссиях и на пленарных заседаниях. Счётная палата часто даёт очень квалифицированные и грамотные по этому поводу заключения, очень большая экспертная работа ведётся в Счётной палате.

А в целом я считаю, что функции Счётной палаты сегодня достаточные, для того чтобы проверять все бюджетные средства, которые мы используем в рамках нашей государственной деятельности.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Сергею Вадимовичу.

Сергей Вадимович, рейтинг Счётной палаты неумолимо растёт, в том числе на международном уровне. Насколько мне известно, вы вошли в Управляющий совет ИНТОСАИ и даже его возглавили. Российская Федерация постоянно занимает сотые — сто тридцатые места, хотя мы знаем, что Европу сотрясают митинги, протесты и далеко не всё там так хорошо. Скажите, пожалуйста, насколько объективны критерии оценки международного рейтинга государств и сможете ли вы по-

влиять на то, чтобы объективно и справедливо относились к нашей стране?

Степашин С. В. Спасибо большое. Действительно, Счётная палата России, две от Европы — российская и английская счётные палаты (вот так бы мы ещё в ЮАР поехали вместе с Англией и в футбол бы так играли) вошли в состав Управляющего совета ИНТОСАИ. ИНТОСАИ — это международная организация, которая объединяет высшие органы финансового контроля, сто девяносто шесть стран туда входит. Правда, Счётная палата России... Дима Савельев почему-то об этом скромно умолчал, о позиции Виталия Шубы и бюджетного комитета. Счётная палата такого названия не имеет, мы входим, я вхожу в управляющий совет высших органов финансового контроля, хотя формально, де-юре мы таковым не являемся. Это нарушение норм международного права и Римской декларации, между прочим. Гарри Минх опытный юрист, Павел Крашенинников тоже, они поддержат меня в том, что я по крайней мере прав.

Что касается нашей работы, она как раз этому и посвящена. Два с половиной года назад нам было поручено, Счётной палате России, мне лично, возглавить рабочую группу по ключевым национальным показателям. Я по поручению ИНТОСАИ подписал соглашение с ОЭСР — это Организация экономического сотрудничества и развития, которая вот эти критерии нам с вами и рисует и на эти места нас ставит. И в этом году в Йоханнесбурге, в ноябре, когда будет очередной конгресс ИНТОСАИ, я буду докладывать об итогах работы этой группы. Будет предложена сама система, совершенно иная идеология выработки ключевых национальных показателей. Всё-таки нельзя, не учитывая разные исторические, социальные, географические, политические и иные условия, всех подгонять, так сказать, под одну метрику. А метрику рисуют в одной стране, вы знаете, — The United States of America, и наши, кое-кто, переписывают потом, лихо причём, с удовольствием большим, похлопывая в ладошки. Этой работой мы занимаемся. Сейчас мы договорились с большой академией нашей о том, чтобы эту работу перевести в плоскость соответствующего отделения академии наук (Геннадий Васильевич Осипов возглавляет отделение экономики и социологии знаний) и предложить уже в последующем и нашему правительству те наработки, которые будут утверждены осенью этого года на международной арене.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили с вопросами, и я предлагаю перейти к выступлениям.

От фракции КПРФ — Штогрин Сергей Иванович. Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Вадимович, уважаемые депутаты! В своём отчёте о работе Счётной палаты за 2009 год Сергей Вадимович особое внимание уделил двум основным составляющим её работы — контрольной и экспертно-аналитической. Хочу подтвердить, что палате удаётся достигнуть больших успехов в контрольной работе, это естественно. Во-первых, это проще, а потом с каждым годом методы контроля совершенствуются. Только остаётся открытым вопрос, насколько контрольные мероприятия Счётной палаты влияют на предупреждение и профилактику нарушений бюджетной дисциплины, на сокращение и хищение бюджетных средств и снижение их нецелевого использования.

В развитие этого тезиса давайте сравним цифры, характеризующие контрольную деятельность палаты за последние годы. В ходе контрольных мероприятий в 2007 году выявлено нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере на 132 миллиарда рублей, в 2008 году — на 96,6 миллиарда, а в прошлом году — на 238,3 миллиарда. В том числе выявлено нецелевое использование бюджетных средств: 970 миллионов (в 2007 году), 1,9 миллиарда (в 2008 году) и 3,8 миллиарда (в прошлом году). То есть нецелевое использование увеличивается в такой... геометрической прогрессии. Получается, что чем больше совершенствуется контрольная работа Счётной палаты, тем больше нарушений бюджетной дисциплины, и никакого профилактического воздействия на бюджетополучателей и распределителей кредитов её работа не оказывает. Тут есть над чем задуматься.

Мы постоянно говорим о хищении бюджетных средств в дорожном строительстве, и это уже притча во языцех. Мне недавно один бывший дорожник рассказывал, что в советское время они на дорогах хитили 10 процентов средств, но, чтобы обеспечить плановые показатели и ещё выполнить принятые социалистические обязательства, порядка 2—3 процентов вынуждены были возвращать в дорожное строительство. А в настоящее время хитят порядка 30 процентов и вынуждены тратить их на откаты, взятки и другие непроизводственные затраты. Таким образом, непосредственно на дороги уходит порядка 70 процентов выделяемых бюджетных средств. В комитете Сергей Вадимович приводил пример, что на острове Русский километр дороги стоит в три раза дешевле, чем во Владивостоке, — разные подряд-

чики. Я думаю, что Счётной палате пора, наверное, разобратся в этом вопросе и поставить точки над "і".

Я уже говорил, что Счётная палата, кроме контрольной, проводит значительную экспертно-аналитическую работу. В этой связи возникает вопрос: когда палата проверяет различные организации, финансируемые из федерального бюджета или являющиеся акционерными обществами с капиталом, 100 процентов которого принадлежит государству, неужели не возникают вопросы о системе оплаты труда руководящего состава этих организаций? А ведь давно пора бы сделать по этому вопросу аналитический материал и представить его в Государственную Думу и Совет Федерации. Здесь есть интересные факты. Кандидат в депутаты Законодательной Думы Хабаровского края, выборы в которую проходили 14-го числа, заявил заработную плату за 2008 год в размере 18 миллионов рублей, он возглавляет дальневосточное управление железной дороги. Неужели вклад такого человека пропорционален его заработной плате? Помню, когда по Транссибирской железнодорожной магистрали каждые двадцать минут проходило два поезда, жители Биробиджана остро ставили вопрос о строительстве виадука через железную дорогу, поскольку город разделён на две части. Сейчас этой проблемы нет: машин стало больше, а поезда стали ходить значительно реже. Надо бы в этом деле, Сергей Вадимович, разобраться.

Сегодня, когда готовился к этому выступлению, столкнулся с парадоксальным фактом. Зашёл на сайт Федерального казначейства и обнаружил, что в отчёте Казначейства по состоянию на 1 февраля не было расходов федерального бюджета по подразделу "Коммунальное хозяйство". Неужели такое возможно? Ведь именно здесь больше всего проблем, и Счётная палата в ежедневном режиме контролирует расходы. Кстати, есть здесь (я взял специально распечатку) нули и по некоторым другим подразделам.

Мимо Счётной палаты не должен пройти и тот факт, что в период экономического кризиса, когда многие миллионы граждан страны не могут свести концы с концами, с трудом дотягивают от полочки до полочки, а пенсионеры — от пенсии до пенсии, наши олигархи сказочно разбогатели. Если верить газете "Комсомольская правда", их состояние удвоилось, утроилось, а количество стало в полтора раза больше. На мой взгляд, их обогащение — это неполностью оплаченный труд наёмных работников, минимизация платежей в бюджетную систему страны.

Есть и более прозаические проблемы, которые не должны проходить мимо Счётной палаты. Я имею в виду то, как упла-

чивают налоги участники нынешних "великих строек". В прошлом веке были всесоюзные комсомольские стройки — Комсомольск-на-Амуре, Братская ГЭС, Байкало-Амурская магистраль, а теперь у нас ВСТО, остров Русский, Сочи и другие так называемые мегапроекты. В советское время не было проблемы уплаты налогов их участниками, а теперь она есть, и проблема вот в чём: работы на этих объектах выполняют десятки и сотни разных организаций и индивидуальных предпринимателей, а на налоговом учёте они стоят где угодно, только не по месту производства работ и оказания услуг. В регионах и муниципалитетах работников этих организаций обеспечивают местные власти в соответствии с действующим законодательством всеми видами медицинского и другого социального обеспечения, их машины и механизмы ездят по местным дорогам и разбивают их, а налоги, в том числе и подоходный, и транспортный налог, и налог на прибыль, на имущество организаций, платят везде, если, конечно, платят, но только не в бюджеты тех регионов, где они работают. Вот вам парадокс и перегиб. Считаю, что проблемой постановки на учёт и уплаты налогов по месту производства работ и оказания услуг на наших всероссийских стройках должна бы заняться и Счётная палата, чтобы помочь Министерству финансов навести порядок в этом деле.

Я уже говорил о большой экспертно-аналитической работе, проводимой Счётной палатой. Ярким подтверждением этого является и отчёт, представленный нам. Вот в этой книге есть интересная фраза: в условиях отсутствия существенных резервов сокращения бюджетных расходов назрела необходимость в диверсификации доходной базы бюджетной системы за счёт поэтапного переноса центра тяжести налогообложения с производства на конечное потребление и имущество. Означает ли это, Сергей Вадимович, что Счётная палата поддерживает высказанную мной ещё пять лет назад идею отказа от налога на добавленную стоимость и введения налога с продаж? И если это так, я готов с вами вместе над этой проблемой работать.

Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает проект постановления об отчёте Счётной палаты за 2009 год и предлагает принять его к сведению.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я не понимаю, почему раздаются аплодисменты. Счётная палата вскрыла огромное количество потерь в бюджете страны, каждая страница отчёта — это неумение наших чиновников работать, а мы тут хлопаем друг другу: примем к сведению, как мы не умеем работать, как у нас горят наши деньги! И ещё мы будем здесь говорить, что нас как-то не так оценивают: в Греции, мол, бастуют — они хорошие, а у нас никто не бастует — и мы плохие. Уважаемые депутаты, наши люди забиты ещё царём и советской властью, подождите, подрастёт новое поколение — они вам три Греции устроят в одном городе! Поэтому вы не думайте, что у нас люди не выходят на улицы потому, что им хорошо.

Оценивать нужно по-другому. Не хватает политической составляющей, и это всегда нам мешает. Двадцать лет режима после советской власти — ни разу не дали правильную политическую оценку событиям 91-го года. Или же вот взять аудит: во что нам обошлась советская модель государственного устройства? У нас же 22 апреля понесут цветы основателю Советского государства, а во что это обошлось нашей стране — в деньгах, людях, жертвах и во всём прочем? Никто ничего не считает, а цветы будут продолжать нести. Да ещё просят у этого Перельмана деньги, чтобы в Мавзолее там что-то улучшить, на реставрацию.

И с ельцинской моделью то же самое. Сейчас Гайдар умер — и все его хвалят во всех телепередачах: он вообще Иисус Христос, оказывается, он, оказывается, спас страну от гражданской войны и от голода. А я — идиот, я не жил в этой стране?! Да никакого голода не было и никакой гражданской войны, все попрятали товары и ждали, когда опустят цены, и с января всё было завалено везде! Милиция плохо работала и КГБ. Это команда преступников была, всё это правительство Гайдара и все последующие, — им никто никакой оценки не даёт!

И сейчас пишем "принять к сведению": нам комитет по бюджету предлагает принять к сведению. К какому сведению принять?! Я не понимаю такой формулировки! Надо одобрить или не одобрить, признать успешной работу, указать на недостатки, а то — "принять к сведению"... Может быть, они действительно хорошо работали, это мы не подвергаем сомнению, но получается, что Счётная палата работает, а дальше всё... Милиция работает, все наши контролирующие органы работают, а страна не развивается! И мы выдумываем модернизацию или консервацию — опять нерусское слово бе-

рём. Вот сделайте аудит русского языка, и вы поймёте, что все наши беды от того, что неправильно применяются термины: мятеж называют революцией — люди не хотят быть мятежниками, но хотят быть революционерами, понимаете? Бунтом назвать и бунтовщиками, но бунт — это же преступление, поэтому нет, называют революцией, великой революцией. Или бухгалтер: что такое бухгалтер? Счетовод. Нет, бухгалтер он, а дети растут — не могут понять, что такое бухгалтер. Сейчас — аудитор. Кто такой аудитор? Что всё не по-русски, так сказать? Есть же хорошие русские слова! Это тоже имеет значение: миллионы людей растут — не понимают, что происходит. Теперь придумали: модернизация. Что нас ждёт впереди? Модернизация. Назовите по-русски, "обновление", — нет, "модернизация". И миллионы будут думать: а что же они ещё придумают?

Горбачёв нам признался ведь — он сказал: перестройка — продолжение Октября. То есть продолжение разрушения нашей страны. По-русски, перевожу, революция — это бунт, а перестройка — продолжение бунта. Мы продолжали бунтовать, он правильно сказал, но никто не понял. Это было рядом, в Большом театре, в 88-м году: "Перестройка — продолжение Октября". И как говорится, отвечать ему не за что: все хлопали ему. То есть русский язык надо нам с вами восстановить. Все страны это сделали, все — все говорят на родном языке, а у нас только одно слово в русском языке — местоимение "я", ну а дальше пошло уже. "Гастарбайтер"... По-русски не можем сказать — "иностраный рабочий"? Нет, "гастарбайтер"!

Много делает, может быть, Счётная палата, но ведь нам всем хотелось бы, чтобы принимались меры! Посмотрите, с алкоголем сколько мучаются! Мы хвалимся, что царь и советская власть получали треть бюджета. А может быть, это было главным пороком, что сполчили народ?! Да, пил народ и при царе, и при советской власти — доходы были, да разве это были доходы?! Это трагедия была — когда миллионы декалитров вливали в русского мужика! А потом говорят: нету мужика. Так его стравили за сто лет — и царь, и советская власть! А сегодня и доходов нету. Да ещё мы не знаем, где эта водка делается: вы всё ещё проверяете. Вся делается на Северном Кавказе: Кабардино-Балкария, Северная Осетия — все регионы. Подпольные заводы — что, там у вас милиции нету, ФСБ нету, прокуратуры нету? Всё есть! Что, ГАИ не видит, как на север, в Россию, фуры идут оттуда с отравленной водкой, плохой водкой? И всё говорят: будем проверять, будем проверять... Страна проверяет себя с 17-го года! Созда-

ли ЧК — до сих пор у нас чрезвычайная комиссия: все проверяют, все на стол кладут решения, кого-то снимают, так сказать, кого-то убрали, ещё убрали, кого-то наградят, а в результате всё остаётся в прежнем варианте. Надо всё-таки нам стараться делать так, чтобы у нас не было контрафакта.

Нам с вами мешает монополия, с ней нужно бороться. Она у нас везде: и в любой сфере экономики, и в торговле. Приняли закон о торговле — цены понизились? Ну чего вы все молчите, чего?! Давайте зайдём в любой магазин — цены понизились? Нет! А мы приняли закон о торговле. Принимаем закон "Об обращении лекарственных средств", уже приняли, всё, — цены понизятся? Будут лучше лекарства? Ничего не изменится, ещё один монополист появится, ещё одна кормушка! И тогда что мы здесь сидим делаем?!

Вот аудит власти нужно провести, политический аудит: какая власть, для чего она. Огромные деньги!.. Зачем здесь четыреста пятьдесят депутатов? Они же никогда здесь не сидят, посмотрите в зал! Мы предлагаем: давайте сделаем двести — дешевле же будет. Зачем верхняя палата? Не нужна! Зачем четвертую партию сажают искусственно, раздражают "ЕДИНУЮ РОССИЮ", коммунистов и нас, ЛДПР? На нашем горбу её вносят в парламенты во все — издеваются над "ЕДИННОЙ РОССИЕЙ"! И так несчастная партия, ей конец уже, и ещё вдобавок похоронный марш играют! Неужели думают, что мы допустим, чтобы "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заменила эту мощную, прекрасную, красивую партию — "ЕДИНУЮ РОССИЮ"? Никогда не допустим, да! *(Смех, оживление в зале.)* Поэтому мы должны объединиться и покончить с контрафактом в политической демократии. Уже всем понятно, что надо делиться в честном варианте: оставим "ЕДИННОЙ РОССИИ" 40 процентов, а с коммунистами пока по 30 процентов разделим. Потом мы задавим коммунистов, будет ЛДПР, уже 50 на 50, и мы с вами договоримся. Давайте уберём "СПРАВЕДЛИВУЮ...", добьём коммунистов, и между собой мы договоримся, на двоих, — это будет лучший вариант, спокойный: тогда действительно никто никуда не выйдет на улицы, я вам гарантирую.

Я, Сергей Владимович, предлагаю вам в конце: у нас много проверок, а толку мало, вы хорошо работаете, но нету ничего на выходе — давайте проведём комплексную проверку, давайте проверим регион, столицу нашей Родины город Москву, комплексно, от управ (сто двадцать управ) до префектур (десять префектур), всё правительство. Как проверка, так у них горит департамент потребительского рынка. Арестован Рябинин, возбуждено дело. Я могу выступить свидетелем обвине-

ния: это самый страшный чиновник московского правительства — он завалил все инвестдоговора! Пока он не поставит свою закорючку — а он ставит её тогда, когда получена взятка, элементарно проверить, — всё лежит в кабинете у Рябинина: ждут, когда в определённое место принесут деньги. Не надо никаких проверяющих — спросите, сколько месяцев у вас лежит инвестдоговор и почему, почему везде он прошёл, все поставили визы, а ты держишь несколько месяцев, вот и всё! Но вот только сейчас вы дошли до Рябинина, а когда вы до Лужкова дойдёте, до всех остальных его вице-премьеров, до всех начальников департаментов? Чего вдруг сгорел департамент потребительского рынка? Потому что тотальная взятка и коррупция, вот они и спалили все документы, чтобы вам нечего было проверять. Поэтому предлагаю вам от имени фракции ЛДПР проверить полностью весь город Москву. Если мы её очистим, зачистим и получим точные данные, сколько здесь уничтожено денег, как она... Почему рост цен на строительство? Это делает Москва. Ко мне приезжали ростовские строители, они готовы строить дешевле — нет, не нужны рабочие-мигранты, не пускают, а не пускают потому, что они не будут делиться с ними, с московскими чиновниками. Поэтому нужна комплексная проверка. Если мы город Москву сделаем более чистым, более управляемым и заменим всех чиновников... Вот некоторые смотрели искоса на то, что сотни тысяч чиновников приехали из Петербурга. Да надо миллион чиновников привезти из любых городов России и убрать эту московскую мафию! Это хуже сицилийской мафии, там цветочки, а ягодки вот здесь, в Москве, это самый страшный, коррумпированный город — все жулики, все воры в законе здесь сидят, мафия всего мира здесь сидит! Все миллионеры и миллиардеры за рубежом триста лет свои капиталы делали, а они здесь за три часа делают такие капиталы! Поэтому просьба фракции ЛДПР — проверить, вывернуть, на уши поставить город Москву! И перейти к арестам московских чиновников. Я буду с наслаждением смотреть, как воронки будут идти по Кутузовскому проспекту за московскими чиновниками. Пока всех не арестуете, порядка не будет ни в Москве, ни в стране! И если всё сделаете, мы тогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я понимаю, что это непросто, и тем не менее вопрос, который мы обсуждаем, касается работы Счётной палаты Российской

Федерации в 2009 году. Год назад Счётная палата отчитывалась за работу в 2008 году, поэтому вот такая ретроспектива — до 17-го года и далее — представляется мне излишней или результатом того, что в прошлом обсуждении люди не принимали участия.

Итак, в 2009 году наша фракция... Когда я буду говорить "мы", я буду говорить от имени фракции, а не всей Государственной Думы, естественно. Так вот, мы считаем, что Счётная палата работала удовлетворительно, мы считаем, что постановление, текст которого роздан коллегам, следует принять. Мы принимали активное участие в обсуждении этого вопроса в комитете по бюджету, и там действительно было поставлено несколько актуальных вопросов.

Вместе с тем я хотел бы обратить внимание на то, что наши возможности — что вы можете, здесь был задан вопрос — определяются Конституцией Российской Федерации, в части взаимоотношений со Счётной палатой — законом "О Счётной палате...", а в части взаимоотношений с правительством, в частности с Министерством финансов, — законом "О Правительстве Российской Федерации". Эти документы в открытом доступе, и с ними можно ознакомиться.

Теперь, если мы, имея в нашей фракции различные точки зрения, поддерживаем Правительство Российской Федерации и Министерство финансов Российской Федерации в целом ряде, ну, не хочу сказать конфликтных ситуаций, но ситуаций, по которым могут быть различные точки зрения, то делаем мы это потому, что наша фракция — а руководителем её является руководитель правительства Владимир Владимирович Путин — отдаёт себе отчёт в том, что мы в данном случае отвечаем за то, что происходит. Мы не с галёрки наблюдаем за происходящим, а отвечаем за то, что происходит, и, высказывая различные точки зрения, мы приходим к общей точке зрения: мы поддерживаем Правительство Российской Федерации. Это вовсе не означает, что по всем позициям мы солидарны, ну, скажем, с Министерством финансов Российской Федерации или его руководителем. В частности, вопрос, который поставлен Сергеем Вадимовичем Степашиным в отношении не программы, проекта программы повышения эффективности бюджетных расходов, будет нашей фракцией внимательнейшим образом обсуждаться. В ходе этого обсуждения мы будем не просто высказываться, мы будем иметь возможность реализовать ту позицию, которую выработает фракция. Это первое.

Теперь второе. Я не буду повторять все те факты, которые, безусловно, свидетельствуют о том, что в 2009 году Счётная па-

лата работала значительно эффективнее, чем в 2008 году. Это особенно важно подчеркнуть, потому что 2009 год — год сложной экономической ситуации, и работа эта была крайне важна и крайне нужна. Да, конечно, судя по количеству проверок, они осуществлялись в определённом смысле в ущерб экспертно-аналитической работе, но тем не менее это была, повторяю, нужная работа.

На что хотим обратить внимание? Мы считаем, что должно быть выполнено предложение Счётной палаты, сделанное, в частности, в 2007 году в ходе её отчёта, по поводу заключений на законопроекты, рассматриваемые Государственной Думой, с точки зрения их возможной коррупционности или, наоборот, преодоления этого явления. Вот сегодня мы будем рассматривать шестнадцать законопроектов первого чтения, и, к сожалению, ни по одному из них мы не имеем такого заключения. Что касается предыдущих законопроектов, то, увы, ситуация такая же, поэтому было бы целесообразно, с нашей точки зрения, в отчёте за 2010 год чётко указать, по какому количеству законопроектов Счётная палата подготовила такие заключения. Понятно, что она может это сделать не по всем законопроектам, но тем не менее мы должны и хотели бы это знать.

Ещё одно. Много говорим об аудите эффективности, и в отчёте... Кстати говоря, коллегам хочу сказать: это одна двадцать пятая тех материалов, которые представлены в Государственную Думу. В материалах, представленных Счётной палатой, не только фотографии, может быть, наличие фотографий привело к тому, что коллеги с этим ознакомились, но на самом деле там есть ещё что посмотреть. Так вот, нужен в будущем раздел об аудите эффективности. Он есть россыпью, так сказать, его можно было бы и нужно было бы собрать, потому что, судя по тому, как, с какой болью и с какой актуальностью об этом говорилось, это самостоятельный раздел работы Счётной палаты, и мы должны знать, каков же результат. Можно было бы подумать о том, чтобы выделить более ярко стратегический аудит. Не всем нам до конца, может быть, это понятно, это тоже отдельная тема.

Теперь ещё одно. Прозвучало предложение, с которым мы согласны: можно было бы в заключении в отчёте указать, что, с точки зрения Счётной палаты, было учтено в работе Государственной Думой, а что нет. Это нужная нам информация, и мы вовсе не обидимся, и чувство нашего собственного достоинства отнюдь этим ущемлено не будет, может быть, какие-то ирония и сарказм действительно его задевают, но такого рода конкретные замечания послужат нам на пользу.

Что хотелось бы ещё попросить или отметить как необходимое? Государственные корпорации и компании с государственным участием — в отчёте эти материалы есть, и всё-таки в том числе и в публичной сфере нужно было бы сказать, как были использованы компаниями с государственным участием, с госпакетами, те кредитные ресурсы, которые они брали в 2007—2008 годах, до кризиса, на что они пошли. Хотя бы для того чтобы в дальнейшем не позволять брать кредиты под внутрикорпоративные нужды — корпоративная вечеринка тоже может оказаться такого рода нуждой, — нам нужна эта информация.

И ещё одно. Мы считаем, что предложение, которое прозвучало на заседании комитета по бюджету, о том, что необходимо сформулировать статус Счётной палаты как высшего органа государственного внешнего финансового контроля, — это предложение справедливое, его нужно, с нашей точки зрения, рассмотреть и продумать, каким образом учесть его в законе о Счётной палате. Сергей Вадимович не может не помнить всю сложность политической ситуации в 95-м году (он был тогда членом правительства, если мне память не изменяет), причины, по которым шёл торг по закону о статусе депутата, по закону о Счётной палате, и с кем был этот торг — всё это мы хорошо помним. Сейчас другая ситуация, и именно благодаря той политической стабильности, которая достигнута — и не просто, и не кем-то со стороны, — мы можем сейчас ставить и решать этот вопрос.

Ещё одно — Бюджетный кодекс. Да, действительно, изменения в Бюджетный кодекс, касающиеся разграничения функций внешнего и внутреннего, государственного и муниципального финансового контроля, нуждаются в законодательном закреплении. Этот параллелизм очень часто приводит к тому, что никто не проверяет в результате то, что нужно было бы проверить. Это задача, которую мы видим и которую мы будем решать в дальнейшем в целом.

Закон о Счётной палате принят пятнадцать лет тому назад. За прошедшее время только я был автором четырёх изменений в этот закон. Может быть, имело бы смысл рассмотреть новую редакцию в целом этого закона и многое из того, что сейчас прозвучало, и из того, что не прозвучало, но прозвучит, там учесть.

Я повторяю, наша фракция поддерживает проект постановления, который роздан коллегам, и мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Любовь Константиновна, может быть, Николай Николаевич оговорился? Лидером фракции на сайте Думы значится Борис Вячеславович Грызлов.

Председательствующий. Он оговорился, Николай Васильевич, спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотела начать с нашей постоянной дискуссии с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о том, всё плохо у нас в стране или не всё. Как правило, говорится о том, что у нас не всё плохо. Да, действительно, у нас не всё плохо. У нас есть отдельные судьи, которые судят по справедливости и не берут взятки. У нас есть отдельные чиновники, которые исполняют свой долг. У нас даже есть отдельные профессиональные депутаты и фракции, которые профессионально пишут законы и отстаивают интересы своих избирателей. Также у нас есть государственные органы, контрольные органы, которые профессионально выполняют свой долг и те функции, правомочия, которые им положены по закону. И примером такого органа является Счётная палата.

Мы чрезвычайно высоко оцениваем деятельность Счётной палаты, её председателя, её аудиторов. И мы считаем, что особо важную роль сыграла Счётная палата именно в кризисные 2008 и 2009 годы, потому что только от Счётной палаты мы реально получали своевременно адекватную и правдивую информацию. Именно Счётная палата в своём первом анализе за первый квартал, по результатам мониторинга за реализацией антикризисных мер дала действительно реальную оценку всего объёма антикризисных мер. Эта цифра — 10 триллионов рублей — была расписана по конкретным мероприятиям. И эту цифру всё время оспаривали, не мог с ней согласиться ни министр финансов, ни первый вице-премьер, хотя именно эта цифра показывала, сколько реально средств было направлено на преодоление кризиса и сколько из них фактически было направлено на реальную экономику и помощь населению.

Далее. Именно Счётная палата своевременно и объективно давала информацию о том, сколько средств из выделенных под кредит реально достигло системообразующих предприятий и оборонных предприятий. Действительно, стойкая позиция и правдивая информация Счётной палаты в конце концов всё-таки позволили этот механизм хоть как-то откорректировать. Именно Счётная палата давала информацию о том, что выделение средств на поддержку мало-

го бизнеса в течение всего года — это профанация: очень мало средств из реально выделенных 30 миллиардов дошло до малого бизнеса.

И наконец, я не могу не отметить гражданскую позицию аудитора Счётной палаты — члена наблюдательного совета Внешнеэкономбанка. Когда принималось решение о предоставлении крупнейшим собственникам средств из золотовалютных резервов ЦБ на погашение их долгов, два человека не проголосовали за это решение — представитель Центрального банка и аудитор Счётной палаты, который, я считаю, так исполнил свой гражданский и профессиональный долг. Почему-то мы не видим в этом зале со стороны партии большинства, чтобы кто-то поднял свой голос против явно антигосударственных решений, — аудитор Счётной палаты поднял свой голос.

Я хочу здесь сказать, что недавно умер очень известный, очень любимый мною писатель-фронтовик Григорий Бакланов. У него есть повесть "Июль 41 года", там есть прекрасные слова: в иные годы легче быть героем, чем оставаться просто порядочным человеком. Так вот, в Счётной палате есть люди, которые остаются порядочными людьми, исполняя свой профессиональный долг, и в наши дни они уже почти герои!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гончар.

Включите микрофон.

Гончар Н. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я не оговорился, я же не сказал "руководитель фракции". В нашей фракции...

Председательствующий. Спасибо, это не по ведению.

Отключите микрофон, мы закончили обсуждение.

Для заключения можем предоставить слово Сергею Вадимовичу Степашину и содокладчику от комитета.

Сергей Вадимович, хотели бы сказать несколько слов в заключение? Пожалуйста.

Степашин С. В. Во-первых, спасибо за обсуждение и за оценки, которые были даны. Коль уж тут вспомнили писателя, я вспомню одну актрису, Татьяну Доронинову. Помните, в фильме о двух сёстрах она говорила: "Доброе слово и кошке приятно"? Это я про себя.

Что касается конкретных предложений, мы, безусловно, их учтём. Я только хотел бы сразу прокомментировать одно. Владимир Вольфович, по поводу Москвы. Я понимаю и воспринимаю вашу озабоченность, как и все сидящие здесь, в зале, но мы ограничены законом. В Москве практически нет бюджетных денег, нет трансфертов, поэтому мы можем посмотреть

только те проекты и те программы, где задействованы средства федерального бюджета, таков закон. В этой части мы обязательно посмотрим, хотя вопрос вы ставите шире, чем поручение Счётной палате. Я понимаю, о чём вы говорите.

Второе — по аудитоэффективности, Николай Николаевич. У нас есть такой раздел, он работает.

И третье. У меня просьба к вам, товарищи депутаты, Любовь Константиновна, и к вам. Вот Николай Николаевич об этом сказал, и я говорил. Включите в постановление об отчёте о работе Счётной палаты такое предложение: подготовить законопроект о приведении в соответствие с римской декларацией международного права названия "Счётная палата" в законе — высший орган финансового контроля. Запишите это и примите, ни копейки это не будет стоить, ни копейки!

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что здесь тогда прокомментировать должен представитель комитета в заключительном слове. Пожалуйста, слово депутату Савельеву.

Савельев Д. В. Спасибо большое.

Данное предложение поступило, я думаю, мы рассмотрим это на заседании нашего подкомитета и Комитета по бюджету и налогам.

Спасибо всем выступавшим за высокую оценку деятельности Счётной палаты.

По поводу отчёта. Тот отчёт, который представлен в виде красивой иллюстрированной книги, — это часть отчёта. Со всем остальным отчётом, как я говорил уже, можно ознакомиться в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Отчёт намного больше, там есть цифры по каждой проверке, которая проводилась Счётной палатой, утверждённые на коллегии Счётной палаты.

Ещё раз хочу обратиться ко всем комитетам и депутатам Госдумы: можно активнее работать со Счётной палатой в части заключений по тем законопроектам, которые мы рассматриваем в комитетах и в комиссиях.

Ну, и ещё раз просим принять к сведению отчёт Счётной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2009 году". Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %
Результат: принято		

Принято.

Жириновский Владимир Вольфович по ведению.

Жириновский В. В. Я хотел бы предложить объявить сейчас перерыв, а президентский проект закона начать в 16 часов, чтобы не прерываясь его обсудить и так далее, иначе сейчас мы скомкаем перерыв. Камчатский край приехал на презентацию, мы их обидим. Поэтому есть вот такое предложение: начать рассмотрение следующего пункта повестки дня, президентского законопроекта, в 16.00.

Председательствующий. Вы хотите поставить это на голосование?

Жириновский В. В. Если нет возражений, давайте просто сделаем, и всё, Любовь Константиновна. Это и в ваших интересах: вы так прекрасно вели заседание, может быть, немножко и отдохнуть нам стоит. У вас ещё лучше будет цвет лица, мы будем в восторге от вас в 16 часов! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, за заботу, спасибо, дорогой, но мы уже с Гарри Владимировичем тоже переговорили. В первой части заседания мы рассмотрели несколько законопроектов первого чтения, не смогли оторвать этот законопроект, поэтому давайте всё-таки начнём, а потом посмотрим, как у нас сложится ситуация.

Предлагаю по пункту 16 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях" — предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировичу Минху для доклада по данному законопроекту. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации, и это также один из шагов, который осуществляется главой государства в целях реализации основных положений Послания

Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, которое состоялось 12 ноября 2009 года.

Хочу вам напомнить, что практически год назад, в апреле 2009 года, был принят федеральный закон, который был направлен на то, чтобы обеспечить дальнейшее развитие нашей политической системы и усилить информационное влияние тех политических партий, которые представлены в федеральном парламенте. И сейчас аналогичные нормы предлагается ввести в закон "О политических партиях", для того чтобы аналогичные положения были реализованы уже на уровне субъектов Российской Федерации.

В своём послании Дмитрий Анатольевич Медведев рекомендовал законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации принять законы о гарантиях равного освещения в средствах массовой информации деятельности партий, представленных в региональных парламентах. И тот законопроект, который мы с вами сегодня рассматриваем, посвящён как раз обеспечению этой задачи: создать необходимые правовые гарантии, для того чтобы деятельность каждой из партий, представленных в региональном парламенте, получила достойное и равное освещение в государственных средствах массовой информации. Как я уже сказал, базово, концептуально те отношения, которые будут связаны с освещением деятельности партий, представленных в региональном парламенте, предлагается урегулировать аналогично тому, как это урегулировано в том федеральном законе, который я уже назвал.

И теперь более подробно о конкретных изменениях, которые предлагается внести в статью 32 Федерального закона "О политических партиях". Предлагается, чтобы обеспечение гарантий равенства политических партий, которые будут представлены в региональном парламенте, при освещении их деятельности в СМИ осуществлялось в соответствии с законом субъекта Российской Федерации. При этом в указанном законе субъекта Российской Федерации должен быть определён один региональный государственный телеканал и один региональный государственный радиоканал.

Хочу вам напомнить, региональные телерадиоканалы — это те средства массовой информации, которые зарегистрированы соответствующим территориальным органом федерального органа исполнительной власти, который регистрирует СМИ, а к государственным предлагается относить те телерадиоканалы, в отношении которых соблюдено одно из трёх условий. Первое условие — учредителями или соучредителями являются госорганы или госорганизации субъекта Российской Федерации.

Федерации. Второе условие — либо эти средства массовой информации распространяются государственной организацией телерадиовещания субъекта Российской Федерации, либо эти средства массовой информации учреждены или распространяются организациями, в капитале которых имеется доля субъекта Российской Федерации. В тех случаях, когда в субъекте Российской Федерации отсутствует региональный государственный телеканал или радиоканал, освещение деятельности партий, представленных в региональном парламенте в этом субъекте, будет осуществляться иным теле- или радиоканалом, который зарегистрирован соответствующим территориальным органом, и этот телерадиоканал будет распространять своё вещание на территорию соответствующего субъекта Российской Федерации.

Также предполагается, что в законе субъекта будет определено, что положение, которое мы с вами сегодня рассматриваем, не применяется к тем отношениям, которые связаны с избирательными кампаниями, что это также не будет касаться освещения деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также это не будет относиться к тем телерадиоканалам, которые специализируются на детских, культурных, музыкальных, спортивных и аналогичных узкоцелевых программах.

Устанавливаемые законом субъекта гарантии равенства политических партий при освещении деятельности этих партий в региональных средствах массовой информации также должны соответствовать общим принципам и требованиям освещения деятельности парламентских партий, которые закреплены в законе "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Я их не буду напоминать, все эти принципы, требования и условия закреплены в федеральном законе, который я только что назвал. Контроль за обеспечением гарантий равенства политических партий, представленных в региональном парламенте, предлагается, так же как это сделано на федеральном уровне, возложить на избирательные комиссии субъектов Российской Федерации.

Хочу ещё раз обратить ваше внимание, что законопроект направлен на создание необходимых правовых условий, которые гарантировали бы равенство политических партий, представленных в законодательном органе субъекта Российской Федерации, при освещении их деятельности региональными средствами массовой информации, и создаст условия, которые позволят освещать деятельность парламентских партий на ре-

гиональном уровне в равном объёме. При этом я хотел бы вам напомнить, что, несмотря на ту критику и дебаты, которые были в Государственной Думе при прохождении соответствующего федерального закона в отношении федерального среза этой проблемы, практика показывает в целом положительный эффект правоприменения уже почти в течение года, поэтому мы надеемся на вашу поддержку.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю продлить время до окончания рассмотрения пункта 16. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принято.

Содоклад по данному законопроекту от комитета делает Сергей Александрович Попов. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Нам сегодня для рассмотрения в первом чтении предложен очень важный, с моей точки зрения, законопроект, законопроект президентский. Самое главное, что это новый, принципиально новый шаг в направлении того, чтобы избиратели в стране могли получать полную, правдивую информацию о деятельности всех наших парламентских партий, и в первую очередь тех партий, которые работают в наших региональных парламентах.

Гарри Владимирович достаточно подробно изложил суть данного законопроекта. Мне нет необходимости говорить о новеллах, которые предложил президент, но я хотел бы остановиться на трёх принципиальных моментах.

Первое. Действительно, год назад, а если точнее, 27 марта прошлого года мы с вами здесь, в этом зале, обсуждали аналогичный законопроект в первом чтении, который касался гарантий равенства при освещении деятельности парламентских партий, представленных в Государственной Думе. Я помню, какая была дискуссия, как живо она проходила, сколько

было скептиков, какие были замечания, сомнения по поводу того, как будет работать данный закон. Очень хорошо, что Гарри Владимирович уже об этом сказал. Я хотел бы отметить, что на самом деле закон работает, работает достаточно успешно, хотя есть, может быть, вопросы, которые в текущем режиме достаточно оперативно решаются Центральной избирательной комиссией. И если помните, в ходе обсуждения ставился коллегами из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", из Компартии вопрос о том, когда же дойдём до регионального уровня, нельзя ли в одном законе всё совместить и сразу всё вместе прописать, чтобы, что называется, в одном флаконе было всё. Мы тогда чётко сказали, что нужно сначала попробовать, посмотреть, как будет работать эта система, что покажет мониторинг. Мы были уверены, что президент продолжит эти инициативы и внесёт соответствующий законопроект, и, как вы видите, достаточно оперативно такой законопроект поступил в Государственную Думу.

После принятия этого закона предстоит очень серьёзная и большая, кропотливая работа на уровне субъектов Российской Федерации, поскольку каждый субъект должен будет принять соответствующий закон. И здесь должна быть коллективная работа депутатов всех фракций, которые представлены в Государственной Думе, потому что это в наших общих интересах. Здесь не может быть такой ситуации, когда кто-то будет сидеть и ждать, вернее, может быть, и будет, но на самом деле, ещё раз хотел бы подчеркнуть, это наша очень важная работа.

Сегодня уже целый ряд регионов, которые узнали о том, что такой законопроект рассматривается в Государственной Думе, обратились в Центральную избирательную комиссию с просьбой помочь в подготовке модельного закона для субъектов. Я думаю, было бы правильно, если бы мы с вами тоже обратились к Центральной избирательной комиссии, чтобы предложить такой вариант закона для всех субъектов Российской Федерации. Может быть, имеет смысл даже создать общую рабочую группу, куда входили бы представители Центральной избирательной комиссии и члены наших фракций, для того чтобы побыстрее такой проект закона разработать, чтобы облегчить работу законодательных собраний субъектов и чтобы быстрее эти законы были приняты. Это очень важно.

И третий момент, принципиальный, — об этом речь шла и в ходе прошлой дискуссии, и сейчас. Закон касается гарантий равного освещения деятельности партий. Это принципиальное положение, на котором я хотел бы специально заост-

речь ваше внимание. В наших интересах и, самое главное, в интересах наших избирателей то, чтобы правдивая информация о деятельности парламентских партий была до них донесена, чтобы они могли реально видеть, с какими законодательными инициативами выступают те или иные партии, фракции в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации, какую работу они проводят, какие предложения они вносят. Именно о деятельности идёт речь в этом законопроекте.

Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Пожалуйста, вопросы, коллеги. Прошу вас записаться.

Включите режим записи.

Покажите список. Двенадцать вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Предложение есть от Тягунова Александра Александровича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мы пойдём по списку, только сейчас примем решение — по одному вопросу или по два.

Александр Александрович, я вам слово предоставляю для вашего предложения.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я уже озвучил: по одному от фракции. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. По одному от фракции.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, это будет нарушением Регламента. Учитывая, что мы уже выполнили регламентную процедуру и записались, необходимо её выполнять, иначе мы оскорбим двенадцать депутатов, которые потрудились, предварительно прочитали законопроект, изучили его, выкристаллизовали вопрос, нажали на кнопку, а вы теперь их оскорбляете.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Я не забываю Регламент, я хорошо его усвоила с вашей помощью ещё с третьей Думы. Просто я хочу сказать, что из двенадцати записавшихся восемь — члены фракции КПРФ, поэтому я предлагаю компромиссное решение: по два вопроса от каждой фракции. Нет возражений? Нет.

Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 50 сек.)			
Проголосовало за	304 чел.	99,7 %	
Проголосовало против.	1 чел.	0,3 %	
Воздержалось	0 чел.	0,0 %	
Голосовало	305 чел.		
Не голосовало	0 чел.	0,0 %	
Результат: принято			

Принято.

От фракции КПРФ кто первый вопрос задаёт? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, какие тут могут быть права, когда мы так обсуждаем законопроект о равенстве партий при освещении их деятельности в средствах массовой информации, если уже в зале никакого равенства нет?

Вопрос заключается в следующем. Я помню очень хорошо послание президента, он говорил на эту тему, и, заключая свою мысль о равенстве прав партий при освещении их деятельности в средствах массовой информации на уровне субъектов, он назначил ответственными за это именно губернаторов, но у меня такое впечатление, что ни один губернатор на этот счёт даже ухом не повёл. Вот есть ли на сегодняшний день примеры принятия подобных законов в субъектах? Это первый вопрос.

И второй вопрос, по существу. Речь идёт о средствах массовой информации, где соучредителем является субъект Российской Федерации. А как быть с теми средствами массовой информации, которые существуют на средства бюджетов субъектов Российской Федерации? Скажем, районные... (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Ответьте на вопрос.

Минх Г. В. Отвечая на первый вопрос, я хотел бы обратить внимание на то, что в соответствии с посланием был подготовлен перечень поручений президента и в отношении законов, которые предполагается принимать на уровне субъектов Российской Федерации, установлен срок исполнения — июнь 2010 года. Поэтому логика, технологическая цепочка следующая: сначала федеральный закон, который мы сейчас обсуждаем, а затем, уже с учётом тех обременений и ограничений, которые могут быть установлены только федеральным законом в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, легальная возможность субъектов Российской Федерации обеспечить реализацию этого положения послания президента в полном объёме.

Что касается второго вопроса, то я, как мне кажется, постарался достаточно чётко зафиксировать те положения, которые позволяют нам относить то или иное средство массовой информации к государственному. Их три, я их могу повторить: первое — госорган или госорганизация является учредителем; второе — распространителем этого средства массовой информации, теле- или радиоканала, выступает соответствующая государственная организация телерадиовещания; третье — учредителем либо распространителем средства массовой информации является организация, в уставном капитале которой имеется доля субъекта. Вот эти три условия, и это будет означать, что этот телерадиоканал признаётся, с одной стороны, региональным, с другой стороны, государственным. Если на территории субъекта нет регионального государственного телерадиоканала, то тогда уже через механизмы бюджетного финансирования, через закон субъекта Российской Федерации будет выделена определённая сумма, которая будет потрачена на то, чтобы равным образом освещать деятельность всех политических партий, представленных в соответствующем региональном парламенте.

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос от фракции КПрФ кто задаёт? Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, само слово "равенство" уж очень привлекательное — двести лет человечество к нему тянется, никак не дотянется. Скажите, если губернатор — а они у нас все члены "ЕДИНОЙ РОССИИ" — выступает, рассказывая о своих достижениях, о результатах деятельности чиновников, и этому титры предшествуют, комментарии идут, что это всё "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сделала, то как насчёт равенства в показе? Будут ли чиновники отсечены от такого рода возможности, ведь у них гигантский перевес?

Минх Г. В. Валентин Степанович, я думаю, что здесь, в общем-то, ответ ясен, потому что, когда мы с вами обсуждали практически год назад тот закон, который сейчас уже действует, мы с вами совершенно чётко говорили о том, что данное положение федерального закона не распространяется — и, соответственно, в этой части логика ровно такая же в отношении тех средств массовой информации, которые будут освещать деятельность политических партий, представленных в региональных парламентах, — ни на избирательные кампании, ни на освещение деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Если же то или иное должностное лицо выступает с за-

явлениями, с какими-то другими программными или квази-программными речами, то в данном случае, естественно, должна быть обязательно указана, допустим, бегущей строкой или титрами, его принадлежность к той или иной политической партии, и, соответственно, это будет осуществляться в том правовом режиме, о котором мы с вами сейчас говорим. Но повторяю: мы с вами должны чётко понимать, где выступает должностное лицо или орган государственной власти представляет то или иное должностное лицо и речь идёт о работе органа в целом, то есть здесь существует совершенно чёткое деление. И при этом хочу вам напомнить, что не все губернаторы являются членами одной-единственной партии, это вы немножко перепутали.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Первый вопрос — депутат Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П. Гарри Владимирович, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, это ещё один шаг к равенству всех партий. Но как вы считаете всё-таки?.. Вот контроль за обеспечением гарантий осуществляется избирательной комиссией субъекта. Наша фракция не всем избирательным комиссиям доверяет, и хотелось бы знать, как вы относитесь к тому, чтобы контроль всё-таки был ещё и за местной прокуратурой.

Минх Г. В. Ну, здесь я хотел бы всё-таки обратить ваше внимание на то, что прокуратура — это федеральный орган, который осуществляет не контроль, а надзор за законностью в деятельности органов и должностных лиц, и в этой части, я думаю, деятельность избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и в целом избирательных комиссий по всей стране не находится вне зоны прокурорского надзора. Поэтому если будут нарушения законности, то, безусловно, тут прокуратуре и карты в руки. Если же говорить о том, чтобы анализировать практику применения этого закона в случае его принятия региональными СМИ, то, безусловно, это не работа прокуратуры.

В принципе, помните, когда мы с вами определяли, каким образом будет осуществляться этот мониторинг, или контроль за реализацией закона, на федеральном уровне Центральная избирательная комиссия, то, насколько я знаю (у меня есть и статистические данные), по итогам мониторинга телерадиоканалы государственные — это у нас ВГТРК и его филиалы на местах — достаточно активно используют практику компенсации в части телерадиовещания. Я посмотрел эти цифры, и я их могу привести, это не секрет в принципе, они имеются и в Централь-

ной избирательной комиссии. По сути дела, все без исключения политические партии получают какие-то дополнительные минуты и секунды (эти цифры очень небольшие) для того, чтобы скорректировать недобор либо перебор в отношении той или иной партии. Здесь, повторяю, абсолютно точно, ну, допустим, порядка десяти... Вот у меня есть статистика определённая, например по ноябрю 2009 года: в отношении Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было десять позиций, по которым произошла корректировка, в отношении ЛДПР — одиннадцать позиций, в отношении КПрФ — девять позиций и в отношении политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — семь позиций. Как вы видите, от семи до одиннадцати позиций. И все без исключения политические партии получили определённую компенсацию, причём, повторяю, цифры абсолютно небольшие: одна секунда, тринадцать секунд, полторы минуты. И я думаю, что это достаточно эффективно работающий механизм.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Ну, недавно мы все были свидетелями, как президент распекал чиновников, которые не выполняют его поручения. Вот, видимо, к вам, Гарри Владимирович, это не относится, потому что последовательно идёт исполнение того, что было озвучено в послании Федеральному Собранию, тем не менее вопрос остаётся. Далеко не все организации телерадиовещания... в подавляющем большинстве регионов есть такие организации телерадиовещания. И получается, что хоть в финансово-экономическом обосновании и написано, что из федерального бюджета затрат не будет, такие затраты могут возникнуть из бюджетов региональных. Правильно ли, что мы им это навязываем? Как регионы к этому отнесутся?

И, Сергей Алексеевич, я очень внимательно слушал ваш доклад, вы акцентировали внимание на том, что освещать будут деятельность политических партий. Значит ли это, что опять все эти вопросы будут даны на откуп корреспондентам или чиновникам, которые будут определять, что является деятельностью, а что нет?

Минх Г. В. Если говорить о средствах массовой информации. Ну, вы знаете, у нас практически во всех субъектах Российской Федерации за небольшим исключением функционируют государственные телеканалы. Радиоканалов чуть меньше, если говорить с точки зрения критериев отнесения к государственным каналам. И насколько те или иные субъекты

будут освещать деятельность политических партий, представленных в региональных парламентах, — конечно, это вопрос финансовых возможностей.

Мы с вами сейчас рассматриваем вопрос создания механизма, позволяющего обеспечить равное освещение. Ну и если уж совсем примитивно и схематично излагать, то если субъект Российской Федерации, у которого не будет собственного государственного телерадиоканала, заложит на эти цели, например, 1 тысячу рублей, задача заключается в том, чтобы эта тысяча рублей была потрачена в равной мере на освещение деятельности всех политических партий, представленных в региональном парламенте. Если заложит 1 миллион рублей исходя из своих возможностей и тех приоритетов, которые будут определены в бюджетном планировании этого субъекта, значит, эта сумма будет делиться равным образом на те политические партии, которые представлены в парламенте, — логика такая.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции Сергей Александрович Попов добавит.

Попов С. А. Я хотел бы добавить, что согласно мониторингу, который мы провели, телевизионные каналы государственные есть во всех регионах, вот радиийной части не хватает. И действительно, это будет зависеть от финансовых возможностей, потому что на самом деле сегодня сказать, сколько времени нужно заложить, — допустим, месячная норма для каждого региона — мы с вами отсюда не можем. Если будем закладывать, тогда мы будем вторгаться непосредственно в компетенцию субъектов Российской Федерации. Мы раздвигаем правовые рамки, а уже конкретно по возможностям финансовым и по объёму времени, которое надо будет выделить, они будут определяться.

Мало этого, я хотел бы сказать — вот Локоть задавал вопрос по поводу местных каналов и тому подобное, — что мы с вами идём поэтапно. Мы решили задачу равного освещения на федеральном уровне, теперь мы выходим на уровень, чтобы хотя бы по одному телерадиоканалу региональному, и будем двигаться дальше. Вот тенденция, которую предложил президент на самом деле.

А что касается деятельности, да, Гарри Владимирович абсолютно прав: те требования и ограничения, которые заложены в федеральном законе, который мы с вами приняли, распространяются и на порядок освещения и на региональном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Спасибо.

Многоуважаемый Гарри Владимирович, несмотря на то, что закон важный и политически необходимый, мы знаем, как чиновники в регионах относятся к оппозиции, знаем их любовь. Вот всё-таки есть вопросы и есть предложения по исполнению данного закона.

Я, например, испытал уже прелести нашего федерального закона аналогичного на себе, это что касается смотрительного-несмотрительного времени: то есть в десять, в двенадцать утра покажут, а в восемь часов вечера, когда вся аудитория смотрит, показывают представителя партии власти. Вот этот закон как-то будет это регулировать?

Дальше. Если показывают депутата Грешневику, то пишут просто "депутат", но не пишут принадлежность к партии, что это "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Если показывают представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", то пишут сразу все регалии и что он представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ". Этот закон каким-то образом может это отрегулировать?

И третий момент, связанный с тем, что депутаты не только же представляют... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Ну, Анатолий Николаевич, я думаю, что, во-первых, нам надо сначала принять закон, а потом уже проанализировать практику его применения, сейчас мы пока ещё прогнозируем тот или иной вариант его реализации. Но, как я уже сказал, по всем требованиям, ограничениям и всему остальному мы делаем отсылку к действующему федеральному закону.

Вопрос, в какое время показывать, смотрительное-несмотрительное. Ну, здесь, безусловно, мы с вами всё-таки оставляем это на совести журналистов, потому что свобода творчества, она у них остаётся, и кого они посчитают, скажем так, более привлекательным с точки зрения аудитории, это уже, безусловно, не нам решать.

А ваш пример — то, что вас скромно обозначают "депутат Государственной Думы"... так я бы только радовался на вашем месте, потому что если коллегу из другой политической партии обозначат через его принадлежность, то и будет включён счётчик, а в отношении вашей трансляции счётчик включён не будет, так что это вам в плюс.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. Мы обсуждали с вами эту тему: депутат и партия. Анализ данных за последние четыре месяца показывает следующий очень интересный факт: у большой партии, где триста депутатов, времени на одного депутата приходится в шесть раз меньше, чем у депутата от КПРФ, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", это в среднем получается. Поэтому на самом деле тут есть определённый дисбаланс, коллега прав.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста, ваш вопрос.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, трудно переоценить огромное значение законопроекта, внесённого Президентом Российской Федерации Медведевым Дмитрием Анатольевичем, но меня тоже беспокоят проблемы практической реализации данного законопроекта, когда он будет принят. У меня вопросы такого плана: в какие сроки должны быть приняты региональные законы? Может быть, в течение пяти лет принимать? И как будут эти сроки обозначены, определены — законодательно или только через вертикаль исполнительной власти?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Федот Семёнович, во-первых, у нас никакой вертикали законодательной — я подчёркиваю это слово — власти не существует, потому что принятие законов — это всё-таки вопрос деятельности парламентов субъектов Российской Федерации. При этом хочу также обратить внимание, что Президент Российской Федерации, он не глава исполнительной власти, а глава государства. А исполнительную власть в стране возглавляет коллегиальный орган — Правительство Российской Федерации, так закреплено в статье 1 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Это во-первых.

Во-вторых, что касается сроков. Я уже говорил, отвечая на вопрос коллег из КПРФ, что есть перечень поручений Президента Российской Федерации, в этом перечне поручений опять же через рекомендацию предложено в субъектах Российской Федерации завершить принятие законов, ну, как минимум начать процедуру рассмотрения законопроектов к июню 2010 года, а это, как мы понимаем, буквально через два-три месяца.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы закончились (от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" никто не записался), переходим к выступлениям.

Кто выступает от фракции КПРФ? Пожалуйста, депутат Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Уважаемые коллеги, мы сейчас принимаем закон, который будет регламентировать на одном теле- и радиоканале в регионах представленность политических партий. У нас с вами уже есть годовой опыт правоприменения. К сожалению, те замечания, те возражения, которые мы высказывали от фракции при принятии законопроекта в первом чтении, в течение этого года полностью оправдались. Да, будем честными, есть определённые подвижки, да, действительно парламентские партии на телеканалах "Россия" и "Россия 24" получили определённые предпочтения и некое уравнивание. Но что выявило применение закона, который был принят нами год назад, какие тенденции, как позитивные, так и негативные? Начну с негативных, касающихся депутатского корпуса, и оттолкнусь от замечания Сергея Александровича Попова по поводу того, что не представлена, плохо представлена "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вспомните, год назад мы возражали, убеждали, просили вас: не отменяйте семь минут депутатских выступлений в регионах. Если бы эта норма существовала, если бы она оставалась, уважаемая "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — семь минут на триста пятнадцать — выступала бы спокойно в регионах и сейчас не пеняла бы на то, что у нас равная представленность депутатов. К сожалению, отсутствие этой нормы привело к тому, что депутаты не имеют возможности выступать в регионах, отчитываться о своей работе, о депутатской деятельности. Свежий пример — собственное протокольное поручение "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая жаловалась на притеснение депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" со стороны властей Республики Башкортостан. Мы все читали заключение, ответ комитета по Регламенту, там было прямо написано: да, депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" не имеют возможности выступать в средствах массовой информации Республики Башкортостан из-за того, что такая вот, прямо скажем, самодурская позиция руководства. Да, пожалуйста, вы сами, получается, наступили на эти грабли, сами не прислушались к оппозиции, и сами страдаете от этого произвола в регионах.

Мой пример: Краснодарский край, я, как депутат Государственной Думы, за два года получил один раз возможность в течение семи минут отчитаться по телевидению и два раза по радио — всё, после этого лавочка была закрыта. Да, нам говорят: и депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" не имеют

этой возможности. Но давайте мы вместе против этого восстанем. Почему депутаты не могут отчитаться? У нас десять депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" от Краснодарского края, почему им не предоставляют слово? Может быть, потому, что губернатор или лидеры партии, представленные в исполнительной власти, имеют возможность? Но это не компенсирует, вы же тоже заинтересованы в соответствующих отчётах. Поэтому в любом случае, говоря о равной представленности партий, не забывайте, что мы убили возможность отчитываться депутатам о своей деятельности в регионах, убили вот эти минуты, которые были законодательной нормой ещё со времён первой Государственной Думы и ещё раньше — Верховного Совета РСФСР.

Вторая проблема. Мы, говоря о равенстве партий, убили вместе с вами "Парламентский час". Кто сейчас может сказать про существование "Парламентского часа"? Его перевели на "Вести 24". Рейтинг этого телеканала, при всём к нему уважении, как показывает телеизмерение, — 1,7 процента от максимальной аудитории телевидения. Мы имели возможность на телеканале "Вести" выступать, показывать и отчитываться хоть как-то о своей деятельности, теперь этой возможности мы лишились. Поэтому эта проблема вопиёт, она требует решения, в том числе и в нынешнем созыве Государственной Думы.

Следующая проблема. Опять же выявился недостаток того, прежнего законопроекта: кому-то — пять минут гадостей, а кому-то — пять минут сладостей. Содержание этой информации, качество этой информации о деятельности партии не поддаётся контролю как на федеральном, так и на региональном уровнях. И этот принцип опять же является произволом журналистов, и прежде всего курирующих структур администрации, которые надзирают за телевидением. Поэтому в любом случае, если мы с вами собираемся принимать модельный закон, мы должны исправить эту ошибку, добиться того, чтобы информация носила нейтральный, а не пропагандистский характер, потому что иначе опять вот этот принцип "гадости и сладости" будет укладываться в эти пять минут.

Мы мониторим телеэфир всех федеральных телеканалов. Вот, например, на последней неделе опять "свечка" с представленностью КПРФ. С чем она связана? На телеканале ТВЦ по часу в неделю каждый раз известный телеведущий — мы знаем, кто управляет им в администрации президента, — поливает грязью и издевается над судом прямо натуральным образом: оглашает решение суда, который обязывает опровергнуть его лживую, клеветническую информацию в отношении депутатов

фракции КПРФ, а после этого издевается, трижды повторяет свою недостоверную информацию. Ну, хотите, чтобы такое издевательство было не только над парламентской партией, но и над судебной системой, — продолжайте дальше. То есть в любом случае соотношение гадостей и сладостей должно быть исключено, должна быть объективная и достоверная информация о деятельности партии.

Теперь о совершенстве и несовершенстве методик, которые мы применяли в том законопроекте. Вот, допустим, мы с вами возьмём выборную кампанию, которая была сейчас в регионах. Мы говорим только о федеральных телеканалах, за период с 1 января по 10 марта мы мониторили их деятельность. Вот телеканал "Россия", по нашей методике: КПРФ получила 19 процентов эфира в этот предвыборный период, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 35 процентов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 25 процентов, ЛДПР — 21 процент. Я говорю о двух месяцах. Что это значит? Что ваша дискуссия, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", с господином Мироновым абсолютно не засчитывалась телеканалом "Вести" в партийный телеэфир, все высказывания и постоянные мелькания господина Миронова в телеэфире пошли как выступления спикера Совета Федерации, и в итоге он получил практически чуть ли не равное представительство с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" в телерадиоэфире. И как издевательство, я это иначе не воспринимаю, — Центральная избирательная комиссия принимает решение компенсировать партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" недостачу телерадиоэфира в феврале. Ну понятно, значит, господин Миронов у нас проходит по разряду не руководителя партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а как спикер Совета Федерации.

Мы имели возможность только один месяц сравнивать действия нашей методики мониторинга телерадиоэфира и той, которую применяет Центризбирком. Почему? Оказывается, данные по телеканалу "Вести", по телеканалу "Россия..." засекречены. Центризбирком публикует только данные в совокупности: и "Вести", и "Вести 24". Но "Вести 24" очень сложно мониторить, у нас нет на это ресурсов. Какое соотношение? Один час партии получают на телеканале "Вести", а семь часов они получают на телеканале "Россия...", то есть процентное соотношение примерно 12 к 88. В рамках вот этого соотношения мы проверили, насколько совпадают наши оценки: по КПРФ погрешность 5 процентов составила, по ЛДПР — примерно такая же. Разница началась со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и "ЕДИНОЙ РОССИИ" опять же за счёт вот этой представленности спикеров Государственной Думы и Совета Федерации: опять выступления, мелька-

ние господина Миронова не учитываются, равно как и представленность в телеэфире должностных лиц Государственной Думы и лидера партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". То есть за счёт этого неравенства в методике даже на втором телеканале "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получает преимущество в полтора раза перед остальными партиями.

В целом, если говорить по прошлому году по телерадиоэфире, 18 процентов — КПРФ, 19 — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", 18 — ЛДПР и 45 — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". То есть этот административный ресурс всё равно сохраняет информационное доминирование на телеканале "Россия" за "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Но если мы возьмём другие телеканалы, "Первый телеканал": "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 73 процента (я называю данные в целом по прошлому году), КПРФ — 10 процентов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 9, ЛДПР — 7 процентов. Это общие данные. Такая же ситуация на телеканале ТВЦ, он тоже является государственным федеральным. Кстати, большое лукавство: в ходе прошедшей кампании в Москве ТВЦ не учитывался и не участвовал в телевизионной агитации, а нам говорят, что якобы не имеет никакого отношения к Москве. Но мы здесь видим опять ту же "свечку" "ЕДИНОЙ РОССИИ": "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 63 процента, КПРФ — 20, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 7, ЛДПР — 9 процентов. Вот такие предпочтения у этих телеканалов.

Теперь вернёмся на муниципальный уровень, на региональный уровень. Как работают ВГТРК регионов, обеспечивая равный доступ партий в телерадиоэфир? Большая проблема. Это нулевые показатели, нулевые равенства. Пятнадцать регионов в прошлом месяце, чуть поменьше в этом. Ну что можно сказать, если сорок регионов имеют представленность партий в телерадиоэфире по одной-две минуты! Что в месяц за одну-две минуты можно сказать?!

Поэтому, разрабатывая модельные законы, разрабатывая предложения с участием партий для регионов, необходимо учитывать все те изъяны, которые выявила... *(Микрофон отключён)*.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто выступает? Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, как говорится, обстоятельный доклад предыдущего оратора позволяет мне сократить свой доклад и не повторять тех вещей, которые он здесь произнёс.

Вы знаете, коллеги, хотел вам напомнить интересную историю. Недавно, как вы помните, в британском парламенте

скандал произошёл: пришли два журналиста под видом предпринимателей и у британских парламентариев попросили содействия, защиты, записывая всё на скрытую камеру, а те, разумеется, пообещали — значит, был и прейскурант. Как я позавидовал!.. Потом всё это по центральному телевидению показали. Как я позавидовал британским журналистам! Казалось бы, вот готовая схема борьбы с коррупцией: приходи, представляйся, записывай и относи тут же в прокуратуру. Там сейчас нешуточный скандал разгорается. У нас, конечно, до этого ещё далеко, а очень хотелось бы, чтобы оно было.

Что касается данного законопроекта, мы, фракция ЛДПР, полностью его поддерживаем, потому что, как ни странно, на региональном уровне он будет работать. Сергей Павлович, по-моему, правильно сказал: у нас существует вилка. Я не знаю, подрос ли рейтинг канала "Вести 24", раньше был 1 процент всего, сейчас, говорят, 1,7 процента, а у ВГТРК, конечно, 17 процентов, то есть это существенная разница. Но на региональном уровне будет работать данное предложение, хотя есть одно "но": например, у нас в Курске, Гарри Владимирович, нет радиоканала, который принадлежал бы администрации.

Поэтому, коллеги, просьба одна. Мы ведь данные законопроекты принимаем не для галочки — вроде как присутствует в эфире политическая партия, и бог с ней, вроде поручение выполнили, — нет, мы с вами делаем общее дело. Как говорится, на то и щука в пруду, чтобы карась не дремал: если мы хотим добиться результата, нужно, чтобы на региональном уровне в самое смотрбельное время представители всех фракций имели возможность высказать свою точку зрения по животрепещущей проблеме, ну а избиратель уже сделал бы вывод, — тогда будет действительно эффект, тогда будет прогресс. В противном случае, если мы опять для проформы всё это делаем — представить представили: одного ночью, другого рано утром, третьего в обед, — толку-то от этого не будет.

Фракция ЛДПР данный законопроект поддерживает. Большое спасибо президенту за то, что он последовательно свою линию гнёт!

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Марков Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, этот законопроект — продолжение реализации курса президента Дмитрия Медведева на развитие политической системы России в направлении укрепления политических партий как важнейших институтов для политической стабильности, укрепления прав оппозиции, поскольку

нам нужна сильная, эффективная оппозиция, которая предлагала бы свои модели развития, не занималась бы только критикой, а предлагала бы позитив какой-то (и в этом смысле правильна идея ЛДПР о поддержке этого законопроекта, выраженная коллегой Ивановым), и укрепления законодательной базы этих прав политических партий и оппозиции. Эта политика будет продолжена, при этом мы не позволим подрывать стабильность, а будем шаг за шагом твёрдо идти по пути укрепления сильной современной политической системы России, в которой политические партии и оппозиция могли бы пользоваться равными правами.

Сергей Александрович Попов уже говорил о том, когда год назад мы здесь собирались, звучала критика по поводу этого законопроекта: ничего не будет работать, ничего не получится. Оказалось, что всё работает, и работает прекрасно. И между прочим, анализ показывает, что относительный успех оппозиции на прошедших мартовских выборах во многом связан именно с повышением их представительства в средствах массовой информации.

Уважаемые коллеги, будьте честны со своими избирателями и признайтесь им в том, что вы по этому закону получили больше прав и больше возможностей в средствах массовой информации, как и будет работать это теперь в условиях регионального политического пространства. Мы полагаем, что, действительно, в соответствии с этим законом региональные законодательные собрания сами примут законы, в которых очертят, как это будет происходить в регионах. Сделают они это во многом на базе практики правоприменения того закона общенационального, который у нас существует.

И действительно, имеет смысл подумать о том, чтобы совместно с ЦИК сделать некий модельный закон, предложить его регионам. Некоторые наши коллеги правильно задавали вопрос о том, через какое время будет принят этот закон. Все мы заинтересованы, чтобы региональные законы были приняты побыстрее. У нас, вы знаете, к сожалению, прошло некоторое затягивание с законами об общественных палатах, в регионах, как вы знаете, они не везде приняты. И мы здесь должны предложить регионам как бы ускориться с этим процессом, а также должны помочь регионам возможно быстрее принять региональные законы, которые закрепляют за различными политическими партиями право быть представленными в средствах массовой информации.

Мы, знаете, слышали критику сейчас со стороны КПРФ, но эта критика, в общем-то, легко объяснима. Ведь предыдущим законом мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", во многом подели-

лись, можно сказать, своим временем с оппозиционными партиями, у них появилось больше возможностей. И это не случайность, мы не действуем здесь против своих интересов, потому что интересы "ЕДИНОЙ РОССИИ" — это развитие партийно-политической системы в России плюралистического плана, закрепление прав оппозиции. И по этому закону нам тоже придётся где-то поделиться своим временем в средствах массовой информации регионов с оппозицией. Но по нему, между прочим, придётся и КПРФ поделиться с другими оппозиционными партиями, может быть, в том числе и с теми, которые не представлены ещё в региональных парламентах. И не бойтесь, коллеги, поделиться, не бойтесь, не жадничайте, вы тоже должны быть заинтересованы в том, чтобы этот политический плюрализм развивался. Мы не партия эгоистов, наша цель — развитие партийно-политической системы. Мы твёрдо будем идти по этому пути, но мы не позволим оппозиции сорвать политическую стабильность в России. Все вы прекрасно видели, по сути дела, провал широко разрекламированного "дня гнева", который, по-моему, 20 марта прошёл. Количество людей, которые вышли, было во много раз меньше, чем то, которое было заявлено. Социологические опросы показывают, что люди не хотят участвовать в непарламентских формах, но они твёрдо настаивают на том, что политические партии должны развиваться, у нас должен быть нормальный плюрализм, средства массовой информации должны использоваться как место, площадка для содержательных дискуссий.

Мы должны поблагодарить наших коллег с канала "Россия 24", который шаг за шагом становится полноценным общественно-политическим каналом. Сейчас уже его смотрят все люди, которым по-настоящему интересны партийно-политические процессы, происходящие в России, и будут смотреть, мы надеемся, всё больше и больше, и аудитория в этом смысле у нормальных общественно-политических дискуссий будет всё шире и шире.

Мы, конечно, выступаем полностью за этот закон, будем его поддерживать, будем предлагать и другие законы, которыми будем твёрдо держать курс на развитие партийно-политической системы России в направлении плюрализма, при этом сохраняя важнейшее из завоеваний предыдущих лет, связанное уже с именем Владимира Путина, — политическую стабильность.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Емельянов.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы также поддерживаем этот законопроект, потому что он продолжает череду важных и правильных шагов, предпринятых президентом по приданию нашей системе большей открытости и конкурентности. Как политики, мы понимаем, что плюрализация медийного ресурса значительно усиливает позиции оппозиционных партий. По сути дела, для того чтобы оппозиция могла эффективно работать, она должна обладать достаточными материальными, финансовыми ресурсами, медийными и организационными. Вот это ещё один шаг к тому, чтобы дать оппозиции эту возможность.

Мы, с одной стороны, разделяем мнение наших коллег о том, что имплементация этого закона может встретить определённые трудности на региональном уровне, потому что чиновники на местах, естественно, не захотят делиться своей политической монополией. Но эта задача решается, и мы позитивно оцениваем результаты применения аналогичного закона на федеральном уровне.

Мы тоже вели свои подсчёты, они не совпадают с подсчётами наших коллег из Коммунистической партии. По нашему мнению, как раз товарища Зюганова показывали больше, чем нашего лидера Миронова. И вообще, к коммунистам благоволили в эту избирательную кампанию больше. По крайней мере, если быть объективными, в последнюю неделю перед выборами для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и её лидера практически закрыли медийное пространство, а вот Зюганова показывали очень активно. Но я не думаю, что полезно для политических партий, особенно оппозиционных, вот так сводить счёты при обсуждении этого закона. Я думаю, что мы могли бы найти и иные поляны, чтобы обсудить эти темы.

В качестве предложения по развитию этой темы я предложил бы вот какой вопрос. На мой взгляд, мы делаем регулирование доступа политических партий к медийному ресурсу очень сложным. Закон казуистичен, и мы, по сути, ранжируем партии на три уровня. Первый — это те партии, которые проходят и в федеральный, и в региональный парламент, они обладают самым большим медийным ресурсом. На втором месте те партии, которые сумели пройти в федеральный или в региональный парламент, но в какой-то из них не прошли, — это другой объём. И третий — это так называемые малые партии, которые не могут пробиться ни в один, ни в другой парламент и практически в медийном пространстве региона и на федеральном уровне не представлены.

Я хотел бы замолвить слово, если позволите, за наших братьев меньших. Я думаю, что им тоже необходимо предоставлять достаточное время в эфире. А в идеале необходимо было бы просто принять один закон, которым предоставлялось бы равное время в медийном пространстве всем политическим партиям, их всего-то у нас семь, независимо от представленности в парламенте, а также незарегистрированным. Это в большей степени стимулировало бы политическую конкуренцию, и мы — те партии, которые представлены в парламенте, считаются большими, — может быть, не расслаблялись бы, если бы чувствовали активное дыхание тех партий, которые в парламент ещё не прошли.

В конце концов, должна быть прежде всего конкуренция идей, а не ресурсов. А ресурсы, в том числе медийные, должны помогать политическим партиям продвигать те их идеи, которые интересны избирателю, тогда сам избиратель может уже принять решение, какая из партий достойна быть представленной в представительных органах власти. Это не должно определяться доступом к телевизору.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Выступления закончились. Нужно ли выступить с заключительным словом? Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я хотел бы всех поблагодарить за позитивное отношение к президентской инициативе. Единственное, почему я попросил слова, это потому, что всё-таки я хотел бы прежде всего Сергею Павловичу сказать, что можно, конечно, идти по логике такой житейско-бытовой, что больше всего смазки достаётся самому скрипучему колесу в любом самоходном или несамоходном устройстве, но, когда мы с вами говорим о мониторинге, я бы всё-таки хотел обратить внимание, что есть мониторинг, который проводится по утверждённой методике. Эта методика обсуждалась с представителями всех политических партий, и в рабочей группе, которая мониторит на основе этой утверждённой методики, присутствуют коллеги из всех политических партий, представленных в российском парламенте. А та методика, на которую вы ссылаетесь, она для меня вещь в себе, это методика вашей политической партии. Конечно, никто не может быть судьёй в собственном деле, поэтому всё-таки надо быть корректными и, когда мы анализируем что-то и предлагаем какие-то цифры, всё-таки с этими цифрами надо работать бережно, а не стремиться к тому, чтобы всех испугать и чтобы потом ещё все в ужасе куда-то побежали. Ещё раз предлагаю анализ проводить чёткий, объективный, справедливый.

Хочу ещё раз всех поблагодарить за заинтересованность, объективную заинтересованность в тех шагах, которые мы предлагаем вам принять как минимум в первом чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Попову Сергею Александровичу на рабочем месте.

Попов С. А. Я хочу сказать: ведь можем, когда захотим, — и благожелательно, и уважительно, и всё по делу. Спасибо всем!

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект о политических партиях? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %
Результат: принято		

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 04 сек.)

Присутствует	432 чел.	96,0 %
Отсутствует.	18 чел.	4,0 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	18 чел.	4,0 %
Результат: кворум есть		

Продолжаем нашу работу.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина Сергея Петровича.

Пожалуйста, Сергей Петрович.

Булавин С. П., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", который разработан в целях совершенствования действующего порядка исчисления срока лишения специального права.

В настоящее время в правоприменительной практике существует проблема с определением начала течения срока лишения права управления транспортными средствами в случае, если лицо, лишённое судом права управления, не сдало соответствующее удостоверение (специальное разрешение) или иные документы после вступления в силу решения суда. В соответствии со статьёй 32.7 кодекса течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. Документы должны быть сданы лицом, лишённым специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания. Причём если для сдачи специального разрешения на эксплуатацию радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств или охотничьего билета (это часть 1¹ статьи 32.7 кодекса) устанавливается трёхдневный срок со дня вступления в силу законного постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, то срок сдачи водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами, удостоверения тракториста или временного разрешения на право управления транспортным средством соответствующего вида в настоящее время не установлен. Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 32.7 кодекса в случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи удостоверения срок лишения специального права прерывается. В действующей редакции норма не учитывает того, что лицо, лишённое специального права, может не иметь возможности сдать указанные документы по причине их утраты.

Предлагаемое законопроектом изменение диспозиции части 1¹ статьи 32.7 кодекса определяет, что при отсутствии возможности сдачи удостоверений в случае их утраты срок лишения специального права начинает исчисляться с момента получения заявления об утрате указанного документа органом, исполняющим этот вид административного наказания. В час-

ти 2 статьи 32.7 кодекса устанавливается правовой барьер для граждан, не сдавших соответствующее удостоверение или иные документы и обратившихся по окончании срока лишения специального права с просьбой о выдаче их дубликата, которые мотивируют своё обращение тем, что срок лишения специального права истёк и они не уклонялись от сдачи документов, так как их потеряли уже после составления в отношении их протоколов. Для справки: по статистическим данным, за 2009 год вынесено свыше миллиона постановлений о лишении водителей права управления транспортным средством, при этом почти в 9 процентах случаев — это около ста тысяч — водительские удостоверения не были сданы и остались на руках у лиц, лишённых права управления.

Таким образом, предлагаемый законопроект устраняет имеющиеся правовые пробелы, дополняя кодекс нормой, предусматривающей обязанности лица, лишённого права управления транспортным средством, в течение трёх рабочих дней сдать водительское удостоверение или временное разрешение, а при невозможности сдачи таких документов в случае их утраты заявить об этом в соответствующие органы, исполняющие решения суда. Просьба поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Петрович, пока присаживайтесь.

Содоклад сделает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Сергей Петрович предметно изложил текст законопроекта, внесённого правительством. Целью предлагаемых законопроектом изменений является совершенствование порядка исчисления срока лишения специального права, необходимость которого выявлена правоприменительной практикой. Сергей Петрович назвал цифру, число нарушений, или цифру вредности: один миллион двести тысяч лиц в настоящее время лишаются прав в течение года, из них примерно сто тысяч права не сдают. То есть, конечно, на это стоит обратить внимание.

В этой связи комитет поддерживает концепцию законопроекта. Предполагается, что предлагаемые изменения будут способствовать фактическому исполнению решений суда о лишении специального права и создадут препятствия для уклонения недобросовестных граждан от сдачи соответствующего удостоверения с целью его использования в период лишения права, а после истечения установленного срока лишения специального права для обращения за выдачей дубликата. Дейст-

вующая в настоящее время редакция, как отмечают, позволяет уйти от наказания за такого рода действия.

Вместе с тем следует отметить, что по тексту законопроекта имеются замечания. Так, частью 3 статьи 27.10 кодекса, устанавливающей порядок изъятия вещей и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении, конкретизированы правила изъятия соответствующего вида удостоверения на право вождения транспортного средства и выдачи взамен его временного разрешения, то есть вопрос о применении данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении решается ещё на стадии возбуждения дела. В этой связи в новой редакции частью 1¹ статьи 32.7 кодекса следует сделать оговорку о том, что установленный срок сдачи документов, порядок изъятия которых регулируется частью 3 статьи 27.10, применяется в том случае, если они не были ранее изъяты в соответствии с указанной статьёй.

С учётом изложенного, понимая существенную и практическую значимость данного законопроекта, предлагаем принять его в первом чтении, доработать ко второму.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть у Гудкова Геннадия Владимировича. Пожалуйста, Геннадий Владимирович. К кому вопрос?

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, у меня вопрос, может быть, к Сергею Петровичу, в принципе неважно. Я хотел бы понять: вот три дня для Москвы, предположим, — это нормальный срок сдачи тех же прав. А если происходит в Якутии, а если происходит на какой-то трассе нарушение, повлекшее за собой лишение тех же прав, то как этот вопрос решается? В законопроекте ничего не прописано, вообще нет конкретики, как сдаёт человек права, кому сдаёт, каким способом. И не породит ли это, так сказать, массу нарушений, неудобств для наших граждан?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Петрович.

Булавин С. П. Эта норма уже действует в законодательстве в отношении лишения охотничьих билетов и права на эксплуатацию радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств — и проблем не было в правоприменении. Если они будут, конечно, мы внесём коррективы. Но пока правоприменительная практика показывает, что проблем нет в реализации. Это решение суда, и граждане должны исполнять его.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин хотел бы добавить. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Геннадий Владимирович, задавая вопрос, сказал, что это неважно, но для нас с Сергеем Петровичем важно, кто из нас будет отвечать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Гудков.

Включите микрофон депутату.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы... Скажем так, наша фракция поддержит законопроект в первом чтении, но при условии доработки его во втором.

Вот Сергей Петрович сказал, что в правоприменительной практике нет проблем. Да, Сергей Петрович, видимо, когда речь идёт об охотничьем оружии, жёстко закреплённом за местом жительства владельца, вполне возможно, что не возникает проблем, но мы с вами сейчас ведём речь о гораздо более широко применении этой нормы — она будет касаться владельцев лодок, моторизованных средств, автотранспорта и так далее. И здесь мы с вами должны совершенно чётко предусмотреть механизмы, потому что, если у нас будет в якутском каком-нибудь районе только один дежурный по ОВД принимать эти удостоверения, делать соответствующие отметки в журналах, мы будем часами, днями ждать в очередях, и нужно будет добираться на оленях три дня. Мы должны с вами учесть географические особенности нашей страны. Она у нас очень большая, условия разные и то, что в Москве хорошо, вовсе не означает, что это будет удобно в Якутии или на Дальнем Востоке. Это первый вопрос.

Второе. Мы должны с вами предусмотреть чёткий механизм ответственности должностных лиц. Тоже пока непонятно, кто, как, что будет принимать. У нас случаи потери прав при их изъятии сплошь и рядом происходят, а потом граждане месяцами ищут свои права или вынуждены их восстанавливать. Это второй вопрос.

Третий вопрос. Мы с вами должны предусмотреть чёткую процедуру и порядок в отношении лишения прав на управление автотранспортом. Гражданин едет в отпуск с семьёй, его там за какое-то нарушение лишают прав, там же выносится административное решение. Где он должен сдавать права — по месту жительства, по месту совершения правонарушения, по месту, допустим, вынесения акта о правонарушении и так далее? Ничего этого здесь не предусмотрено. И наконец, почему бы нам не продумать с вами ко второму чтению процедуру, которая предусматривает, предположим, сдачу этого документа по почте с соответствующей процедурой? У нас сегодня есть достаточно надёжные каналы почтовой связи, и мы не вынуждали бы, допустим, жителя Моск-

вы, который выезжал в отпуск куда-нибудь там в Сочи, делать это всё в Воронежской области.

Мне кажется, что этот законопроект на сегодняшний день так упрощённо составлен, как удобно ведомству или как удобно государственному чиновнику. Мы с вами совершенно не думаем об удобствах и правах наших граждан. Наша задача как раз в том, чтобы этот документ работал, чтобы он не вызвал бурю возмущений, как многие другие вопросы, связанные со злоупотреблениями в том числе органами Госавтоинспекции своим правом на лишение водительских прав. Знаете, есть много анекдотов на эту тему, я не буду повторять. Мне кажется, что ко второму чтению такой документ должен быть серьёзно доработан. И причём, может быть, это нужно делать не только вместе с депутатами Государственной Думы, но и с привлечением общественности, автолюбителей, общественных союзов, которые эксплуатируют различную технику. Вот когда мы с вами найдём определённый баланс, золотую середину, у нас и вопросов не будет.

Мы готовы поддержать законопроект в первом чтении, как правильную идеологическую норму, но если она не будет обеспечена какими-то нормальными, разумными, приемлемыми для общества и граждан российских механизмами, то, конечно, наша позиция может поменяться.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Требуется ли заключительное слово докладчику и содокладчику? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Новикова Вячеслава Александровича.

Пожалуйста.

Новиков В. А., *член Совета Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", который призван устранить противоречия, существующие в подпункте 23 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса и касающиеся работ (услуг) по ремонту судов.

Данный законопроект имеет очень богатую историю. Всё началось в 2001 году, когда появился Налоговый кодекс и когда в соответствии с ним судоремонтные предприятия, которые находились в границах портов и осуществляли ремонт судов, освобождались от налога на добавленную стоимость. Через год правительство решило, что это слишком серьёзная норма, поэтому надо ограничить эту льготу, и ограничили её следующим образом: зафиксировали, что освобождается от НДС ремонт только тех судов, которые находятся в границах порта, то есть если во время стоянки в порту осуществляется ремонт, то всё в порядке, освобождается. После сразу же появилось письмо налоговой службы, в котором было сказано, что да, эта норма действует, более того, была указана процедура, как установить, что данное судно находилось в порту. Всё замечательно: администрация порта выдавала соответствующие бумаги и от налога освобождались. Но появилась арбитражная практика, в частности Дальневосточного арбитражного суда, который пытался понять, всё-таки эта льгота действует или нет, и эта практика приводила к тому, что суды признавали, что данная льгота правомочна, и предприятия данной льготой пользовались. Но наступил 2007 год, и арбитражный суд Северо-Кавказского округа сказал: ребята, ремонт там — это не просто ремонт, ремонты бывают разные и не все ремонты подпадают под эту льготу. Решением Пленума Высшего Арбитражного Суда такая правовая позиция была признана. И теперь — представьте себе! — все судоремонтные предприятия, которые пользовались этой льготой, должны были заплатить за три года налог на добавленную стоимость. При этом вы понимаете, что эта доплата плюс штраф и пени иногда превосходили оборот предприятия за год. В результате более десятка предприятий оказались в стадии банкротства. Более того, вернее, мало того, против ряда директоров были возбуждены уголовные дела по факту налогового правонарушения, и в настоящее время один из директоров сидит.

Ситуация такова, что с этим надо что-то делать. При этом я прошу обратить внимание, что к данной ситуации привели не сами предприятия — они-то ни в чём не виноват

ты, — а государство в лице исполнительной власти, которая разъяснила, что льгота действует, в лице Федерального Собрания, которое установило норму, допускающую двусмысленное толкование, в лице арбитражных судов, которые применяли различную практику. То есть на самом деле все ветви власти, по существу, виноваты, а платят за это наши предприятия.

В связи с этим мы подготовили законопроект, который состоит, по сути, из двух частей. Первая часть — мы установили, что такое ремонт во время нахождения в порту, и тем самым ликвидировали вот это противоречие и разное толкование. Всё это согласовано с Министерством транспорта. Так что, с нашей точки зрения, двойного толкования нет. Более того, мы консультировались с арбитражными судами, они тоже готовы признать, что данная формулировка достаточно однозначно указывает тех, кто может получать данную льготу.

И вторая часть, с нашей точки зрения главная, говорит о том, что за период с 1 января 2005 года по 1 января 2008 года те предприятия, которые не заплатили НДС, от уплаты этого НДС освобождаются. Тем самым, с нашей точки зрения, восстанавливается справедливость по отношению к нашим предприятиям.

Данный законопроект прошёл согласования и с Министерством финансов, и с Экспертным управлением Президента Российской Федерации. В данном случае наше предложение заключается в том, чтобы принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Александрович, пока присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Раиса Васильевна Кармазина. Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Вячеслав Александрович очень подробно объяснил ситуацию, которая сложилась с реализацией нормы статьи 149 части второй Налогового кодекса. Данный законопроект, который он представлял, вносит поправку в закон, ликвидирует этот пробел и даёт полный перечень критериев отнесения судоремонтных работ к освобождаемым от обложения НДС и определяет понятие "стоянка судна в порту". Я не буду говорить о том, какие пункты дополняются, и о сроке вступления этого законопроекта в силу, он тоже подробно об этом доложил. По законопроекту имеются замечания юридического-технического характера.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении

проект федерального закона № 193014-5 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к нашим докладчику и содокладчику? Есть один вопрос — у Рохмистрова. Пожалуйста, Максим Станиславович. Как мы по вам соскучились, как долго вы отсутствовали!

Рохмистров М. С. Я всегда присутствую.

У меня вопрос к комитету.

Тут подробно была описана ситуация, которая возникла на судоремонтных заводах. Анализировали ли вы вообще ситуацию, которая у нас сложилась с таким "умным" налогом, как налог на добавленную стоимость по Карлу Марксу, в других отраслях промышленности и почему на каждом заседании мы принимаем льготы по налогу на добавленную стоимость? Причём иногда, вот как в данном случае, мы вообще придаём закону обратную силу. Вот скажите, комитет анализировал ситуацию по налогу на добавленную стоимость?

Кармазина Р. В. Конечно, мы анализируем ситуацию по налогу на добавленную стоимость, но хочу вам сказать, что коллизии тогда возникают, когда начинается уже практика применения этого закона, этой статьи. Вот в данном случае изначально как бы норма была нормальная, они освобождались. Затем была внесена поправка, наверное, ещё в 2002 году, и это повлекло вот те коллизии, которые возникли. Ну, ничто не стоит на месте, всё меняется, а законодательство тем более, таков закон философии.

Председательствующий. Спасибо.

Был один вопрос. Так мы и будем?.. Один вопрос был, у Рохмистрова. Хорошо, депутат Улас, ваш вопрос, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Уласу.

Улас В. Д., фракция КППФ.

Раиса Васильевна, скажите, пожалуйста, а эта льгота по НДС распространяется на тот случай, когда соответствующие ремонтные работы проводятся за пределами Российской Федерации, или это касается только наших внутренних портов?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Кармазиной.

Кармазина Р. В. Налог на добавленную стоимость действует только в Российской Федерации, поэтому на порты за рубежом он не распространяется.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Рохмистров Максим Станиславович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Ну, вообще, у нас странная ситуация с этим налогом на добавленную стоимость. Уже давно всем понятно, что надо проводить — и всех призвали её проводить — модернизацию налогового законодательства, которое, к сожалению, у нас ориентировано на развитие всего лишь двух отраслей — банковской и торговли. Ситуация складывается таким образом, что у нас налоговое законодательство всячески препятствует развитию так называемого реального сектора экономики. Разговоров об этом ходит много, с самых высоких трибун у нас заявляют: не позволим кошмарить бизнес! Тем не менее то, что происходит у нас, особенно с налогом на добавленную стоимость...

Вообще, пора уже отойти от Карла Маркса. Стоимость товара давно уже не определяется себестоимостью плюс добавленная стоимость, давно уже существует другая формула определения стоимости товара, и это признано всем мировым сообществам, даже Нобелевские премии уже три экономиста получили по этому поводу. А мы до сих пор по Карлу Марксу облагаем налогом на добавленную стоимость. То, что сложилось в европейском сообществе, откуда мы попытались передраť в извращённой форме этот самый налог на добавленную стоимость, наложив на российский менталитет, у нас превратилось в самый страшный коррупционный закон. По нему у нас самые большие, наверное, коррупционные отходы. И чем больше мы устанавливаем льгот по этому закону, тем шире мы открываем дверь в сторону коррупции. Об этом все знают, но почему-то молчат. Как сказал один экономист — лауреат Нобелевской премии, очень сложно отменить однажды принятое решение. Тем самым мы загнали наше общество в институциональную ловушку, из которой всё никак не выберемся. И самое главное, об этом никто не говорит, хотя в области институциональной теории наш министр экономического развития является, наверное, самым продвинутым в России специалистом. Только мы в ней всё находимся и с ужасом констатируем, что наша промышленность умирает. Все говорят о выходе из рецессии, а его, собственно говоря, всё ещё нет.

Если проанализировать практику применения Закона "О налоге на добавленную стоимость", мы как раз и увидим то, о чём здесь докладчик нам говорил, — что на сегодняшний день существующая правоприменительная практика в отношении НДС приводит к банкротству именно реального сектора эконо-

мики. То есть это самый страшный налог из тех, что сегодня действуют в нашей стране, с учётом нашей ментальности и полицейских функций, которые у нас переданы налоговой службе, которая ничем никак не ограничена и не несёт никакой ответственности на сегодняшний день. Я запрашивал информацию о том, кто понёс в налоговой службе ответственность за неправомерно начисленный налог. Никто. Ну так, может быть, кому-то выговор объявили, пожурили? Тем не менее практика у нас складывается такая, что выходят с проверкой за три года, насчитывают этот самый НДС за три года, пени и так далее и говорят: если вы не согласны, идите в суд, а мы у вас сейчас по инкассо всё снимем. Зачастую этот налог на добавленную стоимость, насчитанный за три года, причём с перекладыванием неоплаты налогов поставщиков — у нас есть такая, к сожалению, практика...

Тут говорили насчёт презумпции невиновности некоторые представители комитета — не действует у нас презумпция невиновности в отношении применения Налогового кодекса! У нас всё очень просто: насчитали, навешали налоговую задолженность контрагентов предприятия, начислили пени, инкассо списали, предприятие умерло, налоговая служба план выполнила, все чувствуют себя хорошо, кроме людей, которые работали на этом предприятии, и, собственно говоря, владельцев этого предприятия. На сегодняшний день 80 процентов всех предприятий-банкротов стали банкротами именно по той схеме, о которой докладывал автор в отношении только одной отрасли промышленности — ремонтного судостроения. У нас во всех отраслях промышленности ситуация один в один.

К сожалению, если мы этой проблемой не озадачимся, не заменим этот налог на другие, вообще не переориентируем наше налоговое законодательство, не повернём лицом к реальному сектору экономики, скоро собирать налоги будет не с кого. А работать у нас будут только в магазинах, в которых будут торговать китайской продукцией, перепродавать будем друг другу, китайскую тушёнку менять на китайский пуховик. Если мы с вами не озадачимся реформой, в первую очередь налоговой, к сожалению, в недалёком будущем — и сроки здесь не десятилетия, сроки уже сжимаются — к 2011—2012 годам мы можем уже прийти без отечественного промышленного производства. Выживут лишь некоторые сборочные предприятия либо те, которые напрямую связаны с бюджетом, больше у нас промышленности не будет, и налоги собирать будет не с кого. А если ещё и цены на нефть и газ рухнут, то мы с вами будем здесь утверждать бюджет — те, кто останется, если

к этому времени нас народ на вилах отсюда не вынесет — с дефицитом 60, 70 и 80 процентов. Это недалёкое будущее. Поэтому — я обращаюсь к депутатам — необходимо провести кардинальную модернизацию нашего налогового законодательства, а не устанавливать на каждом заседании какие-нибудь отдельно взятые льготы по НДС. Наконец-то до всех дошло, что в этой отрасли у нас катастрофическая ситуация. Однако катастрофическая ситуация с этим налогом у нас во всех отраслях промышленности.

Предлагаем комитету начать детальную разработку перехода с НДС на налог с продаж. Это решит очень много проблем и, самое главное, не снизит, а повысит реальные поступления в бюджет по налогам, так как НДС у нас возвращается, а зачастую возвращают его тем, кто вовремя кому надо откатывает, самое главное — чтобы документы были (это и внутренний НДС, и экспортный НДС). И все прекрасно знают в нашей стране, кому, как и сколько надо откатить, чтобы получить вот эту самую льготу — нулевую налоговую ставку.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, но в то же время мы призываем кардинально модернизировать налоговое законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Нет. Представители президента и правительства? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 4 статьи 15 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Вашему вниманию предлагается очередной законопроект из серии "единый государственный экзамен, или ЕГЭ". В прошлый раз мы подробно обсуждали то, к каким пе-

чальным последствиям приводит внедрение этого инструмента проверки знаний, я не буду повторяться. Серьёзных аргументов против я тогда не услышал.

Сейчас я хочу рассказать суть законопроекта. Мы предлагаем предоставить органу исполнительной власти, который ведает вопросами образования, если говорить по-русски, Министерству образования и науки, право устанавливать иные, кроме ЕГЭ, формы аттестации не только для лиц с ограниченными возможностями здоровья, как сейчас, не только для тех, кто учится в учреждениях при соответствующих организациях, исполняющих наказания, как сейчас, но и для выпускников вечерних и сменных школ.

Какова аргументация в пользу нашего законопроекта? Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к ней, я хочу заметить, что в зале, наверное, немного людей, которые либо заканчивали вечерние школы, либо в них работали. Вот мне выпало работать в вечерней школе несколько лет, поэтому я достаточно хорошо знаю ситуацию изнутри. Итак, аргументация в пользу законопроекта.

Аргумент первый. Тенденция развития российского законодательства заключается в том, что сфера применения ЕГЭ постоянно сокращается. Если первоначально ЕГЭ планировался как единый для всех, то в последнее время уже шесть категорий граждан могут поступать в профессиональные учебные заведения, минуя эту самую процедуру. И это хорошо.

Аргумент второй заключается в том, что объективно роль вечерней школы в настоящее время выше, чем была тридцать лет тому назад, судя по количеству людей, не получающих высшее образование. Самое интересное, что в России нет нормального мониторинга тех детей, которые оказались вне школы, и тех людей, которые не получили среднего образования, несмотря на действующий закон об обязательном полном среднем образовании. Я вам напомню, уважаемые коллеги, что три года назад, когда мы принимали здесь законопроект об обязательном среднем образовании, министерство полагало, что он коснётся менее пятидесяти тысяч граждан. Между тем Общественная палата уже тогда высказывала предположение, что количество детей вне школы у нас порядка миллиона. Генеральная прокуратура несколько лет назад утверждала, что примерно один миллион девятьсот тысяч. А примерно пять лет тому назад правозащитные организации, сравнив данные о количестве детей в возрасте семи — пятнадцати лет и о количестве детей, посещающих школы, пришли к выводу, что разница составляет 2,3 миллиона человек. Понятно, что потребность в ве-

черних школах сейчас выше, чем была, скажем, в 80-е годы, причём значительно.

Задачи вечерних школ серьёзно отличаются от задач обычных школ: здесь ещё меньше роль просто знаний, больше роль развития способностей и личностных качеств, но ЕГЭ, увы, мешает и тому, и другому. Мы уже много раз говорили о том, что даже учителя, которые являются сторонниками ЕГЭ, признают, что им приходится проводить специальные отдельные уроки для натаскивания с целью получения этой формы аттестата.

Позиция третья заключается в том, что большинство учеников вообще, а в вечерних школах в особенности, рассматривают образование как инструмент построения жизненных планов, как инструмент успеха, если угодно, поэтому единый государственный экзамен в вечерней школе резко снижает число желающих туда поступать. Если есть риск не закончить вечернюю школу, то что там делать?

Кстати, в этом зале в прошлый раз меня обвиняли в том, что я упрекаю якобы дагестанских учителей в том, что они помогают своим ученикам. Я их в этом на самом деле не упрекаю, наоборот, я думаю, что в некотором смысле, если исключить денежный фактор, они поступают правильно, поскольку Российское государство не позаботилось о судьбе тех, кто не получил аттестат. Пусть в этом году это всего лишь примерно двадцать семь тысяч ребят, но это тоже люди, между прочим, и дальше их количество может расти. Поэтому мы полагали бы правильным, чтобы количество людей, сдающих ЕГЭ, уменьшалось.

Аргумент четвёртый заключается в том, что ЕГЭ в вечерних школах неминуемо усилит очковтирательство и недостоверность результатов: учителя будут продолжать помогать своим ученикам.

И наконец, аргумент пятый заключается в том, что ЕГЭ в вечерних школах многим перекрывает путь в профессионально-техническое образование на базе полной средней школы, а некоторым — путь в средние специальные учебные заведения. Зачем государство само себе наносит вред по всем этим линиям, а заодно и вред гражданам, с моей точки зрения, понять невозможно.

Кстати, уважаемые коллеги, больше всего меня удивили отзыв правительства и заключение родного профильного комитета: нас там упрекают в том, что мы хотим ограничить права граждан продолжить образование. На самом деле всё ровно наоборот — мы министерству предоставляем возможность расширить возможности для продолжения образования, а минис-

терство боится собственных расширенных прав. Согласитесь, это, мягко говоря, странно.

Поэтому я прошу поддержать законопроект, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Содоклад от комитета сделает Ирина Константиновна Роднина.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты и уважаемый Олег Николаевич! Вам не повезло — я как раз тот человек, который закончил вечернюю школу, поэтому мне, наверное, легче вот по этому законопроекту выступать.

На наше рассмотрение вносится законопроект "О внесении изменения в пункт 4 статьи 15 Закона Российской Федерации "Об образовании", в котором авторы предлагают, как уже объясняли, для обучающихся по основным образовательным программам в очно-заочной форме установить иные формы проведения государственной аттестации, помимо единого государственного экзамена. Авторы считают, что качество среднего общего образования, полученного в очно-заочной форме, ниже качества образования, полученного в очной форме, поскольку невысокие результаты выпускников вечерних или сменных школ при проведении единого государственного экзамена могут повлечь за собой закрытие этих образовательных учреждений, как не обеспечивающих должного качества образования. Авторы предлагают отказаться и от иных форм объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы полного общего образования.

Рассматривая это предложение, следует учитывать, что в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона Российской Федерации "Об образовании" для всех форм получения образования в пределах конкретной основной общеобразовательной программы действует единый федеральный государственный образовательный стандарт, поэтому требования федерального государственного образовательного стандарта к результатам освоения основных образовательных программ общего образования являются едиными. Также мы понимаем, что выпускникам, освоившим основные образовательные программы среднего общего образования, выдаётся единый документ государственного образца вне зависимости от формы обучения — очная она или очно-заочная, — и, по мнению комитета, должна быть всё-таки сохранена эта единая форма проведения государственной аттестации.

Комитет разделяет мнение Правительства Российской Федерации о том, что данная законодательная инициатива су- жает возможности реализации права выпускников вечерних школ в части доступа к профессиональному образованию, по- скольку результаты единого государственного экзамена при- знаются образовательными учреждениями среднего профес- сионального образования и образовательными учреждениями высшего профессионального образования как результаты всту- пительных испытаний по соответствующим общеобразова- тельным предметам. Поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ирина Константиновна, пока оставайтесь на трибуне.

Есть вопросы? Есть вопросы: Локоть, Плетнёва и Оста- нина.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Ирина Константиновна, есть ли у вас данные о том, сколько у нас по стране вечерних школ и сколько в них обуча- ется детей?

И второй вопрос. Вот мы с вами, окончившие вечернюю или очную школу, можем сегодня сдать ЕГЭ, возьмётесь за это?

Роднина И. К. Ну зачем мне сейчас сдавать ЕГЭ, если, из- вините, я закончила школу страшно даже сказать когда? В то время, когда я училась, любая форма — и очная, и очно-заоч- ная — давала нам абсолютно одинаковые права при поступле- нии. Сегодня то же самое предусматривается.

Данных о том, какое количество у нас ребят обучается в ве- черних школах, у меня на настоящий момент нет, но мы вам их предоставим.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Ну, один вопрос Тамара Васильевна уж задала, и я так по- нял, что статистики у комитета нету никакой в отношении то- го, сколько учится сегодня школьников и какова дальнейшая перспектива, какая динамика будет. В связи с этим у меня во- прос к Олегу Николаевичу.

Известна аксиома, все её хорошо знают, что с начала всех этих реформ число необразованных детей, то есть не закончив- ших среднюю школу, у нас возросло. Какова, на ваш взгляд, судьба вечерней школы? Её роль будет повышаться в дальней- шем или же она будет отмирать, то есть за ненужностью её на- до будет закрывать? Всё-таки вот какая перспектива видится, Олег Николаевич?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Анатолий Евгеньевич, за вопрос.

Судьба вечерней школы зависит в том числе от тех решений, которые здесь будем принимать мы с вами. На данный момент, повторяю, у нас очень много детей — и взрослых людей, кстати сказать, тоже — нуждаются в получении образования через вечернюю сменную школу. Сколько — никто точно не знает: от пятидесяти тысяч, по данным министерства, до более чем двух миллионов трёхсот тысяч, по данным правозащитных организаций, и одного миллиона девятисот тысяч, по данным прокуратуры, правда, они получены несколько лет назад, а новых данных прокуратуры я не видел. Сейчас совершенно очевидно, что вечернюю школу ни в коем случае закрывать нельзя, поскольку образовательный потенциал — это ведущая часть человеческого потенциала, и никаких инноваций без развития этого человеческого потенциала создать невозможно. И вообще, напомним ещё раз, что в будущую информационную цивилизацию войдут только те страны, которые обеспечат не менее 60 процентов людей с высшим образованием в составе работающего населения. Но если мы не примем, в частности, этот законопроект, то очень может быть — и мы об этом говорим в пояснительной записке, — что вечерние школы, как дающие худшие показатели, будут стараться закрывать, для того чтобы эти самые показатели улучшить. Таким образом, потребности будут расти, а возможностей их реализовать будет всё меньше и меньше.

Мы просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемая Ирина Константиновна, как вы относитесь к позиции президента, которую он обозначил в своём послании, что единый государственный экзамен не должен быть единственной формой контроля знаний? Это первое.

И второе, как вы относитесь к нашему собственному решению, депутатов Государственной Думы, а также Минобрнауки по поводу того, чтобы предоставить отдельным высшим учебным заведениям право принимать вступительный экзамен в традиционной форме? С вашей точки зрения, не означает ли это всё-таки отступление от того, что ЕГЭ — единственная форма контроля знаний, ведь если есть высшие учебные заведения, которые принимают экзамены, ну, так скажем, в традиционной форме, не даёт ли это право

в том числе и выпускникам школ сдавать экзамены тоже в традиционной форме?

Роднина И. К. Вы хотите услышать моё личное мнение или по законопроекту задаёте вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Роднина И. К. Естественно, я считаю, что государство должно всё-таки жить в определённых рамках, и если мы приняли закон — кстати сказать, это вы принимали закон о едином государственном экзамене, — наверное, он должен работать.

Из зала. (Не слышно.)

Роднина И. К. Да, но во всяком случае в тот период я не была...

Иные формы могут быть, но на сегодняшний день нет механизма их реализации. К тому же в данном законопроекте не стоит вопрос о закрытии вечерних школ, здесь стоит вопрос только о том, что опять мы создаём какие-то льготные классы для тех, кто будет поступать. Наверное, всё-таки требования к знаниям, если мы хотим войти в число будущих цивилизованных государств, должны быть ко всем одинаковые. Если говорить о будущем цивилизованном государстве, то, наверное, мы будем переходить и к другим формам получения образования, в том числе дистанционной, которые находят сегодня применение во всём мире.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна, присаживайтесь.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Я хотела бы выступить по законопроекту.

Председательствующий. Хорошо.

Максимова Надежда Сергеевна по ведению.

Максимова Н. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас с вами ещё много вопросов повестки дня, которые надо рассмотреть, и мы определились, что выделим время на рассмотрение протокольных поручений. У меня предложение всё-таки ограничить время выступлений от фракций по рассматриваемым законопроектам тремя минутами.

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 87,6 %

Проголосовало против 42 чел. 12,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто хотел бы выступить по обсуждаемому законопроекту?
Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

Что касается сути законопроекта. Наша фракция, конечно, поддерживает позицию, которая отражена в законопроекте и представлена Олегом Николаевичем Смолиным, ну, во-первых, по той причине, что вечерняя школа — это та самая школа, где получает знания специфический контингент детей, группы детей. Понятно, что это не дети олигархов, понятно, что это, как правило, дети из малообеспеченных семей, которые вынуждены, к сожалению, учиться в старших классах и одновременно подрабатывать. С другой стороны, это те дети, которые, наверно, по многим причинам не могут конкурировать со своими сверстниками в обычной школе. И мне хотелось бы сказать, что действительно после введения единого госэкзамена ситуация складывается таким образом, что вечерние школы попали, по сути дела, под суровый меч тех самых показателей, которыми гордится либо местная власть, либо региональная власть, отчитываясь об успехах своих школьников. Для того чтобы эти показатели каким-то образом не исказились в худшую сторону, действительно речь идёт о фактическом закрытии вечерних школ.

Я могу привести пример. У меня есть ответ из города Осинники, там есть такой посёлок Малиновка, где закрыта вечерняя школа по причине того, что действительно показатели успеваемости детей в этой вечерней школе хуже, чем в обычной средней школе. Это главный аргумент закрытия школы! Сегодня Ирина Константиновна говорила от имени комитета о том, что это не является главным предлогом закрытия школ, но это главная причина закрытия школы, потому что показатели сдачи экзаменов старшеклассниками там хуже, чем в обычной школе.

И второе. Действительно, если уж мы отступили от правил — все прекрасно поняли, что единый госэкзамен не даёт твёрдой оценки знаниям, не даёт объективной оценки знаниям старшеклассников, и многие вузы пошли по пути того, чтобы получить право принимать экзамены в традиционной форме, — то тогда надо дать детям и право сдавать экзамены в старших классах средней школы тоже в традиционной форме. Это не будет отступлением от общих цивилизационных норм, о которых говорила Ирина Константиновна.

И наконец, последнее. Мне очень хотелось бы отмежеваться от так называемого цивилизованного большинства в стенах Государственной Думы, которое бездумно проголосовало за

единый госэкзамен, тем самым поставив заслон на пути получения знаний многими детьми у нас, потому что начался уже в стране отток старшеклассников из девярых классов, которые перед сдачей единого госэкзамена забирают документы, пытаются... либо вообще нигде оказываются, потому что закрыты профтехучилища... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих выступить не было.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. По одному от фракции по три минуты проголосовали только что.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Прежде чем Государственная Дума проголосует по законопроекту — судьба его нам понятна, главное, что мы услышали от моего оппонента, заключается в том, что комитет согласен с правительством, — я хочу обратить ваше внимание на качество аргументации, которая против нас в данном случае выдвигается.

Во-первых, выступающие против нас ссылаются на единый образовательный стандарт, но я вам напомню, уважаемые коллеги, что в том законе о стандарте, который приняла действительно четвёртая Государственная Дума, самое смешное, нет требований к содержанию образования. Зато тот стандарт, который сейчас разрабатывается, исходит из того, что учить надо не только знаниям, но и так называемым компетентностям и, мало того, заниматься развитием личности. Но всё это не проверят ЕГЭ, поэтому как раз ЕГЭ противоречит вновь разрабатываемому стандарту, и это было признано на общем собрании Российской академии образования.

Аргумент второй, уважаемые коллеги, заключается в том, что должны быть единые требования к аттестации, но я хочу обратить ваше внимание на то, что ЕГЭ фактически перестаёт быть формой аттестации за всю школьную программу. Вы вспомните, сколько экзаменов сдавали вы. Я, например, сдавал семь. Это было тяжело, но это была аттестация по всей школьной программе, по всем ключевым предметам. Сейчас ЕГЭ принимается в обязательном порядке по двум предметам — это русский язык и математика. При этом ЕГЭ по математике фактически перестал быть реальной оценкой качества математического образования: проходной по ЕГЭ в этом году был 21 балл, а ещё недавно был 36. Колле-

ги, так мы опустимся до 5 баллов скоро и будем говорить, что это форма аттестации.

Аргумент третий, уважаемые коллеги, об этом я уже говорил, — будто бы мы нашим законопроектом сужаем возможности последующего поступления выпускников вечерней школы в вуз. Ещё раз напоминаю: мы не предлагаем отменить ЕГЭ в вечерней школе, мы предлагаем разрешить министерству устанавливать наряду с ЕГЭ и другие формы аттестации. То есть министерство боится, что если мы ему такое разрешим, то оно само запретит несчастным выпускникам вечерних школ поступать в вузы. То есть министерство боится само расширения собственных функций. Более чем странно, коллеги.

И наконец, последнее. Я поддерживаю уважаемую Нину Александровну Останину и хочу напомнить депутатам, которые начали работу в этой Государственной Думе, что закон о едином государственном экзамене в третьем чтении был принят исключительно голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", все три другие фракции за этот закон не голосовали, поэтому тут ответственность целиком лежит на определённой фракции.

Я прошу вас поддержать законопроект. Он навредить точно никак не может, если министерство не захочет навредить нашим детям.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента хотел бы высказаться? Представитель правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	120 чел. 26,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	120 чел.
Не голосовало	330 чел. 73,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)". Доклад Олега Николаевича Смолина.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Теперь мы переходим к другой очень слож-

ной, спорной теме современной отечественной образовательной политики, которую некоторые неправильно называют темой Болонского процесса, а некоторые образно называют принудительной бакалавризацией всей страны. Смысл законопроекта, который предлагается вашему вниманию, предельно простой: мы предлагаем отсрочить до 31 декабря 2012 года введение в действие двухступенчатой системы высшего образования в Российской Федерации, то есть отсрочить её введение на два года по сравнению с действующим законодательством.

Каковы наши аргументы в пользу этого законопроекта? Аргумент первый состоит в том, что советская система высшего образования была одной из передовых в мире и, следовательно, не нуждается в суматошной ломке. Доказательства того, что мы были одной из передовых стран в этом отношении, вполне определённы. Напомню, что, во-первых, мы были второй промышленной державой и создали ракетно-ядерный паритет с Соединёнными Штатами Америки, а это результат работы системы высшего образования. Второе доказательство, от противного, — это массовое использование труда наших выпускников, в особенности математиков и инженеров, за рубежом. Ещё в советский период американские исследователи признавали, что примерно на 70 процентов американская потребность в математиках удовлетворяется за счёт эмигрантов из Советского Союза. Один из моих знакомых, руководитель крупного негосударственного вуза, занимался специально расчётами и насчитал, что примерно на 1 триллион долларов утечка умов сначала из Советского Союза, затем из Российской Федерации обогатила другие страны и нанесла потери соответственно нашей стране. Но косвенным образом это подтверждение того, что наши специалисты ценились и ценятся достаточно высоко.

Второй аргумент. Тем не менее, уважаемые коллеги, закон 96-го года — а перед вами один из авторов этого закона, вы можете меня упрекать — открыл возможность использования на добровольной основе наряду с традиционной подготовкой специалиста двухступенчатой системы высшего образования по принципу "бакалавр плюс магистр". При этом практика показала, что большинство вузов и работодателей не отказались от традиционной системы, не приняли новую, то есть жизнь показала продолжающуюся её эффективность.

Что касается федерального закона № 232-ФЗ, который был принят в 2007 году, тоже в составе прошлой Думы, то он резко изменил положение всех участников образовательного

процесса, причём, на мой взгляд, по всем основным показателям в худшую сторону. Чем отличается новый закон, действие которого мы просим отсрочить, от прежде действовавшего?

Первое. По прежнему закону право выбора образовательной программы принадлежало вузу. Вуз определял, кого готовить как бакалавров или магистров, а кого — как специалистов. В настоящее время это право передано министерским чиновникам. Мы полагаем, что вузовское сообщество ничуть не глупее министерских чиновников, и если кому-то давать такое право, то вузам прежде всего.

Второе. По прежнему закону право выбора траектории обучения принадлежало студенту. Студент после четырёхлетнего бакалавриата мог пойти в специалисты, затем в магистры, возможны были самые разные траектории, ныне только две траектории: или специалист, или бакалавр — магистр. Если после бакалавра ты собрался в специалисты, то начинай с начала. Почему? Тайна, покрытая мраком.

Третье. Уважаемые коллеги, по прежнему закону студент мог продолжить образование на любой ступени, по новому закону между бакалавриатом и магистратурой введён конкурсный отбор. Это значит, что качественное высшее образование становится доступно не всем, а только избранным. При этом совершенно очевидно, что количество бюджетных мест в магистратуре резко сокращено по сравнению с количеством бюджетных мест в бакалавриате. К чему это приведёт? Я думаю, легко прогнозировать отрицательные последствия для отечественного высшего образования, для экономики и страны в целом.

Первое — снижается количество специальных занятий. На год меньше студент учится и плюс бакалаврская программа содержит на 20 процентов меньше специальных занятий. Итого, на 40 процентов меньше специальных занятий по бакалаврской программе, чем по программе специалиста. Количество, как известно, всегда переходит в качество. На сколько процентов окажется хуже качество, это довольно трудно измерить, но то, что оно ухудшится, это совершенно очевидно.

Второе — фактически создаются две системы высшего образования: одна, условно говоря, для блондинок, в лучшем случае для офис-менеджеров, вторая, более-менее качественная, — прежде всего для представителей экономической и политической элиты.

Третье — бакалавры, как показывает опыт, испытывают большие трудности с трудоустройством, по крайней мере значительно большие, чем традиционные специалисты. Есть даже известная шутка. Приходит студент к работодателю, говорит:

"Здравствуйте, я бакалавр", тот ему отвечает: "Вижу, что не Иванов, но чему тебя учили, я не очень понимаю".

И наконец, четвёртая позиция — это извращение принципов Болонского процесса. Те, кто читал Болонскую декларацию, поддержанную в Российской Федерации, наверняка помнят, что её ключевые идеи — это добровольность и академические свободы. У нас в России Болонский процесс, или так называемая двухступенчатая, двухуровневая система, навязывается сверху. Между тем здесь, на парламентских слушаниях, несколько лет назад ректор Московского университета и президент Российского союза ректоров Виктор Антонович Садовничий прямо говорил, что отечественные бакалавры на Западе в лучшем случае смогут занять лишь должности лаборантов. Это было и мнение студентов МГУ, с которыми советовался Виктор Антонович Садовничий.

Наконец, напомним, уважаемые коллеги, что законопроект поддержан субъектами Российской Федерации. Тридцать два органа законодательной власти и, что ещё более интересно, сорок восемь органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации поддержали этот законопроект. Видимо, они в регионах хорошо понимают необходимость сохранения качественного высшего образования для экономики, для инновационных программ, в конце концов, для самих наших граждан.

Мы убедительно просим вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом по данному законопроекту выступает председатель Комитета по образованию Балыхин Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо огромное, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, я хочу с самого начала сказать, что то, о чём здесь говорил в своём докладе Олег Николаевич Смолин, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию, не относится к концепции данного законопроекта, поскольку концепция данного законопроекта, который вынесен на обсуждение Думы и который рассматривался комитетом Государственной Думы, заключается исключительно только в переносе срока перехода на уровневую систему высшего образования.

Я к тому, о чём говорил Олег Николаевич, хотел бы добавить только то, что, ну, не так на самом деле, как вы это интерпретируете. Система, которая существовала раньше, до принятия закона в 2007 году, заключалась в том, что минис-

терство — а я работал в Министерстве образования Российской Федерации — давало квоты на поступление без конкурса из бакалавриата в магистратуру, и вы, Олег Николаевич, это прекрасно знаете. Нынешний закон, о котором вы сейчас говорили, комментировали, даёт право выпускникам бакалавриата поступать на конкурсной основе в магистратуру. При чём здесь то, о чём вы говорили, — что для блондинок, для брюнеток там и так далее? Наоборот, это решает проблему действительно объективной оценки знаний тех, кто поступает в магистратуру.

Более того, скажу, что ваш законопроект предусматривает только перенос сроков. Почему Комитет по образованию не поддержал этот законопроект и предлагает к отклонению? Потому что сроки уже перенесены, причём мы их переносили двумя федеральными законами. Один федеральный закон, который принимался в июне 2009 года, — это закон о выплате стипендий. Все уже забыли, что никто не поднимал вопрос, Олег Николаевич, в том числе и вы, о том, что студенты-первокурсники стипендию начинали получать только в феврале следующего года, понимаете, и никого это не волновало. Это всё равно что принять человека на работу и через полгода только начинать выплачивать зарплату. Но я не об этом хочу сказать. Вот двумя федеральными законами — летом и в ноябре 2009 года — мы уже перенесли сроки перехода на уровневую систему высшего образования.

Кроме того, перенесли сроки не только перехода на уровневую систему, но и перехода на федеральные государственные стандарты, о которых вы сегодня говорили, на новые федеральные государственные стандарты. Мы Федеральным законом "О Московском государственном университете... и Санкт-Петербургском государственном университете" дали право дипломированным специалистам, выпускникам, о чём не говорится в вашем законопроекте, поступать в магистратуру. 232-й федеральный закон такого права не давал, поэтому мы эту поправку внесли. Вот, собственно говоря, по этим причинам, поскольку сроки перехода на уровневую систему образования уже перенесены, они приняты на законодательном уровне... Более того, на тот момент, когда вносился ваш законопроект, не были ещё готовы федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования, ну, их практически не было, поскольку работа над ними началась только в начале 2009 года. На сегодняшний день 96 процентов федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования разработано, утверждено Министерством образования и науки и, самое главное (долго шёл этот процесс), зарегистри-

ровано Минюстом Российской Федерации. И поскольку федеральным законом, о котором я уже говорил, в Московском государственном университете имени Ломоносова и в Санкт-Петербургском государственном университете перенесён срок, — конечно, не до 1 сентября 2012 года, а до 1 сентября 2011 года, я думаю, что разница здесь небольшая, — и стандарты готовы, мы можем смело переходить на уровневую систему высшего образования.

Вот на этом основании Комитет Государственной Думы по образованию предлагает вам, уважаемые депутаты, отклонить этот законопроект. Я ещё раз подчёркиваю, что Комитет Государственной Думы по образованию считает, что на сегодня этот вопрос решён. Хочу сказать, что Правительство Российской Федерации не поддержало данный законопроект, хотя Олег Николаевич правильно здесь доложил, что тридцать субъектов Российской Федерации — это высшие исполнительные органы государственной власти субъектов и законодательные органы — поддержали этот законопроект, но, я считаю, по той причине, что на тот момент не было тех поправок, о которых я здесь говорил, которые были внесены летом и в ноябре 2009 года. На этом основании комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Насколько я понял из содоклада, это именно депутат Смолин виноват в том, что студентам вовремя не платили стипендию, как, впрочем, наверное, и вся фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим докладчикам. А что, если министерство берёт на себя вот эти регулирующие функции, оно владеет информацией, сколько нужно в тот или иной год — скажем, в 2010 году или в 2011 году — бакалавров, специалистов? Есть такая информация у них? То есть сколько потребно нашей экономике? Или же всё-таки этой информации нет, и это остаётся, так сказать, случайным образом. Может быть, действительно институтам, вузам на местах виднее, кого и как готовить, может, этот вопрос оставить всё-таки за ними?

Спасибо.

Балыхин Г. А. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопрос.

Хочу сказать, что есть такое понятие — "определение прогнозной потребности в специалистах с высшим образованием". Мы на эту систему перешли в 2003 году, когда перешли на приём в высшие учебные заведения по государственному заданию.

Ну, были раньше контрольные цифры приёма, сейчас это государственное задание. Для того чтобы определить государственное задание по каждой специальности — а для этого определены двадцать восемь укрупнённых групп специальностей и направлений подготовки, — мы определяли по постановлению правительства (это требование такое) прогнозную потребность в специалистах по этим укрупнённым группам специальностей. Это делается каждый год, причём государственное задание на подготовку специалистов с высшим и средним профессиональным образованием определяется на конкурсной основе, мало кто об этом знает, но это действительно так. Высшее учебное заведение, для того чтобы получить бюджетные средства на подготовку специалистов, для выполнения этого задания должно выиграть это по конкурсу.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А-а, пожалуйста.

Смолину ещё включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо за вопрос, уважаемый Анатолий Евгеньевич.

Я хочу напомнить — желающие могут посмотреть стенограмму обсуждения в 2007 году, — что когда принимался этот законопроект, то помимо ложного аргумента о якобы невозможности без этого осуществлять Болонский процесс нашими коллегами из министерства был выдвинут и другой аргумент, на мой взгляд, тоже ложный. Аргумент был такой: мы не можем прогнозировать развитие рынка труда на пять лет, поэтому переходим на бакалавриат, чтобы через четыре года... четыре года всё-таки срок поменьше, а потом, если нужно будет более широкое образование, чем бакалавриат, переучим применительно к потребностям рынка труда. Я тогда, в свою очередь, цитировал древних, известную формулу "невежество не есть аргумент", и говорил о том, что как раз нужно прогнозировать развитие рынка труда и студенты не виноваты в том, что мы так плохо это делаем. Если верить заявлениям представителей министерства в 2007 году, тогда не могли. Ну, не знаю, что изменилось сейчас.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Григорий Артёмович, скажите, пожалуйста, чем руководствовались министерство и вы, как председатель комитета, а в прошлом заместитель министра, принимая такое вполне логичное решение о переносе сроков перехода на двухуровневую систему образова-

ния и определив, что это будет 2010 год? Вот логика Смолина мне понятна, почему 2012 год, он это связывает с периодом кризиса. Совершенно очевидно, что те самые бакалавры, которые по конкурсу просто не поступят в магистратуру, окажут дополнительное давление на рынок труда, который и сейчас уже испытывает трудности. И всем понятно, что это не два миллиона восемьсот тысяч безработных, а в несколько раз большее число людей. В любом случае эта молодёжь просто окажется за воротами вузов и перед закрытыми воротами предприятий. Какой логикой руководствовались вы, определяя, что конечная дата — это 2010 год?

Балыхин Г. А. Спасибо, Нина Александровна.

Я хочу сказать о том, что вот эти мифы, то, о чём Олег Николаевич говорил... Я, по-моему, при обсуждении законопроектов на предыдущих заседаниях говорил об этом. Олег Николаевич предсказывал, например, что в 2009 году в связи с кризисом мы получим двести — триста тысяч безработных и так далее, и тому подобное. Этого не случилось. И сегодня Олег Николаевич сказал, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Балыхин Г. А. Нет, я имею в виду другое — в связи с тем, что многие не поступят в высшие учебные заведения из-за введения единого государственного экзамена. Но этого не случилось. И Олег Николаевич сам сказал, что это двадцать восемь тысяч, а не на порядок больше.

Но я отвечаю конкретно на ваш вопрос. Когда мы устанавливали этот срок, логика министерства и нашего комитета заключалась в том... Прежде всего, это не 2010 год. Хочу пояснить просто, что это 2011/12 учебный год. В законопроекте, который мы обсуждаем, имеется в виду 2012/13 год, ну, если переводить это на учебные годы. В пояснительной записке Олег Николаевич говорит о том, что в кризисное время нужно поддержать тех, кто должен поступать в магистратуру. Я уже сказал и ещё раз повторяю, что мы, наоборот, внесли поправку федеральным законом об МГУ и СПбГУ и дали право выпускникам, дипломированным специалистам — это те, кто учится, Нина Александровна, по старым программам, — поступать в магистратуру. Вот закон о двухуровневой системе этого не предусматривает. Что это означает? Это означает, что вплоть до 2017 года все выпускники, которые учатся по старым программам, дипломированные специалисты, как мы называем, будут поступать в магистратуру, у них будет такое право. Я просто хочу это ещё раз объяснить. Законопроект Олега Николаевича и его соавторов этого не предусматривает.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё был вопрос у Плетнёвой Тамары Васильевны. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Григорий Артёмович, скажите, пожалуйста, почему ребёнок, который выбрал профессию, поступил в высшее учебное заведение, чтобы получить высшее образование, тем более поступил таким изумверским способом — сдал ЕГЭ, потом вдруг оказывается недоучкой и должен снова (квота была, но вы говорите, что это плохо, теперь конкурс) идти сдавать, чтобы получить окончательно высшее образование? Как бы там мы ни называли, магистратура... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Не относится к этому законопроекту ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Почему? Я спрашиваю конкретно: может быть, честнее будет сказать, что денег у нас нет и поэтому мы сегодня придумываем эти многоступенчатые системы высшего образования? Может, честнее так будет сказать?

Балыхин Г. А. Тамара Васильевна, вы понимаете, это проблема, как и оптимизации сельских школ, я об этом уже много раз говорил, для нас, в том числе для министерства, я за это отвечаю, не экономическая, это проблема образовательная, проблема, связанная с повышением качества как общего образования, так и высшего. Мы руководствуемся только этим. Мы перешли на уровневую систему, так что это другой уровень, и он требует действительно нового набора, нового поступления, и, конечно, на конкурсной основе, а не по тем квотам, за которые вы ратуете, призывая возвратиться к старой системе.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Григорий Артёмович, я понимаю, что, когда я сформулирую вопрос, вы скажете, что эта проблема ранее уже обсуждалась. То, что предлагает Олег Николаевич, конечно, я поддерживаю, и ссылка на кризис полностью логична.

А вопрос мой звучит так. В последние годы был ряд публикаций, например, книга канадской исследовательницы Наоми Кляйн "Доктрина шока" или трёхтомник "Проект "Россия" неизвестных авторов. Кстати, это был бестселлер, который расхватали в администрации президента и в правительстве и вся читающая элита обсуждала. Так вот, в числе откровений этих изданий мысль о том, что ликвидация классической системы советского, да и российского образования — это разработка Запада. Ещё Тэтчер в 92-м году заявляла: хватит пятнадцати миллионов русских, чтобы обслуживать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Артёмович, коротенько, а то мы не успеем к протокольным приступить.

Балыхин Г. А. Я считаю, что ваши суждения не имеют никакой почвы под собой. Можно читать любую литературу, и мы её читаем, и разрабатываем свои подходы к модернизации образования. Но то, что намечается, оно реализуется. И я не знаю, какие цифры убедительные вы приводите по поводу того, что наша система образования, как вы говорите, классическая система, была лучшей — да, она была лучшей — и что она деградирует. Наоборот, Дмитрий Анатольевич Медведев ещё в послании 2008 года сказал о том, что мы откатились от тех позиций, которые занимала система образования несколько десятилетий назад, — это действительно так — и мы должны всё делать для того, чтобы систему приводить в необходимое современное состояние. Задача только в этом.

Если вы усматриваете, что сознательно кто-то разрушает эту систему, вы ошибаетесь. Я, как человек, который двенадцать лет проработал и в министерстве, и в агентстве, и сейчас в комитете, отвечаю за эти слова. И министерство, и наш комитет делают всё, для того чтобы модернизировать, улучшить нашу систему образования, и прежде всего общего образования. У нас страдает качество общего образования — мы создали в июне прошлого года специальный совет по вопросам качества общего образования во главе с Виктором Антоновичем Садовничим, я ещё раз об этом напоминаю. Мы провели уже четыре заседания, причём на площадке партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос чисто технического характера. Вот всё упирается в сроки: комитет говорит — 2011 год, автор законопроекта говорит — 2012-й. Вы в своём содокладе сказали, что наконец-то завершены федеральные образовательные стандарты. Ну, вот от федеральных стандартов до конкретных обучающих планов должно пройти какое-то время. Разработаны ли образовательные планы и насколько готовы вузы к переходу на новую систему сегодня? И каким образом всё это вместе состыкуется с тем, что у нас как раз в 2010—2011 годах большинство вузов будет преобразовано в автономные учреждения, то есть произойдёт ещё и их реорганизация? И не выйдем ли мы с вами опять на продление этого срока? Может быть, действительно было бы лучше сразу расставить все точки над "i" и спокойно, планомерно работать, а не ждать авралов, когда всё это произойдёт? А потом мы с вами...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Артёмович. **Балыхин Г. А.** Спасибо за вопрос.

Мы действительно перенесли срок перехода на новые федеральные государственные стандарты, я об этом сказал. На сегодня большая часть стандартов высшего образования разработана. Но вы совершенно правы в том, что кроме стандартов должны быть другие документы, подзаконные акты, прежде всего примерные образовательные программы, потом образовательные программы, которые разрабатывают сами образовательные учреждения. Скажем, для среднего образования это базисные учебные планы, программы, модули и так далее, и тому подобное. Мы срок перехода на новые стандарты перенесли также на 1 сентября 2011 года, и как раз года достаточно для того, чтобы полностью подготовиться к переходу на новые стандарты.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Один человек от фракции. Рохмистров. За три минуты мы проголосовали. И кто от фракции КПРФ? Две руки было. Кто выступает от вас?

Пожалуйста, Максим Станиславович, начинаем с вас. Фракция КПРФ потом определится.

Рохмистров М. С. В данном конкретном случае в ответе на мой вопрос прозвучали те вещи, которые подтверждают, что действительно надо поддержать, потому что законопроект короткий, в нём говорится только о сроках перехода на двухуровневую систему образования.

Из выступления докладчика мы узнали, что на сегодняшний день только-только разработаны, и даже ещё не все, федеральные стандарты. Если мы посмотрим, сколько ушло времени на разработку этих федеральных стандартов, мы поймём, что на то, чтобы разработать учебные планы, модули и так далее, и так далее, уйдёт ещё больше времени. А если на это мы наложим ещё и переход большинства высших учебных заведений на другую организационную форму, форму автономного образовательного учреждения, у нас обязательно возникнет нестыковка, потому что на все те образовательные планы, которые на основании ещё не до конца разработанных федеральных стандартов должны разработать образовательные учреждения, а потом их ещё согласовать и утвердить в министерстве, я думаю, года не хватит с учётом поворотливости нашего министерства образования. И мы с вами сейчас поставим наших граждан в определённое положение, в которое мы с вами любим ставить, принимая такие законопроекты с нереальными сроками: они потратят деньги, они будут напрягаться,

а в конце концов мы поймём, что действительно не успеваем по всей стране это провести, и будем с вами продлевать срок, тем самым поставив в неудобное положение большинство учебных заведений.

Я думаю, надо сразу обозначить срок, который предлагает автор, — 2012 год. Он вполне реален, чтобы закончить процедуру разработки всех учебных планов, довести до конца федеральные образовательные стандарты. Мы с вами уже приняли закон "Об автономных учреждениях", и без ущерба для себя, без потери каких-то денег часть вузов в спокойном режиме перейдёт в автономные учреждения, в спокойном режиме все разработают образовательные программы, модули, определяются с профессорско-преподавательским составом и в спокойном режиме к 2012 году перейдут, когда уже совершенно точно будут знать, что установлен конкретный срок, к которому все должны перейти. Я думаю, ближе к 2011 году мы тут с вами поймём, что большинство вузов не успевает, и под выборы будем тут, понимаете ли, идти им навстречу, продлевать ещё на один год этот срок. Вот я и предлагаю не заниматься этими вопросами в авральном порядке. Мы уже перерегистрировали все ООО по всей стране, а потом раз — и продлили срок за пару дней. И вот люди, вместо того чтобы сказать спасибо, называют нас всех идиотами: вот вы, идиоты, принимали законы, мы все деньги заплатили, куча контролок при налоговых инспекциях заработала, а оказывается, этого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна от фракции КПрФ.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, задавая Григорию Артёмовичу вопрос о логике, которой руководствовались комитет и министерство, принимая решение о сроках переноса действия этого закона или перехода на двухуровневую систему до 2010 года... Кстати, Григорий Артёмович, вот передо мной заключение комитета, где со ссылкой на закон № 184-ФЗ от 18 июля 2009 года и на закон № 260-ФЗ от 10 ноября 2009 года всё-таки обозначен декабрь 2010 года как срок завершения переходного периода в установлении уровня высшего профессионального образования. Я понимаю, что речь, конечно, идёт о приёме на обучение, поэтому ваши ссылки на то, что мы неправильно определяем эти сроки, ну, наверное, не очень обоснованны. Мне менее всего хотелось бы уличить вас в отсутствии какой-либо логики, но, к сожалению, вынуждена думать так, потому что это уже не первое решение комитета. В первый раз вы принимали решение о продлении до 2007 года, потом до 2009 года, сейчас до 2010 или 2011 года,

поэтому вполне логично спросить: почему до 2010 и 2011 года? Почему не так, как предлагает Смолин — хотя бы до 2012 года, — обозначить дату этого переходного периода? Это было бы вполне логично, потому что — и все мы это понимаем — кризис не завершился.

И кстати, первый вопрос, с которым пришли представители нашей фракции, в том числе Иван Иванович Мельников, председатель партии Геннадий Андреевич Зюганов, к президенту Медведеву, как раз состоял в том, чтобы принять антикризисную меру, которая касалась бы защиты нашей молодёжи, прежде всего студенчества. И президент вынужден был согласиться с этим, продлив сроки получения образовательных кредитов.

Поэтому мне очень хотелось бы, чтобы, поддержав логику и сам законопроект, с которым выступил Олег Николаевич Смолин, депутаты проголосовали за него, ибо действительно единственная цель этого закона — ещё раз поддержать студенческую молодёжь, поскольку непринятием этого закона мы просто усилим давление на рынок труда. И то, что когда-то казалось мифом, — Григорий Артёмович, вы обвиняли нашего коллегу в том, что Олег Николаевич часто выступает с мифами, — то, что четыре года назад казалось мифом, на сегодня стало, к сожалению, суровой реальностью для наших студентов. Поэтому очень хотелось бы, чтобы этим даром политического прогнозирования, которым обладает Олег Николаевич, пользовались не только за пределами Государственной Думы — большая часть образовательного сообщества очень уважительно относится к Олегу Николаевичу и к его прогнозам, — но и в стенах Государственной Думы. Это было бы чрезвычайно полезно, в том числе и нашему профильному Комитету по образованию.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич, хотели бы выступить с заключительным словом? Да.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я не сторонник личной полемики и всегда выступаю против идей или за идеи, но, поскольку тут прозвучало несколько выпадов в мой адрес, я позволю себе сказать следующее.

Во-первых, я думаю, что автору намного виднее, что относится к концепции закона, чем его оппонентам, на то автор концепцию закона и писал. А вот что касается того, что, оказывается, Смолин, будучи в законодательной власти, а не те, кто был в исполнительной власти, не платил студентам стипендий, — это большое открытие. Мы до сих пор думали, что деньгами

для студентов реально распоряжается всё-таки исполнительная власть.

Далее, уважаемые коллеги, я хочу напомнить, как переносились сроки введения этого закона в действие изначально. В 2007 году мы предлагали 2009-й. С нами не соглашались, говорили, что это неправильно, потом согласились, перенесли на 2009 год введение закона в действие. Тогда мы говорили, что лучше бы, конечно, 99-й, чем 9-й год. Я не исключаю, коллеги, что пройдёт некоторое время и, может быть, по велению правительства мы согласимся с тем, что на самом деле надо ещё отодвинуть срок введения в действие законопроекта, поскольку Болонский процесс развивается довольно медленно, поскольку там, где его пытаются внедрять принудительно, следуют студенческие волнения. Но это пока не Россия. Поскольку совершенно понятно, что качество образования при этой системе неминуемо упадёт, другого варианта быть не может, притом что на 40 процентов сокращаются специальные занятия по бакалаврской программе в сравнении с программой специалиста. Кроме того, уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что согласно оценкам правительства (вы все принимали трёхлетний бюджет и читали материалы к нему) предполагается, что именно к концу 2012 года мы выйдем на докризисный уровень рынка, поэтому действительно законопроект обоснован экономически.

Что же касается более глубокого содержания закона, я уверен, уважаемые коллеги, что качественное образование в стране должно быть доступно не избранным, а именно всем, что мы не можем делить образование на две системы, одна из которых будет действительно на примитивном уровне. Не нравятся блондинки — давайте скажем по-другому... Услышал недавно от одного довольно крупного учёного, что в последнее время программы строятся по принципу: раб должен быть здоров и знать язык своего будущего хозяина. В свою очередь, когда здесь выступал министр образования и науки Андрей Александрович Фурсенко, ещё много лет назад я сказал, что, пожалуй, впору перефразировать классика — если прежде говорили, что коммунизм есть советская власть плюс электрификация, то теперь можно сказать так: падение российского образования есть антисоветская власть плюс принудительная бакалавризация всей страны.

Действительно, качество образования в стране всё более и более оставляет желать лучшего, что признаёт и Президент Российской Федерации, и нам не нужно принимать законы, ухудшающие качество образования. В 2012 году президент-

ские выборы, кто знает, может быть, мы внимательно прислушаемся к критике в том числе образовательного сообщества за рубежом и не будем менять пусть не вполне нормально сейчас работающую из-за недофинансирования систему образования на гораздо худшую?

Я предлагаю принять этот законопроект и дать образовательному сообществу и политической власти возможность ещё раз, не торопясь, подумать над стратегией развития нашего образования.

Председательствующий. Спасибо.

Григорию Артёмовичу Балыхину включите микрофон.

Балыхин Г. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу отметить два момента в своём коротком заключительном слове.

Олег Николаевич, наверное, неправильно, когда мы любую критику, даже элементарную, или такой вот взыскательный разговор здесь, на пленарном заседании, расцениваем и квалифицируем как выпады. Я считаю, что это неправильно. И это касается, наверное, не только этого законопроекта и не только этой дискуссии.

А что касается логики — Нина Александровна ещё раз в своём выступлении об этом сказала, — я хочу пояснить, что первый перенос срока был с 1 сентября 2009 года на 31 декабря 2009 года. Это было связано с тем, что у нас поступление в высшие учебные заведения не завершается 1 сентября. Есть очно-заочная форма, те же вечерники, которые проходят вступительные испытания, в том числе ЕГЭ, в октябре — ноябре, и поэтому это было сделано для того, чтобы соблюсти равные условия для поступающих на дневные отделения и на другие формы обучения. Это раз.

И вторая причина, я об этом уже говорил: мы перенесли этот срок, имея в виду, что будут готовы стандарты, переход на которые будет тоже в 2011 году, и все документы. Сейчас министерство, где созданы специальный совет и рабочие группы по общему образованию, по высшему образованию, по начальному и среднему профессиональному образованию, работает в круглосуточном режиме, в этом процессе задействованы все специалисты, которые должны решать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	130 чел.	28,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	130 чел.	
Не голосовало	320 чел.	71,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые коллеги, рассмотрение оставшихся вопросов из сегодняшней повестки дня, в связи с тем что 26 марта и 7 апреля уже достаточно большое наполнение порядка работы, предлагаю перенести на 9 апреля. Согласно проекту календаря там у нас запланировано пока только семь вопросов, поэтому всё переносим автоматически на 9 апреля.

Сейчас в соответствии с вашим решением переходим к рассмотрению протокольных поручений.

Протокольные поручения от 17 марта. Куликов Олег Анатольевич — Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Кто прокомментирует? Зеленский Юрий Борисович, пожалуйста.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет против этого поручения, так как на прошлом заседании Думы было роздано разъяснение по вопросу повышения тарифов Сбербанком.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, тем не менее я ставлю на голосование протокольное поручение. Прошу определиться голосованием с учётом мнения представителя комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Протокольное поручение депутата Теплякова Комитету по безопасности. Волков Алексей Николаевич прокомментирует.

Включите микрофон депутату Волкову Алексею Николаевичу.

Волков А. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет данное протокольное поручение не поддерживает

по следующим основаниям. Следственный отдел по городу Туапсе следственного управления СКП по Краснодарскому краю уже возбудил уголовное дело против генерального директора ООО "Туапсе — Солнечный дом", компания которого возводит дома для переселения граждан. Для справки: объект строят около трёхсот рабочих, которые уже три месяца не получают зарплату. Пока уголовное дело возбуждено по факту невыплаты зарплаты шести работникам, остальные заявления не подавали. Проводятся все неотложные следственные действия, направленные для установления всех значимых для следствия обстоятельств. Кроме того, в госкорпорации "Олимпстрой" работает специальная группа для разрешения конфликтной ситуации, сложившейся из-за невыплаты зарплаты рабочим, которые строят посёлок Таврический.

Комитет отслеживает ситуацию, поэтому, считаем, в протокольном поручении нет необходимости, а если депутату нужны какие-то детали, он может обратиться с депутатским запросом.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Лекаревой Веры Александровны Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике. Пожалуйста, Мусалимов Николай Николаевич.

Мусалимов Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Комитет по делам Федерации и региональной политике не поддерживает данное протокольное поручение по следующим основаниям. Во-первых, оно не соответствует требованиям части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы. Во-вторых, в ближайшее время на заседании Государственной Думы будет заслушиваться отчёт Правительства Российской Федерации, где можно задать интересующие вопросы. Кроме того, содержащиеся в протокольном поручении вопросы можно адресовать министрам в ходе подготовки и проведения за-

планированных "правительственных часов": 14 апреля — министру экономического развития, а 12 мая — министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Учитывая это, комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Прошу проголосовать за данное протокольное поручение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон депутату Лекаревой.

Лекарева В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Конечно, очень грустно слушать такие аргументы профильного комитета, когда уже ваша партия, ваша фракция, выезжая в регионы, увидела, что не выполняются федеральные законы, не выполняются указы президента, постановления правительства, что люди страдают. Они завалили и вас обращениями, а мы с вами не хотим разобраться в этой ситуации.

Здесь не должно быть никаких спортивных пристрастий, нужно защитить наших престарелых, наших ветеранов, людей, которые отдали всю свою молодость, всё своё здоровье и сейчас оказались в руках недобросовестных чиновников, трактующих и указы президента, и постановления правительства, и федеральные законы так, как им вздумается. Я полагаю, что сегодня, выстраивая вертикаль власти, надо в первую очередь напомнить и мэрам городов, и главам муниципальных образований, в первую очередь главам субъектов Российской Федерации, что они работают... *(Микрофон отключён).*

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича Комитету по строительству и земельным отношениям. Прокомментирует Руденский Игорь Николаевич.

Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и земельным отношениям не поддерживает данное протокольное поручение по следующим основаниям. Одним из ключевых положений реформы ЖКХ, как вы знаете, является постепенная замена льгот в натуральной форме денежными компенсациями. Гражданам, имеющим право на льготы по оплате жилья и коммунальных услуг, такая льгота предоставляется в виде ежемесячной денежной компенсации. Порядок проведения такой выплаты определяется законодательством субъектов Российской Федерации. Постановление № 307 от 2006 года "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" отношения к монетизации и установлению тарифов на коммунальные услуги не имеет...

Председательствующий. Спасибо.

Руденский И. Н. Можно, закончу?

Председательствующий. Минута прошла уже, всё, спасибо.

Кто за принятие протокольного поручения депутата Разворотнева с учётом мнения комитета? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Останина Нина Александровна — Комитету по безопасности. Волков Алексей Николаевич, пожалуйста, прокомментируйте протокольное поручение.

Волков А. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по безопасности не поддерживает данное протокольное поручение и рекомендует Нине Александровне придерживаться правового поля при рассмотрении вопроса о нарушениях на выборах, то есть действовать через суд.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Алексей Николаевич, я бы с удовольствием это сделала, но, к великому сожалению, опыт обращения в суды, скорее, печальный, поэтому я просила бы воздержаться от политических оценок, наверное, той проблемы, которую

я излагаю в протокольном поручении, и просто понять меня как депутата.

Дело в том, что 16 марта объявил голодовку кандидат от КПРФ Виктор Смирнов, который фактически победил, набрав 47 процентов голосов по одномандатному округу в городе Новокузнецке по итогам голосования, но результаты голосования не озвучивались практически двое суток, до 16 марта. За это время было совершено должностное преступление председателем муниципальной комиссии города Новокузнецка господином Леонтьюком: исчезли списки голосовавших на дому и по этой причине были отменены результаты голосования. Хотя совершилось это гораздо раньше, ещё за день, когда областные средства массовой информации заявили, что кандидат ходил в красном шарфике, агитировал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Останиной. Кто за то, чтобы его принять с учётом мнения Комитета по безопасности?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольные поручения от 19 марта. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна — Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Прокомментирует Роберт Александрович Шлегель.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Ответственный комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение. Есть две причины. Первая — это то, что 12 мая 2009 года утратили силу статьи 7, 9 и 10 Федерального закона "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Как раз эти статьи определяли, предусматривали возможность один раз в два месяца выступать на телеканале и один раз в месяц на радиоканале. В данный момент акценты смещены в сторону гарантий освещения деятельности парла-

ментских партий и это регламентируется законом "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами".

И вторая — это то, что, собственно говоря, сегодня мы приняли в первом чтении законопроект "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях", который содержит правовое положение, направленное на обеспечение гарантий равенства политических партий при освещении их деятельности региональными телеканалами и радиоканалами.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Это нас всех касается, не только меня одной: у нас не исполняется закон о статусе. Теперь, что касается средств массовой информации, как было определено по закону о СМИ, — тоже эти статьи ушли.

А то, что мы декларируем равные возможности... мы просто декларируем: равные — это значит никакие. Вот у меня, например, тридцать секунд спрашивали по телефону: скажите вот это... Тридцать секунд, понимаете? Это просто издевательство над нами, и всё! В прошлый раз, когда я такое протокольное поручение давала, даже Морозов сказал: действительно надо разобраться, кто это определяет. И какая... Наш депутат, допустим, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" не собирается выступать, ну, к примеру, а мне надо. Или мне, например, не нужно, а другому надо. Как это определить — равные возможности? Давайте в конце концов разберёмся, это же нас всех касается. Или вас это не волнует?! Я не понимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Рябов Николай Фёдорович — Комитету Государственной Думы по собственности, Комитету по экономической политике и предпринимательству. Кто прокомментирует данное про-

токольное поручение? Депутат Пономарёв? Плахотников Алексей Михайлович. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по собственности возражает против принятия проекта поручения депутата Рябова, поскольку оно противоречит статье 47 и части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы. Согласно указанному положению Регламента не допускается направление запроса в адрес Президента Российской Федерации, а также направление в правительство просьб о разрешении конкретных споров между гражданами и юридическими лицами. Такие споры подлежат разрешению исключительно в судебном порядке. Депутат вправе направить свой запрос по данной теме.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Коллеги, с учётом высказанной позиции комитета прошу определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольные поручения от 24 марта. Куликов Олег Анатольевич — Комитету Государственной Думы по обороне. Нет никаких замечаний у комитета. Данное протокольное поручение предлагается принять. Нет ли у депутатов возражений? Нет. Принимается.

Коломейцев Николай Васильевич — Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Есть ли замечания? Есть. Депутат Цветова Любовь Михайловна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Содержание данного протокольного поручения не соответствует действительности. Функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию по оказанию государственных услуг в сфере агропромышленного комплекса, в том числе и по вопросам технического, технологического обеспечения, в Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации осуществляет Департамент науч-

но-технологической политики и образования, в составе которого имеются отделы технической и технологической политики. Министр распределяет обязанности между своими заместителями, и ответственным за это направление деятельности определён статс-секретарь — заместитель министра Петриков Александр Васильевич.

Что касается вопроса о принимаемых мерах по технической, технологической обеспеченности сельского хозяйства, то мы с вами слышали об этом 17 февраля текущего года из уст министра сельского хозяйства Елены Борисовны Скрынник на "правительственном часе". Напомню, что в 2010 году... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Любовь Михайловна. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. К сожалению, вероятно, Любовь Михайловна, как и министр, не является специалистом в этой области, а я привёл вам данные Российской академии сельскохозяйственных наук. Никто не опроверг, что 41 миллион гектаров пашни сегодня выведены из оборота, заросли бурьяном и лесом. Кроме того, сегодня производительность труда в нашем сельском хозяйстве в двадцать пять раз ниже, чем в США, в девять с половиной раз ниже, чем в Италии, в восемь раз ниже, чем в Германии... я не буду продолжать, энерговооружённость села наполовину меньше технологической потребности. Но самое страшное другое: возможности заводов сельскохозяйственных машин и тракторных сегодня не позволяют даже технологически списанные машины заменить. И третье, самое страшное, — государственная программа... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, с учётом мнения, комментария комитета прошу вас определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, вечер уже, зачем так возбудаться?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по обороне. Не вызывает никаких сомнений у комитета. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича трём комитетам — по культуре, по физической культуре и спорту и по информационной политике, информационным технологиям и связи. Кто прокомментирует? Шлегель Роберт Александрович, пожалуйста.

Шлегель Р. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что депутат Хахичев может обратиться с депутатским запросом по этому вопросу, и предлагает отклонить это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Владимиру Дмитриевичу Хахичеву.

Хахичев В. Д. Уважаемые коллеги, я выбрал форму обращения в виде протокольного поручения. Неужели мы сегодня не видим того, что ветераны войны, ветераны труда, которые внесли огромный вклад в разгром фашистской Германии, не только не получают моральной поддержки, но и вокруг них создаётся ненормальная идеологическая обстановка? Я считаю, что не дано нам право вот так относиться к ветеранам войны и труда. Прошу поддержать моё протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, с учётом мнения представителя комитета прошу вас определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы закончили то, что планировали.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, а мы не нарушили Регламент, Николай Васильевич. Спасибо, Николай Васильевич.

Я всех благодарю за работу. Всего хорошего, до свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

26 февраля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 17 сек.: **Нюдюрбегов А. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 46 мин. 52 сек.:	Карабасов Ю. С.	— за *
	Комиссаров В. Я.	— за *
	Лебедев О. В.	— за *
	Морозов О. В.	— за *
	Скоч А. В.	— за *
	Фокин А. И.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
	Шуба В. Б.	— за *
11 час. 47 мин. 22 сек.:	Востротин В. А.	— за *
11 час. 51 мин. 31 сек.:	Губкин А. А.	— за *
12 час. 02 мин. 08 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Войтенко В. П.	— за *
	Звагельский В. Ф.	— за *
	Зырянов П. А.	— за *
12 час. 37 мин. 55 сек.:	Исаев А. К.	— за *
16 час. 13 мин. 41 сек.:	Казаков В. А.	— за *
	Пехтин В. А.	— за *
	Соколова И. В.	— за *

10 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 25 сек.: **Войтенко В. П.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 06 сек.:	Войтенко В. П.	— за *
10 час. 32 мин. 08 сек.:	Назаров А. Г.	— за *
10 час. 33 мин. 46 сек.:	Лазарев Г. Г.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
10 час. 38 мин. 07 сек.:	Клименко В. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Манаров М. Х.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
10 час. 38 мин. 44 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Манаров М. Х.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
11 час. 02 мин. 11 сек.:	Аршба О. И.	— за *
	Гридин В. Г.	— за *
	Пехтин В. А.	— за *
	Чиркин А. Б.	— за *
	Шишкин А. Г.	— за *
11 час. 05 мин. 52 сек.:	Южилин В. А.	— за *
11 час. 12 мин. 30 сек.:	Резник Б. Л.	— за *
11 час. 23 мин. 28 сек.:	Песковская Ю. А.	— за *

12 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 22 сек.:	Никонов Б. И.	— присутствует
	Якимов В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 07 сек.:	Валенчук О. Д.	— за *
	Захарьящев В. И.	— за *
	Исаев Р. А.	— за *
	Никонов Б. И.	— за *
	Рыжак Н. В.	— за *
	Якимов В. В.	— за *
10 час. 28 мин. 58 сек.:	Никонов Б. И.	— за *
10 час. 44 мин. 03 сек.:	Исаев Ю. О.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
10 час. 44 мин. 38 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
10 час. 47 мин. 08 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Исаев Э. Ф.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
10 час. 49 мин. 01 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 51 мин. 31 сек.:	Груздев В. С.	— за *
	Егоров С. Н.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
10 час. 52 мин. 14 сек.:	Сабадаш А. В.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
	Комиссаров В. Я.	— за *
	Морозов О. В.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
10 час. 53 мин. 07 сек.:	Шуба В. Б.	— за *
11 час. 26 мин. 27 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
11 час. 45 мин. 33 сек.:	Аршба О. И.	— за *
	Железняк С. В.	— за *
	Капков С. А.	— за *
	Кондратов Р. В.	— за *
	Петров С. В.	— за *
11 час. 46 мин. 45 сек.:	Назаров А. Г.	— за *
12 час. 32 мин. 42 сек.:	Ненашев М. П.	— за *
12 час. 33 мин. 31 сек.:	Востротин В. А.	— за *
13 час. 53 мин. 54 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
15 час. 41 мин. 02 сек.:	Аршба О. И.	— против *
	Гридин В. Г.	— против *
	Изотова Г. С.	— против *
	Чиркин А. Б.	— против *
	Шишкин А. Г.	— против *

17 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 20 сек.:	Богомолов В. Н.	— присутствует
	Войтенко В. П.	— присутствует
	Кущёв В. М.	— присутствует
	Лазарев Г. Г.	— присутствует
	Семёнова Е. Ю.	— присутствует
12 час. 30 мин. 32 сек.:	Изотова Г. С.	— присутствует
16 час. 00 мин. 13 сек.:	Третьяк В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 06 сек.:	Семёнова Е. Ю.	— за *
10 час. 37 мин. 41 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
	Дубровин В. А.	— за *
11 час. 03 мин. 54 сек.:	Богомолов В. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 45 мин. 25 сек.:	Лазарев Г. Г.	— за *
11 час. 52 мин. 35 сек.:	Кущёв В. М.	— за *
11 час. 59 мин. 52 сек.:	Кабанова В. В.	— за *
	Антонов Р. В.	— против *
	Бударин Н. М.	— против *
	Зеленский Ю. Б.	— против *
	Ивлиев Г. П.	— против *
	Осипов В. К.	— против *
	Расторгуев Н. В.	— против *
	Хинштейн А. Е.	— против *
16 час. 22 мин. 46 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за *
	Зеленский Ю. Б.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
	Скоч А. В.	— за *

19 марта

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.:	Гуров А. И.	— присутствует
--------------------------	--------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 10 сек.:	Гуров А. И.	— за *
	Усольцев В. И.	— за *
10 час. 35 мин. 58 сек.:	Головнёв В. А.	— против *
	Иванов М. П.	— против *
	Медведев Е. Н.	— против *
	Мединский В. Р.	— против *
	Мищенко М. Н.	— против *
	Шипунов К. Б.	— против *
11 час. 28 мин. 49 сек.:	Гужвин П. А.	— за *
	Янаков Э. Я.	— за *
11 час. 32 мин. 51 сек.:	Антонов В. В.	— за *
	Кармазина Р. В.	— за *
11 час. 40 мин. 52 сек.:	Головнёв В. А.	— за *
	Иванов М. П.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Мищенко М. Н.	— за *
	Фомин А. В.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
13 час. 16 мин. 57 сек.:	Чижов С. В.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 52 мин. 28 сек.:	Яковлева Т. В.	— против *
16 час. 14 мин. 50 сек.:	Исаев Ю. О.	— за *
16 час. 17 мин. 53 сек.:	Исаев Ю. О.	— за *
17 час. 29 мин. 39 сек.:	Горбачёв В. Л.	— против *
	Карелова Г. Н.	— против *
	Кузнецов В. Ф.	— против *

24 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 58 сек.:	Клименко В. В.	— за *
10 час. 35 мин. 54 сек.:	Соколова И. В.	— за *
	Хор Г. Я.	— за *
10 час. 46 мин. 33 сек.:	Михалёв Б. В.	— за *
	Шиманов А. А.	— за *
10 час. 53 мин. 39 сек.:	Чилингаров А. Н.	— за *
10 час. 54 мин. 33 сек.:	Шиманов А. А.	— за *
11 час. 04 мин. 00 сек.:	Кармазина Р. В.	— за *
11 час. 05 мин. 47 сек.:	Банщикова М. К.	— за *
	Борцов Н. И.	— за *
	Воронова Т. Г.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Михалёв Б. В.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
	Ткачёв А. Н.	— за *
11 час. 09 мин. 39 сек.:	Бурькина Н. В.	— за *
	Гончар Н. Н.	— за *
	Железняк С. В.	— за *
	Звагельский В. Ф.	— за *
	Таранин В. И.	— за *
11 час. 10 мин. 08 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Баринин И. В.	— за *
	Берестов А. П.	— за *
	Михалёв Б. В.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
	Ткачёв А. Н.	— за *
11 час. 18 мин. 02 сек.:	Завгаев А. Г.	— против *
	Крашенинников П. В.	— против *
	Назаров А. Г.	— против *
	Третьяк В. А.	— против *
11 час. 21 мин. 09 сек.:	Чижов С. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 22 мин. 57 сек.:	Лисицын А. И.	— за *
	Шиманов А. А.	— за *
11 час. 32 мин. 46 сек.:	Попов А. В.	— за *
11 час. 42 мин. 36 сек.:	Воронова Т. Г.	— за *
	Востротин В. А.	— за *
	Хор Г. Я.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
11 час. 48 мин. 47 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Гасанов М. Н.	— за *
	Малашенко В. А.	— за *
11 час. 50 мин. 40 сек.:	Гасанов М. Н.	— за *
	Малашенко В. А.	— за *
	Новикова К. Н.	— за *
	Салихов Х. М.	— за *
11 час. 55 мин. 17 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
11 час. 57 мин. 17 сек.:	Аршба О. И.	— за *
	Гридин В. Г.	— за *
	Денисов В. П.	— за *
	Чиркин А. Б.	— за *
	Шишкин А. Г.	— за *
14 час. 48 мин. 28 сек.:	Борисовец Ю. Л.	— за *
	Лобанов И. В.	— за *
	Медведев Ю. Г.	— за *
	Чернышенко И. К.	— за *
16 час. 29 мин. 19 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
	Сергеева Г. И.	— за *
	Сибгатуллин Ф. С.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

26 февраля 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е.	4
Жириновский В. В.	6
Климов А. А.	8
Левичев Н. В.	10
Обсуждение и утверждение порядка работы	12
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 марта 2010 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	19
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ...	21
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	30
Жириновский В. В.	34
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	39
О проекте федерального закона № 244371-5 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся очередности доступа на оптовый рынок электроэнергии, произведённой при использовании попутного газа; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 231672-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с введением новой структуры военных комиссариатов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 270681-5 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о случаях, когда военнослужащий не может быть исключён из списка личного состава воинской части по истечении срока военной службы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	41
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 210029-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о сроках контрактов о прохождении военной службы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	41

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 304784-5 "О ратификации Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о взаимодействии при оказании помощи в ликвидации чрезвычайных ситуаций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова В. А.	42
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	43
Ответы Пучкова В. А. на вопросы	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	45
О проекте федерального закона № 249802-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части создания условий для развития малоэтажного жилищного строительства за счёт средств фонда; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х.	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	45
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 244371-5 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике"	
Выступления по мотивам голосования	45
Принятие закона	46
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 231672-5)	47
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (проект № 270681-5)	47
О проекте федерального закона № 210029-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Выступления по мотивам голосования	47
Принятие закона	48
О проекте федерального закона № 249802-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объ-	

ектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"		
	Выступления по мотивам голосования	48
	Принятие закона	52
	Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о взаимодействии при оказании помощи в ликвидации чрезвычайных ситуаций" (проект № 304784-5)	52
О	проекте федерального закона № 250293-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (о предоставлении сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния Федеральной миграционной службе и её территориальным органам; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии")	
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н.	53
	Принятие законопроекта во втором чтении	53
О	проекте федерального закона № 445308-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части повышения размеров тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для выступающих в качестве работодателей организаций, занятых в производстве сельскохозяйственной продукции; принят в первом чтении 6 февраля 2008 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	54
	Отклонение законопроекта	55
О	проекте федерального закона № 277343-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека" (в части, касающейся срока действия запрета на клонирование человека; второе чтение)	
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	55
	Принятие законопроекта во втором чтении	56
О	проекте федерального закона № 381225-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании в части взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов" (об установлении несудебного порядка взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов в системе обязательного пенсионного страхования; принят в первом чтении 21 мая 2008 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	56
	Отклонение законопроекта	57

О проекте федерального закона № 317033-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и освобождением от сбора подписей избирателей политических партий, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	57
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	60
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	62
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	71
Иванов С. В.	72
Гончар Н. Н.	74
Емельянов М. В.	76
Выступления Минха Г. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	77
Принятие законопроекта в первом чтении	78
О проекте федерального закона № 220766-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на молоко и молочную продукцию" (в части уточнения ряда показателей качества молока и молочных продуктов; внесён депутатами Государственной Думы Денисовым В. П., Хайруллиним А. Н., Харитоновым Н. М., Берестовым А. П., Борцовым Н. И., Грешневиковым А. Н., Сысоевым А. М., Езубовым А. П., Исаевым Э. Ф., Иткуловым С. Г., Кидяевым В. Б., Кнорром А. Ф., Нефёдовым В. Л., Свечниковым П. Г., Соловьёвым А. А., Стародубцевым В. А., Тараниным В. И., Цветовой Л. М., Куликом Г. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. и его ответы на вопросы	79
Принятие законопроекта в первом чтении	81
О проекте федерального закона № 308942-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", Налоговый кодекс Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования механизмов регулирования внешней трудовой миграции, защиты национального рынка труда от избыточного привлечения иностранной рабочей силы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.	82
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	84
Ответы Егоровой Е. Ю. и Плигина В. Н. на вопросы	85
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	88
Решульский С. Н.	90
Выступление Егоровой Е. Ю. с заключительным словом	92

Принятие законопроекта в первом чтении	92
О проекте федерального закона № 279775-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Трудовым кодексом Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	93
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	95
Ответы Иванова А. С. и Костенникова Д. В. на вопросы	96
Выступления в прениях	
Горькова И. П.	97
Выступления Костенникова Д. В. и Иванова А. С. с заключительным словом	98
Принятие законопроекта в первом чтении	98
О проекте федерального закона № 191546-5 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части, касающейся порядка приёма в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования; внесён Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Чеченова Х. Д.	99
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К. и его ответы на вопросы	100
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	104
Дмитриева О. Г.	105
Выступления Чеченова Х. Д. и Сафаралиева Г. К. с заключительным словом	105
Отклонение законопроекта	107
О проекте федерального закона № 455479-4 "О внесении изменений в статьи 15, 16 и 28 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 11 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о возможности проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся в форме устных или письменных испытаний, а также о приёме в учреждения среднего и высшего профессионального образования по результатам вступительных испытаний; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Мельниковым И. И., членом Совета Федерации Мироновым С. М., а также Кондауровым А. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	108
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К.	113
Ответы Сафаралиева Г. К. и Смолина О. Н. на вопросы	114
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	120
Рябов Н. Ф.	123
Дмитриева О. Г.	124
Балыхин Г. А.	127
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	130

Отклонение законопроекта	131
О проекте федерального закона № 187907-5 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о приёме в высшие учебные заведения отдельных категорий лиц по результатам вступительных испытаний; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Мельниковым И. И., Плетнёвой Т. В., Шудеговым В. Е., Дмитриевой О. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	132
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К. и его ответы на вопросы	136
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	140
Плетнёва Т. В.	141
Горячева С. П.	141
Выступления Смолина О. Н. и Сафаралиева Г. К. с заключительным словом	143
Отклонение законопроекта	145

10 марта 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	146
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Савицкая С. Е.	147
Тарасюк В. М.	149
Язев В. А.	150
Дмитриева О. Г.	152
Обсуждение и утверждение порядка работы	154
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Комаровой Натальи Владимировны" (в связи с наделением её полномочиями губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	157
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Туголукова Евгения Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии"	
О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" (о депутате Туголукове Е. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И.	158
Обмен мнениями по проектам постановлений	159
Принятие постановлений	160
О проекте федерального закона № 277343-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека" (в части, касающейся срока действия запрета на клонирование человека; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	161

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161
О Федеральном законе "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 335958-4; в части, касающейся таможенного режима, порядка уплаты налога на прибыль организаций, а также валютного регулирования и валютного контроля; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	162
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	163
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	163
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" (проект № 376907-4; о продлении срока действия особого налогового режима; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	163
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	164
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 277343-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека"	
Выступления по мотивам голосования	164
Принятие закона	167
О Федеральном законе "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 335958-4), отклонённом Президентом Российской Федерации	
Выступления по мотивам голосования	167
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	169
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" (проект № 376907-4), отклонённом Советом Федерации	
Выступления по мотивам голосования	170
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	171
О проекте федерального конституционного закона № 306976-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (о возможности проведения совместных заседаний Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	171
Одобрение законопроекта во втором чтении	172
О проекте федерального закона № 306996-5 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Рос-	

сийской Федерации" (в части, касающейся порядка возбуждения уголовных дел в отношении судей и привлечения их в качестве обвиняемых по уголовным делам; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	172
Принятие законопроекта во втором чтении	172
О проекте федерального закона № 257012-5 "Об упразднении Койгородского районного суда Республики Коми" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	173
Принятие законопроекта во втором чтении	173
О проекте федерального закона № 256668-5 "Об упразднении некоторых районных судов Тюменской области" (второе чтение; принят в первом чтении 13 января 2010 года с наименованием "Об упразднении и создании некоторых районных судов Тюменской области")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	174
Принятие законопроекта во втором чтении	174
О проекте федерального закона № 280828-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и условий отбывания наказания осуждёнными, содержащимися в колониях-поселениях; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	174
Принятие законопроекта во втором чтении	175
О проекте федерального закона № 307085-4 "О внесении изменений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (об исчислении испытательного срока при условном осуждении; второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2008 года с наименованием "О внесении дополнений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменений в статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	176
Принятие законопроекта во втором чтении	177
О проекте федерального закона № 110651-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о гарантийном взносе на финансирование компенсационных выплат в счёт возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших; принят в первом чтении 21 ноября 2008 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Зеленского Ю. Б.	177
Отклонение законопроекта	179
О проекте федерального закона № 470294-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (об установлении пенсии за выслугу	

лет работникам государственных и муниципальных учреждений образования, медицины и культуры; внесён Харченко И. Н., Чувым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и её ответы на вопросы	179
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	181
Беляков А. В.	183
Отклонение законопроекта	184
О проекте федерального закона № 63437-5 "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" (о предоставлении работникам государственных и муниципальных образовательных учреждений права на бесплатное посещение музеев; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М. и депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Драпеко Е. Г., Шудеговым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е.	184
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К. и его ответы на вопросы	186
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	190
Шейн О. В.	191
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию фундаментальных и прикладных наук и использованию их достижений для развития экономики	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Иванова С. Б.	193
Ответы Иванова С. Б. и министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А. на вопросы	200
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Алфёров Ж. И.	216
Селезнёв В. С.	218
Кокошин А. А.	220
Бесчётнов К. В.	222
Выступление Иванова С. Б. с заключительным словом	224
О проекте федерального закона № 63437-5 "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" (о предоставлении работникам государственных и муниципальных образовательных учреждений права на бесплатное посещение музеев; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М. и депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Драпеко Е. Г., Шудеговым В. Е.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Рохмистров М. С.	227
Марков С. А.	229
Отклонение законопроекта	231
О проекте федерального закона № 351150-4 "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении акциза на топливный биоэтанол 0 рублей за 1 литр; внесён Тамбовской областной Думой; рассмотрение во-	

проса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. и его ответы на вопросы	231
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	233
Отклонение законопроекта	234
О проекте федерального закона № 91688-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся государственной регистрации договора участия в долевом строительстве; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Зеленского Ю. Б. и его ответы на вопросы	235
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	238
Рохмистров М. С.	241
Беляков А. В.	243
Выступление Зеленского Ю. Б. с заключительным словом	247
Отклонение законопроекта	248
О проекте федерального закона № 261677-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части, касающейся срока полномочий членов Национального банковского совета; внесён депутатом Государственной Думы Кашиным Б. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кашина Б. С.	248
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Зеленского Ю. Б. и его ответы на вопросы	249
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	252
Рябов Н. Ф.	253
Рохмистров М. С.	253
Выступление Кашина Б. С. с заключительным словом	254
Отклонение законопроекта	255
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	255
12 марта 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	261
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф.	262
Жириновский В. В.	263
Хинштейн А. Е.	266
Шеин О. В.	268
Обсуждение и утверждение порядка работы	270
О проекте федерального конституционного закона № 306976-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного зако-	

на "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (о возможности проведения совместных заседаний Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации; третье чтение)

- Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. 273
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 273
- О проекте федерального закона № 306996-5 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возбуждения уголовных дел в отношении судей и привлечения их в качестве обвиняемых по уголовным делам; третье чтение)
- Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. 273
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 273
- О проекте федерального закона № 256668-5 "Об упразднении некоторых районных судов Тюменской области" (третье чтение)
- Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. 273
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 273
- О проекте федерального закона № 257012-5 "Об упразднении Койгородского районного суда Республики Коми" (третье чтение)
- Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. 273
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 274
- О проекте федерального закона № 280828-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и условий отбывания наказания осужденными, содержащимися в колониях-поселениях; третье чтение)
- Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. 274
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 274
- О проекте федерального закона № 307072-4 "О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня оснований проведения предварительного слушания; третье чтение)
- Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. 274
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 275
- О проекте федерального закона № 307085-4 "О внесении изменений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федера-

ции" (об исчислении испытательного срока при условном осуждении; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	275
О проекте федерального закона № 226105-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (о сроках постановки оружия на учёт в органах внутренних дел при изменении гражданином Российской Федерации постоянного места жительства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	275
О проекте федерального закона № 209722-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (о запрете на выдачу лицензии на приобретение оружия лицам, совершившим повторно в течение года административное правонарушение, связанное с оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	276
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	276
О проекте федерального закона № 305256-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об особенностях правового регулирования деятельности предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта от 18 октября 1996 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов А. А.	276
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	278
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	279
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (проект № 306976-5)	279
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (проект № 306996-5)	279
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Тюменской области" (проект № 256668-5)	279
Принятие Федерального закона "Об упразднении Койгородского районного суда Республики Коми" (проект № 257012-5)	280
О проекте федерального закона № 280828-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	280

Принятие закона	280
О проекте федерального закона № 226105-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии"	
Выступления по мотивам голосования	281
Принятие закона	281
О проекте федерального закона № 209722-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии"	
Выступления по мотивам голосования	282
Принятие закона	282
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 307072-4)	282
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 307085-4)	283
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об особенностях правового регулирования деятельности предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта от 18 октября 1996 года" (проект № 305256-5)	283
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о мерах, необходимых для реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. и его ответы на вопросы	284
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	287
Иванов С. В.	289
Кулик Г. В.	291
Захарьяшев В. И.	293
Принятие обращения	294
О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (о проверке своевременности доведения средств федерального бюджета, выделенных бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию части процентных ставок по кредитам)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурносова А. Л. и его ответы на вопросы	295
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	297
Решульский С. Н.	298
Кулик Г. В.	300
Принятие постановления	301
О проекте федерального закона № 309593-5 "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость при реализации осуществляемых российскими перевозчиками на железнодорожном транспорте работ (услуг) в соответствии с международными договорами; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2010 года с наименованием	

"О внесении изменений в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")		
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	301
	Принятие законопроекта во втором чтении	302
О	проекте федерального закона № 149566-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части приведения в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 14-П; второе чтение; принят в первом чтении 18 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений")	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	302
	Рассмотрение поправок	304
	Принятие законопроекта во втором чтении	306
О	проекте федерального закона № 267342-5 "О внесении изменения в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части наделения следственных изоляторов функциями исправительных учреждений в отношении отдельных категорий содержащихся в них осуждённых; второе чтение)	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	306
	Принятие законопроекта во втором чтении	307
О	проекте федерального закона № 171021-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (об установлении контрольных полномочий законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации) в отношении исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 23 декабря 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С.	307
	Рассмотрение поправок	308
	Принятие законопроекта во втором чтении	310
	Выступления по мотивам голосования	310
	Принятие закона (в "час голосования")	312
О	проекте федерального закона № 336086-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части регулирования отношений в сфере экономической деятельности; внесён Президентом Российской Федерации)	
	Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	313

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	317
Ответы Минха Г. В. и Груздева В. С. на вопросы	318
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	324
Жириновский В. В.	326
Назаров А. Г.	330
Гудков Г. В.	333
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом	337
Принятие законопроекта в первом чтении	338
О проекте федерального закона № 277458-5 "О внесении изменения в статью 29 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части дополнительного финансирования мероприятий по организации питания в негосударственных образовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию; внесён Законодательным Собранием Владимирской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Владимирской области Финашиной Г. В.	339
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	340
Принятие законопроекта в первом чтении	340
О проекте федерального закона № 164525-5 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о поддержке общественных объединений инвалидов органами местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Кузьминой А. В., Песковской Ю. А., Новиковой К. Н., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ломакина-Румянцева А. В.	341
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	342
Принятие законопроекта в первом чтении	343
О проекте федерального закона № 264661-5 "О внесении изменения в статью 101 Трудового кодекса Российской Федерации" (о порядке установления ненормированного рабочего дня; внесён депутатами Государственной Думы Таракановым П. В., Белоконевым С. Ю., Зыряновым П. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тараканова П. В.	343
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы	346
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	348
Иванов С. В.	350
Шейн О. В.	351
Выступления Тараканова П. В. и Иванова А. С. с заключительным словом	351
Отклонение законопроекта	352
О проекте федерального закона № 261845-5 "Технический регламент "О безопасности упаковки" (внесён депутатами Государственной	

Думы Головинёвым В. А., Терентьевым А. В., Звагельским В. Ф., Горбачёвым В. Л., Валенчуком О. Д.)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	353
Принятие законопроекта в первом чтении	354
О проекте федерального закона № 269292-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О транспортной безопасности" (о передаче обязанностей Правительства Российской Федерации по установлению требований, обеспечивающих транспортную безопасность, уполномоченному федеральному органу исполнительной власти; внесён депутатом Государственной Думы Шишкарёвым С. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	355
Принятие законопроекта в первом чтении	355
О проекте федерального закона № 135652-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" (об установлении особого порядка оборота устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов; внесён членами Совета Федерации Трофимовым Е. Н., Фёдоровым В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	356
Отклонение законопроекта	358
О проекте федерального закона № 263506-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (о возможности размещать заказ на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства путём проведения конкурса; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. и его ответы на вопросы	358
Выступления в прениях Рохмистров М. С.	362
Отклонение законопроекта	364
О проекте федерального закона № 294259-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (об участии исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации в деле о банкротстве; внесён Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Розувана А. М.	364
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы	367
Выступления в прениях Рохмистров М. С.	370
Отклонение законопроекта	371
О проекте федерального закона № 329693-5 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Фе-	

дерации" (в части, касающейся досрочного освобождения от должности Председателя Счётной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Шубой В. Б., Куликом Г. В., Макаровым А. М., Савельевым Д. В., Бурновым А. Л.)	
О проекте федерального закона № 323084-5 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (в части, касающейся досрочного освобождения от должности Председателя Счётной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов и приостановления деятельности Счётной палаты Российской Федерации; внесён Советом Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	372
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Иванова С. П.	373
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурносова А. Л.	374
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Морозовым О. В., Васильевым Ю. В. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта	375
О проекте федерального закона № 308940-5 "О внесении изменения в статью 65 Закона Российской Федерации "Об охране окружающей среды" (о возможности осуществления государственного экологического контроля государственными учреждениями, подведомственными органам государственной власти Российской Федерации и органам государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Журко В. В.	375
Отклонение законопроекта	377
17 марта 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	378
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Обухов С. П.	379
Жириновский В. В.	381
Гончар Н. Н.	383
Левичев Н. В.	384
Обсуждение и утверждение порядка работы	386
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Квицинского Юлия Александровича" (в связи с его смертью)	392
О проекте парламентского запроса Государственной Думы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — министру финансов Российской Федерации А. Л. Кудрину "О целях создания открытого акционерного общества "Страховая компания АИЖК" и деятельности открытого акционерного общества "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Исаева Ю. О. и его ответы на вопросы	393

Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	395
Принятие парламентского запроса	396
О проекте федерального закона № 309593-5 "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость при реализации осуществляемых российскими перевозчиками на железнодорожном транспорте работ (услуг) в соответствии с международными договорами; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	396
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	396
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (проект № 289583-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л. и его ответы на вопросы	397
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	398
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 309593-5 "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	398
Принятие закона	398
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (проект № 289583-5)"	399
О проекте федерального закона № 305948-5 "Об обращении лекарственных средств" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	399
Рассмотрение поправок	401
Принятие законопроекта во втором чтении	423
О проекте федерального закона № 242295-5 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся права управления транспортным средством; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	423
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Онищенко О. В.	425
Отклонение законопроекта	427
"Правительственный час"	
Информация министра культуры Российской Федерации Авдеева А. А. и его ответы на вопросы	427
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Новиков Д. Г.	450
Луговой А. К.	453

Ивлиев Г. П.	455
Драпеко Е. Г.	458
Выступление Авдеева А. А. с заключительным словом	460
О проекте федерального закона № 316485-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне" (по вопросу об оперативном оборудовании территории Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны Российской Федерации Макарова Н. Е.	463
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	463
Ответы Макарова Н. Е. и Пузанова И. Е. на вопросы	464
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	467
Багдасаров С. А.	469
Принятие законопроекта в первом чтении	471
О проекте федерального закона № 163864-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся обременений права собственности и иных вещных прав на объекты культурного наследия; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Плескачевским В. С., Плигиным В. Н., Фёдоровым Е. А., Крашенинниковым П. В., Пановым В. В., Драпеко Е. Г., Степановой З. М., Тягуновым А. А., Головнёвым В. А., Кушёвым В. М., Кобзоном И. Д., Новиковым Д. Г., Поповым С. А.)	
О проекте федерального закона № 152940-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей сделок с объектами культурного наследия и условий доступа граждан к объектам культурного наследия; внесён депутатами Государственной Думы Драпеко Е. Г., Кобзоном И. Д., Степановой З. М., Тягуновым А. А., а также Ближиной Л. Ф., Ондаром Ч. Ч.-Д., Розенбаумом А. Я., Савельевой И. В., Фоменко А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Плескачевского В. С.	472
Доклад депутата Государственной Думы Драпеко Е. Г.	474
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П.	478
Ответы Ивлиева Г. П., Плескачевского В. С. и Драпеко Е. Г. на вопросы	483
Выступления в прениях	
Романов В. С.	491
Рохмистров М. С.	492
Драпеко Е. Г.	494
Выступление Ивлиева Г. П. с заключительным словом	496
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Журовой С. С., Ивлиевым Г. П. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта	497
О проекте федерального закона № 454760-4 "О строительных сберегательных кассах" (внесён депутатами Государственной Думы Дмит-	

риевой О. Г., Грачёвым И. Д. и членом Совета Федерации Мироновым С. М.)

Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д.	498
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансово- му рынку Свистунова А. Н.	503
Ответы Грачёва И. Д. на вопросы	506
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	508
Герасимова Н. В.	510
Дмитриева О. Г.	511
Зубов В. М.	512
Выступление Грачёва И. Д. с заключительным словом	513
Отклонение законопроекта	514

19 марта 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	516
Выступления представителей фракций по актуальным социально-эко- номическим, политическим и иным вопросам	
Кашин Б. С.	517
Жириновский В. В.	519
Гильмутдинов И. И.	521
Шудегов В. Е.	523
Обсуждение и утверждение порядка работы	525
О проекте федерального закона № 138602-5 "О внесении изменения в статью 95 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части со- кращения сроков погашения судимости для несовершеннолетних осуждённых, а также исключения признака неоднократности из ста- тей 154 и 180 кодекса; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданско- му, уголовному, арбитражному и процессуальному законода- тельству Вяткина Д. Ф.	534
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	534
О проекте федерального закона № 267342-5 "О внесении изменения в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Феде- рации" (в части наделения следственных изоляторов функциями ис- правительных учреждений в отношении отдельных категорий со- державшихся в них осуждённых; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	534
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	535
О проекте федерального закона № 250293-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состоя- ния" (о предоставлении сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния Федеральной миграционной службе и её территориальным органам; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам сем- ьи, женщин и детей Мукабеновой М. А.	535
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	535
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 4 Закона Рос- сийской Федерации "О средствах массовой информации" и в ста- тью 15 Федерального закона "О борьбе с терроризмом" (проект	

№ 146522-3; в части, касающейся запрета использования средств массовой информации для пропаганды или оправдания терроризма и экстремизма; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)

Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	535
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Носковой О. В.	536
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	537
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 138602-5 "О внесении изменения в статью 95 Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	537
Принятие закона	538
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 267342-5)	539
О проекте федерального закона № 250293-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния"	
Выступления по мотивам голосования	539
Принятие закона	539
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 15 Федерального закона "О борьбе с терроризмом" (проект № 146522-3), отклонённом Президентом Российской Федерации	
Выступления по мотивам голосования	540
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	541
О проекте федерального закона № 166782-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (в части усиления ответственности иностранных перевозчиков за нарушение порядка перевозок грузов; второе чтение; принят в первом чтении 21 февраля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	541
Принятие законопроекта во втором чтении	542
О проекте федерального закона № 288283-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	543
Рассмотрение поправок	545
Принятие законопроекта во втором чтении	551

О проекте федерального закона № 329693-5 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (в части, касающейся досрочного освобождения от должности Председателя Счётной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В.	552
Принятие законопроекта во втором чтении	552
О проекте федерального закона № 265769-5 "Об упразднении некоторых районных судов Чувашской Республики — Чувашии" (второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2009 года с наименованием "Об упразднении некоторых районных судов Чувашской Республики")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	553
Принятие законопроекта во втором чтении	553
О проекте федерального закона № 258275-5 "Об упразднении некоторых районных судов Воронежской области" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	554
Принятие законопроекта во втором чтении	554
О проекте федерального закона № 231782-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статью 22 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение; принят в первом чтении 29 января 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	555
Рассмотрение поправок	556
Принятие законопроекта во втором чтении	557
О проекте заявления Государственной Думы "О необходимости формирования нормативной правовой базы для обеспечения развития инновационной экономики"	
Доклад председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. и его ответы на вопросы	558
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	562
Зубарев В. В.	565
Грачёв И. Д.	568
Иванов С. В.	570
Выступление Фёдорова Е. А. с заключительным словом	572
Принятие заявления	572
О проекте федерального закона № 305316-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения устойчивого и надёжного снабжения электрической и тепло-	

вой энергией потребителей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Светлицкого С. Ю.	573
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	574
Ответы Светлицкого С. Ю. и Липатова Ю. А. на вопросы	576
Выступления в прениях	
Романов В. С.	579
Рохмистров М. С.	580
Принятие законопроекта в первом чтении	582
О проекте федерального закона № 282757-5 "Технический регламент о безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Кутына Н. Г.	583
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Драганова В. Г.	585
Ответы Кутына Н. Г. и Драганова В. Г. на вопросы	587
Выступления в прениях	
Тарасюк В. М.	591
Принятие законопроекта в первом чтении	592
О проекте федерального закона № 303122-5 "О внесении изменений в статьи 12 и 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (о размере платы за предоставление информации из реестра лицензий; внесён членом Совета Федерации Оганяном О. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы	592
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	594
Выступление Богомольного Е. И. с заключительным словом	596
Принятие законопроекта в первом чтении	596
О проекте федерального закона № 215348-5 "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, прилагаемых к заявлению об усыновлении ребёнка отчимом (мачехой); внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	597
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	599
О проекте федерального закона № 319658-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Фе-	

дерации" (об отмене платы за геологическую информацию о недрах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Донского С. Е.	601
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	602
Ответы Донского С. Е. и Прозоровского В. В. на вопросы	603
Выступления в прениях	
Тарасюк В. М.	605
Принятие законопроекта в первом чтении	605
О проекте федерального закона № 215348-5 "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, прилагаемых к заявлению об усыновлении ребенка отчимом (мачехой); внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	606
Принятие законопроекта в первом чтении	607
О проекте федерального закона № 169227-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о признании утратившей силу статьи 282 Уголовного кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	607
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	613
Ответы Жириновского В. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	614
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	621
Рохмистров М. С.	622
Багдасаров С. А.	624
Выступления Жириновского В. В. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	626
Отклонение законопроекта	633
О проекте федерального закона № 294144-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу упразднения статей Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих незначительные преступления с наказанием в виде лишения свободы" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Рохмистровым М. С.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Свищунову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Свищунова А. Н.	633
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	637
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	643
Выступления Свищунова А. Н. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	646
Отклонение законопроекта	649

24 марта 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	650
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Апарина А. В.	651
Лебедев А. Я.	652
Исаев А. К.	655
Горячева С. П.	656
Обсуждение и утверждение порядка работы	657
О проекте федерального закона № 288283-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	664
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	664
О проекте федерального закона № 305948-5 "Об обращении лекарственных средств" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	664
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	665
О проекте федерального закона № 265769-5 "Об упразднении некоторых районных судов Чувашской Республики – Чувашии" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	665
О проекте федерального закона № 258275-5 "Об упразднении некоторых районных судов Воронежской области" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	665
О проекте федерального закона № 329693-5 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (в части, касающейся досрочного освобождения от должности Председателя Счётной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В.	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	666
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 288283-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций"	
Выступления по мотивам голосования	666

Принятие закона	668
О проекте федерального закона № 305948-5 "Об обращении лекарственных средств"	
Выступления по мотивам голосования	668
Принятие закона	671
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Чувашской Республики — Чувашии" (проект № 265769-5)	671
О проекте федерального закона № 258275-5 "Об упразднении некоторых районных судов Воронежской области"	
Выступления по мотивам голосования	671
Принятие закона	672
О проекте федерального закона № 329693-5 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	672
Принятие закона	673
О проекте федерального закона № 305959-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины за совершение действий уполномоченным федеральным органом исполнительной власти при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов; второе чтение; принят в первом чтении 29 января 2010 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	673
Принятие законопроекта во втором чтении	675
О проекте федерального закона № 306944-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с установлением требований к числу депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	676
Рассмотрение поправок	676
Принятие законопроекта во втором чтении	678
О проекте федерального закона № 336086-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования отношений в сфере экономической деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 12 марта 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	678
Рассмотрение поправок	679
Принятие законопроекта во втором чтении	682
О проекте федерального закона № 276676-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной защите потер-	

певших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" (в части, касающейся порядка переселения защищаемого лица на другое место жительства; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	683
Принятие законопроекта во втором чтении	683
О проекте федерального закона № 280131-5 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о порядке выезда из Российской Федерации для отдыха и оздоровления детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; второе чтение; принят в первом чтении 13 января 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	683
Рассмотрение поправок	684
Принятие законопроекта во втором чтении	687
О проекте федерального закона № 269792-5 "О внесении изменения в статью 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о расширении круга должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела о нарушении валютного законодательства Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	687
Принятие законопроекта во втором чтении	688
О проекте федерального закона № 199517-5 "О создании Горномарийского районного суда и упразднении городского и некоторых районных судов Республики Марий Эл" (второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2009 года с наименованием "О создании Горномарийского районного суда Республики Марий Эл и упразднении некоторых районных судов Республики Марий Эл")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	688
Принятие законопроекта во втором чтении	688
О проекте федерального закона № 262449-5 "О внесении изменений в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке; второе чтение; принят в первом чтении 29 января 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	689
Рассмотрение поправок	690
Принятие законопроекта во втором чтении	692
О проекте федерального закона № 313913-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Карачаево-Черкесской Республике;	

внесён Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики)	
Доклад представителя Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики депутата Государственной Думы Эркенова А. Ч.	692
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	693
Принятие законопроекта в первом чтении	694
О проекте федерального закона № 305445-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе; внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	695
Принятие законопроекта в первом чтении	695
О проекте федерального закона № 218412-5 "О внесении изменений в статью 11.1 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся ограничений на совмещение трудовой деятельности руководителями кредитных организаций; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Михеевым О. Л.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы	695
Выступления в прениях Коломейцев Н. В.	696
Принятие законопроекта в первом чтении	697
О проекте федерального закона № 256434-5 "О внесении дополнения в статью 48 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о предоставлении банку права на осуществление операций с памяtnыми и инвестиционными монетами, памяtnыми банкнотами; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Зеленским Ю. Б., Волчекoм Д. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	697
Принятие законопроекта в первом чтении	697
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2009 году	
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	698
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Савельева Д. В.	705
Ответы Степашина С. В. и Савельева Д. В. на вопросы	707
Выступления представителей фракций Штогрин С. И.	717
Жириновский В. В.	720
Гончар Н. Н.	723
Дмитриева О. Г.	727
Выступления Степашина С. В. и Савельева Д. В. с заключительным словом	728
Принятие постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2009 году"	729

О проекте федерального закона № 341561-5 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях" (в части обеспечения гарантий равенства политических партий, представленных в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, при освещении их деятельности региональными средствами массовой информации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	730
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	733
Ответы Минха Г. В. и Попова С. А. на вопросы	735
Выступления в прениях	
Обухов С. П.	743
Иванов С. В.	746
Марков С. А.	747
Емельянов М. В.	750
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом	751
Принятие законопроекта в первом чтении	752
О проекте федерального закона № 295841-5 "О внесении изменений в статью 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка исчисления срока лишения специального права; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина С. П.	753
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	754
Ответы Булавина С. П. и Плигина В. Н. на вопросы	755
Выступления в прениях	
Гудков Г. В.	756
Принятие законопроекта в первом чтении	757
О проекте федерального закона № 193014-5 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость работ (услуг) по ремонту морских судов и судов внутреннего плавания; внесён членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Новиковым В. А., Петровым В. А., Поповым В. А. и депутатом Государственной Думы Максимова Н. С.)	
Доклад члена Совета Федерации Новикова В. А.	758
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	759
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	761
Принятие законопроекта в первом чтении	763
О проекте федерального закона № 187896-5 "О внесении изменения в пункт 4 статьи 15 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части установления альтернативных форм государственной (итоговой) аттестации для отдельных категорий обучающихся; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Мельниковым И. И., Плетнёвой Т. В., Шудеговым В. Е., Дмитриевой О. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	763

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К.	766
Ответы Родниной И. К. и Смолина О. Н. на вопросы	767
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	770
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	771
Отклонение законопроекта	772
О проекте федерального закона № 187923-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления уровней высшего профессионального образования; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Дмитриевой О. Г., Мельниковым И. И., Плетнёвой Т. В., Шудеговым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	772
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	775
Ответы Балыхина Г. А. и Смолина О. Н. на вопросы	777
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	782
Останина Н. А.	783
Выступления Смолина О. Н. и Балыхина Г. А. с заключительным словом	784
Отклонение законопроекта	786
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы.....	786
Информация	796

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 27 (195)
2010 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 22.08.2012. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 46 экз. Зак. 419

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Триф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а